

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2005. október 25-én (Kedd) 9.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Dencsné Szabó Edit osztályvezető, Dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Szmodics Józsefné irodavezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Paláncsi Krisztina irodavezető, Somogyi Ottó irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Tárnok Ferenc irodavezető, Kámán László intézményvezető, Kulbencz Ferenc Közterület Felügyelet Vezető, Gáspár András ügyvezető, Szányi Gábor ügyvezető

Litter Nándor: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Ki nem hirdetett határozatok kihirdetése következik:

Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakások bérlőjének kijelölésére

264/2005.(IX.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Rózsa u. 21. B.lph.III.em.9. szoba alatt lévő 2 szoba összkomfortos önkormányzati bérlakást kiutalja a Kanizsa Diák Kosárlabda Klub (Nagykanizsa, Platán sor 12. sz.) részére játékosok elhelyezésére mely az NB-I/A-ban történő bennmaradás esetén 1 évvel meghosszabbítható. A lakásbérleti jogviszony megszűnésekor a bérlő köteles a lakást rendeltetésszerű állapotban a bérbeadó részére átadni. A 35/1995.(XII.12.) sz. önkormányzati rendelet alapján a bérlő lakbért és a lakhatással kapcsolatos szolgáltatási díjakat fizeti meg.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Berzsenyi u. 9.B.III./10. szám alatt levő 1 szoba, komfortos 38 m² alapterületű önkormányzati bérlakást kiutalja a Kanizsa Diák Kosárlabda Klub (Nagykanizsa Platán sor 12.) részére, edző elhelyezése céljából, 2006. május 31-ig, mely az NB-I/A-ban történő bennmaradás esetén 1 évvel meghosszabbítható. A lakásbérleti jogviszony megszűnésekor a bérlő köteles a lakást rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadó részére átadni. A 35/1995. (XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján a bérlő lakbért és a lakhatással kapcsolatos szolgáltatási díjakat fizeti meg.

Határidő: 2005. október 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

Javaslat a Nagykanizsa Postakert u. 25/b. fsz. 2. számú önkormányzati bérlakás bérlőkijelölésére

265/2005.(IX.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a többszörösen módosított 55/2000.(XII.13.) sz. rendelet 7. § (2) bekezdése alapján a Nagykanizsa, Postakert u. 25/b. fsz. 2. számú, 45 m² alapterületű, 1+1 félszoba, összkomfortos önkormányzati lakás bérlőjéül határozott időre: 2005. október 01. napjától 2008. szeptember 30. napjáig Salai Erika Nagykanizsa, Teleki u. 3/b. szám alatti lakost jelöli ki.
2. felkéri az Ingatlankezelési Intézmény Igazgatóját, hogy a határozatban foglaltak szerint a kijelölt bérlővel a bérleti szerződést kösse meg
3. a fizetendő lakbérre és a lakással kapcsolatos egyéb szolgáltatási díjak megfizetésére az önkormányzat helyi rendeletében foglaltak az irányadóak.

Határidő: 2005. október 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László IKI Igazgató)

OBI Áruház közműfejlesztési hozzájárulása és parkolóhely megváltása

266/2005.(IX.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az OBI – 4 Ingatlankezelő Kft. a Nagykanizsán létesülő áruházához kapcsoló útépítési és víziközmű-fejlesztési hozzájárulás (9.425.000 Ft + 8.300.000 Ft) megfizetése alól mentesüljön. Ennek feltétele a Balatoni út – Récsei utcai csomópontban körforgalom építése. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a befizetések rendezéséről szóló Városfejlesztési Megállapodást megkösse, és a befizetett víziközmű-fejlesztési hozzájárulás visszautalásáról gondoskodjon.

Határidő: 2005. október 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Javaslat a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Szolgáltató Központ fejlesztésére 2015-ig

267/2005.(IX.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Ipari Park és Logisztikai Szolgáltató Központ mintegy 2015-ig tartó fejlesztési javaslatát elfogadja, és a 4.3.2.1. pontban leírt, I. fázis területét kijelöli, mint kezdő bővítési területet (a 7. sz. út és az autópálya nyomvonala között).
2. megbízza a polgármestert a fenti terület tervezési munkálatainak megindításával

Határidő: folyamatos

Felelős : Litter Nándor, polgármester

(Operatív felelős: Hiesz Miklós, ügyvezető – Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht.
Szányi Gábor ügyvezető – Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Szolgáltató Kft.)

Tájékoztató a Móricz Zsigmond Művelődési Ház 2005. évi gazdálkodásáról és javaslat fegyelmi eljárás kezdeményezésére

268/2005.(IX.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Móricz Zsigmond Művelődési Ház 2005. évi gazdálkodását bemutató tájékoztatót. Javasolja a várható forráshiány, 3.000 eFt önkormányzat által pótelőirányzatként történő biztosítását a Monográfia I-II. kötet 2005. évi előirányzata terhére.

Határidő: 2005. október 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a gazdálkodási szabályok megsértése miatt a Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatójával, Farkas Tiborral szemben fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja miatt fegyelmi eljárást nem kezdeményez

Nagykanizsa 1970. hrsz-ú, volt régi piac értékesítése

269/2005.(IX.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykanizsa 1970/J/H/F/G hrsz-ú ingatlanok tulajdonosaival tárgyalást folytasson a tulajdonukban lévő felépítmények tulajdonjogának önkormányzat részére történő lemondásáról, azonos értékű csereingatlan felajánlásával.

Határidő: 2005. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Javaslat fegyelmi eljárás megindítására

270/2005.(IX.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005. évi intézményi felújítás során a közbeszerzési eljárás lefolytatásának elmulasztásáért a Nagykanizsai Cserhádi Sándor Mezőgazdasági és Gépészeti Szakközépiskola igazgatójával, Johanidesz Istvánnal szemben fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja miatt fegyelmi eljárást nem kezdeményez.

Az Ipari Park és Logisztikai Központban a volt Gábor Áron és Kossuth Lajos Laktanyák földterületeinek értékesítése

273/2005.(X.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hozzájárul az Ipari Park és Logisztikai Központ volt Gábor Áron és Kossuth Lajos laktanyai területére vonatkozóan az előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott feltételekkel adásvételi szerződések kötéséhez.

2. hozzájárul ahhoz, hogy az 1. pont szerinti adásvétel kapcsán érintett nettó 20 M Ft forgalmi értéket meghaladó ingatlanok esetén az értékesítés zártkörű versenytárgyaláson történjen.

Határidő: 2005. december 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Szányi Gábor ügyvezető)

274/2005.(X.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az Ipari Park és Logisztikai Központ volt Gábor Áron és Kossuth Lajos laktanyai területére vonatkozóan a Murasped Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel, valamint a Nagykanizsai Kisvállalkozói Centrum Ingatlanforgalmazási és Befektetési Kft. jogutódaival az előterjesztés kiegészítésének 1. számú mellékletében meghatározott feltételekkel adásvételi szerződések kötéséhez.

Határidő: 2005. december 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Szányi Gábor ügyvezető)

275/2005.(X.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az Ipari Park és Logisztikai Központ volt Gábor Áron és Kossuth Lajos laktanyai területére vonatkozó adásvételi szerződések teljesüléséről adjon tájékoztatást.

Határidő: 2006. januári soros közgyűlés
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Szányi Gábor ügyvezető)

A meghívóban szereplő, alábbi napirendi pontok levételét javaslom:

3. Tájékoztató a 0. évfolyam (nyelvi előkészítő osztályok) működéséről és a 2005-2006-os tanév indításáról (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

21. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése állandó bizottsági tagja megbízásának módosítására (szóban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

A meghívóban nem szereplő, alábbi napirendi pontok napirendre vételét javaslom:

- ◆ Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa Regionális Környezetvédelmi Iroda létrehozására vonatkozóan (írásban)
- ◆ Szakellátási többletkapacitás alapellátáson belül Dento-alveoláris sebészet kialakítására (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Kiegészítő anyagot osztottunk ki, amit a Pénzügyi Bizottság tárgyalt a költségvetéssel összefüggésben és a Pénzügyi Bizottság részére készült egy anyag. Ezt az Önök részére is átadtuk.

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztéshez van kiegészítés:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

- ◆ három kiegészítő anyag a közgyűlési anyaggal együtt került kiküldésre (településrendezési feladatok megvalósítás, továbbá a természeti, környezeti veszélyeztetettség megelőzése érdekében elrendelendő tilalommal kapcsolatos feladatok meghatározására vonatkozó határozati javaslat, 2006. évi támogatott útfelújítások engedély okiratával kapcsolatos határozati javaslat, 0560 hrsz-ú ingatlan átminősítésével kapcsolatos határozati javaslat)
- ◆ két kiegészítő anyag 2005. október 21-én került kiküldésre (I-IX havi gazdálkodást bemutató tájékoztató, testvérvárosok felsorolása az SZMSZ-ben)
- ◆ egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra (2005. október havi adatok)

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése 2005. évi költségvetéséről szóló többször módosított 6/2005.(II.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
- ◆ egy kiegészítő anyag 2005. október 21-én került kiküldésre
 - ◆ egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra (Prometheus Rt. szerződése alapján a 2005. évben számlázott és várható tételek)
5. Oktatási intézmények pályázatainak benyújtása a „Felkészítés a kompetencia alapú oktatásra” című HEFOP 3.1.3 pályázatra (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
- ◆ egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
18. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázati tevékenységéről /2004. június – 2005. július/ (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
- ◆ egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

Egyebek:

A meghívóban szereplő 25. napirendi pont előterjesztése – Nagykanizsa, Alkotmány u. 160. sz. alatti, 4372 hrsz-ú ingatlan értékesítése – 2005. október 21-én került kiküldésre.

A meghívóban szereplő 28. napirendi pont előterjesztése - Javaslat megyei kitüntetések adományozására - 2005. október 21-én került kiküldésre.

A meghívóban szereplő 30. napirendi pont előterjesztése - Nagykanizsa 2639 hrsz-ú ingatlan gyógyszerár által elfoglalt részének értékesítése - 2005. október 21-én került kiküldésre.

A meghívóban szereplő 22. napirendi pont előterjesztése - Polai József képviselő önálló indítványa a MÉH-HOLDOSI Fém Kkt. telephely ügyére vonatkozóan – a közgyűlés előtt került kiosztásra.

A meghívóban szereplő 23. napirendi pont előterjesztése - Papp Nándor képviselő önálló indítványa Belus József volt polgármester síremlékének felújítására vonatkozóan - a közgyűlés előtt került kiosztásra.

A meghívóban szereplő 31. napirendi pont előterjesztése - Thúry Laktanya ingatlan értékesítése – a közgyűlés előtt került kiosztásra.

Ezen felül javaslom, hogy a 16., a 8. és a 13. napirendi pontokat tárgyaljuk az interpellációk, kérdéseket követően. Döntünk majd a zárt ülésekkel kapcsolatosan.

Cseresnyés Péter: Javaslom, hogy a Thúry Laktanya értékesítésével kapcsolatos napirend kerüljön le a napirendek közül. Nem tudunk úgy dönteni, hogy bizottsági véleményeket nem hallgatjuk meg, mert tudomásom szerint több bizottság vagy talán az összes bizottság elmulasztotta ennek az előterjesztésnek a tárgyalását. Napirend előtt szeretnék szólni a közgyűlés, a képviselők tájékoztatásával kapcsolatban. Két kérdést szeretnék feltenni az interpellációk és kérdések napirendnél. Egyik kérdésem a Székely-kert ügyével kapcsolatos, a másik pedig már a múlt közgyűlés alkalmával felvetett RACO Kft. föld ügyével.

Dr. Csákai Iván: Interpellálni szeretnék szóban a Vásárcsarnok melletti árokban folyó lé miatt.

Stróber Gábor: Napirend előtt egy bejelentést szeretnék tenni.

Halász Gyula: Napirend előtt szeretnék két témában szót kérni. Az egyik egy együttműködési megállapodás kötése Péccsel. A másik pedig a kormány döntése alapján a regionális fejlesztési pólus kijelölése.

Zakó László: Napirend előtt szeretnék szót kérni. Aggályaim vannak önkormányzatunk képviselőtestületének, illetve egyik bizottságának törvényes működésével kapcsolatban. Szeretném, ha a közgyűlés szavazással megállapítaná Dr. Szabó Csaba és Papp Péter képviselőtársaink érintettségét az előterjesztett napirendi pontok közül a 9. a 10. és a 30. napirendi ponttal kapcsolatban.

Litter Nándor: Akkor majd a napirendek előtt erre az utóbbira visszatérnénk.

Kereskai Péter: A 8., a 13. és a 16. napirendi pontot polgármester úr javasolta, hogy vegyük előre. Ehhez még hozzátenném a 11. napirendi pontot is a vendégekre való tekintettel.

Dr. Kolonics Bálint: Napirendi pontok között javaslom, hogy a zárt ülésen javasolt mélyparkolók ügyének a tárgyalása nyílt ülésen történjen. Így történt ez az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság

ülésén is, hiszen nincs indoka a zárt ülésen való tárgyalásnak. Napirend előtt kívánok szólni a közgyűlés és a bizottságok működésével kapcsolatban, illetve ehhez kapcsolódóan egy mulasztásos törvénysértésről. A kérdések, interpellációk témakörben interpellálni kívánok Jegyző Úrhoz az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságon már tárgyalta Polgármesteri Hivatal által átvett 100.000.000 Ft ügyében.

Bicsák Miklós: Napirend előtt szeretnék szólni. A 6. számú választókerületben minden szocialista képviselő vállalta, hogy fogadóórát fog tartani. Vannak különböző lakossági problémák. Kérdéseknél a gyalogátkelők ügyében - Magyar utca és Palin városrészre vonatkozóan – szeretnék szólni.

Sajni József: Szóban szeretnék interpellálni csapadékvíz elvezetése és veszélyes fák kivágása tárgyában.

György Pál: Interpellációknál szeretnék szólni a Dózsa Gy. utca felújításával és forgalmi rendjével kapcsolatban.

Polai József: Kérdéseknél szeretném megkérdezni, hogy mire jutottunk a spanyol csigák visszaszorítása ügyében? Interpelláció keretében Jegyző Úrtól és Polgármester Úrtól szeretnék választ kapni. Jegyző úrtól az interpellációk szabályszerűségét szeretném megkérdezni. Polgármester úrtól pedig ravatalozónk újjáépítésével kapcsolatban szeretnék érdeklődni.

Szányiné Kovács Mária: Interpellálni szeretnék a Sugár úti régi volt könyvtárral kapcsolatban.

Dr. Horváth György: Kérdést szeretnék feltenni Jegyző Úrnak a város vezetésével kapcsolatban.

Papp Nándor: Két kérdést szeretnék feltenni. Az út, járda beruházás kapcsán a műszaki átvételek megtörténtéről, valamint a napokban indult közvélemény-kutatással kapcsolatban.

Dr. Fodor Csaba: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság foglalkozott az OBI és város között megkötendő szerződéssel. Ha jól emlékszem, olyan határozatot hozott, hogy ezt a szerződést ne kösse meg a város, ezt hozza a közgyűlés elé vissza. Ilyen formán azt kérem, hogy a mai zárt ülésen ezzel a kérdéssel ismételtlen foglalkozunk, mert a bizottság álláspontja szerint ez nem teljesen felel meg a város érdekeinek. Ilyen bizottsági javaslatot akkor napirendre kellene tűzni a mai zárt ülések között.

Litter Nándor: Tehát akkor a napirendre vételét javasolja? Tudunk ehhez anyagokat szolgáltatni? Jó. Akkor szóban megbeszéljük.

Nagy József György: Kérdést szeretnék feltenni a ligetvárosi szemétszállítással kapcsolatban.

Litter Nándor: Ennek megfelelően szeretném véglegesíteni a napirendi pontokat. Tehát egyrészt az interpellációk, kérdések után következnek a 16., 8., 13. és a 11. napirendi pontok. A 19. és a 21. napirendi pont nem szerepel akkor a napirendi pontok között. Volt egy javaslat Dr. Kolonics Bálint úrtól, hogy a 24. napirendi pontot nyílt ülésen tárgyaljuk. Erről úgy is külön kell szavaznunk. Javaslom, hogy akkor ott döntsük el. Ezen kívül egyetértek azzal, hogy Dr. Fodor Csaba által felvetett kérdést tárgyaljuk még a zárt ülések között. Ennek megfelelően kérem, hogy egyenként szavazzunk.

Cseresnyés Péter: Nekem is volt egy javaslatom, hogy a Thúry Laktanya ingatlan értékesítése napirendi pontot vegyük le a napirendek közül.

Litter Nándor: Szavazunk erről. A magam részéről ezt nem támogatom. Úgy gondolom, hogy a napirendi pont keretei között ki tudjuk tárgyalni, hogy akarunk-e ebben döntést hozni vagy nem. Szünetet fogunk tartani a napirend előtt annak érdekében, hogy az előterjesztést mindenki meg tudja ismerni, és ott eldöntjük, hogy foglalkozunk-e vele.

A 27. napirendi pontnak maradni kell zárt ülésen, mert nem tud a kolléganő nyilatkozni. Kitüntetések adományozását zárt ülésen kell tárgyalunk. A brüsszeli gyakornokok, úgy látom, hogy nincsenek itt, 14,00 órára jönnek, tehát zárt ülésen fogjuk tárgyalni, illetve kiderül, hogy igénylik-e vagy sem a zárt ülést. A 30. napirendet továbbra is javaslom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk. Kérem, hogy szavazzunk sorban. Egyrészt a mélygarázs ügyben. A 24. napirendről van szó. Én továbbra is javaslom, hogy zárt ülésen foglalkozunk ezzel.

A közgyűlés 16 igen, 8 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 25. napirendet szintén zárt ülésen javaslom tárgyalni.

A közgyűlés 18 igen és 8 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 26. napirendet is fogadjuk el, hogy zárt ülésen tárgyaljuk.

A közgyűlés 24 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének vezetői munkakörével kapcsolatos napirendnél akkor fogunk dönteni, amikor megérkeznek majd a pályázók. Megyei kitüntetések zárt ülésen kell tárgyalnunk. A 29. napirendnél akkor döntünk majd, amikor itt lesznek a pályázók. Javaslom, hogy a 30. napirendi pontot is zárt ülésen tárgyaljuk.

A közgyűlés 19 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Javaslom, hogy a Thúry Laktana ingatlanértékesítési ügyét is zárt ülésen tárgyaljuk. Cseresnyés Péternek volt egy javaslata, hogy ne vegyük napirendre ezt a pontot. Javaslom, hogy napirendi pontként tárgyaljuk, aki ezzel egyetért, igennel szavaz.

A közgyűlés 17 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk arról, hogy zárt ülésen tárgyaljuk.

A közgyűlés 17 igen, 8 nem és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Dr. Fodor Csaba úr javaslata, hogy az OBI-val kapcsolatos döntésünkről újra tárgyaljunk zárt ülésen. Kérem, hogy ezt támogassák.

A közgyűlés 25 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
2. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
3. **Javaslat a 241/2005.(IX.27.) számú a központi lakbértámogatási programban való részvételről szóló közgyűlési határozat módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
4. **XIX. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat üres háziorvosi állás betöltése (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Dr. Budai Éva
5. **Javaslat az állati hulladékok elhelyezésének megoldására (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Polai György irodavezető

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata közti együttműködési megállapodás módosítása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése 2005. évi költségvetéséről szóló többször módosított 6/2005.(II.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
8. Szakellátási többletkapacitás alapellátáson belül Dento-alveoláris sebészet kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
9. A térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló szabályzat módosítása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető
10. Javaslat az „Egy hét gyermekeink biztonságáért” „Útvesztők és Útkeresők” bűnmegelőzési akadályverseny megrendezésére (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívottak: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvez., Dr. Molnár József r. alezredes kapitányságvezető
11. A térítés ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló szabályzat módosítási tervezete (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Dr. Szabó Csaba főigazgató
12. A nem dohányzók védelméről szóló törvény önkormányzati intézményi betartásának helyzetértékelése (írásban)
Előterjesztő: Dr. Buzás Judit városi tisztifőorvos
13. Javaslat a folyékony hulladék közszolgáltató kiválasztására kiírt pályázat elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
14. Automata mélyparkolók építése Nagykanizsán (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Segment Kft Dr. Körösfalvi Ilona vezérigazgató
15. A Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye igazgatójának kinevezése (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívottak: Pályázók
16. Brüsszeli gyakornok kiválasztása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívottak: Pályázók
17. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának a belterületi határvonal megállapításáról és módosításáról szóló többször módosított 43/1995. (XII.20.) sz. rendelete módosítása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
18. Oktatási intézmények pályázatainak benyújtása a „Felkészítés a kompetencia alapú oktatásra” című HEFOP 3.1.3 pályázatra (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
19. Javaslat oktatási-nevelési intézményvezetői pályázatok kiírására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
20. Nagykanizsa Ipari Park és Logisztikai Szolgáltató Központ "K" jelű belső úthálózat felújítása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
21. Az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon önkormányzati tulajdonba vétele (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
22. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázati tevékenységéről /2004. június – 2005. július/ (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
23. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2006. évi belső ellenőrzési munkaterve (írásban)
Előterjesztő: Dr. Kelemen Marcell jegyző

24. Polai József képviselő önálló indítványa a MÉH-HOLDOSI Fém KKt. telephely ügyére vonatkozóan (írásban)
Előterjesztő: Polai József képviselő
25. Papp Nándor képviselő önálló indítványa Belus József volt polgármester síremlékének felújítására vonatkozóan (írásban)
Előterjesztő: Papp Nándor képviselő
26. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa Regionális Környezetvédelmi Iroda létrehozására vonatkozóan (írásban)

Zárt ülés:

27. Nagykanizsa 2639 hrsz-ú ingatlan gyógyszerár által elfoglalt részének értékesítése (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Fagyöngy Gyógyszertár Bt. Dr. Végh Jánosné ügyvezető
28. Fellebbezések (írásban)
29. Nagykanizsa, Alkotmány u. 160. sz. alatti, 4372 hrsz-ú ingatlan értékesítése (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
30. A Szeptnek és Nagyrécsa településekkel kötendő üzletrész adás-vételi szerződés jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Hegedűs György polgármester Nagyrécsa, Grabant János polgármester Szeptnek
31. Javaslat megyei kitüntetések adományozására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
32. Thúry Laktanya ingatlan értékesítése (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
33. OBI Áruház közműfejlesztési hozzájárulása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Napirend előtti hozzászólások:

Cseresnyés Péter: Néhány esetben az elmúlt hónapokban, az elmúlt két és fél, három és fél évben az a vélemény alakult ki sokakban, hogy nemcsak a közvélemény, hanem a közgyűlés és képviselők tájékoztatása sem megfelelő a város vezetése, Polgármester Úr és Alpolgármester Úr részéről. Első ügyként szeretném felhozni azt, amikor Alpolgármester Úr talán 2003. év elején egy szabálytalanul épített társasház fennmaradásáért küzdött az alpolgármesteri székben ahelyett, hogy annak érdekében, hogy minden szabályosan történjen, szólalt volna meg. Majd egy nem jogszabályszerűen megalkotott rendeletnek az elfogadtatását próbálták többen megtenni a közgyűléssel. Ez a szemétszállítás ügye volt, ahol kiderült, hogy ténylegesen jogszabályellenesen történt a rendelet megalkotása, de ez sokakat nem érdekelt. Pontosan a városvezetést nem érdekelte és a közgyűlés többsége is belement abba a játékba, hogy jogszabályszerűtlenül történjen egy rendelet megalkotása. Folytatódott az ügysorozat azzal, hogy nem kaptunk tájékoztatást arról, hogy a Polgármester Úr nem az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlant – valószínűleg tudtával vagy talán ráhatásával – elbontottak úgy, hogy a tulajdonos akkor értesült a bontásról, amikor már a bontási munkák megkezdődtek. A következő ilyen dolog volt, amikor félretájékoztattak bennünket, vagy nem kaptunk megfelelő tájékoztatást és azóta már kiderült, hogy jogszerűtlen egy közbeszerzési eljárás. Ez az intézményi fűtéskorszerűsítés kapcsán kialakult helyzet volt. Négy példát mondtam arra, amikor nem kaptunk megfelelő információt, vagy elhallgatták az információt előlünk, nem volt megfelelő tájékoztatás. Azért mondom ezeket, mert egy folyamatnak vagyunk a részesei és legutoljára talán egy hónapja történt az egy bohózatba illő jelenettel, ami a közgyűlésen megtörtént, amikor Polgármester Úr egy párt belső csatározásait a közgyűlés elé hozta és a közgyűlést eszközként használta fel, hogy itt vívjon meg egy csatát. Nem is ez lenne a probléma, hanem az, hogy azóta nem tudjuk pontosan, hogy a két bizottsági elnök visszahívása jogszerű-e egyáltalán, meg lehet-e tenni vagy most jelen pillanatban két bizottságnak négy elnöke van.

Litter Nándor: Tájékoztatom képviselő urat, hogy lejárt a 2 perces idő.

Cseresnyés Péter: Én azért folytatni fogom. Azt szeretnénk tudni, hogy egyáltalán így jogszerűen működnek-e ezek a bizottságok? Szeretnék tájékoztatást kapni végre arról, hogy van-e frakciója az MSZP-nek? Ennek az MSZP frakciónak kik a tagjai? Jelen pillanatban kik azok, akik jogszerűen az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak és a Szociális Bizottságnak az elnökei?

Stróber Gábor: A 2002-es októberi választások után létrejött a szocialista frakció. Tájékoztatom a közgyűlés tagjait, hogy a szocialista frakció van, él és működik. Persze egyes tagok gondolhatják úgy, hogy elhagyják, más csoportot alakítanak. Alakíthatnak, csak éppen szocialista frakciót nem. Egyúttal tájékoztatom a közgyűlést, hogy frakciónk Kelemen Z. Pál tartós betegsége miatt Dr. Horváth Györgyöt bízta meg e feladat ellátásával. Kérem, hogy a közgyűlés ezt vegye tudomásul és jövőben ezt így kezeljék. Egyúttal tájékoztatom a város lakosságát, hogy a városért dolgozunk, és a lakosságért dolgozik frakciónk.

Halász Gyula: 2004-ben döntött a közgyűlés arról, hogy Pécsset támogatja az Európa Kulturális Fővárosa cím elnyeréséért megindított pályázati folyamatban. Mint tudjuk, egy nemzetköz zsűri és a kormány javaslata alapján Pécs elnyerte ezt a címet, amit tavasszal Brüsszelben fognak szentesíteni. Ebben az előterjesztésben Polgármester Urat védnökségre kérte fel Toller László, Pécs város polgármestere, illetve jeleztük azt a szándékunkat, hogy a programokban részt kívánunk venni. Arra kérem Polgármester Urat, hogy ezt az együttműködési megállapodást dolgozzák ki a hivatal munkatársaival együtt és kerüljön a közgyűlés elé. A Magyar Köztársaság Kormánya döntése alapján a Nyugat-dunántúli Régióban kijelölték a fejlesztési pólust. Ez Győr lett. Győr a mi álláspontunk szerint sem földrajzilag, sem közlekedési szempontból nem központja a régióknak, és ebből elég sok feszültség keletkezett eddig is. Több Vas megyei és Győr-Sopron megyei hozzászóló is kifejezte ellenkezését ezzel a döntéssel szemben. Arra kérem Polgármester Urat, hogy a Zala megyei, illetve a Regionális Területfejlesztési Tanácsban – aminek úgy tudom Nagykanizsán lesz majd a következő ülése – próbáljon meg az irányban eljárni, hogy a Kormánydöntést a Parlament változtassa meg. Ezt kezdeményezni lehetne a Fejlesztési Tanács határozataival.

Litter Nándor: A mai napra kaptunk egy meghívót Pécsre. Dr. Pintérné Grundmann Frida fog majd részt venni ezen a rendezvényen, ahol hivatalosan is Pécsset bejelentik. Tehát él a kapcsolatunk a programmal összefüggésben. Az együttműködési megállapodás természetesen majd ide fog kerülni, amikor konkrétumok jelennek meg a 2010-es programokkal összefüggésben. A második javaslattal teljes mértékben egyetértek. Én eddig is ezt képviseltem ezeken a tanácsuléseken. Úgy tudom, hogy készült egy állásfoglalás Halász Gyula által. Javasolom, hogy a legközelebbi közgyűlésünkön ezt fogadjuk el és juttassuk el a megfelelő döntéshozó szervekhez.

Zakó László: Részben érintették azt a témát, amit én is szeretnék feszegetni. Hogyan kell értelmezni azt, hogy Dr. Szabó Csaba sk. bizottsági elnökként meghívót küldött szét az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság nevében, miközben a legjobb tudomásom szerint ennek a bizottságnak van egy elnöke Tóth László személyében. Sem az önkormányzati törvény, sem az SZMSZ nem ismer két elnökkel működő bizottságot, bizottságokat. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak a múlt közgyűlésen hozott második elnöke által vezetett bizottságnak van-e kompetenciája? A bizottság által hozott döntéseket el kell-e fogadnunk vagy törvényen kívül működik-e ez a bizottság? Úgy gondolom, hogy nem. A múltkor közgyűlésen szem- és fültanúi voltunk ennek a pártcsatározásnak. Annak a saját belső vonzatai Önökre tartoznak, de a törvényesség kereteit még akkor is meg kell tartani és ezért ez ellen szót emeltem, mert egy bizottságnak egy elnöke van törvényesen.

Litter Nándor: Én úgy gondolom, hogy egy elnöke van.

Dr. Kolonics Bálint: Polgármester úr szervezi a közgyűlés és a bizottságok munkáját. Azt gondolom, hogy néha ez a munka és a szakmaiság rovására megy. Azért mondom ezt, mert az elmúlt alkalommal is sor került soron kívüli közgyűlés összehívására. Amennyiben a soron kívüliség indokolt, a képviselők ezen részt vesznek és dolgoznak. De, hogy legyen miből dolgozni és kellő információk birtokában legyenek, ezért azt gondolom, hogy elvárható az, hogy amennyiben az anyag ismert, amiről tárgyalni kell, és amiről szavazni kell, dönteni, az a lehető legrövidebb időn belül kerüljön a képviselők elé. Nem ez történt. A meghívót két nappal a soron kívüli ülés előtt kaptam kézbe. Ehhez képest már egy héttel azelőtt tudott és ismert volt a közgyűlés időpontja. A bizottságok úgy működtek a személycserét követően, hogy hiányosan, mivel az újonnan megválasztott bizottsági tagok nem tették le az esküt, nem vehettek részt a bizottság munkájában. Szerencse, hogy a bizottság határozatképes volt. A mi esetünkről beszélek. Mi ennek az oka? Az az oka, ha a személycsere úgy

zajlik itt a közgyűlés előtt, az új bizottsági tagok megjelennek, megismerhetjük őket, tudjuk, hogy kiről szavazunk. Lehetőségük van az esküt letenni. Ez esetben a bizottságok teljes létszámmal működhetnek. Azt gondolom, hogy más pártpolitikai érdekek a munkát alávetni nem lehet. A másik kérdésem szorosan kapcsolódik a zárt és nyílt ülések tárgyában lefolytatott vitákhoz. Felhívom a figyelmet arra, hogy 2003. június 9. napján hatályba lépett a közpénz törvény, a 2003. évi XXIV. törvény. Ez a törvény számos más törvényt módosított. Pontosan azért kell ezt elmondanom, hiszen zárt ülés mögé bújva tárgyal a közgyűlés számos napirendet. A közpénz törvény többek között módosította az önkormányzati törvény mellett az államháztartási törvényt is. Még pedig oly módon módosította az államháztartási törvény 15/b. szakaszát, hogy a vagyonnal történő gazdálkodás során a nettó 5 millió Ft-ot elérő vagy ezt meghaladó értékű árubeszerzések, beruházások vonatkozásában minden szerződéskötést közzé kell tenni 60 napon belül és erről az önkormányzat köteles, mint szerződést kötő fél gondoskodni. Ettől természetesen az önkormányzat eltérhet rendeletében, de csak lefelé az értékhatár megállapításánál. Ezt alkalmazni kell 2004. január 1. napjától. A magam részéről nem tudom, hogy ez a vagyonrendeletünkben hol szerepel. Nem láttam, hogy ez ideáig hol történt meg ilyen szerződések közzététele. Mondom ezt azért, mert szerves összefüggés van a zárt ülés és jelen jogszabályi felhatalmazás alapján a nyilvánosság felé történő kommunikációnak. Kérem, hogy ezt orvosolják. Több mint másfél év eltelt.

Litter Nándor: Megkérem jegyző urat, hogy tekintsük át ezt a jogszabályt, és ha szükséges, akkor módosítsuk a vagyonrendeletünket.

Bicsák Miklós: Nagyon örülök annak a kezdeményezésnek, amit Polgármester Úr elindított. képviselőtársunk betegsége miatt, a 6. választókerületben nem volt ez ideig fogadóóra. Úgy tudom, hogy szeptemberben és október 17-ével indult be az ügynevezett lakossági fogadónap. Az ottani 12 fő, aki megkeresett a fogadóórán, elvárja a város vezetésétől, a közgyűléstől, hogy az ottani problémákkal is foglalkozzanak. Leírtam a panaszokat. A szakosztályoknak át fogom adni.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban) **Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

Dr. Kolonics Bálint: A polgármester tájékoztató kiegészítéséhez, a településrendezési feladatok megvalósításával kapcsolatban szeretnék hozzászólni. Az anyag arról tájékoztat bennünket, hogy a településrendezési tervet hatályon kívül kellett helyezni és tájékoztat bennünket az építési törvény rendelkezéseiről, ami azt mondja, hogy a korábbi előírások figyelembevételével szabad és kell az építési engedélyt megadni az esetben, ha területre szabályozási terv nincs hatályban. Egyetértek ezzel a beszámolóval és határozati javaslattal, de az időszerűségével nem, hiszen a törvény lehetőséget biztosít a telekalakítási és építési tilalom elrendelésére is. Erre miért most kerül sor, hiszen a probléma az, hogy volt egy szabályozatlan időszak és nyilván ez gumiszabályként működik. Adok építési engedélyt, vagy nem. Mit tehetnek azok a polgárok, akik olyan településrészen laknak, ahol nagyobb beruházásokra került sor. Gondolok itt arra, hogy családi házas övezetben társasházi beépítés történt, hiszen építési engedélyt kaptak talán még a hatályban lévő jogi szabályozás utolsó napján vagy szabályozás nélkül és ez jogerőre emelkedett. Sovány vigasz az, hogy feszültséget eredményez az ügyfelek és a hatóság között és jogorvoslati eljárásnak helye van. Ki fogja megsemmisíteni ezeket a beruházásokat? Beruházás után már ki fogja azt mondani, hogy ez az építési engedély nem volt jogszerű? Miért most került ez elénk? Miért nem lehetett ezt ideig megtenni? A kanizsai polgárok között a jogegyenlőség fog sérülni, hiszen ahol már történt egy ilyen beruházás, joggal és okkal vitathatják azok az emberek, hogy máshol most befagyasztyák az építéseket, építési tilalom kerül elrendelésre, és máshol az önkormányzat megvédi ezeket a polgárokat, más polgárok meg ilyen jogvédelemben nem részesültek.

Litter Nándor: Nem zárulnak le teljesen az ilyen jellegű építkezések, hanem külön döntések alapján valósulhat meg. Azért teljes hátrányba nem kerülnek azok a polgárok, akik ezen túl szeretnének ott építkezni. Jegyző úrtól az előbb olyan információt kaptam – én erre nem emlékszem –, hogy a közgyűlésünk már egyszer foglalkozott ezzel a kérdéssel, és akkor úgy határoztunk, hogy nem kívánunk beavatkozni, tehát nem indokolt a beavatkozás. Ennek utána fogunk nézni, hogy foglalkoztunk-e korábban ezzel a kérdéskörrel. Tehát konkrét javaslat nem hangzott el.

Dr. Kolonics Bálint: Támogattam a határozati javaslatot. A szabályozási terv hiányában a tilalom elrendelését tegye meg a közgyűlés.

Zakó László: A 24. pontban arról értesülünk, hogy Csokonai Vitéz Mihály mellszobra elkészült, amelyet itt a lépcső alatt láthatunk is. Ugyanakkor kiderül, hogy a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal keszthelyi regionális irodája a benyújtott építési engedély kérelmet a lektorátusi véleményezés alapján elutasította. Időrendi sorrendben jól követték-e egymást az események? Elkészíthettük-e szobrot engedélyezés nélkül? Mennyi pénzünk van benne? Miért csináltattuk meg, ha a kis minta alapján várható lett volna, hogy elutasítják ennek a kihelyezését? Itt valami szervezésbeli hiányosságot vélek felfedezni. A 36. pontban a Thúry téren nyilvános WC kialakításával kapcsolatban minden indoklás nélkül november 30-ig kéri a határidőt meghosszabbítani. Annak idején az előterjesztés úgy szólt, hogy egy vállalkozó ott a Thúry téren egy nyilvános WC-t úgy üzemeltetne, hogyha Ő ezt a cukrászda létesítményével együtt mi engedélyezzük. Mi tart ilyen sokáig? Az Európai Autómentes Nap rendezvényeiről szóló bemutatás, illetve statisztikák feltárásakor miért nem tették mellé a forgalomelterelésből adódó dugók során érezhető és minden érzéketlen műszerrel is kimutatható szénmonoxid és nitrogéndioxid koncentráció egészségre káros mértékű megnövekedését. Nemcsak a napos oldalát kell ennek bemutatni, hanem az árnyoldalát is. Kíváncsi vagyok, hogy a ma kezdődő Magyar utcai körforgalom építés nyomán beállt terelés tapasztalatait milyen módon fogjuk leszűrni, mert rossz sejtéseim vannak, hogy milyen káosz fog uralkodni az elkövetkezendő egy hónap során Nagykanizsán.

Dr. Horváth György: A polgármesteri tájékoztató nem tartalmazza, de javaslom azt, hogy emlékezzünk meg azokról, akik az Idősek Hetét szervezték. Legalább név szerint is említsük meg azokat, akik fölálltak a színpadra. A különböző nyugdíjas szervezetek vezetői – akikkel beszéltem – nagyon elégedettek voltak és nagyon köszönik a városnak. E mögött rengeteg munka volt. Úgy érzem, hogy ezt tovább kell folytatni. Nagyon nemes kezdeményezés volt. Hallani kellett volna mindenkinek, akik érdekeltek és megszólalnak, hogy hogyan vélekedtek, és hogyan érezték magukat. Javaslom név szerint is megemlékezni róluk. Megérdemlik.

Litter Nándor: Felvettem a határozati javaslatok közé.

Budai István: A tájékoztató 6. oldalán, a 15. pontban a Kanizsa Újságról szóló részt szeretném helyesbíteni, illetve ez a megfogalmazás bizonyos fokig félreérthető. Itt a 2004. évi veszteségrendezésről van szó.

Litter Nándor: Egészítsük ki ezt az anyagot.

Sajni József: A tájékoztató 7. pontját pontosítani szeretném, mert itt többek között az szerepel, hogy a miklósfai felújítandó utcák listáját a közgyűlés x számú határozatával fogadta el. Azt hiszem, hogy ez járda. Nem tudom, hogy az utcák mit jelent? Szeretném, ha a 12. pontban – ami a fűtés-kompenzálási rendszerről szól –, ha lehetne, akkor ezt tegyük világossá mindenki számára, hogy ki kérheti, mikor kérheti, hol kérheti.

Cseresnyés Péter: A tájékoztató 5. oldalán szereplő 14. ponttal kapcsolatban szeretnék kérdezni. A Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. üzleti tervéről szól itt a beszámoló. Nem láttam még költségvetési táblázatban, hogy valamennyi pénz folyt volna be a Kft-től az önkormányzathoz. Jól láttam-e? Mi történt azzal a pénzzel, amit bérleti díj gyanánt a Kft. beszedett? Egyáltalán van-e – mert bizottsági ülésen ez felmerült – valamilyen megállapodás vagy együttműködési szerződés, amely az önkormányzat és a Kft. között kötött arra, hogy mit kell tennie a Kft-nek, milyen kötelezettségei, milyen jogai vannak például a pénzgazdálkodás terén? Mennyire működhet önállóan? Mibe hozhat önálló döntést?

Litter Nándor: Elfogadtuk az üzleti tervét. Az üzleti tervében szerepel, hogy mekkora összeget kell befizetnie, milyen költségek között működhet, milyen gazdálkodást, milyen beruházásokat hajthat végre. Teljesen szabályozott ez a dolog. Ez mi elfogadtuk valamikor a tavasz folyamán. A kérdés második részére a kollégák majd válaszolni fognak.

Papp Péter Pál: A polgármesteri tájékoztatóban szerepel két Szabadhegyet érintő beruházás is, amit a szabadhegyiek és azt hiszem, hogy minden városlakó örömmel fogad. Az egyik az, hogy elkészült a 7-es útról a bekanyarodó sáv kialakítása. Egy kérést fogalmazok meg kiegészítésül. Ha Budapest felől

közlekedik valaki Nagykanizsa irányában, akkor ott lát egy olyan táblát, hogy balra Nagykanizsa - Szabadhegy. Sokan befordulnak, mert nem tudják, hogy Szabadhegyen keresztül vezet ez az út Nagykanizsára. Egy olyan kiegészítő táblát, hogy balra Nagykanizsa – Szabadhegy, egyenesen Nagykanizsa centrum célszerű lenne kihelyezni. Örömmel vettük, hogy megkezdődött a kivitelezése a Péterfai, Alsószabadhegyi utat összekötő kerékpárútnak, ami azért a rossz idő esetén sok iskolába és munkába járó gyalogosnak könnyebbé fog jelenteni, hogy a buszmegállóhoz el tudjon jutni Szabadhegyről. Ebben az önkormányzati határozatban, amiben ezt elrendeltük, a közvilágítás is szerepelt. Az lenne a kérésem, hogy az útépítéssel párhuzamosan, illetve annak az átadására a közvilágítás is készülhessen el.

Litter Nándor: A táblát kezdeményezni fogjuk a közúti hatóságnál. A tervek elkészültek már erre. A közvilágítással kapcsolatban mi eljuttattuk azt a felmérést az E-ON-nak, amit Gáspár András és munkatársai végeztek a lámpaoszlopok állapotával kapcsolatban. Az E-ON műszaki vezetője, Talián János tegnap hívott fel, hogy a lámpaoszlopok karbantartását, felújítását, valamint az egész városban a lámpatestek cseréjét megkezdték. Én arról tájékoztattam, hogy amennyiben továbbra is úgy állnak a karbantartásával az oszlopok vonatkozásában, mint a korábbi időszakban, tehát, hogy nem rendszeres a karbantartás, akkor megfontoljuk azt, hogy a tarifaváltozást eldönti majd a közgyűlésünk. További hozzászólások nincsenek. A vitát lezárom.

Tárnok Ferenc: A Csokonai szoborról annyit, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Környezetvédelmi Alapítványa volt az építető, illetve a kérelmező. Sajnos régen elutasították ezt. Azt gondolom, hogy meg kellene várni a II. fokú határozatot, amiben mi megfellebbeztük ezt, és utána lenne időszerű erről beszélni.

Litter Nándor: Thúry WC-re tudunk válaszolni?

Tárnok Ferenc: A közgyűlés úgy foglalt állást, hogy ne ragadjuk ki külön a Thúry teret ebből a Nagykanizsa Megyei Jogú Város vertikumból, hanem rengeteg olyan közterület van, ahol elkelne még ez. Megkerestük a VIA Kanizsa Kht-ét, aki adott is javaslatot azokra a közterületekre, ahol ezt időszerű lenne felállítani. Az anyag elkészítése folyamatban van. Szeretnék ezt továbbra is bizottság, illetve a közgyűlés elé hozni a konkrét helyszín meghatározásával, hogy melyik közterület, melyik területe.

Litter Nándor: Ez nagyon jó és pozitív, de egyikről már a döntésünket meghoztuk. Ne odázzuk el ennek a végrehajtását. Valóban én is úgy tudtam, hogy megvan a vállalkozó, aki hajlandó azokkal a feltételekkel amit elhatároztuk megoldani ezt a feladatot. Tehát azt hajtsuk végre. A többivel pedig lehet ugyanígy foglalkozni, ahogy elmondta. Miklósfai út, járdajavítás indokolt, hogy nem útról, hanem járdákról van szó?

Tárnok Ferenc: Ezek járda-felújítási munkák voltak. Tévesen szerepelt valóban.

Szmodics Józsefné: Az Autómentes Nap megrendezése osztályunk feladata volt, amelynek nem volt része a légszennyezés mérése, de ha Önök ezt igénylik, akkor a következő programban ezt az illetékes szakmai osztállyal együtt megtehetjük.

Röst János: Zakó képviselőtársamnak válaszolnám, hogy nagyon sikeres rendezvény volt. Több mint ezren vettek rajta részt. Nyilvánvaló, hogy egy útlezárás kellemetlenséggel jár, de az autósok megértők voltak. Igazából jelentős dugó nem alakult ki. Mérések történtek, de nem azon a helyszínen. A következő évben mérni fogjuk a légszennyezés mértékét.

Litter Nándor: A legutóbbi ülésünkön határoztuk el, hogy felül kell vizsgálni a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. üzleti tervét, mivel megtörténik az ingatlanok értékesítése. Tehát változik mindenképpen a bevétele, és ennek tükrében át kell tekintenünk, hogy milyen új keretek között működjön.

Dencsné Szabó Edit: Valóban még nem folyt még be bérleti bevétel az Ipari Park Kft-től. A szerződés megkötése folyamatban van. A Városfejlesztési Osztály részéről már elkészült, aláírásra vár.

Dr. Kelemen Marcell: Megjelent egy Kormányrendelet a távhőszolgáltatásban résztvevők fűtési kompenzációjáról. Én úgy tudom, hogy Nagykanizsán nem vesz senki igénybe

távhőszolgáltatást. Tehát nincsen ilyen. Ezért Nagykanizsán élők ilyen nem tudnak igénybe venni. Van lehetőség lakásfenntartási támogatás igénylésére. Akinek alacsony a jövedelme, a meghatározott szint alatti jövedelme és a lakhatással együtt járó költségek, kiadások pedig meghaladják a jogszabályban foglalt mértéket.

Simánné Mile Éva: Sajni képviselő úr kérdésére válaszolva elmondom, hogy februárban tárgyalta a közgyűlés a szociális ellátások és gyermekvédelmi feladatoknak a beszámolóját és ott kaptak arról tájékoztatást, hogy közgyűlési felhatalmazás és bizottsági jóváhagyás mellett az egész évben elutasított lakásfenntartási támogatásban részesülőket egy úgynevezett egyszeri rezsikompenzációban részesítette az önkormányzat. Ennek akkor volt fedezete. Akkor merül fel annak a kérdése, hogy vizsgálja meg az önkormányzat, hogy az idős népesség mely körére terjeszthető ki ez a támogatás. Erre bátorkodtuk mi azt válaszolni, hogy a jelenlegi költségvetési helyzet - az idén nem is terveztük ezt – erre nem ad módot. Mi továbbra is azt szeretnénk, hogy akik amúgy is rászorultsági alapon megjelennek a rendszerben, mi szeretnénk idén is hozni a közgyűlés elé, hogy szintén, még egyszer hangsúlyoznám rezsikompenzációban részesüljenek. Arra, hogy a 10292 idős háztartást hogyan tudnák segíteni, azt gondolom, hogy egy sokkal alaposabb felmerésére lenne szükség ahhoz, hogy ide korrekt mutatókat tudjunk hozni a közgyűlésnek, és azt pedig jó időben előre be kell tervezni.

Dr. Fodor Csaba: Válaszolni szeretnék Zakó László képviselő úrnak a Csokonai szoborral kapcsolatban. Azt az alapítvány saját maga intézte és abba a költségvetésen kívüli pénz az alapítvány vagyonából ment. Mint az alapítvány elnöke azt gondolom, hogy ez az elutasító határozat nem felel meg a jogszabályoknak. Ezt azért fellebbeztük meg. Álláspontom szerint ilyen indokkal nem lehet megtagadni az építési engedély kiadását. Az Ipari Park Kft-vel kapcsolatban a Polgármester Úr figyelmét szeretném felhívni, nekem volt egy önálló képviselői indítványom, ami arról szólt, hogy ezt a céget meg kellene szüntetni és a tevékenységét létező közhasznú társaságba szétosztani. Bízom benne, hogy a következő soros közgyűlésre ez is visszakerül.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 19 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 2. pontjáról.

A közgyűlés 27 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 3. pontjáról.

A közgyűlés 27 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 4. pontjáról.

A közgyűlés 27 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 5. pontjáról.

A közgyűlés 26 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 6. pontjáról.

A közgyűlés 27 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 7. pontjáról.

A közgyűlés 27 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 8. pontjáról.

A közgyűlés 18 igen, 6 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 9. pontjáról.

A közgyűlés 20 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 10. pontjáról.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 11. pontjáról.

A közgyűlés 27 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérdezem Tárnok urat, hogy a Thúry térrel kapcsolatban mikorra tudjuk vállalni ezt a határidőt leszakítva a többi helyszínről? November 30-ra módosítjuk a Thúry térrel kapcsolatos korábbi határozatunkat.

A közgyűlés 22 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 13. pontjáról.

A közgyűlés 27 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Dr. Horváth György javaslatának megfelelően határozatban foglalják az Idősek Hete rendezvénysorozat szervezői, egyrészt a hivatal munkatársai, intézményvezetők, szociális terület és az Idősek Otthona vezetői, az idős klubok munkatársai, Idősügyi Tanács felé köszönetünket fejeznék ki a program megszervezésére, és azt kérnék, hogy a jövőben is hasonló aktivitással vegyenek részt ezeknek a programoknak az előkészítésében és lebonyolításában. Kérem, hogy ezt fogadják el.

A közgyűlés 27 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk arról, hogy a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul vesszük.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítőjéről, a településrendezési feladatok megvalósulásával kapcsolatos határozati javaslatról.

A közgyűlés 27 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítőjéről, a 0560 hrsz-ú ingatlan átminősítésével kapcsolatos határozati javaslatról.

A közgyűlés 27 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítőjéről, a 2006. évi támogatott útfelújítások engedély okiratával kapcsolatos határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

276/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 13/4/2003.(I.28.), a 85/1-4,6/2004.(IV.29.), a 260/12/2004.(XI.30.), a 266/3/2004.(XI.30.), a 3/16/2005.(I.25.), a 34/2005.(II.15.), a 75/1-6/2005.(III.29.), a 89/8,9/2005.(III.29.), a 139/2/b/2005.(V.17.), a 140/7/2005.(V.31.), a 142/1/a,b,2,3,4,5/2005.(V.31.), a 148/2005.(V.31.), a 149/2005.(V.31.), a 150/2005.(V.31.) a 151/2005.(V.31.), a 170/19/2005.(VI.29.), a 176/1-10/2005.(VI.29.), a 193/1/2005.(VI.29.), a 194/1,2/2005.(VI.29.), a 201/16/a,b,18,19/a-c,21/2005.(VIII.30.), a 201/1/2005.(VIII.30.), a 204/1-3/2005.(VIII.30.), a 205/1,2/2005.(VIII.30.), a 206/1-5/2005.(VIII.30.), a 208/2005.(VIII.30.), a 212/1/2005.(VIII.30.), a 213/1,2/2005.(VIII.30.) és a 231/1,2/2005.(IX.13.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. 244/23/c/2001.(IX.4.) számú – középiskolák számára az érettségire épülő szakképzések induló évfolyamain az engedélyezett maximális tanulócsoport finanszírozása – határozat határidejét hatályon kívül helyezi.
3. a 236/6/2003.(IX.2.) számú –7-es főút szabadhegyi csomópont átépítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. január 15-ig meghosszabbítja.
4. a 106/2004.(V.25.) számú – városrendezési tervek érvényesülésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. március 31-ig meghosszabbítja.
5. a 147/4/2004.(VI.30.) számú – Nyugat-Dunántúli Régió Önálló Brüsszeli Képviselőtársaság felállítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. december 31-ig meghosszabbítja.
6. 219/2004.(IX.28.) számú - Péterfai utca Alsószabadhegyi utca összekötését jelentő kerékpárút építésére (közvilágítással) vonatkozó –

határozat végrehajtásának határidejét 2005. december 15-ig meghosszabbítja.

7. a 11/1-5/2005.(I.25.) számú – város-rehabilitációs programra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. november 30-ig meghosszabbítja
8. a 89/6/2005.(III.29.) számú – Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. üzleti tervének módosítására és fejlesztési koncepció elkészítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. november 15-ig meghosszabbítja.
9. a 139/7/b/2005.(V.17.) számú – Kanizsa Újság Kft. 2005. I. félévi mérlegbeszámolója ismeretében a veszteség rendezésének módjára vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. november 30-ig meghosszabbítja.
10. a 153/1,2/2005.(V.31.) számú – városi sportcsarnok beruházás előkészítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. december 15-ig meghosszabbítja.
11. a 156/2/2005.(V.31.) számú – Zsigmondy és Széchenyi Szakképző Iskola Winkler Lajos Környezetvédelmi Laboratóriumának megbízására vonatkozó – határozatát hatályon kívül helyezi
12. a 217/2005.(VIII.30.) számú – Thúry téren nyilvános WC kialakítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét pályázat kiírására 2005. november 30-ig, elbírálására 2006. február 15-ig meghosszabbítja.
13. visszavonásig engedélyezi Silló Zsolt, Vizeli József, Faller Zoltán, Horváth Istvánné, Szermek Zoltán, Mérksz Andor, Balassáné Tüske Ágnes, Farkas Tibor, Czupi Gyula intézményvezetők másodállását, mellékfoglalkozását.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

14. név szerint köszönetét fejezi ki az „Idősekért Nagykanizsán” Ünnepi Hét megrendezésében közreműködőknek.

Határidő: 2005. november 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Simánné Mile Éva osztályvezető
Koller Jutka szervező bizottság elnöke)

15. egyetért azzal, hogy az új típusú településrendezési terv (szabályozási terv és helyi építési szabályzat) elkészültéig tilalmat kell elrendelni a településrendezési feladatok megvalósítása, továbbá a természeti, környezeti veszélyeztetettség megelőzése érdekében a város közigazgatási területének részletes szabályozást adó településrendezési tervvel nem ellátott egyes részeire. A tilalommal érintett területek lehatárolását, a tilalom fajtáját részletes vizsgálaton alapulva kell meghatározni, és a szükséges egyeztetéseket követően a Közgyűlés elé terjeszteni döntésre.

Határidő: 2005. december 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

16. egyetért azzal, hogy a nagykanizsai 0560 helyrajzi számú ingatlan művelési ágát megváltoztassa, saját használatú útról közútra minősítse át. Felkéri a polgármestert, hogy a földhivatali bejegyzésről gondoskodjon.

Határidő: 2005. november 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

17. egyetért azzal, hogy a 2006. évben megvalósuljon az Árpád u., Kisfaludy u., Kórház u. (Szekeres és Kisfaludy utcák közti szakasz) és Katona J. u. (Zrínyi és Kisfaludy utcák közti szakasz) útfelújítása 50.000 eFt összegben. Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a kivitelezésre vonatkozóan.
A Közgyűlés dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról, és felkéri a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

Határidő: 2006. április 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

18. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Litter Nándor polgármester

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Cseresnyés Péter: A Székely-kert ügyében szeretnék egy kérdést feltenni. Az elmúlt időszakban több alkalommal előfordult már, hogy javítást kellett kérni a Székely-kert elnevezésével kapcsolatban akkor, amikor beszéltünk róla, mert van olyan képviselőtársunk, aki tendenciózusan mindig a Székely-kertet Európa Parknak nevezi. Ennél komolyabbá vált az ügy akkor, amikor kezembe került egy olyan szerződéstervezet, ahol már a Székely-kert Európa Parkként került feltüntetésre. Bizonyára emlékszik mindenki arra, hogy körülbelül egy, másfél évvel ezelőtt az én kérésre utána néztünk és Polgármester Úr azóta többször is kijavította azt a képviselőtársunkat, aki Európa Parknak nevezte a Székely-kertet. Ha határozata van az önkormányzatnak arról, hogy ennek a területnek az elnevezése mi, én arra kérek mindenkit, képviselőtársaimat is, hogy még ha irtóznak is a Székely-kert névtől, ha már egyszer önkormányzati határozat van arról, hogy ennek nevezik, akkor ezt használjuk. De éppen azért, mert szerződésen szerepel a Székely-kert elnevezés helyett az Európa Park, azt szeretném kérdezni Polgármester Úrtól, hogy van-e olyan szándék, hogy a Székely-kert elnevezést valaki megváltoztassa és Európa Park néven kerüljön be ez a zöld terület a város köztudatába és a hivatalos elnevezések közé is? Megoldódott-e a RACO ingatlanértékesítési ügye? Múltkor Polgármester Úr azt kérdezte tőlem, hogy mit csinálnék én? Azt gondolom, hogy nem kell ebben az ügyben ötletet adni. Tudomásom szerint van egy olyan határozat, és ezt kellene végrehajtani, és ennek kellene utána nézni, hogy hatályos-e még ez a határozat, érvényben van-e még ez a határozat. Abban az esetben, ha egy belátható időn belül nem történik meg a beépítés, akkor a város vásárolja vissza egy meghatározott értéken ezt a földterületet. Tehát akkor az elfogadott határozat alapján - itt több tíz millió forintról van szó – 500 Ft/m² áron a város vásárolja vissza. Érvényben van-e ez az önkormányzati határozat még?

Litter Nándor: Az utóbbival kapcsolatban kérem Jegyző Urat, hogy együtt tekintsük át a szerződésnek a tartalmát és beszéljük meg, hogy milyen szükséges intézkedések kellene ezzel kapcsolatosan. Kérem Cseresnyés Péter urat, hogy azért ne használjunk ilyen szavakat, hogy irtóznak a székely szavaktól. Nekünk van egy testvérvárosunk, akikkel nagyon intenzív kapcsolatot ápolunk. Valamennyiben hozzájárultunk az árvízkárosultak megsegítéséhez. Én óvnék azért mindenkit, hogy ilyen szavakat használjunk, mert szerintem a közgyűlés magatartása és viselkedése, legalábbis ebben a három évben, de úgy gondolom, hogy korábban is a teljes barátság, béke és

együttműködés szándéka szerint volt az erdélyi barátainkkal és testvéreinkkel. Kérem, hogy így ne használjuk ezeket a szavakat.

Halász Gyula: A közgyűlés tagjai nevében visszautasítom Cseresnyés Péter állítását. Biztosan állíthatom, hogy itt a közgyűlés tagjai közül senki nem irtózik a székely elnevezéssel, a székelységgel kapcsolatban. Kérem, hogy most itt nyilvánosan vonja vissza állítását, vagy pedig bizonyítsa be és nevezze meg azt a képviselőt, aki irtózik tőle. Egyébként hozzáteszem, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságon is felmerült ez a kérdés és azt kértük, hogy hivatalosan minden képviselő kapja meg, hogy a Földhivatalban bejegyzettek alapján mi a hivatalos elnevezése ennek a téren. Szeretném jelezni, hogy én és az SZDSZ frakció azt is el tudja fogadni, ha a Székely-kert elnevezés marad, csak szeretnénk, ha egyszer ennek a végére pontot tennénk.

Cseresnyés Péter: Szándékosan félreértették a szavamat. Én azt mondtam, hogy úgy néz ki, ami azt jelenti, hogy lehet, hogy valaki irtózik ettől a szótól. Ugyanis például Ön volt az több alkalommal Halász képviselőtársam, aki szisztematikusan használta a Székely-kert elnevezés helyett - ennek valószínű, hogy jegyzőkönyvi nyomát is fogok találni - az Európa Park elnevezést. Ezért hoztam ezt fel ezek után - mert ezzel nem is törődünk volna, megszoktuk Öntől -, mert egy vállalkozói szerződéstervezetben szerepel az Európa Park elnevezés. Azt szeretném most is megkapni válaszként, hogy akkor most van szándék vagy nincs szándék, vagy mi a neve ennek a területnek?

Litter Nándor: Nincs szándék a módosítására. Közgyűlésünk ezzel nem foglalkozik. Nem is fog a jövőben foglalkozni. Az én szándékaim szerint legalábbis nem.

Tóth László: Szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat arra, hogy a helyes érvényes SZMSZ szerint vitát se interpellációnál, se kérdés esetében nem lehet folytatni.

Litter Nándor: Érintettség címén szólt.

Dr. Kolonics Bálint: Tisztelt Jegyző Úr! 2005. október 19-én az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén napirendjére tűzte, a közgyűlés határozatának végrehajtását, amely alapján vizsgálatot kellett volna lefolytatnia a 2005. augusztus 12. napján a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala által 100 millió forint szabad pénzeszköz ideiglenes átadására megkötött megállapodása jogszerűsége tárgyában. Tekintettel arra, hogy az ÜJKB ezt a vizsgálatot lefolytatni nem tudta, az általam feltett kérdésekre Öntől választ nem kaptam, jelen interpellációmban fejtem ki az ügyvel kapcsolatos álláspontomat. Továbbra is meggyőződésem, hogy mindkét intézmény és az önkormányzat gazdálkodása jogszabálysértő volt. A Városi Kórház intézményi jogállását tekintve önállóan gazdálkodó költségvetési szerv. Az Államháztartásról szóló tv. szabályozza a pénzkezelés szabályait:

99. § (1) A költségvetési szerv - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - pénzeszközökkel a külön jogszabály szerint,

- a) időszakonként, elszámolási kötelezettséggel kiutalt készpénzelőlegeken,
 - b) a házipénztárba bevételezhető és ott tartható összegeken,
 - c) hitelintézetnél vezetett, a 18/B. § (6) bekezdésében nem említett jogcímen megszerzett devizaeszközök kezelésére nyitott devizaszámlán,
 - d) a lakásépítés munkáltatói támogatása számlán
- kívül nem rendelkezhet.

Az intézmény vagyongazdálkodását szabályozza a 10/2003.(II.26.) számú helyi rendelet az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról:

6. § (5). A szabad pénzeszközök naptári éven belüli hasznosítása kizárólag államilag garantált befektetések formájában történhet. A hasznosítás értékhatár nélkül a polgármester hatáskörébe tartozik.

A 100 millió forint átadása mindkét jogszabályba ütközik, hiszen a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzat számláján az intézmény pénze nem jelenhet meg, különös tekintettel arra, hogy nem államilag garantált befektetésről van szó. Ezzel az Intézmény nem az alapító okiratában foglaltaknak és nem az ott meghatározott célok elérésnek megfelelően gazdálkodott. Az OEP által az intézményi finanszírozásként folyósított pénzeszközből nem az egészségügyi ellátást, hanem az önkormányzat és intézményei kiadásait teljesítették.

Az Ötv. 89. § szerint a költségvetési szerv vezetője felelős a kezelésében lévő vagyon rendeltetésszerű használatáért, az alapító okiratban előírt törvényes ellátásért, a költségvetési szerv gazdálkodásáért, a számviteli rendért.

Az önkormányzat a költségvetési szerv kötelező térítési díjon felüli bevételeit nem vonhatja el.

A helyi önkormányzat gazdálkodásának a szabályszerűségéért az Ötv. 90. § (1). bek. szerint a polgármester a felelős.

A Polgármesteri Hivatal intézményi jogállását tekintve részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv. Az önkormányzat által éves költségvetésében meghatározott keretek között, a jóváhagyott előirányzatokon belül, az alapító okiratában foglaltaknak megfelelően köteles gazdálkodni. Ezen túlmenően az Államháztartási tv. határozza meg a gazdálkodás törvényes kereteit:

100. § (1) A költségvetési szervek (ideértve a társadalombiztosítási költségvetési szerveket is) a 66. §-ban foglalt költségvetési szervek és a Kincstár kivételével, valamint törvény eltérő rendelkezése hiányában az alapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai

a) pénzkölcsönt (hitelt) - kivéve a 18/B. § (1) bekezdés x) és zs) pontja szerinti megelőlegezési, likviditási hitelt - nem vehetnek fel,

b) kezességet nem vállalhatnak,

c) értékpapírt - kivéve a 94. § (4) bekezdése szerinti gazdasági társasági részesedést megtestesítő értékpapírt, valamint az agrárpiacon rendtartásról szóló 2003. évi XVI. törvény 3. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő felvásárlást és értékesítést - nem vásárolhatnak,

d) váltót nem bocsáthatnak ki és nem fogadhatnak el,

e) kötvényt nem bocsáthatnak ki.

Ezt a 100 millió forint pénzeszközt a Polgármesteri Hivatal nem fogadhatta volna be a számlájára és a már említett törvényi szabályozás alapján azt nem is utalhatta volna át a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési elszámolási számlájára. Független bevétel a 249/2000 (XII.24.) korm. rendelet alapján:

26. § (9) Költségvetési független bevétel olyan bevétel, amely az államháztartás szervezete alap-, illetve vállalkozási tevékenységével kapcsolatban merült fel, de a keletkezése pillanatában végleges bevételi jogcímen nem kerülhet elszámolásra az azonosításhoz szükséges feltételek hiánya miatt, továbbá, amelynek felmerülésekor, jóváírásakor a bevétel jogcíme ismeretlen, illetve amely téves elszámolás miatt keletkezett.

A független bevételként történő lekönnyvelés a kormányrendeletbe ütközik. Sem ismeretlen jogcímről, sem pedig téves elszámolásról nem beszélhetünk, hiszen 2005. augusztus 12-én írásbeli megállapodás született.

Az Államháztartási tv.

8/A. § (2) A költségvetési többlet évközi hasznosítása, illetve a költségvetési hiány fedezése - e törvény előírásai között - finanszírozási célú pénzügyi műveletek útján, az aktív és passzív pénzügyi műveletek egyenlegének figyelembevételével történik.

(4) A finanszírozási célú pénzügyi műveletek költségvetési előirányzatként, illetve annak teljesítésékeként el nem számolható és meg nem jeleníthető finanszírozási bevételek és finanszírozási kiadások teljesítésével járnak együtt, a pénzeszközök változását eredményezik.

(6) Az aktív és passzív pénzügyi műveletek a következők: a letéti, a független, az átfutó, a kiegyenlítő és a helyesbítő kiadások és bevételek.

(7) A költségvetésben nem lehet a (3)-(6) bekezdésben foglaltak szerinti pénzügyi műveleteket a költségvetési hiányt, illetve költségvetési többletet módosító költségvetési bevételként, illetve költségvetési kiadásként elszámolni.

A fentiek alapján a kérdés az, hogy milyen költségvetési bevétel volt a forrása 2005. augusztus hónapban az önkormányzat és intézményeinek a lejárt határidejű tartozásai teljesítésének, amikor azt a független bevételként lekönnyvelt 100 millió forintból fizette ki? Nem volt fedezete a lejárt tartozásoknak. Ez nevezik csőd állapotnak. Erről a közgyűlést miért nem tájékoztatták? Eddig ez hány alkalommal fordult elő?

A Polgármesteri Hivatal nevében Röst János alpolgármester 100 millió forint visszafizetésére vállalt törvénytelenül kötelezettséget, míg azt Dr. Kelemen Marcell jegyző is aláírta megalapozatlanul. Azon sem az ellenjegyzés kifejezés, sem pedig megjegyzés, mely szerint nem ért vele egyet nem szerepel. A 100 millió forint visszafizetése mellett a bankköltség és a betéti kamat megtérítésére is kötelezettséget vállalt a Polgármesteri Hivatal fenntartói felhatalmazás nélkül, hiszen közgyűlési határozat nem volt. Mivel a Polgármesteri Hivatal hitelt nem vehet fel, ezért kamatot sem fizethetett volna. A kérdés az, hogy a kamatot és a bankköltséget minek a terhére fizette ki a Hivatal?

Az Ötv. 21.§ (2) bek. alapján a jegyző vezeti a képviselő-testület hivatalát. A (3). bek. szerint a jegyző köteles jelezni, ha a döntésnél jogszabálysértést észlel. Ez kulcsfontosságú a jegyző feladatellátását illetően. Ez a kötelezettség a meghatározott feltételek beállta esetén automatikusan terhelik a jegyzőt. A jegyző köteles a jogszabálysértést jelezni. Nincs mérlegelési joga a jogsértés súlyát illetően.

Ez törvény által előírt olyan kötelezettség, amelyet sem jegyző, sem polgármester, sem alpolgármester, sem bizottság, sem pedig közgyűlés felül nem bírálhat.

Mit kíván tenni, Jegyző Úr?

A FIDESZ-MPSZ önkormányzati képviselőcsoportja részéről kezdeményezem a Polgármesteri Hivatalnál, az Önkormányzatnál és a Városi Kórháznál e körben belső ellenőrzés és könyvvizsgálat lefolytatását. (Írásos interpelláció jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Továbbá, amit nagyon sérelmeztem, hogy a költségvetési rendeletben ez nem jelent meg. Ez szintén szabálytalan, hisz a képviselőtestület tagjait erről nem tájékoztatták, és nem adtak valós képet a város költségvetéséről.

Litter Nándor: Kérem, hogy a 2 percet szíveskedjék betartani. Az én információim szerint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság azért nem tárgyalta, mert az ügy jogalapját Ön nem tudta megfogalmazni az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság előtt. Nem tudta ugyanígy összeszedetten esetleg elmondani, hogy melyek azok a kérdések, amelyek vitatandók. Az kérném Öntől, hogy szíveskedjék majd az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságon ugyanilyen módon előadni a kérdéseit, amikor ez napirendre kerül, de ott ezt Ön nem tudta megtenni. Természetesen írásban fogunk majd erre.

Dr. Kelemen Marcell: Természetesen erre a kimerítő, részletezett interpellációra csak írásban tudok válaszolni. Ezt meg is fogom tenni Önnek. Azt szeretném azért most tisztázni, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésére a válaszat tetelesen az Ön kérdéseire adtam meg. Tehát minden kérdésre válaszoltam. Ezekre a kérdésekre azokat a válaszokat adtam. Az írásbeli választ természetesen a mai naptól számított 15 napon belül meg fogom adni Önnek.

Dr. Kolonics Bálint: Szeretném jelezni a közgyűlés számára, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke részére átadtam ezen okfejtésemet és kezdeményeztem a vizsgálat lefolytatását. A Polgármester Úr véleményére egy mondatban szeretnék reagálni. Mindenki félreérti az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság munkáját. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság napirendje nem arról szól, hogy a Jegyző Úr kérdéseire adott válaszról tárgyaljon, hanem arról, hogy egy közgyűlési határozatot hajtson végre, és a vizsgálatot folytassa le. Amit én az elmúlt ülésen javaslatként tettem, hogy mely irányból kezdje a bizottság a vizsgálat lefolytatását. Ugyanis Polgármester Úr, ha ezt nem teszem, akkor mindenféle anyag nélkül ül ott a bizottság és tehetetlen, hiszen a vizsgálat lefolytatásához segítséget nem nyújt. Ott is lemondtam, hogy ne tőlem kérdezzenek. Én kérdeztem a Jegyző Úrtól, mert nem én vagyok a jegyző, nem én adom meg ezen kérdésekre a választ.

Röst János: Nem történt szabálytalanság Kolonics képviselőtársam. Interpellációban SZMSZ szerint nem lehet tenni semmilyen fajta javaslatot. Ha Ön kezdeményezni akar bármilyen vizsgálatot, akkor azt tegye meg önálló képviselői indítványként a következő közgyűlésre. Nyilván meg fogjuk tárgyalni. Úgy gondolom, hogy a bizottságnak a feladata az, hogy meghatározza a szempontokat. Ha azon a bizottsági ülésen ez nem folytatható le, akkor nincs akadálya annak, hogy a következő bizottsági ülésen, ha megadja a képviselőcsoport tagjai, Önök vagy a bizottság tagjai azokat az elveket, amelyeket vizsgálni akarnak, akkor gondolom, hogy a hivatal megfelelő választ meg fogja adni. Az nem működik, hogy a bizottság egymást nézegeti ott. Kérdést nem tud feltenni, majd elvárják, hogy a jegyző magától kitalálja azt, hogy mit várnak el tőle.

Sajni József: A VIA Kanizsa Kht. a közgyűléstől olyan megbízást kapott, hogy mérje fel egyszer a város területén a csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos problémákat, azon kívül a közvilágítással, illetve a veszélyes fák kivágásával kapcsolatban is feladatot kapott. A közvilágítással nem szeretnék foglalkozni. Az előbb elhangzott, hogy megtették a szükséges lépéseket. A veszélyes és száraz fák kivágásával kapcsolatban elkészítette a VIA Kanizsa Kht. ezt a korrekt felmérést, amit megküldött. Úgy gondolom, hogy aki esetleg az anyaggal találkozott, az láthatta, hogy itt 288 fáról van szó, amelyről kiderült, hogy alapvetően potenciális veszélyforrást jelentenek. Ezzel a továbbiakban kell foglalkozni, hiszen a felmérés egy dolog és ennek a folytatását kell tulajdonképpen eldönteni. Ugyanúgy, mint a csapadékvíz elvezetésével kapcsolatban városrészenként szintén egy korrekt felmérés készül. A mi feladatunk az, hogy ezt a felmérési anyagot tovább dolgozzuk fel. Erre vonatkozóan lenne határozati javaslatom.

Litter Nándor: Mielőtt még megtenné, elmondanám, hogy mit tervezünk ebben az ügyben. Nem tervezzük ebben az évben növelni a költségvetésnek az erre a célra fordítandó összegét, de viszont vannak a költségvetésben a közterületekre, zöldterületekre források, amely összege ismert és arra vonatkozóan Gáspár András tett egy javaslatot, hogy a legveszélyesebb helyeken kívánni ezeket fákat, illetve beavatkozásokat tenni a vízelvezető árkok oldaláról.

Sajni József: Mivel, hogy az Ő költségvetésében nincs forrás, arra ezért tennék javaslatot erre. Az egyik az lenne, hogy a közgyűlés felkéri a VIA Kanizsa Kht. vezetőjét, hogy a város területén a csapadékeltávolítása és a veszélyes fák kivágásának megvalósítása érdekében készítsen programtervet, ami ütemezi. A programterv alapján ezen munkák forrásigényét szerepeltesse az éves üzleti tervében.

Litter Nándor: Úgy hiszem, hogy ez rendben van. Már ebben az évben lesznek beavatkozások a legfontosabb területeken. Jövő évre pedig szeretnénk ezen programterv szerint – amit a VIA fog elkészíteni – a beavatkozásokat folytatni. Így elfogadható? Köszönöm.

György Pál: Interpellációra jelentkeztem, de kérdésként is meg tudom fogalmazni azt, amit szeretnék felvetni a Dózsa György utca felújításával és forgalmi rendjével kapcsolatban. Annak ellenére, hogy közlekedési helyzetet javítandó építkezések kellemetlenséget jelenthetnek időlegesen a városban, azt hiszem, hogy annak mindenki nagyon örülhet, hogy napjainkban olyan mértékű beruházások mennek a városban mind utak, mind járdák, mind kerékpárutak tekintetében, amilyenre régen volt példa. Ilyen a Dózsa György utca is, amely esetében fel szeretném vetni, hogy az új szegélyezés mellett lévő zöldsávban lévő föld nem kerül elhordásra, és ha ez így marad, akkor az a föld hasonlóképpen, mint eddig, rá fog folyni az úttestre. Bármilyen jó minőségben fog elkészülni a burkolat, bármilyen szép és jó lesz az a szegélyezés, ami most elkészül, ha a földet, a többletföldet nem hordják el a zöldterületről állandó gondot jelent, és sár és por forrása lehet ez, amikor az úttestre ráfolyik. Javaslatom az, hogy ez a felesleges föld mindenképpen legyen elhordva és inkább egy kicsit még talán több is mint, ami szükséges éppen azért, hogy az úttest ne szennyeződjön. A Dózsa György utca felső szakaszával kapcsolatban, amely a Petőfi utcai csatlakozást, illetve kereszteződést jelenti, elmondanám, hogy ott szükséges lenne a járdát meghosszabbítani, mert ott egy körülbelül 30 m-es szakaszon hiányzik a járda. Ez mind a kerékpározás szempontjából, mind pedig a gyalogosforgalom szempontjából problémás. Ugyanígy problémás ezen a részen a világítás hiánya is. Ott van egy park, ahol a hajléktalanok előszeretettel tartózkodnak. Nem hiszem, hogy a világítás onnét őket elriasztaná, de a tér biztonsági helyzetén nagymértékben javítana. Feltétlenül a felújítás során itt a világítást ki kell építeni. A Dózsa György utcában nagyon jelentős a forgalom. A Dózsa György utca nagy lakószámú területeket kapcsol be a városba. Ha ott átmenő forgalom nem lenne, akkor is jelentős lenne a forgalom. Van nyilván átmenő forgalom is, mert a város keleti, nyugati része között részben ez az út teremti meg a kapcsolatot. Ebben az utcában autóbusz-közlekedés is van, de ebben az utcában járnak a 20 méteres 20 tonnás kamionok és azok az autóbuszok is, amelyek nem a helyi járatú forgalmat bonyolítják le, hanem valamilyen célból a VOLÁN telephelyre igyekeznek. Azokkal a gépjárművekkel ezek közül nincsen gond, akik javítás céljából vagy más valódi ok miatt keresik fel a VOLÁN telephelyet, hanem ezeknek a számát növelik azok, akik az utcasarki kínálatot akarják szemügyre venni, mert forgalmas út lévén ilyen is van. A presszóba igyekeznek, mint egy pihenő időt eltölteni vagy a kamionosok, akik a pihenőidejüket akarják eltölteni. Megértem Polgármester Úr időbeni sürgetését, de akkor én minden egymást követő közgyűlésen fogok szólni, ha most nem tudom elmondani. Négy pontom van. Most a másodiknál tartottam, amelynek keretében azt javasolnám, hogy a Dózsa György utca felújítása után a teherautók legyenek onnét kitéve, mert egyrészt tönkreteszik az utat, másrészt az ott élők nyugalma zavarják. Harmadik. Ne tiltsák meg a várakozást a Dózsa György utca páros oldalán, mert nem tudják azon nagy sűrűségű területen másképp a gépkocsijaikat elhelyezni az ott lakók. Negyedrész a Dózsa György utcán most ebben a rossz állapotában is sokszor megfigyelhető a száguldozás. Most ha ennek a burkolatát felújítják, és kitéve lesznek a teherautók, még fokozottabban érvényes lesz ez a probléma. A Dózsa György utca viszonylag keskeny. Ott családi házak vannak. Hasonlóképpen nyugodt körülmények között szeretnék az ott élők lakni, mint ahogy a város többi részén ezek az intézkedések szükségesek ahhoz, hogy ez megvalósulhasson.

Litter Nándor: A felvetések egy részére írásban válaszolunk. A földdel kapcsolatos ügyet pedig úgy gondolom, hogy a beruházással összefüggésben rendezni kellene.

Polai József: Több hónappal ezelőtt jeleztem ezen a helyen, kértem a segítséget, hogy a Kossuth, Rozmaring és a Kőrmös utcák környékén a spanyol csigák megjelentek. Ez valószínűleg annak a következménye egyes szakemberek véleménye szerint, hogy a felmelegedés következtében ezek az élőlények feljebb húzódnak a mediterrán vidékekről Európa északibb területeire is. Ezek az élőlények láthatóak már az utcákban, a buszmegállóknál is. Az volt a kérésem, hogy tegyünk ezek ellen valamit, mert a kertekben mindent elpusztítanak. Mire jutottunk ez idő alatt ebben a dologban? Interpellációra átvéve Jegyző Úrtól szeretném kérdezni: ha a képviselői interpellációs kérdésként

választ szeretne kapni bizonyos dologban, akkor érdemi választ kell kapnia? Ezt az Ötv. 1990. LXV. számú törvény 19. § (2) bekezdése is kimondja. Ha szóban nem lehet rögtön, akkor írásban 15 napon belül kell válaszolni. A múlt közgyűlésen én próbáltam érdeklődni a ravatalozó épületünkkel kapcsolatban. Mint tudjuk, egy közös képviselői indítványunkat, amit Csordásné Láng Éva képviselőtársammal terjesztettünk be, a közgyűlés bár felhatalmazta a Polgármester Urat az újjáépítésre. Ez nem történt meg, ezért bennem további kételyek vannak abban az esetben, ha választ nem kapok, és érdemi választ nem kapok. Azt kérdeztem az elmúlt közgyűlésen, hogy Papp József úrral megtartott szemlén, helyszíni szemlén, amikor Ő azt állította, mondta, hogy polgármester úr kérésére hívta ezt a szemlét össze és ott hangzott el, hogy a ravatalozó bővítése mintegy 80 %-ban, az előtető mintegy 100 %-ban fog bővülni jövő év tavaszán, idén pedig a vizesblokk – ami már meg is kezdődött - fog elkészülni. Kapok-e egy emlékeztetőt az Ön aláírásával a szemlén elhangzott gondolatokról?

Litter Nándor: Az utóbbira én választ adtam a legutóbb. Én azt fogom kezdeményezni a jövő évi költségvetésnél, hogy ez a ravatalozó a kiskanizsai igényeknek megfelelően kerüljön bővítésre. Ezeket az igényeket pontosan meg kell határozni azoknak, akik a tervekkel foglalkoznak. Én nem gondolom, hogy ezt minden közgyűlésen el kell mondanom.

Dr. Kelemen Marcell: Kérdésére, miszerint köteles-e az interpellált személy érdemi választ adni, ez természetesen nyilvánvaló, hogy kötelessége az érdemi válasz. Azt, hogy a válasz érdemi mivoltát vagy a tartalmi kérdéseit hogyan ítéli meg, az természetesen attól függ, hogy aki kérte az interpellációra a választ, az elfogadja-e vagy sem és ezt követően a közgyűlés dönt. Ha a közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja az interpellációra adott választ, akkor az ügy le van zárva. Egyébként én úgy érzem, hogy néha az interpelláció és a kérdés fogalma össze van keverve. Például, amit most Ön interpelláció címen intézett, az szerintem ügyrendi kérdés. Interpellálni önkormányzati ügyekben kell, amelyek bizonyos szempontból fajsúlyosak, amelyek részletesebb kifejtést igényelnek és rendszerint egy interpellációra írásbeli válaszadás szükséges. Tehát nem egy olyan egyszerű kérdés, amire itt egyből a közgyűlésen választ lehet adni. Úgy gondolom, hogy a közgyűlés dönti el, hogy az adott válasz érdemi-e vagy sem.

Litter Nándor: A spanyol csigák vonatkozásában utána járunk, hogy ez egyáltalán önkormányzattal összefüggő feladat-e.

Partiné dr. Szmodics Györgyi: A növényvédelemre vonatkozó jogszabály rendelkezik a kártevők védekezési kötelezettségéről. Hozzánk egy magánszemélytől érkezett be e tekintetben érdeklődés. Mi megkerestük a Növényvédelmi Felügyelőséget, mert az ő hatáskörükbe tartozik az ezzel kapcsolatos intézkedés megtétele. Azt a választ kaptuk, hogy a tulajdonos köteles védekezni bizonyos mérszpor és egyéb ilyen anyagok kiszórásával. A magánterületen a magántulajdonos, az önkormányzati területen az önkormányzat. A közérdekű védekezést akkor rendeli el a hatóság, h ők úgy gondolják, mint szakemberek, hogy ez olyan fokú, hogy kötelező érvénnyel el kell rendelni.

Szányiné Kovács Mária: A belvárosunkban lévő régi könyvtár ügyében szeretnék pár gondolatot elmondani. Az a könyvtár olyan állapotban van, ahogy látjuk. Nem is tudom, hogy mit tudnék ehhez többet hozzátenni. A könyvtár udvarán hihetetlen állapotok uralkodnak. Építési törmelék, gyom, dudva, rágcsálók tömkelege él. A szomszéd társasházban élők, amikor tervezik az épületük megújítását, megszüpítését, akkor mellette ott van az az udvar, az épület. Nem tudom, hogy a hivatalnak, önkormányzatunknak van-e ráhatása, hogy a tulajdonosok valamilyen formában igyekezzenek ezt a könyvtárat befejezni, de arra bizonyára van ráhatás, hogy az udvart és a környezetét tisztán és rendben tartsák. Félelmetes, hogy a Károlyi-kert lassan megszépül, a régi mozi épülete felújítás alatt van, hamarosan átadásra kerül, és ott mellette pedig ott van ez a könyvtár, a torzó, ami épületként nagyon szép, de nagyon elhanyagolt. Ebben az ügyben kérem a szakosztály és a közgyűlés intézkedését.

Litter Nándor: Kérem, hogy a Közterület Felügyelet és Hatósági Osztály együttműködésével keressük meg, hogy mit tudunk ebben tenni.

Dr. Csákai Iván: A Vásárcsarnok mellett a vízelvezető árkot szépen mélyítették, hogy a víz elmenjen, csak ezzel előtűnt az, hogy valahonnan valamilyen szennyvíz csordogál ebben az árokban. Kérem megvizsgálni, hogy milyen mértékű itt a szennyezés. Olajfoltos, barna lé csordogál, és ez

összeköttetésben van a Vásárcsarnok melletti úgynevezett Palotás tóval. Ha nagy eső van, oda fogja hordani ezt a szennyet.

Litter Nándor: Egy helyszíni szemle után írásban válaszolnánk erre az interpellációra.

Dr. Horváth György: Jegyző urat arra kérem, hogy csak akkor válaszoljon, ha pontos választ tud adni. Nem szó szerint értem, tartalmilag. Így szól a kérdésem. Ki a város vezetése?

Litter Nándor: Én úgy gondolom, hogy erre a kérdésre nem kívánunk válaszolni. Ez értelmezhetetlen. Jogilag tudjuk, hogy mit jelent a város vezetése.

Dr. Horváth György: Ugyanis elhangzik gyakran, hogy a városvezetés így, a városvezetés úgy. Ki tartozik bele? Most konkrétan felteszem. Az önkormányzat városvezetés?

Dr. Kelemen Marcell: Nem számítottam ilyen kérdésre abból a szempontból, mert a városvezetés biztos, hogy szerintem személyhez kell, hogy kötődjön. Az önkormányzat jogi személy. Így, hogy önkormányzat sem az. Gyakran összetévesztik a hivatalt is egyébként a városvezetéssel. A város és az önkormányzat összefügg. Tehát valójában a város ügyeit az önkormányzat intézi. Az önkormányzat jogi személy. Az önkormányzat nevében Önök, illetve az Önök átruházott döntése esetében a polgármester vagy a bizottságok dönthetnek. Úgy gondolom, hogy a városvezetés az, aki a város érdekében döntéseket hoz elsősorban. Tehát az, aki a várost képviseli, az a város vezetése. De ez lehet szűk fogalom is, és lehet tág fogalom is. Lehet valamennyi intézményvezető, de én inkább szűkebben értelmezném ezt. De az önkormányzat így, ez nem városvezetés. Valaki személyekről van szó.

Dr. Horváth György: Elhangzik így a Zala Hírlapban, hogy a szocialista liberális városvezetés. Most ketten vannak bent vagy mindenki.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy ilyen jogi kategória nincs. Egyrészt, akik így nyilatkoznak, gondolom, hogy a koalícióra gondolnak és a polgármesterre és alpolgármesterre. Én legalább is így értem ezeket a megnyilatkozásokat.

Papp Nándor: Az út, járda beruházások, tehát felújítások kapcsán a műszaki átvételek megtörténtek-e? Ki végzi a műszaki ellenőrzést? A laikusok is nagyon sok problémát fedeznek fel nap, mint nap az utcán, és azt gondolom, hogy lépten, nyomon ezzel találkozik az ember, és ezt helyre kellene tenni. Pár nappal ezelőtt az önkormányzat munkáját, az önkormányzati képviselőket és a pártokat érintő kérdésekkel egy felmérés kezdődött a városban. Nem tudom, hogy tudhatunk- erről valamit? Egy felmérő cég végzi.

Litter Nándor: Itt határoztuk el a legutóbbi közgyűlésen – ha erről van szó – hogy a 2007-2013. Nemzeti Fejlesztési Terv kapcsán kiadtuk a Kanizsa Újságban azt a tájékoztató anyagot, illetve egy válasz levelezőlapot.

Papp Nándor: Nem. Ez egy közvélemény kutatás.

Litter Nándor: Mi nem végeztetünk.

Tárnok Ferenc: A műszaki átadás-átvétel eljárások még véglegesen nem történtek meg. Megkezdődtek. Hiánypótlások kerültek rögzítésre. Csak a hiánypótlások teljes lezárása után kerülhet sor a végleges műszaki átadás-átvétel üzembe-helyezési eljárásokra és a számla kifizetésre is ezek után kerülhet sor. A műszaki ellenőrzést a Kanizsaber Kft., illetve a hivatal szakemberei végzik. Hozzánk is sok észrevétel érkezett az út-járda felújítás hiányossága miatt. Törekedni szeretnénk a 100 %-os műszaki tartalom elérésére és csak azután kerülhetne sor a végleges átadásokra.

Litter Nándor: Eddig még nem fizettünk, mert rengeteg probléma van. Ezt a legutóbbi közgyűlésen is elmondtuk. Nem is fogunk fizetni addig, amíg ezeket nem fogják rendbe rakni.

Nagy József György: Ligetváros szemétszállításáról szeretnék egy-két gondolatot mondani és szeretnék kérdést is feltenni. Az ezelőtti önkormányzat és a jelenlegi önkormányzat is nagyon sok mindent megtett azért, hogy Ligetváros területén olyan önkormányzati bérházak épüljenek, amelyek

megfelelnek a kor követelményeinek, de elkövették azt a hibát, hogy nem építettek tároló helyiségeket sem épületen belül, sem épületen kívül. Ezért a településrészen olyan kaotikus állapot kezd kialakulni, amelyet úgy gondolom, hogy még meg tudunk akadályozni. Jelen pillanatban a ligetvárosi településrészen hetente kétszer szállítanak szemetet, ami azt jelenti, hogy közepes nagyságú konténerek vannak – a méretét pontosan nem tudom – gurulós rendszerben. 28 lakásra jut kettő ilyen konténer. Gyakorlatilag a kiürítés után órákon belül megtelnek a konténerek. Nem tudják hová rakni az ott lakók a szemetet. Kénytelen a konténerek mellé rakni. Ez téli időszakban még elviselhető, de nyáron elviselhetetlen bűzt árasztanak. Hogyan lehetne ezt elviselhetővé tenni? Hogy lehetne megoldani, hogy több konténert kapjanak. Ezen a településen élők is jelentős szemétdíjat fizetnek. Meg kell oldani ezt a helyzetet.

Kámán László: Ligetvárosban a szemétszállítással kapcsolatban problémát nem érzek. Az ürítési gyakoriság és az edények mérete úgy van megállapítva, ahogy azt elsősorban a lakók kérték. Az a probléma, hogy a háztartási szemét mellett, amit az önkormányzatnak el kell szállítani, megjelenik olyan más jellegű szemét is, ami nem a mi feladatunk. Elsősorban itt gondolok nemcsak Ligetvárosban, hanem a Citromszigeten is olyan lomtalanítás után megjelent hulladékokra és az őszi folyamán megjelent olyan mezőgazdasági tartalmú szemétre, amit én azt gondolom, hogy azoknak kellene elszállítatni, akiknél ez a szemét keletkezik. Folyamatosan szállítjuk el az olyan jellegű szemetet is, amit nem kell a bérlőknek kifizetni mind a két helyen. A költségvetésünket megvizsgálva nincs erre lehetőségünk. Ha azt kéri a lakók, a bérlőink, hogy többszöri elszállítás legyen vagy nagyobb úrtartalmú szemetes edények kerüljenek ki, azt meg lehet oldani, de ezt nekik kell megfizetniük. Meg kellene azokat a forrásokat szüntetni, ahol a háztartási szeméten kívül még más szemét is kerül ezekre a helyekre. Ezt a mai napig nem sikerült elérnünk.

Litter Nándor: A lakók által fizetett szemétdíj lehetővé teszi-e, hogy annál a két konténernél több kerüljön kihelyezésre?

Kámán László: A lakóknak a kirakott konténerek úrtartalma és szállítási gyakorisága szerint kell fizetni a szemetet. Magyarul ez a költség van leosztva. Ha többször kéri és nagyobb úrtartalmú edényeket kérnek, természetesen az a költség meg fog emelkedni. Ezt már mi is megtettük több alkalommal. Itt nem ez a probléma. Az a probléma, hogy időszakonként olyan jellegű szemét jelenik meg, aminek az elszállítása nem az önkormányzat feladata.

Sajni József: Sajnos, ahogy Kámán úr elmondta, igenis itt nagyon sok olyan egyéb hulladék kerül be a konténerbe, ami nem odavaló. Azt javasoltam az ott lakóknak, hogy próbáljanak meg úgy konténert rendelni, hogy egy-egy tömb négy-öt lakás egy konténert vagy pedig a kukarendszerre álljanak rá, és akkor mindenki a valós szemét után fogja fizetni majd a díjat.

Nagy József György: Egyetértek Sajni képviselőtársammal. Ez egy járható út, de azt gondolom, hogy a Közterület Felügyelet egy kicsit sűrűbben járna azon a területen, akkor egy kicsit kordában lehetne tartani ezt a területet.

Bicsák Miklós: A Magyar utcánál, a Lámpás utcánál mi az oka annak, hogy nem adják meg az engedélyt a gyalogjárda. Ugyanezen az útvonalon, Palin városrésznél az iskola előtt is több éve kérem a Megvető utcánál fenn a sportpályánál.

Dr. Horváth György: Volt ott már szemle ott nem egyszer. Zalaegerszegről is kijöttek és elmondták, hogy milyen alapon nem lehet.

Litter Nándor: Személyesen fogom Bicsák Miklós felvetésére kezdeményezni, hátha így sikerrel járunk.

Kérdezem, hogy az írásban küldött interpellációkkal és kérdésekkel kapcsolatosan, hogy Dr. Kolonics Bálint úr elfogadja-e a választ?

Dr. Kolonics Bálint: Hiányolom, eltűntek a kérdések írásos formában a válaszok elől. A közgyűlés tagjai nem tudják, hogy Polgármester Úr mire ad választ, milyen feltett kérdésekre. Most megkérdezném, hogy ki tudja, hogy ez a válasz mely elhangzott kérdésre született és kapom meg. A tárgyyszerűség kedvéért kérem, hogy a kérdések legyenek mellette. A válasszal kapcsolatban nem kívánom tovább firtatni a törvénytelen működést, hiszen ebből is kitűnik. Ami számomra lényeges és nem értek vele egyet, tehát hogy a helyszíni bírságot, hogy nem történt, nekem más információm

van ezzel kapcsolatban. Kérem a két településen ezt megkérdezni, hiszen a két településen történt, tehát ott kell ennek utánajárni. Történt helyszíni bírságot. A kérdésemre nem kaptam választ, mégpedig arra, hogy május 20-án Polgármester Úr értesült a Városi Ügyészség eljárásáról és augusztus 30-án tájékoztatja erről a közgyűlést. A kérdésem úgy hangzott, hogy miért nem tájékoztatták erről a közgyűlést, hogy egy önkormányzati intézménnyel szemben ilyen jellegű eljárás van folyamatban, ami a törvényes működést kérdőjelezi meg. Amennyiben itt a Közigazgatási Hivatal levele nyomán nem kerül sor az alapító okirat módosítására, akkor talán a képviselőtestület tagjai nem is szereznek arról tudomást, hogy itt vizsgálat volt folyamatban? Erre a kérdésre nem kaptam választ. Nem fogadom el.

Litter Nándor: Kérem Önöket, hogy fogadják el a választ.

A közgyűlés 18 igen és 7 nem szavazattal a választ elfogadja.

Litter Nándor: Bicsák Miklóst kérdezem, hogy a választ elfogadja-e?

Bicsák Miklós: Igen elfogadom.

Litter Nándor: Halász Gyulát kérdezem, hogy a választ elfogadja-e?

Halász Gyula: Elfogadom a választ és kérek további tájékoztatást amennyiben Jegyző Úrnak sikerült az FVM-el megállapodni vagy valamire jutni.

Litter Nándor: Zakó László urat kérdezem, hogy elfogadja-e a választ?

Zakó László: Egyenesen nem igaz, amit válaszként kaptam. Itt az van leírva, hogy a technikai nehézségek miatt a menterend egyeztetése elmaradt. Nem maradt el. A hivatal e-mailben megkapta ez év júniusára a ZALA VOLÁN hivatalos helyiségébe szóló MÁV-os egyeztető tárgyalásra a meghívót. Senki a füle botját nem mozdította. Hozzáteszem, hogy azóta egy újabb vonat szűnik meg. Nagykanizsára Balatonszentgyörgyön lehet majd átszállni és Keszthelyt vonják be végpontnak. Szeretném jelezni, hogy az utazólétszám csökkenésére való hivatkozás pedig álságos. Pontosan azért csökken, ha csökken, mert kiszámíthatatlan és vonatjáratok szűnnek meg. Hát persze, hogy senki nem épít a vonatközlekedésre. Egyszerűen nem igaz, hogy elmaradt ez az egyeztetés. Nem fogadom el a választ. Jelzem, ha most megszavazzák, akkor nincs hozzá kommentárom.

Erdős Péter: A levélben leírtak úgy igazak, ahogy ebben a levélben szerepelnek. Valóban kapott az önkormányzat, illetve a hivatal valamelyik e-mailjére egy értesítést. Ez már a megtörtént menetrend egyeztetés után jutott a tudomásunkra, amikor arról értesítettek bennünket, hogy nem vettünk részt. Azért nem vettünk részt, mert ez az e-mail a mai napig kideríthetetlen, hogy hová, milyen e-mail címre küldték, ki fogadta azt az e-mailt. A korábbi évben a MÁV rendszeresen írásban, levélben értesített bennünket, telefonon értesített bennünket. Most ez helyett egyetlen általános címre küldött e-mail érkezett. Bizonyíthatatlan. Nem tudjuk a mai napig, hogy fogadta-e egyáltalán valaki, látta-e egyáltalán valaki vagy kitörölte anélkül, hogy tudta volna, hogy mit töröl ki. Ezt nyomoztuk egy darabig. Nem tudtuk kinyomozni, hogy egyáltalán hova érkezett ez a meghívás. Ezért kértük egyébként a MÁV illetékeseit azóta is, hogy ha e-mailbe küldik, akkor meghatározott személy e-mailjére küldjék, mert én mondjuk naponta látom, hogy mit kapok, de így valahogy, hogy polgármesteri hivatal @nagykanizsa.hu nem tudom, hogy ki fogadja, ki nem fogadja ezeket az e-maileket. Ez nem egy olyan meghívás, amelynek eleget tudtunk volna tenni.

Litter Nándor: Kérem Önöket, hogy fogadják el a választ.

A közgyűlés 15 igen és 8 nem szavazattal a választ elfogadja.

3. Javaslat a 241/2005.(IX.27.) számú a központi lakbértámogatási programban való részvételről szóló közgyűlési határozat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Simánné Mile Éva: A pályázatunk befogadásra került, és az előkészítő bizottság kereste meg az önkormányzatot, hogy az önkormányzati forrásból biztosított összeg bontását egy kicsit pontosítsuk és igazítsuk a támogatások odaítélésének időpontjához, és ez által csökkentsük 40-ről 35-re a családok számát. Ennek tettünk eleget, ezért kérnénk a határozati javaslat elfogadását. Ez egyeztetve lett Budapesttel, és ezt nekünk péntekig kell felterjesztenünk.

Litter Nándor: Hozzászólások nincsenek. Kérem, fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

277/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 241/2005.(IX.27.) számú határozatát módosítja az alábbiak szerint:

A 241/2005.(IX.27.) számú határozatban 2005. évre megjelölt központi támogatás és önkormányzati forrás összege 560.000.- Ft-ról 490.000.- Ft-ra változik.

A 2006. és 2007. évre kért központi támogatás 3.360.000.- Ft-ról 2.940.000.- Ft-ra változik.

A 2008. évre kért központi támogatás 2.520.000.- Ft-ról 2.450.000.- Ft-ra változik.

Ennek alapján a 241/2005.(IX.27.) számú határozat teljes szövege helyébe az alábbi határozati javaslat lép:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a regionális fejlesztésért és felzárkóztatásért felelős tárca nélküli miniszter által közzétett pályázat alapján pályázatot nyújt be lakbértámogatás elnyerésére.

A pályázatban kért központi támogatás összege 2005. évre 490.000.- Ft, melyhez az önkormányzat 490.000.- Ft összegű saját forrást nyújt, melynek fedezete a 2005. évi költségvetésben biztosított.

2006. és 2007. évre kért központi támogatás összege 2.940.000.- Ft, melyhez az önkormányzat 2.940.000.- Ft összegű saját forrást nyújt. A 2008. évre kért központi támogatás összege 2.450.000.- Ft, melyhez az önkormányzat 2.450.000.- Ft összegű saját forrást nyújt. Mindezekhez az önkormányzat vállalja, hogy mindenkor költségvetésében fedezetet biztosít.

A lakbértámogatásban résztvevő családok megfelelnek a meghatározott jövedelmi, vagyoni és az önkormányzat által meghatározott egyéb szociális feltételeknek. A támogatott családok a meghatározott feltételeknek megfelelő lakásokban laknak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat elkészítéséről és benyújtásáról, továbbá felhatalmazza a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2005. október 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester

4. **XIX. sz. felnőtt háziiorvosi szolgálat üres háziiorvosi állás betöltése (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Dr. Budai Éva

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat)

Litter Nándor: Szeretném bemutatni Dr. Budai Évát azoknak, akik esetleg nem ismernék. Esetleg kíván szólni? Nem. Hozzászólások nincsenek. Ennek megfelelően kérem Önöket, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

278/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a XIX. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat háziiorvos funkcionális privatizációban történő továbbműködtetésével, Dr. Budai Éva licenc vizsgával rendelkező orvos személyében.

Felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére, mely hatálybalépésének feltétele a szükséges engedélyk – MOK határozat, ÁNTSZ működési engedély, OEP szerződés – beszerzése.

Határidő: 2005. november 3.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

5. **Javaslat az állati hulladékok elhelyezésének megoldására (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Polai György irodavezető

Litter Nándor: Tudjuk, hogy van egy ilyen feladatunk, amelyet a közgyűlés határozott meg. Köszöntöm egyben Polai György irodavezető, aki a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulás munkaszervezetét vezeti, és Lukácsné Majtényi Melinda szakértőt, aki támogató segítséget nyújtott ennek a feladatnak az előkészítéséhez.

Lukácsné Matényi Zsuzsanna: (Röviden ismerteti a javaslat lényegét.)

Litter Nándor: Hozzászólások nincsenek, ebből arra következtetek, hogy a támogatás bizottságok részéről teljes volt. Ennek megfelelően kérem Önöket, hogy fogadjuk el a két határozati javaslatot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

279/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetértve a szakértői tanulmány alapján levezetett értékeléssel, támogatja a kistérségi állati hulladék átrakó telep Nagykanizsa-Bagola 01006/2. hrsz-ú ingatlanán történő megvalósításával. A beruházás előzetesen kalkulált költsége 42.900 eFt, valamint a döngutak bezárása 6.077 eFt.

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Tanács ülésén kezdeményezze az új telep megvalósítására, és a régi dögkutak bezárására vonatkozó KIOP pályázat elkészíttetését. Egyidejűleg indítványozza, hogy a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása dolgozza ki és készítse elő a szükséges a pályázati önrész biztosítására, a beruházás megvalósítására és majdani működtetésre vonatkozóan az érintett önkormányzatok együttműködésének kereteit.

Határidő: 2005. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata közti együttműködési megállapodás módosítása (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Váradi Istvánnét kérdezem, hogy esetleg kiegészítése van-e az anyaghoz? Nincsen.

Cseresnyés Péter: Az előterjesztésben azt olvastam, hogy a vizsgálat során megállapítást nyert, hogy az együttműködési megállapodások tartalma teljes mértékben nem felel meg az államháztartásról szóló törvény előírásainak. Valaki vizsgálta-e egyáltalán azt, hogy a gazdálkodása megfelelt-e, vagy ez a gazdálkodással kapcsolatos mondat is, mi volt itt a probléma? Egy csomó mindent felírtak. Nagyon sok dolgot soroltak fel. Gazdálkodással kapcsolatban történt-e vizsgálat? Gazdálkodás irányában történt-e bármiféle megjegyzés, amiből lehet esetleg következtetni bármire?

Litter Nándor: A megállapodás tartalmi hiányosságai felsorolásra kerültek az 1. oldalon, azok részletezésre kerültek, és van még a 3. oldalon utalás arra, hogy ezeket a jogszabályi ... korrigáltuk a megállapodásban.

Zakó László: Az előterjesztésben azt látom, hogy két és fél oldalon keresztül felsorolják azokat a hiányosságokat, amelyeket a CKÖ-nél tartott ellenőrzés során tapasztaltak. Nem belemenne a részletekbe, inkább a határozati javaslat pontjára kérdezek rá, hogy miért kell nekünk 2010. december 31-ig két főállású dolgozó bérét és annak járulékos költségét fizetnünk? Úgy tudom, eddig egy volt. Tehát van-e összefüggés a feltárt hiányosságok közt? Mert logikai kapcsolatot nehezen találok. Vagy pedig egyszerűen leszűrhetem azt, hogy gazdálkodjunk rosszul, és akkor majd valaki a hónunk alá nyúl? Úgy gondolom, hogy a CKÖ nem túl régen kézhez kapott 2 éves beszámolójából kiderült, hogy elég sok pályázati pénzhez jut a CKÖ, és ne felejtjük el, hogy a város politikai államtitkárt is adott a roma ügy rendezésében szerepet játszó politikai államtitkárság élére. Nem tartom valahogy indokoltnak, hogy mondjuk a leírtak alapján ezt a határozati javaslatot igennel elfogadjuk.

Litter Nándor: Eddig is 2 fő volt, tehát ilyen értelmű változás nincs. Ismerve – megismertem a 3 éves működés alatt a Cigány Kisebbségi Önkormányzat működését – a középiskolai oktatástól elkezdve a munkába lépés támogatása, tehát nagyon fontos tevékenységet végeznek. Meggyőződéssel vallom, hogy stabilitást És az, hogy a mi hivatalunk gondolja továbbra is a pénzkezelésüket

Dr. Szabó Csaba: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 285/2005. számú határozatával 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással a Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata közti együttműködési megállapodás módosítását tartalmazó előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Bicsák Miklós: Úgy gondolom, hogy nem kell ecsetelnünk egymásnak, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat évek óta teszi a dolgát. Nem ezen tudunk spórolni, sőt, támogatni kell, mert látjuk, hogy mennyi olyan ember van, aki olyan munkahelyre is eljutottak, ahol a mai napig megállják a helyüket. Részemről támogatom, és kérem is a Tisztelt Közgyűlést, hogy támogassa az előterjesztést.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal és 2 tartózkodással javasolja a közgyűlésnek elfogadni a határozati javaslatot.

Röst János: Zakó képviselőtársamnak segítenék a döntésében. A Kisebbségi Közösségi Ház átadását hosszú távra tervezte az önkormányzat, tehát jelentős ideig ők működtetik. Nyilvánvaló, ennek van személyzeti része is, tehát személyi bére. Úgy gondolom, hogy legyünk optimisták, bízzunk abban, hogy ez a ház 5 év múlva is jól fog dolgozni. Amennyiben megszűnne a funkció, nyilvánvaló, hogy érvényét veszítené a szerződésnek ez a pontja, de bízzunk a demokráciában, bízzunk magunkban.

Nagy József György: Igen, bízzunk a demokráciában, és remélem, jól fog működni 5 év múlva is a Kisebbségi Önkormányzat által működtetett Közösségi Ház. Azt gondolom, hogy támogatásra tudom ajánlani én is ezt a határozatot azzal a megjegyzéssel, hogy reményeim szerint más kisebbségi civil szervezeteket is tud támogatni a települési önkormányzat.

Dr. Kolonics Bálint: A kérdésem az, hogy a Jegyzői Kabinet ezt az ellenőrzést lefolytatta és megállapította, hogy az államháztartási törvénynek nem felel meg ez a megállapodás – a kérdésem az volna, hogy amennyiben nem a jogszabályi előírásnak megfelelő volt ez a megállapodás, a gazdálkodás körére kiterjedt-e ez az ellenőrzés? Tehát a gazdálkodás esetleg sértett-e valamely jogszabályi előírást, így az államháztartási törvényt? Mert itt csak a jogi keretekről, az együttműködési megállapodásról olvasok. Erről nincs tudomásom az előterjesztésből, hogy gazdálkodásbeli hiányosságok vannak-e. A másik észrevételem az, hogy első olvasatban olyan tudomásom volt, hogy a jogszabályhoz igazítjuk az együttműködési megállapodást, de tüzebben olvasva az előterjesztést, kitűnt számomra az, hogy módosítunk is és nem csak a jogszabályi elvárásnak megfelelően, hanem 1 fő főállású dolgozóval emeljük a létszámkeretet a jövő évtől, és ennek különösebb indokát nem láttam az előterjesztésben. Ez a szöveg között bújtatottan szerepel csak.

Litter Nándor: Ez az előbb kérdésre elhangzott, akkor Ön nem volt a teremben. Tehát ezt tisztáztuk, hogy ugyanilyen létszámstruktúrában nincs növekedés, amit az önkormányzat biztosít.

Dr. Kelemen Marcell: Az előterjesztés tartalmazza azt, hogy melyek azok a pontok, amelyeket változtat, módosítani kell. Ez olyan gazdálkodási hiányosság például, hogy milyen formában és határidőre tájékoztatja a helyi önkormányzati megbízott a Kisebbségi Önkormányzat elnökét a helyi önkormányzat költségvetési koncepciójának a Kisebbségi Önkormányzatra vonatkozó részéről, a költségvetés készítésére vonatkozó határidőről. Egyeztetés módja, a dokumentálása nem volt szabályozva. Ezt az államháztartási törvény előírja, ehhez igazítottuk ezt a megállapodást. Átvizsgáltuk ezt a megállapodást, korrekcióra szorul. Ez egy jóval korábbi megállapodás volt. Úgy gondolom, hogy most a helyére kell tenni, és akkor a jogszabályi előírásoknak megfelelő lesz.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Kérem, hogy a határozati javaslatokat így együtt fogadjuk el.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

280/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa, Teleki u. 14. sz. alatt lévő Kisebbségi Közösségi Ház feladatainak ellátásához a Nagykanizsai Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak 2010. december 31-ig évente a következő támogatást nyújtja:
 - 2 fő főállású dolgozó bérét és annak járulékos költségét,
 - a Zala Megyei Munkaügyi Központ által engedélyezett közhasznú munkásként a cigány kisebbségi önkormányzatnál foglalkoztatott 2 fő - állami támogatáson felüli – bér- és járulékos költségeit.

Határidő: éves költségvetési rendeletek elfogadása
Felelős : Litter Nándor polgármester

2. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatával 2003. április 26-án kötött együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint módosítja és egyben felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2005. november 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester

7. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése 2005. évi költségvetéséről szóló többször módosított 6/2005.(II.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: A napirendhez kiegészítő anyagokat is adtunk. Egyrészt azt, amit a Pénzügyi Bizottság tárgyalt, és az előterjesztés módosítását is. Az szokásos feladatunk, hogy év vége felé áttekintsük a februárban elfogadott költségvetésünk teljesítését, amelynek vizsgálata alapján az látható, hogy fő számaiban reményeink szerint teljesül ez a költségvetés. Egyrészt folynak azok a beruházások, amelyek alapvető változásokat jelenthetnek városunk életében működésében. Problémaként viszont az jelentkezik, hogy terveztünk egy jelentős összegű ingatlanértékesítést, amellyel kapcsolatosan most még nem látható tisztán, hogy ez a tervezett összeg teljesül-e. Vannak olyan előkészített akciók, amelynek nyomán várhatóan jelentős bevételekre fogunk szert tenni az ingatlanértékesítés területén, így egyrészt a legutóbbi ülésünkön elhatározott és a laktanyák területén történő ingatlanértékesítéssel összefüggésben, másrészt pedig a mai ülésünkön is tárgyalt előterjesztések nyomán. A magam részéről látok arra lehetőséget, hogy teljesüljenek ezek a tervek, és akkor gond nélkül biztosítható a költségvetés végrehajtása. A másik, amit szeretnék kiemelni, hogy az elmúlt évben és ebben az évben is többször témaként jelentkezett a Prometheus-szal kapcsolatos szerződés és a végrehajtott beruházási program. A költségvetés tervezésekor a hivatal elvégezte képviselői felvetésre az ebből adódó költségek számbavételét. Ez akkor nem történt meg pontosan, vagy megfelelően – pontosan nem tudom elmondani, valamilyen tételt kihagyásra került belőle –, tehát a szerződés rendben van már ilyen szempontból, csak az abból adódó kötelezettségek, hogy milyen várhatók, az került pontatlanul kiszámításra, és ennek a módosítása történik most meg. Kérem Önöket, hogy tárgyaljuk meg, és fogadják el az ezzel kapcsolatos módosításokat, és az év hátralévő idejében is tegyünk meg mindent, hogy a költségvetésünk teljesüljön.

Dr. Horváth György: A 2. oldalon a harmadik bekezdésnél kérdezem, hogy hogyan van most ez a Monográfia kérdés, mert egyszer volt 3 millió Ft – nem értem, hogy mi az, hogy 1 millió Ft a nyomdaköltség. Nem hallottam róla. 3 millió Ft-ról hallottam, de az 1 millióról nem. És azt szeretném megkérdezni – a 3. oldalon szó van a hortobágyi tábla leleplezéséről, és a rendezvény hangosítását a Móricz végezte 10.000 Ft-ért –, hogy mire került ez a 10.000 Ft kifizetésre, milyen célra? Ugyanis valamikor a Móricz azért kapta a hangosító berendezést, hogy a városban közreműködjön, másodszer pedig, aki hangosít, az nyilván munkaidőben csinálja. Ha most itt szállítási költségről van szó, akkor egyértelműen megértem, de ebből nem derül ki.

Dr. Kolonics Bálint: A bizottsági határozatokat meghallgattam volna, de van két gyors kérdésem. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén is feltettem ezt a két kérdésemet, mégpedig a 4. oldalon a Saubermacher-Ryno Hulladéklerakó Üzemeltető Kft-vel kapcsolatos témában azért, mert a szöveges rész számomra megdöbbentő megfogalmazást tartalmaz, mégpedig azt, hogy a '90-es évek közepén az akkori polgármester és a Kft. ügyvezetője megállapodtak. Én erről a megállapodást nem láttam az anyagban. A kérdésem nyomán megkaptam a számlát, amit kiállítottak, és az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak azt kellett volna vizsgálni e tekintetben, hogy jogszerű-e ennek a számlának a befogadása és a teljesítése. De ebben a kérdésben állást foglalni addig nem lehet, amíg az ember a megállapodás tartalmi részét nem ismeri, hiszen van egy kiállított számla a tervezési díj továbbszámolásáról, ami idén február 1-jén kelt. Tehát nem tudom, hogy akkor milyen megállapodás született. Állítólag szóban kötött ez a megállapodás. Nem tudom, hogy mikor, milyen alkalommal,

tehát egy ad hoc beszélgetés kapcsán, vagy ennek írásos nyoma nincs, és olyan összegű kifizetésről van szó, lehet, hogy majd azt fogom válaszként kapni, hiszen önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságról van, de ettől függetlenül gazdasági társaságnak történik a kifizetés, és arról meg kell győződnünk, hogy jogszerű ennek a számlának a befogadása vagy sem. Tehát ez a kérdés nyitott. Én addig nem tudok ebben a témában dönteni, amíg erre megnyugtató választ nem kapok, hiszen ez nem válasz, amit az előterjesztés tartalmaz, hogy valamikor ebben megállapodtak. A másik, amit megkérdezek ismét, a következő bekezdése ennek az oldalnak – a Prometheus Rt-nek fizetendő díjként a hőenergetikai szolgáltatásként az üzemeltetési díj tervezett értéke került beállításra a költségvetés összeállításakor, és a vállalkozó által számlázott tételek ezen felül kiegészülnek gázfogyasztás-díjjal, alapdíjjal, energiaadóval. Feltettem ismét a kérdést, hogy a megkötött szerződés és annak a módosítása mit tartalmaz, ezt a bizottsági ülésen megnézni nem tudtam, tehát hogy egyértelmű legyen, amit kérdezek, az, hogy a megkötött szerződés keretei között a kötelezettségvállalásunk erre is irányul-e, tehát a számlázott tételek ebben beleférnek vagy sem? Tehát csak így lehet arról dönteni, hogy a megkötött szerződésnek megfelel-e itt az ezen felül számlázott tételek és a számlák befogadása, és ezeknek a kifizetése. Nem tudom, mi volt az oka, hogy ezt a szerződést nem tudtam kézbe venni, és nem tudtuk megnézni bizottsági ügyszakban a módosítással együtt jogi szempontból, hogy ezt a szerződés tartalmazza-e vagy sem. Nyilván nem egyszerű szerződésről van szó, tehát egy rátekintéssel ez nem megállapítható. Ezt hiányolom. A kérdésem továbbra is az, és addig kérem, erről a kérdésről ne szavazzunk, amíg ezt meg nem nézzük, és meg nem győződünk erről.

Litter Nándor: Azt javasolnám, hogy a bizottság megtekinti mindkét dokumentumot – mert akkor a Saubermacher-rel kapcsolatos ügy is úgy gondolom, hogy így kezelhető lenne, megszavazzuk, de addig nem hajtjuk végre, amíg a bizottság ezeket a dokumentumokat nem tekinti meg mindkét esetben. Gondolom, ez elfogadható.

Dr. Kolonics Bálint: Azért ne fordítsuk már meg a dolgokat, tehát mielőtt a közgyűlés elé kerül valami, nyilván szakbizottságnak kell, hogy határozott álláspontja legyen, és jogi szempontból. Nem egy rendeletmódosítást követően fogom jogi szempontból véleményezni azt, hogy ez a kötelezettségvállalás szerződésen alapul-e és jogszerű-e, és vállalható-e, vagy ezt követően. Ezt a döntés előtt. Mi az oka annak, hogy ezt nem tudtuk? Kértem a bizottsági ügyszakban. Ma is ülésezett az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság. Nem láttam azóta. Ide, az asztalomra nem került a közgyűlésen. Ez nem jó így.

Litter Nándor: Azért annyit hozzá kell tenni, hogy ez a '90-es években készült. Elvileg a taggyűlési jegyzőkönyvekben ennek nyomának kell lenni, hogy egy ilyen megállapodás volt. Feltehetően ezeket elő kell tudni szednünk, ha a hulladéklerakót üzemeltető társaságról beszélünk. A Prometheus-szal kapcsolatosan Röst János kíván szólni.

Röst János: Azért még visszautalnék a hulladéklerakóra. Az emlékeimből tudok én is idézni, ez még Suhai Sándor polgármestersége idején történt vélhetőleg. Valóban egyébként a Kft. végezte el a tervezetési munkákat, de nem emlékszem vissza arra, hogy ennek az összege akkor ... lett volna határozva. Ez, gondolom, az iratokból ki fog derülni. Ebben igaza van egyébként képviselőtársamnak. A másik ügyben viszont nincs igaza, mert a Prometheus szerződése itt volt először is előttünk, és másodszor is. Mindkét alkalommal át lehetett tekinteni a szerződést, és mindkét alkalommal meg lehetett volna róla győződni, hogy ezek az elemek benne voltak a szerződésben, tartalmazták, tartalmazzák egyébként. Az IKI képviselője jelen van, Őt is meg lehet kérdezni. Bármikor képviselőtársam betekinthez, a Hivatalban rendelkezésre áll gyakorlatilag a szerződés. Bármikor, akár tőlem, akár Jegyző Úrtól, Polgármester Úrtól elkérhető. A bizottsági ülésre nem hiszem, hogy minden megkötött szerződést be kellene azért vinni, hogy valaki megtekintse. A meghívóban, ha valakinek ez kétely merül fel, gondolom, akkor ezt kérheti pótlásként, hogy ezt nyújtsák be bizottsági ülésre. Azt sajnálatosnak tartom, hogy a költségvetéskor ez kimaradt. Ez tervezési hiba. Nem kívánom szakmailag minősíteni se ezt a hibát. Bízom abban, hogy ez csak szakmai hiba volt, nem pedig szándékosság.

Dr. Szabó Csaba: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 278/2005. számú határozatában döntött az imént elhangzottak tudomásával a kérdésről. A Kolonics képviselő úr által felvetett két kérdésre akkor Dencsné Szabó Edit, illetőleg Erdős Péter megválaszolt. Ezek után a bizottság 3 igen és 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak minősítette. Szabad legyen Erdős Péter úr válaszát szó szerint felolvasnom a jegyzőkönyvből csak

azért, hogy a képviselőtársak is tisztán lássanak, ugyanis való igaz az, hogy technikailag megoldhatatlan, hogy minden döntés minden háttérműködését írásban kell megtekinteni a bizottsági ülésen. Ez gyakorlatilag lehetetlen. Itt két szóbeli kiegészítés hangzott el, amit a bizottság elfogadott – kivétel Kolonics képviselő úr, természetesen, akinek ehhez joga van, sőt ellenszavazatával élt is. Ezek után ismertetem Erdős Péter úr válaszát: 1993-ban a Saubermacher-Ryno Hulladéklerakót Üzemeltető Kft ügyvezetője ígéretet tett arra, hogy a hulladéklerakó megvalósítását vállalja, amelyhez a tervek el is készültek és a feltüntetett összeg kifizetésre került. Az állami támogatási rendszer megváltozásával kizárólag önkormányzat pályázhatott, amelyet a város el is nyert. A hulladéklerakó azóta felépült és üzemel, azonban a mai napig a számla kifizetés a pályázati mérlegben szerepel, amelyet a könyvvizsgáló az utóbbi években már többször kifogásolt. A cég ügyvezetője a számlát megküldte az önkormányzatnak a taggyűlési döntésre hivatkozással. Ez alapján került most beépítésre az összeg a tervezésbe.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is részletesen tárgyalta a napirendet. A legnagyobb vita ott is talán a Prometheus költségtöbbletnél alakult ki, de nem jogi vonatkozásban, hanem inkább ilyen számszaki, szakmai vonatkozásban, hiszen ha egy költségnövekedésről beszélünk, akkor általában nem mínusz előjellel jelöljük a költségnövekedést. Megegyeztünk akkor ott, hogy ezt egy ilyen hibaként észrevettük. Ennél a pontnál azt is megjegyeztük, hogy hőenergetikai szolgáltatásról beszél, hogy úgy állították össze a Prometheus részére fizetendő díjat, hogy a hőenergetikai szolgáltatás és üzemeltetési díj tervezett értékével, ezen kívül még a gázfogyasztás díjával ... Mi azt mondjuk, hogy a hőenergia szolgáltatásnak része a gázfogyasztás díja. Én nem tudom elkülöníteni a kettőt. Ez ilyen szövegezési pontatlanság. Úgy gondolom, hogy e témában majd jövőben jobban oda kellene figyelni, és kértük, hogy ezt a többletköltséget részletezve egy listában a közgyűlés elé szíveskedjenek hozni. Ez megtörtént, megkaptuk ezt a táblázatot, és a bizottság úgy döntött, hogy ennek ismeretében a költségvetés módosítást elfogadásra javasolja a közgyűlésnek. Még szeretnék szólni egy-két gondolatot a Pénzügyi Bizottság által korábban kért várható éves költségvetési alakulásról. Itt is megállapítjuk, hogy a fő probléma a tárgyi eszköz értékesítés vonatkozásában jelentkezik, kiesések okozzák annak ellenére, hogy most bizonyos reménysugár van arra, hogy ez a kérdés megváltozik, és akkor talán ez az eredmény, ami itt le van írva, pozitív irányba is elmozdulhat. De mi azt gondoljuk, és ennek hangot is adunk a határozati javaslatban, hogy ha megvalósulnak azok a tárgyi eszköz értékesítések, amelyeket itt leírtunk, akkor a december 31-én állományban lévő hitelkeret összegének a 600 millióra való felemelésével a költségvetés egyensúlya biztosítható. Úgy érzem, hogy ez azért már egy járható út. Nagyon nehezen tudjuk emésztani, és azt hiszem, hogy probléma is lehet a határozati javaslatunk 4. pontjával, amivel arra próbáltunk, hogy a megvalósulás arányában kerüljön felhasználásra a fejlesztésre szánt pénzeszköz. Azt gondolom, hogy ezt talán nehéz tartani, hiszen már elkötelezettségeket finanszíroztunk abból a várható bevételből, ami majd a tárgyi eszköz bevételből származik. Kérem a tisztelt közgyűlést, hogy ezzel együtt így fogadja el, és azt is, hogy november hónap folyamán újra megvizsgáljuk ezt a témát, és akkor már közelebb leszünk a várható adatok valóságához, és akkor talán egy pontosabb eredményt tudunk hozni. Szeretném, ha a Pénzügyi Bizottság rajta tartaná a szemét ezen a témán, és év végéig a pénzügyi egyensúlyt biztosítani tudjuk közös erővel.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 6 igen és 2 nem szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. Ehhez egyetlen kiegészítést hadd fűzzek hozzá, hogy felhívjam képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslatához egy módosítás került kiosztásra, ami lényegesen más, mint az eredeti – amikor szavazunk, azért mindegyikünk tudja, hogy erről a módosításról fogunk szavazni.

Scháb György: Annyit szeretnék hozzáfűzni a napirendhez, hogy ez egy elég szomorú képet festő anyag, amit már a bizottsági ülésre is megkaptunk, és szeretnék utalni arra, hogy annak idején, amikor a 2005. évi költségvetést elfogadta a testület, akkor többen dicsérték azt, hogy milyen jó költségvetése ez a városnak, és hogy büszkék lehetünk rá. Azt gondolom, hogy a költségvetés évi többszöri módosítása, amely darabszámban azt gondolom, hogy olyan mértékűt üt meg, amire a korábbi években jellemzően nem volt példa, és ez a végkifejlete a költségvetésnek arra ad igazolást, hogy ez nem egy jó költségvetése a városnak az idei évben. Mi akkor is elmondtuk az év elején, hogy felfedezhetők a költségvetésben kedvezőtlen folyamatok. Igazából úgy gondolom, nem jutottunk kompromisszumra abban a polémiában, és úgy gondolom, hogy ez a beszámoló a mi akkori szavaink visszaigazolása vagy a tükrözése, és igazából nem nagyon tudom elfogadni azt, hogy az az anyag, ami most kiosztásra került a mai közgyűlés előtt, ott működési oldalán is deficit kerül már tervezésre. Azt gondolom, hogy ez jelentős visszalépés az elmúlt évek kedvezőnek látszó folyamataival szemben.

Szeretném felhívni a figyelmet arra is, amit szintén többször hangsúlyoztunk már az elmúlt évek során, hogy van egy helytelen tervezési gyakorlat az önkormányzatnál a költségvetést illetően, ami azzal jellemezhető, hogy a bevételek rendszeresen túltervezésre kerülnek, és nekem nagyon komoly aggályaim vannak azzal kapcsolatban, hogy ami itt várható ... került a bizottsági anyagban, annak mi a realitása. Ugyanis több tárgyi eszköz értékesítési bevételt tervezünk az év hátralévő két-három hónapjára, mint amit egész évre terveztünk, és az egész évi tervszámunk 20 % alatti volt az általam ismert utolsó teljesülési aránya. Kívánom, hogy ne legyen igazam, vagy ez ne így teljesüljön, de én ezt teljesen irreálisnak tartom, és ennek kapcsán azt szeretném elmondani, hogy nagyon hiányolom azt, hogy megemlíti az anyag korrekt módon egyébként, hogy abban az esetben, ha ezek értékesítések nem teljesülnek, akkor közel 1,5 milliárd Ft folyószámla-hitel biztosítaná a költségvetés egyensúlyát. Itt van: amennyiben a tervezett ingatlanértékesítések nem történnek meg, az év végéig várható hiány összege 1,5 milliárd Ft lenne, amelyre folyószámla-hitelkeretet megemlíteni valószínűleg nem lehet, hitelképesség vizsgálat újraigénylését teszi szükségessé. Ez a III. pont utolsó bekezdése. Én csak idéztem, de úgy érzem, hogy ennek komoly realitása van. Szintén szóltunk már a bevételek túltervezése mellett arról, hogy nem fedezhető fel az egyes évek költségvetéseiben a takarékosági intézkedések nyoma. Azt gondolom, hogy ez is nagyon hűen tükröződik a jelenlegi helyzetből, hogy működési oldalon deficittel számolunk, ami azt jelenti, hogy igenis, akárhogy is forgatjuk a szavakat, vagyonfelélés van folyamatosan a városban, és továbbra is pallosként lebeg a fejünk felett az, hogy az értékesíthető vagyon mértéke folyamatosan csökken, tehát ha nem tudunk elmozdulni stratégiaiag erről a helyzetről, akkor az utánunk következő önkormányzatok igen nehéz helyzetben lesznek a tekintetben, hogy hogyan fogják finanszírozni a működésüket. És tulajdonképpen a jelenlegi helyzet úgy is interpretálható, hogy vagy vagyonértékesítésből, vagy hitelből történik továbbra is a város működésének finanszírozása. Kérdésként szeretném feltenni azt, hogy itt a tervezés, ami három hónappal számol – október, november, december hónappal –, ott október havi tervezés teljesülése hogyan áll? Legalább ennyit lássunk.

Litter Nándor: Köszönöm Scháb Györgynek az észrevételeket, de azért azt mondjuk túlzásnak tartom, hogy a város a működését a hitelből és a vagyonértékesítésből fedezi. Tehát 600 milliót terveztünk vagyonértékesítésre, az év végi záró állományra 300 milliót terveztünk, ez nagyságrendben elmarad attól, amit mi működésre költünk. Tehát ez nem fedi a valóságot. A másik, hogy valóban értékesítünk vagyontárgyakat, amelyeket felhasználunk a működésnél és a beruházásoknál. Szerencsére a vagyonfelélés nem következik be, hiszen jelentős beruházások folynak – ez vitathatatlan –, ez növeli a vagyonunkat. Államtól kaptunk ingatlanokat – a Thury Laktanyát, illetve 2002. december 31-ével a Gábor Áron és a Kossuth laktanyákat. Annak az értékesítése történik meg. Természetesen szükséges és fontos, hogy ezek az értékesítések megvalósuljanak, hogy céljainkat elérjük, de a vagyonfelélés – tételesen ki lehet mutatni, hogy ebben a három évben jelentősen növekedett az önkormányzat vagyona, tehát ezt a magam részéről vitatnám. Az 1,4 milliárd egy korábbi Pénzügyi Bizottság részére készített dokumentumban szerepelt, amikor még az anyag készítői nem rendelkeztek az I-IX. havi tényadatokkal. Amikor ez rendelkezésre állt, akkor adták a bizottságnak a módosított elemzésüket, amely teljesen más képet mutat. Tehát mindenkit arra kérnék, hogy a tényadatokkal már alátámasztott elemzésből vonja le a következtetéseit.

Dr. Kolonics Bálint: Tapadok a témához és a kérdésemhez, mert azt gondolom, hogy senki nem emlékszik tételesen egy szerződés pontos tartalmi elemeire. Akkor kérem, hogy valaki idézze a hőenergetikai szolgáltatásként beállított díjakat pontosan, hogy mely szerződési pontban és hogyan kerültek megfogalmazásra és beállításra. Ha ezt valaki nekem megmondja fejből, akkor eltekintek attól, hogy betekintsek ebbe a szerződésbe. De azt gondolom, hogy mint képviselőnek joga van betekinteni a szerződésben. Múlt hét szerdán volt a bizottsági ülés, délután 14,00 órától 18,00 óráig tartott – kértem, hogy tekintsünk be a szerződésbe, és azt gondolom, hogy meg is követelhetem azt, hogy betekintést nyerjek ebbe a szerződésbe mielőtt döntök, és nem miután döntöttem. Tehát ez innentől nem az én problémám Alpolgármester Úr. Valaki tegye már elém ezt a szerződést, hogy mi ez a titkos 17,5 millió Ft, mert ezek szerint titkos, ha én ebbe nem tekinthetek bele. Én ehhez ragaszkodom, és igenis a kérdésemre választ várok, és olyan formában, hogy látni szeretném ezt a szerződést is, mert azért engem most már felháborít az, hogy sorozatos kérésekre nem kapok választ, valaki fejből próbál válaszolni. Valaki nekem megmondja pontosan, tételesen, hogy mi van a szerződésben, akkor fejet hajtok előtte. A másik, amit Scháb képviselőtársam elmondott, amit kaptunk kiegészítést a hitelcélokról egy táblát, az utolsó sor ÖKIV-hitel 10 % önrészt tartalmaz, az igényel hitel 69 millió – ebből az tűnik ki számomra, hogy az önrész is már hitelből biztosítja az önkormányzat, hogy ezzel alátámasszam azt, amit képviselőtársam elmondott. És egymondatos értékelése,

számomra úgy tűnik a költségvetés, hogy a most és gyorsan beállított ingatlanértékesítésekből várja a város azokat a bevételeket, amellyel fényezni tudja még ezt a költségvetést.

Röst János: Először azzal kezdeném, hogy kikértem a 2005. évi költségvetés vitaanyagát, szó szerinti jegyzőkönyvét, az 35 oldal, nálam van, pontosan tudom idézni bármely képviselőtársamat, hogy akkor mikor mit miről mondott. Nem szeretném lefolytatni újra a költségvetési vitát, most nem erről a vitáról van szó. Itt a költségvetés módosításáról van szó, és arra kérnék mindenkit, arra koncentráljon. Kolonics képviselőtársam bármikor megkaphat bármilyen szerződést – kérni kell. Hozzám ilyen kéréssel nem jött. Egyébként itt van nálunk, meg lehet tekinteni – parancsoljon. Semmiféle titkosság nincs. Egy tervezési hiba történt a költségvetéskor, ez igaz, nem akarom vitatni ennek a módszerét, hogy miért. Egy tény, hogy elkövették, a szerződés rendelkezésre állt akkor is, és most is rendelkezésre áll bármikor – egyébként odaadom akkor.

Dr. Fodor Csaba: Először azt kellene tisztáznunk, hogy melyik költségvetésről beszélgetünk, mert valóban van egy előterjesztés, és van nálam egy, amit ma kaptunk, egy „Bizalmas” felirattal. Azt nem is értem, hogy miért van rajta a „Bizalmas” felirat. Egy olyan, amiben a várható teljesítések vannak a 2005. évre vonatkozóan, és ha ezek számait összehasonlítom a korábban kiküldött és módosítandó költségvetéssel, akkor nem igazán stimmelnek. Tehát ha ott tudjuk, hogy mennyi a várható, akkor legalább annak megfelelően készüljön egy valóban módosításra szánt költségvetés. Tehát én azt gondolom, e tekintetben lehet, hogy ügyrendi is a javaslatom, első körben egyetértve a bizottságokkal, valóban ez a költségvetés tárgyalásra alkalmas, megszavazásra alkalmatlan, tehát azt kérem, hogy ezt vissza kell vinni, és a várható teljesítések beépítésével vissza kell hozni, és valószínű, hogy a Pénzügyi Bizottság határozatait, amelyek itt vannak, be kell terjeszteni. Nem tudom, hogy a közgyűlés elé ki tehet napirendi ponti javaslatokat vagy határozati javaslatokat, de hát azért itt kesze-kuszaság van, azt gondolom, még ebben is. Tehát akkor azt kellene a Polgármester Úrnak mondani, hogy az az Ő előterjesztése, ez nem az Ő előterjesztése, és ezt visszavonja, vagy pontosítani kell, vagy össze kell dolgozni a rendeleti és a határozati javaslatokat azzal. Magam azt gondolom, hogy a 600 millió Ft-os működési hitelfelvétel jelentősen eltúlzott, nem ilyen feltételek mellett került megszavazásra a 2005. évi költségvetés, a korábbi 316 millióval szemben ez majdhogynem dupla növekedés. Ezt azért alaposan tárgyaljuk ki, beszéljük át, és annak megfelelően készüljön egy újabb módosítási javaslat. Bár azt sem tudom, hogy a Pénzügyi Bizottság mit csinált ebben az évben, ha arra nem volt képes, hogy az önkormányzat likviditási és költségvetési helyzetével kapcsolatosan korábban vizsgálatokat folytasson le, ha már egyszer az a feladata, hogy a költségvetést figyelje, figyelmezze, és a közgyűlést, mint arra illetékes, szíveskedjen időben tájékoztatni arról, hogy valami nem igazán stimmel a költségvetés végrehajtása terén. Tehát azt gondolom, hogy itt a Pénzügyi Bizottság elnökének személyes jelentős mulasztása van ebben a dologban, hogy idáig juthattunk ezzel a költségvetéssel kapcsolatosan. A Prometheus üggyel kapcsolatosan én feltettem a kérdéseimet a bizottsági ülésen is, megfelelő válaszokat nemigen kaptam. Azt valóban tisztázni kell, és azt gondolom, ebben az ügyben akkor lehet felelős döntést hozni, ha tudjuk és világos, hogy a szerződésben valóban bent voltak, hogy milyen jogcímenek, milyen megbontásban, mekkora összegeket kell kifizetni az önkormányzatnak. Ha ez bent volt, akkor bizony hiba, hogy a költségvetésben nem így és ekként került be annak ellenére, hogy szerintem továbbra is jogszabályellenesen megkötött szerződés már tavaly megkötődött, tehát jóval a költségvetés tervezése előtt be kellett volna Alpolgármester Úr építeni. De ha másnak nem, akkor Önnek személyesen, mert hát Ön volt ennek a szerződésnek az atyja és mindentudója, tehát ebben a kérdésben Önt azért a felelősség terheli – azt gondolom. Azért nem örülök a 600 milliós működési hitelnek, mert ha hozzászámítjuk a több, mint 1 milliárdos fejlesztési hitelt, akkor azért ez elég jelentős problémákat okozhat az önkormányzatnak az elkövetkezendő években, és azért ezt is pontosan előre látnunk kell. Pontosán előre látnunk kellene már most, hogy a 2006. évet mennyire terhelte meg az önkormányzat az eddigi kötelezettségvállalásaival, van-e egyáltalán és mekkora az a mozgástér, ami 2006. évre vissza van. Azt gondolom, ez számokkal nagyon egyszerűen, pontosan kifejezhető, és erről is azért illene bennünket tájékoztatni, ha másnak nem, ekkor legalább a Pénzügyi Bizottságnak. Azt kérem, és az a javaslatom, össze kell dolgozni a kiküldött tervezetet a Pénzügyi Bizottság által ma bizalmasan megkapott anyaggal, meg kell nézni, és mindenképpen vissza kell szorítani a 600 milliós működési hiányt tervezetben is a korábbi 316 millióra vagy akörüli összegre, mert ez valóban jelentős terheket jelenthet. Abban pedig szeretném látni a 2004. évi bázisát a Prometheus szerződéssel összefüggésben, hogy eddig 2004. évben mifajta és mekkora költségeket fizettünk ki ilyen bontásban, mint ez megkaptuk, hogy körülbelül összehasonlítási alapunk legyen, hogy ez a sikertörténet valóban a városnak sikertörténet-e.

Litter Nándor: Két dolgot javasolnék. Az egyik az, hogy amit most itt mi kiosztottunk és a Pénzügyi Bizottság részére – melyik napon tárgyalta a Pénzügyi Bizottság? Pénteken tárgyalta, a Pénzügyi Bizottság nem most kapta meg, hanem ők már pénteken megkapták, és ezt a módosított anyagot tárgyalták. Azért osztottuk ki, mert ez egy elemzést tartalmaz a helyzetről, hogy lássák a közgyűlés tagjai is. Egyébként azzal egyetértünk, hogy a Pénzügyi Bizottság anyagában – amit Fodor Csaba felvetett – szereplő határozati javaslatokat emeljük át a mostani költségvetésünk vonatkozásában is, és döntsük el azt, amit itt a Pénzügyi Bizottság javasolt, hogy november hónapban újra tárgyaljunk a költségvetésről.

Kereskai Péter: Kolonics Bálint képviselőtársam a Saubermacher-Ryno-val kapcsolatos pontra hívta fel a figyelmet, hogy nem tudott dönten. Mi talán a Pénzügyi Bizottságban egyszerűbb helyzetben voltunk, mert nekünk volt ott egy felügyelő bizottsági talán elnök tagtársunk, aki elmondta, hogy ez teljesen rendben van és teljesen jogszerű is, és könyvelési szempontból is mindenben megfelel az előírásoknak, úgyhogy úgy gondolom, hogy ezzel nincs gond, és amit Szabó Csaba elmondott, az pedig pláne megerősített abban, hogy ezzel a ponttal nincs gond. A Prometheus-ról pedig már sokan szóltak, ezzel én nem kívánok foglalkozni. Annyi lenne, hogy itt elhangzottak nagy számok – 600 millió, 1,4 milliárd –, mindenki egy kicsit olyan mereven kezeli ezeket a számokat. Én egy más aspektusból közelíteném meg. Vannak olyan bevételek, és ez a tavalyi költségvetésnél is így volt, amik november, decemberben jelentkeztek. Elképzelhető az, hogy ezek a bevételek valóban nem teljesülnek a terv szerint, de nem mondanám ki azt, hogy ez olyan tragikus helyzet, hogy most a 316 millió, amit meghatároztunk, az 600 millió lesz, mert ha folyamatában nézzük a dolgokat, akkor azt is érdemes lenne megnéznünk, hogy egész évben működés kapcsán mennyi hitelfelvételre volt szükségünk, hogy ez nem egy statikus dolog, ez állandóan változik folyamatosan az év folyamán. És elképzelhető, hogy ha a bevételek nem is teljesülnek és tényleg szükség lesz a 600 milliós folyószámla-hitelkeret kihasználására év végén, az még nem jelenti azt, hogy most az ideai költségvetésünk teljesen elhibázott volt, illetve rossz irányba mutatott, mert az a durván 1 milliárdnyi hitelfelvétel, ami megtörténik, az azért csak nem haszontalan célokra működik, és én azt mondom, hogy azzal ugyan egyetértünk, amit Scháb György mondott, hogy azért az nem helyes állapot, hogy már működési oldalon is már némi nem túl nagy hiány mutatkozik, de azért arra is felhívnám mindenki figyelmét, hogy beszámoló évközből már volt előttünk, hogy mennyivel gyarapodott a város vagyona, tehát azért ezzel én nem teljesen értek egyet így, ebben a formában. Annyit a határozatokhoz, amit a Pénzügyi Bizottság hozott, hogy a 600 milliót nem kell nekünk megemlíteni gyakorlatilag, mert az annyi. Most is annyi. Nekünk a határozatunkba az kellene, hogy a tervezett összegét 600 millió Ft-ra felemleni. Ez az igénybevett összegre vonatkozik. Végül is talán jó is határozati javaslat – jó, ez így rendben is van teljesen, úgyhogy én ezt a négyet javaslom, hogy emeljük be a határozataink közé. Egyéb pedig a módosítással kapcsolatban annyi, hogy rengeteg pontja van ennek az eredeti előterjesztésnek, ami bizonyos átvezetéseket tartalmaz, tehát nem olyan döntések ezek, amikről esetleg nem tudunk, vagy egész egyszerűen felhasznált keretéről van szó jórészt. Úgy gondolom, hogy nyugodtan elfogadhatjuk ez, és én nem aggódnék ennyire azért a költségvetés helyzete miatt, mint ahogy képviselőtársaim megtették.

Litter Nándor: A költségvetés módosításának száma egyáltalán nem jelent semmit, hiszen tudjuk, hogy valamikor akkor módosítottunk, amikor pályázati pénzt kaptunk és kevesebb saját forrás felhasználásáról volt szó. Ez egy kötelező, a költségvetési törvényből adódó kötelező módosítás akkor, ha valami változás van a költségvetésben – legyen ez negatív vagy pozitív változás. Tehát önmagában ezen mérni a helyzetet, nem gondolom, hogy rendben van.

Cserti Tibor: Én nem kaptam mást, mint amit vártam. Hosszú ideje figyelem egyébként képviselőtársaim megnyilvánulásait a költségvetés vonatkozásában, és figyelem egyébként az előterjesztők hozzáállását, hogy hogyan próbálnak eleget tenni ennek a kötelemnek. Miután én magam is hosszú éveken keresztül ezzel a szakmával foglalkoztam, és éreztem azt a fajta nyomást és elvárást rendszeresen, úgy tudnám most a jelenleg kialakult helyzetet ábrázolni, mint a tábornok, akit körülvettek a csapatok és jelentést kell tenni, hogy uraim, a helyzet kifejezetten rossz, de nem kilátástalan. Meggyőződésem egyébként és ezt is sokszor elmondták, hogy mindenki a saját szakmai meggyőződésétől, pártállásától, ideológiájától – nem akarok megsérteni senkit, nem azért mondom – közelít a költségvetés kérdéséhez. Nagyon fontos dolognak tartom azt, hogy e célrendszernek a ... tükröződése kell, hogy megnyilvánuljon és kiolvasható legyen a végrehajtás során is a költségvetésből. Nagyon fontos, van egy program a koalíció számára, és e programhoz igazodóan gyalognak előre, döntéseket hoznak, és gyakorlatilag a költségvetésben pedig ezeket át kell vezetni. Át kell vezetni azért, mert egyrészt központi kötelezés van rá - az államháztartási törvény

vonatkozásairól nem szeretnék beszélni. Másrészt pedig a helyi szabályozottság. De nagyon fontosnak tartom, és itt az ellenzék szerepére, rendszeresen a társadalmi kontrollra hívnám fel a figyelmet, hogy bizony úgy kell ezt tenni, hogy a jogszabályok keretei között. Amikor ezt a költségvetést elolvastam, akkor a magam részéről technikai dolognak kezeltem azért, mert ha egyszer a célok vonatkozásában a döntéseket meghoztuk, akkor természetes dolog, hogy hozzá kell igazítani a pénzügyi folyamatokat. Igazán központi kérdésnek majd én a magam részéről a novemberi közgyűlést tartom azért, mert meggyőződtem, és én saját magam is meggyőződtem arról, hogy a Pénzügyi Bizottság fungál és eleget tesz a kötelező feladatának, mert folyamatosan és folyamatában áttekinteni és arra kötelezi az előterjesztőket, hogy igenes a jogszabályban foglalt kötelezések eleget tegyenek. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ma foglalkozott ezzel a dologgal. Mi magunk is arra az álláspontra helyezkedtünk, hogy többféle anyag készült folyamatában, és egy picit ködösítésnek is tartom egyébként, hogy próbáljunk bekeverni anyagokat, van egy előterjesztés, ahhoz képest van az időrendben született több anyag, ami jól informáltságunkat segíti elő, tehát kell, hogy legyen majd egy végső olyan technikai strukturális áttekintése, amikor a végső pozíciót meghatározza a költségvetés finisében és a következő költségvetési év megalapozásához. Miért? Azért, mert utolsó előtti évet zár ez az önkormányzati ciklus, és gyakorlatilag a következő évi költségvetéssel lezár egy szakaszt, és gyakorlatilag majd ebben a szakaszban értékel valamit, hogy milyen módon segítette elő a város fejlődését. A magam részéről azt tartom kulcskérdésnek, hogy a szerkezeti arányok megtartásra kerülnek-e vagy nem. Tehát a működés-fejlesztés szerkezeti arányának a tartós megtartására. Én meggyőződtem, hogy ugyan problémák vannak, de tartható, helyrehozható, kezelhető. Tehát ilyen értelemben én azt tudom mondani – és a Scháb képviselőtársam hozzászólását rendkívül figyeltem, mert a szakértelmére mindig tisztelettel figyeltem – tehát többféle típusú tervezés van, jó költségvetés sose volt, csak elfogadott. Jó módosítás nincs, csak elfogadott. Jó zárszámadás sincs, csak elfogadott. Miért mondom ezt? Azért, mert lehet merev költségvetést hozni, és ahhoz ragaszkodni végig, vagy lehet az élet folyamatához igazítani, és menet közben a fogadósíntnek megfelelően élni az adott lehetőségekkel és az adott lehetőségeknél ma olyan világot élünk, hogy folyamatos döntéseket kell hozni. Tehát ez a típusú költségvetés, azt mondom, hogy menet közben jól élt a pályázati kiírástól kezdve sok lehetőséget említhetnék, ezért kell a kihívásokkal, megfelelő fogadósíntet biztosított, és megvan a lehetőség – még egyszer mondom – a környezeti problémák mellett is, amire nagyon sokszor felhívtuk a figyelmet. Alultervezés, vagyonértékesítés befejezése? Most elmondhatnék 15 tényezőt, de nem húzom tovább az időt. Azt tudom mondani még egyszer, hogy két kérdés kivételével ez a Prometheus ügy és a bizonyos hulladékkezelési kérdés. Szakkérdés. Én hiszek a bizottságok munkájában, hiszen azért választottuk őket. Ha meggyőződtek erről, akkor én jó szívvvel adom hozzá a nevemet a többi képviselőtársammal együtt, mert biztos vagyok benne, senki nem fogja egyenként megnézni ezeket a dolgokat. Ha egyébként ezzel a problémával kapcsolatosan a képviselőtársaim bármelyikének problémája van, most is megtekintheti a dolgot, vagy kötelezettségvállalás előtt adjunk lehetőséget külön még, ha kell, közgyűlési döntéssel is ennek a megtekintésére, és az élet haladjon a maga menetében. Én az anyagot elfogadásra javaslom ezekkel a konzekvenciáival együtt.

Dr. Szabó Csaba: Szeretném, ha lehetőséget kapnék egy kicsit hétköznapi fordítani Cserti képviselőtársunk szavait egy egyszerű gondolkodású intézményvezető látószögéből. A költségvetés úgy néz ki, hogy muszáj, hogy legyen, mert erre kötelez bennünket a törvény, de megalkotásakor is már mindenki tudja, hogy majd igazítani kell. Aki azt gondolja, hogy a terveket azért kell készíteni, hogy utána aztán ahhoz tartsuk magunkat tűzzel, vassal, az nagyon naiv ember, de lehet, hogy a költségvetéshez se ért. Most jön el ez az ideje, mert az év vége közeledik, hogy megnézzük, hogy mi múlt el, és megnézzük, hogy mit merre kell igazítani. Ilyenkor a dolog úgy néz ki, hogy el kell dönteni, hogy az életet igazítjuk-e a költségvetéshez, ami még eddig senkinek se sikerült, vagy pedig az élethez igazítjuk-e a költségvetést. Ez van most előttünk. Soha semmikor senki nem várja azt, hogy az ellenzék ezt örömmel fogadja és megszavazza. Scháb képviselő úr nagyon érdemi javaslatokat, észrevételeket tett. Én csak azt sajnálom, hogy most nem mondta el azt, hogy nem igazán ért egyet azokkal a fejlesztésekkel, amelyek közvetlen bevételt nem hoznak a városnak már a jövő évben. Én se értek vele egyet, de jó volna, ha ilyeneket is lehetne csinálni, csak hogy nem lehet. Azt viszont ne felejtjük el, hogy ebben az időszakban a város vagyona olyan mértékig gyarapodott, mint még soha a rendszerváltás óta, és ez a gyarapodás majd valamikor hasznot fog hozni, és majd akkor az az önkormányzat fog belőle hasznot élvezni, aki akkor éppen többségben lesz. Én mindenkinek optimizmust kívánok erre az időre. Ez a költségvetési módosítás most az élet törvényei szerint elvárja tőlünk, hogy az év vége felé közeledve megigazítsuk a költségvetésünket úgy, ahogy az élet rendje azt hozta. Ha véletlenül teljesülnek azok a bevételek, én nagyon boldog ember leszek, amelyek majd lehetővé teszik, hogy a lehető legkisebb folyószámlahitelre legyen szükség. Most tisztán látunk, és

majd tisztán fogunk látni a következő, vélhetően novemberi költségvetési tárgyalásnál. Nem kell itt katasztrófát kiáltani. Így működik az élet.

Papp Péter Pál: Kezdehetném úgy is, hogy a viharfelhőket szeretném eloszlatni, de szerintem nincsenek viharfelhők. Itt most úgy néz ki, mintha temetni kellene a várost, mert baj van. Baj van. Feszített a költségvetés, de azért nem olyan, mint amit sajnós nem szakmai, hanem inkább azt mondom, politikai oldalról megfogalmazzuk. Azért lássunk tisztán. Idén ebben a városban nincsenek olyan bevételek, amik mondjuk a rendszerváltást követő első 5-8-10 évben voltak. Azoknak az állami cégeknek az értékesítése, azoknak az állami lakásoknak az értékesítése, amiből milliárdos nagyságrendet szedett be a város, és egy forintot se fordított vissza. Az idei költségvetési tervünkben az szerepel, hogy 533 millió Ft bevételünk lesz az értékesítésből. Mi mit akartunk ezért értékesíteni? Király u. 8-at, Magyar u. 6-ot, Csány L. udvarában egy irodát, a Lazsnaki kastélyt, és lehetne sorolni. Azt mondom, hogy a város életében nem jelentős vagyonelemeket. Na most, itt két kivétel van. Az egyik a régi piactér értékesítése, illetve a Lazsnaki kastély értékesítése, ami nem tudott realizálódni. Hogy ebben is kinek milyen szerepe volt és milyen körülménye, azt hiszem, hogy nem ennek az önkormányzat hibája az, hogy nem tudtuk értékesíteni. Tehát valószínű, hogy 533 millió Ft vagyonértékesítés nem realizálódik. De lehet, hogy más oldalon még ez pótolható. De ezzel a tervvel szemben áll 2.755 millió Ft beruházás a városban. Tehát az, aki azt mondja, hogy hitelből működtetjük a várost, és a város lehetetlen helyzetbe kerül, feléli a vagyonát, az azt mondom, annyira nem ismeri a számokat, amit mondjuk elemi iskolai szinten. Hogy a közel több mint ötször akkora vagyongyarapodást összetéveszti a vagyonvesztéssel. Erre nem tudok mást mondani, vagy nagyon szakmaiatlan, vagy pedig olyan politikai befolyásoltsága van, ami azt mondom, hogy sajnálatos, hogy egy városi testületként kellene, hogy működjünk, ezek szóba jönnek. Mert az, aki azt mondja, hogy a Király u. 8. műhely, Magyar u. 6. lakás, Csány L. u. 8. udvarában iroda értékesítéssel szemben vagyonvesztés van a városban akkor, amikor idén átadásra került a Kórház „E” épülete, folyik a Kórház „B” épület rekonstrukciója, átadásra került a fogyatékkal élők szociális otthona, felújítás folyik a moziban, félmilliárdot meghaladó rekonstrukcióról döntöttünk múltkor a HSMK-ban, folynak több száz millió forint értékben útfelújítások, Kórház u., Kisfaludy, Teleki, Tavaszi, Dózsa, Csengery – lehetne a sort még folytatni. Ugyanakkor folyik csatornázás másfél milliárd forintért. Ház ezekről ne feledkezzünk el. Nincs vagyonvesztés ebben a városban. Maximum az az egy gond van, hogy ha nem teljesül az a vagyonértékesítés – 533 millió Ft értékben –, amit terveztünk, akkor nem teljesülhet az, hogy 316 millió Ft folyószámlahitelből meg tudjuk oldani ezt az évet december 31-én. Nem ma, nem két hét múlva, hanem december 31-én. Mert azért az, aki a költségvetéssel szemben állásfoglalás mer megfogalmazni, az azért az is elvárható lenne vele szemben, hogy tudja, hogy ez a hitel mennyire dinamikusan változik, és napról napra változik. Most Cseresnyés képviselőtársam ideszól, hogy növekszik. Ha nem sikerül az 533 millió realizálása, akkor most közvetlen mondom Cseresnyés képviselőtársamnak, maximum azt a hitelt közelítjük meg alulról, de nem érjük el, amivel 2002-ben mi átvettük ezt az önkormányzatot és a város helyzetét. Az mindenképp nagy előrelépés, hogy annyi útfelújítás ebben a naptári évben megtörténik, mint az elmúlt 15 évben, annyi intézmény-felújítás megtörténik ebben az évben, amennyi az elmúlt 15 évben. Én ezt eredménynek fogom fel.

Budai István: Úgy gondolom, hogy kénytelen vagyok hozzászólni, mert megtámadtattam Fodor képviselőtársam által, de ezt úgy fogom fel, hogy ez a tehetetlen dühében történt, és nem vagyok hajlandó e témában tovább vitatkozni. Én úgy gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottság megtette, amit megtehetett. A Pénzügyi Bizottság kezdeményezésére készült ez az anyag – mondhatnám, talán az én kezdeményezésemre, mert én kértem legelőször, hogy egy ilyen anyagot adjanak, és még augusztusban. Ha ez mulasztásos törvénysértés, akkor nem tudom, mi az igazság. Nekem az a véleményem továbbra is, hogy ez a költségvetés jó költségvetés, a város jó irányba halad, még akkor is, ha a 600 millió Ft 600 millió lesz december 31-én. Mi úgy döntöttünk akkor, és szeretném, ha emlékeznének rá Tisztelt Képviselőtársaim, hogy azt mondtuk, hogy 316 millió Ft-nál nem lehet több december 31-én, de a keret maga 600 millió Ft. Mi ebben maradtunk, és én úgy gondolom, hogy ez nem olyan nagy tragédia, ha esetlegesen egy később megvalósuló tárgyi eszköz értékesítésből kell majd ezt a hitelt törlesztést, áthúzódó értékesítések vannak folyamatban, majd fogunk erről tárgyalni a későbbiek során, és a többi részét az előttem szólók elmondták, hogy azért ez a város mennyit fejlődött az utóbbi időben. Aki ezt nem értékeli, az úgy tűnik, mintha nem itt élne köztünk.

Dr. Csáki Iván: Másodszor hangzott el, hogy 15 év alatt nem volt ennyi útfelújítás. Volt. Volt '96, '97, '98-ban – körforgalom épült, Hevesi út, Kaposvári út. Egy csomó utat felújítottunk. Sajnos tönkrementek. De nem ezért szóltam, hanem a Saubermacher-Ryno Kft-vel kötött szerződés előtt, ha jól emlékszem, volt közgyűlési határozat. Szeretném, ha elő lenne keresve, és megnézve. Mintha úgy

emlékeznek, hogy ott átvállalta ő ezt az összeget. Egy ilyen közgyűlési határozat volt. Tehát azért meg kellene nézni, mert ha nem lett a szerződésbe beemelve, akkor megint a közgyűlés határozata nem lett beépítve a szerződésbe. A Prometheus-szerződéssel kapcsolatban, hogy ennyi a plusz fizetés, visszaköszön az, hogy amit a közgyűlés elé terjesztenek, nemcsak ebben a két esetben, nagyon sokszor van, hogy bejön újra egy közgyűlési határozat x összegről, bejön, hogy még ennyi és ennyi millió Ft-ot rá kell költeni valamire. Egyszerűen véglegesen le kellene ezt zárni azzal, hogy ami a közgyűlésen elhangzott összeg, azt kell beépíteni a szerződésbe, hisz most 17,5 millió félévre, és sose lehet tudni, hogy még másik szerződésekkel kapcsolatban hány millió Ft fog ide bejönni. Komolyabban kellene venni a közgyűlési határozatokat.

Dr. Fodor Csaba: Válaszolni szeretnék – nem vagyok én dühös, tehetetlen meg még kevésbé. De azért azt gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottság – az SZMSZ írja – az éves költségvetés végrehajtásáról szóló önkormányzati rendelet végrehajtását ellenőrzi. Ha ellenőrzi, vagy ha ellenőrizte volna kellő időben, akkor az önkormányzat testülete elő kerülhetett volna egy sokkal korrektebb tájékoztatás ezt megelőzően már, és az önkormányzat likviditási gondjairól már külön értesülhettünk volna, és nem kellene most azon szórakoznunk itt, hogy hányszor adott, meg mennyit adott a Kórház az önkormányzatnak, hogy a fizetési kötelezettségének eleget tudjon tenni. Azt senki nem vonja kétségbe, hogy a város fejlődik, az lenne szép, ha nem fejlődne, csak a kérdésem az volt és arra irányult, hogy ennek a fejlődésnek mi lesz az ára. Azért szeretném látni előre, nem esszük-e meg a arany toját tojó tyúkot már most? Tehát nem szeretném, ha a költségvetésben a végén 600 millió működési hiány és 1 milliárd fölötti fejlesztési hitel maradna benn, mert akkor ez igen hosszú időre nagy valószínűséggel determinálhatja, illetve jelentősen leszűkítheti a következő közgyűlések mozgásterét. A 600 millió Ft-ról pedig csak annyit, azt mi állapítjuk meg Budai képviselő úr, a 600 millió Ft-os hitelkerethez nagyon sok közünk nincs, azt a pénzügyi intézetek megállapítják valamilyen szabályok szerint, és mi legfeljebb addig mehetünk, hogy ezt a 600 millió Ft-os hitelkeretet merítjük ki – én azt gondolom – a működési költségek terén. Tehát én azt hiszem, és továbbra is úgyrendiként fenntartom azt a javaslatomat, hogy erről ma a közgyűlés érvényes döntést ne hozzon, a vitában elhangzottakat szíveskedjen az előterjesztő megszívelni vagy megfontolni, és a Pénzügyi Bizottság által készített várható teljesítések tükrében egy új módosítást idehozni. Azt hiszem, hogy nincs semmi olyan sürgető, ami miatt ezt ma meg kellene tenni. Rendkívüli közgyűlést tartottunk ennél sokkal kisebb és csekélyebb ügyekben, össze lehet hívni egy rendkívüli közgyűlést, amikor valóban az új, módosított és valóban a tényleges lehetőségeknek mindenben megfelelő tervezetet lehetne idehozni a közgyűlés elé, és a közgyűlésben döntést kérni ebben a kérdésben.

Litter Nándor: Fodor Csaba ügyrendi javaslatáról kérem, hogy szavazzunk. Aki egyetért Fodor Csabával, hogy most ne tárgyaljuk az előbb elmondottak szerint a költségvetésünket, és ne hozunk döntéseket, igennel szavaz. A magam részéről nem támogatom, úgy gondolom, hogy minden információnk megvan ahhoz, hogy itt ma döntést tudjunk hozni. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 10 igen, 12 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Annak azért van pikantériája, mikor politikai üzeneteket megfogalmazó emberek mások szemére vetik, hogy miért fogalmaz meg politikai üzenetet, amikor szakmai szempontból mondtak véleményt előzőleg. Papp Péter képviselőtársam szavai valóságtartalmára már Csákai képviselőtársam utalt is. Azt gondolom, hogy itt mentegetőzés folyt, és azzal vádoltak képviselőtársainkat néhányan, hogy azért mondják el a véleményüket, és azért fogalmaznak meg kritikát, mert politikai indíttatásuk van, vagy a politikai szerepvállalásuk kötelezi őket erre. Ezt határozottan vissza kell utasítani. Úgy gondolom, hogy ez a költségvetési napirendi pont és költségvetési táblázatok szövegezése pontosan ennek az ellenkezőjéről szól. Nem is akarok belemenni a költségvetési vitába, mert itt elhangzott már sok-sok érv. Egy dolgot szeretnék elmondani és utalni a napirend előtti hozzászólásomra. Itt is az a helyzet állt elő, amit példákkal próbáltam illusztrálni. Vagy elhallgattak előlünk információkat, vagy nem időben kerültek információk hozzánk. A harmadikat nem mondom, mert napirend előtti hozzászólásomban ezt már megemlítettem. Az történt Polgármester Úr például, hogy nem kaptunk anyagot. Én kértem a múlt heti Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésen a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnökét, hogy a Pénzügyi Bizottság által megkapott javaslatot kaphassuk meg mi is, azt az eredeti javaslatot, amiből például Scháb képviselőtársam idézett. Azóta nem láttuk. Ma reggel megerősítettem ezt, hogy kérjük. Azóta nem kaptuk meg. Ehhez képest, ami elég szomorú számokat, és elég szomorú tartalmat

tartalmazott, Polgármester úr ma reggel a közgyűlés megkezdése előtt egy 20-30 oldalas kiegészítést tetetett az asztalunkra, amit igazán komolyan át sem lehetett nézni. Egy biztos, hogy már kozmetikázva volt az eredetihez képest. Itt a probléma. Nem láttuk azt sem, ezzel nem tudtunk foglalkozni – úgy tárgyalunk ma a költségvetési rendeletről. Ez az, amiről beszéltünk és beszélünk folyamatosan mi, hogy így, úgy gondolom, felelős döntést sok-sok esetben nem lehet hozni. Úgy nem lehet felelős döntést hozni, hogy valakinek az az érdeke, hogy a közgyűlés tagjai előtt módszeresen elhallgassanak esetleg információkat.

Litter Nándor: A bevezetőmben próbáltam erre választ adni. Szeptember 30-án zárul az I-III. negyedév, adatok a könyvelés lezárása után állnak rendelkezésre, viszont a Pénzügyi Bizottság ülésezett valamikor, nem voltak megfelelő információk, amikor az első anyag készült. Lehet, hogy nem elfogadható ez a magyarázat, de tudomásul kell venni, hogy a pénzügyi zárások és a zárlati munkák nyomán rendelkezésre álló információkból lehet levonni következtetéseket.

Scháb György: Két vonatkozásban szeretnék szólni. Az egyik része hozzászólásomnak Fodor Csaba felvetéséhez kapcsolódik, amikor is a Pénzügyi Bizottság szerepét vizsgálja a költségvetési helyzet értékelésében és elemzésében. Egyrészt azt kell, hogy mondjam, hogy egyetértek Fodor képviselőtársam felvetésével, másrészt viszont nem, mert azt gondolom, hogy maga a Pénzügyi Bizottság is a bizottsági munka keretében többször tett észrevételeket a költségvetés idei évi alakulásával kapcsolatban. Én is többször szóltam itt közgyűlésen is. Általam, lehet, hogy helytelenül, de a szakmai tévedés jogát, azt gondolom, hogy mindannyiunk fenntarthatja magának. Az idő majd igazolja vagy az egyik, vagy a másik véleményt. Tettem észrevételeket. Azt kell, hogy mondjam, hogy én úgy látom, hogy a Pénzügyi Bizottság és egyáltalán a bizottsági munka súlya egy-két bizottságtól talán eltekintve összességében csökkent ebben a ciklusban, és ezt nagyon szomorú jelenségnek tartom. szinte minden közgyűlésen beleszaladunk abba, hogy úgy kerülnek elénk anyagok, hogy illetékes szakbizottságok nem látják, nem tárgyalják, nem mondanak róla véleményt, és azzal is nem egyszer találkozunk, ha idejön egy anyag, amelyről egy szakbizottság megfogalmaz egy véleményt, akkor arról a közgyűlés azzal ellentétes döntést hoz, mint amit a szakbizottság tett – gondolom, teljesen szakmai alapon, Papp képviselőtársam. Egyébként Önnek válaszolva, a kritikai észrevételre csak azt tudom mondani, szerencsére nem ön az autentikus forrás annak eldöntésére, hogy ki milyen szinten ismeri a számokat.

Zakó László: Itt sokan sokféleképpen értékelik a város helyzetét, és különböző módon olvassák ki a táblázatban lévő számokat. Két mondatban csak szeretném valahogy a város helyzetét egy szép nagy uradalom, egy családi ház, egy birtokhoz hasonlítani. Ez a város egy prosperáló város volt, iparral, kereskedelemmel, gazdagon. Apránként mindenki innen kivonult. Amink volt, szépen eladtuk, amit csak lehetett, és most is nagyon örülünk, ha valaki ide be szeretné tenni a lábát vásárlóként. Eladtuk szépen a családi háznak az egyik fészert, a másikat, az egyik garázst, a másikat. Ugyan – és most utalok arra, hogy milyen pénzek jöttek a városba – kifestettük ezt, rendbetettük azt, leaszfaltoztuk a bejáratot, de szépen megyünk össze. Én múlt héten voltam egy kétnapos konferencián Zalakaroson, és nem hittem a fülemnek, és ha rossz számot mondok, akkor Zalakaros polgármesterénél szíveskedjenek a pontosítást kérni, elhangzott, hogy az ő nyilvántartásuk szerint – Zalakaros nyilvántartása szerint – naponta Nagykanizsáról 450-en mennek át dolgozni. Nehezen hittem a számot. El kell, hogy fogadjam. Itt arról van szó, hogy minden olyan fejlesztési pénz, meg címzett céltámogatás, ami idejön, az kell is és hasznos is, miért is ne jönne, amikor most azt mondom, hogy a csillagzat ilyen értelemben szerencsésen áll, a kormány, a város vezetése színe megegyezik. Ezt, ha kell, meg is köszönjük, ez a feladatuk, rendben van. De amitől itt tartunk, ahol tartunk, az az egyre növekvő munkanélküliség, és lehet mondani, hogy ez egy nemzetközi tendencia Polgármester Úr, de én úgy gondolom, hogy ezt a beszivárgást lehetett volna lassítani akkor, amikor egy kicsit gátat szabtuk volna bizonyos multik terjeszkedése elé. Ez nem történt meg. Tehát örülünk, én örülök szívből a kórházfejlesztésnek, a különböző felújításoknak, műemlék-felújításoknak, szobroknak, köztereknek, az ember közérzetét jobbá teszi, csak hogy – visszatérve a családi birtokra – ott tartunk, hogy viszonylag áll a ház még, ami megvan, csak a bentlakók munka nélkül vannak, és van egy időpont, és ez végesen közeledik, ami után nincs tovább. Nincs tovább. Az eladósodottsága ennek a családnak már az egeket veri, és a kiút, a remény, az nincs meg. Erről van szó. Tehát még egyszer: köszönöm, és örülök az itt folyó fejlesztéseknek, beruházásoknak, de ezek mind egy kiszolgáló, egy szociális, egy ellátó rendszernek a részét képezik. Csakhogy ez még kevés a talpon maradáshoz.

Litter Nándor: Én úgy gondolom, hogy van kiút, tehát folyamatosan együtt azon kell dolgoznunk, hogy valóban legyen kiút, és minél kevesebben érezzék azt, amiről Zakó úr beszélt. Én azt

önmagában nem tartom problémának, ha Zalakarosba is járnak dolgozni, hiszen ott fejlődő szállodák vannak, és 16 km a mai világban, vannak, akik messzebb járnak dolgozni. Tehát én nem gondolom, hogy ezzel most kritika illesse bárkit is. Valóban ez a legfontosabb feladatunk, amivel én maximálisan egyet tudok érteni, hogy minél többen azt érezzék, hogy van jövőjük és ebben a jövőben itt, Nagykanizsán találják meg ezt a jövőt. És köszönöm ezt a hozzászólást, amiben a beruházásokkal szolt képviselő úr. További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Javasolom, hogy Fodor Csaba úr javaslata, hogy november hónapban – a Pénzügyi Bizottság elhatározta, hogy novemberben újra foglalkozik a pontosabb információk alapján a költségvetéssel, és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság is, tehát javasolom, hogy ezekről az anyagokról, ezekről az információkról kapjon a közgyűlés is egy tájékoztató anyagot, hogy az egy hónap elteltével mi történt a költségvetésünkkel kapcsolatban. Javasolnám, hogy Kolonics Bálint felvetése – a Prometheus ügyet én tisztán gondolom, már olyan szempontból, hogy ott volt egy számolási hiba a mi részünkről, ezt most itt korrigálták – alapján vegyünk ki a Saubermacher-Ryno-val kapcsolatos ügyet, azt a 3,2 milliót, hogy senkiben ne maradjon olyan túske, hogy itt olyan pénzt fizetünk ki, ami nem minket terhelne. Ezt javasolom, mert ha esetleg megoldható, hogy nem nekünk kell kifizetni, én lennék a legboldogabb. Tehát a nélkül, én ezt javasolom, hogy vegyünk ki ebből a költségvetési módosító előterjesztésből, tehát azt a részét, azt az 1. pontját visszavonom. Ennek megfelelően majd át kell számolni az adatokat.

Halász Gyula: Szeretném kérdezni, hogy pártmunkások a közgyűlés ideje alatt fotózhatnak-e a nélkül, hogy bárki hozzájárult volna?

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy nyilvános ez az ülés. A közgyűlést közvetíti majd este a TV. Úgy gondolom, hogy ez nem probléma. A magam részéről örülök, ha ilyen érdeklődés van a fiatal FIDELITASZ részéről a közgyűlésünk munkája iránt. Remélem, hogy majd hasznosítja a munkájában ezeket a tapasztalatokat.

Dencsné Szabó Edit: Akkor ez úgy érintené a költségvetési rendeleti javaslatban szereplő összegeket – indulnék a végéről: a 14. számú mellékletben a Polgármesteri Hivatal pályázati önrésze, ez 3. pontban szerepel, 7.385 eFt-ra változna. Így a fejlesztési célra céltartalékok összesen 229.702. A céltartalékok összesen összege ezzel ennek megfelelően növekedne 3.220 eFt-tal, így a végösszesen 330.086 eFt. Az eredetileg a 9. számú mellékletben szereplő előirányzat akkor kikerül innen. Ez azt jelenti, hogy a II. pontban a városüzemeltetési feladatok alatt – ez a 9. számú melléklet 2. oldalán – a 2. pontban a végéről a harmadik sor, a hulladéklerakó tervezési díja kikerül, ott az összeg nulla lesz. Így a működési kiadások összesen a 9. számú mellékletben 2.162.295 eFt-ra változik. A 8. számú mellékletet érinti még a változás – itt pedig a I. pontban a 3. alatt a dologi és egyéb folyó kiadások összege csökkenne 1.272.519 eFt-ra. A IV. pontban a céltartalékok összege pedig megemelkedik ezzel az összeggel, 330.086 eFt lesz a végösszesen. És változás érinti akkor még ennek megfelelően az 1. számú mellékletet. Az 1. számú mellékletben a I. pontban a működési és fenntartási kiadások alatt a 2. pontban szereplő önkormányzat szakfeladatai között a városüzemeltetési feladatok összege csökken. Ez 771. 989 eFt lesz. És a II. pontban a felhalmozási célú céltartalékok összege pedig 229.702 eFt-ra változik. Ez érinti a kiadásokban a működési és felhalmozási kiadások összesenének a változását, de a kiadás összesen nem.

Litter Nándor: Elmulasztottunk válaszolni két kérdésre. A Monográfiával kapcsolatban Horváth György úrnak a felvetésére, illetve a Móricz, majd Szmodics Józsefné kérem, meg miért kell biztosítanunk ehhez forrásokat.

Dencsné Szabó Edit: A Monográfia kiadásával kapcsolatban eredetileg 10 millió Ft szerepelt a költségvetés céltartalékra elkülönített összegei között. Ebből 3 millió Ft előirányzat csökkenés történt az elmúlt alkalommal. Ez az 1,1 millió Ft nem csökkenés, hanem a céltartalékból, amikor a szerződés megkötésre kerül, tehát a teljesítést tudjuk a felhasználás pontos célját, akkor a könyvelésnek megfelelően áthelyezésre kerül az összeg. Tehát a szerződés a kiadási költségek tekintetében megkötésre került, ez szol most jelenleg 1.100 eFt-ról, és így került át a céltartalékból átvezetésre a kiadás helyére az összeg.

Szmodics Józsefné: A Móriczsal kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy a hangosításokat az önkormányzati rendezvényeken ők végzik többségében, és egy összegben kapta meg az év elejétől eddig végzett hangosítási feladatokért az összeget.

Litter Nándor: Kérem Önöket, hogy a kiegészítésként ma kiadott határozati javaslatról szavazzunk először, amelyben a beruházási, fejlesztési célú hitelfelhasználás és céljairól döntünk. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 18 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

281/2005.(X.25.) számú határozat

A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 281/2005.(X.25.) számú határozatával módosítja a 32/2005.(II.15.) számú határozatát a 290.600 eFt egyéb beruházási, fejlesztési célú hitel felhasználás céljairól a következő táblázat szerint:

| Hitelcélok | 32/2005. (II.15.) | Kifizetés 2005.09.30- ig | Ezer Ft-ban |
|--|----------------------|--------------------------------|----------------|
| | | | Igényelt hitel |
| Rozgonyi Általános Iskola tornaterem tervezés | 1 000 | 0 | 0 |
| Tanuszoda tervezés | 1 000 | 0 | 0 |
| Erzsébet tér 7. sz. alatti épület akadálymentesítése | 15 000 | 798 | 798 |
| <i>Oktatási intézmények akadálymentesítése</i> | | | 14 202 |
| Köztemetők fejlesztése (ÁSZ vizsg.és kiskanizsai ravatalozó) | 20 000 | 0 | 20 000 |
| Ipari Park közművesítés („A” jelű út nélkül) | 30 000 | 9 535 | 30 000 |
| Tűzivíz ellátás II. ütem | 5 000 | 0 | 5 000 |
| Hulladéksziget fejlesztés | 500 | 0 | 0 |
| Gyalogátkelőhelyek korszerűsítése | 5 000 | 0 | 3 000 |
| Kórház parkoló fejlesztés, bővítés | 3 000 | 0 | 0 |
| Temetői utak fejlesztés | 5 000 | 0 | 3 600 |
| Erzsébet tér északi tömb rekonstrukciós terve | 2 000 | 0 | 0 |
| Turisztika, idegenforgalom, Csónakázó-tó EU projekt | 3 000 | 365 | 3 000 |
| Forgalomtechnikai beavatkozások (lámpa, számláló) | 1 000 | 0 | 1 000 |
| Hiányzó közvilágítási hálózatok építése | 5 000 | 0 | 3 000 |
| Zártkerti utak | 5 000 | 0 | 5 000 |
| Räckert tömbfeltáró tervezés | 1 000 | 0 | 0 |
| Kossuth téri híd (bet.vasalás védelme) | 8 000 | 0 | 8 000 |
| Sétakert felújítása I. ütem tervezés | 1 000 | 0 | 1 000 |
| Múzeum tér térrekonstrukció tervezés | 1 000 | 0 | 0 |
| Játszóterek felújítása | 5 000 | 483 | 5 000 |
| Egyéb zöldterületek felújítása II. ütem | 5 000 | 0 | 5 000 |
| Park építése keleti városrészben | 3 000 | 0 | 3 000 |

| | | | |
|---|----------------|----------------|----------------|
| Péterfai u. Szabadhegy kerékpárút építése, területszerzés | 5 000 | 0 | 5 000 |
| Dózsa Gy. u.-Kalmár u. (ingatlan- és területszerzés) | 100 000 | 0 | 0 |
| <i>Palini orvosi rendelőhöz terület megszerzés</i> | | 10 000 | 10 000 |
| <i>I.ütemű út-, járdafelújítások pótmunkái</i> | | 36 000 | 36 000 |
| Városközpont forgalomcsillapítási program, beavatkozások | 30 000 | 12 971 | 30 000 |
| Tájház kialakítása (Interreg pályázat) | 100 | 0 | 0 |
| Kiskanizsa Malomkerti u. területszerzés | 30 000 | 0 | 30 000 |
| ÖKIF Hitel 10% Önrész | | 31 362 | 69 000 |
| Összesen: | 290 600 | 101 514 | 290 600 |

Határidő: 2005. október 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

Litter Nándor: Kiegészítő határozati javaslat, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalni fogja a költségvetés várható alakulását november hónapban, közgyűlésünk is kapjon erről tájékoztatást. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

282/2005.(X.25.) számú határozata

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tájékoztatását követően a 2005. évi költségvetés várható alakulásáról tájékoztatást kér.

Határidő: 2005. november 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

Litter Nándor: Most fogadjuk el az osztályvezető asszony által az előbb elmondott módosításokkal együtt a költségvetési rendeletünk módosítását.

A közgyűlés 17 igen és 8 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

51/2005.(XI.5.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2005.(XI.5.) számú rendelet a 2005. évi költségvetésről szóló 6/2005.(II.21.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Szünet

8. Szakellátási többletkapacitás alapellátáson belül Dento-alveoláris sebészet kialakítására (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Gelencsér Gábor: A Szociális és Egészségügyi Bizottság a napirendet egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Szabó Csaba: Ritka, hogy olyan jó szívvel tudok ajánlani valamit elfogadásra, mint ezt az előterjesztést. Amennyiben befogadásra kerül, úgy a működési költségével kapcsolatosan a városnak semmiféle többletterhet nem kell vállalni. Azt gondolom, hogy egy Dento-alveoláris sebészet – ami árnyalatnyi különbség a szájszészethez képest, ami volt, és ami megszűnt – egy hiánypótló olyan ellátás, ami azt eredményezi, hogy a biztosítottaknak nem kell Zalaegerszegre utazni feleslegesen, itt is megkaphatják az ellátást. Kérem, hogy támogassák a képviselőtársak.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Kérem, fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

283/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Dento-alveoláris sebészetet az alapellátáson belül kívánja megoldani, 30 órás rendelési idővel.

Megbízta a polgármestert, hogy a Megyei Egészségbiztosítási Pénztár felé a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: Pályázat beadásának határideje: 2005. október 31.

Nyertes pályázat lebonyolításának határideje: 2006. II. félév

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

9. A térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló szabályzat módosítása (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Meghívott: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Zakó László: Polgármester urat figyelmeztetni szeretném arra, hogy napirend előtt jeleztem, hogy itt szavazást kérek. Ön pedig türelmemet kérte a napirendi pont tárgyalásáig. Most eljutottunk erre a pontra, ezért szeretném, ha Dr. Szabó Csaba igazgató-főorvos úr és Papp Péter gazdasági igazgató, és Csáka Iván orvos érintettségét a közgyűlés szavazatával megállapítaná, és a szavazástól távol tartaná.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy a 9. napirendi pontnál nem vethető fel ez a kérdés. Itt az Alapellátási Intézményről van szó. Jó, szavazást kérek. Aki egyetért Zakó úrral, igennel szavaz, aki nem, nemmel szavaz. Nevenként? Jó. Ki ért azzal egyet, hogy Dr. Szabó Csabát a döntéshozatalból kizárjuk a 9. és 10. napirendi pontok vonatkozásában? Aki ezzel egyetért, igennel szavaz.

A közgyűlés 1 igen, 19 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Papp Péter vonatkozásában is kérem Önöket, hogy nyilvánítsanak véleményt.

A közgyűlés 1 igen, 18 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Dr. Csákai Iván vonatkozásában is kérem a véleménynyilvánítást.

A közgyűlés 4 igen, 14 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Halász Gyula: Javaslom ezután tárgyaljuk meg a 15. napirendi pontot, amihez szintén ugyanaz a meghívott. Sorban gyorsan tudnánk végezni.

Gelencsér Gábor: A Szociális és Egészségügyi Bizottság a napirendi pontot egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Ennek megfelelően kérem Önöket, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

284/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény által nyújtott térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatának módosításával egyetért, és 2005. november 1. napjával az előterjesztéshez mellékelt szabályzatát elfogadja. Utasítja az intézmény vezetőjét, hogy intézkedjen a módosított szabályzatnak az érintett lakosság részére történő közzétételéről.

Határidő: 2005. november 15.

Felelős : Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

10. Javaslat az „Egy hét gyermekeink biztonságáért” „Útvesztők és Útkeresők” bűnmegelőzési akadályverseny megrendezésére (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Meghívottak: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvez., Dr. Molnár József r. alezredes kapitányságvezető

Litter Nándor: Kiegészítés nincs a napirendi ponthoz.

Gelencsér Gábor: A Szociális és Egészségügyi Bizottság egyhangúlag támogatja a napirendi pontot.

Litter Nándor: További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Szeretném megköszönni a szociális területnek és minden közreműködőnek a segítségét – a Rendőrséget is beleértve, akik most nincsenek itt –, hogy a tavalyi év sikeres programjához hasonlóan az idén is ezt beillesztik a városi programok közé, és azoknak a gyerekeknek a számára, akiknek valóban szükséges, hogy ezekhez az információkhoz hozzájussanak, biztosítják ezt a napot. Ezt szeretném valamennyiünk nevében ezt megköszönni mindenkinek. Kérem, szavazzuk meg a határozati javaslatot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

285/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az „Egy hét gyermekeink biztonságáért, Útvesztők és Útkeresők „ akadályversenyének megrendezésére irányuló javaslatot elfogadja.
2. a program sikeres szervezése érdekében az alábbi feladatokat határozza meg:
 - a.) a rendezvény költségforrása a 2005. évi költségvetésben biztosított, felhasználása a vonatkozó pénzügyi szabályok szerint történhet. A jutalmakat a díjazottak kizárólag közösségi célra, pl. osztálykirándulásra fordíthatják.

Határidő: a program befejezését követő 20. nap

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit, Dabi Gabriella és Simánné Mile Éva osztályvezetők)

- b.) felkéri a jegyzőt, hogy a program önkormányzati koordinátorát és a szervezésben közreműködő szakosztályt jelölje ki.

Határidő: 2005. október 31.

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

11. A térítés ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló szabályzat módosítási tervezete (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Meghívott: Dr. Szabó Csaba főigazgató

Litter Nándor: Együtt szavaztattam a 9. és 10. napirendekről, tehát még egyszer a kizárásokról nem szavazunk. Kiegészítés nincs.

Gelencsér Gábor: A Szociális és Egészségügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a napirendet.

Litter Nándor: Vitát lezárom. Kérem Önöket, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

286/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza által nyújtott térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatának módosításával egyetért, s 2005. november 1. napjával az előterjesztéshez mellékelt szabályzatát elfogadja.

Utasítja az intézmény főigazgatóját, hogy intézkedjen a módosított szabályzatnak az érintett lakosság részére történő közzétételéről.

Határidő: 2005. november 15.

Felelős : Dr. Szabó Csaba főigazgató

12. A nem dohányzók védelméről szóló törvény önkormányzati intézményi betartásának helyzetértékelése (írásban)

Előterjesztő: Dr. Buzás Judit városi tisztifőorvos

Dr. Buzás Judit: Először arról szeretném Önöket és a nyilvánosságot is tájékoztatni, hogy minden évben az önkormányzat megkéri véleményünket, hogy milyen témajavaslattal élénk, és tavaly ajánlottuk a közgyűlés figyelmébe a nem dohányzók törvény végrehajtását a saját intézményeiben. Köszönettel fogadtam, hogy elfogadták, bár ez nekünk óriási munka ennyi adatot feldolgozni, illetve ennyi intézményt is végiglátogatni. Azt gondolom, hogy mindenesetre az, hogy a közgyűlés részéről ilyen támogatottságot élvez, hogy a mai napon támogatjuk, ez a mi munkánkat és az egészséges életmód irányába, a nem dohányzás felé viszi talán a munkát és a segítséget. És az, hogy szembesülnek az intézmények, hogy hogyan hányan, milyen formában dohányoznak, azt gondolom, hogy különösen az egészségügyi és oktatási intézményekben ez rendkívül fontos és kiemelkedő, hiszen nem tudnak hitelesek lenni a dolgozók, különösen az egészségügyi dolgozók, hogy a dohányzás káros az egészségre. Azt gondolom, hogy ezen a szinten még egyszer csak meg tudom köszönni, hogy foglalkoznak, és remélem, hogy megfelelő támogatottságot kap ezután is ez a témakör. Azt gondolom, hogy összességében elmondható tehát, hogy a törvényt az intézményi dolgozók ismerik, betartják, többségében jogkövető magatartást folytatnak, és az, hogy nem volt bírság, ez azt jelenti, hogy kirívó olyan szabálytalanság nem fordult elő. Úgy gondolom, hogy nem olyan rossz ez a helyzet, hiszen ma Magyarországon a férfiak 42 %-a, a nők 27 %-a dohányzik, és a fiatalok körében minden évben több és több dohányzást találunk, és egyre fiatalabb korba tolódik ki a dohányzás, tehát krónikus dohányosokká válva, tehát azért kapjuk ezt a riasztó magas számot, tehát felnőtt korra még többen dohányoznak. Nagyon könnyű rászokni a dohányzásra, cigarettázásra, de rendkívül nehéz leszokni róla. Azt gondolom, hogy talán a megelőzést, hogy nem szabad rágyújtani, és akkor nincs miről leszokni, de azt gondolom, hogy az a nevelői, illetve egészségügyi dolgozói példamutatás, az is elengedhetetlen fontos ahhoz, hogy hitelesek maradjunk abban, hogy a dohányzás káros az egészségre.

Litter Nándor: Megköszönöm ezt a nagyon alapos elemző anyagot is, és a figyelemfelkeltést, amely javaslat formájában fogalmazódott meg.

Bicsák Miklós: Javasolom, hogy ebben a közgyűlési időszakban szavazzuk meg, hogy a dohányzók ne dohányozzanak, és lenne egy olyan javaslatom, hogy azok a képviselőtársaim, akik dohányoznak, ebben a szavazásban ne vegyenek részt. Kérem, támogassák.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság tárgyalta, és nagy örömmel vette magát az egész anyagot. Elsősorban azt, hogy egy olyan átfogó felmérés készült, ami, ha jól tudom, 104 intézményre terjedt ki, és úgy gondolom, hogy jól demonstrálja azt, hogy a városban az intézmények vonatkozásában milyen a helyzet. A dohányzás egy rendkívül egészségkárosító tényező, és úgy gondolom, hogy érdemes egyszer ezt így magunk előtt is látni. Nagyon sajnálom, hogy a Parlament elé már csak egy nagyon gyengített változata került annak, amit eredetileg akartak. Úgy látszik, sikerült kilobbizni belőle jócskán azt, ami egyébként belejárt volna, mármint hogy hol ne lehessen dohányozni. A bizottságunk azt a határozati javaslatot tette, hogy szülessen a Művelődési Osztály és az Egészségügyi és Szociális Osztály részéről közösen egy olyan javaslat, ami a nem dohányzó intézményeket valamilyen fokon elismerné. Úgy gondolom, hogy példakövető lehetne, és kérném azt, hogy ezt a közgyűlés is támogassa. A másik pedig az, hogy Bicsák képviselőtársamhoz hasonlóan mi azt javasoltuk, hogy a bizottságok, mivel a mi bizottságunk nem dohányzó, ezért kövessék a példánkat, és akkor legalább a bizottságok ne legyenek dohányzók. És megköszönnék főorvos asszonynak és a csapatának ezt az alapos és körültekintő munkát.

Polai József: Magam is csak megköszönni tudom főorvos asszonynak ezt a munkát, amit élénk terjesztett. De nyilván mindenki egyetért akkor velem, amikor azt mondom, hogy sokszor születnek már ilyen gondolatok, ha nem is leírva, de szóban, vagy a gyermekeink életében, az iskolában, bárhol ilyen tájékoztató jellegű, figyelemfelkeltő jellegű gondolatok hangzottak el. Nagyon fontosnak tartom azt, hogy valóban először, akiknek példát kell mutatni, mint az iskolák, óvodák és egyéb hivatalok dolgozói, mi mutassunk először példát, aztán lehet beszélni a gyerekekről. És akkor itt szeretném én is azt mondani, hogy ha egy ilyen szenvedélyféle probléma a dohányzás, javasolnám, hogy akik dohányoznak, próbáljanak meg egy másik szenvedéllyel kiváltani, lecserélni ezt a korábbi. Javaslatom a következő: alakulóban van Nagykanizsán egy olyan futóklub, amit úgymond futni

szeretni vágyó emberek alakítják meg, most szerveződik. Csatlakozzanak hozzánk azok az emberek. Lesz ennek egy olyan alternatív kocogó csoportja, akik azért jönnek hozzánk, hogy a dohányzásról így, könnyebb módon tudjanak leszokni. Mi szívesen látjuk Őket.

Dr. Szabó Csaba: Zene a fülemnek, amit itt az utóbbi percekben hallok. Mindenki kezdeményezését őszinte szívvel támogatom. Nem szeretnék senkit se ijesztgetni, de ma Magyarországon egy évben 33-35.000 ember hal meg rosszindulatú daganatban. Ez egy kisváros, ez a Pápa méretű kisváros. Ezekből a férfiaknál vezető halálok lett a rosszindulatú daganatokon belül a tüdőrák, a nőknél pedig a második helyre küzdötte fel magát. A háttér pedig az, hogy a tüdőrákos emberek 9/10-ed része, tehát 10-ből 9 dohányos volt előéletében. Egyszerűen megdöbbentő, hogy az ember, akit értelmes lénynek tartanak, ilyen nagyon egyszerűen kiküszöbölhető ártalmat nem küszöböl ki ennél a jelenleginél sokkal drasztikusabban. Kérem, hogy mindenki a saját területén, mint az elsődleges megelőzés része a rosszindulatú daganatoknál, képviselje azt az álláspontot, hogy a szenvedélybetegség cím nem felmentés. Mindent lehet szenvedélynek felfogni. Magam a futás mellett vagyok, vagy akármilyen más sportolás mellett. De még egyszer mondom. Egy kisvárosnyi embertársunk pusztul el rosszindulatú daganatban, és ezek közül vezető helyen van a férfiaknál a tüdőrák. A tüdőszűrés pedig csak 40 %-ban tudja időben felfedezni a tüdőrákot. Senki ne kapaszkodjon semmilyen mentségbe, nagyon nehéz gyógyítani, rosszak az eredmények. Roskadjunk magunkba, és ne dohányozzunk.

Cserti Tibor: Magam is támogatom az előterjesztést, üdvözlöm az ilyen új vonatkozású kezdeményezéseket. De farizeus dolognak tartom azt, hogy ha ugyan az önkormányzati intézményekre terjedt ki a vizsgálat, ha maga a képviselőtestület nem szerepel benne egy külön soron, úgyhogy javaslom, hogy teljes legyen az összkép, egy gyors szavazással tegyünk rendet és döntsünk el, hogy ki a dohányos, ki a nem dohányos, és egészítsük ki a statisztikát.

Budai István: Azért kértem szót, mert itt ülök olvasva ezt az anyagot, és az jutott eszembe, hogy én valamikor három doboz Sofit szívtam el naponta, mikor leszoktam a dohányzásról egyik percről a másikra. Tehát én bizonyítom azt, hogy le lehet szokni a dohányzásról, csak akaraterő kell hozzá. Tehát saját példámot ajánlom mindenkinek. Igaz, hogy van egy mellékhatása ennek, hogy hirtelen meghízik az ember utána, mint a példa mutatja, de ezt talán azért ki lehet bírni.

Zakó László: Én valahol az interneten olvastam, hogy van egy város – nem tudom, hogy hol van, még az országot sem, talán vagy Olaszország vagy Finnország rémlik –, ahol a város egész területén megtiltották a dohányzást. A törvényeknél szigorúbb előírást mi nem hozhatunk rendeleti formában, de azért megfontolandó, hogy ha valamit hatékonyan szeretnénk csinálni, akkor drasztikusan kell, radikálisan kell fellépni.

Papp Péter Pál: Főigazgató úr elmondta a dohányzás egészségügyi hátrányait, és az anyagból is azért kiderül, hogy hányan dohányoznak, hányan sem. Én egy gazdasági hátrányt hadd mondja. Pár éve lett felújítva a Kórház főépülete. Ha arra járnak, nézzék meg, nyissák ki a műanyag ablakokat és az ablakpárkányon kívül hány csikk van elnyomva. Ott vannak az égésnyomok. Óriási kárt okoztak. Vagy ha bemennek a Kórházba, a főépületnél az a hídszerű bejáróhoz, nézzenek le jobbra, balra, ott van egy kis torony, ahol mi a levegőt szívjuk be, és szűrőn keresztül nyomjuk a steril helyiségekbe, ott mennyi csikk van. Hetente, havonta összeszedetjük, zsákszámm vitetjük el. Ezzel mind mérgezzük magunkat, és kárt okozunk a Kórháznak.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Úgy gondolom, hogy ezen károknál sokkal nagyobb az a kár, amit az egészségügyi szolgáltatásokon keresztül az államnak ki kell fizetnie az egészség megőrzés vagy gyógyítás vonatkozásában. Konzultáltam közben Dr. Kelemen Marcell jegyző úrral, és nekünk nincs arra lehetőségünk, hogy ilyen személyre szóló korlátozásokat szavazzunk ezekről, amelyek itt a javaslatokban elhangzottak. Tehát ezekről nem fogok szavaztatni. Egyetlenegy lehetőségünk van, amit szeretném, ha elfogadna a Tisztelt Testület, amit Sajni József is javasolt – de nekünk nincs Egészségügyi Osztályunk, nekünk csak Szociális Osztályunk van, és úgy gondolom, hogy az Egészségügyi Alapellátáshoz és az egyéb közreműködő szervezetekhez lehet delegálni ezt a feladatot, figyelembevéve azt a javaslatot, amit megkaptunk az anyaggal együtt, amely végül is azt a célt szolgálja, hogy egyre jobban próbáljunk meg a környezetünkre hatással lenni, hogy kevesebb dohányos legyen a környezetünkben, akár példamutatással vagy egyéb más módszerekkel. Igaz, hogy ez egy tájékoztató anyag volt, amelynek javaslom az elfogadását, tudomásulvételét, de az itt megfogalmazott javaslatokat figyelembevéve szeretném, ha delegálnánk egy feladatot az Alapellátási intézménynek, hogy készítsen egy olyan programot, amellyel ezeket a célokat meg

tudnánk valósítani, és ez összhangban van azokkal a jogszabályokkal, amelyek ezt a témakört jelenleg szabályozzák Nagykanizsán. Kérem, ezt a határozati javaslatot fogadjuk el, amit most összefoglaltam, és amely a javaslatként kiadott anyagra alapszik.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

287/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Egészségügyi Alapellátási Intézményt, hogy az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Nagykanizsai-, Letenyei Városi Intézetének a nemdohányzók védelméről szóló törvény önkormányzati intézményi betartásával kapcsolatos helyzetértékelésében szereplő javaslatokat figyelembevéve készítsen programtervet a dohányzás megelőzésével, a dohányosok száma csökkentésének elősegítése érdekében az érvényben lévő jogszabályokra figyelemmel.

Határidő: 2005. december 31.

Felelős : Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Dr. Buzás Judit: Szeretném felajánlani, hogy három év múlva ismételtlen egy ilyen anyagot készítenénk, és akkor szembesülhetnénk, hogy ez a támogatottság, ez a városi szintű megjelenése az egészségnevelésnek milyen sikerhez vezetett.

13. Javaslat a folyékony hulladék közszolgáltató kiválasztására kiírt pályázat elbírálására (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Kiegészítés nincs.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is egyhangúan támogatja a határozati javaslatot.

Dr. Szabó Csaba: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság is egyhangú szavazattal a javaslatot tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Litter Nándor: Hozzászólások nincsenek a vitát lezárom. Kérem Önöket, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

288/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése

1. a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatási feladatok ellátására kiírt nyilvános hulladékkezelési pályázatot eredményesnek ítéli, és annak nyerteseként Polainé Marek Valéria vállalkozót (Nagykanizsa, Gárdonyi u. 1.) hirdeti ki.

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes pályázóval a *Hulladékkezelési közszolgáltatási szerződést* (szerződés az előterjesztéshez mellékelve) a 2006. január 1-től 2015. december 31-ig terjedő időszakra megkösse.

Határidő: 2005. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Litter Nándor: Gratulálunk Polainé Marek Valériának, és eredményes és hatékony munkát kívánunk ezen a területen.

14. Automata mélyparkolók építése Nagykanizsán (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Meghívott: Segment Kft Dr. Körösfalvi Ilona vezérigazgató

Dervalits Balázs: Az elmúlt közgyűlés döntött arról, hogy mélyparkolók létesülhetnek Nagykanizsán. Ennek kapcsán további elemzéseket végeztünk és a megkeresett cégek közül a Segment Kft. úgy tűnik, hogy egy nagyon kedvező ajánlatot mutatott be az önkormányzat részére. Ezt az ajánlatot több bizottság előtt bemutattuk és a közgyűlésnek megtárgyalásra javasoljuk.

Litter Nándor: Ennek volt már előzménye, bemutatója. Annyit kérdeznék a cég képviselőjétől, hogy a szerződés áttanulmányozása után a hivatali egyeztetéseknek megfelelően mi szeretnénk, ha a szerződés bizonyos pontjai módosulnának. Ismeri a javaslatokat? Elfogadhatóak ezek?

Lovass Ernő (Segment Kft. képviselője): Igen elfogadhatóak.

Litter Nándor: Van-e esetleg egyéb kiegészíteni való?

Lovass Ernő: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy a helyszín részletesebb megismerése alapján az általunk referált sorrendek és helyszínek a következők lennének: az Erzsébet tér ott, ahol jelenleg is parkoló üzemel. A második helyszíneként és ebben a sorrendben az OTP melletti taxisplacc. A harmadik pedig a Múzeum tér helyszíne lenne. Ebben a nyugat-dunántúli régióban tárgyalásokat folytattunk másik két várossal is, Veszprém városával és Zalaegerszeg városával. Veszprém városa a decemberi közgyűlésén fog dönteni. Zalaegerszeg közgyűlése a héten fog dönteni. Amelyik városban először el tudjuk kezdeni a beruházást, ott fogjuk létrehozni a regionális központot, ami azt jelenti, hogy onnét fogjuk felügyelni az ebben a térségben létrejövő parkolóhelyeket. Ennek a helyszíneként kedvezőnek tünne számunkra a központ létrehozására a 2. számú helyszíneként megjelölt OTP melletti parkoló. Amennyiben a hatósági eljárás engedi, ott a földszint alá beépítendő kilenc szint fölé egy fogadósíntet tervezetnénk, ami többek között ezt a központot is szolgálná egy fogadósínt és egy kultúrált úgymond diszpécser központ mellett.

Litter Nándor: Amennyiben mi ma itt döntünk, akkor ez a regionális központ Nagykanizsára kerül?

Lovass Ernő: Akkor igen. Ahol el tudjuk kezdeni az első beruházást.

Litter Nándor: A szerződés akkor ennek a három helyszínek a megvalósításáról szólna?

Lovass Ernő: Igen. Az ütemezésben ez azt jelenti, hogy az elsőnek az átadása körülbelül augusztus hónapra tehető az engedélyezés függvényében. Mi első helyszíneként az üzleti szempontokat is figyelembevéve és a funkciót is illetően az Erzsébet teret szeretnénk elsőként megépíteni.

Dr. Szabó Csaba: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság nyílt ülésen tárgyalta a napirendet és észrevételeket tett. A bizottság 5 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatokat elfogadva a következő határozatot hozza: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az automata mélyparkoló építése

Nagykanizsán előterjesztése kapcsán javasolja a közgyűlésnek, hogy a mellékletként beterjesztett bérleti szerződéstervezetet első olvasatnak tekintse és a bizottság a közgyűlésen elhangzott esetleges további módosító javaslatok után ismételt megtárgyalásra kéri. A szerződéstervezet 3.2. pontja második bekezdése teljes egészében maradjon ki. Ezzel kapcsolatosan a bizottságnak az volt a véleménye, hogy a 3.2. pont második bekezdése egyoldalú nyilatkozatot fogalmaz meg az ajánlattevő részéről, ami bizonyos értelmezésben kedvezőtlen tud lenni a városnak. Javasoljuk, hogy a többi módosítás mellé ez a módosítás is kerüljön be és így fogadja el a közgyűlés az előterjesztést.

Litter Nándor: Kaphatnánk erről az utolsó módosító javaslatról egy részletesebb indoklást, mert átolvasva ezt a pontot nem érzékelem ennek a problémáját.

Dr. Szabó Csaba: Arról van szó ebben a pontban, hogy a mélyparkoló elkészülte után az ajánlattevőnek, aki akkor már kivitelező a bérleti díjra vonatkozóan egy egyoldalú nyilatkozattal csökkentési lehetősége van, ha ezt a bekezdést bent hagyjuk.

Litter Nándor: Úgy gondolom, ha megváltoznak a vállalt feltételek.

Dr. Szabó Csaba: Ez egyoldalú nyilatkozatnak tűnt a jogász bizottsági tagok számára. Ezt az ellentmondást fel lehet oldani úgy, hogy egyértelművé tesszük, hogy ez nem lesz alkalom arra, hogy a kivitelezés után azt mondja a kivitelező, hogy még sem annyi bérleti díjat akarok fizetni a városnak, mint amennyi a meghatározott, hanem annál kevesebbet. Úgy kell feloldani, hogy vagy egyértelművé tesszük, hogy ez a szándék nem fog realizálódni, vagy pedig ha az egészet kihagyjuk belőle, a mi értelmezésünk szerint a szerződés semmivel sem lesz értéktelenebb. Természetesen a másik fél véleményét nem ismerjük.

Lovass Ernő: Ez a pont azt tartalmazza részünkről, hogy amennyiben a közgyűlés pozitívan dönt, és kvázi engedélyezi adott helyszíneken a mélyparkoló létesítését, akkor egy geológiai furást követően, talajvizsgálat után derül ki, hogy gazdaságossági szempontból mondjuk nem 9, hanem 17 mFt-ba került egy férőhely, akkor természetesen nyilvánvaló, hogy esetleg csökkentjük a férőhely számát. Ez a műszaki tartalom korábban eldőlt, mint a szerződés. A szerződésnek valamely pontjában részleteztük, hogy mindenféleképpen a szerződés tartalma a megépített férőhely/fizetendő díj. Ez pedig azt jelenti, ha 108 férőhely épül meg, akkor 108, ha 77 db, akkor pedig 76-szor a fizetendő haszonbérleti díj. Ez kimondottan arra az esetre vonatkozik, ha netán mondjuk valamilyen véltetlen folytán olyan talajmechanikai tanulmány készül, amely számunkra műszakilag nem lehetetlenné de irreálisan költségessé teszi a beruházás végrehajtását. Ez feltehetően még nyilvánvaló, hogy szerződés részleteinek a tisztázásakor pontosításra kerül és kerülhet is.

Litter Nándor: Az első része érthető volt, ha kevesebb parkoló, akkor kevesebbet kapunk, mivel 10 eFt/parkoló a díj. A második része teljes bizonytalanságot takar, hogy hogyan tudjuk kontrollálni, hogy egy parkoló megépítése mibe kerül.

Lovass Ernő: Az Önöket nem befolyásolja. Tehát, ha mi elvileg engedélyt kapunk arra, hogy épülhet a nevezett három helyszínen, akkor mi körülbelül 8-10 napon belül a saját költségünkre, kockázatunkra a furást elvégeztetjük, és az ahhoz képest egy héten belül kiderül. De 36 és 48 férőhelyet nem kívánunk csinálni. Mindenféleképpen a megcélzott nálunk mindig a mínusz 9 szint.

Litter Nándor: Tehát akkor elállnak a szerződéstől gyakorlatilag azon a helyszínen.

Lovass Ernő: Azon a helyszínen. Tehát azért jó, hogy több helyszín van.

Litter Nándor: Gyakorlatilag ennek így nincs értelme, hogy csökkentik a díjat. Akkor elállhatnak a megvalósítástól, amennyiben a geológiai körülmények nem teszik lehetővé a parkoló megépítését.

Lovass Ernő: Így van. Olyan még nem volt, hogy nem tették volna lehetővé.

Litter Nándor: Előzetesen nekünk mindenre kell gondolni, amikor egy szerződést megkötünk.

Lovass Ernő: Olyan sem volt, hogy visszaléptünk volna. De lényeg az, hogy mi mindig 108 férőhelyben gondolkodunk. Talajvíz mindenhol van 4 m alatt Magyarországon, tehát az nem befolyásolja.

Litter Nándor: Akkor ez kellene beírni. Ez megfelel így, amit én mondtam, hogy a cég elállhat a szerződéstől, amennyiben a geológiai viszonyok nem teszik lehetővé a parkoló megépítését?

Lovass Ernő: Megfelel.

Dr. Szabó Csaba: Pontosan erről volt szó, amit most Polgármester Úr összefoglalt. Azt a helyzetet akartuk elkerülni, hogy kialakul mondjuk 96 parkolóhely, elkészül, és akkor bizonyos körülményekre hivatkozva, hogy nem 96x10eFt lesz, mert csökkenteni igyekszünk valamiért. Amennyiben ez a kérdés megnyugtatóan lezárul és a jogi szakértők szerint ez így, ahogy most megfogalmazásra került a város részére nem biztosítja azt a lehetőséget, hogy a 10 eFt/parkolóhely bérleti díjat megkapja, akkor természetesen a bizottság egyért azzal a megfogalmazással, ami ezt kizárja.

Litter Nándor: Azt hiszem, hogy akkor ebben egyetértés van. Kérem a kollegákat, hogy ezt a mondatot most szíveskedjenek megfogalmazni, amíg végére érünk a hozzászólásoknak, addigra legyen kész, hogy tudjuk pontosan beépíteni a szerződésbe.

Bicsák Miklós: Ezek a mélygarázsok hasonló technikával, külsőséggel épülnének, mint Cesenában?

Lovass Ernő: Pontosan ugyanúgy.

Bicsák Miklós: Annak nagyon örülök, hogy ez a diszpécserközpont városunkban lenne.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúan támogatásra javasolja a projektet. Elhangzott, hogy az Erzsébet téren odakerülne, ahol a parkolók. De nem a parkolók rovására?

Litter Nándor: A felszíni parkolókat nem tartjuk meg. Annak a helyére kerül.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 1 tartózkodás mellett 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a mellékletként csatolt szerződésmódosító feljegyzéssel együtt.

Cseresnyés Péter: A Múzeum téren hová kerülne a parkoló? Ott szűnne-e meg most működő parkolóhely? Az OTP mellett lévő taxisplaccot érinti-e dolog?

Lovass Ernő: A Múzeum téren a parkoló optimális helye a tér közepén lenne. Úgy tudom, hogy a városnak van fizető parkolóhelye is. Természetesen az ott lakók részére nagy valószínűséggel meg kell oldani, hogy az ott lakók térítésmentesen a felszínen parkolhassanak. Ez már egy másik technikai jellegű kérdés. Az OTP mellett a taxiállomás részére ugyanannyi férőhely, mint amennyi most van, biztosítható, hiszen nekünk a terület-felhasználási igényünk a tér körülbelül 40 %-át jelenti csak. A taxik ott nyugodtan parkolhatnak.

Cserti Tibor: Javasolom a bérleti szerződés oly módon történő kiegészítését, hogy a próbafurásokkal kapcsolatban, ha nincs megjelölve egy határnap – ami egyébként elállási lehetőséget biztosít a bérbefizető részére –, akkor ez egyfajta lebegtetésre ad alkalmat. Nyilatkozás történt részünkre, hogy x időn belül a próbafurások elvégzésre kerülnek a megjelölt helyszínen. Úgy gondolom, hogy a bérleti szerződésbe ezt a kötelemként – mondjuk legyen ez december 31. – kerüljön rögzítésre.

Lovass Ernő: November 10.

Litter Nándor: Kérem, hogy ezt is rögzítsük. Legyen november 30.

Lovass Ernő: Azért lényeges általunk az időpont rövidítése, mert azt követően, ha a geológiai viszonyok lehetővé teszik mind a három helyen, mondjuk a 9 szintes létesítését, akkor ütemezve nekünk a gyártatást Cesenából meg kell rendelni. Nem várhatunk december 30-ig vagy januárig. Van egy három hónapos gyártási ciklusa a dolognak. A fúrás maga 6 óra hosszú.

Litter Nándor: Akkor november 10. legyen.

Lovass Ernő: November 10.

Cserti Tibor: A 8.2. pontnál volt egy kiegészítés, módosítás. Úgy gondolom, hogy ezt pontosítani kellene. Annak az utolsó mondatánál, hogy a bérbeadó azonnali hatályú felmondással él. Mármost egy kötelező jelleggel élhet, ha a bérleti díjat nem szerződészerűen fizeti. Mit értünk alatta? Az én fogalmaink szerint az lehet, hogy 30 napot meghaladó tartozás áll fenn. Tehát bérbevevő.....konkretizálja. Nekünk ne legyen azonnal felmondási kötelemünk, mert a bérleti szerződés azt diktálja. Élhet. Még egyszer mondom, konkretizáljuk a tartozást. 30 napot meghaladó. A Városvédő Egyesület nevében is üdvözljük az OTP terület rendezetlen állapotú beépítését, amennyiben beépítésre kerül. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy van ott egy korábban a városközpont részletes rendezési tervében tartozó javaslat, ami azért meghatározott városképi követelményeket is támaszt. Ezen követelmények alapján kellene az esetleges beépítésre vonatkozó javaslatokat megfogalmazni.

Lovass Ernő: Mi mind a három helyszínen szeretnék is - ha van konkrét fejlesztési terv, vagy akár, ha van konkrét felszínrendezési terv - a helyi tervezőknek az igénybevételét.

Zakó László: A taxisplacc a Kölcsey utcának a nyugati fele. A határozati javaslatban pedig a keleti vége van.

Litter Nándor: Az nyugati.

Zakó László: A határozati javaslatban keleti van. Akkor pontosítsuk. A belvárosban a száz éves öreg közmű vezetékeket kellő alapossággal felmérték-e? A régészeknek nem kell véleményezniük ezt az egészet?

Lovass Ernő: Az észrevételek jogosak. A közműkiváltás a mi kompetenciánk és a mi költségünk. A műemlékvédelem a környéken kutató helyszín mélységéig mindenféleképpen jelen lesz a feltárásakor. Egyedül az a bizonytalan tényező, ami az időbeliséget a végpontot illetően befolyásolja jelentősen. Egy erőteljes kontroll mellett lesz a feltárás mind a három helyszínen.

Dr. Fodor Csaba: A KÖGÁZ-parkolót, mint helyszínt vizsgálták-e? A választ megkaptuk, hogy az Erzsébet téren a felszíni parkolás megszűnik. Ma 140 Ft/óra a parkolási díj. Azt mindenki tudja, aki megszavazza, ha elkészül ez a mélygarázs, akkor 1 Euro körüli, ma áron 250 Ft/óra lesz a parkolási díj.

Litter Nándor: Ez felvetődött, amikor a módosító javaslatokat tettük a szerződéshez. Nekünk van arra időnk, hogy gondolkodjunk arról, hogy mit teszünk azzal a díjjal, amit így megkapunk majd. Erre vissza tudunk térni, és tudjuk befolyásolni esetleg az itteni árakat.

Halász Gyula: Zakó képviselő úrnak mondanám, hogy az Erzsébet téren valószínű nem lesz probléma a mélygarázs kialakításával, hiszen itt valamikor egy hatalmas nagy víztároló volt kibetonozott fallal együtt, ami időközben fel lett töltve. Ez valószínű, hogy alapba megfelel a kívánalmaknak.

Bicsák Miklós: Dr. Fodor Csaba képviselőtársammal vitatkoznék. A kocsimat a mélygarázsba biztonságban érzem. A világon már mindenhol Euro-ban fizetnek.

Litter Nándor: Nagyon jó felvetés, amit Dr. Fodor Csaba mondott, hiszen ez egy változást jelent a tarifákban. Ezt nekünk meg kell fontolni majd, mert módosíthatjuk is a szerződést vagy tehetünk valamit ezekkel a díjakkal, amit beszedünk.

Lovass Ernő: Van olyan önkormányzat, aki a haszonbérleti díjat, ami mondjuk legyen egyszerűen számítva, mondjuk 49 évre átlagban 100 férőhellyel, az durván 500 mFt, olyan ajánlatot is fogad el tőlünk, hogy 250 mFt összeggel 20 %-ot adunk az önkormányzat részére vagy valamelyik gazdasági társasága részére a projektcégben és ezt követően a másik felét fizetjük ugyanúgy havonta. Ugyanakkor ez a tulajdonosi arányrész lehetőséget biztosít arra, hogy – akár egy kicsit bennünket szidva is – folyamatosan felemelje a felszíni parkolási díjat a mi szintünkre vagy legalábbis ezt a különbséget csökkentese, hiszen ez tovább növeli az önkormányzat bevételeit .

Litter Nándor: Van egy lakossági tőrés határ is. Erre vissza kell majd térnünk, amikor a parkolóház átadásra kerül.

Dr. Fodor Csaba: Csak a figyelmet szerettem volna felhívni. Én magam támogatom ezeket a megvalósulásokat. Én pontosan fordítva gondolkodom egyébként. Nyilvánvalóan mindenkinek az üléspontja határozza meg az álláspontját. Ha én állnék ott, akkor én is ezt mondanám. De mivel itt ülök, ezért azt mondom, hogy a városnak inkább az a dolga, hogy az Erzsébet téri parkolóval nagy valószínűség szerint több parkoló hely lesz, ami most van. Nekünk a lehetőséget biztosítani kell a kanizsai és Nagykanizsára látogató polgároknak azzal, hogy tudatosítsuk velük, ha bejönnek a belvárosba, akkor viszont ennyi az egy órai parkolóhely, ha nem a belvárosba jönnek be, hanem hajlandó mondjuk letenni az autót a KÖGÁZ-parkolóba, vagy hajlandó a nagy csemege előtt, akkor ott viszont nem a mostani parkoló díjat kell fizetni, hanem alacsonyabbat. Nemhogy nekünk az Önökéhez kell közelíteni, hanem inkább le kellene szállítani a mi díjainkat, hogy megfelelő alternatívákat tudjuk biztosítani az embereknek.

Zakó László: Akinek, amilyen értékű az autója, annyira félti és annál nagyobb biztonságban érzi odalent. Azért ne felejtjük el, hogy itt más típusokkal is közlekednek a városban, és amit a város kapna bérleti díj formájában, úgy érzem, hogy azért méltányolható lenne, hogy akár el is tekintene ettől a bevételtől, és ezt annak fejében hagyná meg az üzemeltetőnél, hogy úgy mérsékelje az árakat, hogy ezt lehető legkisebb mértékben érezzék a parkoló autósok, mert most ez a 140 Ft, ahogy áll a gazdaság, amire elkészül, 280-as Euro-val számolva 100 %-os parkolási díjemeléssel járna. Nem szeretném, ha ez úgy tudatosulna az emberek fejében, hogy itt a képviselők nagyon könnyen megszavazták a mi kétszeres parkolási díjunkt.

Litter Nándor: Erről beszéltünk egészen eddig, hogy az a díj, amit mi kapunk, az egy szabályozási eszköz is lehet, hogy mi beavatkozzunk ezekbe az állapotokba úgy, ahogy Dr. Fodor Csaba mondta, hogy máshol olcsóbb, orientáljuk a városlakókat, hogy hol parkoljanak. Tudjuk, hogy elkészült a belvárosnak a rekonstrukciós programja. Ott már eleve kevesebb parkoló lesz. Kevesebb közlekedés lesz. Ezt kell majd egyszer, valamikor a jövő év elején újra gondolni, hogy hogyan viselkedjen az önkormányzat várhatóan ebben az új és bővített számú parkolókkal rendelkező város helyzetében.

Lovass Ernő: A haszonbérleti díj összege körülbelül 10 % árcsökkenést biztosítana csak. Nem jelentős a befolyása az árpolitikánkra. A beruházás költsége megközelítően 100 járművel számolva körülbelül 1 milliárd + ÁFA költséget jelent, amelynek a befektetők szerint 8-9 éven belül meg kell térülnie.

Dr. Fodor Csaba: Nyilvánvalóan ez a VIA Kanizsa Kht. bevételeit érinti, és mivel ez egy Kht. formában működik, ott bevételkiesések lesznek, ha az önkormányzat szedi be ezeket a pénzeket. A közhasznú tevékenység ellátásában jelentős kieséseket okozhat, hiszen 20 mFt felett van a parkoló-bevétel, melyek jelentős részét ezek a parkolók biztosítják. Ez a Nagykanizsai Ingatlangazdálkodó Rt. kitételezte, nem tudom, hogy ez micsoda. Annak jobban örülnék, ha a megyei jogú város képviseletében maga a parkolókat üzemeltető VIA Kanizsa Kht. lenne és a VIA Kanizsa Kht.-nek kellene fizetni a haszonbérleti vagy bérleti díjat, és akkor az nem kerülne ki az üzemeltetési körforgásból.

Lovass Ernő: Ez csak olyan szempontból került így megfogalmazásra, mert más városokban külön cég gazdálkodik a vagyonok kezelői jogával. Természetesen bármelyik cége lehet a városnak, akit kijelöl az önkormányzat.

Litter Nándor: Tehát az önkormányzat részére fizeti. Kérem felolvasni a szerződés módosított részét.

Dervalits Balázs: Megpróbáltuk megfogalmazni, bár lehet, hogy akkor ez a 3.2-nek a második bekezdése nem a 3. pont alá kell, hogy kerüljön, mert akkor ez az elállásokhoz fog kerülni. Felek megállapodnak abban, hogy bérlő jogosult elállni a szerződéstől, amennyiben a geológiai vizsgálatok alapján az ingatlan beépíthetősége nem felel meg az 1.1. pontban foglaltaknak.

Litter Nándor: Erre bejelentést nekünk akkor november 30-ig tehet. Ő elvégzi november 10-ig a vizsgálatokat, elemzi őket, és november 30-ig tehet ilyen bejelentést. Cserti úrnak voltak javaslatai, amelyet most nem olvasok fel, de 8.2. pontban élhet 30 napot meghaladó. Ezeket elfogadják?

Lovass Ernő: Igen.

Litter Nándor: A többi módosítással együtt javaslom, hogy a szerződést fogadjuk el. Úgy gondolom, hogy akkor így már az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak az a javaslata, hogy vissza kell menni – nem voltak olyan lényeges változások, illetve az a módosítás, amit kértek az bekerült, most olvastuk fel – akkor nem szükséges a szerződéskötés előtt visszavinni. Kérem, hogy ezekkel a módosításokkal együtt szavazzunk.

Dr. Fodor Csaba: (Mikrofon nélkül kérdez. Nem lehet hallani.)

Litter Nándor: Nem a VIA. A nagykanizsai önkormányzatot mondtam. Majd utána eldöntjük, hogy a VIA Kanizsa Kht. finanszírozását hogyan rendezzük. Kérem, így ezekkel a módosításokkal szavazzuk meg.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

289/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsai 1. hrsz-ú, a természetben Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. hrsz. és az 1193. hrsz-ú a természetben Kölcsey utca nyugati végén található valamint a Múzeum tér 1181/12. hrsz. ingatlanok bérbeadásával a Segment Magyarországi Képviseleti Irodája számára Trevi Silo típusú automata mélyparkolók és regionális diszpécserközpont építése és üzemeltetése céljából.

A bemutatott dokumentációk és ismertetőik alapján felhatalmazza a Polgármestert, hogy a mellékletben csatolt bérleti szerződést – a módosító javaslatok beépítését követően - aláírja.

A bérleti szerződésre vonatkozó módosító javaslatok:

1.5. ponthoz: különös figyelemmel a Pro- Urbe Kft által készített Városközpont Közterületek Fejlesztési és Forgalomcsillapítási Tanulmányterv tartalmára.

3.2. ponthoz: Felek megállapodnak abban, hogy Bérló jogosult elállni a szerződéstől, amennyiben a geológiai vizsgálatok alapján az ingatlan beépíthetősége nem felel meg az 1. 1. pontban foglaltaknak. Erre bejelentést Bérbeadó felé 2005. november 30-ig tehet.

4. ponthoz: Bérló a bérleti szerződés aláírását követően a birtokbaadás napjától számított 6 hónapot követően a mélyparkoló használatbavételéig köteles a Közterület használati rendeletben meghatározott 100 Ft/m²/nap+ÁFA díjat bérbeadó részére megfizetni.

4.1. ponthoz: Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a parkoló használatbavételi engedély jogerőre emelkedését követően Bérló köteles minden hónapban – előre- a megépült parkolók száma alapján számított esedékes havi minimum 840 000,- Ft+ ÁFA, maximum 1 080 000,- Ft + ÁFA haszonbért Bérbeadó részére banki átutalással megfizetni.

4.1 ponthoz: A hasznosítás alatt kizárólag az építkezéshez szükséges tevékenységek végzése értendő

4.2. ponthoz: Bérló a parkoló használatbavételi engedély jogerőre emelkedését követően a területhasználati díjat havonta előre, legkésőbb minden tárgyhónap 5. munkanapjáig – banki átutalással – egyenlíti ki.

6.1 ponthoz: ... illetékes hatóság által...

6.2. ponthoz: Bérbeadó jogosult jelen szerződéstől a bérlőhöz intézett egyoldalú nyilatkozatával elállni, ha bérlő mélygarázs építési munkálatait a szerződés aláírását követő 6 hónapon belül nem kezdi el. Jogosult Bérlő felé ebből eredő kárát érvényesíteni.

8.2. ponthoz: Amennyiben Bérlő a bérelt területet a jelen szerződésben megjelölt rendeltetéstől eltérő módon, vagy a Bérbeadónak kárt, vagy kárveszélyt okozó módon használja, Bérbeadó a jelen szerződésben vállalt kötelezettségek teljesítésére írásban hívja fel a Bérlő figyelmét. Bérbeadó azonnali hatályú felmondással élhet bérlő 30 napot meghaladó bérleti díj tartozása esetén.

8.7. pont: A bérlet időtartamának lejártát követően a felek kötelesek külön megállapodással rendezni a bérleti jogviszony megszűnéséből eredő kérdéseket.

Határidő: 2005. október 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Litter Nándor: Úgy lehet venni, hogy a startpisztoly rendben van. A szerződés módosítását így akkor elvégezzük, és akkor minél előbb aláírjuk.

Zakó László: Még mindig azt mondom, hogy a nyugati felének van az utcának. Azért ezt írjuk be.

15. A Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye igazgatójának kinevezése (írásban) **Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

Litter Nándor: Kérdezem Ignácné Király Rózsát, hogy zárt tárgyalást kér-e? Tehát nem.

Bodjai Tiborné dr.: A Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye igazgatói munkakörére meghirdetett pályázat határidejében négy pályázat érkezett. A négy pályázat közül az egyik nem felelt meg a pályázati kiírásnak, mivel az illető pályázó nem rendelkezett szociális szakvizsgával és ez a pályázati kiírás szerint és a jogszabály szerint is kötelező. Három pályázó maradt versenyben. A három pályázó közül ketten ma reggelig visszavonták a pályázatukat és egyedül maradt Ignácné Király Rózsa. Az Ő pályázata megfelel a pályázati kiírásnak. A jogszabály szerint összehívott véleményező bizottság véleményezte a pályázatot. A Szociális és Egészségügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést.

Litter Nándor: Kérem a pályázót, hogy a munkakörrel kapcsolatos elképzeléseit ismertetni azért, hogy felelős döntést tudjunk hozni.

Ignácné Király Rózsa: 1992 óta dolgozom az intézményben. Mint gondozónő kezdtem és munkám mellett elvégeztem az Egészségügyi Főiskolát, majd a szociális menedzserképzést. Úgy éreztem, hogy a tanulmányaim folytán megtanultam azokat a dolgokat, amit egy intézményvezetőnek kell tudni. Az önkormányzat révén kaptuk ezt a gyönyörű intézményt, ami nyugodtan bárhol Európában is bemutatásra kerülhetne. Úgy képelem, hogy vezetésem alatt ebben az intézményben ehhez méltó szolgáltatást szeretnék nyújtani. Olyan szolgáltatást, amivel a Nagykanizsa és környékén élő fogyatékos emberek élni tudnak, és igénybe tudják venni. Ehhez nagyobb nyíltságot szeretnék az intézmény részéről. Szeretném, ha minden évben egy napot a város és a környék lakosságának nyílt nappá tennénk, amiben megnézhetnék az ellátásra váró egyének és a családtagjaik, hogy mit tudunk mi nyújtani. Ahhoz, hogy ebben az intézményben az önkormányzati forráson kívül még bevétel lehessen, ehhez szeretném, ha a szolgáltatásainkat költségtérítésesnek tudnák kiejánlani. Ilyenek a terápiás foglalkozások vagy akár a mosodai szolgálat, amivel a fogyatékkal élők életét, az életminőségét könnyíthetnénk. A szolgáltatásokban a terápiás foglalkozásokhoz természetesen terápiás munkatársakat kell képeznünk. Ehhez anyagi lehetőséget pályázatok útján tudnánk szerezni.

Szeretném, ha a munkám során olyan minőségi munkát tudnák nyújtani minőségileg és emberileg is, ami minden emberhez méltó lenne.

Litter Nándor: Létrehoztunk egy bizottságot, aki a pályázókat meghallgatta. A bizottság részéről kíván-e valaki szólni?

Szányiné Kovács Mária: Valóban létrehoztuk a bizottságot. Tagja voltam ennek a bizottságnak. Meghallgattuk a pályázókat. Ez egy váratlan új helyzet, hogy kettő pályázó visszalépett és ezt most tudtuk meg. Döntésünk előtt 5 perc szünetet szeretnék kérni.

Bicsák Miklós: Ha a pályázatot elnyeri, akkor a munkáját ugyanúgy felelősségteljesen fogja végezni? Intézménnyel kapcsolatban vannak-e új elképzelései?

Cserti Tibor: Annak szeretnék hangot adni, hogy örülök, hogy volt pályázó. Ilyenkor megfordul az ember fejében, hogy miért léphettek vissza? Biztos, hogy volt egy folyamata, egy előzménye. Mindenki értékelte a helyi szerepét a pályázat kapcsán. Annak örülök, hogy van nagykanizsai pályázó, és hogy van egyfajta jogfolytonosság az intézmény életében. Törés valószínűleg nem következik be, ha ma dönt a közgyűlés. Én magam kialakítottam az álláspontomat. Támogatom a pályázót.

Dr. Csáka Iván: Gondolom, hogy ezt az 5 perc szünetet meg fogjuk szavazni, bár én nem értem, hogy miért kellene. Ha Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményét meghallja a közgyűlés, akkor elképzelhető, hogy nem fog szünetet kérni. A bizottsági ülésen is kifejtettem, hogy Lőczy Jutka egy olyan magas színvonalú munkát végezett, és ennek a továbbfolytatását látja az ember, ha a két pályázó közül az intézetből kapja valaki meg ezt a beosztást. Ebben a reményben teljes mellszélességgel álltunk ki a helyi pályázók mellett. Felvetődött az, hogy a véleményezési bizottság is munkát végzett. Munkát végzett, csak néhányukban az vetődött fel, hogy ez nem egy pályázat meghallgató bizottság volt, hanem néhány kérdés olyan volt, mintha tetemrehívás lett volna és nem egy pályázókat meghallgató bizottság.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy a szakmai bizottság a dolgát végezte. Meg akarta ismerni a pályázókat. Természetesen ehhez kérdéseket kell feltenni.

Gelencsér Gábor: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Akkor egy teljesen más helyzet volt, mint jelen pillanatban. Ignáczné Király Rózsát a bizottság egyhangúlag támogatta tekintettel arra, hogy már 1992 óta az intézményben dolgozik és Nagykanizsához közeli, eszteregnyei lakos.

Szányiné Kovács Mária: Ez a bizottság egy nagyon korrekt meghallgató bizottság volt. Elmondhatták a véleményüket. Mi is elmondtuk. Kérdéseket tettünk fel. Nem volt ez olyan bizottság, ami sértette volna bármelyik pályázó érdekét, emberi magatartását. Úgy gondolom, hogy ezt így nem tudom elfogadni. Engem az lepett meg, hogy a háromból egy pályázó maradt. Ez egy teljesen új helyzet, ami most előállt és én azért kértem szünetet. Amúgy meg mindannyian elismertük Ignácz Rózsának az ott végzett munkáját. Ezt szóban is ott elmondtuk. A költözködések idején végzett feladatait jól látta el. Sokrétű feladatot végzett az intézményben. Ezzel nincs is semmi gond.

Bicsák Miklós: Eszteregnye nem távolság. Kérem, hogy a közgyűlés támogassa Ignáczné Király Rózsát.

Sajni József: Úgy gondolom, hogy pozitívan kell azt respektálni, hogy az intézményen belül két pályázó volt. Egyik visszalépett. Feltehetően ez egy olyan konszenzus eredménye, vagy egy belső egyeztetés eredménye, ami az intézmény jövője szempontjából rendkívül fontos és pozitív. Jelen pályázót támogassuk.

Vargovics József Árpádné: Miután itt egy folytonosságról van szó és Ignáczné Király Rózsa látja belülről és alulról is látta az egész munkamenetet, én úgy látom, hogy mindenképpen szerencsés ez, hogy Ő maradt itt egyedül. Most jelen helyzetben látja-e annak biztosítékát, hogy a gazdasági ügyekben valaki segít, legalábbis az első időszakban? A jegyzőkönyvet olvasva a bizottságon belül többen felvetették, illetve megkérdőjelezték ennek a tudását.

Ignáczné Király Rózsa: Az igazgatónő biztosította azt, hogy a képzettséget bárki megszerezze. A továbbtanulás folyamatosan biztosítva volt. Folyton képeztük magunkat. Ennek következtében a mentálhigiénés csoport vezetésével olyan szakmai munkát lehet továbbra is végezni, ami eddig volt és ezután is elvárható az intézményben. Az ellátottak igényei szerint kell az intézményt kialakítani. A jelenlegi gazdasági vezető, aki évtizedek óta az intézményben dolgozik, maximálisan jól végzi a munkáját. Ezt bebizonyította addig is, amíg egy évig megbízott vezető volt. Az Ő munkájára támaszkodom az elején. Gondolom, hogy ezt meg lehet tanulni.

Litter Nándor: Kérdezem Szányiné Kovács Máriát, hogy a szünetre való javaslatát fenntartja-e?

Szányiné Kovács Mária: Visszavonom.

Litter Nándor: Egy pályázó maradt. Kérem, aki támogatja Ignáczné Király Rózsa vezetői kinevezését, az igennel szavazzon.

A közgyűlés 26 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A bérrel kapcsolatos döntésünket is meg kell hozni. A bérrel kapcsolatos elképzelés nincs az anyagban. A közalkalmazotti törvénynek megfelelően és vezetői pótlékkal, amit majd a kollégák kiszámolnak, és akkor a szerződésben rögzítenek. Kérek mindenkit, hogy ezt egy igen gombbal vegyék tudomásul.

A közgyűlés 27 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

290/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai Fogytékkal Élők Integrált Intézménye igazgatói munkakörének betöltésére 2006. január 1. naptól kezdődően öt évre, 2010. december 31. napjáig kinevezi Ignáczné Király Rózst. Illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően állapítja meg. Felkéri a polgármestert, hogy a kinevezéssel járó munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2005. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető
Simánné Mile Éva osztályvezető)

16. Brüsszeli gyakornok kiválasztása (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Kérdezem a pályázókat, hogy kérnek-e zárt ülést? Senki nem kér. Nyílt ülésen fogjuk ezt a kérdést tárgyalni.

Cserti Tibor: A pályázók egyike a lányom. Az összeférhetetlenséget köteles vagyok bejelenteni. Tartózkodni fogok a napirendnél. Pontosabban nem veszek részt a tárgyalásban.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság tárgyalta a napirendet. Alapvetően volt egy pályázati kiírás. Megvoltak a pályázati feltételek és megfogalmazásra került, hogy a munkakör betöltésénél mi az, ami előnyt jelent. Ez alapján elkészült egy olyan összefoglaló táblázat, ami mindenkinek a kezében van. Bizottságunk mindenkit személy szerint meghallgatott. A meghallgatások alapján egy olyan szavazási procedúrán mentünk át, hogy minden egyes jelentkezőről külön

szavaztunk és mindenkinek, minden jelentkezőnél volt igen, nem vagy tartózkodás szavazata. Ennek alapján - nem szeretnék személy szerint végig menni – azt tudom elmondani, hogy a jelentkezők közül a bizottság 6 igen (egyhangú) szavazattal Cserti Csillát támogatta. Nem azért, mert valamilyen érintettség van önkormányzati vagy testületi révén, hanem a pályázó személyét és programját értékeltük, amikor egyhangú szavazat igennel támogattuk. Volt még támogatása természetesen másoknak is, hiszen voltak értékes pályázatok, illetve olyan pályázók, akiknek az elképzeléseivel egyet tudtunk érteni.

Fehérvölgyi Szabolcs: Kiegészítésem lenne. Az idő rövidege miatt a beérkezett pályázatokban nem tudta mindenki csatolni az erkölcsi bizonyítványt, illetve az annak megkérését bizonyító kérelmet. Ezt menetközben mindenki pótolta. Az összefoglaló táblázatban ennyi változás van, hogy mindenki vagy már rendelkezik, vagy megkérte. Tehát a szerződéskötés időpontjára minden valószínűség szerint meglesz. Ilyen módon egyik pályázó sem lehet vagy kell kizárni.

Cseresnyés Péter: Név nélkül mondom. Egy furcsa bejegyzést látok. Szeretném, ha valaki megindokolná, hogy miért szerepel így, ahogy szerepel ebben az anyagban: van-e erkölcsi bizonyítvány - mondjuk nem is magyaros, a „t” betű helyett gondolom, hogy kérdőjel kellett volna a betűvel a végén - tehát van-e erkölcsi bizonyítványa? Egyik helyen az szerepel igen, jegyző igazolja fedhetetlenségét. Jegyző úr adta ki az erkölcsi bizonyítványát, vagy hogyan van ez? Máshol nincs feltüntetve. Ez egy kicsit furcsa azért számomra.

Dr. Kelemen Marcell: Cserti Csilla a Pályázati Iroda munkatársa. Olyan munkakörben dolgozik, mint minden köztisztviselő, amely erkölcsi bizonyítványhoz kötött. Erkölcsileg fedhetetlennek kell lenni. Természetesen nekem nincs tudomásom arról, hogy a kinevezése óta történt-e bármi olyasmi, ami az erkölcsi bizonyítvány kiadását megakadályozná, de ez fel sem merült.

Litter Nándor: Kérdezem Bárczi Miklós Lászlót, hogy kíván-e kiegészítést tenni a pályázatához? Dr. Kutnyánszky-Horváth Annamáriát kérdezem, hogy kíván-e kiegészítést tenni a pályázatához?

Dr. Kutnyánszky-Horváth Annamária: Nagykanizsán születtem. Az általános és a középiskolai tanulmányaimat itt végeztem. Jelenleg Budapesten dolgozom a VÁTI Területfejlesztési és Várostervezési Intézetnek Interreg Igazgatóságán. Erről annyit érdemes tudni, hogy ez egy olyan program, amely a nyugat-dunántúli régió határ menti együttműködéseit támogatja. Munkám során abszolút lehetőségem van arra, hogy ennek a régiónak a fejlesztési igényeit felmérjem, ezzel foglalkozzak. Pályázati igények, illetve pályázatok elbírálásában veszek részt. Ez a cég az, ami a regionális operatív programot is menedzseli, ami egyébként a pályázati kiírásban is szerepelt, mint feltétel, vagy mint cél, hogy esetleg majd a 2007-2013-as programozási periódusban a regionális operatív program tervezésében kellene közreműködni vagy szakértőként dolgozni. Tekintettel arra, hogy a munka során tényleg abszolút a régióhoz kötődő fejlesztési igényekkel foglalkozom, és mind a személyes kapcsolataim, mármint amit a munkám során megszereztem a környező országokkal, illetve a brüsszeli bizottság képviselőivel, mind pedig a szakmai tapasztalatom hasznosak lennének a város részére. Tekintettel arra, hogy tervezzük pár éven belül, hogy visszaköltözünk Nagykanizsára, azt gondolom, hogy ez mindenféleképpen gyümölcsöző kapcsolat lehet a város számára, illetve a város és az én munkám számára is.

Bicsák Miklós: Ha Ön nyerné a pályázatot, akkor ezt a feladatot teljes felelőséggel el tudná látni?

Dr. Kutnyánszky-Horváth Annamária: Amikor értesültem a pályázatról, akkor egy telefonos beszélgetést folytattam Fehérvölgyi úrral. Egyértelmű volt, hogy ez nem heti 40 órát igényelne, hanem egy külső szakértői tevékenységet, ami azt gondolom, hogy abszolút összefér a budapesti munkámmal. A későbbiekben, ha pedig Nagykanizsára költözöm, akkor pedig abszolút ez összefér.

Litter Nándor: Hackler Jánost kérdezem, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Nem. Köszönöm. Heim Dórárt kérdezem? Szilvás Viktória? Nem. Cserti Csilla?

Cserti Csilla: Szeretném megköszönni, hogy bemutatkozhatom szóban is. Tudomásom szerint a képviselőtestület tagjai nem kapták meg a teljes pályázati anyagot és szeretném, ha a tegnapi bizottsági ülés döntését megalapozottnak tekintenék a bemutatkozásom alapján. Szeretnék először is beszélni azokról a képzettségekről, ami révén megalapozott az, hogy megpályázhatom ezt a pozíciót. Aztán pedig a pozíció betöltésére vonatkozó elképzeléseimet és a városnak nyújtott előnyöket

szeretném elmondani. 2003-ban végeztem a Modern Üzleti Tudományok Főiskoláján, Tatabányán, kiváló közgazdász diplomával, majd egy rövid ideig Budapesten dolgoztam, de saját döntésemre hazaköltöztem Nagykanizsára és a Polgármesteri Hivatal Pályázati Irodájában helyezkedtem el pályázati ügyintézői állás körben. 2004. szeptemberétől a budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem regionális terület és településfejlesztési szakirányának hallgatója vagyok. A első két szemesztert jeles eredménnyel végeztem és az egyetem időtartamára, valamint az azt követő három évre tanulmányi szerződést írtam alá a hivatallal. Az eddigi tanulmányaim és az irodánál megszerzett munkatapasztalatom egyértelműen azt mutatja véleményem szerint és szerintem az itt ülők közül mindenki ezt mondhatja, és szintén egyetérthet velem, hogy a város jövőbeni fejlődésének útja az, hogy tisztában legyünk a hazai és ez Európai Unió finanszírozási rendszerekkel, bekapcsolódhassunk a forrásallokációs rendszerek tervezésébe lehetőségünkhöz mérten, valamint hogy ezek alapján sikeresen tudjuk lehívni Nagykanizsának a finanszírozási forrásokat. A Pályázati Irodánál eltöltött most már másfél év során részt tudtam venni a Nemzeti Fejlesztési Terv keretében megvalósuló projektek kidolgozásában, ami alapvetően feltételezi az Európai Unió támogatási rendszerének ismeretét. Megtanultam pályázatiíróként gondolkodni, de ez nem jelenti azt, hogy teljesen tisztában vagyok azzal, amit a pályázatok kiírója elvár tőlem. Amennyiben számomra pozitív döntés születik, így a brüsszeli képviselet munkájában betekintést nyerhetek a 2007-2013. évi költségvetési időszakra tervezett önálló regionális programoknak a kidolgozásában és ezzel segíthetem itthon a pályázati tevékenységet. Ezen túlmenően természetesen kapcsolatrendszer építhetek kint és gondolok itt nemcsak a régió képviseletének munkatársaira, hanem a régió partnerszervezeteinek munkatársaira és a szindikátusi szerződést aláírt további nyugat-dunántúli régiós partnervárosokra. Amellett, hogy az önkormányzat tevékenységét segíteni szeretném, természetesen nem kevés előnnyel járna saját számomra is ez a kiküldetés. 2002-ben három hónapot sikerült kint töltenem már Belgiumban ösztöndíjjal, ahol megismerhettem a belgák mentalitását, kultúráját és szakmai tapasztalatok gyűjtése mellett természetesen az angol nyelvtudásomat is felsőfokra fejleszthettem. Amennyiben a közgyűlés bizalmat szavaz nekem, úgy méltón megpróbálom képviselni a város érdekeit és az ott megszerzett ismeretekkel és tapasztalatokkal a város érdekét szeretném szolgálni.

Dr. Szabó Csaba: Mindig egy kis szomorúság munkálkodik bennem, amikor egy csomó fiatal pályázó közül csak egy valaki nyerhet, de hát ilyen az élet. Elnézésüket kérem, de mindannyiuk figyelmébe ajánlom, hogy csak egy nyertes lesz, noha szeretnénk, ha mindenki nyertes lenne. Egyetlenegy szempontot ajánlanék képviselőtársaim figyelmébe. Nyilvánvaló, hogy az lehet a vezérelvünk, hogy mennyi hasznosul ebből az ösztöndíj alatt kint töltött időből közvetlenül a város számára. Ez pedig hát egy több éves szerződéssel hozzánk kötődő pályázó számára egyértelmű.

Dr. Kelemen Marcell: Tekintettel arra, hogy Cserti Csilla a Polgármesteri Hivatal egyik dolgozója, munkáltatóként el kell mondanom, hogy első gondolatom azt volt, amikor beadta a pályázatát – megrémültem –, hogy elmegy Brüsszelbe, jól kiképzti magát és aztán kereshetek megint egy alkalmas kollégát a Pályázati Irodára. Én úgy gondolom, hogy Ő kifejezetten alkalmas erre a feladatra. Ha Őt választják Önök, ebben az esetben a Polgármesteri Hivatal Pályázati Irodája gazdagodni fog. Egy hónapról van szó. Mint munkáltató tudom nélkülözni. Tehát kérem, hogy ez ne legyen szempont a döntésnél. Mi meg tudjuk oldani, ha Ő egy hónapig a hivatalból távol lesz. Viszont egy hónap brüsszeli gyakornoki idő eltöltése után valószínű, vagy reményeim szerint olyan tapasztalatokkal tér vissza, amely a Pályázati Irodán hasznosítható vagy egyáltalán a Polgármesteri Hivatal bármely más tevékenységében is.

Bicsák Miklós: Bizom abban, hogy valóban Nagykanizsa város érdekeit képviseli.

Polai József: A bizottsági ülésen volt módunk mindenkit meghallgatni. Nagyon sajnálom, hogy nem mind a hat embert tudjuk elküldeni. Számomra nagyon szimpatikusak voltak valamennyien.

Litter Nándor: További hozzászólás nincs. A vitát lezárom. Köztudott, hogy ez rotációs rendszerben folytatódni fog. Az öt nagyváros, megyei jogú város a régióban és a három megye fog rotációs rendszerben kiküldeni gyakornokokat. Akik most esetleg nem tudnak utazni, Ők még egy későbbi időszakban természetesen részesei lehetnek a gyakornoki rendszernek. Az elmúlt időszakban többször kipróbált gyakorlatnak megfelelően akkor kezdjük meg a szavazást abban a sorrendben, ahogyan itt szerepelnek a jelöltek a táblázaton, és mindenkinek egy igen szavazata van. Kérem, hogy ennek megfelelően szavazzanak. Amikor a szavazás lebonyolódik, azoktól, akik most nem utaznak, azért kénék egy nyilatkozatot. Arról kellene nyilatkozni, hogy aki most nem lesz esetleg befutó,

későbbi időszakban pályáznak-e, természetesen egyeztetett időpontokban. Bárczi Miklós Lászlóról szavazunk most.

A közgyűlés 2 igen, 3 nem és 19 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Dr. Kutnyánszky-Horváth Annamária gyakornoki küldéséről szavazunk.

A közgyűlés 3 igen, 3 nem és 18 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Hackler János gyakornoki kiküldéséről szavazunk.

A közgyűlés 3 nem és 21 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Heim Dóra kiküldéséről szavazunk.

A közgyűlés 1 igen, 2 nem és 21 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Szilvás Viktória kiküldéséről szavazunk.

A közgyűlés 2 nem és 22 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Cserti Csilla kiküldetéséről szavazzunk.

A közgyűlés 19 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

291/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Cserti Csillát jelöli ki, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város képviseletében öt hetes tanulmányút keretében gyakornokként vegyen részt a Nyugat-dunántúli Régió Brüsszeli Képviseletének munkájában.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező megállapodást a kiválasztott gyakornokkal kösse meg.

Határidő: 2005. november 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

Litter Nándor: Kérdezem Bárczi Miklós Lászlót, hogy a későbbiekben egyeztetve, ha újra Nagykanizsa városára kerül sor, ismét fenntartja-e a pályázatot? Igen. Dr. Kutnyánszky-Horváth Annamáriát kérdezem. Igen. Hackler János. Igen. Heim Dóra. Igen. Szilvás Viktória. Igen.

Zakó László: A megállapodást szövegét elolvasva 500 Euro-t biztosítunk öt hétre.

Litter Nándor: Nem mi biztosítjuk.

Zakó László: Brüsszelben szállásbiztosítás mellett az 500 Euro öt héten keresztül mire elég?

Litter Nándor: Ez már kipróbált. Ott vannak a gyakornokok szeptembertől. Rendben van ez a dolog.

17. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának a belterületi határvonal megállapításáról és módosításáról szóló többször módosított 43/1995. (XII.20.) sz. rendelete módosítása (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Tárnok Ferenc: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakról.)

Litter Nándor: Hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Kérem, fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

292/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az érintett önkormányzati ingatlanok belterületbe vonási munkarészeinek elkészítéséről és az ingatlan-nyilvántartási átvezetéséről, illetve az érintett tulajdonosok értesítéséről.

Határidő: 2006. február 28.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Litter Nándor: Szavazzunk a rendelet módosításáról is.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

52/2005.(XI.7.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2005.(XI.7.) számú rendelete a belterületi határvonal megállapítására és módosítására vonatkozó többször módosított 43/1995.(XII.20.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

18. Oktatási intézmények pályázatainak benyújtása a „Felkészítés a kompetencia alapú oktatásra” című HEFOP 3.1.3 pályázatra (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Szmodics Józsefné: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat)

Litter Nándor: A bizottsági elnököket kérdezem, hogy az előterjesztéstől eltérően van-e vélemény a bizottságokban?

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság többségi szavazással támogatja az előterjesztést. Egy kiegészítő javaslatot tettünk a határozati javaslatához, mivel az intézmények

önállóan pályáznak, és innentől kezdve semmit nem tud róla az önkormányzat, ezért mi egy olyan kiegészítést kérnénk, hogy valaki ezeket a pályázatokat az önkormányzat részéről jegyezze ellen, és legyen a Hivatalban egy nyilvántartás arról, hogy ezeket a pályázatokat ki nyerte el. Tehát azért tudjunk róla, ha a nevünket adjuk hozzá.

Sajni József: Ez egy olyan előterjesztés, ami lehet, hogy esetleg néhány képviselőt is elgondolkodtatott, hogy mi is ez. Ezek a felsorolt intézmények természetesen önálló pályázók. Ez nem jelenti azt, hogy több intézmény nem vesz részt ebben, csak mint társpályázó, tehát például a Zala Megyei Pedagógiai Intézet által benyújtandó pályázathoz csatlakoztunk például mi is. Ez azt jelenti, hogy ezek a nevelők is részt vesznek azokon a továbbképzéseken, ahol erre a kompetencia alapú oktatásra felkészítik őket. Senki ne gondolja, hogy ez nem tudom mekkora dolog. Alapvetően nagyon sokan már így tanítanak, de most éppen erre lehet pályázni, és a magyar közoktatás, ami egyébként úgy gondolom, mindenki tapasztalja vagy hallja, hogy eléggé lecsúszott, és az ... országok körében ott vagyunk az utolsó harmadban. Meg kell próbálni ebből a helyzetből kiemelni. Azt hiszem, hogy ennek az egyik módja lehet az, hogy egy kissé át kell formálni a gondolkodásmódot is. Ennek lehet a része például az, hogy ez a kompetencia alapú oktatás valamit segíthet a bajon. Természetesen az én személyes véleményemet hadd mondjam el: lehet itt akármilyen hókusz-pókusz, azon a nevelőn el fog bukni vagy állni, aki be fog menni órára ezután is és most is. De azt mondom, hogy csatlakozzunk hozzá, mert biztosan segíteni fog azon a bajon, ami elég akut, és úgy néz ki, hogy hosszú távon is probléma marad.

Zakó László: Részben megismételelem a bizottsági ülésen elmondottakat, mert úgy érzem, hogy fontos. Amikor elolvastam az anyagot először, és még egyszer, akkor rájöttem, hogy nem értem, hogy mi van leírva, pedig olvasási nehézségeim nekem nincsenek. A bizottsági ülésen megkérdeztem, hogy miről szól ez az egész előterjesztés. Kiderült, hogy nem másról, mint egy kicsit egy ilyen korrepetáló jelleggel való oktatás-nevelés. Úgy gondolom, hogy itt idézve az előbb elhangzottakból, új oktatási programot kell meghonosítani. Nem kellene újat meghonosítani, a régit kellett volna nem szétverni, iskolákat kellett volna nem bezárni, összevonni, hanem a pedagógusnak a gyermekekre odafigyelni, és nincs szükség digitális tartalom befogadására alkalmas feltételrendszer kialakítására, mert ott tartunk, hogy a diák csak a yes és a no gombot tudja nyomogatni, így digitálisan persze eligazodik, és vissza tud lépni egy lépcsőfokot, ha valamit rosszul dönt, de az élet nem ilyen, hogy valamit rosszul csinál, aztán megbánom és visszalépek, és nem történt semmi. A magyar oktatás csődjének eredménye ez az előterjesztés. A szabad demokraták oktatáspolitikai ámkfutásának az eredménye, és tiltakozom az ellen, hogy egy meglévő, jó iskolarendszert Klebensberg Kúnó emlékét sárba taposva ilyen előterjesztést hozzanak a közgyűlés elé. Nem támogatom.

Polai József: Mindazon túl, hogy az előttem szólók is már megerősítettek néhány gondolatomban, megjegyezném, hogy apáink, anyáink 4 és 6 osztállyal jól írtak, jól olvastak, jól számoltak alapvető készségi szinten, tehát én is úgy gondolom, hogy amit Sajni képviselőtársam mondott, hogy ez a dolog nem oldja majd meg a gyermekek problémáját. Mi azért foglalkoztunk vele, mint részönkormányzat, mert az iskolánk benne van, a kiskanizsai iskola, és 15/2005.(X.18.) számú KTÖ határozatban a jelenlévő 4 fő egyhangúlag támogatta a pályázat beadását.

Litter Nándor: És az iskola is akarja, ugye? Akkor kifogásainkat mi, akik nem vagyunk oktatási szakemberek

Polai József: ezen változtatni kellene. Az iskolákban ez meg kell valahogy oldani. Tanterv és egyéb módosításokkal lehet olyan pontosan, mint a régi, amit Zakó úr mondott. A visszatérés jó lenne.

Dr. Csáka Iván: Itt arról van szó, hogy a már benyújtott pályázatokra adunk áldást, mert itt az van, hogy a pályázatok benyújtása folyamatos 2005. október 15-ig. Ma hányadika van? Tehát 15-ig be kellett nyújtani a pályázatot, és ma 25-e van.

Dr. Horváth György: Meglepődve hallottam egy-két megjegyzést a pedagógiáról. 1958-ban a II-IV. osztályban, ahol tanítottam, amikor beírtam az ellenőrzőbe a jegyet, megkérdeztem, hogy ki írta alá, anyu vagy apu? A macskakaparás ahhoz hasonló volt. Elnézést, nem mindenkire vonatkozik, de a nagy többségre. Mindenkinek meg kell újulni, akkor nem kell a pedagógiának? Ez nagy naivitás. 45 évet tanítottam, azt hiszem, hogy valami tapasztalatom van, valami, nem olyan sok – és több iskolatípusban. Igenis szükség van a megújulásra. Igenis, minden alkalommal, ha lehet, meg kell újulni. Ez is egy lehetőség arra, hogy kikerüljenek abból a helyből. Az pedig, hogy a gyerekek nem

tudnak olvasni – olyan is van, régen is volt, aki iskolába se járt, de azért vannak olyan gyerekeink, akik a diákolimpiákon, a különböző tanulmányi versenyeken és az élet minden területén kiválóan állják meg a helyüket. Hol volt az, amikor itt három és négy nyelven perfekt beszélnek? Mert ilyenek is vannak. Ezt ne tegyük le, hogy semmit se ér. Elszomorító, hogy az ember ezt hallja, mert ha a gazdasági életben meg kell újulni, mert meg kell újulni, úgy a pedagógiára is vonatkozik ez.

Halász Gyula: Szeretnék Zakó László felvetésére válaszolni. Szeretném megnyugtatni, ha ez örömmel tölti el, hogy nem a Szabad Demokraták Szövetsége tagjai tanítanak az általános iskolákban, és az, hogy az oktatási helyzet ilyen színvonalú, ez egy többéves időszak eredménye. Szeretném azt is elmondani Cseresnyés Péternek, hogy az Ő körökben feltűnt Pozsgai Imre már a '80-as években megjósolta, hogy Magyarországon ilyen népességfogyás lesz, tehát az, hogy az iskolákban ennyi gyerek jár, az, hogy kistelepüléseken iskolákat zárnak be, ez részben a népesedéspolitika következménye.

Sajni József: Felvetette Csáka képviselőtársunk, hogy miért most. Most került rá sor, mert most volt bizottsági ülés, és most van közgyűlés. Gondolom, ezért soron kívüli közgyűlést nem lehetett volna összehívni. Azon kívül pedig az intézményeknek el kellett dönteni, hogy ki az, aki önállóan fog pályázni, ki az, aki nem, és ez most került ide. Ez az önkormányzatnak nem kerül pénzébe, tehát önrész nélküli pályázatról van szó. A másik pedig az, hogy Zakó képviselőtársamnak hadd mondja el, hogy az oktatásnak ez a zuhanása igazából a '80-as évek végétől elkezdődött. Ebben mindenki hibás, hiszen azt az alapvetet, hogy stabilitás és megújulás, mindenki másképp vagy rosszul értelmezte, és úgy gondolom, hogy az, hogy idejutottunk, az köszönhető az eddigi kormányoknak, akik nem voltak képesek az ellenzékkel szakmai és politikai konszenzust kötni, ami által a stabilitás biztosított lett volna, legalábbis a fő elvekben és szakmai kérdésekben, hanem sajnos mindig változott a dolog, és mindig új szeleket akartak fűjni, és ennek ez lett a vége. Sajnos az oktatás egy olyan ágazat, ahol ez nem működik, tehát ez nem csavargár, hogy holnap másféle menetű csavart fogunk vágni, és sajnos az iskolák elszenvedik mindazt, ami egyébként különböző politikai-szakmai ambícióként az iskolákra ránehezednek, és ezt nagyon nehéz kivédeni. Örülünk annak, hogy a pedagógustársadalom még ott tart, hogy ezeket tudja tolerálni, és ki tudja belőle szűrni azokat a fals dolgokat, ami még rosszabbá tehetné, de mégiscsak azért az oktatás valamennyire stabil, és mégiscsak vannak eredményei, és bízunk benne, hogy előbb-utóbb erre a politikai-szakmai konszenzusra sor kerül. Mi itt úgyse fogjuk megoldani, ha nem tudják egy szinttel feljebb. De én reménykedem benne, hogy a gyerekek érdekében ez előbb-utóbb sorra kerül.

Zakó László: Arról van szó, hogy azt a pénzt, amit ugyan a városnak nem kell kifizetnie, de iskolánként 15-18 millió Ft-ot szánnak erre a programra. Ha ezt a pénzt meghagyták volna, akkor ugyanezek a pedagógusok, akik most esetleg kényszervállalkozók lettek és el lettek küldve létszámcsökkentés címszóval, ugyanezt meg tudták volna tenni kiscsoportos foglalkozásban, szűkebb körben, testre szabottan. Most itt van az eredménye a nagy létszámcsökkentésre hivatkozott, vagy okként azt feltüntetett iskolabezárásoknak. És még egy észrevételem van: miután 2013. január 31-ig fenn kell tartani ezt az oktatási formát, azok a pedagógusok, akik majd részt vesznek ebben az oktatásban – és ezt kérdezem – egyfajta védettséget fognak élvezni, hogy ők a letéteményesei ennek az oktatási módszernek abban az adott iskolában? Akkor ők védetté válnak, vagy hogyan fog ez kinézni: Mert fenn kell tartani ezt a képzést pedagógusok által, akik részt vesznek ebben a nem olcsó átképzésben, vagy ez egyfajta szelektáló tényező lesz a későbbiek során? Mert nagyon úgy fest a dolog.

Dr. Kolonics Bálint: Ha jól értettem, akkor a pályázatok benyújtása már folyamatosan megtörtént. Tehát múlt időben beszélünk erről. Akkor javaslatom lenne.

Litter Nándor: Azt javaslom, hogy hallgassuk meg a pályázatokat előkészítőket, mielőtt az ilyen szövegszerű ...

Dr. Kolonics Bálint: Rövid javaslatot teszek, és össze tudják ezzel hozni. Tehát azt javaslom, hogy amennyiben múlt időben beszélünk erről, akkor ez ne előterjesztés, hanem egy múltban megtörtént dologról tájékoztató legyen a közgyűlés számára. Mégpedig azért, mert itt a határozati javaslatokat nézem, amennyiben ez megtörtént, akkor most utólag hatalmazzuk fel az intézményvezetőket aláírásra, stb. Dolgozzák át, legyen ez egy tájékoztató, mert a tárgyszerűség kedvéért ne előterjesztés legyen akkor.

Röst János: Tisztelt Zakó Képviselőtársam! Úgy gondolom, hogy a gyermekfogyás nem pártpolitika függvénye, hiszen tapasztalhatjuk azt, hogy a jobboldaliaknál is van, ahol sok gyerek van, és a baloldaliaknál is van, a liberálisoknál is. Úgy gondolom, hogy nem ez a kérdés. A másik, hogy ez a kiírást a munkaügyi miniszter írta ki, nem pedig a másik minisztérium. A harmadik pedig, hogy ha belekapunk ilyen historizálásba, akkor végig lehetne venni a kanizsai városnak az elmúlt 15 évét, mindegyik ciklusban voltak iskola-összevonások és csökkenések. Az előzőben egyébként hasonló volt, mint a mostaniban.

Litter Nándor: Kérem a pályázat előkészítésével foglalkozó Palángi Krisztinát és Szmodics Józsefnét a szakmai jellegű kérdések megválaszolására.

Palángi Krisztina: Igen, be van adva elő a pályázat. Sajnos az idő rövidege miatt nem volt megoldható, hogy ez miatt esetleg még külön egy közgyűlést összehívtunk volna valószínűleg a múlt péntekére. Arról van szó, hogy azért marad az előterjesztés és nem a tájékoztatást, hiszen elolvasva a határozati javaslatot – hogy felhatalmazza az intézményvezetőket a pályázati dokumentáció és a támogatási szerződés aláírására –, itt kétszer aláhúznám a támogatási szerződés aláírását. Nem arról van szó, hogy megelőlegeztük a közgyűlés pozitív döntését, hanem arról, hogy bárhogya dönt a közgyűlés, akkor a szerint fogjuk mi tovább folytatni a dolgunkat. Vagyis ha pozitívan dönt a közgyűlés és jóváhagyja a határozati javaslatunkat, akkor természetesen elnyert pályázatok esetén folyik ennek a támogatási szerződésének a megkötése, illetve a szakmai munka. Ha a közgyűlés nem hagyja jóvá a határozati javaslatot, akkor természetesen még elnyert pályázatok esetén is mondhatja azt az önkormányzat, hogy nem fogja a támogatási szerződést aláírni. Tehát mindenképpen a közgyűlés döntésének megfelelően fognak végbemenni majd a dolgok. Innentől kezdve akkor Kolonics Bálint képviselő úr kérdésére is választ adtam, hogy maradjon az előterjesztés, hiszen a támogatási szerződés még nem múlt időben, hanem jövőidőben van, illetve Zakó képviselő úrnak válaszolnám azt, hogy nem csak azok a tanárok fogják ezt a módszert elsajátítani, akik részt vesznek majd ebben a képzésben, hanem nekik egyben kötelességük továbbadni kollégáiknak ezeket a módszereket. Így nem lesz az, hogy úgymond védettséget fog élvezni az a tanár, aki ebben a képzésben részt vesz, hiszen magát a módszert kell fenntartani, és nem a benne lévő embereket.

Szmodics Józsefné: Szomorú lennék, ha a közgyűlés nem szavazná meg azt, hogy a pályázatban az intézmények részt vegyenek, mert önkéntes alapon volt a pályázatban való részvétel, és az elnyert összegekkel, mind szakmai, mind eszközfelújításban is sokkal többhöz jutnának az intézmények, mint jelen pillanatban vannak, és megerősíteném, hogy védettséget nem élveznek a pedagógusok azzal, hanem koordinátori szerepkört töltenek be a pályázat során a saját intézményeikben és a városban lévő összes intézményben, aki részt kíván venni a későbbiekben ebben a folyamatban.

Cseresnyés Péter: Csak emlékeztetésképpen mondom egy felszólalással kapcsolatban, hogy ezért nem kellett volna összehívni, vagy nem kellene összehívni egy soron kívüli közgyűlést. Ha jól emlékszem, 13-án volt, tehát két nappal a pályázat beadási határidő előtt. Nyugodtan ide lehetett volna hozni, ha már itt ilyen vitába belemegyünk.

Dr. Kolonics Bálint: Én azért megjegyzem ismét azt, hogy valóban volt soron kívüli közgyűlés, és azért a rend, az rend, és ezért kívántam megjegyezni ezt, nem pedig az elérni kívánt cél miatt. Tehát amennyiben a pályázatok benyújtása kerültek, erről egy tájékoztatót tudomásul veszek, utólagosan nem tudom, hogy miért kell nekem ezzel egyet vagy nem egyetértenem. Amennyiben viszont a pályázat pozitív elbírálást nyer, és támogatási szerződést kell kötni, azt gondolom, hogy ebben a pillanatban viszont akkor időszerű, ha elénk kerül az az előterjesztés, amiben megadjuk a hozzájárulásunkat a támogatási szerződés aláírásához. Most éppen, hogy nem vagyunk még a pályázatok beadása előtt. Ha időben előtte lennénk, akkor logikus lenne ez az előterjesztés ilyen formában. A kettő között vagyunk, mert még támogatási szerződést sem kell aláírni. Be kellett volna hozni soron kívüli ülésre, vagy meg kellett volna ezt várni. Tehát az első része tájékoztató, a második része pedig előterjesztés akkor, ami most nem időszerű.

Palángi Krisztina: Kolonics Bálint képviselő úr javaslatára csak annyit szeretnék mondani, hogy mivel ezeket a pályázatokat ugyan mi koordináltuk, de jórészt az intézmények készítették el, a komplett pályázati anyagot, mi a rendkívüli közgyűlés után kaptuk meg, tehát az Iroda részéről sajnos nem tudtuk volna bevinni a rendkívüli közgyűlésre.

Litter Nándor: A magam részéről értem, amit az urak mondanak. Természetesen lehetett volna ebben az ügyben vagy azon a közgyűlésen – ha tudtunk volna róla –, vagy később összehívni egy közgyűlést. Azt javasolnám, hogy bízzuk ezt a szakmára. Nekünk többletkiadásokat nem jelentenek, és a szakmában dolgozók egyértelmű állásfoglalása szerint hasznos ez az oktatási rendszernek. Kérem Önöket, hogy változatlan tartalommal fogadják el a határozati javaslatokat, és szavazzunk erről.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

293/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.
 - a) egyetért az alábbiakban felsorolt oktatási intézmények HEFOP 3.1.3 „Felkészítés a kompetencia-alapú oktatásra” c. programban való részvételével, a vonatkozó pályázatok benyújtásával:
 - Rózsa Óvoda
 - Általános Iskola Kiskanizsa
 - Zrínyi Miklós Általános Iskola
 - Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
 - Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium
 - Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
 - Thury György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola
 - Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola
 - b) felhatalmazza az intézményvezetőket a pályázati dokumentáció és a támogatási szerződés aláírására, a támogatott projekt teljes körű lebonyolítására.

Határidő: 2006. január 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Paláncsi Krisztina, Pályázati Iroda vezető)

2. Biztosítja (a projektek 24 hónapos időtartamára) a 100 %-os támogatottságú projektek megvalósításának pénzügyi stabilitását, figyelembevéve a 25 %-os előleg-lekérési lehetőséget, valamint az elszámolás-alapú utófinanszírozás tényét.

Határidő: 2008. január 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Paláncsi Krisztina, Pályázati Iroda vezető)

19. Javaslat oktatási-nevelési intézményvezetői pályázatok kiírására (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Az anyag egyértelmű. Öt intézményünkben lejár a vezetői megbízás a jövő év során, a munkakörök betöltésével kapcsolatos intézkedések megtétele szükséges. Kérem Önöket, hogy a mellékelt pályázati felhívást fogadják el és indítsuk meg a folyamatot.

Szmodics Józsefné: Kiegészítésképpen azt szeretném elmondani, hogy öt intézményben jár le a vezetői megbízás, de négyre kérjük a pályázat kiírását, mivel folyamatban van a módszertani központ kialakítása, ami érinti a Nevelési Tanácsadót és a kistérségi szakszolgálati és gyógypedagógiai

feladatok ellátásának minőségi szempontból jobb ellátását eredményezi. Ez későbbi időpontban, amikor a módszertani központ kialakítását a közgyűlés elé terjesztjük, akkor kerüljön a pályázat kiírásra.

Litter Nándor: Köszönöm a kiegészítést, nagyon fontos, mert a határozati javaslat már ennek megfelelően került megfogalmazásra.

Polai József: A Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat foglalkozott a napirendi ponttal, mivel az iskolánk vezetőjének is lejár a megbízatása a jövő évben, és 4 egyhangú szavazattal támogatja a pályázati kiírást.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Kérem Önöket, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

294/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet 5. §-a alapján pályázatot hirdet a(z)

- ◆ Kertvárosi Óvoda
- ◆ Vackor Óvoda
- ◆ Általános Iskola Kiskanizsa
- ◆ Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola

magasabb vezetői beosztásának ellátására a határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

A pályázati kiírásban a hatályos jogszabályok által előírt követelményektől nem kíván eltérni.

A Közgyűlés megbízza a polgármestert a pályázat megfelelő közzétételének lebonyolításával.

Határidő: 2005. november 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

Litter Nándor: A Halottak Napja és Mindenszentek helyi járatos közlekedés kiegészítésével kapcsolatosan Erdős Péter tesz egy bejelentést.

Erdős Péter: A Zala Volán Rt. információjára támaszkodva tájékoztatnám Önöket arról, hogy a november 1-jével kapcsolatos összefüggésben a következő változások lesznek a helyi közlekedésben. 31-én, hétfőn – ami egyébként munkaszüneti nap – a helyi tömegközlekedés szombati munkarendben fog dolgozni, hogy több busz legyen az utakon. November 1-jén egy 14C jelű járatot indít a Zala Volán a Temetőhöz a Keleti városrészről az alábbi útvonalon: Városkapu krt-tól indul, Rózsa utcán végig, Teleki utca, Kórház utca, Kisfaludy utca, Csengery utca, Erdész utca, Tripammer utca – mert egyirányúsítva lesz a Tripammer utca, ezért kell ezt a kört megtennie. A Tripammer utcán jön vissza a Kossuth téri hídon keresztül, és ugyanezen az útvonalon a Keleti városrészben a Városkapu krt-hoz. Reggel 8,00 órától délután 18,00 óráig óránként. Fontos információ még, hogy ez nem különjáratként fog közlekedni, vagyis valamennyi bérlet érvényes a járatra.

Litter Nándor: Kérem azt, de ez biztos meg fog jelenni a sajtóban is, hogy erről gondoskodjunk.

20. Nagykanizsa Ipari Park és Logisztikai Szolgáltató Központ "K" jelű belső úthálózat felújítása (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Tárnok Ferenc: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Cseresnyés Péter: Osztályvezető úr azt mondta, hogy a pályázat sikeres volt, de itt a szövegben azt olvasom, hogy a pályázat által igényelt összeget a rendelkezésre álló keret nem tudta fedezni, ezért az Irányító Hatóság csökkentve a támogatást, mindössze 35 millió Ft mértékig tudta a projektet támogatni. Ez mit jelent a költségvetés szempontjából? Tehát az előre betervezett összeghez, önrészhez képest mennyivel kell többet nekünk költenünk erre az útra?

Palángi Krisztina: A válaszom annyi lenne, hogy akkor, amikor csökkentett támogatásban részesítenek valamit és ezt így fogalmazzák meg, akkor az nem azt jelenti, hogy a pályázat minősége nem volt megfelelő, hanem ilyenkor fűnyírólvszerűen minden nyertes pályázatot csökkentenek. Röviden arról szól a dolog, hogy két dolog közül lehet ilyenkor választani – vagy csökkentett műszaki tartalommal valósítjuk meg ilyen a fejlesztést, és nem rakunk hozzá saját erőt, vagy pedig rakunk hozzá plusz saját erőt, és megvalósítjuk a komplett programot. Úgy tudom, hogy a múltkori soros közgyűlésen költségvetési rendelet módosítása során ez a tétel is korrigálásra került. Határozat számot most nem tudok mondani, de ha jól emlékszem, be lett hozva a különbözethez egy előterjesztés, amiben a közgyűlés jóváhagyta ennek a módosítását, így erre szerintem külön közgyűlési döntés nem kell, hiszen akkor már a közgyűlés hozott egy határozatot, hogy nem műszaki tartalmat fog csökkenteni, hanem a saját erőt fogja növelni, és ezt a költségvetési rendeletébe be is építeti.

Dr. Kolonics Bálint: A határozati javaslathoz lenne egy módosító javaslatom. Ez nem az első határozati javaslat, amit elolvasok, és úgy gondolom, hogy nem magyaros a megfogalmazás. Az első bekezdéssel egyetérték, az engedélyokirat elfogadásával. De, hogy utána a második bekezdésben megfogalmazásra került: felkéri a polgármestert, hogy az engedélyokiratban foglalt beruházási és előkészítési ügyekben intézkedjen, és annak megvalósítását indítsa el – javaslom, hogy szövegszerűen ez úgy hangozzon, hogy a közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat alapján és a hatósági engedélyek alapján a közbeszerzési eljárás lefolytatására és a kivitelezővel a szerződés megkötésére. Ennek van tartalma.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy változtassuk meg így, ahogy Kolonics Bálint mondta. De hogyan másképp lehetne, mint ahogy a közbeszerzési rendeletünk végrehajtása?

Cseresnyés Péter: A kérdésemre nem kaptam választ, azért voltam kénytelen még egyszer szót kérni. De akkor próbálom én kitalálni. Tehát az volt a kérdés, hogy mennyivel többbe kerül ez a bizonyos dolog nekünk? Az önrész mennyivel növekszik meg azzal, hogy anyagból kiderülvén biztos, hogy kevesebb pénzt nyertünk ezen a pályázaton? Ez azt jelenti, hogy körülbelül 11 millió Ft-tal növekszik a sajáté-rész?

Litter Nándor: 46 milliót terveztünk. Az előterjesztés 2. oldalán 46.638 eFt-ot terveztünk, mint támogatást, és ezzel szemben 35.000 eFt-ot kaptunk. Ennek a módosítását a legutóbbi közgyűlésünkön elvégeztük.

Dencsné Szabó Edit: Az augusztusi soros közgyűlésen került be a költségvetés 12. számú mellékletébe, az induló beruházások harmadik sorába a 2005. évet érintő önrész, ami 19.869 eFt.

Papp Péter Pál: Maximum az előttünk lévő anyagot nem olvassa el az, aki megkérdezi azt, hogy a lap közepén ott van: saját forrás összesen eredeti előirányzat 8.241 eFt, új saját erő 19.869 eFt. A kettő különbsége, ami több. Ezt fel lehet tenni háromszor kérdésként. Lehet erről vitatkozni, veszekedni. Le van írva.

Litter Nándor: Illetve egy sorral lejjebb ott szerepel ez a VIII. hó 30-ai közgyűlésre való utalás is. De nekünk válaszolni kell akkor is a kérdésekre, ha az anyagban szerepel.

Cseresnyés Péter: Remélem Papp képviselőtársam nem vitatja el a jogomat, hogy bármit megkérdezzek, még azt is, amit el tudok olvasni. Szerettem volna hallani. Erre a kérdésemre nem kaptam választ, azért tettem fel még egyszer a kérdést.

Röst János: Úgy gondolom, hogy a határozati javaslat egyértelmű. Nem kell olyan elemet beemelni, amit egyébként más jogszabály szabályoz. Tehát nem kell beleírni se a közbeszerzést, se a másik eljárás lefolytatását.

Litter Nándor: Elfogadjuk Kolonics Bálint javaslatát.

Röst János: Örülök annak, hogy elfogadja Polgármester Úr, ennek ellenére az a véleményem, hogy felesleges beleírni más jogszabályra való hivatkozást, amit egyébként jogszabály rögzít.

Litter Nándor: Nem, én úgy gondolom, hogy így pontosan tartalmazza azt a feladatot, ami ezután vár ránk, hogy ezt a beruházást végrehajthassuk. Tehát én a magam részéről elfogodom.

Cserti Tibor: Én is csak erre szeretnék ráerősíteni, tartalmilag. Úgy gondolom, abban konszenzus van, hogy a „K” jelű út megépítése – ráadásul az még pályázati forrásokkal támogatott – nagyon fontos számunkra. Ebből a szempontból pedig azt a fajta konszenzus pedig megteremthető, és azt mondom, ha a Polgármester Úr magáévá tette – aminek örülök –, akkor az ellenzéknek sincs semmi kifogás, gondolom, ez a demokrácia lényege. Szavazzunk most már.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Kolonics Bálint szövegszerű javaslatát kérem módosítani az előterjesztésen, és ennek megfelelően szavazzuk meg.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

295/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Nagykanizsa Ipari Park és Logisztikai Szolgáltató Központ – „K” jelű belső úthálózat felújítása" című pályázati projekt engedélykiratát elfogadja

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az engedélykirat és a hatósági engedélyek alapján a közbeszerzési eljárás lefolytatására és a kivitelezővel a szerződés megkötésére.

Határidő: 2005. november 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető

21. Az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon önkormányzati tulajdonba vétele (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Beznicza Miklós: (Röviden összefoglalja az előterjesztés lényegét.)

Cserti Tibor: Nemcsak mint önkormányzati képviselő, hanem úgy is, mint a Nagykanizsai Sportrepülő Egyesület elnöke kérem Önöket, hogy az előterjesztést szavazzák meg. Gondolom, jogilag mindenféleképpen szükséges kiegészíteni, erre vonatkozó ismeretanyaguk megvan. Az, hogy miért fontos, különösképpen nem kell indokolni, úgy gondolom, mindenkinek a józan felfogására alapozunk. Egyet tudok mondani, hogy az egyesület szempontjából nagyon nagy fontossággal bír az, hogy mielőbb önkormányzati tulajdonba kerüljön az ott meglévő ingatlanok együttese, hogy megfelelő formában racionálisan, gazdaságosan hasznosításra kerülhessen. Az pedig, hogy egy tágabb megközelítésben Nagykanizsa térfejlesztési szempontból mennyivel gazdagodik és milyen lehetőségek nyílnak meg előtte, az pedig ugyancsak köztudott. Tehát a magam szempontjából technikainak tartom, de ha nem szavaznák meg, akkor bennem egy világ omolna össze.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság teljes mértékben elfogadta az előterjesztést.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság is.

Dr. Kolonics Bálint: Egy kérdésem lenne azon túl, hogy kezdhethném azzal is, hogy szavazzuk meg az előterjesztést, hiszen támogatom, de az óvatosság kedvéért - a határozati javaslat 4. pontjában azt olvasom, hogy az önkormányzat saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követelésről. Most lehet, hogy ez tételesen nem az az ingatlan, ahol ennek a veszélye leginkább fennáll, de azért javaslom, hogy ilyen esetben mindig is előzetes tanulmány készüljön arról, hogy milyen esetleges mentesítés vár az önkormányzatra, tehát nehogy többbe kerüljön nekünk a mentesítés, mint amit esetleg kapunk és átveszünk. Bár ez jelen esetben nem biztos, hogy fennáll, de a javaslatom áll, hogy minden esetben, és ez esetben is az önkormányzat erről győződjön meg.

Cserti Tibor: Jogos Kolonics képviselőtársamnak ez a hozzászólása. Az egyesületünk felmérte nyilvánvalóan ezt. A mostani kiegészítési javaslat a közvetlen megközelítő közforgalmi utakra vonatkozik – a komplexitás érdekében. Ha az eredeti és így az mostani ... kibővített ingatlan-együttes önkormányzati tulajdonba kerülhetne, akkor sem áll fenn gyakorlatban ennek a veszélye, mert az ottani telepített felépítményrészek igazán ... hatása nem voltak, elsősorban légvédelmi célokat szolgáló berendezések elhelyezése volt ott az elmúlt időszakban. Itt, ami nagy fontosságú, azok a felépítmények, amik hasznosíthatók, nemcsak a reptér, hanem a környezet szempontjából is. Tehát nemcsak sportcélú hasznosítás jön számításba. Tehát az ezzel kapcsolatos döntést a tulajdonba kerülést követően az önkormányzatnak kell úgy is meghozni, tehát visszakerül ide a dolog. Egy a lényeg, hogy érdemi költségkihatással a téma kapcsán az önkormányzat nem kell, hogy számoljon.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. A jövőbeni ingatlanokkal kapcsolatosan kérem, hogy ezt az észrevételt vegyük majd figyelembe döntéseinknél. Fogadjuk el a határozati javaslatokat.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

296/2005.(X.25.) számú határozat

I.

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagykanizsa külterület 0272 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.
2. A képviselő-testület felhatalmazza Litter Nándor polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának önkormányzat részére történő megszerzése érdekében.
3. Az ingatlant az önkormányzat a 1992. évi XXXVIII. törvény 109/K § 9-10. bekezdésében és a 109/I § 2. bekezdésében meghatározott, önként vállalt önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és gazdaságfejlesztés céljára kívánja felhasználni.
4. Az önkormányzat saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követelésről.
5. Az önkormányzat vállalja, hogy tájékoztatja a KVI-t az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról.
Az önkormányzat vállalja, hogy az ingatlan önkormányzati tulajdonban maradása esetén, az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévet követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a KVI-t a hasznosítási cél megvalósításáról.
6. Az önkormányzat vállalja, hogy az 1. pontban feltüntetett ingatlan tulajdonjogát az ingatlanra vonatkozó terhekkal együtt veszi át.

II.

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagykanizsa külterület 0273/1 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.
2. A képviselő-testület felhatalmazza Litter Nándor polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának önkormányzat részére történő megszerzése érdekében.
3. Az ingatlant az önkormányzat a 1992. évi XXXVIII. törvény 109/K § 9-10. bekezdésében és a 109/I § 2. bekezdésében meghatározott, önként vállalt önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és gazdaságfejlesztés céljára kívánja felhasználni.
4. Az önkormányzat saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követelésről.
5. Az önkormányzat vállalja, hogy tájékoztatja a KVI-t az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról.
Az önkormányzat vállalja, hogy az ingatlan önkormányzati tulajdonban maradása esetén, az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévet követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a KVI-t a hasznosítási cél megvalósításáról.
6. Az önkormányzat vállalja, hogy az 1. pontban feltüntetett ingatlan tulajdonjogát az ingatlanra vonatkozó terhekkel együtt veszi át.

III.

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagykanizsa külterület 0273/2 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.
2. A képviselő-testület felhatalmazza Litter Nándor polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának önkormányzat részére történő megszerzése érdekében.
3. Az ingatlant az önkormányzat a 1992. évi XXXVIII. törvény 109/K § 9-10. bekezdésében és a 109/I § 2. bekezdésében meghatározott, önként vállalt önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és gazdaságfejlesztés céljára kívánja felhasználni.
4. Az önkormányzat saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követelésről.
5. Az önkormányzat vállalja, hogy tájékoztatja a KVI-t az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról.
Az önkormányzat vállalja, hogy az ingatlan önkormányzati tulajdonban maradása esetén, az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévet követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a KVI-t a hasznosítási cél megvalósításáról.
6. Az önkormányzat vállalja, hogy az 1. pontban feltüntetett ingatlan tulajdonjogát az ingatlanra vonatkozó terhekkel együtt veszi át.

IV.

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagykanizsa belterület 3287/27 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.
2. A képviselő-testület felhatalmazza Litter Nándor polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának önkormányzat részére történő megszerzése érdekében.
3. Az ingatlant az önkormányzat a 1992. évi XXXVIII. törvény 109/K § 9-10. bekezdésében és a 109/I § 2. bekezdésében meghatározott, önként vállalt önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és gazdaságfejlesztés céljára kívánja felhasználni.

4. Az önkormányzat saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követelésről.
5. Az önkormányzat vállalja, hogy tájékoztatja a KVI-t az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról.
Az önkormányzat vállalja, hogy az ingatlan önkormányzati tulajdonban maradása esetén, az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévet követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a KVI-t a hasznosítási cél megvalósításáról.
6. Az önkormányzat vállalja, hogy az 1. pontban feltüntetett ingatlan tulajdonjogát az ingatlanra vonatkozó terhekkel együtt veszi át.

Határidő: 2005. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

22. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázati tevékenységéről /2004. június – 2005. július/ (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Arra felhívnám a figyelmet, hogy ez az anyag is tükrözi – ez elsősorban a hivatal és a saját pályázatainkat tartalmazza –, hogy Nagykanizsa város sikeres pályázati tevékenységet folytatott. A Nyugat-Dunántúlon a Regionális Operatív Programokban például a városok között mi vagyunk a legjobbak, úgyhogy kérem, hogy ennek figyelembevételével tárgyaljuk ezeket az anyagokat.

Cseresnyés Péter: Éppen azért, mert határozati javaslat van, és ez tájékoztatóként szerepel, javasolom azt, hogy most vegyük le, és sajnálom, hogy most mondom ezt, és nem a napirendi pontok elfogadása előtt mondtam. Vegyük le napirendről és menjen bizottsági szakaszba. Egyetlenegy bizottság nem tárgyalta, ugyanakkor határozati javaslat van hozzá. Azt gondolom, hogy akkor, ha már ez a kívánalom, hogy egy határozatot hozzunk, akkor menjen bizottsági szakaszba, bizottságok tárgyalják meg, és utána jöjjön vissza a közgyűlés elé. Határidő nincs, semmiféle késedelmet nem szenved ez az ügy, beszéljünk róla bizottsági szakaszban először.

Litter Nándor: Azt javasolom, hogy akkor ne legyen határozati javaslat, hanem vegyük tudomásul ezt a tájékoztató anyagot. Van-e esetleg ezzel kapcsolatban észrevétel? Nincsen, akkor ennek megfelelően tudomásul vettük a tájékoztatót.

23. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2006. évi belső ellenőrzési munkaterve (írásban)

Előterjesztő: Dr. Kelemen Marcell jegyző

Budai István: A Pénzügyi Bizottság azzal szeretné kiegészíteni a határozati javaslatot, hogy folytatva a leírtakat, hogy az ellenőrzésekről készült vizsgálati jelentést a Pénzügyi Bizottság elé kell terjeszteni. Tudniillik a Pénzügyi Bizottságra vonatkozóan az SZMSZ ír elő hasonló szöveget, és szeretnénk, ha a vizsgálati jelentéseket láthatnánk.

Dr. Kolonics Bálint: Az ellenőrzés tervezett időszaka 2004., 2005. évi gazdálkodás, és feltettem a kérdést magamnak is, hogy emlékszem-e arra, hogy történt-e az előző években ilyen terv készítése. Történt, vagy ez most a 2006. évtől kerül így elénk, és a 2006. évre készítünk ilyen ellenőrzési tervet? Talán, mert kimaradt a szöveges előterjesztési részből – lehet, hogy ezt nem kellene megkérdezniem. Illetve olvasom itt az ellenőrzött szerveket – nekem konkrét kérdésem az lenne, hogy most önálló intézményről van szó és esetleg nem az itt felsorolt intézmények közé tartozik, de a Közterület Felügyeletet kérdézem, hogy miért nincs az ellenőrzött szervek körében? Illetve azt szeretném

megkérdezni, hogy mostanában, a jelen időszakban volt-e bármiféle ellenőrzés önkormányzat részéről, belső ellenőrzés a Közterület Felügyeletnél? Ha volt, akkor annak mi volt az eredménye, illetve az-e az oka annak, hogy nem került bele ebbe a tervbe?

Dr. Kelemen Marcell: Az ellenőrzés közgyűlés elé terjesztéséről, annak jóváhagyásáról az önkormányzati törvény módosításával került sor, ezért ez évtől Önöknek el kell fogadni a következő évre vonatkozó belső ellenőrzési tervet. Ezért terjesztettük ezt Önök elé. Egyébként egy három éves ellenőrzési terv keretében valamennyi intézmény ellenőrzésére sor kerül. Arra törekszünk, hogy három éven belül minden egyes intézmény teljes körű, átfogó gazdálkodását ellenőrizzük. Tehát természetesen vannak eseti vagy céllenőrzések, amelyek nem az átfogó ellenőrzésre vonatkoznak, hanem egy bizonyos gazdálkodási részt vizsgálunk meg. A Közterület Felügyelet ellenőrzése ebben az évben történt meg – az átfogó –, ezért nincs benn a jövő évi tervben. Ennek egyébként már elkészült a vizsgálati jelentése, amelyre 15 napon belül a felügyelet-vezető észrevételt tehet, és akkor lezárásra kerül az ellenőrzés. Tehát ezért például a Közterület Felügyelet nincs benn, hiszen ebben az évben átfogó ellenőrzés történ. És nyilvánvaló, a Pénzügyi Bizottságot valamennyi ellenőrzésről, annak megállapításairól az ellenőrzési jelentés megküldésével tájékoztatni fogjuk.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Akkor kérem Önöket, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

297/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. évi ellenőrzési munkatervet a melléklet szerint jóváhagyja azzal, hogy az év folyamán szükség szerint további vizsgálatok rendelhetők el.

Az ellenőrzésekről készült vizsgálati jelentést a Pénzügyi Bizottság elé kell terjeszteni

Határidő: 2005. november 15.

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

24. Polai József képviselő önálló indítványa a MÉH-HOLDOSI Fém Kkt. telephely ügyére vonatkozóan (írásban)

Előterjesztő: Polai József képviselő

Polai József: Nem kívánok visszanyúlni a korábbi közgyűléseken történetekhez, illetve az azt megelőző bizottsági üléseken történetekhez. Azt hiszem, mindannyian ismerjük a történetet. Arról kellene talán nekem beszélnem, hogy mégis miért került közgyűlés elé ez az anyag újra. Szeretném kihangsúlyozni, hogy nem azért, mert esetleg a véleményemet meg kívánnám változtatni a korábbihoz képest. A döntésemet az indokolta, hogy napirend elé kértem egy indítványban, hogy Teleki úr megkeresett engem telefonon, aki úgyszintén kiskanizsai származású, annak tekintjük, és örülünk annak, hogy Ő onnan származik. Ő azt kérte tőlem, hogy legyek szíves, és ezt az ügyet újra segítsen a közgyűlés elé vinni. Nem kívánok erre többet jobban kitérni, hogy még milyen gondolatai voltak. Továbbá motivált engem ebben az is, hogy a korábbi közgyűlésen – itt most mégiscsak utalok – volt néhány képviselőtárs, aki Kiskanizsát nem befogadónak nevezte. Itt erről a témáról ne nyissunk majd vitát, mert szeretném, ha ez nem kerülne még egyszer így napirendre. Ezért úgy gondoltam, hogy legalább minket, kiskanizsai képviselőt és részönkormányzat tagságát az a vád ne érhesse, hogy ennek a kérésnek nem teszünk eleget, hiszen miután Teleki úr telefonon keresett, azután levél is érkezett a HOLDOSI Kkt-től, és ők is megerősítették levélben a kérelmüket, amit Teleki úr is elmondott. Tehát engem ez motivált egyelőre ebben a dologban, hogy újra itt van napirenden. Foglalkozott ezzel a részönkormányzat ismételtén. Most sem látunk tisztán – megmondom őszintén –, vagy tisztábban, mint korábban. Nem is értem például azt, hogy erre a közgyűlésre én háromszor kaptam egymás után anyagot ezzel kapcsolatban. Az első alkalommal a következőt – nyilván itt már le

vannak írva röviden az előzmények és az indítványomat is tartalmazza, illetve a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság véleményét, amelyben az első alkalommal küldött anyagban továbbra is elutasítja a telephely területén hatályos rendezési terv módosításának kérelmét. Ezt követően egy hét múlva kaptam egy ugyanilyen anyagot, amely most már csak annyival rövidült meg, hogy nem tartalmazza az említett bizottság határozati javaslatát.

Litter Nándor: Azt javasolnám, mivel 3 perc 8 másodperc telt el, hogy mi ismerjük ezeket az előzményeket – szerintem egy dolog a fontos a Kiskanizsai Települési Önkormányzattól, hogy mi a véleménye. Ebből az önálló képviselői indítványból se derül ki, és szeretném ebbe az irányba terelni a dolgot, hogy mondjon véleményt, vagy ha nincs vélemény, akkor azt kimondani, hogy nincs álláspont. Az anyagokat ismerjük mi is, azt nem kell felsorolni.

Polai József: Talán azért nem a Polgármester Úr, ha a TV-néző ember számára röviden még egy gondolatot ..., és utána mondom a véleményünket. Megjött a harmadik a mai nap reggel, a közgyűlés előtt. Itt pedig már ugyanezen anyag kiegészítve az említett bizottság véleményével, tehát két javaslati ponttal. Az egyikben úgy mond javasolja a közgyűlésnek, hogy járuljon hozzá, de feltételekkel, a másikban pedig elutasítja. Tehát lehet választani – vagy ez, vagy az. Ez 2:2-es döntetlen, amint a fociban.

Litter Nándor: Itt le van írva, hogy miért ilyen. Mert nem jutottak többségre egyik határozati javaslattal kapcsolatosan se. Ez szerepel egyébként ebben a szövegben is. Tehát azt kérném, hogy a televíziónézőket pontosan tájékoztassuk, mert olyan előfordul, hogy nem kap egyik javaslat sem többséget. És ezt kell elmondani, hogy két határozati javaslat volt, de egyik sem kapta meg a többséget.

Polai József: Így van. Rendben, köszönöm. Szeretném tájékoztatni a Kistanizsai Településrészi Önkormányzat véleményéről. A 17/2005.(X.18.) KTÖ számú határozatban a KTÖ 3 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta. Megfogalmaztunk két pontot. 1. pont: a Településrészi Önkormányzat továbbra is szakmai döntésnek tekinti a MÉH-HOLDOSI Kkt. telephely engedély iránti kérelmét, az engedélyezést az illetékes szakhatóságok jogosultak meghozni. A második véleményünk pedig az, hogy a telephely kiadásának feltétele a hatályos jogszabályoknak maradéktalanul való megfelelés. Itt szeretném arra kérni a Polgármesteri Hivatal szakembereit, jogászeit, legyenek szívesek minket még arról tájékoztatni, vagy még több információt nyújtani számunkra, van-e valami olyan, ami jogszabállyal ellentétes? Hiszen a korábbi időszakban ráakadtunk egy olyan Kormányrendeletre – bár azt mondják, hogy már nincs érvényben, erről az a vélemény. Ez előírt egy 500 méteres védőtávolságot, tehát attól a helytől, ahol legközelebb lakóház lehetne egy ilyen telephely mellett. Ha most ez nincs érvényben – ezt lefogadom, ha ez így van, hiszen az EU-ban viszont meglep engem, hogy még szigorúbbak a követelmények. További rendeleteket is kerestünk és találtunk. Például a 98/2001-es Kormányrendelet, illetve a 120/2004. Kormányrendelet. De ezekben nem találtunk olyan – tehát jogászként talán lehetne benn találni – számunkra egyértelmű megfogható, akár tiltó, akár engedő megfogalmazást, ami okosabbá tehetett volna minket. Továbbra is meg szeretném kérdezni, hogy az építési hatóság, mivel nem adta ki az engedélyt, ha módosítjuk ezt a rendezési tervet, akkor erre a területre érvényessé válik-e az építési tilalom? Mert ha igen, akkor itt fogja az ott lakókat valamilyen kár érni, hiszen aki a módosított területen belül lakik, van már háza, nyilván ha építeni, fejleszteni kívánna, akkor ezt nem tehetné meg. Vagy egyáltalán – kérem itt a segítséget – mi itt még a helyzet? Mi az, amit még nem tudunk kellő mértékben?

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy az önálló képviselői indítványnak egy határozott elképzeléssel kell rendelkeznie, vagy pedig akkor nem önálló képviselői indítványnak kell hívni. Ezt a helyzetet mi ismertük, mi előttünk – úgy gondoljuk – tiszta a kép. Egy dolog van, hogy abban a lakókörnyezetben módosítjuk-e a rendezési tervünket, és akkor továbbra is működhet ez a vállalat ott, vagy nem. Mert egyébként Ő minden – Ön nagyon jól tudja, hiszen egyeztettünk többször is ebben az ügyben – engedélyt megszerzett ahhoz, csak ez az egy telephely engedély hiányzik. Tehát ezt a történetet mi tudjuk, tehát nincs új információ előttünk abból a sorból, amit Ön felsorolt.

Zakó László: Szeretném megkérdezni, hogy ki írta a határozati javaslatot, illetve annak a két pontját? Mert nincs értelme. Egy határozati javaslatnak önállóan, környezetétől elszakítva is értelmezhetőnek kell lenni. Nem akarom felolvasni, mert beletörne a nyelvem. Csak az nem derül ki, hogy milyen beruházásról van szó, milyen rendezési tervről van szó. Ez teljességgel alkalmatlan arra, hogy szavazzunk róla.

Polai József: Annyiban szeretném még kiegészíteni, hogy korábban egy másik ilyen telephely is működött itt, ezen a területen. Akkor, igaz, hogy a lakosság úgymond keményen tiltakozott, de csak a lakosság tiltakozott annak működése ellen, és remélem jól tudom, úgy tudom, hogy Ő sem kapta meg, neki sem volt telephely engedélye, és nem is kapta meg, ezért kényszerült el az Ipari Parkba. Tehát az itt a nagy kérdés, hogy ha annak nem engedték meg, most ennek a másiknak viszont megengedjük, lehetővé tesszük, akkor viszont igazságtalanok voltunk. Nem tudom, hogy nem egyformán kell-e mindenkire vonatkoztatni a jogszabályokat? Szerintem nyilván igen. Mert ez is problémát jelent akkor, Ő ugyanis azt mondja, hogy akkor Ő szívesen visszatelepíti az udvarára ezt a lehetőséget, meghagyva az Ipari parki ténykedését is.

Cserti Tibor: Nagyon szerencsétlen helyzetben vagyunk – én legalábbis abban vagyok. Miért? Ha én Polai képviselőtársam helyében lettem volna, akkor a következőkre fókuszáltam volna. Általában én vállalkozásbarát vagyok, és megpróbáltam volna újszerű köntösbe öltöztetve, és teljesen olyan aspektusból közelíteni a kérdést, ami legalább elvi döntésre alkalmas, és újszerű szempontokat vet fel a közgyűlés számára. Most mi van? Most az van, hogy van egy lebegtetett településrészi önkormányzati vélemény, amit aztán fogalmazhatunk úgy, hogy semmi értelme, és más jelzőket aggathatunk rá, tartalmilag pedig azt jelenti, ami itt le van írva, hogy szakmai kérdésnek tekinti, és ezt nagyon sokszor megforgattuk már több hullámban, több kérdésben az elmúlt két közgyűlési tárgyalási nap alkalmával, amikor azt mondtuk, a településrészi önkormányzatnak nem a szakmaiságot kell vitatni vagy nem vitatni, arról kell egyértelműen dönteni, hogy befogadjuk, kell nekünk, vagy nem kell nekünk. Ha kell nekünk, akkor azt is, hogy milyen áron, például. Ráadásul akkor javaslattal még odateszi a másik részébe, hogy a jogi konzekvenciával együtt, mert az ebből adódó kártérítési követelésekre már felhívjuk előre a figyelmet. Ugyanakkor a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság pedig továbbra is határozottan kitart a szakmai álláspontja mellett, ami nem befogadó, hanem elutasító. Még egy szempontot felvetettünk az elmúlt tárgyalási alkalommal, amikor a településrendezési keretterv vagy a részletes rendezési terv módosításra került, akkor ez a szegény vállalkozó elmulasztotta az Őt érintő esetleges kártérítési követelés érvényesítését. Kicsúszott a határidőből. Most a telephely megújításnál pedig nem sikeredett a vonatkozó jogszabályok alapján, mert nem akarja az önkormányzat módosítani az elképzeléseit. Én azt vettem fel az elmúlt közgyűlésen egy kis mentőövként, ha úgy tetszik, én azt csinálnám a vállalkozó helyében, és azt csináltam volna Polai József képviselőtársam helyben, mint a településrészi önkormányzat vezetője, hogy megpróbáltam volna összehozni akkor az újszerű szempontok alapján ezt a két ellentétes érdeket. Hogyan? Azt mondtam, megfogalmaztam volna egy olyan lehetséges szintű együttműködési megállapodást, amikor megnyilatkoztatom a vállalkozót, hogy ahhoz, hogy mit vállal – ahhoz, hogy be lehessen emelni esetleges módosítás kapcsán, mik azok a beruházások, amit ha Ő elvégez, akkor gyakorlatilag mintegy kétoldalú ... polgárjogi szerződésként akkor magára nézve kötelező erővel elfogad, megvalósít, és ezt ajánlja fel a településrésznek. Most ez lett volna újszerű szempont, de erre nem került sor. Most én érzem azt a fajta lelki ráhatást, azt a fajta erkölcsi, etikai nyomást, ami benne van, de új szempontot nem fogalmazott meg e kapcsán. Ezt a fajta konszenzusra való törekvés nem jött vissza. Én nem fogom Én nagyon szeretném támogatni. Akkor én mit csináljak? Adjanak nekem tanácsot.

Papp Péter Pál: Azért nyomtam ügyrendit, mert úgy gondolom, hogy erről a kérdésről már mindenki elmondhatta – én is, mások is – a véleményüket. Nagyon jól tudjuk, hogy mi itt a probléma. Itt most egyet kellene eldönteni, és ezt Polai képviselőtársunknak – most van egy adott helyzet, van egy városrendezési terv, amibe nem illik bele a MÉH-HOLDOSI FÉM Kkt. működése azon a helyen. Ezt mi egyszer elfogadtuk. Ha most valaki mást kezdeményez – gondolom, Polai képviselőtársunk –, akkor Ő kezdeményezze azt, hogy az önkormányzat módosítsa a rendezési tervét. Ha mi módosítjuk, akkor majd bele fog férni a szakhatósági engedélyek szerint. De én ezt nem hallom ki se a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat véleményéből, se a Polai képviselőtársam által elmondottakból. Tehát mi itt most rágjuk egymást és beszélgetünk, de nem tudjuk, hogy mit akarnak elérni. Miért vettük ezt mi újra napirendre? Ezért, mert módosítsuk a rendezési tervet? Ha pedig nem kezdeményezi, akkor pedig nincs miről beszélni. De zárjuk le ezt a vitát.

Dr. Kelemen Marcell: Ebben az ügyben a közgyűlés már döntött. Akkor is elmondtam azt, hogy telepengedély köteles tevékenység csak telepengedély birtokában kezdhető meg, vagy folytatható. A 80/1999-es Kormányrendelet, ha jól emlékszem, 1999. októberében lépett hatályba, tehát közel, sőt mondhatom, 7 év telt el a jogszabály hatályba lépése óta. Tehát minden egyes telepengedély köteles tevékenységet gyakorló vállalkozónak rendelkezésére állt a jogszabály, volt elég idő a telepengedély megszerzésére, vagy azoknak a feltételeknek a megteremtésére, amelyek a telepengedély

gyakorlásához szükségesek. Nem szeretnék erről az egyedi ügyről elmondani semmit, hisz erre semmilyen felhatalmazásom nincs, nyilvános ülésen vagyunk. Ez a lényeg. Telepengedélyt senkinek nem adunk abban az esetben, ha előzetesen az építéshatóság szakhatósági állásfoglalása szerint azon a területen a hatályos rendezési terv szerint ez a tevékenység nem gyakorolható. Ebben a tömbben ilyen tevékenység nem gyakorolható. Önök nem kívánták a rendezési tervet módosítani, ezzel az ügy ilyen szempontból lezárásra kerül. Önök egy dolgot tehetnek. Ha Önök szeretnék, hogy a szóban forgó vállalkozásnak telepengedélye lehessen, illetve az első feltétele meg legyen – mert utána még a szakhatóságoknak nyilatkozniuk kell, és arról még nem tudunk semmit –, akkor kérem, hogy döntsenek úgy, hogy módosítani kívánják a rendezési tervet. Tehát ha lehet, erre vonatkozzon a vita, mert egyébként nem kap telepengedélyt olyan vállalkozó, aki azon a területen olyan tevékenységet folytat, amit a rendezési terv nem tesz lehetővé. Tehát ezt államigazgatási úton nem tudjuk engedélyezni. A másik, hogy kérném, hogy senki ne hozzon engem, mint jegyzőt és a kollégáimat olyan helyzetbe, hogy hallgatólagosan el kelljen tűrnünk telepengedély nélkül telepengedély köteles tevékenység végzését. Tehát nagyon kérem, hogy – azt gondolom, a szakmai elvárás velem és a kollégáimmal szemben az, hogy ellenőrizzük ezeket a tevékenységeket, tehát csak az gyakoroljon telepengedély köteles tevékenységet, akinek van erre engedélye. Akinek pedig nincs, mert nincsenek meg a jogszabályi feltételei, az fejezze be, vagy ne kezdje meg annak a gyakorlását. Ha Önök úgy látják, akkor, tessék, szíveskedjenek dönteni a rendezési terv módosításáról, mert nekem és a kollégáimnak intézkednünk kell az engedély nélküli telepengedély köteles tevékenység gyakorlás megszüntetéséről.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy ez valamennyiünk számára ismert és tudott, és így leegyszerűsíthető ez a kérdés, ahogy Kelemen Marcell elmondta.

Polai József: Tehát a következőt talán javasolhatom. Ha a módosítás mellett döntünk, akkor előzetesen nevezzük meg azokat, mondjuk a többieket érő hátrányokat. Van-e ilyen? Ha nincs, akkor módosíthatunk, ha van, akkor viszont azt mondom, hogy nem. Akkor most ezt én felvállaltam, és én kimondtam, hogy nem. Van-e hátránya a többieknek?

Röst János: Megpróbálok segíteni a dologban, feloldani ezt a problémakört, mert így valóban nem megyünk semmire. A teendő az, hogy a korábbi döntésünket vissza kell először vonni. Ez pedig a 181/2005.(VI.29.) számú határozat. Ezt kell először visszavonni. Majd azt követően a következő döntést lehet meghozni, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Kiskanizsa városrésztől északra lévő terület szabályozási tervét és a helyi építési szabályzatáról szóló rendezési tervi módosítását támogatja véderdő, illetve védősáv megépítésével. Ezen munkálatok és a rendezési terv módosításának költsége a HOLDOSI FÉM Kkt-t terhelik. Ezzel fel lehet azt oldani, ami most a vitában elhangzott. Ezt szintén el lehet utasítani, tehát nyilvánvaló, hogy a képviselők majd eldöntik, de valóban, ahogy Polai képviselőtársam behozta az anyagot, arról se vitatkozni nem lehet, se dönteni.

Papp Nándor: Nem mondom, hogy büszkék vagyunk arra az egyik határozati javaslatra, ahogy Zakó képviselőtársam mondta. Ott a bizottsági ülésen jegyzetelve történt ez az egész dolog. Nincs összefésülve. Gyakorlatilag a bizottság azt javasolta volna az 1. határozati javaslatban, hogy járuljon hozzá a rendezési tervnek egészen a helyrajzi számokig lebontott módosításához. Ez alatt azt akartuk érteni, ha mondjuk a 028 és a 029 szomszédos ingatlanokat érinti, csak azt vonjuk ki a rendezési terv hatályából, a többit pedig hagyjuk békén, nyugodtan. Azért nem tudtuk megmondani, mert fogalmunk nem volt róla, hogy 100 méteres védőtávolságot kell biztosítani, 50 métereset, vagy elég csak a véderdőnek, vagy a védősávnak a telepítése. Az pedig, hogy záros határidőn belül megépüljön a beruházás, azt jelenti, hogy ne csak papíron történjen meg, hogy ezt meg akarjuk csinálni, hanem a valóságban is legyen ez kivitelezve, mert különben értelmetlen az egész dolog. De sajnos vagy nem sajnos, fogalmam nincs róla, a bizottságban ez se kapta meg a többséget, mint ahogy egyáltalán patthelyzet alakult ki, mint általában a nehéz problémáknál szokott előfordulni. Könnyűnél sose fordul ilyen elő. Megkérdeztem az építéshatóságot, gyakorlatilag minden rendelkezésükre áll, ez a rendezési tervi módosításra van szükség, és elméletileg akkor a környezetvédelmi hozzájárulást is megkapná a telephely. A rendezési terv készítője – tudom, mindenki hallotta ezt már, de egy mondatot szeretnék: a hatályos terv alapján a fémhulladék-gyűjtő telep jelenlegi helyén meglévő állapotában továbbra is működhet, de nem fejleszthető. Fejlesztési igény esetén azt ipari, gazdasági területen lehet és kell megvalósítani. Ha a telep itt maradhat és fejlődhet, akkor a szomszédos ingatlanokat is ipari, gazdasági területként indokolt szabályozni. Ez esetben szükségessé válhat a várható környezetvédelmi problémák miatt a tervezést megelőzően a 2/2005. számú Kormányrendelet szerinti

környezeti vizsgálat elkészítése, illetve a környezetében meglévő lakóépületek építési tilalom alá helyezése, és ennek megfelelően a kártalanítás vagy egyéb kártalanítási igény, melynek alapja, hogy 7 éven belül tervmódosításra került sor, ezért kártérítést is követelhetnek. Ennek a finanszírozása.

Bicsák Miklós: Szomorú lennék, ha egy vállalkozás, ami már lassan 15-18 éve egy helyen van – én is egy pincében kezdtem 1968-ban albérlőként, de ezt a vállalkozást már többen, több képviselőtársam meglátogatta, és a vállalkozó nyilatkozott, hogy hajlandó alávetni magát azoknak a szabályoknak, csak maradjon ezen a helyen. Úgy tudom, hogy közvetlen a szomszédságában víz-, gázvezeték húzódik, nem is épülhetnének rá. Kérem a Tisztelt Közgyűlést – megértem Polai képviselőtársamat is, hogy nehéz helyzetben van –, ezt a feladatot meg kell oldani, hogy működjön továbbra is ez a vállalkozás azon a helyen.

Polai József: Annyit szeretnék megkérdezni még egyszer, mert választ nem kaptam, hogy éri-e a környéken lakókat valamilyen hátrány? Tehát mint építési tilalom és egyéb? Vagy megoldható-e az, amit Bicsák úr elmondott, hogy közvetlenül csak az az ingatlan van leválasztva? Ott van a Zsigárdi köz nem tudom hány háza, mintegy 25 ház legalább, ott a Kismező utca, tehát tudom, mit fog ez érinteni.

Litter Nándor: Bicsák Miklós nem erről beszél. Papp Nándor beszélt arról, hogy igenis ott ezek a lakóházakban lakók kártérítéssel léphetnek fel az Ő véleménye szerint. Bicsák Miklós vállalkozói oldalról közelítette meg a kérdést.

Polai József: Röst János véleményéhez szerettem volna még ezt hozzátenni. Ő megpróbált válaszolni, csak nem adott választ.

Litter Nándor: Polai úr Önnek nem kérdéseket kell feltenni, mint önálló indítványt előterjesztőnek. Önnek – ha önálló indítványt nyújt be – kellene lenni egy elképzelésének, de ezt nem találjuk. Megértjük egyébként, hogy most a vállalkozóval kerül szembe, vagy pedig a lakosokkal. Nem egy könnyű helyzet, de valamennyien ezt vállaltuk. Néha nehéz helyzetekben is döntést kell hozni.

Polai József: Amikor együtt tárgyaltunk, Ön se tudott mi mondani.

Litter Nándor: Én végig képviseltem egy álláspontot.

Dr. Kelemen Marcell: Néhány szót még mondanék a telepengedélyezési eljárásról, hogy tisztában legyünk. Nem erről az ügyről szeretnék, mert egyedi államigazgatási ügyről nem adok tájékoztatást, általában. A szakhatóságokat meg kell hívnunk helyszíni szemlére, meg kell állapítaniuk, hogy az a telep, a körülmények megfelelnek-e a tevékenység végzésére. Hadd kérdezzem meg: ki fogja vállalni a felelősséget azért, ha egy telep egy ilyen tevékenységet engedély nélkül folytat valaki? Én nem fogom vállalni a felelősséget ezért. Itt azért felmerülnek olyan biztonsági követelmények, olyan, a dolgozók testi épségét, életét veszélyeztető körülmények, amelyeket az arra rendelt szakhatóság tudja megállapítani. Miután ebbe a szakba sem kerülhet esetleg egy telepengedélyezési ügy, ha valakinek az élete, vagy a testi épsége károsodik, vagy veszélyeztető cselekmény történik, akkor ki fog ezért felelősséget vállalni – 7 évvel a rendelet hatályba lépését követően? Tehát én azt gondolom, hogy velem szemben az a törvényes eljárás, hogy mi valamennyi tevékenységet végzőt ellenőrizzük. Azt is, akinek van telepengedélye, és azt is, akinek nincsen. Akinek pedig nincsen, azt meg fogjuk tiltani. Egyébként az elutasító határozatot is meg kell küldenünk például a Munkavédelmi Felügyelőségnek – ez alapján esetleg leellenőrzi adott esetben azokat a vállalkozásokat, akik telepengedély köteles tevékenységet végeznek. Komoly problémák adódhatnak, ha valaki telepengedély nélkül végez tevékenységet, mert bizony ennek súlyos következményei lesznek. Én és a Hivatal nem fogja vállalni azért a felelősséget, hogy mulasztást követünk el, mert tudva tudjuk, hogy valakinek a városban nincs telepengedélye, de mégis végzi azt. Kérem, hogy ezt is vegyék figyelembe. Tehát én nem tudok semmit mérlegelni, csak a jogszabályi előírásoknak tudunk eleget tenni.

Halász Gyula: Számomra egyetlenegy kérdés eldöntése a lényeges ebben, hogy van van-e, lehet-e kártérítési követelése az ott lakóknak? Amennyiben ez nem ró az önkormányzatra ilyen kötelezettségeket, én szívesen támogatom Röst János által megfogalmazott határozati javaslatot. Erre egy világos válasz kellene, és akkor szerintem szavazzunk.

Dr. Fodor Csaba: Azt gondolom, hogy valóban a körül folyik a vita, hogy kinek az érdekét képviseljük – a lakosságét vagy a vállalkozóét-e. Nem biztos, hogy ez a kettő egymásnak ellentmond, illetőleg egymással kibékíthetetlen ellentétben áll. Felmerültek olyan kérdések, amire végül is konkrét válaszok nem születtek, mégpedig arra, hogy amennyiben engedélyezzük a rendezési terv meghatározott módosítását – és én nem a Röst képviselő úrét támogatom, hanem a bizottságét, mert az sokkal pontosabb, precízebb és kisebb területről szó, nem kellene az egész területet ott rendezési tervi módosítás alá vetni –, nem tudjuk, hogy valóban milyen korlátozások és milyen ingatlanokat érintenének. Arra kérem a bizottság elnökét és a részönkormányzat vezetőjét, hogy próbáljanak meg egy olyan, hogy tartson a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság és a részönkormányzat egy együttes ülést, és az együttes ülésre szíveskedjenek meghívni az önkormányzat segítségével az érintett tulajdonosokat, és ha kell, ott őket meg kell hallgatni. Végül is ők fogják tudni elmondani, hogy őket érte-e eddig is kár, hiszen ez nem egy újonnan létrejövő vállalkozás. Ez 16-17 éve ott működik, tehát ők tapasztalatból tudják, hogy éri-e őket hátrány. Az gondolom, addigra meg fogjuk kapni a hivataltól azt az anyagot, amelyben kimutatják, hogy milyen korlátozások, vagy esetlegesen milyen kártérítési igények merülhetnének fel a környéken, és akkor ott el tudjuk dönteni – ismerve a szomszédok vagy nagyobb körben a szomszédok véleményét, a vállalkozóét nyilván ismerjük. Ez valóban nincs ellentétben. Akkor tegyük meg azt, hogy meghatározott helyrajzi számok tekintetében módosítsuk a rendezési tervet, maradjon ott az a vállalkozás – természetesen, ha az összes szakhatósági engedélyt megkapja – végezze a tevékenységét. De itt nem fogjuk tudni mi eldönteni, mert még mindig csak ezen folyik itt a polémia, hogy kinek jó, meg kinek nem jó, aztán egyikünknek sincs fogalma arról, hogy igazából, akiket érint, azoknak mi a véleménye. Ugyan kaptunk írásos anyagokat, de ez engem még azért nem kellően győzött meg. Tehát azt hiszem, hogy a megoldás ez kell, hogy legyen – ülünk le, közösen beszéljük végig, hívjunk meg mindenkit. Aki nem jön el, azt nyilvánvalóan nem érdekel az ügy. Aki eljön, az eljön, annak pedig a véleményét ott ismerjük meg, és annak tükrében fogunk tudni dönteni. Mert addig nem fogunk tudni mit dönteni, míg nem beszélünk az emberekkel, és végül is nekünk nem csak Nagykanizsát, hanem Kiskanizsát is képviselni kell, az ott élő polgárok véleményét is figyelembe kell venni. Addigra megtudhatjuk, hogy valóban kinek milyen kártérítési igénye léphet fel akár a vállalkozó, akár a lakók részéről. Egyébként azt gondolom, hogy a telepengedély kiadásnál a működés tekintetében korlátozásokat be lehet állítani a határozatba Jegyző Úr, valószínű – tehát azt lehet mondani, hogy ott tevékenység folyhat például hétköznap reggel 7,00-tól este 5,00-ig, és hétfőig pedig egyáltalán nem, tehát, hogy az ott lakók nyugalma esetlegesen ne zavarja az ott zajjal, és még nem tudom mivel járó tevékenység. Tehát ezt is be lehet majd építeni.

Dr. Kelemen Marcell: Arra van táblabírói ítélet, hogy önkormányzat rendeletalkotása, azaz jogalkotása nem okozhat kárt, tehát nem ítélik meg a kártérítési kötelezettséget, tehát nem jogellenes. Azaz ha Önök módosítják a rendezési tervet, sem élhetnek az önkormányzattal kártérítési igénnyel, és fordítva, nem módosítják a rendezési tervet, akkor sem. Tehát ez a kérdés nem merülhet fel. A másik, kártérítési igény felmerülhet adott esetben – most nem a konkrét esetről beszélve, hanem általában – a szomszédok, vagy a környezetben lakók, élők részéről. Kiváltképp felmerülhet ez bizony, ha valakinek nincs is telepengedélye, és úgy végez olyan tevékenységet. Igaz? Akkor hadd kérdezzem meg, a Polgármesteri Hivatal, a jegyző, aki eljárásra, ellenőrzésre, intézkedésre köteles, ha ezt tétlenül, szóltanul, intézkedés nélkül tűri, felelős ezért? Természetesen, egyértelmű erre a válasz. A másik, hogy amíg nincs rendezési terv, addig nem folytathat senki olyan tevékenységet, amelyet az adott rendezési terv tilt vagy a módosítás hiányában nem végezhet. Ha Önök úgy is döntenek, akkor is hónapok fognak eltelni, amíg nem oldódik meg egyéb probléma – ezt azért szerettem volna jelezni – egyik napról a másikra. A másik, hogy a jegyző csak az engedélyező hatóság. Valójában a szakhatóságok hozzájárulása és nyilatkozatai alapján dől el, hogy egy telepengedély köteles tevékenységet lehet-e folytatni vagy sem. Ha a szakhatóságok úgy nyilatkoznak, hogy lehet, akkor ki kell adnunk az engedélyt, ha nem lehet, akkor meg kell tagadnunk. Természetesen, ha feltételekhez kötik, akkor a határozatban ezeket a feltételek teljesítését határidőhöz kötjük, és ilyen esetben a határidő lejártát követően a feltételek megteremtését, vagy az adott hiányosságok megszüntetését leellenőrizzük. Amennyiben ennek nem tett eleget, természetesen visszavonjuk a telepengedélyt, és tovább nem folytathatja a tevékenységet. A másik az, hogy időbeni korlátozást sem tudunk saját magunk elhatározásából megszabni a telepengedélyben, csak abban az esetben, ha valamely hatóság olyan szakhatósági állásfoglalást ad, vagy olyan nyilatkozatot.

Röst János: A korábbi döntésünk közel négy hónapja született meg. Úgy gondolom, hogy ebben az ügyben, akit érdekelt a történet, az meg tudott vele ismerkedni. Habár lehet javasolni még azt is, hogy

még tárgyaljuk meg Húsvétkor is az ügyet, és majd jövő Karácsonykor is, de úgy gondolom, hogy ennek a vállalkozónak jelenleg nincs érvényes engedélye. Itt Jegyző Úr egy dolgot tehet, hogy felszólítja, hogy ezt a tevékenységet ne gyakorolja, és azt követően pedig a különböző szankciókat alkalmazza. Én elfogadom azt is, ami javaslat volt a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság ülésén, azzal kiegészítve, hogy a korábbi döntésünket vissza kell vonnunk, mert csak akkor érvényes a döntés, mert úgy nem lehet hozni döntést, hogy döntünk. Először vissza kell vonnunk a korábbi határozatot. De elfogadom azt a javaslatot is. Abban próbáltam segíteni Polai úrnak, hogy legyen miről szavazni, mert megint az történik, hogy megint egy órát itt elbeszélgetünk, mindenki elmondja a véleményét, körülbelül azt, amit már hallottunk egymástól korábban is, és megint nem történt semmi. Vagy azt javaslom, hogy vegyük le végleg napirendről, és zárjuk le, és akkor a telephelyét meg kell szüntetnie a vállalkozónak, amit én sajnálnék, vagy pedig mondjuk ki azt, hogy ennek az elindítását támogatjuk, és azt követően megy a maga útjára a történet.

György Pál: Először talán azt kellene eldönteni, hogy ez az előterjesztés, ami előttünk van, alkalmas-e arra, hogy tárgyaljuk. Mondja meg valaki, akinek nagyobb ismerete és gyakorlata van ebben a kérdésben, hogy egy ilyen előterjesztés alkalmas-e változatlan formában a döntésre. Ugyanis itt az előterjesztő nem javasol semmit. A bizottságnak van itt két javaslata, aztán hallottunk Röst alpolgármester úrtól egy harmadikat, hogy először a régi határozatunkat kell visszavonni. Először tisztázzuk a folyamatot, hogy hogyan tudnánk ezt az egész ügyet előrevinni. Amikor abban megegyeztünk, hogy milyen lépéseket kell tenni ahhoz, hogy ez a folyamat lezárható legyen, utána menjünk tovább, és utána tegyük meg ezeket a lépéseket sorra, mert ha mindig az elejéből, a közepéből vagy a végéből kiragadunk dolgokat, akkor sose fogunk előrejutni.

Litter Nándor: Gyakorlatilag három javaslat hangzott el, ha jól figyeltem. Egyrészt Röst János szövegszerű javaslata, másrészt Dr. Fodor Csabának a javaslata, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a Településrészi Önkormányzattal együtt végezzen egy egyeztetést a helyi lakók bevonásával együtt, és a harmadik javaslat Papp Nándor javaslata, amely lehet, hogy pontatlanul, de számomra érhetően az előterjesztés harmadik vagy negyedik oldalán került megfogalmazás az 1. határozati javaslat szerint.

György Pál: Először azt rendezzük, hogy milyen lépéseket kell tenni ..., hogy mi a szabályos és a (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy elhangzott, hogy mi a szabályos. Kelemen Marcell háromszor elmondta.

Dr. Kelemen Marcell: Nem erre gondol a képviselő úr. Az önálló képviselői indítványra.

Litter Nándor: Az önálló képviselői indítvány tárgyalhatatlan, mert abban nincs javaslat, nincs elképzelés, hogy mit csináljunk. Azt javasolnám, hogy erről szavazzunk, hogy arról nem tudunk döntést hozni, mivel nincs konkrét javaslata. Dr. Kelemen Marcelltól kérdezem, hogy ha az önálló képviselői indítvány nem tartalmaz pontos előterjesztést, lehet-e azt módosítani? Gondolom, lehet.

Dr. Kelemen Marcell: Én úgy olvastam az önálló képviselői indítványt, hogy kéri a Tisztelt Közgyűlést a Polai József képviselő úr, tárgyalja újra a Nagykanizsa, Kiskanizsa városrésztől északra lévő terület szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló rendezési terv módosítását. Tehát ez volt az Ő kérése, hogy erről a rendezési terv módosításról tárgyaljon. Erre vonatkozóan akkor az Alpolgármester Úr javaslata ezzel összhangban van.

Litter Nándor: Akkor mind a három javaslat összhangban van.

Dr. Kelemen Marcell: És akkor egy újratárgyalás történik most.

Röst János: Arról kell szavazni, hogy visszavonjuk-e a korábbi döntésünket. Ha nem vonjuk vissza, akkor nem lehet dönteni.

Litter Nándor: Tehát akkor arról kell először szavoznunk, hogy visszavonjuk-e a rendezési tervvel kapcsolatos korábbi döntésünket – ugye?

Dr. Kelemen Marcell: Korábban Önök úgy döntöttek, hogy nem kívánják a rendezési tervet módosítani. Ha ezt követően időben később úgy döntenek, hogy kívánják módosítani, akkor értelemszerűen az utolsó határozat él.

Litter Nándor: Akkor erről nem kell külön szavazni.

Dr. Kelemen Marcell: De ha Önök erről külön szavaznak, és ezt nem vonják vissza, az azt jelenti, hogy akkor nem is kívánják szerintem módosítani a rendezési tervet. Ha egy elutasító határozatot nem vonnak vissza, akkor ezzel azt fejezik ki, hogy az elutasítást tartják hatályban. Bár szerintem teljesen logikus – akkor elutasították, most mégis úgy döntenek, hogy módosítani kívánják.

Cserti Tibor: Én azt olvasom a meghívó szerinti 22. napirendi pontnál pontosan, hogy Polai József képviselő önálló indítványa a MÉH-HOLDOSI Fém Kkt. telephely ügyére vonatkozóan. Háromszor elmondta a Jegyző Úr számunkra, hogy ez egyedi telephely engedélyezési téma, és ráadásul arra is választ kaptunk – ha jól emlékszem –, hogy a Kkt. telephely engedély nélkül végzi jelenleg is ..

Dr. Kelemen Marcell: Én erről nem adtam tájékoztatást. Általánosságban beszéltem.

Cserti Tibor: Itt az előterjesztés a telephely ügyére vonatkozik. Ha ragaszkodunk szorosan a napirendi ponthoz, akkor erről tárgyaljunk, és a módosító indítványok ehhez kapcsolódjanak. A jogszabály alapján ez megtehető-e, vagy nem?

Litter Nándor: Ez kiderült egyértelműen Jegyző Úr elmondott véleményéből, hogy itt most nekünk itt van a lehetőség, hogy szavazzunk arról, hogy megváltoztatjuk-e a korábbi döntésünket, és a mind a három javaslat – legalábbis részben – erre irányul. Az egyik esetlegesen még magába hordozza azt is, hogy később nem változtatjuk meg, mert csak egy egyeztetési folyamatot kezdene el. Úgy gondolom, hogy valamennyiünk számára egyértelmű ez a dolog. Jegyző úr tanácsai alapján ez a kérdés itt rendezhető – amennyiben akarjuk, ez egyértelmű. A három javaslat különböző sorrendben hangzott el. A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság javaslatáról szavazunk először. Nem ismételném el. Itt van a szöveg lényege, ezt kell megfelelő módon rendbe rakni. De a lényeg magában foglaltatik, ebből mindenki érti.

Dr. Fodor Csaba: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságnak nincs érvényes javaslata.

Litter Nándor: Akkor Papp Nándornak van javaslata. Az 1. határozati javaslatot mondta el, ezt az előbb egyeztettem vele. Van-e ezzel valami problémánk? Ez alapján végrehajtható-e a feladat?

Dr. Kelemen Marcell: Ez, ami idekerült, a VKIB határozatának szöveghű, jegyzőkönyvszerű kivonata. Ott erről döntöttek, erről tájékoztatott Aljegyző Asszony. Utólag nem lehet egy döntést értelemszerűvé változtatni. Ami ott fel lett téve szavazásra ...

Litter Nándor: Most nem azt változtatjuk meg.

Dr. Kelemen Marcell: Ezt azért mondom, hogy viszont ez a határozati javaslat így, hogy záros határidőn belül megépülne a beruházás, önmagában nem az a kérdés, hogy a beruházás mikor épül meg, hanem az, hogy Önök kívánják-e módosítani oly értelemben a rendezési tervet, és erre készüljön egy előkészítő anyag Önök elé határozathozatalra, amely alkalmas, tehát lehetővé teszi ennek a panaszos ügyfélnek a telepengedély kiadását, illetve a tevékenység gyakorlását. Erről kell döntenie. Ha ezt Önök megszavazzák, akkor mi elindítjuk a Hivatalban a rendezési terv módosításának előkészítését, ami hosszadalmas. Arról volt szó, hogy ezt megfinanszírozza a vállalkozó, akinek az érdekében a rendezési terv módosítás történik, és amikor elkészült, Önök jóváhagyják ezt a rendezési terv módosítást. Attól kezdve elhárul ebben az egyedi ügyben ez a rendezési tervi akadály.

Litter Nándor: Tekintettel az egyéb következményekre is, a lakókörnyezetben az egyéb következményekre is.

Dr. Kelemen Marcell: Utána következhet a telepengedélyezési eljárás teljes körű lefolytatása, mert a legelső momentum, ahogy elmondtam, nem hívunk meg szakhatóságokat, ha eleve az építéshatóság állásfoglalása szerint az adott szabályozási tömbben a rendezési terv az adott tevékenységet nem

engedélyezi, nem teszi lehetővé. Már eleve ez alapján el van utasítva. De továbbra is mondom, én általánosságokról beszélek, hogy hogyan történik egy telepengedélyezési eljárás lefolytatása.

Litter Nándor: Tehát nekünk most akkor arról kell döntenünk, hogy elindítsuk-e a rendezési terv módosítását a vállalkozó költségére. Aki ezzel egyetért, igennel szavaz.

A közgyűlés 13 igen, 3 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja? Itt elfogadás van. Ez rendeletté fog alakulni, ez ugyanazt jelenti. Arról döntünk, hogy megváltoztatjuk a rendezési tervet.

Dr. Kelemen Marcell: Tartsunk két perc szünetet.

Litter Nándor: Jegyző úr kérésére két perc szünetet tartunk.

Szünet

Litter Nándor: Kérjük Jegyző Úr állásfoglalását a szavazás értékelésével kapcsolatosan.

Dr. Kelemen Marcell: Az önkormányzat SZMSZ-ének 23. § (2) bekezdés j) pontja úgy szól: a közgyűlés minősített többségi szavazata kell a j) pont szerint a költségvetési rendelet módosítását igénylő határozati javaslat elfogadásához. Tekintettel arra, hogy egy rendezési terv módosítása, aziránt való elkötelezettség költségvetési rendeletet érint, hiszen ennek jelentős költsége van teljesen függetlenül attól, hogy ki finanszírozza, így az én megítélésem szerint ehhez minősített többség kell.

Litter Nándor: Akkor megállapítom, hogy a javaslat, amelyről szavaztunk, nem kapta meg a többséget, így nem módosítjuk a rendezési tervet.

A közgyűlés 13 igen, 3 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

298/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Kiskanizsa városrésztől északra lévő terület szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló rendezési terv módosításának elindítására vonatkozó javaslatot nem támogatja.

25. Papp Nándor képviselő önálló indítványa Belus József volt polgármester síremlékének felújítására vonatkozóan (írásban)

Előterjesztő: Papp Nándor képviselő

Litter Nándor: Belus József volt polgármester síremlékének hozzátartozókkal egyeztetett felújítását javasolja Papp Nándor. A javaslatunk az, hogy ezt most már úgy sem tudnánk megoldani a Halottak Napjáig, tehát a jövő évi költségvetésünkben biztosítsunk erre fedezetet és a bizottsági javaslatoknak megfelelően kutassuk fel, hogy hol van még máshol ilyen feladatunk. Javaslom, hogy ennek megfelelően fogadjuk el.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag támogatja a javaslatot. Annyit szeretnék hozzátenni még, hogy mivel Belus József 1831. július 7-én született, tehát jövő lesz 175. születési évfordulója, ezért ne csak azt szerepeltessük, hogy 2006-ban, hanem azt, hogy 2006. június 30-ig felújítjuk, hogy esetleg a születési évfordulóján méltóan tudjunk emlékezni rá.

Litter Nándor: Jó, köszönöm szépen.

Dr. Horváth György: Meg szeretném említeni, amit Polgármester Úr mondott, hogy mint sok más vonatkozásban is, egy tervszerűség legyen itt is a későbbi években, hiszen Polgármester Úr említette. Nagyon nemes kezdeményezés, akkor akár évfordulók kapcsán vagy valamiféle rendszer szerint gondoljon a képviselőtestület a felújításokra.

Dr. Fodor Csaba: Azt gondolom, hogy a tervszerűséget a határozat javaslat d.) pontja, amit Horváth képviselő úr mondott, az lefedi, úgyhogy az rendben lenne, de a d.) ponttal kapcsolatosan azt szeretném, ha a nevezetes személyek – elmondtam bizottsági ülésen is – kitétel kerüljön ki a határozati javaslatból. Egyelőre beszéljünk a volt polgármesterekről és a díszpolgárokról. A nevezetes személyek elég tág fogalom, nem pontosan tudjuk meghatározni. Mindaddig, amíg nem tudjuk pontosan megmondani, hogy kikre gondolunk, akkor azt vegyük most ki ebből a határozatból, aztán majd esetleg térjünk vissza rá a későbbiekben, amikor kialakul az a kör, hogy a polgármestereken és a díszpolgárokon kívül még kiket értünk ebbe a körbe.

Litter Nándor: Akkor javaslom, hogy ezt a részt emeljük ki a határozati javaslatból.

Cserti Tibor: A Városvédő Egyesület nevében maximálisan támogatjuk az előterjesztést. Az Egyesület alapvető céljai között a történelmi múlthoz való visszalépés és ebből való minden tanulság levonása alapvető volt. Az előterjesztést üdvözöljük, és gyakorlatilag a megfogalmazottak alapján csatlakozunk Fodor képviselőtársam indítványához, amely ugyan leszűkíti a kört, de később értelemszerűen bővíthető.

Litter Nándor: Kérem Önöket, hogy ennek a módosításnak a figyelembevételével szavazzuk meg a határozati javaslatokat.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

299/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) egyetért Belus József volt polgármester síremlékének, hozzátartozókkal egyeztetett felújításával,
- b.) felkéri a polgármestert, hogy készítsen felmérést a szükséges felújítási költségekről,

Határidő: 2005. november 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József Osztályvezető, Városi Főépítész)

- c.) egyetért azzal, hogy az Önkormányzat a felújítás elvégzését 2006-ban megrendelje a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kft-től.
A felújítás költségét a 2006-os költségvetési rendeletébe beépíti.
A felújítás befejezési határideje: 2006. május 31.

Határidő: 2006. május 31.

Felelős : Gáspár András VIA Kanizsa Kft ügyvezetője

- d.) felkéri a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kft-t, hogy készítsen javaslatot 2006. február 28-ig azon Nagykanizsán eltemetett volt polgármesterekről és díszpolgárokról, akik sírhelye gondozásra, felújításra szorul. A listát a gondozási, felújítási javaslatokkal terjessze a közgyűlés 2006. februári ülésére.

Határidő: 2006. február 28.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető
Gáspár András VIA Kanizsa Kft ügyvezetője)

26. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa Regionális Környezetvédelmi Iroda létrehozására vonatkozóan (írásban)

Bicsák Miklós: Interpellációmban minden leírtam, a bizottságok támogatták a javaslatomat. Kérem Polgármester Urat, ahogy az indítványomban van, ez valósuljon meg. Saját magam is tapasztaltam, hogy Nagykanizsa városnak szüksége van egy ilyen irodára.

Cserti Tibor: Meglepett Bicsák képviselőtársam önálló képviselői indítványa. Mindig alapos embernek tartottam, most ráadásul olyan alapos mély, szakmai tudásról tett tanúbizonyságot az előterjesztés során, rendkívüli retorikai érzékkel megáldva, amit dupla módon támogatok, és a vállalkozók nevében is támogatom.

Dr. Kelemen Marcell: Szeretném kérni Önöket, hogy támogassák a javaslatot lehetőség szerint, hiszen a mi ügyintézési határidőnk is lerövidülne a Polgármesteri Hivatalban, ha lenne egy ilyen iroda. Gondolok itt kifejezetten az építéshatósági ügyekre, akár a telepengedélyezési eljárásokra, és ebben az esetben sokkal hamarabb és sokkal gyorsabban, ügyfélbarátibb módon tudnánk intézni az ügyeket. Másrészt tudomásom szerint Zalaegerszegen már működik egy ilyen iroda, illetve van erre már precedens. Beszéltem a Környezetvédelmi Felügyelőség vezetőjével, aki nem zárkózott el ettől. Természetesen ez tárgyalás kérdése, amit majd Polgármester Úr megtesz.

György Pál: Én nem csak jót hallottam a kihelyezett irodák működéséről, hanem olyat is hallottam, ami semmivel sem megalapozottabb, mint aki jót hallott. De én olyasmit is hallottam, hogy nem gyorsítja az ügymenetet, még eggyel több láncszem van a folyamatban, és nem mellőzhető a szombathelyi különböző osztályokkal való olyanfajta kapcsolatfelvétel, ami eddig is szükséges volt. De legyen igaza azoknak, akik azt mondják, hogy ez gyorsít, könnyít. Ilyen módon próbáljuk ezt meg, tehát nem ellenzem. Én is ezt meg fogom szavazni. Ellenben az előterjesztésben a költségekről, mind a létrehozás költségéről, mind pedig a működtetés költségéről nem esik szó. Azt szeretném, ha erről is beszélnének, és ha ezt az önkormányzatnak kell vállalnia, mind a létrehozás, mind a működtetés költségét, akkor határozzuk meg, hogy mennyibe kerül ez a városnak.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy erre vissza kell majd térni, ha a költségvetést is érinti, ha pozitív lenne a döntés – teljesen egyetértve azzal, amit képviselő úr mondott. Most nem tudunk erre nyilatkozni, legfeljebb helyiségeket tudunk adni. Kezdeményezzük ennek az irodának Nagykanizsán történő létrehozását.

Bicsák Miklós: Úgy gondolom, itt nem az anyagiak fontosak, egy városnak ez a szolgáltatás szükséges, és biztos, hogy az anyagiak és egyébek nem lehet gond, de ha egy olyan szakember van – mert több variáció lehet ennek a személyéről gondolkodni –, aki elősegíti az ügyet jó irányba és gyorsulnak a dolgok, véleményem szerint ez a város és a vállalkozók hasznára válhat.

Cseresnyés Péter: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén elhangzott, hogy az a.) pontot feleslegesnek tartottuk, mert azt gondoljuk, hogy előzetes vizsgálat kellene éppen a költségek nagyságának, egyáltalán lehetőségének a megvizsgálásánál. Egyáltalán akar-e a szombathelyi területi igazgatóság nyitni itt egy irodát vagy sem, és ennek milyen költségei vannak? Ebbe bele tudunk-e menni, fel tudjuk-e vállalni, vagy sem? Úgy gondolom, hogy előzetesen ezt kellene megvizsgálni, és ha ezek olyan eredményt hoznak, ami alapján azt mondjuk, hogy Nagykanizsa tudja vállalni a feltételeket és van szándék a szombathelyi felügyelőség részéről is, hogy Nagykanizsán irodát nyisson, akkor válik aktuálissá az a.), tehát akkor értünk egyet azzal, hogy irodát nyissunk.

Litter Nándor: Hát most így elvileg egyetértünk vele. Úgy gondolom, hogy mindenki érti, hogy miről van szó ebben a három pontban. Megkeressük Őket, akarják-e – ha nem akarják, akkor az egész ügyis tárgytalan, ha pedig akarják, akkor milyen feltételekkel, és a 3. pontban pedig a feltételekről tájékoztatjuk a közgyűlést, és akkor fogjuk lezárni ezt az egész folyamatot. Kérem, hogy ilyen értelmezéssel ezt fogadjuk el, és indulhasson ez a megkeresés a felügyelőség felé.

A közgyűlés 22 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

300/2005.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) egyetért azzal, hogy a Szombathelyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség regionális környezetvédelmi irodát nyisson Nagykanizsán,
- b.) felhatalmazza Litter Nándor polgármestert, hogy a Szombathelyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség vezetőjével folytasson tárgyalásokat a regionális környezetvédelmi iroda Nagykanizsán történő megnyitásának lehetőségeiről,

Határidő: 2005. december 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester

- c.) felkéri a polgármestert, hogy a tárgyalások eredményéről tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: 2005. decemberi soros közgyűlés
Felelős : Litter Nándor polgármester

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 301/2005.(X.25.), 311/2005.(X.25.) – 314/2005.(X.25.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 302/2005.(X.25.) – 310/2005.(X.25.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 17.25 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Kelemen Marcell
jegyző

Litter Nándor
polgármester