

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2005. szeptember 13-án (Kedd) 15.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Papp Nándor, Papp Péter, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dencsné Szabó Edit osztályvezető, Dr. Pintéerné Grundmann Frida osztályvezető, Paláncsi Krisztina irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Tárnok Ferenc irodavezető

Litter Nándor: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. A soronkívüliséget az egyes előterjesztésekben indokoltuk, illetve a költségvetéssel összefüggésben engedjék meg, hogy kiemelten indokoljam. Úgy gondolom, hogy szükséges volt áttekinteni azt, hogy hogyan állnak a város beruházásai, jelentkeztek újabb feladatok, mint például a Majorkert utca és egyéb más feladatok elvégzése. Úgy gondolom, hogy az a két hét, amíg a következő közgyűlésig van, szükséges, hogy tartalmi munkával használjuk ki. Ezért volt ennél a napirendi pontnál szükséges, hogy ma soron kívüli ülésen tárgyaljuk. A termálturisztikával kapcsolatosan ugyanúgy, mint a korábbi időszakban, a közlekedési és a környezetvédelmi nagyprojekteknél az állam a turisztika területén is nagyprojekteket kíván elfogadtatni, kidolgoztatni annak érdekében, hogy 2007-től ezek rendelkezésre álljanak és az uniós források megszerzésére benyújthatók legyenek. Ez indokolja ennek a mostani tárgyalását, és szeptember végéig a különböző szövetségekhez, régiós tanácsokhoz továbbítanunk kell, amennyiben van nekünk turisztikai nagyprojekt javaslatunk. A 3. napirend vonatkozásában elkezdődött a sportcsarnok munkáinak előkészítése. Az OTSH kijelölte azokat a személyeket, akik Nagykanizsát támogatják ennek a programnak az elkészítésében, és egy pénzügyi és sportszakmai tervet kell készíteni első lépcsőként a döntéshozók részére annak érdekében, hogy a támogatásra vonatkozó döntésüket meghozzák. A Bursa Hungarica-val kapcsolatban pedig a központi döntés a napokban született meg, és kikésünk a fiatalok értesítésével kapcsolatosan, ha ezt most nem tárgyalnánk. A napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e észrevétel? Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk a felsorolt napirendi pontokról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. évi költségvetésről szóló, többször módosított 6/2005.(II.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
2. **Termálturisztikai koncepció készítésére vonatkozó javaslat (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
3. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Ifjúsági és Sportcsarnok előkészítő munkacsoport alakítása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
4. **Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázati rendszerben való részvételre (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

**1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 6/2005.(II.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester**

Dencsné Szabó Edit: Két kiegészítést szeretnék tenni ahhoz, amit polgármester úr elmondott, illetve az előterjesztés számszaki részéhez. Egy számítási hiba történt az előterjesztés után a rendeletmódosítás szöveges részében. A rendelet szöveges részének első oldalán az 1. §-ban az oldal közepe környékén a személyi jellegű kiadásoknál a módosított összeg hibásan szerepel, a képletből egy összetevő kimaradt. Az 1. § második oszlopában szereplő összeget a személyi jellegű kiadásoknál pontosan 6.698.016 eFt-ra kell módosítani. A másik kiegészítés pedig a 19. számú mellékletet érinti. A 19. számú melléklet az önkormányzat több éves kihatással járó feladatait, vállalt kötelezettségeit tartalmazza. Ebben a mellékletben 3/a. és 3/b. pont alatt szerepel a volt Városi Filmszínház rekonstrukciójához szükséges kiadás összege, és a címzett támogatás feletti rész, a 3/b. sorban kerül korrigálásra az Államkincstártól érkezett visszajelzés során, amit a tegnapi nap folyamán kaptunk meg. A szerződések összesítésre kerültek, és az összeg 189.445 eFt helyett 194.805 eFt. Erről a módosításról egy új oldalt most osztottunk ki Önöknek.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság tegnap tárgyalta ezt a napirendet, és észrevételeztük mi is ezt a személyi jövedelem sort. Tehát gyakorlatilag ezt most nem mondanám el. Elég sokat vitattuk a költségvetés azon részét, hogy a tárgyi eszköz értékesítésben lévő lemaradás milyen problémákat okozhat, elsősorban a likviditásban, és úgy gondoljuk, hogy mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a lehetőleg több tárgyi eszköz értékesítésre kerüljön, ami a költségvetésben benn van, legalábbis összegszerűségében, és amennyiben ez felpörögne, vagy ha nem, akkor a hátralévő időszakban meg kell vizsgálnunk azt, hogy mi az, amivel ezt ki lehet védeni. Felkértük jegyző urat, hogy ezzel kapcsolatosan készítsen felmérést, és azt tárja a Pénzügyi Bizottság elé. Így ha nézzük, akkor az 1. számú főtábla tendenciájában jónak mutatkozik, hiszen minden évben el szoktuk mondani, hogyha a működési bevételekből felhalmozási tevékenységet is folytatunk, akkor a vagyonefelélés nem áll be. Tehát ezt a követelményt teljesíti ez a táblázatban tartalmilag az előbb elmondott tárgyi eszköz értékesítés esetleges elmaradása erősen befolyásolhatja ezt. A Pénzügyi Bizottság hosszas tárgyalás után 3 igennel és 1 nemmel javasolja elfogadni a közgyűlésnek az előterjesztést.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság többségi szavazással az előterjesztést elfogadásra javasolja. Nem a határozati javaslatban, hanem az előterjesztésben írt pontokkal kapcsolatosan egyetlen helyen lenne szintén többségi szavazással egy gondolat, ami egy régebbi önkormányzati elképzelés felmelegítése lenne tulajdonképpen az, hogy az előterjesztés 2. pontjában szereplő Rozgonyi utca és az Erzsébet tér sarkára egy körforgalmat megvalósítani talán még fontosabb lenne, mint az Erzsébet tér sarkán a Centrál Szálló előtti területrendezést megvalósítani.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést. Az 1. ponthoz szeretnék hozzászólni. Lakossági és képviselői igény jelentkezett a Majorkerti útnál, hogy 12,5 mFt-tal járuljunk hozzá az út megvalósításához. Ezek az emberek, akik megvették ezeket a telkeket körülbelül 3 évvel ezelőtt magánpénzemből – az önkormányzatnak ebből semmilyen haszna nem volt –, véleményem szerint az első perctől fogva tudták, hogy itt az infrastruktúráról saját maguknak kell gondoskodni. Egészen hihetetlen körülmények között építkeztek végig – ezt én is és mindenki elismeri, nagyon nehezen jöttek össze a közművekkel az egyeztetések, és mindenféle nehézségen végigmentek. Azt is elismerem, hogy nem európai állapot, csak azt nem tudom most megmondani, hogy ha az önkormányzat ehhez hozzájárul, akkor ránk fog esni több száz ilyen ingatlan problémája, ahol magánosok eladják, és akkor két év múlva fognak jelentkezni, hogy itt is hozzájárultunk, ott is hozzájárultunk. Ez véleményem szerint egy elég szerencsétlen helyzetet fog szülni – annak ellenére mondom, hogy tudom, hogy lehetetlen helyzet, csak fogalmam nincs arról, hogy olyankor, amikor hitelből kívánjuk segíteni, akkor ezt 2005 végén megtehetjük-e.

Bicsák Miklós: Úgy gondolom, hogy képviselőtársam nem rosszindulattal mondta el véleményét. Az a 20 család valóban magánkézből vásárolta a telkeket. De szerintem Papp képviselőtársam is tudja, hogy a hiba volt az engedélyek kiadásában. Ha az első nem történik úgy meg, ahogy annak idején, évekkal ezelőtt, biztos, hogy nem folytatódott volna azon a magánterületen ez az építkezés. Ki meri felvállalni, hogy egy dinamikus fejlődő városrészben – jön a tél, az őszi sár, az a 20 család sok gyerekekkel – ezt nem vállalja fel. Biztos, hogy sok igazság van abban, amit Papp Nándor elmondott, de

kérem, hogy gondolják át. A lakosság az eredetileg vállalt 300.000 Ft/család hozzájárulást még egy kicsit megemelte, hogy megvalósuljon. Tudomásom szerint három árajánlat érkezett be. Kérem, támogassák, hogy ott az az út és a vízelvezetője megépüljön.

Dr. Kolonics Bálint: Szót kértem, mert vártam volna a szakbizottságok határozatait, mielőtt a kérdéseimet felteszem. Tehát várom azt, és szeretném kérni a bizottsági elnököt, elnököket, akik nem ismertették, ismertessék a bizottsági döntéseket. Jegyző urat kérdezném, hogy tárgyalta-e minden szakbizottság a rendeletmódosítást, kell-e minden szakbizottságnak tárgyalni ahhoz, hogy a közgyűlés tárgyalhassa és elfogadhassa? Ezek után tenném fel a kérdéseimet.

Litter Nándor: Papp Péter, Budai István ismertette a bizottságuk döntését. Tóth Lászlót kérem, hogy szíveskedjen ismertetni az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság döntését.

Tóth László: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ma 14,30 órakor tárgyalta az előterjesztést, és 1 igen, 3 tartózkodás, 2 nem szavazattal nem támogatta a rendeletmódosítást, aminek az volt az oka, hogy írásos előterjesztés elnagyoltnak, hiányosnak tűnt. Nem kaptunk arra választ.

Litter Nándor: Papp Nándor is ismertette a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság döntését.

Cserti Tibor: Magam is a gyorsított eljárási rendnek megfelelően kaptam meg a napirendi pontra vonatkozó előterjesztéseket. Értem az előterjesztést, annak minden pontját, beleértve a költségvetést is. Ha egyébként magyarázatra szorul valami, akkor szakbizottsági szinten rákérdeztem, és az előadók érdemi magyarázattal tudtak szolgálni. Tehát úgy gondolom, hogy adódhatnak a költségvetés végrehajtásának időszakában, vagy egy közgyűlés életében olyan életszerű szituációk, amire a gyorsított menetrendnek megfelelően gyorsított választ illik adni. A magam részéről ezt az előterjesztést, amit most tárgyalunk, ilyenek tartom. Összességében az előterjesztésnek megfelelően én is úgy látom, bár idő előtt napvilágot látott a Pénzügyi Bizottság állásfoglalása a sajtó hasábjain is, hogy a rendelkezésre álló keretek mellett egy nagyon kemény gazdálkodási munka folyik, a források, ha szűkösen is, de időben rendelkezésre álltak, és itt a rendelkezésre állásnál nyilvánvaló, azok a fajta addicionálási előnyök jelentkeztek, amelyek egyébként a kincstár típusú tevékenységhez kapcsolódnak. Tehát az átmenetileg szabad pénzforrásokat, beleértve az intézményi pénzforrásokat is, az intézmény célszerűen felhasználta. Ennek olyan anomáliái és olyan megítélései voltak egyébként, amin magam is csodálkoztam. Tehát szakszerűen a szabad, átmenetileg rendelkezésre álló forrásokat szakszerűen addicionálta, ergo: vele szemben a hitelkeretet, ami rendelkezésre állt, kisebb mértékben hívta le, és ezzel költségtakarékosabb gazdálkodást kívánt folytatni. Nagyon fontos a Pénzügyi Bizottság megállapítása, hogy felhívta a figyelmet olyan akkut kérdésekre, amelyek ma még nem teljesen világosak. Három dolognál látom ezt. Az egyik a saját bevételek szintjének teljesítése. Itt két dolog, és erről nem volt szó egyébként, de országos szinten is problémák vannak az iparüzési adók kérdésének elvi kezelésével. Most ugyan megszülettek rá már az ezzel kapcsolatos jogi állásfoglalások, de kérdés az, hogy Nagykanizsán az a fajta eddigi pozitív és jó adófizetési morál e tekintetben hogyan teljesül az év végéig. Itt még lehetnek csapdahelyzetek. Én úgy gondolom, hogy erre vonatkozóan időben mindenki tegye meg a saját a területén az ezzel kapcsolatos intézkedéseket. A másik a vagyonértékesítés – erről szóltam. Ennek ellenére azt mondom, hogy nem szükséges gyorsítva elkótyavetyélni az önkormányzati vagyontárgyakat mindenáron, mert egyébként a kiadási oldal kezelésében is lehet technikailag mozgásokat elérni. Átfogóan valóban a működési kiadások finanszírozták átmenetileg a fejlesztési forrásokat. Ebben az évben is jellemző volt, hogy felújítások és fejlesztések viszonylag késnek. Tehát ez a szabályozási rendszerből adódik, későn születik állami költségvetés, későn születik önkormányzati költségvetés, közbeszerzési törvény hatálya miatt elhúzódik, és ráadásul központi források megszerzése miatt időközben most már nem tudom hányszor soron kívüli közgyűlést kellett tartani. A magam részéről ezt tudomásul veszem, és igyekszem alkalmazkodni, és ehhez az előterjesztőnek jó munkát kívánok. A Major kertti út tipikus tanpéldája annak, hogy globálisan kell kezelni dolgokat az indításnál. Aki ránézett a palini városrész rendezési tervére, teljesen magától értetődő volt ott egy út és egy területfeltárás. Amikor az önkormányzat egyúttal döntött azoknak a telkeknek a megosztásáról, a rendezési terv egyidejű módosításával, akkor a kapcsolódó terhek kérdéséről is kellett volna dönteni. Tudniillik az ottani telektulajdonosoknál azonnal egy ingatlan felértékelődés következik be és a másik oldalon a terhek az önkormányzatnál. Mi ennek tudatában voltunk – én legalábbis igen, mindig fel szoktam hívni a figyelmet. Most kialakult egy olyan állapot, hogy építési engedélyeket kiadott az önkormányzat – ez nem hiba, alkalmazták a szabályos tervet az önkormányzat részéről. Az hiba egyébként, hogy időben

nem voltak fogékonyak azok, akik azt mondták, hogy igen, most végérvényesen, generális módon kell rendezni, mert egyenként a szakhatósági vonal az építési engedéllyel párhuzamosan, mindenki egyenként vívta a harcát a szakhatóságokkal. Ez buta dolog volt. Elé kell menni. Most viszont van egy olyan dolog, hogy 8 millió Ft-os befizetéssel önként, kvázi társulat alapításával hajlandók ezt a generális dolgot most együttesen rendezni. Azt mondom, hogy ennek elébe kell menni és a közgyűlésnek fogadósíntet kell ehhez biztosítani a tanulságok levonásával együtt. Kiegészítő javaslatom értelemszerűen az, hogy csak akkor kezdődhet meg a beruházás, ha a 8 millió Ft-os saját erő a palini városrész érintett lakói részéről rendelkezésre áll, de gondolom, ez természetes. Együttesen javaslom a költségvetés elfogadását.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy ugyanúgy kell eljárni ezekben az esetekben, ahogy a Thury laktanya mögötti résznél. Hozzájárulunk a módosításához amennyiben megfizetik az ezzel járó költségeket és a közművel kapcsolatos feladatokat vállalják. Megkérném Dr. Kelemen Marcell jegyző urat, hogy válaszoljon Dr. Kolonics Bálint kérdésére.

Dr. Kelemen Marcell: A közgyűlési anyag pénteken került kiküldésre, ma kedd van – péntektől kezdődően volt lehetősége a bizottsági elnököknek arra, hogy összehívják a bizottságokat. Természetesen egy költségvetési rendelet valamennyi bizottság feladatkörét érintheti. Úgy gondolom, hogy a költségvetési rendelet módosítást indokoló változtatások miatt a feladatkörüket érintő bizottságok megtárgyalták az előterjesztést, tehát a Pénzügyi Bizottság, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság, a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság. Azt nem tudom, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta-e. Egyébként, ha a bizottsági elnök nem hívja össze valamilyen oknál fogva, vagy nem tud összeülni egy bizottság, és nem tárgyalja meg, ettől függetlenül úgy gondolom, hogy ezt az előterjesztést lehet tárgyalni, és ha itt felmerül olyan kérdés, amit valaki a bizottsági szakban szeretne feltenni, akkor itt is fogunk erre a kérdésre választ adni.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság a ma 14,00 órakor tartott ülésén megtárgyalta a rendeletmódosítást, és azt 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadta. Alapvetően azt megállapítottuk, hogy a rendeletmódosításban felhozott indokokat tudomásul vettük, a felvetett kérdésekre választ kaptunk. Ezen túlmenően pedig megállapítottuk, hogy az ehhez a témakörhöz nem szakosodott emberekből álló bizottságunk, de különös tekintettel a 19. táblára, ez jól használható és általunk is szemléletes és alkalmazható volt. Úgy gondolom, mint előterjesztés, önmagában megállja a helyét. Egy kérdés, ami számomra még nem egészen világos, de erre is választ kaptam, mégpedig az, hogy az önkormányzati infrastruktúra fejlesztési hitelprogramból megvalósuló beruházások – az utakkal és járdákkal kapcsolatosan – örültem volna, ha itt már kibontásra kerül, és nevesítve van az egyes területek költsége, de állítólag ez is létezik, csak még nem jutott el eddig.

Papp Nándor: A 2. ponttal kapcsolatban, a Centrál Szálloda előtti közterület rendezésére az van beírva a szövegbe, hogy a tervdokumentációk és a költségkalkulációk elkészültek. Nem vagyok benne biztos, hogy a tervdokumentációk elkészültek, mert holnap lesz három hete, hogy látta a bizottságunk. Egyáltalán szó nem volt a Centrál előtti parkolók elhelyezéséről, stb., hogyan lesz rendezve. Akkor a bizottságunk ezt szóvá is tette. Hogy azóta történt-e valami, nem tudom, de meggyőződésünk szerint eléggé munkaközi állapotban volt még a téma. Nem tudom, hogy két-három hét alatt lehet, hogy lehetett rendezni, de az biztos, hogy a centrálisoknak nem fog tetszeni, ha kiderül, hogy ott egyetlen parkolójuk nem volt biztosítva.

Röst János: Egyetértve Papp Nándor képviselőtársam korábbi aggályaival, mégis a Majorkert mellett érvelnék Bicsák Miklóst kiegészítve. Ez a történet nyilvánvalóan példaértékű arra, hogy hogyan nem lehet egy városfejlesztést végrehajtani. De jelenleg ezt a helyzetet nem lehet így hagyni, hiszen az út hiánya már lakhatást gátló tényezővé válhat. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy támogassuk Bicsák Miklós javaslatát, tehát a közgyűlés szavazza meg ennek a módosítás összegét. Az ingatlanfejlesztéseknél, illetve az ingatlanértékesítéseknél nyilván erőteljesebb akciókat kell megvalósítanunk ahhoz, hogy az ingatlanokat értékesíteni lehessen. Erre elindult egy hirdetési kampány az önkormányzat részéről, illetve az építőipari ingatlanfejlesztő cégek felé egy direkt kijaánlás is megtörtént. Bízom abban, hogy az ősz meghozza az értékesítési lehetőségeket.

Bicsák Miklós: Személyem garancia, hogy a lakosság korrekt, és aláírásukkal alátámasztották, hogy a 8 millió Ft-ot meg fogják fizetni. Bajban vannak, szenvednek ott a családok, ezért kérem, hogy ezt mindannyian érezzék át. Kérem a segítségüket és támogatásukat.

Dr. Kolonics Bálint: Választ kaptam kérdéseimre. A napirendet nem szavaztam meg. Polgármester úr indokát adta a soronkívüliségnek kérdés nélkül is – ezt köszönöm. A napirendet amiért nem szavaztam meg, többek között a 2. pontja ennek az előterjesztésnek, ami azt gondolom, hogy egy kapkodás és nem biztos, hogy itt most soron kívüli ülésen kellene többek között erről is tárgyalni. Az előterjesztést próbáltuk volna részletesen megtárgyalni az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén. Szerencsénkre az ülés második felére osztályvezető asszony megérkezett, és egy-két kérdésünkre megpróbált válaszolni. De azt gondolom, hogy bizottsági ülésen kizárólag csak egymástól tudunk kérdezni, és kérdéseinkre választ nem kaphattunk. A bizottsági döntés eredményén ez meg is látszik. Amit a bizottság kifogásolt és magam is, amit itt is kifogásolok az előterjesztésből az az, hogy a költségvetési rendeletmódosítás szöveges része durván egy oldal. Aki ezt elolvassa, annak nem tűnik belőle ki az, hogy minek mi a költségvonzata, nem szerepel a szöveges részben, és nem tűnik ki ennek a forrása. Tehát megkérdem azt, hogy az 1. pontnál a 12,5 millió forrást a rendeletben biztosítjuk – ha megnézném a táblát, megkérdem, hogy mi a forrás? Megkérdem bizottsági ülésen is. A táblára utalás található a 2. pontnál: a 12. melléklet 40. sora. Az a szöveges részben megtalálható, de azt nem tudom, hogy az a 18,6 millió Ft honnan kerül átcsoportosításra, illetve a kettő különbözete. És megkérdem ezt a többi pontnál is. A másik problémám pedig, mivel Polai képviselőtársam az ülésen nem vesz részt, Ő feltenné bizonyára azt a kérdést az 1. ponttal kapcsolatban, hogy ennyi erővel akkor a kiskanizsaiak problémáját ki oldja meg? A problémám az, hogy azt gondolom, hogy mindennek van előzménye jelen előterjesztésben, talán az 1. pontnak is, de erről külön közgyűlési határozat nincs. Egy kicsit olyan érzésem van, hogy ezt belecsempésszük a költségvetési rendeletmódosításba, és gyorsan átvisszük ezt is. A másik, amit megkérdem – a Pénzügyi Bizottság ülésén szóba került az, hogy bizonyos likviditási gondokkal küzdött, illetve küzd a város, és ennek áthidalására egy intézmény, a Kórház 100 millió Ft hitelt nyújt az önkormányzatnak. Ennek nem kellene-e szerepelni a költségvetési rendeletmódosításban? Ezt az önkormányzat megteheti-e, hogy ilyen forráshoz nyúl? Várom a választ.

Tárnok Ferenc: A 2. ponttal, konkrétan a Centrál Szálloda előtti térrel kapcsolatban szeretnék választ adni. Valóban a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság látta azt a tervdokumentációt, amit a PRO URBE Kft. szállított, amit a közgyűlés által elfogadott városközpont fejlesztési koncepció alapján készített el. A bizottság valóban kifogásolt egy-két dolgot ebben a tervdokumentációban. Közben egyeztetést folytattunk a Via Kanizsa Kht-val, illetve a Rendőrséggel is. Ezeket az észrevételeket úgy tudom, a Rendőrség ezt még írásban még nem adta meg. A további észrevételeket a tervező részére eljuttattuk, és átdolgozásra, illetve átgondolásra kértük a tervezőt. Ez a tervdokumentáció jelenleg engedélyezési folyamatban van, ami azt jelenti, hogy még a tervlapokat a továbbiakban vissza szeretnénk vinni a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elé, ismételten véleményeztetni a Via Kanizsa Kht-val, illetve a Rendőrséggel. Reményeink szerint rövidesen pont kerül a dolog végére, tehát mind forgalomtechnikailag, mind a város összképét tekintve elfogadható műszaki megoldás születik, hogy normálisan rendezhető legyen ez a tér.

Litter Nándor: Megkérem Dencsnét, hogy szíveskedjen a forrásokkal kapcsolatban feltett kérdésekre válaszolni. Ez a 12. tábla úgy készült el, hogy számba veszi, hogy mit terveztünk, ahhoz képest a terv várhatóan hogyan fog alakulni. Képződnek-e, - és ugye amint kiderül az anyagból, képződnek - olyan források különböző okok miatt – egyes sorokon keresztül ez megállapítható –, amelyeknek a felhasználásáról dönthetünk.

Dencsné Szabó Edit: Ezt csak annyival szeretném kiegészíteni, hogy az előterjesztés szöveges része témacsoportokhoz próbálja meg hozzárendelni az előirányzat módosítás egyes tételeit. Valóban nem annyira részletes, hogy minden összeg mellett ott legyen a párja, illetve meghatározza a forrást, de ehhez tartozik az előterjesztés végén szereplő, kimutatás nevezetű táblázat, amely három és fél oldalon keresztül részletesen foglalja össze, hogy minek a terhére milyen előirányzat módosítás történik. Az előterjesztés 1. pontjában szereplő előirányzat módosítás forrását, illetve, hogy minek a terhére történik meg az előirányzat biztosítása, ennek a kimutatásnak a 102. pontja tartalmazza.

Dr. Fodor Csaba: Cserti képviselő úr elmondta véleményét, amivel többé-kevésbé egyetértek, bár egy-két kérdésben azért önellentmondásokat tartalmazott, amit mondott, tehát vitatkoznék is vele. Azzal azért egyetértek, hogy többek között a tárgyi eszköz értékesítésnél, ha nem sikerül a terv, akkor

arra már most fel kell készülni, és éppen ezért a kiadások csökkentésében valami megoldást kell találni. Azt gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottság ennek érdekében mindent megtesz, legalábbis, ha a mai újságcikkre gondolok, akkor nagy valószínűséggel igen, hiszen azért a város nincs rózsás helyzetben sajnos. Nem pontosan ide tartozik, de a tárgyi eszköz értékesítésnél, vagy a földterület értékesítéseknél a Plaza mögötti terület, amelyet a közgyűlés múltkor megszavazott, egy önálló képviselő indítványt terjesztettem be ezzel kapcsolatosan, amelyben kértem polgármester urat, hogy ha lehetőség van rá, akkor függesztük fel azt az eljárást és bár ne tegyünk semmi olyat, ami az esetleg az önálló képviselői indítvány, ami arra szól, hogy vonja vissza ezt a döntését a közgyűlés, ez ellehetetlenüljön. Ettől függetlenül megdöbbenve olvastam az újságban – talán a tegnapi napon -, hogy az önkormányzat meghirdette versenytárgyalásra ezt az ingatlant. Tehát úgy tűnik számomra, hogy amit Cserti képviselő úr mondott, az falra hányt borsó, mert erőteljesen azért értékesítések felé mozdulunk el. Úgy látszik, hogy ez a legegyszerűbbnek tűnik. A pályázat benyújtási határidő 23-a az újsághívás szerint, és arra kérem most e helyütt az intézkedésre jogosultakat, szíveskedjenek ezt a pályázati kiírást visszavonni, szíveskedjenek megvárni a 23-át követő rendes közgyűlésre véleményem szerint bekerülő önálló képviselő indítványomat, és annak a döntésnek megszületését követően járjon el a hivatal. Bárki ebben az ügyben nyilatkozott a médiának, szíveskedjen a valóságot mondani, tehát ne arra hivatkozzon, hogy 100 méterrel odébb megveszik azt a földterületet, és majd oda épít valaki valamilyen áruházat. Szíveskedjen elmondani azt is, hogy a mai előírások szerint megveheti 100 méterrel odébb bárki a földterületet, de az nem beépíthető, mert ahhoz rendezési tervet kellene módosítani, ami még odébb van. A másik, hogy a Kórháztól átvett 100 millió Ft lehetséges-e, jogszerű-e. Ezt nem tudom megítélni. Gondolom, ezt majd az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megvizsgálja. Valóban kapott-e a város 100 milliót, mi annak a sorsa, megjelenik-e itt a költségvetésben?

Dencsné Szabó Edit: A város önkormányzata valóban ideiglenes pénzeszköz átadás formájában kapott 100 millió Ft-ot Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházától. A Polgármesteri Hivatal és a Kórház között született egy megállapodás. Ennek a tartalma ideiglenes pénzeszköz átadás. Szeptember 30-áig kell ezt a hivatalnak visszafizetnie. A nyári hónapok folyamán a bevételek nem teljesültek a bevételek, aminek megfelelően az önkormányzati likviditási nehézségekkel küzd. A fizetőképességét megőrizte. Ahhoz volt szükséges ennek az összegnek az átvétele, hogy a fizetőképességét teljesíteni tudja, tehát a határidőben a már vállalt kötelezettségeinek eleget tudjon tenni. Szeptember 15-ével adóbevételeket vár az önkormányzat, a várható adóbevételekből tervezzük finanszírozni ennek az összegnek a visszafizetését.

Dr. Kolonics Bálint: Továbbra is fenntartom a kérdésemet a 2. ponttal kapcsolatban. Tehát az 1. pontnál választ kaptam. Nyilván ez a táblázatból kitűnt. Mégpedig a Miklósfa településközpont rekonstrukció terhére történik meg a forrás biztosítása. A 2. pontnál a kérdésem az, hogy az önkormányzati önrész biztosítása miből történik? Erre nem kaptam választ, illetve a többi pontnál sem, ahol ez az önkormányzatot terheli.

Litter Nándor: Kérem végigsorolni mindegyik pontnál, amelyek ez értelmezhető.

Dencsné Szabó Edit: Tulajdonképpen az előterjesztésben szereplő mindenegyres ponthoz akkor végigmenve fel kell olvasnom ezt a kimutatást. Nem sikerült most kikeresnem pontosan, hogy a 1. pontban szereplő önrész biztosításához, illetve a 2005. évet érintő 18 millió Ft-hoz biztosított fedezetet minek a terhére adtuk meg, de egy kis türelmet kérek, meg fogom ezt pontosan mondani. Illetve kidolgozzuk, hogy melyik előirányzat terhére mit módosítottunk. A kimutatás mellé tudnék szöveges indoklást írni.

Litter Nándor: Még egyszer úgy gondolom, hogy összességében számtalan tételnél voltak eltérések a tervezett számainkhoz képest. Ezeknek volt egy szaldója, és arról döntenénk az egyes pontoknál a költségvetéssel összefüggésben, hogy milyen tételeknél költjük el.

Röst János: Nem párba vannak állítva a tételek, hanem szaldóba vannak véve a végén. Tehát egyenleg van, plusz-mínusz van. Azt nem lehet megcsinálni, hogy mindenegyres sornál a maradvány 3,2 milliós, és akkor ráteszem a következő tételre annak a terhére. Itt vannak elmaradó tételek, új tételek és a maradvány..... összegszerűen.

Dencsné Szabó Edit: Egy mondat csak kiegészítésként: ahogy polgármester úr és alpolgármester úr is elmondta, valóban a beruházások között került áttekintésre a Városfejlesztési Osztály által az, hogy

mik voltak az eredeti költségvetésben a tervezett összegek, és hol maradnak meg ott várható, úgymond maradvány összegek, hogy kevesebbe vagy többbe fog kerülni. Kolonics képviselő úr kérdését, ha jól értem, akkor Ő már arra gondol, hogy a költségvetés teljes mértékében, tehát a kiadások a bevételekkel összefüggésben átnézésre kerültek-e, illetve az egyes bevételek források hol jelennek meg ténylegesen a költségvetésben.

Dr. Kolonics Bálint: Úgy érzem, hogy nem kapok kimerítő választ, és mintha egy csúsztatás lenne itt, mert konkrét és határozott kérdést tettem fel, tehát a saját forrásból a 12. tábla 40. pontjában 10 millió Ft szerepel és most 18,6 millió Ft. A kérdésem az volt, hogy a forrást miből biztosítja az önkormányzat? Természetesen, ha pénzügyi szakember lennék, tudnám, és összességében kell értékelni a költségvetést és a sorokban is az összesítésben megjelenik. De szakembernek ez nem egy nehéz kérdés, amit feltettem. Döntés előtt várom a választ, és azért, mert bizottsági ülésen nem volt kinek feltenni a kérdést – tisztelet a kivételnek, osztályvezető asszonynak, aki átsietett bizottsági ülésünkre. Tehát ezen a közgyűlésen a döntés előtt várom a kérdéseimre a választ, és nem azt, hogy a sorokban ez valahol megjelenik, és valahol ezt nekem látnom kellene. Egyszerű kérdésre választ várok akárkitől. Tehát ha alpolgármester úr ezt nekem meg tudja itt mondani a közgyűlésen, akkor nagyon szíves elfogadom Tőle is a választ.

Litter Nándor: Nem tudok mást mondani. Itt egy összesített elszámolás történt a tervezett beruházásokról és jelen tudásunk szerinti felhasználásokról. Ennek van egy szaldója, és annak a részbeni elköltése történik meg. Nincs mindegyik sorhoz odaírva, és nem is gondolom, hogy ez szükséges lenne. A lényeg az, hogy az összes tervezett beruházásról elszámoljunk. Ezt teljesen rendben találom, és semmiféle csúsztatás nincs ezekben a sorokban.

Sajni József: Mivel szóba került, hogy az 1. pontban megfogalmazottaknak a fedezete a miklósfai településközpontra szánt összegből valósul meg, ezért annyit elmondanék, hogy gondolom, ez azért történik, mivel egy tervezési hiba volt, ami által nem az eredendően megfogalmazott céloknak megfelelően lett az első terv elkészítve, amit kértem, hogy ne kerüljön kivitelezésre annak megfelelően, hanem korrigálni kell a terveket, mégpedig a szerint, mint az eredeti elképzelés volt. Ezért ezt az egészet újra kell tervezni, ami jelen pillanatban olyan fázisban van tudomásom szerint, hogy a terv most készül, vagyis egy ilyen beruházás minden bizonnyal ebben az évben már nem valósulhat meg. De nagyon remélem, hogy ennek a térnek a kialakítása nem szenved csorbát, és ha ez valóban az időjárás és az idő körülményei miatt nem valósulhat meg az idén, abban az esetben ezt a közgyűlés továbbra is támogatni fogja.

Scháb György: Jegyző úrtól szeretném kérdezni, hogy a 100 millió Ft-os ideiglenes pénzeszköz átadás így rendben volt-e jogilag, hogy a közgyűlés nem tudott erről előzetesen, nem hagyta ezt jóvá? Nem vitatom ennek a létjogosultságát, csak azt szeretném megkérdezni, hogy ez így szabályos volt-e?

Tóth László: A 2. ponton túllépve, ha jól értelmezem, akkor nem fog megvalósulni a Rozgonyi utca és az Erzsébet téri körforgalom? Valamikor arról volt szó – ha jól emlékszem –, hogy komplexen kell kezelni az Erzsébet teret. Akkor arról volt szó, hogy valóban csinálunk valamit a Centrál előtti részen, de úgy gondolom, hogy a körforgalom megépítése fontosabb beruházás lenne forgalomtechnikai szempontból, mint ez. Akkor tudnék ebben az esetben jó szívvel dönteni, ha meghallgatnám a szakemberek véleményét. Meglepődve tapasztalom, hogy tárgyalunk 67 millió Ft-ról, annak a további sorsáról, és akkor nincsenek itt a Via Kanizsa Kht. szakemberei jelen. Úgy tudom, hogy nekik az álláspontjuk az, hogy ez a körforgalom feltétlenül megvalósítandó kell, hogy legyen. A magam részéről mindenféleképpen támogatom a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság állásfoglalását, hogy a körforgalom élvezzen prioritást, nem pedig a Centrál.

Litter Nándor: Valamennyien emlékszünk, hogy tárgyaltuk a belváros rekonstrukcióját. Abban valóban volt egy körforgalom, csak a Huszti téri körforgalom. A Huszti téri körforgalomról beszélt Szálka Miklós több alkalommal. Való igaz, hogy szerepel ez a körforgalom is, de a megvalósítás ütemében az Ady utca, a Huszti téri körforgalom, így haladva az Erzsébet tér felé. Valóban szükséges az, ezt ők is megerősítették, de arról még ebben a szakaszban még nem volt szó, hogy annak a tervezése és a kivitelezése is induljon.

Papp Nándor: A közgyűlés eldöntötte, hogy a Centrál lesz a legelső pont. A magam részéről akkor sem értettem azzal egyet, hogy ez a legfontosabb. Most sem értek vele egyet. A bizottsági üléseken is

előkerült korábban, hogy az bizony fontosabb lenne – ezen belül is annak a körforgalomnak a létesítése, de tisztában vagyok vele, hogy körülbelül két vagy három közgyűléssel ezelőtt ez lett eldöntve.

Dr. Kelemen Marcell: Scháb képviselő úr kérdésére válaszolva a 100 millió Ft összeg átutalása a Kórház részéről természetesen nem egy szokványos megoldás, hiszen erre nem mindennap kerül sor. Az önkormányzat likviditási helyzete olyan volt, hogy valamilyen döntést kellett hozni, és meg kellett oldani ezt a problémát. Több lehetőség állt az önkormányzati döntéshozók előtt. Az egyik például rendkívüli közgyűlésen kezdeményezni a folyószámla-hitel jelentős összegű megemelését, vagy más hitelösszezből ezt fedezni. A Kórház egyébként az önkormányzat ugyanolyan intézménye, mint bármely másik. Annyi különbség van, hogy önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, de önkormányzati intézmény. Ami még specialitása, hogy a finanszírozása nem közvetlenül az önkormányzat saját bevételeiből történik vagy állami finanszírozásban, hanem a társadalombiztosítás finanszírozza, tehát csak átfolyik az önkormányzat költségvetésén a Kórház költségvetése. A két intézményvezető megállapodása alapján ezt az összeget a hivatal megkapta szeptember 30-áig. Erre az önkormányzatnak szüksége volt. Úgy gondolom, hogy egy olyan helyzetet kellett megoldani az önkormányzatnak, amely mindenkinek érdeke volt. Lehet ennek a szabályosságát vitatni. Bármely más önkormányzati intézmény számlájáról is egyébként „lesöpörtük” a pénzt. Ezt természetesen a Kórháztól nem tudjuk megtenni tekintettel arra, hogy önállóan gazdálkodó költségvetési szerv. Amennyiben nem önállóan gazdálkodó költségvetési szerv lenne, hanem szintén a Polgármesteri Hivatal látná el a pénzügyi gazdálkodását, és mi adnánk át a finanszírozást a meghatározott rendben, akkor teljesen más helyzet lenne, de egy abszolút önálló intézményről van szó. Ezért volt szükség egy ilyen megállapodásra.

Cserti Tibor: Miután többször előkerül a Kórház-kérdés is, többféle megítélést kap már. Úgy gondolom, hogy ez egy pozitív dolog, és akként kellene értékelni, mert a végrehajtásban – elmondta jegyző úr – többféle választási lehetőség egy rövidtávú likviditási gond feloldásában. A magam részéről biztos, hogy nem vettem jó néven azt, ha egy többlet hiteligénnyel állt volna elő az önkormányzat akár átmeneti időszakra is, mert annak egyszeri költségei vannak, stb. Ez a megoldás azt mutatja, hogy a mi kórházunk általában az ország többi kórházához képest képes volt átmenetileg ilyen pénzeszköz átadásra, tehát jól gazdálkodott. Felvetődik egyébként a kérdés, hogy miért teheti meg. Nézzük a jogi oldalát. Ma a vagyon önkormányzati, önkormányzati fenntartású, a finanszírozás TB-finanszírozás. Ez nem csak így van. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az önkormányzat az általa tulajdonolt és ennek a feladatnak az ellátására átengedett vagyon hasznosítását is önállóan az intézményre bízta. A vagyonhasznosításban is vagy egyébként bevétel, úgynevezett saját bevétel, ami nem a TB-finanszírozás. Tessék nekem megmondani ezek után, ha az a vád éri a Kórházat, hogy miből akkumulálódott ez az átmeneti szabad forrás, TB-finanszírozás, vagy a vagyon célszerű, rendeltetésszerű hasznosításából? Engem nem érdekel. Engem az érdekel, hogy képes volt ekkora átmeneti szabad forrást kitermelni, és az önkormányzati finanszírozást jogszerűen lebonyolítva elősegíteni. Valamifajta hasonló szemlélettel kellene a témához közelíteni. Gondolom, ennek még több hulláma van, de nem értem képviselőtársaimat. Ahelyett, hogy tényleg pozitív jelzőkkel illetnék ezt az egész dolgot, mert költségtakarékosan oldották meg a likviditási problémát.

Dr. Szabó Csaba: Attól tartok, hogy túlságosan nagy érdeklődést kap egy apró, valószínűleg mindenki szempontjából kedvező pénzügyi manőver. Szeretném a jobboldal képviselőit tájékoztatni arról, hogy „n” alkalommal megelőzően az előző önkormányzatnál ez a gyakorlat volt folyamatos. Ebben az önkormányzati ciklusban ez volt az első. Nagyon örülök, hogy a Kórház úgy működik, hogy ezt a gyakorlatot – nem örülnék neki, ha sokszor előfordulna, de – még mindig folytathatja. Tessék megnyugodni. Megelőzően is így volt.

Halász Gyula: Az a kérésem, hogy az SZMSZ-t tartsuk be. A képviselők által rendelkezésre bocsátott szólamai lehetőséggel éljenek a képviselők maximálisan, de túlzottan nem.

Scháb György: Elmondtam, hogy nem szeretném vitatni ennek az ügyletnek a jogosságát, megalapozottságát, gazdaságosságát. Azt kérdeztem, hogy ez szabályszerű volt-e, hogy ekkora pénzeszköz felett a város úgy diszponált, hogy a közgyűlést előzetesen erről nem tájékoztatta, és nem kérte a közgyűlés jóváhagyását? Erre kérek választ jegyző úrtól. Nem mellébeszélni, hogy indokolt, meg nem indokolt, meg nagyszerű művelet, hanem jogszerű volt, vagy nem?

Dr. Kelemen Marcell: Az előbb arra utaltam, hogy a Kórház az önkormányzat intézménye, és miután nem a hivatalon keresztül történik a finanszírozás, ezért nem áll módunkban azt tenni, mint a többi intézménnyel, hogy csak akkor és annyi finanszírozást és forrást biztosítunk a számára, mint amennyi az adott havi működéséhez szükséges. Ennél az önkormányzati intézménynél jelentős összegű likvid pénzüsszeg, és lehetőség volt erre. Én nem tudom megítélni, tehát a válaszem arra, hogy szabályos-e vagy sem, az én véleményem az, hogy ez nem egy hitelnyújtás volt, tehát nem egy jogtalan hitelezés, hiszen egy önkormányzati intézmény számlájáról került át a Polgármesteri Hivatal számlájára. Nem szokványos, de nem tudok arra egyértelmű választ adni Önnek, hogy ez szabálytalan volt. Ez egy önkormányzati intézmény, amelynek jelentős összegű likvid pénzeszköz áll rendelkezésre a számláján. Ha ezt mi kaptuk volna meg, a Polgármesteri Hivatal, akkor csak annyit finanszíroznánk a Kórháznak, amennyi a havi működéséhez szükséges. Tekintettel arra, hogy úgy gazdálkodnak, hogy van tartalék pénzük, ezért náluk volt erre mód.

Zakó László: Botrányszagot érzek a levegőben. Nem tudom, hogy ki hogyan van ezzel. Először megtudjuk, hogy talán szabályos volt, de talán nem. Végül is egy kötelezettségvállalást vett magára az önkormányzat. Nem tudom, hogy az iparüzési adóbevétel, mint leendő fedezete ennek a kölcsönnek, elég lesz-e majd, aminek most szeptember 15-éig kell befolynia. Ez az egyik kérdés. A másik: Szabó Csaba képviselőtársamtól kérdezem, hogy ha ennyire jól áll a Kórház, akkor minek tudható be, hogy néhány héttel ezelőtt az a nagy panaszáradat arról szólt, hogy azért kell privatizálni a Kórházat - ami kifejezést szintén tagadtak -, mert olyan gyengén állnak, illetve csak az Önök odafigyelésén múlott, hogy eddig a Kórház nem ment csődbe? Akkor most jól áll a Kórház, vagy nem áll jól a Kórház? Halász Gyula képviselőtársamnak is lehet, hogy kellemetlen a téma, de megint megkérdezem, hogy miért kellene lezárni? Vitatkozunk, és elég fontos ügyekben vitatkozunk, és az SZMSZ is fontos dolog, de szerintem elég sokszor felrúgták már az SZMSZ-t az évek során.

Litter Nándor: A költségvetésnél nincsenek ilyen korlátozások – ezt Halász Gyulának mondom. Tessék nyugodtan szólni.

Zakó László: A másik kérdés – hivatalosan most hallottam először a kolléganő részéről ezt a bejelentést. Sok önfényező sajtótájékoztató mellett ez elsikkadt szerintem. Erről illetet volna tudni nekünk is, és nemcsak a szóbeszéd útján. Még mindig megkérdőjelezem, hogy szabályos és törvényes volt-e mind az összegét tekintve, mind a fizetés fedezetének biztosságát tekintve. Szeretném tudni, hogy akkor hányadán is állunk, és amikor majd néhány napirendi ponttal később tárgyalunk egy másik ügyet, ott is majd elmondom, hogy mire fogunk kidobni pénzt, akkor gondoljunk erre. Gúnyos mosoly kísért és megvető pillantások, amikor a Fő utcai patakocskáról beszéltünk fél délutánon keresztül, hogy miért nem hagyom álmodni a kanizsaiakat. Hát ezért, mert ne ringassuk álomba őket. Így állunk. És ezek szerint máskor is gyakran állunk így, csak most éppen a felszínre került ez az ügy.

Dr. Kolonics Bálint: A kérdéseimet tartom, és azt gondolom, hogy az SZMSZ alapján is a képviselő először megfogalmazza a kérdéseit, és utána összefoglalja az időkeretben a véleményét. A kérdéseim úgy hangzottak, hogy minek a terhére. Ismételten tanulmányoztam a táblázatot, és ha összeszámolom a forrást, a városközpont beavatkozás az a plusz 8,6 millió Ft, a HSMK-nál a 63,5 millió Ft, az Ipari Park útfelújításánál a közel 20 millió Ft, az több mint 90 millió Ft, és a táblázatban a saját forrás sorában találom meg. Felteszem a kérdést ismét, hogy ez a 90 millió Ft körüli forrás minek a terhére megy, és miből biztosítja az önkormányzat? Nem akarok találgatni, nem akarom azt mondani, hogy talán ez lesz az a 100 millió Ft. Kérdeztem, és erre várom a választ. A másik, ami a véleményem részét illeti: azt gondolom, hogy nem fogok annak örülni, és nem fogom méltatni, hogy a város likviditási gondokkal küzd. Ezt igenis sajnálatosnak tartom azért, mert úgy tűnt, hogy ismét elsikkik ez a dolog, és felszínre sem kerül. Egy másik kérdésem, ami elhangzott – arra is várom a választ, hogy nem kellene-e ennek a forrásnak, a nyújtott 100 millió Ft-nak a költségvetésünkben megjelenni? Ezt kérdeztem, és nem vitattam ezzel kapcsolatban semmi mást.

Dencsné Szabó Edit: A 14. számú mellékletben a céltartalékok között a fejlesztési célra elkülönített céltartalékok 14. sora Szegénység Elleni Program kezelése, ahol a módosított előirányzat oszlop, 12.660 eFt-ot tartalmaz. Itt eredeti előirányzat nem volt, mert a közfürdő létesítésére 25 millió Ft-ot döntött el a közgyűlés a költségvetésben, ami a 12. számú melléklet 24. sorában szerepel az induló beruházások között. Időközben a költségvetési rendelet jóváhagyása után a közgyűlés döntött arról, hogy a közfürdő megvalósításához pályázat kerül benyújtásra. A pályázat úgy adható be, ha az önkormányzatot terhelő rész kerül a beruházások között kimutatásra. Viszont arra felkészülve, hogy

pályázat sikertelensége esetén az összeg másik fele ugyanúgy rendelkezésre álljon, a módosított előirányzat oszlopában a közfürdő kialakítása, a 12. számú mellékletben a 25 millió Ft lecsökkentésre került azzal az összeggel, ami az önkormányzatot, mint saját forrásként terheli, és a 14. számú mellékletben a már említett 14. sorban Szegénység Elleni Program kezelésére tettük félre ezt az összeget. A pályázat nyert, a közfürdőhöz támogatást kapunk, aminek során nyilvánvalóvá vált, hogy ez a 12.660 eFt nem kerül felhasználásra. Ennek a terhére – a javasolt módosított előirányzat oszlopban már nem szerepel összeg – került a városközpont forgalomcsillapítása program kiegészítésre az eredetileg szereplő 10 millió Ft-ról 18 millió valahány ezer Ft-ra.

Cserti Tibor: Nem értem képviselőtársaimat, főleg Zakó képviselőtársamat, aki úgy fogalmazott, hogy botrány kering most már a levegőben. Ne csináljuk. Úgy gondolom, hogy teljesen egyszerű, józan paraszti ésszel megközelítve a Kórháznak ezt a témáját, vegyük az ellenkező esetet, ami általában tényleg jellemző, hogy ha baj van a kórházak működésével, akkor a fenntartónak a zsebébe kell nyúlni, és a működéshez kiegészítést kell nyújtani. Az tényleg nem egy szokványos eset, ami esetünkben van, de teljesen jogszerű, és erre írásban is bárhol, bárki választ fog adni, mert az államháztartási törvény és a hatályos jogszabályok soha nem zárják kis, és megengedik, hogy a fenntartó jogszerűen gazdálkodjon. Azért, mert a saját vagyontárgyaival és részére nyújtott állami finanszírozással jól gazdálkodik.

Papp Péter Pál: Szeretném ismételni azt, amit Dr. Szabó Csaba az előbb mondott. Ilyen tranzakcióra már többször sor került, de ebben a választási ciklusban most került először sor ilyenre. Nagyobb összeggel is került már sor ilyenre. Hogy miért van ilyenre szükség, és ezt miért lehet megcsinálni? Azért, mert az önkormányzatnak és a Kórháznak más a likviditási hullámzása. Máskor vannak a bevételek, és máskor vannak a kiadási csúcsok az önkormányzatnál, illetve az intézménynél. Az önkormányzatnál van két nagy bevételi csúcs, az április 15. és a szeptember 15-ei adóbefizetések. Ezt megelőzően mindig likviditási zavarokhoz közeli helyzet áll elő az önkormányzatnál. A Kórház gazdálkodására pedig az jellemző, hogy kapunk minden év december utolsó napján éves gazdálkodási előleget az Országos Egészségbiztosítási Pénztártól, mert az önkormányzattól nem kapunk pénzt, és teljesítményfinanszírozást kapunk havonta egyszer. De nekünk nem havonta egyszer vannak a kifizetések. Ha mi megkapjuk a teljesítménypénz 28-án, abból 5-én fizetjük ki a fizetést, 20-áig fizetjük ki az adókat, járulékokat, és megvan, hogy mit mikor kell. Ahogy a gyógyszer és egyéb anyagbeszerzések történnek, azokat 30-45-60 napos fizetési határidővel fizetjük ki. Tehát a Kórház likviditása így tervezhető. A mi havi bevételünk közel 500 millió Ft. Van olyan hónap, hogy az 500 millió Ft-ot éri el, mert a teljesítményünk ahogy hullámzik. Ebből szerencsére a Kórház – nem azért, mert Krózus, nem azért, mert halmozza a bevételeket, mert sajnos nem tudja, mert a költségeink is nőnek, de – átmenetileg szabad pénzeszközeink normális gazdálkodás és tartalékolt kifizetések mellett vannak. Mi ezt az OTP-be a kötelezően előírt bankszámlánkon tartjuk, vagy az átmenetileg szabad pénzeszközt a törvény erejénél fogva garantált helyen befektethetjük. Mi most úgy gondoltuk, hogy az önkormányzatnak a polgármester és a jegyző úr aláírásával kötött megállapodás szabályszerű. A Kórház szabályosan járt el – úgy gondolom –, az önkormányzat pedig jól járt ezzel a nagykanizsai önkormányzat által korábban többször gyakorolt módszer alkalmazásával.

Zakó László: A botrány jelző nem azt az eseményt illette, ami most bekövetkezett, mert most hallottam, hogy ez máskor is előfordult, ezek szerint nagyobb összegben is. Ez egyrészt akár minősíthetné az előző városvezetést is, és esetleg az az előtti is. Ezt a részét hagyjuk. A kérdés csak az, hogy adott esetben Önöknek nem lesznek-e kifizetési nehézségei, ha az egyéb ingatlanbevétel elmaradáshoz hasonlóan például az iparüzési adóbevétel elmaradás is fennáll, és azért 100 millió nem 10 millió, és nem 20 millió. Itt az összegszerűségről is szó van, plusz arról, hogy itt ülünk néhányan képviselők, és a sajtótájékoztatók útján megneszeltük ugyan, de akkor sem hittünk a fülöknek vagy a szemünknek. Most pedig kiderül, hogy ez van. Ugyanakkor jelzem még egyszer, hogy a Kórház privatizációt is tárgyaltuk és tárgyalni is fogjuk, és ott pedig majd teljesen más véleményen lesznek – úgy érzem – Önök. Minthogy az is nagyon feltűnő, hogy ilyen kommunikációs zavar van az Önök sorai közt – polgármester úr, jegyző úr, képviselők, pártbéli képviselők közt, mintha nem lenne teljes az összhang. Vagy rosszul látom?

Dr. Fodor Csaba: Tettem egy javaslatot, fenn is tartom. Tehát azzal szeretném kiegészíteni a határozati javaslatot, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság vizsgálja meg valóban, hogy ez a tranzakció jogszerű volt-e, tehát a hitelnyújtónak joga volt-e ezt megtenni – hiszen meg tudja ezt állapítani az alapító okiratból, egyebekből –, azt pedig meg tudja vizsgálni, hogy mi hatályos rendeleteink szerint Pénzügyi bizottsági, Gazdasági és Városüzemeltetési bizottsági, vagy semmilyen

bizottsági és közgyűlési felhatalmazás nélkül polgármester úrnak joga volt-e egy ilyen 100 millió Ft-os hitelszerződést, vagy kölcsönszerződést aláírni. Ezt az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság hivatott megvizsgálni, aztán zárjuk le ezt a kérdést. Annak lesz valamilyen eredménye, és azt tudomásul vesszük, addig pedig a pénz talán csak visszafizetésre kerül.

Litter Nándor: Elfogadom a javaslatot.

Dr. Kolonics Bálint: Választ várnék a kérdésekre. Támogatom Fodor képviselőtársam javaslatát, de azért továbbra is tartom, hogy nem kellene-e ebben az előterjesztésben ennek az összegnek megjelennie? Mert ez egy kötelezettségvállalás polgármester úr aláírásával, nyilván visszafizetési kötelezettséggel ilyen összecszerűsége, tehát valamilyen módon nem kellett volna-e a közgyűlés tudomására hozni egy költségvetési rendelet módosításánál? Ezt megkérdeztem, és erre várom a választ, hogy nem kellene-e itt szerepelnie?

Dencsné Szabó Edit: Mivel ez nem többletbevétele az önkormányzatnak és nem bevétele, hanem tulajdonképpen egy átmenő pénzeszköz lesz itt, ezért nem szerepel a költségvetési rendeletmódosításban. A tényadatok között könyvelésben természetesen meg fog jelenni. Lesz egy bevétel-növekedés, mert pénzeszköz került át az önkormányzathoz, de ennek meglesz a kiadási oldala is, amikor ez visszafizetésre kerül.

Litter Nándor: További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Egy kiegészítés van, amit Dr. Fodor Csaba tett, hogy egy határozati javaslat kerülne a rendeleti javaslat után, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság vizsgálja meg, hogy szabályszerű volt-e ez a tranzakció. Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 5 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

42/2005.(IX.15.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 42/2005.(IX.15.) számú rendelete a 2005. évi költségvetésről szóló 6/2005.(II.21.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról, amely az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot felhatalmazza ennek a vizsgálatnak az elvégzésére.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

229/2005.(IX.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot, vizsgálja meg a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza által Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részére nyújtott 100.000 eFt ideiglenes pénzeszköz átadás jogszerűségét.

Határidő: 2005. október 15.
Felelős : Tóth László bizottsági elnök

2. Termálturisztikai koncepció készítésére vonatkozó javaslat (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Bevezetőmben jeleztem, hogy újabb nagyprojektek fognak készülni Magyarországon. Tudjuk, hogy Nagykanizsa egy nagyprojekt vonatkozásában sikeres volt, hiszen Nagykanizsa és környező települései 173 millió Ft-ot kaptak a csatornaprogram végrehajtására. Úgy gondolom, hogy készülnünk kell arra, hogy egyéb területeken is hasonló projektek előkészítése történjen meg állami támogatással, és a turisztikát egy olyan területnek tartom, ahol ezt meg kellene próbálni. Javaslom, hogy a termálturisztikai projekt előkészítése és nagyprojektté történő alakítása történjen meg.

Zakó László: Polgármester úr, Ön a turisztikai üzletágban dolgozott jó néhány éven keresztül, ezért is furcsa számomra, hogy 1,5 millió Ft-ot készül most egy javaslatával kidobni az ablakon, amikor Nagykanizsán már főiskolai szinten, vagy kihelyezett tagozati szinten minden második hallgató a diplomamunkáját ebből írja vagy fogja írni, amikor a megyei közgyűlés különböző albizottságai gyártják a különböző tanulmányokat a térségről az M7-es kapcsán, sorolhatnám, az kapcsán, a tenger közelsége kapcsán, a vasút-villamosítás kapcsán pár évvel ezelőtt. Dunát vagy Tiszát lehet rekeszteni a sok szakdolgozattól, tanulmányból, akkor most mi 1,5 millió Ft-ért szavazunk meg egy olyan munkát, amiben le fogják írni, hogy Nagykanizsa fekvése milyen, közel van a határhoz, a tengerhez, termálvidéken vagyunk, a környéken gyógyfürdők vannak szép számban, ezért Zala megye már erről híresül el. Egyszerűen tiltakozom ez ellen, hogy így szórjuk a közpénzt, egy újabb olyan papírra költeni – és nem tudom, hogy ki fogja ezt megcsinálni –, amilyenhez hasonló már többtonnányi van. Egyszerűen kérem ezt levenni a napirendről, mert rengeteg ilyen anyag készült.

Litter Nándor: Attól félek, hogy nem tudjuk komolyan venni Zakó úr véleményét, mert ugyanúgy járnánk ezzel is - hogy majd keresünk a városban főiskolásokat és egyéb személyeket, akik majd elkészítik az anyagot -, mint a költségcsökkentési javaslattal, amikor felvetette, hogy majd segít nekünk ennek az összeállításában. Még ma sem történt meg ez. Tehát társadalmi munkában így mennek a dolgok. Tehát az sem történt meg – a költségcsökkentésre vonatkozó javaslatának az összeállítása. A mai napig várjuk, hogy tegye meg a javaslatát.

Zakó László: A telefonra gondol? Régen túl vagyunk rajta. Én már rég elfelejtettem, rég készen van. Ön nem tud arról?

Litter Nándor: Jegyző urat kérdeztem.

Zakó László: Annak idején részletesen kitárgyaltuk és megbeszéltük, hogy mit kell csinálni.

Litter Nándor: A konkrét javaslatok elkészültek?

Zakó László: Nem én csináltam, de elkészültek. Mátyás Józseffel konzultáltam többször is. Készen vagyunk.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ezt a határozati javaslatot egyhangú támogatással javasolja a közgyűlésnek elfogadásra. Megemlítettük azt is, hogy annak ellenére, hogy tudjuk, hogy Zala megyében több fürdőhely van – Lenti, Zalakaros, Kehidakustány, Zalaszentgrót, Hévíz, Balaton –, úgy gondoltuk, hogy Zala elhíresülhet azzal, hogy több melegvizet fürdője van, és lehet ilyen téren egy idegenforgalmi övezetben még Nagykanizsának is hosszabb távon létjogosultsága. Ezért nemcsak a helyi igények kielégítését, hanem egy szélesebb spektrumban turisztikai idegenforgalmi bevételt jelentő beruházások előkészítését egy ilyen program megfogalmazását egyhangúlag támogatta a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság.

Dr. Fodor Csaba: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság ülésén megtárgyaltuk volna ezt az anyagot, ha megkapjuk. Az előkészítő figyelmét felhívnom arra, hogy ennek a bizottságnak a neve úgy szól, hogy Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság. Méltatlan helyzetbe hozzák a bizottságot, ha például egy ilyen termálturisztikai koncepció anyaggal nem keresik meg, és nem tudjuk elmondani a véleményünket. E tekintetben a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság szakbizottság lett volna, ha tartják a sorrendet. A magam véleménye szerint én is azt gondolom, hogy próbáljuk meg, nézzük meg, legyen a kezünkben egy tanulmányterv. Nem hiszek abban egyébként, hogy az egész országból, de még

abban sem, hogy Zala megye egészéből termálfürdőt lehet csinálni. Nekünk van egy szerencsénk, ami Zalakaros, ami viszonylag közel van. Azt tartanám célszerűnek inkább, hogy ebben a körben, Zalakarossal szövetkezzünk valahogyan, mert Zalakaros hírnevével sem fogunk tudni vetekedni egy-két évszázadig. A határozati javaslatot pedig módosítani kellene. Az 1. határozati javaslat harmadik francia bekezdése azt mondja, hogy a közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás lefolytatására, stb. Ezt így, ahogy van, hagyjuk el. Nekünk van egy közbeszerzésekről szóló rendeletünk. Szeretném egyszer már látni, hogy a közbeszerzési rendeletet betartjuk, és ennek meg is kell jelenni a határozati javaslatban. Tehát ezt így elhagyni. Azt lehet, hogy a közgyűlés erre a kérdésre közbeszerzést ír ki, és a közbeszerzési eljárás lefolytatásával a Közbeszerzések elbírálására és kiírására jogosult bizottságot bízva meg, mert ez a rend. Ha ilyen határozatot hozunk, akkor nem szeretnék fűtésrekonstrukciót.

Litter Nándor: Egyetértek ezzel a javaslattal. A gondolat egyébként ez volt.

Dr. Kolonics Bálint: Előrebocsátom, hogy egy termálprogramot a magam részéről támogatok, és nyilván a turisztikát is támogatom, de amiért nem szavaztam meg a napirendet többek között, ez az előterjesztés is indoka volt annak, mert egy elkapkodott dolognak tartom egy soron kívüli közgyűlésen egy ilyen fontos témát tárgyalni. Azt gondolom, hogy számolni kellene, mégpedig azzal, hogy milyen kötelezettségvállalást von ez maga után. Most csak egy tervről van, de nyilvánvalóan egy tervnek akkor van értelme, ha annak van valami eredménye, valami megvalósítás, ami megint anyagi kötelezettségvállalással jár. Tehát ha itt az időpontokat nézem, ez 2006. év vége. Feltehetném a kérdést arra vonatkozóan, hogy ez az önkormányzati ciklus lassan a végét járja – Polgármester úr, miért nem a ciklus elején dolgozunk ki ilyen programot, amit következetesen végig lehet vinni? Miért kell megint kötelezettséget vállalni a jövőre, és a következő évekre? Ha megnézem az előterjesztést, azért jutok arra a következtetésre, hogy elkapkodott, mert már az első mondat arról szól, hogy több termálkúttal is rendelkezik városunk, melyek nincsenek hasznosítva. Milyen kutakkal? Kinek a tulajdonában lévő kutakkal? Hol van ez az előterjesztésben? Tehát ezt valahol az alapoknál kellene kezdeni, és nem egy soron kívüli közgyűlésen. Arról nem is beszélve, hogy talán az elmúlt közgyűlésen, amikor a Csónakázó-tóról tárgyaltunk, egészen más szavakat hallottam itt a közgyűlésen, mégpedig annak a fejlesztése kapcsán olyan dolgok hangzottak el, hogy semmi esélye Kanizsának egy termálprogramba becsatlakozni, mert itt a Zalakaros, stb., és ez a Csónakázó-tó kapcsán elhangzott. Akkor most mi az igazság? Akkor mi a mi álláspontunk? Nem szeretnék ebben a dologban kapkodni. Támogatom, és dolgozzuk ki, de nem így.

Litter Nándor: Most nem a programot tárgyaljuk. Elindítunk egy programot, amit majd valaki elkészít, és azt fogjuk megtárgyalni. Örülök egyébként, hogy képviselő úr támogatja, de valahogy el kell kezdeni mindenféle munkát. A gyorsaságot az indokolja, amit a bevezetőmben mondtam, hogy újra támogatásokat lehet szerezni az előkészítő munkálatokhoz. Most oda szeretnék eljutni, hogy ez az előkészítő anyag készüljön el, az önkormányzat megtárgyalja, és ha tetszik mindenkinek, akkor indítjuk.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság ülésén is felvetődött a tulajdonjog tisztázásának kérdése, amiben a korábbi években már nagyon sok fórumon elhangzottak kérdések. Elő kell talán venni azokat a dolgokat, és akkor tisztázhatók, hogy melyik kút kié. Az előterjesztés közepe felé, a szeptember 30-át írunk. Ezt egy kicsit korainak tartjuk, mert ennek a kidolgozása talán több időt venni igénybe, mint két hét. Az ütemezésnél mi azt mondjuk, hogy a 2006. I-VI. hónap lehet úgy, hogy I. félév, a másik része pedig lehetne a II. félév, mert nem értem – itt átfedés van. Azzal kezdődik az utolsó időszak, hogy 2006. VI. hónaptól XII-ig. Az első pedig az I-VI-ig. Félévekre kellene bontani ezeket a megvalósítandó feladatokat, és így akkor a bizottság ezt támogatni tudja 3 igennel és 1 tartózkodással.

Cserti Tibor: Ha valamiből pénz lesz az elkövetkező időszakban EU-támogatással, kormányzati támogatással, akkor a Nemzeti Fejlesztési Terv vagy bármelyik program részeként, az idegenforgalom. Mindig azt szoktam támogatni, ahol valamifajta akció és határnap megjelenik, és a költségvetési vitájában az előbb utaltam arra, hogy néha ehhez rendkívüli közgyűlést is kell tartani, de el tudom fogadni az indokoltságát. Tehát szeptember 30-ai dátum arra kényszerít bennünket, és ez nem jó dolog egyébként a kiíró részéről egy ilyen rövid határidő tartása, hogy akkor mi válaszolunk rá az adott pillanatban legjobb információknak megfelelően. Ezért támogatom ilyen értelemben a 2. pontot, mert az adott módszer szerint kell kikölni. Amúgy pedig az 1. pont tekintetében Fodor képviselő úr indítványával egyetértek, magam is támogatom. A közbeszerzést annak rendje szerint kell lefolytatni, ahogy van. Büszke vagyok, hogy annak idején a Gazdasági Osztály vezetőjeként, hogy

rendkívüli erőfeszítéseket tettünk ezeknek a termálkutak megszerzése érdekében. Ilyen értelemben – Kolonics Bálint képviselőtársamnak mondom – nincs ellentmondásban a múltkori Csónakázó-tóval kapcsolatos előterjesztés, mert ezek a kutak Bajcsa és Miklósfa térségében vannak, és hasznosításra várnak. Annak idején bevizsgálásra került. Ez egy nagyon nagy érték, amit a városnak tudnia kell hasznosítani. Jelen időszakban ezt a fajta taktikai lépésünket meg kell tenni jó gazda módjára és támogatni.

Dr. Kolonics Bálint: Időben, ahogy elhelyezem ezt az előterjesztést, engem az zavar – és kitérem a Csónakázó-tó projektre, itt lesz előttünk a Sportcsarnok –, hogy egy kicsit nekem propagandaszaga van ennek a dolognak. Tehát elindítunk egy programot, hogy hangzatosan majd tudjunk miről beszélni, hogy elkészítettük a terveket. Tehát nehogy csak ez legyen belőle, és ez propaganda legyen az elkövetkezendő választásokra, hogy most megcsináljuk a propagandát – ez, amit most kifizetünk a tervekre, és a fiókba kerüljenek ezek a tervek.

Litter Nándor: Így is fel lehet fogni, de engem az vezérel, hogy legyenek olyan programok, amelyekre Európai Uniós forrásokat tudunk szerezni. Úgy gondolom, hogy az a közel 7 milliárd Ft, amit állami, regionális, Európai Uniós források keretei között megszerезhetünk, ezt lehet propagandának hívni, de ezek megvannak, és a várost fejlesztik. További ilyen forrásokat szeretnénk. Kolonics Bálint is támogat bennünket – ennek viszont nagyon örülök.

Röst János: Ez a betervezés nem maga a koncepció, annak a lehetősége, hogy ki kell dolgozni koncepciót. Ha ebben a három évben hasonlóképpen gondolkodnánk, mint több képviselőtársam gondolkodik, akkor egyetlenegy projekt nem valósult volna meg, mert mindig azt mondták volna, hogy még várjunk két évet vele, nézzük meg még háromszor, és majd hozzuk vissza a közgyűlésre. Úgy gondolom, hogy aki most nem lép, az lemarad. Inkább legyen olyan tervanyag, amely az asztalfiókban pihen félévet, és ha elő kell venni, akkor elő tudjuk venni, mint az, hogy tétlenül téblábolva nézzünk magunk elé a világban.

Halász Gyula: A frakciónk támogatja ennek a napirendi pontnak a megvalósulását, és mindenkinek a figyelmét szeretném felhívni, hogy a Nemzeti Fejlesztési Tervnek 2007-2013-ig tartó időszakáról van szó, tehát ez kormányzati és önkormányzati ciklusokat átívelő időszak, és itt nem propagandáról van szó, hanem arról, hogy hozzuk lendületbe Nagykanizsát, hogy sikeres legyen Nagykanizsa. Az, hogy az ipar szerkezete megváltozik, és a szolgáltató szektorból az egész világon minél több bevételt termelnek ki, ez része annak. Részben annak, hogy a turisztika, az idegenforgalom és más szolgáltató szektorhoz tartozó iparágak felfejlődnek. Ha Nagykanizsa ebben nem akar részt venni, akkor ez egy dolog, de ennek a következményeivel számolnunk kell. A hagyományos ipar – tudomásul kell venni – leépülőben, megszűnőben van. A fejlettebb, modernebb iparágak, ágazatok kerülnek előnybe, még az infokommunikációt is figyelembevéve. Ennek fényében nézzük ezt a dolgot.

Dr. Fodor Csaba: Valóban fontos az, hogy pályázzunk akárhova is külső forrásokért, hogy megfelelő terv, koncepció legyen a kezünkben. Annak lenni kell, annak hiányában nem tudunk előrelépni – az igaz. Azt gondolom, hogy mindenki felelősen gondolkodik abban, aki úgy gondolja, hogy terveknek, programoknak lenniük kell, mert azok mentén tudunk előrehaladni. Azt gondolom viszont, az is felelősen gondolkodik, aki azt mondja, hogy jó, de azt is nézzük meg, ezek a pályázatok mind nagyon szépek, de mindegyik pályázatnak jelentős önrésze van. Most a költségvetés tárgyalása után a 600 milliós jelenlegi hitelállomány + költségvetés szinten az 1,3 milliárdos fejlesztési hitelállomány azért jelentős terhet ró az elkövetkező önkormányzatokra, és azt gondolom, hogy ebből a szempontból is figyelembe kell venni minden fejlesztési elképzelést, mert ennek az önkormányzatnak a mandátuma a jövő év végén megszűnik, a várost működtetni kell, és azt hiszem, hogy akik azt gondolják, hogy kellene ezek a programok, kellene ezek a fejlesztés irányok, kellene a pályázatok, méltán szeretnék látni és biztosan tudni, hogy a város az önrészek és egyebek tekintetében továbbra is jó úton halad, és nem adósodik el erején felül. Magam ezt az anyagot támogatom, általában a pályázatokat támogatom – majd meglátjuk, hogy mi lesz belőle.

Litter Nándor: A most kiadott 12. számú táblázat tartalmazza azokat az információkat, amelyeket Dr. Fodor Csaba kért. Zakó úrnak ez a harmadik hozzászólása lenne, ezért nem tudom megadni neki a szót.

Zakó László: Egy építő javaslatom lenne.

Litter Nándor: Akkor elmondom, amit Mátyás József is üzent, hogy mindössze egy telefonhívást adott Zakó úr a részére, hogy használja a TELE2-t. Ez volt az a költségcsökkentési javaslat, amit Zakó úr kidolgozott, és nagyon hálásak vagyunk érte.

Zakó László: Szerettem volna az előbb jelezni – és köszönöm, hogy kaptam szót, és akár be is építhetjük a határozati javaslatba –, hogy a Magyar Fürdőszövetséggel vegyük fel a kapcsolatot. Ott sűrűsödnek a fürdők szakmai potenciái, nagyon sok ilyen anyag van. Ha ingyen nem adják, akkor ennek a betervezett összegnek a töredékéért is átvehetjük a szerzőtől, és még időt is nyerünk vele. A telefonos költségcsökkentéssel kapcsolatban végigrágtam magam minden szolgáltató minden ajánlatán, és egy nagyon lecsupaszított, nagyon költséghatékony változatot sikerült találnom saját munkahelyemen, és minden velem kapcsolatban álló szolgáltató képviselőjét az önkormányzathoz irányítottam. Fel is vették a kapcsolatot. Megdöbbentő dolgokat találtak, hogy évek óta mennyire nem volt karbantartva a telefonköltség, és havonta hány százezret dobtak ki az ablakon. Mindent részletesen megbeszéltem egy bő félórás telefonbeszélgetés útján a Mátyás úrral. Leírni nem tudom, mit kellett volna – nem is ezt vállaltam magamra, hanem azt, hogy segítsek. Megtörtént. Innentől kezdve nem tudom, hogy hogyan áll az ügy.

Dr. Kolonics Bálint: Azt szeretném kérni - itt a turisztika fejlesztéséről beszélünk. Természetesen ezt már elmondtam annak idején, amikor a belvárosi kerthelyiségekről és üres székekről beszélgettünk, és ennek a fejlesztése kapcsán, és a Sportcsarnok fejlesztése kapcsán is, hogy ezt komplex módon kell kezelni, és a turizmus fejlesztése irányából, és a város fejlődése irányát ebben látva -, hogyha majd a sportcsarnokot tárgyalja a közgyűlés, akkor is legyen ennyire bátor, és akkor is kezelje így komplex módon, és a turizmussal összekapcsolva ezt a kérdést.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy komplex módon kezeljük, hiszen lakossági viták folynak már, bár elég csekély részvétellel - önkormányzati képviselők nem igazán látogatnak ezeken a programokon bennünket. Mi a 2007-2013-at igenis komplex módon kezeljük, és remélem, hogy a szeptember végi közgyűlésen együttesen meg tudjuk alkotni az erre az időszakra vonatkozó komplex fejlesztési tervünket. Ezzel az igénnyel – azt hiszem – valamennyien egyetérthetünk. A vitát lezárom. Kérem, hogy azzal a módosítással, amit Fodor Csaba tett, hogy az 1. számú határozati javaslat harmadik bekezdése módosul, hogy a jelenlegi szabályozások szerint folytatódjon le a közbeszerzés, szavazzunk a két határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

230/2005.(IX.13.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- egyetért a Nagykanizsai Termálturisztikai Konceptió maximum 1,5 millió Ft értékben történő elkészíttetésével.
- 2005. évben maximum 1,5 millió Ft forrást biztosít a 2005. évi költségvetésében.
- a Nagykanizsai Termálturisztikai Konceptió elkészíttetésére közbeszerzési pályázatot ír ki, annak az érvényben lévő közbeszerzési szabályok szerinti lefolytatásával.

Határidő: 2005. december 30.

**Felelős : Litter Nándor polgármester
Papp Péter bizottsági elnök**

(Operatív felelős: Palángi Krisztina Pályázati Iroda vezető)

- #### **2. Felkéri Litter Nándor polgármestert, hogy a következő Nemzeti Fejlesztési terv keretein belül megvalósuló turisztikai nagyprojektek benyújtásához szükséges információs táblázatot a fejlesztési koncepció**

előtanulmányaként elkészítse, és azt a Magyar Turisztikai Hivatal felé továbbítsa

Határidő: 2005. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Paláncsi Krisztina Pályázati Iroda vezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Ifjúsági és Sportcsarnok előkészítő munkacsoport alakítása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Az előterjesztés indoklását a bevezetőmben röviden elmondtam.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elkezdte tárgyalni ezt a napirendet és menet közben levettük saját napirendünkről, mivel nem tudtunk arra választ kapni, hogy ez munkacsoport, munkabizottság, az SZMSZ-szerinti vagy egy ad hoc bizottság. Ezért mi nem hoztunk érdemi döntést.

Litter Nándor: Ez egy munkacsoport. Felkértem és mindenki vállalta is, hogy ebben a feladatban részt vesz. Áttekintve egy másik pályázó város pályázati anyagát, úgy gondoltuk, hogy ehhez támogatásra van szükség, és ebben az ügyben történne meg ez a döntés. Tehát a munkacsoport létrehozása megtörtént már, egy támogató személy kell még hozzá.

Dr. Fodor Csaba: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság ülésén is elmondtam és most is elmondom – nem tudtam, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén ez a dilemma felmerült, de azt hiszem, hogy okkal és joggal – az önkormányzatiság egy kicsit másabb, mint a sima gazdasági élet. Egy gazdálkodó cégnél, vállalkozásnál munkacsoportokat vagy teameket bármikor az arra jogosult vezető létrehozhat. Az önkormányzat más. Az önkormányzat feladatait, hatásköreit, illetékességét nagyon pontosan jogszabályok rendezik. Tehát ilyenfajta munkacsoportot az én álláspontom szerint létrehozni nem lehet. A hivatalon belül lehet, mert a hivatal vezetője a jegyző, és a jegyző és az alpolgármester úr megegyeznek, hogy egy ilyen ad hoc feladat ellátásra létrehoznak egy munkacsoportot – semmi baj, köszönjük a tájékoztatást, örülünk neki. De az nem megy, hogy az önkormányzat nevében a polgármester úr még ebbe tetszőlegesen bárkiket beválogasson. Azt hiszem, hogy így, ebben a formában ez az előterjesztés nem tárgyalható, és nem szavazható, és helyesen járt el a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság. De ha van most arra mód az ügy fontosságára való tekintettel, akkor azt mondom, hogy most mondjuk ki, hogy az önkormányzat hozzon létre egy ad hoc bizottság erre a feladatra, és maga a közgyűlés állítsa fel ezt a bizottságot, mert annak joga van, ha jog van. De egy ilyen vegyes összetételű bizottságot létrehozni nem lehet hatáskörök hiányában. Azt sem tudja, hogy mi a dolga. Egyszerűen működéhetlen, mert a szabályai nincsenek megalkotva. Tehát ebben az előterjesztésben most ilyen formában nem fogunk tudni dönteni, de az ügy fontossága pedig azt indokolná, hogy valamilyen döntést mégiscsak kellene hozni. Tehát azt kérem a hivatal illetékeseitől, hogy nézzék meg, hogy erre az esetre a közgyűlés felállíthat-e egy ad hoc bizottságot, vagy bármi mást, és akkor azt bízzuk meg bizonyos feladatok elvégzésével. De azt sem ártana látni, hogy mi lenne az ő dolguk, milyen hatáskörrel kinek készítenek véleményt, javaslatot, döntenek, vagy csak összeülnek és beszélgetnek. Ez egy kicsit komolyabb kell, hogy legyen.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy ennek semmi akadályja nincs. Papp Nándor vállalta, hogy részt vesz ebben a munkában, az egyeztetések során. A többi munkatárs pedig a hivatali feladataként fogja ezt elvégezni, tehát ebben semmiféle probléma nincs. A szakértő felkérése, ami idetartozik.

Cserti Tibor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén kifejtettem a véleményemet részletesen. Gyakorlatilag többé-kevésbé egybeesett Fodor képviselőtársam véleményével, ha munkacsoportról van szó. Most kaptunk igazán arra választ, hogy munkacsoport. Szerintem a beruházás szükséges, oda kell figyelni, igényes módon. Úgy gondolom, ezt az előterjesztést most vissza kellene vonni azáltal, hogy hacsak a szakértő megbízására van szükség, és ez nem érinti a költségvetési főösszeget, a költségvetés végrehajtása során a jelenlegi költségvetési keretek terhére

polgármester úr bármikor megbízhat szakértőt szerintem. Az egy másik kérdés, ha úgy ítéljük meg, hogy a fajsúlyánál fogva ad hoc bizottságot akar létrehozni a közgyűlés, mert fontosnak tartja és egy szélesebb grémiumot valamilyen rendezőelvek mentén, az egy dolog. Én ezt a dolgot is tudom támogatni, de most úgy gondolom, hogyha egyébként ez így működőképes az előterjesztés alapján az érintett személyekkel, és ők elfogadták, akár máris működőképes a holnapi naptól kezdve, a megbízás pedig mehet a költségvetési kereteken belül. Ügyrendiként tettem fel.

Litter Nándor: Cserti Tibor javaslatát elfogadom, és így fogunk cselekedni.

4. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázati rendszerben való részvételre (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: A soron kívüliséget az indokolta, hogy a nyilatkozatot 30-áig el kell juttatni és a pályázat kiírását viszont előtte meg kell tenni, mert körülbelül egy hét, amíg a sajtón átfut. A részletkérdések, a módosítások, amelyeket javasolnak, vagy szükségesnek tartanak, a rendeletben kerül szabályozásra, amely a soron következő közgyűlésre jön. Most arról van szó, hogy abban dönt az önkormányzat, hogy csatlakozik ehhez a Bursa Hungarica-hoz, amit egyébként három éve működtet már, tehát semmi új információ nincs ehhez.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén volt módunk a szakosztály képviselőjét kifagatni azzal kapcsolatban, hogy kik kaphatnak, hányan részesülnek, és milyen összeget kapnak támogatás címén, akik nagykanizsaiak, és valahol felsőoktatási intézményben tanulnak. Köszönöm azt, hogy az egy órai bizottsági ülés után akkor meg nem kapott, de kérdezett adatot, hogy a korábbi években mennyit fordítottunk egyrészt a Bursa Hungarica-ra, másrészt a 2002-ig fennlévő meglévő, még tanulmányi, illetve a „Hazavárunk” támogatási lehetőségekre. Ez 2001-ben a 6 millió forrásból 4,7 millió került felhasználásra. 2002-ben, amikor még három kifizetési mód volt, 8,3 millió, 2003-ban 6 millió, 2004, 2005-ben 8-8 millió Ft-os keret. Idén úgy néz ki, hogy ebből a keretből 728.000 Ft megmarad. Azért nem kerül felhasználásra, mert nincs annyi pályázó. Viszont azt is megtudtuk, hogy egy-egy hallgató 3.000 Ft-ot kaphat. Úgy ítélem meg – kicsit azért is, mert két fiam vidéken tanul –, hogy ez a 3.000 Ft gyakorlatilag egy szegedi egyetemistának az oda-vissza útja, útiköltség térítése. Elég alacsonynak gondolom ezt az összeget. - De az én fiaim nem pályáznak erre. - Ilyen gondolatok és ilyen adatok ismeretében a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság azzal a módosítással támogatja ezt az előterjesztést, hogy az előterjesztésben szereplő 8 millió Ft helyett 10 millió Ft-ot szerepeltessünk a 2006. évi költségvetésünkben erre a célra. Többségi szavazással támogatjuk a 10 millió Ft-ot. A kisebbségi szavazás 12 millió Ft volt.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Úgy gondolom, hogy térjünk vissza a költségvetésnél ennek az esetleges emelésére.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Nem lehet akkor visszatérni, mert fel kell osztani október 31-ig az összeget. Mi azt tudjuk felosztani a következő évre, ami rendelkezésre áll. Annyit pontosítanék még, hogy 3.000-5.000 között, az 5.000 kevesebb számú előfordulás valóban igaz, de ezt megduplázza, tehát ugyanennyit hozzátesz a központi közalapítvány ehhez az összeghez, tehát 6.000 és 10.000 között kaphatnak. Ha nagylelkű a megyei közgyűlés, akkor még ő is tehetne hozzá. Nem szokott a kanizsaihoz.

Litter Nándor: Akkor ez egy jelentősebb összeg. Ennek figyelembevételével nem javaslok most ennek az emelését. Kérem, szavazzunk a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslatáról.

A közgyűlés 12 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Kérem, együtt szavazzunk az eredeti határozati javaslat 1. és 2. pontjáról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot elfogadja:

231/2005.(IX.13.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önkormányzatnak az Oktatási Minisztérium *Bursa Hungarica* Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2006. évi fordulójához való csatlakozásával, az 1. számú mellékletben szereplő *Általános Szerződési Feltételek*ben foglaltakat elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nyilatkozatot (1. számú melléklet) írja alá.

Határidő: 2005. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Simánné Mile Éva osztályvezető

Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. évi költségvetésben a Bursa Hungarica ösztöndíjpályázatra 8.000 e forintot biztosít.

Határidő: 2005. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető

Dencsné Szabó Edit osztályvezető

Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 16.50 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Kelemen Marcell
jegyző

Litter Nándor
polgármester