

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2005. április 27-én (Szerda) 9.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Dencsné Szabó Edit osztályvezető, Karmazin József városi főépítész, osztályvezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Somogyi Ottó irodavezető, Hári László irodavezető, Palángi Krisztina irodavezető, Tárnok Ferenc irodavezető, Kámán László intézményvezető, Kulbencz Ferenc Közterület Felügyelet Vezető, Gáspár András ügyvezető

Litter Nándor: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes.

Nagykanizsa városa a tizennégy környező településsel közel 10 milliárdos csatornaprojekten dolgozik. Brüsszselből voltak itt tegnap a szakértők, akiknek be kellett mutatnunk a programot és ragaszkodtak ahhoz, hogy a polgármester is részt vegyen ezen a rendezvényen. A brüsszeli delegáció elfogadta ezt a programot és az előkészítőknek a munkájukért - a Vízmű Rt-nek és az UTB Tanácsadó cégnek – elismerésüket fejezték ki. Ezen kívül 177 millió forinttal fogja a Magyar Állam támogatni ennek a projektnek az előkészítését.

Ki nem hirdetett határozatok kihirdetése következik.

Önkormányzati tulajdonú részvények értékesítése 2005.

88/2005.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hozzájárul a 16.050 db Konzum részvény Forlev Kft. részére történő értékesítéséhez 90 Ft/db részvényáron, 1.444.500 Ft értékben.
2. hozzájárul a ZÁÉV Rt. részvényeinek 60 %-os árfolyamon történő értékesítéséhez.
3. felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Zalaiparker Rt. részvényeinek gazdaságos hasznosítása érdekében a HANNA-BER Kft. által felajánlott ingatlancserével kapcsolatban. A vételi ajánlat elfogadására akkor kerüljön sor, ha a felajánlott ingatlan esetében a tervezett útépitéshez nem hasznosítható terület nem haladja meg az ingatlan területének 20 %-át.
4.
 - a. hozzájárul az OTP részvények dematerizálásához és értékesítéséhez.

Határidő: 2005. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: részvények értékesítése: Dencsné Szabó Edit osztályvezető
ingatlan hasznosítása: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

- b. felkéri a polgármestert, hogy a következő közgyűlésen adjon tájékoztatást arról, hogy mi az oka az OTP részvények 2002. márciusában elmaradt dematerizálásának, és kinek a feladata lett volna ezt elvégezni.

Határidő: 2005. április 26.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző)

Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2005. évi üzleti tervének jóváhagyása

89/2005.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a KanizsaNet 2000 Kht. üzleti tervét bruttó 28.125 ezer Ft működési célú, 2.500 ezer Ft felhalmozási célú önkormányzati finanszírozással elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2005. évre szóló vállalkozási szerződést kösse meg.

Határidő: 2005. április 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

2. a Kanizsa TV Kft. üzleti tervét bruttó 45.800 ezer Ft működési célú és 4.2000 ezer Ft felhalmozási célú önkormányzati finanszírozással elfogadja. Kötelezi az ügyvezetőt a szakmai fejlesztési terv elkészítésére. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2005. évre szóló vállalkozási szerződést kösse meg.

Határidő: 2005. április 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

3. a Kanizsa Uszoda Kft. üzleti tervét bruttó 79.301 ezer Ft működési célú és 1.200 ezer Ft felhalmozási célú önkormányzati finanszírozással elfogadja. Az önkormányzat eltekint az 1.000 ezer Ft bérleti díj megfizetésétől, de annak ÁFA vonzatát a Kft. köteles megtéríteni. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2005. évre szóló vállalkozási szerződést kösse meg.

Határidő: 2005. április 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

4. a Kanizsa Újság Kft. üzleti tervét bruttó 32.200 ezer Ft működési célú önkormányzati finanszírozással elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2005. évre szóló vállalkozási szerződést kösse meg.

Határidő: 2005. április 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

5. a Nagykanizsa Gazdaságfejlesztő Kht. üzleti tervét bruttó 15.610 ezer Ft működési célú önkormányzati finanszírozással elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2005. évre szóló támogatási szerződést kösse meg.

Határidő: 2005. április 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

6. a Nagykanizsa Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. üzleti tervét elfogadja azzal, hogy a társasággal a 2005. évre szóló bérleti díj fizetésére vonatkozóan ki kell munkálni a javaslatot.
A Kft. 2005. évben 10.000 ezer Ft értékben beruházást köteles elvégezni. Kötelezi az ügyvezetőt a szakmai fejlesztési terv elkészítésére.

Határidő: 2005. április 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

7. a Nagykanizsa Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. részére visszafizetési kötelezettség nélkül 9.500 ezer Ft tőketartalékot és jegyzett tőke emelésre 500 ezer Ft-ot ad át. A jegyzett tőke emelést a cégbíróságon be kell jegyeztetni.

Határidő: 2005. május 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető
Szányi Gábor ügyvezető)

8. a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. üzleti tervét bruttó 469.874 ezer Ft működési célú önkormányzati finanszírozással elfogadja, amely tartalmazza a 2004. évről áthúzódó 18.433 ezer Ft, és a 2005. évre vonatkozó 441.641 ezer Ft városüzemeltetési feladatok, valamint 9.800 ezer Ft közcélú foglalkoztatás és 200 ezer Ft közmunka program támogatásának fedezetét.
A Kht. a Vásárcsarnok és a temető ingatlanok használata után 2005. évben bruttó 7 millió Ft bérleti díjat köteles befizetni az önkormányzat részére.
A Kht. 2005. évi üzleti tervében a hóeltakarítás plusz költségei és a szombati parkoló díjbevétele kiesése miatt keletkezett forráshiányt az áprilisi közgyűlésen kell rendezni.
A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2005. évre szóló vállalkozási és bérleti szerződéseket megkösse.

Határidő: 2005. április 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

9. a VIA Kanizsa Városüzemeltetési Kht. részére visszafizetési kötelezettség nélkül 14.000 ezer Ft tőketartalékot, jegyzett tőke emelésre 250 ezer Ft-ot ad át. A jegyzett tőke emelést a cégbíróságon be kell jegyeztetni.
A Kht. a részére 2003. évben pályázati összeg megelőlegezése címen átadott 14.250 ezer Ft-ot, mint alapítókkal szembeni kötelezettséget 2005. évben visszafizetni köteles.

Határidő: 2005. május 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető
Gáspár András ügyvezető)

10. felhívja a gazdasági társaságok vezetőinek figyelmét, hogy az üzleti terv az önkormányzat költségvetésének elfogadása előtt kerüljön elkészítésre és a felügyelő bizottság által megtárgyalásra.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az ügyvezetők, illetve a felügyelő bizottságok tagjai az üzleti terv, valamint a mérlegbeszámoló készítésével kapcsolatos szakmai kérdésekben konzultáció keretében kapjanak tájékoztatást.

Határidő: 2005. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Elővásárlási Jog gyakorlása a nagykanizsai 1235 hrsz. alatt nyilvántartott Rozgonyi u. 25/a. szám alatt található ingatlanra

90/2005.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. nem támogatja, hogy a nagykanizsai 1235 hrsz-ú Nagykanizsa, Rozgonyi u. 25/A sz. alatti ingatlanról az elővásárlási jog törlésre kerüljön, 2/1999.(I.26.) rendeletének erre irányuló módosítását nem javasolja.
2. a nagykanizsai 1235 hrsz-ú Nagykanizsa, Rozgonyi u. 25/A. sz. alatti ingatlanra elővásárlási jogát nem gyakorolja.
A közgyűlés döntéséről a kérelmező Balla Józsefnét értesíteni kell.

Határidő: 2005. április 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

Farkas Tibor lakásügye

91/2005.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2005. február 24-én kelt 30/2005.(II.25). számú - a Nagykanizsa, Városkapu krt. 10/B. II./7. lakás bérlőkijelölésére vonatkozó – határozatát felülvizsgálta és azt hatályon kívül helyezi.
2. felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy a Nagykanizsa, Városkapu krt. 10/B.II/7. szám alatti önkormányzati bérlakásra a korábbi kiírással megegyező jogosultsági kör részére új pályázatot írjon ki.

Határidő: a határozat 1. pontjára vonatkozóan a kihirdetés napja
a határozat 2. pontjára vonatkozóan: 2005. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kelemen Z. Pál bizottsági elnök)

3. a Nagykanizsa, Postakert u. 31/F. szám alatti egyszobás önkormányzati bérlakást kiutalja Farkas Tibor részére 2005. április 1-től 2 év határozott időre.
Bérlő a lakbért és a lakhatással kapcsolatos költségeket a 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján köteles megfizetni.

Határidő: 2005. április 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakások bérlőjének kijelölésére

92/2005.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa, Teleki u. 1.VII.43. sz. alatti 2 szobás önkormányzati bérlakást kiutalja Dr. Tarcsi Veres Botond és Dr. Tarcsi Veres Kinga részére a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházával (Nagykanizsa Szekeres J.u.2/8.) fennálló munkaviszonya időtartamáig maximum 3 évre. A bérlők ezen időn belül – ha a nővérszálló felújítása megtörténik – kötelesek elfogadni a részükre ott felajánlott lakást.
A bérlők a 35/1995. (XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján a lakbért és a lakhatással kapcsolatos költségeket kötelesek megfizetni.
2. a Nagykanizsa Munkás u. 10/C.II.11. sz. alatti 2 szobás önkormányzati bérlakást kiutalja Dr. Olosz Réka Emese részére a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházával (Nagykanizsa Szekeres J.u.2/8.) fennálló munkaviszonya időtartamáig maximum 3 évre. A bérlő ezen időn belül – ha a nővérszálló felújítása megtörténik – köteles elfogadni a részére ott felajánlott lakást. A bérlő a lakásba a férjével költözik. A bérlő a 35/1995. (XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján a lakbért és a lakhatással kapcsolatos költségeket köteles megfizetni.

Határidő: 2005. április 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

A meghívóban nem szereplő, alábbi napirendi pontok napirendre vétele:

- ◆ Javaslat a Hevesi Óvoda vezetői álláshelyének betöltésére (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 - ◆ az előterjesztés 2005. április 21-én került kiküldésre
- ◆ Volt Városi Filmszínház rekonstrukció forráshiányának kezelése (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 - ◆ az előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra
- ◆ Volt Városi Filmszínház rekonstrukció céljellegű decentralizált pályázat beadása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 - ◆ az előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra
- ◆ Polai József képviselő önálló indítványa a 6/2005.(II.21.) számú költségvetési rendelet módosítására vonatkozóan
 - ◆ képviselői indítvány a közgyűlés előtt került kiosztásra

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztéshez van kiegészítés:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 - ◆ kettő kiegészítő anyag a közgyűlési anyaggal együtt került kiküldésre
 - 3919 hrsz-ú ingatlanon lévő kút tulajdonjogával kapcsolatos határozati javaslat
 - a helyi közlekedéssel kapcsolatos határozati javaslat
 - ◆ kettő kiegészítő anyag 2005. április 21-én kiküldésre került
 - Telei- Kórház utca sarok-tömb korszerű városrehabilitációs célú beépítésére befektetői nyilvános pályázat kiírásával kapcsolatos határozati javaslat
 - Kanizsa Fejlesztési Terv végrehajtásának 2005. március 31-i állásáról készült tájékoztató
 - ◆ három kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra:
 - Horvat Hrvoje ügyvezetői tisztségének meghosszabbításával kapcsolatos határozati javaslat
 - dőbelni, csáktornyai, kazanlaki utazással kapcsolatos határozati javaslat

- 2005. évi márciusi adatok
 - 3. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2004. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 - ◆ egy kiegészítő anyag készült – független könyvvizsgálói jelentés - , amely a bizottsági üléseken kiosztásra került
 - 11. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal munkájáról (írásban)
Előadó: Dr. Kelemen Marcell jegyző
 - ◆ kiegészítő anyagot bizottsági ülésekre megkapták
 - 12. Nagykanizsa, Dózsa Gy. u. 75. sz. alatti ingatlanon közfürdő kialakítására vonatkozó pályázat benyújtása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 - ◆ módosító anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
 - 15. Javaslat a környező településekkel az oktatási feladatok ellátására kötendő megállapodásra (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 - ◆ új előterjesztés 2005. április 21-én került kiküldésre
 - 18. Rozgonyi Általános Iskola bővítéssel rekonstrukciójához előzetes címzett támogatási igény benyújtása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 - ◆ egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra:
 - 20. Javaslat Nagykanizsa helyi autóbusz közlekedésének átszervezésére, az új menterend jóváhagyására és a tarifa-rendszer módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 - ◆ egy kiegészítő anyag 2005. április 21-én kiküldésre került
 - 29. A Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda vezetői pályázatának elbírálása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 - ◆ kiegészítő anyag 2005. április 18-án kiküldésre került (Tájékoztató a Tourinform Iroda magasabb vezetői munkakörre pályázók adatairól táblázat)
- Érdekegyeztető Tanács Munkavállalói Oldal véleménye közgyűlés előtt került kiosztásra

Javasolom, hogy – mivel a 2005. évi költségvetésünket érinti - a Városi Filmszínház rekonstrukciójával kapcsolatos anyagot és az ugyanehhez kapcsolódó CÉDE pályázati anyagot a meghívóban szereplő 5. napirend előtt tárgyaljuk meg. Ezt nekünk zárt ülésen kell megtárgyalni, mivel a közbeszerzési pályázat értékelése még nem történt meg és összefügg ezzel a napirendi ponttal a pályázat értékelése. Javasolom, hogy a meghívóban szereplő 16., 21., 22., 24. napirendi pontot a meghívóban szereplő 6. napirend előtt tárgyaljuk meg.

Bicsák Miklós: Napirend előtt szeretnék szót kérni a mátrakeresztesi árvízkárosultakkal kapcsolatban. Interpellációk és kérdések napirendnél szeretnék szóban interpellálni.

Dr. Csáka Iván: Kérdéseknél szeretnék feltenni kérdést a Magyar utcai benzinkúttal kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Napirend előtt szeretnék szólni a panelprogrammal, lakóház felújítással kapcsolatban. Szeretnék kérdést feltenni a többcélú kistérségi társulással kapcsolatban.

Halász Gyula: Interpellációk és kérdések napirendnél három interpellációt szeretnék elmondani szóban, és írásban is átadni. Témák: Csónakázó-tó környékének problémája, választókerülettel kapcsolatos választókerületi szemle, képviselői keret felhasználása.

Zakó László: Napirend előtt szeretnék szólni. Téma: politikai naplap osztogatása iskolákban, közintézményekben.

Polai József: Az 56'-os emlékmű pályázatával kapcsolatban szeretnék kérdezni.

Nagy József György: Ligetváros közbiztonsága ügyében szeretnék napirend előtt szólni.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a napirendeket azokkal a módosításokkal, amelyeket elmondtam, hangsúlyozva azt, hogy a meghívóban szereplő 4. napirend után zárt ülésen tárgyalnák a Filmszínház ügyét, CÉDE pályázatot. Erről külön szavazunk.

A közgyűlés 16 szavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk külön arról, hogy a tervezett zárt ülés napirendi pontjaival egyetértenek.

A közgyűlés 16 szavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Az általam elmondott módosításokkal együtt szavazzunk a napirendi pontokról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendeket tárgyalja.

Napirendi pontok:

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
2. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
3. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2004. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
4. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2004. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

Zárt ülés:

5. **Volt Városi Filmszínház rekonstrukció forráshiányának kezelése (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
6. **Volt Városi Filmszínház rekonstrukció céljellégű decentralizált pályázat beadása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
7. **Intézményvezető nyugdíjazás miatti felmentése, pályázat kiírása a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye igazgatói munkakörének betöltésére (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
8. **Tájékoztató a Thury Laktanya területén található volt Csapatművelődési otthon ügyében (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
9. **Javaslat az egyszemélyes önkormányzati gazdasági és közhasznú társaságok ügyvezetőinek béremelésére (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
10. **Javaslat önkormányzati bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
11. **Fellebbezések (írásban)**

Nyílt ülés:

12. **Javaslat a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola beléptető rendszerének további működésére (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
13. **Előterjesztés a 2005-2006-os tanév szervezésére (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
14. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának beruházási, fejlesztési terve (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
15. **Tájékoztató a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara 2004. évben végzett munkájáról és a 2005. év terveiről (írásban)**
Előadó: Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara Elnöke
16. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.16.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

17. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
18. Javaslat Nagykanizsa helyi autóbusz közlekedésének átszervezésére, az új menterend jóváhagyására és a tarifa-rendszer módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
19. Tájékoztató a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács munkájáról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
20. A Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda vezetői pályázatának elbírálása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
21. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2004. évi pénzmaradványának felosztására és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. évi költségvetéséről szóló 6/2005.(II.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
22. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány Kuratóriumának 2003. április 22.-2005. április 13-i működéséről (írásban)
Előadó: Dr. Károlyi Attila elnök
23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének/2005.(....) számú, a lakbértámogatásról szóló rendelete megalkotására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
24. Javaslat lakóház felújítási pályázatokról szóló önkormányzati rendeletek megalkotására és a pályázati kiírások elfogadására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
25. Javaslat a Nagykanizsa MJV Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 47/2001.(X.10.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Kelemen Marcell jegyző
26. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal munkájáról (írásban)
Előadó: Dr. Kelemen Marcell jegyző
27. Nagykanizsa, Dózsa Gy. u. 75. sz. alatti ingatlanon közfürdő kialakítására vonatkozó pályázat benyújtása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
28. Közbeszerzési Terv módosítása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
29. Javaslat a Nagykanizsa-Bagola Városrész Szépítő Egyesülettel megkötött hosszú távú keret-megállapodás módosítására, valamint a 2004-2006. évekre szóló középtávú támogatási szerződés jóváhagyására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
30. Javaslat a környező településekkel az oktatási feladatok ellátására kötendő megállapodásra (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
31. Javaslat társulási megállapodás megkötésére Szepetnek és Nagyrécse Önkormányzatával, illetve a Nagykanizsa Saubermacher Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. társasági szerződésének módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
32. Rozgonyi Általános Iskola bővítéses rekonstrukciójához előzetes címzett támogatási igény benyújtása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
33. Állati hulladékok elhelyezésének kérdése (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
34. Tájékoztató a BM által kiírt 50 db használt lakás vásárlás pályázatának végrehajtásáról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Kámán László intézményvezető
35. Halász Gyula képviselő önálló indítványa a park-gondnoki rendszer bevezetésével kapcsolatban (írásban)
36. Javaslat a Hevesi Óvoda vezetői álláshelyének betöltésére (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
37. Polai József képviselő önálló indítványa a 6/2005.(II.21.) számú költségvetési rendelet módosítására vonatkozóan (írásban)

Napirend előtti hozzászólások:

Bicsák Miklós: Mindannyian értesültünk arról, hogy az időjárás milyen pusztításokat végzett a Borsod megyei falvaiban. Javaslom, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 100.000 Ft-tal támogassa Mátrakeresztes település önkormányzatát, illetve lakosságát. Személy szerint képviselőtársaimat is felkérem arra, hogy lehetőségünk szerint járuljanak hozzá. Jómagam 10.000 Ft-tal kívánok hozzájárulni.

Litter Nándor: Magam részéről egyetértek a javaslattal. Javaslom, hogy a polgármesteri keretből történjen meg és akkor ennek forrásproblémáját is megoldjuk. Személy szerint is csatlakozom ehhez az akcióhoz, mint magánember, és minden képviselőtársunkat meg fogunk keresni. Kérem a hivatal munkatársait, hogy keressék meg a képviselőket. Kérem, hogy a szünetben egy nyilatkozat menjen körbe, hogy ki az, aki még csatlakozik ehhez a felhíváshoz.

Cseresnyés Péter: Tudom, hogy napirendi pontként szerepel az ipari technológiával épült társasházak ügye. Úgy gondolom, hogy egy napirend előtti felszólalással fel kell hívni a figyelmet ennek a programnak, pályázati lehetőségnek a fontosságára. Nagykanizsán több 10000 ember él ilyen házakban. Sajnos azt kell mondani, hogy azt itt élő emberek nagyon nehéz helyzetben lesznek akkor, amikor arra kerül a sor, hogy előre nem látható okok miatt hirtelen bekövetkezett meghibásodás miatt nagy pénzeket kell például épületgépészetre egyes lakóházakban fordítani. Februárban polgármester úrhoz egy levélben fordultunk, amelyben leírtuk, hogy a frakció milyen javaslatokat tesz annak érdekében – ez még a pályázat megjelenése előtt volt –, hogy minél több lakóközösség, azok közös képviselője ismerje meg a lehetőséget. Azt javasoltuk, hogy végezzen a közgyűlés által kijelölt ad hoc bizottság, vagy egy felelős csoport egy helyzetfelmérést, hogy milyen állapotban vannak a nagykanizsai társasházak. Javasltuk, hogy az igényfelkeltés szempontjából a lehetőségeket ismertessük. Ez a csoport, vagy felelős osztály segítsen a lakóközösségeknek a pályázat megírásában. Nagyobb pénzügyi keretet biztosítson a város, mint a költségvetésben betervezett 20 mFt. Abban az esetben, ha hat lakóközösség csak kazánház felújításra akar pályázni, már kimerítette ezt a 20 mFt-os keretet. Vagy, ha egy 64 lakásos társasház a pályázati lehetőségek mindegyikére, vagy annak a területnek mindegyikére kiterjedő pályázatot akar benyújtani, ez a 20 mFt, amit a város biztosít, már nem is elég. Úgy gondoljuk, hogy nemcsak megnyilatkozásokban, újságokban kell kinyilvánítanunk nekünk azt, hogy a nagykanizsaiak érdekében dolgozunk, hanem ebben a tényleges napi munkában is meg kell tennünk. Azt kérem polgármester úrtól, hogy az általam elmondott javaslatsorozatot fontolja meg. Kérem, hogy a rendeletalkotáskor ezt a 20 mFt-ot bővítsük. Annak érdekében, hogy ne egyszerre szakadjon a város és az érintett lakóközösségek nyakába esetleges egy óriási anyagi teher, már most kezdjük meg a lakóközösségek felvilágosítását ebben az ügyben.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy ez már régen megkezdődött. A rendelet megjelenése előtt az Ingatlankezelési Intézmény vezetésével ez a munka megindult. Egyetértek, hogy sokkal több pénz kellene erre a programra. Ennek a forrását pillanatnyilag nem látom. A lakbértámogatásra mi, a 7+7 ezres programra 10 mFt-ot terveztük. A jelenlegi információim szerint itt lényegesen kevesebb lesz az igénylő. Az itt megmaradó pénzeket át tudjuk erre a programra csoportosítani és így már közel 30 mFt áll rendelkezésünkre. Soha önkormányzat Nagykanizsán még egy árva fillért nem adott. Mi adunk. Mi vagyunk az elsők, akik biztosítunk a nagykanizsai lakosoknak a panellakások felújításához.

Kámán László: 2004. évben is működtettük azt a rendszert, ami a Belügyminisztérium által kiírt pályázatokkal kapcsolatos volt, mint az iparosított technológiával épült épületek energiatakarékos felújítására, mint pedig a termofor kémények felújítására vonatkozóan. Sajnos 2004. évben elsősorban az önkormányzati önrész hiánya miatt gyakorlatilag egy pályázat érkezett be az önkormányzathoz és az is sikertelen volt a Belügyminisztériumnál. A regionális fejlesztésért és felzárkóztatásért felelős tárca nélküli miniszter áprilisban írta ki az LKFT-2005. LA-7-es és LKFT-2005. LA-2-es pályázatokat. Azért ezen a közgyűlésen tárgyaljuk ezeket, mert előbb nem volt rá idő. Most kellene a helyi önkormányzati rendeleteket és pályázati kiírásokat elfogadni. Abban egyetértek Cseresnyés képviselő úrral, hogy sokkal nagyobb összegekre lenne szükség. Ha a többi városhoz hasonlítjuk Nagykanizsát, akkor is több ezres nagyságrendű lakások felújítását oldották meg különböző vidéki városban. Budapestről nem is beszélek. Amit esetleg lehetett volna tenni nekünk és az elmaradt, az hogy a keleti városrészben, ahol a társasházak és lakásszövetkezetek zöme található, három-négy olyan típusépület van, ahol egy épületre vonatkozóan, mind a termoforkéményekre,

hőszigetelésre és nyílászáró cserére el lehetett volna készíteni egy-egy szakvéleményt, ami a műszaki feladatokat taglalta volna és a műszaki megoldásokat hozta volna. Ilyen szakvéleményre kértünk árajánlatot. Ez milliós nagyságrendű volt típusonként, típusházakra. Most reményeim szerint elfogadott rendelet és pályázati kiírás alapján mindenképpen a társasházakat és a lakásszövetkezeteket össze akarjuk hívni. Ismertetni fogjuk a pályázatok feltételeit. Azt tudomásul kell venni, hogy minden társasháznak és lakásszövetkezetnek magának kell eldönteni, hogy milyen beavatkozást kíván az épületen elvégezni. Meg kell vizsgálni azt, hogy milyen pénzügyi forrása van ehhez. Rendelkezésre áll-e az 1/3-ad rész. Utána a mi véleményünk szerint - mivel a pályázati kiírás a minisztériumi különböző véleményeket kér, többek között állagfelmérő szakvéleményt, részletes költségvetést, kivitelezői árajánlatokat – ezt a közös képviselőnek kell megrendelni. Amikor ezt megrendeli és elkészül, akkor ezt a pályázatba be kell neki dolgoznia és így lehet az önkormányzat felé beadni a pályázatot.

Zakó László: Évekkel ezelőtt először budapesti terjesztéssel megjelent a METRO újság, akkor még magát reklámújságnak tüntette fel. Azóta az impresszumában megjelent az, hogy független hírújság. Nemcsak a magam álláspontját képviselem akkor, amikor azt mondom, hogy ez a METRO újság nem reklámújság, nem független hírújság, hanem politikai napilap. A kezdetben budapesti terjesztésből vidéki, megyeszékhelyi és már megyei jogú városokban történő terjesztés lett. Számptalan standon lehet hozzáférni ehhez az újsághoz. Eddig még nincs is semmi probléma, viszont az iskolában is fellelhető, sőt mi több, iskolai alkalmazottak osztogatják az iskolába menő gyerekeknek. Ez ellen határozottan tiltakozom többünk nevében is. Kérem polgármester urat, hogy intézkedjen az ügyben, hogy a politikai napilapot az iskolában, közintézményekben ne lehessen megkapni, elérni. Nem tudom, hogy ugyanilyen csendben lenne-e mindenki, ha én mondom a Magyar Fórum számait osztogatnám az iskolában.

Litter Nándor: Én úgy tudom, hogy ez az újság egy nagyon egyszerű, szimpla hírújság. Nem tartom magamat szakértőnek ebben az ügyben. Utána fogok járni, és ha szükséges, akkor beavatkozom.

Nagy József György: Nagykanizsa nagyon sokat tett az elmúlt időszakban azért, hogy Ligetváros egy otthonos lakókörnyezetté váljon. Mégis az elmúlt időszakban elharapódzott a lakótelepen a benzinlopás. Nap, mint nap arra ébrednek az ott lakók, hogy az autójukból eltűnik a benzin. Fokozottabb ellenőrzéseket kellene a helyszínen végrehajtani. Kérem ez ügyben az intézkedést.

Litter Nándor: Úgy tudom, hogy fokozottabb rendőri ellenőrzés van ezen a területen és a Dózsa Gy. út területén. Ezek szerint ez nem elegendő. Jövő héten fogunk rendőrkapitány úrral tárgyalni az aktuális feladatokról. Ezt a témát mindenképpen fel fogom vetni.

Simánné Mile Éva: A Csengery utcai lakótelepen és a Dózsa György utcai lakótelepen - az önkormányzat elfogadott költségvetési rendelete alapján - reményeink szerint július 1-től átalakul a Gyermekjóléti Szolgálat központtá. Feladatul kapták, hogy nappal szociális munkások legyenek a területen. Annyit meg szeretnék jegyezni, hogy az ott kialakult problémákért – és ezzel biztos Ön is egyetért – elsősorban az ott lakók a felelősek. Az Ingatlankezelési Intézmény sajnos, élve a törvény adta lehetőségekkel per kellett, hogy kezdeményezzen lakók ellen és nemcsak a nem fizetés miatt. Erre azért is került sor, mert a családoknak több mint az 50 %-a jelezte már ezt a problémát. Bízom abban, hogy a rendőri jelenlét, illetve a szociális munkás jelenléte nyártól – ami egész napra fog vonatkozni – lényegesen csökkenti az ott élők problémáját. Javasolnám a területen élőknek – a város más területéhez hasonlóan –, hogy a polgárőrséget ők is megszervezhetik, mint civilmozgalmat.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Csákai Iván: A 3. oldalon a 7. ponthoz szeretnék hozzászólni. A városban is van olyan hely, ahol szippantani kell. Ők hová fogják vinni ezt a felszippantott anyagot? Lehet, hogy megint egy illegális ürítéssel fogunk szembe nézni. A Zrínyi utca kikötéssel összefüggően a Teleki utcában telekeladásról, tehát egy ingatlan eladásáról van szó. Az ingatlanértékesítést össze kellene kötni azzal, hogy a Kórház utca jelenleg eléggé szűk, és ha ott a Zrínyi utca kikötésre kerül, akkor a Kórház utcát meg kellene szélesíteni. A szélesítéshez két ingatlan lenne érintve. Az egyik egy műszerész háza, a másik

pedig az önkormányzaté. Meg kellene vizsgálni azt, hogy ha ezt értékesítjük, és ott maradnak ezek az ingatlanok, a jelenlegi áldatlan helyzet, ami a Kórház utcában van, mert eléggé szűk, és ha még ide a Zrínyi bejön, még szűkebb lesz.

Kovács Antal: A szennyvíztisztító telepre bárhonnét, ellenőrzött körülmények között hozható a szennyvíz, ha annak a vállalkozónak, aki ezekkel az engedélyekkel rendelkezik, a cég kezdeményezi a szerződéskötést. Bárki hozhatja hozzánk.

Litter Nándor: Az volt a feladat, hogy csak számával igazoltan.

Kovács Antal: Gyakorlatilag ellenőrzött körülmények között kerülhet a telepre

Erdős Péter: Nagykanizsa területéről kizárólag Polainé Marek Valéria szállíthat. Neki viszont saját ürítőhelye van. Tehát Ő nem fogja odavinni. Azért született ez, hogy elvileg a más vállalkozó csak Nagykanizsa területén kívülről vihet a szennyvíztelepre, mert Nagykanizsa területéről megoldott az önkormányzat által szerződött vállalkozó révén, aki viszont nem oda viszi, mert van saját lerakója.

Litter Nándor: Csákai úr második felvetésére megjegyezni kívánom, hogy a Vöröskereszt működteti a nővérszállót, most újították fel, elég furcsa dolog lenne most kisajátítani és lerombolni. Én úgy gondolom, hogy ez csak a Kórház utcának a Teleki utca felőli részét érinti. Megkezdődött az egész Kórház utca felújítása.

Karmazin József: A kérdés arra irányult, hogy a tervvel ellentétben miért nem a Kórház utca északi irányú bővítése szerepel. Ezt a tervet korábban már elkészítettük és az előző változatok sem tartalmazták azt, hogy azt a részt igénybe kellene venni. A mostani terv alapján az egyeztetések lefolytatása után ez látszik a legcélszerűbb megoldásnak.

Cseresnyés Péter: A polgármesteri tájékoztató kiegészítésével kapcsolatban, ahol egy térképvázlat is van, ami azt tartalmazza, hogy az adott területet, a bejelölt területet, ha jól értem, a város értékesíteni akarja. Javaslom, hogy gondoljuk ezt meg. Az a terv, amiről már egyszer a közgyűlésen vitatkoztunk, amelyik a Zrínyi utca bekötését mutatja és annak a végrehajtását tervezi meg, szerintem nem lesz alkalmas arra, hogy a belső körgyűrű által levezetendő forgalmat ezen a szakaszon megoldja. A Kórház utca balesetveszélyes és hosszú távon meg kell oldani annak az utcának a szélesítését. Csak abban az esetben megy, ha valamikor majd azt a bizonyos kettő, vagy három ingatlant a város kisajátítja és ebben az esetben megoldható a Kórház utca a szélesítése, és a régi, több mint tíz évvel ezelőtt elhatározott Zrínyi utcai bekötés is nem a mostani a 2003, vagy 2002-ben történt terv alapján. Ahhoz, hogy ez megtörténjen, ne ez az „S” kanyarral való bekötés valósuljon meg, tehát, hogy a Zrínyi utca a Kórház utcára ér ki, majd a Kórház utcára balra fordulva tud a Teleki utcára rámenni. Ahhoz viszont az kell, hogy ez a bizonyos jelölt terület egy bizonyos része ennek a bekötésnek a nyomvonalába essen, ennek a bekötésnek az érdekében felhasználásra kerüljön. Tehát én azt kérem, hogy ne csak a 2003-ban elkészült módosított tervet nézzük, hanem próbáljunk visszamenni egy 1993-as tervre, vagy egy 2000, 2001-es városrendezési tervre is, azt is megnézni és megtalálni a legjobb megoldást. A tájékoztató 4. oldalán 13. ponttal kapcsolatban a jelentésben szerepel, hogy a pályázati dokumentációt Hiesz Miklós ügyvezető írta alá. Milyen pályázati dokumentáció volt ez? Aláírhatta Hiesz Miklós ezt a dokumentumot? Ha nem, akkor kapott-e felhatalmazást arra, hogy ezt a dokumentumot aláírja?

Litter Nándor: A közgyűlésen tárgyaltuk ezeket a pályázatokat. Tájékoztatást adtunk arról, hogy ki nyújtja be ezeket a pályázatokat. Itt a végrehajtásról adunk számot. Itt már újra nem vitatjuk azt, hogy mit történt és hogyan. Rendben volt ez, mert arra kapott felhatalmazást, hogy Ő benyújthatja ezt a pályázatot. A Kórház úttal kapcsolatban el tudom azt képzelni, hogy úgy kell ezt az egész tömböt rehabilitálni, hogy figyelembe kell venni a jövőbeni közlekedési elképzeléseket. Ez maga nem akadályozhatja meg esetlegesen ezt az értékesítést.

Karmazin József: Tekintettel arra, hogy a Városfejlesztési, Idegenforgalmi és Környezetvédelmi Bizottság megismerte ezeket a dokumentumokat, javaslom, hogy a következő ülésén tekintsük át ismét, előlve a korábbi dokumentációkat is és akkor szülessen végleges álláspont.

Litter Nándor: Javaslom az új anyagunkkal kapcsolatban, hogy a pályázat során legyenek meghatározva a közlekedési kötıtségek is ebben a pályázati anyagban, amit most a polgármesteri beszámolóhoz adtunk.

Halász Gyula: A márciusi közgyűlésen kértem, hogy a Kanizsa Fejlesztési Terv végrehajtásának állásáról a közgyűlés tagjai folyamatosan kapjanak tájékoztatást. Ezt megkaptuk. Az anyagban szerepel hulladéksziget fejlesztése. Idén hány új hulladéksziget kerül átadásra?

Litter Nándor: Egy sziget kerül átadásra.

Papp Nándor: A 3. oldalon a 8. ponttal kapcsolatban szeretnék kérdezni. Az ingatlan tulajdonosokkal a megállapodás a miklósfai helyszínekre, valamint Kiskanizsára érvényes, ami belterületbe lett vonva a Szentgyörgyvári út környékén és a Malomkerti útnál?

Litter Nándor: A laktanya mellett, a SIROMAPLAST folytatásaként.

Polai József: A Kanizsa Fejlesztési Terv állásával kapcsolatos kiegészítő anyaghoz szeretnék kérdéseket feltenni. Az induló beruházások rovatban a kisajátításnál, elővásárlásnál látjuk, hogy felhasználás még nem történt. A Ráckerti út lejáratí ingatlanvásárlása megtörténhetne ebből az előirányzatból. Szeretném kérni, hogy ne elégedjünk meg azzal, amit itt a másik oldalon a tömbfeltáró út tervezése megfogalmaz, mert az nem elegendő. Egy ingatlanvásárlás szükséges ahhoz, hogy az új útlejárat megvalósulhasson. Szeretném kérni, hogy ebből a részből történhessen ez meg. A kiskanizsai temető ravatalozójával kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy hol tart jelen pillanatban a dolog? A Malomkerti területek ingatlanforgalmi becslésével kapcsolatban szintén egy kicsit többet szeretnék megismerni a jelenlegi ügy állásáról. A gyalogátkelőhelyek korszerűsítésére árajánlatok történtek. Hol, mely területen mérték fel? Kiskanizsának volt egy kérelme - tartalmazza-e? A hídépítésnél még nem történt intézkedést, holott tudjuk, hogy a Homokkomáromi utca végén lévő fahidunk nagyon rossz állapotban van. Történik ezzel valami ebben az évben?

Litter Nándor: Hatalmas nagy nyomás van a Városfejlesztési Osztályon, hiszen közel 4 milliárd Ft beruházás történik meg 2005. évben. Természetesen ütemesen dolgoznak. Egyszerre mindent nem tudnak megvalósítani. Ez a tájékoztató anyag nem költségvetésről történő beszámolót takarja.

Karmazin József: Halász képviselő úr kérte, hogy ezután minden közgyűlésen adjunk tájékoztatást a Kanizsa Fejlesztési Terv állásáról. Ez egy első próbálkozás volt ebben a formában. Talán tovább kell fejlesztenünk egy ennél könnyebben kezelhető, táblázatos rendszerben, de mégis többet mondjuk arról, hogy pillanatnyilag hol állnak az ügyek. Képviselő úr kérdése volt a mezőgazdasági terület feltárása. Külön soron szerepel a költségvetésben a tervezési munka, ezért ezt úgy tüntettük fel. Viszont a kisajátítási lehetőségek az egész önkormányzati igényre vonatkoznak majd. Ebben ma még nem tudunk véglegesen mondani. A gyalogátkelőhelyek sorában szerepel a kiskanizsai igény. A hidak között viszont, én úgy emlékszem, hogy konkrétan nevesítve volt, hogy melyek. Tehát a Homokkomáromi, az Őrtorony utcai fahíd van és Csónakázó-tónál.

Erdős Péter: A temetővel kapcsolatban – és most nemcsak a kiskanizsai temetővel kapcsolatban – azt tudom elmondani, hogy van egy képviselői interpelláció a ravatalozó újjáépítésével kapcsolatban, van egy ÁSZ vizsgálat a kezünkben, ami több hiányosságot állapított meg több temetőre vonatkozóan, valamint van az ANTSZ-nek egy felmérése, amely bizonyos alapfeltételeket előír, hogy egyáltalán a temetőket működtetni tudjuk. Az ez évi költségvetésben van 20 mFt a temetővel kapcsolatos feladatok elvégzésére, valamint 3 mFt a temetői utakkal kapcsolatos felújításra. Elvégeztük a felmérést. Az előzetes felmérésből az adódik, hogy a kiskanizsai ravatalozó teljes lebontása, felépítése ebbe semmiképpen sem fér bele. EGYMAGÁBAN NEM LENNE ELÉG A 20 mFt ERRE A CÉLRA. Azt vettük sorra, hogy az ÁSZ és az ANTSZ által előírt alapfeltételek biztosítását kell ebből megvalósítani. A kiskanizsai temetőben gyakorlatilag a vizesblokk teljes felújítását, az illemhely biztosítását - mind a látogatók, mind a személyzet részére –, valamint az eszköztároló újjáépítését terveztük.

Litter Nándor: További hozzászólás nincs. A vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatokról. Szavazzunk az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatról.

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 6 tartózkodással javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 3. határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 4. határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 5. határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 6. határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 7. határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 8. határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 9. határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 10. határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 11. határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítő határozati javaslatáról, a 3919 hrsz-ú ingatlanon lévő kút tulajdonjogának lemondásáról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A Teleki utca és a Kórház utca kereszteződésében található ingatlanok értékesítéséről kell döntenünk. Javaslom, hogy fogadjuk el Cseresnyés Péter javaslatát, hogy különös figyelmet szenteljünk arra, hogy milyen közlekedési megoldások szükségesek ahhoz, hogy ott a közlekedés minél zökkenő-mentesebben tudjon megtörténni és fejlődjön a mostan állapotokhoz képest. Javaslom, hogy ezt bízzuk a Városfejlesztési Osztályra, konzultálva a szakbizottsággal. Kérem, fogadjuk el ennek megfelelően a határozati javaslatot.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítő helyi tömegközlekedés normatív támogatásának igénybevételéről. A korábbi döntésünket kellett pontosítani annak érdekében, hogy a Kincstár befogadja. Technikai jellegű. Valójában minden döntést korábban meghoztunk, csak a szövegszerű módosítást kérte tőlünk a Kincstár.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítő határozati javaslatáról a döbelni, csáktornyai, kázanlaki utazással kapcsolatban.

Zakó László: A határozati javaslat 1. pontjában az szerepel, hogy német munkanyelvű az ülés. Az úton résztvevők tudnak-e németül?

Litter Nándor: Úgy tudom, hogy Gerencsér Tibor kiválóan beszél nemcsak németül, hanem angolul, oroszul és franciául is. Schmidt László úgy tudom, hogy németül tud. Röst János pedig vezeti a delegációt.

Röst János: Én pedig értek a témakörhöz tisztelt Zakó úr.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 2. pontjáról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 3. pontjáról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítő határozati javaslat 1. pontjáról Horvát Hrvoje ügyvezetői tisztségének meghosszabbításáról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítő határozati javaslat 2. pontjáról, ahol kezdeményezzük a szavazati alapító okiratnak a módosítását.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

101/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 85/2/2004.(IV.29.), a 268/a,b/2004.(XI.30.), a 283/5,6/2004.(XII.14.), a 284/2/2004.(XII.14.), a 22/1,2/2005.(I.25.), a 24/2005.(I.25.), a 28/1/a,b/2005.(II.15.), a 32/2005.(II.15.), a 37/3,6,8,9/2005.(III.1.), a 42/2005.(III.1.), a 45/2005.(III.1.), a 46/1,2/2005.(III.1.), a 48/4/2005.(III.1.), a 67/2005.(III.10.), a 113/3/2004.(V.25.) és a 10/2005.(I.25.) - intézkedési terv 5,10 pontja - számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 219/2004.(IX.28.) számú – Szabadhegy városrészrel kapcsolatos beruházásra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
3. a 263/3/2004.(XI.30.) számú – geotermikus energia komplex hasznosítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. július 31-ig meghosszabbítja.
4. a 4/1,2/2005.(I.25.) számú – ingatlanulajdonosokkal kötendő megállapodásra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. június 30-ig meghosszabbítja.
5. a 25/1/a,b/2005.(II.15.) számú – természetvédelmi táborra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 26/1a,b/2005.(II.15.) számú – horvát-magyar szakmacsoportos együttműködésre vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. december 31-ig meghosszabbítja.
7. köszönetét fejezi ki a Megyejárás rendezvény sikeres lebonyolításában résztvevő személyeknek és a közreműködő intézmények vezetőinek.

Határidő: 2005. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

8. a Csáktornya városa és Nagykanizsa Megyei Jogú Város között kötendő együttműködési megállapodást elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a megállapodást Nagykanizsán 2005. április 29-én a Város Napja alkalmából rendezett ünnepi közgyűlésen, Csáktornyan a vendéglátó várossal egyeztetett időpontban írja alá.

Határidő: A Nagykanizsán történő aláírásra 2005. április 29.
A Csáktornyán történő aláírásra 2005. december 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

9. az alapítványok támogatását az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatával megegyezően a fenti költségvetési rendelet 10. számú mellékletében szereplő összegből az alábbiak szerint biztosítja

Fsz.	Alapítvány (csoport) neve	Támogatás mértéke (eFt-ban)
1.	Mikkamakka Alapítvány	80
2.	Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány	
-	Modern Tánccsoport	50
-	Nyugdíjas kórus	50
-	Mazsorett csoport	150
3.	Szent Imre úti Óvoda Gyermekeiért Alapítvány	80
4.	Nagykanizsai Református Gyülekezetért Alapítvány	50
5.	Aranymetszés Alapítvány	100
6.	Izsák Imre Alapítvány (kanizsai tanulók tanulmányaira)	40
7.	Palini Általános Iskola Baráti Köre Alapítvány	50
8.	Kanizsa Zeneiskoláért Alapítvány művészeti csoportjainak támogatására	1500

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által jóváhagyott támogatások végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2005. május 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

10. a Nagykanizsa, Magyar u. és Arany J. u. kereszteződésben kialakítandó körforgalomról szóló tájékoztatót elfogadja.

11.

- a.) a 3919 hrsz-ú ingatlanon lévő kút tulajdonjogáról lemond.
Felkéri a polgármestert, hogy erről a terület tulajdonosát értesítse, és járjon el a Vízmű Rt-nél a szükséges intézkedések megtétele érdekében.

Határidő: 2005. május 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

- b.) felkéri a polgármestert, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt. közreműködésével a város közigazgatási területén található használaton kívüli víznyerő kutak szükségességét vizsgálja meg, a megszüntetési lehetőségük és a feltételrendszer szempontjából terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2005. június 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

12. a Teleki – Kórház utca sarok-tömb korszerű városrehabilitációs célú beépítésre befektetői nyilvános pályázatot ír ki.

A pályázati kiírásnak az 1. sz. mellékletben megfogalmazott feltételek szerint

- biztosítani kell a 2507/1, 2507/2, 2508, 2509, 2513, 2514 hrsz-ú ingatlanok beépítését

- az ajánlatnak tartalmaznia kell
 - ◆ a terület funkcióit,
 - ◆ a beépítés építészeti megoldását látványtervben,
 - ◆ az önkormányzati és befektetői részvétel módjára, arányaira, feltételeire vonatkozó számításokat, leírásokat,
 - ◆ az ajánlattevőnek az ajánlatra vonatkozó garanciáit.

Az ajánlati felhívást, az ajánlattételt és annak kiértékelését úgy kell előkészíteni, hogy a Közgyűlés az elővásárlási jog gyakorlásával összefüggő döntést a jogszabályban előírtak szerint hozhassa meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a fentiekben foglalt befektetői pályázatot készítse elő, írja ki és döntésre terjessze a Közgyűlés elé, az elkészült Zrínyi utca meghosszabbításának tervét véleményezésre ismételten terjessze a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elé.

Határidő: 2005. július 5.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

13. határozatában kötelezettséget vállal arra, hogy

- a.) a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz), és/vagy fejlesztéséhez (beruházásaihoz) a 2005. évben 55.000 eFt összegű saját forrásból származó vissza nem térítendő önkormányzati támogatással járul hozzá, amelyet a helyi költségvetésről szóló 6/2005.(II.21.) számú önkormányzati rendeletébe beépített, továbbá
- b.) a helyi közlekedést 2005. január 1-jétől december 31-ig folyamatosan fenntartja.

Határidő: 2005. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

14.

- a.) egyetért azzal, hogy Röst János alpolgármester, Schmidt László az NSP Kft. ügyvezetője és Gerencsér Tibor köztisztviselő 2005. május 19-20-án vegyen részt az Európai Középvárosok Együttműködési Hálózata Döbeln-ben megrendezésre kerülő ülésén.

Határidő: 2005. május 20.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

- b.) egyetért azzal, hogy 2005. május 27-én a Csáktornya várossal kötendő testvérvárosi megállapodás aláírására önkormányzati küldöttség utazzon Csáktornyára. A Közgyűlés megbízza a polgármestert a delegáció összeállításával.

Határidő: 2005. május 27.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

- c.) egyetért azzal, hogy a 2005. június 3-tól 6-ig megrendezésre kerülő „Rózsa Fesztiválra” önkormányzati küldöttség utazzon Kazanlakba. A Közgyűlés megbízza a polgármestert a delegáció összeállításával.

Határidő: 2005. június 6.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

15.

- a.) egyetért Horvat Hrvoje ügyvezetői tisztségének meghosszabbításával a Dráva-Mura Eurorégió Kht. élén 2006. 05. 31. napjáig. Az ügyvezető munkáját heti 40 órában látja el, munkabére bruttó 150.000 Ft.

Határidő: 2005. augusztus 31. (a cégbíróági bejegyzésre)

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

- b.) kezdeményezi a Társasági szerződés módosítását, hogy a döntéshozatal megkönnyítése érdekében a taggyűlés határozatképességéhez ezután legyen elegendő a leadható szavazatokból 50 %+1 szavazat képviselete.

Határidő: 2005. augusztus 31. (a cégbíróági bejegyzésre)

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

16. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy a Pénzügyi Bizottsággal együtt a Dráva-Mura Eurorégió mérlegét, eredmény kimutatását, a tagtársainknak a pénzügyi teljesítéseit és minden egyéb ügyeit, tehát a tulajdonrész vásárlását a jövő héten, vagy az azt követő héten fogjuk véglegesíteni.

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Bicsák Miklós: Az Ipari Park környékén a 74-es úttól végig a Kossuth laktanyáig reggelenként az állampolgárok kirakják a szemetet. Ezt felháborítónak tartom. Kérem a közgyűlést, hogy olyan rendeletet hozzunk, amelyben a helyszínen tetten érteket ne 10 eFt-ra, hanem akár 50, 100 eFt-ra is – ahogy a törvény engedi – lehessen büntetni. Ez a szemetelés a városra és a városrészekre is jellemző. Hatalmazzuk fel a Közterület Felügyeletet, hogy a jelzés esetén azonnal a helyszínen kemény szankciókat alkalmazzanak.

Dr. Kelemen Marcell: A Közterület Felügyelet helyszíni bírságot – 10 eFt-ot – szabhat ki, amennyiben feljelentést tesznek. A szabálysértési eljárásra a Polgármesteri Hivatal jogosult, és ha lefolytatjuk az eljárást, az 30 eFt-ig terjedhet. Ez az önkormányzati rendeletben meghatározott szabálysértési bírság felső határa, tehát ez a maximum. Általában első szabálysértés elkövetése esetén nem lehet kiszabni a maximumot.

Litter Nándor: Arra kérem a Közterület Felügyeletet, hogy erre a területre fokozottan figyeljen.

Dr. Csákai Iván: Annak idején a Magyar utca 7-es kereszteződésében súlyos, életveszélyes sérülések, karambolok történtek. Ezért ott körforgalmat alakítottunk ki és megnyugtatóan rendeződött ez a helyzet. Jelenleg egy benzinkút épült a körforgalom mellé. A körforgalomtól 10 m-re van a benzinkút bejárata, kijárata. Nem tudom, hogy ez megengedhető-e és nem egy újabb balesetforrásnak lesz-e eredője, hiszen a körforgalomban a kigyorsításnál fognak találkozni.

Litter Nándor: A közlekedési hatóság bevonásával válaszolunk erre a felvetésre.

Cseresnyés Péter: Sajnos úgy néz ki, hogy a szabályozás még mindig nem végleges, a többcélú kistérségi társulások sok nehézséggel küzdenek. Igaz-e az, hogy a többcélú kistérségi társulás – amibe mi is benne vagyunk – egy ÁSZ ellenőrzést kapott? Ha igaz, akkor szeretném megkérdezni,

hogy milyen céllal kapta ezt az ellenőrzést? Mit vizsgáltak, és ha van eredménye, akkor arról kérnék egy tájékoztatást.

Litter Nándor: Én ennek a jegyzőkönyvét nem láttam, de úgy tudom, hogy probléma nincs a mi társulásunkkal. Számlánkra átutalták a 108 mFt-ot, illetve annak 4/12-ed részét, de döntés van arról, hogy 108 mFt-al támogatja a Magyar Állam a többcélú társulást. Ezek kiegészítő normatívák, amellyel a közösen megfogalmazott célokat fogja a Magyar Állam támogatni. A Kincstár befogadta a módosított és újradolgozott anyagainkat. A megyei a hivatal is elfogadta.

Cseresnyés Péter: Azt kérdeztem, hogy volt-e ÁSZ vizsgálat?

Litter Nándor: Volt ÁSZ vizsgálat. Jelentést én még nem kaptam róla.

Halász Gyula: Három témában kívánok interpellálni: Csónakázó-tó és környéke, (írásos interpelláció a jegyzőkönyvhöz mellékelve) utak, és járdák állapota, (írásos interpelláció jegyzőkönyvhöz mellékelve), képviselői keret mértéke (írásos interpelláció jegyzőkönyvhöz mellékelve).

Litter Nándor: Nagyon sok pénzt költünk ebben az évben utakra. A jelentősebb beavatkozásokat úgy gondolom, hogy már jövő évben tudjuk.

Gáspár András: A Csónakázó-tónál a kullancsirtást az elmúlt napokban elvégeztettük. Tudomásom szerint a forrás vize iható, de amennyiben szükséges, az ANTSZ-el megvizsgáltatjuk. Azért nincs kint tábla, mert iható. Felújítottuk tavaly a burkolatát is. A szeméttel és rongálásokkal elég sok problémánk van. Felhívom a figyelmet arra, hogy a városban új divat, hogy a víznyelő rácsokat ellopják az utakról. Mi megtesszük a feljelentést közúti közlekedés veszélyeztetése miatt, nem az értéke miatt, hanem ott akkora egy nyílás, hogy egy kisgyerek eltűnhet benne. Az útfenntartással kapcsolatban mi megtesszük azt, amit a lehetőségeink engednek. Idén a kátyúzásokat mindenképpen elvégeztetjük. Azok a süllyedések, amelyeket képviselő úrral a kollégáim a helyszínen megnéztek, a keleti városrészben valóban olyan nagyságrendű problémák, ami már nem fenntartás kategória. A választókerületi szemlét mindenképpen tervezzük. Minden képviselővel két hónapon belül megtartjuk a város szemlétet.

Polai József: Úgy tudom, hogy egy Kossuth-díjas szobrászművész is érdeklődik a nagykanizsai 56'-os emlékmű pályázatátása kérdéskörében. A pályázók körébe nem férhetett be, hiszen az 56'-os emlékmű tervére egy zártkörű és meghívásos pályázatot írt ki a város. Miért nem lehetett ezt egy nyílt pályázat formájában közzétenni? Minden úgy történik-e, ahogy arra a közakarat felhatalmazza a városunkat? Mi a biztosítéka annak, hogy az 56'-os forradalom és szabadságharc méltó emlékhelyévé válik egy zártkörű és meghívásos pályázat által létrejövő mű? Sajnos voltak már rossz példák a városban. Az eredeti előterjesztés - azt hiszem - nem így szólt. Hogy és hol dőlnek el a dolgok? A konkrét személy - aki lemaradt, mert kimaradt a nagykanizsai pályázatról - Kő Pál Kossuth-díjas és Munkácsy-díjas szobrászművész, egyetemi tanár, a Magyar Művészeti Akadémia tagja. Nem is a konkrét személy itt az érdekes, hanem az eljárás, mely után úgy érezzük, hogy hiányérzetünk van. Lehet-e ezt még orvosolni?

Litter Nándor: Az általunk elhatározott menetben, kezdeményezésünkre folyik az 56'-os emlékműnek a felállítása. A program szerint megy a dolog.

Karmazin József: Valóban úgy kezdődött az eljárás, hogy egy közbeszerzési nyilvános pályázatot készítettünk elő, azonban tudtuk azt, hogy a Lektorátusnak szerepe van ebben az eljárásban, ezért megkerestük őket, mint egyik szereplőjét a folyamatnak és kiderült, hogy ők nem egyik szereplői ennek, hanem irányítói. A Lektorátus jogosult az önkormányzat megrendelésére összehívni egy helyszíni szemlét, a helyszíni bejáráson meghatározni a helykijelölés feladatait és a további ügyintézés menetét. Ez megtörtént a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság bevonásával, valamint meghívtuk erre a Művészeti Tanács képviselőit is. A Lektorátus előkészítette a pályázatot és 8 meghívott szobrásznak küldte ki a pályázati felhívást, amelyre kettő válaszolt úgy, hogy nem kíván részt venni a pályázatban. Úgy tájékoztunk, hogy a Bíráló Bizottságban, mely 5-7 fős lesz, szavazati joggal nem szerepelteti magát a kezdeményező. Részt vehet megfigyelőként, delegáltként, és ennek az összetételéről még nincs részletes információnk.

Litter Nándor: Halász Gyula képviselő úr felvetette még a képviselői keret felhasználását. Hogyan állunk ennek a feldolgozásával?

Karmazin József: A képviselői keret felhasználásával kapcsolatban megkerestük a képviselő urakat, hogy jelöljék meg, hogy milyen célokat szánnak ebben az évben. Eddig mindössze Polai és Halász képviselő úr jelzett vissza. Ami elhangzott Halász képviselő úrtól, és Polai képviselő úr önálló indítványa is arra utal, hogy ezt az eljárást hosszadalmasnak tartják. Ha út, járda építésről, felújításról van szó, akkor a többi ilyen feladattal egyben kell számítani, és az eljárást aszerint lebonyolítani.

Litter Nándor: A korábbi ülésen feltett kérdésekre, interpellációkra adott válaszokra térünk rá. Kérdezem Polai urat, hogy az interpellációjára adott választ elfogadja-e?

Polai József: Elfogadom.

Litter Nándor: Dr. Horváth György képviselő úr a választ elfogadja?

Dr. Horváth György: Elfogadom.

Litter Nándor: Dr. Horváth György képviselő úr a szakképzési központtal kapcsolatos választ elfogadja?

Dr. Horváth György: A választ elfogadom.

Litter Nándor: Bicsák Miklós képviselő úr a választ elfogadja?

Bicsák Miklós: Elfogadom.

Litter Nándor: Dr. Csáka Iván képviselő úr a választ elfogadja?

Dr. Csáka Iván: Elfogadom. Sajnos a tavalyi évhez mérten 400 fővel nőtt a munkanélküliség.

Litter Nándor: Októberi állapotig csodálatosan alakultak Nagykanizsa mutatói. Azóta több cégnek volt komoly problémája. Bízunk abban, hogy városi segítséggel, támogatással változás fog történni ebben a helyzetben.

3. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2004. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2004. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Megkérem Szita urat, hogy szíveskedjen röviden összefoglalni a véleményét a 2004. évi gazdálkodásról.

Szita László: (Röviden ismerteti a független könyvvizsgáló jelentésben foglaltakat.)

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 5 igennel és 1 nemmel a közgyűlésnek elfogadásra javasolja a 2004. évi költségvetési gazdálkodásról szóló beszámolót. A pénzmaradvány kérdésével kapcsolatban komoly vita volt – megkérem Dencsné Szabó Edit osztályvezetőt, hogy ezt ismertesse –, mivel a 6. § félreértésre ad okot, nem egészen pontosan fogalmazták meg a mondatot. A könyvvizsgálói jelentésből olyan dolgokat lehet kiolvasni a 10. oldalon – amely szerint több gazdasági társaságnak bizonyos szinten tulajdonosai vagyunk. Például felvetődött, hogy a Nagykanizsa és Környéke Közművelődéséért Kht. alapítványról nem voltak ismereteink. Ezzel a közeljövőben ki kellene egészíteni a repertoárunkat a gazdasági társaságokat illetően, mert sok vonatkozásban nincsenek ismereteink, többek között ezzel kapcsolatosan se. Úgy tudom, hogy mi adjuk a törzstőkét, de más önkormányzatok is vannak ebben a gazdasági társaságban. Nem találkoztam eddig ezzel így. Ezt

köszönöm Szita Lászlónak, hogy felvetette, de az összes többit is, mert hiszen a könyvvizsgálói jelentés elég sok mindenre fényt vet. Nagyon sok olyan mutatót számol ki, amely hasznosítható a jövőben. Elmondta, hogy a gazdálkodásunk továbbra is nehéznek minősíthető. Úgy gondolom, hogy ez a finanszírozásban nem érződött így, mert hiszen zavartalan volt a gazdálkodás. Ettől függetlenül úgy jó ez, hogy a helyzetünk nem jó, de a finanszírozás folyamatosan megtörtént.

Dencsné Szabó Edit: Egy kiegészítést szeretnék tenni, a rendeleti javaslat 6. §-át valóban félre lehet értelmezni. Azt kérem, hogy a 6. § utolsó előtti sorában a vessző után ki kellene egészíteni a mondatot. Úgy folytatódna a vessző után a mondat, hogy „így az önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézmények 2004. évi pénzmaradványát – és az összeget is módosítanunk kell – 437.622 eFt-ban állapítja meg”.

Litter Nándor: Ezt a kiegészítést fogadjuk el.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság többségi szavazattal a beszámolót elfogadta és a közgyűlésnek is elfogadásra ajánlja. 2004-ben bevezetésre került az integrált gazdálkodási rendszer, az úgynevezett POLISZ, és ennek könyvelési moduljával kapcsolatosan szeretném – az írásos anyag arról szól, hogy ez nem megfelelően működött –, ha ezt továbbra is figyelemmel kísérik és a szükséges módosításokat elvégeznék rajta, hiszen jelen pillanatban is vannak még olyan problémái, és szeretnék, ha a napi információk érdekében ennél jobban működne. Ezzel összefüggésben van, hogy az intézményekkel kapcsolatos és a költségvetés összefüggése – az írásos anyag megállapítja, hogy általában az intézmények – a közoktatásról beszélek elsősorban – a költségvetési kereteken belül maradtak, azonban voltak túllépések. Ezek egy része elsősorban abból adódott, hogy néhány esetben a naprakész információk nem álltak rendelkezésre. Okozhatta ez is a túlköltekezést. Azon kívüli a 2 %-os kötelező bérmegetakarítás volt ebben az évben, ami szintén problémát okozott néhány helyen, és természetesen az is, hogy az intézményrendszerben az anyanapokat lehetett csak tervezetten a költségvetésben hozni, és csak ennek a költségvonzatát lehet a költségvetésben megjeleníteni, ezért bizonyos intézmények – különösen a kisebb intézményeknél lehet probléma. Azt hiszem, hogy az intézmények teljesítették azt, amit vártak, sőt bizonyos esetben túlteljesítették, és Budai képviselő úr által jelzett paragrafusban keletkezett nem csekély megtakarítást esetleg, ha erre lenne mód és nem kötelezettséggel terhelt maradványok esetében kérném, ha lehet, valamilyen arányban ennek a felhasználását az intézményeknek tegyük lehetővé.

Litter Nándor: Az új POLISZ rendszerrel kapcsolatban annyit mondanék, hogy minden új rendszer bevezetése nagyon nagy feladat a munkatársak részére. Akik ezt végzik, hatalmas energiát fektettek bele. Remélem, hogy most már rövidesen teljes körűen az intézményhálózat kiszolgálását is fogja biztosítani ez a rendszer. Addig türelmet kérünk mindenkitől. Akkor egy jól működő, mindenki számára vezetői információt nyújtó rendszerrel fogunk majd bírni. Jegyző úr most tájékoztat, hogy interneten keresztül fog ez az információs rendszer működni minden intézmény vonatkozásában. A megtakarított pénzeszközökkel kapcsolatban úgy gondolom, hogy a költségvetés szerkezete és az egész költségvetés működése nem teszi lehetővé, hogy így gondolkodjunk, hanem a rendelkezésre álló forrásainkat kell a legfontosabb célokra rangsorolni és felhasználni, mert egy széteső rendszerünk lenne, ha az egyes ágazatokban megmaradó pénzeket ugyanoda tennénk vissza. Tehát ezzel a javaslattal nem tudok egyetérteni.

Scháb György: Olyan részletes és teljes körű volt a könyvvizsgálói beszámoló, hogy nehéz érdemi dolgot hozzátenni. Két fontos elemre szeretném felhívni a figyelmet ebből. Az egyik az, hogy a könyvvizsgálói jelentés is rávilágít arra, hogy a pénzügyi helyzet nem javult a korábbi évekhez képest a tavalyi évben, és az elmúlt alkalmakkor, amikor a költségvetéssel kapcsolatban a közgyűléseken vitáztunk, akkor azt gondolom, hogy ennek egyik nagyon fontos háttére az, hogy a takarékoság tekintetében a város nem tudott előre lépni, ha külön bontjuk a költségvetés két elemét, a működési, illetve a felhalmozási tételek tekintetében. Nagyon fontosnak tartom azt is megemlíteni, hogy van egy kumulálódó hatás, ami arra vezethető vissza, hogy évek óta nem tudunk megfelelő erőforrásokat fordítani a meglévő eszközök felújítására. Itt különösen aggasztónak tűnik a likviditási mutatók, illetve a likviditási gyorsráta alakulása. Mindezt úgy értük el 2004. évben, hogy működési oldalon 1 milliárd Ft-os szuficit volt a költségvetésben, és a 2005. évi napirendi pontnál majd szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy az idei évet úgy tervezzük, hogy nullszaldós a működési oldal várható alakulása.

Litter Nándor: Azért volt egy 2003. év, amikor azokat a feladatokat, amelyek az intézményhálózat racionalizálása és egyéb vonatkozású feladataink – lehetne sorolni sorban a gazdasági társaságoknál

a költségcsökkentéseket –, ezeket a kemény lépéseket végrehajtottuk, és ehhez a 2003. évhez képest nincsenek jelentős változások. Ezt önmagában sikernek tartom. A bankok nem akarták a várost finanszírozni, amikor polgármester lettem. Az OTP azzal jelentkezett, hogy nem akarja finanszírozni a várost. Azért ehhez képest lényeges változás, amikor sorra jönnek, hogy szeretnének pénzt adni nekünk, mert megbízható, rendezett a gazdálkodásunk. Én ezt egy komoly változásnak tartom. A másik az eszközök felújítása. Az, ha 4 milliárdot költünk ebben az évben beruházásokra, és abból alig van olyan, ami új eszköz létrehozását jelenti, ez mind az eszközök felújítására, korszerűsítésére megy. Ezzel a megjegyzéssel nem tudok egyetérteni.

Kereskai Péter: Dencsné Szabó Edittől kérdezném, hogy 437 milliót mondott arra az összegre, akkor viszont az 1. számú mellékletben a pénzmaradvány marad 600 millió összegen? Mert durván 3 milliányi különbség volt a kettő között. Azt is módosítanunk kell akkor – nem?

Dencsné Szabó Edit: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Kereskai Péter: Rendben, értem. A gépjárműadó-hátralék elég nagy összeg az előző évhez képest. Úgy gondolom, hogy ez jobbára adminisztratív okok miatt van így, hiszen rengeteg olyan gépkocsitulajdonosnak vagy már nem tulajdonosnak kellene fizetni, akinek nincs is gépjárműje. Remélem, hogy ez a következő évben már nem így lesz. A könyvvizsgálói jelentés 16. oldalán vannak a túllépések, megtakarítások a különböző jellegű kiadások kapcsán. Itt annyit jegyeznek meg, hogy évek óta az a célunk, hogy a dologi és egyéb kiadásokat csökkentjük. Ez sajnos nem sikerült, úgyhogy ezen még mindig tovább kell dolgozni. Jobban örülnék, ha itt az utolsó sorban lévő felhalmozási kiadások megtakarítása és a dologi és egyéb folyó kiadások túllépése megcserélődne. Amit Scháb György képviselőtársam mondott, azzal kapcsolatban annyi megjegyzésem lenne, hogy valóban a likviditási gyorsráta jelentősen romlott, azonban ez egy december 31-ei állapot, és mondjuk az év első felében például jelentős megtakarításai voltak az önkormányzatnak, és ezért jöhet az furcsa helyzet, hogy jóval az előző év feletti működési többlet keletkezett, ami tényleg egy paradox helyzet, hogy ez a mutató például romlott, de ez egy állapotmutató, és ha az egész évet nézzük, akkor úgy gondolom, hogy mondjuk már szó volt a banki megítélésről, akkor még talán javult is az önkormányzat megítélése ilyen szempontból.

Cseresnyés Péter: Kereskai Péter hozzászólásához csak egy mondat felolvasásával szeretnék hozzájárulni: az önkormányzat pénzügyi helyzete 2004. évben az előző évhez viszonyítva lényegében nem javult, továbbra is nehéznek minősíthető. Tehát lehet magyarázni a dolgokat, de azt gondolom, hogy ez a helyzet-megállapítás fekete-fehéren egy állapotot határoz meg, és nem félveket kell nézni, hanem egy évet kell nézni. Amire Kereskai képviselőtársam utalt, szeretném megkérdezni, hogy a 16. oldalon található táblázatban szereplő dologi és egyéb folyó kiadásoknál egy 135 milliós túllépés van, a túllépések esetében – nem tudom, hogy jól emlékszem-e, jól tudom-e – nem kell nekünk önkormányzati határozatokat hozni vagy módosítani a költségvetést? Ez minden esetben megtörtént, ha ilyen túllépésre került sor? A másik kérdésem: az előterjesztésben a 13. oldalon megemlítik a kincstár átalakítását – arra emlékszem, hogy mivel nem értettünk mi egyet annak idejét a kincstár megszüntetésével, több alkalommal megkérdeztük, hogy a kincstár megszüntetése mennyibe került. Még mindig nem kaptunk rá választ. Erre tudna-e polgármester úr választ adni?

Litter Nándor: Többször is választ adtunk.

Cseresnyés Péter: Mellékbeszélést hallottunk, de választ nem kaptunk.

Litter Nándor: Nem mellébeszélés. Levezettük, hogy mibe került a kincstár megszüntetése. Akkor újra meg fogjuk adni. Kérem, hogy vegyék elő a közgyűlési anyagunkat, amiben ezt egyszer megadtunk.

Cseresnyés Péter: A gondolat, amit el szerettem volna mondani, kapcsolódik is a napirendi ponthoz, és nem is kapcsolódik. Azért kapcsolódik hozzá, mert a beszámolóban megfogalmazott mondatokat szeretnék idézni, ugyanakkor egy kommunikációs fogást, ami sajnos az elmúlt másfél-két évben folyamatos volt kormánypartok részéről, az itt leírtak megcáfolják. Arról van szó, hogy a kormánynak szándéka az adócsökkentés és adót is csökkent konkrétan. Itt viszont három esetben cáfolódik meg ez. Az egyik például: az illetékbevételek növekedése például úgy történhet, hogy az illetékek növekednek. A másik a 4. oldalon található gépjárműadó. Kerekperek leírják, hogy a gépjárműadó növekedett. Ezen kívül az iparüzési adó területén fekete-fehéren itt áll, hogy az adókedvezmények

megvonásával növekedett az iparüzési adóból a bevétel. Ez kvázi egy adónövekedés. Tehát én örülök neki, hogy végre tisztán látjuk ezt a helyzetet, tisztán láthatja az, aki ezt az anyagot elolvasta, hogy sajnos itt nem adócsökkentésről volt szó az elmúlt két-három évben, hanem adónövelésről volt szó sok esetben.

Litter Nándor: Van mennyiségi növekedés is, tehát hogy az adóalanyok növekszenek – szeretném ezt a figyelmébe ajánlani. Tehát nem mindig csak az adó mértékének a változása okozhat adóötöbbleteket. Ez egyszerű számtan, de csak végig kell gondolni.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak ítéli. Mi is feszegettük azt a kérdést, hogy a pénzmaradvány elszámolás hogyan van, de ez megnyugtató módon rendeződött. Ami miatt szót kértem, az az, hogy a számszaki részével egyet tudok érteni, a könyvvizsgálói jelentéssel is egyet tudok érteni, egy-egy jelzöt másképp fogalmaznék bele a szöveges indoklásba. Emlékszem arra az időszakra, amikor Nagykanizsának nem volt nehéz a pénzügyi helyzete, nem volt gond a gazdálkodással, de úgy söpörtök le a padlást, hogy a hivatal dolgozóinak 1-jén munkabért tudjanak fizetni. Ezt konkrétan úgy értem, hogy a kórházba kijöttek, megnézték mennyi pénz van a számlánkon, és kölcsönkérték. Akkor ez a város működött. Most nehezen működik és gondok vannak 2004-ben, de semmi ilyenre vagy hasonlóra nem volt szükség, nem került sor. Szóval a jelzőkkel bánjunk egy kicsit csínján. Biztos, hogy nehéz volt a gazdálkodás, ezt, mint intézményvezetői is mondhatom, illetve több intézményvezető is mondhatja, mert a gazdálkodásra mindenhol oda kellett figyelni, és azt mondom, hogy ma talán jobban oda kell figyelni, mint tegnap, de holnap vagy holnapután meg még jobban oda kell figyelni, mint ma. Csak így lehet előrehaladni. Lehet azt mondani, amit Cseresnyés képviselőtársam napirend előtt mondott, kevés az a 20 millió állami támogatással, saját forrással kiegészítve 60 millió, amit társasház felújítására fordíthat. Kevés ez az összeg az igényhez képest, de ha azt nézzük, hogy 10 évig ilyen nem történt, akkor ez 60 millióval több, mint az elmúlt 10 évben történt. A vízművel kapcsolatban is - amit majd egy következő napirendnél tárgyalunk - 70 millió Ft-ot víz- és csatornahálózat felújításra fordítunk, kevés. A Vízmű szakmai igénye szerint 170 millióra lenne szükség. De ha azt nézzük, hogy tavaly 20 milliót, tavaly előtt 12 milliót fordítottunk, akkor ez többszöröse az elmúlt évekhez képest. Ha így és reálisan nézzük, akkor a nehézségek és a gazdasági szigorodások ellenére is a 2004-et egy eredményesnek évnek mondom. 2005-ben is így nézhetünk elébe a történéseknek. Persze, mint egy félig telt pohár vízről lehet azt mondani, hogy miért nincs benn, vagy hogy mennyi van bent, és az kevés-e. Úgy gondolom, hogy ha nem csak azt nézzük, hogy növekednek az igények és ezeket a megnövekedett igényeket még mindig nem tudjuk kielégíteni, ha nem csak erről beszélünk, hanem arról is, hogy az elmúlt időszakhoz képest azért fejlődött ez a város, egyre többet tudunk fordítani beruházásra és egyre biztonságosabb a működésünk, az intézmények működése is, akkor úgy gondolom, hogy 2004 egy elfogadható év volt.

Cserti Tibor: E napirendi pont kapcsán gyakorlatilag három, akár önálló napirendi pontként is készülő anyagot tárgyalunk, ami egymással szakmailag természetesen összefüggésben van. A zárszámadás, a pénzmaradvány felosztás és ennek a hatása a 2005. év tervvel, ez egy összefüggő egységes szakmai munka. Ilyen értelemben beszélni kell mindháromról. Úgy érzem egyébként, hogy a szakmai apparátus megfelelő előkészítő munkával ennek a feladatnak eleget tett, és köszönet érte. A másik, hogy meg kell ítélni azt a fajta gazdasági környezetet, amiben az önkormányzat végrehajtotta az általa rárótt kötelezettséget. Azt tudnánk mondani, hogy ez a környezet bármilyen kritika ellenére is nem romlott, sőt potenciálisan a javulás lehetősége benn van. Ezt nagyon egzaktan le lehet mérni egyébként, és érdekes, hogy sokféleképpen olvashatunk költségvetés végrehajtást. Három dolgot hadd idézzek vissza a 2004. évi költségvetés elfogadásának időszakából. Emlékeznek-e arra, amikor azt mondjuk, hogy meg kell ítélni azt a fajta gazdasági alapot, a termelő gazdaságot Nagykanizsán, hogy a sokszor nagy cégek leépülése mellett vajon van-e jövője, és ha igen, milyen megtermékenyítő hatása van az önkormányzati bevételekre? Ennek vannak mennyiségi oldali és vannak olyan tartalmi, minőségi oldalai. Az egyik mindenféleképpen az adózás kérdésköre. Nem tavaly csökkentette az önkormányzat az adót – tavaly előtt. Tehát ennek az egyszeri hatása a költségvetésre tavalyelőtt jelentkezett. Ilyen értelemben, ha a dinamikát megnézzük, a helyi iparüzési adó növekedett 200 millió Ft-tal. Ez azt jelenti, hogy változatlan helyi adózási feltételek mellett a termelő gazdaság forgalmi kibocsátása és ebből adódó iparüzési adóbevétel 200 millió Ft-ot hozott a városnak. Az építményadó összességében pedig durván egy 30 milliós nagyságrendet. Ezt sem érintette egyébként a tavalyi csökkentésünk. Azt tudnánk mondani, hogy él és növekszik valamilyen módon a gazdaság. Ennek a konklúziója egyébként nem az, hogy most ülünk a babérjainkon, mert nagyon jól tudjuk a vállalkozókkal történt egyeztetések alapján, hogy bizony további kedvezményekre, további

támogatásokra van szükség. Ennek egy része pénzügyi, de nagyon sokat kell, hogy jelentsen minden egyéb irányú támogatás, ami akár a területrendezési, a hatósági munka kapcsán a vállalkozókat érinti, és akkor egy jobb közhangulatban egy eredményesebb gazdálkodási környezet mellett hajthatja végre az önkormányzat ilyen értelemben a feladatait, és működhet együtt a vállalkozókkal. Összességében nem romlott a város gazdasága – az mutatkozik a számok alapján. Nagyon fontos az illetékbevételek. Az illetékbevételek már kapcsolódik a közforgalomhoz, illetve a magánforgalomhoz. A banki szféra gyakorlata alapján is mondom, hogy bizony a volumenhatás érvényesült még inkább. Nagyon sok új belépő beruházás is volt, de nagyon sok volt a már meglévő beruházásnak, meglévő ingatlanok az illetékbevételekre történő hatása. És ez nagyon fontos dolog, mert az illetékeken az elmúlt időszakban 10 percet vitatkoztunk. Teljesíthető-e a 145 millió Ft? 219 millió Ft olvasható ki tényként ebből a költségvetésből. Összességében a költségvetés szerkezeti rendje nem borult fel, hanem tartósan helyre állt, és a működési bevételekről és kiadásokról, fejlesztési bevételek összhangjáról nagyon sokat beszéltek. Azt meg kell szívlélni, természetes dolog, hogy intézményi alulfinanszírozás mellett ment ez végbe, mert az a 311 millió Ft intézményi alulfinanszírozás az érintetteket nagyon komolyan érintette, és a pénzmaradvány felosztásánál ezt helyre is kell állítani értelmesen, de ebből nagyobb arányú átcsoportosítást vagy végérvényes visszafizetést hiába kezdeményezte Sajni képviselőtársunk bizottsági elnöki tisztségénél fogva – ez neki kötelessége is –, de azért önkormányzati érdekeket akceptálva azt mondom, hogy mindenféleképpen az előterjesztési javaslatban foglaltakat hagyjuk jóvá. Nagyon fontos dolognak tartom, hogy a szerkezeti rend tartós egyensúlyának biztosítása érdekében, ha megnézték a hitelezési táblát, azt mutatja, hogy évenként mintegy 100 millió Ft környéki tőketörlesztési ütem marad fenn a fejlesztési hitelből, tehát nem vágta agyon a későbbi önkormányzati ciklusok mozgásterét a 2004. évi költségvetés, és valószínűsíthetően nem fogja tönkretenni a 2005. évi sem, hanem kemény munka mellett mindazokkal az intézkedésekkel, amelyek többelhitel felvétele mellett szóltak, azok eredményes hatása érződött a 2004. évi tervben. Ez megalapozhatja a 2005. évi és a későbbi évek gazdálkodását. Ehhez kérem mindenki segítő támogatását és az apparátus közreműködését is.

Cseresnyés Péter: Polgármester úr hozzászólása alapján arra kell következtetnem, nem tudja azt, hogy növekedtek az illetékek, növekedtek az adók. Fogok küldeni egy listát, hogy melyek növekedtek. Nem csak arról van szó, amit Ön mondott, hogy többen adóznak, hanem sajnos arról is szó van, hogy illetékek és adók növekedtek. Papp és Cserti képviselőtársam hozzászólására szeretnék reagálni. Ha nem figyeltek volna képviselőtársaim, nem saját véleményünket fogalmazzuk meg, hanem leírtakat olvastunk fel – Scháb képviselőtársam és én is. És azt mondtuk, hogy ez nem jó. Tehát akkor, amikor Papp képviselőtársam azt mondja, hogy vigyázzunk a jelzőkkel, akkor megkérem a könyvvizsgálót, hogy legyen szíves figyelembe venni ezek után, amit Papp képviselőtársam mondott a következő objektív beszámolóknál, hogy tessék vigyázni a jelzőkkel. Azt gondolom, hogy a könyvvizsgálónak az a feladata, hogy megállapításokat tegyen. Mi ebből a megállapításból idéztünk. Ezt lehet rossz néven venni tőlünk, de hát Önök is elolvashatták ezt. Sajnos azok a megállapítások úgy vannak feketén-fehéren leírva abban a könyvvizsgálói jelentésben, ahogy mi ezeket idéztük.

Röst János: Visszaütnék a nagykinccsár működési költségeire, amit Cseresnyés Péter úr mondott. Arra kérem Cseresnyés Pétert, hogy emlékeztesse a közgyűlés tagjait arra is, hogy amikor a FIDESZ többségű közgyűlés létrehozta a nagykinccsárt, ez mennyi költségbe került. Ha ezt a költséget kiszámítjuk, a működtetési többletekkal, kiszámítjuk a költöztetésekkel, az intézmény-átalakításokkal, a jó hírű Vikárius tanulmányterv készítésével, akkor nem mondom nagy számot, ha ez a 80 milliót meghaladja az akkori számokkal. Ha ezt felbruttósítom, akkor ez egy komolyabb számot tesz ki, és azt hiszem, hogy mindenki belátta, hogy ennek az intézménynek az ilyen módon való működtetése értelmetlen volt. A kinccsárrendszer korábban is működött. Magyarországon Nagykanizsa volt a második, aki a nagykinccsári rendszert bevezette, Tokaj volt az első, amely nagyon kis település, nagyon kis intézményrendszerrel. Az volt egyébként a példakép, azt vettük át. A másik a költségvetések viszonya. Azt mondanám Cseresnyés Péternek, hogy legyen kedves megnézni a korábbi költségvetések viszonzószámait, működési kiadási oldalait. Meg kellene nézni azt, hogy állami támogatásként az előző ciklusban mekkora összegeket kapott a város fejlesztésre. Ezeket össze kellene hasonlítani. Csak egy kérésem lenne Cseresnyés Péterhez, hogy eltelt két és fél év, van vissza még másfél év – bízom abban, hogy legalább egy pozitív jelzőt fog mondani ebben a közgyűlésben a város működéséről.

Kereskai Péter (ÜGYREND): Az lenne a javaslatom, hogy most ne zárjuk le ezt a napirendet, hanem egyben tárgyaljuk az egyszerűsített beszámolót, hiszen a kettőnek elég szoros köze van egymáshoz.

Litter Nándor: Igaz. Kérem, fogadják el, hogy egyben foglalkozunk ezzel a kérdéssel.

Dr. Kelemen Marcell: Két elhangzott felszólalásra szeretnék reagálni. Az egyik a POLISZ gazdálkodási rendszer működése. Ezzel komoly gondok voltak decemberben, de azóta ezek a problémák megoldódtak. Jelen pillanatban a gazdálkodási adatok feldolgozásra kerültek, a Gazdálkodási Osztály ezt megtette, tehát a könyvelésünk szinte naprakésznek tekinthető. Folyamatban van az intézmények számára kódok generálása, amellyel beléphetnek ebbe a POLISZ rendszerbe és megtekinthetik a gazdálkodásukra vonatkozó adatokat. Tehát ez a modulja működik a POLISZ rendszernek. Jövő hétre tervezünk egy oktatást az intézmények dolgozóinak, hogy ezzel is segítsük a munkájukat. De a lehetőség megvan arra, hogy ők interneten keresztül a könyvelt adatokra, illetve a gazdálkodási adatokra rátekinthessenek. Ezeket a lehetőségeket az Önök számára is szeretnénk biztosítani, tehát valamennyi képviselőnek adnánk egy ilyen kódot. A másik kérdés a gépjárműadó, illetve az adóhátralék. Azt szeretném elmondani, hogy az adóhátralék, ahogy Önök is látják, csökkent, tehát ez az adóbehajtás eredményességét jelenti. A gépjárműadóval kapcsolatban azt is szeretném elmondani, hogy az Adóirodán történt változtatásoknak megfelelően felállt a végrehajtási, illetve az ellenőrzési csoport, így mindkét nagyon fontos terület hatékonysága erősödött. Példaként említem, hogy kétszer 20 milliós adóhiányt tudtunk feltárni. Például egy építményadó 20 millió Ft értékben, illetve közel 20 milliós iparüzési adóhiányt, amikor az adózó elmulasztotta ezt befizetni. Tehát ez egy 40 milliós plusz bevétel az önkormányzatnak. Valamint szeretném elmondani, hogy jelen pillanatban azokra a gépjárműadózóknak az ellenőrzésére helyezük a hangsúlyt, akik az elmúlt öt évben nem fizették be a gépjárműadójukat azért, mert korábban a gépjármű tulajdonosnak be kellett jelentenie, hogy ő gépjárműt vásárolt. 2004. január 1-jétől egy BM-lista alapján történik ez. Ezáltal a BM-lista alapján tudtuk feltárni, hogy kik azok, akiknek az elmúlt öt évben van ilyen gépjárműadó fizetési kötelezettségük, és még az elévülési időn belül szeretnénk ezeket az elmaradt gépjárműadó kintlévőségeket behajtani. Ez is milliós nagyságrend lesz. Van, aki mondjuk 800 eFt-ot felejtett el befizetni az elmúlt években, mert nem vallotta be a gépjárműadót és nem sikerült feltárni addig. Ezt szerettem volna azért hozzáfűzni, hogy mi mindent megteszünk azért, hogy ezek adatok majd a 2006-ban tárgyalandó 2005-ös zárszámadásnál kedvezőbbek legyenek.

Polai József: Amikor a költségvetés tárgyalásakor a járdaépítések felmerültek, és én kifogásoltam, hogy a bajcsai járdafelújítás idén nem folytatódik, akkor azt a választ kaptam, hogy a zárszámadáskor térjünk vissza és polgármester úr azon lesz, hogy támogatni tudja, fogja ezt a felvetésemet. Szeretném kérni azt, hogy vegyék figyelembe majd, amikor a pénzek elosztása történik, hogy Bajcsán egy kis járdaszakasz felújítás az idén folytatódhasson.

Litter Nándor: Látjuk ebből az anyagból, hogy nem többletünk keletkezett, hanem inkább hiányunk. Ebből adódóan most nincs mit felosztanunk. Egyébként azt tartom továbbra is, hogy a bajcsai járdafelújításra majd vissza fogunk térni későbbi időszakban, hogy lesznek-e erre forrásaink. Továbbra is úgy gondolom, hogy folytatni kell Bajcsán a járdaépítést.

Dr. Csáka Iván: A költségvetési beszámoló 13. oldalán részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerveknél, ha a második bekezdést elolvassuk, valamennyi intézmény a megfelelő információáramlás hiányáról panaszkodott, hiányos információk mellett gazdálkodni ugyanis problémás volt. Ugyanakkor a 26. oldalon minden dicséret elhangzik, hogy milyen jó ez az információáramlás. Ellentmondás van a kettő között. A kincstár megszüntetésével kapcsolatban csak annyi, hogy ha a kincstár nem működött jól, akkor azt kellett volna megnézni, hogy hogyan működne jobban, hiszen ha igaz, ami a 13. oldalon van, akkor jelenleg sokkal rosszabbul működik minden, mint eddig. Az a dicséret, hogy milyen jól működik a rendszer, szerintem nem fogadható el, ez lehet, hogy egy egyszerű irányításra utaló dologra megfelelő, de egy önkormányzatnál ez nem.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy Csáka úr is tudja, hogy ha egy új rendszer kerül bevezetésre, abból adódnak nehézségek. Ezt jegyző úr is elmondta. Kemény munkával azon vannak, hogy ezek helyreálljanak, és egy szélesebb körű, jobb információs rendszer működjön a hivatal és az intézmények között.

Budai István: Abban döntöttünk Kereskai úr javaslatára, hogy a 4. napirendi pontot is együtt tárgyaljuk. Ha ez így van, akkor elmondanám, hogy a Pénzügyi Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az egyszerűsített beszámolót a közgyűlésnek. Felvetődött a Pénzügyi Bizottságon is, de korábban is már, hogy a részvények árfolyamon történő értékelése miatt nem történik meg. Itt egy könyv szerinti értéken kialakult helyzetet mutat a vagyoni helyzetünk. A

könyvelői jelentés 11. oldalán látjuk, hogy az OTP részvény mai is névértéken, tehát 79 eFt-on szerepel. Egy korábbi közgyűlésen döntöttünk arról, hogy az elmaradt dematerializálás miatti különbséget és annak felelősét is vizsgáljuk. Nem tudom, hogy ennek valamilyen eredménye lett volna. Úgy gondolom, hogy ez most több mint 5 millió lenne, ha dematerializáltuk volna, és több mint 2, ha most értékelnék árfolyamon. Úgy gondolom, hogy ezzel foglalkozni kellene.

Litter Nándor: A legutóbbi közgyűlésünkön elhatároztuk, hogy utána járunk, hogy ki követte el ezt a hibát valamikor pár évvel ez előtt. További hozzászólások nincsenek. Könyvvizsgáló urat kérdezem, hogy a beszámolóhoz van-e még kiegészítés?

Szita László: Remélem, nem a könyvvizsgálónak szólt a jelzőkkel való minősítés, ugyanis én teljesen függetlenül minősítem a beszámolót és a zárszámadást. Hogy a pénzügyi helyzetet és a pénzügyi finanszírozást hogyan kell értékelni, gondolom ketté kellene választani. Én is úgy látom, hogy a pénzügyi finanszírozással alapvető gondok nincsenek. Tényleg minden feladatot lehetett finanszírozni, hiteleket nem kellett annyira igénybe venni. A jelentésben ezt le is írtam, hogy 23 %-a volt csak az eredeti előirányzatnak, ami hitelt igénybe kellett venni. Folyószámlahitelt igénybe kellett venni. A másik, hogy a pénzügyi helyzet a körülményekhez képest viszonylag finanszírozható. Talán a pénzügyi helyzethez még annyit kellene hozzátenni, hogy amennyiben valóban nagyon jó lenne és minden önkormányzatnak a pénzügyi helyzete, abban az esetben minden fontos feladatot jobban lehetett volna finanszírozni. Csak néhány mutatót hadd említsek meg. Többek között év végén a pénzeszközök állománya 649 millió Ft volt, majdnem 650 millió. Az látszik is a mérleg eszközoldalán. Ugyanakkor rövidlejáratú szállítói kötelezettség – 1,2 milliárd Ft, ami kifizetetlen volt, 2005-ben ezek teljesítésre kerültek, igaz, hogy a fizetési határidő áthúzódott erre az évre. Ha most a pénzmaradványt összehasonlítjuk vele, ami előző évben képződött, akkor gyakorlatilag nem volt meg erre a fedezet, hanem bizonyosan majd a következő évet, a 2005. évet fogja terhelni. A pénzügyi helyzethez hozzátenném azt is, hogy a dologi és folyó kiadásoknál van egy 135 milliós túllépés, illetve ha tényleg a körülmények, az állami egyéb finanszírozás nagyon jó lett volna, akkor többet tudott volna a város fordítani a meglévő eszközök felújítására is.

Cseresnyés Péter: Nem kaptam választ a dologi kiadások túllépésére vonatkozóan – a 135 millió Ft.

Tóthné Krémer Mária: Amit a könyvvizsgáló a dologi kiadások között túllépésként szerepeltet, ténylegesen nem túllépés, mert könyveléstechnikailag az intézményi alulfinanszírozást, a 311 millió Ft-ot a 9. számú melléklet legutolsó sorában dologi kiadások között kellett szerepeltetnünk, ami összességében igaz, hogy 135, de ha ezt figyelmen kívül hagyjuk, akkor a dologi kiadásoknál egy 180 millió Ft-os megtakarítás jelentkezik.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Kérem, hogy fogadjuk el a 2004. évi költségvetés gazdálkodásáról a beszámolót és megalkotjuk rendeletünket ennek megfelelően a zárszámadás elfogadásával.

A közgyűlés 16 szavazattal és 7 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

18/2005.(V.9.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/2005.(V.9.) számú rendelete a 2004. évi költségvetési zárszámadásról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: El kell fogadnunk a 2004. évi egyszerűsített beszámolót is.

Szita László: Véleményt kellene mondani, ugyanis az önkormányzati törvény a könyvvizsgáló másik feladatáknak írja elő azt, hogy az egyszerűsített éves beszámolót kell minősíteni, felül kell vizsgálni, és ezt záradékkal minősíteni kell. Ezt a felülvizsgálatot elvégeztük. Itt arról van szó, hogy a városi szintű

halmozódások nélküli, egy konszolidált beszámolót kellett felülvizsgálni. Ennek a beszámolóban a része a mérleg, a pénzforgalmi jelentés és a pénzmaradvány kimutatás. Tehát ez az összevont mérleg tartalmazza a város összes vagyonát, a vagyonában a változásokat, valamint a pénzforgalmi teljesítéseket és pénzmaradvány kimutatás alakulását. Ahhoz, hogy a könyvvizsgáló ezt a véleményét ki tudja alakítani, záradékot tudjon adni, felül kellett vizsgálni a gazdálkodás szabályozottságát, az év végi ... feladatok elvégzését, majd pedig mind a mérleget, mind a pénzforgalmi jelentést és a pénzmaradvány kimutatást is minősíteni kellett, a pénzmaradvány elszámolást is. A szabályozottságról annyit tudok elmondani, hogy összességében nincs különösebb észrevétel, tehát szabályozottan gazdálkodnak azok az intézmények, a rendelkezésre álló szabályzatnak megfelelnek lényegében a számviteli követelményeknek. Az év végi zárlatokhoz kapcsolódóan nem mindenütt történt meg az év végi leltározással mennyiségi felvétel, hanem egyeztetése, mennyiségi felvételt írt elő a 249-es kormányrendelet. A közgyűlésnek arra viszont lehetősége lett volna, hogy kétvétenként határozza meg a mennyiségi felvételre történő leltározást, amennyiben ezt rendelkezéssel szabályozza. A mérleg felülvizsgálatához kapcsolódóan részletesen nem fogok kitérni. Felülvizsgálatának megállapításait a jelentés tartalmazza. Kettőt emelnék ki. Az adós követelések állománya csökkent az elmúlt évben, 43 millióval kevesebb a hátralék. Ugyanakkor viszont szeretnék kitérni az önkormányzat vagyoni részesedéseire és üzletrészeire, valamint részvényeinek értékére. Pénzügyi Bizottságon is felmerült ezeknek a kérdésre. Azt tudom mondani, hogy ezt a felülvizsgálatot a részesedések értékelését elvégezték, független könyvvizsgáló végezte el. Ezt áttekintettem, ezt elfogadtam, illetve a könyvvizsgálat elfogadta, csak két-három megjegyzés lenne hozzá. Tegnap felmerült, hogy Nagykanizsa környéki közművelődés-fejlesztési kft-ja van-e az önkormányzatnak. Valóban úgy volt, hogy ez egy többcélú kistérségi társuláshoz kapcsolódott, mivel ez bent volt, a város költségvetésében szerepelt. Van egy kft-je az önkormányzatnak? Igen van, 709 eFt a befektetése és jó ennek az értéke. Továbbiakban felmerült az, hogy az olaj és gázkészülékeket gyártó részvénytársaság 79 millió vagyoni részesedése megfelelően lett-e értékelve? Ismét megnéztem, azt tudom mondani, hogy 5,6 milliárd Ft a saját tőkéje és 2,3 milliárd a jegyzett tőkéje ennek a cégnek, tehát így nem volt nála vagyonvesztés, ezért a részvényeiket nem kellett leértékelni. Természetesen amennyiben az értékei alakulnak másképpen, akkor ezt az értékelést el kell végezni. Talán itt ketté kellene választani azt, hogy hogyan kell értékelni a befektetéseket, és hogyan értékeli a piac az értékesítés alkalmával ezeket a részvényeket. Az értékelésnél mindig azt kell megnézni a könyvvizsgálónak, hogy az adott cégnek milyen a piaci megítélése, milyen a vagyona. Ezt úgy tudjuk megnézni, hogy a saját és jegyzett tőke részarányát egymáshoz viszonyítjuk. Ezt a 2003. évi adatok alapján elvégeztük. Gyakorlatilag ezek az értékelések így elfogadható. Amennyiben ezeket a részvényeket, többek között ennek a részvénytársaságnak a részvényeit értékesíteni akarja az önkormányzat, ezt a piac ítéli meg, hogy el lehet-e adni annyiért vagy nem lehet. De a cég adatai pillanatnyilag stabilak, igaz, hogy 2004-es adatok még nem álltak rendelkezésre, de ezt a májusi beszámolóból adódóan majd csak a következő évben lehet az értékelésnél figyelembe venni. Egyéb észrevételünk nincs a mérleggel kapcsolatban. Auditálási eltérést sem az eszközoldalon, sem a forrásoldalon, sem a mérleg főösszegét érintően nem állapítottunk, tehát ezeket az állításokat, amit a beszámoló tartalmazott a mérleg, ezeket így el tudtuk fogadni. A pénzforgalmi jelentés felülvizsgálatához kapcsolódóan annyit említettem már, hogy a dologi kiadásoknál a könyvelésből és az adatokból adódóan ez a túllépés szerepelt az egyszerűsített pénzforgalmi jelentésben, tehát a könyvelés adataival ez megegyezik. Nyilván, hogy a tartalom ehhez értékelhető, és egyéb túllépések nem voltak. A pénzmaradvány kimutatáshoz kapcsolódóan pedig annyit, hogy észrevételünk, auditálási eltérésünk nem volt, tehát amit a jelentésben, tehát az egyszerűsített pénzmaradvány kimutatásban a város szerepeltetett, azt el tudjuk fogadni. Mindezek alapján a város egyszerűsített beszámolóját minősíteni kellett, és ezt a minősítést könyvvizsgálói záradékkal tudja a könyvvizsgáló kifejezésre juttatni. Engedjék meg, hogy ennek a záradéknak az utolsó mondatát felolvassam: véleményünk szerint az egyszerűsített éves beszámoló a költségvetés teljesítéséről, az önkormányzat és intézményei 2004. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről, valamint a működés eredményéről megbízható és valós képet ad.

Litter Nándor: Kérem, ezzel a záradékkal együtt fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

102/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2004. évi egyszerűsített beszámolóját elfogadja, és hozzájárul a 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet 10. §. (11) bekezdése szerint összeállított – a könyvvizsgáló által záradékolt – 2004. évi egyszerűsített beszámoló (egyszerűsített mérleg, egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés, egyszerűsített pénzmaradványkimutatás, egyszerűsített eredmény-kimutatás) 2005. június 30.-áig történő közzétételéhez, az Állami Számvevőszék részére történő megküldéséhez.

Határidő: 2005. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

Zárt ülés:

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 103/2005.(IV.27.) – 108/2005.(IV.27.) számú határozatai később kerülnek kihirdetésre.

A közgyűlés 109/2005.(IV.27.) – 111/2005.(IV.27.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

12. Javaslat a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola beléptető rendszerének további működésére (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Sajni József: Bizottságunk ezt a napirendet megtárgyalta és egyhangúlag az alábbi határozatot hozta: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság a szülői munkaközösség és a diákönkormányzat véleményét is figyelembe véve egyetért az intézmény gyermekek érdekeit védő hatékonyan működő beléptető rendszerének alkalmazásával. Két lényeges elem a szülői munkaközösség és a diákönkormányzat véleménye. Úgy gondolom, hogy ez a gyermekek érdekében történik, és ezt támogassa a közgyűlés is.

Cserti Tibor: Gratulálok az igazgató úrnak és tantestületének.

Zakó László: Az anyagban vastagon van szedve az, hogy országos médiák. Ilyen kifejezés nincs. A média önmagában többes szám. Tehát országos média.

Litter Nándor: További hozzászólás nincs. A vitát lezárom. Kérem Sajni képviselő úr kiegészítését figyelembevéve szavazzuk meg a határozati javaslatot.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

112/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése - a szülői munkaközösség és a diákönkormányzat véleményét is figyelembe véve - a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola - gyermekek érdekeit védő hatékonyan működő - beléptető rendszerének további működtetésével egyetért.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető
Mérksz Andor igazgató)

13. Előterjesztés a 2005-2006-os tanév szervezésére (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Az anyag tartalmazza a következő évre beiratkozók létszámát, az ehhez tartozó óvodai csoportok, tanulócsoporthoz számának meghatározását, illetve tartalmazza a középiskolák esetében azokat a szükségszerű átszervezésnek minősülő intézkedéseket, amiket meg kellett tenni. Például a Cserháti Szakközépiskola esetében a agrárképzés megszűnik. Ennek megfelelően a tangazdaság megszüntetésének kérdésköre, illetve a felnőtt oktatást a jelenleg két intézményben – az egyikben rendkívül alacsony létszámmal folyó felnőtt oktatást – integrálnánk a Zsigmond Szakközépiskolába. Innentől Nagykanizsán egy helyen lesz felnőtt oktatás, ahol érettségit lehet szerezni, legalábbis önkormányzati fenntartású intézményként. A közoktatási törvény kötelez bennünket átszervezésnél, hogy egy külső szakértő véleményezze az anyagot. Ez az anyag megérkezett. Sajni úrnál ott van az anyag, amely egyértelműen megállapította, hogy a tanulók érdekeit nem sérti, a feladatellátását a továbbiakban ugyanolyan színvonalon biztosítja az önkormányzat. Ebben a két tényben mondhat egyébként véleményt. Pozitív az észrevétele az átszervezéseket illetően. Az előterjesztésnek van egy határozati pontja, amely a Cserháti Szakközépiskola alapító okiratát módosítaná. Kérem Önöket, hogy erről ne szavazzanak, mert közben kiderült, hogy az összes intézményünk alapító okiratát felül kell vizsgálni, mert a szakfeladat-számok megváltoztak és az összes alapító okiratot át kell nézni.

Cserti Tibor: Az előterjesztéshez - a Cserháti Iskola esetében - egy kiegészítő anyag is van fűzve. Ez pedig a használati jog kérdése. Ez gondolom nem véletlenül van ott, mert egyébként az alapító okirat tervek módosításában a 212/1-es, 212/4-es hrsz. alatt lévő külterületi ingatlanok használati jogát bele kell építeni az alapító okirat módosításába. Nem tartalmazza ezt.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Fordítva történik a dolog. Használati jogot kapott az iskola és ezt a jogot most visszaadja, mert a tangazdaság működtetéséről le akar mondani. Nem kívánjuk tovább működtetni, mert ezt önkormányzati pénzből működtetnék egy igazából termelésre nem alkalmas terület, de nem is tehetjük meg. Ezzel a feladattal együtt kaptuk meg a minisztériumtól. Most arról van szó, hogy a használati jogról lemond az iskola.

Cserti Tibor: Láttam ott jelzálogjog bejegyzéseket is és gondolom, hogy más intézmény esetében is itt van, ami egyébként 2002-ig hatályos, annak viszont a törléséről gondoskodni kell.

Bicsák Miklós: A városban ezek szerint felnőtt képzés csak egy iskolában fog történni?

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Jelen pillanatban önkormányzati fenntartási intézményben két helyen folyik felnőttoktatás. Ha megnézik az adatokat, akkor van olyan osztály, ahol az egyik helyen harminc valahányan vannak, a másik helyen pedig rendszeresen kétszáz körül van a létszám. Nyilvánvalóan a takarékoság is ezt diktálja, de nincs is indokoltsága, hogy két helyen legyen, hiszen ezek a fiatalok ugyanabban a rendszerben, ugyanúgy szerzik meg. Nincs különbség a szakközépiskolai és a gimnáziumi érettségi megszerzése szempontjából. Tehát biztosítjuk továbbra is a tanulóknak ezt a lehetőséget.

Polai József: Az előterjesztés alapján a bajcsai óvoda 6.45-16.15 óráig tart nyitva. Bizottsági ülésen is felhívtam a figyelmet arra, hogy ez nem egészen így van, mert négy gyermek szüleinek a részéről felmerült az igény arra, hogy 6 óra 5 perckor – igaz nem minden nap – az óvoda legyen nyitva. A Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat 4 egyhangú szavazattal támogatja a napirendi pontot és a határozati javaslatban szereplő 1/b, 2.,3.,5.,6.,7., 15. pontjait.

Sajni József: Bizottságunk az előterjesztést 5 igen és 2 tartózkodó szavazattal elfogadta és kéri a közgyűlést is, hogy fogadja el. A szakértői állásfoglalás is egyértelműen pozitívan szól az előterjesztés anyagáról úgy szakmailag, mint jogi szempontból.

Bicsák Miklós: Kiskanizsán a beiskolázást nagyon alacsonynak tartom.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: A nyitvatartási idő kialakítása befolyásolja a munkaerőt, az óvónői álláshelyek és dada álláshelyek számát. Ebben a pillanatban kemény gazdasági kérdéssé is válik a nyitva tartás. Az önkormányzatnak kötelessége biztosítani – ha a szülő dolgozik –, hogy nyitva legyen

attól az időpontból óvoda. Nem minden óvoda. Ez munkaidő szervezés kérdése, és az hadd legyen a vezető óvónő dolga, hogy hogyan oldja meg, de mi a helyszíni ellenőrzéseket is bele értve sem 7 óra előtt, sem délután, adott időpont után gyereket sem és dolgozót sem találtunk az óvodában. Nyilván ez alátámasztja azt, amit képviselő úr mondott, hogy nem kell állandó jelleggel a nyitva tartás. Kérem, fogadják el a meghatározott nyitva tartást azzal a feltétellel, hogy az óvónő feladatul kapja, hogy az igényekhez igazítsa, hogy ha szükség úgy kívánja.

Dr. Horváth György: Egy alapos, tökéletes előterjesztés van előttünk. Nemcsak a jelenlegi helyzetet mutatja tökéletesen, hanem egyértelműen kiolvasható belőle a jövő irány is, hogy merre kell menni. Javaslom, hogy fogadja így az előterjesztést a közgyűlés.

Polai József: Tudom, hogy 103 tanuló van jelen pillanatban, aki nem kiskanizsán tanul. Ez első osztálytól, egészen nyolcadig osztálytól van így. Ez elég szomorú. Nem rosszabb a mi iskolánk sem, mint a többi belvárosi iskola. A szülők a munkahelyükhöz közelebb iskolát választanak. Továbbra is fenntartjuk azt, hogy nem a legjobb a közlekedés ahhoz képest, hogy a két körzetbe oda-vissza át lehessen járni. Ez is eredményezi azt, hogy a szülő inkább magával viszi, és nem engedi Kiskanizsán keresztül, úgymond bókászni a gyereket a két körzetben oda-vissza.

Litter Nándor: Úgy tudom, hogy oda és vissza is jön busz az iskola idő végén. A múltkor ezt megállapítottuk a közös egyeztetésünk során.

Zakó László: Az előterjesztés tény adatokat rögzít. Elég szomorú adatsor. Nem értek egyet Horváth képviselővel, hogy azért olyan jó ez az előterjesztés, mert mutatja a vonalat, az irányt, a tendenciát. Pontosan, ha valami tragikus, akkor a tendencia az, hogy szűnnek meg az osztályok, iskolák és csökken a gyereklétszám. Ha rajtam múlna, akkor nyolc gyerekkel is osztályt indítanék, mert legalább több időt tud a pedagógus a gyerekekkel tölteni, de hogy ennek a tendenciának még örüljünk is és ezért szavazzuk meg, ezt nem tudom elfogadni.

Litter Nándor: A kistérségnek el kell készíteni 2005. június 15-ig a közoktatási tervét, amellyel kapcsolatban abban bízunk, hogy egész kistérségi szinten fogunk majd a közoktatási ügyekre választ adni. Javaslom, hogy a határozati javaslatokat fogadjuk el egyenként. Az egyes pontban az óvodai csoportszámokról döntünk.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Ennek a b.) részében a Rózsa úti általános iskola és Speciális Szakiskola csoportszámáról döntünk.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 2. pontban eldöntjük azt, hogy 18 első osztályos tanulócsoportot indítunk a városban.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 3. pontban az általános iskolákban a 2005-2006-os tanévben indítható osztályok számát engedélyezi a közgyűlés.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 4. pontban a Rózsa úti Általános Iskolában a 2005-2006-os tanévben indítható osztályok számát az itt meghatározottak szerint engedélyezi a közgyűlés.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Az 5. pont iskolaotthonos, napközi otthonos és tanulócsoportok számát az itt leírtak szerint engedélyezi a közgyűlés.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Polai képviselő úr a választ elfogadja, hogy helyi szinten az óvoda vezetője a speciális igényeket koordinálja?

Polai József: Elfogadom.

Litter Nándor: Javaslom, hogy fogadjuk el az óvodák nyitva tartását az itt leírtak szerint.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 7. pont. A nyári szünet alatt az itt meghatározott óvodák biztosítják az ügyeletet.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 8. pontban a Mező Ferenc Gimnáziumban megszűnne az érettségire felkészítő oktatás és ezt a feladatot a városban egységesen a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola veszi át.

A közgyűlés 22 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 9. határozati javaslat, a Cserháti Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola Kollégiumában 2005. július 1-től hat kollégiumi csoport működését engedélyezi a közgyűlés.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 10. pont szerint a Cserháti Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskolában a tan gazdáságot megszünteti a közgyűlés. A földterület használatról lemondunk. A szükséges intézkedéseket az intézmény vezetője tegye meg a minisztérium felé.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 11. pont szerint az előzőekre hivatkozva az iskola nevét megváltoztatjuk Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola névre.

A közgyűlés 22 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 12. határozati javaslatról nem döntünk, majd együtt a többi iskolával. 13. pont a túlóra csökkenést és vezetési pótlék elvonást hagyja jóvá az itt felsorolt két iskolában a közgyűlés.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 14. pont szerint a Dr. Mező Ferenc Gimnáziumban megszűnő levelező tagozat költségeit át kell csoportosítani a Széchenyi-be. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 22 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 15. pontban az álláshelyeket határozzuk meg az egyes intézményekben az itt leírtak szerint.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 16. pontban arról döntünk, hogy pályázatot nyújtunk be a létszámcsökkentéssel kapcsolatosan.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 17. pontban a Rózsa Óvoda, Micimackó Óvoda, Attila Óvoda alapító okiratának 6. pontját módosítjuk a felvehető maximális gyermeklétszámmal összefüggésben.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

113/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése „A 2005/2006-os tanév szervezése” című előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza.

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005/2006-os nevelési év óvodai jelentkezéseiről szóló tájékoztatót elfogadja.
 - a.) A létszámok ismeretében a 2005/2006-os nevelési évre 57 óvodai csoport működését engedélyezi az alábbiak szerint:

Óvoda	Csoportszám
Attila Óvoda	6
Hevesi Óvoda	6
Hétszínvirág Óvoda	5
Kertvárosi Óvoda	6
Micimackó Óvoda	3
Pipitér Óvoda	6
Rozgonyi Óvoda	6
Rózsa Óvoda	6
Vackor Óvoda	7
Miklósfa tagóvodája	4
Palin tagóvoda	2
Összesen:	57

- b.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a speciális óvodai csoport indítását a 2005/2006-os nevelési évben az alábbiak szerint engedélyezi:

Intézmény	Csoportszám
Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola	1

Határidő: 2005. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős. Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005/2006-os tanév általános iskolai beiratkozásairól szóló tájékoztatót elfogadja.

A létszámok ismeretében a 2005/2006-os tanévre 18 első osztályos tanulócsoport működését engedélyezi az alábbi intézményi bontásban:

Általános iskola	A 2005/2006-ban indítható első osztály száma
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	1
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	1
Általános Iskola Kiskanizsa	1
Bolyai János Általános Iskola	3
Hevesi Sándor Általános Iskola	3
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	2
Péterfy Sándor Általános Iskola	2
Rozgonyi Úti Általános Iskola	2
Zrínyi Miklós Általános Iskola	2
Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola	1
Összesen:	18

Határidő: 2005. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az általános iskolákban a 2005/2006-os tanévben indítható osztályok számát az alábbiak szerint engedélyezi:

Általános iskola	A 2004/2005-ben engedélyezett osztályszám			Csökkenés			2005/2006-ban várható osztályszám		
	1-4. évfolyam	5-8. évfolyam	Összesen	1-4. évfolyam	5-8. évfolyam	Összesen	1-4. évfolyam	5-8. évfolyam	Összesen
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	4	4	8				4	4	8
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	4	4	8				4	4	8

Általános Iskola Kiskanizsa	9	8	17	2		2	7	8	15
Bolyai János Általános Iskola	12	12	24				12	12	24
Hevesi Sándor Általános Iskola	12	12	24				12	12	24
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	8	9	17				8	9	17
Péterfy Sándor Általános Iskola	9	16	25	1	1	2	8	15	23
Rozgonyi Úti Általános Iskola	8	8	16				8	8	16
Zrínyi Miklós Általános Iskola	11	16	27	1	1	2	10	15	25
Összesen:	77	89	166	4	2	6	73	87	160

Határidő: 2005. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős. Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Rózsa Úti Általános Iskolában a 2005/2006-os tanévben indítható osztályok számát az alábbiak szerint engedélyezi:

Általános iskola	A 2004/2005-ben engedélyezett osztályszám				Csökkenés				2005/2006-ban várható osztályszám			
	1-4. évfolyam	5-8. évfolyam	9-12. évfolyam	Összesen	1-4. évfolyam	5-8. évfolyam	9-12. évfolyam	Összesen	1-4. évfolyam	5-8. évfolyam	9-12. évfolyam	Összesen
Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola	5	7	4	16		1		1	5	6	4	15

Határidő: 2005. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005/2006-os tanévben indítható iskolaotthonos, napközi otthonos és tanulószobai csoportok számát az alábbiak szerint engedélyezi:

Általános iskola	2004/2005				Csökkenés				2005/2006			
	Iskolaotthon	Napköziotthon	Tanulószoba	Összesen	Iskolaotthon	Napköziotthon	Tanulószoba	Összesen	Iskolaotthon	Napköziotthon	Tanulószoba	Összesen
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	4	1		5					4	1		5
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin		4		4						4		4
Általános Iskola Kiskanizsa	4	4		8	1			1	3	4		7
Bolyai János Általános Iskola		15	1	16						15	1	16

Hevesi Sándor Általános Iskola		14		14					14		14	
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	4	5	2	11		1		1	4	4	2	10
Péterfy Sándor Általános Iskola		13		13		1		1		12		12
Rozgonyi Úti Általános Iskola		9		9						9		9
Zrínyi Miklós Általános Iskola	1	10	3	14	1			1		10	3	13
Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola		8	1	9						8	1	9
Összesen:	13	83	7	103	2	2		4	11	81	7	99

Határidő: 2005. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati óvodák napi nyitva tartását az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény		Az óvoda napi nyitva tartása
Attila Óvoda		6,15-17,00
Hétszínvirág Óvoda		6,00-17,00
Hevesi Óvoda		6,00-17,00
Kertvárosi Óvoda	Csokonai u.	6,30-17,00
	Sánc	7,00-16,30
Micimackó Óvoda		6,00-17,00
Pipitér Óvoda	Bajcsy Zs.	6,30-17,00
	Nagyrác	6,15-16,30
	Bajcsa	6,45-16,15
Rozgonyi Óvoda		6,00-17,00
Rózsa Óvoda		6,00-17,00
Vackor Óvoda	Platán sor	6,30-17,00
	Kossuth tér	
Általános Iskola és Óvoda Miklósfá	Miklósfá	6,00-17,00
	Ligetváros	6,30-17,00
Általános Iskola és Óvoda Palin	Palin tagóvoda	7,00-16,30

Határidő: 2005. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Intézményvezetők)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az óvodákban a nyári szünetet 2005. július 1 – augusztus 19. közötti időtartamban engedélyezi. A nyári szünet ideje alatt 2005. július 1-22. között a Rozgonyi Óvoda, július 25 – augusztus 19. között az Attila Óvoda biztosítja az ügyeletes ellátást.

Határidő: 2005. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Borsos Péterné óvodavezető
Kovács Jánosné óvodavezető)

8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola levelező munkarend szerinti érettségire felkészítő oktatását megszünteti, a feladatot a

továbbiakban a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola látja el. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések meghozatalára.

Határidő: 2005. július 1.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető
Szermek Zoltán igazgató
Mérksz Andor igazgató)

9. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola Kollégiumában 2005. július 1-től hat kollégiumi csoport működését engedélyezi.

Határidő: 2005. szeptember 1.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető
Johanidesz István igazgató)

10. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola tangazdaságát megszünteti, a földterület használati jogáról lemond. Utasítja az intézmény vezetőjét a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium felé szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2005. július 1.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József osztályvezető
Johanidesz István igazgató)

11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola nevét megváltoztatja Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium névre.

Határidő: 2005. július 1.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető
Johanidesz István igazgató)

12. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi túlóra csökkenést és vezetői pótlék elvonást hagyja jóvá.

Intézmény	Túlóra csökkenés	Vezetői pótlék elvonás
Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola	10	1
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	40	1

Határidő: 2005. július 1.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető
Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola levelező tagozatának megszüntetéséből adódó megtakarítást a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola költségvetésébe építi be.

Határidő: 2005. július 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester
 (Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető
 Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

14. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nevelési-oktatási intézmények közalkalmazotti álláshelyeinek számát az alábbiak szerint hagyja jóvá.

Intézmény	2005. évi előirányzat			2005. évi változás			2005. évi módosított előirányzat		
	Szakmai	Nem szakmai	Összesen	Szakmai	Nem szakmai	Összesen	Szakmai	Nem szakmai	Összesen
Attila Óvoda	13,00	10,50	23,50				13,00	10,50	23,50
Hétszínvirág Óvoda	13,00	11,00	24,00	-2,00	-1,50	-3,50	11,00	9,50	20,50
Hevesi Óvoda	13,00	11,50	24,50				13,00	11,50	24,50
Kertvárosi Óvoda	13,00	9,50	22,50				13,00	9,50	22,50
Micimackó Óvoda	6,00	4,50	10,50				6,00	4,50	10,50
Pipitér Óvoda	13,00	10,00	23,00				13,00	10,00	23,00
Rozgonyi Óvoda	13,00	29,00	42,00				13,00	29,00	42,00
Rózsa Óvoda	13,00	15,00	28,00				13,00	15,00	28,00
Vackor Óvoda	15,00	13,00	28,00				15,00	13,00	28,00
Összesen:	112,00	114,00	226,00	-2,00	-1,50	-3,50	110,00	112,50	222,50
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	27,32	17,50	44,82			0,00	27,92	17,50	45,42
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	22,28	12,00	34,28			0,00	22,28	12,00	34,28
Általános Iskola Kiskanizsa	38,35	17,00	55,35	-4,6	-1,25	-5,85	33,86	15,75	49,61
Bolyai János Általános Iskola	54,95	22,50	77,45			0,00	54,95	22,50	77,45
Hevesi Sándor Általános Iskola	52,90	22,00	74,90			0,00	52,90	22,00	74,90
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	43,35	17,00	60,35	-0,66	-1,00	-1,66	42,69	16,00	58,69
Péterfy Sándor Általános Iskola	55,85	26,50	82,35	-3,69	-1,00	-4,69	52,16	25,50	77,66
Rozgonyi úti Általános Iskola	36,03	8,00	44,03	0,53	0,00	0,53	36,56	8,00	44,56
Rózsa úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola	59,68	7,80	67,48	-0,48	0,00	-0,48	59,20	7,80	67,00
Zrínyi Miklós Általános Iskola	58,92	19,00	77,92	-4,23	-1,00	-5,23	54,69	18,00	72,69
Összesen:	449,63	169,30	618,93	-13,13	-4,25	-17,38	437,21	165,05	602,26
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	86,26	39,00	125,26	0,00	0,00	0,00	86,26	39,00	125,26
Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola	75,02	42,00	117,02	-1,00	-1,00	-2,00	74,02	41,00	115,02

Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	65,82	28,50	94,32	0,00	0,00	0,00	65,82	28,50	94,32
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	84,18	22,00	106,18	0,00	0,00	0,00	84,18	22,00	106,18
Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	122,52	40,50	163,02	0,00	0,00	0,00	122,52	40,50	163,02
Összesen:	433,80	172,00	605,80	-1,00	-1,00	-2,00	432,80	171,00	603,80
Mindösszesen	995,43	455,30	1450,7₃	-16,13	-6,75	-22,88	980,01	448,55	1428,5₆

Határidő: 2005. július 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető
Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

15. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése fenntartói jogkörében eljárva utasítja a létszámleépítésben érintett intézményvezetőket a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére, valamint a létszám racionalizálási pályázattal összefüggő feladatok pontos végrehajtására.

Határidő: 2005. november 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

16. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Rózsa Óvoda, a Micimackó Óvoda, Attila Óvoda alapító okiratának 6. pontját „Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám” az alábbiak szerint módosítja:

Intézmény	Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám
Rózsa Óvoda	170
Micimackó Óvoda	80
Attila Óvoda	150

Határidő: 2005. április 27.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

14. Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának beruházási, fejlesztési terve (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Erdős Péter: A hétfői napon a Vízmutól érkezett egy összeállítás, összértékében 175 milliós beruházási tervvel. Ezt már nem volt lehetőség a jelenlegi közgyűlésre kiosztani. A ma reggeli Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsági ülésen ez tárgyalásra került, amiről a bizottság elnöke tájékoztatni fogja Önöket. Azt javaslom, hogy a bizottság véleményével egyetértve, az előterjesztést azzal fogadja el a közgyűlés, hogy amit itt előterjesztettünk ez évi beruházásokat hagyja jóvá azzal, hogy lehetőség szerint év közben visszatérünk a források alakulásától függően, hogy mennyiben lehet ezen módosítani – figyelembevéve a Vízmutó legújabb javaslatát is.

Papp Péter Pál: A legutolsó változatot ma reggel tárgyalta a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság. A határozati javaslatot javasoljuk kiegészíteni az alábbiakkal. Többségi szavazással fogadtuk el azt, hogy mivel most teljes megoldást a Vízű által előterjesztett javaslatra (ami műszakilag biztos, hogy indokolt, ezt nem tudjuk mi felülbírálni, nem is akarjuk), mivel a teljes programjuk közel 170 millió Ft-os igény, erre nincs fedezet sem a költségvetésben, sem a közműfejlesztési hozzájárulásokból, tehát maradnak el feladatok, legalábbis most tervszinten ezt kell konstatálnunk, év közben térjünk vissza erre a kérdésre, és a forráslehetőségek és a befolyt közműfejlesztési hozzájárulások lehetőségei adta keretein belül esetleg a most elmaradó, de műszakilag indokolt beruházásokat is tudjunk elvégezni. Javasoljuk azt, hogy a most elmaradó vagy később megvalósítandó feladatok közé sorolt Magyar utca felújítását mindenképpen úgy ütemezze az önkormányzat, hogy az Ipari Park esetleges soron lévő fejlődését ez ne akadályozza, tehát ott minden rákötés időben megtörténhessen, és minden szolgáltatás, ivóvíz-ellátás és csatornaellátás oldaláról is biztosítható legyen. Azt szeretnénk kérni a Vízűtől, hogy – ezt szintén határozatba foglaljuk – mivel február 15-ig kell az önkormányzati költségvetést elkészíteni, ezt megelőzően 30 nappal, január 15-ig a Vízű készítse el azt a tájékoztató anyagot, amit most március 10-én kaptunk, hogy műszakilag milyen indokolt feladatokat kellene elvégezni ezen a rendszeren ahhoz, hogy az ivóvíz-ellátás korlátlanul és jó minőségben biztosítható legyen, hogy a költségvetés megszavazásakor nekünk legyen már ez a birtokunkban. Most egy kicsit később kaptuk meg, és az önkormányzat először döntött a 70 millióról, és utána kaptuk meg ezt a listát, amiről kiderült, hogy ez sokkal több. A 70 milliót lehet kevesellni, kevés is a 170 millió Ft-os igényhez, de ahogy egy korábbi napirendnél már említettem, a korábbi beruházási forrásokhoz képest ez többszörös mozgásteret biztosít a Vízűnek. Amit még mindenképpen szeretnénk – úgy javaslom, hogy három feladat mindenképp valósuljon meg, az egyik a haváriára félretett összeg, ez természetesen – ez 5 millió Ft –, az ablakos kút létesítése, ami alapvetően nagyobb biztonságot biztosítana Nagykanizsa ivóvíz-ellátásának, és a Honvéd utca felújítása, hogy a csatornázás mellett a vízvezeték-rekonstrukció is készüljön el. Erre a források lehetőséget biztosítanak, mi ezt mindenképpen javasoljuk. Javasoljuk még, hogy a kohéziós pályázati önrész és a strukturális alap pályázathoz is támogatást biztosítson az önkormányzat, azonban azzal a megszorító kitételrel, hogy vizsgáljuk felül azt, hogy Nagykanizsának tényleg a beruházás összegéhez arányos-e a teherviselése. A kohéziós pályázaton 14 falu szennyvízcsatornázása valósulna meg, Nagykanizsán ez csak Szabadhegyet, Bajcsát, Korpavárt érintené, illetve valamilyen mértékig a szennyvíztelep felújítását, bővítését. A részletek ismerete nélkül úgy véljük, hogy a beruházás összegéből nem 90 % az, ami Nagykanizsán valósul meg, akkor nem értjük, hogy a kohéziós pályázati önrésznek miért 90 %-át vállalja Nagykanizsa. Tehát kérem azt, hogy ezeknél a pályázatoknál a saját forrásarány a beruházással érintett önkormányzatokat a beruházás arányában terhelje. Ezekkel az észrevételekkel, illetve kiegészítő javaslatokkal elfogadásra javasoljuk az önkormányzatnak.

Litter Nándor: Szerintem nem elég a 30 nap, jóval korábban kell ezt megtenni. Egyrészt a költségvetésnek van egy koncepció rész, amit november 30-ig összeállítani. Azon kívül folyik a Vízűnél is egy tervezési folyamat, a vízdíjak megállapítása – a vízdíj részét képezik a használati díjak. Szerintem ezeket az időpontokat korábbra kell tenni. Egyébként korábban is működött ez, ez az anyag korábban is itt volt, csak mi ebből ezt az előterjesztést készítettük. A másik, hogy van itt egy olyan kérdés, amit meg kell válaszolni a hivatalnak és a Magyar Államnak is. Ezek a munkálatok közbeszerzést jelentenek. Tudjuk, hogy a közszolgáltatásokon van a vita, és azt megállította az Alkotmánybíróság, és rendezni kívánják a Parlamentben, hogy a közszolgáltatásokra ne kelljen pályázatot kiírni az önkormányzatok tulajdonában lévő cégeknek. De ez nem erről szól. Ez egy önkormányzati vagyoni végzett beruházás. Már tavaly október óta folyik ez a polémia, hogy ezek milyen kategóriába tartoznak. Szerintem ez is egy kérdés, amit nekünk meg kell válaszolni. A másik pedig, hogy mi szeretnénk kezdeményezni a következő Vízű közgyűlésen, hogy kapjunk arról tájékoztatót, hogy mivel Nagykanizsa fizeti a különböző fejlesztő programokkal kapcsolatos kötelezettségeit, és mint tudjuk, a kohéziós alaphoz ez kiderült, nem mindenki tesz így. Tehát mi nem szeretnénk az egész terhet viselni, bár a megelőlegezés a mi részünkről volt egy részben, tehát ebben is szeretnénk rendet tenni. A másik, hogy sokkal részletesebb információkat szeretnénk kapni az egyes beruházásokról. Ebben megállapodtunk, és ebben az anyagban is szerepel, hogy ha marad így ez a rendszer – amire az előbb utaltam a közbeszerzés oldaláról –, akkor is mi szeretnénk kontrollálhatóbban áttanulmányozni azokat a munkálatokat, amelyek most majdnem csak egy összegben jelennek meg, és a mi, vagy az általunk megbízott szakembereknek meg kell adni a lehetőséget, hogy ennek a mélyére hatoljanak, hiszen Nagykanizsa jelentősen megemelte pontosan a szükséges fejlesztések miatt a közműfejlesztési hozzájárulást, és ennek erőteljesebben szeretnénk látni a hasznát a városi rekonstrukciós folyamatokban. De ebben megegyeztünk elnök-vezérigazgató

úrral, hogy szinte árajánlat-szerű anyagok fognak érkezni az egyes munkák megkezdése előtt, addig nem fogunk intézkedni a pénzek átutalásáról, még akkor is, ha ezt a közgyűlés így jóváhagyja a pénzünk védelmében.

Cseresnyés Péter: Papp Péter elnök úr elmondta azoknak a gondolatoknak a nagy részét, amit én is szerettem volna elmondani és megfogalmaztam a bizottsági ülésen. Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. Úgy gondolom, hogy nem elég egyszer, lehet, hogy többször is kell erről beszélni. Ugyanis ha jól látom a számokat, akkor 70 millió Ft-ot állított be az önkormányzat az ez évi költségvetésbe fejlesztésre, viszont a használati díjból kb. 91 millió Ft folyik be. A 21 millió Ft különbözettel mi lesz? Ugyanis ismerve a nagykanizsai víziközmű- és csatornahálózatot, úgy gondolom, hogy ennek a hálózatnak a felújítására mindenegyed fillér elkel, tehát úgy gondolom, hogy még ez a 91 millió Ft/év sem elég arra, hogy utolérjük magunkat. Ezzel talán az elnök-vezérigazgató úr is egyetért, mert az elmúlt másfél-két évben több alkalommal sajtóban való megnyilatkozásban lehetett erről hallani. Ha valaki sokat jár Nagykanizsa utcáin, sajnos azt kell látni, hogy nagyon sok helyen kell a Vízműnek javítani, ez pedig azt jelenti, hogy a víziközmű-hálózat talán az elöregedés miatt minél előbb javításra szorult. Tehát azt kérdezem, hogy ez a 21 millió Ft különbözet ténylegesen ebben az évben felhasználásra kerül-e a tervek szerint kerülni a víziközmű- vagy a csatornaközmű hálózat fejlesztésére? Mert úgy gondolom, hogy ez meg kellene tenni, és semmiképpen nem szabad azt megtennünk, hogy esetleg más költségvetési problémák megoldására használjuk ezt. Ezért is találták ki, ezt a pénzt erre a fejlesztésre kell fordítani, sőt azt gondolom, hogy ennél lényegesen többet kellene erre fordítani ahhoz, hogy ne hogy valamilyen váratlan esemény kapcsán nagyon komoly összegeket kelljen költeni a későbbiekben magára a hálózatra.

Litter Nándor: Ezt a kérdést nem most kellett volna feltenni, hanem a költségvetésnél, amikor döntöttünk arról, hogy mit hova költünk. Azt a 21 millió Ft-ot elköltöttük a költségvetésnél. Valóban jelentősen megemeltük a használati díjakat, és a korábbi időszak háromszorosát, négyszeresét költjük a víziközművek fejlesztésére, illetve reményeink szerint lesz Nagykanizsát érintően egy 3,5 milliárdos program – ha jól emlékszem kb. 47 %-ban érint bennünket, az kb. 3,5 milliárdos programot jelent, ami rekonstrukciós elemeket is tartalmaz. Tehát ez 2007 elején fog megindulni, és az egy lényeges változást fog itt a víziközművek vonatkozásában jelenteni a városban.

Bicsák Miklós: Azt kérem, hogy külön kiemelten kezeljük az Ipari Parkot. Meggyőződésem, hogy szükség van arra, ismerve a Magyar utcai körforgalom, DOMUS csatlakozás gondjait, hogy ne legyenek problémák az új beruházások indításánál.

Litter Nándor: Az látszik ebből az előterjesztésből, hogy nem döntünk most a befolyó közműfejlesztési hozzájárulások sorsáról. Pontosan azért, hogy az egyéb, év közben jelentkező problémákat meg tudjuk oldani. Várjuk azt, hogy döntés születik az A jelű úttal kapcsolatos programunkról, és akkor ott egy nagy fejlesztés megtörténhet, és az egyéb ilyen éves aktuális feladatokat szeretnénk a közműfejlesztésekből megoldani. Tehát én támogatom a javaslatot.

Cseresnyés Péter: A tények jogossága miatt a költségvetés tárgyalásakor én több alkalommal már 2003-ban azt kértem, hogy azt a pénzt, ami a közműhasználati díjból befolyik, a víziközmű és a csatornahálózatra fordítsa az önkormányzat. Tehát nem felel meg a tényeknek az, amit Ön mondott.

Litter Nándor: A költségvetésnél döntöttünk, hogy a 90 valahány millióból 21 milliót másra költünk el – az a többség ezt elfogadta.

Cseresnyés Péter: De én továbbra is azt mondom, hogy vegyük figyelembe azt, hogy mennyi pénz folyik onnan be a célra, és fordítsuk erre, amire kapjuk ezt a pénzt.

Litter Nándor: Ezt értettük, de a többség úgy döntött, hogy nem így. Tehát sorban jönnek a javaslatok, Ön is a mai napon javasolta, hogy költünk többet az iparosított technológiával épített lakásokra. Rengeteg igény van, és ezeket az igényeket rangsorolva, eldöntöttük, hogy mi hova költünk. Nem egyszerű dolog. Egyetérték Önnel, hogy sokkal többet kellene költeni. Igaz az, amit Kovács úr leírt, vagy lehet, hogy még többet is tudtak volna beállítani ebbe a költségvetésbe. Csak rengeteg probléma van, amit meg kell oldani. Ebben kell egyetértenünk.

Kovács Antal: A közgyűlés kezdetekor hangzott el, hogy nem kell eufórikus hangulatba kerülni, de ami tegnap történt, az önmagában egy olyan mérföldkő a cég, illetve a város életében, amiről egy

mondatot még el kell mondanom. Nevezetesen az, hogy az EU befogadta a kohéziós pályázatot és ezzel azt értük el, hogy 8 milliárd nettó közművagyonra ad az EU 75 %-os támogatást, és ez azt jelenti, hogy körülbelül nettó 800 millió Ft-ot kell a 18 önkormányzatnak a 14 helyett letenni önrészként, 15 % állami támogatás mellett. Ez azt jelenti, hogy a 180 milliós tervezési támogatásra tegnap igent mondott az EU képviselője. Nyitottak a kapuk minden irányból a megjegyzések és az esetleges kételyek felvetésére, azt is hozzáteszem, hogy mindhárom kritikus megjegyzéssel, amit Papp úr, Cseresnyés úr, polgármester úr megjegyzett – abszolút szinkronban vagyunk, semmi ellentmondás az egyik felvetéssel szemben sincs. Azonban tény, hogy ez a közművagyon Nagykanizsa város közművagyon, amiről szó van, amelynek felújító, rekonstruáló beruházási költségei kizárólag az Önök költségvetését terheli, és ez azért van így, mert a cég a város közművagyonát csak üzemelteti. A cégnek semmifajta forrása nem képződik arra, hogy ezekbe bármilyen módon pénzügyileg beszállhasson, és ezért nem közömbös az, hogy a mi javaslatunk, amely egyébként elvi ellentmondásban az Erdős úr és a mi véleményünk között, azonban egy fontos sorolási szempont van, nekünk bent fekszik ötvenegynéhány millió Ft-unk ebben az előkészítésben, amit az-nek kifizettünk. Az más, hogy a város finanszírozza ezt nagy részben – ez igaz, azonban a cégnek nagyon komoly likviditási gondokat jelent, hiányt jelent ez a pénz, és egyáltalán nem közömbös, hogy ez mikor folyik be a társulást alkotó 18 településtől. Nyitottak a kapuk abból a szempontból, hogy január 15. Amit polgármester úr mondott, tavaly megállapodtunk, hogy november 15-éig minden évben a díjmegállapításkor részletes beruházási terv kerül az Rt. közgyűlése asztalára, és akár az azt követő napon bizottsági tárgyalásra kerülhet az Rt. közgyűlése által a javasolt és elfogadott következő évi beruházási rekonstrukciós felújítási terv. Ez most is megtörtént, csak azóta sorolgtunk feladatokat, illetve vitatkozott a közgyűlés a költségvetés jóváhagyásán. A mai napig addig értünk el, hogy tulajdonképpen az alapcélok közül néhányban sikerült végre megállapodnunk. Nem rajtunk múlt, hogy április 27-éig kellett várni, hanem azért, mert a közgyűlés többször vette le a napirendről ezt a témát. A mi véleményünk a következő: mindenképpen a működőképesség fenntartásához kötődő célok, és ebben nincs vita köztünk, hogy a legfontosabb a tavaly tönkrement 2. számú csáposkút pótlása, az úgynevezett ablakos kút – ez 42 millió Ft. Mindenképpen az 5 milliós havária, ami egyébként később felszabadítható pénz, bármikor, bármilyen célra felhasználható, ha nem kell erre a célra felhasználnunk. A következő az emlegetett kohéziós pályázati önrész. Teljesen természetesnek tartjuk az igényt, hogy a beruházás végleges számainak megfelelően a vagyonnövekményhez kötődjenek a terhek viselése is. Tehát egyelőre azt kell mondanom, hogy a kiviteli tervek készítése bármely fázisában ez a dolog rendezhető. A társulásnak úgy kell felállni, a társulás szerződése úgy fogalmazza ezt a kötetmet, hogy a végleges üzembe helyezett vagyonarányoknak megfelelően kell a köteteket is hordozni, tehát a most kért összeg azért ennyi, mert ilyen jellegű tökeerő sajnos egyetlen településnél sincs, és mi ezért kérjük azt, hogy ezt méltányolja a nagykanizsai közgyűlés. Ebből következik, hogy mi a kohéziós pályázati önrésztől ezért nem akarunk lemondani. A strukturális pályázat, amit jeleztünk a 3. pontban ma reggel, arról szól, amiről tegnap biztatást kaptunk, hogy a víztechnológia, a vízhálózat rekonstrukciója ugyanilyen pályázati keretek között nagyvalószínűséggel megkezdhető 2007-2008-ban. Ahhoz viszont, hogy ez megkezdődhessen, ugyanolyan procedúrát kell végigcsinálnunk az előkészítési munkákban, tehát egy két évvel korábbi pályázatról van szó, amit viszont előfinanszírozni kell. Az ablakos kút teljesen egyértelmű, és mi 5., 6. 7. pontnak hoztuk a molnári légkompresszorokat, szivattyúkat, illetve a Magyar utcai áttemelőt, és azt követően jönnek azok a városi célok, amelyek részben útrekonstrukciók, részben pedig a Bicsák úr által is emlegetett biztonságos Magyar utcai becsatlakozás, illetve az arról leágazó Ipari Park gondjait is kezelné, és nekünk üzemeltetési szempontból ezek a másodlagosak. A város céljaiban nyilvánvalóan egy más rangsor van. Amúgy ez nem 170 millió. Ha ezeket a milliókat, amelyeket ma reggel kaptak meg, a helyreállítási költségeket és a járulékos költségeket leveszik, ez „csak” 130 millió. Cseresnyés úrnak köszönöm a kiállítását, hogy a használati díj az használati díj, és az kerüljön az eredeti célnak megfelelően felhasználásra. Azzal erősíteném meg polgármester urat, hogy várhatóan tényleg a 20 millió közműfejlesztési hozzájárulás befolyik, és év közben ez az összeg tulajdonképpen eldönthető és megcélozható egy ilyen nagyságrendű felhasználás. Valóban 91 millió az a pénzeszköz, ami használati díj címén egyébként a város és a cég közti kapcsolatot jelzi. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ma reggeli ülésén egyébként minden részletről szó esett. Ezekkel a kiegészítésekkel javasolnám, hogy a konkrét célokat valóban ne tűzzük ki, tehát azt, hogy a Magyar utcára, a Csengery út felújítására vagy éppen a Honvéd utcai vezetékrekonstrukcióra vonatkozóan mi teljesíthető, az ma nehezen eldönthető, hanem a 70 millióban ezt a szabad mozgást kérjük biztosítani.

Litter Nándor: Ezt az utóbbi mondatot nem értem.

Kovács Antal: Az előterjesztésben, amit kaptam, a következő van: ablakos kút 42 millió, ...

Litter Nándor: Ablakos kút, havária, Magyar utca, Csengery út, Honvéd utca, és van egy tartalék 20 millió Ft-tal.

Kovács Antal: Pontosan. A Magyar utca, Csengery utca, Honvéd utca rekonstrukciók összegei futnak, amelyek a mi véleményünk szerint nem annyi természetesen, mert ezek a bruttó költségek, tehát az útfelújítással együtt vannak. Tehát ebből a konkrét vízvezeték rekonstrukció teljesen más mindegyiknél.

Litter Nándor: Akkor mi azt kérnénk, amit az előbb mondtam, hogy részletes költségvetés nyomán ezek kiderülnek. Azzal egyébként egyetértek, hogy a vízminőség-javítás is induljon, de olyan módon, hogy szeretnénk tudni, hogy az a szerződés, amit a Vízmű megköt a tanácsadó céggel, még mielőtt megkötötték, mit tartalmaz, és azt követően finanszírozzuk csak.

Kovács Antal: Természetesen. Ezt azzal pontosítanám, hogy a tárgyalást sem kezdjük meg az önkormányzat nélkül.

Litter Nándor: Tehát ha mi fizetünk a városi költségvetésből, akkor szeretnénk előzetesen tudni, hogy mire fizetünk. Azt javasolnám el így, azokkal a módosításokkal, amelyeket Kovács úr mondott, hogy az összegek pontosítása után azokra a nagyon fontos feladatokra, a kutakra, és egyébre, amit Ő elmondott, forrást kell biztosítanunk, illetve kezdődjön meg a vízminőség-javítás és egyéb programok előkészítése kezdődjön. Kérem, hogy így fogadjuk el a 2004. évi beszámolót és 2005. évre vonatkozó felhasználási javaslatot.

A közgyűlés 18 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

114/2005.(IV.27.) számú határozat

1. a víziközmű fejlesztési források felhasználásának 2004. évi elszámolását *(elszámolás a határozathoz mellékelve) elfogadja.*
2. a víziközmű beruházások, fejlesztések 2005. évi javaslatával egyetért azzal, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt. által javasolt, de a tervbe be nem került fejlesztések megvalósíthatóságára év közben – amikor lesz rá fedezet – vissza kell térni. A fejlesztések forrását, és előirányzatát a város 2005. évi költségvetésében szerepelteti. *(A fejlesztési javaslat a határozathoz mellékelve.)* Felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.
3. egyetért a vízminőség javítás és egyéb programok előkészítésével, de azokra forrást akkor biztosít, ha a vonatkozó szerződések megkötése előtt az egyeztetések az önkormányzattal megtörténnek.

Határidő: 2005. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

15. Tájékoztató a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara 2004. évben végtett munkájáról és a 2005. év terveiről (írásban)

Előadó: Kovács Antal elnök

Kovács Antal: Négyezer a regisztrált vállalkozások száma Nagykanizsán nagyjából és ebből 230 mindössze a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara tagja. Azonban ez a mindössze óriási erőfeszítést takar, hiszen az országos statisztika egymillió vállalkozásból mindössze 49.000 kereskedelmi és iparkamara tagságot hordoz. Ez az jelenti, hogy az országosan a durván 4,9 %-os

tagság helyett Nagykanizsán közel 6 %-os az önkéntességet vállaló vállalkozások száma. A nagykanizsai közép- és nagyvállalkozások 90 %-a a DKG-EAST kivételével a Kereskedelmi és Iparkamara tagja. Ez a 6-8 nagyobb középvállalkozás fizeti a 18 milliós tagdíjnak több, mint 60 %-át. Ezért mi azt mondjuk, hogy Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamarának tényleg megbízható és stabil gazdasági alapjai vannak mindaddig, amíg ezek a vállalkozások az önkéntes tagságot vállalják. Ezért merem bizton állítani, hogy 2005-ben stabil anyagi körülmények között tudjuk a munkát folytatni és reményeim szerint azzal az összefogással, amit Mazzag úr megígért a közös meghallgatáson, miszerint végre eldől az, hogy Nagykanizsán a kamara az lehetőleg egy fogalmat jelentsen és a mi szándékaink szerint ez a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamarát jelenti. Szeretném megköszönni polgármester úrnak, miszerint végre nem kell 2 millió Ft-ot kifizetnünk évente bérleti díjra, a Kereskedelmi és Iparkamarának a volt városháza, az Ady E. u. 1. szám alatt rendelkezésünkre bocsát a város 114 m² területet nullás bérleti díjjal. APEH-al történő egyeztetéssel, miután kiemelten közcélú tevékenységet folytat a kamara, ÁFA fizetési kötelezettség sem terhel a bérlemény igénybevételével. Van egy 2 millió Ft körüli beruházási igénye, illetve költséi igénye, de ez semmi ahhoz képest, amit eddig az öt év alatt – közel 10 millió Ft-ot – kifizettünk bérleti díjra. Az a nyitott együttműködés, amelyik a város és az általunk képviselt kamarai vállalkozók között elindult, egyre inkább reményeim szerint prosperáló együttműködés lesz. A város testületének véleményem szerint csak az a dolga, hogy a feltételeket biztosítsa infrastruktúrába, területbe, adókedvezménybe, a többit pedig bizzuk a vállalkozókra és akkor meggyőződésem, hogy ez a város működni fog.

Bicsák Miklós: Úgy érzem, hogy nincs valami rendben a két kamara között. Valahogy erősebb a megyei kamara propagandája.

Kovács Antal: 2000. október 6-án létrehozott önálló Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara nem a vállalkozások jórésének egyfajta Zalaegerszeg ellenessége, vagy megye ellenessége, hanem a kamarai törvény, amit az előző kormányzat valahol 1989. végén hagyott jóvá. Kötelezte a megyei jogú városokat az önálló kereskedelmi és iparkamarák létrehozására. Az egy másik kérdés, hogy az akkor alapító 51 néhány vállalkozás azt mondta, hogy márpedig mi önálló kamarát akarunk, és nem vagyunk hajlandók tagozódni a megyei kamarába, mint ahogy így döntött Sopron és így döntött Dunaújváros is. Egyedül Hódmezővásárhely, mint megyei jogú város nem lépett be ebbe a sorba és ott nem is működik a városi kamara, de a két előbb említett kamra ragyogó feltételekkel kitűnően működik. Mi ugyanazt tesszük, mint amit a megyei kamara tud adni ma az önkéntes keretek között a vállalkozásoknak és ennek a konkrét eldöntése viszont a vállalkozókra van bízva, hogy melyiket választják. Győr, Sopron, Vas és Zala megyéknek már rég egy kamaraként kellene működni. Megosztva és súlyozva azokat a feladatokat, hogy ki, mire alkalma és el kellene felejteni a 19 illetve 4 kamarával a 23 területi kamarát. Összesen 7-8-nak le kellene fednie az országot. Ekkor még a mostani szegényes, nagyon gyenge anyagi feltételek mellett, amikor az állam teljesen kivonult – mert tavaly még 400 milliót kapott az MKIK, ma egy fillért nem kap – meggyőződésem, hogy a vállalkozók eltartanák, de ilyen feltételekkel. Amikor kötelező volt, akkor épültek a székházak, a titkárnők, az autók szaporodtak gomba módra. Teljesen érthető volt az a verzió, és közben a vállalkozó semmit nem kapott. Ezt a hangulatot én nem tudom átalakítani egyik napról a másikra. Ennek ki kell alakulni. Nem tudom, hogy miért nem lehetne visszaadni például a kötelező regisztrációt a kamarákhoz. Ettől a kezdve a vállalkozó meg sem tudna mozdulni anélkül, hogy kamarai tag ne lenne. Valahol a folyamat megszakadt. Biztos vagyok benne, hogy újra kezdjük, és ez az egész folyamat fel fog épülni.

Litter Nándor: Vitát lezárom. Kérem, hogy fogadjuk el a tájékoztatót a kamara munkájáról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

115/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara 2004. évben végzett munkájáról és a 2005. év terveiről szóló tájékoztatót elfogadja.

Szünet

**16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.16.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester**

Litter Nándor: A javaslatnak az a lényege, hogy a helyi adóbevételek alapján minden évben értékelnénk, hogy melyek azok a cégek – két kategóriában –, akik adónövekményük alapján a legnagyobb teljesítményt érték el, és őket december környékén, amikor egyébként egy jótékonysági gálát szoktunk rendezni, ebben a városi kitüntetésben részesítenénk. Javasolnám, hogy mindenki támogassa ezt a gondolatot. Tudná és mindenképpen javítaná is a vállalkozókkal való együttműködésünket.

Bicsák Miklós: Nagyon örülök a javaslatnak, melyet támogatok. Szükség van erre a kitüntetésre, hiszen tudni kell, hogy a kis- és középvállalkozók komoly helyi adókat fizetnek be. A városnak és a testületnek kötelessége, hogy azokat a vállalkozásokat, vállalkozókat erkölcsileg is elismerje.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságon érvényes szavazás nem volt, mert több minden felvetődött, például ne vállalkozást, hanem vállalkozót ismerjünk el – egy vállalkozót, vagy egy vállalkozást, kicsit vagy nagyot, és a sok alternatíva között úgy megoszlottak a szavazások, hogy érdemleges szavazási eredmény nem született, tehát többséget egyik alternatíva sem kapta meg. Magam véleménye, hogy létre kellene hozni egy ilyen elismerést, és ezt én mindenképpen támogatom, azt kiemelve, hogy nem statikusan az egy évben befizetett adó lenne a meghatározó, hanem a fejlődés tendenciáját kellene elsősorban figyelembe venni és elismerni. Tehát aki nagyon kicsi és tud emelkedni, az is ugyanúgy versenyképes legyen a díj elnyerése érdekében.

Litter Nándor: A növekményről van szó.

Zakó László: Támogatom a javaslatot. Le is van írva, hogy az emlékplakettből évente kategóriánként egy-egy adományozható. Azt kérném, hogy ebből egy-egyét adományozzunk, az értékét az adja, hogy hányan kapják évente, és ehhez tartsuk is magunkat.

Kovács Antal: A kamara elnökeként szeretnék javaslatot tenni az (5) bekezdésével kapcsolatban – az emlékplakett adományozásáról a polgármester előterjesztésében a közgyűlés határoz, melyhez minősített többség szükséges – szeretném kérni, hogy a kamarai tagokat érintő döntés előtt kérjék ki a véleményünket.

Litter Nándor: Azon kívül is úgy gondolom, hogy ezt belevehetjük, tehát a vállalkozások vonatkozásában kérjük a kamara véleményét, tehát nem csak a kamarai tagok vonatkozásában. Jelen pillanatban két kamara van. Kérem, hogy ezt javítsuk ki. Kérem, hogy ennek a módosításnak a figyelembevételével szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

19/2005.(V.9.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 19/2005.(V.9.) számú rendelete a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló többször módosított 18/1997.(IV.15.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

116/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy „Az Év Vállalkozása” emlékplakett kitüntetés kisplasztikájának elkészítésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2005. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Mátyás József üzemeltetési irodavezető)

17. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Szeretnénk, ha minél több új épület jönne létre vállalkozási céllal, és ezekkel az eszközökkel, amelyek nem széleskörű eszközök, de mégis csak kifejezik a városnak azt a szándékát, irányultságát a vállalkozásokhoz, próbáljuk támogatni ezeket a folyamatokat.

Kereskai Péter: Módosító javaslatom lenne. A rendelet 5. § (1) bekezdése taglalja, hogy mely beruházások esetén, mely vállalkozások pályázhatnak. Ennek a 4. pontjához lenne módosító javaslatom, a teljes beruházás nettó bekerülési költségének 30 %-át saját forrásként biztosítja – ezt úgy módosítanám, hogy a teljes beruházás nettó bekerülési költségének legalább 25 %-át saját forrásként biztosítja. Ennek egyszerű az indoklása, ezekhez a beruházásokhoz különböző bankhiteleket, Európai Unió forrásokat használnak fel a vállalkozók, és ezeknél minden esetben a 25 % saját erő a minimális kikötés, úgyhogy nem gondolom, hogy nekünk ettől el kellene térni és esetleg nehéz helyzetbe hozzuk, ha valakinek például 28 % saját ereje van. Helyesebbnek tartanám, ha 25 %-ban határoznánk meg.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is egyhangú szavazattal elfogadja, illetve javasolja elfogadásra a közgyűlésnek. Olyan módosítást javasolnék - azon túl, ami Kereskai Péter mondott -, a 8. § utolsó mondatába én nem a bevallási év napjainak a számával osztanám, hanem 365-tel. Ezt a módszert alkalmazza a társasági adórendelet is. Függetlenül, hogy szökőév vagy nem szökőév, mindig 365 az év napjainak a száma.

Cserti Tibor: Valóban támogatni kell a helyi gazdaság szereplőit, és ezt a kezdeményezést mindenféleképpen a tapasztalatok függvényében újra kellene értékelni. Tehát az első javaslatom az, hogy külön határozati pontban mondjuk azt, hogy egy év múlva a közgyűlés hozza vissza ennek a gyakorlati tapasztalatairól szóló tájékoztató, elemző anyagot, és ha kell, akkor ezen a szabályozáson akkor finomítsunk, mert biztosan lesznek finomítandók. A másik egy apró pontosítás az 5. § (1) bekezdésénél: ez erről szól, hogy vállalja, hogy az igényel támogatás mértékéig garanciát biztosít. Ez a garancia egy nagyon általános jellegű szó, ezt meg kellene tartalmilag nézni. Gondolom, az előterjesztő vagy bankgaranciára vagy ingatlan jelzálogjog gondolt, vagy egyéb garanciára, ami lehet óvadék, kezesség, de mondjuk ki. Garanciát általánosságban így hagyni az anyagban, nagyfokú felelőtlenség lenne.

Somogyi Ottó: Valóban nem pontos a megfogalmazás. Mi ingatlan jelzálogjogra gondoltunk. Akkor így pontosítjuk a rendeletet.

Litter Nándor: Akkor ingatlan jelzálog vagy bankgarancia.

Kovács Antal: Évek óta nagy kérésünk volt ez a kamarai vállalkozókat tömörítve, hogy végre valamilyen gesztussal, még ha az adott esetben gesztus értékű is, érezzék, hogy nagykanizsai vállalkozások. Annyi lett volna a kérésem, de Cserti úr az év egy múlva történő visszatéréssel ezt annulálta, hogy nem feltétlenül értettünk volna azzal együtt, hogy az építményadóhoz kötődően csináljuk ezt a támogatást, és ez a kamara elnökségének egyeztetett véleménye, ugyanis a

munkahelyteremtés legalább olyan fontos, ha nem is csinál beruházást. Lehet olyan vállalkozás, aki nem építményt épít, és mégis megduplázza, megháromszorozza a foglalkoztatottjainak számát, és ezért ne zárjuk ki őket. De azt mondom, menjünk neki így, és akkor meglátjuk egy év múlva, tehát maximálisan támogatjuk. Azt azonban ha lehetne kérnem, hogy a 5. § (2) bekezdésnél – megkezdett beruházáshoz nem igényelhető támogatás – ajánlanám megfontolásra, ugyanis nincs szerencsés kategorikusan kizárni. Tudom, hogy a pályázatok döntő részében ez kizáró kritérium. Nem feltétlenül biztos, hogy ezt Nagykanizsán követni kellene. Lehet, hogy most folyik egy erőn felül vállalt beruházás, amit ha befejez, teljesíti a kritériumokat. Talán ezen el kellene gondolkodni.

Litter Nándor: Jelen pillanatban is vannak olyan támogatások, amelyek a helyi vállalkozókat támogatják, egyrészt nagyon kedvezményes áron adjuk az Ipari Parkban a területeket – ilyen olcsón nem lehet venni Nagykanizsán közművesített ingatlant, másrészt aki nagykanizsai vállalkozó, az a vételár 60 %-át egy éves kamatmentes hitellel megkapja. Próbáltunk apró és nem túl erős eszközökkel, de segíteni a helyi vállalkozókon.

Cseresnyés Péter: Kovács úr elmondta egy részét annak, amit szerettem volna mondani. Természetesen támogatjuk az ebben az előterjesztésben foglalt tartalmat, de mindenképpen fontosnak tartom azt, hogy a továbbiakban is az önkormányzat gondolkozzon abban, hogy hogyan lehetne főként a kis- és a közepes vállalkozásokat támogatni, a kis- és közepes vállalkozások munkahelyteremtő tevékenységét támogatni, hiszen ez az előterjesztés és ez a rendelet főként azokat a vállalkozókat támogatja, akik komoly beruházásra képesek. Szükség van rájuk, de azt gondolom, hogy legalább ennyire szükség van a már itt működő, bővíteni akaró kis- és közepes vállalkozókra, tehát nekik is kell valamit találni, nekik is kell valami olyan lehetőséget találni és adni, amivel ösztönözzük arra őket, hogy munkahelyteremtő beruházásokat végezzenek, vagy egyáltalán munkahelyteremtést végezzenek a jövőben.

Tóth László: Amellett, hogy támogatom, ki szeretném egészíteni a rendeletet – nem kaphat munkahelyteremtő támogatást az, akinek köztartozása van –, döntsük el, hogy az előtte lévő évben, vagy két évre visszamenőleg, tehát valamilyen időpontot jelenítsünk meg, de azt feltétlenül kizárandónak ítélem, akinek köztartozása van, az nem kaphat ilyen támogatást.

Zakó László: Az 5. (1) bekezdésének első francia bekezdésében az szerepel, hogy vállalnia kell a vállalkozónak, hogy a létrehozott kapacitásokat, szolgáltatásokat az eredeti célnak megfelelően három évig folyamatosan fenntartja, működteti. Ebben a multik terhelte világban, a globalizmus időszakában rákényszeríteni valakit, hogy adott esetben három évig vigyen egy olyan tevékenységet, ami gazdaságtalan, az elég merész kérés. Azt, hogy három évig fenntartsa a létszámot és változtat a profilján, el tudom képzelni, és ehhez köthetjük is a támogatást, de hogy belekényszerítsük egy három éven át fenntartandó esetleg gazdaságtalan tevékenységbe, az részünkről talán túlzás lenne. Azt kérném törölni.

Litter Nándor: A magam részéről ezzel egyetértek. Javasolnám, hogy így módosítsuk ezt a pontot, mert valóban ennyire nem szabad egy rendszernek merevnek lenni. A lényeg az, hogy fenntartsa a munkahelyeket. Somogyi Ottót kérem, hogy az 5. § (1) bekezdését ennek megfelelően módosítsuk. Tehát nem kell az eredeti céloknak megfelelően fenntartani a tevékenységet, elég, ha működik és a munkahelyek megvannak. Kereskai Péter javaslatát is, hogy legalább 25 %-át – egészítsük ki ezzel. Budai Istvánnak a 365 napra vonatkozó javaslatát is kérem, hogy tegyék bele – ez a szokásos gyakorlat. A garanciáknál megegyeztünk, hogy hogyan módosítjuk. Köztartozás – szerintem a pályázat benyújtás időpontjában kell egy igazolás arról, hogy nincsenek köztartozásai.

Somogyi Ottó: Ez a pályázati felhívásban feltétel lesz, ezért nem tettük bele a rendeletbe.

Litter Nándor: De jobb, ha itt is szerepel, hogy mindenki megtudja ezt. Jegyző úr mondja, hogy az 5. § (4) bekezdés c. pontjánál lehet ezt rögzíteni. Volt még egy észrevétel – ezt még korábban kaptam –, hogy ne emeljük ki a Kanizsa Dél-Zalai Hetilapot és az önkormányzat honlapját, hanem a helyi médiában tegyék közzé, és ne szűkítsük le, hogy csak a Kanizsa újságban. Egyetértek azzal, hogy térjünk vissza egy év múlva – amit Cserti úr mondott -, és én is megfontolandónak tartom azt a javaslatot, amit Kovács úr mondott, hogy ne kössünk meg a kezünket annyira, hogy a megkezdett beruházásokra már nem vonatkozik, hanem az üzembe helyezett – nem tudom, hogy ez kezelhető-e jegyző úr, ha úgy szabályozzuk, hogy azok a beruházások pályázhatnak erre, amelyeket még nem helyeztek üzembe? Használatba vételi engedély előtt lehet pályázni. Kezelhető így? A kamara kérése

volt. Amíg nem helyezték üzembe a létesítményt, a tevékenység nem kezdődött, akkor úgy vesszük, hogy még pályázhat.

Dr. Kelemen Marcell: Kettő az épület használatba vételi engedélye és más a működési engedély, a telepengedély.

Cserti Tibor: Javaslom ezt a vitát úgy feloldani – egyébként a végrehajtás során zavarokat okozhat, de szerintem kezelhetjük úgy a kérdést, hogy egyedi méltányosságra vonatkozó jogkört kapjon ...

Litter Nándor: Ne legyen egyedi méltányosság.

Cserti Tibor: Akkor elállok a javaslattól.

Litter Nándor: Inkább fogadjuk be, hogy működési engedéllyel még nem rendelkezik. A telephely engedélyt még nem adták ki – azok pályázhatnak erre. Erre módosítsuk

Papp Nándor: Milyen módon gondoljuk megoldani a vállalkozások ellenőrzését, hogy betartja-e azt, amit vállalt, például vállalja, hogy 3 évig fenntartja?

Somogyi Ottó: Az ellenőrzés olyan formában történik egyrészt, hogy köteles olyan nyilvántartást vezetni a vállalkozás, amiből nyomon követhető, hogy valóban ezek a létszám adatok megfelelnek-e a valóságban. A valóságot viszont mi fogjuk majd ellenőrizni tényszerűen, tehát a társadalombiztosítás adatai alapján meg tudjuk mondani, hogy konkrétan milyen létszámot foglalkoztat. Egyébként ilyen nyilvántartásra kötelezettek ezek a vállalkozások.

Litter Nándor: Akkor ezekkel a módosításokkal szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

20/2005.(V.9.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/2005.(V.9.) számú rendelete a vállalkozások támogatásáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Lenne egy határozati javaslat Cserti úr javaslata szerint, hogy egy éves tapasztalatok után 2006. szeptember 30-ig értékelje az önkormányzat ennek a rendeletnek a hatásait, az esetleges módosításokat fogalmazzuk meg. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

117/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a vállalkozások támogatásáról szóló 20/2005.(V.9.) számú rendelet hatásainak értékelésére, a rendelet esetleges módosítására vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2006. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Somogyi Ottó irodavezető)

18. Javaslat Nagykanizsa helyi autóbusz közlekedésének átszervezésére, az új menterend jóváhagyására és a tarifa-rendszer módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Egy nagyon nehéz döntés előtt állunk, hiszen a város lakosságával megismertettük, több lakossági fórum is volt, informális közgyűlés is tárgyalta ezeket a változásokat, és nagyon megfontoltan kell ezzel az üggyel foglalkoznunk, hiszen Nagykanizsa lakosságának jelentős részét érinti. Valamennyien arra törekszünk, hogy olyan változásokat vigyünk végbe a tömegközlekedésben, amely nem rontja, hanem javítja az állapotokat. A magam részéről úgy gondolom, hogy mindenkit, aki ebben az ügyben dolgozott, ez a cél vezérelte, és szeretném erről a helyről is megköszönni a Zala Volán munkatársainak, hiszen bármilyen rendezvény, lakossági fórum volt, mindig képviseltették magukat annak érdekében, hogy a megfelelő tájékoztatás megtörténjen. Azt is szeretném megköszönni, hogy azokat a módosításokat, amelyek menet közben érkeztek, amellyel finomítani lehet ennek a rendszernek a működtetését, arra is készek voltak befogadni – akár az átszállójegy, akár egyéb más olyan programok, amelyek javítani fogják ennek a rendszernek a működését, ha elfogadjuk, támogatták őket.

Zalatnai László (Zala Volán Rt. vezérigazgatója): (Ismereti az előterjesztésben foglaltakat.) A lakossági fórumon elhangzott javaslatok közül befogadtuk a reggeli első járat indítását a Keleti városrészből 4,45 órakor legyen, a Látóhegy elérhetősége érdekében a Csónakázó-tó parkolójába az indokolt járatok bemennek, a közlekedés a Rózsa utca szakaszán a 6/A járatokkal megvalósul, amivel kapcsolatosan volt lakossági igény, ezek szerepelnek. Ezzel kapcsolatosan a kolléganőm majd el tudja mondani, hogy rendkívül pozitívak a lakossági visszajelzések az utóbbi egy hétben. Azt is mondanám, hogy június 16-ai bevezetésre rákészült a város és mi is. Most nem ott tartunk, hogy van egy menetrendi tervezet, és semmit nem csináltunk. Elindult egy olyan dolog, hogy a normatív támogatás 35 millió Ft-jából, amit a Zala Volán bevállalt, hogy közlekedési infrastruktúrára, fejlesztésére fordít – ez a teljesen olyan célzatos pénz, amiből elindultak a tervezések, sőt a kivitelezések – a Rózsa utcai megálló áthelyezéssel, a SPAR környéki megálló áthelyezéssel, a Vásárcsarnok előtti átszállási lehetőségek biztosításával, ami természetesen egy folyamat. De úgy elindult, hogy ez a rendszer működni tudjon. Ebben már a megvalósulás folyamatában van jó pár dolog, június 16-ra készen kell lenni. A másik, amivel mi indultunk el ezzel összefüggésben, hogy június 16-án indul ez a rendszer – új, korszerű menetjegy érvényesítő berendezéseket vásároltunk, amivel meg lehet valósítani például az átszállást, mert olyan jegyet fogad be, ami rábélyegzi az időpontot, sokkal jobb az ellenőrizhetőség, és vélhetőleg talán ilyen szempontból az egésznek a korrekciója. Azt gondolom, hogy a lakossági fórumokkal kapcsolatosan volt egy véleményem, hogy talán minék. Utólag azt mondom, hogy teljesítésként volt. Ezekon a lakossági fórumokon a kollégák ott voltak, és azt gondolom, hogy az érvelésükkel, információ-adásukkal ott, ahol rossz volt a hangulat, ott teljesen megfordították.

Litter Nándor: Engem nem az vezérelt, hogy költségmegtakarítást érjünk el. Nagyon fontos az is, de a lényeg egy jobb szolgáltatás kerüljön kialakításra a városban.

Tóth László: Annak a 10 %-nak a nevében kérek szót, akit Zalatnai úr úgy említett, hogy hátrányosan fogja érinteni Nagykanizsa város tömegközlekedésének átszervezése. Márciusban a Zala Volán és polgármester úr informális közgyűlés keretében ismertette az autóbusz-közlekedés átszervezésére tett javaslatokat. Akkor is határozottan kijelentettem, hogy nem értek egyet, mert nem érhettem egyet azzal, hogy a 32-es buszjárat a továbbiakban nem érinti a Platán sort és a Csokonai utcát, valamint a keleti városrészből csak átszállással és többletköltséggel lehet megközelíteni a Vasútállomást, valamint a Cserháti Sándor Szakközépiskolát. Akkor sem vitattam és most sem vitatom, hogy szakmai és pénzügyi szempontból megfelelő lehet az előterjesztés, illetve a koncepció, csak hogy ezen túlmenően egy megyei jogú város tömegközlekedésének megváltoztatása elsősorban politikai kérdés. Politikai kérdés annál is inkább, mert a törvény a kötelezően ellátandó feladatok közé sorolja a tömegközlekedés biztosítását a helyi önkormányzatok számára. Ezt követően kaptam azt a választ, hogy a felvetéseket lehetőség szerint megváltoztatják, átnézik, módosítják azt. Miután a Kanizsa Újság 2005. március 31-ei 12. számában megjelent az informális közgyűlésen kiosztott anyag, elemi erejű felháborodással kellett szembesülnöm. Sokan kerestek meg az áprilisi fogadóóráimon, valamint a személyes találkozókön és telefonon is számtalan esetben kifejezték negatív véleményüket a városvezetést illetően e tárgykörben. Időközben több száz aláírás másolatát juttatták el hozzám, természetesen az eredetit a Zala Volán illetékesei is megkapták. Az elmúlt időszakban természetesen

tájékoztattam a Zala Volán tevékenységét felügyelő testületek kanizsai szereplőit is az itteni eseményekről. Tisztelt képviselőtestület, tisztelt polgármester úr! Nemcsak a szokásjog alapján, mert most már arról is lehet beszélni, hiszen a Platán sor, amiről szó van, Nagykanizsa első városrészi települése volt, az első emeletes házak ott épültek, az első tömegközlekedést arra vezették, tehát mondhatom azt, hogy nemcsak a szokások alapján, hanem az emberi tisztesség okán is kérem, hogy a 32-es járat továbbra is közlekedjen a Platán soron, illetve a Csokonai utcában. Tudom és vallom, hogy nem valami etikus dolog ráerőltetni, ráerőszakolni saját véleményünket másokra, de ennek ellenére arra kérem képviselőtársaimat, hogy ezt a javaslatomat a továbbiakban is támogassák. Természetesen a polgármester úr előterjesztésének 1. határozati javaslatával a továbbiakban sem értek egyet, mert miután a keleti városrészt, különösen a 4. számú választókerület lakosságát kimondottan hátrányosan érinti. Az előttem fekvő határozati javaslatban én ezt nem tudom megszavazni, nem is támogatom.

Halász Gyula: Magam is több fordulóban találkoztam a Volán terveivel, és lakossági fórumot is hívtam össze, amikor éreztem a problémákat. Ezen a lakossági fórumon rajtam kívül Budai képviselőtársam vett részt, a többi érintett képviselő nem vett részt ezen a lakossági fórumon. Jöttek viszont a Petőfi utcából, az Attila utcából, Csokonai utcából lakók, akik értékes javaslatokat tettek. Ennek a lakossági fórumnak a során a lakossági véleményeket beépítettük, még pedig úgy, hogy az Tóth László képviselőtársam körzetét is pozitívan érinti. Tehát a 6A járat a Rózsa úton megáll a Keleti Étteremnél és a Rózsa út elején, kezelve ezzel az Attila utca, Platán sor és a Csokonai utcai lakosok problémáját. A C9-es jelű járatnál pedig volt egy olyan lakossági észrevétel, hogy a Petőfi utcai buszváró párt telepítsük át az Ipari Park közelébe, megkönnyítve ezzel a Volán, a Kanizsa Pékség és a Kanizsatex dolgozóinak helyzetét. Felmerült egy olyan probléma, hogy a Teleki utcán a gyalogos közlekedés megkönnyítésére lámparendszert kellene bevezetni, hiszen jelenleg is nagyon kaotikus állapotok vannak, főleg idősek és gyerekek nehezen tudnak átkelni. Felmerült még egy olyan kérés is, hogy a helyi média kiemelten kezelje a menetrend-, illetve az útvonalváltásokat. Mindenképpen támogatom ezt a menetrendváltást és az átszervezést, és Tóth László képviselőtársam politikai megközelítéséről beszélt, én pedig arról beszélek, hogy politikailag fel kell vállalni bizonyos dolgokat, bátorság kell hozzá. Bátorság kell ahhoz is, hogy kiálljon az ember 40 vagy 50 hőzöngő állampolgár elé, majd utána elfogadja azt a köszönetet, amit a lakossági fórum összehívásáért kap. Tudniillik a lakosság főleg információhiány miatt lázadozott ez ellen a dolog ellen. Ezt az információt a közgyűlés tagjainak, a Volánnak, mindenkinek meg kell adni. Ez a dolgunk, ez a feladatunk.

Dr. Szabó Csaba: Mint a város közellátásának legnagyobb intézménye vezetője néhány általános észrevételt szeretnék tenni. Ezek között az első az lenne, hogy saját tapasztalatom alapján merem állítani, hogy a magyar állampolgár kritikai érzéke igen fejlett, nem kevésbé fejlett a tiltakozási érzéke is. Ez egy elvitathatatlan jog egyébként, és együtt kell tudni élni vele. Ehhez azonban az is társul, hogy a nagyobbik jó mellett a kisebbik rosszat igen szívesen észreveszi, és nem is hagyja szó nélkül. Aki közellátással foglalkozik, annak ezek olyan általános tapasztalatok, hogy mindenki el tud idáig jutni. Annak érdekében, hogy az ügyet mégis előbbre vigyem, szabad legyen felhívni a figyelmet arra, hogy ahogy az imént a másik napirendnél Cserti képviselő úr javasolta, szabjunk egy határidőt, amikor visszatérünk a tapasztalatok értékelésére, és határozódjék meg most, mert a változás elleni ellenállás mindig nagyon nagy, és általában utóbb szokott kiderülni, hogy azért a baj mégsem akkora.

Zakó László: Az előterjesztés egynémely kijelentésével nem tudok egyetérteni. A 11. oldalon a szöveg azt sugallja, hogy a lakosság részéről az állomás irányába közlekedő buszok igénybevételére nincs olyan nagy igény. Véleményem szerint van és lenne. Az, hogy kevesen utaznak, már következmény. Aki vonathoz megy, az biztosra akar menni, annak biztosan el kell érni a vonatát. Viszont ha síkban keresztezi egymást az autóbusz és a vasút az Ady utca sorompóval, és sokszor voltam szemtanúja annak, hogy erőszakkal leszállították magukat a buszról az utasok, hogy futólépésben elérjék a Vasútállomáson az induló vonatot, akkor ilyen és ehhez hasonló izgalmak mellett valószínűleg legközelebb valamilyen ismeretségi körből kérnek autós segítséget, és így fogják elérni. Hazafelé menet ugyanez a helyzet, a menetrend kötöttségére hivatkozással sokszor a két perccel későbbi vonatot sem várja meg a busz. Tehát az, hogy kevés volt a vasútra közlekedők száma, ezt ne tekintsük kiindulási alapnak, az már egy súlyos következmény. Szeretném megkérdezni, hogy abban a táblázatban, amiben összefoglalják az eddigi és a leendő bérlet- és jegyárakat, itt milyen súlyokkal szerepelnek az egyvonalas bérletet vásárlók, mert ugyan úgy tűnik fel, hogy nekik egy kicsit többet kell majd fizetni az összvonalashoz, és az összvonalas ára pedig csökkeni fog, de szeretném tudni, hogy azok, akik a lakhelyükről egy busszal jutnak a munkahelyükre, és nagyon sokan csak azért vesznek buszbérletet, hogy azt a napi egy oda és egy vissza utat megtegyék, őket milyen

számban éri így veszteség? Úgy is kérdezhetném, csak az már egy kicsit üzleti titok lenne, hogy mennyi lesz így a Volánnak plusz bevétel, de megfordítom, mennyivel adnak ki a városiak többet ezzel a díjkorrekcióval?

Busa Csaba: Konkrét számot most nem mondanék. Azzal a súllyal, amilyen súllyal fogy most az egyvonalas bérlet, tehát alig éri el az egyharmadát a bérletforgalomnak az egyvonalas bérlet. Ilyen súllyal vettük figyelembe.

Litter Nándor: És ez átlagolva lett, és így alakult ki az új ár.

Busa Csaba: Így van, tehát a számításoknál arra törekedtünk, hogy ha a jelenlegi bérletárakból és a jelenlegi darabszámból kiindulunk, akkor a változás után is azonos bevétel nagyságrend képződjön. Nyilvánvaló, több hatás érvényesül majd az egyvonalas és az összvonalas bérletek forgalmára. Számításaink szerint egy picit növekedni fog a bérletet vásárlók száma, mert nagyobb lehetőséget kapnak ezzel az olcsóbb összvonalas bérletárral, ugyanakkor néhányan, aki eddig egyvonalas bérletet vettek, lehet, hogy nem vesznek bérletet. Pontosán nem lehet ezt kiszámolni, de a tapasztalataink azt mutatják, hogy egy-két %-kal növekszik a bérletvásárlók száma.

Polai József: Magam is azok közé tartozom, akik igyekeztek rendszeresen részt venni minden olyan fórumon, megbeszélésen, ami a közlekedés átszervezésről való tájékoztatást segítette. Ellentétben Halász Gyula képviselőtársammal, aki azt mondta, hogy Budai képviselő úrral ketten jelentek meg bizonyos fórumon, én pedig olyan voltam, ahol ők nem voltak jelen, és Stróber Gábor képviselőtársammal ketten voltunk jelen. Ez nem jelent semmit. Ettől még lehet rossz ez az előterjesztés, különösen akkor – persze lehet jó is –, ha azon hivatkozások ellenére, és amelyek az újságban is megmertünk jelentetni, hogy végül is a lakosság megnyugodva vette tudomásul. Szeretném azt mondani, hogy mégis ezek ellenére hozzám is nem egy telefonhívás érkezett, és nem egy személyes megkeresés. Lehet, hogy ez egy teljesen véletlenszerű, hogy Tóth képviselőtársam is a most még 32-esnek nevezett, majd 6-osoknak hívott autóbuszokról szólt talán a legtöbbet, talán hozzám is azért jöttek leginkább, mert Ő talán a kezdeti kiindulópontnál érintett ezekkel a járatokkal, én pedig már a végén, amikor Kiskanizsára érkezik ez az autóbusz. A kiskanizsai emberek, illetve a nem kiskanizsaiak úgyszintén többen elpanaszolták, hogy kifogásolják továbbra ők is, hogy a Platán sort és a Csokonai utcát nem érintené az autóbusz ez után már. Kifogásolják azt, hogy akik az iskolába igyekeznek, a Telekiről leszállva a gyerekeknek gyalogosan, esetleg tömegesen gyalogosan kell jönniük, hiszen ők sokan össze fognak majd torlódni az autóbuszokról, és a gyerekek közlekedése mindig rejt magában egy kis csintalanságból fakadó veszélyt. Ezt a szülei így fogalmazták meg. Ezért kérnék, hogy ne menjen a Telekire az autóbusz. Sérelemzik a 23-as, 33-as megszűnését. Itt felmerült az uszoda, illetve a volt Bútorgyár, Kanizsatrend elérése, így annak elérése valószínűleg több gyaloglással fog együtt jární, mint amikor a 23-assal, 33-assal meg lehetett közelíteni. Kifogásolták a Kórházba igyekvő nővérek is egyébként a közlekedési lehetőséget. Ők úgy gondolták, hogy eddig 10 perc alatt elértek bizonyos helyekről, most a duplája talán elég lesz. Felmerült még a Cserháti Szakközépiskolába igyekvő diákjárat problémája olyan értelemben, hogy nem tudom, hogy ez az autóbusz elmegy majd a Vasútállomásig vagy hol fog megfordulni. Arra is hivatkoznak, hogy nem elég csak a reggel korai időben, 8,00 óra előtti időben járatot indítani, hanem vannak olyan napok, hogy nincsenek első órák. Szeretném még arra is felhívni a figyelmet – most már szigorúan ragaszkodva a kiskanizsai, majd 6-osnak és 6A-asnak, 6Y-nak nevezett járatokhoz –, összevetve a még most érvényben lévő, de a legutoljára kiadott – 2004. decemberi – menetrenddel a most tervezettet, azt állapítottam meg, vagy valami elírási probléma van, a 6-os esetében például, ami a Városkaputól indul iskola előadási napokon, úgy gondolom, hogy valamennyinek végig kellene menni a Rozmaring utcába, de a Rozmaring utcából kb. ötrel kevesebb indul vissza, mint ami leindult a Városkaputól. Erre szeretnék választ kapni. Azon kívül nem is tudom, hogy elő merjek-e hozakodni olyan kéréssel, amit a templomba járó hívők fogalmaztak meg számunkra – szombati, vasárnapi napokon reggel és este, illetve hétköznapokon is reggel, mert nekik most autóbusszal nem lehet elérni a templomkezdést, a reggeli 7,00 órát, illetve az esti 7,00 órát. Az lenne a kérés, hogy 10 perccel korábban induljon a Rozmaring utcából lehetőleg autóbusz. Így természetesen akkor a Városkapuból is korábban kell indítani.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 5 igennel, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja az előterjesztést. A Halász Gyula által elmondottakkal maximálisan egyetérték. Annyival egészíteném ki, hogy azon a lakossági fórumon az is elhangzott, hogy egy bizonyos türelmi idő után felülvizsgáljuk ezt a kérdést, tehát nem tartjuk megváltoztathatatlanak az új rendszert, hanem majd valamikor fél évben

belül felülvizsgáljuk, és igazítjuk a lakossági észrevételekhez. Én ezt fontosnak tartanám. Fontosnak tartom még megjegyezni, hogy a Rózsa úti megálló áthelyezés is feltétel, mert egy megálló van a 6-osoknak. Arra kérném Karmazin urat, hogy vizsgálja meg, hogy most folyik egy szegélyezés, ami nem ilyen irányba folyik, mint ahogy mi elképzeltük a buszmegálló áthelyezést. Nehogy dupla költség legyen az esetleges szegélykövek felszedése és máshova történő lerakása. Azt most kellene eldönteni, hogy mit tegyünk.

Tóth László: Valószínűleg Halász Gyula nem értette meg a hozzászólásom lényegét. Úgy gondolom, ahhoz kell politikai bátorság a számomra, hogy aki most a TV-n követni fogja az eseményeket, szembesül azzal, hogy tulajdonképpen a beruházások már elindultak. Ez hangzott el. Akkor mi értelme van itt bármilyen észérveket felhozni? Az előbb kifejtettem, hogy többen megkerestek, hogy a vasárnapi 8,00 órás misére, ami a kórházi kápolnában van, ezentúl nem tudnak eljutni, a keleti városrész legkeletibb csücskéből megközelíteni, mert többen járnak oda misére. Én mindig kiálltam nem 40-50 hőzöngő ember elé, mert szerintem a lakossági észrevételeket nem szabad hőzöngési kategóriába sorolni, jelzővel illetve. Teljesen jogos észrevételük van. Én csak a 4. számú választóközetről tudok beszélni. Az volt az első lakótelepe a városnak, leszámítva a Kamp-et, de az mégsem olyan jellegű volt, megöregedtek az emberek tisztességben, becsületben, most azt az ajándékot kapják ettől a testülettől, hogy megszüntetik a Platán soron a buszjáratot.

Litter Nándor: Valamennyiünket az vezérel, hogy jobb állapotok jöjjenek létre, tehát ne feltételezzük egymásról, hogy rosszabbat akar. A jó szándékot feltételezzük valamennyiünkről, aki nemet mond, órála is, aki igent mond, órála is.

Halász Gyula: Megszólítottam több képviselőtársam által. Egyrészt Polai képviselőtársamnak mondanám, hogy ha odafigyelt volna, akkor hallotta volna, hogy a keleti városrész lakói számára szolgált a lakossági fórum, tehát elsősorban azokra a képviselőkre gondoltam, akik ott érintettek. Tóth képviselőtársamnak pedig annyit szeretnék elmondani, hogy ezek a módosítások, amelyek lakossági részéről jöttek, beépítésre kerültek. Elmondtam, hogy mind az Attila utca, mind a Csokonai utca, mind a Platán sor lakóit érinti ez a kedvező változás, tehát így elfogadható számukra. Akik ott voltak a lakossági fórumon, elfogadták. A hőzöngést arra mondtam, hogy volt olyan tisztelt lakó, aki odajött ezzel az aláírást gyűjtő papírral, és voltak olyan oldalak, ahol tatabányai, esztergomi, egeraracsai lakosok tiltakoztak a nagykanizsai helyijáratos buszközlekedés átszervezése ellen, és volt olyan oldal, hogy összesen három nagykanizsai volt az aláíróívén. Tehát gondoljuk meg, hogy miről van szó. Egyébként pedig megértem Tóth képviselőtársam problémáját, azért szoltam a Teleki utcai gyalogátkelésről.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság együttes ülésén tárgyalta a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottsággal a tervezett autóbusz-közlekedési módosítást. Ott a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ezt az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak ítélte. Sok vélemény elhangzott, olyanok is, amelyeknek nagy részét menet közben a Zala Volán korigálta és beépítette a módosításába, a módosított előterjesztésben ez már így szerepel. Voltak olyan felvetések, kérések is, amelyeket egyszerűen nem lehet figyelembe venni, például, hogy a Platán soron menjen busz, vagy ne menjen. Én, aki ennek a képviselői körzetnek a határán vagyok képviselő, és járok is ezekben az utcákban – az Attila utcai lakosok általában sérelmeznek, mert eddig a szomszéd utcába kellett csak átmenni, és fel tudtak szállni a buszra. A Teleki utcán megy a busz, nekik ez egyértelmű veszteség, mert messzebb kell menni. A Platán soriak véleménye megoszlik. Aki előtt a buszmegálló volt és ők hajnalban arra ébredtek, hogy a csuklós busz gázt ad, és most nem ott lesz a buszmegálló, hanem egy utcával odébb, ami nekik 50 méter, mert csak a meglévő házak között átmennek, ők nagyon boldogok. Sokan nem örülnek ennek, akinek nem a háza előtt volt, és most 20 helyett 32-t kell majd lépni. A Teleki utcaiak véleménye megint megoszlik. Van, aki örül, hogy az utcájában megy a busz, van, aki zsörtölődik, hogy miért az én házam előtt áll meg. Katonarét egyértelműen örül neki, mert valamikor Katonaréten - történelmi hagyományra lehetne hivatkozni -, járt a busz, valamikor a város fejlődése ezt úgy hozta, a buszok növekedése, tehát sok minden, hogy Katonarétról kijött a busz. A katonarétiak örülnek neki, hogy most az autóbusz ott fog elmenni Katonarét szélén, a Teleki utcában. Tehát itt nehéz olyat mondani, hogy valami fehér, valami meg fekete, minden döntésnek van, aki örül, van, aki nem. Ez egy általános emberi tulajdonság, hogy minden változástól, újtól egy kicsit averzió van, egy kicsit félnünk, mert nem tudjuk átlátni előre, hogy az milyen részleteket fog hozni. A másik az, hogy az emberek olyanok, hogy amitől félnak, tartanak, és rossznak, számukra kellemetlennek ítélik, ők mindig hangosabban mondják el a véleményüket, mint azok, akiknek ez kedvező, mert akinek jó ez a döntés, az örül és csendben van. Konkrétan erről

az autóbusz-közlekedésről hadd mondjam el, hogy meg fogom szavazni azért, mert egyrészt a városban abszolút értelemben nagyobb lefedettséget biztosít. Ha elővesszük a régi autóbusz-közlekedést és az újat, hogy merre közlekednek autóbuszok és milyen közel vannak a megállók a lakott területektől, akkor azt mondom, hogy ez egy városnak megfelelő lefedettséget biztosít. Az, hogy egy rugalmasságot ad, az, hogy a járatok megfelelő időközönként követik egymást, ez a régi, korábbi menetrendtől eltérő, ezt meg kell szokni az utazóknak. De biztos, hogy a járatszám ezzel több lett, sűrűbben fognak közlekedni, tehát összességében a forgalom egy kulturáltabb kielégítést fog kapni. Beszéltem a kórházban dolgozókkal, mert ez valóban egy mindenkit érintő kérdés, hogy nem csak lakossági fórumon, nem csak bizottsági ülésen, munkahelyen is ez beszédtema volt, van olyan, akinek kellemetlen, van olyan, aki a körjárat vonalán lakik és most egyszerűen igénybe tudja venni, mert eddig, ha nem a körjárat vonalán lakott, máshol, nem tudott egy autóbusszal eljönni a Kórházhoz, és örül neki. Lehet így is, úgy is megközelíteni ezt a kérdést. Az, hogy valaki eddig olyan helyen lakott, hogy napi 8-10 járatral 10 perc alatt el tudta érni a kórházat, ez jó, de sokan voltak, akik nem tudtak autóbusszal közlekedni. Most igaz, hogy nem 8-10 járatral, hanem például 20 járatral, tehát sokkal nagyobb sűrűséggel tudják elérni sokkal többen, lehet, hogy nem 10 perc, hanem 15 vagy 25 perc alatt. Most kinek melyik a fontosabb, ez megint vérmérséklet és megítélés kérdése. Szerintem be fog válni ez. De ettől a menetrendi és forgalomszervezési változástól hónapok múltán azt várom, hogy valóban megnyugvás lesz, és egy jobb színvonalú kiszolgálást tudunk az utazóközönség részére biztosítani. Egyet kérnék, hogy ez tényleg legyen, hogy a Volán ne csak az ellenőrök útján, hanem a gépkocsivezetőktől is szerezzenek be információt, mert úgy gondolom, hogy egy olyan járatnál - Fakos, Bagoláról bejön egy autóbusz, végigmegy a Teleki utcán, ha valaki valahova a városba el akar jutni, akkor a Teleki utcán a körjáratra vagy valamilyen más járatra át kell, hogy szálljon, mert látom percre pontosan ezt a menetrendet, de ebből annyi az igaz, amennyit majd meg fognak tudni valósítani az autóbuszok –, hogy a sofőrök figyeljenek oda és ők maguk kezdeményezzék, ha ők látják, hogy mindig előttük megy el a körjárat, hogy akkor ők 5 perccel előbb induljanak, mert ezeken a kis dolgokon, hogy éppen át tud valaki szállni, vagy 18 vagy 14 perccel kell várni a következő autóbusszal. Azt gondolom, hogy a rendszer ilyen apró dolgokon múlik. Ehhez kérem az Önök gyakorlati segítségét is.

Csordásné Láng Éva: Szeretném megköszönni a Volánnak ezt a fajta előkészítő tevékenységét, amit közel egy évig tartóan folytatott ahhoz, hogy ez az alapjaiban új tömegközlekedés megvalósulhasson, mert azt hiszem, hogy a legnagyobb ellenállást pontosan ez váltja ki, hogy alapjaiban új, és talán inkább nagyvárosias, mint kisvárosias jellegű közlekedés lesz. Szintén amiatt, mert kollégák kerestek meg, szintén más településrészekről és nem csak a saját választókerületemből, illetve mint intézményvezető is egy-két dolgot szeretnék kiegészítésként elmondani. Az első igény az lenne, hogy a 18-as járat esetén – miután az utolsó járat 21,35 órakor eljön a vasútról – nem lehetne-e megoldani azt, hogy az utolsó budapesti vonatról – ami 22,00 óra néhány perccor ér be – az utazóközönséget még elhozza. A következő kör ugyanúgy a 6-os járat környékére vonatkozik. Ottani igényként jelent meg, hogy a 6A járat a Víztorony felé közlekedhessen ismételt, vagy legalábbis valamennyi ebből, illetve a 14-es járat esetén legalább egy-egy szintén a Víztorony érintésével közlekedjen. Intézményvezetőként kérdezem a reggeli és a délutáni iskola körjáratokra – aminek nagyon örülünk, hogy egyáltalán ilyen lehetőség van – lehetne-e külön jelzést tenni, hogy ez valóban iskolajárat, mert időpontban nagyon jó a 7,20-as és a 7,25-ös indulás mindenkinek, csak féltő, hogy mire már a harmadik, negyedik megállóba ér, arra tele lesz, és pontosan a Cserhádi iskola nem lesz megközelíthető amiatt, mert közben már a diákok nem fognak tudni rá felszállni. Az átszállójegy valóban komoly igény volt, és elfogadták ezt a javaslatot, de szeretném – és ezt megint csak nagyon sokak nevében mondom –, hogy ha ez nem csak a 18-asra való átszállásnál jelenne meg. Maradjon az időkorlát, ezt el tudjuk fogadni, de kikerült például a 4-es busznál az egyműszakosoknak az Izzóba való közvetlen közlekedése, és neki lehet, hogy 5 km-t kell utaznia, de két jegyet kell vennie, mert át kell szállnia az Erzsébet téren a buszra, hogy le tudjon menni az Izzóig. De ha a saját körzetemben maradok Kiskanizsán, ha valaki a temetőbe akar menni a Bornemissza utcából, szintén két jegyet kell vennie, és csak úgy tud Kiskanizsa városrészen belül közlekedni, hogy ha kettő, illetve ha haza is busszal akar menni, akkor négy darab jegyet vennie. Itt, ha az időkorlátot meghagyjuk, én az átszállójegyek számát kiegészíteném.

Polai József: Az átszállójegyhez annyit szeretnék hozzátenni, hogy amit Csordásné képviselőtársam az előbb elmondtam, tehát nem volna szerencsés, ha még egy jegyet kellene megváltani, hanem azzal az egy jeggyel, amit felhasznál a saját vonalán és át kell szállnia akár a vasúti vonalra, akár Kiskanizsán belül egy másik vonalra, akkor ne kelljen váltani újabb jegyet, legalább egy órán belül lehessen még egyszer felhasználni. A 6Y járat egy újdonság, és ezt a Volánnak nagyon köszönöm, és

az önkormányzat minden olyan vezetőjének, képviselőjének, aki támogatta, hogy ez bekerült - hiszen a Homokkomáromi utca térségében nyilván ki kell majd építeni azt a megálló-fordulóhelyet -, mert oda eddig nem jártak autóbuszok. De azt kérdezem, hogy így mi értelme van? Tulajdonképpen egy kis ízt adunk a közlekedésnek arra a részére, arra a területre, de ez semmi. Az, hogy munkanapokon háromszor bemegy oda az autóbusz a Városkaputól indulva, és a Rozmaring utcától bemegy összesen ötször szintén munkanapokon, nem beszélve a hétvégéről, a szabad- és munkaszüneti napokról – ez nagyon kevés. Azon kellene elgondolkodni, hogy 6A-snak nevezett, most még 32/A-as, amit a temetőig közlekedik, hogyan lehetne bevinni minden autóbuszát ennek a járatnak. Hiszen úgy gondolom, hogy ha kifelé jövet a 6A-as majd a kiskanizsai templom mellett bemenne a Homokkomáromi utcába, egy perc oda, és ott nem várakozna, egy perc vissza – két perc menetidő-többletet jelent körülbelül, és mehet tovább a temetőig. Ez jobb megoldás volna. És azt kérem, hogy minden járat, ami a temetőig közlekedik, menjen be oda. Ezzel el tudnánk azt érni, hogy jól ki lenne szolgálva az a terület. De így nincs kiszolgálva, így csak mutatni akarunk valamit, és nem adunk semmit. Nagyon kérem a Volán vezetőit, hogy ellenőrizték az általam elmondott 6-os jelzésű busznál a Városkaputól induló járatokat, és a Rozmaring utcából visszaindulókat, mert ez darabszámra sem egyezik. Nem történhet meg az például véleményem szerint, hogy a legforgalmasabbnak nevezett törzsvonal, amit a 6A-s képvisel a Városkaputól a Rozmaring utca végéig, hogy például majdnem kétóránként indul csak autóbusz. Reggel például 7,35 elmegy az utolsó, utána van meg egy 8,15-ös – ez már elég távoli –, ez után majd csak 10,00 órakor – 1 és $\frac{3}{4}$ óra –, majd 10,00 után csak 12,00-kor. És azt állítja Volán, hogy ez a legforgalmasabb, legjobban kihasznált autóbuszvonal. Nagyon kérem, hogy itt legalább óránként mindegyik helyre tegyünk be még egy-egy járatot.

Tóth László: A Platán sorból, illetve a Csokonai utcából esetleg nem lehetne-e megközelíteni a Vásárcsarnokot? Mert láttam, hogy a 6C járatnál a Városkapu krt., Rózsa utcai, Balatoni út, Eötvös tér, Deák tér, Dél-Zalai Áruház, Autóbusz-állomáson keresztül lehet megközelíteni. Tehát a keleti városrész előbb említett utcáiból is esetleg meg lehetne-e közelíteni a Vásárcsarnokot? Mert nagyon sok nyugdíjas korú lakója van, és sérelmezik többek között ezt is, hogy ez után nem tudják megközelíteni a Vásárcsarnokot, csak ha leszállnak a Dél-Zalai Áruháznál, és onnan kell a nehéz szatyorokkal visszafelé menni a Vásárcsarnoktól.

Zakó László: Fejből kiszámoltam, tehát az egyvonalas bérlet árát 12-13 %-kal növeljük, holott ők azért vettek eddig egyvonalast, mert nem közlekednek más vonalon, míg a többieknek egy 2-3 %-kal csökkentjük az árát. És ha a súlyokat is figyelembe vesszük, ez véleményem szerint burkoltan egy 4-5 %-os díjemelést a város egészére vetítve. Akinek csökkentjük az árát, annak valóban valamennyire csökkentjük, de az egyvonalasokra rákényszerítjük ezt a viszonylag magas áremelést. Elhiszem, hogy a forgalom növekedni fog, de szerintem pontosan a forgalomnövekedésből fakadóan a Volán a pénzénél maradna, ha másképpen alakított volna ki az új bérletárakat.

Bicsák Miklós: Az Úrhajós utca, Hársfa utca és az Ifjúság utca szintén nagyrészt nyugdíjasok által lakott terület. Meggyőztem őket és meg is értenek többségében, hogy a Volán helyi vezetésétől kaptam ígéretet, hogy az Úrhajós utcában az idén januárban elkészült faszervezetű busz megálló megszűnik, és a helyette a Lámpás utcában meg fog állni a Tungstram térről induló, illetve az Autóbusz-állomásról induló, Magyar utcán haladó buszjárat. Így a lakók is tudomásul veszik, és azt is tudomásul veszik, hogy a Tungstram térről el tudnak a Petőfi utcán, a temetőig, a Polgármesteri Hivatal Eötvös téri épületéhez, a vasútállomásig jutni. Elmondtam a Volán helyi vezetőjének, hogy Palin városrészben nagyon meg vannak elégedve néhány buszvezetővel, mert udvariasak. Javaslom, hogy a Volán vezetői találjanak módot arra, hogy az utazók elmondhassák véleményüket a buszvezetők viselkedéséről.

Papp Péter Pál: Az Úrhajós utcai busz megállót Bagolán, Kisfakoson, Nagyfakoson, Sáncriban nagy örömmel átvinnénk.

Stróber Gábor: A Volán véleményét el tudom fogadni, hogy minden újat nagyon nehezen fogadnak a városban élők, főleg a tömegközlekedést használók, de éles vitát váltott ki a Városkapu krt. és a Vasútállomás közti 33-as vonal megszüntetése, amit az ott dolgozók, munkába járók és az utazni szándékozók elég nagy számban vesznek igénybe. Közel 500 aláírás gyűjt össze, – amire Tóth László képviselőtársam is utalt – és azt az érzetet kelti bennem, hogy ennek a járatnak a fenntartására szükség lehetne. Meg lehetne oldani esetleg, hogy munkakezdetkor és a munka befejezésekor egy-egy vonallal a Városkapu krt.-ről indulva a Vasútállomáshoz le lehessen jutni. Ugyanis nem tudom, hogy mi indokolja azt, hogy a Kalmár utcából 20 percenként megy a

Vasútállomásra busz, de úgy érzem, hogy olyan nagy holtidő lesz 8-9 órától délután 2-3 óráig, hogy szinte majdnem üresen fognak a Vasútállomásra lejárni az autóbuszok – feltételezem, hogy a postai megállótól. A 33-as annak idején durván óránként közlekedett, itt pedig ha 20 percenként, akkor a kihasználtság itt megkérdőjelezhető. Természetesen nem vagyok szakember, felmérést sem végeztem, de a jövőben jobban odafigyelek erre, és meg fogom nézni, hogy mekkora kihasználtsága lesz ennek a buszközlekedésnek a Kalmár utcától. A másik aggályom, hogy oda vezényeljük a tömegeket a Kalmár utcai megállóba, és ott nagyon nagy tumultust hozunk létre. Ugyanis a Volán azzal sem számol, hogy Nagykanizsáról a Balaton-parton, Gyékényesen, stb. nagy tömegben vannak üdülők, és oda a szezonban nagy csomagokkal utaznak az emberek, és ezekkel a csomagokkal, esetleg kigyerekkel együtt kell átszállni a vasúthoz való eljutás érdekében. Úgy gondolom, hogy a Városkapu krt-ról közvetlen járáttal a Vasútállomás adott alkalommal vonatindulásra, munkakezdésre be kellene kalkulálni. Azt is el tudom fogadni, hogy most megpróbáljuk ezzel a vonalstruktúrával, de a későbbiek folyamán, a felülvizsgálat során ezeket mérjük fel.

Litter Nándor: Megkérem a Volán képviselőit, hogy az elhangzott kérdésekre, véleményekre adjanak választ.

Busa Csaba: Konceptiózusan egy egyszerűbb, átláthatóbb, ütemesebb és attraktívabb közlekedést szeretnénk Nagykanizsán. A felülvizsgálatnak ez volt a célja. Az volt a célja, hogy többen vegyék igénybe a járatainkat. Fel lehet tenni olyan kérdéseket, hogy egy-egy utcába miért nem megyünk, miért kell 100-150 méterrel többet gyalogolni valakinek, de ha ilyen kérdésekből indulunk ki, akkor nem jutunk el ahhoz, hogy generálisan átszervezzük a közlekedést. Az egyvonalas bérletek aránya az összes bérletes forgalmon belül nagyon kevés. Ha ezt megszüntetjük, akkor ne legyen 200-250 Ft-os áremelés az egyvonalas bérletek illetően, az összvonalasból pedig engedjünk jóval többet. Mi ebbe a kalkulációba nem tervezünk bevétel-növekedést, változatlan bevétellel számoltunk, ezeket a számokat meg tudjuk mutatni, nem ez volt a célunk. A Vasútállomás kérdése, illetve 23-as, 33-as járatok megszűnésével kapcsolatban valóban eljutott hozzánk egy 600 aláírásos felhívás, amiből valóban nagyon sok olyan aláírás volt, akinek megítélésünk szerint nincs napi utazási igénye sem a keleti városrész – Vasútállomás, sem a Napraforgó tér – Vasútállomás viszonylatában, és pontosan azért közlekedünk nagy járatsűrűséggel a 18-as járáttal, hogy azokat az anomáliákat, amit pillanatnyilag a Vasútállomás tekintetében el kell szenvednünk, kiküszöböljük. Bizottsági ülésen is felmerült ez a kérdés. Felhívnám a figyelmet, hogy két fontos momentumot akartunk ezzel megoldani. Az egyik, hogy a vonatok jellemzően késnek. Ezeket a késéseket mi azokkal a menetrend szerinti járatokkal, amelyek időben indulnak, nem tudjuk lekövetni, hiszen 5-10 perces késés esetén előfordul, hogy a vonattal érkező utas az autóbusz hátulját látja, mert azt az autóbust a város területén sokkal többen várják városközi utazásra, mint amennyien a Vasútállomásról indultak volna vele. A másik momentum az, hogy a MÁV évente többször módosít menetrendet – ez legalább 4 –, amit úgy próbáltunk lekövetni menetrend módosítással, hogy sajnos a vonalakon érintett lakosságnak el kell viselni ezt az évenkénti négyzeri változást. A kezembem van egy olyan menetrend jóváhagyás a Közlekedési Minisztériumból a MÁV-ot illetően, amiben kifejezi a minisztérium képviselője aggodalmát, hogy szűkülnek a vonatok több tekintetben, így Nagykanizsát illetően is. Nem csak ez a gond, hanem az is, hogy ténylegesen kevesen utaznak a vonaton. Ez sajnos, hogy így van, annak ellenére, hogy nekünk konkurenciánk a MÁV. Mi szeretnénk, ha több utas utazna a vonaton, hiszen több utast vihetnénk le a Vasútállomásra. De az utasszámlálás bizonyítja – és polgármester úr külön kérésére ezt ismételtelen megszámláltuk –, hogy egy-egy vonalon nem érte el a 200 fő napi utas-számot a Vasútállomásra utazók száma. Ez azt jelenti, hogy naponta 2-3 járat esetén a legtöbb utas a felmérés napján 22, az ellenőrzés napján 19 fő volt. Stróber képviselő úrnak már többször, lakossági fórumon is válaszoltunk erre, hogy pillanatnyilag nem azt az utas-számot kell nézni a Vasútállomásra menő 33-as vonalon, akik például iskolába vagy egy korábbi megállóba utaznak, hanem a vasútállomási forgalmat. Tehát itt ezt a két dolgot együtt kellene kezelni, hogy nagy járatszámmal közlekedünk azért, hogy bármelyik vonalról bárholnán utas minden időpontban el tudja érni a vonatokat, lehetőleg egy vonatkésés ne okozzon a belvárosi közlekedésről való lemaradást, és számíthassanak az autóbusz-közlekedésre. A Platán sor kérdésében valóban ellentmondásosak a vélemények. Mi a Közlekedési Felügyelet azon ajánlására is tekintettel voltunk, ami a balesetveszély miatt javasolja kivinni a Platán sor, Csokonai utcából a közlekedést. Ahogy elhangzott, óvodák, iskolák vannak ezen az útszakaszon, valóban egyik kérdés ezeknek az elérése, a másik kérdés pedig ezeknek a nyugodt működési körülményei, a légszennyezettsége, a járműforgalom zavartalansága és biztonsága. A tény az, hogy nem mindenki autóbusszal megy iskolába, óvodába, hanem nagyon sokan személykocsival érkeznek, ezek a személykocsik elállják az autóbusz útvonalát, ez által a menetrendszerűséget nem tudtuk tartani, és nagyon sok baleseti helyzet a sofőrjeink rugalmasságán

múlt, hogy elkerülhető volt. Ha Tóth képviselő úr a lakossági fórumon ott lett volna, akkor halotta volna, hogy a templomba és az egyéb utazási igényekre vannak megfelelő járatok. Ebből a menetrendből kiolvashatók ezek, de azt sajnós nem tudjuk megoldani, hogy legyen olyan két körjárat egymással szembekezdve, nagy járatsűrűséggel, aminek a kapacitását a vasútállomási vonalaknak a megszüntetése adja, hogy ez is legyen és az is megmaradjon. Tehát elég nehéz több igénynek úgy megfelelni, hogy a járműállományt nem bővítjük. Nagyon sok olyan menetrendi észrevétel elhangzott, amiket fórumokon megválasztunk, ezzel kapcsolatban átadnám a szót Horváth Ferencnének.

Horváth Ferencné: Úgy érzem magam, mint az elmúlt időszakban a lakossági fórumok némelyikén. Ugyanis szerintem bőven állt idő rendelkezésre a tisztelt közgyűlés tagjainak esetében, hogy kellőképpen valóban át lehetett volna tárgyalni az anyagot tanulmányozni, illetve nagyon sok képviselővel élő kapcsolatunk volt. Tóth László úr legelső felvetésével és a múlt hétfői lakossági fórummal kapcsolatban el kell mondanom, hogy valóban nagyon rossz hangulatban kezdődött a lakossági fórum, de az ott jelenlévők – és a személyes meggyőzés, és az átszervezés elmagyarázása, a lényeg megértetése az emberekben valóban olyan jó érzéseket váltott ki, hogy a Platán soron, az Attila utcában lakó hölgyek és urak, akik jelen voltak, megértették, az ő felvetésükre történt az, hogy a 6A-s járatot módosítottuk, és valóban végigmenve a Rózsa utcán, két megállóban, illetve a leendő második megállóban is megáll, és a Csokonai legszélső sarkától, a Platán sor legszélső sarkától is a rágyaloglás nagyon közel van. Tehát ezzel ezt a részt teljesen kivédve azt kell mondanom, hogy így az utasok érdekei abszolút nem fognak csorbulni. A hölgy, aki ezt leginkább kezdeményezte, Tóth urat szeretné telefonon elérni, kereste is, én mondtam, hogy Önt a mai napon nem fogja tudni elérni, és ő azt mondta, hogy ők nagyon köszönik, hogy a 6A-s járat be fog oda menni, az ő igényük teljes egészében ki van elégítve, és ő nem csak saját maga nevében beszél, hanem az ott élő lakosság véleményét is tolmácsolja. Ők örülnek annak, hogy a Platán sor egy busz nélküli övezet lesz, mondhatni, a város egyik legszebb része lesz. Tehát ezt már így fordítják le egy héttel a lakossági fórum után. A körjáratokkal nagyon jól el lehet jutni a Kórházba, a temetőbe – annyira jól, hogy rágyaloglás nélkül. Hiszen a 21 számú körjárat a keleti városrészben vasárnap is 7,30 órakor indul, a keleti városrész lakossága is fel tud erre a körjáratra szállni, amennyiben a kórház-kápolnába kíván reggeli misére menni, és 7,52 órakor ott van. Polai úr felszólalásán meg vagyok lepődve, ugyanis Polai úrral mi átbeszéltük az egész menetrendváltozás témakört, meg volt elégedve. A Homokkomáromi utcai betérővel kapcsolatban a kérése az volt, hogy a csúcsidei járatokat nem bántjuk, nap közben egy-két járat az ott élő idős lakosság számára legyen. Ezt a másik képviselőtársa is tudja bizonyítani. Erről volt szó. Most megdöbbenve hallom, hogy már az összes 6A járat menjen be. Úgy gondolom, hogy az elmúlt időszak elég lett volna ennek a megbeszélésére, és nem most itt kellene felvetni, amikor a döntésnek meg kellene születnie, és most szembesülünk ilyen igényekkel. Ezek az igények az elmúlt időszakban nem fogalmazódtak meg. A Kórház elérése Kiskanizsa részéről a legtokéletesebb. Telefonon is voltak ilyen kérdések. Nagy probléma - és ezért is voltak jók a lakossági fórumok -, hogy az emberek a körjárat lényegét még nem tudják. Nagyon sokan közülünk sem tudják. Ugyanis mindig arra a körjáratra kell felszállni, hogy a legkisebb körívet kelljen utazni a célállomásig. Nem ellenkező irányban, mert úgy idővesztés. Kiskanizsáról nem a Kalmár utcánál kell átszállni, hanem a Dél-Zalai megállóban, a 20-as számú körjáratnak az a második megállóhelye, és 5 perc alatt ott van a kórházi megállóban. A következő probléma a Cserháti iskola elérése. Az iskolajáratnál betettük a 8,00 órás iskolakezdet, mivel a 8,00 órás a leggyakoribb. Nyilván olyan céljáratokat indítottunk - amin természetesen lehetett volna, ha van észrevétel - alakítani, illetve módosítani, de hát a többség 8,00 órára jár iskolába. Lehet, hogy van nulladik óra, sőt hallottam, hogy 7,10 órás iskolakezdet is van, de ezek egyéni és egyedi problémák, nem tömeges. Nem egy autóbusznyi igények. Az ilyen egyéni igényeket a jelenlegi buszhálózatunk le fogja tudni követni, megfelelő járat áll rendelkezésre, hiszen csak át kell szállni akkor a 18-as helyijáratra, és máris itt van az előnye a 20 percenkénti közlekedésnek. Bármelyik 6-ossal, 6A-ssal jön Kiskanizsáról vagy netán a 4-essel, vagy a 4Y-ossal, bármelyikről pár perc várakozás után a 18-as helyijáratral tovább fog tudni utazni. A 23-as, 33-as megszüntetésével kapcsolatban nagyon jó visszajelzéseket kapok. Amikor az emberek áttanulmányozzák, hogy hova szoktak igazából utazni – hiszen, akiknek gondot okoz a Balaton elérése, és hogy csomagokkal kell utazni: nem napi igényekről van szó. Napi igény csak a MÁV dolgozóinak az igénye lenne. A MÁV vezetésével is történt egyeztetés – és csatlakoznék Csordásné Láng Éva felvetéséhez, hogy az utolsó vonathoz legyen 18-as – alapján a 23,03 órás az utolsó Budapestre érkező vonat. A MÁV-val korábban volt megállapodásunk, hogy ettől nem kérjük a helyijáratot, hiszen ezzel utas is elvétele van egy vagy kettő, és egy-két utasért valóban nincs értelme olyan későn helyijáratot közlekedtetni, hiszen olyankor már semmilyen irányba sincs különben sem járat, tehát ez már a normális üzemidőn kívüli időpont. De amennyiben a MÁV menetrendje úgy

módosulna, hogy az 22,30, netán 22,15 óra körül lenne, mi attól a vonattól természetesen azonnal fogunk 18-as járatot közlekedtetni. Ez a megállapodás múlt hétfőn megszületett közöttünk. Polai úrhoz visszatérve – legyen kedves a menetrendet összességében nézni. Nem a 6-os és a 6A-as járatokat nézni, hanem az összes betérő járatot is, ugyanis az ütemesség úgy jön ki. A Városkaputól a járat elindul 6-osként vagy 6A-sként, az ütemesség úgy jó. Amit Ön hiányol, az a 6Y-nál az összes megtalálható. Ott nem lett elvéve járat, csak 6Y megjelöléssel van feltüntetve, talán két-három sorral lejjebb. De az ugyanúgy a Rozmaring utcáig közlekedő járat, ugyanúgy megvan Önöknek a járata, mint eddig megvolt. Bicsák úr felvetésével kapcsolatban örülök, hogy meg vannak elégedve gépkocsivezetőink udvariasságával. Évente viselkedés-kultúra oktatást tartunk, hogy mindenki hasonlóképpen udvarias legyen, és az utazóközönségnek megfelelően próbáljanak viselkedni.

Litter Nándor: Az valamennyiünk felelőssége, ha egyrészt nem értik, vagy mi magunk sem értjük teljes egészében, és azért túl hosszú idő nem volt erre. Magunknak levonhatjuk azt a következtetést, hogy lehetett volna korábban kezdeni, mert ha problémák vannak a tájékoztatásban, abban mi is felelősek vagyunk.

Tóth László: Egyetértek polgármester úrral, mert farizeus magatartás az, hogy miközben párbeszédre hívjuk a lakosságot, akkor már a közgyűlési előterjesztés előttünk van. A múlt hétfői lakossági fórumon azért nem vettem részt, mert egyrészt nagyon későn tudtam meg, hogy van, másrészt engem bármikor el lehet érni. Nagykanizsán általában ismert, hogy engem a hét minden napján reggel 7,00 órától este 9,00 óráig a mobiltelefonon el lehet érni, illetve e-mailban. Tehát ha engem valaki el akart érni ebben az ügyben, az is tudott volna érni, és hozzám senki nem jött. Bármikor a lakosság rendelkezésére állok.

Polai József: Tóth Lászlóval egyetértve annyit szeretnék mondani, hogy számunkra a végső anyag az, amiről szavazni kell. A kiegészítő anyagot tulajdonképpen néhány napja kaptuk meg, és egy kicsit korábban azt, amit szöveges részként magunk előtt látunk. Tehát éppen ezért nem voltunk abban a helyzetben teljes mértékben, hogy amikor lehetőség volt felvetni a problémákat, hogy akkor meg tudtuk volna tenni. A legutóbbi lakossági fórumon, amelyen részt vettem, még nem volt menetrendi előterjesztést. Tehát igaz, hogy ami a 6Y-ra vonatkozik, abban Horváth Ferencnének igaza van, hogy én helyesltem, de akkor még nem láttuk leírva, hogy hány darab 6Y-os járat fog majd kitérni. Ön mondott nekem hatot-hetet. Nyilván azzal nem voltam túlságosan megelégedve, és még most sem értem azt, hogy miért ne lehetne a 6A-st betéríteni, talán két perc hosszabbítást jelentene a menetidőben. Akkor a 6Y-t el is lehetne venni, helyette a 6A megoldaná ugyanezt a problémánkat.

Litter Nándor: Az átszállójeggyel foglalkoznunk kell külön, mert a Volánnak volt egy javaslata. De mi úgy gondoljuk, hogy az átszállójegy nem drágább. A Vasútállomány vonatkozásával, mivel a 33-as és a 23-as járatok megszűnnek, akik egy járatral tudtak eljutni a Vasútállomásra, és 18-as vonatkozásában az átszállás ugyanannyiba kerül, mint egy vonaljegy. Mi így írtuk le a határozati javaslatban.

Csordásné Láng Éva: És akkor a többi vonalnál átszállójegy lehetőség drágább áron sem?

Busa Csaba: Csordásné képviselőasszony kiskanizsai példájára utalva, ha négy jeggyel tud egy utazást megoldani adott esetben egy nyugdíjas, akkor még egy ilyen nap, és akkor egy nyugdíjas bérlettel egész hónapban utazhat. A rendszeresen munkába járóknak nem éri meg jeggyel utazni, jeggyel igazából azok utaznak, akik távolabbra mennek vonattal, annak a problémáját megoldjuk, városon belül pedig a bérletek nagyon kedvezményes utazási lehetőséget jelentenek.

Litter Nándor: Akkor a 18-ason kívüli átszállás?

Zalatnai László: Azért ne terjeszkedjünk túl egy ponton. Zakó László úrnak volt egy olyan javaslata két évvel ezelőtt a közgyűlésen, hogy ingyen utazzon mindenki. Ebbe az irányba azért nem lehet elmozogni. Mi azt biztosítottuk, hogy aki eddig kedvezményesen utazott a vasútra, most is úgy utazzon. Egyébként van olyan város, Európában ismerik illet, csak azt finanszírozni kell. Az átszállójegyet biztosítjuk a vasútra. Ezzel belementünk egy kompromisszumba – egyébként nem tetszett nekünk. De a többivel kapcsolatban nem vagyunk fogadókészek. Ez nem is volt eddig sem.

Litter Nándor: Elvileg lehet olyan átszállójegy, ami magasabb díjazású.

Zalatnai László: Ez volt a javaslatunk egyébként.

Litter Nándor: De ez megmaradna, amiről eddig megegyezés született, és ezen kívül még átszálló jegy. Elvileg lehet még ilyen is.

Zalatnai László: De én úgy láttam a határozati javaslatot, hogy most a rendszert kell elfogadni, a 2. és 3. pontban pedig a polgármestert arra utasítja a közgyűlés, hogy készítse elő a legközelebbi közgyűlésre a díjszabást, amiben el lehet fogadni az egyvonalas, összvonalas bérlet összevonását, és nem. Nekünk semleges. A Zala Volán ezért nem lobbizik. Ez egy alternatíva. Önöknek kell eldönteni. Az átszálló jegy – ez egy 2. és 3. kérdésben a későbbi közgyűlés dönt, mert a közszolgáltatási szerződést módosítani kell. Azt gondolom, hogy ebbe most talán ne menjünk bele.

Polai József: Nem kaptam választ arra, hogy a szabad- és munkaszüneti napokon reggel – a Rozmaring utcából reggel 7,00 órakor indul, és este 19,00 órakor – ezeket 8, 10 perccel lehetne-e indítani? Nyilván akkor az induló helyéről is korábban indítani. Azért, hogy a templomba tudjanak odaérni 7,00 óra előtt egy perccel. Ez kifejezett kérése a lakosságnak. Nagyon szeretném, ha ezt megoldanánk.

Zakó László: Valóban, nem is két éve, hanem öt éve, ahányszor találkoztunk, erről beszélgettünk, és én a mai nap során véletlenül sem mondtam azt, hogy a szerkezet nem jó. Dehogy nem, sőt nagyon tetszik nekem, támogatom is, meg is szavazom. Csak arra kértem, hogy az egyvonalas bérletek árát ne ilyen mértékbe emeljék, mert nekik ez egy elég nagy tehertétel.

Halász Gyula: Arra a kérdésre, hogy a C9-es számú járatnál a Petőfi utcai buszváró párt át lehet-e telepíteni – kérnék egy megerősítést a Volán részéről, hogy ez elfogadható-e.

Horváth Ferencné: Erre szeretném válaszolni, hogy abszolút semmi akadálya, sőt véleményünk szerint is logikus, mert ez egy nagyon régen megállapított megállóhely volt. A közben történt változások – Ipari Park és egyéb – is inkább indokolja, hogy valóban a Virág Benedek úti elágazó irányába vigyük el. Természetesen a szakemberek jelöljenek ki erre egy megfelelő helyet, és a Volánnak abszolút gondot, sőt, örülünk ennek a javaslatnak. Polai úr hétfévi misejáratával kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az összes 4Y járat kimondottan a misejáratokhoz közlekedik, ahhoz van igazítva. Úgy tudom, hogy 7,00 órakor kezdődnek a misék – szombaton meg van oldva, vasárnap nem tudom, hogy reggel 7,00 órakor van-e mise, de a délelőtti misékre mindenhol van járat biztosítva. Amennyiben itt eltologatjuk, máris nem lesz ütemes a menetrend. Mondtam, hogy ha itt egyéni igényeket beleviszünk, kialakult egy olyan ütemes menetrend, amire azt lehet mondani, hogy a járatok óránként közlekednek. A járatok csúcsidőben félóránként vagy 20 percenként közlekednek, és megfelelő csatlakozások vannak a város különböző pontjaira. Ha mi ettől el fogunk térni, a csatlakozások máris nem működnek. Ezt meg kellene fontolni, mert van előtte is járat, és egyébként azt is meg kellene gondolni, hogy érint-e akkora tömegeket a járatnak azon a végén.

György Pál: A Dózsa György utcában nagyon sűrűn fognak a körjáratok közlekedni, és azt szeretném javasolni a Volán képviselőinek, hogy az egyéb autóbussz járataikat, amelyek a keleti városrészből, a buszpályaudvarról igyekeznek fel a Volán telephelyre, ne a Dózsa György utcában közlekedtessék, mert ezzel a menetrend szerinti helyijáratok ütemes közlekedését rontják.

Polai József: Ha a valaki a templomba a Rozmaring utcából, Szent Flórián térről, tehát a 15. körzetből akar eljutni reggel vagy este 7,00 órakor, az nem mehet át a Bornemissza utcába a 4Y-os járatra, tőle 4 km-rel távolabb felszállni egy autóbusszra. Tehát azért mondtam, hogy a 6-os járat indulását kellene előbbre hozni 5-10 perccel a szabad- és munkaszüneti napokon.

Sajni József: A napirend eddigi tárgyalásán nem voltam jelen, ezért szeretném elmondani, hogy megköszönöm a Zala Volánnak, hogy figyelembe vette azt a kérést, ami a Tungsram tér és a Szentendrei utca közötti szakaszra vonatkozik. Egyúttal kérni is szeretném azt, hogy amennyiben lehetséges, gondolja felül a Zala Volán, hogy hogyan lehetne megoldani azt, hogy a bérleteket a szabad- és munkaszüneti napokon közlekedő távolsági autóbusszokon igénybe lehessen venni. Hétköznap az ismert okok miatt csak a kijelölt járatokon lehet igénybe venni ezt. Azt kérném, hogy mivel azok a bizonyos játékok, amelyeket szombaton, vasárnap többen „űztek”, úgysem érvényes, ezért a Volán szabadítsa fel ezt a két napot, hiszen nagyon nagy hézagok vannak a járatok között és

az esetleges közbeeső távolsági autóbuszokra engedjék meg, hogy a bérlettel felszálljanak a közlekedők. Nagyon sokan vannak Ligetvárosban, illetve Miklósfán is, és közben is, akik ezt szeretnék igénybe venni.

Zalatnai László: György Pál úr felvetése teljesen jogos, azt befogadjuk. A 7-es elkerülőn fognak menni. Sajni úr felvetésére válaszolnám, hogy van kombinált bérlet, amivel a helyközi járatokat igénybe lehet venni hétvégén is, de miután közszolgáltatási szerződésünk van a GKM-mel, ezt viszont kiterjeszteni nem tudjuk a továbbiakra. Most is él. Van egy kombinált bérletkategória, ami érvényes azon helyközi járatokra a városhatáron belül, és talán 80-100 Ft-tal több.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról azokkal a korrekciókkal, amelyek a lakossági fórumokon és más helyeken történt konzultációk nyomán módosultak.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 3. pontról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

118/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az előterjesztés mellékleteként és annak kiegészítéseként beterjesztett új helyi autóbusz-vonal hálózat, és új menetrend. bevezetésével. Megbízta a Zala Volán Rt.-t, hogy a 2005. júniusi átálláshoz szükséges technikai feltételeket készítse elő.

Határidő: 2005. június 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: felkérésre Zalatnai László vezérigazgató, Zala Volán Rt.
Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

2. egyetért a tarifa-rendszer olyan módosításával, amely egy menetjegy felhasználásával, többletköltség nélkül biztosítja a vasútállomásra közlekedő 18-as járat igénybevételét, továbbá bevezeti az egy féle bérletjegy-rendszert. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges díj-rendeletmódosítást készítse elő, és azt terjessze a közgyűlés elé.

3. megbízta a polgármestert, hogy a Zala Volán Rt.-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosítását a fenti döntések átvezetése céljából terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2005. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

19. Tájékoztató a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács munkájáról (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Horváth Jácint: Az előterjesztésben láthatják a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács múlt évi beszámolóját, amit a tanács a februári tanácsülésén elfogadott. Ebben elég önkritikusan fogalmazott. Nagyon fontos eredmények születtek a múlt évben, ami a decentralizációt illeti, aminek eredményeképpen látható a jelenlegi országos fejlesztéspolitikai koncepció tervezet, ami megfogalmazza azt, hogy 2007 és 2013 között önálló regionális operatív programokban kell az Európai Unió forrásokat egy részét osztani. Ez olyan áttörés a hazai decentralizáció folyamatában, ami véleményünk szerint új lehetőségeket ad a régióknak a jövőben. Jelenleg is van regionális operatív program, de ez országosan egy programot jelent, mely keretein belül minden régióban ugyanazon célkitűzésekre vannak pályázati kiírások. Egyre több forrás érkezik a Tanácshoz decentralizációs elosztásra, vagy regionális fejlesztési tanácsi hatáskörbe. Idén ez már több mint három milliárd forintot tesz ki, ami magába foglal bizonyos belterületi utak fejlesztését, céltámogatásokat, területfejlesztési felzárkóztató támogatásokat. Teljesen új elemként jelenik meg az idénytől a regionális innovációnak a támogatása. Az innovációs források az innovációs járulékok egy része regionálisan kerül visszaosztásra. Ez a tanácsi keretek között idén 360 mFt-ot tesz ki, amelyhez még hozzájárulhat a régió, mint egy országosan 650 mFt további forráshoz. Kiemelném még az idén rendelkezésre álló forrásaink közül a hulladékgazdálkodásra rendelkezésre álló forrásokat, amiben tavaly Nagykanizsa nyert is pénzt. Még rendelkezésre áll ezen kívül a korábban említett belterületi utak felújítására rendelkezésre álló forrás, amiről május végi tanácsülésén fog dönteni a Tanács, amire Nagykanizsa is szintén pályázatot adott be. Az elmondott forrásokon kívül még az Európai Unió forrásait is közreműködő szervezetként a regionális operatív program keretében kezeli a Regionális Fejlesztési Tanács, illetve annak munkaszervezete a Regionális Fejlesztési Ügynökség. Úgy néz ki, hogy ezek a források idén teljesen kimerülnek már. 2006 végéig rendelkezésre álló Európai Unió forrásokat, amelyek a régióba kerülhetnek felhasználásra, elfogynak. Idén egy Regionális Innovációs Ügynökség áll fel, amelyben Nagykanizsán május közepétől munkába fog állni egy újabb munkatársunk, illetve szintén május közepétől még egy munkatárssal fogunk bővülni. Igazából a nagykanizsai iroda már három főre fog bővülni a május 17-i héten. Ezáltal szeretnék egyrészt a vállalkozókhöz – az innovációs források által – közelebb kerülni, másrészt szeretnék azt, hogyha minél erőteljesebb programokkal tudnák itt jelen lenni Nagykanizsán is. Igazából szeretnék a pályázókhöz is közelebb kerülni, napi információkkal rendelkezni. Nagyon jó az együttműködés a nagykanizsai önkormányzattal. Messze az öt megyei jogú város közül a nagykanizsai önkormányzat adta be a legtöbb pályázatot a múlt évben a Regionális Fejlesztési Tanácshoz. Köszönhető ez a Pályázati Iroda és a Városfejlesztési Osztály hatékony és jó munkájának. A következő nagy cél a 2007 utáni források lesznek, amire még erőteljesebben, még jobban kell készülni. Készülőben van a Nyugat-Dunántúl 2007-2013 közötti fejlesztési terve. A Tanács a legutóbbi ülésén 50 mFt-ot különített arra, hogy elkészítse a régió, a három megye és ahhoz kapcsolódóan az öt megyei jogú város tervét. Minden város külön címsoron fog szerepelni, minden város forrást fog kapni arra – így Nagykanizsa is –, hogy ezt a 2007-től induló tervet saját maga kidolgoztassa és 2007-re ezt beépítse a megyei és regionális programokban egyaránt.

Litter Nándor: Szeretném megköszönni a tájékoztatást és a munkájukat.

Halász Gyula: A kiadott anyagban az informatikai és távközlési feladatokhoz szeretnék hozzászólni. Nem látom az anyagban az 5. intelligens folyosó tervét, hiszen pont ennek a létrehozásával Nagykanizsa vált egyik székhelyévé. Ez azért is fontos, mert olasz, horvát, szlovén és magyar informatikai együttműködésről van szó, amely kapcsolódhat a fejlesztési ügynökség tevékenységéhez és célszerű lenne a most készülő regionális informatikai tervben, koncepcióban ezt szerepeltetni csakúgy, mint az egészségügyi informatikai fejlesztési tervet, aminek épp a Veszprémi Egyetem Kihelyezett Képzési Helye, illetve a Városi Kórház lenne egy terepe. Ezt mindenképpen kérem - az anyag is tartalmazza -, hogy az IHM-el még szorosabban működjenek együtt. Nagykanizsán található az IT Kht. regionális irodája, ami szintén ebbe a munkába segíteni tud és segített eddig is. Ezekkel a megjegyzésekkel, ezekkel a javaslatokkal ki lehetne egészíteni a most készülő regionális informatikai tervet, koncepciót.

Litter Nándor: Beépítjük majd ezeket a javaslatokat.

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen (egyhangú) szavazattal a közgyűlési elfogadását nem javasolja a beszámolóknak. Ellenmondásokat véltünk felfedezni a beszámoló közben, valamint a személyes kontaktus nagyon hiányozott, ami most itt elhangzott.

György Pál: Körülbelül két évvel ezelőtt az a lehetetlen állapot állt fenn a regionális ügynökség felépítésében, illetve létszámbeli elhelyezkedésében, hogy Zala megyében, amely a régió legkevésbé fejlett megyéje, kettő fő volt biztosítva az ügynökségi feladatok ellátására, Győr-Sopron megyében pedig húsznál is többen voltak. Az a legfejlettebb megye. Vas megyében pedig körülbelül tízen, ami valahol középen helyezkedik el. Ezt kifogásoltuk akkor, azért mert nyilvánvaló, hogy ahol a szellemi kapacitás van, ott van a legnagyobb esély arra, hogy eredményes pályázatokat nyújtanak be, és pénzt kapnak arra, hogy felzárkózzanak a fejlettebb megyékhez. Arra lennék kíváncsi, hogy ezek a létszamarányok azóta hogyan változtak? Hányan vannak az ügynökségnél? Ebből Zala, Vas és Győr-Sopron megyében hányan dolgoznak? Az elmúlt egy évben ez a három megye milyen mértékben nyert el pályázatokat a regionális ügynökség által szétosztott pénzekből? Ez súlyponti kérdése lenne egy éves beszámolóknak, és ezt én ebből a beszámolóból nagyon hiányolom. Ezért szavaztam én is nemmel a bizottsági ülésen.

Horváth Jácint: Az intelligens folyosó és az egészségügyi informatikai terv bele fog épülni az anyagba. Zala megye a három megyéből az 50 %-át vitte el a ... forrásoknak és másik két megye a többi 50 %-ot. Az ügynökségnek csak részben egy feladata a tanácsi munka szervezeti feladat, más feladatköre, mint önálló Kht-ként saját projektje és saját pályázatai vannak, saját nemzetközi pályázatokban vesz részt. Ezért mosódik egy kicsit a dolog, hogy most tanácsi beszámoló, vagy ügynökségi beszámoló. Az ügynökségi munkaszervezetnél körülbelül Vas megyében van körülbelül 20 fő, Győr-Moson-Sopron megyében a két irodában körülbelül 15 fő van, a soproni és a győri. Vas megyében csak egy irodánk van és Zala megyében a két irodában pedig a 6 fő május közepétől.

Litter Nándor: Ezek a munkatársak nem pályázatokat írnak az adott régióban, az adott városoknak, Ők az ügynökség és a tanács munkaszervezetét képezik. Nagyon sok feladattal rendelkeznek azon kívül, hogy a vállalkozók és az önkormányzatok pályázati tevékenységét segítik.

Horváth Jácint: Bizonyos feladatokat - mint mondjuk a közreműködő szervezeti feladat, például egy Európai Uniósi pályáznál – nem oszthatjuk szét öt város felé. Vannak olyan feladatok, mint a tervezés, projektfejlesztés, amit szét lehet osztani több városban, de bizonyos feladatokat koncentrálni kell. Egy gazdasági vezető a számviteli osztályunkkal nem lehet öt helyen, csak egy helyen lehet, Sopronban, ahol a titkárság is van. Ezért az ottani dolgozók effektív nem vesznek részt azokban a munkában, ami az ottani városi, vagy területi kapcsolattartást fedezik, hanem ők szigorú belső feladatokkal rendelkeznek. Ugyanúgy az Európai Uniósi pályázatokkal foglalkozó, közreműködő szervezeti munkatársak kizárólag csak Szombathelyen vannak és hazai pályázatokat kezelő munkatársak egy helyen kell, hogy legyenek, hiszen nem oszthatjuk szét öt felé ezeket az embereket, mert egy helyen van a pályázat befogadása, egy helyen van a formai bíráló. Igazából technikailag nehéz megoldani. Azokat a funkciókat tudjuk szétosztani, ami sokkal szabadabban irányítható. A stratégiai tervezés, a projektfejlesztés és az innovációs ügynökség, ami most fog felállni és ezeknél a munkaköröknél tulajdonképpen szét is oszlik, mint ahogy Győrben sincs pályázatkezelőnk, ugyanúgy Nagykanizsán, sőt Zalaegerszegen sem. Nem lehet munkaszervezésileg megoldani.

Papp Péter Pál: Az anyagból kiderül, hogy a 41 munkatárs nem kapott többet, mint 5.725 Ft-ot havonta. Tényleg egy ilyen Regionális Fejlesztési Tanácsba ennyiért dolgoznak, akkor le a kalappal a munkájuk előtt.

Horváth Jácint: Az ügynökség költségvetése nem volt ebben bent, az ügynökségnek csak a tanácsi munkarészre fordított összegei vannak ebben.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Kérem, fogadjuk el a beszámolót és a határozati javaslatot.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

119/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács munkájáról szóló polgármesteri beszámolót elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a Tanácsban továbbra is képviselje Nagykanizsa és térsége érdekeit, és a 2005. évi munkáról számoljon be.

Határidő: 2006. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

20. A Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda vezetői pályázatának elbírálása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: A pályázók nem kértek zárt ülést, ezért nyílt ülésen tárgyaljuk ezt a napirendi pontot. Az lenne a kérésem, hogy a pályázók egy pár percben foglalják össze a vezetői elképzeléseiket.

Bodzai Tiborné dr.: A kiküldött tájékoztatóban még voltak kérdéses dolgok. Az utolsó hasában jeleztük, hogy ki az, aki még nem csatolta be a szükséges igazolásokat. Annyit szeretnék elmondani, hogy valamennyi pályázó becsatolt mindenféle szükséges igazolást és valamennyien megfelelnek a pályázati kiírásban foglaltaknak.

Litter Nándor: Bali Veronika pályázót hallgatjuk meg először.

Bali Veronika: Elképzeléseim a Tourinform Iroda vezetésével kapcsolatban a következők lennének: Két részből állna az elképzelésem. Egyik az irodavezetés, a másik pedig a város idegenforgalma fellendítésének a segítése. Legfontosabb feladatát, hogy jobban megismertessük a várossal, hogy létezik ez a Tourinform Iroda. A lakosságban úgy rögződik, hogy a Tourinform Iroda a turistákért van. Ezen mindenképpen változtatni szeretnék, mert nemcsak a turistákért, hanem a városért is van. Feltűnőbb, szebb kivitelű megjelenést terveznék kívülről és belülről. Szeretném, ha a Fő útra kikerülne az iroda, de gondolom, hogy ennek feltételei vannak. Amennyiben ez nem valósulhat meg, akkor mindenképpen, mind a kirakatot, mind pedig az útbaigazító táblákat feltűnőbbé varázsolnám, hogy ne csak a városiak, de a turisták is idetaláljanak. Fontosnak tartom, hogy a dolgozók ismerjék a várost, a megyét, az országot. Ne csak egy prospektust szóró iroda legyünk, hanem egy aktívan részt vevő szervezete a városnak. Ezt a kollégáktól is ugyanúgy szeretném elvárni. Másik fontos feladat lenne számomra, hogy utazási irodákkal, az ország többi Tourinform Irodájával szoros kapcsolatot kialakítani és elérni, hogy ha már egyszer a megyébe érkezik valaki, akkor ellátogasson Nagykanizsára. Azt kell kihasználni, hogy Nagykanizsa nagyon jó helyen fekszik, mind a határ, mind a gyógyfürdők közelségben. Nagyon fontos lenne, hogy a város olyan fesztiválokat, kulturális programokat alakítson ki, aminek hagyománya lesz. Rendezvényekben, konferenciákban látom hosszú távon a város lehetőségét. Ehhez ki kell alakítani fogadótermeteket, szálláskapacitást. Szabadtéri rendezvényeket tudok elképzelni. Erre a Csónakázó-tó nagyon jó alapja lehetne a sportturizmusnak, a hobbiturizmusnak, a szabadidő tevékenységeknek. Mindezek alapja a jó kapcsolattartás az önkormányzat felé, a művelődési házak felé, általános, közép és főiskolák felé.

Bicsák Miklós: Lát-e olyan dolgokat a jelen pillanatban még azon kívül, amit a Csónakázó-tóval kapcsolatban elmondott, amelyek Nagykanizsa turizmusát fellendítenék?

Bali Veronika: Ahhoz, hogy korrekt választ lehessen adni, alaposan kellene tanulmányoznom, hogy milyen lehetőségek, programok vannak Nagykanizsán. Jelenleg mindenképpen a meglévő fesztiválokat lehetne például nagyon jól eladni, illetve a török múlttal való hagyományát lehetne sokkal jobban erősíteni és ugyanakkor a nyugati kapuját. Egyik fontos piac még a testvérvárosi kapcsolat.

Litter Nándor: Kzsoki István pályázó meghallgatása következik.

Kazsoki István: Mint azt a beadott önéletrajzomból is láthatják 1982-ben kezdtem dolgozni az idegenforgalomban. Az IBUSZ-nál országjáró idegenvezetőként végig jártam a turizmus általános és középiskoláját. Az utóbbi kilenc évben pedig egy Fenyves Tours Utazási Irodánál dolgoztam, amely ezalatt az idő alatt egy kis cégből mára a Balaton-part egyik vezető utazási irodájává vált. Ez alatt az idő alatt nyelveket is tanultam - németül, olaszul és angolul beszélek. Amennyiben megtisztelnék azzal, hogy én kapom a megbízást, feltett szándékom, hogy a horvát nyelvet is elsajátítom társalgási szinten. Nagykanizsa és környéke idegenforgalma változások, új kihívások előtt áll. Ha figyelembe vesszük, hogy rohamlépésben épül az M7-es autópálya, akkor erre Nagykanizsának el kell kezdenie a felkészülést. Az autópálya építése azt jelenti, hogy Horvátországból, Szlovéniából, de legfőképpen Olaszországból villámgyorsan elérhető lesz a régió és meg lehet célozni azt a réteget, amely korábban járt erre – gondolok itt az olaszokra –, és a Balaton-partra is járt, de egy idő óta – 10-15 év óta – északabbi útvonalat választanak Ausztrián keresztül, Szentgotthárd és a 8-as úton végig mennek Budapestre. Ha elkészül az M7-es, akkor megint a mi mellettünk vezető út lesz a rövidebb. Budapest kétórányi távolságba kerül. A Budapestre haladó vendégeket mi megszólíthatjuk, megcélozhatjuk egy idegenforgalmi marketinggel. Mondhatjuk azt, hogy kétórányira vagyunk Budapeستől, és ha nálunk alszol, reggeli után ugyanúgy felérsz Budapestre, mintha ott aludnál egy nem teljesen belvárosi szállodában. Ilyen és ehhez hasonló projektek kidolgozását tervezném. Projektet mondok azért, mert csak kész kidolgozott megvalósítható tervekre lehet a turisztikai marketing szervezetektől pályázaton pénz nyerni. Egy ilyen M7-es olasz projekt – ez természetesen nem végleges cím, ez csak egy munkacím, a témát jelöli, lehet a Balaton régióval együtt is, mivel ez a Balaton-partot is érinti – mindenképpen egy megvalósítható tervezet. Nagykanizsa turisztikai kínálata nagyon jól kiegészíti a környező régió turisztikai kínálatát. Itt vannak a környékben a nagy gyógyfürdők, hatalmas vendégforgalommal, de igazából ezek a gyógyfürdők meglehetően kicsi városok, és mint kisvárosok megfelelő nagyságú kulturális kínálatot nem tudnak nyújtani a vendégnek. Ha Nagykanizsa és a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal nekiáll egy eseménysorozatot megszervezni, aminek adhatunk egy hangzatos nevet, együttműködünk a kisrégióval. Erre megint csak - eseményekre, rendezvényekre – minden évben van pályázati kiírás és így pályázható. Nem beszélve arról, hogy tökéletesen kiegészíti egymást a gyógyfürdő vidék és Nagykanizsa. Nekünk nincs gyógyfürdőnk, a gyógyfürdőknek pedig nem igazán van kulturális kínálatuk. Ha van is, az is a nagyságrendek miatt nem lehet olyan átütő erejű. Ez lehetne egy másik projekt, tehát egy eseményprojektet lehetne indítani és Nagykanizsán egy országos jelentőségű rendezvénysorozatot szervezni. Végignézve a város esemény-naptárát, azt kell, hogy mondjam, igen impozáns és az egy rendezvénysorozat alapjai megvannak. Ki kell válogatni néhány dolgot. Egy kicsit igazítani rajta és máris egyfajta fesztiválhangulatot lehet összeállítani belőle. Ha a turista is végignézi ugyanúgy a rendezvénynaptárt, mint én, akkor elveszik benne és a rengeteg információ között nem nagyon találja meg azt, ami Őt igazán érdekelheti. Nekünk kell kiválasztani néhány rendezvényt, aminek országos propagandakampányt csapunk és erre megint csak minden évben pályázati alapok állnak rendelkezésre. Vagy pedig a gyógyfürdőkhöz kapcsolódik a sármelléki repülőtér fejlesztése. Most már biztosnak tűnik, hogy ebből a fejlesztésből lesz valami és most már arról is írnak az újságok, hogy azok alégitársaságok, amelyek eddig csak Budapesten szálltak le, tervezik azt, hogy Sármellékre is járatot indítanak. Tehát a környékünkben meg fog nőni a turisták száma. A városi Turisztikai Irodát egy igazi információs központtá tenném. Rengeteg információt gyűjtenék be, és azt megpróbálnám nemcsak a turistáknak, nemcsak a külföldieknek, hanem a város lakosságának is továbbítani. Nem gondolom, hogy csak a külföldi turistákat kellene kiszolgálnia egy városi információs irodának. Én szeretném a város lakosságát is ellátni hasznos turisztikai információkkal.

Halász Gyula: Érdeemes lenne azzal foglalkozni, hogy központi szerepet szánunk a Tourinform Irodának. A jelenlegi helyén azt gondolom, hogy egy átmenti helyen van a Tourinform Iroda. Célszerű lenne megnézni a régi ház helyszínét - ami szerintem sokkal központibb és sokkal forgalmasabb hely lenne – ott kialakítani. Nagykanizsán és környékén elég népszerű a vadászat. A környékben nincs olyan, hogy zarándokturizmus. Azt gondolom, hogy főleg szlovákiai, lengyelországi turistákat meg lehetne ezzel a dologgal célozni. Illetve a kerékpár, bor, illetve konferencia turizmus témát is izgalmasnak tartom. Erről kérdezném a véleményét. Egyik szemünk sír, a másik örül, hogy megépül az autópálya, viszont ez a legtöbb városban azt eredményezi, hogy turisták elkerülik a városokat és nehéz becsalni őket. Ha a várost elkerüli az autópálya, Ön szerint mivel lehet majd becsalogatni Nagykanizsára a turistákat?

Kazsoki István: Én nem akartam bevenni a mondandómban, hogy rossz helyen van a Tourinform Iroda, de azért gondoltam rá. Ez ezért mindenképp megfontolandó. Mindenképp úgy gondolom, hogy mielőtt munkába állnék, egy igen széles körű konzultációt folytatnék le a városban az érdekelt

szervezetekkel, civiliszervezetekkel, hivatalokkal és mindenkivel, akit ez a téma érint és érdekel. Örülök mindenféle ötletfelvetésnek. A vadászat és zarándokturizmus nem tudom, hogy mennyire lehet erőssége Nagykanizsának. Ez mindenképpen vizsgálatot tesz szükségessé. A vadászat igazából, ha most a turisztikai divattrendeket vesszük, akkor nincs a csúcson. A vadászat elég belterjes dolog. A vadászok megszervezik a saját vendégeik ellátását. Tehát vadászat megszervezésére a városnak olyan nagy lehetőségei nincsenek. Azt mindenképpen el tudom fogadni, hogy a vadászok egyfajta potenciális vendégkört jelentenek a turisztikai, kulturális rendezvényekre, vásárlóerőt jelentenek bizonyos mértékben, de olyan nagyon erős alapja a turizmusnak nem nagyon lehet. Lehet viszont a kerékpáros turizmus, aminek felfelé megy a csillaga. A Nagykanizsát körülvevő gyönyörű zalai dombvidék ideális a kerékpározásra. Itt mindenképpen nagy lehetőségek vannak. A zarándokturizmussal kapcsolatban, ha találunk a környéken olyan helyet, ahol ez fejleszthető, akkor megoldható a dolog.

Bicsák Miklós: Nagykanizsa adottságait kihasználva – Ipari Park területén ásatások folyamán leletek feltárása, műemlék épületek, hagyományok -, ha Ön nyerné el a pályázatot, Nagykanizsa turizmusát fel tudná-e úgy lendíteni, hogy az ország és a világ ránk figyeljen?

Kazsoki István: Látom azt a lehetőséget, hogy Nagykanizsa turizmusa néhány éven belül fellendüljön. Itt van a lehetőség. Ideér az autópálya, ha nem figyelünk, elviszi a vendéget, ha figyelünk, idehozza. El fog készülni a sármelléki repülőtér. Vendégek fognak jönni. Nagykanizsának minden adottsága megvan ahhoz, hogy virágzó turizmusa legyen. Azt pedig, hogy melyik lesz az az attrakció, amelyiket kiemelten kezelünk, azt majd a közös gondolkodás eldönti.

Litter Nándor: Zaka István pályázó következik.

Zaka István: Alapvetően három dolog az, ami nekem eszembe jut akkor, amikor a további lépésekről van szó. Az egyik a Nagykanizsához kapcsolódó események, a másik Nagykanizsa örökölt épületegyütteseinek bemutatása, prezentálása, a harmadik pedig ennek megteremtéséhez források előteremtése és jó, célszerű felhasználása. Nagykanizsán rengeteg jó esemény van, amit én domborítani gondolnék, az volna, hogy ezek közül néhányat kiválasztva felemelni olyan színvonalra ezeket az eseményeket, hogy az emberek gondoljanak Nagykanizsára akkor, amikor ezt a bizonyos eseményt meghallják, és erre az eseményre gondoljanak akkor is, amikor a Nagykanizsa szót meghallják. Azért fontos itt kiemelni, hogy ez ne legyen túl nagy számú esemény, mert akkor gyakorlatilag elveszik az egyedi, különleges jellege a rendezvénynek. A második dolog a belváros, az épületek rendbetételére vonatkozna. Ez kapcsolódik a későbbiekben egy belvárosi sétáló utca jellegű terület kialakítása, amiben meg kell tudni mutatni a belvárost, hiszen a belvárosunkban zömében XIX. századi stílusú és nagyon szép épületek vannak. Ezeket rendbe kell valahogyan hozni, és olyan színvonalon bemutatni, hogy ez turisztikai szempontból is érdekes legyen. Nem tudunk olyan szempontok alapján turizmust építeni, mint azok a városok, amelyek olyan potenciálokat fedeztek fel magukban, amelyek addig kihasználhatatlanok voltak, de teljesen új dolgokba is belevágni nagyon kockázatos. Ezért gondolok én arra, hogy már meglévő eseményeket kell úgy szelektálni, hogy azok országos színvonalúak legyenek. Ehhez szeretném hozzákapcsolni azt a nagyon fontos dolgot, ami nálam a kommunikációt jelenti. Nagyon kevés a kommunikáció szerintem a vállalkozások és az események között. Jobban összhangba kellene hozni az eseményeket és vállalkozások haladásirányát. Úgy érzem, hogy nem mindig egy irányba mennek a dolgok. Ezt sok párbeszéddel és támogatással lehetne az iroda részéről kialakítani. Fórumokat kell tartani és feltárni előttük a lehetőségeket, ugyanúgy a vállalkozások előtt, mint az események előtt. A lehetőségekhez mérten, akkor érkeztem a pályázati pénzekhez, amik szerintem elsősorban segíthetnek a turisztika fejlesztéséhez, de nemcsak pályázatokról van szó itt a források megteremtésében, hanem elsősorban az együttműködésben. A sportesemények területén felvetődött bennem a kerékpárutak fejlesztése, kialakítása. A belvároson átvezetve, a várost elkerülve, a várost érintő kerékpárutakat be kell kapcsolni egy olyan hálózatba, ami akár nemzetközi színvonalon is megállja a helyét és erre rengeteg pályázati kiírás létezik. A kistérségi együttműködésnél ez már napirenden van. Ez már kialakítás előtti fázisba lépett.

Halász Gyula: Az Internet adta lehetőségeket milyen formában gondolja hasznosítani a Tourinform Iroda épületében?

Zaka István: Az Interneten már számos megkeresés érkezett és fog is még érkezni a megjelenéssel kapcsolatban. A Tourinform Irodának már van saját interaktív honlapja. Ott hozzá lehet szólni a meglévő programokhoz és az esetleges felmerült igényekhez. Az Internetnél gondolni kell a drótnélküli megoldásokra is. Ez több városnak sikeresen már beépült a profiljába. Ez egy plusz program lehetne akár Nagykanizsán is. Lehet a drótnélküli hálózaton terjeszteni a nagykanizsai turisztikai programokat. Egyébként a francia Renault-nak is van egy ilyen jellegű fejlesztése, ami a közlekedést és az idegenforgalmi programokat az autók számítógépébe eljuttatják.

Litter Nándor: Kovács Edina pályázó meghallgatása következik.

Kovács Edina: A Magyar Turizmus Rt. idegenforgalmi régiókra osztotta fel Magyarországot, amelynek határai nem egyeznek meg szorosan véve a statisztikai régiókkal. Nagykanizsa a Nyugat-dunántúli régióban található. Erről a Nyugat-dunántúli régióról elmondható, hogy a legnagyobb turisztikai attrakciója a termásvíz készlete, ami Európában egyedülálló. Ehhez csatlakozik még magának a természeti környezete, ami egy zöld természetes környezetet biztosít az itt tartózkodóknak, itt nyaralni vágyóknak. Ehhez jön még hozzá a régió városai, amik természetesen köztudottan a városok kulturális, történelmi, egyéb adottságaival járulnak hozzá ehhez az adottságokhoz. A termálturizmusról csak annyit szeretnék elmondani, hogy ez egy nagyon szerencsés dolog a régióban, hiszen ezt nem köti szezonáltság és nagyon nagy forgalmat generál itt a régióban. Mindenképpen úgy gondolom, hogy egy városnak, mint például Nagykanizsa is, nemcsak egyénileg szabad gondolkodni, hiszen a város maga nem adhat egy akkora turisztikai attrakciót, mintha mondjuk becsomagoljuk egy utazási-be, vagy egy szolgáltatásba, hiszen a mai utazókra jellemző az, hogy mindent szeretnének megtapasztalni és minél rövidebb idő alatt. Szorosan együtt kell működni a régió különböző szervezeteivel, szakmai tanácsaival ahhoz, hogy egy markáns arculatot tervezzünk meg és ezzel álljunk ki a turisztikai piacra. Ez főleg külföldön nagyon fontos, hogy megismerjék a régiót, felismerjék, hiszen egy város maga szerintem nem állhat ki egy külföldi piacra, mint turisztikai attrakció. Az utazási trendekről csak annyit szeretnék mondani, hogy fontos a keresletnek ez a vizsgálata, hiszen ehhez kell alakítani a turisztikai központ tevékenységét. Ezt kell figyelembe vennie, ez a legfontosabb mérföldkő, hogy ezt pontosan ismerje ez az információs iroda, hogy mivel állunk szemben. A felgyorsult életvitel miatt egyre kevesebb időt szánnak az utazók magára az utazásra. A hagyományos értelemben vett főszezon nyaralás egyre inkább eltűnik. Ezt főleg a fizetőképes keresletre értem. Egyre többen választják a többszöri és kisebb időintervallumot magába foglaló utazásokat. Nagykanizsa nem tud eleve egy olyan szolgáltatást nyújtani, ami mondjuk lekötne egy ideutazót több héten keresztül csak azért, hogy szórakozzon és kikapcsolódjon. Az ideutazó maximális élményt kíván és minimális idő alatt. Mindenképp egy olyan terméktársítást kellene létrehozni, amit kínálnak az ideutazóknak, hogy minél több szegmenst meg tudjunk vele nyerni. Tehát ne egy utazóközönségre koncentráljunk, hanem próbáljuk meg a különböző motivációval ideérkező turistákat megfogni. Ha megérkezik a városba és tudunk kínálni neki egyéb rendezvényeket, vagy kulturális dolgokat, vagy aktív turizmussal kapcsolatos szolgáltatást, akkor lehet, hogy a különböző motivációjú emberekből többen ide tudunk hozni, illetve az itt tartózkodásuk megnyúlik ezek által a kínált szolgáltatások által. A lakosság egyre idősödik, ezért fontosnak tartom azt, hogy a nyugdíjas korosztályt is figyelembe vegyük annak érdekében, hogy a várost hogy adjuk el. Ez nemcsak az osztrák, illetve a német turistákra jellemző, hiszen tudjuk, hogy a régióba inkább az idősebb korosztály érkezik ezekből a cél országokból, hanem Magyarországon is egyre fontosabbnak látom azt, hogy ezt a réteget is megnyerjük. Egyre többször kérnek olyat az utazók, hogy valami specifikus szolgáltatást nyújtson egy város. Egyre többen szeretnének valami többet kapni. Gondolok itt például kalandturizmusra, ökoturizmusra. Egyre többféleképpen próbálják a szabadidejüket eltölteni az emberek. A különböző vállalatok, szervezetek csoportos, szervezett utazásainál fontos a minőségi szálláshely, szórakoztatási szolgáltatások, illetve egyéb rendezvények. Hangsúlyozom a minőségi szót, mert nagyon lényeges, hogy egy cég azért jöjjön ide és azért tartsa itt mondjuk a vállalati összejövetelét, mert biztos, hogy ezt meg fogja kapni Nagykanizsán is. Nagyon fontos a komplex turisztikai termék kialakítása. Az, hogy különböző termékeket összeillesztve nyerjük meg az idelátogatókat, hiszen mint a trendekből következik, ez a legfontosabb. A külföldi vendégeknél egyértelmű, hogy itt a közeli gyógyturizmussal felvértezett városok, települések elviszik a külföldi vendégeink nagy részét. Ezekkel szerintem nem lehet nagyon versenyezni. Viszont Ők nem tudják azt nyújtani a vendégeknek – azon kívül a szállodai, vagy fürdő szolgáltatáson kívül, nem sokkal többet tudnak nyújtani, amit mondjuk egy város a maga forgatagával, tevékenységével, kultúrájával, történelmével tud biztosítani ezeknek az ideérkező turistáknak. Tudjuk, hogy a sármelléki repülőtér forgalma bizonyosan növekedni fog, tehát ez azt vonja maga után, hogy olyan külföldi turisták fognak érkezni ide, a kisebb régiókba, akik nem rendelkeznek utazási eszközzel. Tehát le fogják őket

pakolni egy szállodába és ott fogják tölteni az egy hetüket, két hetüket, akármennyit. Ezeknek a turistáknak olyan szervezett programokat kellene nyújtani, hogy a városba eljőjenek. Nagykanizsa, mivel nem az ország nagy forgalmát lebonyolító helyén helyezkedik el, ezért ahhoz, hogy egy belföldi utazót megnyerjünk, igenis egy komplex csomagot kell kínálni, amibe bármit beletehetünk, de az a lényeg, hogy változatos legyen, újszerű. Gondolok arra, hogy ez a mai divatos wellness szó, hogy mindenki erre vágyik, hogy ezt lehetne társítani a mi városi adottságainkkal is. Ha én elnyerném ezt az állást, mindenképp nagy figyelmet fordítanék a fiatalabb korosztályra, akiket egy osztálykirándulási programmal meg lehetne nyerni. Egy várost be lehet mutatni, lehet szórakozni, lehet sportolni, lehet horgászni, vadászni itt a környéken. A környéken egynapi távolságra oda-vissza meg lehet találni élményfürdőket, ami egy fiatalabb korosztálynak megnyerő lehet. A HVG információi szerint a magyar turisták legnagyobb része Horvátországba megy nyaralni. Ez tavaly 403 ezer főt jelentett és ennek a 75 %-a egyénileg ment el. Tehát nem vett igénybe utazási irodai szolgáltatást. Ezeknél az egyéni utasoknál teljesen elsődleges dolog megnyerni őket arra, hogy legalább tranzit szálláshelyként maradjanak itt Nagykanizsán egy napot és ehhez mindenképp természetesen az adott szállásadókkal, vendéglátókkal együttműködve olyan programokat kínálni, amivel talán meg lehet hosszabbítani az itt tartózkodásukat, vagy olyan élményt kapnak esetleg, ami során visszajönnének a városunkba. Ennek eszközeként gondoltam például, hogy a horvát idegenforgalmi közönségnek van egy magyarországi képviselője, akiket meg lehetne keresni, hiszen nagyobb kapcsolatokkal rendelkeznek az ügyben, hogy ebben elősegítsük egymás munkáját. Illetve az olyan utazási irodákat, akik Horvátországba utaztatnak - azokkal együttműködve esetleg fizetett hirdetések elhelyezni a kiutaztató katalógusukban az ügyben, hogy az utasok figyelmét felhívjuk arra, hogy igenis meg tudnak állni, pihenhetnek, sőt egyéb szórakozási lehetőség is a rendelkezésükre áll. Fontosnak tartom a marketing részét a munkának. Elsősorban a szakmai kapcsolatok ápolása, illetve a sajtó PR tevékenységeket. Ebben elsődlegesnek találom most így a szezon elején, hogy a Horvátországgal kapcsolatos megjelenő cikkek mellé igenis legyen Nagykanizsáról valami megemlítve. Tudjanak róla az emberek, főleg a napilapokban, hiszen most már kezdődik a nyár, itt lesznek a különböző ilyen jellegű cikkek az országos napilapokban. Ezen kívül lehetne szervezni a régió bemutatására. Ez természetesen csak a régió különböző szakmai szervezeteivel együttműködve. Végignéztem az eseménynaptárt és arra a megállapításra jutottam, hogy a szezonban nagyjából minden hónapban van egy olyan kiemelt városi rendezvény, amire nagyobb hangsúlyt lehetne fektetni, hiszen ezek a rendezvények évről-évre több turistát vonzanak. Ezekkel egy hagyományt teremtenék és elvinnék a város hírét.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Idegenforgalmi és Környezetvédelmi Bizottság a pályázókat meghallgatta és a vezetői állás betöltésére Bali Veronika és Kazsoki István pályázatát tartja a legalkalmasabbnak, de igazából Zaka Istvánt sem zártuk ki.

Szünet

Litter Nándor: A szavazás módja ismert. Mindenkinek egy igen szavazata van. Amennyiben nem kapja meg senki a szükséges 15 szavazatot, akkor második fordulót rendezünk. Kérem, szavazzunk Bali Veronika pályázatáról.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Új szavazást rendelék el. Kérem, szavazzunk Bali Veronika pályázatáról.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Szavazzunk Kazsoki István pályázatáról.

A közgyűlés 7 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 10 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Szavazzunk Zaka István pályázatáról.

A közgyűlés 2 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 15 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Kérem, újra szavazzunk Zaka István pályázatáról. Dr. Horváth György rosszul szavazott.

A közgyűlés 1 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 15 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk Kovács Edina pályázatáról.

A közgyűlés 1 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 15 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Bali Veronika kapott 13 szavazatot, Kazsoki István 7 szavazatot. Az Ő pályázatukról szavazunk most a második fordulóban. Először Bali Veronikáról szavazunk.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk Kazsoki Istvánról.

A közgyűlés 1 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 17 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Új szavazást rendelék el, mert az előbb 23, 0, 0 volt a szavazati arány, valaki kétszer szavazott igennel. Szavazzunk újra Kazsoki Istvánról.

A közgyűlés 5 ellenszavazattal és 18 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: A közgyűlés Bali Veronikát választotta meg a Tourinform Iroda vezetőjének. Mikor tud munkába állni?

Bali Veronika: Június 1-től.

Dr. Kelemen Marcell: A határozati javaslatban is módosítani kell.

Litter Nándor: Azt módosítjuk. Vállalja így, ahogy az előbb elmondtuk, hogy 2005. június 1-jétől a közalkalmazotti törvénynek megfelelő illetmény?

Bali Veronika: Igen.

Litter Nándor: Kérem, hogy szavazzunk erről.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

120/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bali Veronikát a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda (Tourinform Iroda) vezetői

munkakörének betöltésére alkalmasnak tartja, és a Magyar Turizmus Rt. szakmai egyetértése esetén 2005. június 1. naptól kezdődően határozatlan időre – közalkalmazotti jogviszony létesítésével egyidejűleg – kinevezi. A vezető illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint végrehajtási rendelete szabályinak megfelelően állapítja meg.

Határidő: 2005. június 1.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

21. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2004. évi pénzmaradványának felosztására és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. évi költségvetéséről szóló 6/2005.(II.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Dencsné Szabó Edit: Egy kiegészítésünk lenne a 2005. évi költségvetésről szóló rendelet módosításához. A kiegészítés pedig a közgyűlés előtt kiosztott és napirendre felvett városi filmszínház rekonstrukciójához kapcsolódó CÉDE pályázat benyújtásához kapcsolódik. A pályázat benyújtásához a pályázati önrészt külön soron kell megjelölni. Jelenleg a 14. számú melléklet fejlesztési céltartalékai között szerepel a Polgármesteri Hivatal pályázati önrésze 23 millió Ft-os előirányzat. Ebből az előirányzathoz külön soron kellene megjelölnünk a CÉDE pályázat önrészt, 15 millió Ft összegben, és ugyanehhez a pályázathoz regisztrációs díjat, 250 eFt összegben, így a 3. soron szereplő Polgármesteri Hivatal pályázati önrésze 7.750 eFt-ra módosulna.

Litter Nándor: Hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Kérem, hogy fogadjuk el a rendelet módosítását ezzel a kiegészítéssel.

A közgyűlés 15 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

21/2005.(V.9.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2005.(V.9.) számú rendelete a 2005. évi költségvetésről szóló 6/2005.(II.21.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

22. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány Kuratóriumának 2003. április 22.-2005. április 13-i működéséről (írásban)
Előadó: Dr. Károlyi Attila elnök

Dr. Károlyi Attila: Az alapító okirat szerint az alapítvány célja Nagykanizsa közrendje és közlekedésbiztonsága tárgyi, anyagi feltételeinek a javítása, a városi közbiztonság és közlekedésbiztonság társadalmi és technikai feltételrendszerének lehetőség szerinti fejlesztése, a polgárok biztonságérzetének fokozása, az alapítvány tevékenységével, ellenőrzésével, intézkedéseivel, bűnmegelőző munkájával, a bűzözés szintjének a csökkentése, a város közrendjének és közbiztonságának növelését elősegítő önkormányzati stratégia kidolgozásában közreműködés, közreműködés forgalomirányító, fényjelző készülékek, zebrák telepítésében, ellenjegyzésében, lakossági körökben bűnmegelőzés jellegű felvilágosítás, oktató tevékenység kifejtése, lakossági járőrszolgálat szervezése és működtetése. Ez az alapító okirat 2001. január 8-án kelt. Ismert okok miatt a város polgármesterének le kellett mondania az alapítvány kuratóriumának elnöki tisztjéről és

én a jelzett időszakban – amit a jelentésben előterjesztettem – vettem át a tisztelt közgyűlés megbízásából a kuratórium tagsági, majd elnöki tisztét. A beszámolóban jeleztem azokat a támogatásokat, amelyeket főleg a nagykanizsai rendőrségnek biztosítottunk a tárgyi feltételeik és a személyi állomány munkaidőn kívüli tevékenységének segítése végett, motoros járőrök képzéséhez, a motoros járőrök, járőrszolgálat ellátásához szükséges hatósági jogosítványok megszerzéséhez. Úgy gondolom, hogy az alapítvány elég szigorúan veszi a hozzá beérkező kéréseket, megkereséseket. Legutóbb a H-TURUL Motoros Klub kiállítását segítettük annyiban, hogy a terembehöz hozzájárultunk. A motoros klub az utóbbi időszakban tevékenyen közreműködik főleg a fiatal generáció közlekedéssel kapcsolatos ismereteinek a bővítése céljából. Szerveztek a kiállításon belül olyan tevékenységeket, amelyek véleményem szerint ezt segítik egyrészt, másrészt pedig a rendőrség is standot állított fel és a fiatalságot neveli a kultúrált közlekedésre. Köszönjük az alapítvány nevében a támogatást, illetőleg azokat a pénzeszközöket, amelyeket a tisztelt közgyűlés, illetőleg a város erre biztosít. Elmondom azt, hogy ügyészi vizsgálatok zajlottak az alapítványnál. A Megyei Főügyészség kifogásolta azt, hogy a közhasznúsági jelentést nem adja le az alapítvány időben. Ezt kiküszöböltük. Említették nekem azt, hogy a közhasznúsági jelentés, illetőleg a 2003. évi közhasznúsági jelentés szerepel mellékletként. Ezt 2004. március 31-én adtuk le. Gyakorlatilag itt arról van szó, hogy mindig a tárgy évet követő év május 31-ig kell ezt leadni. Például a 2005-ös aktuális lesz, a 2004-re vonatkozó 2005. május 31-én, a 2003-ra vonatkozót 2004. március 31-én adtuk le. A Nagykanizsai Ügyészség is folytatott vizsgálatot a Megyei Főügyészség után. A kifogásait jelezték nekünk. Többek között az egyik pont az volt, hogy az alapítvány kuratóriumának elnöke nem számol be a közgyűlés előtt a végzett munkáról. Ez valóban az alapítvány megléte óta elmaradt és ezt kiküszöbölve jelentkeztem én itt a közgyűlés előtt, hogy beszámolnék erről a munkáról.

Budai István: Azt akartam megkérdezni, hogy miért 2003. áprilistól - 2005. április 13-ig számol be. Erre választ kaptam. Az is megkérdezném, hogy miért 2003-as beszámolót adott, miért nem adott hozzá egy 2004-est?

Dr. Károlyi Attila: 2003. április 22-től – 2005. április 11-i működésről adtam én beszámolót.

Budai István: A közhasznúsági jelentésre gondoltam.

Dr. Károlyi Attila: A közhasznúságit azért, mert a 2004. évre vonatkozót 2005. május 31-ig kell leadnunk, tehát az még nincs kész.

Budai István: A közhasznúsági jelentés 5. oldalán kiszámoltak egy 2003. évi eredményt, ami szerintem szakmailag hibás lehet olyan vonatkozásban, hogy a ráfordításként elszámolt beruházások összegét hozzák 380 eFt értékben és a tárgy évi értékcsökkenést elszámolják és a teljes ráfordítás között szerepel az értékcsökkenés is és a beruházás is és így a teljes ráfordítás és a bevétel különbözete a veszteség, ami megítélésem szerint nem igaz, mert a beruházás nem lehet eredményrontó tétel, csak az értékcsökkenés.

Dr. Károlyi Attila: Egyetértek. Sipos Istvánné a könyvelőnk. A jelentést megvizsgálta a Főügyészség és Kocsis Gyula megyei főügyész-helyettes a következő levelet írta a 2003. évről. „Értesítem, az Ön által képviselt alapítvány részéről benyújtott 2003. évről kiegészített közhasznúsági jelentésére a Zala megyei Főügyészség észrevételt nem tett, a kiegészített jelentés elkészítése alapos munkát tükröz, amelyhez gratulálok.” E mellett elfogadom a megjegyzést.

Kereskai Péter: A beszámoló második oldalán van egy 4. pont, ami pénzmozgást ugyan nem érint, de egy kicsit furcsának tartom, hogy a letenyei munkaügyi központ és a letenyei rendőrség között hogyan keveredett bele az alapítvány ebbe a dologba.

Dr. Károlyi Attila: A letenyei rendőrség a nagykanizsai rendőrkapitányság keretén belül működik és így keveredett a letenyei rendőrség a 4. pontba. Tehát az a mi rendőrségünk Letenyén, amíg ott nem lesz önálló kapitányság.

Litter Nándor: Ha jól olvasom a beszámolóból, akkor a 200 eFt-os tételen kívül, amitszerviz adott, önkormányzatunk adja a támogatásokat. Ezen kívül más bevétel nem volt?

Dr. Károlyi Attila: Ez így van.

Litter Nándor: Ebből adódóan elég furcsának tartom, hogy letenyei programokat is támogatunk. A letenyei programokat támogassa a letenyi önkormányzat. Mi a nagykanizsai programokat szeretnénk támogatni, nagykanizsai feladatokat. Én a magam részéről arra szeretném sarkalni egyrészt az alapítvány kuratóriumát, hogy egyéb bevételekhez is jusson, mint a nagykanizsai önkormányzat, mert akkor közvetlenül a nagykanizsai önkormányzat is át tudja adni ezeknek a szervezeteknek, ha egyéb bevételek nincsenek, és nagykanizsai programok legyenek támogatva.

Dr. Károlyi Attila: Elfogadom.

Röst János: Arra kérném az alapítvány vezetőit, hogy próbáljanak meg nagyobb munkát végezni annak érdekében, hogy a szponzorálás megtörténjen. A H-TURUL Motoros Klub mennyiben hasznos az alapítvány számára? Azokat a célokat, amelyeket megfogalmaz az alapítvány, mennyiben elégíti ki? Személyi összetételében van-e átfedés az egyesület, illetve az alapítvány tagjai között?

Dr. Károlyi Attila: Ugyan személy szerint a H-TURUL Motoros Klub alapító tagja vagyok, de már nem vagyok tagja ennek az egyesületnek. Tehát nincs személyi átfedés. Sajnos nem vagyok tagja. Olyan közlekedési vetélkedőket, aszfaltrajzot és egyéb a gyermekeket a közlekedésben való részvételre, a részvételnek a szabályok betartására nevelő tevékenységet folytatnak azon kívül is, hogy a kiállítást megrendezik, amelyet én úgy gondoltam, hogy az alapítvány céljai szerint ildomos támogatni és erről a kuratórium egyhangú döntéssel határozott. A másik, ami nagyon fontos, hogy a rendőrségnek ingyen és bérmentve egy olyan standot biztosítottak és olyan szimulátort, egy biztonsági öv szimulátort állítottak ki tavaly is és idén is, ami arra sarkalja a gyermekeket, vagy a gépjárművek vezetőit, hogy a közlekedésben a szabályok mindenkor betartásában vegyenek részt. Tehát egy missziót teljesít az egyesület, amely feltétlen összevág és paralel az alapítvány céljaival. Valóban ők megtehetnék azt, hogy más forrásokat, illetve pályázati úton szerezzenek ehhez bizonyos anyagi segítséget. Én úgy láttam, hogy az évek során konzekvensen tanúsított magatartásuk és az ebben a tevékenységben való részvételük feltétlenül - hogy úgy mondjam - megérdemli azt, hogy mi támogassuk. Nem egy nagy összegről van szó, ezt tudjuk, 250 eFt-os bérleti díj támogatás. A klub tagjai rendelkeznek klubtagsági igazolvánnyal. A rendőrséggel van egy olyan megállapodásunk, hogy ha megfognak olyan tagot, aki rendelkezik a klubtagsági igazolvánnyal, az köteles a rendőrnek azt felmutatnia, aki ellen a klub fegyelmi eljárást folytat le.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Javaslom, hogy fogadjuk el az alapítvány beszámolóját és kérjük az alapítványt, hogy a beszélgetés során elhangzottakat a jövőbeni működésüknél vegyék figyelembe. Kérem, szavazzunk a beszámoló elfogadásáról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

121/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány Kuratóriumának 2003. április 22.-2005. április 13-i működéséről szóló beszámolót elfogadja, azzal, hogy a napirend tárgyalásakor elhangzott felvetéseket az alapítvány a jövőbeni működése során vegye figyelembe.

23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének/2005.(....) számú, a lakbértámogatásról szóló rendelete megalkotására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Simánné Mile Éva: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Papp Péter Pál: Nem látom szövegszerűen kiemelve, hogy egy lakásra és egy család csak támogatásra pályázhat, hogy ne hogy valaki ügyeskedjen, és esetleg élettársi kapcsolatban vannak és

mind a ketten ugyanabban a lakásban laknak, és kétszer pályáznak ilyen lakbértámogatásra. Nem kellene ezt valahogy szövegében kiszűrni?

Simánné Mile Éva: Ez albérletben élő gyermekes családokra értendő, ebbe maximum az egy gyermeket egyedül nevelő szülő fér bele, mert az is család, csak csonka család. A legnagyobb kitétel az, hogy mivel a főbérletnek hozzá kell járulnia írásos nyilatkozatában ahhoz, hogy az adatait megadjuk az illetékes adóhatósághoz, innentől fogva az kiszűrhető, hogy egy adott lakásra mondjuk több albérlet vegye azt igénybe, hiszen ez szerződésen alapul, amit be kell nyújtaniuk.

Zakó László: Jelezni szeretném a közgyűlésnek, hogy van egy olyan momentum, amire nem árt gondolni. Itt nem állami és önkormányzati lakásbérlet arra rászorultakról van szó. Abban a pillanatban, ha meg kell nevezniük, hogy hol, milyen lakást bérelnek és mennyiért, és ehhez mennyi támogatást kérnek, ezzel lehet, hogy utcára is teszi a főbérlet.

Litter Nándor: Nem, mert a főbérletnek kell a hozzájárulása és engedélye, hogy ez a bejelentés, ez a pályázat megtörténjen. Pontosan azért, mert ez az APEH-hez is be kell jelenteni – bár adómentes.

Zakó László: Rendszben van, de innentől kezdve már adózzon a főbérlet, mert innentől kezdve adóznia kell.

Litter Nándor: Nem kell adózni. Erre kifejezetten nem vonatkozik az adózás. Azzal is segíti az állam, hogy ez nem adóköteles.

Simánné Mile Éva: Mind a kormányrendeletnek, mind a pályázati kiírásnak fő eleme volt az, hogy tulajdonképpen az állam legálissá szeretné tenni a bérlakás fogalmát, mert ez nagyon sokáig csak az önkormányzati bérlakásra terjedt ki. Az, hogy bekéri az adatait, pontosan arra vonatkozik, hogy mentesítse őt az adózási kötelezettségtől. Azt pedig úgy gondolom, a főbérletnek el kell tudnia dönteni, hogy ő ehhez hozzájárul-e vagy sem. Az biztos, hogy ezt a támogatást csak akkor veheti igénybe a rászoruló család, ha ehhez a főbérlet adja ezt a hozzájáruló nyilatkozatot. Ha nem, akkor már ő hiába lakik ilyen lakásban, és hiába lenne rá jogosult, sajnos az önkormányzatnak el kell majd utasítania.

Litter Nándor: És az állam pedig vállalja, hogy ebben a körben – ami egyébként adóköteles bevétel – ez után nem kell adózni. Ez a rendszer lényege.

Cseresnyés Péter: Hány ilyen lakásbérlet igénybevevő jelentkezett eddig, és mennyi az a lakás, amelyiket esetleg bére tudnánk e módon adni?

Simánné Mile Éva: Nem mi adjuk bérebe. Kétkörös volt a felmérés. 100 családnak juttattuk el az űrlapot, 26 érkezett vissza. A 26-nak az előzetes név nélküli adatközlése alapján feltételezésünk szerint 20 család esik bele. A felmérés másik része arra irányult, hogy mindazon ingatlantulajdonosokat megcélozza az önkormányzat, akiknek üresen áll a lakásuk, és hajlandók lennének az önkormányzattal szerződést kötni és azáltal bérlőkkel töltenék fel a lakásukat. Akkor ők még egyéb kedvezményt is kapnának az államtól. Például, ha ez egy új építésű lakás, akkor az állam a tulajdonosnak garantálná, hogy 3 évet követően szintén új lakásként tudná és azokkal a feltételekkel értékesíteni. Sajnálatos módon nem volt eredményes, de nem csak Nagykanizsán, szinte az egész Dunántúlon nem volt sikeres. Erre nem mozdultak rá az építetők, az olyan bérlők, és csak az a fajta kör jelent meg, aki évek óta lakik a főbérletjénél és olyan bizalom épült ki közöttük, hogy ők ezt már támogatják mind a két oldalról. Az én szakmai megítélésem szerint 30 családon tudna segíteni az önkormányzat.

Litter Nándor: A pénz számításaink szerint körülbelül 130 családnak lenne elegendő.

Simánné Mile Éva: 20 család esetén 1.680 eFt az önkormányzat része, és ugyanennyit adna az állam hozzá. Ha 30-ra felmennénk, akkor ezzel növekszik.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

22/2005.(V.9.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 22/2005.(V.9.) számú rendelete a lakbértámogatásról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

24. Javaslat lakóház felújítási pályázatokról szóló önkormányzati rendeletek megalkotására és a pályázati kiírások elfogadására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Kámán László: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Cseresnyés Péter: Szeretném felhívni a közgyűlés és polgármester úr figyelmét, hogy itt évekre előre kell gondolkodnunk, és valószínű, ha azokat a dolgokat, amelyeket mi javasoltunk, figyelembe vesszük és ebbe az irányba lépéseket teszünk, nem valószínű, hogy ebben az évben nagyon komoly forrásigény fog nekünk keletkezni ebből, viszont fel kell készülni az elkövetkező évekre. Azzal, ha segítünk a lakóközösségeknek, segítünk a közös képviselőknek abban, hogy mit kell tenniük azért, hogy eredményesen pályázzanak egy ilyen forrásért, akkor ezt ütemezni is lehet. De fel kell hívni a lakóközösségek figyelmét arra, hogy milyen lehetőségeik vannak. Például vannak olyan lakóközösségek a keleti városrészben, akik telente azért imádkoznak, hogy a kazánjuk kibírja a telet, és egy kazáncsere és annak a gépészeti munkája kb. 8-10 millió Ft, ha tényleg egy korszerű kazánrendszerre akarják kicserélni. Tehát én azért mondtam, hogy a közgyűlés döntse el azt, hogy propagálja ezt a lehetőséget, felkészíti a lakóközösségeket, mert ha jók az információim, 25-30.000 ember lakik ilyen típusú, tehát ipari technológiával épült házakban ma Nagykanizsán.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy ezt a javaslatot beépítjük a határozataink közé, egyébként ez az IKI-nek egy kiemelt feladata, de erősítsük meg határozatként is.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 5 igennel, 1 nemmel egyetért a határozati javaslattal és a rendeleti javaslattal, de különösen kiemelte, hogy Nagykanizsa vonatkozásában a termofor kéményeket kiemelten kellene kezelni, ugyanis itt jelentős számú termofor kémény épült a '70-es években – kb. 1700 db körüli termofor kémény működik még Nagykanizsán, és ez egy fokozott életveszélyt jelent. Úgy gondolom, hogy erre a közgyűlés nyilvánossága előtt kell a figyelmet irányítani, hogy ha élni tudnánk ezzel a lehetőséggel, akkor éljünk, mert ez életveszélyt jelenthet Nagykanizsán.

Kereskai Péter: A Pénzügyi Bizottságnak volt egy módosító javaslata a rendelettel kapcsolatban. Az általános rendelkezések 2. § (4) bekezdésében a második mondatban mi az önkormányzatot kihagytuk volna, hogy a többi tulajdonostárs vállalhatja át részben vagy egészben, de az önkormányzat ne vállalja át a saját részt.

Litter Nándor: Ezt törölni kellene szerintem is a keret szűkösségére való tekintettel, és a tapasztalatok alapján jövőre esetleg módosítanánk ezt a szabályozást.

Kámán László: Tehát a 2. § (4) bekezdése változnak mindkét rendeletben, a (4) bekezdés második mondata, ami a következőképpen hangzana: az önkormányzat rész kimarad, tehát a többi tulajdonostárs átvállalhatja részben vagy egészben az egyes tulajdonost terhelő saját részt. Így módosulna. Ez volt a bizottság véleménye.

Cseresnyés Péter: A 3. § (1) bekezdésénél szeretnék egy módosító javaslatot tenni, hogy a 20 millió Ft nyílt végű legyen.

Litter Nándor: Nem tudjuk. Jól hangzik, de kérem, hogy mondja meg a nyílt végű forrását.

Cseresnyés Péter: Javasoltam, szavazzák le.

Litter Nándor: A javaslat költségvetést érint, tessék megmondani a forrását. Akkor lehet róla szavazni. Szeretnénk végrehajtani a költségvetésünket. Délelőtt azt mondtam a várható számok alapján, a 130-ra tervezett lakbértámogatásból csak egy töredéke fog megvalósulni, a szerződések megkötése után, ha ott megmarad forrás, ide fogjuk átcsoportosítani. Egyetérték Önnel. Most még egy propagandát csinálunk a lakbértámogatás vonatkozásában. Ez a felelős gazdálkodás. Ha van forrása, akkor odarakjuk, ha nincs, akkor nem rakjuk oda. Én szeretném, ha ez sok lenne, és sok emberen tudnánk segíteni. Maradjunk abban, ha lezárul ez a bérlakás akció, akkor visszatérünk, és azt a részt ide át fogjuk csoportosítani. De még azt sem tudjuk pontosan, hogy mennyi lesz. Kérem, hogy Cseresnyés úr ezt így fogadja el, és akkor visszatérünk, amikor ezek a bérlakás akciók lezárultak. Elfogadható így?

Cseresnyés Péter: Polgármester úr jegyzőkönyvbe mondta, akkor ezt számon fogom kérni Önön, tehát így elfogadom.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 2. pontjáról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Cseresnyés Péternek volt egy javaslata, hogy az önkormányzat adjon megfelelő támogatást a lakóközösségeknek, hogy fel tudjanak készülni ezeknek a feladatoknak az elvégzésére. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

122/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felújításának támogatása című (Kódszám LKFT-2005-LA-2), valamint az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatása című (Kódszám: LKFT-2005-LA-7) pályázati felhívásokat jóváhagyja, és megbízza a polgármestert azok közzétételével.

Határidő: 2005. május 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

2. egyetért azzal, hogy a benyújtott pályázatok műszaki megfelelőségének felülvizsgálatára a Dámfi Mérnöki Iroda Kft. kapjon megbízást, a LKFT-2005-LA-2 kódszámú pályázat esetén 10.000 Ft/db és a LKFT-2005-LA-7 kódszámú pályázat esetén 13.000 Ft/db áron. Forrása a 2005. évi költségvetésről szóló 6/2005. (II.21.) számú rendeletünk 14. számú mellékletének F/6. sorában, a „Lakóépület felújítás pályázati önrész” előirányzatban biztosított.

Határidő: 2005. augusztus 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

3. szükségesnek tartja felhívni a lakóközösségek figyelmét a pályázati lehetőségre, és elvárja a Hivatal és az Ingatlankezelési Intézmény munkatársaitól, hogy a sikeres pályázat készítéséhez nyújtson maximális segítséget a lakóközösségeknek és közös képviselőknek.

Határidő: 2005. augusztus 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető
Kámán László intézményvezető)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az iparosított technológiával épített épületekkel összefüggő rendeleti javaslatról – Kámán úr által ismertetett módosításokat figyelembevéve.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

23/2005.(V.9.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának és környezetük felújításának támogatásáról (Kódszám: LKFT-2005-LA-2) szóló 23/2005.(V.9.) számú rendelete.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a termofor kéményekkel kapcsolatos rendeleti javaslatról szintén az említett módosításokat figyelembevéve.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

24/2005.(V.9.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatásáról (Kódszám: LKFT-2005-LA-7) szóló 24/2005.(V.9.) számú rendelete.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

25. Javaslat a Nagykanizsa MJV Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 47/2001.(X.10.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Kelemen Marcell jegyző

Tóth László: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést a közgyűlés számára. A bizottság e napirendi pont tárgyalása során a következő határozatot hozta: 93/2005. ÜJKB határozat, amelyben felhívjuk a közgyűlés figyelmét a jegyző alapbérével kapcsolatos jogsértő állapot megszüntetésére. Dr. Kelemen Marcell jegyző kinevezése után meg lett állapítva egy bizonyos alapilletmény. Az 1992. évi XXIII. törvény – ami a köztisztviselők jogállását szabályozza – 45. § (4) bekezdése kimondja, hogy az aljegyző illetménye nem érheti el a jegyző illetményét. Jelen pillanatban jegyző úr illetménye alacsonyabb, mint az aljegyzőé. Már a múlt alkalommal felhívtam erre a figyelmet, és arra is, hogy az előző jegyző illetménye akkor is magasabb volt, mint a mostani jegyző bére, és akkor is tettem egy javaslatot. Most a közgyűlés bölcsességére bízom egy összecszerű megállapítását, hogy mennyi legyen. Ugyanis a Ktv. 43. §-a (4) bekezdése,

hogy a köztisztviselő besorolása szerinti fizetési fokozathoz tartozó alapilletményét a hivatali szervezet vezetője esetében a kinevezésre jogosult – jelen esetben ez a közgyűlés – legfeljebb 30 %-kal megemelheti. Tehát kérem, hogy e gondolatsor mentén rendezzük jegyző úr alapilletményét is.

Litter Nándor: Kérem, hogy válasszuk ketté ezt a dolgot, mert itt van egy előterjesztésünk. Ennek megfelelően javaslom, hogy fogadjuk el ezt a rendeleti javaslatot. Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

25/2005.(V.9.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2005.(V.9.) számú rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló, 59/2003.(X.29.) számú és a 6/2005.(II.21.) számú rendeletekkel módosított 47/2001.(X.10.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Az én javaslatom az, hogy ugyanúgy, ahogy az eddigi években is, a polgármester rendezni fogja, ezt az állapotot megszünteti. Ezt javasolnám, hogy ez fogadjuk el.

Tóth László: Egyetértek minden megoldással, de akkor egy határidőt kellene mondani és egy összeget, mert a közgyűlésnek van jog eltéríteni.

Litter Nándor: Most nem eltérítésről volt szó.

Tóth László: Akkor úgy gondolom, hogy a májusi közgyűlésen térjünk vissza mindenféleképpen.

Bodjai Tiborné dr.: Már a múltkori közgyűlésen is elmondtam, hogy jegyző úr alapilletményét csak a közgyűlés rendezheti, és csak ezzel a módszerrel. Mivel az Ő illetménye, a jelenlegi alapilletménye és a Ktv. szerinti szorzatnak megfelelő, csak úgy lehet az aljegyző illetményét meghaladó, ha most a 30 %-os eltérítési lehetőségen belül vagy azzal él a közgyűlés és ezt megteszi a teljesítményértékelés alapján. Múltkor elhangzott a teljesítményértékelés eredménye, a szerint a törvény szerint erre módja van a közgyűlésnek.

Litter Nándor: Akkor a májusi közgyűlésen erre a témára visszatérünk.

26. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal munkájáról (írásban)

Előadó: Dr. Kelemen Marcell jegyző

Cseresnyés Péter: Volt egy osztály, amelyik a beszámolóban elfelejtette a jövő és jelen időt átírni múlt időbe. Megtörtént-e ez? Magyarul ez azt jelenti, hogy megírtak valamikor egy tervezetet és azt betették a beszámolóba.

Dr. Kelemen Marcell: Nem történt meg. Ugyanaz az anyag szerepel az előterjesztésben.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. A vitát lezárom. Kérem, fogadjuk el a tájékoztatót.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

123/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal 2004. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

27. Nagykanizsa, Dózsa Gy. u. 75. sz. alatti ingatlanon közfürdő kialakítására vonatkozó pályázat benyújtása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Az előterjesztéshez egy kiegészítő anyagot is kiosztottunk, kérem, hogy ezt is vegyék figyelembe, amikor véleményüket megfogalmazzák. Az elmúlt évben azt a feladatot kaptuk, hogy keressük meg a pályázati lehetőségeket. Az idei évben a Megyei Területfejlesztési Tanácsnak a kiadott pályázati anyagában kifejezetten ilyen címszó is szerepel. Jó esélyünk van arra, hogy esetleg ezen nyerjünk és csökkentjük az önkormányzat terheit a közfürdő megépítésével kapcsolatosan.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hosszas vita után 4 igen, 1 tartózkodás, 4 nem mellett nem hozott döntést ebben az ügyben.

Cserti Tibor: Itt az engedély kapcsán, ami egyébként beruházás-orientált, egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. A beruházás engedélyokiratának 8. pontja vonatkozik az üzemeltetés feltételeire, költségeire, annak a biztosítására. Jó lenne, ha a képviselők odáig eljutnának a döntési fázisban, hogy a majdani üzemeltetés feltételeit legalább nagyvonalakban ismernék, hogy kell ehhez az üzemeltetéshez például 3 főállású egyrészt, stb. és ennek ilyen költségvetési vonzata lesz a mostani bázisállapot mellett, mert akkor még jobb szívvel tudnám támogatni. Ez hiányzik ebből az anyagból és később vita tárgya lehet.

Simánné Mile Éva: Ha megengedi, csak emlékeztetem a képviselő urat arra, hogy a Szegénység Elleni Programban két ütemben fogadták el ezt a közfürdőt. Ott mutattuk be azt, hogy igenis a létszámigényét a közcélú foglalkoztatással gyakorlatilag az állami pénzekből meg tudja oldani az önkormányzat. Tehát az igazából nem kerül pénzbe. Azt is tartalmazta az anyag, hogy akik igénybe veszik ezt a szolgáltatást, a lehetőségeikhez képest lehet, hogy 10 Ft-tal, lehet, hogy 1000 Ft-tal, de a jövedelmükhöz képest hozzá fognak ők is járulni. Természetesen ez még nem mentesíti az önkormányzatot az üzemeltetéstől, de magát a foglalkoztatást meg tudja oldani az önkormányzat.

Litter Nándor: A Vöröskereszt is hajlandóságot mutat, hogy esetleg Ők vennék át üzemeltetésre, akkor még ezek a lehetséges terhek is megszűnnének önkormányzatunk számára.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és 2 igen, 2 nem, 2 tartózkodással döntetlen eredmény született.

Dr. Horváth György: Jól ismerve az ottani körülményeket, feltétlen ajánlom ennek a megszavazását. Nagy igény van rá, és biztos, hogy minőségi változást hozhat sok család életébe, hiszen ott több mint 100 családról van szó.

Cseresnyés Péter: A Gazdasági Bizottság ülésén azt vetette fel valaki, hogy lehet, hogy ez a közfürdő az ottani lakosoknak az ellátását szolgálná. Többek között azért alakult ki a 4:4 döntetlen, ezért nem támogatta a bizottság ezt a határozati javaslatot, mert azt mondtuk erre többen, hogy abban esetben, ha az ott élők ellátását szolgálná elsősorban, vagy lehet, hogy teljes egészében a közfürdő, akkor nem közfürdőt kell építeni, hanem kell csinálni egy olyan fürdőt, amihez az ott élők hozzáférnek. Ezt viszont így csináljuk meg és akkor abban az esetben nem mindenki használhatja, és nem biztos, hogy ott mosógépet és egyéb ilyen jellegű gépet működtetni kell. Az elmúlt évek bebizonyították azt, hogy nagyon nehéz lesz itt eredményt elérni, pályázati pénzt nyerni. Lehet, hogy tényleg le kellene mondani erről a közfürdőről, még ha az Önök programjában bent is volt. Ha tényleg az az elsődleges szempont, hogy a Dózsa György u. 75. szám alatt élő emberek tisztálkodási

problémáját megoldjuk, akkor kell egy szociális beruházást ott eszközölni, kell egy fürdőt csinálni, tisztálkodási lehetőséget biztosítva ezzel az ott élő embereknek és akkor nem közfürdőről beszélünk, hanem az ottani emberek ellátását szolgáló szociális részlegről lehetne beszélni. Ezt át kellene gondolnunk, át kellene beszélnünk, ha a közfürdő funkcióról le tudunk mondani.

Litter Nándor: Egyrészt ez szerepel teljes összegben a költségvetésünkben. Ezt mindenképpen meg fogjuk csinálni. Ha valaki, mondjuk 100 család majd fürdőszoba nélkül és egyéb komfort nélkül élne, és, ha mi is olyan körülmények között élnénk, akkor nem mondanánk le olyan könnyedén egy ilyenfajta beruházásról. Ebbe kellene beleélni magunkat, és akkor támogatni lehetne ezeket a programokat. Egyébként természetesen elsősorban az Ő igényeiket fogja kiszolgálni, hiszen a Dózsa György 75. számú épület egyik volt lakásában fog ez kialakulni, de nem zárjuk el másoktól sem, ha ott a térségben mások is igénybe akarják venni.

Zakó László: A Dózsa Gy. u. 75. szám alatt nem minden lakás fürdőszoba nélküli. Ha jól vagyok tájékozotva, akkor ez a közfürdő csak azoknak lesz használható, akiknek nincs fürdőszobájuk. Nem tudom, hogy ez nem fog-e ott valamilyen konfliktushelyzetet előidézni? Kezdeményeztem, hogy egy nagyon jelképes összeget a fürdősért én elkérnék.

Litter Nándor: Az előbb ezt osztályvezető asszony elmondta, hogy fizetni kell.

Zakó László: Kiből, mennyit nézünk ki, akkor annyit fogunk fizetni?

Litter Nándor: Ezt bízunk rájuk. Ennyire mélyen ne menjünk bele. Azért vannak ilyen kiváló szakembereink, mint Simánné, akik ezt meg fogják szervezni.

Zakó László: Javaslom, hogy a közfürdő nagyon jelképes összegért, de térítéses legyen. Figyeljünk minden részletre, mert ott különböző atrocitásokra van esély. Ezért szeretném, ha részleteiben látnánk a közfürdő működtetésének minden mozzanatát.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy a mi önkormányzatunknak stratégiai jellegű kérdésekkel kellene foglalkozni. Azt elhatároztuk, hogy ezt megépítjük. Az üzemeltetést, működtetést pedig bízuk a szakemberekre. A magam részéről megbízom bennünk.

Zakó László: A Vöröskereszt jelezte, hogy talán vinné. Írják le, hogy milyen feltételekkel, hogyan, hány fővel, mettől-meddig.

Litter Nándor: Most még a pályázatról döntünk. Még nem áll a közfürdő. Még nem kell működtetni. Most csak pályázatot akarunk benyújtani a Zala megyei Regionális Fejlesztési Tanácshoz.

Cseresnyés Péter: Úgy gondolom, hogy ha valamit meg akarunk csinálni, akkor valami elképzelésnek kellene lenni. Még mielőtt kialakulna esetleg az a kép rólam, hogy nem szeretném azt, hogy az ott élő emberek ezt a fürdőt igénybe vehessék, még egyszer elismétlem, nem ennek a megépítése ellen vagyok, hanem a funkcióját találjuk meg neki. Nagyon sok ellenvetés azért merült fel ennek a közfürdőnek a létesítésével kapcsolatban, mert tudomásom szerint az '50-es évek vége felé – nem tapasztaltam, hanem nekem mesélték – volt Nagykanizsán közfürdő, csak azért szűnt meg, mert nem volt igény rá. Ezért kell jól meggondolni ezt a dolgot, mert ha tényleg az lenne a funkciója ennek, hogy az ott élő embereknek segítsünk, akkor segítsünk rajtuk, de akkor Őnekik épüljön ez meg, és ne közfürdőnek nevezzük.

Papp Péter Pál: A XXI. században az egyik oldalon én nagyon szomorú vagyok, hogy Nagykanizsán még vannak olyan lakások, hogy a folyosó végén van egy közös WC és szennyvízcsatorna van a lakásban és egyebek nincsenek. Többekkel volt szerencsém beszélni. Gondot jelent nekik egyáltalán a beintegrálódás a mai társadalomba. Nem tudnak elmenni munkába, nem tudnak munkát vállalni, mert nem tudnak reggel olyan tiszta ruhában és olyan tisztán megjelenni a munkahelyen, ahogy ma egy munkáltató ezt elvárja. Nagyon szomorú, hogy még ilyen lakások vannak, de ha nem tudunk egy 109 lakásos épületet felépíteni, és mindnyájukat kiköltöztetni egy megfelelő, XXI. századi körülmények közé – mert az önkormányzatnak pillanatnyilag csak erre van lehetősége –, akkor azt mondom, hogy ezt a kis lehetőséget is nekünk ki kell használni és ezt meg kell csinálni. Menet közben ki lehet találni, hogyan szervezzük meg ennek a működtetését és az üzemeltetését.

Stróber Gábor: Azokhoz a kételkedőkhöz szólnék, aki most úgy néz ki, hogy ellenzik ennek a megvalósítását. Tudom, hogy a '80-as években ott volt közös fürdőnek nevezett helyiség. A jövőt illetően én úgy érzem, ezt a beruházást meg kellene valósítani. Több száz embernek nyújtanánk megfelelő tisztálkodási lehetőséget.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. A vitát lezárom. Kérem Önöket, hogy fogadjuk el így egyben a határozati javaslatokat.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem Önöket, hogy fogadjuk el a módosított engedélyokiratot.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

124/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.

a) A Nagykanizsai Megyei Jogú Város Önkormányzat közgyűlése egyetért a Nagykanizsai Dózsa György u. 75. sz. beruházás megvalósításával. Az 24.968.597 Ft összegű beruházáshoz az önkormányzat költségvetési rendeletébe 12.340.297 Ft saját forrást, illetve a nem elszámolható költségek fedezeteként 164.600 Ft-ot, illetve regisztrációs díjnak további 123.403 Ft-ot biztosít.

Az önkormányzat pályázatot nyújt be a Zala Megyei Területfejlesztési Tanács 12.340.297 Ft összegű támogatására a céljellegű decentralizált előirányzat terhére.

Határidő: 2005. május 17.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina Pályázati Iroda irodavezető
Kámán László Ingatlankezelési intézményvezető)

b) felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges – a pályázati anyag kötelező mellékletét képező – nyilatkozatok megadására.

Határidő: 2005. május 17.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina Pályázati Iroda irodavezető
Kámán László Ingatlankezelési intézményvezető)

2. felhatalmazza Litter Nándor polgármestert, hogy a beruházás megkezdéséhez szükséges engedélyokiratot aláírja.

Határidő: 2005. május 17.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina Pályázati Iroda irodavezető
Kámán László Ingatlankezelési intézményvezető)

3. a 162/2004. (VI.30.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Simánné Mile Éva: Önök, amikor elfogadták a Szegélység Elleni Programot, szakmailag nagyon büszke voltam, hogy ilyen önkormányzatom volt. Nemhiába mutatta be talán a Magyar Televízió, a kereskedelmi csatorna és a Kossuth Rádió, mert példaértékűnek tartják. Akkor abban mi azt is leírtuk, hogy itt mindenki fizetni fog minden szolgáltatásért cserébe. Még egyszer hangsúlyozom, a

jövedelmei arányában. Nagyon örülök, hogy azt mondta Zakó képviselő úr, hogy ez nem egy közfürdő, mert ez valóban nem egy közfürdő és mosoda, ez a Szegénység Elleni Program egy eleme. Ha visszaemlékeznek rá, akkor arról volt szó, hogy az ott élő környéknek is megnyitják például a mosodai szolgáltatást. Ha a feleségüket megkérdezik otthon, hogy ma mennyibe kerül ennek a rezsiköltsége és az egyedül élő nyugdíjasokon mennyit segítene ezzel az önkormányzat, akkor már más szemüveggel nézhetnék ezt a problémát. Arról is szó volt abban a bizonyos Szegénység Elleni Programban, hogy például a mosodai szolgáltatást majd a város egyéb területeire is kiterjeszti az önkormányzat. Most már én ezen is dolgozom, hogy majd a következő években ez hogyan kerülhet be, vagy ennek része a szociális depó. Nagyon szeretném, ha ebből nem „Citromszigeti” problémát csinálnának és a lakosság felé sem így jutna ez el. Élnék ott, akik élnek, akik igénybe vehetik ezt a szolgáltatást, de azon a környéken még nagyon sok egyedülálló, idős nyugdíjas ember él, akinek a gyereke elfelejt hazajönni és elfelejti megkérdezni az édesanyját, hogy ugyan mit segíthetek. Sajnos a házi gondozói rendszerünk pedig nem olyan gazdag például nővérellátásban, hogy mindenkihez személyenként oda tudnánk menni. Őneki kimondottan segítség lenne ez a szolgáltatás. 2 millió Ft-ba kerülne a vízköltség. Ennek a négyszeresét költik ma Önök arra, hogy ott javításokat végezzünk el, mert olyan csőtörések és dugulások fordulnak elő. Tehát a műszaki tartalmi problémák is csökkennének ez által.

28. Közbeszerzési Terv módosítása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Dencsné Szabó Edit: A mellékletben szereplő táblázatban egy nulla lemaradt az összegről. Ez előterjesztés szövege helyesen tartalmazza. 6.000.000 Ft található a költségvetésben. Gondolom nyomtatási hiba lehet a 600.000 Ft megjelölése, az 6.000.000 ott is.

Litter Nándor: Hozzászólások nincsenek. A vitát lezárom. Kérem Önöket, hogy fogadjuk el a közbeszerzési terv módosítását.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza

125/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben és az ahhoz kapcsolódó 1. számú mellékletben – az elhangzott kiegészítéssel együtt – foglaltaknak megfelelően Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közbeszerzési Tervét módosítja.

Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit kontrolling osztályvezető)

29. Javaslat a Nagykanizsa-Bagola Városrész Szépítő Egyesülettel megkötött hosszú távú keret-megállapodás módosítására, valamint a 2004-2006. évekre szóló középtávú támogatási szerződés jóváhagyására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Amit már korábban elfogadtunk, abban egy kis hiba volt, mert egy része kimaradt és az így értelmezhetetlen volt és az eredeti célokkal ellentétes megállapodás született volna. Kérem, fogadjuk el a határozatot a keret-megállapodás módosításáról és a 2004-2006 évekre szóló támogatási szerződésről.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

126/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa-Bagola Városrész Szépítő Egyesülettel 2000. május 10-én megkötött hosszú távú keret-megállapodás módosítását, valamint a 2004-2006 évekre szóló középtávú támogatási szerződést jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert a dokumentumok aláírására.

Határidő: 2005. május 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

30. Javaslát a környező településekkel az oktatási feladatok ellátására kötendő megállapodásra (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ezt a napirendet megtárgyalta és egyhangúlag elfogadta azzal, hogy a határozati javaslatot kérjük kiegészíteni egyúttal a 3. ponttal, amit elmondanék. Tehát a bejáró tanulók után az önkormányzatok által befizetett költségtérítés a közoktatási ágazatban kerüljön felhasználásra. A táblázatban szereplő 56 település - ahonnan az önkormányzat intézményeibe járnak tanulók – közül a másik táblázat, mégpedig az 1. számú mellékletben az került felsorolásra, hogy kik fizetnek. Itt felhívnom a figyelmet arra, hogy nagyon sok olyan tanuló van, aki olyan helyről jár be, ahol az adott településen intézmény van és ők nem hajlandók fizetni, mondván azt, hogy ezeknek a gyerekeknek az ellátása ott is megoldott. Volt, aki azt is javasolta, hogy akár szankcionálni kellene. Egyszer van a szabad iskolaválasztás, a másik pedig amennyiben nem okoz ez tanulócsoporthoz szám növekedést, abban az esetben úgy kellene ezt kezelni – és kérném a képviselőtársaimat is, hogy úgy kezeljék –, hogy így a fajlagos költséget csökkenti az a normatíva, amivel a gyerek, mondjuk 24-ként leül abba az iskolapadba. Tehát lenne 21., de még hozzá jön 3-4. Azok a normatívák jönnek és nemcsak az alpnormatívák, hanem kiegészítő normatívák, és ez által a fajlagos költség csökken. Az egy más kérdés, hogy azokat az önkormányzatokat, ahol az a helyzet, hogy nincs iskolája és ide jár, bízunk benne, hogy egyre inkább hajlandók lesznek majd azokat a költségeket megfizetni, ami egyébként elfogadható tétellel került itt felsorolásra és a befizetésüket megoldaná.

Cserti Tibor: Azt az alapelvet, amit képviselő úr mond, nagyon nem lehet tartani a gyakorlatban, mert akkor katasztrofális mértékű csoportszám csökkenés jönne automatikusan is egyébként létre, ha azoknak a településeknek a gyerekeit kiutasítanánk, aki nem fizetnek, nem vennék fel. A fajlagos költségeket bemutatta a táblázat a korábbi napirend kapcsán. Ebből kiderül az, hogy a normatíva mellett legalább 50 %-os mértéket rendel hozzá, durván 100 eFt/tanuló nagyságrendben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata például az általános iskolás A Bolyai Általános Iskolába jár a városkörnyékről több mint 100 gyerek. Idén indul mondjuk 3 db elsős osztály. Azonnal az egyik elsős osztályt le lehetne venni ezekből a gyerekekből, ha megnézi. Felejtjük el ezt a dolgot. Inkább arról az oldaláról fogjuk meg, hogy ha igazán szakképzési központtá akar válni a város, akkor úgy is kialakul hosszútávlatban a kétoldalú együttműködési megállapodások rendszerén belül ennek az egésznek a működtetési rendszere és humánus módon megoldja a város a regionális feladatait. Egyébként meg törvényi szabályozást igényelne ennek az egész rendszerre.

Litter Nándor: Sajni képviselő úr - Cserti úr válasza alapján – eláll a költségekkel kapcsolatos javaslatától? Nonszensz, hogy hiányunk keletkezik, annak a felét megfizetik, és még plusz fel akarják használni.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Hiány nem keletkezik. Tudniillik a bér, ha 26-os a létszám, akkor is két tanítónőt alkalmazunk. A dologi olyan alacsony egy gyerekre eső arányban, hogy a fajlagos költséget valóban csökkenti, de nem okoz a vidéki tanulók megjelenése hiányt, vagy nem növeli a hiányt tovább. A vita és az egész procedúra, amit mi jogilag meg kell, hogy tegyünk ezekkel a szerződéskötésekkel, szinte feleslegessé válik. Ezek a tanulók, aki itt vidékiként jelennek meg, egyébként nem vidéki tanulók, amikor az első osztályos beíratás van. Örülünk, hogy utána vidékivé

válnak, mert akkor a bejáró normatívát leigényelhetjük utána, mert ha nem jelentkeznének vissza arra az állandó lakhelyre, ahol egyébként valóban tartózkodnak, akkor elesnénk a bejáró normatívától is, hiszen ezekre a gyerekekre megkapjuk a bejáró normatívát is. Tehát az önkormányzati hiányt nem növeli tovább.

Litter Nándor: Nem azt mondtam, hogy növeli a hiányt. Azt mondtam, hogy egy-egy gyermekkel nekünk hiányunk van a normatívához képest. Ezt valamennyire pótolja ez a befolyó összeg és most még külön egy másik soron fel akarjuk használni.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Ez valami félreértés lehet a finanszírozás kérdésében, hiszen a közoktatási törvény teljesen egyértelműen fogalmazza, hogy nem finanszírozza meg az önkormányzatnak az oktatás teljes költségét, hanem a két évvel megelőző költségvetés ilyen dolog levonva beruházás stb-nek a 80 %-át. Azaz magyarul az állampolgár azért fizet adót, hogy ezt a közszolgáltatást igénybe vegye úgy, hogy egy részét a központi költségvetés biztosítja, a másikat pedig a helyi adók, illetve az adóból biztosítják.

Litter Nándor: Ezt tudjuk.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Ezért szeretném kérni, hogy támogassák a bizottságot. Nem másra akarjuk költeni, hiszen a bizottságon is előkerült, hogy például az óvodák nyílászáró cseréjét meg kellene oldani.

Litter Nándor: Ez filozófiai kérdés. Megcímkézni így a különböző bevételeinket nem lehet egy költségvetésben. Lehet tartani továbbra is ezt a javaslatot, de teljesen értelmezhetetlen, akkor nincs egységes költségvetés, akkor szeletekre kell bontani.

Sajni József: Ez a bizottság döntése volt. Ezzel én egyetértek. Én kérem a közgyűlést, hogy szavazzon róla.

Litter Nándor: Akkor arról szavazunk, hogy ez a pénz, amiről nem tudjuk, hogy mennyi a bizottság javaslata az, hogy ezt az ágazatban csak különböző...

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: A tavalyi évben 4,8 mFt nagyságrendet jelentett a teljes összeg, ami befizetésre került.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy számtalan felhasználási módja van már a mostani ismereteink alapján. A magam részéről én ezt nem tudom támogatni. Arról szavazzunk, hogy a bizottság javaslata szerint mit történjen ezzel a pénzzel. Az ágazatban javasolja felhasználni.

A közgyűlés 9 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról, együtt a kettőről.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

127/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2005. évre megállapodást köt a környező települések önkormányzataival, az ezen a településen állandó lakhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek óvodai, általános iskolai és gyógypedagógiai ellátására a 3. számú mellékletben foglaltak szerint.

Határidő: 2005. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. felhatalmazza a polgármestert a környező települési önkormányzatokkal kötendő megállapodás aláírására.

Határidő: 2005. június 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

31. Javaslát társulási megállapodás megkötésére Szepetnek és Nagyrécse Önkormányzatával, illetve a Nagykanizsa Saubermacher Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. társasági szerződésének módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Erdős Péter: A nagykanizsai bagolai hulladéklerakó építésének elhatározásakor született egy megállapodás a három település között, aminek alapján regionális hulladéklerakót építettünk. Ez jogosította fel a három települést arra, hogy ehhez a beruházáshoz állami támogatást vegyen igénybe. Ez a hulladéklerakó ez által válik regionálissá, hogy a három település társulási megállapodásban vállalja a hulladéklerakó közös működtetését. A társulási megállapodás arról szól, hogy az önrész arányában a hulladéklerakót üzemeltető gazdasági társaságban üzletrészt kapnak. Ennek az alapja a 2000-ben aláírt megállapodás. Az ott rögzített arányok szerint került ez megállapításra. A hulladéklerakót üzemeltető társaságban 61 %-os részesedése van a nagykanizsai önkormányzatnak. Ennek terhére 2,5 % kerül átadásra egy külön adásvételi szerződés alapján, amelyik itt most még nincs. A határozat arról szól, hogy ezt el kell majd készíteni és ennek alapján kerül ez átadásra. A gazdasági társaságokról szóló törvény értelmében egy üzletrész értéke 100 eFt-nál kisebb nem lehet és 10 eFt-al osztható kell hogy legyen. A számokból adódóan ez 120 eFt névértékű üzletrész átadásáról van szó, így a GT alapján a két település csak közös tulajdonú üzletrészt birtokolhat. Nagyrécse és Szepetnek polgármesterével ez egyeztetésre került. Őnekik ez a megoldás megfelel, kifogásuk nincs ellene. A társtulajdonos a hulladéklerakót üzemeltető társaságban a Saubermacher Pannónia Kft., akinek nyilván elővásárlási joga lenne erre az üzletrészre. Ők erről a szándékról tudnak. Szóban már hozzájárultak. Az adásvételi szerződés megkötését megelőzően ezt írásban is meg fogják erősíteni. Egyébként a cég képviselője jelen van a közgyűlésen.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot és azt javasolja, hogy a határozati javaslatot úgy módosítsuk, hogy a 2,5 % előtti „összesen”-t húzzuk ki. Ugyanezen pontban azt szeretnénk elérni, hogy a polgármester úr a Pénzügyi Bizottság által megállapított áron kössön szerződést az értékesítésre. Ez a vagyonrendeletből ered. Itt az van, hogy meghatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás aláírására, illetve a 120.000 Ft-os névértéknek majd az értékesítésére, ha valamikor eladásra kerülne. Azon kívül a 2. pontot javasoljuk kihúzni és a 2. pont helyébe a 3. pont lépne.

Litter Nándor: Ezt az első javaslatot nem értem. Volt egy 2000. évi megállapodás, amely így utólag értékelve pontosan nem rögzítette, hogy mi a teendő akkor, amikor elkészül ez a hulladéklerakó. Hosszas egyeztetések után sikerült megegyezni abban ezzel a két településsel, akik nélkül nem valósulhatott volna meg ez a regionális hulladéklerakó. Ha most ők kiszállnak, akkor akár még az 509 mFt-ot is visszakövetelheti a támogató. Nagyon fontos az, hogy velük megegyezzünk. Elvi megegyezés megvan, megvan a Saubermacher Pannóniával is, hogy így rendezzük. Itt nem lehet azt felvetni, hogyha én jól értem a szavaiból - hogy amikor mi üzletrészt vásároltunk a tavalyi évben a Saubermacher Pannóniától 10 %-ot, - hogy akár ugyanolyan áron történjen meg ennek a cseréje is. Itt egy egyszerű névértéken szóló akcióról van szó. Talán én eggyel tudnám kiegészíteni, mert annak még talán meg kellene előznie ezt, hogy nekik az önrészt, ami nem túl nagy összeg – az önrészt, amit mi sajátként hozzáraktuk a beruházáshoz – arányosan, tehát ennek a 2,5 %-nak megfelelően nekik először meg kell fizetniük és csak utána jöhet létre az az akció, amiből adódóan majd ők tarthatják a kezüket, hogy azaz árbevétel, amit mi kapunk a hulladéklerakó után arányosan őket is megilleti.

Budai István: Ez azért vetődött fel, mert téma volt az, hogy volt olyan kérdés, hogy tárgyi eszközben adjuk ki a vagyonrészt. Tehát a hulladéklerakónak valamilyen tárgyi eszköz részét. Ha forintban mondjuk ezt ki, akkor mi arra gondoltunk, hogy ha ez az üzletrész eladásra kerülne, majd ez akkor legyen a vagyonrendelet szerinti értékbecslés alapján eladva.

Litter Nándor: Én ezt teljesen nem értem. Most a 2,5 %-ot ők megkapják.

Budai István: Most igen, de most mi adjuk el őnekik.

Litter Nándor: Nem ők befizetik azt a részt, ami a saját erő.

Budai István:lesz nekik 2,5 %-os részesedésük, ami miatt majd a vagyoni részt, tehát a szavazati jogot is át kell írni, kap 12 szavazatot, de ezt a vagyoni jogot átadhatja, eladhatja, de akkor már nem 120 eFt-ért.

Litter Nándor: Akkor már nem mi vagyunk a tulajdonosok, hanem a két település. Mi most rendelkezünk arról, hogy mi történik akkor, hogyha majd ő el akarja adni.

Budai István: Én így értelmezem ezt az egészet, de egy akkori értékbecslést lehetne.

Litter Nándor: De akkor az övék lesz. Akkor mi mondjuk, meg hogy hogyan fogják értékesíteni. Elővásárlási jogunk a társasági szerződés, vagy törvény alapján megvan. Úgy érzem, hogy ez valami vakvágány. Javaslom, hogy ezzel ne foglalkozunk.

Kereskai Péter: Szintén az 1. ponttal kapcsolatban azért meg kellene nevezni, hogy melyik üzletrészről van szó, mert ugyan itt utal egy társulási szerződésre, de azért oda kellene írni, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának az NSP Kft-ben lévő üzletrészéről van szó. Mi pusztán arra gondoltuk, hogy megvilágítsuk ezt a dolgot, hogy előfordulhat az, hogy itt van 60,6 %-unk a NSP Kft-ben.

Litter Nándor: Nem 61 %-unk van.

Kereskai Péter: 61, csak kerekítve vannak a szavazati arányok. Ebből 2,5 %-ot mi eladunk ennek a két önkormányzatnak 1,55 és 0,95-el, hogy névértéken, tehát 120 eFt-ért, vagy esetleg ismerve az NSP Kft. mérlegét, mondjuk 130, vagy 135 eFt-ért adnánk el.

Litter Nándor: Úgy érzem, hogy ezt nem így kellene. Megegyeztünk persze, mert ők alapvetően hulladéklerakóból szerették volna a tulajdonrészüket megkapni a 2,5 %-ot. Abban megegyeztünk, hogy akkor nem a hulladéklerakóból kapjanak tulajdonrészt, hanem az üzemeltető kft-ből kapjanak tulajdonrészt, mivel a bevételek innét jönnek.

Kereskai Péter: Én értem, de ez felmerült, hogy most konkrétan oda adunk neki valami ott feltalálható vagyontárgyat, vagy nem adunk oda, de hát miért adnánk oda. Nyilván Szepetnek és Nagyrécse község Önkormányzatának erre nincs szüksége. Pusztán ennyi merült fel, hogy az üzletrész névértéket esetleg ennél valamivel – nem nagy dologra gondoltunk – magasabb áron adnák.

Litter Nándor: Nagy nehezen megállapodtunk velük én azt mondanám, hogy ne bolygassuk tovább ezt az ügyet, mert akkor jönnek, hogy majd a lerakóban is kérnek tulajdonrészt.

Cserti Tibor: Egyetértek maximálisan ezzel a pontosítással Kereskai képviselő úr. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság részletesen tárgyalta. Ugyanazon logika mentén ment végig, amit polgármester úr felvetett itt számunkra és kitérgyalta a valóságos működtetésnél, hogy milyen előnyei származhatnak a partnernek. Az a logika volt a mérvadó, hogy itt létrehoztunk valamit és a pályázat csak valakikkel együtt volt megvalósítható. Ez egy regionális pályázat volt. Nem véletlenül szoktam felvetni azt, hogy a beruházással egyidejűleg, amikor a beruházási okmányt jóváhagyjuk döntünk a vagyoni jogi kérdésekről, tehát a tulajdon kérdéséről is mindenféleképpen és az üzemeltetői feltételrendszerrel. Itt van egy kompromisszumos megállapodás és okkal, joggal gyorsan hagyjuk jóvá. Nem tehetünk mást.

Litter Nándor: Javaslom, hogy erről ne szavazzunk, mert ebben egy ilyen megállapodás kezdett kialakulni és ez így jó a városunknak. Jó. Kérem, hogy azzal a kiegészítéssel, amit Kereskai Péter tett, hogy pontosítsuk az üzletrész nevét, hogy milyen üzletrész, tehát NSP Kft-ben lévő üzletrészt, fogadjuk el így ezt a három határozati javaslatot együtt.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

128/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért Szepetnek és Nagyrécse Települések Önkormányzataival, az előterjesztett társulási megállapodás megkötésével, amely szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. üzletrészenek összesen 2,5 %-át, kerekítve 120.000 Ft névértékben Szepetnek és Nagyrécse települések önkormányzatai részére eladja. Felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás aláírására.
2. megbízza a polgármestert az üzletrész adás-vételi szerződés előkészítésével, amelynek aláírására a közgyűlés jóváhagyását követően kerülhet sor.
3. egyetért a Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. társasági szerződésének javasolt módosításával, és megbízza a polgármestert, hogy a társaság taggyűlésén kezdeményezze a javasolt módosítást.

Határidő: 2005. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

Litter Nándor: Van még a saját erő behajtása, de szerintem ebből elég sok probléma lesz majd.

Erdős Péter: A társulási megállapodás 4. pontjában az van, hogy az aláírást követő 15 napon belül befizetik.

32. Rozgonyi Általános Iskola bővítéses rekonstrukciójához előzetes címzett támogatási igény benyújtása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Tárnok Ferenc: Minden évben a szakminisztériumban megjelentetik azokat a prioritásokat, amire az önkormányzatok címzett támogatási pályázatot nyújthatnak be. Sajnos az idén egy kicsit később sikeredett az Oktatási Minisztérium részéről, ezért megcsúsztunk mi is az anyag elkészítésével. A prioritások között szerepel mindenféle biztonságos iskola feltételeinek megteremtése, ami szerepel is az előterjesztésben. Úgy gondoltuk a közös egyeztetésen a Művelődési és Sportosztállyal, az intézménnyel, hogy a következő cél a Rozgonyi Általános Iskola bővítéses rekonstrukciója lenne. Elkészült a címzett támogatási dokumentáció. Ezt a megfelelő mellékletekkel április 25-i határidővel benyújtottuk. Két alternatívában készült el a programterv. A ma kiosztott kiegészítés tartalmazza nagyjából azt a műszaki tartalmat, amit akar, a beruházási összköltséget és az ütemezését a beruházásnak. 10 % saját forrást kell biztosítani és tartalmazza a természetes mutatókat is.

Litter Nándor: Tehát a kiegészítésként kiadott anyagot kell megszavazni.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és az „A” változatot javasolja, hogy az új tornaterem építésével a meglévő rekonstrukciójával, részbeni átépítésével és átalakításával, bővítésével valósuljon meg.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag azt a döntést hozta, hogy egyetértünk a rekonstrukcióval és döntsék el a szakemberek azt, hogy most itt milyen lehetőség van. Tornaterem építésére, bővítésére. Mi ezekről nem tudunk állást foglalni, mi csak arra, hogy a címzett állami támogatásra pályázaton vegyünk részt.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság szintén mindenféle belső szakmai tartalom nélkül azzal értett egyhangúlag egyet, hogy a rekonstrukcióhoz a címzett állami támogatás igénybevételét, illetve ennek az igénybevételéhez a pályázatot az önkormányzat nyújtsa be, hiszen egyértelműen látszik kívülről, belülről, hogy ez az intézmény az, amelyik talán műszakilag és egyéb vonatkozásokban is leromlott állapotban van.

Tóth László: Mint magán ember és mint egyéni képviselő is az „A” verziót támogatom.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta és döntetlen eredmény született. Ennek ellenére én azt javaslom, hogy mindenképpen az „A” változatot fogadjuk el.

Tárnok Ferenc: Az „A” változat egy sokkal bővebb műszaki tartalmú. A műszaki szakemberekkel az intézményvezető, a Művelődési Osztály is úgy ítélte meg, hogy meglévő tornaterem megtartása nem indokolt. Amennyiben hozzányúlunk egy intézményhez, mindenképpen egy bővebb műszaki tartalmú komplex rekonstrukciót kell végrehajtani. Ez az önkormányzatnak – mivel a saját forrás 10 % - olyan jelentős többletköltségébe nem kerül és három évre elosztva nem fog ez hatalmas terhet jelenteni. Mi így gondoltuk és az a kérésem, hogy az „A” változatot támogassák.

Litter Nándor: Kérem, hogy szavazzuk meg együtt a két határozati javaslatot.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

129/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Rozgonyi Úti Általános Iskola bővítéses rekonstrukciójával, címzett támogatási pályázaton való részvételével oly módon, hogy a kétféle koncepció követelményét úgy elégíti ki, hogy az „A” változatú 871 150 eFt összköltségű beruházásként új tornaterem építésével, a meglévő épület rekonstrukciójával, részbeni átépítésével, átalakítással, bővítéssel kívánja megvalósítani.
2. A beruházás saját forrásaként 87 115 eFt-ot az éves ütemezésnek megfelelően az éves költségvetési rendeleteiben biztosít.

Határidő a címzett támogatási igény benyújtásához 2005. április 25.
Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

33. Állati hulladékok elhelyezésének kérdése (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Erdős Péter: Az Európai Unió csatlakozással megváltozott jogszabályi előírások alapján ez év december 31-ig megtűrt állapotként működhet a Gyepmesteri telepünk. Jövő év január 1-jétől semmilyen állati tetemet elföldelni, földben elhelyezni nem szabad, ezért a jelenlegi helyzeten

mindenképp addig változtatni kellene. Felmértük, hogy mit lehetne csinálni. Vagy a jelenlegi telepet kellene felújítani, alkalmassá tenni az új előírásoknak megfelelően, vagy valahol ki kellene alakítani egy olyan telepet, amelyik az állati hulladék begyűjtésére, hűtött tárolására, majd összegyűjtött, időnkénti elszállítására az erre feljogosított állati fehérje feldolgozó üzembe. Felmerült az a lehetőség, miután országos pályázati lehetőség áll támogatásra, abban az esetben van, hogyha kistérségi megoldásban gondolkodunk, hogy a kistérségi társulással közösen kerülne ez megoldásra. Ennek megfelelően a gyűjtőhely vagy Nagykanizsán, vagy a kistérség valamelyik településén lenne elhelyezhető. A mostani előterjesztésben arra kérünk felhatalmazást, hogy egy szakértő megbízásával dolgozzon ki több alternatívát a kistérséggel közös megoldásra és egy esetleges pályázati részvételre és annak alapján tudjunk dönteni, hogy melyiket valósítjuk meg a második félév során.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot. A majdani szakértő felé üzenetet tolmácsolnának, mégpedig azt, hogy a lehetséges szóba jöhető alternatívák között esetleg meg kellene nézni annak a lehetőségét, hogy az Zalabéri Nagytérségi Hulladéklerakóval esetleg lehetne-e valamilyen közösséget vállalni, akár a fizikai megoldás, akár a költségek oldaláról.

Litter Nándor: Tehát, hogy ne csak Nagykanizsa és térsége, hanem esetleg egész Zala megyei projekt alakuljon ki belőle. Azt kérem, hogy ezt vegyük fel a lehetséges megoldások közé. Kérem, fogadjuk el így ezzel a kiegészítéssel a határozati javaslatot.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

130/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulás közreműködésével folytasson egyeztetést a kistérség településeivel a gyűjtőhely kiválasztása céljából. Szakértő megbízásával ki kell dolgozni több változatban – vizsgálva a Zalabéri Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Projekttel közös megoldás lehetőségét is – a telep kialakításához és a régi kutak megszüntetéséhez szükséges műszaki megoldást, el kell készíteni a változatok költségkalkulációját, majd azt döntésre a Közgyűlés elé kell terjeszteni.

Határidő: 2005. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

34. Tájékoztató a BM által kiírt 50 db használt lakás vásárlás pályázatának végrehajtásáról (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Kámán László: Az önkormányzat az Ingatlankezelési Intézményt bízta meg, hogy a közel 320 millió Ft-os projektet végrehajtsa. Ez 50 db használt lakás vásárlását és felújítást jelentet. Leírtuk a vásárlásnál, hogy milyen munkafolyamatokat kellett végig csinálnunk. Ugyanez vonatkozik a felújításra is. Elmondhatjuk, hogy a pályázati keretösszegeken belül tudtuk ezeket a lakásokat megvásárolni, 29 m²-rel több vásárolt összterületet vettünk. Egyedül az egyszobás lakásokat nem tudtuk megvásárolni, helyette másfél szobás lakásokat vásároltunk. Ez a lakás az Innovációs Kht-val egyeztetve lett és ők ezt elfogadták.

Litter Nándor: Hozzászólások nincsenek. Kérem, hogy fogadjuk el a tájékoztatót. Megköszönöm az Ingatlankezelési Intézmény munkáját. Ebből az anyagból kiderül, hogy a korábbi másfél, két éve tervezett költségeken belül valósította meg ezt a felújítási, vásárlási programot, ami nem volt kis feladat, hiszen nem voltak megfelelő kisebb lakások, amiket mindenképpen meg kellett vásárolni a

program keretei között. Ezért szeretném így határozaton keresztül is megköszönni az Ingatlankezelési Intézmény munkáját, amit ebben a programban kifejtett. Kérem, ezt fogadjuk így el.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

131/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Belügyminisztérium által kiírt 50 db használt lakás vásárlás (ÁTBP-2003-LA-1) számú pályázatának teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja, egyben köszönetét fejezi ki az Ingatlankezelési Intézmény e programban végzett munkáját.

Határidő: 2005. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

Zakó László: Jelezni szeretném, hogy végre valamit vettünk és nem eladtunk. Ennek külön örülök.

Litter Nándor: Egyrészt javasolom, hogy lapozzon vissza a mai közgyűlési anyagunkba és nézze meg az önkormányzat mérlegét és akkor meglátja a vagyongyarapodást. Mert azok a beruházások, amelyek folynak, azok mind gyarapítják a vagyonunkat.

Tóth László: Átnéztem az anyagot. Általában eddig mindig szociális alapon ítéltük oda a lakásokat. Felvetődött bennem, hogy lehetne esetlegesen a városképi szempontból szanálandó épületek kiváltására, illetve lakások kiváltására is felhasználni ennek a keretnek egy részét, ha nincs semmi törvényi akadály. Ilyen például a Honvéd u. 44.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy ez teljesen rendben van. A Szociális és Egészségügyi Bizottság, ha jól tudom a múlt heti ülésén is az én kifejezett kérésemre a Honvéd utcában lakó, Honvéd utca végén lakóknak adott lakásokat, hogy el tudjuk tüntetni azt a romhalmazt onnét. Az 50 lakásunk már nincs meg. Ez jó javaslat és kell ebből ilyen célra is felhasználni.

Kámán László: 22 db lakást utaltak ki az 50 db lakásból. 28 darab kiutalása várat magára. A Honvéd u. 44-gyel kapcsolatban a bizottság döntéseket hozott. Egy lakót elhelyez. A másik két lakót ki kell perelünk, akkor lesz szabad a terület. Ez elég nagy baj, mert az legalább egy-két év még. Arra is hozott döntéseket, hogy a maradék lakásokat három ütemben, három ötös csoportba pályáztatja és írja ki szociális alapon. Először az összkomfortos lakásokat és megvárjuk azt, hogy a Teleki 2., 4., 6., 8., 10. kiürítésével kapcsolatban történik-e a befektető részéről előrelépés, gyakorlatilag megvásárolja lakottan a lakásokat, vagy a maradék lakásokat ide be kell áldozni és akkor ezt a Teleki utca jobb oldali elejét is fel tudjuk számolni. Még itt vannak más belvárosi ingatlanok is, amiről én úgy gondolom, hogy mindenképpen kell beszélünk. Elsősorban az Erzsébet tér 14., 15. számú épületre gondolok, amiben gyakorlatilag csak négy család lakik. Egyik a kilakoltatás előtt áll. Üres az épület. A nyomdai is kiköltözött belőle. Gondolok itt a Hunyadi 16-ra, ami egy nagyon értékes ingatlan, 10 család van benne. Ezekre a közeljövőben mindenképp választ kell adni. Akkor lehet ezeket a problémákat megoldani, amikor van lakás.

Litter Nándor: Azt kérném, hogy Tóth László javaslatát figyelembe véve legyen egy javaslat, hogy hogyan tudjuk ezeket a neorealgius pontokban lévő sebhelyeket eltüntetni a városból és a beépítéseket segíteni. Kámán úr erre készítsen egy javaslatot.

35. Halász Gyula képviselő önálló indítványa a park-gondnoki rendszer bevezetésével kapcsolatban (írásban)

Halász Gyula: Az anyaghoz egy kiegészítést szeretnék tenni. Ezeken a területeken, ezekben a parkokban kamararendszert is a későbbiekben lehetne telepíteni. Ezzel is megóvnánk egyrészt a parkot, másrészt a parkban elhelyezett bútorzatot.

Gáspár András: Ilyen hasonló rendszert, amit képviselő úr javasolt, a Thury téri játszótéren mi már működtetünk. Igazából egy beruházása van, az elején egy fapavilont kell elhelyezni, hogy a kéziszerszámokat el lehessen rakni. Ezt a rendszert mi a későbbiekben a közcélú foglalkoztatás keretében gyakorlatilag díjmentesen tudjuk működtetni. Támogatom az ötletet, hogy azon a helyen ahol van olyan park, amit meg kell óvni, ott ilyent alakítson ki az önkormányzat, illetve támogassa ezt a rendszert.

Litter Nándor: Ennek megfelelően javaslom, hogy a VIA Kanizsa Kht-vel közösen ki kell alakítani a helyszíneket. Fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

132/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 2005. június 1-től park-gondnoki rendszert vezet be a Sétakert és a Városkapu-Kazanlak Krt-k által határolt területen.
2. a park-gondnoki rendszer bevezetésének és működésének kidolgozásával a VIA Kanizsa Kht. ügyvezetőjét bízta meg.

Határidő: 2005. május 30.
Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Gáspár András ügyvezető)

**36. Javaslat a Hevesi Óvoda vezetői álláshelyének betöltésére (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester**

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk mindkét határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

133/2005.(IV.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kiss Ernőné – kérelmének megfelelően – felmentését tudomásul veszi. 30 éves kiemelkedő vezetői munkájának elismeréséül részére címzetes óvodavezető címet adományoz.

Határidő: 2005. július 1.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet alapján pályázatot hirdet a Hevesi Óvoda magasabb vezetői beosztásának ellátására az alábbi feltételekkel.

A pályázatot meghirdető szerv 1.	Meghirdetett munkahely 2.	Képesítési és egyéb feltételek 3.	Juttatások (Ft), illetmény, pótlék, egyéb 4.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. 8800	Hevesi Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 17/b. 8800 óvodavezető	Főiskolai szintű óvónői szakképzettség 5 év szakmai gyakorlat A pályázathoz mellékelni kell: – szakmai önéletrajz – vezetői program – végzettséget igazoló okirat másolata – 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány	Illetmény: Kjt szerint Az állás 2005. szeptember 1. napjától 2010. július 31. napjáig 5 nevelési évre szól. Pbhi: a közzétételtől számított 30 nap Pehi: a közzétételtől számított 90 napon belül Pc.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Művelődési és Sportosztály 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. F: Dr. Pintérmé Grundmann Frida Tel.: 93/500-780

Határidő: 2005. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

37. Polai József képviselő önálló indítványa a 6/2005.(II.21.) számú költségvetési rendelet módosítására (írásban)

Litter Nándor: A magam részéről nem tudom támogatni az indítványt, mert ezzel nem lehet kikerülni a közbeszerzési eljárást. A VIA Kanizsa Kht-ra vonatkozóan ugyanolyan jogszabályok érvényesek, mint az önkormányzatra. Nekünk az a feladatunk, hogy a Városfejlesztési Osztály sok munkája mellett valóban a képviselői igények beérkezése alapján meg tudja oldani, hogy ezek a keretek a képviselők elképzelései alapján felhasználásra kerüljenek.

Polai József: Nem az a gond, hogy a Városfejlesztési Osztály kezelésében van ez a feladat, hiszen nyilván mi ott is el tudjuk mondani, hogy mit kérünk ebből megvalósítani. Ez én meg is tettem. A közbeszerzési eljárás sem nagyon zavar, bár egy kicsit merevvé teszi ezt az eljárást. Amennyiben a VIA Kanizsa Kht-nál lenne ez a feladat, ez a pénz felhasználási lehetőség, akkor a tapasztalat azt mutatja, hogy eddig minden évben hozzátudott tenni közel annyi forintot, amennyit a keretünk képviselt. Tehát egy olyan feladatot is megtudott ebből oldani, amit most 2 millióból nem. Lett volna még olyan elképzelésem, hogy ebből a 2 milliós keretből egy kis részét én újabb buszváróra, esetleg más egyébre költeném, amibe a lakkosságot be tudnám vonni. Anyagköltségi szinten tudnék még feladatot Kiskanizsán végeztetni. Ezért szeretném, ha ez a dolog a VIA Kanizsa Kht-hoz kerülne.

Litter Nándor: Amit képviselő út leírt, az nem támogatható azért, mert ha a VIA Kanizsa Kht-nál van, akkor nem kell közbeszerezni. A törvényeket be kell tartanunk. Arról döntöttünk, hogy a városfejlesztési feladatok, beruházási feladatok a Városfejlesztési Osztálynál vannak. Tavaly egy nagy káosz volt ebből és ezzel a lépésünkkel akartuk rendbe tenni. Nem látom annak akadályát, hogy ha képviselő úr meg tud mozgatni vállalkozókat, akkor beadja a vállalkozó, hogy ő ingyen megcsinálja anyagköltség szintjén és már is megoldható ez a feladat.

Bicsák Miklós: Nekem is tetszik az ötlet, de a törvényeket be kell tartani.

Sajni József: Világos, hogy nem lehet törvényt sérteni. Itt összevontan kell kezelni ezeket. Önkormányzati szinten kell nézni ezeket a pénzeket. Azt kérném, hogy akár Karmazin úrral, akár Gáspár úrral, vagy együtt is leülve a képviselőkkel tisztázni kellene pontosan, hogy ennek az eljárási rendje hogyan legyen. Milyen lehetőségeink vannak és meddig tudunk elmenni ennek az észszerű felhasználásával.

Papp Péter Pál: A képviselői keretemet én is beruházásra, fejlesztésre szeretném felhasználni. Sok esetben vannak olyan összecszerűségében kicsi tételek, amelyek jó lenne, ha odakerülnének és az önkormányzat erre nem tud vagy eddig nem fordított figyelmet. Például, ha egy temetőben van egy nagyon kicsi ravatalozó, szeretnék elé csinálni egy féltetőszerű valamit. Ezt ott a helyiek vállalják, csak az anyagot kellene biztosítani. Fakoson, amit kialakítottunk a 10 éve használaton kívüli iskolából közösségi helyiséget ott most már a vakolatot, a nyílászárót az elmúlt évben megcsinálták, most a festésre kerülne sor. Kellene oda öt vödör festék. Ezt a helybeliek, az ott lakók elvégzik. Annyiban támogatom Polai képviselő úr javaslatát, hogy ha ilyen kérésünk van, leadjuk mi a Városfejlesztési Osztálynak és ő kontrollálja le, hogy jogos-e az egy helységhez a 8 liter festék. Ezt valaki vehesse meg.

Litter Nándor: Valami kontroll kellene felette. Már nagyon sok területen vannak városszépítő egyesületek. Egyrészt árajánlatok és egyéb dolgok és a pénzt átadjuk mondjuk a városszépítő egyesületnek. Javaslom, hogy a Gazdálkodási Osztály, a VIA Kanizsa Kht, a Városfejlesztési Osztály néhány képviselővel üljön le és próbálják megkeresni a legjobb megoldásokat.

Polai József: Ha a VIA Kanizsa Kht-től olyan feladatot kérünk, amihez nem elég a 2 millió, akkor a VIA Kanizsa Kht. hozzáteheti a forintját?

Litter Nándor: Ha a VIA Kanizsa Kht. hozzátesz valamit, akkor már nem lehet kikerülni a közbeszerzést. Városi szinten az azonos munkákat össze kell vonni. Vagy ez a módszer van, amit most a Karmazin úrék keretei között csinálunk, vagy pedig, ha a cél rendben van, átadni egy városszépítő egyesületnek, vagy valakinek, aki garanciát vállal.

Polai József: (Nem mikrofonba beszél.) Nem foglalkozom vele. Tudok úgy is dolgozni, hogy könnyebben leszek, nem úgy mint eddig. Nem értek ezzel egyet, hogy a dolog így alakul. Visszavontam az indítványomat.

Papp Péter Pál: Javaslom, hogy kérjük meg Karmazin urat, hogy a közeljövőben hívja össze az érintett képviselőket, a Gazdasági Osztály vezetőjét, a VIA Kanizsa Kht-t és a közbeszerzési referenst.

Dr. Kolonics Bálint: Határidőt szeretnék.

Litter Nándor: Jövő hét végéig.

Dr. Kolonics Bálint: Arra kérem képviselő urat, hogy ne vonja vissza az indítványát. Amikor ennek a jogi háttrei és alapjai és a hatáskörök tisztázódnak, akkor talán ez a cél elérhető, csak legyen egy határidő.

Litter Nándor: 14-éig Karmazin úr hívja össze az előbb felsorolt személyekkel az egyeztetést annak érdekében, hogy hogyan tud zökkenőmentesebben az elhatározott feladatoknak megfelelően lebonyolódni a képviselői keret felhasználása.

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 19.25 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Kelemen Marcell
jegyző

Litter Nándor
polgármester