

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2006. május 2-i (Kedd) 9.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Vasemberház, Díszterem  
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

**Jelen vannak:** Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Karmazin József osztályvezető, Dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Junger Mónika osztályvezető-helyettes, Tóthné Krémer Mária mb. osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Palángi Krisztina irodavezető, Somogyi Ottó irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Tárnok Ferenc irodavezető, Kámán László intézményvezető Ring Balázs Közterület Felügyelet Vezetője, Szabó István Via Kanizsa Kht. munkatársa, Polai György Nk-i Kistérség Többcélú Társulása képviselőjében

**Litter Nándor:** Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes.

Ki nem hirdetett határozat kihirdetése következik:

## **A Dráva-Mura Térségfejlesztő Eurorégió Kht. vezető tisztségviselőinek megválasztása**

### **91/2006.(III.28.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 21/2006.(I.31.) határozatának a 4. pontját aszerint módosítja, hogy a Dráva-Mura Eurorégió Térségfejlesztő Kht. Felügyelő Bizottsága tagjának Vargovics Józsefné Nagykanizsa, Magyar u. 90. sz. alatti lakost javasolja megválasztani.

**Határidő:** 2006. május 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 21/2006.(I.31.) határozatának 6. pontját aszerint módosítja, hogy a Dráva-Mura Eurorégió Térségfejlesztő Kht. végelszámolása kezdő időpontjának módosítását javasolja. A módosított időpont 2006. május 31.

**Határidő:** 2006. május 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 21/2006.(I.31.) határozatának 7. pontját aszerint módosítja, hogy a Dráva-Mura Eurorégió Térségfejlesztő Kht. végelszámolójának Horváth Gyula, Nagykanizsa, Csengery u. 41-43. sz. alatti lakost javasolja felkérni.

**Határidő:** 2006. május 31.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

### **Kelemen Z. Pál önkormányzati képviselő képviselői megbízatásának megszűnése**

#### **92/2006.(III.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény 4. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva megállapítja, hogy Kelemen Z. Pál önkormányzati képviselő a közgyűlés munkájában 2005. március 01-től, vagyis több mint egy éven át nem vett részt, ezért képviselői megbízatása 2006. március 1-én megszűnt.

Felkéri a jegyzőt, hogy a közgyűlés határozatáról tájékoztassa Kelemen Z. Pált, a Helyi Választási Bizottságot, valamint a Zala Megyei Közigazgatási Hivatal vezetőjét.

**Határidő:** 2006. március 29.  
**Felelős :** Kelemen Marcell jegyző  
(Operatív felelős: Dr. Termezci Marianna önkorn, jogi, szervezési ügyintéző)

### **Nagykanizsa 1970. helyrajzi számú, volt régi piac tulajdoni helyzetének rendezése**

#### **104/2006.(III.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a nagykanizsai 1970 hrsz-ú, régi piac tulajdoni helyzetének rendezése érdekében további tárgyalásokat kell folytatni az ingatlanon felépítmény tulajdonjogával rendelkezőkkel, valamint ezen tulajdonosoknak cseréire felajánlott önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérlőivel – figyelembevételével az önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérlők által történő megvásárlásának lehetőségét.
2. egyetért azzal, hogy tárgyalásokat kell folytatni a SZÖVVIP Kft-vel a régi piacon az önkormányzat által lebontatott 49 m<sup>2</sup> nagyságú üzlet miatt kártérítésként általa igényelt összeg csökkentése érdekében.
3. felkéri a polgármestert, hogy a tárgyalásokat követően készítsen javaslatot a nagykanizsai 1970 hrsz-ú, régi piac tulajdoni helyzetének rendezésére, melyet az Ügyrendi, Jogi és Közrendi, Pénzügyi, Gazdasági és Városüzemeltetési, valamint Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottsággal történt egyeztetést követően terjesszen a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2006. május 31.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Vagyongazdálkodási Iroda)

A meghívóban nem szereplő alábbi napirendek napirendre vételét javaslom:

- ◆ Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

(Az előterjesztés 2006. április 25-én került kiküldésre.)

- ◆ Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza Alapító Okiratának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester  
(Az előterjesztés 2006. április 25-én került kiküldésre.)
- ◆ Javaslat szakképzési fejlesztési terv készítésére pályázaton való részvételre  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester  
(Az előterjesztés 2006. április 28-án került kiküldésre.)

A meghívóban szereplő alábbi előterjesztéshez van kiegészítés:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

- ◆ egy kiegészítő anyag a közgyűlési anyaggal együtt került kiküldésre (Útvesztők és Útkeresők Megyei Bajnoksága megrendezésével kapcsolatos határozati javaslat)
- ◆ hat kiegészítő anyag 2006. április 28-án került kiküldésre (Város napi rendezvénysorozat megrendezésével kapcsolatos határozati javaslat, 6/2006.(I.31.) számú határozat módosításával kapcsolatos határozati javaslat, elővásárlási joggal kapcsolatos határozati javaslat, tájékoztató adatok, 3462/41 hrsz-ú ing. forgalomképessé nyilvánítása, 2006. évi költségvetés I-III. havi tájékoztatás)

Egyebek:

A meghívóban szereplő 3-as, 7-es, 8-as, 19-es, 22-es és 23-as napirendek előterjesztései 2006. április 25-én kerültek kiküldésre.

A 15-ös, a 16-os és a 25-ös napirendek levételét javaslom a napirendek közül. Javaslom, hogy a Városi Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatát és Alapító Okiratát a meghívóban szereplő 22-es napirend után tárgyaljuk. Van-e kérdés a napirendekkel kapcsolatban? Nincs.

**Bicsák Miklós:** Napirend előtt szeretnék szólni a szűnyogirtással kapcsolatban.

**Halász Gyula:** Interpellációknál és kérdéseknél két kérdést szeretnék feltenni, a többit pedig írásban juttatom el a hivatalhoz. Az egyik a kullancsirtással kapcsolatos, a másik pedig a Péterfai út - Alsószabadhegyi út között létesítendő kerékpárúttal kapcsolatos.

**Dr. Csáka Iván:** Kérdést szeretnék feltenni a Vásár utcában a gyalogos közlekedéssel kapcsolatban tekintettel arra, hogy ott több lakóház épült. Itt van-e valami terv?

**Szányiné Kovács Mária:** Napirend előtt a belvárosi szépséghibák egy részére szeretném felhívni a figyelmet. Ha mód van rá, szeretném, ha felvételre kerülne a képviselői indítványom, mely a belvárosban lévő régi, korszerűtlen hirdetőtáblák elbontásáról szól.

**Litter Nándor:** A képviselői indítvány felvételére most nincs lehetőség. Azt a legközelebbi közgyűlésen tudjuk tárgyalni.

**Stróber Gábor:** Egy köztéren álló szoborral kapcsolatosan lenne egy javaslatom napirend előtt. A kérdések között pedig a Kisfaludy buszöböl létesítésével kapcsolatosan szeretnék kérdést feltenni.

**Nagy József György:** Kérdést szeretnék feltenni Bartók Béla u. 1. sz. kapcsolatban.

**Litter Nándor:** Kérem, hogy az előbb elmondott módosításoknak megfelelően szavazzanak a napirendi pontokról.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

**Napirendi pontok:**

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
2. Interpellációk, kérdések (írásban)
3. Bolyai János Általános Iskola rekonstrukciója, előzetes címzett támogatási igény benyújtása (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2005. évi pénzmaradványának felosztására és a 2006. évi költségvetéséről szóló 6/2006. (11.27.) számú rendeletének módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/2001.(VI.27.) számú a Garzonházakról szóló rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
6. Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépület felújítási pályázatokról (LKFT-2006-LA-2) szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a pályázati kiírás elfogadására (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
7. Nagykanizsa <Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 26/2003. (IV.23.) számú rendeletének módosítása (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
8. Közbeszerzési Szabályzat elfogadása (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
9. Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére adósság kezelési szolgáltatással kapcsolatos feladatok végrehajtására (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester  
Meghívott: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető
10. "Természetvédelmi tábor horvát és magyar iskolásoknak a nagykanizsai Csónakázó-tónál" - nyertes pályázat megvalósításához a beruházási elemek forrásainak kezelése (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
11. Zsinagóga pályázathoz kapcsolódó saját erő kiegészítésének igénylése (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
12. Javaslat Miklósfalva településközpont rekonstrukció engedélyokiratának elfogadása (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
13. Kalmár utcai buszmegálló építése (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
14. Támogatott útfelújítások engedélyokiratának elfogadása (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
15. Tájékoztató a város környezetvédelmi programja végrehajtásáról (írásban)  
Előterjesztő: Papp Nándor bizottsági elnök  
Meghívott: Dr. Buzás Judit tisztifőorvos, Ring Balázs Közterület Felügyelet Vezetője
16. Tájékoztató az óvodai jelentkezősekről és általános iskolai beiratkozásokról, javaslat a 2006/2007. tanévben indítható csoportszámok jóváhagyására (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester  
Meghívott: 9 óvoda, 10 általános iskola igazgatója
17. Beszámoló a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. működéséről 2004. május 1- 2006. áprilisig (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester  
Meghívott: Hiesz Miklós ügyvezető
18. Tájékoztató a temető-fejlesztés helyzetéről, további feladatok (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
19. Tájékoztató a 2005. évi belső pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
20. Javaslat a Kanizsa Kártya program megvalósítására (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
21. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza Alapító Okiratának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
22. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
23. Javaslat szakképzési fejlesztési terv készítésére pályázaton való részvételre (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

**Zárt ülés:**

24. **Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2005. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása (írásban)**  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester  
**Meghívott:** Turzó György könyvvizsgáló, Silló Barnabás, Maros Sándor, Czoma Péter, Luif Ibolya, Hiesz Miklós, Szányi Gábor, Gáspár András ügyvezetők
25. **A Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetői munkakörének betöltése (írásban)**  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester  
**Meghívottak:** Pályázók
26. **Az egyszemélyes önkormányzati gazdasági és közhasznú társaságok ügyvezetői személyi alapterének felülvizsgálata (írásban)**  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester
27. **Fellebbezések (írásban)**

**Napirend előtti hozzászólások:**

**Bicsák Miklós:** A csapadékos időjárás is megnövelte az ügynevezett szűnyoginváziót. Ezt a Kanizsa Napokon is tapasztaltuk. A lakosság kérése, hogy polgármester úr és a közgyűlés intézkedjen a VIA Kanizsa Kht. felé a megelőzéssel kapcsolatban.

**Szabó István:** A VIA Kanizsa Kht. költségvetésében nincs az idei évben szűnyogirtásra elkülönített keret. A korábbi években sem volt, csak kullancsirtásra, illetve növényvédelmi feladatokra volt elkülönített pénz. Meg fogjuk vizsgálni a lehetőségét, hogy mibe kerül az egész városra vonatkozó szűnyogirtás és visszahozzuk a közgyűlés elé.

**Litter Nándor:** Ez nem tűr halasztást. Kérem ennek a költségeit néhány napon belül.

**Szányiné Kovács Mária:** A belvárosban, az Aradi udvarban sétálva azt látom, hogy a járdaszegély némely helyen kidőlt. Az esővíz elvezető feletti lemezek elmozdultak. Az Aradi hőszöknél a díszkivilágítás nem működök, a lámpákat benőtte a fű. A Batthyány szobor talapzatánál pedig le van takarva a lámpa egy fémlémezzel. A meglévő értékeinkre, úgy gondolom, hogy jobban kellene vigyázni és a legkisebb hibákat helyre kellene állítani. A 20-as szobor is rendelkezik díszkivilágítással, az sem működik. Ha tovább sétálunk a Múzeum tér irányában, tudom, hogy ott is megvannak az elképzeléseink, de addig is lehetne tenni valamit, hogy a látvány ne legyen olyan sivár. A tér bejáratánál lévő tuják betegek, kidőltek. Ki kellene vágni őket, majd pótolni és füvesíteni. Ha szép lesz, akkor talán nem fognak az autók az zöldterületre felállni parkolni. A mélygarázsok építéséhez talajmintát vettek. Körülbelül 20 cm átmérőjű lyukat fúrtak azokon a helyeken. A lyuk ott tátong. Ha felette nem áll autó, akkor könnyen bele lehet lépni. Több helyen bejelentettem. A mai napig ott vannak a lyukak. Kérem ezen problémák megoldását.

**Szabó István:** Valamennyi elhangzott kérdésben intézkedünk és erről tájékoztatjuk képviselő asszonyt egy héten belül.

**1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**

**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester

**Dr. Csákai Iván:** A 4-es oldalon 12-es ponthoz szeretnék szólni, a Dózsa – Kalmár utcák meghosszabbításának nyomvonal módosításával kapcsolatban. Annak idején javasoltuk azt, hogy a nyomvonal mellett egy sávban vásárolja meg az önkormányzat ezt a területet, hogy ezzel is gyorsabban lehessen ezt az utat megépíteni. Ez hogyan áll?

**Tárnok Ferenc:** Ebben a témában nem történt előrelépés. Maga a telekalakítási eljárás is folyamatban van a telekalakítási munkarész elkészítésével. Jelenleg a módosított tervdokumentáció leszállításra került, ez engedélyezés alatt van. Azt megjegyezném, hogy ha az önkormányzat ott területet szeretne vásárolni még itt a terület mellett ez egy ugyanolyan procedúrát vesz igénybe, mint maga az út részére történő kisajátítás.

**Litter Nándor:** Út céljára terveztük, hogy ott vásárolunk területet. Ezen kívül nem volt szó róla, hogy további területeket vásárolunk. Egy kérdést vetődött még fel, hogy volt egy ajánlkozó, akinek ott van területe és részvénycserét ajánlott az ügyben. Tehát az sincs még lezárva. A szükséges területek megszerzése érdekében azt is esetleg kihasználjuk.

**Dr. Kolonics Bálint:** A tájékoztató 11. oldalán a 42-es pontnál olvasom a Király u. 31. szám alatti ingatlannal kapcsolatos tájékoztatót, mely szerint a vázrajz elkészült és sikeres egyeztetés történt a lakóközösséggel. Úgy tudom én is, hogy kész van a vázrajz. Ennél a pontnál csak meg szeretném köszönni a hivatal dolgozóinak a munkáját, akik segítettek abban, hogy ez a régóta húzódnó probléma végre eredményesen és egy jó megoldással fejeződjön be. Itt még a szerződések aláírására fog csak sor kerülni. A másik kérdésem a 12-es oldalon a 6-os ponttal kapcsolatos, ahol azt látom, hogy a Cserháti, a Thúry, a Körösi és a Hevesi iskoláknak az alapító okiratának a módosítására kerülne sor a polgármesteri tájékoztatón belül. Én azt kérdezem, hogy ez helyes-e? Az én véleményem az, hogy alapító okiratot ne módosítsunk polgármesteri tájékoztatón belül hozott határozattal. Arról készüljön külön előterjesztés. Ezt már több alkalommal kifogásoltam, hogy ne duzzasszuk fel olyan dolgokkal a polgármesteri tájékoztatót, ami nem ide való. Ami önálló előterjesztést igényel, arról készüljön önálló előterjesztés. Kaptunk egy kiegészítést, a Mindenki Sportpályája és a Ryno Kft. telephelyével kapcsolatos határozati javaslat, mely szerint forgalomképesse minősítenénk és egy részét a sportpálya mögötti területnek eladnánk, majd visszabérelnénk a Rynótól. Volt önkormányzati képviselőkkel konzultáltam, és azt a tájékoztatást adták nekem, hogy valamikor évekkel ezelőtt született a közgyűlésnek egy határozata ezzel kapcsolatban. Mégpedig az másképp szólt és az úgy szólt, hogy nem ilyen formában került volna kialakításra ezen a területen a Ryno telephely, illetve nem a vasúti töltés melletti terület maradt volna önkormányzati tulajdonban. Van-e a közgyűlésnek ilyen határozata és ha van, akkor az miről szól? Esetlegesen ez a határozati javaslat ezzel nem ellentétes-e? Az én véleményem egyébként az, hogy eladja az önkormányzat a területet, majd hosszú távon visszabéri, amennyiben ez a mi feladatkörünk, akkor valósítsuk meg mi és ne értékesítsük, majd béreljük vissza ezt az ingatlant.

**Litter Nándor:** Nem az ingatlant bérelnénk vissza - lehet, hogy pontatlanul van itt fogalmazva -, hanem az elkészítendő sótárolót, hogy ne nekünk keljen megépíteni a sótárolót. Ez a terület nagy részben használhatatlan, mert vasúti töltés jelenti ennek egy nagy részét és ezért van egy ilyen egyesség felé haladás, hogy a régi sótárolót meg kellett szüntetni, az elbontásra került és Ők akkor is biztosítanak a tárgyalások alapján. Tud-e erről valaki, hogy van-e korábbi döntésünk erről az ügyről?

**Dr. Csáka Iván:** A terület ilyen megosztása pár évvel ezelőtt is szóba került és a közgyűlés erre merőlegesen osztotta meg a területet úgy, hogy a Mindenki Sportpályája felé eső területet tartotta meg önkormányzati területnek úgy, hogy az a terület bármikor egy sportcentrum kialakítására legyen alkalmas. Azt, amit most itt berajzoltunk, ennek körülbelül kétharmada, az, amelyik jelenleg nem az akkori döntésnek megfelelően az önkormányzaté. Nem lett átvezetve úgy látszik.

**Litter Nándor:** Ez az anyag a főhivatali adatok alapján került elkészítésre. E szerint a terület, amit ott feltüntettünk, az önkormányzati tulajdon, de ennek egy jelentős része a vasúti töltést jelenti. Nem gondolja senki. A Ryno gondolja az egész területet.

**Dr. Kolonics Bálint:** Javaslom a közgyűlésnek, hogy halasszuk el ezt a kérdést és ezt a döntést. Nézzünk ennek utána, mert ha valóban van olyan közgyűlési határozat, ami más akaratot fejezett ki és konkrétan azt, hogy másképp történjen meg a megosztás és egy lehetőségét adja meg a későbbi bővítésnek és ennek nem történt meg az ingatlan nyilvántartási átvezetése. Nézzük meg. Ha van, akkor tegyük rendbe ezt a régi ingatlanügyet, és a következő közgyűlésen fogadjuk el, de nézzük meg, hogy van-e erre a közgyűlési határozat. Ha olyan közgyűlési akarat volt, ami másképpen osztotta meg ezt az ingatlant és nyilvánvaló, ha én itt másképp húzom meg a telekhatárt, az sokkal előnyösebb az önkormányzat számára, akkor csak az előnyösebb megoldást válasszuk és tegyük rendbe.

**Litter Nándor:** Minden ismeretünk megvan. Most meg kell oldanunk a sótároló problémáját. Korábban a sótároló kérdése nem lehetett téma abban az időben, amikor bármilyen döntést meghozott egy önkormányzat. Megítélésem szerint ez egy jó megállapodás lenne a Rynoval, ha ezt meg tudjuk oldani. Egyébként több méterrel mélyebben van jelen pillanatban az a terület, mint a mostani Mindenki Sportpályája. Nagy része a vasúti töltést jelenti. Ezt többen, többször megnézték a mostani időszakban. Nagyon nehezen használható lenne különböző sportcélokra. Nem került megosztásra. Most így áll ez a terület. Az önkormányzatnak azok a részei vannak a tulajdonában.

**Dr. Horváth György:** A 4. oldalon 12-es ponttal kapcsolatban szeretnék kérdezni. Nem világos előttem, hogy merre lesz az útvonal. Úgy volt, hogy a Dózsa György utca meghosszabbítása kimegy a Kalmár utcára. Tehát a 82-es és 84-es házakat kisajátítják. Itt ebből nem derül most ki. Sürgősen meg kellene oldani, hiszen a 7-es út építése megfelelő módon történik. A 8. oldalon a 27-es ponttal kapcsolatban lenne kérdésem. Az Erzsébet tér 14-15. homlokzatát felújítják. Mi lesz az épület funkciója?

**Tárnok Ferenc:** A képviselő úrnak válaszolva elmondanám, hogy leszállításra kerültek itt az engedélyezési tervek. Ez folyamatban van, igaz, hogy felfüggesztette az eljárást - ami le is van írva - a két körforgalom közelsége miatt. Azt tudom mondani, hogy a jelenlegi Kalmár utca egyenes irányú meghosszabbítása történik a 7-es elkerülőig. Ami a Dózsa György utcai kicsatlakozást illeti, lényegesen nem változott ez a helyzet. Azt szeretném, ha képviselő úrnak a szünetben meg tudnám mutatni ezeket a terveket, illetve, akit érdekel, addigra áthozatom, és akkor úgy egyértelművé válik mindenki számára. Az Erzsébet tér 14-15-tel kapcsolatban az önkormányzat benyújtotta ezt a pályázatot. A közgyűlési döntésnek megfelelően megrendeltük a ház statikai felülvizsgálatát is. A funkcióval kapcsolatban most nem tudok nyilatkozni. Ez későbbi egyeztetés kérdése.

**Zakó László:** A 12. oldal 3-as, 4-es pontjához szeretnék hozzászólni. A 3. pontból kiderül, hogy egy német munkanyelvű ülés lesz Németországban, ahová egy delegációt küldünk. Gerencsér Tibor úrról tudom a németnyelvű ismeretét., de a delegáció többi tagja ismeri ezt a nyelvet, vagy pedig tolmácsolás lesz ott szükséges? A 4. pontban Saloba küldünk ki két képviselő urat. Egy olyan testvérvárosba, ahol szerintem a testvérvárosi kapcsolat, a tartalom már réges-rég kiürült. Kezdeményezem, és ha lehet, erről szavazást is szeretnék kérni, hogy a 4. pontban foglalt útról mondjuk le. Ennek a költségeit ajánljuk fel az árvíz sújtotta területek helyreállításához. Úgyis van hátrább egy ilyen előterjesztés. Már egy évvel ezelőtt is volt erre példa, hogy nyelvismerettel nem bíró kollégák mentek ki külföldre. Ne ismételjük ezt meg. A 7. oldalon a 24-es pontban a Murasped Kft-vel kötendő adásvételi szerződésnél és általában is kérem, hogy kicsit részletesebben írjunk róla.

**Röst János:** Visszaütnék a Ryno telephelyre. Emlékeim szerint nem történt tulajdonba adása annak a területnek. Gondolom ezt az is indokolja, hogy az előző időszakban, pár hónapja a Ryno Kft. egy vételi ajánlati szándékkal élt pont erre a területre. Gondolom, hogy Ő ezt megkapta volna korábban tulajdonba, akkor nem akarták volna megvenni. Azt a részét meg lehetne nézni, hogy a tulajdonba adás megtörtént-e. A Földhivatalnál nincs erre utaló semmi fajta nyom. A másik téma, amihez szeretnék hozzászólni egy kiosztott levélmásolat. Ebben a Zala Megyei Közigazgatási Hivatal válaszol Polgármester Úrnak egy ingatlanértékesítés kapcsán, ez pedig a Thúry városrész vitatott értékesítése volt. Ott a Jegyző Úr törvényességi észrevételt tett az ármegállapításról - mint kiderült, ez helytelen volt. Arra kérem Jegyző Urat – ugyan nincs itt –, hogy ilyen ügyekben előzetesen kérje ki az álláspontját, de ne az történjen, hogy egy több mint 400 milliós adásvételnél Ő törvényességi észrevételt tesz, majd kiderül, hogy helytelenül tette.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt gondolom, ha nincs itt a Jegyző Úr, akkor ezt nyugodtan megbeszélhetik majd a hivatalban, ha ilyesmi véleménye van. Nem igazán gondolom, hogy ránk tartozik, de azért annyit el kell, hogy mondjak, hogy a jegyzőnek abban volt igazsága, hogy egyfajta véleményt kérjen a Közigazgatási Hivaltól, amikor a megállapított ingatlanforgalmi értéktől jelentős mértékben lefelé eltérő vételáron értékesített az önkormányzat egy ingatlant. Ez a dolga. Ő a törvényesség őre. Ezt nem igazán gondolom, hogy a szemére kellene vetni, ha Ő végzi a dolgát. A 2. oldalon 2-es pontban szeretném tudni, hogy ez a jogvita, amit itt egypáran elleneztünk, mennyibe került az önkormányzatnak? Arról van szó, hogy a vasemberházi gyógyszertár és a Zemplén Győző utcai ingatlan 1992-es cserjét az önkormányzat nem fogadta el és perre mentünk. Ebből én azt látom, hogy a per nem az önkormányzat elképzelésének megfelelően zárult. Szeretném tudni, hogy mennyibe került nekünk feleslegesen éveken át pereskedni. A 7. oldalon a 23-as ponttal kapcsolatban szeretnék kérdezni. Azt kellene tisztázni, hogy ez a Dráva-Mura Eurorégió Térségfejlesztő Kht. most

felszámolásra kerül vagy végelszámolásra, mert ha végelszámolásra, akkor 7-es pontban Horváth Gyulát nem felszámolónak javasoljuk, hanem végelszámolónak, de ha végelszámolásra kerül, akkor miért van szükség ügyvezetőre és még külön végelszámolóra. Többnyire a szokás az, hogy általában a végelszámoló a volt ügyvezetője egy gazdasági társaságnak vagy gazdálkodó szervezetnek, de ezt pontosítani kell mindenképpen, mert ez így félreérthető és nem is valós. A 2. oldalon a 3-as ponttal – a városrendezési tervek érvényesülésével – kapcsolatban szeretnék szólni. Azt kérem, hogy a hivatal dolgozza ki és nézze meg, ahol e városrendezési tervek érinteni fognak magántulajdonokat és oly módon érintik ezeket a magántulajdonokat, hogy forgalomképtelenné teszik, gondolok éppen most itt a Ráckerti feltáró út tervezésére, amely a Bajcsai utcáról nyílna. Ott egy magántulajdonban lévő ingatlanra jegyeznék rá rendezési terv szinten az utat. Nyilvánvalóan ez eléggé befolyásolja annak az ingatlanok a későbbi forgalomképességét. Ezeket az önkormányzatnak előbb-utóbb meg kell vásárolni. Nem csak ezt, hanem ha még lesz ilyen, akkor azokat is. Tehát rendezési tervvel, amikor elkészül, olyan stádiumban van, akkor kérünk hozzá egy olyan kimutatást, hogy melyek azok az ingatlanok, amelyeket ily módon forgalomképtelenné teszünk, és ez mennyibe kerül az önkormányzatnak, mert ezeket az önkormányzatnak meg kell vásárolni vagy nyilvánvalóan, ha nem jön létre az adásvétel, ki kell sajátítani, de mindenképpen akkor a jövő évi költségvetéseket terhelni fogják és szeretném látni azt, amikor ezt a döntést meghozzuk.

**Röst János:** Egy mondatral válaszolnék Dr. Fodor Csabának. Nem Jegyző Úr kérte meg az állásfoglalást a Közigazgatási Hivataltól, hanem Polgármester Úr. Éppen ezt kifogásoltam Fodor úr, hogy mielőtt Ő ilyen állásfoglalásokat közzétesz, törvényességi észrevételt, előtte kérje meg, és amennyiben nincs igaza neki, akkor elváránk azt, hogy ezt jelezze.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt, hogy kinek van igaza Alpolgármester Úr, majd eldönti az idő. Az pedig ténykérdés, hogy a forgalmi értékbecslésnél jóval alacsonyabb áron került értékesítésre az ingatlan. Jóval, több tízmillió forinttal. Ezen nincs értelme vitatkozni, és nem is vagyok hajlandó erről többet beszélni. A közgyűlés többsége úgy döntött, hogy mégis így adjuk el. Eladtuk. Menjen a beruházás.

**Litter Nándor:** Azt írtuk elő, hogy bontási kötelezettsége van a vevőnek. Ez volt az indoka annak, hogy alacsonyabb áron adtuk el. A Vasemberházzal kapcsolatban - ez egy hosszú idő óta húzódó ügy volt. Az elsőfokú és másodfokú perben az összes költség 676 eFt volt. Azoknak kell ezt végig gondolni, akik megszavazták, hogy a cserét nem hajtottuk végre annak idején, amikor ez létrejöhetett volna a társasházzá alakulás nyomán. A Dráva-Murával kapcsolatosan felszámolás történik. Ezt a legutóbbi közgyűlésünkön tisztáztuk. Itt egy tájékoztató adat került kiadásra.

**Karmazin József:** A szabályozási terv készítése során számos helyen merült fel a tulajdonosok részéről olyan igény, hogy a többsők hasznosítására legyen lehetőség az új rendezési tervben. Ugyanakkor ezzel ellentétes jelezések is érkeztek, ezért a tervező azt a módszert választotta, hogy a ma ismert legkedvezőbb pontokon lehetőségként jelzi a tömbbelső feltáró út helyét. Ezek alternatív javaslatok, és majd az útmegnyitás időpontjában kell eldönteni, hogy melyik területen célszerű ezt a lépést megtenni, és természetesen akkor a kijelölés a leggazdaságosabb, legkisebb kárral járó helyen történhet meg az akkori tulajdonos egyetértésével. Itt semmiféle kötelezés vagy kötelező ráhatás nem történik a rendezési tervi szabályozásban.

**Szányiné Kovács Mária:** A 9. oldal 32-es pontjához szeretnék még egy mondatot hozzátenni, ami a háziiorvosi ügyelettel kapcsolatos. Ismételten szeretném elmondani, hogy mindennemű szervezés olyan irányban induljon el, hogy Nagykanizsa város közigazgatásit területén élő emberek a városi ügyelet szolgáltatását vehessék igénybe. Senkinek se kelljen vidéki szolgáltatást, ügyeletet igénybe venni. Ha már városi emberek vagyunk, nagykanizsaiak, akkor ehhez az ügyeleti rendszerhez szeretnénk tartozni mindannyiban.

**Litter Nándor:** Gyakorlatilag nagykanizsai háziiorvosok adják ezt az ügyeletet is, ezt tudjuk. Azon kívül pedig egyébként ezek a települések nem tudnák önállóan megszervezni a háziiorvosi ügyeletüket. Ilyen kompromisszumos megoldásra volt arra szükség, hogy ezt Ők meg tudják tenni, és a város egy részével csatlakozni kellett ehhez az ügyelethez. Ez december 31-ig fog még így történni. Elkészül az új szolgáltató központ, akkora új megállapodásokat kell kötni, és úgy gondolom, hogy valóban az lehet a cél, hogy akkor valóban idetartozzon mindenki a nagykanizsaiak részéről is, a nagykanizsai háziiorvosi ügyelethez. További hozzászólások nincsenek. Kérem, hogy fogadjuk el az előterjesztés szerinti határozati javaslat 1-es pontját.



A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 2-es pontjáról.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 3-as pontjáról.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 4-es pontjáról.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 5-ös pontjáról.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 6-os pontjáról.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 7-es pontjáról.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 8-as pontjáról.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 9-es pontjáról.

A közgyűlés 20 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 10-es pontjáról.

A közgyűlés 18 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 11-es pontjáról.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Zakó László:** Az előbbi hozzászólásomban szavazást kértem egy kérdést tettem fel, amire nem kaptam választ.

**Litter Nándor:** Szavazással eldöntjük ezt.

**Zakó László:** Rendben van, de azért szerettem volna tudni, hogy beszélnek-e németül a német munkanyelvű konferenciára kiutazó küldöttek. Minden utazó itt van a jelenlévők között, akkor nyilatkozzanak - ez az egyik kérés. A másik pedig, utána szeretném tudni a finn úttal kapcsolatban is. Azért szoltam előre, hogy ne a szavazás után keljen már visszavonni egy döntést.

**Litter Nándor:** Kérem, nyilatkozzanak az utazók. Városfejlesztési rendezvénnyel kapcsolatos műsor lesz, úgy gondoltuk, hogy akkor elnök úrnak ott a helye. Papp Nándor nem beszél németül. Gelencsér Gábor igen. Kérem, szavazzuk meg a 12-es határozati javaslatot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Zakó Lászlónak volt egy javaslata, hogy az itteni költségeket az árvízkárosultak megsegítésére ajánljuk fel. Ezzel összefüggésben egyrészt javasolom, hogy vegye tudomásul az önkormányzat annak az 1 mFt-nak a felajánlását, illetve mi magunk csatlakozzunk magánemberként az árvízkárosultak megsegítéséhez. Zakó László azt javasolta, hogy a saloi úttal kapcsolatos költségeket is erre fordítsuk. Én a magam részéről ezt nem javasolom. Arról, hogy a saloi út költségeit az árvízkárosultaknak utaljuk át Zakó László javaslata szerint. Új szavazást kérünk. Tehát most arról szavazunk, hogy a saloi úttal kapcsolatos költségeket utaljuk át az árvízkárosultak részére. Javasolom, hogy egyénileg ajánljuk fel ilyen összegeket, plusz az 1 mFt.

A közgyűlés 6 igen, 12 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 13-as pontjáról.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 14-es pontjáról.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 15-ös pontjáról.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 16-os pontjáról.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 17-es pontjáról.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 18-as pontjáról.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 19-es pontjáról.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 20-as pontjáról.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 21-es pontjáról.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 22-es pontjáról.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, fogadjuk el az útvesztők, útkeresők megyei bajnokságáról szóló tájékoztatót és egyben a határozati javaslatot is.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, hogy az INTERREG IIIA pályázattal kapcsolatos kiegészítő anyagunkban lévő határozati javaslatokat is fogadjuk el.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, hogy a város napi ünnepekkel kapcsolatos tájékoztatót és határozati javaslatot fogadják el.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Ingatlanvásárlással kapcsolatosan hozunk döntést, amely szerint a nagykanizsai 40084/9 hrsz-ú ingatlan 1/2 tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási joggal nem él az önkormányzat.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, hogy a sótárolóval kapcsolatos döntésünket hozzuk meg, amely az ott leírt módon kezdi meg az ingatlan rendezését, illetve a sótároló felépítését.

A közgyűlés 20 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **106/2006.(V.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 10/1/2004.(1.29.), a 60/1/2004.(111.30.), a 106/2004.(V.25.), a 12/2005.(1.25.), a 26/1 a,b,2/2005.(11.15.), a 28/1,a,b,2/2005.(11.15.), a 68/16/2005.(111.29.), a 142/b/2005.(V.31.), a 153/1,2/2005.(V.31.), a 182/1-5/2005.(VI.29.), a 315/1/2005.(XI.10.), a 317/11/2005.(XI.29.), a 323/2005.(XI.29.), a 339/2/2005.(XI1.13.), a 343/2/2005.(XI1.13.), a 6/2/2006.(1.31.), a 9/2006.(1.31.), a 21/2,3,4,5,7/2006.(1.31.), a 22/2006.(1.31.), a 23/1-4,6-8/2006.(1.31.), a 29/1,2/2006.(11.14.), a 30/2/2006.(11.14.), a 31/a,b/2006.(11.14.), a 32/2006.(11.14.), a 33/1-3/2006.(11.14.), a 37/3,6/2006.(11.28.), a 38/2006.(11.28.), a 39/1,2,3/2006.(11.28.), a 43/1,2/2006.(11.28.), a 44/2006.(11.28.), a 45/2006.(11.28.), a 46/2006.(11.28.), a 47/2006.(11.28.), a 48/1,2/2006.(11.28.), az 51/2006.(11.28.), az 53/2006.(11.28.), az 57/c,d/2006.(11.28.), és az 58/2006.(11.28.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 10/2005.(1.25.) számú - intézkedési terv végrehajtása palini, látóhegyi és a bajcsai temetőkre vonatkozóan - határozat végrehajtásának határidejét 2007. december 31-ig meghosszabbítja.
3. a 11/1-5/2005.(1.25.) számú - város rehabilitációs programra vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2006. augusztus 30-ig meghosszabbítja.
4. a 216/1-3/2005.(VII1.30.) számú - Dózsa- Kalmár utcák meghosszabbításának nyomvonal módosítására vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2006. december 31-ig meghosszabbítja.
5. a 269/2005.(IX.27.) számú - nagykanizsai 1970 hrsz-ú volt régi piac értékesítésére vonatkozó határozat végrehajtásának határidejét 2006. június 30-ig meghosszabbítja.
6. a 315/2,3/2005.(XI.1 O.) számú - Nagykanizsa és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztés projektre vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2006. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
7. 359/1-6/2005.(XI1.13.) számú - Ipari Park és Logisztikai Központban terület értékesítésére vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2006. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
8. a 4/18/b/2006.(1.31.) számú - Nagykanizsa belterület "kivett közút" megnevezésű ingatlan forgalomképesé nyilvánítására vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2006. május 31-ig meghosszabbítja.
9. a 17/2006.(1.31.) számú - alkotóház létesítésére vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2006. június 15-ig meghosszabbítja.

10. a 21/6/2006.(1.31.) számú - Dráva-Mura Eurorégió Térségfejlesztő Kht. végelszámolására vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2006. május 30-ig meghosszabbítja.

11. egyetért azzal, hogy önkormányzatunk fák ültetései emlékezzen meg az 56-os forradalom 50. évfordulójáról. A fákat a Károlyi kertben, a forradalom emlékére felállítandó emlékmű környezetében kell elültetni. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a fák ültetését.

**Határidő:** 2006. október 23.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Gáspár András Via Kanizsa Kht ügyv.ig.)

12. egyetért azzal, hogy Papp Nándor a VKIB elnöke, Szányiné Kovács Mária a VKIB tagja, Gelencsér Gábor a SZEB elnöke és Gerencsér Tibor külkapcsolati referens 2006. május 17-től 19-ig vegyenek részt az Európai Középvárosok Együttműködési Hálózata Heidenheimben megrendezésre kerülő ülésen.

**Határidő:** 2006. május 20.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

13. egyetért azzal, hogy Salo testvérváros meghívására Kereskai Péter és Scháb György képviselő urak vegyenek részt a 2006. június 13-15. között a finnországi Poriban megrendezésre kerülő Magyar - Finn Testvérvárosi Konferencián, illetve az azt követő saloi látogatáson.

**Határidő:** 2006. június 18.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

14. hozzájárul a Canissa Modellező Egyesület nevében a "Canissa" elnevezés használatához.

**Határidő:** 2006. május 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

15. nem él a Nagykanizsa 2422. hrsz-ú ingatlan 5/9 tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogával 6.020.000,- Ft becsértéken, illetve a Nagykanizsa 1697/3. hrsz-ú ingatlan 6/102 tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogával 500.000,- Ft becsértéken.

**Határidő:** 2006. április 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

16. a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Alapító Okirata 6. pontját az alábbiak szerint módosítja.

**6. Az intézménybe felvehető maximális tanulólétszám: 850 fő.**

**A kollégiumi férőhelyek száma: 219.**

**Határidő:** 2006. május 1.

**Felelős:** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

17. a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző

Iskola Alapító Okiratát 2006. szeptember 1-től a következők szerint módosítja.

Az alapító okirat 4. pontját módosítja az alábbi szerint:

**4. Az intézmény székhelye:**

8800 Nagykanizsa, Ady Endre u. 29.

**Az intézmény telephelye:**

♦ .8800 Nagykanizsa, Ady Endre u. 31.

Az alapító okirat 5.3. pontjából törli az alábbi sort:

**5.3. Az intézményi évfolyamok száma:**

<b>Iskolatípus</b>	<b>Évfolyamok</b>
Akkreditált felsőfokú szakképzés	13-14

Az alapító okirat 7.2. pontjából törli az alábbi sort:

**7.2 Az intézmény állami alapfeladatként ellátandó alaptevékenysége (szakfeladatok és megnevezésük)**

<b>Kód</b>	<b>Megnevezés</b>
80341-6	Felsőfokú szakképesítést nyújtó képzés Kereskedelmi szakmenedzser akkreditált felsőfokú képzés

**Határidő:** 2006. szeptember 10.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

18. Hevesi Sándor Általános Iskola Alapító Okiratának 7.3. pontjából törli:

**7.3. Az intézmény által ellátandó kiegészítő tevékenységek (szakfeladatok és megnevezésük):**

**55141-4 Üdültetés**

**Határidő:** 2006. május 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

19. a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola Alapító Okiratának 7.3. pontjából kiegészíti az alábbiak szerint:

**7.3. Az intézmény által ellátandó kiegészítő tevékenységek (szakfeladatok és megnevezésük):**

**55141-4 Üdültetés**

**Határidő:** 2006. május 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

20. az alapítványok támogatását az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatával megegyezően a fenti költségvetési rendelet 9. számú mellékletében szereplő összegből az alábbiak szerint biztosítja.

<u>Fsz.</u>	<u>Alapítvány (csoport neve)</u>	<u>Támogatás mértéke (ezer Ft-ban)</u>
1.	Tarisznya Alapítvány	100
2.	Nagykanizsa Honvéd Kaszinóért Alapítvány	280
3.	Kanizsa Zeneiskoláért Alapítvány művészeti csoportjainak támogatása	900
4.	Kanizsai Múzeumért Alapítvány	40
5.	Cantare '97 Alapítvány	500

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által jóváhagyott támogatások

végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2006. május 31.  
**Felelős:** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

21. köszönetét és elismerését fejezi ki a Hevesi Sándor Művelődési Központ kollektívájának a Tavaszi Művészeti Fesztivál színvonalas, nagysikerű megrendezéséért.

**Határidő:** 2006. május 31.  
**Felelős:** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

- 22.
- az „Útvesztők és Útkeresők Megyei Bajnoksága” megrendezéséről szóló javaslatot elfogadja.
  - a 2006. évi költségvetésben biztosított önkormányzati pénzeszközök felhasználását a vonatkozó pénzügyi szabályok megtartása szerint jóváhagyja.
  - Felkéri a polgármestert, hogy a rendezvény lebonyolítását követő soros közgyűlésen tájékoztassa a Képviselő Testületet a program eredményeiről.

**Határidő:** 2006. júniusi soros közgyűlés  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Simánné Mile Éva, Dabi Gabriella és Tóthné Krémer Mária osztályvezetők)

23. a következőképpen módosítja a 6/2006.(I.31.) sz. közgyűlési határozatának 1.a.b pontjában foglaltakat:

1.
  - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a „Nagykanizsa-Csáktornya közös turisztikai térség” című pályázat INTERREG III/A Közösségi Kezdeményezés, Szlovénia – Magyarország – Horvátország Szomszédsági Program 2004-2006 keretében meghirdetett pályázati felhívásra (4012-312/2005) történő benyújtásával, pozitív elbírálás esetén a pályázatban ismertetett idegenforgalmi program megvalósításával. Magyar részről a teljes megpályázott összeg 38 345 300 Ft, ebből Nagykanizsa Megyei Jogú Város részesedése 24 402 200 Ft, ehhez városunk 1 220 110 Ft önrészt biztosít. A pályázatot a Veszprémi Egyetem nyújtja be közösen Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatával. A projekt eredményeiből a pályázati dokumentáció alapján a felek a biztosított önrész arányában részesülnek.
  - Felhatalmazza Litter Nándor polgármestert, hogy a „Nagykanizsa-Csáktornya közös turisztikai térség” című pályázati dokumentációt és pozitív elbírálás esetén a kapcsolódó támogatási szerződést aláírja.

**Határidő:** 2006. május 3.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

24. köszönetét fejezi ki a Régi Jó Hagyományteremtő és – őrző Egyesületnek, a Hélios- N Bt-nek, valamint a közreműködő magánszemélynek és szervezeteknek a 2006. évi Város Napja rendezvény magas színvonalú és zökkenőmentes megszervezéséért. A közgyűlés az egyesület tagjainak további sok sikert, kitartást és kreativitást kíván hagyományörző és – teremtő munkájához.

Név szerint fejezi ki köszönetét az alábbi személyeknek:

Ferencz József elnök  
Burján Emese  
Büki Pálné  
Czupi Gyula  
Dobri Lajos  
Farkas Tibor  
Horváth Gábor  
Katona Noémi  
Milassin Tamás  
Szakony Szilárd  
Horváth Tamás  
Bali Judit, a szabadidő-szervezők munkaközösségének elnöke  
Polgár Péterné, a Vackor Óvoda vezetője  
Horváth Lászlóné, a Hétszínvirág Óvoda vezetője

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése köszönetét fejezi ki az alábbi szervezetek és intézmények vezetőinek és dolgozóinak a szervezésben és lebonyolításban nyújtott nélkülözhetetlen segítségükért:

E.on Rt.  
Határőr Igazgatóság  
Hevesi Sándor Művelődési Központ  
Közterület Felügyelet  
Rendőrkapitányság  
Park Kft.  
Polgármesteri Hivatal  
Saubermacher-Pannónia Kft.  
Városi Tűzoltóság  
VIA Kanizsa Kht.  
Nagykanizsa összes óvodája, általános- és középiskolája  
Nagykanizsai polgárai, akik részvétele nélkül nem teltek volna meg a programok étellel és vidámsággal.

**Határidő:** 2006. június 30.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

25. nem él a Nagykanizsa 40084/9 helyrajzi számú ingatlan  $\frac{1}{2}$  tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogával 1.950.000.- Ft becsértéken sem a becsérték 50 %-án.

**Határidő:** 2006. május 15.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

26. a Nagykanizsa belterület 3462/39 helyrajzi számú 7.670 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanból kialakuló, a Földmérő Kft. mellékelt 69/2006. munkaszámú megosztási vázrajza alapján a Nagykanizsa 3462/41 helyrajzi számú 1,9865 ha. nagyságú ingatlant forgalomképesé minősíti. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket az eljáró hatóság és a Földhivatal felé tegye meg.

**Határidő:** 2006. augusztus 30.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Karmazin József osztályvezető)

27. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.



**Felelős : Litter Nándor polgármester**

## **2. Interpellációk, kérdések (írásban)**

**Halász Gyula:** Tervez-e a VIA Kanizsa Kht. idén kullancsirtást a város közterületein, illetve a Csónakázó-tó környékén? A szakemberek előrejelzése szerint a Dunántúlon, főleg Nyugat-Dunántúlon nagy kullancsinvázió várható. A másik kérdésem a Péterfai utca és az Alsószabadhegyi utca között létesítendő, közvilágítással ellátott kerékpárúttal kapcsolatos. Ennek az útnak a megépítését 2003-ban kezdeményeztem. Azóta több fordulóban lett a határidő módosítva. Jelenleg ott tartunk, hogy az adminisztratív feladatok, a papírmunka sincs elvégezve ahhoz, hogy ez a beruházás megvalósuljon. Én egyetlenegy határozatszámot és egy dátumot szeretnék csak idézni és a többször módosított határidőkkel nem foglalkoznék. Tehát ezek szerint a 219/2004.(IX.28.) határozatunk döntött arról, hogy ezt a Péterfai utca és az Alsószabadhegyi utca közötti kerékpárutat megépíti és erre 5,5 mFt-ot biztosít. Évek hosszú során a területszerzésre mindig biztosítva volt a költség a költségvetésünkben. Ezt a munkát, mind a terület megszerzését, mind a művelési ágból való kivonást, kisajátítást véleményem szerint meglehetősen már csinálni. Most úgy áll az ügy, hogy valószínű, hogy Földhivatal visszadobja a Földmérő Kft. által benyújtott papírokat és újabb határidős csúszás keletkezik. Idén megvalósulhat-e ez a kerékpárút, hiszen itt közvilágítás is szükségeltetik? Többször elmondtam már kérdésben, interpellációban, hogy a Szabadhegyi városrészt jelenleg kultúrált gyalogosforgalomra nem alkalmas földút köti össze és itt már halálos baleset is volt, mert az M7-es mellett gyalogost ütöttek el. Hány halálos eset kell még ahhoz, hogy végre 2003 óta befejeződjön ez a kerékpárút megépítése?

**Litter Nándor:** Azóta megépítettük ott a lejárót, tehát azért elég jelentős beavatkozások történtek. Írásban kér választ. Jó.

**Dr. Csáka Iván:** A közgyűlés elfogadta a Vásárcsarnok környékének rendezési tervét. Ott szép lakóházak épülnek. A lakóházakba furcsa mód a lakók beköltöztek, és gyerekekkel közlekednek járda nélkül. Jelenleg a Vásár utcában gazdasági út van a Vásárcsarnokhoz. Nem alkalmas arra, hogy gyalogosok ott közlekedjenek. Közvilágítás sincs. Az ottani lakók kérdezik, hogy mikor lesz az az út kialakítva úgy, hogy mellette járda lesz és a továbbterjeszkedésnél a kisgyerekekkel biztonságosan tudnak közlekedni.

**Tárnok Ferenc:** Megvizsgáljuk ezt a kérdést egy helyszíni szemle során, hogy mi épült ott ki, illetve milyen hiányosságok vannak és írásban meg fogjuk válaszolni.

**Stróber Gábor:** A Kisfaludy utcába ősz óta a buszöböl miért nem készült el? Úgy gondolom, hogy nagyban zavarja a forgalmat, balesetveszélyes. Mit lehetne kezdeni azzal a köztéri alkotással, amely erősen sérült? A sétakertben található a Kanizsai Dorottya című szobor, amelynek a fekvő alakjának a fejrészét az idő vasfoga teljesen kikezdte. Ez ott található mindjárt a sétakertet átkötő főút mentén. Nem egy szép látvány. Nem azt a célt szolgálja, amiért annak ott kell lennie. Azt tudnám javasolni, hogy amíg megoldást nem tudnánk találni rá, addig szállítsuk el, tegyük más helyre, mert ez egy nem szép látvány. Javaslatom az lenne ezzel kapcsolatosan, amennyiben szerzői jogvédelem alatt áll, akkor a szerzővel vegyük fel a kapcsolatot, hozassuk vele rendbe, vagy pedig, amikor van a fafaragó alkotótábor, akkor kellene rendbe tenni. Kérem erre a választ.

**Tárnok Ferenc:** A buszöböllel kapcsolatban annyit tudnék mondani, hogy ennek a tervdokumentációja elkészült és engedélyezésre benyújtásra került az engedélyező hatósághoz. Amíg mi ezt a jogerős építési engedélyt nem tudjuk beszerezni, addig nem fogjuk tudni megoldani ezt a feladatot.

**Litter Nándor:** A másik kérdést pedig a VIA Kanizsa Kht. megvizsgálja, hogy milyen intézkedések szükségesek.

**Nagy József György:** Bartók Béla 1-gyel kapcsolatosan lenne kérdésem. Az ott lakók megkerestek a közelmúltban és olyan jellegű problémákat közöltek, amelyeket szerintem rövid időn belül orvosolni

kell. Életveszélyes állapotban vannak több helyen a korlátok a nyolcadik, kilencedik emeleten. Veszélyeztetik az ott lakók életét. Rengeteg beázás történik az ablakokon keresztül, és a biztosító gyakorlatilag nem fizet, mivel azt mondja, hogy ezt a kárt el kell hárítani, és akkor megoldódik a probléma. A lakók szívesen vállalnák a felújításokat, de nem tudják igazából, hogy mi lesz a sorsuk, nem tudják, hogy ki lesznek-e költöztetve. Elindul-e a felújítás, amelyről nagyon régóta hallanak híreket?

**Kámán László:** Az épület kiviteli tervei az elmúlt évben elkészültek. A tervezői költségbecslés alapján a felújítás költsége meghaladja a 300 mFt-ot. A havi lakbérbevétel nem éri el a 200 eFt-ot. Polgármester úrral az elmúlt hónapokban több pénzügyi hitel gazdasági konstrukciót megvizsgáltunk. Gyakorlatilag az épület felújítása ebben a pillanatban gazdaságtalan. 48 lakás található az épületben, 41 vagy 42 lakásban laknak, a többi nem került az elmúlt években kiutalásra. Szerettünk volna a panelprogram keretében indulni, de az lakásonként maximum 400 eFt-os állami támogatást tett volna lehetővé. Az 20 mFt lett volna, ha 48 lakáson kívül még 2 lakást a tetőtérben kiépítünk. Azt gondolom, hogy ez elég kevés költség ahhoz, hogy egy ilyen nagy felújításba belefogjunk. Az épület süllyedése az elmúlt öt évben megállt, tehát ilyen jellegű probléma nincs. Az épület nem életveszélyes, de rendkívül rossz műszaki állapotban van. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság felkért bennünket, hogy május végéig a konstrukciókkal kapcsolatban a műszaki problémák ismertetésével egy előterjesztést készítsünk a bizottság el, amit természetesen Önnel is ismertetni fogunk. Azt gondolom, hogy itt az önkormányzatnak sajnos a zsebébe kell nyúlni és saját erőből megoldani ennek az épületnek a felújítását vagy és erre volt jó a Széchenyi terves használt lakás vásárlás, amibe két ütembe szerettük volna az ott lakókat kiköltöztetni. Sajnos ezek a lakások kiutalásra kerültek. Ez már nem használható fel, de ezt a problémát mindenképpen meg kell oldani.

**Litter Nándor:** További kérdések nincsenek. Bicsák Miklóst kérdezem, hogy az intézkedést elfogadja-e, amit tettünk?

**Bicsák Miklós:** Elfogadom. Ugyanezen a napon írásban adtam át a lakók aláírásával a Napsugár utca az árok és egyéb gondjait. Arra nem kaptam írásban választ.

**Litter Nándor:** A programban benne van. Arról döntöttünk, hogy az az árok ott elkészül a 10 vagy a 20 mFt-os keretünk terhére.

### **3. Bolyai János Általános Iskola rekonstrukciója, előzetes címzett támogatási igény benyújtása (írásban)**

**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Tárnok Ferenc:** A korábbi évek gyakorlatának megfelelően a szakminisztériumok március hónapban megadták azokat a prioritásokat, amelyek alapján az önkormányzatok címzett támogatási igényt nyújthattak be. Az egyeztetések alapján mondható, hogy oktatási intézményelújítás kategóriájában a Bolyai János Általános Iskola műszaki állapota teszi lehetővé, illetve teszi szükségessé ezt a bővítéses rekonstrukció címzett támogatási igény benyújtását. Ez a dokumentáció elkészült és benyújtásra került határidőre. Az a kérésem, hogy pótlólagos közgyűlési határozat elfogadásával a hiánypótlásban tudjuk csatolni ezt a közgyűlési határozatot. A vonatkozó jogszabályoknak megfelelően „A” illetve „B” alternatívába készült el ez az előzetese címzett támogatási igénybejelentés. Az „A” változat, ami egy szerényebb bővítést takar 4600 m<sup>2</sup>-nyi műemléki rekonstrukciót takar. Ennek a beruházási összköltsége 1.98.000.000 forint lenne, a „B” változatban pedig 444 m<sup>2</sup> bővítéssel mintegy 1.210.000.000 forint beruházási összköltséggel működné. Az előterjesztés tartalmazza a műszaki tartalmat, illetve a beruházás költségelőirányzatát, illetve a forrás lehetőségeit. Kérem a határozat elfogadását.

**Papp Péter Pál:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az „A” változat megvalósítását egyhangúlag támogatja.

**Budai István:** A Pénzügyi bizottság a „B” változatot támogatja.

**Cserti Tibor:** Alaposan átbeszéltük az anyagot funkcionális és gazdasági szempontból is. Az üzemeltetési szempontokra is kiterjedt nagyon alaposan a vizsgálat. Minden szempont azt diktálja, hogy az „A” változat megvalósítása célszerű.

**Dr. Horváth György:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság is megtárgyalta az előterjesztést és a „B” változat mellett tette le a voksát. Úgy láttuk, hogy az a logikus az egységet, amely képezi az egész épületnél és a fennmaradást illetően, illetőleg a használhatóságot.

**Cseresnyés Péter:** A bizottsági ülésen sok minden elhangzott az „A” változat mellett és ott is már feltettük a kérdést és megkérdeztük, hogy tulajdonképpen mennyiben különbözik az „A” és a „B” változat. Pontos választ nem kaptunk. Szeretném, ha most kapnánk pontos választ. Az a bizonyos 444 növekmény mit jelent? Az itteni vázrajz vagy alaprajz alapján azt látjuk, hogy van egy hozzáépített rész, ami lépcsőházat takar, és ezen kívül azt sejtettük velünk vagy azt mondták, hogy valószínűleg a Báthory utca felőli bejáratrész feletti terület lenne beépítve és ott lennének olyan helyiségek, aminek esetleg funkciót lehet adni. Milyen funkciót tudunk neki adni? Ténylegesen igaz az, amit az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság és a Pénzügyi Bizottság mond, elfogadható, hogy amennyiben  $444 \text{ m}^2$  -t hozzá tudunk tenni, lehet, hogy ez a bizonyos 100-150 milliós növekmény nem olyan tragikus, hogy ha funkciót tudunk adni ennek a  $444 \text{ m}^2$ -nek.

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság elsősorban városképi szempontból értékelte, hogy a Báthory utca felőli képet valamennyire befolyásolná. 16.800.000 forintot jelentene, és ezzel nyernénk  $227 \text{ m}^2$  hasznos területet saját erőben gondolkodva. A magam részéről el tudom fogadni az „A” változatot is.

**Cserti Tibor:** A tervdokumentációkat elővetettük és megnéztük. Az „A” és a „B” változat között egyébként a Városvédő Egyesület nevében is fogalmazhatom, hogy rendezettebb városkép alakulna ki kétségek nélkül a „B” változattal. Ha azt vesszük alapul, hogy a „B” változat milyen funkcionális bővítést tartalmaz, akkor azt látjuk, hogy annak kétharmad része lépcsőház egy oldalsó feltárással és egy olyan kismértékű nehezen hasznosítható gazdasági tartalék együttest tartalmaz, ami igazából többletfunkciót az intézménynek érdemben nem ad. Ha ezt így elfogadjuk, és akkor azt mondjuk, hogy elfogadjuk az előttünk álló nagy nemzetgazdasági szempontokból való költségcsökkentési késznyert is, akkor én úgy gondolom, hogy Nagykanizsa városa, aki eddig nagyon sokat kapott és részesült címzett támogatásból az elmúlt ....., ha okkal-joggal akar pályázni és ez erkölcsi szempont is, nem véletlenül érvelek a funkcionalitás és gazdaságosság mellett ezzel az etikai szemponttal is. Úgy gondolom, hogy realisan a költségcsökkentettebb, de gazdaságos megvalósítást kellene támogatni.

**Tárnok Ferenc:** Cseresnyés képviselő úr kérdésére az alábbi választ tudnám adni. Ez a bővítés, ami zártkörűvé teszi ezt az intézményt, leginkább a konyhaüzemhez, az előkészítő funkcióhoz csatlakozik, mivel az emeleti, illetve a tetőtéri részen a tornaterem lenne a szomszédos fala, tehát onnét az intézményből ebbe a részbe átjutni nem lehet. Inkább egyik helyiség sem éri el a szükséges tanterem kialakításhoz szükséges minimális négyzetmétert, tehát itt igazából egy olyan bővítés keletkezne, amit gazdaságosan kihasználni nem lehet, tekintve azt is, amit Cserti képviselő úr mondott, hogy ennek nagy része lépcsőház lenne. Én az „A” változat elfogadásával értek egyet.

**Röst János:** A „B” változat lényegében ..... összeépítést jelent. Ennyi bővülése lenne, amit itt kifejtett. Igazából azt az összeget, ami a 100 milliós nagyságrendet meghaladja, műszaki tartalommal nem töltené ki. A másik része pedig a dolognak az, hogy jelenleg van három parlamenti képviselője Nagykanizsa városnak. Mindenképpen arra kérném Önöket, hogy mint a kormányzati oldalon, mint pedig a parlamenti oldalon lobbizzanak azért, hogy ez a beruházás megvalósulhasson.

**Kalamár Márta:** Nekem nagyon rövid idő állt rendelkezésemre arra, hogy egyáltalán beletekintsek ezekbe a tervekbe. Amikor a tervet készítő építésszel, illetve Tárnok úrral, Kovács Ottó úrral leültünk erről beszélni, akkor azt mondtam, hogy szerintem a legfontosabb szempont mégiscsak a funkcionális szempont kell, hogy legyen annak eldöntésében, hogy aztán végül is melyik változat kerüljön elfogadásra. A megítélésem szerint az a változat felel meg jobban funkcionálisan az előrelépést illetően, amelyiknél nincs összekötve teljesen a tornateremmel az épület. Hiszen, amit Röst úr is elmondott, illetve Cserti úr is, ott tulajdonképpen azon kívül, hogy városképileg lehet, hogy egy jobb épületegyüttes alakul ki, egy lépcsőház kialakítására kerülne sor, ugyanakkor pedig a konyha üzemeltetése szerintem sokkal nehezebben lenne megvalósítható, hiszen nem lehetne ablakokat és jól funkcionáló nyílászárókat kialakítani a konyha tervezett épületrészén.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról, amely az „A” változat mellett szól.

A közgyűlés 21 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**107/2006.(V.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Bolyai János Általános Iskola bővítéses rekonstrukciójával, címzett támogatási pályázaton való részvételével oly módon, hogy a kétféle koncepció követelményét úgy elégíti ki, hogy az „A” változatú 1.098.000 eFt összköltségű beruházást „Az intézmény teljes körű műemléki rekonstrukciójával, az udvari éttermi szárny nyugati irányú bővítésével” kívánja megvalósítani.
2. A beruházás saját forrásaként 164.700 eFt-ot az éves ütemezésnek megfelelően az éves költségvetési rendeleteiben biztosít.

**Határidő:** a címzett támogatási igény benyújtásához 2006. április 25.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

4. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2005. évi pénzmaradványának felosztására és a 2006. évi költségvetéséről szóló 6/2006.(II.27.) számú rendeletének módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester

**Tóthné Krémer Mária:** (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

**Litter Nándor:** A bizottsági elnököket kérdezem, kívánnak szólni? Eltérő vélemény van-e? Nincs. Akkor kérem Önöket, hogy fogadjuk el a rendeleti javaslatot.

A közgyűlés 19 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**23/2006.(V.8.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 23/2006.(V.8.) számú rendelete a 2006. évi költségvetéséről szóló 6/2006.(II.27.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/2001.(VI.27.) számú, a Garzonházakról szóló rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester

**Simánné Mile Éva:** (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

**Litter Nándor:** Van-e a bizottságok részéről eltérő vélemény? Nincs. A vitát lezárom. Kérem Önöket, fogadják el a rendeleti javaslatot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **24/2006.(V.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 24/2006.(V.11.) számú rendelete a Garzonházakról szóló 32/2001.(VI.27.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **6. Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépület felújítási pályázatokról (LKFT-2006-LA-2) szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a pályázati kiírás elfogadására (írásban)**

**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Kámán László:** (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a rendelet 6. § 2. pontját ki kellene egészíteni egy felső korlátozási lehetőséggel, mert úgy gondoljuk, hogy ha olyan nagy érdeklődéssel pályáznak a panelház tulajdonosok, mint ahogy tavaly történt, akkor esetleg olyan helyzetbe kerülhetünk, mely elviselhetetlen hitelterhet ró az önkormányzatra. Ezért úgy gondoltuk, hogy ezt a terhet a 2. pont e) pontját követően egy f) pontban korlátoznánk azzal, hogy az önkormányzatot terhelő éven belüli biztosított hitelkeret nem haladhatja meg a 250 millió Ft-ot. Tehát évente valamilyen ütemet kellene tartani.

**Papp Péter Pál:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést. Mi három gondolatkörről vitakoztunk. Az egyik összecseng a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzottakkal, hogy milyen terhet tud vállalni az önkormányzat, és ez évről évre esetleg változhat, ezért mi azt javasolnánk, hogy kerüljön be akár a 6. §-ba is, hogy forráshiány miatt az önkormányzat a pályázatot akár el is utasíthatja, mert valamilyen felső korlátot be kellene hozni, illetve azt is esetleg lehetne rögzíteni azért, hogy az a rendelet évről évre alkalmas legyen – nem összeget mondanánk mi, hogy 200-250-300 millió, de nagyságrendben mi is összegben gondolkodtunk az önkormányzat teherviselő képességét figyelembevéve, de ide csak az kerülne be, hogy az éves keretösszeget a közgyűlés az éves költségvetésében határozná meg. Lehet, hogy idén ez 200 millió, jövőre 500, vagy fordítva. Hosszas polémiát folytattunk arról, hogy az alaprendelet úgy szól, hogy a teljes bekerülési költség maximum 1/3-át adja az önkormányzat, ugyanennyit ad a kormányzat, és 1/3-át az épületek tulajdonosai, és mivel itt a felújítással teljes egészében az ingatlanok tulajdonosai gazdagodnak, de az energia-megtakarítással, illetve a lakhatási körülmények biztosításával azért az önkormányzat és az állam is gazdagodik, célszerűnek tartanánk egy olyan szempontot beépíteni, hogy előnyt élvezne az a pályázó, aki nagyobb saját erőt biztosít. Ezt felvetnénk kérdésként, hogy vitassa meg a közgyűlés. Mi többségi szavazattal – 4:3 arányban – ezt a javaslatot támogattuk. Az utolsó gondolat, ami felmerült, hogy a pályázatok elbírálásánál elbírálási szempont az épület életkora. Ezt így ne determináljuk, mert ez azt jelentené, hogy ha valaki például a Kanizsa Vár felújítására pályázna, akkor ő élvezné a legnagyobb előnyt. Itt az épület életkorát nem abszolút számban javasoljuk figyelembe venni, hanem valamilyen összefüggésben kellene pontosítani, hogy ami például korszerűtlen technológiával épült, mert valószínűsítem azt, hogy vannak olyan öreg épületek, aminek a felújítása már gazdaságosan nem oldható meg. Ezeknek az épületeknek a felújítását ne támogassuk.

**Dr. Horváth György:** A beszerzési eljárásban rögzítettekkel kapcsolatban egy dologra hívnám fel a figyelmet. Itt a bíráló bizottságba két önkormányzati személyt javasolnak. Javaslom azt, hogy az egyik mindenkor az illetékes területi képviselő legyen, tehát az legyen a mobil, a másikat pedig a közgyűlés úgy válassza meg az elbíráláshoz.

**Kámán László:** Ha Önök limithatárt kívánnak betenni mind a pályázati felhívásba, mind pedig a rendelet-tervezetbe, akkor a következők szerint javaslom. A rendeletben a 2. §-nál az 1. pontba kellene beírni, és akkor úgy változna a 2. (1) bekezdés: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a pályázatok bekerülési költségére támogatást biztosít – ide a limithatárt –, például 250 millió Ft keretösszegben a város költségvetéséről szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendeletben biztosított előirányzat terhére. Itt szeretném megjegyezni Papp képviselő úrnak, hogy a 4. pontban az bent van, hogy le lehet állítani a keretösszeg kimerülése esetén az egész pályázatot. A pályázati felhívás III. pont utolsó bekezdésében a rendeletnek megfelelően szintén javasolnám: az önkormányzat a támogatást a jóváhagyott éves költségvetési kerete terhére – ide az az összeg, amit Önök el fognak fogadni, mondjuk 250 millió Ft keretösszegben biztosítja, az előirányzott keret kimerülése esetén a pályázatok befogadását a polgármester felfüggeszti. Annyit szeretnék még megjegyezni, hogy a pályázatok elbírálásának – a rendelet 6. §-ában szerepel – feltételei, hogy milyen pályázatok élvezzenek előnyt, a központi kiíráshoz igazodnak, és a minisztériumi pályázati kiírásban ezek a feltételek vannak, célszerűnek tartanám ezeket benn hagyni. Természetesen a mi dolgunk, hogy ezeket milyen súllyal vesszük figyelembe.

**Litter Nándor:** Elég nehéz itt egy szövegszerű javaslatot mondani. Valóban arról van szó, hogy attól tartunk, hogy nagyon nagy összeg fogja megterhelni az önkormányzat költségvetését. Erre irányultak ezek a javaslatok, amelyeket megfogalmaztak a képviselők. Egy dolgot szeretnék még hozzátenni, az 5. § 5. pontjában szerepel utalás arra, hogy várhatóan – erre még végleges információk nincsenek – az Európai Unió is támogatni fogja ezeket a pályázatokat. Ha ez így lenne, és a mi 1/3 részünk csökkenhetne ez által, akkor könnyebb helyzetbe kerülnénk. Tennék egy összefoglaló javaslatot, amellyel talán együttesen ezeket a javaslatokat összefoglalóan megfogalmazhatnánk: a beérkező pályázatok függvényében az önkormányzat ezt az 1/3 részt csökkentheti a lakó terhére. Hogyan tudnánk ezt összefoglalni, mert minden javaslat arra irányult egységesen, hogy óvjuk az önkormányzat kiadásait olyan tehertől ..... elutasíthatja – ezt mondta Papp Péter, hogy el is utasíthatja.

**Budai István:** .... költségvetésében határozzuk meg az éves keretet.

**Litter Nándor:** Igen.

**Budai István:** ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni.)

**Litter Nándor:** De az is lehet, hogy nem 1/3-ot ad az önkormányzat, hanem esetleg kevesebbet. Ennek kombinált módon is elképzelhető a működése. Akkor ezzel kellene kiegészíteni, hogy elutasíthatja az önkormányzat a pályázatokat, illetve az éves költségvetési rendeletünkben határozzuk meg a felhasználható keretösszeget. Így támogatható? Kámán Lászlót kérdezem, hogy rendben van-e így? Jó. Akkor azt javaslom, hogy amit Kámán László elmondott, ezekkel a módosításokkal így együtt ...

**Kereskai Péter:** Szerintem, amit Papp Péter mondott, benne vannak a 2. § (1) bekezdésében – hogy a költségvetésben ne legyen meghatározva. Inkább azt kellene beleírni, ami nincs benn, és amivel én is egyetértek, hogy a nagyobb saját erejű pályázatok élvezzenek előnyt. Azt kellene valahova beépíteni. Mert az elutasítás és az, hogy kimerül a keret – ez benne van szerintem. Igaz, hogy nincs így megfogalmazva – 4. § (2) bekezdés.

**Litter Nándor:** Az önerő is benne van, mert 6. § c) pontjában az önerő is bent van.

.....: ..... (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit beszél)

**Litter Nándor:** Tehát a sorrendet megfordítani. Javaslom, hogy fordítsuk meg. Van-e olyan rész, amit még be kellene építeni ilyen értelmezések után? Úgy érzem, hogy nincs. Kérem Önöket, hogy akkor így fogadjuk el, ezekkel a módosításokkal.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **25/2006.(V.8.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának és környezetük felújításának támogatásáról (Kódszám: LKFT-2006-LA2) szóló 25/2006.(V.8.) számú rendelete.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Litter Nándor:** Kérem, fogadjuk el a határozati javaslatokat is.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **108/2006.(V.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának és környezetük felújításának támogatása című (Kódszám LKFT-2006-LA-2) pályázati felhívást jóváhagyja, és megbízza a polgármestert annak közzétételével.

**Határidő:** 2006. május 16.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

2. az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának és környezetük felújításának támogatása című (Kódszám LKFT-2006-LA-2) pályázatok előterjesztés szerinti lebonyolítási rendjével egyetért.

### **7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 26/2003.(IV.23.) sz. rendelet módosítása (írásban)**

**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Dr. Fröhlich Klára:** (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

**Litter Nándor:** Bizottságok részéről van-e más vélemény? Nincs. Hozzászólás sincs. Kérem Önöket, fogadjuk el a rendeleti javaslatot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **26/2006.(V.9.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 26/2006.(V.9.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 26/2003.(IV.23.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**8. Közbeszerzési Szabályzat elfogadása (írásban)**  
**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Dr. Fröhlich Klára:** (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

**Litter Nándor:** Kérdezem a bizottsági elnököket, hogy van-e módosító javaslat, észrevétel?

**Papp Nándor:** A bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a közgyűlés figyelmét fel kell hívni az 1. számú melléklet szerint Tóth László maradjon bent a bizottságban a mandátum végéig, vagy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság legyen a bizottság tagja, mert gyakorlatilag az eredeti kiírás az volt, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke a tag. Ezt kell megvizsgálni, és ha marad, akkor úgy dönteni, hogy marad, ha pedig nem, akkor az SZMSZ-ben is módosítani az 5 fős létszámú bizottságot.

**Dr. Fodor Csaba:** Amik kihúzásra kerültek ebből a tervezetből, az nem jelenti azt, hogy közbeszerzési eljárást indítható a közgyűlés döntése nélkül? A korábbi azt mondta, hogy a közgyűlés jogosult elindítani a közbeszerzési eljárást. Ebben pedig a VII. fejezet 1. pontban az eljárás megindításánál pontosan az a mondat került kihúzásra, hogy a közgyűlés a Közbeszerzési Bizottság javaslatára dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról. El tudom ezt fogadni abban az esetben, ha az a mondat kerül ide be, hogy eljárást megindítani csak olyan esetekben lehet, amelyek a közbeszerzési tervben szerepelnek. Ha ez így igaz, akkor ez jó, de ez így nem derül ki, és nem szeretném, ha olyan közbeszerzési eljárások indulnának, amelyeket a közgyűlés előzetesen nem hagyott jóvá. A másik észrevételem az, hogy a II. fejezet 2. pontjában azt írjuk az utolsó fél mondatban, hogy a II/1. pontban foglalt határidő betartása mellett kell megtenni valamilyen intézkedéseket, de a II/1. pontjából pedig kihúztuk a határidőt. Ott volt egy 15 napos határidő, ami kihúzásra került, és a II/2. pont pedig szerintem erre a határidőre utal vissza, tehát ezt a fél mondatot ki kellene venni. Nem értenék egyet azzal, hogy mindenhol kivettük, hogy van egy referens, akinek az a dolga, hogy ezeket intézze, és van egy, az illetékes szakmai osztály által kijelölt ügyintézője, aki az adott közbeszerzésekkel foglalkozik – nem bánám, ha az írásos megbízás bent maradna. Nem tudom, hogy a köztisztviselők jogállásába és munkakörébe mennyire tartozik bele, hogy ilyen feladatokat ellásson. Tehát ha ez egy plusz feladata a köztisztviselői munkaköréhez képest, akkor talán célszerű lenne meghagyni az írásosságot. Nem hiába került ez be annak idején korábban, tehát ez nem árt. Ez egy megbízás, hogy xy köztisztviselő köteles ezt és ezt megoldani, hiszen nagyon sok feladatot ez a rendelet erre a köztisztviselőre fog róni, a referenssel együtt kell dolgoznia, tájékoztatni Polgármester Urat, tájékoztatni a közgyűlést, előterjesztéseket készíteni, beszámolókat, tehát nem baj, ha erre konkrétan kap egy feladatot, mert hátha nem úgy sikerül az adott közbeszerzés, és akkor például a felelősség kérdését könnyen lehetne tisztázni. A kérdésem az, hogy az nem volt szándék, hogy közbeszerzési eljárás indítható legyen közgyűlés nélkül? Akkor pedig ezt pontosítani kellene.

**Dr. Fröhlich Klára:** A közgyűlés egyébként több alkalommal is dönt egy közbeszerzésről, vagy dönthet. Amikor elfogadja a költségvetési rendeletet, elfogadja a közbeszerzés tervét. Innentől kezdve egy technikai kérdés, hogy mikor kerül sor ennek a megindítására. Igazából lehet azt mondani, hogy bent maradhat, de például amikor egy nagyobb építési projektről is szó van, amikor döntünk arról, hogy benyújtunk egy ilyen pályázatot, ebben már benne van értelemszerűen az, hogy a közbeszerzési eljárást le fogjuk folytatni nyilván a törvényi előírásoknak megfelelően. Tehát egy ilyen felesleges pluszként jelent meg igazából, de természetesen benne maradhat. Ami viszont direkt került kihúzásra, az a VII/2. pontnál a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság féle döntési jogkör, ugyanis mi van akkor, ha a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság másképp dönt, mint például a közgyűlés, tehát egy Gazdasági és Városüzemeltetési bizottsági döntés nem „überelheti” a közgyűlés döntését. A közgyűlés döntése benne maradhat, és megjelenhet ez a határozatokban egy alakszerű pontként, pluszként.

**Kereskai Péter:** Volt a Pénzügyi Bizottságnak egy javaslata, hogy a 10. oldalon, a XII/4. pontja ne itt szerepeljen a szövegben, hanem legyen a 7. melléklet, úgy szólna, hogy az értékhatár alatti beszerzések és a 7. számú melléklet, és akkor tartalmazná ezeket a jelenlegi összeghatárokat, mert ezek mellékletként könnyebben kezelhetők, ha ezek az összeghatárok változnak, amire bármikor esély van.



**Litter Nándor:** Jó, akkor ezt is mellékletbe rakjuk. További észrevételek nincsenek. Akkor ezekkel a módosításokkal, Dr. Flörich Klára véleményével egyezve kérem, hogy fogadjuk el a Közbeszerzési Szabályzatunkat.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **109/2006.(V.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztéshez csatolt mellékletben foglaltak szerint és az elfogadott módosításokat figyelembevéve elfogadja a közbeszerzési eljárás lefolytatásának rendjére vonatkozó közbeszerzési szabályzatot.

A közgyűlés 5/2005.(I.25.) számú határozatával jóváhagyott Közbeszerzési Szabályzat jelen szabályzat hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti.

**Papp Nándor:** A személyre vonatkozó dolog?

**Litter Nándor:** Azt javaslom, hogy változatlanul maradjon. Személyre szólóan. Akkor ezt erősítsük meg? Meg kell erősíteni? Nem kell. A személyre szóló ne változzon.

#### **9. Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére adósságkezelési szolgáltatással kapcsolatos feladatok végrehajtására (írásban) Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Simánné Mile Éva:** (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

**Dr. Kaszás Gizella:** Kérem, hogy támogassák az adósságkezelési szolgáltatást, ami azt a célt szolgálja, hogy azokat az embereket tudjuk segíteni, akik indokoltan, önhibájukon kívül kerülnek egy nehéz élethelyzetbe.

**Litter Nándor:** Van-e a bizottságok részéről módosítás? Nincsen. A vitát lezárom. Kérem Önöket, hogy fogadják el ezt az együttműködési megállapodás tervezetet.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **110/2006.(V.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az adósságkezelési szolgáltatással kapcsolatos feladatok végrehajtása érdekében az önkormányzat és a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ között együttműködési megállapodás megkötéséhez az előterjesztés mellékletében szereplő tartalommal. Felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2006. április 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős. Simánné Mile Éva osztályvezető)

**10. "Természetvédelmi tábor horvát és magyar iskolásoknak a nagykanizsai Csónakázó-tónál"  
- nyertes pályázat megvalósításához a beruházási elemek forrásainak kezelése (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** Van-e kiegészítés? Nincsen. Bizottságok részéről volt-e módosító javaslat? Nincsen.

**Dr. Szabó Csaba:** Csak, mint sok beruházásban résztvevő intézményvezető teszem fel azt a kérdést, hogy megvizsgáltuk-e e tekintetben azt a kérdést, hogy lehet-e csökkenteni azokat az igényeket, amelyek lehetővé tennék, hogy a források és az igények összhangba kerüljenek? Számos esetben előfordul, és ezt a jövőre nézve is mindannyiszor szükségesnek tartanám, hogy a beérkezett pályázatok forrásigénye magasabb, mint a rendelkezésre álló forrás. Ekkor le szoktunk ülni, és megnézzük, hogy mit lehet csinálni. Megtörtént-e ez?

**Palángi Krisztina:** Igen, megtörtént. Sajnos itt nem tudunk csökkenteni, tehát nincs az, hogy egy faházzal kevesebbet csinálunk meg, vagy az öltözőt, a vizes blokkot nem csináljuk meg, tehát kénytelenek voltunk. Ez egyébként minden pályázat esetében megtörténik. Most éppen van egy másik pályázat, ugyancsak ....., a balatonmáriafürdői nyári tábornál ugyanez a helyzet. Lehetőségünk volt arra, hogy a csökkentett támogatásnak megfelelően műszaki tartalmat is csökkentünk, itt nem volt.

**Litter Nándor:** További hozzászólás nincs. Kérem Önöket, fogadják el a határozati javaslatokat.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**111/2006.(V.2.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése költségvetésében az alábbi tételeket átcsoportosítja, ezáltal a "Természetvédelmi tábor horvát-magyar általános iskolásoknak" című INTERREG III/A projekt megvalósítása a pályázatban megfogalmazott műszaki tartalomnak megfelelően maradéktalanul megvalósul.
  - a 2006. évi költségvetési rendeletében a Polgármesteri Hivatal pályázati önrész soráról (14. számú melléklet - fejlesztési céltartalékok 3. sor) INTERREG természetvédelmi tábor sorára (12. sz. melléklet 25. sor) átcsoportosít 4.316 ezer Ft. összeget
  - a 2006. évi költségvetési rendeletében a természetvédelmi tábor pályázati önrész soráról (14. számú melléklet - fejlesztési céltartalékok 5. sor) INTERREG természetvédelmi tábor sorára (12. sz. melléklet 25. sor) átcsoportosít 2.500 ezer Ft. összeget

A fenti átcsoportosítások összesen a szükséges a **6.816 ezer Ft** változást eredményezik.

**Határidő:** 2006. május 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária, Kontrolling Osztály vezető  
Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezetője)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Litter Nándor polgármestert a módosított támogatási szerződés aláírására a Váti Kht.-vel.

**Határidő:** 2006. május 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezetője)

**11. Zsinagóga pályázathoz kapcsolódó saját erő kiegészítésének igénylése (írásban)**  
**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** Korábban olyan információnk volt, hogy a saját forrás nem fedezhető részben az BM EU Önerő Alapból. Újabb információ szerint ez megtehető, tehát egy csökken az önkormányzatok terhe. Van-e a bizottságok részéről eltérő javaslat? Nincsen. Hozzászólás nincs. Kérem Önöket, hogy így fogadják el a határozati javaslatokat.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**112/2006.(V.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

**1.**

- Egyetért a „Megújuló Örökségünk – Zsinagóga rekonstrukció Nagykanizsán” című pályázathoz kapcsolódó BM EU Önerő Alapból igényelhető saját erő kiegészítés lehívásával és a projekt alábbi forrásokból történő megvalósításával

	2007	2008	<b>Összesen</b>
A Norvég Alapból igényelt támogatás	230.529.975	514.940.420	<b>745.470.395</b>
BM EU Önerő Alapból igényelt saját erő kiegészítés	16.273.136	36.348.688	<b>52.621.824</b>
Nagykanizsa MJV Önkormányzat saját erő	24.409.704	54.523.032	<b>78.932.736</b>
<b>Összesen</b>	<b>271.212.815</b>	<b>605.812.140</b>	<b>877.024.955</b>

- Felhatalmazza Litter Nándor polgármestert, hogy pozitív elbírálás esetén a kapcsolódó támogatási szerződést írja alá.

**Határidő: 2006. szeptember 30.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezető)

- 2.** Biztosítja az - 1-es pontban feltüntetett táblázat szerint – 2007. és 2008. évi költségvetési rendeleteiben a projekt megvalósításához szükséges önerőt.

**Határidő: 2006. augusztus 31.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezető)

**12. Javaslat Miklósfa településközpont rekonstrukció engedélyokiratának elfogadása (írásban)**  
**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Sajni József:** 2004 óta van napirenden a településrész rekonstrukciója, legalábbis akkor kezdődött el ennek a tervezése és az első lépések. Örülök neki, hogy a közgyűlés előtt van egy olyan anyag, amiből jól látható, hogy mi az, ami valójában itt történne. Jelenleg egy nagyon lepusztult részről van szó, és ennek az egész rekonstrukciónak az egyik lényege egy forgalomlassítás, ami köztudottan nagyon szükséges, hiszen a gyékényesi útvonalon nagyon nagy a forgalom, és többek közt az iskola felé is felmenő út van ott. Tehát ez egy komplett térrendezésről szól. Úgy hiszem, hogy a gyalogos

közlekedéstől kezdve a forgalomlassításon át, egyáltalán magának a térnek az összbenyomása meg fog változni, és azt hiszem, hogy ez a településrész javát szolgálja. Ez mindenki javát szolgálja, és kérném a közgyűlést, hogy támogassa.

**Litter Nándor:** Bizottságok részéről volt-e más vélemény? Nem volt. Vita nincs. Kérem Önöket, fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **113/2006.(V.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2006. évi Kanizsa Fejlesztési Terv keretében Miklósfa település központ átépítése a 2. számú melléklet szerinti terv és műszaki tartalom alapján valósuljon meg, ezért az előterjesztéshez mellékelte engedélyokiratot jóváhagyja. Felkéri a polgármestert az előterjesztéshez mellékelte engedélyokirat aláírására.

**Határidő:** a felújítási munka elvégzésére: 2006. szeptember 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

### **13. Kalmár utcai buszmegálló építése (írásban)**

**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester

**Tárnok Ferenc:** (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

**Litter Nándor:** Bizottságok részéről van-e más vélemény? Nincsen.

**Dr. Csáka Iván:** Emlékeztetném Polgármester Urat, hogy annak idején többször interpelláltam ezzel kapcsolatban. Most kiderült, hogy nem a Volán sara, hanem a miénk, hiszen 10 milliót mi fogunk költeni. Annak idején azt a választ kaptam, hogy majd a Volán kialakítja. Az ember örül, hogy valamit megoldanak, de ha volt egy rossz döntés, és azt még tudjuk fokozni is, az, hogy a Vásárcsarnok felőli oldalon a két csuklós busznak meglesz a végállomása, az elfogadható, csak a másik oldalra tervezet két buszöböl nagyon sok problémát vet fel. Számítások szerint 4 db villanyoszlop áthelyezéséről van szó. Az, hogy kis facsemetéket a másik két megállóba átültetünk, talán elfogadható, de a jelenlegi buszmegállóval szembeni oldalon nagy koronás fák kivágásra fog sor kerülni, a járda beljebb viteléről lesz szó – nem tudom, hogy ez az egész átalakítás és ide telepítése a buszvégállomásnak, nagyon jó ötlet-e, hisz ez a kereszteződés különben is nagyon balesetveszélyes. Nem tudom elfogadni, hogy a közlekedés átalakításával még rosszat is csináljunk.

**Litter Nándor:** A Volán készítette el a tervet, és egyeztetve van a hatósággal is. Azon kívül részben a Volán finanszírozza.

**Cserti Tibor:** Az előterjesztés egy autóbusszmegálló-pár megépítésére vonatkozik. Ennek a forgalomtechnikai szakmai részével nem kívánok foglalkozni, mert gondolom, ehhez jobban értők alaposan megvitatták. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egy szempontra viszont felhívtam a figyelmet, és azt kértem, hogy a közgyűlés időpontjáig erre vonatkozóan részünkre a döntés előtt megnyugtató választ adjanak. Gondolom, az előkészítő tárgyalásokon a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén résztvevő előadó nem vett részt, és amikor megkérdeztem azt, hogy miért keretátadással kell egy ilyen feladatot megoldani, még ha az beleillett egy Zala Volán tárgyalásba is. Azért nem értettem ezt a kérdést így, mert az alapterüházói feladatokat – azt kérdeztem, ki látja el, azt mondták, a Zala Volán. Nem értem, mert az önkormányzati vagyon része, és

akkor megvalósul egy feladat, utána pedig visszaadja az önkormányzat részére a Zala Volán. Erre az egyre kértem választ.

**Cseresnyés Péter:** Ha itt végállomás kerül kialakításra, az az oldali megálló, amelyet Csákaai képviselőtársam mondott, miért nem mehet át az autóbusz-pályaudvarra? A másik oldalon jó, ha ott van az megálló, viszont itt tényleg a lakók nyugalma fogja zavarni a buszmegálló és az induló buszok zaja. Lehet, hogy ezt a buszpályaudvarban meg lehetne oldani. Vizsgáltuk-e ennek a lehetőségét?

**Tárnok Ferenc:** Úgy gondolom, hogy a Volán átgondolta ezt a feladatot a tervezővel, illetve a Közlekedési Felügyelettel. A feladat így módon történő megoldása az Önök előtt lévő helyszínrajz szerinti kifejezett kérés volt.

**Cseresnyés Péter:** Ez a válasz nem válasz, mert rendben van, hogy a Volán átgondolta, de nekünk is át kellene gondolni, hogy mi a mi érdekünk. Az a kérdés, hogy nekünk lehet-e érdekünk az, hogy itt legyen egy autóbusz megálló, és lehet-e megoldást találni arra, hogy esetleg máshol, egy olyan helyen legyen ez az autóbuzsmegálló kialakítva, ahol amúgy is autóbuszok állnak meg, mert innen 150 méterre ott van az autóbusz-pályaudvar. Ha ténylegesen végállomásról van szó, ez a lehetőség felmerült-e – ezt kérdeztem. Ezek szerint – mivel erre a kérdésre nem válaszoltak – nem is vizsgáltuk ezt a lehetőséget. Szerintem ezt érdemes lenne megnézni, megvizsgálni.

**Litter Nándor:** További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Kérem Önöket, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 18 igen és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **114/2006.(V.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Önkormányzat a Kalmár utcai új autóbuzsmegálló-pár megépítésének céljára 10 millió Ft összegű pénzeszközt adjon át a Volán Rt. részére, amelynek forrása a 2006. évi költségvetésben a Felújítási kiadások (11. sz. melléklet) között szereplő „2006. évi pályázati útburkolat felújítások – Kapcsolódó közműkiváltások, járdafelújítások” előirányzat. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pénztáradásról szóló megállapodás előkészítéséről és megkötéséről.

**Határidő:** 2006. május 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

#### **14. Támogatott útfelújítások engedélyokiratának elfogadása (írásban)**

**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester

**Litter Nándor:** Ismertek ezek a feladatok korábbi döntéseinknek megfelelően. Bizottságok részéről van-e észrevétel, kiegészítés? Nincs. Kérem Önöket, így fogadjuk el az engedélyokiratokat.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **115/2006.(V.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2006. évben megvalósuljon a Rózsa u. (Teleki és Hevesi utcák közötti szakasz), Kodály Z. u., Kazanlak krt. (Rózsa utcától északra eső szakasz) és Zemplén

Gy. u. (Kazanlak krt-től nyugatra eső szakasz) útfelújítása 64.542 eFt összegben. Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a kivitelezésre vonatkozóan.

A Közgyűlés dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról, és felkéri a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

**Határidő:** 2006. szeptember 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

**Litter Nándor:** Mivel Hiesz Miklós még nem érkezett meg, javaslom, folytassuk a város környezetvédelmi programjának végrehajtásáról szóló tájékoztató megtárgyalásával.

#### 15. Tájékoztató a város környezetvédelmi programja végrehajtásáról (írásban)

**Előterjesztő:** Papp Nándor bizottsági elnök

**Litter Nándor:** Kiegészítés nincs.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadni a környezetvédelmi program végrehajtását: a zárt kerítéssel vagy sövényel elkerített kutyafuttató kialakításával, a rendszám nélküli autók elszállítását, ellenőrzését mindenképpen hamarosan be kellene fejezni, és felmerült egy probléma, hogy a konténerben turkálók kidöntenek mellé mindent, és úgy ott hagyják, erre is oda kellene figyelni, és figyelmeztetni kellene ezeket az embereket. A kutyafuttatással kapcsolatban kutyakonténer kialakítása is felmerült.

**Sajni József:** Papp Nándor képviselő úr már említette, hogy ezekkel a közös konténerekkel, amelyek kihelyezésre kerültek, rendkívül sok a probléma. Szeretném, ha erre a Közterület Felügyelet kidolgozna egy olyan akciótervet vagy bármi mást, hogy hogyan lehetne itt valamilyen rendet csinálni, mert jelenleg áldatlan állapotok uralkodnak, és nem tudunk mit csinálni, tehetetlenek vagyunk. El kell tűrnünk, hogy vannak, akik rendszeresen, mégpedig ipari mennyiségben oda öntik, például autóról leborítanak szemetet, és ott hagyják, és mi pedig ezt nézzük. Kérem, hogy bízzuk meg ezzel a Közterület Felügyeletet. Megkockázatom, hogy ha erre egy külön ember kerülne felvételre, a büntetésekből még a ki is lehetne fizetni a bérét. Nem azt kellene büntetni, aki kukázik, hanem azt, aki odaönti, és most már hétről hétre, és nagy mennyiségben. Ezért emberek dolgoznak napokat, hogy ezt eltakarítsák. Kérem, hogy erre egy határidőn belül szülessen egy döntés, vagy a Közterület Felügyelet részéről egy olyan terv, ami ennél lényegesen hatékonyabb. Azt javasolnám – mivel itt tetten kell érnünk –, hogy akit ott tetten érnek, a város akár a Kanizsa Hetilapban, de legyen nyilvánosságra hozva nem a személye, nem a személye, hogy a személyiségi jogok sérüljenek, hanem például 50 eFt büntetésben részesült valaki. Legyen valami elrettentés, mert jelenleg senkit nem is érdekel ez az ügy. Nyilvánosan borogatják oda, nem is eldugott helyen van. Azt hiszem, hogy ezt egyértelművé kellene tenni, és azok az emberek, akik ezt rendszeresen csinálják, talán ódzkodni fognak ettől a magatartástól.

**Ring Balázs:** Valóban elhangzott itt a lényeg, hogy tetten kellene érnünk ezeket a szabálysértőket, különben nem tudunk ellenük hatékonyan intézkedni. Van még egy lehetőség, de az ritkán fordul elő, hogy ezek között a hulladékok között találunk valami olyan okiratot, ami utal a szabálysértő személyére. Ezeket természetesen megkeressük ilyenkor, és felelősségre vonjuk. A közelmúltban is előfordult ilyen. Ez az ügy folyamatban van. De a legnagyobb mennyiségben lerakott hulladékokban sajnos nem található ilyen, a hulladéklerakó személyére utaló irat, úgyhogy sajnos a megoldás sok esetben az, hogy ezt mi elszállítjuk a közterületről, mert amennyiben a hulladéktulajdonos személye nem deríthető fel, a terület tulajdonosának a kötelessége, hogy ezt megfelelően elhelyezze, kezelje vagy átadja a hulladéklerakóba. Állandóan folytatunk preventív intézkedéseket, folyamatosan ellenőrizzük a lakosságot, különböző vállalkozókat. A közelmúltban volt egy akciónk a Saubermacher Kft-vel közösen, átfogó ellenőrzéseket folytattunk, így próbáljuk rábírnunk a lakosságot, illetve a vállalkozásokat arra, hogy kössék meg a szerződéseket a hulladékszállításra vonatkozóan, illetve

olyan szerződéseket kössenek, amelynél az elszállítás gyakorisága, illetve a szerződésben szereplő mennyiség arányban a keletkezett hulladék mennyiségével.

**Litter Nándor:** Várható-e egyéb új intézkedéssorozat, amit Sajni úr felvetett?

**Ring Balázs:** Folyamatosan ellenőrizzük ezeket a hulladéklerakókat, és most kezdtük el ezeknek a hulladékoknak az elszállítását, tehát ezt is végezzük.

**Litter Nándor:** Kielégítő ez a fokozott ellenőrzés, vagy más kíván képviselő úr?

**Sajni József:** Ring Balázs által elmondottakat nem nagyon elégítenek ki. Azt kérném, ha lehet, akkor elsősorban a hétvégén kellene ellenőrizni. Nagy része ekkor történik. Tehetetlenek vagyunk, megpróbáltunk már sok mindent. Sőt, nekünk volt is már tettenérésünk, de úgy gondolom, hogy a hatékonyságban annyit kellene előre lépni, hogy valakit bízzanak meg, hogy akár felvétellel, vagy bármivel igazolható legyen az elkövetés, mert ez nem ad hoc jellegű, ez folyamatos és rendszeres. Nálunk a közterületen dolgozók mindig úgy kezdik, hogy hétfőn mennek és takarítanak, és egy napot takarítják a szemetet.

**Ring Balázs:** A polgárőr szervezeteket is be kellene vonni ebbe a tevékenységbe, ők tudnák ezeket hatékonyan és hosszabb ideig ellenőrizni, de természetesen mi is a hétfői órákban küldünk oda embereket, és talán lesz valamilyen nagyobb hatékonysága.

**Litter Nándor:** Karmazin Józsefet kérdezem, hogy a Papp Nándor által javasolt kiegészítések elfogadhatók-e?

**Karmazin József:** Igen, elfogadhatók, és beépítjük az éves programba.

**Budai István:** A hulladékgazdálkodással kapcsolatosan elmondjuk, hogy vannak rendetlen területek, különösen a konténerek környékén, mivel nem megfelelő űrméretet, nem megfelelő nagyságú edényzetet használ a lakosság. Valamikor használtunk bizonyos normatívákat, amire a lakosságszám alapján azt mondtuk, hogy meg lehet állapítani a heti, vagy a napi, vagy valamilyen időszakra a keletkezett hulladékot, és erre talán oda kellene figyelni annak a hulladékgyűjtő szervezetnek is, amely ezt végzi, mert vannak olyan házak, hogy ugyanannyi lakásszámmal rendelkező házak egy konténerrel kevesebbet, többet bérelnek, és megpróbálnak spórolni a szemétdíjjal. Az a véleményem, hogy ezeket a lakóközösségeket fel lehetne szólítani megfelelő űrméret használatára, mert ebben én látok megoldást. Még talán az ebtartás szabályaira is felhívnom itt a figyelmet, hogy a Közterület Felügyeletnek legyen arra gondja, hogy ha kutyasétáltató személyrel találkozunk, akkor követeljük meg a felszereltségét annak, hogy meg tudja oldani a kutyapiszok összeszedését, mert a keleti városrészben m<sup>2</sup>-enként 5-6 ilyen található.

**Litter Nándor:** További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Kérem Önöket, hogy fogadják el határozati javaslatot ezekkel a módosításokkal, amelyeket Papp Nándor mondott.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **116/2006.(V.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a környezetvédelmi program 2005. évi végrehajtásáról szóló beszámolót – a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság által megfogalmazott javaslatokat figyelembevéve – elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § e) pontja szerinti tájékoztatót a lakosság számára a Kanizsa Dél-zalai Hetilapban tegye közzé. *(Tájékoztató a határozathoz mellékelve.)*

**Határidő:** 2006. augusztus 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

**16. Tájékoztató óvodai jelentkezésekről és általános iskolai beiratkozásokról, javaslat a 2006/2007. tanévben indítható csoportszámok jóváhagyására (írásban)**  
**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Dr. Pintérné Grundmann Frida:** (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

**Sajni József:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 3 igen és 2 nem szavazattal javasolja az előterjesztést a közgyűlésnek tárgyalásra, illetve elfogadásra javasolja. A szokásos eljárási rendben történt meg a 2006/2007-es tanévben indítható csoportszám jóváhagyásával kapcsolatos feladatellátás. Úgy gondolom, hogy a tervezett, illetve a végül beiratott gyerekek száma szint azonos, tehát jó felmérés következménye. Volt, aki megkérdezte, hogy miért van ennyi szakmai álláshely csökkenés – a 10. oldalon látható? Ez részben annak köszönhető, hogy a Szivárvány Fejlesztő Központ fogja ellátni azokat a feladatokat, amelyek most óraszámokban vannak az intézményeknél, és nagyrészt ezeknek az óraszámoknak az álláshelyesítéséből adódnak ezek a bizonyos csökkenések, mert ez most nem az intézményeknél jelenik meg, hanem oda átkerül. Ezen túl pedig 22 fő az, amivel a létszám csökken, és szeretném is egyúttal elmondani, hogy ez az ágazat újfent alkalmazkodik létszámában is azokhoz a feladatokhoz, amelyek a karcsúsításból fakad, és a létszámcsökkenésből. Úgy gondolom, hogy ez nem jelenti azt, hogy 22 fő fog távozni a rendszerben, mert ennek egy része túlórából, nyugdíjazásból, egyebekből tevődik össze, tehát ez nem 22 főt jelent, akinek a munkaviszonya megszűnik. Természetesen júniusban lesz ez majd teljesen világos, hogy egyáltalán hányan lesznek azok, akiknek valóban felmentéssel megszűnik a munkaviszonya. Kérem a közgyűlést, hogy ezt az előterjesztést ebben a formában fogadja el.

**Szányiné Kovács Mária:** Az általános iskolák esetében a 4. oldalon található összefoglaló táblázatban látható, hogy a Bolyai iskolába jelentkeztek a legtöbben az elsősztályosok közül. Itt 66-an jelentkeztek, és itt kellett a legtöbb kisgyermeket elutasítani, 17 főt. Végül is 53 főben határozták meg a két osztályban a tanulói létszámot. Úgy gondolom, hogy ezen el kellene gondolkodni, hogy nem lehetne-e egy harmadik osztályt indítani, lebegtetni esetlegesen, hiszen szeptemberig még sok minden történhet, a városba beköltözhetnek, épülnek a Király utcai lakótelepek, kisgyerekekkel költözhetnek oda családok. Azt szeretném kérni, ha ezt a megoldást meg lehetne oldani, hogy szeptemberig a Bolyai iskolában a 60 főt elérné vagy meghaladná, akkor induljon el ott a harmadik első osztály. Úgy gondolom, hogy ennek reális esélye van, hogy ott tanulónövekedés lehet. Azon túl azt is meg lehetne vizsgálni, hogy az 53 fő mennyire 53 fő, mert például van két sérült kisgyermek, akik nagyobb pedagógiai odafigyelést igényelnek. Ez három fővel már megnöveli az ottani létszámot az igazolások szerint. Ez az 53 is már inkább 56. Azon túl úgy gondolom, hogy ez a táblázat mindenre nem tudott kiterjedni, mert nem vizsgálhatta meg, és nem kaphatunk információt arról, hogy a fellebbezéssel élők között vannak-e olyan elutasítottak, akik a döntés miatt nehéz helyzetbe kerülnek, hisz az életkörülményeik miatt választották esetleg a Bolyai iskolát. Ezt megfontolásra ajánlanám mindannyiunknak, hogy az a határozati javaslat, amit módosítani szeretnék, hogy ha a tanév kezdetekor a tanulólétszám meghaladná a 60 főt, akkor a Bolyai indíthatson harmadik első osztályt.

**Dr. Pintérné Grundmann Frida:** Szeretném kérni, hogy osztályt ne lebegtessenek, kezelhetetlen a rendszerben, hisz a tanév előkészítéshez – Önök is látják az utána következő oldalakon – az álláshely számról is dönteni kell. Túl ezen, a jogi szabályozás egyértelműen előírja az önkormányzatnak, hogy mikor van a beiratkozás két napja, ezt az önkormányzat kijelölte, ez lezárult, a fellebbezési határidő lejárt. A határozatokban megjelöljük a 8-át, 9-ét, mint pótbeiratás, és inentől kezdve a folyamat már nem így működik. Az ideérkező és ideköltöző gyermekeknek Nagykanizsa város köteles biztosítani az ellátást. Ha a feltételnek a körzeti iskolában már nem felel meg, tehát létszám túllépés van, akkor abban az iskolában látja el a feladatot ebben az esetben, ahol még szabad kapacitás van, és ilyen iskolánk több is van a városban. Tájékoztatóképpen szeretném elmondani, hogy ennek az iskolának a körzetéből, a kijelölt 52 gyerekből 25 körzetbeli gyerek van, tehát 25 az, aki a Bolyai körzetében lakó, 26 nagykanizsai állandó lakcímes, egyéb körzetből. A vidéki tanulók szám – és itt adatot mondok, az egyik 9, a másik pedig – a jelentkezési lapokból kiderült, hogy mely óvoda adta ki az iskolaérettségi vizsgálat eredményét, itt további 10 fő vidéki óvodából érkezik Nagykanizsára, azaz 19 olyan lakcím, illetve 15 körüli az a lakcím, ami egészen biztos, hogy nem nagykanizsai. Ezt alátámasztja egyébként az a tény is, hogy a fellebbezések során a szülők egy része a saját eredeti, azaz a valódi lakcímeivel fellebbezett, például ott már beírta indokként, hogy azért kéri, hogy vegyük fel a gyermekét, mert a buszon való utaztatásnál a nagyobbik testvér, aki bejár majd naponta, az fogja a felügyeletet ellátni, stb. Rendkívül rossz a jogi szabályozása ennek a felvételi eljárásnak, és állandó



lakcímmel rendelkező tanulók felvételi kötelezettségének. Kérem a közgyűlést, hogy fogadja el ezt a javaslatot. Az ide pluszba érkező gyerekeket el tudjuk helyezni, ha megnézik az adatokat, vannak iskolák – a Hevesi Általános Iskola, a Péterfy Általános Iskola, Kiskanizsa, Miklósfá, Palin további gyerekeket tud fogadni. A fogyatékos gyerekek, illetve pontosabban a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátásával kapcsolatos kérdésbe részleteibe most nem szeretnék belemenni, hisz ott utólag derült ki az egyik kisgyerekről, aki háromnak számít a létszámba, mert hallássérült, de az iskola alapító okiratában nincs jogosítványa hallássérült gyermekek ellátására – erre vonatkozóan nyilván majd az intézményvezetéssel további egyeztetéseket folytatunk le. Kérem, ne tegyék, hogy osztályt lebegtetnek, jogilag nem lehet, másrészt pedig az egész beiskolázási folyamatot nem tudjuk kezelni, és a létszámokat, alkalmazásokat innentől kezdve.

**Kalamár Márta:** Önök előtt táblázatok vannak, adatokkal. ezek a táblázatok, ezek az adatok nem tükrözik azt a helyzetet, ami egy ilyen alkalommal, egy ilyen nagy horderejű döntés esetében egy iskola életében kialakul. Nagyon nehéz az intézményvezető helyzete – és most nem azért beszélek erről, mert magamról szeretnék beszélni, csak egyszerűen szeretném érzékeltetni azt a helyzetet, ami kialakul ilyenkor –, mert egy oldalról eleget kell tennie egy fenntartói elvárásnak, eleget kell tennie az iskola pedagógusai részéről felé irányuló elvárásnak, illetve a másik, és szerintem nem utolsó szempont az, hogy eleget kellene tennie a szülői igényeknek, illetve elvárásoknak. A mi esetünkben ezen három feltételnek egyszerre eleget tenni a magam részéről lehetetlen, illetve el kell döntenem azt, hogy hol van az a határ, amikor még egyáltalán szót kérhetek az ügyben, hogy gondolják meg az iskolával kapcsolatos döntésüket. 66-an jelentkeztek az iskolába úgy, hogy tudták a szülők, hogy két osztályt indíthatunk. Ennek mérlegelésével, illetve azon szempontok mérlegelésével hozták meg a döntésüket, hogy tisztában voltak az iskola állapotával, az iskola lehetőségeivel. Azt gondolom, hogy a szülő, amikor dönt, képes mérlegelni, és eldönteni, hogy mi alapján választja mégis az adott intézményt. Azt gondolom, hogy minket nem csak azért választottak, mert esetleg könnyen megközelíthetők vagyunk, vagy helyrajzi elhelyezkedésünknel fogva közel van a buszmegálló hozzánk, hanem egyszerűen azért is, mert talán szerénytelenség nélkül mondhatom, az intézményben komoly szakmai munka folyik. Nagyon sokat dolgoztak a pedagógusok azért, hogy az iskola olyan hírnévre tegyen szert, olyan keresettségre tegyen szert, mint amelynek az eredményeképpen most ennyien választottak bennünket, ahányan választottak. Nem venném magamra azt, hogy sok vidéki jelentkezett hozzánk, hiszen én az összes olyan gyermeket elutasítottam, a 17 elutasítottban mindannyian benne voltak, akiknél egyáltalán felmerült annak a lehetősége, hogy talán nem nagykanizsai lakosok, annak ellenére, hogy majdnem minden hozzánk jelentkező – mert azt hiszem, 3 olyan gyermek volt, akinek egyáltalán nem nagykanizsai címe – rendelkezett nagykanizsai lakcímmel. A magam részéről úgy gondolom, hogy nincs meg a lehetőségem és tudom vizsgálni azt, hogy valaki életszerűen Nagykanizsán él-e vagy nem. Erre vonatkozóan rám a törvény nem szab rendelkezéseket, és ezt nem tudom kezelni, mint ahogy úgy gondolom, hogy városi szinten sem nagyon lehet ezzel a kérdéssel foglalkozni. Ez a probléma fennállt korábban is, fennáll most is. Viszont azzal mindenképpen szeretném, ha foglalkoznának, hogy a 17 elutasított gyermekemből 14-en megfellebbezték a hozott döntést – nyilván azért, mert nem értettek egyet azzal, hogy máshova kell járatniuk a gyermeküket. Ebből a 14 elutasítottból összesen négyen kapnak lehetőséget arra, hogy mégiscsak az iskolába járhassanak. Nyilván van 10 olyan, aki nehezen, de majd talán elfogadja ezt a döntést. De lesz valószínűleg köztük olyan is, mert tudunk olyanról, aki egyszerűen életkörülményeinél fogva kénytelen lenne hozzánk hozni a gyermekét, de nem hozhatja, mert a fellebbezése is elutasítást nyert, és mindent el fog követni azért, hogy valamilyen úton-módon, törvény adta lehetőségénél fogva beírathassa hozzánk a gyermekét. De ezen kívül, amit képviselő asszony is már elmondott, az is fontos tény, hogy valóban a nyár végéig még vannak mozgások. Ez a táblázat nem tartalmazza például azon gyerekeket – nem tudom még, hogy lesz-e ilyen –, akik például évisméltők lesznek, mert adott esetben a szülő kérheti, hogy a gyermek megismételje az adott évfolyamot, illetve valóban nem tudhatom még, hogy milyen mozgás lesz. Ugyanakkor azt viszont azt gondolom, hogy talán az én pedagógusaim is megérdemlik, hogy ne 30-as osztálylétszámmal kelljen dolgozniuk, hanem adott esetben nekik is megadasson az, hogy 20-22 fős osztályokkal dolgozhassanak ugyanúgy, mint ahogy a peremkerületi iskolákban ez megadatik a nevelőknek.

**Cseresnyés Péter:** Igazgató asszony az utolsó három-négy mondatával elmondta azt, amit szerettem volna mondani, mert számolgattam én is az osztályátlagokat, hogy egy-egy osztályban a város más területén hányan járnak, és azt kell megállapítani, hogy abban az esetben, ha maximáljuk 53 – és lehet, hogy ebből 54-55 fő lesz majd ténylegesen évisméltéssel vagy valami olyan előre nem látható dolog miatt, amit most még nem tudunk megmondani –, akkor ebben az iskolában 27-28 gyerek fog

járni az első osztályokba, és aki valaha is tanított, az tudja, hogy mekkora különbség a 28 fős – főként elsős gyerekek tanításában – osztályban dolgozni, és egy 20 fős osztályban dolgozni, mennyivel több jut egy-egy gyerekre a pedagógus idejéből az adott órán. Én is meggondolandónak tartom azt, hogy addig, amíg ez az iskola olyan iskola, amely minőséget tud felmutatni, és azért akarják többek között nagyon sokan a város más részéről is ideírtni, nem csak vidékről a gyerekeiket, addig adminisztratív eszközökkel lehetőleg ne korlátozzuk abban, hogy akkor, amikor gyerekek akarnak idejönni ebbe az iskolába tanulni, azért kelljen egy osztállyal kevesebbet indítani, mert valamilyen olyan okot találunk, ami miatt úgy gondoljuk, hogy ez jó. Azt gondolom, hogy nagyon komolyan át kellene gondolni azt, hogy a harmadik osztályt elindíthassa-e ez az iskola, bár már eléggé az utolsó pillanatban vagyunk. Nem beszélve arról, hogy ha itt ténylegesen a falusi iskolákban, a környező falvak kisiskoláiban problémák keletkeznek, akkor valószínűleg ezeket a gyerekeket, akik onnét el kell, hogy jöjjenek, a város iskoláinak kell felvennie, és azt sem biztos, hogy ez feltétlenül a város szempontjából anyagilag rossz. Nem mindegy az, hogy egy iskolába hány gyerek jár, még akkor is, ha esetleg ez egy plusz osztály elindítását jelenti első osztályban. Arra kérem a közgyűlést, hogy mindenképpen gondolják át ezt, hogy a Bolyai Iskolában – abban az esetben, ha ténylegesen 20-22 fővel el tudná indítani a harmadik osztályt – megengedjük-e ezt, vagy sem.

**Bicsák Miklós:** Csatlakoznék Szányiné képviselőtársamhoz, egyetértek az általa elmondottakkal. Gondolom Polgármester Úr is és a közgyűlés is a lehetőséget keresi, hogy a három osztály elindulhasson. Jó az, ha kis létszámmal dolgoznak az iskolában – ahogy a palini iskolában is –, valóban a szakmai munka mutatja is az eredményét. Biztos vagyok benne, hogy ha a közgyűlés is átgondolja, és Osztályvezető Asszony is átnézi a jogszabály adta lehetőségeket, lehet jó megoldást találni, ami a szülők, a tanárok és a város részére is megfelelő lesz.

**Cserti Tibor:** Hallgattam az intézmény vezetőjét, hogy nagyon nehéz helyzetben van. Ezzel egyetértek. De ilyen az intézményvezetői munka. A hármas követelménynek meg kell felelni, és el kell dönteni, hogy melyik irányba húz. Nyilván a pedagógusok részéről is elvárások vannak, nyilván, mint munkaadó nagyfokú felelősséggel tartozik értük. Meg kell küzdeni a szakszervezettel és a többi, az még egy mellézköngéje a dolognak. A másik, hogy a fenntartói kötelelemnek is, a szabályozásnak meg kell felelni. Nyilvánvalóan a szülők elvárásainak is meg kell felelni. Úgy gondolom, hogy a Bolyai Iskolával kapcsolatosan személy szerint se voltam sohase elfogult, egyébként méltányos döntést a mai napon már hoztunk. Ha összekapcsoljuk ezt a kettőt perspektivikusan, rendbe akarja tenni a város városképileg, oktatási szempontból, ingatlanvagyon szempontjából, és pontosan egy olyan időszakban azt kéri tőlünk, hogy egy pót osztály indítsunk, amikor még annak – ha nyer a címzett támogatás – a beruházási szakmai előkészítése is további problémákat vet fel az intézmény életében, amit szervezőtechnikailag sem egyszerű megoldani. Bízom benne, hogy címzett támogatási igényünk elfogadást nyer, és az ottani szakmai munka méltó keretek közé kerül hosszabb távon. Ez, gondolom, a közösség számára a legfontosabb, megnyugtató. Nagyon megnyugtató egyébként az a méltányos döntés – arról senki nem beszélt –, hogy a nem szakmai álláshelyektől eltekintve – szigorúan csak a szakmai álláshelyeket alapul véve – a hasonló osztálylétszámokat magában foglaló intézményekhez viszonyítva még mindig méltányos a Bolyai szakmai álláshely javaslata. Ha ezt együttesen megnézem, akkor nyugtassa meg az intézményvezető a pedagógusokat, hogy mindig méltányos munkajogi körülmények között vannak, perspektivikusan megfelelő intézményről döntöttünk, a szülők tekintetében pedig úgy gondolom, hogy megfelelő szervezőtechnikai intézkedésekkel ez a javaslat azt a fajta nyomást, ami valóban nehezedik az intézményvezetőre, az levezethetővé teszi.

**Sajni József:** Igazgató asszonnyal olyan vonatkozásban együtt érzek, hogy egy intézmény ilyen helyzetben fordulat előtt áll, mert egy háromsorozatú iskolából alapvetően egy kétsorozatú iskola lehet. Úgy gondolom, hogy ez mindenféleképpen – nem akarok ennek az összes vonatkozására rátérni – egy jelentős változás az intézmény életében. Úgy hiszem, ha megnézzük Nagykanizsa oktatási struktúráját, akkor azt látjuk, hogy itt van a belvárosban egymás mellett három olyan intézmény – a Rozgonyi, a Bolyai és a Zrínyi –, ahol tulajdonképpen lassan már gyerek nincs, hanem valahonnan más körzetekből töltődik fel, hiszen részben ez a belvárosi rész az, amelyik nem is tudja produkálni azt a gyereklétszámot. Tehát mindenképpen ezekben az iskolákba valahonnan körzeten kívülről vagy messzebről járnak be a gyerekek. Az, hogy ki melyik intézményt választ, természetesen a szülő döntési jogába tartozik, és aláírom, hogy ez az intézmény minőséget tud felmutatni – úgy gondolom, hogy minden intézmény tud felmutatni minőséget, tehát nem tennék így különbséget az egyes intézmények között. Az más kérdés, hogy ki mennyit tesz ehhez hozzá, és ki hogyan dolgozik meg ezért a minőségért. De azt hiszem, hogy az oktatási rendszerre el lehet mondani, hogy a

közoktatásban az általános iskolák mindegyike tud minőséget felmutatni. A létszámmal kapcsolatosan azért hadd mondjam el – mert volt egy ilyen összehasonlító adat, hogy legyen joga az adott intézményben dolgozó nevelőnek is 18-20-as létszámmal dolgozni –, hogy például jelenleg intézményünkben, az egysorosozatú iskolában a 8 csoportban 220 gyerek jár. Ha valaki elosztja, hogy az mennyi, azért az nem éppen 18-20. Az, hogy most jelenleg annyi van, az egy dolog. Sajnos tudomásul kell vennünk, hogy a gyereklétszám folyamatosan csökken, és ha megnézzük a korfát, akkor a korfa adatai szerint tovább csökken. Valahol megértem, és mindenféleképpen azonosulni tudok igazgató Asszonnyal, sőt, az intézménnyel is, de a számok elég makacs dolgok. Úgy gondolom, hogy az egész általános iskolai oktatásra érvényesen el lehet mondani, hogy eljön sajnos az idő, hogy szinte minden intézmény, amelyik háromsorozatú, kétsorozatúvá fog válni, hacsak valami csoda nem következik be. Azt mondom, hogy az a probléma ezáltal talán meg is oldódhat az az intézményben, ami abból fakad, hogy jelenleg minden egyes teremben tanítanak, nincsenek szaktantermek, ami üres lenne, tehát visszakapja több terem azt a funkcióját, amit eredetileg szántak neki. Úgy hiszem, hogy ebben a helyzetben lehet itt okoskodni, de ha felduzzasztjuk háromra, akkor valahonnan el kell venni a létszámból, csak nem tudom, honnan. Pedagógusként is mondom, hogy tudom, hogy nagyon nehéz, és nagyon nehéz elfogadni, de én nem tudok most ennél okosabbat, és az eredetit támogatom.

**György Pál:** A napokban olvastam valahol, hogy évek vagy évtizedek óta jellemző már Magyarországon, különösen az általános iskolákban az, hogy egyre kevesebb tanulót tanít egyre több pedagógus. Közben beszélgetünk arról, hogy milyen drága állam, milyen sokba kerül az egészségügy, az oktatás, stb. Mindeközben képviselőtársaim érvelnek amellett, hogy maradjon meg egy osztály egy iskolában. Emellett egy másik igazgató arról beszél, hogy ha ez az osztály megmarad, akkor egy másik iskolában kell egy másik osztályt megszüntetni. Ez egy olyan kavalkád, amiben igazságot tenni úgy, hogy valaki sérüljön, hogy valakinek ez problémát ne okozzon, nem lehet. Azt gondolom, hogy a hozzáértők mindezen dolgokat mérlegették, és nem olyan alapon tettek különbséget az iskolák között, hogy melyik végez jobb vagy rosszabb szakmai munkát, mert az iskola igazgatója sose fogja elismerni, hogy nála gyengébb a szakmai munka, mint egy másik iskolában. Nyilván ilyen alapon differenciálni nem lehet. Azt gondolom, hogy annak megfelelően kellene az előterjesztést elfogadni, ahogyan ezt nagyon sokan átgondolták, és elének tették. Az ellen pedig tegyenek a fiatalok, hogy a gyereklétszám ne csökkenjen, és ne osztályt kelljen megszüntetni, hanem növelni.

**Zakó László:** Csak arról nem beszélünk, hogy spórolni kell, és ennek a spórolásnak esik áldozatul a sok gyerek. A közelmúltban látott napvilágot egy nemzetközi felmérés, amely különböző országok pontosan általános iskolai és középiskolás-korú gyerekeit hasonlította össze olvasási készség, beszédértés, egyéb szempontjából. Magyarország lesújtó, utolsó előtt, vagy az utolsó negyedben tartózkodik ebben a mezőnyben. Egyszerűen a hajdan volt magyar oktatáspolitikának sajnos már csak az árnyéka az, amit itt folyik, és pontosan a spórolás miatt. Nemrég tárgyaltuk a kompetencia alapú képzést, ami lefordítva magyarra, azt jelentette, hogy a kevésbé jó képességű gyerekekkel külön pedagógusok foglalkozzanak. Amikor adódik a lehetőség, hogy egy osztályban egy viszonylag alacsonyabb csoportlétszám mellett a pedagógus többet tudjon a gyerekekkel foglalkozni, akkor mi azt mondjuk, hogy nem, ez már túl kevés, szüntessük meg, vonjuk össze. A nemzetközi tanulmány alapján most odáig jutott a liberális oktatásügy Magyar Bálinttal az élen, hogy meghirdette az olyan tankönyvek kiadását, amelyben kevesebb lesz a szöveg, több lesz a kép, és egyszerűen még ezt az alacsonyabb szintű olvasási készséget is tovább kívánja rombolni. Miért nem nézzük ki a mai fiatalokból, hogy ha megtanítják őket valamire, akkor azt meg tudják tanulni, és fogják tudni alkalmazni. Spórolhatunk sok mindenben, de úgy gondolom, hogy pontosan az 1. napirendi pontban tárgyalt külföldi, finn testvérvárosi kapcsolatok ápolására fordított pénzeszköz, repülőjegy, stb, éves szinten már egy pedagógus bérét kiadná. Annyi felesleges helyre szórjuk szét a pénz, ezt mindenki fordítsa pedagógus és óvónői fizetésre éves szinten, és kiderül, hogy lenne rá pénz, ha úgy költenénk, ahogy ezt megkívná a magyar és a kanizsai érdek. Spóroljunk sok mindenben. Már annyiszor elmondtam. A jövőnkéről van szó, amikor a gyerekekről van szó, és azt mondjuk egy tollvonással, hogy nincs rá pénz. Hát legyen rá pénz. Ha valamire, akkor erre. Az egészségügyre legyen pénz, az oktatásügyre legyen pénz. Ilyen egyszerű az egész, és közben akkor nem kell szemlesütve olvasni a nemzetközi jelentéseket, hogy Magyarország fiataljai mennyire leszorultak az élvonalról, az utolsó helyen kullognak, és akkor majd képeskönyvekből fognak olvasni, és megszerezni az ismeretanyagot. Ez felháborító szerintem.

**Litter Nándor:** Úgy gondolom, hogy nagyon nehéz helyzetbe lennénk, ha nekünk kellene itt most megvitatnunk a magyar oktatásügy helyzetét, mert egyrészt úgy gondolom, hogy a többségünk nem hozzáértő ebben az ügyben. Másrészt szeretném hangsúlyozni, hogy nem arról van szó alapvetően, hogy kevés a pénz, mert ha valaki végignézni, hogy mi az oktatásügyben mennyi forrást teszünk oda, és megpróbálunk normál rendszereket működtetni, akkor nem tudja ezt megállapítani. De az alól a felelősség alól, hogy nekünk az egész önkormányzati költségvetést és az összes intézménynek kell megfelelő módon az üzemeltetését biztosítani, ez alól nem tudunk kibújni, és mindenhol meg kell próbálnunk egyenlő szilárdságú követelményeket támasztani. Nagyon népszerűek lehetünk azzal, hogy ilyen mondatokat mondunk, ami elhangzott ebben a vitában. Egy másik oldalról hadd világítsam meg a kérdést. Én Dr. Pintérné Grundmann Fridával együtt nagyon sok környező település polgármesterével az elmúlt három és fél évben rengeteg tárgyalást folytattunk le abban az ügyben, hogy nem is a teljes összeget, mint amennyit mi hozzáteszünk az egy főre jutó költségekhez, hanem legalább egy töredékét fizessék meg, amikor az ő településükről Nagykanizsára jönnek be ezek a diákok, és gyakorlatilag teljes sikertelenség övezi ezt a munkánkat. Akkor már engedtessek meg nekünk, mint Nagykanizsának, hogy egy belső koordinációt, egy belső olyan feladatmegosztást tegyünk, hogy mi mondjuk meg, hogy hova mehetnek azok a gyerekek, akik bejönnek a környező településekből, hogy meg tudjuk kötni azokat a társulási megállapodásokat, amellyel el tudjuk érni, meg tudjuk szerezni azt az 50 eFt-os kiegészítő támogatást, amit a bejárók után fizetnek. Tehát ez a koordináció egy nagyon komoly szakmai feladat, és engedjük már meg, hogy ez így működjön valahogy, hogy akik értenek hozzá, azok ezt a feladatot koordinálják. Itt egyáltalán nem arról van szó, hogy bárki leértékelné, vagy rossz ítéletet mondana a Bolyai Iskola szakmai munkájáról. Cserti Tibor is utalt rá, hogy pontosan ez a felújítási program – amit ezen a közgyűlésen indítottunk el – arról szól, hogy hosszútávon azt szeretnénk, ha ott működne egy magas színvonalú képzés és oktatás, holott valamennyien tudjuk, hogy számos emberben megfogalmazódott, hogy esetleg nem oktatási intézményként kellene működtetni ezt az ingatlant. Erről itt nem szólt a dolog, de nagyon jól tudjuk, hogy sokan megfogalmazták. Nagyon szeretném, ha nem érzelmek felé menne a dolog, hanem annak a nehéz ügynek a megoldása felé, ami itt áll az oktatásirányítás mindennapjaiban.

**Halász Gyula:** Azért Zakó László figyelmét felhívnám, hogy nem a Parlamentben ül, és a magyar oktatás helyzetét nem hiszem, hogy itt kellene megoldani. Ez sokkal inkább a szakemberekre tartozik. Az pedig, hogy a .... jelentés milyen időszakot mért fel, ne csúsztsassuk. Tehát ha valamit kijelent, akkor tegye hozzá a megfelelő évszámot, és egyáltalán mind a születésszámnak, mind az oktatás színvonalának nincs köze a liberális oktatáspolitikához olyan vonatkozásban, ahogy Ön megpróbálja beállítani.

**Zakó László:** Mi más, mint nem liberális oktatási szemlélet az, amikor már vannak olyan iskolák, olyan próbálkozások, hogy ha a gyerek úgy gondolja, akkor óra közben feláll, kimegy, beszélget, ehetnek. Mindenre alkalmas ez, csak az ismeretanyagok átadására nem. De Polgármester Úrnak szeretném jelezni, amikor faluról bejönnek az iskolások a városi intézményekbe, akkor ennek is van mögöttes tartalma, és valóban komplexen kellene ezt nézni. Azért amikor tele vagyunk kis településekkel, és egyszerűen nem tudják az intézményeket fenntartani – a falvakról van szó –, és nem tudják az épületet felújítani, a tanárt nem tudják elszállásoltatni, mindennek megvan az oka.

**Litter Nándor:** Mi most ne menjünk át a szomszéd településekkel kapcsolatos problémákra.

**Zakó László:** De akkor csupaszítsuk le a kérdést. Gyermekeink a trend alapján sajnos nem mutatnak egyre nagyobb tudásszintet. Erről van szó. Ezt állítjuk szembe azzal, hogy most pedig egy viszonylag kisebb csoportos foglalkozást el akarjuk kerülni takarékosági okokból, és megint nagyobb létszámú osztályokat akarunk létrehozni, amely mögött csak és kizárólag a pénz áll.

**Röst János:** Arra kérem Zakó képviselőtársamat, hogy ne akarjon pedagógus lenni, főleg nem szakértő. Úgy gondolom, a betérjesztés nem erről szól, hogy megvitassuk az óvodáskortól kezdve az egyetemi oktatásig a magyar kultúrát és oktatást. Menjünk vissza szerintem a betérjesztéshez. A betérjesztés gyakorlatilag arról szól, hogy van egy javaslat az óvodák és iskolák beiratkozási rendjéről, annak a létszámáról. Jelenleg a kanizsai iskolarendszernek a tantermi ellátottsága túlzó mértékben van igénybe véve, ugyanis ezek az iskolák nem ennyi tanteremszámra készültek, amikor építési engedélyeket kaptak. A legtöbbje 16 tanteremre készült, és évekig 24 tanteremmel működtették. Mindenfajta szertárból, mellékhelyiségből tantermet hoztak létre kényszerűség okán, ami azt jelenti, hogy a gyerekek élettere nem alkalmas arra, amit jelenleg betöltöttek. Úgy gondolom, hogy kezd visszaállni – nyilván ez a gyereklétszámból adódik – az a fajta kiszolgálási lehetőség, amit maga

a tantermi rendszer, a közösségi terek , a lépcsőházak, a sportrész lehetővé teszi. Egyébként hasonló jellegű felvételi arány a Kőrösínél is volt. Érdekes módon senki sem beszélt erről, hogy ugyanúgy magas létszámú beiratkozás lett volna ott is, és ott is visszaállt gyakorlatilag a kétszályos rendre.

**Sajni József:** Nem szeretném, ha esetleg a TV-nézők tudatában is az maradna meg, hogy ha kis osztály, akkor az színvonal, ha nagy osztálylétszámú, akkor pedig nincs színvonal. Szeretném elmondani, hogy a '70-es, '80-as években, amikor feltöltődtek ezek az intézmények, és 30-32 fővel működtek, akkor a nemzetközi összehasonlításban a magyar oktatásügy ott volt az élen, tehát a legjobb eredményeket akkor értük el. Igazából ilyen összefüggés nincs. A másik pedig, hogy talán nem kellene egyrészt azt mondani, hogy fogadjunk be mindenkit, közben azt mondani, hogy mi lesz a kisiskolákkal vidéken. A kettő nekem valahogy ellentmondásos, hogy fogadjuk be a gyerekeket, közben pedig aggódunk, hogy mi lesz, és mi generáljuk a kisiskolák megszűnését. Úgy gondolom, hogy nem kellene ilyen szakmai vitát nyitni, hagyni kellene ezt a szakmára.

**Dr. Pintérné Grundmann Frida:** Zakó úrnak annyit szeretnék reagálni, nehogy valóban ez maradjon meg a TV-nézőkben – Magyarország az utolsó harmadban zárt ezekben az eredményekben, de jól az elején, az első háromban van az egy tanárra jutó – alacsony létszámban értem – tanulók számában, azaz Magyarország az egyik oktatási rendszer, ahol egy tanárra a legkevesebb gyermek jut. Egyébként tanulmányok igazolják ma már, hogy a tanuló csoportszám, tehát a csoport nagyságrendje és teljesítmény nincs egyenes arányban egymással, és a kompetencia alapú oktatás nem a kisebb csoportban való és egyéni foglalkozást jelenti, hanem a gyakorlatorientált és az ismeretek gyakorlatban történő alkalmazása. Ebben gyenge a magyar oktatás. Egyébként a tárgyi ismeretekben változatlanul kiváló, és kiváló a versenyeredményeiben. is. Még egyszer szeretném akkor az előterjesztésre visszatérve tudatosítani, 66 jelentkező van, ebből 15 gyermek vidéki akkor is, ha másról van papírja. Az iskola jelenleg is kiváló munkát végez a jelenlegi létszámával, ami a 8. osztályában 30-31-28, a 7-ben 30-24-22. Az idei 2. osztályában is 28-28-24-ra ment fel már a létszám. Kérem, hogy akkor az igazságosság elve alapján a Kőrösiben is javasolják a harmadik osztály elindítását, hisz ott is 60 fölött van a létszám. Egyben szeretném azért jelezni, hogy az iskolának nem a szakmai munkája miatt javasoljuk mi a kétsorosra való visszaállást, egyszerűen senki nem beszél arról, egy iskola esetében, ahol a gyermekek reggel 7,30-tól délután 5,00-ig töltik az idejüket, követelmény kellene, hogy legyen, hogy egészséges környezetben legyen. Ez az iskola, bármennyire szépítjük, a környezetét tekintve, a levegő minőségét, a mozgás lehetőséget, tehát az adottságokat tekintve bizony nem az élen áll, és azért ma már egyértelmű, hogy a tanulói agresszivitás, amit Önök is érzékelnek, ha máshonnan nem, akkor a sajtóból, az agresszivitás és az összezsúfolttság ténye gyerekek esetében szorosan összefügg egymással. Kérem, hogy az eredeti előterjesztést támogassák.

**Litter Nándor:** További hozzászólások nincsenek. Volt itt egy képviselői előterjesztés, módosító javaslat Szányiné részéről. Fenntartja még ezt a javaslatot? Nem. Volt-e még módosító javaslat? Én nem érzékeltem. Akkor kérem Önöket, hogy az eredeti előterjesztésnek megfelelően szavazzuk meg az 1-től 13-ig terjedő határozati javaslatokat.

A közgyűlés 18 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **117/2006.(V.2.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006/2007-es nevelési év óvodai jelentkezéseiről szóló tájékoztatót elfogadja. A létszámok ismeretében a 2006/2007-es nevelési évre 56 óvodai és 1 fejlesztő csoport működését engedélyezi az alábbiak szerint:

<b>Óvoda</b>	<b>Csoportszám</b>
Attila Óvoda	6
Hétszínvirág Óvoda	5
Hevesi Óvoda	6

Kertvárosi Óvoda	6
Micimackó Óvoda	3
Pipitér Óvoda	6
Rozgonyi Óvoda	5
Rózsa Óvoda	6
Vackor Óvoda	7
Miklósfa tagóvoda	4
Palin tagóvoda	2
<b>Összesen:</b>	<b>56</b>
Rózsa Úti fejlesztő csoport	1
<b>Mindösszesen:</b>	<b>57</b>

**Határidő:** 2006. szeptember 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006/2007-es tanév általános iskolai beiratkozásairól szóló tájékoztatót elfogadja.  
A létszámok ismeretében a 2006/2007-es tanévre 18 első osztályos tanulócsoporthat működését engedélyezi az alábbi intézményi bontásban:

Általános iskola	A 2006/2007-ben indítható első osztály száma
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	1
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	1
Általános Iskola Kiskanizsa	2
Bolyai János Általános Iskola	2
Hevesi Sándor Általános Iskola	3
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	2
Péterfy Sándor Általános Iskola	2
Rozgonyi Úti Általános Iskola	2
Zrínyi Miklós Általános Iskola	2
Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola	1
<b>Összesen:</b>	<b>18</b>

**Határidő:** 2006. szeptember 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az általános iskolákban a 2006/2007-es tanévben indítható osztályok számát az alábbiak szerint engedélyezi:

Általános iskola	A 2005/2006-ban engedélyezett osztályszám			Csökkenés			2006/2007-ben várható osztályszám		
	1-4. évfolyam	5-8. évfolyam	Összesen	1-4. évfolyam	5-8. évfolyam	Összesen	1-4. évfolyam	5-8. évfolyam	Összesen

Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	4	4	8				4	4	8
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	4	4	8				4	4	8
Általános Iskola Kiskanizsa	7	8	15				7	8	15
Bolyai János Általános Iskola	12	12	24	1		1	11	12	23
Hevesi Sándor Általános Iskola	12	12	24				12	12	24
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	8	9	17		1	1	8	8	16
Péterfy Sándor Általános Iskola	8	15	23		2	2	8	13	21
Rozgonyi Úti Általános Iskola	8	8	16				8	8	16
Zrínyi Miklós Általános Iskola	10	15	25	2		2	8	15	23
<b>Összesen:</b>	<b>73</b>	<b>87</b>	<b>160</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>70</b>	<b>84</b>	<b>154</b>

**Határidő:** 2006. szeptember 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szivárvány Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat, Nevelési Tanácsadó és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottságban a 2006/2007-es tanévben indítható osztályok számát az alábbiak szerint engedélyezi:

Intézmény	A 2005/2006-ban engedélyezett osztályszám					Csökkenés					2006/2007-ben várható osztályszám				
	Óvoda	1-4. évfolyam	5-8. évfolyam	9-12. évfolyam	Összesen	1-4. évfolyam	5-8. évfolyam	9-12. évfolyam	Összesen	Óvoda	1-4. évfolyam	5-8. évfolyam	9-12. évfolyam	Összesen	
Szivárvány Fejlesztőközpont	1	5	6	4	16		1	1	2	1	5	5	3	14	

**Határidő:** 2006. szeptember 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006/2007-es tanévben indítható iskolaotthonos, napközi otthonos és tanulószobai csoportok számát az alábbiak szerint engedélyezi:

Általános iskola	2005/2006				Csökkenés				2006/2007			
	Iskolaotthon	Napköziotthon	Tanulószoba	Összesen	Iskolaotthon	Napköziotthon	Tanulószoba	Összesen	Iskolaotthon	Napköziotthon	Tanulószoba	Összesen
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	4	1		5					4	1		5
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin		4		4						4		4

Általános Iskola Kiskanizsa	3	4		7	1			1	2	4		6
Bolyai János Általános Iskola		15	1	16		1		1		14	1	15
Hevesi Sándor Általános Iskola		14		14						14		14
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	4	4	2	10					4	4	2	10
Péterfy Sándor Általános Iskola		12		12		1		1		11		11
Rozgonyi Úti Általános Iskola		9		9						9		9
Zrínyi Miklós Általános Iskola		10	3	13		2	1	3		8	2	10
Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola		8	1	9						8	1	9
<b>Összesen:</b>	<b>11</b>	<b>81</b>	<b>7</b>	<b>99</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>10</b>	<b>77</b>	<b>6</b>	<b>93</b>

**Határidő:** 2006. szeptember 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zrínyi Miklós Általános Iskola alapító okiratát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

**4. Az intézmény székhelye**

8800 Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 38.

**4.1. Az intézmény telephelye:**

8800 Nagykanizsa, Szent Imre u. 10.

**10. Az intézménynek átadott vagyonnal kapcsolatos rendelkezések**

A feladat ellátását szolgáló vagyon:

Az intézmény használatában lévő ingatlanok ingatlan-nyilvántartás szerint,

Ingatlan sorszáma	Helyrajzi száma	Terhelés, szolgálmi jog
1.	Nk-i 2275 hrsz.	Földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog. Jogosult: ZM. Földhivatal
2.	Nk-i 2254 hrsz. 6/7-ed rész	-

valamint az intézmény leltára szerint nyilvántartott ingó vagyona.

Az alapító tulajdonát képező ingatlan(ok), valamint az ingó vagyon tekintetében az intézményt ingyenes és teljes körű használati jog illeti meg, amelyet rendeltetésszerűen köteles gyakorolni.

Az intézmény a vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendelete alapján köteles eljárni.

**Határidő:** 2006. szeptember 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

Dabi Gabriella osztályvezető

Faller Zoltán igazgató

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az óvodák költségvetéséből az integráltan nevelt sajátos nevelési igényű gyermekek ellátásához biztosított megbízási díjakat 2006. július 1-jével kezdődően az intézmények költségvetésében zárolja.

**Határidő:** 2006. szeptember 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária osztályvezető intézményvezetők)



8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az érintett intézményvezetőket a csoportonként biztosított egy fő teljes állású dajkai létszám kialakításához szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2007. január 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető intézményvezetők)

9. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kertvárosi Óvoda és a Micimackó Óvoda napi nyitva tartását az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény		Az óvoda napi nyitva tartása
Kertvárosi Óvoda	Csokonai u.	6,00-17,00
	Sánc	7,00-16,30
Micimackó Óvoda		6,30-17,00

**Határidő:** 2006. szeptember 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető intézményvezetők)

10. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az óvodákban a nyári szünetet 2006. július 1 – augusztus 18. közötti időtartamban engedélyezi. A nyári szünet ideje alatt 2006. július 1-21. között a Hétszínvirág Óvoda, július 24 – augusztus 18. között a Vackor Óvoda Kossuth téri intézményegysége biztosítja az ügyeletes ellátást.

**Határidő:** 2006. szeptember 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető intézményvezetők)

11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nevelési-oktatási intézmények közalkalmazotti álláshelyeinek számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	2006. évi előirányzat			2006. évi változás			2006. évi módosított előirányzat		
	Szakmai	Nem szakmai	Összesen	Szakmai	Nem szakmai	Összesen	Szakmai	Nem szakmai	Összesen
Attila Óvoda	13	9	22				13	9	22
Hétszínvirág Óvoda	11	7,5	18,5				11	7,5	18,5
Hevesi Óvoda	13	11	24				13	11	24
Kertvárosi Óvoda	13	9,5	22,5				13	9,5	22,5
Micimackó Óvoda	6	5	11				6	5	11
Pipitér Óvoda	13	10	23				13	10	23
Rozgonyi Óvoda	13	28	41	2	1,5	3,5	11	26,5	37,5

Rózsa Óvoda	13	14	27				13	14	27
Vackor Óvoda	15	12,5	27,5				15	12,5	27,5
Összesen:	110	106,5	216,5	2	1,5	3,5	108	105	213
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	27,92	17	44,92	-0,22		-0,22	27,7	17	44,7
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	22,28	12	34,28	-0,41		-0,41	21,87	12	33,87
Általános Iskola Kiskanizsa	33,86	14,75	48,61	-1,91		-1,91	31,95	14,75	46,7
Bolyai János Általános Iskola	54,5	21,5	76	-2,33		-2,33	52,17	21,5	73,67
Hevesi Sándor Általános Iskola	52,9	21	73,9	-0,48		-0,48	52,42	21	73,42
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	42,69	15	57,69	-1,64		-1,64	41,05	15	56,05
Péterfy Sándor Általános Iskola	52,16	24	76,16	-4,81	-3	-7,81	47,35	21	68,35
Rozgonyi Úti Általános Iskola	36,56	8	44,56	-0,66		-0,66	35,9	8	43,9
Zrínyi Miklós Általános Iskola	55,09	13,5	68,59	-4,96	-1	-5,96	50,13	12,5	62,63
<b>Összesen:</b>	<b>377,96</b>	<b>146,75</b>	<b>524,71</b>	<b>-17,42</b>	<b>-4</b>	<b>-21,42</b>	<b>360,54</b>	<b>142,75</b>	<b>503,29</b>
Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	127	40,5	167,5	-1		-1	126	40,5	166,5
<b>Összesen:</b>	<b>127</b>	<b>40,5</b>	<b>167,5</b>	<b>-1</b>		<b>-1</b>	<b>126</b>	<b>40,5</b>	<b>166,5</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>504,96</b>	<b>187,25</b>	<b>692,21</b>	<b>-18,42</b>	<b>-4</b>	<b>-22,42</b>	<b>486,54</b>	<b>183,25</b>	<b>669,79</b>

**Határidő:** 2006. szeptember 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető  
Tóthné Krémer Mária osztályvezető)

12. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola közalkalmazotti álláshelyeinek számát 2006. június 16-i határidővel az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	2006. évi előirányzat			2006. évi változás			2006. évi módosított előirányzat		
	Szakmai	Nem szakmai	Összesen	Szakmai	Nem szakmai	Összesen	Szakmai	Nem szakmai	Összesen
Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola	67,3	7,75	75,05	-1		-1	66,3	7,75	74,05

**Határidő:** 2006. június 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető  
Tóthné Krémer Mária osztályvezető)

13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése fenntartói jogkörében eljárva utasítja a létszámleépítésben érintett intézményvezetőket a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére, valamint a létszám racionalizálási pályázattal összefüggő feladatok pontos végrehajtására.

**Határidő:** 2006. november 15.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

**17. Beszámoló a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. működéséről 2004. május 1-2006. áprilisig (írásban)**  
**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Budai István:** Elsősorban a magam nevében szeretnék egy-két gondolatot mondani, mégpedig azt, hogy ha végigolvasom ezt a beszámolót, akkor az az érzésem támad, hogy elég sok olyan probléma van, amit leírtunk, de nem valósult meg. Úgy érzem, hogy ennek a munkának az eredménye ebből nem érződik, amit itt leírtunk. Nem látom azt, hogy valamilyen haszna ebből a városnak származott volna. Vettem a fáradtságot, és összeadtam az önkormányzati támogatások összegét 2002-től, az majdnem eléri a 100 millió Ft-ot, és ezzel szemben nem látom a hasznát ennek. Ha melléjük majd a következő napirendek során a mérlegeredményt és a mérleg adatait, akkor egyértelműen az a véleményem és kérésem a közgyűlés felé, hogy valamilyen megoldást keressen arra vonatkozóan, hogy ez a gazdasági társaság így, ahogy van, ne folytassa a tevékenységét, mert megítélésem szerint nem hozta meg a vele szemben támasztott követelményeket. Csak arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy ezt a társaságot így ne tartsuk fenn, mert a következő napirendek során, amikor az eredményeket tárgyaljuk, akkor szemben állunk egy feltőkésítési folyamattal, amelynél majd döntenünk kell, hogy mit tegyünk.

**Hiesz Miklós:** Szeretnék reagálni a mérlegeredményekkel kapcsolatban elhangzott dolgokra. A két általam is rendkívül negatívnak tartott mérlegeredmény nem az én működési időm alatt adódik eredendően, hanem örököltem. Másrészt nem a kht. tevékenysége miatt adódott, hanem amiatt, hogy a bíróság úgy értékelte, hogy olyan ingatlanokat ajánlottunk és szedtünk volna bérleti díjat, amelyek használhatatlanok voltak.

**Litter Nándor:** További hozzászólások nincsenek. A magam részéről azt javasolnám, hogy a májusi közgyűlésünkre a polgármester készíttessen egy javaslatot a gazdasági társaság jövőjével kapcsolatban. Ezt, mint határozati javaslatot kérem, vegyük fel az anyag végére. Kérem, hogy egyrészt fogadjuk el a tájékoztatót, és ezt a határozati javaslatot fogadjuk el, amit az előbb elmondtam.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**118/2006.(V.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. 2004-2005. évi működéséről szóló tájékoztatót elfogadja.
2. felkéri a polgármestert, hogy a kht. jövőbeni működésére vonatkozóan készíttessen javaslatot.

**Határidő:** 2006. május 30.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester

**18. Tájékoztató a temető-fejlesztés helyzetéről, további feladatok (írásban)**  
**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Szabó István:** (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

**Papp Péter Pál:** Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést. Két olyan észrevételt szeretnék felvetni, ami a temető majdani bővítésével van összefüggésben, hogy a területmegszerzés, illetve az új temető rész kialakításánál két kérdésre minden bizonnyal válaszolnunk kell. Mégpedig arra, hogy hogyan válasszuk el a temetőfejlesztést a közelében lévő hulladékudvartól. Ezt valamilyen természetes sövényrel, vagy valahogy meg kell oldani. Másrészt ez a rajzon – tudom, hogy ez még csak vázlatrajz – nem szerepelnek parkolóhelyek. A gépkocsi parkolásra is gondolni kell a temető kialakításánál, tehát egy hosszabb távú programba mindenképp ezt be kell illeszteni.

**Polai József:** Szeretném tudni, hogy a mi temetőnkben megépült-e a zuhanyzó? Mert tudtom szerint erre a munkák során nem volt lehetőség. Nem is akartak – úgy tudom –, ebben viszont szerepel.

**Sajni József:** Először is köszönetet kell mondani azért, hogy megtörténtek a temetőben azok a fejlesztések, amelyek az előterjesztésben is láthatók, és gondolom, hogy ezáltal ezekben a temetőben is a körülmények lényegesen javultak. Szeretnék egy javaslattal élni, illetve egy kérést tolmácsolni. A miklósfai temetőben a temetőtől nyugatra eső részen jelen pillanatban a bejegyzés szerint út található. Amikor a kerítés épült, erre hivatkozással ez a rész – ami most parkoló egyébként – nem került be a bekerített részbe. Szeretném kezdeményezni, hogy ez legyen a temető része, hiszen ott út utoljára talán, ha 100 éve volt, de jelen pillanatban ez a Földhivatalban így van nyilvántartva. Kérem, hogy legyen ez a temető része, és legyen egy egységes egész ott, ami jelen pillanatban a kerítésen kívülre került.

**Stróber Gábor:** Örömmre szolgál, hogy ez az előterjesztés a közgyűlés elé került. Körülbelül két-három éve szorgalmaztam egy ilyen irányú előterjesztést, amely számot ad a fejlesztésekről és vázolja az elképzeléseket. Úgy gondolom, hogy a temetőt üzemeltető Via Kanizsa Kht., illetve a gondozásával megbízott Park Kft., és az ott lévő gondnokság messzemenően eleget tett feladatainak. Úgy gondolom, hogy a temető jelentős fejlődésen ment keresztül. Ugyanakkor még szükségesnek tartom főleg az utakat és a járdákat. El tudom fogadni azt is, ami a temetőfejlesztési feladatokban szerepel a 3. pontnál, de csak ütemezett felújítása. Ez nagyon általános megfogalmazás. Talán meg kellene jegyezni, hogy éves költségvetési szinten egy vagy két út kivitelezése történjen meg. Ugyanis a központi részen valóban a főbejáratától a kápolnáig elkészült az út, a tér úgy, ahogy betonozott, de már egy 50 méterre odébb nagyon sáros utak található egy-egy eső idején. Ezeknek a megvalósításával több tízezer ember hangulatát tudjuk javítani. Egy-egy ilyen rövid útszakasz nem olyan nagy összegbe kerül, amit költségvetési szinten ne lehetne kizorítani. Nem tudom, hogy ezzel a városfejlesztés vagy ki foglalkozna, de úgy gondolom, hogy az előterjesztésekben ezt szerepeltetni kellene.

**Litter Nándor:** A kiskanizsai temetőben a zuhanyzóra vonatkozó kérdésre tudunk-e válaszolni?

**Tárnok Ferenc:** Pontosítanám az előterjesztést, nem készült zuhanyzó a kiskanizsai temetőben.

**Polai József:** Akkor kérem, hogy készüljön zuhanyzó. Azt hiszem, hogy megoldható villamos bojlerről, bármiről. A dolgozó kifogásolta, aki ezt a munkát ott ellátja. Fanyírással, fűnyírással foglalkozik, és főleg nyáron olyan poros munkatevékenység folyik a részéről, hogy utána jó lenne, ha tudna zuhanyozni. Kérem, készüljön egy zuhanyzó. Talán megoldható még ott.

**Litter Nándor:** Köszönöm a javaslatot. További hozzászólás nincs. Kérem Önöket, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot. Itt egy módosítást tennénk, hogy a polgármester terjessze a közgyűlés elé ezt a pénzügyi, műszaki programot. Ez volt a kérés. Kérem Önöket, szavazzák ezt meg.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **119/2006.(V.2.) számú határozat**

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Kht, mint üzemeltető által elkészített temető-fejlesztésről szóló beszámolót elfogadja. Egyetért a temetőbővítés 2007. évi megkezdésével.

Felkéri a polgármestert, hogy terjessze a közgyűlés elé a Tripammer utcai temetőbővítés ütemezett pénzügyi és műszaki programját.

**Határidő:** 2006. szeptember 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

### **19. Tájékoztató a 2005. évi belső pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)**

**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra ajánlja a közgyűlésnek az előterjesztést, de néhány gondolatot fűznék hozzá. Több olyan problémát állapít meg a tájékoztató, amely intézményeknél visszatérő gond. Többek között az, hogy az együttműködési megállapodás tartalma nem felel meg az államháztartásról szóló törvénynek. Ezt több helyen megállapítja. Azt is tudjuk, hogy azóta már történt módosítás, és ennek a módosításnak a végrehajtásáról kellene szót ejteni a közeljövőben, hogy kiküszöbölték-e azokat a problémákat, amelyeket itt megállapítunk. Ennek érdekében szeretnénk a határozati javaslatot azzal folytatni, hogy a módosított együttműködési megállapodások betartását tovább vizsgálja. Határidő: június 30. Felelős a jegyző. Úgy gondolom, hogy ezt be kellene ide fogalmazni, és akkor még az idén visszatérni arra, hogy a módosítások milyen mértékben kerültek megoldásra.

**Papp Péter Pál:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság nem tárgyalta a napirendet. Mint intézményi dolgozó szeretném azt elmondani, hogy azt is célszerűnek tartanám, és a felvetem a hivatal vezetése részére esetleg, hogy az ellenőrzések tapasztalatairól az intézményekben gazdasági feladatot ellátók részére általánosságban egy továbbképzésen egy ismertetést hasznos lenne tartani.

**Zakó László:** Sok vizsgálat történt, és nagyon sok hiányosságot tárt fel ez a sok vizsgálat. Jelzem Polgármester Úrnak, hogy majd a Város Napi kitüntetések odaítélésekor azért ezeket is vegyük figyelembe, hogy mindenféleképpen példának állítható szervezeteket helyezzük előtérbe azokkal szemben, ahol ilyen súlyos kifogások is merültek fel. Miért nem szerepel a tavalyi év novemberében végzett közintézmények élelmiszer beszerzésével kapcsolatos vizsgálat az anyagban? Mert az is tár fel súlyos hiányosságokat, és nem találtam meg az anyagban.

**Dr. Horváth György:** Sok előterjesztést olvastam, de ilyen még egyet sem a 12 év alatt, ahol ennyi problémát vetnek fel. A problémák nagy része, gondolom, nem életbe vágó, de azért mégis illene felhívni a figyelmet, hiszen itt nem is találtam olyan egységet, ahol ne lett volna valamilyen megoldásra váró probléma. Ezen sürgősen változtatni kell, ha ezek olyan problémák. Nem is kételkedem, hogy a revizorok ezeket helyesen állapították. Ezen nagyon sürgősen változtatni kell, és egyetértek azzal, ami Papp Péter képviselőtársam mondott, hogy ezt úgy kellene közkinccsá tenni, hogy összehívni a vezetőket, illetve az arra illetékeseket, hogy nézzék meg. Így kicsit durván úgy hangzik, hogy nem szabad dolgozni.

**Cseresnyés Péter:** Nem akartam hozzászólni, mert ahol igazán nagy problémák vannak vagy voltak, azoknak az intézményeknek a problémáiról eddig is tudtunk, de miután hallgattam a hozzászólásokat, olyan gondolatok fogalmazódtak másokban, és fogalmaztak meg, amit támogatni tudnék abban az esetben, ha folytatták volna a gondolatukat. Például úgy, hogy ahol komoly problémák voltak, és nem formai problémák, jó lenne, ha kaphatnánk egy beszámolót, hogy mit tettek annak érdekében, hogy ez megszűnjön, és a jövőben ne forduljon elő. Tehát egy tájékoztatást kapjunk arról, hogy milyen intézkedések történtek ezeknek a hibáknak a kijavítására, vagy annak érdekében, hogy ezek a hibáknak az elkövetése még egyszer ne forduljon elő. Erre szeretném kérni a közgyűlést, és lenne is egy javaslatom, hogy hozzunk egy olyan határozati javaslatot, hogy az itt feltárt hibákról egy záros

határidőn belül, mondjuk augusztus végéig kapjunk tájékoztatást, hogy milyen intézkedési terv alapján javították ki ezeket a hibákat.

**Röst János:** Az előterjesztés lényegében a 2004. évi ellenőrzésről szól, tehát gyakorlatilag azt ellenőrizte. Ebbe beleesik 2005. I. félévé is, de ez zömében a 2004. évi gazdálkodást vizsgálta. Ilyen módon ezek nagy része már szerintem kiküszöbölésre került, hiszen erre intézkedési tervek készültek, amelyek nagy részét meggyőződésem szerint az intézmények végrehajtották.

**Cseresnyés Péter:** Éppen azért kérnék, mert már régen történtek az ellenőrzések, volt idő arra, hogy ezeket kijavítsák. Egy tájékoztató anyag, ugyanúgy, ahogy ez tájékoztatást. Mert elfogadni ezeket a hibákat szerintem a közgyűlés nem fogadhatja el, a tájékoztatást tudomásul veszi – ugyanígy az intézkedési tervek alapján elvégzett feladatokat, módosításokat és javításokat tudjuk meg, és arról is döntsünk, hogy megtörtént, elfogadjuk azt, hogy ezek az intézkedések megtörténtek. Erre gondoltam. Nem tudom, Alpolgármester Úr erre gondolt-e.

**Ágoston Károlyné:** Cseresnyés képviselő úrnak válaszolnám, hogy általában az ellenzés mindig következtetések, javaslatok levonásával zárul, és erre az intézményvezetőktől születik egy intézkedési terv, ahol meghatározzák a feladatokat határidőkkel, felelősökkel megjelölve. Általában az a gyakorlat alakult ki nálunk, hogy ezekben az intézkedési tervekben megfogalmazottakat a következő ellenőrzéskor, tehát ha legközelebb megyünk az adott intézményhez, akkor vizsgáljuk meg, hogy beteljesült-e vagy nem. Utalunk többször egyébként rá, hogy volt, ami nem lett végrehajtva. Legközelebb részletesen kitérünk a beszámoló során is arra, hogy mi került végrehajtásra. Zakó képviselő úrnak azt szeretném válaszolni, hogy az adott ellenőrzés áthúzódott 2006. évre, a határidők kötnek bennünket, és azért nem szerepel ebben a 2005. évi beszámolóban, mert 2006-ban lett lezárva ez az ellenőrzési anyag. Papp Péter úr felvetésére válaszolnám, hogy ha van ilyen igény az intézményvezetők részéről, akkor azt hiszem, hogy megoldható az, hogy ilyen összejevetelt szervezzünk.

**Litter Nándor:** Úgy gondolom, hogy összevonható az, amit Cseresnyés Péter és Budai István mondott, hogy az ellenőrzés során tett megállapításokkal kapcsolatos intézkedésekről június 30-ig kapják meg a képviselők. És ne csak megengedő módon, hanem a hivatal tartson egy tájékoztatót az általánosan előforduló hibákról ezeknek a megállapítások kezeléséről azért, hogy valamennyien tanuljanak a kollégák abból, ami máshol már előfordult. Akkor ezt a két határozati javaslatot így fogadjuk el.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **120/2006.(V.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2005 évben végzett pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól készült éves beszámolót elfogadja azzal, kell.  
Felkéri a polgármestert, hogy az ellenőrzés során tett megállapításokkal kapcsolatos intézkedésekről a közgyűlést tájékoztassa.
2. egyetért azzal, hogy az ellenőrzések során tapasztalt általánosan előforduló problémákról – azok jövőbeni elkerülése érdekében – az intézmények részére tájékoztatót kell tartani.

**Határidő:** 2006. június 30.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Jegyzői Kabinet)

**20. Javaslat a Kanizsa Kártya program megvalósítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Dr. Túttósi Zoltán:** (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

**Litter Nándor:** Bizottságok részéről van-e észrevételek? Nincsen.

**Zakó László:** Nagyon sok kártyás rendszer van az országban, talán túl sok is, és lehet, hogy egy is sok lenne. Alapvetően ezt ilyen ... marketing szisztémával terjesztett kártyák formájában ismeri a nagyközönség, ahol be lehet szervezni valakit, hogy vegyen, és hozzon még magával valakit, és így felépül egy rendszer. Itt lehet, hogy csak egy vállalkozó fogja ezt forgalmazni, de úgy gondolom, hogy a kártyás elfogadó helyek üvegportáljai, bejárati ajtajai már teljes mértékig ki vannak dekorálva az ott érvényes kártyák jelzéseivel. Ha valaki figyelmesen végigolvasta az előterjesztést, az is kiderült, hogy fejenként lehet a kedvezményeket igénybe venni, és ha 2.500 Ft a kártya éves díja, akkor ez hogyan jött ki? Akkor alapvetően, ha 10 %-os kedvezménnyel számolunk átlagosan – de lehet, hogy sokat mondtam, az is lehet, hogy van, ahol kevesebb –, akkor fejenként évi 25.000 Ft-os fogyasztást kell ahhoz feltételezni, hogy kártya díja megtérüljön. De amikor ezek a multi kereskedőcégek és a benzinkutaktól kezdve már mindenki kialakított a maga kártyás rendszerét, akkor nem tudom, hogy itt a városhoz kötődés kifejezőjeként jó tárgy-e ez a kártya, amikor sokan már a pénztárcájukat nem tudják becsukni a kártyáiktól. Szeretném – ha a közgyűlés megszavazza az előterjesztést –, beépíteni majd a szerződés szövegébe, hogy a pályázatot megnyert vállalkozó a kártyaértékesítést nem adhatja tovább ilyen többszintű értékesítési láncolatban, mert akkor egyfajta pilótajátékot indítunk el közgyűlési határozattal. Ez a rendszer működik, de hozzáteszem, hogy ha most minden kanizsai venne ilyen kártyát, és minden kanizsai cég vagy üzlet pedig belépne a rendszerbe, akkor kiderülne, hogy ez a %-os kedvezmény benne van a rendszerben, tehát ezt amúgy is adhatnák, vagy adják is alku formájában. Kérdés az, hogy az önkormányzat mivel járul hozzá, hogy például ezt a bevételkiesést valamilyen módon kompenzálja-e?

**Litter Nándor:** Kinek a bevételkiesése?

**Zakó László:** A vállalkozó bevételkiesése.

**Litter Nándor:** Majd eldönti, hogy belép-e. Nem kell mindenki helyett gondolkodni.

**Zakó László:** Pontosan erről van szó. Eddig, aki kártyával foglalkozott és forgalmazott, az a kártya értékesítéséből húzta a hasznot, a vállalkozók, akik beléptek ebbe a rendszerbe, még senki nem állt elő azzal, hogy neki amúgy ez megérte volna. Annyi reklámhordozó ereje van, amennyit jelent az, hogy a katalógusban megjelenik az üzlet neve egy sorban. Tehát olyan nagy várakozással ne tekintsünk elé.

**Litter Nándor:** Támogatja?

**Zakó László:** Nem vagyok ellene. A szavazatomon nem fog múlni, csak megvan a külön bejáratú véleményem.

**Litter Nándor:** Tudunk-e az értékkel kapcsolatos kérdésre válaszolni? Tehát hogyan jött ki a 2.500 Ft?

**Dr. Túttósi Zoltán:** Az érték kialakításánál a környező városokban működő rendszer kártyadíjait vettük figyelembe, és egy maximális összeget határoztunk meg. Hadd reagáljak még arra, hogy tulajdonképpen a szerződés-tervezetben már szerepel az a garancia, hogy a Kanizsa Kártya kivitelezésére, illetve működtetésére vonatkozó jogot harmadik személynek továbbadni nem lehet, tehát ez már be lett építve a szerződés-tervezetbe.

**Litter Nándor:** További hozzászólások nincsenek. Kérem Önöket, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**121/2006.(V.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) egyetért a Kanizsa Kártya bevezetésével,
- b.) a kártyát kivitelező vállalkozás pályázat útján történő kiválasztásával, illetve az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő pályázati kiírással,
- c.) felhatalmazza a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságot a pályázatok elbírálására,
- d.) felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. számú mellékletét képező megbízási szerződés megkötésére a győztes pályázóval.

**Határidő:** a.) – b.) 2006. május 12.  
c.) 2006. június 27.  
d.) 2006. június 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

**21. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza alapító okiratának módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** Múltkor az indoklás elhangzott, hogy miért szükséges a módosítás, valamennyien tudjuk, ismerjük. Kérem Önöket, hogy szavazzuk meg a határozati javaslatot, amelyben jóváhagyjuk az alapító okiratot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**122/2006.(V.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza Alapító Okiratát jóváhagyja.

**22. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** Úgy látom, hogy nincsenek hozzászólások, kiegészítések. Kérem Önöket, akkor fogadjuk el a Kórház módosított SZMSZ-ét.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:



**123/2006.(V.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja.

**23. Javaslát szakképzési fejlesztési terv készítésére pályázaton való részvételre (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Dr. Pintérné Grundmann Frida:** (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

**Litter Nándor:** Észrevétel nincs. Kérem, fogadjuk el a javaslatot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**124/2006.(V.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a fejlesztési terv készítésére kiírt pályázaton való részvétellel, és felhatalmazza a polgármestert a pályázat sikere esetén a támogatási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2006. május 7.

**Felelős .** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető  
Palángi Krisztina irodavezető)

**Zárt ülés**

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 125/2006.(V.2.) – 127/2006.(V.2.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 128/2006.(V.2.) – 131/2006.(V.2.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén, az ülést 12.30 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina  
aljegyző

Litter Nándor  
polgármester