

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2006. május 30-i (Kedd) 9.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Deák Tamás osztályvezető, Karmazin József osztályvezető, Dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető-helyettes, Simánné Mile Éva osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Tóthné Krémer Mária mb. osztályvezető, Andrások Beáta irodavezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Somogyi Ottó irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Tárnok Ferenc irodavezető, Kámán László intézményvezető, Ring Balázs Közterület Felügyelet Vezető, Gáspár András ügyvezető, Hiesz Miklós ügyvezető, Szányi Gábor ügyvezető, Polai György Nk-i Kistérség Többcélú Társulása képviselője, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya Alapellátási Intézmény vezetője, Bali Veronika Tourinform Iroda vezetője, Domina Erzsébet Pályázati Iroda munkatársa, Sámel Mónika sajtóreferens,

Litter Nándor: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Ki nem hirdetett határozat kihirdetése következik:

Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2005. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása

125/2006.(V.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A KanizsaNet Kht. 2005. évi mérlegbeszámolóját és közhasznúsági jelentését 22.034.000.- Ft főösszeggel és 2.832.000.- Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja, és úgy dönt, hogy azt a társaság eredménytartaléka terhére kell rendezni.
2. A Kanizsa TV Kft. 2005. évi mérlegbeszámolóját 9.710.000.- Ft főösszeggel és 2.793.000.- Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja. A közgyűlés közbenső mérleg ismeretében dönt a mérleg szerinti veszteség pótbefizetéssel történő esetleges rendezéséről.

Határidő: **2006. július 31.**
közbenső mérleg készítésére 2006. június 30.

Felelős : **Litter Nándor polgármester**
(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

3. A Kanizsa Uszoda Kft. 2005. évi mérlegbeszámolóját 84.090.000.- Ft főösszeggel és 794.000.- Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja. A közgyűlés köszönetét fejezi ki Czoma Péternek – nyugállományba vonulása alkalmából – a Kanizsa Uszoda Kft.-nél és a Vízműnél hosszú éveken keresztül végzett munkájáért.

4. A Kanizsa Újság Kft. 2005. évi mérlegbeszámolóját 7.975.000.- Ft főösszeggel és 2.026.000.- Ft mérleg szerinti nyereséggel elfogadja, és az adózott eredmény felhasználása tekintetében úgy dönt, hogy azt az eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés közbenső mérleg ismeretében dönt a mérleg szerinti veszteség pótbefizetéssel történő esetleges rendezéséről.

Határidő: 2006. július 31.
közbenső mérleg készítésére 2006. június 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

5. A Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. 2005. évi mérlegbeszámolóját és közhasznúsági jelentését 6.518.000.- Ft főösszeggel és 3.962.000.- Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja. A közgyűlés közbenső mérleg ismeretében dönt a mérleg szerinti veszteség pótbefizetéssel történő esetleges rendezéséről.

Határidő: 2006. július 31.
közbenső mérleg készítésére 2006. június 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

6. A Nagykanizsai Régió Kft. 2005. évi mérlegbeszámolóját 88.102.000.- Ft főösszeggel és 12.218.000.- Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja, és úgy dönt, hogy azt a társaság eredménytartaléka terhére kell rendezni.

7. A VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. 2005. évi mérlegbeszámolóját és közhasznúsági jelentését 111.786.000.- Ft főösszeggel és 28.112.000.- Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja, és úgy dönt, hogy azt a társaság 2006. első negyedévében kapott tőketartaléka terhére kell rendezni.

A Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetői munkakörének betöltése

126/2006.(V.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Karácsony Károlyt a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetőjévé 2006. június 1. napjától kezdődően 2011. május 31-ig terjedő 5 évi időtartamra megválasztja. Havi díjazását 300.000 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: 2006. június 5.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné irodavezető)

Az egyszemélyes önkormányzati gazdasági és közhasznú társaságok ügyvezetői személyi alabérének felülvizsgálata

127/2006.(V.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. **Czoma Péternek**, a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetőjének személyi alabérét 2006. április 1. naptól 336.000 Ft. összegben állapítja meg.

2. **Gáspár Andrásnak**, a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. ügyvezetőjének személyi alapbérét 2006. április 1. naptól 473.000 Ft. összegben állapítja meg.
3. **Hiesz Miklósnak**, a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének személyi alapbérét nem módosítja.
4. **Maros Sándornak**, a Kanizsa TV Kft ügyvezetőjének személyi alapbérét 2006. április 1. naptól 273.000 Ft. összegben állapítja meg.
5. **Luif Ibolyának**, a Kanizsa Újság Kft ügyvezetőjének személyi alapbérét 2006. április 1. naptól 252.000 Ft. összegben állapítja meg.
6. **Silló Barnabásnak**, a KanizsaNet 2000 Informatikai Kht. ügyvezetőjének személyi alapbérét 2006. április 1. naptól 312.000 Ft. összegben állapítja meg.
7. **Szányi Gábornak**, a Nagykanizsa Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft ügyvezetőjének személyi alapbérét 2006. április 1. naptól 336.000 Ft. összegben állapítja meg.

Határidő: 2006. május 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

A legutóbbi közgyűlésünkön döntöttünk arról, hogy a magyarországi árvízkarok enyhítésére Önkormányzatunk 1 mFt-tal járul hozzá. Magam részéről kezdeményezem, hogy az önkormányzat tagjai és más vezetők is támogassák az árvízkarok helyreállítását. Kérem Önöket, hogy csatlakozzanak ehhez a kezdeményezéshez.

A meghívóban szereplő alábbi napirendek levételét javaslom:

30. Iharosberény és Térsége Fejlesztéséért Alapítvány támogatása (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

30. Nagykanizsa belterület 961 hrsz-ú (Kinizsi 20/2) 964 hrsz-ú (Arany u.7.) és a 918/1 hrsz-ú (Arany J. u. 5.) ingatlanok együttes értékesítése (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

31. Nagykanizsa belterület 4372/1 hrsz-ú, Nagykanizsa, Alkotmány u. 160. szám alatti - volt Szociális Otthon - ingatlan értékesítése (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

A meghívóban nem szereplő alábbi napirendek napirendre vételét javaslom:

◆ Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Meghívott: Kámán László intézményvezető

(Az előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra.)

◆ Automata mélyparkoló építése Nagykanizsán (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

(Az előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra.)

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztéshez van kiegészítés:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

◆ egy kiegészítő anyag a közgyűlési anyaggal együtt kerül kiküldésre (Tájékoztató a Regionális Fejlesztési Tanács 2005. évi munkájáról.)

◆ három kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra (Önkormányzat 2006. I-IV. havi gazdálkodását bemutató tényadatok, Kanizsai Múzeumért Alapítvány támogatásával kapcsolatos határozati javaslat, tájékoztató adatok)

3. Nagykanizsa Megyei jogú Város Közgyűlésének .../2006.(...) számú rendelete a Nagykanizsa, Eötvös tér északi tömb szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 56/2003.(X.1.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

◆ egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

7. Nagykanizsa M.J.V. Közgyűlésének a háziiorvosi körzetek megállapításáról szóló 39/2002. (VII.3.) számú önkormányzati rendelete módosítása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
- ◆ egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
8. Felnőtt-, gyermek háziiorvosok, fogorvosok önkormányzattal kötött szerződésének módosítása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
- ◆ egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
11. Nagykanizsa Dózsa Gy. u. 119. sz. alatt (hrs.: 1839/91) 2 db orvosi rendelő vásárlására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
- ◆ egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

Egyebek:

A meghívóban szereplő

18-as napirend előterjesztése - Nagykanizsa Kórház kápolna bővítéséhez szükséges terület biztosítása – 2006. május 22-én került kiküldésre.

22-es napirend előterjesztése - Biotherm 2000 Kht. biomassza projekthez való csatlakozás – 2006. május 23-án került kiküldésre.

23-as napirend előterjesztése - Testvérvárosi kapcsolatok kialakítása – 2006. május 23-án került kiküldésre.

32-es napirend előterjesztése - Nagykanizsa 1970 hrsz-ú, régi piac tulajdoni helyzetének rendezése – 2006. május 23-án került kiküldésre.

A 22-es napirendi ponttal összefüggésben vendégünk van, javaslom, hogy a 4-es napirendi pont után tárgyaljuk meg. A háziiorvosokkal kapcsolatos előterjesztést akkor tárgyaljuk, amikor megérkeznek. Bicsák Miklóst javaslom a Szociális és Egészségügyi Bizottság megüresedett tagságára, amely a 33. napirendi pontban szerepel. Egyeztettem Bicsák Miklóssal. Ő nem kéri a zárt ülésen történő tárgyalást.

Bicsák Miklós: Napirend előtt szeretnék szót kérni Palin városrész sebességkorlátozásával kapcsolatban.

Sajni József: Napirend előtt szeretnék szót kérni a miklósfai falunap ügyében.

Szányiné Kovács Mária: A posta előtti parkolással kapcsolatban szeretnék napirend előtt szót kérni.

Polai József: Napirend előtt szeretnék szólni három témában. Bajcsán hegyi út bejárás. Képviselői keret felhasználásának támogatása bizonyos feladathoz. Autópálya építéssel kapcsolatos súlykorlátozás, tábla ellopás vagy mégis kivétel az után, hogy kihelyezték.

Dr. Horváth György: Kérdést szeretnék feltenni civilalap felosztásával kapcsolatban. Pontosabban a dődölle fesztiválra gondolok.

Dr. Csáka Iván: Az északkeleti városrészben a gyalogosforgalommal kapcsolatban szeretnék feltenni kérdést.

Zakó László: Kérdést szeretnék feltenni a városban a szűnyogirtással kapcsolatban.

Litter Nándor: Hiesz Miklóst kérdezem, hogy a 36-os napirendi ponttal kapcsolatban zárt ülés kér-e?

Hiesz Miklós: Lehet zárt ülés, lehet nyílt ülés.

Litter Nándor: Jó. Akkor én javaslom a zárt ülést.

Sajni József: Interpellálni szeretnék a miklósfai vízelvezetések ügyében.

Litter Nándor: Interpellálni elvileg nem lehet.

Sajni József: Kérdést szeretnék.

Litter Nándor: Kérem, hogy az előbbieken módosított zárt ülésre javasolt napirendeket szíveskedjenek megszavazni.

A közgyűlés 20 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, hogy az előbbieken elmondott módosításokkal az egész napirendet szíveskedjenek megszavazni.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
2. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
3. **Nagykanizsa Megyei jogú Város Közgyűlésének/2006.(....) számú rendelete a Nagykanizsa, Eötvös tér északi tömb szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 56/2003.(X.1.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
4. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/1999. (III.23.) számú a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről szóló többször módosított rendelete módosítása (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
5. **Javaslat Nagykanizsa város Önkormányzata számára, a megújuló energiák hasznosítása és iparfejlesztés terén (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
6. **Javaslat a 2006. július 1-től esedékes lakbéremelésre (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Lenkeiné Sándor Mária Lakásbérlet Egyesületének képviselője
7. **Javaslat az önkormányzati bérlakásokról szóló 55/2000.(XII.13.) számú rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
8. **Javaslat a környező települések közoktatási feladatellátására vonatkozó megállapodás megkötésére (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívottak: Kele Lászlóné polgármester, Godena József polgármester, Balázs József alpolgármester, Gilicze Sándor polgármester
9. **Nagykanizsa M.J.V. Közgyűlésének a háziorvosi körzetek megállapításáról szóló 39/2002. (VII.3.) számú önkormányzati rendelete módosítása (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
10. **Felnőtt-, gyermek háziorvosok, fogorvosok önkormányzattal kötött szerződésének módosítása (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívottak: Háziorvosok, fogorvosok
11. **Javaslat június 13-a Védőnők Napjává nyilvánítására (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Dr. Buzás Judit városi tisztifőorvos
12. **Nagykanizsa Dózsa Gy. u. 119. sz. alatt (hrs.: 1839/91) 2 db orvosi rendelő vásárlására (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Baumeister Kft. Kustor Ferenc ügyvezető
13. **Beszámoló az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2005. évi munkájáról (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
14. **Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulás feladatellátási megállapodásaira (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Czupi Gyula igazgató
15. **Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

16. Javaslat könyvvizsgálói pályázat kiírására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
17. Javaslat a Móricz Zsigmond Művelődési Ház magasabb vezetői álláshelyének pályázati kiírására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
18. Javaslat kulturális negyed kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
19. Javaslat Víziközmű – Társulat megalakulására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
20. Nagykanizsa Kórház kápolna bővítéséhez szükséges terület biztosítása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
21. Tájékoztató az Önkormányzat vagyonáról a vagyontaszter alapján (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
22. Javaslat a polgármesteri hivatal számítástechnikai eszközbeszerzésére (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
23. Testvérvárosi kapcsolatok kialakítása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
24. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala szociális, gyermekjóléti, gyermekvédelmi és lakásügyi feladatainak 2005. évi ellátásáról, valamint a Városi Gyámhivatal 2005. évi tevékenységéről beszámoló elfogadása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
25. A Nyugat-Dunántúli Közlekedésszervezési Iroda létrehozása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának részvételével (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
26. A Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda beszámolója a 2005. évi működéséről (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
27. Javaslat Szociális és Egészségügyi Bizottsági tag megbízására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
28. Szányiné Kovács Mária képviselő önálló indítványa a belvárosban lévő régi, korszerűtlen hirdetődobozok, hirdetőablak elbontására vonatkozóan (írásban)
29. Automata mélyparkoló építése Nagykanizsán (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Zárt ülés:

30. Fellebbezések (írásban)
31. Javaslat az Ipari Park és Logisztikai Központ területén található nagykanizsai 649/22. hrsz-ú és 649/29. hrsz-ú ingatlanok értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Dr. Varga Endre ügyvéd, AGE Quod Agis Bt. képviseletében: Hegyi István kültag
32. Nagykanizsa 1970 hrsz-ú, régi piac tulajdoni helyzetének rendezése (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
33. Javaslat az önkormányzati tulajdonú ingatlanok kikiáltási árának csökkentésére (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
34. Kanizsa Trez Kft. egyezségi ajánlata (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
35. Javaslat a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének visszahívására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
36. Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Kámán László intézményvezető

Napirend előtti hozzászólások

Bicsák Miklós: Több éves probléma, hogy Nagykanizsáról Zalaegerszeg felé közlekedő 74-es úton a forgalom egyre jobban felgyorsult. Néha már 100 km-es sebességgel is közlekednek lakott területen. Nagykanizsa város szélét elhagyva, illetve a DOMUS vasúti átjáró után ne a 70 km-es tábla legyen

Palin végéig, holott ott van egy 50 km-es, de azt nem veszik figyelembe. Egy szigorú közlekedési szabályozást vezessünk be. Palin városrészben elég az 50 km-es sebesség. Kérem Polgármester Urat, hogy ennek érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Litter Nándor: A 74-es állami út. Ebben az ügyben akkor kezdeményezünk egy beszélgetést az Állami Közútkezelővel, és ekkor visszatérünk majd a felvetésre.

Sajni József: Pünkösöd vasárnapján negyedik alkalommal rendezzük meg a városrészben az úgynevezett falunapot. Erre szeretném meginvitálni mindazokat, akik akár helyben laknak, akár Önöket, illetve a városból azokat, akik érdeklődnek a programok iránt. Egyúttal szeretném kérni, hogy aki még a vadfőző versenyre szeretne benevezni, még megteheti ezen a héten péntekig. Mindenkit tisztelettel és szeretettel várunk a délután 15.00 órától kezdődő programokra.

Szányiné Kovács Mária: A posta előtti parkolással kapcsolatban lakossági bejelentés érkezett. A posta előtt hat felfestett parkolóhely van, ahol 30 percre meg lehet állni ügyintézés céljából. A kérésem az volna, hogy az ügyfélfogadási idő után, mondjuk 8 óra után lehessen úgy megállni, parkolni, hogy ne büntessenek a felügyeletet. Egy kiegészítő táblát helyezünk ki a posta elé, hogy 20 óra után lehet ott parkolni 30 percen túl is.

Litter Nándor: Gáspár András mondja, hogy meg fogja oldani.

Polai József: Három olyan problémát szeretnék felvetni, amely a körzetemet érinti. Volt egy hegyi út bejárás, és ha nem tévedek, Ön is jelent volt azon Sajni képviselő úrral. A kifogásom az, hogy talán még én magam is szívesen vagy még társaim közül, akik ott lettünk volna, hiszen hadd mondjam el azt, hogy a mórighelyi hegyi útnak is nagyon ráférne a felújítása. Szeretném kérni, hogy ha ennek a keretnek a felhasználása történik, akkor a bajcsai embereknek a Mórighelyen a hegyi út javítására is fordítsunk összeget. Képviselői keretem egy részét a bajcsai temetőben szeretném kihasználni útépitésre. Ezzel a kéréssel már időben polgármester úrhoz fordultam, és elmondtam, hogy mire szeretném költeni a pénzemet. Itt egy kerítés odébb helyezése van szükség ahhoz, hogy az utat ki lehessen alakítani a temetőben. Itt elakadt az útfeladat elindítása, hiszen ha nem tévedek, az utat ki kellene sajátítani, és azt hiszem, hogy a TSz-től kellene. Úgy tudjuk, hogy rendelet van arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat megkaphatja, kisajátíthatja ezeket az utakat. Szeretném kérni, hogy a temetőben az út kialakítását tegyük azzal lehetővé, hogy ezt elősegíti Polgármester Úr. Lakossági panaszok hatására kértük, hogy a ki nem jelölt utat nem használják az Autópálya-építő nehéz gépjárművei. Azóta is mennek erre, bár helyeztek ki súlykorlátozó táblákat. 7,5 tonnás táblát helyeztek ki. Konkrétan tudom, hogy a Törökvári utca temetői bekötő útjához kihelyezett táblát vagy ellopták, vagy - nem feltételezem - aki kirakta, az ki is vette talán. Ebben az ügyben kérek segítséget, hogy ez a dolog megoldódjék. A házak falának repedésére hívják fel a lakók a figyelmet. Kérem, hogy komolyan hassunk oda, hogy a közlekedés legalább mérséklődjön, és a problémák megszűnjenek.

Litter Nándor: Mórighelyi ügyben annyit tudok mondani, hogy a kollégák vizsgálják az útjavítás, az út helyreállításának ügyét, és várhatóan ott is meg fog valósulni a hegyi út javítása. Autópályák ügyében: ez állami út, de úgy tudom, Gáspár András és az Állami Útfelügyelet közösen vizsgálják ezeket a problémákat, hogy hol közlekednek. Ez a későbbi helyreállítások során, amikor majd befejeződnek a munkálatokat, akkor lesz ez érdekelt, hogy hol kell helyreállítani az utakat. Kérem Gáspár Andrást, hogy a táblát nézze meg. További napirend előtti hozzászólások nem voltak.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Kérdésem lenne a tájékoztató 2. oldalának 2. pontjával kapcsolatban, mely arról tájékoztat minket, hogy a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Szolgáltató Központ területén az elmúlt időszakban tervezett telekalakítási és építési eljárásokban a városrendezési, építészeti érdekek képviselete folyamatos volt. Szeretném kérni polgármester urat, hogy részletesebben tájékoztasson bennünket, hogy milyen érdekek képviselete történt, milyen módon - egy, két példával, mert ez a tájékoztató egy mondatban engem semmiről nem tájékoztat.

Karmazin József: Nagykanizsa városrendezési tervét a pécsi székhelyű Régió Bt. készíti és altervezőként több munkarész készítésébe bevonta a Kanizsa Terv Kft.-ét. Ezen kívül a rendszeres Ipari Park - Városfejlesztési Osztály koordinációkon a tervezőt meghívjuk, hogy figyelemmel kísérje azokat az igényeket, amelyek a gazdasági társaságoknál telekalakításokat vagy ehhez kapcsolódó közmű energiaellátási problémákat érintenek. Így biztosítva van a folyamatos információ a tervező számára, és a ma már elkészült új rendezési terv szabályozása figyelembe vette azokat a változásokat és igényeket, amelyek eddig jelentkeztek.

Sajni József: A 3. oldalon a 9-es ponttal kapcsolatban szeretnék kérdezni. Miklósfa városrészt elkerülő útszakasz tervezésére vonatkozik ez a határozat. Látszik a határozatból is, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag támogatta, a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság pedig egyhangúlag elutasította azt az elképzelést, mely szerint ennek az elkerülő útnak a további tervezésére kerüljön sor. A további vizsgálatot miért csak a DK-i út elkészülte után kell megtenni? Szeretném, ha nem azután, mert az beláthatatlan idő.

Litter Nándor: Én úgy gondolom, hogy ezt előbb is meg lehet tenni. A magam részéről szükségesnek tartom, hogy előbb eldöntsük, hogy merre megy tovább ez az út. Értelmezzük úgy, hogy ez így szerepelne ebben a mondatban.

Polai József: A 6. oldalon a 17-es pontnál a 76/2006. sz. határozat 9-es pontjával kapcsolatban szeretnék szólni. A Hunyadi tér 22. nem elírás? Ez egy kiskanizsai családi ház lehet, úgy gondolom. Ezt érinti?

Litter Nándor: Úgy tudom, hogy erről mi döntöttünk.

Polai József: Miről van itt szó?

Litter Nándor: Erről mi döntöttünk a legutóbbi közgyűlésünkön, hogy nem élünk ezzel a vásárlási lehetőséggel.

Dr. Kelemen Marcell: Változott a végrehajtási eljárásról szóló törvény, amely szerint a bírósági végrehajtók az árverésen értékesített ingatlanok esetében mielőtt az árverési vevő megszerezne az ingatlan tulajdonjogát, meg kell keresnie az önkormányzatot, hogy kíván-e élni a törvényben biztosított elővásárlási jogával. A Hunyadi u. 22. szám alatti ingatlanra vonatkozóan az önkormányzat

Polai József: Tér van itt. Lehet, hogy el van írva.

Dr. Kelemen Marcell: Nem tudom megmondani fejből. Utána fogunk nézni és tájékoztatjuk képviselő urat.

Litter Nándor: Végül is nincs jelentősége, mert erről döntöttünk a legutóbbi közgyűlésünkön, hogy nem kívánjuk gyakorolni ezt a jogunkat.

Zakó László: Bicsák képviselőtársunk több hónappal ezelőtt tett javaslatot a Regionális Környezetvédelmi Iroda létrehozására. Itt olvasom a 2. oldal 4. pontjában, hogy a tárgyalások folyamatban vannak. Erről szeretnék többet tudni, hogy mit jelent. Főleg szeretném tudni, hogy a 3. oldal 6. pontjában, a város civil koncepciójával kapcsolatban az eddig lefolytatott egyeztetések nem vezettek eredményre. Ez mit takar? Miért kell megint december 31-ig határidőt hosszabbítani? Ismét a múlt hónap közgyűléshez hasonlóan javaslattal élek, hogy a tervezett Togliatti orosz városba, illetve Kazanlak bolgár testvérvárosba tervezett küldöttség az utat mondja le. Az erre fordítandó összeget ajánljuk fel az árvízkarosultaknak. Szeretném megkérdezni, hogy ha pár évvel ezelőtt az előző képviselőtestület alpolgármestere - én emlékszem - élménybeszámolót tartott a Togliatti lehetőségekről, hogy micsoda dinamikusan fejlődő város és milyen lehetőségek nyílnak, ez öt évvel ezelőtt történt körülbelül, ha jól emlékszem, hogy ha ez ennyire dinamikusan fejlődő város és ilyen kecsegtető kapcsolatokat vetített elő, akkor ebből mi született, akkor most miért is megyünk ki? Ha Önt, Polgármester Úr meghívták a Rózsa Fesztiválra, és nem tud elmenni a Togliatti útja miatt, akkor a meghívás erre a fesztiválra szól, akkor most egy későbbi időpontban szeretne bejelentkezni a városba?

Litter Nándor: Így igaz.

Zakó László: Kérem, hogy hasznosabb célra fordítsa a város közpénzét.

Litter Nándor: Köszönöm a javaslatot. A Környezetvédelmi Irodával kapcsolatos ügygel összefüggésben szeretném elmondani a feltett kérdésre, hogy Hompasz úrral abban állapodtunk meg, hogy Ők hajlandóak lennének itt egy irodát bizonyos időközönként működtetni. Mi helységet biztosítanánk, az infrastruktúrát adnánk ehhez a programhoz. Neki még forrás kellene ahhoz, hogy hetente egyszer vagy esetlegesen kétszer itt valamelyik munkatársa megjelenjen. Itt állunk még ebben a dologban. Neki meg kell várnia a mostani esetleges változásokat és utána tudja a végleges döntését meghozni ebben az ügyben.

Gerencsér Tibor: A civil koncepció végrehajtásában szerepelt több olyan cél, amelyik a civilház átadásának a csúszása miatt csúszik. Ezért csúszik a határozat végrehajtása is.

Röst János: Zakó László öt évet mondott. Én még nem vagyok négy éve sem alpolgármester. Lehet, hogy neki ez öt évek tűnt. Amiről Ön beszél, ott Töröcsik Pál volt kint és jóval később. Úgy gondolom, hogy az orosz kapcsolatot fenn kell tartani. Oroszországnak gazdasági potenciája Európára, Magyarországra jelentős hatással bír. Hiba lenne lemondani erről.

Litter Nándor: Valóban, Zakó László nem Röst Jánosra gondolt.

Dr. Fodor Csaba: A polgármesteri beszámoló 11-es pontja és értelemszerűen a 8. oldalon található 12-es pontja, mely a Csokonai szobor elhelyezéséről szól. Erről szeretnék tájékoztatást adni és elmondani a véleményemet is. Arra kérem a közgyűlést, hogy ezt a 12-es határozati javaslatot, miszerint a Vasemberház árkádsorában biztonsági üveg mögötti vitrinben kellene elhelyezni ezt a Csokonai szobrot, ne támogassák. Szeretném Önöket emlékeztetni arra, hogy a 170/2005.(IV.29.) számú határozatban kifejezetten a Vasemberház északi oldalára tartottuk alkalmasnak elhelyezni ezt a mellszobrot. Ennek megfelelően a támogatási szerződés az alapítvány és az önkormányzat között is kifejezetten a Vasemberház homlokzatának elhelyezésére szól. Arról nem is beszélve, hogy a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Keszthelyi Regionális Irodája az előzetes vélemény szerint hozzájárult az elhelyezéshez. Elvi akadály nincs, mint mondták, és a lektorátus is tavaly március 31-én olyan állásfoglalást adott ki, hogy a Vasemberház Fő utcai felőli homlokzata megfelel a mű elhelyezésének. Az, hogy magában az eljárásban később aztán bizonyos álláspontok az eljáró hatóság részéről változtak első fokon, mert a második fokú eljárás még tudomásom szerint folyamatban van, azt gondolom, nem indokolják, hogy ezt a mellszobrot mi vitrin mögé tegyük és azt meg különösen nem indokolják, hogy eldugjuk. Azt gondolom, hogy ez a mű alkalmas arra, hogy a valóban a Vasemberház Erzsébet tér felőli homlokzatán elhelyezésre kerüljön. Egyebekben a múlt héten tartott kuratóriumi ülés is ezt az álláspontot fogadta el, és olyan döntést hozott, miszerint mi a magunk részéről ragaszkodunk ahhoz, hogy az eredeti helyén kerüljön ez a szobor felállításra, és arra kérik a közgyűlést, hogy ilyen tartalmú határozatot szíveskedjen ebben az ügyben hozni. Én nem igazán gondolom és nem értek vele egyet, hogy a testvérvárosi kapcsolatokkal fel kellene hagyni. Azt gondolom, hogy azokat ápolni kell. Azok olyan lehetőségeket hordoznak magukban, amelyek valóban később a város javára szolgálnak, szolgálhatnak. Amivel viszont az előterjesztésben nem értek egyet, azt megértem és tudomásul veszem, hogy Polgármester Úr Togliatti városba utazik június 1. és 5. között, és így nem tud részt venni a június 2. és 5. közötti - kasanlaci meghívásra - a Rózsa Fesztiválon, de a Rózsa Fesztivál egyszer van egy évben. Azt nem igazán gondolom, hogy a mi kedvünkért el fogják tolni Kazallakba. Azt gondolom, hogy a bolgár testvérvárosba talán mehetett volna más. Most már nagyon rövid az idő és nyilvánvalóan ez nehezen összehozható, de célszerűbb lett volna kihasználni ezt a lehetőséget, és mondjuk másokat elküldeni oda Polgármester Úr helyett. Bár megértem én Polgármester Urat, hogy oda is szívesen elmenne. Azt gondolom, hogy ez lett volna a méltányos és normális eljárás. Városunkat képviselheti meghatalmazás alapján más is.

Litter Nándor: Én nem kívántam bolgár testvérvárosunkban menni, de Ők, amikor itt voltak, kifejezetten kérték, mivel ezalatt a négy év alatt még egyszer sem jártam náluk, hogy Polgármester Úrnak ez a kérése. Az volt a felvetésük, hogy bármilyen más időpontban ezen kívül is nagy tisztelettel várnak bennünket. Én nem ragaszkodom egyébként hozzá, de ennek a kérésnek próbáltam eleget tenni. Ez nem az én utazási mániámról szól.

Dr. Fodor Csaba: Nagy tisztelettel megkérem most Jegyző Urat, hogy szíveskedjék nekem egy olyan összeállítást készíttetni, amely ebben a ciklusban megtörtént külföldi utazásokról szól, személy szerint

ki, mikor hol volt - 2002 őszétől kezdve. Aztán meglátjuk, hogy ezek Zakó képviselő álláspontját igazolják-e vagy netán cáfolják. Én abban bízom, hogy igen. Ezeket pontosan kérem.

Papp Nándor: A 3-as oldalon a 8-as ponttal kapcsolatban a művelési ág megváltoztatás igénye a Thury laktanyánál. Beadásra került-e az építési engedély, mert tudomásom szerint április vége lett volna az engedély beadásának a határideje. A teljes összeg befizetése megtörtént-e? Nem csak az első részlet került-e befizetésre. A Csokonai mellszobor elhelyezésével kapcsolatban azt kell, hogy mondjam, hogy kínunkban találtuk ki az árkádokba való elhelyezését. Közben természetesen elhangzott, hogy az ideális az lenne, ha ki kerülne az északi homlokzatra, oda, ahová eredetileg lett tervezve ez a mellszobor, mert ehhez lett kitalálva. Utána viszont, miután a közgyűlés azt döntötte, hogy az tilos, tehát azzal nem szabad foglalkozni, akkor viszont az merült fel, hogy az egyedüli elhelyezési mód mégiscsak a Vasemberház, hiszen történelmi hűség szempontjából is ehhez az épülethez kötődik. Nem voltunk elragadtatva magunktól, de egyszerűen abban a szituációban nem tudtunk mást csinálni. A magam részéről azt gondolom, hogy az eredeti helyére ki kellene tenni azt a szobrot.

Litter Nándor: A felvetett kérdésekkel kapcsolatban nem járt le még a befizetés határideje, a második részlet június 30-a. Nem tudok a magam részéről arról, hogy az építési engedélyt beadták volna, de egyébként a mi számunkra nem lényeges, mert azzal összefüggésben módosulnak a többi határidők is. Nem a befizetésre vonatkozóan, hanem az önkormányzat kötelezettségeit, egyéb kötelezettségeit érintő határidők, tehát ilyen szempontból minket nem zavar, ha késnek esetlegesen az építési engedély beadásával. A szoborral kapcsolatban nem tudom.

Dr. Horváth György: A 3. oldal 6. pontjával, a civil koncepcióval kapcsolatban azt javasolnám, hogy október 31. legyen a határidő. Zakó úr lemondta már aggályait. Én azt hiszem, hogy ennyi idő alatt is rendbe lehetne tenni. A 4. oldal 4-es pontjával kapcsolatban kérdezném, hogy az Erzsébet tér 14-15. szám alatti épületnek mi lesz a sorsa? Ugyanis egy későbbi napirendben bent is van, hogy ott múzeum jöjjön létre, itt pedig még a hasznosításra vonatkozik.

Litter Nándor: Ez, mint feladat szerepel. Ezt a feladatot a mai közgyűlésünkön elvileg megoldjuk, ha elfogadjuk azt az anyagot, ami a kulturális negyedre vonatkozik. Én nem javasolnám az októberi határidőt. Tudjuk, hogy önkormányzati választások lesznek. Egyébként időben elkészíthető. Ebben igaza van, de feltehetően nem fogja tárgyalni, hagyjuk így a december 31-et.

Budai István: Szeretnék a ma kiosztott kiegészítéshez, azon belül is az I-IV. havi gazdálkodás bemutatásáról szóló tájékoztatóhoz annyival hozzászólni, hogy a módosított előirányzathoz viszonyítva némi lemaradást tapasztaltunk a teljesítésben. Én úgy érzem, és a számok is azt mutatják, hogy elsősorban a fejlesztési, felhalmozási bevételek és kiadások vonatkozásában mutatkozik a lemaradás, és ez húzza vissza a teljesítéseket. Én csak a figyelmet szeretném felhívni, hogy ezt a munkát, tehát a fejlesztést, beruházási tevékenységet fel kellene gyorsítani, hogy elkerüljük a tavalyi év végi hajrát. Szeretném, ha ezt jó időben meg is tudnák valósítani.

Litter Nándor: Ezen dolgoznak a kollégák, hogy ez rendben menjen. A költségvetés elfogadása után tudtak nagyrészt startolni ezek a munkák.

Bicsák Miklós: A 3. oldal 10. pontjához szeretnék hozzászólni, az Erzsébet tér 14-15. szám alatti volt nyomda épülettel kapcsolatban. A magántulajdonban lévő Kinizsi utca felőli résznél a tulajdonosokkal sikerült megegyezni a felújítási költségekben?

Kámán László: Bicsák képviselő úr az Erzsébet tér 16. szám alatti épületről beszél, ami vegyes tulajdonú, és az önkormányzatnak több mint 60 %-os tulajdoni hányada van. Az önkormányzat részéről a külső homlokzat és a tető felújítására a pénz rendelkezésre áll a címjegyzékes felújítási munkák keretében. A magántulajdonosoknak viszont akkora, több milliós kötelezettsége van, hogy gyakorlatilag ezt nem tudták biztosítani. A tárgyalások folynak. Arról folytak a tárgyalások, hogy az idén azt szeretnék, és a társasház szeretné elvégezni, de én azt gondolok, hogy még pár hónap eltelik, akkor erre nem lesz lehetőség.

Dr. Fodor Csaba: Ezzel a ponttal kapcsolatban itt az szerepel, hogy döntés júniusban várható, a pályázat nem került elbírálásra. Valaki azt mondja, hogy elbírálták már most. Nem tudom, hogy mi az igazság akkor. Erre szeretnék választ kapni.

Litter Nándor: Úgy tudom, hogy nem bírálták el, hanem nem fogadták be a pályázatot. Úgy emlékszem, hogy jött egy ilyen levél, hogy a Környezetvédelmi Hatóság nyilatkozata vagy hozzájárulása nem lett hozzátartozva a pályázati anyaghoz, és e miatt a technikai ok miatt nem fogadták be a pályázatot. További hozzászólások nincsenek. A vitát lezárom. Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatokról. Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 1-es pontjáról.

A közgyűlés 18 igen és 5 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 2-es pontjáról.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 3-as pontjáról.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 4-es pontjáról.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 5-ös pontjáról.

A közgyűlés 18 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 6-os pontjáról.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 7-es pontjáról.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 8-as pontjáról.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 9-es pontjáról.

A közgyűlés 22 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 10-es pontjáról.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 11-es pontjáról.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A Csokonai mellszoborral kapcsolatban kérdezem, hogy kell-e még itt nekünk valamit tisztázni? Volt egy módosító javaslat Dr. Fodor Csaba részéről, hogy a Vasemberház homlokzatán kerüljön elhelyezésre. Ezzel ellentétes a bizottság javaslata.

Papp Nándor: Azért ellentétes a javaslat, mert az le volt tiltva előlünk, hogy az északi homlokzaton visszakerüljön.

Litter Nándor: Akkor várjuk meg az eljárást, amíg az befejeződik?

Papp Nándor: Szerintem minimum azt kellene csinálni. Megvárni, és akkor megnézni, mert az oda lett elképzelve.

Karmazin József: A pontos helyzet az, hogy a másodfok új eljárásra utasította az elsőfokot, és az elsőfokú hatóság írt egy levelet mind a közgyűlésnek, mind a Jegyző Úrnak, amelynek az a tartalma, hogy a közgyűlésnek nemcsak a helyet kell megjelölni, hanem azt is, hogy ezt a szobrot oda. Tehát mind a két kérdésben várja az állásfoglalást.

Litter Nándor: Karmazin úrnak mi az álláspontja?

Karmazin József: Mint a Környezetvédelmi Alapítvány Kuratóriumának titkára támogatom, hogy a homlokzaton jelenjen meg és Orosz Gergely szobra.

Litter Nándor: Dr. Fodor Csaba részéről elfogadható, hogy megvárjuk a hatóságnak a döntését?

Dr. Fodor Csaba: Abban, amit Karmazin úr elmondott, nekünk valamit mondani kell. Meg kell mondanunk azt, hogy a közgyűlés mit gondol, hogy hova helyezzük el ezt a szobrot. Tehát ezt meg kell írni az első fokú hatóságnak - ha jól értettem, és ha jól ismerem az anyagot. Ha ezt nem tesszük meg, akkor az elsőfokú eljárás vége kétséges. Tehát nyilvánvalóan nekünk, mint egyrészt tulajdonosnak, másrészt mint önkormányzatnak mondanunk kell azt, hogy mi azt gondoljuk, hogy továbbra is a Vasemberház északi oldalán, azaz a Vasemberház Erzsébet tér felőli oldalán, a korábban megjelölt helyszínen, a Hild kaputól keletre eső két ablak közötti párkánnyal lezárt falmezőhöz illesztve. Szó szerint a lektorátus tavaly március 31-i előzetes véleményét olvassam be, és ez kerüljön be a határozatba.

Halász Gyula: Nincs előttünk az az anyag, ami a Csokonai szobor elhelyezésével kapcsolatos összes levelezés, szakértői vélemény, így azt kérném, hogy ebben az ügyben most ne foglaljunk állást, hanem ha minden anyag újra itt lesz előttünk, mint ahogy egy előző döntésünket is az alapozott meg, akkor hozzunk döntést. Én határozottan tiltakozom, hogy az északi falon legyen elhelyezve.

Litter Nándor: Halász Gyulának volt egy javaslata, hogy most ne hozzunk döntést. Erről szavazunk most.

Dr. Fodor Csaba: Akkor jó, ne hozzunk döntést. Én elfogadom Halász Gyula álláspontját, csak azt válaszolja meg nekem, hogy ki lesz jogosult írni az első fokú eljáró hatóságnak és mit. Most nem. Hát az első fokú hatóságot kötnék bizonyos határidők. Hiánypótlásra felszólította az ügyfelet, azaz minket, akkor nekünk ebben az eljárásban valamit nyilatkozni kell. Ha nem teszünk határidőben nyilatkozatot, akkor azt gondolom, hogy sok esélyünk nincs, illetve pontosan prognosztizálható, hogy mi lesz az eljárás vége.

Litter Nándor: Javaslom, hogy döntsünk ebben a dologban. Aki nem akar dönteni, az tartózkodhat, nemmel szavazhat, tehát sok mindent megtehet, de látjuk, hogy valamifajta választ kell adnunk. Halász Gyula javaslatáról döntünk akkor, hogy később kerüljön újra elénk ez az ügy.

A közgyűlés 8 igen, 7 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Van egy módosító javaslat, hogy az Erzsébet tér északi tömbjén kerüljön elhelyezésre, és ezzel kapcsolatos információt adjuk meg a hatóságnak. Én a magam részéről ezt nem támogatom. Szavazzunk a módosításról.

A közgyűlés 11 igen, 6 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Az eredeti határozati javaslatról szavazzunk.

A közgyűlés 11 igen, 4 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kolonics Bálint: Nyilatkozni kell. Azt kell nyilatkozni, hogy a közgyűlésnek nincs érvényes döntése e tárgyban, de nyilatkozni kell a hatóság felé. Ez a döntés, hogy egyiket sem fogadta el.

Litter Nándor: Javaslom, hogy az előterjesztés szerinti 13. határozati javaslatunkat fogadjuk el.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Fodor Csaba: Van nekünk egy polgárjogi szerződésünk, amelyet Ön írt alá az önkormányzat nevében, és én írtam alá, mint a kuratórium elnöke a kuratórium nevében, és arról beszélgettünk ebben – tavaly június 15-én történt - , hogy a Vasemberház homlokzatán kerül elhelyezésre ez a szobor, és az ehhez kapott támogatási összeget megköszönjük az alapítvány nevében, amit kaptuk. Nem fogunk tudni eleget tenni ennek, ha most olyan szigorúan nézem és ha Ön most nem támogatja azt, amit tavaly ilyenkor együtt aláírtunk a Vasemberház homlokzatán történő elhelyezést.

Litter Nándor: Folytatjuk a szavazást. Tájékoztató a Regionális Fejlesztési Tanács 2005. évi munkájáról. Kérem, fogadják el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A civil alap felosztásával kapcsolatos határozati javaslatot kérem, hogy fogadjuk el.

A közgyűlés 23 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

132/2006.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 34/1/2004.(II.26.), a 276/17/2005.(X.25.), a 325/2005.(XI.29.), az 1/2006.(I.16.), a 18/1,2/2006.(I.31.), a 30/1,4/2006.(II.14.), a 37/5/2006.(II.28.), a 39/1,2/2006.(II.28.), a 42/3/2006.(II.28.), a 72/1/2006.(II.28.), a 73/2/2006.(III.28.), a 75/6/2006.(III.28.), a

76/4/6/a,b,8,9/2006.(III.28.), a 77/1,2/2006.(III.28.), a 85/1/2006.(III.28.) és a 86/2006.(III.28.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 35/1999.(II.9.) számú – Városi Borverseny megrendezésére vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2006. június 30-ig meghosszabbítja.
3. a 300/b,c/2005.(X.25.) számú – Regionális Környezetvédelmi Iroda létrehozására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. december 31-ig meghosszabbítja.
4. a 354/2/2005.(XII.13.) számú – Civil Konceptióra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. december 31-ig meghosszabbítja.
5. a 4/16/2006.(I.31.) számú – művelési ág megváltoztatási igényére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
6. 39/3/2006.(II.28.) számú – É-i városrészben játszótér építésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. július 31-ig meghosszabbítja.
7. egyetért a Nagykanizsai Jézus Szíve Egyházközségért Közhasznú Alapítványnak a polgármesteri keret terhére történő 500 000 forint mértékű támogatásával.
A támogatás célja a nagykanizsai Kórház Kápolna mellett a térburkolat rendbe hozása, környezetének parkosítása.

Határidő: 2006. június 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

8. nem él a Nagykanizsa 3059/31/A/27. hrsz-ú ingatlan 1/8 tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogával 441.000,-Ft vételáron.

Határidő: 2006. június 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

9. egyetért azzal, hogy Togliatti Város Napja rendezvényein 2006. június 1. és 5. között Litter Nándor polgármester, György Pál képviselő és egy tolmács vegyen részt.

Határidő: 2006. június 5.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Az előkészítésért: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

10. egyetért azzal, hogy Kazanlak polgármestere meghívására Litter Nándor polgármester vezetésével később egyeztetett időpontban legfeljebb négy főből álló küldöttség utazzon Kazanlakba. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a delegáció összeállítására.

Határidő: 2006. június 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Az előkészítésért: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

11. egyetért azzal, hogy a délkeleti elkerülő út Miklósfa városrészt érintő szakaszának vizsgálatához egy előzetes szakértői anyag megrendelése szükséges, amely bemutatja a megvalósíthatóság lehetőségeit és feltételeit.

Felkéri a polgármestert, hogy a 2006. évi költségvetés keretein belül – az összegtől függő hatáskör figyelembe vételével – biztosítsa a dokumentáció elkészítésének forrását, és gondoskodjon a terv elkészíttetéséről.

Határidő: 2006. szeptember 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

12. a Csokonai szobor elhelyezésére megjelölt helyszínekkel nem ért egyet.

Felelős: Litter Nándor polgármester,

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

13. a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács munkájáról szóló polgármesteri beszámolót elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a Tanácsban továbbra is képviselje Nagykanizsa és térsége érdekeit, és a 2006. évi munkáról számoljon be.

Határidő: 2007. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

14. egyetért a Kanizsai Múzeumért Alapítványnak a Civil szervezetek támogatása terhére történő 50.000 forint mértékű támogatásával és felhatalmazza Litter Nándor polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

A támogatás célja Nagykanizsán a „Múzeumok Éjszakája” c. rendezvény kísérőrendezvényeinek megvalósítása.

Határidő: 2006. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

15. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Litter Nándor polgármester

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Dr. Horváth György: A Dödölle Fesztiválra elkülönítettünk pénzt. Ugyanakkor a civil alap felosztásánál az egész összeg 20 %-a került kérelem formájában oda. Nem értem azt, hogy ha a Dödölle Fesztiválra pénzt bocsátottunk rendelkezésre, akkor miért nem történik a megfelelő elosztás, mert így kétfelé ment. Egyrészt a művelődési ház felé, másrészt a Gasztronómiai Egyesület egy fillért sem kapott.

Gerencsér Tibor: Egyrészt a költségvetésében kapott támogatást ez a rendezvény, másrészt pályázatot nyújtott be a Gasztronómiai Egyesület a civil alaphoz a támogatásra. Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság úgy döntött – magam nem voltam ott a bizottsági ülésen, de az eredményt ismerem –, hogy ez a rendezvény olyan fontos, hogy ilyen mértékben támogatja.

Dr. Csákai Iván: Nagy nehezen, 1998-tól kiépült az északkeleti városrészben a Dózsa György úton, a Hevesi úton egy kerékpárút. Azóta téma az északkeleti városrészben a Hevesi út és a TESCO között - nem a TESCO-ra való tekintettel - a járda kiépítése. Jelenleg ott több üzem működik. Javaslom, hogy műszakváltás után autóval közlekedjünk arra. Az út közepén kénytelenek a gyalogosok közlekedni. Ebben az esős időben meg nagyon jó, frappáns hatású, amire hazaérnek, át is öltözhetnek, mert tiszta sár lesz mindenki. A siker a járdafelújítás, útépítés. Hát erre a részre is kellene már egy járda, hisz ott több üzem működik. Nem a bevásárlóközpontot nézem. Kellene már ott is intézkedni.

Litter Nándor: Egyetértek Dr. Csákai Ivánnal. Ezt úgy lehetett volna megoldani, hogy amikor ezeket a területeket eladta a korábbi önkormányzat, akkor kellett volna azokkal a vállalkozásokkal olyan megállapodást elérni, hogy ott megépítsék a járdákat. Ugyanúgy, ahogy az OBI-val megépítettük, a körforgalmat megépítettük, megépítettük a TESCO-val azt az új járdát, ami a benzinkútja mellett van, McDonald's-al megépítettük a Fordtól a McDonald's-ig a járdát. Tehát azok a pillanatok, amikor építkezik valaki, akkor ott könnyen bele tud férni még egy ilyen járdaépítés is ezekbe a költségekbe. Azokat kell szerintem kihasználni. Egyébként ott valóban kellene járda, mert veszélyes a közlekedés, de elmulasztotta sajnos a korábbi önkormányzat ezeket a lehetőségeket. Mi most már így gondolkodunk, hogy egyezsége jutunk az ottani építőkkel, hogy építsék meg a gyalogos vagy kerékpárutakat, vagy egyéb más olyan műveket, amelyek szükségesek a normális forgalomhoz. Egyetértek ezzel a felvetéssel. Remélem, hogy a közeljövőben, a következő évben ezek megvalósulnak.

Zakó László: Néhány héttel ezelőtt minden nagykanizsai lakos belekóstolt az első szúnyoginvázióba. Óriási felháborodás lett úrrá a városban. Mindenki arról beszélt, hogy mindenre van pénz, csak szúnyogirtásra nincs. Jelezni szeretném, hogy az ilyen esős, csapadékos idő után egy időzített bomba ketyeg, hogy mikor rajzanak ki úgy a szúnyogok, hogy minden, városunkban megforduló vendég is erre fog csak emlékezni idővel. Szeretném megkérdezni, hogy akarat vagy pénz nincs a szúnyogirtásra? Akarat hiánya – feltételezem – nem áll fenn, de ha pénz nincs, akkor sok minden egyéb másra meg hogyan van, ha erre nincs, mert a közérzetet az elkövetkezendő hetekben alapvetően majd ez fogja befolyásolni, hogy kitudnak-e a teraszra ülni az emberek vagy sem. Kérem a választ.

Gáspár András: Több helyről kértünk árajánlatot szúnyogirtásra a város egész területére, illetve most ott tartunk – majd mondom, hogy miért – hogy a város egyes vizes, illetve jobban növényvel telepített területeire, tehát vízfolyásokra és a növényvel telepített területekre. Azért szűkítettük le ezt a kört, mert olyan ajánlataink voltak, amit úgy gondolom, hogy még egy borzasztóan jó gazdasági helyzetben lévő város sem engedhet meg magának, hogy egy alkalommal 80.000.000 Ft-ot adjon szúnyogirtásra. 15-80.000.000 Ft-ig jöttek az ajánlatok. A 15.000.000 Ft-os ajánlatot is meg kellett volna ismételni négyszer a nyár folyamán. Tehát az már 60.000.000 Ft. Akik a 83.000.000 Ft-os ajánlatot adták, ők esküdtek arra, hogy ezt csak egyszer kell elvégezni. Nekem kétségeim vannak. Ők ugyan szakemberek. Tehát ilyen nagyságrendről van szó. Úgy gondolom, hogy ekkora összeget nem szabad fordítani. Ez az egész város területére vonatkozik. Többféle módon, földi irtással, illetve légi irtással kombinált dolgokról beszéltünk. Most ott tartunk, hogy azt az ajánlatot kértük, azt dolgoztatjuk ki és pár héten belül feltehetően el is kell végeztetnünk a feladatot, amely például a Csónakázó-tó környezetében, a város nagyobb parkjaiban, illetve a vízfolyások mellett végezteti el az irtást. Úgy gondoltuk, hogy ha tavaly sikerült egy rövid kört, egy próbakört csinálnunk pár százezer Ft-ból, akkor talán 2-3 millió Ft-ból megoldható az, hogy legalább egy elfogadható szintű ritkítás történjen. Erről majd a közgyűlést tájékoztatni fogjuk akkor, ha konkrétan megvan az ajánlat, konkrétan megvannak a területek, hogy nekiálljunk-e vagy ne álljunk neki ennek a feladatnak. Ezt természetesen nem húzzuk a nyár végéig, nem úgy értettem, hogy majd tájékoztatni fogjuk, hanem két héten belül megpróbálunk eljutni oda, hogy ennek eredménye legyen.

Litter Nándor: Kérdezem az elmúlt közgyűlésen kérdést feltevő Halász Gyulától, hogy elfogadható-e válasz?

Halász Gyula: Több kérdést tettem fel. Kullancsirtással, szúnyogirtással kapcsolatban így elfogadható. Parlagfű, hulladékgyűjtő gépjármű elfogadható. Szabadhegyet összekötő kerékpárúttal kapcsolatban írásban kérnénk folyamatosan tájékoztatást a dolgok állásáról, és nyilvánvalóan a Szabadhegyi Részönkormányzat is igényt tart erre az információra, hiszen túlnyomó részben az ő érdekük, hogy ez a kerékpárút és járda megépüljön. Tehát azzal a kötelemmel, hogy folyamatosan írásban tájékoztatást kapok a dolgokról, akkor elfogadható. Azt tudnám mondani, hogy ugyanígy van

a képviselői keret felhasználásával kapcsolatban is. Ott is folyamatosan kérnénk információt, hogy hogyan áll a tervezés, illetve milyen stádiumban van, hogy még idén ez felhasználható legyen. A Kettel kapcsolatban is elfogadom a választ, és ez nyilván egy másik napirendi pontot is érint majd, a hivatal informatikai beszerzéseit is. Összességében ezekkel a kiegészítésekkel elfogadom a választ.

Litter Nándor: Dr. Csákai Ivánt kérdezem, hogy elfogadja-e a választ?

Dr. Csákai Iván: Kaptam egy olyan választ, amelyik nem arra a kérdésre adott választ, amit felvettem. Az, hogy a Firt Kft. ott megépítette maga előtt a járdát és az utat, nagyon jó az ott parkoló autók számára, de ezen útszakasz és a Kalmár utca között változatlanul gyalogosforgalomra alkalmatlan út van. Az, hogy a közvilágítást nem kérték, szerintem a jelenleg érvényben lévő Vásárcsarnok körüli rendezési tervben szerepel egy bekötő út a Vásár utca, amelyeknél közvilágítás van tervezve és járda is van tervezve. Arra nem kaptam választ, hogy a Firt Kft. által kiépített út és a Kalmár utca között mikor valósul meg egy normális út járdával és közvilágítással.

Litter Nándor: A közvilágításról annyit tudnék mondani, mert egyeztetés volt a Firt Kft-vel, hogy nem vesszük át ezeket a létesítményeket egészen addig, amíg ők a közvilágítást meg nem építik. Egy korábbi terv szerint annak az útnak az első szakasza, amit nem Firt Kft. épített, hanem egy másik vállalkozó - azt mélyebben nem ismerem -, de az nem a mostani terv szerint épült meg. Ott újabb átépítésekre lenne szükség a mostani tervnek megfelelően, de ez már nem a Firt Kft-vel kapcsolatos probléma. Úgyhogy csak a közvilágítással együtt fogjuk átvenni. Ez a válasz. Lehet, hogy ebből így nem derül ki egyértelműen.

Dr. Csákai Iván: Tehát ott akkor a Firt Kft. által megépített út és a Kalmár utca között ki fog épülni egy új út járdával?

Litter Nándor: Jelenleg van egy út és az működik.

Dr. Csákai Iván: Gazdasági út a Vásárcsarnokhoz és ott a gyalogosközlekedés az út közepén folyik.

Tárnok Ferenc: Az önkormányzat megtervezte ezt a tervezett fejlesztést. Ez érinti valóban a Vásárcsarnok melletti területet, illetve egy kikötő utat a Vásárcsarnok parkolójában. Ez egy építési engedélyezési eljárásban került engedélyeztetésre és ez jelentősen érintette a Vásárcsarnok jelenlegi bekötő útját is, történetesen teljes átépítést igényelt. Az önkormányzat megállapodást kötött a Firt Kft-vel, a Firt Kft. erre az útra, a jelenlegi meglévő becsatlakozó útra rácsatlakozva megépítette a társasháza előtti területet. Konkrétan a parkolókat, járdát, ilyesmit. A Közlekedési Felügyelet a forgalomba helyezési engedélybe előírta ennek a Vásárcsarnok melletti útnak az átépítését, de hangsúlyozom, ez több tízmillió Ft-os beruházás lenne járdaépítéssel, úttal, közvilágítással. Most annyit kértünk a tervezőtől, hogy tekintse át ezt a tervet, egyeztesse le az engedélyező hatósággal, hogy egy szűkebb műszaki tartalommal hogyan lehet megoldani, hogy a biztonságos közlekedés feltételei megteremtődjenek és a gyalogosforgalom. Jelenleg ez a vizsgálat folyamatban van. Várhatóan a jövő hét elejére kapunk választ ebben az ügyben, és utána a költségek ismeretében tudunk továbblépni.

Dr. Csákai Iván: Ezt a választ vártam, mert az, hogy a Firt Kft. épített, egy dolog, de ez a válasz talán az ottani lakókat megnyugtatja.

Litter Nándor: Stróber Gábort kérdezem, hogy elfogadja-e a választ.

Stróber Gábor: Igen, számomra a válasz megnyugtató, így azt elfogadom.

Halász Gyula: Ma kaptam meg a hiányzó interpellációmra a választ. Ezt sajnálatos módon az előbb nem vettem figyelembe, úgyhogy ezt szeretném most kiegészíteni. A választ nem fogadom el, mégpedig azért nem, mert több hónappal ezelőtt, amikor még volt idő arra, hogy a volt mozi épület szerkezete megváltozzon, akkor én ezt jeleztem. Egyeztetést kértem és sajnálatos módon nem történt változás. Mire gondolok? A volt mozi épületének nézőteréből lépcsőház vesz el egy olyan teret, amire szükség lenne. Annak idején a szellőzőgépházat a padlásra tervezték, a pincébe került, tehát abszolút feleslegesen lett elvéve. A színpadi ajtó mérete olyan kicsi, hogy zongorát vagy más nagyobb díszletelemet, vagy bármit nem lehet bevinni. Az öltözők az emeleten lesznek kialakítva. Filmvetítéseknek még csak a lehetősége sincs megteremtve, és most amire utaltam az

interpellációmban, a HSMK több mint egy évig ezen a helyen is működik, illetve később ifjúsági előadások szempontjából is nagyon kritikus ennek a térnek a kialakítása úgy, hogy maga a színpad magassága is olyan, hogy a tizedik sor után már csak deréktól felfelé lesz látható, aki a színpadon van. Tehát abszolút elhibázottnak vélem ezt az egész dolgot, ahogy ki lett alakítva. Szeretném jelezni és rögzíteni a jegyzőkönyv számára, hogy hosszú hónapokkal ezelőtt én jeleztem ezeket a problémákat, nem történt semmi változás. Nem tudom elfogadni.

Litter Nándor: Karmazin urat kérdezem, hogy kívánunk-e ehhez szólani? Valóban volt egy fél évvel vagy lehet, hogy háromnegyed évvel ezelőtt egy egyeztetés a műemléki kötöttségek és az egyéb problémák miatt. Úgy tudom, hogy mindent kihoztunk azokból a felvetésekből, amit akkor Ön felvetett, és akkor Ön is úgy távozott el onnan, hogy ezeket elfogadja. Én erre emlékszem. Kíván valaki szólani ebben az ügyben? Nem. Nem kell szavazni róla. A kérdésekről nem kell szavazni. Úgy látom, hogy mindegyik válasszal foglalkoztunk.

Sajni József: Tavaly már foglalkoztam, illetve a közgyűlés előtt is volt ez a probléma, ami Miklósfa városrész csapadékvíz elvezetésével, illetve belvívével foglalkozik. Mindenki által közismert az a tavaszi időjárás, ami éppenséggel jelenleg is azt mutatja, hogy nagyon sok a csapadék és egyszerre esik le. Ez mindenütt, a város egész területén is problémát okoz. Azonban Miklósfa sajátos helyzetben van, hiszen ha megnézzük a domborzati viszonyokat, akkor azt látjuk, hogy ez egy dombos és nagyon lejtős terület, ami önmagában a szépségét is adja, és itt a víz nem úgy van, mint a sík területen, ahol az árkok szikkasztó árokként működnek. Itt a víz meglódul és folyik. Egyrészt a mezőgazdasági területek irányából, azon kívül pedig a belső csapadék, ami összegyűlik az árkokban, meglódul és nagyon sok problémát okoz. Történt egy bejárás, ami a Szentgyörgyvári út és a Pityer utat illette. Az egyik kérdésem az, hogy ez mikor oldódik meg, tehát a bejárt területeken, hiszen a probléma súlyos. Szeretném megkérdezni, hogy mikor kerülhet sor, mert tavaly tulajdonképpen ez elmaradt, hogy a Principális és Felső-zalamenti Vízársulás elsősorban a belvív elvezetéssel kapcsolatos szemrevételezést vagy valamilyen tervet kidolgozva megtegye a szükséges intézkedést, és azon túl pedig, hogy ezt az egész településrészt, ahol nagy problémát okoz a folyóvizek kérdése, hiszen itt most már az erózió súlyos útgondokat, járdaproblémákat okoz, sőt lakásokban tesz kárt. Én szeretném, ha ezt komplexen lehetne kezelni. Mikor lehet erre sort keríteni egyszer a bejárt területeken, másrészt, hogy a többi területeken is valamilyen elképzelés születne erre?

Litter Nándor: Mi megrendeltük a vízelvezetéssel kapcsolatos költségvetésünkben szereplő tétellel összefüggő feladatokat. Most azt nem tudom, hogy miklósfai tétel van-e benne. Nincsen benne. Tehát készült egy rangsor, hogy melyek a legsúlyosabb helyzetben lévő területek. Annak a rangsornak megfelelően hajtjuk végre a költségvetésben szereplő összeg alapján ezt a munkát. Én úgy gondolom, és ez nemcsak miklósfai probléma, hiszen abból az anyagból, amit elolvastunk, kiderül, hogy a város nagyon sok pontján van olyan terület, amit rendezni kellene és azzal egyetértek, hogy erre komplex tervet kell készíteni. Úgy gondolom, hogy erre kinyílnak a lehetőségek a jövő évtől kezdődően, és az egész város területén szerintem meg kellene oldani ezt a problémát. Arra kérném a Principálissal kapcsolatosan Röst János urat, hogy vegye fel a kapcsolatot Vargovics Miklóssal és akkor ez az egyeztetés, bejárás történjen meg a Principális vonatkozásában.

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2006.(...) számú rendelete a Nagykanizsa, Eötvös tér északi tömb szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 56/2003.(X.1.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Karmazin József: A Zala Megyei Közigazgatási Hivatal fordult a közgyűléshez azzal a törvényességi észrevétellel, hogy az Eötvös tér északi tömbjében lévő szabályozást két okból nem tartja törvényesnek. Egyrészt az építési területek kijelölése nem egyértelmű, másrészt a terven alkalmazott jogszabályokban egyébként szabályozott jelölések nem jelennek meg teljes körben a tervlapon. Ezt a kérdést vizsgálva háromféle lehetősége van a közgyűlésnek. Egyrészt, amennyiben helyt adunk a felvetésnek és élünk azzal a lehetőséggel amit a levél is tartalmaz, nevezetesen, hogy a terv módosítását határozzuk el, akkor az olyan ügymenetet kíván, mint egy új terv készítése, tehát a közgyűlés elé kell hozni a fejlesztési koncepciót, elhatározni a tervekészítését, tervezőt keresni. A tervezési munka időigényét beszámítva ez az eljárás megközelítené az egy évet és köztudomású,

hogyan készült az egész közigazgatási terület új terve, amely ezt a területet is tartalmazza, és ennek az egyeztetési eljárása után vagyunk. Elküldtük az utolsó miniszteri szakvéleményezésre jóváhagyás előtt. A levélben felvetett észrevételekre időközben kiderült, hogy a másodfokú hatóságnál olyan tervpéldányok vannak, amelyeken a tervjelölések elmosódtak, ugyanis a terv digitálisan készült és a digitális terv kinyomtatva még egyértelműen tartalmazza az építés hely kijelölését, azonban ez fénymásolással sokszorosítva már veszít az információ tartalmából és ilyen példányok találhatók a másodfokú hatóságnál. Az alkalmazott jelölésekre vonatkozóan pedig maga a levél is utal arra, hogy indokolt esetben ettől el lehet térni, és ezt az OTÉK is tartalmazza. Tehát egyedi jelöléseket a tervező alkalmazhat. Összegezve, a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság javaslatát is figyelembe véve az látszik célszerűnek, ha a közgyűlés nem fogadja el ezt a törvényességi észrevételt és az új tervben érvényesíti majd az új szabályozási elemeket.

Litter Nándor: Itt nem járhatunk ugyanúgy ennek a hatályon kívül helyezésével, mint ahogy számos helyen jártunk a városban, hogy ott olyan építkezések indulnak meg, amelyeket a jelenleg még érvényben lévő vagy a jövőben tervezett rendezési terv majd nem preferálna?

Karmazin József: A kiegészítő anyagban már nem szerepel az, hogy hatályon kívül helyezzük. Hatályban tartjuk. Továbbra is így egyben van egészen addig, amíg az új terv nem kerül a közgyűlésre.

Cserti Tibor: Exponált hely volt az Eötvös tér. Nem olyan régi az a 2003-as rendeleti szabályozás. Az építésigazgatásban is egyre inkább a demokratikus elemek megtartása mellett a központosítás irányába megyünk. Általános európai tendencia. Az előterjesztés feltárja számunkra azt, hogy mintha nem működne tartalmi elemeiben a Közigazgatási Hivatallal történő szakmai együttműködés. A gyakorlati alkalmazásnál én azt olvasom egyébként, hogy rendeleti javaslat. Itt van, hogy megint csak a hatályon kívül helyezés. A határozati javaslatban pedig egy semmitmondó megfogalmazás van. A határozati javaslatban pedig az van, hogy a szükséges intézkedéseket Jegyző Úr tegye meg a hivatal felé. Akkor legalább kérem itt megfogalmazni, hogy Jegyző Úr milyen feladatot kell, hogy végrehajtsa. A szükséges együttműködés egy olyan általános kategória, amikor majd Jegyző Úr fog törvényességi észrevételt tenni, hogy nem tudja, hogy hogyan kell eljárni. Elég exponált hely az Eötvös tér északi tömbje, hogy a tervezett projektek megvalósításának függvénye ahhoz, hogy érdemben döntsünk róla. Én úgy gondolom, hogy mostani helyzetértékelést akkor pontosan meg kell fogalmazni még egyszer az építésigazgatás számára is és Jegyző Úr számára, hogy mit intézzen a Közigazgatási Hivatallal szemben.

Papp Nándor: Közben igazából megtörtént a válasz. Mi ma az mellett döntöttünk, hogy hatályban maradjon a rendelkezés, és ki kell javítani ezt a problémát, hogy egy olyan fénymásolat kerüljön oda, ami alapján nem történhet ilyen félreértés. Ez a sokkal kisebbik probléma.

Dr. Kelemen Marcell: A Közigazgatási Hivatalnak az volt a problémája ezzel a rendelettel, szabályozási tervvel, ami rendeleti formában jelenik meg, hogy nem egyértelmű jelölést alkalmaz. A szakmának, főépítész úrnak más a véleménye. Az új rendezési terv, szabályozási terv, ami hatályba fog lépni, teljesen egységesen ilyen jelöléseket tartalmaz az egész városra nézve. Egyébként a jegyzőnek ebben az ügyben annyi a szerepe, hogy tájékoztatni vagy értesíteni kell a Közigazgatási Hivatalt a közgyűlés álláspontjáról. A közgyűlés álláspontjáról tájékoztatom a Közigazgatási Hivatalt. A Közigazgatási Hivatal egy dolgot tehet. Normakontrollt kérhet az Alkotmánybíróságtól, azaz a szakmai álláspontját papírra vetve kérheti az Alkotmánybíróságtól ennek a rendeletnek a hatályon kívül helyezését. Zárójelben megjegyzem, hogy ez a rendelet hatályon kívül helyezésére esetlegesen későbbi időben sor kerülhet, ha igaz van a Közigazgatási Hivatalnak, mint az új szabályozási terv hatályba lépése, ami egyébként is hatályon kívül fogja majd ezt helyezni.

Litter Nándor: Akkor a kiegészítésnek megfelelően javasolom, hogy döntsünk arról, hogy nem módosítjuk a rendezési tervüknek ezt a részét az Eötvös térrel összefüggésben. Ez az 1-es számú határozati javaslat.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Fogadjuk el a 2-es számú határozati javaslatot a szükséges további intézkedésekről

A közgyűlés 17 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

133/2006.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. nem ért egyet a Zala Megyei Közigazgatási Hivatal 2006. május 5-én kelt 566/2006.T. sz. törvényességi észrevételével.
A terv egyértelmű jelzéseket tartalmaz az építési helyre és jelölései a vonatkozó jogszabálynak megfelelőek.
Az 56/2003.(X.1.) rendeletét Nagykanizsa Eötvös tér északi tömb szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról változatlan tartalommal hatályban tartja.
2. felkéri a jegyzőt, hogy az Eötvös tér É-i tömbjére vonatkozó helyi szabályozással összefüggésben tett Zala Megyei Közigazgatási Hivatali törvényességi észrevételre a szükséges intézkedést tegye meg, a közgyűlés döntéséről a Hivatalt értesítse.

Határidő: 2006. június 10.

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

**4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/1999. (III.23.) számú a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről szóló többször módosított rendelete módosítása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

Karmazin József: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Zakó László: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén elmondtam, itt is megismétlem, hogy ez egy eléggé nem jogkövető magatartásra biztató előterjesztés. Arról van szó, hogy a városnak nincs pénze annyi parkoló építésére, amennyit a saját maga által alkotott rendelet előír, és még le is írja az előterjesztő, hogy a problémánkat megoldja az, hogy a szomszédban létesül egy nagy bevásároló központ, és majd az ő általa kiépített parkolóra tudnak állni azok az emberek autójaikkal, akik majd az esetlegesen megvalósuló sportcsarnokban egy talán nagy nézőt vonzó sporteseményre érkezni fognak. Megkérdezem, hogy ha egy nagykanizsai átlagpolgár ezt olvasni azt, amit mi itt olvasunk, akkor mi tarthatja őt vissza attól, hogy bármikor, amikor általunk rendeletben rá kirótt kötelességet pénzügyi akadályai miatt nem tudja teljesíteni, ne forduljon hozzánk, és kérje méltányosságból, vagy az általunk mutatott példa alapján a tehermentelés csökkentését? És mit szól majd ehhez az a multi bevásárlóközpont tulajdonos, aki már most tudja, ha idefigyel, hogy nekünk fáj a fogunk az ő felesleges parkolóira? Ez több, mint furcsa. Megint csak a takarékoskodás nagykanizsai válfaját látjuk itt.

Dr. Fodor Csaba: Nekem is az volt az aggályom a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság ülésén, hogy ez a rendeletmódosítás tulajdonképpen „kivéve a gyevi bírót” esete. Mindenki építse meg, ha van annyit esze, tehetsége, pénze, hogy Nagykanizsán akármilyen beruházást hajtson végre, az csak építse meg a parkolóhelyeket saját telken, vagy ha nem tudja, akkor váltsa meg, kivételt képez ez alól az önkormányzat, aki saját magának bizonyos feloldásokat állítana fel. Nem szerencsés ez a megoldás, bár logikájában érzem azt, hogy annak is van valóságtartalma, és realitástartalma is, hogy egy ekkora sportcsarnokhoz előírt gépjármű parkolóhely valóban legtöbbször felesleges, de az pedig, hogy egy más által elvégzett beruházásban megvalósuló parkoló használatával oldjuk meg a problémánkat, ez is egyezés kérdése. Ez a beruházás az a beruházás, amikor a közgyűlés többségi szavazással értékesítette a Thury laktanya egy adott területét elég nagy vihart kavart procedúrában? Mert ha ez a beruházás, akkor szeretném tudni azt, hogy mire ácsingózunk, mert ha jól emlékszem, a szerződés szerint április 30-ig be kellett volna nyújtani az

építési engedélyt. Ha jók az információim, ez nem történt meg. Nem tudom, hogy hogyan áll a bontási ügy, a bontási engedély megvan-e. Azt sem tudom, hogy a garázsokkal kapcsolatos helyzetek rendeződtek-e, megvettük, kifizették, tehát semmit nem tudok. Tehát az a bajom, hogy ha a feltételezésem jó, hogy mi ennek a nem tudjuk milyen állapotban lévő beruházásnak a majdan megépülő parkolójára vágyakozunk, vagy legalább egy részére – még azt sem látom, hogy az megvalósul, közben magunknak lecsökkentjük a megépítendő parkolók számát, akkor lehetséges-e, hogy előfordulhat az, hogy kevesebb parkolót építünk meg, és előbb kész lesz az a sportcsarnok a kevesebb parkolóval, mint amennyi kellene, mint a másik beruházás, aminek a területére pedig fáj a fogunk?

Litter Nándor: A Thury laktanyai beruházással kapcsolatban, amikor még nem volt itt Dr. Fodor Csaba képviselő úr, akkor ez a kérdés napirendre került, ezekre a kérdésekre választ adtunk, de ha szükséges, akkor írásban tudunk részletesebb választ adni, hogy hogyan állnak a dolgok.

Dr. Fodor Csaba: Itt voltam egyébként. Nem a helyemen voltam, de itt voltam a kezdetektől fogva. Benyújtotta az építési engedélyt? Igen vagy nem?

Litter Nándor: Válaszoltunk rá – akkor még sem volt itt –, hogy nem nyújtotta be. A garázsoknál egy vagy két garáznál van probléma, de a megegyezés felé haladunk. De ez nem befolyásolja az ügyet, mert fizetniük kell június 30-ig, az ő feladatuk megoldása fog csúszni.

Zakó László: Kérem, hogy Polgármester Úr arra válaszoljon, hogy joggal várjuk-e a városi polgároktól a jogkövető magatartást adott esetben, ha ők a szomszédjukkal vállalnak valamit közösen

Litter Nándor: ... is tettünk ilyen változásokat. A legutóbbi közgyűlésen az Ipari Parkban módosítottuk a szükséges ...

Zakó László: Most a városban élőkéről van szó, akiknek szintén rengeteg vonatkozó rendeletet kell betartaniuk saját házuk körül, aminek, ha nem tudnak eleget tenni, ide fognak járulni, és azt mondják, hogy az ő szomszédjuk területe alkalmas arra

Litter Nándor: Értettük az előbbi felvetéseket. Nem tudok ilyen összefüggéseket a dolgok között.

Cserti Tibor: Javasolom, hogy térjünk a tárgyra, eltértünk a tárgytól.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

27/2006.(VI.1.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 27/2006.(VI.1.) számú rendelete a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről szóló többször módosított 10/1999.(III.23.) számú rendelete módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat Nagykanizsa város Önkormányzata számára, a megújuló energiák hasznosítása és iparfejlesztés terén (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: A Biotherm Kft tulajdonosai megkerestek bennünket, hogy ez az Interreg III/A program keretei között 38 millió Ft-os támogatással elindított program – amely arról szól, hogy biomassza projekt előkészítése, tervezése, amelyre korábban Pusztamagyaród lett volna a célterület, ők az

egyéb kapcsolódási pontok miatt Nagykanizsát szeretnék választani. A magam részéről úgy gondolom, hogy ez egy jó dolog, hiszen a város a megújuló energiaforrások területén szeretne a jövőben jelentős lépéseket tenni, és ez előkészítését jelentené egy biomassza programnak. Azt jelentené ez, és erre még külön megállapodást kell majd kötnünk, hogy a tervezett tervezési feladatokból mi az, ami konkrétan Nagykanizsán valósulna meg, de úgy gondolom, hogy örülhetünk ennek a felajánlásnak, hiszen így ennek a nagy biomassza programnak az előkészítése Nagykanizsán valósulhatna meg. Kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt a programot. Megkérdezem Peter Buchleitner urat, hogy kíván-e szólni a képviselőtestület tagjaihoz?

Peter Buchleitner (Biotherm 2000 Kht. képviselője): Két okra vezethető vissza, hogy miért van Önök előtt ez a Biotherm 2000 Kht. projektbemutatója. Az Interreg III/1 projektben található tanulmány értelmében elmondható, hogy a projektben megvalósítandó célok Pusztamagyaród telephelyen nem valósíthatók meg, és ebben a telephely vizsgálatban például Nagykanizsa, mint kiváló telephely szolgálna. A második ok egy személyes családi ok – a feleségem a közgyűlés előtt kijelentette, hogy szeretne tenni a város fejlődéséért, és ezt Nagykanizsán gondolja el. Nyugodt közérzettel tekinthetik a vállalkozói tevékenységemet Nagykanizsa fejlődésének céljaként. A biomasszával kapcsolatosan korlátokról is lehet beszélni, ez egyértelműen gazdaságorientált. A güssingi példa megmutatja, hogy a fafeldolgozáson keresztül mindenki számára van fejlődési lehetőség. Ezeket a lehetőségeket egy bemutatón keresztül kívánjuk Önök elé terjeszteni, és kérjük Önöket, hogy legyenek kritikusan ezzel szemben. Röviden rátérnék erre a projektbemutatóra. Ebben látható az értéknövelés, amely még nem eredményes. Ezek az árak, illetve mennyiségek piacképesek, mert nap, mint nap tapasztaljuk ezt a saját feldolgozásunkon keresztül. Tisztelettel kérem Önöket, hogy nagy odaadással tekintsenek erre a pontra, és a beszélgetéseket jövőorientáltan vezetni.

Dr. Szabó Csaba: Jó szívvel ajánlom figyelmükbe ezt a projektet, részben azért, mert mint a Kórház igazgatója nemcsak szavaimban, hanem tetteimben is szeretnék zöld lenni jó értelemben, és a megújuló energiákra külön felhívnom a figyelmet. De azért kértem szót, mert külön fel szeretném hívni a figyelmet arra a demonstrációs anyagra, ami a kezünkben van, mert ilyeneket kellene tudnunk csinálni a közeljövőben, vagy a középtávú jövőben ahhoz, hogy az európai közösség által biztosított pénzforrásokhoz hozzáférhessünk. Nagyon köszönöm. Egy abszolút közérthető demonstrációs anyag. Mint nem szakember, természetesen csak reménykedem abban, hogy a számok is pontosak. Egészen elképesztő, hogy micsoda hatékonyságnövekedés érhető el a helyi feldolgozással.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja – természetesen azt konstatacióval, úgy ítélik meg, hogy valóban Nagykanizsán ez lehet egy kitérés pont.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 6 igen, 1 nem szavazattal támogatja az előterjesztést.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is egyhangú szavazattal támogatja az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Magam is támogatom az előterjesztést, én is azt gondolom, hogy ez helyes irány, amelyet követni szeretnék, ellenben azt meg szeretném tudni, hogy – és ezt a Pénzügyi Bizottság elnökétől is kérdezem, nyilvánvalóan ezt ők megvizsgálták, az anyagban nem találtam meg – mekkora törzstőkéje van ennek a cégnek. Ebből ki lehetne számítani, hogy mekkora az a tulajdoni hányad, amit meg kívánunk vásárolni Pusztamagyaród Önkormányzatától, és az van írva, hogy névértéken, vagy a körüli összegben, de ezeket nem tudom, mert nem látom a számokat. Értelemszerűen arra sem kaptam magyarázatot – a projektet elolvastam –, hogy egyébként pedig a Pénzügyi Bizottság, vagy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a céget, magát megvizsgálta-e, megnézte-e könyveit, van-e adóssága, tartozása, lejárt, nem lejárt, milyen jellegű kötelezettségek vannak. Tehát ahogy egy cégbe egy új tag be akar lépni, akkor valamilyen módon azt a céget minősíti, és megnézi, hogy az üzletrészvásárlással milyen előnyöket, milyen hátrányokat, milyen jogokat, kötelezettségeket, tartozásokat, stb. vállal át. Nyilvánvalóan, mivel üzletrészvásárlásról van szó, kérem, hogy vagy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, vagy a Pénzügyi Bizottság elnöke adja meg nekem ezeket a felvilágosításokat, hogy nyugodt szívvel tudjak dönteni a projekt mellett, amit egyébként magam is támogatok és elfogadom.

Litter Nándor: 3 millió a törzstőkéje, tehát abból ki lehet számítani, 1,2 millió Ft. Ezt tudtuk egyébként. Nincs az anyagban, jogos a kérdés. Azt javaslom, hogy ezt a vizsgálatot, amit Dr. Fodor Csaba felvetett és teljesen természetes, végeztessük el mielőtt az aláírás megtörténne. Így elfogadható?

Dr. Fodor Csaba: Igen, csak akkor azt nem tudom, hogy mit vizsgált a Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, mert ha egy cégben üzletrészt veszek, akkor elsősorban a cég jelenlegi helyzetét nézem meg. Megnézem a forgóeszköz, a tárgyi eszköz vagyont, megnézem a lejárt kötelezettségeket, milyen kötelezettségek vannak, melyek azok, amelyek még nem jártak le, stb. A Pénzügyi Bizottságtól és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságtól nem arra kérem az ötleteket, hogy ez a projekt jó, mert ez a projekt valóban jó, és ezt valóban meg kell valósítani, csak először egy cégbe lépünk be, és először a céget kellett volna vizsgálni, és erre való instrukciókat adni a közgyűlésnek az én meglátásom szerint, de elfogadom így is persze az adásvételi szerződés aláírását.

Litter Nándor: Ez egy projekt cég, tehát ennek a projektnek a megvalósítására jött létre, de ettől függetlenül az óvatosság nem árt, és elvégezzük ezt a vizsgálatot, amit Dr. Fodor Csaba javasolt. Ezzel kiegészíteném a határozati javaslatokat egy 4. ponttal, hogy ezt a könyvvizsgálatot végezzük el, és ezt követően történjen meg a szerződés aláírása. További hozzászólások nincsenek. Kérem Önöket, hogy ezzel a kiegészített határozati javaslattal együtt ezt a négy határozati javaslatot fogadják el.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

134/2006.(V.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Stratégiai Összefoglalóban leírtakat megismerte és elfogadja, hogy kellő megalapozottság esetén a projekt a jövőben Nagykanizsán megvalósuljon.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a pusztamagyaródi önkormányzat azon ajánlatát, hogy annak 51%-os tulajdonrészéből 41%-ot névértéken megvásárol – elfogadja.
3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Polgármestert a fenti tulajdonrész megvásárlásának lebonyolításával.
4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Biotherm2000 Kht. könyvvizsgálata az adásvételi szerződés aláírását megelőzően kerüljön elvégzésre.

Határidő: (2. és 3. pont) 2006. 06. 18.

Felelős : Litter Nándor, polgármester

(Operatív felelős: Hiesz Miklós, ügyvezető, Nk. Gf. Kht.)

6. Javaslat a 2006. július 1-től esedékes lakbéremelésre (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Meghívott: Lenkeiné Sándor Mária Lakásbérlők Egyesületének képviselője

Kámán László: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a javaslattal egyetért, és egy olyan kiegészítő határozati javaslatot szeretnének a közgyűlésnek javasolni, hogy a korábbi, erre a lakbérrendszerre létrehozó, de nem teljes egészében végrehajtott 2000. évi önkormányzati határozatot - ami arról szól, hogy az infláció + 20 %-kal emelik a lakbéréket, és nem került végrehajtásra, így ma is még mindig a tényleges költségeket nem fedezi a lakbér, ezért célszerűnek tartanánk azt, hogy ezt a 2000. évi rendeletet hatályon kívül helyezzük, és a lakbér-rendszer kialakítására esetleg egy szociális elem beépítésével kiegészítve készüljön egy előterjesztés, és az alapján döntünk hosszabb távon a lakbérprogram kialakításáról. Ez azért is fontos kérdés Nagykanizsán, mert Nagykanizsán

pillanatnyilag nyilvánvalóan azt átérezve, ha egy embernek nincs lakása, vagy egy embernek a lakáskörülményei nem olyan jók, ahogy ő szeretné, biztos, hogy nagy kényelmetlenséget és egyéni gondot jelent, de azt nekünk Nagykanizsán figyelembe kell venni, hogy az önkormányzati bérlakások aránya még mindig magasabb, mint az országban máshol. A 21 megyei jogú város közül hetedikek vagyunk abban a rangsorban, hogy a legtöbb lakás nálunk van. A lakásszám növekedésében az elmúlt 5 évet figyelembe véve pedig ötödikek vagyunk. Addig, amíg nálunknál százezres nagyságrenddel nagyobb lélekszámú városokban kevesebb lakás van, addig nálunk relatíve sokkal több lakás van. Több olyan megyei jogú város van, ahol párszáz lakás van csak önkormányzati tulajdonban. A felújítások során ahány lakást mi felújítottunk az elmúlt évben, azon a téren is Nagykanizsa nagyon nagy terhet vállal magára. Ezt annak az ismétlése mellett mondom, hogy biztos, hogy aki nem megfelelő körülmények között lakik, annak ez kényelmetlenséget jelent, de így ennek az óriási tehernek nem is a csökkentése, de a leghatékonyabb felhasználása, és a legkisebb önkormányzati tehernek a vállalása miatt a lakbérrendszer felülvizsgálatát javasolja a bizottság.

Sajni József: Az előterjesztést átolvasva összességében egyet tudok azzal érteni, hogy valóban korrekcióra szorul ez a lakbér rendelet, illetve, hogy a lakbérek revíziójára sor kerüljön. Ez részletezi, hogy éppenséggel miért kerüljön erre sor, és milyen mértékben. El is tudnám fogadni, azonban felhívnam mindenkinek a figyelmét arra, hogy létezik egy ligetvárosi terület, ahol a régi lakásokban egyrészt régóta és idős, és kisnyugdijas emberek élnek, és ahogy Kámán László elmondta, olyan körülmények között, hogy aki arra nem járt, az azt igazából nem is feltételezi. Ezeknek a lakásoknak a felújítására nagyon régóta nem fordított az önkormányzat semmiféle összeget, és a maguk módján tönkre is mentek, és ha valaki még talán emlékszik rá, 2006-os dátummal volt egy felújítási terv és egy olyan elképzelés, hogy akkor elkezdődik a régi lakások felújítása. Erre sem került sor. Mindent egybevetve azt kérném, hogy ezekben az öreg lakásokban lakók esetében az önkormányzat tekintsen el a lakbéremeléstől pontosan a miatt, mert nagyon régóta nem fordít. Ők nagyon sok esetben jelentős összeget fordítottak arra, hogy ezek az épületek jelenleg is lakhatók, és javasolnám, hogy ezt ezen a területen, illetve az öreg lakásoknál vegyék ki.

Litter Nándor: Ligetvárosban történt felújítás – ezt szeretném pontosítani. Világos, hogy nem az egész terület felújítása. Minden évben újítunk fel ott lakásokat, tehát generálisan ez így nem egészen pontos. És az a meghatározás, hogy öreg lakások, az sem pontos, mert a belvárosban is léteznek idősebb lakások, tehát ha egyáltalán ilyen javaslata van, azt nagyon pontosítani kell, és körbeírni, hogy miről van szó.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 5 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadja az előterjesztést. Abban volt vita talán köztünk, hogy tartjuk fenn azt a 2000-es döntésünket, mert hiszen akkor azért hoztunk ilyen drasztikus határozatot, hogy legalább a lakás fenntartásának az önköltségét fizesse meg a bérlő. Időközben beláttuk, hogy ez nagy terhet ró a lakosságra, megfeleztük az infláció + 20 % a 10 %-ra, és úgy gondolom, hogy ezt most elfogadhatja a közgyűlés. Azzal viszont egyetérttek, ami már itt elhangzott, hogy ilyen szociális típusú juttatásokat a lakbérbe talán nem kellene bevinni, hanem arra jó a lakhatási támogatás intézménye. Itt idézném azt, a majd a 24. napirendnél tárgyaltakat, ahol a szociális ellátások sorában a rendszeres pénzellátás igénybevételéről szóló kimutatásban a lakfenntartási támogatás 2003-ban 188 fő – gondolom, ez személyt jelent, vagy családot jelent –, 2004-ben 323 és 2005-ben 766 lakásfenntartási támogatást folyósítottak a hivatal részéről. Azt gondolom, hogy ezt az oldalt kellene fokozni inkább, és akkor talán kiegyenlítődnének azok a problémák, hogy a rászorultak és a nem rászorultak között esetleg ugyanazt a lakbértámogatást nyújtjuk a szegényebb családoknak, mint a gazdagabb családoknak. Ezt az oldalát látom inkább járhatóknak, és kérem a tisztelt közgyűlést, hogy ennek tudatában döntsön.

Zakó László: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén elég részletesen megvitattuk az előterjesztésben foglaltakat. Alapvetően két dolgról beszélünk: a lakbéremelésről és a hátralékosokról. Természetesen a kettő nem választható el egymástól. Szeretném megkérdezni az IKI vezetőjét, hogy van-e – hivatalosan tudom, hogy nincs – arra tapasztalat – bármilyen –, hogy a rosszhiszemű jogcím nélküli bentlakók életvitelükben mutatnak-e különbséget a nem fizetés és az esetleges családi háttér és az életvitelük között? Mert ha van ilyen – mert tudomásom szerint van –, hogy külső jegyeiben egy jómódú, nagyvilági életet élő családnak van elmaradása. Erre vonatkozóan van-e valamilyen elképzelése az IKI-nek? És kérném Polgármester Urat – miután a bírói szakban lassul le ez a folyamata, és a bíróságnak, mint önálló hatalom felé nincs nekünk semmilyen utasítási, de még kérés kompetenciánk se, de azt megtehetjük, hogy Polgármester Úr az előterjesztésben

foglaltakat átküldi tájékoztatás céljából a bíróságra, hogy lássák, hogy a lassú ügymenetnek milyen hordalékai is vannak.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy az életvitellel kapcsolatos vizsgálódás nem feladata az Ingatlankezelési Intézménynek.

Kámán László: Az eddig elhangzottakra szeretnék válaszolni. Az elmúlt időszakban kidolgozásra került – és azt gondolom, mindig oda térünk vissza – a piaci és a költségalapú lakbér bevezetése, amit a bizottságok az elmúlt év folyamán tárgyaltak. Azt gondolom, hogy a válasz és a megoldás egyértelműen erre irányulhat. Tehát be kell vezetni mindenhol a lakás műszaki állapotának, elhelyezkedésének, komfortfokozatának megfelelő piaci lakbért, és ha a család szociálisan rászorult, akkor a családot kell támogatni. Ezzel természetesen ki tudnánk azokat az embereket szűrni, akik szociálisan nem rászorultak, és nagyon jó komfortfokozatú vagy belvárosi lakásokban laknak. Sajni képviselő úrnak ugyanezt válaszolnám, a másik pedig az, hogy a lakástörvény szerint nincs lehetőség, hogy a ligetvárosi lakásokat kivegyük a rendeletből. A 35/1995-ös önkormányzati rendelet 5. § (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy ha a lakás műszakilag problémás, és ott fel van sorolva 8 vagy 10 tényező, akkor lakbérkedvezményt kell adni. Ezt a lakbérkedvezményt ezeknek a bérlőinknek természetesen folyamatosan megadjuk. Zakó úrnak válaszolnám, hogy én is azt gondolom, hogy a bíróságon és a végrehajtásnál akad el gyakorlatilag a lakáskiürítés a meg nem fizetett szolgáltatási díjak és a lakbér behajtása. Ez néha éveket vesz igénybe. Ez általában félmillió vagy félmilliónál nagyobb nagyságrendű összegekre szokott felduzzadni. Sajnos mi azt nem vizsgálhatjuk, hogy a bérlő emellett milyen életmódot folytat, meg tud-e olyan szolgáltatásokat fizetni, ami az ő életéhez szükséges. Mi azt látjuk, hogy az egyik oldalon mobiltelefont használ, a másik oldalon az 1.000 Ft-os lakbért se tudja kifizetni, de ezt a bérlő dönti el, hogy mire költi a saját pénzét – a lakbérét kifizeti vagy nem fizeti, és felvállalja azt a kockázatot, hogy a lakás kiürítésére intézkedünk, vagy mobiltelefonál.

Vargovics József Árpádné: A Szociális és Egészségügyi Bizottság a lakbéremelésről szóló javaslatot 4 igen és 2 tartózkodással elfogadta.

Röst János: Úgy gondolom, mindig kényes kérdés, amikor a lakbéremelést tárgyaljuk, de vissza kell tekinteni az évek elejére, illetve azt követően a rendszerváltásra, hogy milyen volt a lakásállomány Nagykanizsán. A rendszerváltáskor 4500 darabszámmal bírt Nagykanizsa város nagyságrend szerint, most pedig 1500 körül van a lakások száma. A lakásprivatizációnál zömében azok a lakások kerültek megvételre, amelyeknek a műszaki állapota jó volt. Igazából az önkormányzatnak azok a lakások maradtak meg, amelyek leromlott műszaki állapotúak, illetve amelyek valamilyen módon a tiltó listán fennmaradtak – nyilván ennek több oka volt. Így igazságos lakbért megállapítani nagyon nehéz, hiszen keveredik a szociálisan rászorult családok, illetve a rá nem szorult családok száma, és igazából az elmozdulás az lehetne, amit az IKI előterjesztése egyébként több alkalommal megcélzott, hogy közelítve a piaci árakhoz egy erőteljes szociális támogatást kell beépíteni. Ennek a döntésnek megalapozottságát szerintem a mai döntésünk lehetővé teszi, hiszen nem a drasztikusabb megoldást választjuk, hanem egy enyhébbet, viszont ennek a kidolgozását, ahogy többen itt említették, ebben az évben el kell végezni.

Dr. Csáka Iván: A piaci alapú lakbér bevezetése téma körülbelül 10 éve. 10 éve nem volt meg a politikai akarat, hogy emellé kidolgozzuk a szociális támogatási rendszert. Szerintem ez már a hatodik piaci alapú lakbér, amit Kámán László kidolgozott. Kérdésem az, hogy a piaci lakbér vonatkozik-e a határozatlan időre kiutalt lakásokra is, vagy csak a határozott időre kiutalt lakásokra vonatkozik? A másik, hogy nem csak a cserénél kell alkalmazni, hiszen az önkormányzat nem csak szociális alapon utal ki lakást, ez nem szociális bérlakás, hanem a város érdekében történő letelepedés, tehát ott szintén a piaci alapú lakbért kellene alkalmazni.

Kámán László: Csáka képviselő úrnak válaszolnám: ha határozatlan idejű bérleti szerződéssel rendelkező lakást cserélnék el magántulajdonra, akkor a magántulajdonos szerződése is határozatlan idejű lesz. Önök úgy módosították tavaly az 55/2000-es önkormányzati rendeletet, hogy a határozott idejű bérleti szerződésnél is lehetőséget adtak a cserére, tehát ha a határozott idejű bérleti szerződéssel rendelkező bérlő magántulajdonra cseréli el, akkor a magántulajdonos határozott időre lesz az önkormányzat bérlője.

Simánné Mile Éva: Lehet, hogy furcsán hangzik, hogy szociális szakemberként, de pontosan én kérem azt a testülettől, hogy a szociális elemeket nagyon ne keverjék bele a lakbérrendeletbe. Ez két

külön dolog. Emlékeztetném a közgyűlést, hogy volt már ilyenre példa a szemétdíjnál – elég sok probléma volt vele. Azt gondolom, megvan ennek a területe, ahol ezt kompenzálni lehet. A másik, amire emlékeztetni szeretném a tisztelt közgyűlést, hogy van nekünk egy lakáskonceptiónk. Mi abban több helyen is felvetettünk, hogy most már ideje lenne, ha az önkormányzat biztosítana olyan mobil lakásokat, hogy az a bérlő, aki mindegy, hogy határozott vagy határozatlan időre kapta a lakást, de megváltoznak a körülményei, akkor ne a lakás állandósuljon, hanem az ő helyzete, és akkor költözzön olyanba, amelyet ő képes és tud fenntartani. Azt gondolom, hogy itt egy kicsit a bérlők gondolkodásán is változtatni kell, hiszen a belvárosban, a Bazárudvarban, akik laknak bérlők, több esetben jómagam az igazgató úrral együtt ajánlottunk fel nekik nagyon jó minőségű kisebb lakást, de ők úgy gondolják, hogy a születéstől a halálig – miközben nem ők a tulajdonosok. Tehát egyrészt kell a bérlők oldaláról változtatni, másrészt az önkormányzatnak lehetőséget kell biztosítani, hogy elmelessenek ilyen lakásokba, és higgyék el, nagyon sok problémának elejét vennénk, és fele ennyi perünk lenne. Még egyet szeretnék hozzátenni, hogy amit Zakó képviselő úr felvetett – emlékeztetném a tisztelt közgyűlést, hogy éppen a múltkori rendeletmódosításkor fogadták el azon szigorítást a mi javaslatunkra, hogy azok a bérlők, akik nem fizettek – nyilván ebben van olyan is, amit mond Zakó képviselő úr, tehát ezt is ki kell mondani nyíltan, hogy van bérlő, aki próbálkozik –, az új rendelet szerint a bizottságnak csak egyetlen alkalommal van joga meghosszabbítani a bérleti szerződést miután kiegyenlítette a tartozást, innentől fogva a bérlőnek világossá kell, hogy váljék, hogy ő még egy ilyen esetben már semmilyen lehetőséget nem kap, csak a bírói peres út van, még akkor is, ha kifizeti a tartozását. Csákaai képviselő úrnak pedig mondanám, hogy a piaci lakbérnek ez a cserénél ez az első lépcsőfoka. Ahhoz, hogy áttérjünk szélesebb körben, mind az előbb elmondottakra szükség van. Tehát úgy gondolom, hogy ennek a rendeletnek a módosításával még ez évben a közgyűlésnek foglalkoznia kell.

György Pál: Hallgatva ezt a vitát, az jutott eszembe, hogy véleményem szerint a lakások bérbeadás nem is önkormányzati feladat. Miért foglalkozik ezzel az önkormányzat? Ez egy piaci kategória. Lakásokat magánjogi úton is lehet bérbé venni, bérbé adni. Tőlünk nyugatra eső országokban emlékeim szerint az önkormányzatok nem foglalkoznak ilyenekkel. Támogassuk azokat, akik rászorulók, azért, hogy bérlőlakást tudjanak bérelni, de az önkormányzat legyen az, aki ezzel az egészszel foglalkozik. Véleményem szerint az egészséges irány, a jó irány ez, ebbe az irányba kellene elmozdulni.

Lenkeiné Sándor Mária (Lakásbérlők Egyesületének képviselője): Azt hiszem, hogy kérdéseink nagyjából itt már elhangzottak, és nagyon örülök, hogy az önkormányzati képviselő urak és hölgyek részéről is ugyanezek a kérdések fogalmazódtak meg, mint nálunk, illetve itt hallottuk a Szociális Osztály véleményét is, amit már régóta hangoztattunk, hogy nem a kintlevőségeket kell dotálni pénzzel, hanem lehetővé kell tenni, hogy azt a helyzetet szüntessük meg, ami folytán belekerült abba az adósság-csapdába, vagyis ajánljunk fel olyan lakásokat, aminek kisebb a rezsiköltsége, kisebb a lakbére. Nálunk is nagyon sokan próbálkoztak ezzel, de azért, ha a Bazárudvarból felveti egy 40 éve ott lakó – két, esetleg három szobás lakásban –, hogy elmenne egyszobásba, akkor már ne a Ligetvárost ajánljuk fel, mert csak ott van. Elhiszem, hogy nem fogadja el, mert a Ligetvárost ajánlották fel. Ez az egyetlen alternatíva van, semmi más – illetve van a Dózsa Gy. u. 73. Elhangzott, amit az 1. pontban mi is megjegyeztünk, hogy a területi kintlevőséget nem jegyezte meg az anyag. Sajnos ugyanazok a területek görgetik maguk előtt az adósságok, így a Ligetváros, a Dózsa Gy. u. 73-75. Tettünk egy javaslatot. Ezeket a területeket – illetve van még egy harmadik terület –, ahol egyre több az adósság, szeretnénk, ha az önkormányzat testülete kivenné, és teljesen külön programot készítené erre, mert ha ez a három terület megszűnik, ha kettő, vagy ha egy is, akkor is a lakbér kintlevősége drasztikusan csökkeni fog. Ezek a területek, amelyek a legnagyobb kintlevőséget termelik.

Litter Nándor: Mit ért azon, hogy ha megszűnik?

Lenkeiné Sándor Mária: A Dózsa Gy. u. 73-75. szám alatti területet teljesen külön kell kezelni. Fel kell mérni, hogy milyen állapotban vannak, kik élnek ott, milyenek a körülményeik.

Litter Nándor: Ligetvárosban az új lakásoknál is vannak, akik jelentős mértékű tartozásokat halmoztak fel. Tehát nincs összefüggés ilyen direkt módon a lakás minősége és a lakbérfizetési hajlandóság között.

Lenkeiné Sándor Mária: Szeretném megkérdezni, hogy akik kint laknak Ligetvárosban új lakásban, azoknak milyenek a munkakörülményei? Ez egy komplex probléma. Nem csak azt kell nézni, hogy milyen lakásban laknak. Milyen körülményekben vannak, milyenek az új lakások, van-e lehetőség, hogy alacsonyabb komfortfokozatú lakásba menjenek, és ezzel csökkentsék a felhalmozott kintlevőségeiket. A másik, hogy minden évben úgy kezdődik, hogy a bérlakások jelentős része rendkívül rossz műszaki állapotban lévő épületekben található, ezeket az épületeket a pincétől a tetőig fel kellene újítani. De erre az önkormányzatnak jelenleg nincs elegendő forrása. Megjegyezném, hogy annak idején, amikor az önkormányzati lakásokat eladták, volt rá pénzügyi fedezet, akkor sem történt olyan horribilis felújítás, amit észrevettek volna. Ezért a véleményünk az, hogy konkrét terveket kell kidolgozni a lakbér-szektorra, a bérlakás-szektorra, és nem minden évben csak úgy kerüljön ide, hogy lakbéremelés, mert igenis mindegyik önkormányzati ciklus maga előtt görgeti ezt a problémát. Nagyon régóta van, hogy piaci lakbéréket kell csinálni. Ezzel egyet is tudnánk érteni, csak a piaci lakbérék és a bérlakások között van egy nagyon nagy probléma. Ez az IKI-nek vagy a bérbeadónak komoly anyagiakba is kerül. Ugyanis a piaci bérlakásokra most már nem vonatkozik az, hogy a falakon belül mindent a bérlőnek kell megcsinálni. Tudom azt, hogy külön szerződést kell kötni a piaci lakbérékre, de akkor a falakon belül is meg kell oldani a problémákat a bérbeadónak. És az, hogy Magyarországon a többi városhoz képest még Nagykanizsán a legtöbb a bérlakás, el kell döntenie az önkormányzatnak, hogy a magyarországi városokhoz viszonyítjuk az állapotainkat, vagy az Európai Unióhoz, mert az Európai Unióban nagyon nagy a bérlakás szektor.

Litter Nándor: De nem az önkormányzatoknak.

Lenkeiné Sándor Mária: Az igaz, hogy nem csak az IKI a kezelője, hanem a bérbeadót pályáztatják. Meg lehet nyerni a bérbeadási jogot, de el is lehet veszíteni.

Litter Nándor: Hadd reagáljak egy-két dologra, amit felvetett. Valóban ez egy nagyon nagy probléma, ami a bérlakás-állomány rendezése, nagy probléma, hogy milyen lakbér politikát folytasson az önkormányzat, a felújításokat hogyan tudjuk végrehajtani. De azért azt tudni kell, hogy egyrészt megdupláztuk – igaz, még így sem sok – a felújításra szánt összeget 3 évvel ezelőtt. Tehát több jut, mint korábban jutott felújításokra. Elkészítettünk egy felújítási programot, amelyet ennek az összegnek megfelelően próbálunk végrehajtani. Ez tény, hogy kevés, de azért mégiscsak a Honvéd utcai telepeket, és még sorolhatnám, Magyar utcai olyan telepeket, amelyek szegényfoltjai voltak a városnak, sikerült megszüntetni. Tehát azzal azért vitatkoznék, hogy nincs erre programunk. Sokkal több pénz kellene arra, hogy ezt végre tudjuk hajtani. A másik – a lakbér gondolathoz is hozzá akartunk nyúlni, készült is a szakmai szervezetek részéről, egyrészt az IKI és a Szociális Osztály részéről egy anyag. Valóban igaz, amit Csákai Iván mondott, hogy nem volt bátorság sem most, és valószínű, hogy korábban sem, hogy ebben olyan változásokat lépjen meg az önkormányzat, ami alapvetően az igazságosság felé halad, és ezért azt is, amit György Pál elmondott, mind végig kell gondolni, és javasolnám is azt Papp Péterrel összhangban, hogy legyen egy ilyen feladata a szakmai szervezeteknek, hogy az egész problémahalmazt próbálják meg végiggondolni, és egy újabb átgondolt javaslatot tenni arra, hogy mit tegyen az önkormányzat a lakbérék és az önkormányzati lakások területén.

Dr. Szabó Csaba: Borzasztó eredményre vezet az, ha valaki az önkormányzatot piaci szereplőként próbálja feltüntetni. Hadd hívjam fel a figyelmet György Pál képviselő úr által mondottakra. Az önkormányzatnak nem feladata a lakáspiacon való piaci szereplőként való viselkedés. Úgyhogy a lakásbérlők észrevételével kapcsolatosan elgondolkodásra javaslom, és tessék úgy tekinteni, az önkormányzat egy kényszertulajdonosa a bérlakásoknak, azokat a bérlakásokat hozza most is a nyakában, amelyek eladhatatlanok azért, mert vagy műszaki állapotuk, vagy a benne lakók anyagi képtelensége miatt a nyakában maradt. Ezt a problémát kell kezelni, és nem pedig egy piaci szereplő elvárásait megfogalmazni az önkormányzat felé.

Papp Péter Pál: A felvetettek kapcsán hadd mondjam el – látva és érezve azt, hogy valóban milyenek az önkormányzati tulajdonú bérlakások állapota, azért azt hadd mondjam el, hogy az elmúlt évben Veszprémben, Szombathelyen, Szekszárdon, Kaposváron egyetlen lakást nem újítottak fel, Békéscsabán 13-at, Dunaújvárosban 9-et, Székesfehérváron 6-ot, Zalaegerszegen 8-at, ugyanakkor Nagykanizsán 31-et. Kevés a 31 – elismerem, de a többi városhoz képest még így is, úgy érzem, hogy Nagykanizsa az önkormányzati tulajdonú bérlakás-helyzetre az anyagi lehetőségeinek a maximumát fordítja rá.

Litter Nándor: Nincs további hozzászóló. Javaslom, hogy zárjuk le a vitát. Kérem Önöket, hogy szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 18 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

28/2006.(VI.7.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 28/2006.(VI.7.) számú rendelete a lakások bérleti díjáról szóló többször módosított 35/1995.(XII.12.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Körvonalazódott egy másik javaslat is, amit határozati javaslatként fogadjuk el, hogy november 30-áig készüljön el egy átfogó elemzés arról, hogy a jövő, és a nagykanizsai önkormányzat hogyan kezelje a lakásokat, lakbérekre vonatkozó elképzeléseket. Tehát egy komplex anyag arra vonatkozóan, hogy mi történjen a nagykanizsai bérlakásokkal, a lakberekkel és minden ehhez kapcsolódó körülmények vizsgálata szükséges. Kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

135/2006.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Ingatlankezelési Intézményt, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások jövőbeni kezelésére, a lakbér-rendszer kialakítására vonatkozó javaslatot készítse el és terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2006. november 30.

Felélős : Kámán László intézményvezető

7. Javaslat az önkormányzati bérlakásokról szóló 55/2000.(XII.13.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Kámán László: (Röviden összefoglalja a javaslat lényegét.)

Vargovics József Árpádné: A Szociális és Egészségügyi Bizottság a rendelet módosítását 4 igen és 2 tartózkodás szavazattal elfogadja, ugyanakkor határozati javaslatként Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Ingatlankezelési Intézményt, hogy a piaci alapon bérbé adandó lakások bérleti díjára vonatkozó rendeleti javaslatot készítse el és terjessze a közgyűlés elé.

Litter Nándor: További vélemények nincsenek. Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

29/2006.(VI.7.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 29/2006.(VI.7.) számú rendelete az önkormányzati bérlakásokról szóló 55/2000.(XII.13.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Elég a következő közgyűlésre?

Kámán László: Elfogadtuk az előbb. A 4. melléklettel.

Litter Nándor: Jó. Végre is hajtottuk.

8. Javaslat a környező települések közoktatási feladatellátására vonatkozó megállapodás megkötésére (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Meghívottak: Kele Lászlóné polgármester, Godena József polgármester, Balázs József alpolgármester, Gilicze Sándor polgármester

Szmodics Józsefné: (Összefoglalja az előterjesztésben foglaltakat.)

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 5 igen, 2 nem szavazattal az előterjesztést javasolja a közgyűlésnek elfogadni. Szeretném hozzátenni, hogy lehet, hogy jó lett volna, ha az előttünk lévő anyag már előbb is megszületett volna, de még mindig nem késő. Két dologra szeretném felhívni a figyelmet. Az egyik: szerepelnek ebben úgynevezett társulási megállapodások és feladatellátásra kötött megállapodások. Ez két dologról szól. Az elkészített anyaggal és összességében a megállapodásokkal is egyet tudok érteni, azonban lennének kiegészítési, illetve javaslataim. Az egyik, ami igazából nem jelentős, de szeretném, hogy egyértelmű legyen, és mások számára is világos legyen - a 6. oldalon van egy táblázat, ahol felsorolásra került az, hogy mennyibe kerül a tanuló, illetve a gyermek, és szeretném, ha ez a gyermek/év helyett az óvodás/év lenne, hogy egyértelművé váljon az, hogy itt mi mibe kerül. A 6. oldalon a Ft/tanuló/év világos, tehát itt iskolásokról van szó. A Ft/gyermek/évnél pedig óvodásokról van szó. A másik, ami a bizottsági ülésen is elfogadásra került, hogy a társulási megállapodás 10. pontjában – mindegy, hogy melyik társulási megállapodást nézzük – van szó arról, hogy évente egyszer a társult önkormányzatok beszámoltatják az intézményt az elvégzett munkáról. Itt szeretném, ha konkrétá válna ez az egyszer, és ez az évente egyszer helyett tanév végén, legkésőbb augusztus 30-ig. Gondolom, a testületi ülésekhez is lehet ezt igazítani, és hozzátenném azt, hogy írásban. Természetesen az intézmények vezetőit meg lehet hívni. Azon túl volt egy javaslatom, amit a bizottság sem támogatott, én azonban kérném, hogy a testület gondolja végig. Ennek a társulási megállapodásnak van egy pontja, ami a költségvetéssel kapcsolatos. A 9/d. pontban a költségvetésről, a költségvetés módosításáról, valamint a költségvetési beszámolóról a társult önkormányzatok képviselőtestületei együttes ülésen döntenek. Ez egyértelmű, és ehhez szeretném hozzácsatolni a 9/b. pontban az kerül meghatározásra, hogy az intézményvezető megbízásáról és felmentéséről alapvetően Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata dönt, és a társult önkormányzatnak, csak véleményezési joga van az ügyben. Úgy gondolom, hogy ha van egy ilyen társulási megállapodás, akkor a vezető kinevezése és megbízás, felmentés, stb. esetén is döntési kompetenciája legyen a társult önkormányzatoknak. Ez azt jelenti, hogy 5 évente kell együttes ülést tartani, ahol minősített többséggel kell az egyes önkormányzati testületeknek dönteni az intézményvezető kinevezéséről. Ezt a kompetenciát természetesen az önkormányzati törvény rendelkezése nem teszi kötelezővé a költségvetéssel ellentétben, de én ezt szeretném javasolni, hogy az intézményvezető kinevezésénél is kapják meg. Úgy gondolom, hogy ez nem okozhat problémát. Ez 5 évente van, és ez nem okoz egyeztetési és egyéb gondokat.

Szmodics Józsefné: Az intézményfenntartó megállapodásban lévő pontokban azt, hogy évente egyszer, a tanév végén – ezzel egyetértünk, hogy konkretizáljuk. Az, hogy gyermek vagy óvodás,

tartalmilag nem változtat – ezt is el tudom fogadni. De abban nem értünk egyet, és ezt bizottsági ülésen is kifejtettem, hogy a társult önkormányzatok a fenntartó nagykanizsai önkormányzattól átvegye azt a jogosítványt, hogy ő nevezze ki, hívja vissza az intézményvezetőket, tehát úgy gondolom, hogy ezt a jogosítványt a vélemény kikérésével a nagykanizsai önkormányzat tartsa meg magának, mint fenntartó.

Litter Nándor: Adhatunk ilyen jogot elméletileg, de szerintem teljesen értelmetlen. A gyerekszám esetén főleg nagykanizsai gyerekekről van szó, mi finanszírozzuk az iskolát nagy részben, tehát ezeket a jogosítványokat, úgy gondolom, nem kell ilyen módon megosztani. De a javaslatról szavazni fogunk.

Sajni József: Szeretnék annyit hozzátenni, hogy ezelőtt egy olyan intézménynek a vezetője voltam, ahol öt önkormányzat tartotta fenn az iskolát, és az intézmény vezetőjét az öt önkormányzat együttes ülésen minősített többséggel külön-külön kellett, hogy elfogadja, és működött.

Litter Nándor: Világos, hogy erre vannak olyan modellek, amelyek működnek. A törvény azt írja elő, hogy csak ki kell kérni. Tudom, hogy ennél több jogosítványt adhatnánk elvileg. Képviselő úr kéri a külön szavazást erről?

Sajni József: Igen.

Litter Nándor: Akkor erről külön szavazunk. A többit beépítjük Szmodics Józsefné által elmondottak szerint az anyagba. Akkor erről szavazzunk. Sajni József azt javasolja, hogy a társult önkormányzatok együttesen és egyetértésben döntsenek, hogy a vezetővel kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket hogyan hozzák meg az érintett önkormányzatok – kinevezés, felmentés alapvetően. A magam részéről nem támogatom. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 3 igen, 9 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Más vitatott kérdés nem volt, mert a többi javaslatot befogadtuk. Így együtt szavazzuk meg az összes határozati javaslatot.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

136/2006.(V.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. július 1-től határozatlan időre intézményfenntartó társulást hoz létre **Homokkomárom** település önkormányzatával, az ezen a településen állandó lakhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek általános iskolai és óvodai ellátására a 2. számú mellékletben foglaltak szerint.

Határidő: 2006. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető

Tóthné Krémer Mária osztályvezető

Dabi Gabriella osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. július 1-től határozatlan időre intézményfenntartó társulást hoz létre **Hosszúvölgy** település önkormányzatával, az ezen a településen állandó lakhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek általános iskolai ellátására a 3. számú mellékletben foglaltak szerint.

Határidő: 2006. június 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető
Tóthné Krémer Mária osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. július 1-től határozatlan időre intézményfenntartó társulást hoz létre **Liszó** település önkormányzatával, az ezen a településen állandó lakhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek általános iskolai és óvodai ellátására a 4. számú mellékletben foglaltak szerint.

Határidő: 2006. június 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető
Tóthné Krémer Mária osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. július 1-től határozatlan időre intézményfenntartó társulást hoz létre **Nemespátró** település önkormányzatával, az ezen a településen állandó lakhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek általános iskolai ellátására az 5. számú mellékletben foglaltak szerint.

Határidő: 2006. június 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető
Tóthné Krémer Mária osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. július 1-től határozatlan időre intézményfenntartó társulást hoz létre **Sormás** település önkormányzatával, az ezen a településen állandó lakhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek általános iskolai ellátására a 6. számú mellékletben foglaltak szerint.

Határidő: 2006. június 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető
Tóthné Krémer Mária osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a társulási és pénzeszköz átadási megállapodások aláírására. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a társulási megállapodásokat az aláírást követő 15 napon belül küldje meg a Zala Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetőjének.

Határidő: 2006. július 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zrínyi Miklós Általános Iskola beiskolázási körzetét kiegészíti Sormás település közigazgatási területével.

Határidő: 2006. július 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető)

8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. évre megállapodást köt a környező települések önkormányzataival, az ezen a településen állandó lakhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek óvodai, általános iskolai ellátására a 7. számú melléklet szerint.

Határidő: 2006. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Tóthné Krémer Mária osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

9. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. évre megállapodást köt a környező települések önkormányzataival, az ezen a településen állandó lakhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek gyógypedagógiai ellátására a 8. számú mellékletben foglaltak szerint.

Határidő: 2006. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Tóthné Krémer Mária osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

10. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Zala Megyei Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottságot, hogy egyeztessen a gyermek fogadásáról Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatával.

Határidő: 2006. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. évre megállapodást köt a környező települések önkormányzataival, az ezen a településen állandó lakhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek alapfokú művészetoktatásának ellátására a 9. számú mellékletben foglaltak szerint.

Határidő: 2006. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Tóthné Krémer Mária osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

12. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola Alapító Okiratát 2006. július 1-i hatállyal az alábbiakkal egészíti ki, illetve módosítja:

4.1. Az intézmény telephelyei

Vörösmarty Mihály Általános Iskola	8771 Hahót	Deák F. u. 4.
Petőfi Sándor Általános Iskola	8772 Zalaszentbalázs	Kossuth u. 94.

Az alapító okirat 5.1. kiegészül:

5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény

Az oktatott művészeti ágak:
Telephelyeken

Vörösmarty Mihály Általános Iskola (Hahót)

Alapfokú képzőművészet oktatás (12 évfolyam, 2 előképző, 6 alapfok, 4 továbbképző)

Zeneoktatás:

Tanszakok: zongora, hegedű, brácsa, cselló, bőgő, gitár, magánének, népi hangszerek, trombita, kürt, harsona-tenorkürt, tuba, furulya, fuvola, oboa, klarinét, szaxofon, fagott, ütő, számítógépes zene, klasszikus szintetizátor, kamarazene, zenekar, szolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció, kórus, zenei munkaképeség-fejlesztés

Petőfi Sándor Általános Iskola (Zalaszombatfalva)

Alapfokú táncoktatás (néptánc: 12 évfolyam, 2 előképző, 6 alapfok, 4 továbbképző, társastánc: 12 évfolyam, 2 előképző, 6 alapfok, 4 továbbképző)

Zeneoktatás:

Tanszakok: zongora, hegedű, brácsa, cselló, bőgő, gitár, magánének, népi hangszerek, trombita, kürt, harsona-tenorkürt, tuba, furulya, fuvola, oboa, klarinét, szaxofon, fagott, ütő, számítógépes zene, klasszikus szintetizátor, kamarazene, zenekar, szolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció, kórus, zenei munkaképeség-fejlesztés

Az alapító okirat 6., 6.1. pontja módosul:

6. Az intézménybe felvehető maximális tanulólétszám

Maximális felvehető tanulólétszám: ~~4500~~ 1560 fő

6.1. A székhelyen felvehető maximális tanulólétszám: ~~700~~ 540 fő

Az alapító okirat 6.2. pontja kiegészül:

6.2. A telephelyeken felvehető maximális tanuló létszám

Vörösmarty Mihály Általános Iskola (Hahót)

70 fő

Petőfi Sándor Általános Iskola (Zalaszombatfalva)

90 fő

Határidő: 2006. augusztus 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a környező települési önkormányzatokkal kötendő feladat-ellátási és pénzeszköz átadási megállapodások aláírására.

Határidő: 2006. július 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

9. Nagykanizsa M.J.V. Közgyűlésének a háziorvosi körzetek megállapításáról szóló 39/2002. (VII.3.) számú önkormányzati rendelete módosítása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: (Röviden összefoglalja az előterjesztésben foglaltakat.) A mai napon kiosztásra került anyagban a 12. és a 20. háziorvosi szolgálatnál a 12. háziorvosi szolgálat felhívta a figyelmünket, hogy Kámánccspusztai lakóház és a kámáncai erdőszőlő mindig is az övé volt, ezért most ez visszakerült a 12. háziorvosi szolgálatához. A 13. háziorvosi szolgálatban egy elírás történt, kijavítottuk, és 18. háziorvosi szolgálatnál a szentgyörgyvári hegyek felosztásánál a Hegyalja út tévesen a 18-aszhoz került, miközben a 21. háziorvos látja el. Ezekkel a javításokkal a gyermek- és felnőtt háziorvosi szolgálatok elfogadható, át lettek nézve. Tájékoztatom Önöket, hogy a felnőtt háziorvosi szolgálatokhoz csatolt 5 község fogorvosi szolgálatát nem Nagykanizsa város feladata ellátni, erre az önkormányzatok kötnék külön szerződést az érintett önkormányzatok fogorvosokkal, ezért kikerültek a községek a fogorvosi szolgálat mögé csatolt területi ellátásból a három körzetnél.

Litter Nándor: A bizottságok részéről észrevétel nincs. A megjelentek részéről van-e észrevétel? Nincs. Ez egyeztetett álláspont volt, amit Kercsmaricsné Kövendi Ibolya elmondott. Akkor kérem Önöket, hogy ezt a rendeleti javaslatot fogadjuk el ezekkel a módosításokkal, amelyeket Kercsmaricsné Kövendi Ibolya elmondott.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

30/2006.(VI.8.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/2006.(VI.8.) számú rendelete a háziorvosi körzetek megállapításáról szóló 39/2002.(VII.3.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

10. Felnőtt-, gyermek háziorvosok, fogorvosok önkormányzattal kötött szerződésének módosítása (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Meghívottak: Háziorvosok, fogorvosok

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: (Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.) Megbízási szerződésként indult, szerencsére még időben korrigálásra került – nem megbízási szerződések, vállalkozási szerződések. Ezt a MOK-kal egyeztetjük, tehát a cím a MOK-kal egyeztetve került kicserélésre. Egyeztetünk a háziorvosokkal a MOK ajánlását, illetve az elkészített tervezet közti beépítésre. Minden pontban, ahogy tájékoztattam Önöket, bekerült a MOK ajánlás, illetve a 2.3. pontban nem került kicserélésre a MOK ajánlása, mert az az 5.3. pontba került be. A 2.3. pontban a javítás azért kell, hogy így maradjon, mint az előterjesztésben is bent van, mert a MEP-pel kötött szerződések alapján a háziorvosok támogatást kapnak, és annak az volt a feltétele, hogy ez kerüljön, és erre az önkormányzati támogató nyilatkozatban vállaltuk is, hogy bekerül majd a szerződésekbe, hogy a jövőben a MEP-pel kötött szerződés alapjaként ne kelljen külön támogató nyilatkozatot adni, hanem megkaphassák az amortizációra, illetve hitelfelvétel lehetőségére a háziorvosok a finanszírozási támogatást. Úgy gondolom, hogy azok a pontok, amelyek ki lettek véve, illetve félkövér betűtípusonként változtatva vannak, beépítésre került a bizottságok által kért kiegészítés. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság kérte, hogy ne maradjon zárójelben a 3.2. pontban a visszavonás elidegenítés, illetve visszavonás felfüggesztés. Ez kikerült. A MOK ajánlása a felnőtt- és a gyerek háziorvosokra, valamint a fogorvosi szolgálatokra megegyezik. Amiben eltér a fogorvosi szolgálat, illetve a háziorvosoké, a fogorvosoknak ez előtt 5 évvel 5 évre szóló szerződést kötöttünk, akkor a jogszabály erre adott lehetőséget – ez a jogszabály most már nincs, lehetőség van arra, hogy a megújult szerződés határozatlan időre kerüljön megkötésre. Ez a 3.1. pontot érinti a fogorvosoknál. Kibővítésre került az 5.3. pont a MOK ajánlásának megfelelően.

Litter Nándor: Volt ennek egy új anyag azokról a módosításokról, amelyeket most elmond?

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: Kiosztásra került. Amivel a bizottságok egyetértettek, kijavításra került, illetve az 5.6. pontban volt a Pénzügyi Bizottságnak egy észrevétele.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy ez az év alkalmas arra, hogy új szerződést kössünk, hiszen ha elkészült a sánci rendelő is, akkor számításaim szerint 7 db orvosi rendelőt újítottunk fel ebben az időszakban. A mai napon döntünk arról is, hogy 2 db gyermekorvosi rendelő kerül kialakításra a Dózsa Gy. úton, tehát ezek jelentős fejlesztések és beavatkozások. Azon kívül elindítottuk, és első helyen indul az orvosi rendelőknél az akadálymentesítés. A költségvetésünkben is megvannak ehhez a források.

Dr. Szabó Csaba: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság Kolonics képviselő úr jogi értelmezésre vonatkozó finomításával – figyelembe véve, amit az előbb nagyrészt hallottunk – 4 igen és 1 ellenszavazattal az előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést. Már elhangzott az előbb, hogy a vállalkozói szerződésekre – a gyermek- és felnőtt házi orvosokkal kapcsolatban egyaránt – vonatkozóan a szerződés 4. oldalán az 5.6. pontban – a most kiosztott módosításban már szerepel – a vastagon szedett mondatot a Pénzügyi Bizottság nem fogadja el, és kéri törölni. Ez úgy szól, hogy az önkormányzat vállalja az 50.000 Ft nagyságrendet meghaladó javítási költségeket. Előtte ott van, hogy külön megállapodás tárgyát képezi a korszerűsítés, átalakítás. Úgy gondoljuk, hogy akkor feleslegessé válna ez az értékhatár meghatározása.

Litter Nándor: Úgy veszem ki a szavaiból és a tegnapi konzultáció alapján is, hogy gyakorlatilag a javítás, karbantartás és a beruházás, felújítás számviteli kategóriák. Tehát a mindennapi működéshez szükséges munkálatok értékhatár nélkül a használó kötelezettsége, de a felújítások és a bérbeadóra tartozó fejlesztések – mint ahogy most is – az önkormányzat feladatát jelentené. Ezzel az értelmezéssel van-e gond?

Dr. Beznicza Ernesztina: Ezzel az értelmezéssel kapcsolatban, mint felnőtt körzeti orvos olyan kérdésem volna, hogy ahol mi rendelünk, az egy nagyon rossz állapotban lévő, tönkrement épület a Bartók B. u. 1-ben – a csövek szét vannak rohadva. Ez a bizonyos 50.000 Ft-os értékhatár esetén, ha nem felújítást szeretnénk, hanem például van egy csőtörésünk az épületben, ami be is következett, és még több is bekövetkezhet, és komoly anyagi kiadást jelent – az felújításnak számít vagy nekünk kell megcsináltatni? Mert ez már jóval meghaladja a finanszírozási keretünket. Azt nem tudjuk, hogy ezek a nagyjavítások, ami közben szükséges, kinek a költsége? Mert az nem felújítás.

Litter Nándor: Kámán László nincs jelen, aki az IKI-nél jól ismeri ezeket. Hívja fel valaki Kámán Lászlót.

Röst János: Úgy gondolom, hogy azok a gépészeti berendezési tárgyak, csővezetékek, amelyek az egész épületet szolgálják ki, az önkormányzatot terheli. Gyakorlatilag csak az tartozik ebbe a hatáskörbe, ami a bérlményt érint.

Dr. Csere Mária: Szeretném megkérdezni – a Pénzügyi Bizottság biztos ért hozzá –, hogy például egy tisztasági festés a Hevesi úti épületben mit jelent évente összességében?

Litter Nándor: Azt nem tudjuk, de az az elképzeléseink szerint a bérlőt terheli.

Dr. Csere Mária: Így van, de éppen azért állapítottuk meg ezt az 50.000 Ft-os határt, mert ha visszaemlékeznek, az előzőekben 20.000 Ft-os határ volt, és a maradvány összeg, amit a TB-től megkapunk, sajnos nem teszi lehetővé, hogy egyhavi vagy kéthavi 100.000 Ft-ot költsünk. Úgy gondolom, hogy nem véletlen beszélgetés eredménye volt ez az 50.000 Ft, és akkor tudnám azt javasolni, hogy csináljanak egy listát, csatolni ehhez a szerződéshez, hogy pontosan írja elő nekünk, hogy mit vagyunk kötelesek megjavíttatni vagy megcsináltatni, és mit nem. Mert egyszerűen azért, hogy az ember tönkremenjen, arra sajnos nem alkalmas ebben a körzetben. Csatoltunk egy kivonatot arról, hogy mennyi pénz jut hozzánk havonta a TB-től. Nem tudom, hogy ez mindenki kezébe eljutott-e. Ha nem jutott el, nagyon szívesen bármikor fénymásolatban Önöknek ezt tudjuk adni. Körzetenként változóan havonta 50.000 és 100.000 Ft körül van az a maradvány – van, akinek ennyi sincs, csak a fizetése, mondjuk 100.000 vagy 120.000 Ft után fizetett összeg. A hálapénz, amit mindig mondogatnak, gyakorlatilag olyan dolog, hogy a legtöbb körzetben egy vagy két tankolásra elegendő. Tessék azt megadóztatni, tessék megkérni, leírjuk, elmondjuk pontosan, hogy mennyi. Még egy dologra hívnám fel a figyelmüket, hogy ebben a városban a körzeti orvosok 40 és 50 év, és a fölött vannak. 10 év múlva nem lesz körzeti orvosuk – ezt most merem mondani, mert vagy meghalunk, vagy túlterhelés miatt nem fogjuk tudni ellátni a munkánkat, vagy elme gyünk. Ezek a lehetőségek vannak.

Budai István: Kérdésként vetődött fel hozzám, hogy a tisztasági festés mit jelent. Úgy gondolom, hogy az elsősorban egészségügyi célokat szolgál, fertőtlenítési célokat, tehát ez nem pénzügyi, számviteli kategória, de ennek ellenére mégis azt gondolom, hogy ha egyszer azt mondjuk, hogy megállapodás tárgyát képezik, akkor ezt az 5.6. pontot meg kellene úgy fogalmazni, hogy mindenki számára tiszta legyen, hogy mi a feladata az orvosnak és az önkormányzatnak is. És ha ezt sikerül megfogalmaznunk, akkor ezek a vitatott kérdések nem vetődhetnek fel. Úgy gondolom, hogy erre vissza kellene térni, mert ez azért valóban több tárgyalást kíván talán.

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: Az Ingatlankezelési Intézménynél az Önök döntése alapján van karbantartási összeg a telephelyeinknél felmerülő problémák megoldására. Tehát ha csőtörés van – ami volt is sajnos az elmúlt időszakban – vagy akár tető meghibásodás miatt beázás – ezeket az Ingatlankezelési Intézménnyel közösen megoldottuk, megcsináltattuk, ez nem került a háziorvosi szolgálatnak pénzébe, lévén, hogy a biztosító jó részét fedezte, amennyi pedig maradt, azt pedig az Ingatlankezelési Intézmény

Litter Nándor: És a tisztasági festés és egyéb dolgok?

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: A tisztasági festés ebbe nem tartozott bele. De a nagyobb javítások, például csőtörés – ahogy mondta doktornő –, ezeket megoldottuk, és ez így is van.

Litter Nándor: Akkor a nagyjavítások, karbantartások, felújítások tartoznának továbbra is az önkormányzat feladatkörébe. Értjük azt, hogy vannak ebben elmaradások – a Bartók B. u. 1. elhangzott –, ebben elég sok mindent tettünk, de nem eleget. Ez a rendszer, ami eddig volt, működik-e? Tehát itt értékhatártól függetlenül a nagyjavításokat mi végeztük el ugye? Például egy zárcsere már nem tartozik bele ebbe a körbe?

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: Nem merült fel zárcsere, ilyen problémák. Itt csak a nagyobb dolgokról van szó. Az apróbb javításokat eddig is megoldották a háziorvosok karbantartás címén.

Simánné Mile Éva: Kámán László szerint eddig is így üzemelt, tehát minden üzemeltetési, hibaelhárítási – például a csőtörés hibaelhárításnak minősül – az IKI-hez tartozik, és ha 50.000 Ft feletti, akkor is hozzá tartozik. Ők ezt jelzések alapján végzik.

Dr. Beznicza Ernesztina: Amit nálunk csináltak felújítást, vagy karbantartást – nem szigetelték le a tetőt. Én már 10 éve könyörgök, és nem tudom, hogy hány levelet írtunk a másik két kollégámmal a leveleket különböző fórumokhoz, illetve az önkormányzathoz, hogy csinálják már meg. Potyog a csempe, salétromos a fal. Annyi volt az úgynevezett karbantartás, hogy egy teljesen vizes, salétromos, rossz falat lecsempéztek. Újból potyog a csempe, búzlenek a WC-k. A tisztiorvos vagy meg fogja szüntetni a működési engedélyünket, vagy pedig utasítást fog adni, hogy ezt csináljuk meg. Addig még tisztasági festést sem tudok például csináltatni, amíg rendbe nem teszik az épületet. Úgy gondolom, hogy ez nem nagy mértékű karbantartási munkálat volt.

Litter Nándor: Most nem arról van szó, hogy jól vagy rosszul végezte-e az IKI azt a munkát, amit el kellett volna, vagy elvégzett, hanem most arról beszélgetünk, hogy hol van az a határ, amit a rendelőt működtető háziorvosnak kell állnia, és mi az, amit az önkormányzatnak kell vagy kellene fizetnie. Abban egyetértés lenne-e – mert azért biztos, hogy vannak pozitív tapasztalatok is esetleg, ahol felújítottuk, ott biztos pozitív –, hogy ugyanúgy működjön, mint eddig, tehát a napi működéshez szükséges munkálatokat, zárcsere, és nem tudom, hogy még mi lenne ez, de ennek készítenék egy listáját, amit Kámán László együttműködésével Kercsmaricsné Kövendi Ibolya készítené el, és akkor ezt még egyszer Önök megtárgyalnák, de ugyanúgy lenne, mint ahogy eddig, hogy a nagy munkálatokat az önkormányzat végzi, mert az az alapfeltételek biztosítását jelenti, a mindennapi működéshez szükséges kisebb javításokról - amiben az én értelmezésemben benne van a meszelés is, mert az a mindennapi működéshez szükséges szerintem, de ezt beszéljük meg – készülné egy lista, azt egyeztetnénk. Ha gond van, akkor esetleg még más fórumokon is lehetne egyeztetni – akkor le tudnánk itt zárni ezt a megállapodást. Ez elfogadható lenne-e az Önök részéről? Így elfogadható? Jó. Kercsmaricsné Kövendi Ibolya elmondta azokat a változásokat, amelyeket egyébként kiegészítő anyagban is megkaptunk. Akkor kérem, hogy ezeket így erősítsük meg szavazatunkkal, és fogadjuk el ezt a határozati javaslatot ezekkel a módosításokkal, hogy lenne egy tételes lista a szerződések mellékletében, ami megpróbálná pontosan meghatározni, hogy melyek a háziorvosok és melyek az önkormányzat feladatai. Ezt a kiegészítést tegyük még hozzá. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

137/2006.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a felnőtt háziiorvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi feladatok, területi ellátási kötelezettséggel történő végzésére a vállalkozó orvosokkal kötendő új vállalkozási szerződéseket – az elhangzott kiegészítésekkel együtt – elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert az új vállalkozási szerződések megkötésére.
2. felkéri az Egészségügyi Alapellátási Intézményt, hogy a vállalkozó orvosokkal és az Ingatlankezelési Intézménnyel egyeztetve készítsen mind az önkormányzat, mind a vállalkozó orvosok karbantartási, javítási kötelezettségeit tartalmazó – a vállalkozási szerződések mellékletét képező – tételes felsorolást.

Határidő: 2006. július 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

11. Javaslat június 13-a Védőnők Napjává nyilvánítására (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Meghívott: Dr. Buzás Judit városi tisztifőorvos

Litter Nándor: Egyértelmű a dolog, egy erkölcsi elismerésről van szó.

Vargovics József Árpádné: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot.

Litter Nándor: Kérem, fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

138/2006.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése június 13-át Védőnők Napjává nyilvánítja.

Felkéri az Egészségügyi Alapellátási Intézményt, hogy a megemlékezés megszervezéséről gondoskodjon.

Határidő: 2006. június 10.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

12. Nagykanizsa Dózsa Gy. u. 119. sz. alatt (hrsz.: 1839/91) 2 db orvosi rendelő vásárlására (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Meghívott: Baumeister Kft. Kustor Ferenc ügyvezető

Kericsmaricsné Kövendi Ibolya: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Litter Nándor: A legfontosabb az, hogy szükség van erre, tehát nem azért építjük, mert megkeresett bennünket a BAUMEISTER Kft., hanem azért, mert erre szükség van az ellátáshoz.

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: A Hevesi u. 6. szám alatt váltott rendelés van a gyermek házi orvosoknál. Minden évben leírásra kerül a Városfejlesztési Osztálynál leadott egészségügyi telephelyekkel kapcsolatos felújítás és megoldásokra, hogy a Hevesi u. 6. környékén ez idáig nem sikerült olyan önkormányzati tulajdont találni, amibe ki lehetne vinni két rendelőt, és ott meg lehetne ezzel oldani azt, hogy nem két rendelőben négyen működnek.

Vargovics József Árpádné: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodás szavazattal egyetért az orvosi rendelő megvásárlásával.

Dr. Szabó Csaba: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság is 5 igen és 1 tartózkodással egyetért. Szabad legyen arra felhívni a figyelmet, hogy ebben az önkormányzati ciklusban példátlan mértékű lehetőséget kap a házi orvosi ellátás, úgy a gyermek, mint a felnőtt arra, hogy a feltételeket megjavítsuk. Nyomatékosan kérem a képviselőtársakat, hogy mint a jövőbe történő befektetés, az egyébként is kötelezően előírt feladatok megvalósulása érdekében támogassuk ezt az előterjesztést.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is támogatja a vásárlást, annyi kiegészítéssel, hogy nem lízingre kellene megvásárolni, mert az a duplájába fog kerülni. A kapott alaprajz alapján csak annyit szeretnék mondani, mint építész, hogy gondolom, a mozgássérültek fogadására alkalmas lesz a két orvosi rendelő - nyilván rámpák, egyebek. Valamint azt gondolom, hogy a 90-es szélfogó ajtó biztos nem lesz alkalmas a mozgássérültek közlekedésére.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést. Néhány megjegyzést tennénk. Többek között azt, hogy a 37 millió Ft-os vételár erősen becsült vételár, egy értékbecslést kellene mellé tenni. Másrészt a bank kiválasztása közbeszerzés útján történjen. A harmadik észrevételünk pedig az, amit Papp Nándor említett, hogy a lízingeléssel problémáink vannak, túlságosan drágának tartjuk, mert ha kiszámoljuk, a maradványérték, és a kamat, stb. 65-66 millió Ft körül áll meg a lízingidőszak végére. Ha lehetséges, akkor ezt kikerülve kellene talán ezt megvalósítani. Természetesen, ha ennek nincs más módja, akkor ezt is meg kell lépni, mert a szükségességét nem vitatjuk.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság többségi szavazással a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést. Mi azon töprengtünk egy kicsit szavazás előtt, hogy más pénzügyi konstrukció hogyan lenne kivitelezhető, mennyivel lenne esetleg olcsóbb a közvetlen hitelfelvétellel, de ezt a javaslatot fogadtuk el.

Polai József: Nem volt még arra példa, hogy a részönkormányzat által tárgyalt napirendi pontokról készült jegyzőkönyv a mai napig még nem került elé, tehát nem készült el eddig. Foglalkoztunk ezzel a témakörrel, leginkább koncentrálna a kiskanizsai orvosi rendelő érintettségére. Azért megemlíteném, hogy örültünk volna, ha külön napirendi pontként lehetett volna ezzel foglalkozni, hiszen mint feltételként kapja a BAUMEISTER, illetve elkészíteti a terveket a rendelőkkel kapcsolatban. Az előterjesztés végén olvasom, hogy 2007-ben kerülnének be a költségvetésbe. Élve Szabó Csaba gondolatával, hadd mondjam azt, hogy példátlan lendülettel kerüljön be a 2007. évi költségvetésbe, és erről kérek külön szavazást, hogy ez bent lesz. Ez egy garanciát jelenthetne, hogy az őszi időszak költségvetési előkészületeikor nem felejtődik el és bent lesz.

Cserti Tibor: Talán véleményem kicsit formabontó lesz, bár azért elemeiben, mozaikszerűen visszajöttek azok a szempontok a képviselői felszólalások kapcsán. Meggyőződésem szerint a téma aktuális. A váltott műszak megszüntetése a keleti városrészben mindenféleképpen indokolt. De ez a módszer, ahogy ez az előterjesztés idekerült a bizottságok elé, és most tárgyaljuk, meggyőződésem szerint alkalmatlan, nem felel meg az előterjesztés követelményeinek. Indoklom, hogy miért. Elmondtuk bizottsági ülésen is – és lopakodó formában ismételt, változatlanul került ide az anyag elé –, hogy nagyon megfeszítették tisztelt képviselőtársaim a lízingkonstrukciót. Azt kértük teljesen egyszerű módon, hogy tessék összehasonlítani adásvételt és a lízinget, és teljesen egyértelmű lesz annak a következménye – a Pénzügyi Bizottság el is végezte nagyvonalúan –, hogy adásvételről beszéljünk. Az adásvétel pedig azt jelenti – nyilvánvaló, a lízing egy burkolt hitelezés, amikor termelő beruházások esetében, amikor a költségek előbb jelentkeznek és a bevételek később, hogy az ezzel kapcsolatos terhek egy időben jelentkezzenek. Önkormányzat esetében a vonatkozó számviteli rend

alapján nincs értelme az ilyen jellegű dolognak, illetve a burkolt hitelezés külön önkormányzati döntést igényel, a hitelállományt növeli, és ha ez drágább, és be se mutatják a döntési helyzetnek megfelelően a képviselőknek, akkor nem felel meg a döntési követelménynek. De nem csak ez az egy problémám van velem, hanem minden ebből adódó további dolog. Jelen esetben van egy jogos üzleti ajánlat, ami nem kifogásolható, mert építési piac van, készülnek a produktumok, akkor legalább az előterjesztés határozná meg annak a szakmai követelményeit, hogy $x \text{ m}^2$ -t – mert a fajlagosakat adott m^2 -re így határozzák meg, adott funkciót ilyen jegyzék alapján, és ezt kérem az x millió Ft összegért, mert a Ft meg van határozva. Hogy kicsit szebb legyen a dolog, összekötötték Kiskanizsával, és ezt jogosan meg is feszegette Polai képviselőtársam. Ha paraméterek nincsenek benn, csak a vételár, akkor azt jelenti, hogy az önkormányzat tulajdonos nem is lesz, hanem csak bérlő lesz ebben az ingatlanban, mert hiszen a lízingszervező lesz a tulajdonos. Nyilvánvaló, a társasház alapító okiratot nem az önkormányzat írja alá, hanem a lízingszervező. Az üzemeltetési terhek ennek alapján csapódnak vagy nem csapódnak, és egy olyan határozati javaslatot akarnak velünk elfogadtatni, amikor még a lízingszerződés feltételei sincsenek bent, még akkor sem egyébként, ha ez közbeszerzési eljárás keretében kerülne kiválasztásra, de akkor legalább a paramétereket itt is rögzíteném, hogy mire kérnék kiírni anyagot. Nagyon nagy problémám ezzel az anyaggal a közbeszerzési törvénynek való megfelelés. Próbálnak itt egy konszenzust teremteni a döntési helyzet számára – megmondom őszintén, nagyon erőltetett, és Jegyző Úr bólintson erre a dologra, igen, lehet dönteni így is, de nagyon erőltetett. A legnagyobb problémám ezzel az egészszel az, hogy még csak elvi szinten sem kezeli a pályázati külső forrásbevonás lehetőségeit, márpedig meggyőződésem egyébként, hogy a következő időszakban, ha valami pályázati úttal erősíthető és kívánatos, akkor pontosan ez a terület. Javaslatom ennek alapján az indoklást követően az, hogy a Bajcsy-Zsilinszky úti orvosi rendelő előkészítését normál módon – le kell választani erről a rendszerről – az önkormányzatnak elő kell készíteni, és a 2007. évi tervében szerepeltetni kell. Ezt kéri a településrészi önkormányzat is Kiskanizsán. Tegyük eleget a demokráciának. Ezt a másikat pedig ilyen értelemben most szerintem le kellene venni a napirendről, mert egy alternatív előterjesztés hiányában, illetve az a szempontrendszer, amit elmondtam – bizottsági ülésen is elmondtam és nem került ide –, számomra döntésképtelen helyzetet teremt, viszont nem szeretnék rosszul dönteni.

Zakó László: Van egy olyan érzésem, hogy ez a Merkantil Bankos ajánlat surranó pályán jött ide. Szeretném megkérdezni, hogy miért ő, mások miért nem?

Litter Nándor: Erre írának ki közbeszerzési az elképzelések szerint, tehát a Merkantil csak egy ilyen tájékoztató jellegű.

Zakó László: De az emberi psziché olyan, hogy lehet rá nyomást gyakorolni. Erre nem volt szükség Polgármester Úr. Vagy többet, vagy inkább ezt sem. Egészen pontosan ezt sem kellett volna betenni. A másik észrevételem az, hogy Polgármester Úrnak egy Ön szerint jól funkcionáló trükkje – ezt most nem annyira bántó szándékkal mondtam –, hogy mindent úgy próbál itt keresztülvinni a közgyűlésen, hogy fizetés majd 2008-tól és 2009-től – később lesz majd a számítástechnikai eszközök cseréje kapcsán ugyanilyen ügyben hozzászóló –, mintha 2008-ban – lehet, hogy jogosan úgy érzi lehet, hogy nem Ön lesz már a polgármester – majd fizeti az utókor, de majd Kínába és nem tudom, hogy még hova, majd még elutazunk – a később tárgyalandó testvérvárosi kapcsolat során. Ezt valakinek akkor is ki kell fizetni, ha nem az idén, és nem jövőre, hanem az után. Legyen szíves felelősen gazdálkodni a város pénzével.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy felelősen gazdálkodom – igaz, hogy ez csak az én saját megítélésem. Nem tudom, hogy ez jelent-e egyáltalán valamit. Büszke vagyok arra, hogy a mi pénzügyeink rendben vannak. Tehát, amikor elkezdjük ezt a dolgot, akkor nem egészen voltak rendben, nagyon nagy erőfeszítésekre került, hogy ez az állapot létrejöjjön. Nem tudom fogadni azt a kritikát sem, hogy mindent áttolunk 2007 utánra. Most az, hogy itt van két ilyen kisebb tétel – egy 21 milliárdos költségvetésnél kimondjuk, hogy 30 millió 10 évre elosztva terheli majd a költségvetés. Nevetségesnek tartom ezt a feltételezést, azért nem is kívánok ezzel részletesen foglalkozni (és egy másik kisebb tételről). Azzal nem érdemes vitatkozni, hogy egy ekkora városnál ilyen kiadások egy későbbi időszakra történő eltolásával eladósítjuk a várost. Nem érzem jogosnak ezt a kritikát. Azok már sokkal komolyabb dolgok, amiről Cserti Tibor beszélt, mert úgy gondolom, hogy ezt valóban érdemes és illik is megfontolni, hogy tudjuk-e olyan mederbe terelni ezt az egész folyamatot, hogy megfeleljenek ezeknek az elvárásoknak, amit Cserti Tibor mondott, illetve felvetődtek még egyéb dolgok, amelyek nagyon komolyak, akár a mozgássérültek problémája, hogy lehet-e használni ezeket a helyiségeket mozgássérültek szempontjából, és az értékbecslés kérdése. Tehát valóban úgy

gondolom, hogy lehet, hogy még egyszer ennek a dolognak neki kellene futni, illetve fel lehet azt is vetni, hogy nekünk volt a BAUMEISTER-rel – igaz, hogy erre azt mondtam, hogy részemről rendben van – egy olyan ügyletünk, amikor a Szent Imre utcában például halasztott fizetést engedtünk az épület kifizetésére. Azt gondolom, hogy vitassuk ezt meg. Egyébként ezt rendben lévőnek tartom így is, ahogy le van írva, nem gondolom, hogy itt bármit is erőszakolunk, de itt vannak még olyan kérdések, amiket esetleg tisztázni kellene, és nem biztos, hogy ezt most itt meg tudjuk tenni.

Kereskai Péter: Zakó Lászlóval ellentétben úgy gondolom, hogy nem baj, hogy ide került egy ajánlat, mert legalább látjuk, hogy mennyibe kerülne ez a dolog, és Cserti Tibor kapcsán is úgy gondolom, hogy meg kellene vizsgálni a lehetséges verziókat, hogy hogyan finanszírozza ezt az önkormányzat. Nekem egy harmadik fajta javaslatom lenne – se nem egyösszegű hitelfelvétel vagy kifizetés, se nem a lízing, hanem egyszerűen azt mondanám, hogy kössünk egy bérleti szerződést a BAUMEISTER-rel, és ő majd megoldja a finanszírozási problémáját, meg könnyedén meg tudja, és valószínűleg kedvezőbbben ki tudna jönni az önkormányzat, mint a lízingkonstrukcióból, csak azt az egészséges mértéket kellene megtalálni, hogy mekkora körülbelüli kamatokat, illetve egyéb némi nyereséget nyilván bekalkulálni magának. Ez valószínűleg mondjuk egy 10 éves időtávra kevesebb lenne, mint ez a lízingkonstrukció. A másik kérdés pedig az, hogy nyilván mindegyik önkormányzat úgy gondolkodik, hogy ha nem muszáj egy év alatt kifizetnie, akkor kifizeti 10 év alatt, és ez nyilvánvalóan többletterhet jelent, de hát itt nem az a cél, és ez nem egy olyan jelentős összeg, hogy eladósítsa a várost, tehát nem ezen fog múlni, úgy gondolom. Tehát ez megfontolandó, hogy nézzük meg egy ilyen konstrukcióban, hogy mekkora havi vagy éves terhet jelentene ez a városnak. De ezt csak a BAUMEISTER-rel közösen lehetne megcsinálni.

Litter Nándor: A bérlet számára egy lényeges változás, azt tudjuk. Nem véletlenül kezdeményezte ezt a konstrukciót, mert teljesíteni kell bizonyos kötelezettségeket – gondolom én.

Cserti Tibor: Gyakorlatilag egyetértek Kereskai Péter felvetésével, csak a bérleti konstrukció azt jelenti, hogy egy finomítása a lízingnek, és soha nem jut tulajdonhoz az önkormányzat. De nehogy azt higgyük egyébként, hogy az építetőnek, a beruházónak normál módon le kell finanszírozni, nyilvánvalóan hitelt vesz fel hozzá, és itt legfeljebb az versenyezhet egymással, hogy az önkormányzat hitelfelvételi kondíciói és a beruházó hitelfelvételi kondíciói hogyan állnak egymással. Ezt a dolgot én nem vizsgáltam, tehát érdemes megvizsgálni mindenféleképpen. De nehogy azt higgyük, hogy valami ... nem akar rátenni maga a bérbeadó. Neki nyilván, mint tulajdonosnak egyébirányú kötelmei is vannak az adott ingatlannal összefüggésben. De nagyon fontos, hogy a funkcióról beszéljünk. Orvosi rendelőt akarunk itt kialakítani, és egyetlenegy sort nem láttam itt, az orvosi rendelő leírásáról, alaprajzról, stb., funkcionalitásáról, és ráadásul még oda akarjuk löcsölni ennek a berendezéseit, eszközeit is lízingkonstrukcióban. Szóval Kereskai Péterrel egyetértek, megint egy szempontrendszer azt jelenti, hogy nem késett el itt semmi, inkább háromszor vitassuk meg alaposan, szakmai előkészítő munka után, és utána döntsünk róla. A javaslatot úgy veszem, hogy megerősítette az én javaslatomat abból a szempontból, hogy most vegyük le a napirendről, de belátott időn belül viszont hozzuk az egzakt vizsgálatok alapján.

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: Egy előzetes rajz készült, ami most került ki. Megfelelő méretet, amit előír, hogy 18 m² alatt nem lehet egy rendelő – tehát ezek megvannak. Tény, hogy ez egy előzetes rajz, és teljesen igaza van Papp Nándor úrnak a 90 cm-es ajtóval kapcsolatban, de ennyire mélységében még nem készült el a terv, hogy nyilván ott 1 méteres ajtónak kell lenni, és az is előírás, hogy ma már mozgássérült bejáró nélkül nem készülhet rendelő. Ha ez úgy alakul, hogy valóban megvásárolja az önkormányzat, és kialakításra kerül, akkor ezt így kell kialakítani, hogy a bejárat megfeleljen, illetve az ajtók mérete megfeleljenek arra. A mozgáskorlátozott WC már bekerült, tehát ez rendben lenne, csak még ilyen apróbb finomításokig nem mentünk el, ez így igaz.

Litter Nándor: De azért előttünk egy döntés fekszik.

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: De méretben elfér.

Litter Nándor: De ezek jelentős költségek, amelyeket most felsorolt – akár az ajtó, vagy egyéb más dolgok, amelyek jelentős költséget jelenthetnek a beruházónak.

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: A beruházónak tudni kell, hogy ez erről szól. Ők tudták, hogy a mozgáskorlátozottak megfelelően kell kialakítani. Bevallom őszintén, én nem mértem meg az ajtó méretét, nyilván a szakember ránézett és rögtön látta, hogy ez nem felel meg az előírásoknak.

Papp Péter Pál: Számomra azért tűnik kicsit világosabbnak a dolog, mert a határozati javaslat úgy szól, hogy 2 db orvosi rendelő megvásárlására kerüljön sor. Az, aminek nincs 100 cm-es ajtaja, nem orvosi rendelő. Tehát én úgy képzelem el, hogy itt ezek a műszaki aggályok, amiket felvetünk, ezek nem aggályok, mert ha ezeknek nem felel meg, akkor ez nem orvosi rendelő, akkor azt nem vesszük meg. Tehát akár holnap oda lehetne – nem tudom milyen állapotban van ez az épület most, teljesen kész, vagy félkész – hívni a szerződéskötés előtt az ÁNTSZ-t, hogy erre az épületre megadja a működési engedélyt, orvosi rendelő, gyermek szakorvosi rendelőként, vagy nem adja meg. Ha nem adja meg, akkor ne írjuk alá a szerződést. Ha azt mondja, hogy ez alkalmas ezzel a felszereltséggel és ezzel az építési kivitelezéssel, akkor írjuk alá a szerződést.

Litter Nándor: Volt két javaslat. Papp Péter javaslata az volt, hogy ezeket a szükséges egyeztetéseket végezzük el a döntés után, és akkor legyen megkötve a szerződés, ha ezek alkalmasak házi orvosi és gyermekorvosi rendelő működtetésére. Cserti Tibor pedig azt javasolja, hogy ezeket tisztázzuk, és utána jöjjünk még egyszer vissza ezzel az anyaggal. Kiegészítenénk még az értébecslés elkészítésével ezt a sort, ami szerepel a határozati javaslatban és a műszaki tartalom pontosításával. Azt lehetne mondani, hogy ez az egyik változat, ezeket a szakemberek tisztázzák, a másik pedig az, hogy még egyszer kerüljön ezek tisztázása után vissza az önkormányzat elé. Akkor szavazzunk először Cserti Tibor javaslatáról, hogy ezek tisztázása után jöjjön ide vissza az anyag. A határidő a következő közgyűlés időpontja.

A közgyűlés 15 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozati javaslatot hozza:

139/2006.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Dózsa Gy. u. 119. szám (hrs.: 1139/91) alatt a 2 db orvosi rendelő műszaki megvalósíthatóságát megvizsgálva, ingatlanforgalmi értébecsléssel alátámasztott, az ingatlanszerzésre vonatkozó pénzügyi konstrukciókat tartalmazó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2006. június 27.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

13. Beszámoló az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2005. évi munkájáról (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: A beszámolóba még nem került be, de szeretném bejelenteni, hogy Dr. Róka Andrea múlt héten kiválóan megfelelt szakvizsgát tett fogszabályzásból. Még annyit, hogy a számokból kitűnik, hogy nem lett kevesebb az alapellátás munkája, a forgalmi adatok nőttek, ennek megfelelően úgy gondolom, hogy mindenki tisztességesen, korrekt módon végezte a feladatát. Panasz érdemben nem volt senki munkájára. Pozitívan zárt az intézmény a pénzügyi mérlegét, ami egy tudatos takarékoságnak volt az eredménye. Szeretnénk egységesen és végre széppé varázsolni a szolgáltató helyeinket, és megszüntetni azt az elmúlt 10-20 évben kicsit összeszedetté vált berendezési tárgyainkból adódó nem túl szép látványt, és remélem, hogy ebben az évben sikerül ezeket a problémákat megoldani.

Vargovics József Árpádné: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az intézmény 2005. évi munkájáról szóló beszámolót 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadta.

Litter Nándor: További hozzászólás nincs. Szeretném megköszönni a közgyűlés nevében a 2005. évi munkájukat, köszönjük az anyagot is, és kérem képviselőtársaimat, hogy fogadjuk el a beszámolót.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

140/2006.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2005. évi beszámolóját.

14. Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulás feladatellátási megállapodásaira (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Meghívott: Czupi Gyula igazgató

Czupi Gyula: (Összefoglalja az előterjesztésben foglaltakat.)

Litter Nándor: Bizottságok részéről ellentétes vélemény nincs. Kérem Önöket, hogy fogadjuk el együtt a két határozati javaslatot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

141/2006.(V.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az 1. sz. mellékletben található közoktatási feladat-ellátási megállapodás aláírására.

Határidő: 2006. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető
Tóthné Krémer Mária mb. osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a 2. sz. mellékletben található könyvtári feladat-ellátási megállapodás aláírására.

Határidő: 2006. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető
Tóthné Krémer Mária mb. osztályvezető)

Szünet

15. Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Szmodics Józsefné: Négyévente kerül a nagykanizsai közgyűlés elé az alapító okirat módosítása, mert személyi változtatásokra van lehetősége az önkormányzatnak, mint alapítónak. Az előterjesztésben szereplő három név - beszéltünk az érintettekkel mindenki bevállalja a feladatot és szeretném, ha támogatnák a javaslatot.

Dr. Horváth György: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Zakó László: Budai István úrral problémám nincs, meg is szavazom. Viszont a kérdés az, hogy mint Nagykanizsai Megyei Jogú Város Önkormányzata Pénzügyi Bizottságának elnöke - ha nem ebben a minőségében van ott, akkor miért írjuk oda, ha pedig ebben a minőségében, akkor viszont mi lesz később? Tehát inkább vegyük le a titulust.

Litter Nándor: Jó. Ennyi módosítással kérem, hogy fogadjuk el a két határozati javaslatot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

142/2006.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. köszönetét fejezi ki Mayer Ferencnek, Pucsák Katalinnak és Némethné Rózner Ildikónak a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Kuratóriumában végzett tevékenységéért.

Határidő: 2006. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

2. a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Kuratórium tagjának
 - Kiss Ernőné, a Hevesi Óvoda nyugalmazott óvodavezetőjét;
 - Sárváry Lászlót, a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgató-helyettesét;a Felügyelő Bizottság elnökének
 - Budai Istvánt, Nagykanizsa, Kazanlak krt. 7/A. számú lakost jelöli négy éves időtartamra.

Határidő: 2006. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

16. Javaslat könyvvizsgálói pályázat kiírására (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Tóthné Krémer Mária: Törvény írja elő az önkormányzat számára a könyvvizsgáló rendszeres alkalmazását. Az eddigi könyvvizsgálónk szerződése június 30-ával lejár. Július 1-től szeretnénk megpályáztatni a feladat ellátását. Ezt terjesztettük Önök elé.

Zakó László: Ha ilyen szorosak a határidők, akkor ezt miért nem írhattuk ki hamarabb, mert gondolom, hogy ebben még döntenünk is kell. Semmi akadálya nem volt szerintem, hogy ezt egy vagy két hónappal ezelőtt tárgyaljuk és kiírjuk, és jobban lehetett volna a pályázatokat befogadni, bírálni, döntenünk.

Litter Nándor: Mindegy. Ki kell írunk a pályázatot. Kérem, fogadják el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

143/2006.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a) az 1990. évi LXV. tv. 92/A. §-a alapján pályázatot ír ki könyvvizsgálói feladatok ellátására 2006. július 1-től 2009. június 30-ig terjedő időszakra. Pályázatot azok a szervezetek és magánszemélyek nyújthatnak be, akik a törvényi előírásoknak megfelelnek és az önkormányzati könyvvizsgálat területén legalább 5 éves gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázathoz kérjük csatolni:

- szakmai önéletrajz
- könyvvizsgálói jogosultságot igazoló dokumentumot
- a könyvvizsgálói kamarai tagságról szóló igazolást
- felelősségbiztosítási kötvény másolatát
- erkölcsi bizonyítványt (3 hónapnál nem régebbi)
- referenciajegyzéket, kiemelve az önkormányzatok terén végzett munkákat
- az önkormányzat költségvetéséhez kötődő vállalási díjat, azok későbbi változtatási feltételeit, fizetési feltételeket
- munkaprogram tervezetet a feladat ellátására
- nyilatkozatot, hogy összeférhetetlenség nem áll fenn.

Amennyiben az ajánlattevő gazdasági társaság, az ajánlatnak tartalmaznia kell:

- eredeti, vagy hitelesített 30 napnál nem régebbi cégkivonatát
- felelősségbiztosítási kötvény másolatát
- könyvvizsgálói kamarai tagság igazolását
- a tényleges könyvvizsgálatot végzők megjelölését és szakmai önéletrajzát
- referenciajegyzéket, kiemelve az önkormányzatok terén végzett munkákat.

A beérkezett pályázatokat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. júniusi ülésén bírálja el.

A pályázatokat 2006. június 13-án 12.00 óráig kérjük eljuttatni Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteréhez (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.)

A pályázattal kapcsolatos felvilágosítást Tóthné Krémer Mária kontrolling osztályvezető ad (telefon: 93/500-723).

Határidő: a pályázati hirdetés megjelentetésére 2006. június 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária mb. osztályvezető)

- b) felkéri a Pénzügyi Bizottságot a benyújtott pályázatok előzetes véleményezésére.

Határidő: 2006. június 22.

Felelős : Budai István, a Pénzügyi Bizottság elnöke

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária mb. osztályvezető)

17. Javaslat a Móricz Zsigmond Művelődési Ház magasabb vezetői álláshelyének pályázati kiírására (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: A kinevezési határidő lejár. A vezető vonatkozásában pályázatot írunk ki.

Polai József: Semmi ellenvetnivalóm nincs, csak még egyszer megjegyezném, hogy tárgyaltuk, támogattuk, és nem tudok jegyzőkönyvet beolvasni, mert nem készült el. Ilyen még nem fordult elő.

Litter Nándor: Kérem, szavazzuk meg a két határozati javaslatot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

144/2006.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtására vonatkozó 150/1992.(XI.20.) Kormányrendelet alapján pályázatot hirdet a Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatói állásának betöltésére, az 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a pályázat megfelelő közzétételének lebonyolításával.

Határidő: 2006. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. a Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatói állására beérkező pályázatok szakmai véleményezésére

- Bagáriné Viszket Katalint, a Nyugat Dunántúli Regionális vezető szakfelügyelőjét (Szombathely),
- Bokor Bélát, a Baranya Megyei Kulturális és Idegenforgalmi Központ igazgatóját, egyetemi adjunktust (Pécs),
- Dr. Németh János Istvánt, a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztérium Közművelődési Főosztály vezető főtanácsosát (Budapest) kéri fel.

Határidő: 2006. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

18. Javaslat kulturális negyed kialakítására (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Azt tudjuk és abban egyetértettünk valamennyien, hogy Nagykanizsának a turizmus területén vannak még olyan lehetőségei, amelyeket jó lenne kiaknázni. Ez a fejlesztési program megindult egyrészt a Csónakázó-tónál a fejlesztések elindításával, a Tourinform Iroda létrehozásával, különböző múzeumok létrehozása, Thury György Múzeum, Plakátmúzeum és további terveink vannak, hiszen a kulturális turizmus egy olyan terület, ahol pénzt költenek ennek a piacnak a szereplői. Nagykanizsának is jó lenne, ha ebből nagyobb szeletet tudna kihasítani. Ez illeszkedik az egyéb turisztikai fejlesztési elképzeléseinkhez, amelyekhez pályázatokat indítottunk el, így a termálprogram indítása is szerepel a terveink között. Meggyőződésem, hogy a nagykanizsai kulturális kínálat egységes kezelése javítaná a város vonzerejét. Erre tesz ez az anyag kísérletet, illetve arra, hogy az elkövetkező időszakban bekövetkező változásokat, szervezeti telephelyváltozásokat próbáljuk meg lekezelni.

Halász Gyula: Több gondolatom is van a kulturális negyed kialakításával kapcsolatban, amit alapvetően, mint koncepciót jónak tartok. Egyre szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni, hogy a világon és Európában is megváltozott a gazdaság szerkezete és egyre inkább a szolgáltató szektor lesz az, ami az egyes országok össz. nemzeti jövedelmének termeléséből nagyobb arányban részesedik. Így ebből a szempontból a turisztika, az idegenforgalom húzóágazat lehet és ebből a megközelítésből nem mindegy, hogy azokat a kulturális intézményeinket, amik idegenforgalmi szempontból is érdekesek lehetnek, miként működtetjük, minként menedzseljük, milyen marketing- és

reklámtevékenység folyik ezeken a helyeken. Elsőként talán a Képzőművészetek Házát emelném ki, ahol egészen megdöbbenő, hogy ez idáig a mai napig sincs belépődíj. Tehát, hogyha egyszer valaki oda elmegy és meg akarja tekinteni azt a kiállítást, akkor nem az a belépődíj fogja visszatartani. Tehát én úgy gondolom, hogy mint a Képzőművészetek Háza, mint a leendő Plakátmúzeum, mint pedig az Ifjúsági és Civilháznak olyan tevékenységet kell folytatnia, hogy egyrészt vissza is termeljen. Tehát a működési költségeit tudja csökkenteni. Ehhez pedig olyan kulturális és idegenforgalmi marketing tevékenységre van szükség, hogy ezek az intézmények ne pénznyelő automataként működjenek, ahová az önkormányzat beteszi a pénzét, és csak viszi el a működése és a fenntartása, hanem valamilyen szinten visszatermelve működőképes legyen és tényleg betöltse azt a szerepét, azt a hivatását, hogy Nagykanizsa turisztikai vonzerejében jelentős szerepet töltsön be. Legyen miért Nagykanizsára látogatni. Ezt pedig féldalasan nem lehet, csak úgy lehet megcsinálni, hogy mind a működtetési formában, mind pedig a szemléletben változásra van szükség.

Dr. Horváth György: Egy nagyon alapos, gondos munka áll előttünk, amely további finomításra szorul. Két dolgot emelnék ki bevezetőnek. Az egyik - egyértelműen egyetérthetünk vele - a stratégiai terv. Tehát meghatározott időre, hosszú távra szól. A másik, amit tudomásul kell venni, hogy Nagykanizsa ezt csak önerőből tudja megvalósítani. Ezek a kiinduló alapok, ezek a kiinduló pontok. Feltétlenül figyelembe kell venni az eddigi hagyományokat és olyan alapegységeket, amelyeket továbbra is használhatunk ehhez. A Civil Ház működését nagyon jól meg kell gondolni, ugyanis én az 1. pont bevezetőjében - tehát a ház rendszeres használata vagy nem rendszeres használata és a klubok, szakkörök elhelyezése pedig állandó használatot jelenet - némi ellentmondást látok. Az intézménnyel kapcsolatban a 4. oldalon felsorolják helyesen, hogy milyen anyag jelenjen meg. Én kiemelném a kanizsait is, hiszen nagyon sok plakát van Nagykanizsán, nagyon értékesek. Ha már így írtuk, magyar vagy külföldi történeti anyag. Itt a kanizsai se maradjon ebből ki. Úgy érzem, hogy fontos lenne. A 4.2-es pontnál, az Erzsébet térnél a régi terveknel arra hívnám fel a figyelmet, hogy ezelőtt 15 vagy hány éve készültek tervek a város fejlesztésével kapcsolatban. Én úgy tudom, hogy nagyon nagy összeget fizetett érte akkor a város. Ezekből semmi nem valósult meg. Gyakorlatilag én már említettem ezeket. Meg kellene nézni, elő kellene szedni, hátha valami hasznosítható belőle. Most térek vissza a nyomdaépületre. Előtte szoltam már közvetve. Én azt hiszem, hogy egy éltre való ötlet. Én Ausztriába láttam ilyen jellegű múzeumot. A hétköznapi eszközöktől a napi, tehát mondjuk a 2005-ös vagy 2010-es évre vonatkozó eszközök mind ott vannak, és mind hasznos. Dicséretesnek tartom itt a létszámnál a két turisztika szakos hallgatót, hiszen ez is erősíti a kapcsolatot a főiskolával, illetve az egyetemmel - feltétlen szükséges. A nonprofit működési formával egyértelműen csak egyet lehet érteni és biztos, hogy a város javát szolgálja.

Zakó László: Nekem a Plakát Magtár elnevezés nem nagyon tetszik. Egy kicsit olyan lapos és nem biztos, hogy mindenki érti, hogy mit takar. Az idő nem sűrű, szerintem gondoljuk még át, vagy ha úgy tetszik, akkor egy gyors közvélemény kutatást azért végezzünk, hogy ki hogyan tervezi elkeresztelni ezt az épületet. Szeretném megtudni - bár az előterjesztésnek csak részben tárgya -, hogy az ifjúsági szubkultúra, aminek majd helyszínt kívánunk adni, egészen pontosan mit takar, mert egy kicsit pejoratív kicsengése van a mai közéletet ismerve és nem biztos, hogy az előterjesztésben mintegy támogató funkcióként ilyen jelzőszerkezettel kellene elfogadtatni. Szeretném megkérdezni, hogy a 654 db Sass Brunner Erzsébet és Brunner Erzsébet kép sorsa most hogyan áll, fizikailag is hol vannak, és mennyibe kerül nekünk a szállítása, ha még nem történt meg és a raktározás? Ez a 30 mFt forint, ami rendelkezésünkre áll a kimutatás szerint idei költségvetésben, megszavazta a többség, egyszer arról volt szó, hogy működés, itt is úgy van leírva, aztán azért kiderült, hogy ez nem a működési költség, ez a teljes Plakát Múzeum létrehozási költsége. Egy kis csúsztatást érzek itt, hogy ezt így próbálják előterjeszteni.

Litter Nándor: Én nem érzek csúsztatást, mert ha fellapozza a költségvetést, akkor látszik, hogy a működési soron van ez a tétel. Semmiféle csúsztatásról itt szó nincs. Sass Brunner Erzsébet képeivel kapcsolatosan megérkezett az indiai magyar nagykövettől a válaszlevél, amelyben azt közli velünk, hogy kész vállalni a becsomagolással kapcsolatos feladatok koordinálását, szervezését, nekünk csak a hazaszállítás és az ottani munkálatok költségét kellene felvállalni, de erre még pontos számunk nincs. Azt fogjuk tőle kérni, hogy szerezzen ott valamifajta ajánlatot. Ezt követően tudunk végleges költségekről beszámolni. A névvel kapcsolatosan felvetődött az is, hogy esetleg a Magyar Plakátok Háza elnevezést kapja, mivel jelen pillanatban, ha elkészül, ez lenne az egyetlen Magyarországon. Ezzel az elnevezéssel talán ki tudnák azt kényszeríteni, hogy a működéshez is kapjunk valamifajta támogatást. Ezért javasolnám, hogy módosítsuk a Plakát Magtár elnevezést erre a Magyar Plakátok Háza elnevezésre.

Csordásné Láng Éva: A Magtár elnevezéssel az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságnak is gondja volt, és ennek megfelelően a bizottság vagy Plakáttár vagy Plakátház elnevezést javasolja elfogadásra. A Magyar Plakátok Háza többes szám elnevezés azt hiszem nem szerencsés, mert akkor abban bent van, hogy Magyar Plakátok Házaként szerepel. Vagy Magyar Plakát Ház, vagy más elnevezés lenne célszerű, mert így, hogy Magyar Plakátok, úgy gondolom, hogy ez a többes számból adódóan csak Magyar Plakátok Táraként szerepelne akkor. Természetesen a magyar szó hozzá kerülhet, de a többes szám el kellene, hogy maradjon.

Cserti Tibor: Jó ötletnek tartom az előterjesztést. Összességében támogatom. Én is csatlakozom azokhoz, akiknek az elnevezéssel problémájuk volt. Ráadásul ismerem gyermekeim fantáziáját, mindjárt rövidíteni szoktak, és ilyen Plaki Magi jönne ki belőle, ami enyhén szóval nem a kulturális funkciót juttatja az eszembe. Azt mondom, hogy írjunk ki ötletbörzét, és válasszuk ki a legjobban illő valamit. Ami a tartalmi kérdést illeti, nyilvánvaló, hogy a két részegység bekapcsolásával az előterjesztés működtetési formát is meg kell, hogy határozzon ahhoz, hogy alapítóként is csatlakozik hozzá. Lehetséges két javasolt működtetési forma mindegyike egyébként 10 fő létszámfejlesztést körvonalaz. A mai időszakban ennek a terhének a viselését meggondolásra javaslom. Ha nem megy másként, akkor egyetértek vele. Némi ellentmondást vélek felfedezni egyébként, hogy elmenni a nonprofit forma felé, ugyanakkor az önkormányzatnál megtartani a bevételt hozó funkciókat, magyarul az éttermet és a presszót. Ha intézmény formában indítunk, az intézmény megkapja vagyonekezelésre az önkormányzati tulajdon fenntartása mellett, akkor a feladatellátással kapcsolatos mindennemű kötelemet és a kötelelem mellé pedig a bevételt hozó lehetőséget illik odatenni, és a nonprofit irányba terelni. Valahogy a szabályozási szisztémára hívnám fel a figyelmet.

Szányiné Kovács Mária: A 7-es pontban a szoborpark szerepel. Arról van szó, hogy a Kiskastély mögött szoborparkot alakítanánk ki. Nekem itt jött az a gondolatom, hogy utolsó Tervtanács ülésen, amikor részt vettem, a magtár és a Kiskastély környezetének a tervezése, kialakítása szerepelt tervezők részvételével. Ott a Kiskastély mögötti területen, ahol szoborparkot írunk, játszótér és egyéb zöldterület szerepel a terveken. Most szoborpark vagy játszótér a Kiskastély mögött?

Litter Nándor: A kettő nem zárja ki egymást. Az egy hatalmas terület.

Papp Péter Pál: Kicsit ezt a szoborparkot továbbgondolva, de nem ez jutott eszembe, hanem már korábban megfogalmazódott bennem, hogy ha mi ilyen városi skanzenről beszélünk, elhangzott már többször, több helyütt is, az Erzsébet tér funkcióját, a parkoló autókat mélygarázsba levinni, a forgalmat egy kicsit csökkenteni vagy kiszorítani ebből a térségből a Centrál előtti parkolóval. Ez juttatta eszembe ezt a gondolatot, hogy az Erzsébet téren a térbútorokba visszahozni ezt a városi skanzenet. Tudjuk azt, hogy az Erzsébet tér valamikor piactér volt. Ha a múlt század és az azt megelőző idők - amikor még ez piacként működött - térbútorait hoznánk vissza, amik akkor léteztek vagy esetleg olyan szobrokat felállítani az Erzsébet téren, amelyek utalnak az akkori életre, az akkori életformára. Gondolok olyanra például – mint Európában is –, hogy olyan szobrokat helyeznek el köztéren, mintha valódi élet lenne, valódi emberek, valódi környezetben láttatják magukat, olyan standokat kiépíteni és mögéjük olyan szobor elárusítókat, amik visszahoznák egy kicsit ezt a hangulatot. Én azt hiszem, hogy ezzel újszerűek és ugyanakkor látványosak, tartalmasak lehetnének. A másik gondolatom sokkal prózaibb. A csatolt alapító okiratban szeretném a 4.1. pontban a megnevezéseket pontosítani. A HSMK-hoz tartozó városszéli kultúrházaknak, művelődési házaknak a címét pontosan kellene írni, mert Nagykanizsa-Bagola nincs, Nagykanizsa, Bagoly utca 21. van. Esetleg zárójelben tegyük oda, hogy az a bagolai városrészen van. Olyan, hogy Bagola-Fakos pláne nincs. A Sandi u. 14., az Nagykanizsa, zárójelbe Kísfakos, Sandi u. 14. Ezeket a városrészi megnevezéseket következetesen használjuk legalább egy alapító okiratban.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Zárjuk le a vitát. Az elhangzott véleményeknek megfelelően javasolnám akkor, hogy a 2. határozati javaslatban Magyar Plakát Ház elnevezéssel szerepeljen a korábban Plakát Magtár néven megjelölt épület. Van-e más javaslat?

Zakó László: Kérdés, hogy volt-e ilyen, mert akkor elérkhatjuk az első magyart.

Litter Nándor: Ez a Magyar Plakát Ház az elhangzottakat úgy gondolom, hogy kielégíti. Papp Péter javaslatára akkor kezdeményezem, hogy legyen egy 9. határozati javaslatunk, amely mondjuk, kiírna egy pályázatot arra, hogy, művészberek esetleg végiggondolnák, megterveznék, hogy milyen

legyen - azon kívül, amit már elhatároztuk - a tér átalakításával kapcsolatosan. Új bútorokat mondjuk, én nem találnék ki.

Szmodics Józsefné: A működtetéssel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az átmeneti időszakra vonatkozik az, hogy a HSMK tagintézményeiként működjenek a felsorolt intézmények, és az 5-ös határozati javaslatban van az, hogy a további működtetést érintően pedig 2007. május 31-ig külön előterjesztés készülne a közgyűlésre.

Litter Nándor: Én úgy értettem, hogy a két vendéglátóegységnek. Hagyjuk el. Jó. Tehát a 7. pontot elhagyjuk, mert az alapító okirat rendezi majd ezt a kérdést. Úgy érzem, hogy minden módosítást figyelembe vettünk. Egy felvetés volt Röst János részéről, hogy szavazzunk erről, hogy Tár vagy Ház.

Halász Gyula: Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy mind a két helyszínen, tehát az Ifjúsági és Civil Ház, mint pedig a leendő plakátok tároló helyén el kellene kezdeni mind a presszó, mind pedig az étteremmel kapcsolatos előkészítő munkákat, hogy mire beindul, akkor tényleg legyenek bérlők, akik ezeket a helyiségeket kiveszik.

Litter Nándor: Ezek elkészülnek. Pályázatot kell kiírni az üzemeltetésükre. Kérem, szavazzunk a Magyar Plakát Ház elnevezésről.

Papp Nándor: A Plakát Házat szeretném megvilágítani. Szerintem a magyar értelmezés szerint ez azt jelenti, hogy sok-sok plakátból építünk egy házat. Ennek nincs értelme.

Litter Nándor: Én nem vagyok ennek szakértője, de azért a művészetekben és egyéb területeken alkalmaznak olyan szókapcsolatokat, aminek a direkt lefordítása nem feltétlenül értelmes.

Papp Nándor: A Plakát Tár meg azt jelenti, hogy ott tárolják a plakátokat.

Litter Nándor: Ezt nem így kell értelmezni, szerintem legalábbis.

Zakó László: Szeretném megkérdezni Csordásné Láng Évát, hogy mi a problémája a Magyar Plakátok Háza kifejezéssel, amikor van Művészetek Háza és egyéb. A többes szám nem idegen a magyar nyelvtől. Mi a probléma a többes számmal?

Csordásné Láng Éva: Ugyanaz, mert nem azt mondjuk, hogy Magyar Művészetek Háza, hanem csak azt mondjuk, hogy Művészetek Háza. Ha azt mondjuk, hogy Magyar Plakátok Háza, abból a magyar ebben az esetben jelző és a plakátok magyar plakátokat jelentenének. Tehát a nem magyar plakát, akkor elvileg oda nem fér bele.

Dr. Horváth György: Papp Nándor képviselőtársam által mondott csak látszólag elfogadható, hiszen a magyar nyelvben van ilyen fogalom, hogy metafora. A legtöbb elnevezés metaforikus. Az ellen semmi kifogás nem lehet, amit polgármester úr mondott.

Bicsák Miklós: Magyar Plakát Grafika. Valami helyes dolgot ki lehetne alakítani, hogy ez a szó is bent legyen.

Litter Nándor: Szavazzunk az egyes változatról, Magyar Plakát Ház.

A közgyűlés 14 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Az alapító okiratban is ennek megfelelően át kell alakítani ezeket a megnevezéseket, illetve azokat a Papp Péter által felvetett pontosításokat. Ezzel a módosítással kérem, hogy fogadjuk el így együtt a határozati javaslatokat.

A közgyűlés 17 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

145/2006.(V.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a volt filmszínház épületéből „**Ifjúsági és Civil Házat**” hoz létre.

Határidő: 2006. július 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető
Tóthné Krémer Mária osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a magtárból kialakított intézményt - funkciójának megfelelően - a továbbiakban „**Magyar Plakát Ház**”-nak nevezi.

Határidő: 2006. július 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető
Tóthné Krémer Mária osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. július 1-től - 2007. augusztus 31-ig az Ifjúsági és Civil Házat, valamint a Magyar Plakát Házat a Hevesi Sándor Művelődési Központ telephelyeként - intézményegységeként működteti.

Határidő: 2006. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető
Tóthné Krémer Mária osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Thúry György Múzeum, Eötvös tér, Hevesi Sándor Művelődési Központ, Széchenyi tér, felső templom, Deák tér, , Zsinagóga, Pannon Egyetem kihelyezett képzőhelye, Honvéd Kaszinó, Vasemberház és udvara, Erzsébet tér, volt nyomda épületéből kialakításra kerülő polgári életmódot bemutató „városi skanzen”, Képzőművészetek Háza és a mögötte kialakításra kerülő szoborpark, magtár épülete (a leendő Magyar Plakát Ház), Farkas Ferenc Zene- és Arany metszés Művészeti Iskola, Károlyi kert, volt mozi épülete (a leendő Ifjúsági és Civil Ház), „iskola blokk”, valamint a Halis István Városi Könyvtár, református templom által behatárolt területen kulturális negyedet hoz létre.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József főépítész, osztályvezető
Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a kulturális negyedben található önkormányzati fenntartású közművelődési és közgyűjteményi intézmények „végleges” működtetésére vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé

Határidő: 2007. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető
Tóthné Krémer Mária osztályvezető)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hevesi Sándor Művelődési Központ módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az 1. számú mellékletben foglaltaknak, valamint az elfogadott

módosításoknak megfelelően elfogadja. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2006. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető
Karmazin József osztályvezető, főépítész)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a kulturális negyed megvalósításához kapcsolódó pályázati projektek elkészítéséhez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina irodavezető)

19. Javaslat Víziközmű – Társulat megalakulására (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Dr. Kelemen Marcell: Nagykanizsa és a környező települések, ahol szennyvízcsatorna hálózat még nem épült ki, létrehozta egy társulást a szennyvízcsatorna hálózat kiépítésére. E települések viszont létrehoznának a beruházásra Víziközmű Társulatokat. Ennek a pénzügyi előnyeit szeretnék igénybe venni. Az előterjesztésben részletesen leírtuk, hogy milyen előnyökkel jár el.

Kereskai Péter: A Társulási Tanács úgy döntött, hogy létre kell hozni a Víziközmű Társulatot. Ennek nyilván praktikus okai vannak, hiszen a finanszírozást meg kell valahogyan oldani, hiszen végül is valahol majd a 15 település lakosai fogják megfizetni a saját erő részét. Ez az egyik oka, ami miatt szükséges. A másik, hogy itt összehasonlították az ...hitellel. Tehát körülbelül fele, 2-2,5 % közötti kamattal van. Teljesen mindegy, hogy van, aki a lakók közül saját erőből hitelfelvétellel vagy esetleg lakástakarék pénztárával valósítja meg, de a társulatnak valahogyan finanszíroznia kell a beruházást. Másrészt azért egyet és ez is vita kérdése volt, hogy nyilván több társulat létrehozása is lehetséges, de egyelőre úgy tűnik, hogy a társulásban részvevő települések ezt a verziót támogatták, hogy egy legyen. Ennek az előnyei szintén le vannak írva. Tehát a költségek szempontjából a megalakulás költségei, aztán a későbbi pénzügyi műveletek költségei nyilván így a legolcsóbbak. Egy kérdést szeretnék feltenni, ami felmerült időközben, hogy nyilván ezek a települések más-más adottságokkal rendelkeznek a beruházás kapcsán, tehát más összegeket fognak megfizetni ott az egyes lakossági hozzájárulások, van-e valamilyen akadálya annak, hogy ez így legyen annak ellenére, hogy csak egy társulat fog létrejönni?

Litter Nándor: Állítólag ennek nincsen akadálya, de azok az összegek még nem tisztázódtak, mert még különböző korrekciók, viták vannak a települések között.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a B.) alternatívát, vagyis azt támogatja, hogy a résztvevő önkormányzatokkal közösen hozzunk létre egy szennyvíztársulást.

Bicsák Miklós: Korpavár városrészre vonatkozóan Nagykanizsa város önkormányzata azokat a lehetőségeket megadja, mint annak idején Palinnak és Miklósfának, hogy 10 évre megkapták a megfelelő hiteleket és a lakosság tudta ezt finanszírozni? Egyértelmű, hogy nem szerepel Korpavár, mivel az Nagykanizsához tartozik.

Litter Nándor: Ugyanazok vonatkoznak. A programban ők is szerepelnek. További hozzászólások nincsenek. Javasolom, hogy a határidőt módosítsuk. Ma van 30-a, május 31-ig ezt nem tudjuk megvalósítani. Szerintem ez év végéig. Mi a terv egyébként? Ez másoktól is függ, mert a többi önkormányzatnak is meg kell hozni a döntését. Eddig Szepetnekről tudok, hogy ők erről döntöttek.

Kereskai Péter: Nem megy egyik napról a másikra. Úgy gondolom, hogy az év vége nem késő, ha azt mondjuk, hogy december 31. A tervezés némileg csúszott a közbeszerzés első körös sikertelensége miatt.

Litter Nándor: Tehát december 31. Az előkészítő bizottságba pedig Röst Jánost javaslom, hogy delegáljuk. Kérem, hogy fogadják el a B.) változat szerinti határozati javaslatot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

146/2006.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a szennyvízcsatorna beruházáshoz kapcsolódó víziközmű-társulatot a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulásban részt vevő önkormányzatokkal közösen kívánja létrehozni,
2. a víziközmű-társulat megalakítását előkészítő szervezőbizottságba Röst Jánost delegálja.

Határidő: 2006. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Termez Marianna önkorm. szerv. jogi ügyintéző)

**20. Nagykanizsa Kórház kápolna bővítéséhez szükséges terület biztosítása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

Litter Nándor: Tudjuk, hogy a Jézus Szíve Plébániához tartozó Kórház kápolna felújításra kerül. Olyan kiegészítő létesítmények készülnének, amelyhez szükséges a további terület rendelkezésre állása és ezt Fliszár Károly kérte az önkormányzattól, hogy segítsünk ennek a problémának a megoldásában. Javaslom mindenkinek, hogy támogassuk ezt az előterjesztett módon. Kérem, fogadjuk el így a három határozati javaslatot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

147/2006.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa belterület 2639 hrsz-ú 5 ha 2544 m² nagyságú korlátozottan forgalomképes törzsvagyonból, 29,90 m² nagyságú területet forgalomképessé minősít át.
2. a Jézus Szíve Plébánia (Nagykanizsa, Deák tér 4.) részére a Városi Kórház területéből 490.000.- Ft vételáron értékesíti a telekhatár rendezési vázrajzon szereplő 29.9 m² alapterületű ingatlanrészt.
3. felhatalmazza a polgármestert, a változási vázrajznak megfelelően a Földhivatal felé történő intézkedésre, az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2006. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

21. Tájékoztató az Önkormányzat vagyonáról a vagyonkataszter alapján (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Beznicza Miklós: Egy javítás van az 5. oldalon, a lakásállomány megosztásánál a két szobás lakásállománynál azt írtuk, hogy 20 % és ez egy kicsit így sok lenne, az csak 10 %, mert így jön ki a 100 %.

Sajni József: Ennek az előterjesztésnek a kapcsán szeretném megkérdezni, hogy itt arról volt szó, hogy a Magyar Állam a vagyonát azt hiszem, június valameddig rendezi és szeretné, ha pontos nyilvántartásba kerülne minden vagyontárgy, mert ha nem, akkor ilyen elidegenítés és egyéb történne vele. Az önkormányzat azzal a vagyonával, ami egyébként a vagyona volt, csak aztán eltűnt - konkrétan mondom, Miklsófán mondjuk 137 hektár – kezd-e valamit vagy megnézi-e, hogy egyáltalán ezek a területek hol tűntek el, miért tűntek el a vagyonából? Amikor a kárpótlás volt, akkor nem jelentkezett be az önkormányzat területekért stb. De ez köztudott, hogy például ott ezt azok, akik ott helyben vannak és kiszámolták, durván 137 hektár az, amitől az önkormányzat megszabadult.

Litter Nándor: Nem megszabadult, hanem nem jelentkezett ezek szerint. Mi elindítottunk egy akciót, ami felkutatná ezeket a vagyontárgyakat, amit mások használnak.

Dr. Gyergyák Krisztina: Az elbirtoklásról van szó ezeknél az ingatlanoknál. Külterületi és zártkerti ingatlanokról van szó, ahol ez év júliusában, augusztusában jár le a 15 éves elbirtoklási határidő és ezért az önkormányzat, illetőleg a hivatal olyan lépéseket tesz, hogy többek között közzé teszi ezeket az ingatlanokat, felhívásokat tesz közzé, meghirdeti ezeket az ingatlanokat, tehát magyarul meg kívánja szakítani az elévülésnek a folyamatát. Ennek a rendezése folyamatban van.

Litter Nándor: Hadd kérjem Sajni képviselő urat arra, hogy segítsen az azonosításban.

Dr. Horváth György: Arra hívnám fel a figyelmet, hogy nézzük meg a tulajdonviszonyokat, illetve próbáljunk az irányba lépést tenni, konkrétan megnevezem a Petőfi utca 112. - ott a katonai lakótelep földtulajdona a mai napig sem rendeződött, hiszen ott olyan problémák vannak, hogy a felépítmény kié, az utak kié és ki törődik vele.

Litter Nándor: Ez elkezdődött. Többször kértük már ezeket az ingatlanokat még akkor is, ha ebből előnyünk nem származna, csak a helyi lakosoknak lenne könnyebb, ha önkormányzati területté válna ez. 41 néhány db ingatlan, amiből néhány darabot megkaptunk. Azt ismeri mindenki. Nem kívánom itt elsorolni, és még nagyon sok van, ami ugyanúgy, mint ez, rendezést kívánna. Reméljük, hogy a közeljövőben ezek is sorra kerülnek. Mi a repülőteret szeretnénk elsősorban, mert az lenne a gazdaságfejlesztésnek egy fontos célterülete. Ezek a kisebb darabok csak a problémát oldanák meg az ott lakók vonatkozásában, ami nagyon fontos, de igazán lényegesek a különböző sport és egyéb más ingatlanok. Az előbb elmondott módosítással együtt kérem, fogadjuk el ezt a határozati javaslatot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

148/2006.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról a vagyonkataszter alapján készült tájékoztatót – az elhangzott módosításokat figyelembe véve - elfogadja.

Felelős: **Litter Nándor polgármester**
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

22. Javaslat a polgármesteri hivatal számítástechnikai eszközbeszerzésére (írásban) **Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

Dr. Kelemen Marcell: A Polgármesteri Hivatal informatikai helyzete eléggé siralmas, így a számítógépek állapota is, nagyon elavultak. Ennek a működtetése és üzemeltetése, karbantartása nehézkes, drága és nem biztosítja azt a folyamatos hivatali hatékony ügyintézését ez a számítógépes állomány, amelyre egyébként szükségünk van. Ma már a hivatalban szinte minden egyes osztályon, minden egyes szakterületen speciális szoftvereket használnak, hálózati szoftvereink működnek. Ahhoz, hogy ezeket alkalmazni tudjuk, hogy a munkánkat ellássuk, számítógépre van szükségünk. Tekintettel arra, hogy az önkormányzati költségvetésben szűkös forrás áll rendelkezésre az informatikai eszközfejlesztésre, ezért Polgármester Úr egyetértésével az Ő előterjesztésével került Önök elé ez az előterjesztés, miszerint körülbelül 120 db számítógép cseréjét tudnánk megvalósítani a hivatalban. Ezzel egyrészt modern gépek lennének, ezeknek a karbantartása, az üzemeltetése sokkal megfelelőbb lenne, és alapot teremthetne arra, hogy különböző informatikai megoldásokat alkalmazzunk, ami jelenleg még nincs a hivatalban. Így szeretném megemlíteni, hogy jövő héttől kezdődően a Polgármesteri Hivatalban bevezetjük az Eötvös téri épületben valamennyi osztályra vonatkozóan az ügyfélelőjegyző rendszert. Tehát lehetőséget adunk arra az Építéshatósági Osztályon, a Gyámhivatalban, a Közigazgatási Osztályon, a Szociális Osztályon és az Okmányirodában, ahol eddig is működött, hogy az ügyfelek előzetes időpont egyeztetést követően jelenjenek meg a hivatalban és ott az ügyintézés csupán annyi ideig tartson, amíg az szükséges, tehát ne várakozással teljen el az ügyfelek ideje. Ehhez minden egyes ügyintézőnek szüksége van számítógépre ahhoz, hogy ezt működtetni tudjuk, az ügyintéző lássa azt, hogy hozzá ki vár, hány ügyfele van. Az osztályvezető ezt napi szinten tudja kontrollálni. Ehhez számítógépekre van szükségünk. Csak így tudunk valamilyen szolgáltató közigazgatást kialakítani. Természetesen a nem említett osztályoknak is szükségük van gépekre. Kérem önöket, hogy támogassák ezt.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hosszasan tárgyalta ezt a napirendet, informatikai szakmai részletkérdésektől elkezdve a pénzügyi lebonyolítás módján keresztül sok minden szóba került ott. Először is olyan kérdések merültek fel, hogy kell-e, hogy a 120 db beszerzésre kerülő munkaállomás az egyformán feltuningolt, nagy tudású, nagy memóriával rendelkező gép legyen. Nem lehet-e esetleg egyik, másik gép esetében egy egyszerűbb konfiguráció, kisebb költségű megoldást választani. Másrészt az is felmerült, hogy ugyanúgy, ahogy ma már egy másik napirendben, hogy a hitelkonstrukcióba való megvalósítása ennek a projektnek az lehet, hogy olcsóbb lenne, mintha lízingeljük ezeket a hardvereszközöket. Az is felmerült a bizottsági ülésen, hogy nem lehetséges-e az a változat, hogy nem 120 db gépre írunk ki most pályázatot, aztán majd a szoftverekre írunk ki pályázatot, hanem egyben, egy pályázattal a feladat megoldására írunk ki pályázatot és az, aki a szoftvert hozza, hozza a hardvert is, és akkor egy pénzügyi konstrukcióban meg lehetne valósítani. Így az esetleges utólagos reklamáció lehetőségét is kizárnánk, hogy majd külön beszállítója van a szoftvernek, külön a hardvernek és akkor, ha végül valami nem működik, vagy akadozva működik, akkor az egyik mutogat a másikra, hogy azért nem fut ez a program, mert a hardver éppen erre nem megfelelő. Mi a bizottsági ülésen azt fogalmaztuk meg, hogy egy szakmai indoklással teljesen a mostani előterjesztésnél pontosabban és jobban konkretizáltan alá kellene támasztani azt az ajánlati kiírást, azt az ajánlati dokumentációt, ami a beszerzésre irányul majd.

Zakó László: Először is a 120 db munkaállomásról. Meggyőződésem, hogy 120 egyforma gépre biztosan tudom mondani, hogy nincs szükség. Lehet, hogy van olyan munkahely, lehet, hogy egy tervezőirodában vagy a főépítész irodában még ennél is drágább, komolyabb gépre van szükség, de egy levelezéssel foglalkozó munkatársnak pedig teljesen felesleges ilyen drága gépet venni. Van rá, gondolom létszám, kapacitás, hogy tételesen leírják, hogy kinek mire van szüksége. Az előterjesztés során kiderült, hogy nagyon sokszor áll elő az a helyzet, hogy lefagynak a gépek, áll, a dolgozó nem tud dolgozni, mert a gép lefagyott. Nem vagyok egy abszolút profi, sőt kicsit sem számítástechnikus, inkább felhasználó vagyok, de nem egy komplett gépvásárlással lehet ezeket a lefagyásokat elkerülni. A leggyengébb láncszemet kell megtalálni. Adott esetben lehet, hogy valamelyik hálózati elem, a szűk keresztmetszet, lehet, hogy egy alaplap vagy egy processzor cserével ez begyorsítható. Ha visszaosztjuk a tervezett költséget a munkaállomások számával, akkor gépenként 225 eFt körüli összeg jön ki. Teljesen indokolatlan. A bizottsági ülésen elmondtam azt is, hogy ha valaki gépkocsit lízingel, akkor mire kifizeti az autója árát, addigra még a felét sem fogja fizetni, miközben a kétszeresét kifizette. Ennél jobban már csak a számítástechnikai eszközök amortizálnának. A felezési ideje, hogy úgy mondjam, az ilyen gépeknek néhány hónap. Mire ezt elkezdjük törleszteni, addigra

mára a negyedét sem éri. Hozzáteszem, itt is forradalmi változások vannak küszöbön, illetve már be is következtek - a vezeték nélküli technológia stb. Indokolatlan 120 egyforma gépet venni. Ha már megvan, hogy hányat és milyen minimális konfigurációval, akkor pedig a finanszírozása a másik kérdés, ami teljesen elfogadhatatlan. A mai túlkínálati piacon biztos vagyok benne, hogy kamatmentes részletre ideadná a szállító ilyen nagy tétel szám esetén. Nincs átgondolva. Itt most csapjunk bele, majd az úgynevezett rossz gépeket átadjuk az önkormányzattól az iskoláknak vagy bagóért eladjuk, értékesítjük. Nézzük meg. Nem egy olyan nagy feladat megnézni, hogy kinek mire van szüksége. Polgármester úr megint az a pont jött be, amit mondtam, hogy majd valaki kifizeti Ön helyett ezt. Számítástechnikába ilyen nagy pénzt egyszerre és indokolatlanul beletenni felesleges.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy a hozzászólásokban mind olyan dolog vetődött fel, amit el kell fogadni, és figyelembe kell venni. Az egyik az, hogy össze kell állítani pontosan, hogy mire van szükség. Nem is volt szándék, hogy egyforma gépek kerüljen beszerzésre. Pontosán leírni, hogy mik azok az eszközök, amiket meg kíván vásárolni valamilyen konstrukcióban a hivatal. Azzal is egyetértek, amit mondott Zakó úr, hogy ne mondjuk meg a pénzügyi konstrukciót, hanem tegyenek javaslatot a pénzügyi konstrukciókra, és akkor lehet, hogy bekövetkezik az az állapot, amit Ön mondott. Tehát ne mondjuk ki előre, hogy lízingelni kell őket. Úgy gondolom, hogy nekünk abba nem kellene belemenni, mert lehet, hogy sokan értenek hozzá, hogy milyen típusú gépekre van szükségünk. Nekünk úgy gondolom ezt a stratégiai döntést kellene meghozni, mert nagyon nagy gondok valóban vannak az önkormányzati hivatalban a számítástechnika területén eszközellátottság vonatkozásában, hogy ezt az összeget, amit terveztünk, igenis költsük el a fejlesztésekre. Azt hiszem, hogy ez lenne az elsődleges dolog, amit nekünk meg kellene hozni döntést és a szakemberek, egyrészt a Kht., másrészt a regionális hivatal bevonásával a pontos programot meg kellene határozni. Várunk ajánlatot akár a pénzügyi konstrukciókra is, és így íránk ki ezt a pályázatot.

Halász Gyula: Egy dologra hívnám fel én is a figyelmet, ha már stratégiai döntés előtt állunk, hogy az önkormányzatoknak a jövőben fokozott takarékosagra lesz szükségünk, és ennek a takarékoságnak egy része lehet az, hogy áttérünk az elektronikus önkormányzatra. Ez pedig azt jelentené itt a mai napra levetítve, hogy pár kilóval könnyebb lenne az asztalunk. Azt javaslom, hogy fontoljuk meg. Tudom, hogy nagyon sok képviselőtársam idegenkedik és elzárkózik tőle, de több kisebb, nálunk kisebb önkormányzatnál is már laptopot használnak a képviselők, mentesítve ezzel az élő munkát, ami ezeknek a papíroknak a fénymásolásával van, a festéket, a fénymásoló gépet, a postaköltséget, a borítékot. Ez a dolog főleg a jövő önkormányzatára, a jövő testületnek szólna, hogy térjünk át mi is fokozatosan arra, hogy laptopon kezeljük ezeket az adatokat és nézzünk körül. Szentgotthárd nagyságú helyeken most már komoly informatikai fejlesztések vannak, és nem kellene ettől idegenkedni. Ami pedig van, azt pedig minden képviselő saját képviselői keretéből ki tudná nyomtatni, illetve a hivatal még szerintem is könnyebb helyzetbe kerülne, ha csak egyes anyagokat kellene kinyomtatni. A papíralapú dologról térjünk le, mert nagyon költséges. Ha már stratégiáról van szó, akkor próbáljuk ezeket a dolgokat is átgondolni.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy néhányan dolgoznak olyan körülmények között, ahol laptopjuk rendelkezésre áll és a hivatal pedig kész arra, hogy ezeket az adatokat ilyen módon juttassa el a képviselőkhöz, csak kérni kell. Én is dolgozhatnék ilyen körülmények között, mert ők megkérdezték mindenkit, hogy kinek kell így az információ. Nem feltétlenül a hivatal bűnös ebben.

Sajni József: Én először is egyet szeretnék azokkal érteni, akik azt mondják, hogy nem a munkaállomások számától függ az, hogy a hivatalban milyen a feladatellátás, illetve milyen színvonalon működik ez. Úgy hiszem, tökéletesen érthető és egyetérteni lehet azzal, hogy nem a munkaállomásokot kell, hanem én azt hiszem, mivel ezek hálózatban működnek és itt vannak szakemberek, és a KanizsaNet Kht-t én annak tartom, hogy bízzuk rá, tehát a munkaállomások számát racionalizálni és mellette inkább a kiszolgáló rendszert megnézni, hogy hogyan fogja kiszolgálni a gépeket és ide kell inkább összpontosítani. Azon kívül azt képném, hogy mivel itt a hivatalban valamennyire naprakésztséget kell tanúsítani, illetve kiszolgálni kell az intézményektől kezdve sok mindenkit, hogy lehetőleg jusson szoftverekre is és olyanra, ami például a gazdálkodás, amit használ és korszerű és nagyon jó, de a jelen pillanatban is ott tartunk, hogy nem vagyunk napra készek az információkban.

Cserti Tibor: Megint egy olyan napirendi pontot tárgyalunk, amikor az előterjesztőnek sikerült betechnikáznia magát a sarokba, ami nehéz elmozdulási lehetőséget ad. Előterjesztők mellett viszont a döntéshozók pedig nagyon kényelmetlen helyzetben vannak. Megköveteljük a korszerű

közigazgatás szervezését és az előkészítő munkát, és ehhez nyilvánvalóan informatikai fejlesztésre van szükség. Egyet tudok, hogy az informatikafejlesztés mindig úgy néz ki, hogy megnézik a feladatot, és feladathoz szabják az egész informatikai fejlesztést. Ezt a bizottsági ülésen nagyon erősen vitatták bizottsági tagtársaim is, hogy nincs feltárva ez az oldal. Az előterjesztésnek csak az a fajta technikai része és pénzügyi vonatkozása került ide elé, ami nagyon nagy döntési helyzetet nem eredményez. Ráadásul bonyolultabb a probléma így első látásra, mert hiszen két dologról kell tárgyalnunk. Idén van egy 35 mFt-os előirányzat. A hivatal megtehetette volna, hogy pillanatok alatt ezt elköltsi, aztán kalap, kabát. A mostani helyzet a következő. Van egy 35 mFt-os keret, 10 mFt-ot elköltöttek, van 25 mFt.. A 25 mFt-ból pedig egy 57 mFt-os programot akarnának indítani, ami nemcsak informatikai fejlesztés, hanem informatikai és egyéb számítástechnikai szoftvert is beleértve, ami ma már nem eszközfejlesztés és egyéb irodatechnika. Valahogy mi döntéshozók is nehéz helyzetben voltunk, mert nem állítottuk tiszta helyzet elé a hivatalt, hogy mit kell neki végrehajtani és a kettő között kijött ez a végeredmény. Én most nem mondom el a lízinggel kapcsolatos dolgaimat, mert abban egyetértünk, úgy látom. A lízing csak a miatt került ide, hogy az egész programot meg tudja valósítani a hivatal. Gondolom, ezt a mellékterméket le kell innét venni. A határozati javaslatot így semmiképpen nem szabad elfogadnunk, mert öngólt rúgnánk vele. A hivatalnak azt a fajta informatikai fejlesztését, amit viszont Halász Gyula képviselőtársam és sokan mások érintettek támogatni kell, mert ez a halom papír, ami itt fekszik előttünk, hosszabb távra folyamatában rendkívül drága, munkaigényes. Ez ma már egyetlen, korszerű közigazgatásban, de alapvetően a gazdasági szervezeteknél sem megy el. Ezek után úgy gondolom, Polgármester Úr jól összefoglalta ezt a kérdést, hogy szükséges az informatikafejlesztés. Úgy gondolom, hogy nagyon gyorsan elő kellene készíteni annak a fejlesztési irányát meghatározását. Ennek a függvényében szavazunk bizalmat előzetesen is annak a pénzügyi vonatkozásainak, ha 57 mFt, akkor 57 mFt-ot szavazunk meg hozzá, de követelményeket viszont támasztunk.

Tóth László: Emlékeszem még arra, amikor két évvel ezelőtt ezt tárgyaltuk és akkor a testület nagy része egy az egyben elutasította az ez irányú fejlődést. A mai állapotában az önkormányzat informatikai hálózata közelít a nullához.

Dr. Kelemen Marcell: Egyetértek az elhangzottakkal. Valóban illetheti kritika ezt az előterjesztést, viszont kérem, hogy Önök azt értsék meg, hogy mi igyekszünk valamilyen módon a Polgármesteri Hivatal működését legalább szinten tartani. Ha nagy javításra, nagy előrelépésre nincs is anyagi lehetőség, ezt tudomásul vesszük, ezért született meg ez az előterjesztés. Ennek ez az oka. A Polgármesteri Hivatal dolgozói kétféleképpen dolgozhatnak - vagy számítógéppel, vagy számítógép nélkül. Önök nem tudnának ennyi előterjesztést olvasni itt, ha nem lennének számítógépeink, mindent számítógépen készítenék. Ezeket a számítógépeket lehet önállóan működtetni, minden egyes gépen egy program és teljesen különálló gépek, de így működtetjük, mert ez ésszerűtlen, ezért hálózatba szervezve működik a Polgármesteri Hivatal számítógép hálózata. A hálózati rendszer javítására is fordítunk ebben az évben, és éppen arról van szó, hogy ezt a kettőt egyszerre kell kezelni. Három héttel ezelőtt tönkrement a hálózati rendszer. Mind a két winchester, amely tárolta az információs adatokat - nem volt lementve, amit a KanizsaNet Kht. működtet. Több hetes hivatali munka ment kárba. A kollegáknak túlmunkavégzésben kell ezt bepótolni. Legyen ez az Adóiroda, legyen más. Elveszték dokumentumok, információk, könyvelési adatok és így tovább. Talán könyvelési adatok nem, mert ha jól tudom, a Polisz rendszert nem működtette. Informatikában fejlesztettük a Polisz rendszert. 39 intézmény pénzügyi feladatait szervezték Önök be a hivatalba. Ezeknek az intézményeknek akkor tudunk adatot adni, és információt szolgáltatni, ha a kollegák a pénzügyi feladataikat ezen a Polisz szoftveren - amit 40 milliós pályázati támogatásból szerzett be az önkormányzat - rögzíteni tudjuk. Ennek a minimális alapfeltétele az, hogy ezek a számítógépek alkalmasak legyenek a hivatali munkavégzésre. Kollegák naphosszat nem tudtak munkát végezni, és feleslegesen jöttek be a hivatalba azért, mert a hálózat nem működött. A CD jogtárhoz nem tudtunk hozzáférni. Hogyan lehet úgy hivatali munkát végezni, hogy nem tudjuk megnézni a hatályos jogszabályok szövegét? Sorolhatnám. Én elfogadom, hogy informatikai koncepcióra szükség van, és ezen az úton el kellene indulni, de azt, hogy 120 db gépet a hivatalba beszerezzünk. Ez az alapja annak, hogy egyáltalán munkát lehessen végezni ebben a hivatalban. Mi mindenre nyitottak vagyunk. Bármilyen más pénzügyi konstrukcióban lehet ezt ésszerűbben így-úgy megoldani. Mi örülnénk neki a legjobban, ha Önök a költségvetésben olyan összeget hagytak volna jóvá, hogy ezt nem lízingben, nem hitelkonstrukcióval kellene megvenni, hanem egy az egyben tudnák cserélni ezeket a gépeket és pótolhatnánk. Postázó programot vezettünk be, mert az új közigazgatási eljárási törvény oly mértékben megnöveli a postázási feladatainkat, hogy a kollegák nem tudják másként ezt ellátni, ezért erre is szükség volt. Ez is számítógépen működik. Kérem, hogy ezt értésék meg és mi természetesen

ki fogjuk dolgozni, hogy mely ügyintézőnek milyen színvonalú gépre van szüksége, mert természetes, hogy nem kell mindenkinek a legmodernebb és a legfelszereltebb számítógép és így esetleg több gép beszerzésére is mód nyílik. Kérem Önöket, hogy ha Önök felelősséget éreznek azért, hogy a hivatalban tényleg jól tudjuk végezni a munkánkat, akkor támogassák azt, hogy számítógépet szerezhessük be.

Litter Nándor: Senki nem vitatta azt, hogy szükség van a fejlesztésre. Itt csupán arról volt szó, hogy pontosan meghatározásra kerültek-e azok a gépek, amik beszerzésre kerülnek, és van-e jobb a pénzügyi konstrukció ennél. Egyébként mindenki támogatja, hogy ez a fejlesztés, vagy valami más megvalósuljon. Javasolnám, hogy módosítsuk ezt a határozati javaslatot a következő módon. Egyrészt a közgyűlés szükségesnek tartja a Polgármesteri Hivatalban a számítástechnikai fejlesztést. Tehát ezt javasolnám így első lépésben, csak egyszerűen mindenféle számok nélkül. 2-es pont. Dolgozza ki a hivatal a támogató szervezetekkel együttműködve azt, hogy milyen típusú - lehet, hogy a típust nem kell -, milyen beszerzésekre van szükség. Erre írjunk ki egy pályázatot. Pénzügyi konstrukciót sem kell feltétlenül meghatározni, hanem várjuk a pályázóktól, hogy tegyenek javaslatot pénzügyi konstrukciókra. Kielégítő-e ez, amiről eddig szó volt? Közbeszerzési eljárást. A fejlesztés megvalósul, azzal kezdtük. Mindenhez hozzájárulunk. A bizottság ki fogja választani a legjobb konstrukciót, és arra a közgyűlés most így ezzel a szavazatával áment ad és a Közbeszerzési Bizottság kiválasztja a legjobb konstrukciót. Ha érinti ezt az évet, akkor vissza kell hozni, mert ezzel az évvel más jellegű elkötelezettségekkel már terhelt a költségvetés. Rendben van így? Jó. Kérem, így együtt ezt a hármat szavazzuk meg.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

149/2006.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése szükségesnek tartja a polgármesteri hivatalban 120 db számítógép cseréjét.

A támogató szervezetekkel együttműködve ki kell dolgozni az egyes munkaállomások fejlesztési igényét.

A legkedvezőbb pénzügyi konstrukció – annak előzetes meghatározása nélkül – közbeszerzési eljárás útján kerüljön kiválasztásra.

Felhatalmazza a polgármestert az eredményes közbeszerzési eljárás során létrejött szerződés aláírására.

Amennyiben a beszerzés a 2006. évi költségvetést is érinti, ahhoz közgyűlési döntés szükséges.

A lecserélt eszközöket a selejtezési eljárás során elsősorban az önkormányzat intézményeinek kell hasznosításra felajánlani.

Határidő: 2006. július 31.

Felelős: Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Mátyás József üzemeltetési irodavezető)

23. Testvérvárosi kapcsolatok kialakítása (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy a változó világunkban vannak olyan országok, olyan területek, amelyek a gazdasági fejlődésnek kulcsterületei jelenleg és jövőben egyre inkább azzá válnak. Meg kell próbálnunk kísérletet tenni arra, hogy testvérvárosi kapcsolatok erősítésével segítsük azt, hogy Nagykanizsa is egy gazdaságilag is fejlett övezetté alakuljon. Egyébként mind a két testvérvárosi kapcsolatot a másik partner fél kezdeményezte. Az egyik Limerick városa Írországból. Évekkel ezelőtt volt már egy kezdeményezés erre. Nagykövet úr közvetítette felénk azt az elképzelést, hogy Limerick városa szeretne velünk testvérvárosi kapcsolatot kötni. Ez a város egyébként az ottani tudományos élet fellegette, technológiai központok sora van ott. Ezért javasoljuk, hogy ezt a szerződést az itt leírt módon és feltételekkel kössük meg. A világnak egy másik gazdaságilag perspektivikus és várhatóan

nagyon dinamikus fejlődő övezete Kína, ahonnan szintén megkerestek bennünket, és javasoljuk a testvérvárosi szerződések megkötését, előkészítését.

Tóth László: Lehet, hogy Zakó képviselőtársamnak nem tetszik, amit mondok, de mindenféleképpen célszerűnek tartom ez irányú elmozdulásunkat annál is inkább, mert itt van előttem egy 2003. januári magyar és angol nyelvű együttműködési szerződés tervezet Nagykanizsa és , a Kínai Népköztársaság városa között. Nem tudom, hogy miért kellett erre három évig várni. Mivel volt szerencsém 2004-ben 8 napot saját költségemen eltölteni Írországból, mindenkinek tudom javasolni azt a példát, de félek attól, hogy Magyarországon az esélyfaktor, a sárga irigység faktor ezt majd ellehetetleníti. Majdnem mindenhol jártam - kis túlzással - Írországból. Ha Limerickkel esetleg nem jönne össze ez az együttműködés, akkor tudnék ajánlani egy egyetemi várost, úgy hívják, hogy Mindenki előtt példaképnek tudom állítani ezt a várost.

Zakó László: Az ír kapcsolatot meg fogom szavazni, de a szépségfolt az egészen az, hogy emellett én négy másikat vagy ötöt megszüntetnék, de nem is erről szeretnék beszélni, hanem a kínai kapcsolatról. Egy ilyen két és fél milliós várost és minket összepárosítani azok ismeretében, hogy azért a kínai termékek és a kínai kereskedők nem éppen állnak a hazai ipari termelők, főleg a könnyűipari termelők és a hazai kiskereskedők szíve csücskében, és ezt egy intézményesített formában szeretnénk Magyarországon talán elsőként testvérvárosi kapcsolatot építeni egy olyan területtel, egy olyan várossal, amelynek a térképén csak úgy ilyen több száz km-es távolságot ölel át egy golyóstollnak a hegye és oda leböknék, hogy akkor ez lesz a kanizsai testvérváros. Én azt mondom, hogy tényleg nincs rá szükség. Polgármester úr, ha mi tényezők vagyunk egy ilyen kínai városnak, akkor nem biztos, hogy abból mi, vagy az itt élők, kereskedelmi tevékenységet végzők ettől jól járnak. Gondoljuk meg, ha Polgármester Úr kapna most Új-Zélandról egy meghívót, az még messzebb van, akkor biztos megfontolás tárgyává tenné, hogy akkor odamenjünk. Mi az, ami motiválja Polgármester Urat, hogy most akkor egy milliós lélekszámú vagy több milliós lélekszámú kínai várossal felvegyük a kapcsolatot, ahol azt akarják nekünk példaképp mutatni, hogy milyen dinamikus fejlődik olyan áron, hogy ott az éhenhalásnál egy kicsit többet fizetnek a dolgozóknak. Így lehet is vezető nagyhatalommá kinőni magát az adott országnak, de nem biztos, hogy nekünk ez követendő példa. Gondoljuk bele, hogy mi szükségünk van erre. Ha van egy korrekt ipari, kereskedelmi ajánlat, akkor senki nincs ennek ellenére. Ezt miért kell testvérvárosi köntösbe bujtatni? Miért van ehhez szükség arra, hogy majd 10-20 fős csoportokban azért, hogy a testvérvárosi jelleg meglegyen, majd különböző néptánc, nóta és egyéb versmondó csoportokat kiküldeni. Válasszuk ketté. Kereskedjünk vagy termeltesseink itt valamit tisztességes bérért, de ezt meg lehet - gondolom - az önkormányzat vezetőinek aktív közreműködése nélkül is tenni vagy testvérvárosi kapcsolat kiépítése nélkül is tenni.

Halász Gyula: Maximális mértékben támogatom az ír testvérvárosi kapcsolat kiépítését, már csak azért is, hiszen én magam is többször kezdeményeztem az ír kapcsolat bővítését. Azt gondolom, hogy nagyon hasznos és gyümölcsöző lenne például az ottani egyetem és az itteni Veszprémi Egyetem turisztikai, illetve informatikai karainak együttműködése. Biztos, hogy pozitív hatású lenne, és biztos, hogy sokat tudnánk tanulni az írektől. Zakó László képviselőtársam egy kicsit negatívan állítja be a kínai gazdaságot. Annyit mondanék, hogy tudomásom szerint a legmagasabb színvonalú dolgokat is meg tudják csinálni Kínában. Gondoljuk csak az informatikára, számítástechnikára. Ha csak arra utalok, hogy az IBM PC üzletágát megvették a kínaiak, és ezentúl néven fog futni, akkor ez mindent elárul. Ha megnézzük azokat a számítástechnikai alkatrészeket, amiket a képviselik, amit Kínában gyártanak, akkor nem hiszem, hogy kétségünk lenne afelől, hogy Kínában mindenre képesek. Mindenféle minőséget tudnak előállítani. Akár ruházati termékekben is. Abban, hogy próbálunk kapcsolatokat kialakítani, semmi kivetni való nincs. Ezt megfelelő keretek között, megfelelő nagyságrendben kell kezelni.

Tóth László: Nem nagyon kellene félni ilyen nagy távolságú kapcsolatok felvételétől, mert Nagykanizsától 26 km-re lévő Csurgó városnak Japánnal van testvérvárosi kapcsolata, ami élő és rendszeres.

Röst János: Szeretném Zakó Lászlónak jelezni, hogy a méret nem minden. Tehát kezdjük azzal, hogy Zalakaros városnak gyakorlatilag Budapesttel van testvérvárosi kapcsolata. Akkor a legkisebb város volt Zalakaros. Úgy gondolom, hogy a kapcsolatfelvétel fontos Kínával is, és minden olyan lehetőséget, amit Ők nyújthatnak nekünk, úgy gondolom, hogy át kell venni.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról. Először az 1-esről.

A közgyűlés 19 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 2-es határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 16 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

150/2006.(V.30.) számú határozat

1.

- a. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze az írországi Limerick városával a kapcsolatfelvételt gazdaságfejlesztési együttműködés és testvérvárosi kapcsolat létesítése céljából.

Határidő: 2006. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

- b. Amennyiben a tárgyalások eredményre vezetnek, és az előkészített testvérvárosi szerződésben gazdaságfejlesztési célok is szerepelnek, akkor felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására az írországi Limerick városával.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

2.

- a. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a kínai Shijiazhuang városával a kapcsolatfelvételt gazdaságfejlesztési együttműködés és testvérvárosi kapcsolat létesítése céljából.

Határidő: 2006. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

- b. Amennyiben a tárgyalások eredményre vezetnek, és az előkészített testvérvárosi szerződésben gazdaságfejlesztési célok is szerepelnek, akkor felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására a kínai Shijiazhuang városával.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

24. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala szociális, gyermekjóléti, gyermekvédelmi és lakásügyi feladatainak 2005. évi ellátásáról, valamint a Városi Gyámhivatal 2005. évi tevékenységéről beszámoló elfogadása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Kérem, fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

151/2006.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala szociális, gyermekjóléti, gyermekvédelmi és lakásügyi feladatainak 2005. évi ellátásáról, valamint a Városi Gyámhivatal 2005. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja. Felkéri a jegyzőt, hogy a beszámolót terjessze fel a Zala Megyei Közigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalának.

Határidő: 2006. május 31.

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Simánné Mile Éva, Szociális Osztály vezetője)

25. A Nyugat-Dunántúli Közlekedésszervezési Iroda létrehozása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának részvételével (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Röst János: Nagykanizsa a nyugat-dunántúli régióhoz tartozik, és ilyen értelemben a közlekedés fejlesztése, összehangolása a városnak létkérdés. Én úgy gondolom, akkor lehet Nagykanizsa város logisztikai központ, ha a közlekedése minden tekintetben rendben van. A MÁV, illetve a VOLÁN társaságoknak szintén fontos együttműködése és egy megkeresés alapján kezdődtek el a tárgyalások. A szombathelyi MÁV igazgatósága kereste meg Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát és azt az ajánlatot adta, hogy csatlakozzunk egy szervező iroda létrehozásához, ami ezeket a munkafolyamatokat koordinálná. Ez a megoldás pénzbe nem kerül. Lehetőséget nyújt a városnak. Én úgy gondolom, hogy fontos az, hogy az M9-es, ami észak-dél irányba köti össze a régiót, illetve Nagykanizsát, ugyanúgy fontos a MÁV oldaláról a vasúti összeköttetés Szombathely és Győr irányában és ezeket a munkarészeket tudná az iroda koordinálni. A MÁV adna ennek helyszínt, tehát irodát és a működtetési költség gyakorlatilag nem merülne fel a város részéről. Ehhez kérem a testület támogatását.

Litter Nándor: Bizottságok részéről a támogatás megvan. Kérem, fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

152/2006.(V.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata egyetért azzal, hogy szükséges létrehozni a Nyugat-dunántúli Regionális Közlekedési Szövetséget, ezért csatlakozik a Nyugat-dunántúli Közlekedésszervezési Irodát felállító önkormányzatok és szervezetek sorához. Felhatalmazza Litter Nándor polgármestert a Nyugat-dunántúli Közlekedésszervezési Irodát létrehozó Szándéknyilatkozat aláírására.

Határidő: 2006. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Röst János alpolgármestert, hogy képviselje a Nyugat-dunántúli Közlekedésszervezési Iroda Irányító testületében Nagykanizsa Megyei Jogú Város érdekeit. Megbízatása visszavonásig érvényes.

Határidő: 2006. június 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

26. A Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda beszámolója a 2005. évi működéséről (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Bali Veronika: Fél év munkájáról tudok beszámolni. Öt pont van, amit kiemelnék a tevékenységemből. Talán legfontosabb az, hogy a szolgáltatásainkat növeltük, így a bruttó bevételeinket már a megnövelt előirányzathoz képest közel 230 %-al túlteljesítettük. A forgalomban is jelentős növekedést értünk el. Kiemelkedő volt ebből a decemberi forgalom, ahol 231 %-ot értünk el, de ősszel is 150 % körül teljesítettünk. 1.867.000 Ft pályázati támogatást szereztünk a Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácstól. Ezen CD-t készítettünk, kistérségi CD-t természetesen - Dél-Zala címmel., aminek van egy Web-oldala is, tehát az Interneten is megtekinthető. 500 CD elkészült e mellett, valamint 9 hónapon keresztül hírlevél készül el, amit a térségturisztikai vállalkozói kapnak meg, polgármesterek és az idegenforgalomban érintettek. Elkészítettük a 2006. évi éves eseménynaptárunkat, valamint hiánypótló jelleggel egy szálláskalauzt, ami nem volt még a térségben – ezt is szintén térségi szemléletben. A Turizmus Rt. folyamatosan méri tevékenységünket és június óta mindig 100 %-os teljesítményt értünk el. Az iroda elismertsége mind a Turizmus Rt. felől, mind pedig szerintem a városlakók körében nőtt.

Litter Nándor: Én egyrészt személyesen is örülök, hogy Bali Vera került kiválasztásra, mert szerintem nagyon jól végzi a munkáját és elsősorban azért, mert azokban a fejlesztésekben, terveknek a kidolgozásában, amiben az önkormányzat szeretné itt a turizmust egy kicsit feljavítani, nagyon nagy szerepet vállalt, és ezt szeretném Neki megköszönni, természetesen munkatársának is. További jó munkát kívánok az iroda élén. Kérdezem, hogy a bizottságok részéről van-e esetleg észrevétel? Nincs.

Zakó László: A munkaanyagban van egy mondat az utolsó oldalon. A nagykanizsai iroda június óta folyamatosan 100 %-os eredményt ért el. Mi a fokmérője ennek a munkának? Van egy táblázat mellette. Én úgy látom, hogy az előző havi látogatottság vagy telefonforgalom, levelezés képezi az alapját a következő hónapnak, viszont a személyes azt jelenti, hogy aki oda belép, akkor itt Önök rovatolják, hogy bejött valaki és akkor ötösével kihúzzák, aki érdemben felvilágosítást kér - az is egy látogató vagy aki pénzt akar váltani a parkolóórához az is? Így van?

Bali Veronika: Az első kérdésre válaszolva. A Turizmus Rt. általában kötelező feladatokat ír ki. Ennek a teljesítését méri. Időre kell ezeket teljesíteni. Másrésztől telefonon ellenőriz, hogy felvesszük-e a televont, ott vagyunk-e. A beküldött munkákat is ellenőrzi, illetve a látogatottságot, és nekik is le kell adni. Ennek az összesítése, jobban mondva még a honlapra az adatfeltöltés, az információszolgáltatás, adatfrissítés mind hozzá tartozik, így mérik, pontozzák, és ennek alapján kapjuk az értékelést. A látogatottság úgy történik, hogy csak azokat húzzuk be, akik célirányosan hozzánk fordulnak, turisztikai kérdést tesznek fel vagy a szolgáltatásaink valamelyikét igénybe venni. Aki Horvátországba akar utazni vagy valutát váltani, őket nem jelezzük. Ugyanez érvényes a telefonon való megkeresésre is - aki érdemi információt kér, csak azt jelöljük be. Nem célunk az önbecsapás.

Csordásné Láng Éva: Mint képviselő, és még inkább, mint intézményvezető szeretném köszönetemet kifejezni az iroda mindkét dolgozójának, hisz intézményünk kellően kiterjedt nemzetközi kapcsolatokkal rendelkezik, és ehhez nagyon sok segítséget kapunk az irodától és nagyon komoly szakmai segítséget a tanulóink gyakorlati képzéséhez.

Litter Nándor: Kérem, fogadjuk el ennek megfelelően a beszámolót és köszönjük meg az iroda munkatársainak az elmúlt időszakban végzett munkájukat.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

153/2006.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda 2005. évi működéséről szóló beszámolóját elfogadja. Köszönetét fejezi ki Bali Veronikának és munkatársának az elmúlt időszakban végzett tevékenységéért.

Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Bali Veronika irodavezető)

27. Javaslat Szociális és Egészségügyi Bizottsági tag megbízására (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Dr. Horváth György: A Szociális és Egészségügyi Bizottságban Kelemen Z. Pál kiválása miatt egy képviselői hely megüresedett és erre Bicsák Miklóst javasoljuk.

Litter Nándor: Bicsák Miklós vállalja. Az egyeztetés megtörtént. Hozzászólás nincs. Kérem, döntsünk ennek megfelelően.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

154/2006.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kelemen Z. Pál képviselői megbízásának megszűnése miatt a Szociális és Egészségügyi Bizottságban végzett feladatok további ellátására a bizottság tagjává 2006. június 1-jétől Bicsák Miklóst bízza meg.

28. Szányiné Kovács Mária képviselő önálló indítványa a belvárosban lévő régi, korszerűtlen hirdetődobozok, hirdetőablak elbontására vonatkozóan (írásban)

Szányiné Kovács Mária: Az elmúlt hónapban az előző közgyűlés óta történtek feladatok. A Fő úton és a Deák téren, ahol vitatott reklámhordozók vannak, táblázatok készültek fotóval, mindkét oldalról - az ismert és vélt tulajdonos megjegyzésével és azzal, hogy engedéllyel rendelkezik-e vagy nem. Mondhatom, hogy a Fő út 2., 4., 6., 7. számú épületek előtt, ahol öt db vitrin, táblák vannak engedély nélkül, és 2006. december 31-én jár le további három db vitrin és tábla. Tulajdonképpen azt lehet mondani, hogy öt táblát, öt vitrint azonnal el lehet bontatni, a többit pedig december 31-e után. Tehát jövő évben azoktól is megszabadulhat az önkormányzat. Itt tartunk. Én azt kérem, hogy hozzunk határozatot arra vonatkozóan, hogy az engedély nélkül fennálló vitrineket elbonthassuk mielőbb, a többi hármat, ami december 31-ig engedélyezett, pedig jövő évben.

Dr. Horváth György: Egyetértek a határozati javaslattal. Azzal egészíteném ki a határozati javaslatot, ott ugyan van utalás az új alapokra helyezésről, de én a pályázatást emelném ki. Tehát még azt is bevinném a határozati javaslatba, hogy milyenek legyenek a belvárosban és természetesen akkor, ha régen már a VIA által betervezett, illetve javasolt hirdetőablak a külterületeken is milyen formában jelenjenek meg és akkor egy tervezéssel, egy költséggel megoldható lenne. Nyilván ez a későbbiek feladata.

Bicsák Miklós: Akinek ezeken a táblákon kihelyezett reklámanyaga van, fizetessük meg velük, mert ők ezt használták. A világon mindenhol a reklámot meg kell fizetni. Vagy fizessenek érte, vagy szüntessük meg.

Cserti Tibor: Az előterjesztés nagyon indokolt volt. A Városvédő Egyesület több alkalommal szorgalmazta. Támogatjuk.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Kérem, fogadjuk el Szányiné Kovács Mária javaslatát, amely szerint az engedély nélkül építetteket azonnali hatállyal bontassuk el a VIA Kanizsa Kht-val, a december 31-ig engedélyben lévőket pedig a jövő évben bontsuk el - azzal a megjegyzéssel, hogy a belváros átalakítására vonatkozó tervnek megfelelően ott vannak hirdetőoszlopokra vonatkozó javaslatok is, tehát, hogy azoknak az elhelyezését kezdeményezhetik vagy kérhetik ezek a vállalkozók tehát, hogy megfelelő hirdetési felületet biztosítsunk a számukra, de már csak az új design-nak megfelelő oszlopok helyezhetőek el a városban. Kérem, hogy ezt így támogassák.

A közgyűlés 21 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

155/2006.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a belvárosban lévő engedély nélkül épített régi hirdetődobozokat és hirdetőtáblákat 2006. június 30-ig, a 2006. december 31-ig engedéllyel rendelkezőket pedig 2007. március 31-ig el kell bontani. A jövőben a vállalkozók megfelelő hirdetési felület biztosítása céljából a belváros átalakítására vonatkozó tervnek megfelelő új kivitelű hirdetőoszlopok elhelyezését kezdeményezhetik.

Határidő: 2006. június 30., illetve 2007. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető
Gáspár András ügyvezető)

29. Automata mélyparkoló építése Nagykanizsán (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Tárnok Ferenc: Korábbiakban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata egy területre bérleti szerződést kötött a TREVI SILO céggel ilyen automata mélyparkolók építése céljából Nagykanizsán. Ez felölelte az Erzsébet téri területet, illetve az OTP feletti Deák téri területet. A beruházó a tervezési munkálatokat elkezdte, az építési engedély kérelmet benyújtotta. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Jegyzőjét jelölték ki. Tervtanácsi állásfoglalás is született az ügyben. Az állásfoglalás is megemlítette, hogy az Erzsébet téren ne egy, hanem két ilyen mélyparkoló épüljön meg. Erre kérelmet nyújtott be a befektető és azt kéri a közgyűléstől, hogy hagyja jóvá, hogy az Erzsébet téri területen két mélyparkolót építhessen meg. Arra is hivatkozva, hogy a két mélyparkoló megépítését egy időben kívánja realizálni, így kisebb felfordulással jár a tér rekonstrukciója.

Litter Nándor: Hozzászólások nincsenek. Kérem, hogy támogassuk ezt a kérést e két határozati javaslat elfogadásával.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

156/2006.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsai 1. hrsz-ú ingatlanon további egy, azaz összesen 2 db mélyparkoló épüljön.
2. egyetért azzal, hogy az ingatlan a 2. számú mellékletként becsatolt helyszínrajzon megjelölt területrészt bérbe adja a TREVI SILO – Magyarország Részvénytársaság számára Trevi Siló típusú automata mélyparkoló építése és üzemeltetése céljából.

A bemutatott dokumentációk és ismertetőik alapján felhatalmazza a Polgármestert, hogy a bérleti szerződés tervezetét a korábban megkötött szerződés szerinti kondíciókkal előkészítse és az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság véleményezése után – aláírja.

Határidő: 2006. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 157/2006.(V.30.) – 158/2006.(V.30.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

A közgyűlés 159/2006.(V.30.) – 164/2006.(V.30.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 14.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

**Dr. Kelemen Marcell
jegyző**

**Litter Nándor
polgármester**