

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2006. július 21-én (péntek) 9,00 órakor** megtartott **oron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Karmazin József városi főépítész osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Tóthné Krémer Mária megbízott osztályvezető, Beznicza Miklós irodavezető, Dr. Fröhlich Klára jogtanácsos közbeszerzési referens, Zámbo Tamás beruházási ügyintéző, Szányi Gábor ügyvezető, Dr. Balogh Attila ügyvéd.

Megjelentek: Luif Ibolya a Kanizsa Újság Kft ügyvezetője, Vuk Anita hírszerkesztő a Városi TV képviselőjében, Kanizsai Antal, Jerausek László.

Litter Nándor: Tisztelt Közgyűlés! Köszöntöm mai soron kívüli ülésünkön megjelent kedves képviselőtársaimat, a Polgármesteri Hivatal jelenlévő dolgozóit, meghívott vendégeinket, a sajtó képviselőit. Megállapítom, hogy a megválasztott képviselők közül 25 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitom. Ahogy a legutóbbi ülésünkön jeleztem, a Helyi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztása miatt soron kívüli közgyűlést kell összehívni és ahogy akkor elmondtam, az egyéb fontos ügyeket is ide kívánom most terjeszteni. A napirendi pontok sürgősségi megtárgyalását az indokolja, hogy a két ülés közötti két hónap olyan hosszúnak bizonyul, hogy a felgyülemlett feladatokat meg kell tárgyalnia a közgyűlésnek.

Tóth László: Napirend előtt szeretnék szót kérni a Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmával kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Javasolom, hogy a meghívóban 8. számú napirendi pontként jelzett előterjesztést mai ülésén ne tárgyalja meg a közgyűlés azért, mert a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén olyan döntés született, hogy ne kerüljön addig megtárgyalásra a téma, amíg tiszta jogi helyzet nincs a szóban forgó területen. A bizottság nem is tárgyalta meg, határozatot nem hozott, ezért kérem, hogy a közgyűlés se tárgyalja meg. Javasolom, hogy a 10. számú napirendi pont se kerüljön megtárgyalásra, mert korábban már hozott a közgyűlés egy olyan határozatot, hogy ne csak lízing konstrukcióban gondolkozzunk a vásárlást illetően, hanem a hitelt is vizsgáljuk meg. Álláspontom szerint a szóban forgó határozatot a felelősök nem hajtották végre. A most kiosztásra került pótanyag sem tartalmazza, hogy hitelfelvétellel mennyibe kerülne az ingatlan megvásárlása.

Dr. Kolonics Bálint: Javasolom, hogy a 9. pontot nyílt ülésen tárgyalja meg a közgyűlés, hiszen nem látom indokát a zárt ülésen történő megtárgyalására. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság sem tárgyalta érdemben a meghívóban 8. számú napirendi pontként jelzett előterjesztést, arról érdemi határozatot nem hozott.

Tóth László: Amennyiben polgármester úr nem vonja vissza a 8. számú napirendi pont megtárgyalását, úgy kezdeményezem a téma nyílt ülésen történő megtárgyalását. A Gazdasági és

Városüzemeltetési, valamint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság is nyílt ülésen tárgyalta, a versenyfelhívás nyilvános, így semmilyen indokát nem látom a zárt ülésen történő tárgyalására.

Polai József: Az autópálya építés ellen tiltakozó lakosság véleményét szeretném tolmácsolni a napirend előtti felszólalásomban.

Litter Nándor: Cseresnyés Péter képviselő úr azt javasolta, hogy a 8. számú napirendi pontot ne tárgyaljuk én azt javaslom, hogy tárgyaljuk. Aki Cseresnyés Péter javaslatával ért egyet, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 11 igen, 13 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Szintén Cseresnyés Péter úr javasolja, hogy a 10. számú napirendi pont se kerüljön megtárgyalásra. Mielőtt szavaznánk el kívánom mondani, hogy az idei évben nem tudunk további hitelt felvenni.

Bicsák Miklós: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén elhangzott, hogy a költségvetés módosításával esetleg lehetne hitelt felvenni.

Litter Nándor: Az önkormányzatnak hitelkeret áll rendelkezésére, amelyet felvehet. A szóban forgó értéket nem tudjuk felvenni már, ezért az az elképzelésünk, hogy rövid idejű lízing legyen. Aki Cseresnyés Péter úr javaslatával egyetért, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 9 igen, 13 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kelemen Marcell: Szeretném a közgyűlést tájékoztatni, hogy az általam beterjesztett előterjesztést nyilvános ülésen lehet megtárgyalni tekintettel arra, hogy az előterjesztésben szereplő javasolt bizottsági tagok hozzájárultak a nyilvános tárgyaláshoz.

Litter Nándor: Tóth László képviselő úr javasolta, hogy a 8. számú napirendi pontot nyílt ülés keretében tárgyalja meg a közgyűlés. Aki egyetért azzal, hogy a jelzett napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja meg a közgyűlés, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 15 igen és 10 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Dr. Kolonics úr javasolta, hogy a 9. számú napirendi pont nyílt ülésen kerüljön megtárgyalásra. Aki egyetért azzal, hogy a 9. számú napirendi pont zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 15 igen, 8 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Aki egyetért azzal, hogy a 10. számú napirendi pont zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 16 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Aki egyetért azzal, hogy a 11. számú napirendi pont zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 20 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Aki egyetért azzal, hogy a 12. számú napirendi pont zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kolonics Bálint: Szeretnék választ kapni arra a kérdésemre, hogy mi a konkrét indoka a zárt ülés tartásának a 8. és 9. számú napirendi pontok tekintetében?

Litter Nándor: Gazdasági kapcsolatról van szó, egyezséget kötünk bizonyos cégekkel. Amíg a döntés nem végleges, addig indokolt a zárt ülés tartása. A 9. számú napirendi pontot véleményem szerint magunk között kell először megtárgyalni. Aki a napirendi pontok megtárgyalásával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. évi költségvetéséről szóló 6/2006.(II.27.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
2. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2006.(III.30.) sz. rendelete átmeneti változtatási tilalom elrendeléséről a Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat jóváhagyásáig módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
3. **Automata mélyparkolók építése Nagykanizsán - Területbérlet építési hely módosítási kérelme (ír.)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
4. **A Nagykanizsa belterület 30259, 3066/18/A/54, 3066/18/A/21, 037/40 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásáról (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
5. **Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére adósságkezelési szolgáltatással kapcsolatos feladatok végrehajtására (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
6. **Műfüves pálya építéséhez kezességvállalás (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
7. **Javaslat a Helyi Választási Bizottság tagjainak, póttagjainak megválasztására (írásban)**
Előterjesztő: Dr. Kelemen Marcell jegyző

Zárt ülés

8. **Nagykanizsa 1970 hrsz-ú, volt régi piac tulajdoni helyzetének rendezése (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
9. **Elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez történő hozzájárulás a nagykanizsai 1839/93 hrsz-ú ingatlanra (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
10. **Dózsa Gy. út 119. számú (hsz.: 1839/91/A/5) ingatlan tulajdonjogának lízinggel történő megszerzése (187/2006.(VI.27.)) számú közgyűlési határozat módosítása (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
11. **Extra Leder Line Kft ipari parki beruházásához földterület értékesítése (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
12. **Javaslat a Nagykanizsai Ipari Park területén a Kanizsa Industrial Kft által megvalósítandó vállalkozók háza beruházás megvalósítására (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Napirend előtt:

Tóth László: A Szervezeti és Működési Szabályzat 3. számú függeléke tartalmazza a közgyűlés képviselőcsoportjait és azok tagjait. Ön és képviselőtársai a Magyar Szocialista Párt jelöltjeként kerültek be a polgármesteri székbe, illetve a testületbe. A választók abban a reményben szavaztak Önökre, hogy polgármesteri tevékenysége és képviselői tevékenységük a szocialista párt eszményeinek és értékeinek megfelelően fog történni. Sajnos ez nem így történt. A közelmúlt eseményei bebizonyították, hogy sokan a saját érvényesülésük és haszonszerzésük érdekében fogadták el a Szocialista Párt támogatását és váltak a Szocialista Frakció tagjaivá Önnel együtt. Ezek a képviselők ma már a Kapói-féle Szociáldemokrata Párt tagjai, kiléptek a Magyar Szocialista Pártból. Könnyebben váltanak pártot, mint más a köpönyeget. Azokban a politikai kalandorokban, akik eddig bitorolták a Szocialista Frakció nevet, vajon maradt-e annyi tisztesség, hogy a nyilvánosság előtt bejelentsék, kiléptek a Szocialista Pártból, így kiléptek a frakcióból is. Polgármester Úr, Ön is a vándor-szocialistákkal tart? Ön egyáltalán még az MSZP polgármestere? Mindezek alapján felszólítom Önt és társait, nyilatkozzanak, mely frakció tagjai közé tartoznak és ennek alapján kérem Jegyző urat, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzaton a változtatásokat vezesse át. Egyben kezdeményezem Budai István visszahívását a Pénzügyi Bizottság elnöki- és tagjainak sorából, valamint Dr. Horváth György, Stróber Gábor és Szányiné Kovács Mária bizottsági tagságainak megszüntetését, mivel közjogi funkciójukat az MSZP révén szerezték meg.

Litter Nándor: Azt kérném, hogy az egyéb javaslatokat, amelyek a bizottsági tagságokra vonatkoznak, írásban kellene megtenni és a következő ülésen erről lehetne tárgyalni. Elég furcsán hangzanak ezek a mondatok képviselő úrtól. Én jelen pillanatban a Magyar Szocialista Párt tagja vagyok. Baloldali értéket képviselek a magam elképzelése szerint. Ez lehet, hogy ellentétben van néhány személynek az elképzeléseivel. Ezt próbálom továbbra is képviselni szeptember 30-ig az értékeim szerint következetesen. Mindenkit kérek, hogy támogasson a munkámban. Mások helyett nem kívánok nyilatkozni. A mondatok azért is furcsák, mert Önök tettek egy nyilatkozatot pár hónappal ezelőtt, hogy nem a Szocialista Párt tagjai. Mindenki értékelje majd saját maga, hogy mit kell ebben az ügyben tennie. Nem nyitok vitát az ügyről.

Polai József: Az autópálya épülése kapcsán nincs jól az, hogy a Murakeresztúr-Nagykanizsa útvonalon a töménytelen mennyiségű teherjármű és kamionok reggel 7-től este 5-ig általában nagy számban közlekednek és nem az előírás szerint. A panasz kivizsgálására március 27-én fordultam levélben Imre Béla ügyvezető úrhoz, aki a kérést Zalaegerszegre továbbította. Az a válasz érkezett, hogy 7.5 tonna súlykorlátozást fognak bevezetni ezen az útvonalon. A levélben elismerik azt, hogy nem kinevezett útvonalról van szó az autópályát építő járművek számára, és ezért az okozott kár sem lesz helyreállítva. Tegnap három órát töltöttem el ezen az útszakaszon sétálgatva és megdöbbenéssel tapasztaltam, hogy mennyi jármű közlekedik nem alacsony sebességgel. A lakosság részéről panaszként vetődik fel az is, hogy a rezonancia a széles Törökvári utcában a házsor mindkét oldalán érezhető és panaszoknak a házfalak repedésére. Képviselőként amit lehetett, többszöri felszólalásommal mindent elkövettem. Megállapíthatom azt, hogy semmilyen változás nem történt, sőt az autók száma azóta még csak növekedett. Az egy szem kihelyezett táblát a kihelyezését követő két nap múlva ellopták. Véleményem szerint az építők valamelyike tette ezt. Az úttesten szélességébe és hosszába repedések vannak több kilométer hosszan. Ki fogja helyreállítani az úttestet és ki fogja szükség esetén a lakókat is kártalanítani? Kérem polgármester úr segítségét.

Litter Nándor: Ma reggel intézkedtem, hogy Gáspár András ügyvezető helyeztessen ki újabb táblákat. Azt fogom még ezen kívül tenni, hogy heti méréseket kérek arra vonatkozóan, hogy milyen gyakorisággal járnak a kérdéses útszakaszon a járművek. Az Autópálya Rt-nek a károkat helyre kell állítania a munkák befejezése után. Rendszeres méréseket kezdeményezek.

Polai József: Szeretném megtudni, hogy mi a kijelölt útvonal, és azon kellene közlekedni. Elismerik a levélben, hogy nem a kijelölt útvonalon közlekednek a járművek és mégis ezt teszik. A lakosság polgári engedetlenségét fontolgat, ha az önkormányzat nem tesz semmit az ügyben.

Litter Nándor: Jövő hét elején egyeztetést tartok a feladatok szükségességére vonatkozóan.

**1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. évi költségvetéséről szóló 6/2006. számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

Tóthné Krémer Mária: A rendeletmódosítás 10. melléklet 13. számú sorában pontosodott a Cserfői Jazzland támogatásának támogatottja.

A második számú kiegészítés azt tartalmazza, hogy az Ipari Park irodaépület felújítása a 11. számú irodaépületen, mint Polgármesteri Hivatal által végzett felújítás szerepel. A felújítást az Ipari Park Kft végzi, ezt az összeget a felhalmozási célú pénzeszközök átadása sorban szerepeltetjük.

Papp Péter: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság többségi szavazással elfogadásra javasolja a rendelet módosítását.

Az előterjesztés 7. pontja kapcsán kérdések merültek fel a bizottsági ülésen, amelyre szeretnék választ kapni. Messzemenően támogatjuk az építkezés során történő régészeti feltárásokat, de az összeget egy kicsit sokalljuk.

Litter Nándor: Vándor László úrtól kértem az összeg mérséklését, amelyet nem tudnak megtenni, mert törvények szabályozzák, hogy milyen feladatokat kell elvégezni.

Karmazin József: Közismert, hogy az örökségvédelemről szóló jogszabályok az építő, illetve a terület tulajdonosa kötelezettségévé teszi a régészeti feltárások költségeinek viselését. Rendelkezésünkre áll a város egész területére az az előzetes régészeti kutatási anyag, amely megjelöli, hogy mely területeken várható ilyen jellegű lelet. Amikor az építési munka elkezdődik, akkor derül ki, hogy ezzel a feladattal milyen munkálatokra van szükség és az Ipari Park területén, mint az „A” jelű út nyomvonalán a térkép alapján kértünk ajánlatot a régészeti feltárássra, az ajánlat azonban nem konkrét összeget határozott meg, hanem fajlagos költségeket. A költségvetésben szereplő 6 millió Ft egy 4.000 m²-es területnek a kutatóárkos feltárájáról szolt és később derült ki, hogy itt jóval több munkát kell elvégezni. Ennek a dokumentációja a rendelkezésünkre áll és az egész ügyet végig lehet követni ez alapján, melyet külön is a képviselők rendelkezésére tudunk bocsátani.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 5 igen és 1 nem a napirendi pontot elfogadásra javasolja a közgyűlésnek. Az előterjesztés 4. pontját véleményem szerint továbbra is vizsgálni kellene, erre vonatkozóan felkértük a Kontrolling Osztályt, hogy készítsen kimutatást. Azt gondolom, hogy az itt felsoroltakon túl többen is beadtuk a képviselői keret felhasználására vonatkozó javaslatunkat, bár igaz, hogy ez a felsorolás csak a legutóbbi módosítás óta bekövetkezett változásokat tartalmazza.

Litter Nándor: Soron következő ülésünkre elkészítünk egy tájékoztatást, hogy ki hogyan áll a képviselői keret felhasználásával.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 5 igen és 3 tartózkodás szavazattal a közgyűlés számára elfogadásra javasolja a rendeletmódosítást.

Polai József: A Móricz Művelődési Ház 9.8 millió Ft-os pályázaton nyert felújítási pénze nincs veszélyben? Szeretném megkérdezni, hogy mikor indulhatnak a munkálatok?

Litter Nándor: Nincs veszélyben a munka. Ma reggel tárgyaltam a feladatot gondozó kollégákkal, szerződmódosítást kezdeményezünk. Terveink szerint a munkát addig még elindítjuk, a villamos munkálatok és a rekonstrukciós munkálatok arányát kellene módosítani.

Dr. Kolonics Bálint: A 2. pontban a Gazdaságfejlesztő Kht ügyvezetői állásának megszüntetésével adódó többletköltségek ellentételezése tárgyban a kérdésem az, hogy a Hiesz Miklós ügyvezető úr felmentésével felmerülő költségek nincsenek bent a tervezetben?

Litter Nándor: Volt egy elszámolás a legutóbbi közgyűlésünkön. Akkor adtunk részletes tájékoztatást arról, hogy milyen költségek merülnek fel, milyen megtakarítások képződnek.

Tóthné Krémer Mária: A tervezet valamennyi, a most felmerülő költséget tartalmazza. A felmerülő plusz költségeket az esetleges megtakarításokból is fedeztük.

Litter Nándor: Aki az elhangzott észrevételekkel és a kiosztott módosításokkal együtt a rendeleti javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 16 igen, 2 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

37/2006.(VII.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 37/2006.(VII.26.) számú rendelete a 2006. évi költségvetésről szóló 6/2006.(II.27.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2006.(III.30.) számú rendelete átmeneti változtatási tilalom elrendeléséről a Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat jóváhagyásáig módosítására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Karmazin József: Az előterjesztésben két terület szerepel: az egyik a Corvin úti játszótér és környéke. Itt azt hiszem, hogy egyértelmű, hisz arról van szó, hogy a közterületre ne terjedjen ki a tilalom. A másik terület pedig a Kossuth téren a Tűzoltóaktanyával szemközt tömblakások mellé építendő lakóház. Itt ellenérdekű ügyfél is jelezte, hogy nem tartja indokoltnak, hogy ez a tömbeépítés folytatódjon. A rendezési terv készítője ismerte az ellentmondást és úgy ítélte meg szakmailag, hogy az új rendezési tervben – amely a 7. számú mellékletben tervezetként látható – jelölt LK 13 jelű területen megengedi a tömblakás jellegű épületek elhelyezését.

Dr. Szabó Csaba: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 215/2006. számú határozatával 4 igen és 2 tartózkodás mellett ezt a napirendi pontot megtárgyalásra alkalmasnak találta. Jelezni szeretném viszont, hogy képviselőtársak között többen vannak olyanok, akik magával a tartalmi döntéssel nem értenek egyet – magam is ezek közé tartozom.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és a Corvin utca és környékét 8 igennel, a Kossuth L. tér ügyét 5 igen és 3 tartózkodás szavazattal támogatta, hogy kerüljön feloldásra ez a tilalom.

Dr. Kolonics Bálint: Az 1. pontban foglaltakkal egyet tudok érteni, hogy a Corvin utcai játszótér, - amely közterületen valósul meg – kivételt képezzen, és itt a változtatási tilalmat oldjuk fel. A 2. pontnál arról olvasunk, hogy egy gazdasági társaság fordul az önkormányzathoz és kér úgymond egyedi elbírálást, és kéri a változtatási tilalom feloldását azért, hogy az ő gazdasági érdekei megvalósulhassanak. Tudomásom szerint több magánszemély is van, akik kisebb beavatkozásokat, átépítéseket szeretnék eszközölni az ingatlanokon. Ők nyilván ehhez a szükséges engedélyeket nem kaphatják meg. Nem tudom, hogy miért esik külön elbírálás alá egy gazdasági társaság, és miért kell a változtatási tilalmat feloldani? Ez az egyik indokom azért, amiért nem támogatom a 2. pontot. A másik: azért – itt elhangzott az, hogy a rendezési terv készítője és az ő szakmai véleménye. Ez az egyik oldal. A másik oldal pedig az ott lakó emberek véleménye, ami a saját életkörülményeikből fakad. 2. pont második bekezdésében olvashatunk egy valószínűleg ott lakó indokait tartalmazó okfejtést, amiről azt gondolom, hogy nagyon tanulságos, és aki ezt a tömböt ismeri, igenis, hogy elképzelhetetlen, és nem abba a családi házas övezetbe illő a társasházas beépítés, nem beszélve a Kossuth tér kialakításáról, a Szentháromság szoborról. Amennyiben egy társasháznak a tömbeépítését lehetővé teszi az önkormányzat egy ilyen döntéssel, az akár azt vonja maga után, hogy abban a tömbben sorozatosan tömbházas beépítésekre kerül sor, pedig a tömbnek a másik fele is családi házas övezet, mint a másik övezete is ennek a tömbnek, amit a jelen előterjesztés nem érint. Tehát azt kérem polgármester úrtól, hogy ne csak a szakmai indokokat, érveket, hanem az ott lakó emberek érveit is szíveskedjen figyelembe venni akkor, amikor ebben a kérdésben dönt. Igenis,

várjuk meg a rendezési tervet, és a rendezési terv elkészítésénél is kerüljenek az indokok és érvek közé az ott lakó emberek életkörülményei.

Szányiné Kovács Mária: A 3. pont kapcsán azt szeretném kérni, hogy ez a változtatás, amit terveznek - a Hermann-lakótelep érdekeit nem sértené, ott van egy tervezet, egy vállalkozó által magas épület építésére. Szeretném, ha megnyugtatna valaki, hogy ez továbbra sem valósul meg, amennyiben a közgyűlés támogatni fogja ezt a területet. Ezt szeretném kérni, hogy a Hemann Ottó úti lakótelepen ne épüljön továbbra sem magas épület, maradjon úgy, ahogy volt, ezt ne érintse ez.

Litter Nándor: Én úgy tudom, hogy a változás.

Karmazin József: A térképen jól látható, hogy ez nem terjed ki addig. A Batthyány utcáig a Kossuth tértől.

Litter Nándor: A rendezési terv tervezetében ez a terület milyen beépítettséggel?

Karmazin József: Igen, erre utaltam, hogy a 7. számú melléklet tünteti fel a rendezési terv tervezetét, amely az LK-13-z övezet keretén belül megengedné ezt a fajta beépítést.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Akkor ennek megfelelően azt javaslom, hogy külön szavazzunk a két pontról, bár a rendelet egyben tartalmazza. Kérem, hogy szavazzunk az 1. pontról.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 2. pontról szavazunk.

A közgyűlés 11 igen, 9 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Tehát ezt a részét nem fogadta el a közgyűlés.

Dr. Kelemen Marcell: Előzetes véleménykérés volt, mert egy rendeletet kell elfogadni.

Litter Nándor: Gondolom, hogy egy rendeletet kell elfogadni, de ha Akkor ezt ki kell venni belőle, úgy lehet elfogadni a rendeletet, ezért kellett külön szavazni róla, mert ezen volt a vita. Tehát akkor ennek megfelelően a 3. bekezdés törlésére kerül az 1. §-ból, és így szavazunk most a rendeletről. Dr. Kelemen Marcellt kérdezem, hogy ez így rendben van-e?

Dr. Kelemen Marcell: Persze.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk.

Dr. Kelemen Marcell: A hatálybalépés augusztus 1.

Litter Nándor: A hatálybalépés augusztus 1. Nem szükséges előbb? A játszótérépítés miatt ...

Dr. Kelemen Marcell: A tervezetben úgy van, hogy augusztus ...

Litter Nándor: Jó, akkor augusztus 1.

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

38/2006.(VIII.....) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 38/2006.(VIII.....) számú rendelete a 21/2006.(III.30.) számú rendelet, átmeneti változtatási tilalom elrendeléséről a Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat jóváhagyásáig módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Automata mélyparkolók építése Nagykanizsán - Területbérlet építési hely módosítási kérelme (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Karmazin József: Mint ismeretes, az önkormányzat szerződést kötött a mélyparkoló építésére és a további területek vizsgálata során derült ki, hogy a Kölcsey úti torkolat mérete folytán nem alkalmas az elhelyezésre, ezért további területek kerültek megvizsgálásra. A közgyűlés elé azért került három helyszín megjelölésre, hogy ezek közül a befektető tudjon választani. Az egyes sorszámú helyszín a Városi Könyvtár környékén helyezze el, a kettős számú a Hevesi Sándor Művelődési Központ parkolójában, míg a hármas sorszámú a Kórház utcai parkolási gondokat csökkentendő, a Kossuth tér, Fabik utca találkozásánál helyezze el a mélyparkolókat.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elsősorban a Halis István Városi Könyvtár környékét ajánlotta, míg másodsorban a Kossuth L. tér környékét.

Litter Nándor: A Múzeumtér környéke változatlan és azontúl kerülne elhelyezésre két darab az Erzsébet téren. A közműproblémák miatt az OTP környékén nem szeretné a befektető megépíteni.

Dr. Kolonics Bálint: Kérem, hogy a Könyvtár környékén ne engedje meg a közgyűlés a beruházás elkezdődését, hiszen végre rendben van a terület, valamint a Tűzoltóságtól keletre lévő terület zöldövezetét a beruházással tönkre lehet tenni. Az általam elmondott indokok alapján egyedül a Széchenyi tér környezetét tudnám támogatni.

Röst János: A betervezett valamennyi három helyszín véleményem szerint támogatható. Alapvetően bármilyen, a beruházás megvalósulása során felmerülő probléma megoldható. Javasolom, hogy abban az esetben, ha közutat érint a beruházás, akkor annak a költsége a vállalkozót terhelje, illetve amennyiben a Széchenyi tér kerül kiválasztásra, úgy vegye figyelembe a korábban elfogadott forgalomcsillapítási tervet.

Zakó László: Kezdeményezem, hogy a parkolási beruházást bizonytalan ideig a közgyűlés halassza el. Javaslatomat azzal indokolom, hogy amikor a közgyűlés erről tárgyalt, akkor arról volt szó, hogy 1 Euro/óra díjat kell majd a parkolásért fizetni. Azóta az Euro árfolyama meglehetősen magas lett. Magyarországon, illetve Nagykanizsán véleményem szerint nincs létjogosultsága 1 Euro/óra parkolási díjnak. A Kölcsey utca torkolatánál kiderült, hogy teljesen félre tájékoztatták a közgyűlést. Geometriai okok miatt sem valósítható meg ott a beruházás. A Kórház környéke kapcsán pedig azt kérdezném, hogy az alacsonyabb jövedelmű hozzátartozók hogyan tudják megfizetni a parkolási szolgáltatást? Ha a három helyszín közül az egyik kiesett, akkor véleményem szerint most már ne tárgyaljuk tovább a napirendi pontot.

Cserti Tibor: Egyetértek Zakó László képviselő úrral, de más indokkal. Véleményem szerint az önkormányzat jó szándékkal közeledett a közlekedés rendezése tárgyában, megpróbált a forgalom terhén enyhíteni. Miután az önkormányzat a megkötött bérleti szerződéssel jogi helyzetet teremtett, most a befektető azt kéri a közgyűléstől, hogy további három helyszínre adjon lehetőséget. Olyan információim vannak, hogy a beruházó más városban is próbálkozott, és a beruházás teljesítésének általános feltételi nem adottak. A projekt további előkészítése kudarcba fulladt, további helyszínek biztosítása olyan kötelmet róna a városra, amely megítélésem szerint a jelenlegi üzleti információim

alapján nem teljesíthetők. Az alapkötelem feloldását most még nem kezdeményezem, annak megfelelően teljesítsen jogszerűen, ha tud. További területeket számára nem javaslok biztosítani.

Dr. Szabó Csaba: Minden egyéb elhangzott, megfontolható érv mellett engedjék meg, hogy megjegyezzem, hogy a Városi Kórház környékén a parkolás nem megoldott és nem is oldható meg. Ebben a pillanatban jelentős mennyiségű parkolóhely ingyenesen áll rendelkezésre a parkolni szándékozók számára és amíg az meg nem telik, addig nincs probléma. Ez azonban 9 óra tájban már rendszerint tele van. A mélygarázs megépülésével – természetesen betartva a Kossuth tér zöldterületét - véleményem szerint enyhülnének a Kórház és környéke parkolási nehézségei.

Kereskai Péter: Nem értem, hogy miért teljesen ellentétes a Deák téri helyszínen történő beruházás. Logikusnak tűnne, hogy ahol a forgalom és a forgalomcsillapított zóna találkozik a belvárosban, ott kellene megépíteni a mélyparkolót. Kérdésemre szeretnék választ kapni, hogy miért ellentétes ez az önkormányzat törekvésével.

Halász Gyula: Mindenképpen megfontolandónak tartom a Cserti úr által elmondottakat. Mindamellet, hogy a Városi Kórház környékén szükség van a parkolóra, nem kellene véleményem szerint annyira aggódni a Tűzoltóságnál lévő játszótér sorsáért, hiszen a közvetlen közelében a Bajza utca felé szintén van játszótér. A mélygarázs elkészültével véleményem szerint a helyszínt is rendbe lehetne tenni. Ha a forgalomcsillapítási tervet komolyan vesszük, akkor számolnunk kell azzal, hogy a Zrínyi utca és a Rozgonyi utca egyirányúvá válik, vagyis a jelenleg itt parkoló autók nem tudnak majd parkolni, így parkolási gondok léphetnek majd fel, amelyet kezelni kell. Egészen más megvilágításba kerül a belvárosi forgalmi rend, ha a forgalomcsillapítási elképzelés elindul. A mélyparkolók a jövők, és nem a jelen számára épülnek.

Litter Nándor: Cserti Tibor képviselő úr észrevételeit figyelembe véve azt a javaslatot tenném, hogy valóban legyünk óvatosak a beruházás tekintetében. Kezdeményezem, hogy a közgyűlés döntsön arról, hogy legyen a Kórház környékén, de ne a játszótér keresztesítésével. Legutóbbi tárgyalásunkkor arról tájékoztattak, hogy a legkisebb terület igénybevitelével valósulna meg a területen a beruházás. Amennyiben legalább egy helyen megkezdődik az építkezés, akkor zöld utat kaphatnak itt is. A terület rendelkezésre áll, de csak akkor, ha legalább egy helyszínen elkezdik a beruházást.

Papp Nándor: Ha egy buszöböl kerül kialakításra a terepen történő megközelítésre, ahhoz még járul egy 11 méter sugarú kör, tehát az építkezés közben a most leaszfaltozott Kórház utcát a Kórház kerítéséig le kellene „bombázni”. Az eredeti területtől egy kicsit északabbra javaslom a beruházást.

Litter Nándor: Kérem, hogy Karmazin úr és Papp Nándor képviselő úr egyeztesse le a helyszínt a kivitelezővel, de olyan megkötéssel, hogy csak akkor használhatja fel a területet építésre, ha egy helyszínen megkezdődik a beruházás.

Papp Nándor: A Széchenyi tér kapcsán lenne a kevesebb probléma, hiszen ott semmit nem kellene feláldozni.

Litter Nándor: A Kórház környezetében akkut parkolási probléma van.

Papp Péter: Véleményem szerint a város legnagyobb parkolási gondokkal küzdő helyszíne a Városi Kórház környezete. Úgy gondolom, hogy meg lehetne úgy valósítani a beruházást, hogy a játszótér megmarad és a zöldterület se sérüljön. A térképre tekintve az egyik a művese állomás és a Kápolna közötti terület a régi Semmelweis utca lezárt része. Ha ide nem fér el, akkor a Kórház mozgásszervi rehabilitációs osztálya előtt közvetlenül a Kossuth téri híd közelében is lehet, hogy meg lehetne valósítani. Ez utóbbinak még az is az előnye, hogy közvetlenül a Kórház bejárata mellett van. A másik az épülő orvosi rendelőhöz is meglehetősen közel van. A beruházással véleményem szerint a város legnagyobb parkolási gondjai oldódnának meg.

Cserti Tibor: Nyilván fontos a Kórház parkolási gondjainak megoldása, viszont van egy hatályos szabályozásunk. A Tervtanácsnak meg kell vizsgálnia a helyzetet, és ezt követően lehet lehetőséget biztosítani a kivitelezésre.

A kiegészítő javaslattal azzal a megszorítással értek egyet, hogy a beruházást megkezdte és az önkormányzatot biztosította a beruházás befejezésének garanciáiról. Ezzel azt szeretném kifejezni, hogy a beruházás befejezésére is garanciát vállal.

Litter Nándor: Javaslom, hogy a Tervtanács, Papp Nándor elnök úr és Karmazin József főépítész úr, valamint a beruházó koordinációjával a felmerült helyszínek valamelyikén egy db optimális helyszín kerüljön kiválasztásra minél közelebb lehetőség szerint a Városi Kórház szolgáltató egységeihez.

Cseresnyés Péter: És akkor ők döntenek, vagy a közgyűlés ismételt tárgyaló rólá?

Litter Nándor: Nem kell a közgyűlésnek ismételt dönteni, hanem a felsorolt személyek teszik meg azt.

Cseresnyés Péter: A döntéskor szeretnék élni a szavazati jogommal.

Litter Nándor: A Papp Péter úr által felsorolt helyszínek közül képviselő úr szerint melyik nem megfelelő?

Cseresnyés Péter: Az utolsóként említett helyszín.

Litter Nándor: Ki ért azzal egyet, hogy a Kossuth tér ne legyen a lehetséges helyszínek között? Én azt mondom, hogy legyen. Aki Cseresnyés Péter úr javaslatával egyetért, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 11 igen, 11 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: A három helyszín közül javaslom, hogy a Tervtanács, Karmazin József és Papp Nándor urak koordinációjában és a beruházóval közösen alakítsák ki a lehetséges végleges helyszínt a Városi Kórház vezetőinek véleményének bevonásával.

Dr. Kelemen Marcell: A döntési jogkört a közgyűlés csak polgármesterre, bizottságra, részönkormányzat testületére ruházhatja át. Azt lehet, hogy a polgármester döntse el a felsorolt személyek javaslatára, de ez a polgármester döntésében kell, hogy megjelenjen.

Litter Nándor: Kérem, hogy az elhangzottak alapján a javaslatomról dönteni szíveskedjenek.

A közgyűlés 16 igen és 9 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Cserti Tibor úr javaslatait figyelembe véve feltételes építési lehetőségről van szó, akkor lehet szerződést kötni, amennyiben az építkezés legalább egy helyszínen megkezdődik és az ott megkezdődött építkezés befejezése szerződésileg pénzügyi oldalról garantált és ezt az építető bizonyítja.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

197/2006.(VII.21.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy az automata mélyparkolókra vonatkozó további helyszín kijelölésekor – a Kossuth tér területén – a Kórház parkolási helyzetének a javítása legyen a cél.

2. a Kossuth téri helykijelölést Papp Nándor bizottsági elnök koordinálásával az Önkormányzati Tervtanács és Karmazin József városi főépítész végezte el, a Városi Kórház vezetése véleményének a kikérése mellett.
3. az új építési helyszínre vonatkozó befektetői szerződés megkötésére csak az Erzsébet téri beruházás megkezdése és a befejezés garanciái meghatározása után kerülhet sor.

Határidő: 2006. augusztus 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

4. A Nagykanizsa belterület 30259, 3066/18/A/21, 037/40 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásáról (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Cserti Tibor: Módosító indítványom az lenne, hogy a 4. ingatlan egy olyan területen van, amely az önkormányzat számára a hosszabb távú területrendezés szempontjából potenciális területnek számít viszonylag kis értékkel. A terület tulajdonjoga lefoglalja a teljes belső területegység hasznosításának lehetőségét, kulcsterületnek számít. Véleményem szerint most élnie kell az önkormányzatnak az elővásárlási joggal.

Karmazin József: A rendezési terv a Siromaplasttól északra eső út szélesítését tartalmazta és némiképpen igénybe is vette a szóban forgó területnek az egyik sarkát, valamint ez az a terület, ahol befektetők kérték a rendezési tervi lehetőségek bővítését szociális épület megépítésére. Támogatnám az elhangzott javaslatot.

Litter Nándor: Elfogadom a javaslatot. Kérem, hogy az 1-3. pontokat illetően döntsünk úgy, hogy az önkormányzat nem él elővásárlási jogával. Aki a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, hogy a 4. pontban úgy döntsünk, hogy az önkormányzat él az elővásárlási jogával. Aki a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

198/2006.(VII.21.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. nem él a Nagykanizsa belterület 30259 hrsz-ú ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogával bruttó 11.200.000 Ft vételáron
2. nem él a Nagykanizsa belterület 3066/18/A/54 hrsz-ú ingatlan 1/2-ed tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogával bruttó 2.100.000 Ft értékben
3. nem él a Nagykanizsa belterület 3066/18/A/21 hrsz-ú ingatlan 1/2-ed tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogával bruttó 400.000 Ft értékben,
4. él a Nagykanizsa belterület 037/40 hrsz-ú ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogával 50.000 Ft értékben.

Határidő: 2006. július 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

5. Javaslát együttműködési megállapodás megkötésére adósságkezelési szolgáltatással kapcsolatos feladatok végrehajtására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Simánné Mile Éva: Kiegészítéssel kívánnék élni a megállapodással kapcsolatban. Azt javaslom, hogy mindkét megállapodás-tervezet 1.7. pontjában a következőképpen alakuljon át a mondat: „Az adósságkezelésbe bevont adós részére a szociális igazgatásról és szociális szolgáltatásról szóló 1993. évi III. törvény 38. § (5) bekezdésében meghatározottak alapján lakásfenntartási támogatást folyósít.” Javaslatomat, melyet a szolgáltatókkal egyeztettem azzal indokolom, hogy a szociális törvény elsősorban a jogosult részére kéri kifizetni a támogatást. Amennyiben ő megsérti a paramétereket, úgy dönthet úgy a folyósító szerv, hogy a megállapított támogatást az éppen aktuális szolgáltatóhoz folyósítja. A megállapodás szükségességét az indokolja, hogy az adósságkezelésben részesülők nagy része két fő szolgáltatónál tartozik, ez pedig az áramszolgáltató és a gázzolgáltató. Mivel a törvény is lehetőséget biztosít a megállapodásra, ezért szakmailag fontosnak tartottam, hiszen így mindannyiunk számára mind a jogalkalmazók, mind pedig az igénylők számára világos, hogy ki miért felel.

Zakó László: Az előterjesztés lényege az, hogy ha valaki nem fizeti a villany- illetve gázzámláját, akkor az önkormányzat a szolgáltató felé érintett helyett helytáll?

Simánné Mile Éva: Nem, akinek a törvény és a rendelet értelmében jogosult arra, hogy az adósságkezelésben részesüljön, akkor lépnek be a megállapodásban foglaltak és az 1.7. pontban foglaltak pedig csak akkor, ha ő a saját részét nem teljesíti. Az önkormányzat a hátralék konszolidálását segíti a törvény értelmében. A lakásfenntartási támogatás a folyó kiadásokat szolgálja támogatni az igénybevevők részére. A megállapodás 1.5. pontja kimondja, hogy helyi rendeletünk szerint csak azzal foglalkozik az önkormányzat, akinek az adóssága a 200.000 Ft-ot nem haladja meg. Szakmai megítélésem szerint az ezen összeg feletti adósság már kezelhetetlen.

Halász Gyula: Szeretném megkérdezni, hogy a VÍZMŰ Zrt-t érdemes-e ebbe a körbe beemelni, vagy sem?

Litter Nándor: A víz esetében nincs ilyen probléma, hiszen azt nem lehet elzárni, mert alapvető életfeltétel.

Aki az elhangzott módosításokkal együtt a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

199/2006.(VII.21.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az adósságkezelési szolgáltatással kapcsolatos feladatok végrehajtása érdekében az önkormányzat és az E.ON Dél-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. mint szolgáltatók közötti együttműködési megállapodások megkötéséhez az előterjesztés mellékleteiben szereplő tartalommal azzal, hogy a megállapodás-tervezetek 1.7. pontja a következő szövegrésszel egész ki:
„Az adósságkezelésbe bevont adós részére a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 1993. évi III. Törvény 38. § (5) bekezdésében meghatározottak alapján lakásfenntartási támogatást folyósít.”
Felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására.

Határidő: 2006. július 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Simánné Mile Éva osztályvezető)

6. Műfüves pálya építéséhez kezességvállalás (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Röst János: Megkeresés érkezett az önkormányzathoz a Nagykanizsai Torna Egylet 1866 MÁV Rt egyesülete részéről. Az volt a kérés, hogy az egyesület műfüves pályát szeretne megvalósítani, amelynek a kivitelezési munkáihoz 2.5 millió Ft hitelt szeretne felvenni bankon keresztül. Ehhez kérte annak a lehetőségét, hogy az önkormányzat a kifizetéshez vállaljon kezességet, mert tőkével nem rendelkezik és a banknak a feltétele a visszafizetés garantálása volt a feltétele. Az előterjesztés a kérést tartalmazza. Kockázatot az önkormányzat részéről nem jelent, hiszen ha az egyesület nem teljesíti fizetését, akkor a következő években a támogatása a megnevezett összeggel csökkenthető. Ígéretként hangzott el a részükről, hogy a műfüves pálya bérbeadása a törlesztő-részleteket fedezi. A cél véleményem szerint támogatandó, hiszen városunkban ilyen jellegű pálya nincsen.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 5 igen egyhangúlag támogatja az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy az utolsó mondatba a „labdarúgó szakosztály” szó bekerülne, hiszen valóban városunkban ez lenne az első ilyen pálya.

Cserti Tibor: Egyetértek, és javaslom az előbb elhangzott kiegészítést. Szeretném megkérdezni, hogy a labdarúgó szakosztály eddig éves szinten mekkora támogatási összeget kapott?

Litter Nándor: Három millió Ft feletti összeget kapott.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság egyhangú támogatással javasolja elfogadni az előterjesztést.

Dr. Kelemen Marcell: Véleményem szerint a közgyűlésnek döntenie kellene abban, hogy egyszerű kezességet, vagy készfizető kezességet vállal-e? Készfizető kezesség esetén, ha bármilyen okból fakadóan nem fizet, abban a pillanatban az önkormányzatnak helyt kell állnia.

Kereskai Péter: Hogy ne terhelje az önkormányzat hitelkeretét, mondjuk lehetne követelés-átruházási szerződést kötni, amelyet az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak jóvá kellene hagynia.

Litter Nándor: A határidő 2006. augusztus 1. Javasolnám, hogy készfizető kezességet vállaljon az önkormányzat.

Cserti Tibor: Megfontolásra javaslom Kereskai úr javaslatát. Kérem a készfizető kezesség jóváhagyását.

Zakó László: Támogatom az előterjesztést, ezzel szemben furcsának tartom, hogy a következő közgyűlés képviselőinek szavazatát döntésünkkel megelőlegezzük. Még az is előfordulhat, hogy a következő testület nem biztosít támogatást a sport számára.

Nagy József: A kérelemben szerepel egy olyan mondat, hogy amennyiben a következő évi költségvetési rendeletében ezt az összeget szerepeltetni tudja, úgy a bank nem is kér kezességet.

Röst János: Arra gondol a kérelmező, hogy amennyiben a költségvetés 2007. évben átvállalja a teljes összeget, úgy azt követően az ügy befejeződik.

Litter Nándor: Kérem, hogy a Cserti úr és Sajni úr által tett módosításokkal együtt fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

200/2006.(VII.21.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Torna Egylet 1866 MÁV részéről a műfüves pálya kivitelezéséhez szükséges 2.5 millió Ft hitel felvételéhez készfizető kezességet vállal. A kezességvállalás feltétele, hogy a hitel visszafizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a hiteltörlesztés összege a mindenkor esedékes verseny- és élsport támogatás labdarúgó szakosztálynak biztosított összegből levonásra kerül.

Határidő: 2006. augusztus 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

7. Javaslat a Helyi Választási Bizottság tagjainak, póttagjainak megválasztására (írásban) Előterjesztő: Dr. Kelemen Marcell jegyző

Dr. Kelemen Marcell: A köztársasági elnök úr 2006. október 1. napjára tűzte ki a helyi önkormányzati választásokat. Minden egyes településen helyi választási bizottság működik, amelynek tagjaira a jegyző, mint a helyi választási iroda vezetője tesz javaslatot és amelyet a közgyűlés választ meg. A helyi választási bizottságba valamely jelölő szervezet delegálhat tagot, így a most rögzített létszám a későbbiek során bővülni fog. Valamennyi általam javasolt személy korábban már részt vett ebben a munkában. Kérem, hogy a javaslatomat elfogadni szíveskedjenek.

Litter Nándor: Aki az előterjesztés határozati javaslatát elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 igen (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

201/2006.(VII.21.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Helyi Választási Bizottság tagjainak

Dr. Baumgartner Imre ügyvéd Nagykanizsa, Hunyadi u. 33-35.

Dr. Ördög Ferenc nyugalmazott egyetemi docens Nagykanizsa, Csengery u. 31.

Gulyás Ferenc gyógyszerész Nagykanizsa, Irtás u. 4.

póttagjainak

Dr. Hári Tibor ügyvéd Nagykanizsa, Kisfaludy u. 6.

Dr. Nemes Pál ügyvéd Nagykanizsa, Postakert u. 29. II. em. 7.

szám alatti lakosokat megválasztja.

Felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 202/2006.(VII.21.) – 205/2006.(VII.21.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

(Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén a nyílt ülést 10.50 órakor bezárta. A közgyűlés ezt követően zárt ülésen folytatta munkáját, melyet az erről készült külön jegyzőkönyv tartalmaz. Az ülésről hangfelvétel készült.)

K. m. f.

**Dr. Kelemen Marcell
jegyző**

**Litter Nándor
polgármester**