

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. február 15-én (Csütörtök) 14.00 órakor tartott **oron kívüli nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Ifjúsági és Civil Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Marton István, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Domina Erzsébet helyettesítő osztályvezető, Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Junger Mónika osztályvezető-helyettes, Szmodics Józsefné osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető, Tárnok Ferenc irodavezető, Gőcze Gyula ügyvezető

**Marton István:** Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Az ülést ezennel megnyitom. Ki nem hirdetett határozatok kihirdetése következik.

## **Beszámoló a konyhával rendelkező intézményeknél végzett vizsgálat eredményéről**

### **27/2007.(I.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jelen előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a 1137-2/2006. számú ellenőrzési jelentésben foglaltakat tudomásul vette.

A közgyűlés egyetért azzal, hogy a konyhával rendelkező intézmények 2007. február 15-ig kérjenek árajánlatot - háromhavi ártartással - a jelenlegi nagykanizsai székhelyű élelmiszer-beszállítóktól, és a legkedvezőbb ajánlattevő lássa el az intézményeket, melyet 2007. március 1. után alkalmazzanak. Az ártartás háromhavonta kerüljön felülvizsgálatra, és a mindenkor Hústermék Tanács adott időszakra közzétett ármozgásának megfelelő módosulhasson.

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően helyben központosított közbeszerzésről szóló rendelet megalkotásáról.

**Határidő:** a közgyűlés következő soros ülése

**Felelős :** Marton István polgármester

(operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

## Ipari Parkban ingatlanértékesítés az SPLC-N ingatlanfejlesztő, Ingatlanhasznosító Kft részére

### 28/2007.(I.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 340/2006.(XI.23.) számú határozat 1. pontját hatályon kívül helyezi.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a nagykanizsai Ipari Parkban lévő 49.847 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan értékesítésével az SPLC-N Ingatlanfejlesztő, Ingatlanhasznosító Kft részére a 2006. december 7-i zártkörű versenytárgyaláson elnyert vételi jog alapján 137.079.250,- Ft + ÁFA vételáron, mely árat csökkenti Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2003.(II.26.) számú rendeletében adható kedvezmény.

Az adásvételben rögzíteni kell:

- A területre vonatkozólag a 3 éves beépítési kötelezettséget,
- a foglalkoztatni kívánt létszámot,
- a megvalósítandó beruházás költségét.

A fentiek biztosítására az értékesítet ingatlanokra elidegenítési és terhelési tilalmat kell bejegyeztetni, valamint a vállalások nem teljesülésére visszavásárlási jogot kell alapítani.

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi kivett közút művelési ágú – forgalomképtelen törzsvagyont képező – ingatlanokból forgalomképesé minősíti:
  - 4378/1. hrsz-ú közútból 436 m<sup>2</sup>-t,
  - 4378/18. hrsz-ú közútból 1.148 m<sup>2</sup>-t,
  - 4378/46. hrsz-ú közútból 901 m<sup>2</sup>-t.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására és a forgalomképeség változásának átvezetésére.

**Határidő:** 2007. február 28.

**Felelős:** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

**Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város által gazdasági társaságok felügyelő bizottságába delegált tagokra vonatkozó határozat kiegészítésére, valamint az alapítványok kuratóriumába delegált tagok megválasztására hozott határozat megfelelő részeinek hatályon kívül helyezésére**

### 29/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Via Kanizsa Kht., a Kanizsa Uszoda Kft., a Kanizsa TV Kft., a KanizsaNet 2000 Kht., az NSP Kft., a Kanizsa Újság Kft, Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht., Nagykanizsa Szociális Foglalkoztató Kht., a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ, Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása felügyelő bizottsági tagjait visszahívja, és helyükre 2006. december 15-től tagokat választ. A tagok megbízása négy évre szól.

A nem képviselő felügyelő bizottsági tagok megbízatásukat változatlan összegű tiszteletdíj ellenében látják el - kivéve a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ Kft., valamint a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht., ahol a nem képviselő felügyelő bizottsági tagok 10-10.000 Ft díjazásban részesülnek. Az önkormányzati képviselők tiszteletdíj nélkül látják el feladatukat.

2. 335/2/a,e,f,g,h,i/2006. (XI. 23) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
3. 369/2006 (XII.14) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
4. felkéri az alapítványok elnökeit, hogy 2007. március 1-jei közgyűlésen számoljanak be működésükről, elvégzett feladataikról.

**Határidő:** 2007. február 15.  
**Felelős :** Marton István polgármester

### **Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2007. évi üzleti tervének jóváhagyása**

#### **30/2007.(I.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A KanizsaNet 2000 Kht. üzleti tervét bruttó 27.000 ezer Ft működési célú önkormányzati finanszírozással elfogadja.  
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2007. évre szóló vállalkozási szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2007. február 28.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető)

2. A Kanizsa TV Kft. üzleti tervét bruttó 52.500 ezer Ft működési célú önkormányzati finanszírozással elfogadja.  
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2007. évre szóló vállalkozási szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2007. február 28.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető)

3. A Kanizsa Uszoda Kft. üzleti tervét bruttó 96.000 ezer Ft működési célú és bruttó 2.760 ezer Ft fejlesztési célú önkormányzati finanszírozással elfogadja. Az önkormányzat eltekint a Kft.-t terhelő 1.000 ezer Ft bérleti díj megfizetésétől, de annak ÁFA vonzatát a Kft. köteles megtéríteni.  
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2007. évre szóló vállalkozási és támogatási szerződéseket kösse meg.

**Határidő:** 2007. február 28.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető)

4. A Kanizsa Újság Kft. üzleti tervét bruttó 28.980 ezer Ft működési célú és bruttó 500 ezer Ft fejlesztési célú önkormányzati finanszírozással elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2007. évre szóló vállalkozási és támogatási szerződéseket kösse meg.

**Határidő:** 2007. február 28.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető)

5. A Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. üzleti tervét bruttó 3.729 ezer Ft működési célú és bruttó 2.160 ezer Ft fejlesztési célú önkormányzati finanszírozással elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2007. évre szóló támogatási szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2007. február 28.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető)

6. A Nagykanizsa Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. üzleti tervét bruttó 25.200 ezer Ft működési célú önkormányzati finanszírozással elfogadja. Az önkormányzat eltekint a Kft.-t terhelő 1.000 ezer Ft bérleti díj megfizetésétől, de annak ÁFA vonzatát a Kft. köteles megtéríteni.

**Határidő:** 2007. február 28.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető)

7. A VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. üzleti tervét bruttó 517.980 ezer Ft működési célú és bruttó 2.800 ezer Ft fejlesztési célú önkormányzati finanszírozással elfogadja. A Kht. a Vásárcsarnok és a temető ingatlanok használata után 2007. évben nettó 7.000 ezer Ft bérleti díjat köteles fizetni az önkormányzat részére.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2007. évre szóló vállalkozási, támogatási és bérleti szerződéseket kösse meg.

**Határidő:** 2007. február 28.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető)

8. A Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht. üzleti tervét bruttó 17.161 ezer Ft működési célú önkormányzati finanszírozással elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2007. évre szóló támogatási szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2007. február 28.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető)

## Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére

### 31/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Péterfai u. 37. C. lph. 1. emelet 2. sz. alatti önkormányzati bérlakást kiutalja Dr. Kovács József László úr részére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházával (Nagykanizsa, Szekeres J. u. 2-8.) fennálló munkaviszonya időtartamáig, határozott időre, 2011. december 31-ig. A bérlő a 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján szociális alapon megállapított lakbért és a lakhatással kapcsolatos költségeket köteles megfizetni.

**Határidő:** 2007. február 28.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javaslom mindjárt az első helyre.

- Csatlakozás az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium által a közterületen elkövetett jogsértések visszaszorítására készített programok megvalósításának támogatására kiírt pályázathoz (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
- az előterjesztés 2007. február 13-án kiküldésre került

Azért teszem első helyre ezt, mert ma még, ha a közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja ezt ma még postázni kell, mert lejár a határidő.

- Tájékoztató a pedagógus sztrájkról (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
- az előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztéshez van kiegészítés:

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2007. évi költségvetése (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- egy kiegészítő anyag 2007. február 13-án kiküldésre került
- Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyvi kivonata a közgyűlés előtt került kiosztásra
- Érdekegyeztető Tanács véleménye a közgyűlés előtt került kiosztásra

Javaslat zárt ülés tartására:

5. Amidonn Kft. részére történő ingatlanértékesítés az Ipari Parkban, forgalomképtelen vagyontárgy átminősítése forgalomképesé (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

Kérdezem, hogy akar-e még valaki rendkívüli indokkal a napirendi pontok közé valamit felvetetni? Amennyiben nincsen, úgy arra kérem Önöket, hogy a napirendi pontokat az előbb ismertetett sorrendben, tehát itt hét napirendi pont szerepel. Nem olvasom fel mindegyiket. Az 1. pontra a rendszertit javaslom. és az 5. Amidonnt javaslom 8-dikként zárt ülésre helyezni. Aki ezzel egyetért... Természetesen mehet külön-külön is. 1. napirendi pont, akkor az...

**Tóth László:** Ha a politikában még lehet olyanról beszélni, hogy tisztesség, akkor arra kérem a Polgármester Urat és a FIDESZ frakció jelen lévő tagjait, hogy a 4. számú napirendi pontot - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 26/2003.(IV.23.) számú rendeletének módosítására –, ezt legyen szíves, vonja vissza. Csak a város lakosságának mondom, hogy ez az előterjesztés az emberi szabadságjogoknak olyan durva megsértését is előrevetítheti, ugyanis a napirend előtti felszólalás lehetőségét akarja megvonni a FIDESZ-es többségű közgyűlés, napirend utáni felszólalásokra ad lehetőséget. Én úgy gondolom, hogy ha tényleg még a politikában, akár országos szinten, akár helyi szinten is tisztességről lehet beszélni, akkor kérem, hogy Polgármester Úr ezt a napirendi pontot vonja vissza.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Zalatnai László vezérigazgató úr megkért, hogy szóljak, hogy körülbelül 5,00 órákor tudna ide érni és a Zala Volán 2. pontját ezért kérném hátrább tenni a zárt ülés előtti

napirendre.

**Marton István:** Erről nem kell szavaztatnom, mert akkor a nyílt ülés utolsó napirendi pontjára teszem, és ha esetleg korábban érkezik, akkor majd előbbre vesszük.

**Halász Gyula:** Napirend előtt szeretnék szólni a Polgármesteri Hivatal működésével kapcsolatban.

**Marton István:** Köszönöm Képviselő Úr, de eltévesztette a közgyűlést. Ez soron kívüli közgyűlés, itt nincs napirend előtti.

**Dr. Kelemen Marcell:** Nem zárja ki az SZMSZ.

**Marton István:** Hát akkor nem tudom, hogy az előző ciklusban miért végig e szerint dolgoztak. Ebben az ügyben én nem adom meg a szót. Ilyen napirendi pont nem lett terve, hogy napirend előtti hozzászólások lesznek.

**Halász Gyula:** Az előző ciklus idején Dr. Kolonics Bálint képviselőtársam kérésére Dr. Kelemen Marcell jegyző úr állást foglalt abban a tekintetben, hogy minden közgyűlésen napirend előtt hozzálehet szólni. Önök még nem törölték el a napirend előtti felszólalásokat. Úgy, hogy kérem polgármester urat, vegye igénybe Dr. Kelemen Marcell jegyző segítségét, ha nem tud eligazodni az Szervezeti és Működési Szabályzaton.

**Marton István:** Képvelő úr örülök ennek az ironikus megjegyzésének, de ami lehetőség, az nem biztos, hogy azzal lehet élni, mert az attól függ, hogy megadja-e az, aki ezt a lehetőséget esetleg biztosítja, de megkérdezem Dr. Kelemen Marcellt, illetve megkérem, hogy mondja el. Valóban nekem kiesett négy év a testületi munkából, de meg kell, hogy mondjam őszintén, nem bántam.

**Dr. Kelemen Marcell:** A jelenlegi Szervezeti és Működési Szabályzat, amely hatályban van, amit még Önök nem módosítottak, az úgy szól, hogy napirend előtti hozzászólásra az elnöktől, azaz a Polgármester Úrtól a téma megjelölésével bármely képviselő kérhet engedélyt. A második bekezdés azt mondja, ha az elnök az engedélyt megtagadja, a képviselő kérésére e tárgyban a közgyűlés felszólalás és vita nélkül határoz. Tehát Halász képviselő úr napirend előtt kíván hozzászólni, ha Polgármester Úr megtagadja az engedélyt, akkor erről Önöknek szavazni kell, hogy lehetővé teszik-e Halász képviselő úr számára a napirend előtti hozzászólást.

**Marton István:** Az engedélyt megtagadom azon egyszerű oknál fogva, hogy információim szerint bizonyos fokú destruktivitásra kell számítani, és én nem szeretném, ha az időt sikeresen el lehetne pocsékolni az érdemi munka előtt, ezért most az a kötelességem, hogy elrendeljem a szavazást. Aki egyetért azzal, hogy Halász úr szóljon, az nyomja meg az igen gombot. Én azt kérem, hogy mindenki a nemet nyomja.

A közgyűlés 9 igen és 16 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Ezzel is elment perszer két-három perc.

**Bicsák Miklós:** Hasonló cipőben vagyok, mint Halász Gyula képviselőtársam. Nekem is nagyon fontos, mert mint egyéni választott képviselőnek szükséges, hogy napirend előtt szóljon. Két létfontosságú témában szerettem volna szólni. Kérem, hogy bírálja felül a döntését Polgármester Úr, és pár percben adja meg nekünk, képviselőknek ezt a lehetőséget.

**Marton István:** Bicsák úr, Halász úrnak alapvetően azért tagadtam meg, mert parttalanná ment volna a dolog, lévén, hogy a címet sem közölte. Ön sem közölte a címet, hogy milyen témában akar szót kérni.

**Bicsák Miklós:** Postahivatalnál az ablakok nyitva tartásával és a Mindenki Sportpályáján lévő

ápolónőknek az elhelyezésével kapcsolatban szeretnék napirend előtt szólni.

**Marton István:** Az elsőre minden további nélkül megadom a szót, a másodikra azért nem adom meg, ha ezt Ön visszaveszi, akkor nem szavaztatok, de ha nem veszi vissza, akkor szavaztatok, mert az ügy megoldandó félben van. Tehát nyitott kapukat felesleges döngetni alapon. Tehát, ha Ön megelelérszik azzal, hogy az első mondja el, akkor megadtam a szót.

**Röst János:** Polgármester úr egyelőre még ott tartunk gyakorlatilag, ha itt valaki szót kér, hogy akar-e szót kérni vagy nem akar szót kérni. Bicsák úr akkor szólalhat meg napirend előtt, ha ezeket lezártuk, utána azt követően megszavazzuk a napirendi pontokat.

**Marton István:** Azt mondtam, ha megelelérszik azzal, hogy a két kérdés közül az első mondja, akkor meg fogom adni a szót, amikor oda jutunk. Bocsánat, ezt az utolsó szót nem tettem hozzá, de ez nekem értelemszerű, hogy ez így zajlik.

**Bicsák Miklós:** Elfogadom. Ha Polgármester Úr azt mondja, hogy az ápolónők elhelyezése megoldás alatt van, akkor elfogadom.

**Röst János:** Csatlakoznék Tóth képviselőtársamhoz, ami a 4. napirendi ponttal kapcsolatos SZMSZ módosítása. Kérdezném Polgármester Urat, hogy a következő közgyűlésen tárgyalja-e város közgyűlése az SZMSZ-t, mert ha tárgyalja, akkor ugye komolytalannak tűnik az az álláspont, amit Ön mond, hogy előtte két héttel rendkívüli közgyűlés van, ahol egyébként Önnek indokolni kellene a rendkívüliséget és a sürgősséget. Egyébként sehol nem tette meg, kivéve a költségvetésnél, mivel az kötelező, akkor úgy gondolom, hogy Önnek vissza kellene vonni. Ez az egyik pont. A másik, hogy ez példátlan magatartás, hogy Polgármester Úr nem tudom milyen lottószámok vagy megálmódás alapján úgy gondolja, hogy „A” képviselő jó képviselő, szót kaphat, „B” képviselő meg rossz képviselő, nem kaphat szót. Eddig Nagykanizsának ilyen magatartású polgármestere még a városnak nem volt. Én arra kérem, hogy ezt gondolja át, hogy ez megengedhető-e. Ön nem csapos, hogy méri a sört, meg a szót - elnézést kérek.

**Marton István:** Erre nagyon röviden azt válaszolom, hogy korábban nem volt rá szükség, de az előző közgyűlésnél már szükség lett volna. Elég szépen sikerült szétbeszélni. A korábbi testületek habitusa más volt, másképp viselkedtek bent az egyes képviselők. A történet ez. Jegyző úr a jogi helyzetet ismertette, én annak maximális betartásával jártam el, és továbbra is így lesz.

**Dr. Fodor Csaba:** Napirendi vitánál vagyunk, én azt gondolom és azokkal értek egyet, akik azt gondolják, és azt javasolják a Polgármester Úrnak, hogy az SZMSZ módosítását szíveskedjen levenni a napirendről és ezt ma a közgyűlés ne tárgyalja. Elmondták az előttem szólók, azt gondolom, elég világosan, érthetően mindenki számára, hogy ez a demokrácia megcsúfolása, amit Ön művel. Gusztaustalan, nem szokásos, itt Nagykanizsa Megyei jogú Város Közgyűlésében eddig nem volt szokás ilyen magatartást tanúsítani. Azt gondolom, hogy lehet, hogy a FIDESZ és Ön azt hiszi, hogy Önök örökké a többséget fogják adni ennek a városnak és mindig FIDESZ-es lesz a polgármester. Remélem ekkora istencsapása nem éri ezt a várost. Én másként gondolom, és azt gondolom, hogy a mindenkori ellenzéknek meg kell adni azt a lehetőséget, hogy éljen a demokrácia adta jogaival. Ennek megfelelően ennek az egyik formája a napirend előtti hozzászólás és azt hiszem, hogy ezt a jövőben is meg kell tartani. Mindazonáltal azt gondolom, természetesen a szocialista frakció meg fogja tenni, ha Önök meg is szavazzák ezt a napirend előtti hozzászólás megszüntetése tárgyú napirendet, és minden közgyűlés előtt napirend előtt megtartja a saját maga napirend előtti hozzászólását 2,00 órakor a közgyűlés kezdetén, legfeljebb nem Önökkel, hanem Önök nélkül, de a sajtó képviselőivel és el fogjuk mondani mindazt, amit itt a közgyűlésen szeretnünk volna elmondani, talán kérve az Önök segítségét is a problémák megoldásában. De ha Önök ezektől ódzkodnak, és mondjuk erre nem tartanak igényt, a problémákat meg aztán legfőképpen meg sem kívánják oldani, csak elkendőzni, majd aztán látjuk ezt a költségvetés terén, akkor azt hiszem, hogy lehetne talán abban gondolkodni, hogy mikor legyen időközi polgármester választás Nagykanizsán.

**Marton István:** Fodor úr köszönöm jókívánásait. Ön abban a kitüntetett helyzetben van, hogy jó

párszor, jó pár közgyűlésen át megkímélte magát a sokórás napirend előtti, illetve interpellációs és kérdéses témaköröknek a végighallgatásától, hiszen Ön talán a legtöbbet hiányzó képviselőtagja ennek a testületnek úgy, hogy Öntől meg egy kicsit furcsa nekem ez a nagy munkára buzdítás.

**Dr. Fodor Csaba:** ..... (Nem mikrofonba beszél, nem lehet hallani, amit mond.)

**Marton István:** Természetesen, hogyné. Jó, meg is lesz, de félévenként adhatok kimutatást a képviselők részvételéről. Tudja mit, közgyűlésenként is megkaphatja. Köszönöm. Örülök neki, hogy ebben egyetértünk. A másik, nem értem, hogy milyen korlátozás történik. Én csak azt mondtam, hogy az érdemi munkával kell kezdeni, amikor Önök még a legfrissebbek, a legjobb szellemi kondícióban vannak, és a napirend előttiakat napirend utáninak minősítjük. Az interpellációk, kérdések, azok már gyakorlatilag a helyükön vannak, és amióta ez történik Tisztelt Uraim, azóta ezek a napirendek érdekes módon egyharmada annyi időt vesznek el a munkából, mint korábban, amikor az elején voltak. Tisztán az ülés tevékenységének a gyorsítása, célszerűsítése az az egy, ami vezérel. A másik, meg kell, hogy mondjam őszintén, hogy mi március 29-i közgyűlésre tervezzük behozni az SZMSZ-t, és addig két közgyűlés van, tehát a munkát már most gyorsítani szándékozunk, ezért természetesen és értelemszerűen a 4. számú napirendi pontot nem jut eszembe levenni a napirendről. Ezek után, miután nem látok több hozzászólást, az általam elmondottak szerint kérem, hogy a Tisztelt Testület szavazza meg a napirendi pontokat, tehát 8. napirendi pontként csúsztassuk le az egy szem zárt ülési napirendet. Aki az 5. kivételével, ami zárt ülésre megy, egyetért azzal, hogy nyílt ülésen ilyen sorrendben... Igen, elmondtam, nem kell róla szavaztatni Tisztelt Röst Úr, mert nem vagyok hajlandó levenni. Elnézést, akkor megkérdem Jegyző Urat, mert emlékeim szerint ezt sem kell, de elmondja Jegyző Úr.

**Dr. Kelemen Marcell:** Ha valaki Polgármester Úrtól azt kéri, hogy Ő önként vonja vissza az Önök elé terjesztett javaslatot, azt, természetesen megtagadhatja, arról nem kell szavazni. Ha valakinek az a javaslata, hogy a közgyűlés vegye le a napirendről, arról szavazni kell.

**Marton István:** Vonjam vissza, az volt az eredetileg elhangzott, de ne legyen ebből vita. Jó, szavaztatunk Röst úr. Megszavaztatom Röst úr és Fodor úr javaslatát, hogy vegyük le a 4. napirendi pontot. Szavazásra bocsátom. Aki ezzel egyetért, hogy levegyük, az nyomja meg az igen gombot. Én a nem gombot fogom megnyomni.

A közgyűlés 10 igen és 15 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Ezek után, ahogy az előbb már kértem, kérem a testületet, hogy szavazzuk meg a nyílt napirendeket, tehát az eredeti 4. kivételével az elhangzott sorrendben.

A közgyűlés 15 igen, 6 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** A zárt ülés egyetlen napirendje az eredetileg 5. napirendi pont. Kérem, aki elfogadja, hogy zárt ülésre menjen – ez tényleg súlyos városgazdasági érdek –, az kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 18 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:



#### **Napirendi pontok:**

1. **Csatlakozás az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium által a közterületen elkövetett jogsértések visszaszorítására készített programok megvalósításának támogatására kiírt pályázathoz (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
2. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2007. évi költségvetése (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Szita László könyvvizsgáló
3. **Javaslat a Zala Volán Zrt. részvénycsomagjára vonatkozó igény bejelentésére (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
4. **Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló rendelet módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
5. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 26/2003.(IV.23.) számú rendeletének módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
6. **Nagykanizsa belterület 649/35 helyrajzi számú ingatlan – Ipari Parkban lévő „kivett közút” - egy részének forgalomképesé történő átminősítése (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
7. **Nagykanizsa belterület 1102/1. hrsz-ú „kivett csatorna” – Nagykanizsa, Kinizsi u. 23. – forgalomképtelen ingatlan egy részének forgalomképesé minősítése (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
8. **Tájékoztató a pedagógus sztrájkáról (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester

#### **Zárt ülés:**

9. **Amidonn Kft. részére történő ingatlanértékesítés az Ipari Parkban, forgalomképtelen vagyontárgy átminősítése forgalomképesé (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Marton István:** Most arra kérem, mielőtt megkezdődne az érdemi, szakmai vita, hogy elhunyt kolleganőnk, Györeké Stróbl Judit tiszteletére 1 perces néma felállással tisztelegjünk.

#### **Napirend előtti hozzászólások:**

**Bicsák Miklós:** Nagy problémája a városlakóknak és személy szerint jómagamnak is, hogy a postán feladási idő, illetve csekkek befizetése idején - bármelyik hónap 12-től - a postai szolgáltatás egy kicsit akadozik. Hat ablak, aminek nyitva kellene lennie délelőtti órától, az bizony le van csökkentve a felére, három ablakra vagy esetleg kettőre, négyre. Én úgy gondolom, hogy a postának is a mai gazdasági és a piaci világunkban alkalmazkodni kell a szolgáltatásával a lakossághoz. Sorok állnak és türelmetlenül, jogosan velem együtt. Arra kérem Polgármester Urat, hogy megkeresse a posta vezetését, ezt a problémát a városlakók számára szíveskedjék megoldani. A legnagyobb hullám, illetve hajtás 12-i naptól kezdődik felfelé, amikor a csekkek befizetése folyamatos. Idegesek az emberek. Nem tudom, hogy mi ennek az oka, hisz annyi nyugdíjas 4 órás postás szakember van vagy kismamák. Vegyenek fel létszámot. Meg lehet oldani rugalmasan.

**Marton István:** Itt a sor végén egyik képviselőtársam nem túl szerencsés megjegyzést tett, miközben én Jegyző Úrtól próbáltam tájékozódni, hogy Önnek megfelelő választ tudjak adni. Ugyanis hát a váratlan helyzetben felmerülő gondokra az ember előre nem készülhet, de Jegyző Úr is csak azt tudta

mondani, hogy ez nem a mi ügyünk. Ez sajnos a posta ügye és racionalizálás címszó alatt szüntetnek meg postákat, mármint egész fiókokat. Megváltoztatják a nyitvatartási időt, de ennek ellenére én az Ön kérésének eleget fogok tenni és írunk a posta vezérigazgatójának egy levelet. Talán más csatornákon is nem ártana ezért lobbizni. Mi ennyit tehetünk.

**1. Csatlakozás az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium által a közterületen elkövetett jogsértések visszaszorítására készített programok megvalósításának támogatására kiírt pályázathoz (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 2007. február 13-i ülésén tárgyalta jelen napirendi pontot és a bizottság 2 igen, 4 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatta.

**Marton István:** Más hozzászólót nem látok. Igen, ez sajnos előfordult, hogy idő hiányában a képviselő hölgy és az urak - ember már megszokta az automatizmust, hogy hölgyeket és urakat mond és nehéz, hogy már egyre fogyott a hölgyek száma a testületben, ezért csak mindig egyes számban kell beszélni – az utolsó pillanatban kapták meg az előterjesztést. Megítélésem szerint nem nagyon volt idejük mélyebben ebben elmélyedni, de volt olyan, tudom, aki megkereste a Rendőrkapitány Urat is, hogy mondjon a részletekről. Úgy gondolom, hogy azért elég szépen le van benne írva. Ennyit tudok mondani, hogy én nem véletlenül írtam alá azt az előterjesztést és azt kérem a testülettől, hogy támogassák.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én a magam részéről szerencsésnek tartottam volna az előterjesztéssel kapcsolatban, hogyha az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság is tárgyalja ezt az előterjesztést, hiszen a bizottságnak a nevében a mai napig szerepel a közrendi kifejezés, tehát ezzel a témával a bizottság, mint szakbizottság idáig is foglalkozott. Én azt kérem Polgármester Úrtól, amennyiben a jövőben ilyen témájú előterjesztés készül, akkor utalja bizottságunk elé. Egyébként jómagam, mint a bizottság tagja, ezt az előterjesztést támogatom.

**Marton István:** Elnök úr az Ön felvetése teljesen jogos. Én az előbb céloztam rá, hogy itt kemény időhiányban kerültünk. Mint említettem már, ma van a leadási határidő és nem sokkal korábban indult meg az érdemi munka. Teljesen jogos. Sajnos az ilyen esetek tökéletesen nem küszöbölhetők ki, de hogy minél ritkábban forduljanak elő, mindent el kell, hogy kövessünk.

**Dr. Károlyi Attila:** Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közlekedéséért és Közbiztonságáért Alapítvány, mint az előterjesztésben is olvasható, a célok megvalósításához 600 eFt-tal járul hozzá. Ezt az alapítványi ülést megtartottuk, az alapítvány kuratóriumának a tagjai egyhangúan támogatták a megpályázott összeghez biztosítandó és az alapítvány által rendelkezésre bocsátott 600 eFt rendelkezésre állását. El kell mondanom azt, ha az alapítvány működését ez ebben a pillanatban nem rendítette meg, de mint az előző önkormányzat drasztikus módon az 5 millió Ft-os támogatást 500 eFt-ra csökkentette és ezt a jelenlegi költségvetési tervezet is lelkesen átvette, ezért nem akarok elébe menni a költségvetési tárgyalásnak, de itt is el kívánom mondani azt, hogy nem biztos, hogy azokat a célokat, amelyeket az alapítvány az alapító okiratban megfogalmazott, a jövőben már biztosítani tudjuk, de kérem Önöket, hogy támogassák ezt az előterjesztést.

**Marton István:** Elnézést, hogy én az Önök alapítványi fáradozását nem méltattam kellőképpen. Igazán megemlíthettem volna magam is, hogy 600 eFt-al támogatják. Amit mondott az önkormányzat alapítványi támogatásáról, az igaz, de én ezt olyan összefüggésében kezelem, hogy kevesebből ugyanannyit adni, az több. És hát, mint említettem, támogatom. Kérem képviselőtársaimat is, hogy támogassák. Több hozzászólót nem látok, ezért szavazás.

A közgyűlés 23 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **40/2007.(II.15.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium által A közterületen elkövetett jogsértések visszaszorítására készített programok megvalósításának támogatására kiírt pályázat benyújtásával.
2. a 2007. évi költségvetés céltartalékában a fejlesztési célra elkülönített pályázati önrész terhére 1,4 millió forint saját forrást biztosít a pályázat megvalósításához.
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázatban való részvételhez a szükséges nyilatkozatok és megállapodások aláírására

**Határidő:** 2007. február 15.

**Felelős :** Marton István polgármester

### **3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2007. évi költségvetése (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Szita László könyvvizsgáló

**Marton István:** Ez az a napirend, amiért tulajdonképpen a soron kívüli közgyűlést mindenképpen össze kellett hívni. A napirend felett a vitát megnyitom.

**Röst János (Ügyrendi):** Ügyrendi javaslatom lényege a következő: a „Vita” címszó 18. § (1) bekezdés azt rögzíti, hogy a napirendi pont vitája az előterjesztés ismertetésével kezdődik, az után rövid értelmezést kérő kérdéseket lehet feltenni legfeljebb egy percben. Utána kezdődik az érdemi vita. Én arra kérném Polgármester Urat, hogy ismertesse a napirendi pontot. Egyébként az összes többit, ami ez után következik, majd kérdezze meg a képviselőket, hogy van-e kérdésük, és azt követően a bizottsági elnök, stb. hozzászóló.

**Marton István:** Én nem látom ilyen szomorúnak a helyzetet. A bizottsági elnökök, ha elmondják a szakbizottság véleményét, az én értékelésem szerint, az nagy mértékben elősegítheti a munkát, még ha esetleg ebben az esetben ez nem is igaz. De semmi gond ezzel. Én az előterjesztés ismertetését a múltkor alkalommal megtettem. Most megtehetem a kiegészítését. Nevezetesen a múltkor még tájékoztató formájában, de ahogy említettem már akkor is, 99,5 %-os készültségben itt lévő költségvetés-tervezet, az akkori vita során elhangzott néhány kifogást megvizsgálva, annak jogosságát elfogadva érdemi módosítás, az néhány, a Szociális és Egészségügyi Bizottság kompetenciájába tartozó alapnál van. Aki meg végignézte ismételtén, az tudja, miről beszélek, és hát, ami talán a legnagyobb módosítás benne, hogy a két kiskanizsai Képviselő Úr kérésére a temetői ravatalozó felújítása helyett az orvosi rendelőknek a sorra vételét, a felújítását vettük be. Ezen kívül csak olyan formailag érdektelen technikai számváltozások vannak, amelyek ugye az akkori anyagban még értelemszerűen nem szerepelhettek, lévén, hogy nem ismertük a pontos normatívákat. De aki végignézte, az látja, hogy nincsen érdemi különbség. De, hogy Önnek azért igaza legyen, elmondom, ha az 1. számú mellékletet nézzük, ami Alfája és Omegája a költségvetésnek papíron, hogy az elmúlt esztendőhöz képest az SZJA 10 %-ról 8 %-ra csökkentése és a normatív támogatások elég drasztikus, nominális értéken való csökkentése miatt 500 millió költségvetési bevételtől esünk el, és akkor ugye még nem beszéltünk az infláció korántsem áldásos hatásáról. A lényeg az, hogy az elmúlt esztendőben a működési célú bevételek az idei évben 1.240 millióval lesznek kevesebbek. Ez ugye központi leosztás eredménye. Én nem kívánom ezért érdemben elmarasztalni a Kormányt, mert ezt megtette, megtette. Joga volt hozzá, megvan hozzá a parlamenti többsége. De míg az elmúlt esztendőben 15.852 milliót meghaladott a működési célú kiadás, úgy ezt ebben az esztendőben 760 millióval csökkentettük. Félelmetesen nagy szám, mert ebben az esztendőben ez 15.095 millióra van tervezve. Ezen kívül ugye – hát, ha már felszólított, akkor ugye nyilván szó esik majd a hiányról, arról a

hiányról, amit Önök az előző ciklusban, egészen pontosan annak is az utolsó két esztendejében sikeresen felhalmoztak, de én a részletekbe nem kívánok most mélyebben belemenni. Nyilván a vita során lesznek olyan kérdések, hogy részletkérdésekkel is foglalkoznom kell. A dolog lényege az, hogy ebben a pillanatban a költségvetési főösszeg, az megközelíti a 19,5 milliárd Ft-ot, ami nyilván a március 29-i zárszámadás alkalmával változni fog, érdemben nőni fog. Elég, hogyha itt megnézzük a 2005-ös, 2006-os előző évi pénzmaradványokat, áthúzódó dolgokat. Tehát gyakorlatilag ahhoz, hogyha valaki néz bennünket, könnyű legyen megjegyezni, mintegy 20 milliárdos költségvetése van a városnak. Tőlünk valamivel nagyobb városnak, mondjuk Kaposvárnak 21 milliárd. Tehát még akár elégedettek is lehetnénk, de én személy szerint sem vagyok az. Én ennyit kívántam elmondani. Nem kívánom megismételni a múltkori közgyűlésen általam viszonylag hosszasan taglalt részleteket.

**Tóth László:** Én is szerettem volna Röst képviselőtársamhoz csatlakozni, és lehet, hogy tévedtem, mert ügyrendi gombot kellett volna megnyomni. Én azt szerettem volna javasolni, hogy ugye mindenki előtt ott van az írásos anyag, hogy először hallgassuk meg a könyvvizsgáló urat, illetve annak a képviselőjét, aztán ezt követően Dr. Kelemen Marcell jegyző urat, hogy mi a véleménye a költségvetésről, illetve az előírt egyeztetésekről, alaki, formai feltételei rendben vannak, majd hangozzanak el a bizottságoknak a véleményei. Ezt követően a frakciók, majd pedig a képviselők véleményalkotására kerüljön sor. Tehát én ezt szerettem volna javasolni, de hát akkor most már elindult a vita az SZMSZ szerint, akkor szeretném, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke ismertetni a 17/2007. számú Pénzügyi bizottsági határozatot, ami azt mondja, hogy 3 igen és 3 tartózkodás mellett egy megfogalmazott véleményt nem fogadott el, és a költségvetést nem támogatja. Ugyanis annyi előzménye van a dolognak, hogy az Állami Számvevőszék ismert vizsgálata, megállapításai alapján szóvá tette, hogy nem volt jellemző az elmúlt időszak költségvetési rendelet-tervezetének elfogadásánál, hogy a Pénzügyi Bizottság írásos véleményt, állásfoglalást tesz le a képviselőtestület asztalára. Ezt a Pénzügyi Bizottsághoz testálja a jogalkotó, és ezért úgy gondoltam, először, meg utoljára, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, hogy megkímélve bizottsági társaimat, csináltam egy írásos előterjesztést, amely ott van Önök előtt. Abból két mondatot vontam vissza, és ezt tettem fel szavazásra, és ugye, ha mindenki megnézte az anyagot, lehet erről majd vitatkozni a költségvetés tárgyalása során, de jegyzőkönyvbe azt mondtam, hogy van egy olyan kötelezettségünk, hogy a Pénzügyi Bizottságnak véleményezni kell a 2007. évi költségvetési tervezetet, felolvasnám és javaslom, hogy az utolsó mondatával zárjuk le a napirendi pontot, és ezt tettem fel szavazásra, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2007. évi költségvetési rendelet-tervezetét a fenti észrevételekkel a Pénzügyi Bizottság közgyűlési megtárgyalásra alkalmasnak tartja. Kérem szépen, nem irományt terjesztettem a Pénzügyi Bizottság elé, mint a mai Zalai Hírlapban megjelent, hanem egy állásfoglalást, egy javaslatot. Ehhez FIDESZ-es bizottsági tagtársaim részéről módosító indítvány, vélemény, észrevétel nem érkezett meg, tehát a Pénzügyi Bizottságnak van egy határozata. Egy elutasító, nemleges határozat is vélemény.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a maga szemszögéből megvizsgálta, és egyhangú határozatával a közgyűlés számára alkalmasnak találta.

**Bizzer András:** A Pénzügyi Bizottság keddi ülésén azért történt az, ami megtörtént, mert a Pénzügyi Bizottság MSZP-s elnöke egy egyoldalú és elfogult véleményt szeretett volna elfogadtatni a Pénzügyi Bizottság egészével. Mindenféle előzetes egyeztetés nélkül a Pénzügyi Bizottság ülésén került elő egy kétoldalas vélemény egyetlenegy példányban. Szünet nem lett elrendelve, így nem volt lehetőségünk érdemben módosítani az egyoldalú véleményt, mely finoman szólva nem fejt ki az igazság minden szeletét. A közgyűlésben lévő új többség önkormányzati képviselőjeként nem hagyhatom, hogy ismét félretájékoztassák a kanizsai embereket. Nem hagyhatom, hogy szó nélkül maradjon, hogy miért is került nehéz helyzetbe a város költségvetése. Nem hagyhatom, hogy ne beszéljünk arról, hogy több mint 500 millió Ft-tal kevesebből gazdálkodhat Nagykanizsa a 2007-es évben a kormány megszorító költségvetése miatt. Nem hagyhatom, hogy elfeledkezzünk arról, hogy az előző önkormányzati vezetés állította a jelenlegi kedvezőtlen gazdasági pályára a várost. És ez nem hátramutogatás. Mindenkinek meg kell értenie, hogy a kedvezőtlen gazdasági folyamatokat csak hosszútávon, egy-két év távlatában lehet helyrehozni. Ez pláne így van akkor, mikor a kormány pénzeket von el az önkormányzatoktól, és ez által is egyfajta kényszerpályára állítja őket. Hadd mondjak egy példát arról, hogy miért csak

hosszútávon lehet helyrehozni bizonyos kedvezőtlen gazdasági folyamatokat. Itt van például a munkanélküliség problémája. Bizonyos politikai erők teljesen igazságtalanul - hisz nekik köszönhető a jelenlegi rossz helyzet - már most, pár hónap elteltével támadják a közgyűlésben lévő új többséget a munkanélküliség problematikája miatt. Teszik ezt annak ellenére, hogy a FIDESZ által kidolgozott program alapján a közgyűlés már meghozta a szükséges munkahelyteremtő intézkedéseket. Az iparüzési adókedvezményt növeltük és bevezettük a 300.000 Ft-os munkahelyteremtő támogatást. Persze ahhoz, hogy ezek az intézkedések beérjenek, idő kell. Legalább 1-2 év. Természetesen a munkahelyteremtő intézkedések az első időszakban plusz terheket rónak a költségvetésre. Azaz jól látszik, hogy a kedvezőtlen gazdasági folyamatokat csak úgy lehet megfordítani, hogy az átmenetileg plusz terheket ró a költségvetésre, azaz a működési hiány növekszik. De csak átmenetileg. Ez az ára annak, hogy helyrehozzuk a hibákat, melyeket még az előző városvezetés követett el. És ez az ára annak is, hogy megteremtsük azt a jövőt Nagykanizsának, amelyre minden kanizsai büszke lehet. Mi, az új többség a közgyűlésben ezért dolgozunk, és ezért nem hagyhattam, hogy a Pénzügyi Bizottság véleménye hamis képet fessen a város jelenlegi költségvetéséről. Tehát ezért nem szavaztam meg a Pénzügyi Bizottság elnöke által előterjesztett egyoldalú és hamis véleményt. Ugyanakkor a költségvetéssel egyetértek, és ezt az is bizonyítja, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságban egy nappal a Pénzügyi Bizottság ülése előtt megszavaztam a költségvetést, és tárgyalásra alkalmasnak tartottam. A Zalai Hírlap oldalain a Pénzügyi Bizottság elnöke a valóságnak nem megfelelő feltételezésekbe bocsátkozott akkor, mikor azt állította, hogy kellemetlen helyzetbe kerültem, és ürügyet keresek a Pénzügyi bizottsági szavazatom megváltoztatására. Nem keresek ürügyet. Ma is így szavaznék és ezt büszkén vállalom. Büszkén vállalom, hogy leszavaztam a Pénzügyi Bizottság elnöke által előterjesztett egyoldalú és hamis véleményt. Mindenkinek meg kell értenie, hogy ez nem a költségvetés leszavazását, hanem a védelmét jelentette.

**Tóth László (Ügyrendi):** Bizzer képviselőtársam gondolatait hallgatván egy kínai bölcsnek a következő mondása jutott eszembe: nagy csapás, ha valaki nem elég elmés, hogy jól beszéljen, és se nem elég okos, hogy hallgasson. Meg szeretném kérdezni Bizzer képviselőtársamat, hogy melyik, általam hamisnak tett észrevételemet tudja megcáfolni? Mindenki előtt ott van az anyag. Visszautasítom! Ön rágalmoz engemet! Ezt visszautasítom! Mivel nem ért egyet Bizzer úr, amikor azt mondom, és azt javasoltam a Pénzügyi Bizottságnak, hogy bevételek tervezése a központi költségvetés, a helyi rendeletek, az önkormányzat szerződésállománya révén megalapozott? Hogy a kiadási oldalon a működési előirányzatok a feladat ellátását a hivatal és az intézmények működését várhatóan biztosítják? Összefoglalva megállapítható, hogy a 2007. évi költségvetési rendelet-tervezet következetes és szigorú végrehajtása várhatóan biztosítja a likviditást, az önkormányzati feladatok ellátását? Kérem szépen, legyen szíves, mondja meg konkrétan, ebben az anyagban mi nem felel meg a valóságnak! Ha pedig csak rágalmozni tud, akkor felszólítom, mint egy droidot, hogy hagyja el a termet!

**Marton István:** Ebben mi volt az ügyrendi? Legközelebb, ha valaki ügyrendi gombot nyom, ... az egy más ügy, akkor is megadom a szót, mert egyébként Ön ..... na látom, azt a másik jelentkezését éppen visszavonta, úgyhogy akkor ezt nem ügyrendiként kezelem érdemben. Azért, amit a Tóth úr mondott, amellet én nem mennék el szó nélkül. Bizony, ebben az anyagban van olyan, amit nem lehet elfogadni amellet, hogy olyan is van, amivel tökéletesen egyetértek. Egyetértek azzal, hogy a bevételek tervezése a központi költségvetés, a helyi rendeletek, az önkormányzat szerződésállománya révén megalapozott. Tehát azt mondja a Tóth úr, hogy megalapozott. A kiadási oldalon a működési előirányzatok a feladat ellátását a hivatal és az intézmények működését várhatóan biztosítják. Ezzel is egyetértek. Azért így terveztük. Összefoglalva megállapítható, hogy a 2007. évi költségvetési rendelet-tervezet következetes és szigorú végrehajtása várhatóan biztosítja a likviditást, az önkormányzati feladatok ellátását. Ezzel a mondattal meg tökéletesen egyetértek. Viszont több minden van, amivel én személy szerint sem tudok egyetérteni. A kényszerhelyzet okán, de most itt az egészről van szó. Például ..... nyilván, majd Ő is el fogja mondani, én elmondom a bizottsági álláspontot kritizáló véleményemet. Képviselő Úr! Ha megadja nekem a szót, mint levezető elnöknek, akkor hadd fejezzem be a gondolatmenetemet. Bocsánat, én pontosan azért szólok most, mert nem szeretném, ha itt elmérgesedne a helyzet. Eddig talán .... mert úgy vettem észre, hogy Tóth képviselő úr bőven felkapta a vizet, Bizzer úr meg enyhén. Ennyi. Tehát meg fogja kapni Ő is a szót. Én most egy közbeékelő

szakmai pihentetőt tartok Fodor úr, többek közt az Ön tiszteletére is. Tóth úr azt mondja: a következő évek költségvetésében számolni kell az adósságszolgálat növekvő terheivel, melyek forrását szintén biztosítani kell. Például ez az a mondat, amivel tökéletesen nem tudok egyetérteni, mert nyilván itt, aki elolvasta a Szita Lászlóéknak az álláspontját, az pontosan tudja, hogy miről szól a történet. Nem nőhet az adósságállomány a következő években, és relatíve már az idei esztendőben se nő, de erre most én még nem óhajtok kitérni.

**Bizzer András (Ügyrendi):** Én azt mondtam, hogy hamis színben tünteti fel a vélemény a költségvetést, mert egyoldalú. És azt is említettem, az igazság minden szeletét nem fejt ki. Tehát, ami benne van, az ugyan igaz, de egyoldalú a vélemény, és nem mutat arra rá, hogy például a hiány, az miért növekszik. Nem mutat arra rá, hogy 500 millió Ft-tal kevesebből gazdálkodhat Nagykanizsa Megyei Jogú Város. Sőt, a megoldást sem fejt ki. Tehát bírálja a költségvetést a hiány miatt, de azt nem mondja meg, hogy hogyan csökkentse a hiányt a költségvetésben. Tehát ez abszolút egyoldalú, és a megoldásokat nem tartalmazó vélemény, ami abszolút elfogadhatatlan a számomra.

**Marton István:** Azért én Önt kiegészíteném annyival, hogy a hiány nem növekszik. A hiány növekedett. És majd itt, gondolom, később elhangzik, hogy most milyen csökkenő pályára sikerült állnunk. De mivel én készültem a Tóth úr által felvetettekre, ezért bátorkodtam magammal elhozni a 217/1998-as kormányrendeletet az államháztartás működésének rendjéről. Annak, ha jól emlékszem, a 29. §-ának (9) bekezdését szó szerint felolvastam Önöknek. Mindenki értelmezze, ahogy akarja, illetve, ahogy tudja. A polgármester a képviselőtestület elé terjeszti a bizottságok által megtárgyalt – tehát tárgyalni kellett a bizottságoknak. A Pénzügyi Bizottság által véleményezett, valamint az önkormányzatokról szóló törvény 92/A. és a 92/C. §-k alapján szükséges könyvvizsgáló írásos jelentését is csatoltan tartalmazó rendelet-tervezetet. Ez én, aki már elég régen tanultam a magyar nyelvet, úgy értem, hogy ahol kell az írás, azt ez a törvény feltünteti. Ez három gondolatkör, ha valaki figyelt, ennek az összekapcsolása. Az első az volt, hogy a bizottságoknak meg kell tárgyalni. Még véleményt se kell nekik mondani, csak meg kell tárgyalni. A Pénzügyi Bizottság által véleményezett – de, hogy az a vélemény hogyan hangzik el, szóban, írásban, ne adj Isten, ideküldik CD-n, vagy akárhogy akarják, vagy elmondja az elnök, vagy elmondja valamelyik meghatalmazott bizottsági tag, ugyanis nem mindegyik Pénzügyi bizottsági elnök, akit én ismerek, felkészült szakember. Hála Isten, ez nálunk nem így van. Tudok olyanokról, hogy bizony a legjobbnak tekintett szakember szokta elmesélni a költségvetés vitájánál a Pénzügyi Bizottság véleményét. Tehát én csak azért mondom ezt, mert nem szeretem, ha valami, ami egy adott lehetőség, az olyan elbírálás alá esik, mintha csak az lenne az egyetlen út. Tehát a Pénzügyi Bizottság által véleményezett, és ezért én úgy gondolom Tisztelt Elnök Úr, hogy bármekkora is a felkészülése, ismerem a munkáját jó néhány esztendője, már mondjuk, több mint egy tucat éve, de itt Ön hibázott. Hibázott, mert... nem azért, mert dolgozott, azt én köszönöm, hanem azért, mert a véleményt nem csiholta ki a szakbizottságából, mert olyan trükkösen közelítette meg a kérdést, hogy hát ezt bizony nehéz lett volna megállapítani.

**Balogh László:** Nyugtatólag szeretnék szólni. Néhány mondat a költségvetésről, nem napirend előtt, hanem napirend alatt, elnökként, közel öt percben. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság majdnem egyhangúlag elfogadta a költségvetést. 5 igen, 1 tartózkodás az eredmény. Zárójelben jegyzem meg, végre volt ellenvélemény. A költségvetés elfogadása – tételmondat – a mindenkor városvezetés felelőssége. Ehhez képest a nem városvezető frakciók tagjai is megszavazták, illetve tehát most nekünk el kell elfogadni, ha úgy gondoljuk. Forráshiányos, éppen ezért költségtakarékos év elé nézünk, magas működési hiánnyal és hiteltörlesztéssel. De ennek a nagyon rossz költségvetési helyzetünknek nem mi, a jelenlegi városvezetés vagyunk az okai, hanem a központi kormányzati intézkedések és az előző városvezetés. Ennek alapján mondhatjuk ugye, hogy soha ilyen helyzetben nem volt a város, pont, pont, pont. Ennek ellenére sikerült elérnünk a költségvetés nem túl stabil, de egyensúlyát. Öröömöm, hogy az intézményrendszerünk a megszorítások ellenére működőképes, de benne a legnagyobb bánatom, hogy elhasználódott épületek, eszközök felújítására, cseréjére, pótlására a tervezett keret kevés. Mégis az előző tárgyaláshoz képest elmondhatjuk, emelkedett az intézmény-felújítási keret – zárójelben, cinikus vagyok – 1 millió Ft-tal, így 51 millió Ft jut rá. Tehát az intézmény-felújításra. Ez 0,3 %-a a költségvetésnek. Tudjuk, tudom, sőt erőteljesen mondom, ez kevés. Ennek tízszerese kellene 10 éven keresztül, de ennek sarát nem mi visszük el. Ennek ellenére mégis elfogadom a költségvetést, mert emlékszem, hogy például 2003-ban, az előző ciklus első

évben intézmény-felújításra nulla, azaz nulla Ft jutott. Egyéb konkrét észrevételeim, javaslatom: javaslatom volt a Huszti téri körforgalom a 3. számú választókerület képviselőjeként. Mi van ezzel az elképzeléssel? – kérdezem tisztelettel Polgármester Urat. Aztán, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság és a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság közös javaslata a szoborötlet pályázat után – nem rég volt ez az ülés, hogy a köztéri alkotások felállítására és megújítására legyen a költségvetésben 5 millió Ft. Muszáj, hogy ezt is elmondjam. Aztán a civil szervezetek támogatására a 12. számú mellékletben a tavalyi 1 millió Ft helyett gesztus jelleggel 2 millió Ft-ot javasolnék. Forrása legyen akár a verseny- és élsport 70 millióról 85 millióra emelkedő keretösszege. Ebből akkor tehát 84 millió Ft maradna. Végző soron mindkettő civil szervezetekről szól. Jó üzenet lenne ez az eszmélődő, erősödő civilek számára. De megjegyzem, tudják a civilek is remélhetőleg, hogy a civileket a költségvetésben egyébként több százmillió Ft-tal támogatjuk. De a Civil Alap jelképes értékű, ezért javaslom 2 millió Ft-ra való emelését. A zárszámadás és a pénzmaradvány elszámolása során, kérdezem, lehet-e módosítani, javítani néhány nekem, szféráimnak fontos kisebb tétel kisebb módosítása érdekében, mert lenne még néhány konkrét kisebb javaslatom, de a városi költségvetés egésze érdekében javaslataimban önmérsékletet tanúsítok. Ezzel együtt szférám, az oktatás, kultúra, ifjúság, sport érdekeinek is képviselőjeként vigasztal sanyarú helyzetünkben az, hogy a nálunk látszólag jobb helyzetben lévő Zalaegerszegen például még drasztikusabb intézkedéseket hoztak, viszont nálunk az oktatási és kulturális szférában már kevésbé vannak tartalékok. Tehát takarékosági intézkedéssorozat inkább más szférát kell, hogy érintsen. Továbbra is hiszem, hogy az oktatás és a kultúra, azaz a gyermek a legjobb befektetés. Ne feledjük, soha nem látott pedagógussztrájk közeledik a pedagógusfoglalkozásra vonatkozó törvényi változások miatt, s a kisiskolák jövője kétséges. Reform helyett drasztikus forráskivonás van központilag, ami egyenlő megszűnő támogatásokkal, plusz befagyasztott bérekkel, központilag, és továbblépve szféráimon, azt se szeretném, ha a kultúra, például a kanizsai kulturális centrum, azaz a közművelődés és annak finanszírozása a gazdaságpolitika áldozatává válna. Egyetlenegy jelzésértékű, szimbólumjellegű felvetésem hadd legyen. Szeretném, bizottsági határozat is van rá, ha a Thúry György Múzeum 400 eFt-ot kapna a diákok ingyenes múzeumlátogatására. Ezt kérem tisztelettel Polgármester Úrtól. A sport – és rátérve a sportra – kevésbé sérült, sőt úgy tűnik, sportosabb időkét élünk, mint tavaly. Ha minden sportos tételt összeadunk, akkor kijön a költségvetés 1 %-a sportos támogatásként. Ha az összköltségvetés sarokszámából ugye a hiteleket és a TB, OEP finanszírozást levesszük, így kell ezt érteni, körülbelül 150 millió Ft-ot jelent ez az 1 %, benne, bevallom, a diáksport, tömegsport, szabadidősport a bevallott prioritásunk. Összefoglalva, idézem múltkorai önmagammat, forráshiányos időkben a szinten tartás is lehet előrelépés, ha kijelöljük a prioritásokat. Így legyen. Én ezért megszavazom a 2007. évi költségvetést.

**Dr. Csákai Iván:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, két határozatot hozott. Felmerült a likvidhitelnek az 500 millió Ft-os plafonja, melyet 3 igen, 1 tartózkodás, 2 nemmel nem támogatott, és a költségvetést az önkormányzatnak, a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Bogár Ferenc:** A 2007. évi költségvetés megítélésem szerint alapjaiban elhibázott, és nem támogatható, ugyanis a megítélésem az, hogy 800 millió működési hitelt nem lehet kezelni. Javasolom, hogy újra tekintsük a teljes költségvetést, ennek részeként a Polgármesteri Hivatal 5 milliárdját, az intézmények és kht-k költségvetését is. E sommás megállapításomon túlmenően azért egy-két dolgot szeretnék elmondani. Én az előttem szólóktól eltérően úgy ítélem meg, hogy az előttünk álló költségvetés a visszalépés költségvetése, fantáziátlan, koncepciótlan. Csupán arra szorítkozik, hogy megfeleljen az elmúlt 16 év költségvetés gyakorlatának, nem beszél fontos kérdésekről, megkerüli a problémákat, nem tartalmaz kitérési pontokat, és nem ad választ a jelen kor problémáira. Az üzleti világban, ha valaki talpon akar maradni, akkor nem engedheti meg magának azt a luxust, hogy csak a múlt hibáival foglalkozzon, és szidja a fennálló rendszert, mert akkor rövid idő és út alatt lehúzhatja a rolót. A vezetésnek arra kell koncentrálnia, hogy az adott helyzetet tényként elfogadva mit kell tennie ahhoz, hogy abból az általa irányított szervezet jól jöjjön ki, és fejlődni tudjon, mert ezért kapja a fizetését. Ebből kiindulva én azt találtam, hogy városunk vezetésének is van elképzelése a működő rendszerek megváltoztatására, válasza a finanszírozás problémáinak a megoldására. Sajnos ismét csalódnom kellett. Balogh László képviselőtársam által elmondottakat messzemenően tiszteletben tartva azért engedje meg, hogy példám az oktatásügyből vegyem, mint az egyik legnagyobb

költségvetési tétellel rendelkező szervünkről. Nem készült elemzés arról, hogy milyen hatása lesz az életbe léptetett óraszámcsökkentésnek, milyen megtakarítás lenne elérhető intézmények összevonásával. Salgótarjánban ismereteim szerint azt vizsgálják, hogy egy intézményként működtetve például az általános iskolákat milyen megtakarítást érhetnének el a rugalmas helyettesítésekkel, a nyelvtanárok teljes óraszámának a kitöltésével, a szaktanár-hiány megoldásával, és lehetne még sorolni. Ezt a változtatásra való hajlandóságot, az újításra való készséget hiányolom az előterjesztők részéről. Ha mi valóban a régiók kapuja kívánunk lenni, akkor ehhez a városnak többet kellene megmutatnia magából. Többet kellene mutatnia tudatosságban, távlatosságban és merészségben. Példaként említhetném sokkal kisebb községeket és városokat, Gelsét, Letenyét vagy Zalaszentgrót példáját, akik meg merték fogalmazni azt, hogy milyen nagy távlati céljaik vannak, és tudatosan építik azt. Így hiányzik egy polgármesteri program, és nem politikai programra gondolok, amely tartalmazná ezeket az elemet. Ez többszöri kérésünk ellenére a mai napig nem látott napvilágot, és ennek hiányában is lett ilyen vérszegény, csak a túlélést megcélózni tudó a mostani költségvetés tervezetünk. Egy átlagos kanizsai ember semmit sem talál ebben a költségvetésben, ami az ő életét javítaná. Sőt, fenntartási kiadásai a megemelkedett közüzemi díjaknak is köszönhetően és sok más változásnak, például 4 %-nak beígért életszínvonal csökkenésnek, radikálisan nőttek. 2007-ben tehát nem lesz tisztább, nem lesz szebb, és nem lesz jobb úthálózattal rendelkező város Nagykanizsa. Munkahelyteremtő beruházásról szó sincs a költségvetésben – Bizzer úr is csak a 40 milliós elengedett tételt említi. A várva várt autópálya kapcsán sem körvonalazódik semmi elképzelés konkrétan, a költségvetés tervezetben egy tételt találtam, a 10 millió Ft-os megújuló energia városa projektekre elkülönített pénzüsszeget, ami azonban csak a tervezésnek a díját tartalmazza, melyből legjobb esetben is két-három év múlva teremődnek munkahelyek. Tételesen egy-két észrevételem a rendelet-tervezethez. Az előző közgyűlésen kértem, hogy a mellékletek azonos szemlélettel kerüljenek elkészítésre, vagyis tartalmazzák a 2005. évi tényadatokat, a 2006. évi várható teljesítést, hogy össze lehessen hasonlítani a 2007-es tervszámokkal. Ez a 4-16-ig terjedő mellékletben továbbra sem lett megteremtve, és így csak találgatni lehet azt, hogy ezek a számok mekkora növekedést tartalmaznak. Nehéz megállapítani így, hogy a költségvetésből például átengedett előirányzatok nagyságrendje mennyire változott, és mondjuk a városüzemeltetési feladatokra tervezett kiadások nagyságrendjének változását mi indokolja, és milyen mértékű. Szerettem volna, hogy ha ezt meg tudtuk volna oldani. A rendelet 10. § (7) bekezdésében lenne egy észrevételem. A rendelet-tervezet fent hivatkozott szakasza a céltartalékkal való gazdálkodás jogkörét a Polgármester Úrra ruházza át. Itt nem a 10 millió Ft-os átcsoportosításról beszélek, hanem magáról a céltartalékról. Ennek a nagyságrendje megítélésem szerint azt igényelné, hogy ezt a jogkört továbbra is a közgyűlés magának tartsa fenn. A 16. melléklethez lenne egy módosító indítványom. Döbbenetes, hogy városunkban az elmúlt évtizedben több haláleset történt az egykoron elhibázott tervezésű termofor kémények miatt. Az elmúlt napokban egy újabb tragédia, egy 16 éves ifjú hölgy halála ismételtén felhívja erre a figyelmet. A kéménybélelési programot szerintem, fel kellene gyorsítani, ezért javaslom, hogy a 16. mellékletben a termofor kémények felújítására elkülönített önrészünk mértékét, amely jelenleg 25 millió Ft, ennek megfelelően emeljük fel, amennyire lehetséges. A 4. számú melléklethez: túlságosan kevésnek találok a piaci és temetői bérleti díjból befolyt összeget. Az elmúlt évek tényszámait megnéztem, azt hiszem, hogy ezen a területen még lehetne mit javítani. Ha szükséges, akkor egy fokozott ellenőrzést ehhez teremtsünk meg. A 11. melléklethez: soknak találok a köztisztasági feladatok ellátására előirányzat 114 millió Ft-os összeget, ez ugyanis a város gondozottságában nem nagyon köszön vissza. Jó lenne látni, mögötte a szerződés mit tartalmaz, és van-e lehetőség arra, hogy ennek nem teljesülése esetén a részünkről előre megállapított pénzből valamennyit visszatartsunk? A 14. számú melléklethez: ezelőtti közgyűlésen szintén szoltam a Szabadhegyi utcához területszerzésre beállított 45 millió Ft-ról. Megítélésem szerint ez továbbra sem indokolt, és a jelen helyzetben, amikor minden millió Ft-nak helye van, gondoljuk meg, hogy ez a ráfordítás mennyire szükséges most, és esetlegesen ettől el lehetne-e tekinteni. A másik dolog, én fontosnak tartom azt, hogy presztízsberuházásokat és egyebeket tegyünk, de egy példaként, nem látom időszerűnek a Nagy-Magyarország emlékmű díszkivilágítását sem, gondoljuk át, hogy esetleg ezt el tudnánk-e tenni a következő évre. És egy-kettőt még lehetne említeni. Ha minden millió Ft-nak helye van, akkor ezeket a dolgokat ütemezzük egy kicsit át. 15. melléklethez: ugye Volán részére a 20 %-os költségemelés mellett még 78 millió Ft-os támogatást is átadtunk. Tekintettel arra, hogy az újra beállt 33-as még esetleg valamennyi költségvonatot még tartalmazhat, ezt is soknak tartom. Befejezőként a közgyűlésnek a tisztelt figyelmébe ajánlanám a könyvvizsgálói jelentés 8. oldalán a 4. pontból a következőket: a működési



célú költségvetés egyensúlyának likvidhitellel történő biztosítása a problémák egyik évről a másikra történő elodázását jelenti. A költségvetésben kiemelt feladatként kezelt intézmények, szervezetek működéséhez szükséges források biztosítása hosszabb távon nem tartható fenn, ezért olyan döntések, intézkedések szükségesek, amelyeknek hatására a működés költségvetési szerkezete tartós hatást kiváltó módon változik. És itt csatolnék vissza az elmondottakra, amit először elmondtam, ennek a függvényében, és azt kérem a tisztelt közgyűléstől, hogy gondolja át döntését, és újratárgyalásra tegye át a költségvetés-tervezetet.

**Marton István:** Úgy gondolom, hogy elvétette a helyszínt. Amiket Ön felsorolt, azt a bizottsági üléseken kellett kitérni, de gondolom, ez meg is történt. De hát nem baj, hogy elmondta, viszont mégis csak a két javaslattevő, ugye az egyik volt a Röst úr, a másik meg a Tóth úr, hogy milyen legyen a vita sorrendje, én a Tóth úr féle rendszer mellett voksolok, tehát ez után most sorban először a bizottsági elnököknek adom meg a szót.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta a költségvetést, és 6 igen, 3 nem szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta a közgyűlésnek.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság 5 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta a költségvetés tárgyalását. Egy-két apró kiegészítést tennék, ami a bizottságon elhangzott. A bizottság javasolja, hogy a működési célú pénzeszközök vonatkozásában a költségvetés tervezése során az eddigi egy keretösszegben megfogalmazott igényeket három, jól elkülöníthető csoportba sorolja. Mind a három csoportba szociális-egészségügy, sport, kultúra, a jövőre vonatkozóan pályázatot írjon ki. Tehát a teljes összegre, ne legyen előre címkézett. Ez főleg a következő költségvetési időszakra vonatkozik. Ugyanakkor a Városüzemeltetési Bizottság kéri, hogy a Kalmár utca területszerzésre ebben az olvasatban nem szerepel, ezt később megbeszéltük, hogy ebben az évben valószínű, hogy erre nem kerül pénz. Az Ipari Park mellett egyéb városi területszerzésre is lehetőség legyen. Itt elsősorban az Eötvös tér 1-3. környékén még van magántulajdon, annak a területszerzésére, illetve az Erzsébet tér 12-13. bontás – ez a volt 19. udvara, amennyiben az év közbeni módosításokba pénz kerül, akkor szeretnénk ezeket az idén még megvalósítani.

**Dr. Károlyi Attila:** Lecsengett ez az elég, számomra elég megalázó vita itt az imént a Pénzügyi Bizottság elnöke, illetve tagjai között. Én nagy tisztelettel arra kérném a Tisztelt Elnök Urat és a Képviselő Urakat, hogy ezeket a problémáikat a Pénzügyi Bizottságnak, vagy éppen egy illetékes bizottságnak az ülésén tisztázzák. Én nem vitatom el a jó szándékot a Tóth elnök úrtól, sőt nem vitatom el a jó szándékot a Bizzer képviselőtársamtól és a Karádi képviselőtársamtól sem. Én csak arra kérem Önöket, hogy kíméljenek meg a jövőben bennünket ettől, és a vitáikat folytassák el a Pénzügyi Bizottságban.

**Marton István:** Nem véletlenül volt az én nyugtató egy-két percem, ami azért, úgy gondolom, hogy szakmailag is talán ért valamit.

**Tóth László:** Az önkormányzati munka talán legizgalmasabb része minden év elején, januárban, februárban zajlik. Ekkor készül a költségvetés, ekkor dől el, hogy a tervekből, ígéretekből mit lehet valóra váltani. A költségvetés tervezésekor a fő cél az, hogy olyan költségvetésünk legyen egyrészt, amely végrehajtható, másrészt biztosítsa, hogy a város ugyanúgy, mint az elmúlt években, kiegyensúlyozott és rendezett pénzügyi helyzetben működjön és valósíthassa meg azokat a célokat, amelyeket meghatározunk az éves programokban. Amikor a 2007. évi költségvetésről beszélünk, akkor nem kerülhető meg, hogy ne szóljunk az elmúlt négy évről. A 2002-2006 közötti ciklusban jelentős fejlődésen ment át Nagykanizsa. A 2002-ben megalakult önkormányzat hamarosan letette a Kanizsa Fejlesztési Tervet, aminek ütemezését évről, évre a költségvetésbe beépítettük, s a konkrét fejlesztési elképzelések forrásoldalát állami, illetve Európai Unió forrásokból is biztosítottuk. Jelen költségvetés tervezete megfelel a jogszabályi és törvényi kötelezettségeknek. Tartalmát tekintve viszont az látszik ebből a költségvetésből, hogy ez egy alapvetően konzervatív szemléletű költségvetés, melyet Benjamin Disraeli 19. századi angol miniszterelnök szavaival tudnám jellemezni: „A konzervativizmus nem nyújt megoldást a jelenre, és nem készül fel a jövőre.” Tisztelt Közgyűlés! Nagyobb felelősséggel kellene a jövőről gondolkodni. Az ötödik önkormányzat nem alkotta meg a

2007-2013 közötti időszakra vonatkozó fejlesztési és beruházási koncepcióját, így elmaradt a prioritások meghatározása is. A célok és feladatok a képviselőtestület gazdasági programjában kellene, hogy megfogalmazódjanak, egységes keretet nyújtva a feladatellátáshoz. Tisztelt Polgármester úr! Mint tudjuk, rossz fa nem hozhat jó gyümölcsöt. Annak a közgyűlésnek, amelynek nincsen stratégiája, taktikája, ebből következően nincsenek meghatározott prioritásai, csak olyan költségvetési rendelet-tervezete lehet, amilyen most Önök előtt fekszik. Jelen előterjesztés nem vádolható a fejlesztések költségvetése büszke címmel. A költségvetés elfogadása nemcsak politikai kérdés. A költségvetési rendelet-tervezettel kapcsolatos fenntartásaink, aggályainkat négy pontban szedtem össze röviden:

1. A II. Nemzeti Fejlesztési Terv nagykanizsai vonatkozásairól említést sem tesz. Emellett szíves figyelmükbe ajánlom a költségvetési rendelet tervezet 22. számú mellékletét, amelyben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi Európai Unió projektjeit sorolja fel. Ha ott nem látnak semmit, akkor nem a szemükkel van a baj. Ott valóban nincs semmi sem, azaz üres a táblázat.
  2. Ezen felül egyéb koncepcionális problémák is jellemzik szerintünk: nem számol a déli elkerülő út megvalósíthatóságának előkészítésével, pályázatokra nevelésesen kevés önrész van biztosítva, például nem számol a sétakerti rekonstrukcióval, a városi uszoda termálmedence beruházását meg sem említi, a Bartók 1. kérdését is nyitva hagyja, és most sorolhatnám, és itt abbahagyom.
  3. Az út- és járdaépítésre, karbantartásra szánt összeg a tavalyihoz képest jelentősen csökkent.
  4. A benyújtott költségvetési rendelet-tervezet oly mértékű működési hiánnyal számol, mintegy 800 millió Ft-tal, ami az önkormányzat jövőbeni működőképességének megőrzése érdekében, a szocialista párt önkormányzati frakciója számára vállalhatatlan. A frakció fontosnak tartja, hogy az év során keletkező minden plusz bevétel a működési hiány csökkentésére kerüljön bevonásra, és év végére a működési hitel-felvétel 300 millió Ft alatt maradjon.
  5. A versenyképesség, illetve a város megtartóerejének növelése, a munkanélküliség csökkentése, munkahelyteremtés érdekében meghozandó taktikai elemeket sem tartalmazza az előterjesztés.
  6. Szerkezetátalakítás nélkül hosszú, de rövidtávon a mostani intézményhálózat nem tartható fenn, megkerülhetetlen a helyi intézményrendszer ésszerűsítése. Sürgősen el kell kezdeni a feladatellátáshoz jobban igazodó intézménystruktúra kialakítását célzó felülvizsgálatokat a különböző ellátórendszerek, tevékenységek vonatkozásában
  7. A kistérségi feladatellátásban rejlő lehetőségek eddigieknél is intenzívebb kihasználását célzó feladatok megfogalmazása, illetve azt biztosító forrásoldal szintén hiányzik az előterjesztésből.
- Tisztelt Közgyűlés! A költségvetési rendelet-tervezetben megjelenő koncepcionális problémákat képviselőtársaim hozzászólásaikban egyenként és részleteikben elemzik.

**Röst János:** Én megvárnám még a Könyvvizsgáló Úrnak a véleményét, illetve Jegyző Úrnak az összegző véleményét, mert ezzel kezdte Tóth úr a mondandóját még ezelőtt egy másfél órával. Én úgy gondolom, mind a kettő olyan témakört feszeget, illetve tájékoztat bennünket, ami meghatároz... egyáltalán a költségvetés elfogadásának a lehetőségét is, és nem akarom azt, hogy értelemszerűen olyan vita alakuljon ki, ami később nem megszavazható. Tehát én 5 percet kérnék türelmet, utána, köszönöm a szót, mondja el Jegyző Úr, illetve a Könyvszakértő Úr a véleményét.

**Dr. Fodor Csaba:** Hát azért eljött az az idő, bár nem igen vártuk, és nem is igen örülök én magam neki, akasszák a hóhért, Polgármester Úr. Azt gondolom, hogy ugye visszaemlékezve és át is nézve egy-két jegyzőkönyvet abból az időből, amikor hosszas költségvetési viták voltak, azért egy, azt hiszem, hogy mindenkiben tudatosult, ami Marton István nevéhez kapcsolódik, az pedig az, hogy hol van a költségvetést előkészítő ad hoc bizottság? Tetszik emlékezni rá – ugye?

**Marton István:** Igen.

**Dr. Fodor Csaba:** Hát én azt kérdezem, hogy Polgármester Úr, hol van a költségvetést előkészítő ad hoc bizottság véleménye, ami szakemberekből áll, talán, talán akkor egy normális, tárgyalásra alkalmas és talán döntésre megérett anyagról beszélgethetünk, mert ez a mostani, ez nem az. Én ráragasztottam a magaméra egy címkét, egy Danone címkét, azt mondja: könnyű és finom, de erre csak a könnyű az, ami igaz, erre az előterjesztésre, tehát azért túlzásokba, azt gondolom, tényleg nem

kellene esnem. Ez az előterjesztés példája annak és igazolja azt, hogy sem a Polgármester Úrnak, sem a FIDESZ-nek semmiféle elképzelése nem volt, hogy mit tegyen a várossal, semmiféle elképzelése nem volt, nem az, hogy négy év, amit itt kifogásoltak, hogy nincs program, hanem az, hogy ebben az adott évben is mit tegyünk. Ez jelenik meg ebben a költségvetésben, ami számok halmaza, valóban koncepciótlan, a mi megítélésünk szerint. És az alapvető hibája ennek az egész anyagnak ez kell, hogy legyen, ezt kell megállapítani. Az, hogy csökkenek bizonyos állami normatívák, azok így van, ez mindig így is volt – aki hosszabb ideig képviselő, nagyon pontosan tudja, hogy a visszaosztott SZJA-jövedelmek, a normatív támogatások is csökkenő tendenciát mutatnak, ugyanis a normatív támogatások jó részének mégis csak – már bocsánat a kifejezésért, de – per/fő a vetítési alapja, és ha a városunk lakosságszáma csökken, ha az oktatást igénybevevő gyermekek száma csökken – ezt meg tetszenek látni, ha átolvasták a mellékleteket –, akkor sajnálatos módon ez a csökkenés is önmagában odavezet, hogy a normatív támogatások csökkennek. Azért egy-két gondolatot én mondanék erről a rendelet-szövegről. Én is egyetértek azzal – nem tudom, ki mondta –, hogy a 10. § (7) bekezdését, azt pontosítani kell. Én magam egyébként a 10 millió Ft-os átcsoportosítással sem értek egyet. Azt vártam volna az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságtól, hogy a 15. §-ban említett 22. számú mellékletéről valamit mondanak, mert az szerencsétlen helyzet, hogy hivatkozunk a szövegben, ugye a 22. melléklet tartalmazza az Európai Uniók projektben megvalósítandó beruházásokat, majd a 22. melléklethez valaki ellapoz, aztán talál egy üres táblázatot, ami, én azt gondolom, hogy ebben a formában nem is lehetne része egy ilyen előterjesztésnek. Akkor legalább arra törekedtek volna, hogy húzták volna át, hogy ne hogy utólag bárki bármit beírhat, mert ugye ilyen formán ez a melléklet nem létezik. Tehát akkor azt kellett volna talán a szövegbe beleírni. A 27. § tekintetében egyetértek, hogy 5 millió Ft + ÁFA összeghatárig egy-egy kötelezettségvállalás tekintetében a Polgármester Úr élhessen ebbéli jogával, azzal a kitételrel, hogy határozzunk meg egy éves keretet, hogy adott költségvetési évben ezek az önálló intézkedések hatása nem érheti el – teszek egy javaslatot – a 20 millió Ft + ÁFA összértéket, illetőleg nyilvánvalóan, amikor ezt eléri, akkor abban a pillanatban az adott költségvetési évben ilyen jogot továbbá a Polgármester Úr nem gyakorolhat, ne gyakorolhasson – mondom én. Valóban figyelemre méltó a könyvvizsgáló véleménye. Valóban azt gondolom, hogy amit kér a könyvvizsgáló tőlünk, az igazolja, amit én mondtam, hogy ez egy koncepciótlan számok halmaza, hiszen azt kéri tőlünk is a könyvvizsgáló, hogy a működési célú költségvetésben jelentkező forráshiány mérséklése, illetve megszüntetése olyan döntéseket, intézkedéseket követel, amely tartós hatást jelent. Bizonyára vannak ilyen intézkedések – ezekre majd azért kérném szépen azokat a válaszokat, amelyek ezt alá tudják támasztani, és ezt igazolják. Én a következőt gondolom. Azt hiszem, hogy a forrásoldalon lehetne jobbitani ezt a költségvetést, ezért azt gondolom, hogy a Kórház út kikötésére, ha jól tudom, 100 millió Ft van beállítva, akkor azt talán el kellene venni. Itt felmerültek, az országos politikában elég nagy visszhangot kavartak ezek a költségtérítések kérdése. Én azt gondolom, hogy figyelemmel erre, Nagykanizsa élenjárhatna abban, hogy mondjuk, ezeket az elszámolási kötelezettség nélküli költségtérítéseket szüntesse meg. Nem akarok én rosszat Polgármester Úrnak, de én tudom, hogy nem éri el az Ön költségtérítése az Alpolgármester Úr 18 millió Ft-ot meghaladó költségtérítését, de mégis, hátha jelentős hatást gyakorolhatna, és egy gesztus lenne talán, és azt mondanák, ha nehéz helyzetben, akkor ezzel talán megpróbálnánk egy kicsit átcsoportosítani pár millió Ft-okat. A Nagy-Magyarország emlékmű kivilágítását én magam fontosnak tartom, csak nem ebben az évben. Én azt hiszem, hogy talán az arra szánt pénzt, azt máshova kellene, és egyébként a közvilágítás fejlesztésére kellene fordítani, hiszen vannak olyan városszéli utcáink, amelyek ugyan még belterületek, de a közvilágítás nem éri el a belterületi határt, és van olyan útszakasz is, ami talán már nem belterület – bár ezt nem tudom pontosan, a 7-es főközlekedési útra gondolok, a szabadhegyi csomópontig –, ahol viszont nem lenne célszerűtlen megoldani a közvilágítást, életveszélyes ott este közlekedni. Azt gondolom, elég sokan járunk arra. Talán arra kellene fordítani jelentősebb pénzeket. Én is azt hiszem, és egyetértek a Tóth Lászlóval abban, hogy a Sétakert tekintetében valamifajta erőteljes felújítási programot el kell kezdeni. Mi magunk ebben már megtettünk különböző előzetes vizsgálatokat, állapotfelméréseket, meg is kíséreltünk hozzá talán pénzeket rendelni, nem nagy sikerrel, de arra kérem én ezt a költségvetést, hogy arra azért készüljünk fel, hogy ahhoz a parkhoz a közeljövőben hozzá kell nyúlni. Én azt javaslom, hogy erre a célra legalább ebben az évben, hogy megindítsuk a helyreállítási, rehabilitációs folyamatot, legalább 5 millió Ft-ot tegyen félre. Azt azért nem tudom véka alá rejteni, azon véleményemet, ugye Polgármester Úr még jelölt korában azzal riogatta itt a városlakókat, hogy 6 milliárdos hiány van itt a városban, hát most még ezt megfejeljük egy 800 milliós

likvid, ha tetszik, működési hiánnyal, és még egy 1,1 milliárdot meghaladó fejlesztési hitellel, akkor azt gondolom, hogy valóban arra az útra akarja terelni a Polgármester Úr ezt a várost, hogy a közeljövőben a működőképesség határát érje el, és lehetőség szerint ugye más hibásokat keresvén a múltba, vagy felfelé mutogatni, ahelyett talán, hogy megkeresnénk mi magunk azokat a megoldási javaslatokat, amelyek segítenének, hogy a város valóban az indult fejlődés pályáját azért tovább tudja folytatni, és ne stagnáljon, vagy az Önök elképzelése szerint ne forduljon vissza. Ez a költségvetés, én azt hiszem, tárgyalásra alkalmas nagyon vékonyan, de arra semmiképpen sem, hogy ezt ma a közgyűlés megszavazza.

**Marton István:** Röst úr ügyrendit kért, de remélem, tényleg ügyrendi, különben megvonom a szót.

**Röst János (Ügyrendi):** Köszönöm a bizalmat Polgármester Úr.

**Marton István:** Azért, mert ma már néhány ilyen jellegű jelesség történt.

**Röst János:** Nem hiszem, hogy énvelem fordult elő, de ne menjünk ebbe bele, mert rosszul jön ki a polgármester ebből a történetből. Tóth úrnak volt egy javaslata, ami ügyrendi volt, hogy hallgassuk meg Jegyző Urat, mondja el a szakmai véleményét a törvényszerűségről, és hallgassuk meg a könyvvizsgálót. Tisztelettel kérem, hogy tegye meg. Azt követően én szívesen kommentálom az eseményt.

**Marton István:** Majd megadom a szót, de ha már belementünk a vitába, akkor szerintem, ez menjen le, és a végén elmondhatja a jegyző, hogy mennyire törvényes vagy éppen netán törvénytelen, ami nagyon meglepne, és én úgy gondolom, mint ahogy a bizottsági viták során is, a Könyvvizsgáló Úr a végén szokta elmondani a véleményét...

**Halász Gyula:** ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

**Marton István:** A könyvvizsgáló mindig meg lett hallgatva, elmondta a véleményét. Erről ennyit.

**Röst János:** Továbbra sem értek egyet azzal, amit Polgármester Úr csinál most a közgyűlés levezetésében. Egy szakmai vitánál a könyvvizsgálónak a jelentése az elsődleges. Azzal kell kezdeni egy költségvetési vitát. Orientálja a képviselőket, lehet, hogy olyan csomópontokat zár le, amit esetleg a vita önmagában generál. Én ezzel továbbra sem értek egyet. Ön dolga, Ön a levezető elnök. A költségvetés előkészítése, az egyrészt, mint többször elhangzott itt, szakmai feladat, másrészt pedig politikai felelősséget és politikai döntést jelent. Önmagában egy költségvetést elemezni, az azért nagyon nehéz, mert önmagában nem lehet, ezt viszonyítani kell más költségvetésekhez. Én úgy gondolom, hogy nem megyek vissza Noé idejéig, de én emlékeztetném Marton Istvánt 2002. évre, amire Ő szívesen hivatkozik. Emlékeim szerint, és a jegyzőkönyv szerint sem Marton István nem szavazta meg a 2002-es költségvetést. A 2001-est képviselői körzetében történő ügy miatt szavazta meg, a jegyzőkönyv nálam van, amiben azt nyilatkozta, hogy a Szabadhegyvel kapcsolatos ígéret fejében szavazta meg a 2001-es költségvetést, amit azt követően a FIDESZ többségű önkormányzat nem tartott be. Ez is bent van egyébként a jegyzőkönyvben. 2002-ben 600 milliós többletbevétele volt az önkormányzatnak a gázközmű vagyomból, és 500 millióval fogadta el, hiánnyal fogadta el a költségvetést. Az új testület, ez már a mostani, ezt megelőző, ezt az összeget levitte 230 millió Ft-ra, ezt a fajta hiányt, tehát a működési hiányt. A zárszámadásos egyébként 2002-től itt vannak nálam, tehát mindenképpen pontos számot fogok mondani. Azzal kezdte a munkáját az akkori közgyűlés, hogy áttekintette a 2002-es évet, és megszorító intézkedésekkel, intézkedéscsomaggal jött ki már a közgyűlésre, és azt követően, úgy gondolom, hogy ez egy sikeres intézkedéscsomag volt, hogy a jövőt nem akarta terhelni az előző testületnek a munkájával. Másrészt én nem emlékszek arra, hogy a korábbi városvezetés bármilyen alkalommal Tüttő István, Tarnóczy Attila vagy Törőcsik Pál nevét bármilyen összefüggésben kimondta volna. Természetesen mondtunk véleményt a költségvetésről, az előző négy évről, de nem méltattuk a városvezetésnek a tevékenységét. Abban a négy évben, amiről szó van, a város lényeges pályázatot nem nyert el. Egy olyan pályázat volt, az pedig a könyvtár, amit a FIDESZ kormánytól gyakorlatilag a város megkapott, a FIDESZ kormány döntése ellenében, amikor a parlamentben az MSZP, Kisgazda Párt Zakó László segítségével - amit köszönök Neki még egyszer -

illetve az MSZP-vel megtett. Marton István benn volt ebben a bizottságban, könyvtárépítésben, ezt Ő tudja.

**Marton István:** Úgy emlékszem, hogy én vezettem, Röst úr.

**Röst János:** Ez így van. És nem is rosszul, tehát voltak jó korszakai is Polgármester Úrnak.

**Marton István:** Köszönöm, végre hallok egy jó szót.

**Röst János:** De ezt még az aktív korszakára lehet tekinteni. A FIDESZ kormánytól lényegében 2002-ig érdemi támogatást a város nem kapott, nem épült az autópálya gyakorlatilag, és nem kaptuk meg a város fejlesztéséhez szükséges laktanyákat. Ez azért szükséges, és látom Gyalókai urat, hogy gombot nyomott, mert bemutatni egy költségvetést viszonylataiban, másképp lehet csak. Azt követően, úgy gondolom, hogy a fejlesztések elindultak, ugyan nehézségek voltak az Ipari Parknál, illetve a laktanyáknál is, de gondolom, ez a négy évnek a lehetőségeit tartalmazta. Nézzük a számokat, hogy mi történt 2002-től a költségvetés zárszámadásainál. A működési hiány 2003-ban 106 millió volt, 2004-ben 189 millió volt, 2005-ben 280 millió volt, majd 2006-ban a már tudott szám, az 310 millió, ami azt jelenti, hogy ha összeadom a négy évnek a működési hiányát, az összesen 882 millió volt, szemben a most felveendő 800 millióval. Ez azt jelenti, ez a testület ebben az első évben akkora hiányt fog felvenni működési oldalon – és ez lényeges, mert nem mindegy, hogy milyen hitelt veszünk fel –, mint az előző négy év gyakorlatilag egyben. Nézzük a felhalmozási célú kiadásokat. Az elmúlt négy évben 13 milliárdos felhalmozású összeg szerepel a négy év költségvetésében. Ebben a mostaniban ez 3,8 milliárd, ez egy nagyon jelentős szám, de el kell, hogy mondjam, hogy ezeknek az összegeknek a megszerzéséhez a jelenlegi testületnek nincs köze. Ezeket a számokat az előző testület harcolta ki. Én úgy gondolom, hogy legalább annyit megérdemelne a korábbi testület, és nem a vezetésre gondolok kimondottan csak, hogy Polgármester Úr legalább egy köszönöm szót kiejtsen a száján. Úgy gondolom, ez fontos lenne. Nézzük az iparüzési adónak az emelkedéseit. 2003-ban 1,6 milliárd, 2004-ben 1,8, 2005-ben 1,967, 2006-ban várhatóan 2,260 lesz, vagy 2,30 – ezt a számot nem tudom, de körülbelül e kerül. Ami azt jelenti, hogy folyamatos emelkedése volt minden évhez képest. 19 %, 11,8, 8,7 és most bármely változattal számolom a tavalyi évhez képest 15 %-kal emelkedés volt 2006-ra. A mostani betérjesztés ehhez képest, amikor a normális emelkedés az inflációt is figyelembe véve természetes, ráadásul a 2006. év, mint bázisév, a gazdaság szempontjából nem volt rossz, ehhez képest csökkenés van beállítva a költségvetésbe 2,29-cel. Ami, úgy gondolom, hogy azt jelenti, hogy jelentős alultervezést jelent ez a város költségvetésének. Ezeket a számokat azért próbáltam bemutatni, mert mint mondtam az elején, hogy költségvetést elemezni - márpedig többen ez elkezdték - csak akkor lehet, hogyha pontos számok, konkrétumok rendelkezésre állnak. Nézzük a fejlesztési, felújítási költségeket. A négy év alatt 1,6 milliárd Ft felújítást végzett el az önkormányzat. Óriási szám. És Balogh képviselőtársamnak mondanám, hogy 2003-ban felújítási címszó alatt, intézményi, lehet, hogy nem oktatási intézményi, 86 millió szerepelt. Azt követően 370 millió, 594, majd tavaly 611 millió a jelenlegi 51 millióval szemben. Csak arányszámokat szeretnék ismertetni. Mondanék pár gondolatot polgármesterekről, mert ez is fontos, hogy melyik polgármester személyisége mily módon járult hozzá a költségvetésekhez, hiszen nem hagyható figyelmen kívül, nyilván Ő a betérjesztő. Az első Polgármester Urat én kihagyhatnám a felsorolásból, mert a kezdetkor volt polgármester, átalakulás volt tanácsi rendszerről gyakorlatilag a demokratikus rendszerre. Ehhez képest Ő, úgy gondolom, a feladatát megoldotta. Liberális önkormányzat volt, az SZDSZ a FIDESZ-szel volt koalícióban. Én úgy gondolom, hogy jól végezték a munkát. Nézzük a másik négy polgármestert. Mondanék egy csokrot. Marton István, Suhai Sándor és Tüttő István. Korosztályban gyakorúak. Marton István '43-as születésű, és idősebb, mint Suhai Sándor és Tüttő István.

**Marton István:** Mert Ők '44-esek valóban.

**Röst János:** Ők '44-esek, igen. Tehát, ha megnézem a személyiségi jegyeket, azt jelenti gyakorlatilag, hogy a költségvetési koncepcióban ez a három polgármester milliméterre egybe esik, hogy fejlesztési programok nélkül vannak, nagy működési hiánnyal, és minimális felújítási összegekkel. Ehhez képest Litter Nándor a sorból kilóg, akinek volt gyakorlatilag gazdasági programja, volt projektszemlélete, és volt jövőképe. Ennek azért van jelentősége, mert Marton István visszatér a 2002-es állapothoz. A

matematikai arányok ugyanazt tükrözik le költségvetési szinten – most nem az egyéniségi jegyeket akarom elmondani, Marton István ne hogy félreértsen, hanem a költségvetésnek a konstrukcióját, hogy alattuk milyen költségvetések készültek. Én úgy gondolom, hogy ebben a modern korban egy új gondolkodás kell és dinamizmus. Ebben, e költségvetésben én látok munkát, csak mutogatást. Ebben a költségvetésben nincsen izzadtság. Tehát nem látom azt, hogy ezt a költségvetést akár a polgármester, akár a Jegyző Úr, ha bár meg is kérdezhetem, hogy Jegyző Úr hány órát töltött a költségvetés értékelésével, illetve az egyeztetésekkel, ami kötelező a számára. Nem látom, nem köszön vissza gyakorlatilag a munka. Azt viszont, hogy a költségvetést megelőzően négy hónap alatt nem volt képes elvégezni a gazdasági program elkészítését a polgármester, ez 1990 óta erre még nem volt példa. A decemberi állapothoz képest, a koncepcióhoz képest ez a költségvetés semminemű előrelépést nem mutat azon kívül, hogy átvezették azokat a tényszámokat, ami gyakorlatilag a kormányzati döntések következtében nem voltak ismertek, de struktúrájában lényegében ugyanazt tartalmazza. Maradt lényegében a 800 milliós működési hiány. A következő éveknek, ha megnézzük az előrejelzési táblázatokban, közel hasonló nagyságrendek szerepelnek, 5-600 milliók szintén a működési hiányként. Az a kérdés felvethető egyáltalán, hogy a jövőképpen ezt az évente 2008, 2009, 2010-ben lévő ekkora működési hiányt miből akarja az önkormányzat kigazdálkodni? Miből akarja? Ez gyakorlatilag csak vagyonfelélés lehet, semmi egyéb. Én látom azt a lehetőséget, hogy az önkormányzat ebben érdemben ki tudjon ebből az adósságspirálból törni, és ez a működési oldal. Azért nem mindegy, hogy melyik hitelt ki veszi fel és milyen módon, és ezt egyébként a könyvszakértő le is írta az előterjesztésében, ugyanis a működési hiány okozza a spirált, nem a fejlesztési. A fejlesztés egy konstans szám, ami gyakorlatilag, ha megnézem, évenként ugyanakkora ütemet tartalmaz, és igazából az inflációt abszolúte nem érinti. Mit lehet tenni ebben a helyzetben? Én úgy gondolom, hogy egyet, hogy ezt a költségvetést most az önkormányzat nem fogadja el. Én, ha kell, szívesen segítek ennek az újratárgyalásában. Felül kell vizsgálni teljes mértékben az intézmények költségvetéseit, felül kell vizsgálni a gazdasági társaságok költségvetéseit, a Polgármesteri Hivatal költségvetését, mert ott a dologi több, mint 5 milliárd, és újra kell gondolni a prioritásokat is. Kiemelten kell kezelni szerintem a felújítási tételeket és a pályázati önrészeket. Módosító javaslatokat szeretnék ismertetni. Ez volt az általános része a mondandómnak. Ezt pedig a rendelet szöveges részéhez mondanám, a 4 § 2. pont: a folyószámla hitelkeret 200 millióval – ez már módosító javaslat – haladja meg a költségvetés folyószámlahitel összegét. Ezzel szeretnék segíteni a Polgármester Úrnak. Ugyanis, ha megnézzük a likviditási helyzetet a bemutató táblák alapján, akkor abból az derül ki, hogy június, július, augusztusban majdnem milliméterre 800 milliós likvidhiány van beállítva. Azt ugye senki nem gondolja komolyan, hogy az tartható? Tehát én azt javaslom, hogy függetlenül, hogy milyen költségvetési formációban lesz elfogadva a likvidhiány, mint hiány, a hitelkeret összege haladja meg 200 millióval, ezt kérem, Polgármester Úr fontolja meg. Ezzel lehet kezelni gyakorlatilag azokat a hónapokat, amikor egyrészt szünet van, másrészt pedig nem hiszem, hogy ebben beavatkozni akkor hirtelen egyik hétről tudna a másikra a közgyűlés. Az előző testület szintén volt ilyen helyzetben, amikor 100 milliós nagyságrendi problémánk volt. Ezt megoldottuk a Kórház segítségével. Én úgy gondolom, hogy ennek ellenére 310 millióra álltunk be a likvidhiányra 2006-ban, ami azt jelenti, hogy jó évet zárt ilyen szempontból az önkormányzat, de ez felelőtlenség lenne, hogy ha ugyanakkora összeggel szerepelne a likvidhiány összege, mint a hitelkeretnek a felső határa. Tehát ezt javaslom Polgármester Úrnak, fontolja meg. A másik a 10. § 5. pont. Itt én egy összeghatárt kérek beemelni. Ez pedig a 20 millió Ft-ot javaslom, de ha a polgármesternek más javaslata van, elfogadom azt is. Tehát ne legyen benn csak az, hogy átcsoportosíthat, mert ebben összegnek kellene szerepelni. Polgármester úr mondjon egy összeget. Ha azt mondja, hogy 20, akkor elfogadom, 50, akkor 50, de legyen egy limithatár, ami gyakorlatilag köti a polgármestert ahhoz, hogy mekkora összeget tud átcsoportosítani. Nézzük a táblázatokat. 2. számú táblázat. Itt már beszéltem az iparüzési adó alultervezettségéről. Én úgy gondolom, hogy ha 8 %-os növekedést veszünk csak figyelembe a várhatóhoz képest, akkor ennek a számnak 2,4 milliárdnak kell lenni. A következő, 4. táblánál, 7. pont: valós-e a mélyparkoló bérleti díja, a 12 millió? Tehát erre van-e garancia Polgármester Úr számára, hogy ez befolyik ebben az évben? Én nem vagyok benne biztos, hogy ez szerepelhet benn. 5. számú mellékletnél, ez a tárgyi eszköz értékesítés – kérdésem az, hogy készült-e ingatlanszakértői vélemény azokról az ingatlanokról, amit el szeretnénk adni? Illetve nem készült egy tételes felsorolás az ingatlanoknak a tételszámairól. Én nyilván az árak nélkül értem, tehát én nem kérem azt, hogy az árak szerepeljenek a költségvetésben, de azt mindenképpen szeretném kérni, hogy ne az legyen beleírva, hogy az Ingatlankezelési Intézmény épületei kerülnek értékesítésre, hanem, gondolom, van erre

elképzelés. Ha van, akkor ezt meg kellene velünk osztani, és a költségvetés részének kellene válni. 6. számú mellékletnél nem látom bent a Zalakomárral történő kistérségi megállapodás átvett pénzeszközét, amiről az elmúlt közgyűlésen döntöttünk, ami szintén javítja egyébként a költségvetésnek a helyzetét. 7. számú melléklet, felhalmozási pénzeszközök, 3. pont – a Vágóhíd tűzivíz vezetéknek a bevételi és kiadási oldalát kérném törölni. Ez egy másik táblában szintén bent van. Mert itt egy biztos, hogy erről egyrészt döntés nincsen, másrészt pedig itt a kiadás, az biztos, a bevétel meg teljesen bizonytalan. Ha ezt a közgyűlés később tárgyalja, és úgy dönt, hogy elfogadja, akkor még a költségvetés módosításánál ezt meg lehet tenni, de ne írjunk be olyan tételt, aminél csak a kiadás a 100 %, a bevételi oldal pedig abszolút még elő sincs gyakorlatilag készítve, és nincs rá garancia. Ugyanúgy a képviselőtestület számára tennék javaslatot, hogy több olyan melléklet nincsen kibontva 2006. éves viszonylatban, ami egyfajta támpontot adna a testület azon tagjainak, akik mostani képviselők. Egyébként nekünk is segítene. Én ugyan végigbogarásztam a tavalyi évhez képest. Ilyen a 11. számú melléklet, ilyen a 12, ahol szintén olyan javaslatok vannak, amiket teljesen értek több esetben. Én úgy gondolom, a Lovas Klubnak a 4 millióját nyugodtan lehet csökkenteni 3 millióra. Kérni kell Őket arra, hogy a Lovas Klub szervezői szponzorálással ezt oldják meg. Az elmúlt időszakban nagyon sok olyan szponzori lehetőséget próbált a városvezetés felderíteni, amivel sportágot életben tudtunk tartani, és úgy gondolom, hogy itt is ez lenne az eljárás. Emellett kellene egy üzleti terv, ami gyakorlatilag bemutatná ennek a 4 milliónak az összegét, vagy 3 milliót. Megfontolásra javaslom a Kanizsa Felsőoktatási Alapítvány támogatását 5 millióról 10 millióra. Van egy pont, ez a 26. – előbbi a 37. volt –, ez a Polgári Egyesületnek a támogatása. 1,5 millió szerepel bent. Én arra kérném a Polgármester Urat, hogy ez 1,61 legyen, ugyanis a Polgárőrségnek van egy olyan egysége, amely működtet irodát összevontan, ez pedig a keleti lakótelepi, és ott a működési költség így ebből ki lenne húzva, hogyha ez maradna bent, tehát én azt javaslom, hogy 1,61-gyel szerepeljen. Megfontolandó a plébánia festésének az elhagyása. Én úgy gondolom, hogy vagy, hogy ha nem ez a címszó, mert akkor kérném, hogy mondják el, mert a festés, ez most milyen szót jelent, tehát, hogy műemléki jellegű, belső festés? Így nem lehet tájékoztatóként ezt a kérdést kezelni. Ha ez egy műemlék jellegű, akkor támogatom, ha ez belső falfestés, akkor pedig kérném azt, hogy maradjon el, mert precedenst teremtene egy működési kiadásnak a támogatása. Ugyanez a kérésem a 13. táblához, a 2006-os kibontást mellé kell rendelni. A képviselők szintén nem tudják, hogy a korábbi évben ez mit jelentett. A 14. táblánál a 12. pont szabadhegyi csomópont területszerzése, ez rendben van, ez kell. Ez az oldal rendben van. Nézem a 14. másik oldalát. Következő, 6. pont, Szabadhegyi utca területszerzése – én úgy gondolom, ez a 45 millió nem indokolt. Ezt akkor szabadna, ezt a 45 milliót ráköltetni erre a területszerzésre, hogyha a város, mondjuk, jövőre ezt az utat meg kívánja építeni. Ennek az építési költsége 4-500 millió körül lehet. Ha ez nem szándéka a Polgármester Úrnak, akkor én úgy gondolom, hogy ezt nem szabad bennhagyni. A tervezésre 1 millió Ft, az mondjuk indokolt, az maradhat, de én kérném ezt ..... törlését javasolnám. A másik oldalon, én tudom, hogy ez szívégye a Polgármester Úrnak, továbbmegyek, 8. pont, Herman lakótelep, játszótér területszerzés, 5 millió. Megfontolandó. Azt tudom, hogy az önkormányzati döntés miatt ezt ki kell sajátítani. Hogy olcsóbban ezt hogyan lehetne megoldani? 11. pont – Zrínyi – Teleki utcák összekötése. Itt a teljes törlést javasolja kollégám, de én nem mondanám ezt. Én azt mondom, hogy a tervezési szakasz, az megvalósuljon, legyenek meg gyakorlatilag a kisajátítási munkarészek, és azt követően legyen a 100 millió Ft erre a célra eldöntve, de ennek is a kihatása, nem mondok nagy számokat, de az is 3-400 millió, tehát én úgy gondolom, hogy ha a közgyűlés, önkormányzat nem akarja ezt, vagy nem tudja megcsinálni 2008-2009-2010-ben, akkor ez a területszerzés, ez értelmetlen és felesleges. A 15. pont, Nagy-Magyarország emlékmű díszkivilágítás – én is úgy gondolom, hogy nem 2007-es feladat. 20. pont, Eötvös tér bontással történő rendezése – ezt nem teljesen értem, itt két épület van, amelyik közrevesz egy harmadikat. Ha ezt kibontjuk, azt a kettőt körülötte, egyrészt nem hiszem, hogy beleegyeznek ebbe az ottani tulajdonos, másrészt ennek az eladását komplexen kellene kezelni, és erre nem kellene fordítani egy fillért se. ... én lebontok egy épületet, ami nem önálló telket tud kialakítani, hanem egy ilyen „U” alakban van gyakorlatilag kibontva maga a terület, és középen egy foghíjként bent van egy másik tulajdon. Ennek szakmailag nincs értelme körbontani egy épületet. Meg lehet tenni, de mondjuk nincs értelme neki. Mondanám a 16. táblát, szintén nincsen 2006-os kibontás. Lényegében hasonló költségek szerepeltek a tavalyi költségvetésben, ugyanolyan tételek mennyiségével. Itt vannak eltérések, de ebbe nem akarok én belebonyolódni. Egy kérdés van, hogy a Város Bora költsége, az 500 eFt, ez nem szerepel benn, hogy a polgármester el akarja-e törölni a Város Borát, hogy ne legyen. Ha viszont azt akarja, hogy legyen, akkor ez az összeg, ez szükséges hozzá. Én úgy gondolom, hogy a polgármesteri keret

költségét 12 millióban nincs értelme meghatározni, ez nagyon magas összeg. 2006-ban is lényegesen kevesebb összegből lett ez megoldva. Én javasolnám ennek a 8 milliós tételét, és szeretném azt, hogy ha arra lenne lehetőség, hogy a közgyűlésben a polgármesteri keret mellett a képviselői keret szintén legyen visszaállítva. Ezekből a költségekből egyébként összehozható 15-20 millió, tehát ha 15 milliót mondok, az nem egy akkora tétel, és minden képviselőnek megnyugszik a lelke, hogy Ő is tehet a körzetéért valamit. Egyébként pedig az fog történni, hogy a Polgármester Úr kézből fogja etetni a képviselőket úgymond. Jó képviselő, mint ahogy ma láttuk, kaphat pénz a területéhez, a rossz képviselőnek meg nem fog adni támogatást abba a körzetbe, tehát úgy tűnik, hogy mindenki jó akar majd lenni a FIDESZ frakció, illetve a két MSZP-s egyéni képviselő. A fejlesztési oldalon lévő rubrikáknál a pályázati önrész 30 milliója, az szintén megemelésre szorul. Én úgy gondolom, hogy ekkora összeg, ez közel a szomszédos kistelepüléseknek az önrészei. Nem hiszem, hogy egy megyei jogú város 30 millió önrésszel ennek nekivághat. Ezzel előkészíteni semmit nem lehet, és be se lehet igazából pályázni. Tehát én arra kérném a testület tagjait, hogy ezt fontolják át. A 11. pont, tervezési előkészítés – a főépítési keret, gondolom, tehát ezt is, mondjuk, érdemes lett volna kibontani legalább egy sorral, hogy miket akar a főépítész megterveztetni. Nem lenne szerencsés, hogyha nem tudnánk meg. A 17/a. táblánál a 44., a kórházi beszerzésnél úgy gondolom, hogy támogatni kell a gépbeszerzést, de erről kellene egy tájékoztatás, hogy milyen gépről van szó, mert így nem lehet értelmezni, a gépbeszerzés. Minden esetben eddig a gépnek a típusa, hogy milyen jellegű, ez szerepelt a költségvetésben. Én kérném megnevezni konkrétan. Én támogatom, és örülök annak, hogy ha a Kórházat támogatjuk. Egyébként elég jelentős kórházi támogatás volt gépbeszerzésben is az előző évben. Próbálok összeadni, 160 millió körüli támogatást kapott a Kórház az előző négy évben gép-műszerre, tehát én azt mondom, hogy hasonló mértékű támogatást mindenképpen fontosnak tartjuk a Kórháznál. A 21. táblánál mondtam ezt már, hogy a 3 hónap miatt szükséges a likvidhitelek keretének a megemelése. A 23. táblánál a 3., 4. fejezeteket komolyan gondolja-e a Polgármester Úr? Ezt azért megkérdezném. Ott szerepel gyakorlatilag a bevételi, meg a kiadási oldalak különbsége, ahol 2008-2009-ben is 5-600 milliók vannak említve működési hiányként. Ha ezt komolyan gondoljuk, akkor ez a költségvetés, ez nem bír ki többet két évnél, én ezt előre mondom. Itt a lehetőség egy, hogy ezt a költségvetést érdemben a közgyűlés énszerintem most zárja le majd azt követően, végszavazás nélkül. Amik elhangzottak javaslatok, azokat, úgy gondolom, hogy taxatív fel kellene sorolni, és próbáljuk meg azt, hogy ezt a költségvetést hozzuk vissza két hét múlva. Nem sérül semmi egyébként a kéthetes visszahozásnál. Ha szükséges, én nagyon szívesen segítek Marton úrnak. Ha úgy gondolja, hogy ez kevés, akkor megbeszélésem Litter Nándorral, hogy 24 órára átadná a helyét, akkor ebben, úgy gondolom, jelentős lépéseket tehetnénk. És szeretnék mondani még egy gondolatot, hogy készült egy anyag 2006-2006 között, aminek az a címe, hogy „Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2002-2006. évi működéséről”. Ez taxatív felsorolja az összes munkaterületnek, ami az önkormányzat részéről felmerült, a kimutatását, beleértve a pályázatokra, beleértve a fejlesztésekre, működésre. Ha a képviselőtársaim bármelyike ragaszkodik hozzá, én felolvasom, nálam van. Tehát ez azért érdekes, mert ennek a testületnek nem kell elvégezni a 1,5 milliárdos kórházfelújítást, és végig sorolhatom, miket nem kell elvégezni. Természetesen rengeteg feladat maradt. Én azt is tudom, hogy a költségvetésnek a mozgásteret nem túl nagy, ez így igaz, de úgy gondolom, hogy ez a munka, ami előttünk áll, így nem zárható le. Ha a testület ezt az anyagot így fogadja el, ezzel a 800 millió likvidhiánnyal, képviselőtársaim higgyék el, ezt a költségvetés csak vagyonszereléssel lehet tovább vinni 2007-re. 2008-nál ez a 800 millió egyrészt be fog jelentkezni helyből a kiadási oldalon, ami most 310, és ugyanilyen konstrukcióban lesz gyakorlatilag a költségvetés hasonló 6-800, vagy esetleg ennél több milliós működési hiány fog fellépni. Ezt higgyék el nekem. És én úgy gondolom, hogy ebben a lehetősége a testületnek nem más, mint újraszabja ezt a költségvetést. Én most nem akarok ehhez hozzátenni politikai allúrt, mert ezt elmondtam sajtótájékoztatóm, én gondolom, hogy ide nem illik, de ez a testület, ha ezt a költségvetés így fogadja el, akkor ennek a következménye az, amit egyébként a sajtótájékoztatóm mondtam.

**Marton István:** Mindig is tudtam, hogy Ön ért a témához, de amit a számokkal művel, az egyszerűen zseniális. Ilyen szépen csoportosíthatni, ez szinte hihetetlen. Majd a válaszadás során erre részletesen kitérek. Egyébként külön köszönöm, hogy általában testületi ülésenként megemlíti a koromat. Én kérem, hogy tartsa be ezt a gyakorlatot, hogy 2010-ben is még láthassák, hogy milyen jól bírom magamat.



**Gyalócai Zoltán Bálint (Ügyrendi):** Igazából csak részben ügyrendi. Itt Röst képviselőtársam félrevezetéseit szeretném kiküszöbölni, ugyanis Röst képviselőtársam a hiány kezelésében, és hiány kialakításában nagyon profin tájékozott. Emlékezte is viszont hiányokat szenved. Ezt szeretném, hogy ha a következőkben kiküszöbölné. Javasolnám emlékeibe a 2002. év és '98. év közötti időszakban a pályázhatási lehetőségeket úgy hívták, hogy Széchenyi Terv. Nem tudom, hogy emlékszik még rá képviselőtársam? Sem előtte, sem azóta nem épült annyi bérlakás, tehát itt emlékeztetném a kiskanizsai 14 bérlakás kialakítására, a ligetvárosi először 26, majd később a 46 lakás felépítésére. Sőt a Széchenyi Tervben, meglepő, de a Fecskeház is akkor nyerte Nagykanizsa. Tehát nem csak a könyvtárt nyerte. Ebben az időszakban épült többek között a Kórháznak az az épülete, illetve felújítást nyert, ami a Tűzoltó Laktanyával szemben áll, sőt még a kerítése is akkor készült. Tehát szeretném, hogy ha képviselőtársam nem csak a könyvtárra emlékezne ebből a bűvös időszakból.

**Röst János (Ügyrendi):** Egyszerre viszontválasz és ügyrendi. Rövid leszek. 1,2 milliárd volt a könyvtárnak a beruházása durván. Ehhez képest, amit Ön mond, az elenyésző. Tehát nem tétel. Előző ciklusban 13 milliárd volt a fejlesztési oldalon a főösszeg, amit a négy év költségvetésében az önkormányzat a felhalmozási oldalon kiadásként elköltött. 13 milliárd. Ha ehhez viszonyítom az Ön számait, ami nem lehet több 3-400 milliónál, amit nem kell lebecsülni, csak arányaiban azt tudom mondani, hogy 2002-ig lévő testület ilyen jellegű pályázatait forintálisan nem lehet összehasonlítani azzal a 8,5 milliárddal, ami ebben a ciklusban a városra és a városkörnyékhez érkezett. Ez a realitás. Nem becsülöm le. Nyilván mindenkinek köszönet érte, amikor akkor ezt elérte, de nagyságrendekben nem kellene vitatkozni, mert ezeket nem lehet összehasonlítani. El kell, hogy mondjam, hogy szerencséje is volt ennek a testületnek, az előzőnek. Így jött ki a 8,5 milliárd, dolgozott is érte. Tehát a kettő együtt hatott.

**Marton István:** Azért valamiből össze kellett ám jönni ennek a bő 6 milliárd hitelnek is, úgyhogy most erre részletesen nem akarok kitérni.

**Böröcz Zoltán:** Úgy tűnik, hogy a mai napon nem képzelhető el történelem nélkül a költségvetés vitája, és én magam sem tudom mentesíteni ettől, ugyanis azt is tapasztalom, hogy általában a történelem visszaköszön, tehát rendszeresen elkövetünk bizonyos dolgokat, amiket elődeink is megtettek. Hát 1992 óta talán ez volt az első költségvetés, ami valóban már nem a tanácsrendszerből való átmenet, hanem egy valódi önkormányzatiság irányába költségvetést állított össze. Nem volt olyan költségvetési vitánk, amikor az aktuális helyi többség az éppen ellenérdekelt politikai erő központi többséget ne kritizálta volna. Ugye ez úgy szokott elhangzani, hogy csökkennek a normatív támogatások, egyre kevesebb az államilag leosztott pénz. Túl sok feladatot hárul az önkormányzatra, és ad át az önkormányzatnak ugye az önkormányzatizmus időszakában és ehhez nem biztosít elég finanszírozást, és így tovább. Csak jelzem, hogy ez immáron akkor 15 éve így történik. Az is jól látszik, hogy a helyi költségvetések összeállításában mindezeknek a felvetéseknek, hogy az éppen központi kormányzat mennyire elnyomja szegény önkormányzatokat, az égvilágon semmi jelentősége nincs, ugyanis azt a leckét, amit nekünk kell megoldani, abban semmit nem segít az ilyenfajta tájékoztatás. Nyilván, jó politikai hangulatkeltésre az aktuális kormánnyal szemben, de őszintén szólva a költségvetés összeállítása tekintetében ez teljesen értelmetlen, ha szabad ezt mondanom. Ezzel nem mentem fel a mostani kormányzatot az alól természetesen, hogy valóban én is szűkösnek érzem azt a költségvetési lehetőséget, amit részünkre biztosít. Ezt azért kellett elmondanom, mert Bizzer úr nagyon nagy vehemenciával, számomra nagyon kristálytisztán, érhetően mondta el ezeket a gondolatokat, hogy ugye itt most kvázi a központi költségvetés támogatottságának hiányában fogunk megfeszülni. Szerintem egyébként nem feszülünk meg, túl fogjuk élni, mint eddig is. Még egy történelmi visszatekintést azért hadd tegyek, az nagyon tanulságos lesz, ez pedig a 2001-2002. év. Ugye 2002-ben fordult át az ezt megelőző ciklusba végül is az önkormányzat. Nagyon fontos volt, hogy akkor milyen kondíciókkal indultak neki, hiszen többen itt a hozzászólók visszahivatkoznak az elmúlt négy évre vagy pozitív, ahogy Röst úr, vagy éppen negatív előjellel. Hadd mondjak valamit. 2001-ben ugye például, és 2002-ben ugyancsak igaz ez, szocialista polgármester van és jobboldali, FIDESZ többség. Hát a fészkes fene kíván magának még egyszer egy ilyen korszakot, hadd mondjam el. 2001-ben egyébként az akkori szocialista frakció, és ennek része voltam, és Csaba is, és többen is, alternatív költségvetést csináltunk, ami azt jelentette, hogy megcsináltunk egy olyan költségvetést, ha akkor azt a jobboldal, ha úgy tetszik, a többség elfogadja, 0 működési hitelfelvétellel indult volna a 2000-es év.

Nagyon kevés intézményi sérelemmel vállalható volt még ez, megítélésünk szerint, aztán végül is valóban a többség feltornázta ezt, és nem fogadta el. 2001-ben újra megtettük ugyanezt, 0 hitelfelvétellel terveztünk egy alternatív költségvetést, beterjesztettük. Nyilvánvalóan ez már jelentősebb, radikálisabb intézményrendszeri kiadásokat faragott le, és bevételeket csoportosított át. A lényeg az, hogy az akkori jobboldali többség ezt se fogadta el. Csak azért szeretném ezt lebökní történelmi tényként, hogy ha ez akkor megtörténik, és ezt elfogadják tőlünk, azt hiszem, kettővel voltak többen, pontosan már nem emlékszem, de tényleg nagyon éles többségkülönbség volt, akkor 2002-ben úgy veszi át a Litter polgármester úr a várost, hogy működési hiány 0, tehát 0 hitelfelvétel, bocsánat, természetesen felhalmozási célú hitelünk lett volna, hiszen voltak akkor is beruházások, és lett volna egy, ha úgy tetszik, felhalmozási célú, 723 millió Ft-ért vásároltunk az önkormányzatiságban először 50, mintegy 50 hektárnyi területet az Ipari Park mellett azért, hogy azt el is adjuk ugye a befektető vállalkozóknak. Tehát az a fajta – hogy is mondjam csak – hitel, amit akkor ugye erre fordítottunk, az forgalomképes vagyont vásárolt azzal a céllal, hogy tovább eladja. No, 2001-2002-ben elkezdődött az, hogy bizony működési hitellel, folyamatosan növekvő működési hitellel él ez az önkormányzat. Ebben a Litter-korszak sem volt más természetesen, és úgy tűnik számomra, hogy ez nem is változtatható meg rövidtávon. Azokhoz az intézkedésekhez pedig, amik ezt a trendet megfordítanák, azt gondolom, hogy hiába van most önkormányzati többség, én nem látom a politikai szándékot Önök, a többség részéről. Bár ne legyen igazam. Valamit szeretnék azért leszögezni, és a történelmet lassan befejezem, és éppen Bizzer úrra hivatkozva. Ugye azt látni kell, hogy elmúlt ciklusban nagyon sok fontos beruházás volt, ami nyilván hitellel, hosszú távú hitellel, és egyébként jó kondíciójú hitellel finanszírozott volt. Hát ugye azt senki nem mondhatja, hogy mondjuk, út-, járdaépítésben nem kellett volna akár egy évtizedes hiányt megkezdeni behozni, és az előző ciklusban ez azért elég szépen megindult, legyünk őszinték. Aztán leginkább a panelprogram olyan mértékű csatlakozás a város részéről, ami szintén ugye nyilvánvaló, elkötelezettséget, anyagi ráfordítást és ilyen értelemben felhalmozási célú hitelt jelent. Én azt gondolom, az is egy pozitív dolog. Az valóban igaz, és én ezt akkor is mondtam, és ma is mondom, bár képviselő nem voltam, és ilyen nyilvánosság előtt nem mondhattam, hogy mondjuk Magyar utcai körforgalmat 120 millió Ft-ért, 90 milliót meghaladó értékben a Centrál előtti forgalomrendezést, biztosan, hogy építési engedély nélkül nem indultunk volna neki Szabadhegynek ugye járdával, biztos, hogy mondjuk Miklósfának nem indítunk el beláthatatlan költségvetésű beruházásokat, és nem csinálunk egy csomó dolgot, mert ezeket – Röst úrnak mondom – bizony kidobott pénzek voltak, és ezek a mostani többséget, vagy a mostani önkormányzatot terhelik. Tehát azt mondom, hogy pro és kontra történetek jó döntések és rossz döntések. Egy ciklus se volt ettől, hogy is mondjam, egy ciklus sem volt ettől mentes. De akkor Bizzer úr, most egyszer és mindenkorra beszéljük meg egymással így nyilvánosan, ha úgy tetszik, a frakció vagy a politikák a nyilvánosság előtt – többször sajtótájékoztatón, itt a hozzászólásaiban elmond bizonyos dolgokat, és visszamutat az előző ciklusra. Szokták volt mondani az előző ciklusban, milyen borzasztó nagy dolgok történtek, ugye egy évtizedre, mondjuk adott esetben több milliárd, ahogy mondták, 2-2,5 milliárd Ft értékben elköteleztük magunkat egy olyan fűtésrekonstrukciós eljárásban, amely egyébként még a saját közbeszerzési rendeletünkkel is ellentétes volt, sokak által megállapítottan. Így van? Szokták volt mondani. Szokták volt mondani, mondjuk, adott esetben, nem pontosan ide tartozik, nem pénzbe került, hogy a kórház-privatizáció kezdete abban az előkészítetlen állapotában, ahogy ez közgyűlés elé került – tehát itt most szeretném Önöket megnyugtatni és egyértelműen kijelenteni, hogy soha többet ne nézzenek ránk, amikor ezt mondják, mert a szocialista párt jelenlévő frakciójában, a mostani vezetésében, elnökségben, sőt, a teljes szocialista párt tagsága között egyetlenegy ember nincs, egyetlenegy sem, aki mondjuk, a fűtésrekonstrukciós dolgot támogatta volna akár képviselőként, akár bizottsági tagként, .... bizottsági tagként, egyetlenegy sincs, aki ne tiltakozott volna a kórház-privatizáció előkészítetlen. Csak azért mondom Önöknek, hogy tiszta legyen egyszer, s mindenkorra, hogy ne tessenek ilyenkor ránk nézni! Tessenek azokra az urakra vagy pártokra, vagy egyes...eknek címezni, akik ezeket támogatták. Ha kell, név szerint, ha kell, párt megnevezéssel, mert ennek nem voltunk és nem vagyunk részesei. Na, ennyit a történelemtől. Most viszont szeretnék az előterjesztéshez mondani egy-két gondolatot. Ugye mindjárt az előterjesztő szövegben van számomra egy-két olyan nehezen megfogható gondolat – hadd mondjam, lehet, hogy stilisztikai baki, de lehet, hogy csak én nem értem, mindjárt az első oldalon azt mondja az előterjesztő, hogy a költségvetési előterjesztésekben évek óta jelezzük, hogy létfontosságú az önkormányzat költségvetési belső egyensúlyának megteremtése. Ki jelzi? Hát, a Polgármester Úr írta alá, évek óta Polgármester Úr nem jelzi, hát, hiszen nem volt velem együtt még közgyűlési tag sem. Ki jelzi kinek?

Hát, a hivatal készítette, akkor az jelezhetné nekünk, de Polgármester Úr írja alá. Szóval eléggé nehéz mondat, de a rákövetkező mondat, ez, komolyan mondom, többszöri nekifutásra sem értettem meg. Biztosan van értelme, csak én elszoktam az ilyen fogalmazásoktól. Majd, tessék, valaki értelmezze. Az önkormányzati törvényben meghatározott kötelezően ellátandó feladatokhoz szükséges forrásokon túl kell csak pénzeszközöket biztosítani, az önként vállalt feladatokhoz és felhalmozási jellegű kiadásokhoz. Azt gondolom, itt két olyan témát próbáltak egy mondatba szerkeszteni, ami valószínű, az én képességeimet – belátom – meghaladja, mert én tényleg nem értem. Hadd mondjak egy-két költségvetés számaihoz is egy-két apróságot, egy-két megjegyzést, ha úgy tetszik. Hát a működési bevételek tekintetében lássuk be, a fő táblában látható legjobban, ugye nem számol, ma még nem számolhat intézményi pénzmaradvánnyal, de tudjuk, hogy a zárszámadás, 2006. évi zárszámadás majd pár hónap múlva megtörténik, az egy olyan – saccolom – félmilliárd, nem tudom, de egy olyan félmilliárd bevételi oldal növekedést jelent, ami azt jelenti, hogy a 800 milliós, mai pillanatban megállapítható várható hitel, működési hitel mennyiséget akár 300 millióra csökkenti. Én attól rettegek előre, hogy ismétlődik a történelem, mint mondtam, és pont Önök, kormánypárti képviselők, akiknek az érdekérvényesítő képességük azért erősebb, mondjuk, mint nekem vagy itt egy-két képviselőnek, erre a pénzre Önök millió javaslatot fognak beterjeszteni, hogy azt elkölthessék képviselőközretekben, ha úgy tetszik, vagy bármire, hasznos célra. Attól félek, hogy úgy tekintik – még egyszer, hogy tisztább legyen –, hogy az az 500 millió, ami majd beesik, mert még nem tudjuk, és kivált a 800 millióból valamennyi hitelt, hogy Önök azt megterhelhetik. Arra kérem most előre Önöket, hogy ezt ne tegyék. A teljes összeg, ahogy Tóth képviselő úr ....

**Marton István:** Bocsánat Böröcz úr, de ettől nem kell Önnek félnie, amíg engem itt lát.

**Böröcz Zoltán:** Eddig még mindig így történt. Polgármester Úr legyen kemény. Eddig még mindig így történt.

**Marton István:** Most nem fog így történni.

**Böröcz Zoltán:** Támogatni fogom Önt, ha ez így történik, ahogy Ön mondja. De egy apróság, találkozott a gondolatom Balogh képviselő úréval, hogy persze, miközben tudom, hogy a városban működő civil szervezetek mindenféle sportcélú, kulturális és egyéb célú pályázatokat be fognak adni, és ebből a költségvetés számtalan pontján ugye forrásokhoz jutnak, de valóban igen, igen rossz üzenetértékű az, amikor azt írjuk egy sorba, hogy civil szervezetek támogatása 1 millió Ft. Ugye ez szokta kiverni a biztosítékot, egyetértek ebben Balogh úrral, hogy ez így iszonyatosan kicsi összeg, és nem is tudom elképzelni, hogy ebben a civil világban értelmesen elkölthető. Nehéz tudomásul venni, és én nem is fogom tudomásul venni egyébként, hogy például az Élettér Állat- és Természetvédő Egyesület, ami, tudjuk, hogy milyen munkát végez, a korábbi éveknél is kisebb mértékű támogatásban részesül. Most nem beszélek arról, hogy az új telep kialakításához egyébként 10 millió, vagy 11 millió – nem emlékszem a számra, nem voltam képviselő – összeggel támogatta a város. Hát, ezek végzik azt a munkát ott, ugye azon az állattelepen társadalmi munkában, közadakozásból, a legnyomorultabb körülmények között, amivel egyébként nekünk egy kötelező önkormányzati feladatunkat váltanak ki, ha úgy tetszik. Nagyon kevésnek tartom a 2 millió Ft támogatást, nem is nagyon tudom elképzelni egyébként, hogy ebből ezt az évet meg tudják csinálni. Nem akarok nagy dolgokat mondani, de valószínű, igaz azért az a mondat, hogy az emberre leginkább az jellemző, hogy hogyan bánik az állattal. Ugye is szokták volt mondani, az emberre az jellemző, hogy hogyan bánik a gyengékkel, a gyengébbekkel. Én azt gondolom, ezt meg kellene fontolni, és valamilyen mértékben ezen emelni kellene. Tudom, hogy Polgármester Úr elkötelezett abban a kérdésben, mert ismerem a véleményét, hogy NB-s futball kellene Nagykanizsára – csak jelezni szeretném, hogy elképzelhető, azt hiszem, Polgármester Úr erről tud is, hogy NB-s szintű futball lesz – adja Isten – ismét Nagykanizsán a II. félétől. Nem láttam utalást a költségvetésben, de remélem, hogy mindannyian úgy gondolják, hogy erre többletforrást kell majd biztosítanunk. Én úgy gondolom egyébként, hogy többet nem szólnék ....., mert eljutottam egy ideig, amikor felsoroltam magamnak 20-30 ilyen ötletet, vagy ilyen javaslatot, plusz és mínusz egyébként, most csak a pluszokat mondtam. De azt gondolom, hogy nincs értelme tovább mondanom, mert a beterjesztett költségvetés jobbítását lehet ilyen módszerrel csinálni, de nem célszerű ebben a szakaszban már. Önmagában egyetértek a képviselőtársaimmal, akik azt mondják, hogy koncepciótlannak tartják, és

egyérték azzal, hogy semmilyen hosszú távú megfogalmazott, leírt célt, mondjuk, 2008-2009-2010 vonatkozásában nem látom, hogy ez támogatna, mert ilyen cél nem fedezhető fel a költségvetésben sem, és valóban a programhiányra vezethető számomra vissza. Hadd mondjak az önkormányzati többséghez egy bölcsességet, amit nem én találtam ki, de érdemes megfontolni. Azt mondja a bölcs, hogy mi kell a költségvetés elfogadásához a többségnek, mert legyünk őszinték, a többség feladata, politikai felelőssége, ez a nép rájuk bízta ezt a felelősséget, és ezt óhatatlanul nekik vállalni kell – négy dolog kell csupán, és szerintem, ma lesz költségvetése a városnak. Az egyik, hogy pontosan ismerjük a célokat – nyilván ez egy programban meghatározott cél négy évre, aminek lesz egy egyéves várhatósága, egy lebontása. Kell egy pontos helyzetismeret másodikként. Az hiszem, hogy az október 1-jei választások óta semmi nem akadályozta meg ezt a többséget, Polgármester Urat abban, hogy megismerje a helyzetet. Minden külső tényezőt, beleértve a külső, állami finanszírozást, minden rendelkezésre áll. Tehát ez kell hozzá. Kell egy képviselői bátorság, legyünk őszinték, mert nincs olyan költségvetés, amikor egyéniben, és bárkire mutathatók magamat is beleértve, kell egy képviselői bátorság, mert a költségvetés elfogadásával, tudni kell, hogy mindenki személyesen konfliktust is vállalt, mert más személyek, kisebb és nagyobb csoportok érdekeit sérteni fogja ez a döntés, és kell a többségi frakció részéről egy hatalmas fegyelem. Én remélem, nyilván, hiszen ezt mindannyiuknak meg kell tudni szavazni, én remélem, hogy mind a négy feltétellel rendelkezik a jelenlegi többségi frakció. Kicsit szemtelen leszek – ha esetleg nem rendelkezne, nyugodtan szóljanak, mert az MSZP-ben ez rendelkezésre áll mind a négy feltétel.

**Marton István:** Nagyon értékes gondolatokat pengetett, főleg amikor a múltba nézett, és úgy folyamatában mutatta be a dolgokat. Egyébként majd, amikor én tételesen adom a válaszokat, remélem, zömét én fogom megadni, mert hát talán meg tudom. Ennek tükrében talán jó lenne átértékelni úgy az Ön egy cikluson át, mint az én két cikluson át tartó Pénzügyi bizottsági elnöki feladatunkat, mert én úgy gondolom, hogy azok a Pénzügyi Bizottságok visszarángatták a földre az álmódzó testületet és a költségvetést, és talán azért nem ment el három cikluson a hitel. Ezt a negyedikről ugye nem tudjuk elmondani.

**Dr. Károlyi Attila:** A képviselőtársaim részleteiben és általánosságban is elemezték a költségvetési tervezettel kapcsolatos egyrészt anomáliákat, másrészt pedig aggályait. Nyilván nem fogom megismételni sem Böröcz, sem Fodor, sem Tóth képviselőtársaimnak ezzel kapcsolatos megjegyzéseit, azonban Tóth képviselőtársamnak a dolgozatából idéznék, amely azt mondja, hogy a működési hiány egyrészt nőtt az előző költségvetési évhez viszonyítva, másrészt pedig a hiánynak hitelfelvétellel történő kezelése csak átmeneti megoldás jelent. Tehát én magam, aki a közgazdaságtanhoz és a közgazdasághoz nem sokat értek, egy kicsit rémisztőnek tartom azt az összeget, amely hitelfelvétellel lenne csak a működés körében, hogy úgy mondjam egalizálható, tehát erre azért elég nagy, szeretném, hogy ha a költségvetés tervezetében, vagy éppen az a terv, amit Ő készített, hogy a működési célú hitelfelvétel összegét minimalizálni kell, figyelve az év folyamán a működés finanszírozási hiányát, ez egy központi elvként érvényesülne a költségvetés megvalósítása során. November 23-án terjesztettem a november 23-ai soros nyílt ülésre egy önálló képviselői indítványt, amely körében határozatot hozott az önkormányzat, amely elrendelte a város közlekedési rendjének feltételeinek azonnali felülvizsgálatát, és ez kiterjedt, ez a felülvizsgálat a közvilágítással kapcsolatosan megkötött szerződésekre, és itt szeretnék nagy tisztelettel utalni arra, és remélem, Horváth István képviselőtársamnak a hangját is fogom majd hallani ebben a körben, hogy az az ominózus körforgalom a Hevesi út – Rózsa út kereszteződésében nem nagyon látszik kivilágítani ebből a költségvetési tervezetből. Azt sem nagyon látom egyébként, hogy nekiestünk volna azoknak a szerződéseknek, amelyeket a szolgáltatóval kötöttünk. Nem is látom a költségvetési tervezetben azt, és erre Fodor képviselőtársam is utalt már, aki ugye a Kanizsa bevezető szakaszban a világításával kapcsolatban szól, és amikor én azt mondtam, hogy visszavonom azt a nyilatkozatomat, hogy Nagykanizsa városára méltán illik a jelző, hogy sötét Zala – nem vonom vissza, akkor megint csak ezt mondom, mert ennek a gyakorlati elemeit nem látom a tervezetben. Tisztelt Közgyűlés! A szabadhegyi területszerzés, a csomópontokhoz – pozitívumokat fogok mondani, bármennyire is meglepő lesz –, illetőleg az utcához, a szabadhegyi kerékpárúthoz a területszerzés és a közvilágítás, ezek mind, mind olyan fontos dolgok, amelyek pozitívumként számomra megjelennek a költségvetési tervezetben. Ugyancsak annak kell minősíteni – bár amennyire is nem tetszik esetleg ebben a tereben valakinek – a Körösi Iskola kerítés-felújításával kapcsolatos 1 millió Ft. Polgármester úr bölcs volt, mert megvonta

éntőlem a képviselői keretemet egy tollvonással – ugye? hiába keressük a költségvetési tervezetben –, de azért elegánsan odatette ezt az 1 millió Ft-ot. Köszönöm Polgármester Úr! Viszont nem ....

**Marton István:** Köszönöm Képviselő Úr! De nem csak Öntől lett megvonva, viszont Ön megkapta erre az 1 milliót.

**Dr. Károlyi Attila:** Köszönöm. A Körösi Iskola – megvásárolhatott volna engem a Polgármester Úr egyébként, és eladtam volna a lelkeket is, még azt is megkockáztatom, az a kijelentést, hogy abból a politikai pártból, amelyikhez tartozom, még a kizárást is megkockáztattam volna, ha a Körösi Iskola tanuszoda megépítésével kapcsolatban láttam volna itt, kérem szépen, ebben a költségvetési tervezetben valamiféle előkészítő munkálatokat. Ezt én hitemre mondom, hogy így lett volna, de hát, köszönöm, illetve nem köszönöm, sajnos nem tetszett megvásárolni, mert sajnos erről nem tudok semmit. 370.721 eFt 2005. szeptember 5-én a megvalósíthatósági tanulmányban ezzel együtt a végösszeg – mondja az akkori önkormányzat, és az akkori önkormányzatban, esküszöm, itt a tisztelt szemben ülő képviselőtársaimnak is mondom, semmiféle mosakodás nincs abban, amikor a Böröcz úr, képviselőtársam itt említette már az akkor szituációkat és helyzeteket. Hát, kérem szépen, én reklámot csinállok a holnapi sajtótájékoztatónak, itt majd meg fogok válaszolni ezekre a kérdésekre, és Nagykanizsa városának is azért egyértelművé tesszük az akkori viszonyokat, meg a jelenlegieket az ominózus Extra cikk után. Szeretném elmondani Bogár képviselőtársamnak, hogy nem hiszem, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a jelenben a régiók kapuja szlenget tartanám fenn a továbbiakban. Akkor se lehetett értelmezni, hogy mi akar ez lenni, most meg aztán még annyira sem. Pláne akkor, amikor az első közgyűlésünkön én akként szólaltam fel, hogy Nagykanizsa legyen újra a Muraköz fővárosa, legyen Dél-Zala és a Muraköz régióinak a fővárosa. Mi semmiféle kapuk nem akarunk lenni, Trianon óta járkálnak rajtunk keresztül, ... a helyzet, a kapun ki, be, mi meg csak itt még azt a kis kapuvámat se tudtuk szedni ebből. Erre Krátky polgármester úr elég érzékletesen rámutatott néhány beszédében. Én javaslom Bogár képviselőtársamnak is, hogy azért esetleg vegye elő ezeket a régi beszédeket és olvassa el. És ha már itt tartunk, a Nagy-Magyarország emlékmű megvilágításával kapcsolatban mélységesen helyeslem azt a 2 millió Ft-ot, amit beállítottak, még akkor is, hogy ha a közvilágítással kapcsolatban nem sikerült egyelőre nagyobb összegeket beállítani. Sőt, itt megjegyezném azt is, és nem tartozik ugyan a költségvetés tervezet vitájához, hogy nem csak meg kell világítani ezt az emlékművet, hanem azt a virágképet is vissza kell állítani, ami előtte volt, mert az úgy egész, és úgy egységes az én véleményem szerint. Tisztelt Közgyűlés! Annyit szeretnék még elmondani mindemellett, hogy a költségvetési tervezetet, tekintettel arra, hogy ezek a számomra rendkívül fontos és kardinális kérdések benne nem foglaltatnak, a magam részéről megszavazni nem fogom.

**Marton István:** Köszönöm Képviselő Úr, bár az utolsó mondata lesújtott. Önnek éppen az Ön előtt szóló pártelnöke magyarázta meg, hogy a hiány egy jelentős része hogyan és mikor fog eltűnni, hiszen a március 29-ei zárszámadás tárgyalásakor a költségvetést mindenképpen módosítani kell, és ezért nem nyúltunk bele radikálisabban, mert telefonszámokkal ez a költségvetés nem dolgozott, de a részletes válaszadásnál majd kitérek egy-két dologra. Egyébként azzal is mélységesen egyetértek, hogy a régiók kapuja szlogen, és ha valaki ránéz erre a képre, akkor látja az árnyékból, hogy elmenőben, tehát fogyjon Kanizsa, az a rajz gyakorlatilag ezt sugallja, mélységesen nem értettem vele egyet az első percben sem.

**Papp Ferenc:** Most, amikor a költségvetéshez hozzászóllok, bennem az intézményvezetői elhivatottság és a képviselői felelősség csatázik és harcol. A végére talán kiderül, hogy melyik lesz a győztes. Meggyőződése, hogy a város lakói és azok, akik láttak, hallgatnak bennünket, de akik esetleg majd a sajtóból értesülnek a költségvetés főbb számairól, nem azt vonják le vagy nem azzal foglalkoznak, hogy hány milliárd megy erre, hány milliárd megy arra, hanem elsősorban az érdeklí őket, hogy kanizsai állampolgárként - és talán a hozzászólásom az előzőkhöz képest ezért lesz talán más és talán új - mit érez ebből a hihetetlen nagy összegből. Nevezetesen, hogy a költségvetés jelentős részét kitevő, 90 % körüli részét kitevő intézményhálózat, a 40 valahány oktatási, szociális, kulturális és egészségügyi intézmény hogyan szolgálja a köz javait, hogyan szolgálja Ő és családjának a helyzetét. Én ebből az aspektusból szeretnék néhány dolgot elmondani, és máris vitázom és szeretnék vitázni mindazokkal, akik több alkalommal is célzást tettek arra, hogy az intézményrendszer,

az intézményhálózat tovább karcsúsításával, annak támogatásának csökkenésével esetleg néhány százmilliót meg lehet spórolni. Szeretném elmondani, hogy másfél hónappal ezelőtt kezdődött a Polgármesteri Hivatalban az izzadságszagú munka és itt elhangzott, hogy néhányan hiányolták az izzadságszagot az anyag elkészítésénél. Mi átéltük, amikor az intézményvezetők egyenként leültek a hivatal gazdasági, szakmai vezetésével, az adott szakosztályok képviselőivel és viták, és kompromisszumok árán létrejött egy-egy intézménynek a tervezett költségvetése. Nincs itt tartalék és ezt a felálló osztályvezetők is el tudnák mondani. Sem a szociális, sem az oktatási, sem a kulturális és egyéb. Itt elhangzott, hogy a 800 millió Ft-os hiányt, működési hiányt esetleg le kellene 300-ra vagy 400-ra csökkenteni. Ez feltételezné a 400 milliónak a szétosztását 40 fele, 40 valahány intézményünk van, de a táblázat alján szereplő nem intézményeket most nem veszem ide. Ez azt jelenti, hogy ha egyformán számoljuk, a Vackor Óvodára is 10 millió Ft elvonás jutna, vagy hogy egy nagy középiskolát mondjak, mondjuk a Batthyány Gimnáziumtól is 10 millió Ft-ot kellene. Ez képtelenség. A kicsi pláne nem, a nagy sem. Ezek kiszámolt összegek, higgyék el, higgyük el, hogy tétélesen a bér, a bér jellegű, a dologi, az energia. Végigmentünk és végigmentek izzadságszag közepette. Szeretném elmondani, az is felmerült, hogy a nem alapfeladatnak számító úgynevezett nem kötelező jellegű kiadásokat is csökkentünk. Többen mindkét oldalról, de különösen itt a mi oldalunkról hangzottak el javaslatok. Véleményem szerint egy megyei jogú városnál az élet minőségét pontosan ezek a területek adják. Szándékosan most nem a kultúrát mondom, de mondhatnám, meg a művészeteket is. Mondhatom a sportot és egyéb más olyant, amely itt néhány millióval, néhány százezerrel jelentek meg, amelyek alapján az állampolgárok hiszik és tudják, hogy egy megyei jogú városban élnek és tulajdonképpen ezek az úgynevezett nem kötelező feladatok és itt lehet csökkenteni, lehet dobálózni százezrekkel és néhány millióval is, de higgyük el, hogy ez nem tesz lehetővé 3 vagy 400 milliós csökkentést. Valahogy úgy gondolom, hogy a lakosság az egyszerű embereknek a komfortérzésével is ez összefüggésben van, hogy igen ez az önkormányzat nagyon szigorúan előírt kötelező feladatain kívül plusz dolgokat is támogat, működtet bizonyos intézménytípusokat, igénybe vesz bizonyos szolgáltatások, megjelentett bizonyos kiadványokat, hisz csak kiadványokból biztos néhány 10 milliót itt ki lehetne hozni, működtet olyan egyéb kulturális támogatási rendszereket, mely nem intézményekhez, hanem igenis a civilszféra felé működő, művészeti együttesek, egyebek, ugyanez a sportcélra tervezett intézményi és civil támogatásokat is tartalmazza. Tehát én úgy gondolom hangzottak el itt javaslatok, tehát amit én el tudok képzelni részben, amit Tóth László elmondott, részben Röst János is tett utalásokat, hogy bizonyos területeken hol lehet, de polgármester úrnak is van elképzelése. Valóban a március 29-i közgyűlésen nézzük meg és folyamatosan félévkor is, a félévi zárszámadásnál is, hogy melyek azok a lehetőségek, ahol esetleg lehet csökkenteni. Én annak vagyok híve, ha van most lehetőség, el is hangzott, egy 106 milliós fejlesztés vagy beruházás elhalasztására 1 évvel vagy 2 évvel később, bizonyos új kikötésére esetleg egy év múlva vagy két év múlva, akkor ezt lépjük meg. Önmagában egy 106 milliós ilyen elhalasztás, ha az intézményhálózaton csapódna le, nagyon komoly gondokat jelentene, és higgyék el, nem pedagógus kollegáim, képviselőtársaim, hogy nem azért mondom ezt, mert esetleg pedagógus státuszokat, pedagógus helyeket vagy könyvtáros helyeket kell mindenáron megtartanunk, hanem azért, mert ezek nélkül az emberek nélkül ezek az intézmények egyszerűen nem tudnak működni. A Művelődési Osztály vezetője, ha lenne a vitában lehetősége, biztosan elmondaná, és most röviden szólok arról, hogy igenis a Művelődési Osztály áttekintette az oktatási intézmények helyzetét, van terve, van elképzelése. Valóban lesz leépítés. Egy 80-90 fős pedagógus leépítés biztos, hogy lesz, de én úgy gondolom, hogy ebben az intézményhálózatban további lehetőség már nincs. A másik nagyon fontos dolog, amiről szeretnék szólni, az maga a kultúra és a kulturális intézményrendszer. Nagyon szeretnék mindenkit kérni arra, hogy amikor mindnyájan örülünk annak, hogy durván másfél év alatt ebben a városban megvalósult és megvalósul – hisz folyamatban vannak még – öt kulturális intézménynek a felújítása, illetve egy újnak az építése - 1,5 milliárd Ft -, akkor tegyük hozzá, hogy ennek 90 %-a, hiszen ezek célzott támogatásból készülnek és épülnek többnyire állami támogatásból, amit az önkormányzat hozzá tett, jelentős összeg, de százaléklában csak 10 % körüli. Nagyon fontos és kérek mindenkit, ha egyszer volt arra lehetőség, hogy állami és helyi összefogásból valóban és akkor elsorolom ezt az ötöt: Magyar Plakát Ház, Ifjúsági és Civil Ház, sánci peremkerületi művelődési ház és orvosi rendelő, a kiskanizsai Móricz Művelődési Ház részleges felújítása, és ami, reméljük, hogy a nyár elejére elkészül, a HSMK-nak a részleges felújítása - tehát, hogyha egy ilyen nagy volumenű összeg van, vagy volt és lesz, akkor én nagyon kérném, hogy ennek töredékét, azt a néhány 10 millió forintot ezeknek az intézményeknek a megbízható, folyamatos, rendszeres működéséhez próbáljuk biztosítani. Úgy látom és én ezért szavazom meg a költségvetést

– most bármilyen furcsa –, mert igenis az intézményrendszer, beleértve a kultúrát is, kap annyi támogatást, hogy képesek és készek vagyunk működtetni ebből az összegből, az új intézményeket, a belépett új intézményeket is. Nagyon fontos azt is tudni, hogy a kulturális terület az, amely pályázatok, szponzorálás és egyéb külső pénzek segítségével az önkormányzati támogatáshoz mindig egy jelentős összeget tud biztosítani, amelynek az eredményét, amelynek a produktumát a nagykanizsai polgárok élvezhetik. Nagyon örülök annak is, hogy ebben a költségvetésben először csak 50 millióként, majd 70 millióval később a végleges változatban szerepelt a művelődési ház felújításából tervezett összegnek a hiánya - Polgármester Úr jóvoltából ez bekerült - és én úgy gondolom, ha teljesen egy tökéletesen új HSMK nem is lesz, de a korábbinál korszerűbb, felújított és valóban több évre vagy évtizedre előre. Akikben esetleg felmerül, hogy valóan most a kultúra sokat kapott és sokat kap, akkor szeretném elmondani, hogy önmérsékletben vagyunk, tehát világosan tudjuk és nemcsak én, hanem más kollegáim is, legyen az könyvtárigazgató vagy a sánci kis klub könyvtárigazgatója, hogy több éven keresztül vagy talán évtizeden keresztül feltehetően az ágazatnak ez a részterülete nem kap ilyen jelentős támogatásokat. Tehát ezért most nem mindegy, hogy a befejezés előtt álló rekonstrukciók, hogyan készülnek el, mert tudjuk, bizottsági ülésen is többször felmerült, ma elnökünk is részletesen szólt, hogy az általános iskolák és a középiskolák sorban állnak a következő években a felújítási pénzekért és lehetőségekért. Befejezésül: elődeim nagyon szép idézeteket mondtak. Nekem is eszembe jutott valami. ...., az angol gondolkodó mondta és talán egy ilyen kiélezett pillanatban talán nyugtatásul is elhangozhat az. Így hangzik ez az idézet „Nem az új gondolatok megértése és megértetése nehéz, hanem a régiektől való megszabadulás, mert ez behálózza agyunk minden zugát annak a neveltetésnek következtében, amiben mindnyájan részesültünk”.

**Bicsák Miklós:** Nagyon bátortalan lettem, amikor ilyen felszólalások elhangzottak, szakmailag olyan észérvekkel. Böröcz úr professzori hozzászólásával, gazdasági elemzésével valóban elmondta itt a dolgokat és korrektül. Még egy meglepetésem van. Mi ketten vagyunk, úgy nézem, egyénileg választott képviselők Dr. Károlyi Attilával itt. Szemben ülő képviselő 13 társamnak nincs problémája, akkor én mit akarok itt elmondani a kis körzetemből a problémáimmal? Polgármester úrnak 2007. január 1-jén megküldtem, mint választott képviselő. A 14 évemben mindig sikerült valamelyik költségvetésben ezt-azt beletenni. Polgármester úr, tudom, szegény ember vízzel főz és úgy sáfárkodik, ahogy a lehetőségek adják. Ebben, mint vállalkozó is tisztában vagyok, hogy az embernek úgy kell alakítani a májt, a holnapot és a jövőt. El szeretném mondani, azért a pesszimista hangulatom mellett, vannak örömeim is, itt a sorokban találtam és ezt jó indulattal Röst képviselő úrnak, elmondom, hogy a Szent József plébánia Palin városi templom hozzátartozik és a palini hívők összeszedték festésre. Megmagyarázom nyomdász létemre. Nem meszelve lesz, festve lesz az ikonoktól kezdve. H szakmai dologra van szüksége, személyesen bemutatam ott is a dolgokat az alsóvárosi plébánián. Szükség van azért is, külön köszönöm a költségvetés összeállításánál, hogy az alsóvárosi plébánia ezt a 2 millió Ft-ot, mivel új Plébános Úr került, nagy szükség van erre a pénzre, mert tudni kell, azért egy városban az idejövő külföldiekről, mivel kezdik, templomokat látogatnak, és rögtön levonják a konzekvenciát. Köszönöm ezt a sort. Külön örülök, akkor kiskanizsai képviselőtársaim megróttak, hogy az orvosi rendelő bent lesz. Ez a két kis örömöm van bent a költségvetésben. Azért Polgármester Úr én is hiányolom a képviselő keretet. Ezt nem lehetne módosítani, legalább 1 millió Ft-ot? Részletezni nem kívánom a sorokat. Gondolom, itt szemben a képviselőtársaim is elmondják, mert az öreg pap is holtig tanul, mind egyénileg választott képviselő hadd tanuljak tőletek, hogy miért hallgattok, hogy én miért magyarázkodom. Vannak gondok, problémák. Azért vagyunk itt. Nyíltan a hibákat, a jókat el kell mondani.

**Horváth István:** Károlyi képviselőtársam megszólított és úgy gondolom, hogy tényleg szólnom kell. Én messzemenően támogatom azt, hogy a Hevesi utca és a Rózsa út kereszteződésében megépüljön a körforgalom, de ha azt nézem, hogy a Magyar utcán közel 100 millió Ft-ba került az a körforgalom, amit megépítettek, azt gondolom, hogy perpillanat ebben a költségvetésben nincsen olyan pénz, amit át tudnánk csoportosítani. Mondhatná érvékként, hogy talán a Zrínyi utca kikötése, de azt gondolom, hogy ha városképet alakítani szeretnénk, sétáló utcává szeretnénk tenni a belvárost, akkor mindenképpen a forgalmat el kell vinni valamerre, és ezért szükség van arra, hogy a Zrínyi utcát kikössük a Teleki utcára. Bicsák úrnak mondanám, hogy igen, vannak nekünk is problémáink, nyilvánvaló, nekem is van - és itt szeretnék visszautalni Papp Ferenc hozzászólására -, de mértéktartóak vagyunk. Én is szerettem volna a kulturális alaptól 10 millió helyett, mondjuk 12-13-at

kérni, de tudomásul veszem azt, hogy a jelenlegi helyzetben erre nincsen lehetőség.

**Dr. Kolonics Bálint:** Mint képviselő kérek szót és a 19. számú melléklet egy sora miatt szeretnék feltenni egy kérdést, ami kiegészítésre és magyarázatra szorul, mégpedig a 19. melléklet a helyiségek hasznosításából származó bevételből nyújtott kedvezményről és mentességről tájékoztat, amibe pedig azt találok, hogy a Petőfi utca 5. szám alatt 164 eFt értékű támogatás, a Magyar Jogászegylet használja a Petőfi utcán található irodát. Azért kértem szót Polgármester Úr, itt a közgyűlés előtt bátran kimerem azt jelteni, hogy sem a Magyar Jogászegylet, annak semmilyen szervezete, így a Zala megyei, sem a nagykanizsai helyi csoportja nem használja a Petőfi utca 5. szám alatti irodát. Ha ott bárki, bármilyen tevékenységet folytat és bármilyen jogi segítségnyújtást folytat, az más szervezetek keretei között teszi, tehát az önkormányzat a Magyar Jogászegyletet semmivel nem támogatja, hiszen a kanizsai jogász kollegákat senki nem kötelezhette arra, hogy bárkinek a jogi segítségnyújtásban kötelező érvénnyel segítséget adjanak és ebbe a rendszerbe részt vegyenek. Ezt elmúlt ciklusunk polgármestere, Litter Nándor találta ki és gondolta azt, hogy a kanizsai jogászok kötelezhetőek lesznek arra, hogy ingyen bárkinek, bármilyen tanácsot osszanak a Petőfi utca 5. szám alatt. Úgy tudom, hogy egy vagy két jogász kolléga folytatta ezt a tevékenységet, de kérem én ez a sort törölni. Tehát a Magyar Jogászegylet így ne szerepeljen, mert nem vesz igénybe semmilyen irodát.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Elsőciklusos képviselőként, de az önkormányzati munkában már nem először részt véve próbáltam meg a költségvetéshez hozzáállni és dolgozni rajta. Egyik legutolsó találkozásunknál Polgármester Úrnak azt mondtam, hogy egy órát fogok szánni a költségvetéssel kapcsolatos anomáliákra, csak sok minden elhangzott, úgyhogy megnyugtatom Polgármester Urat, igyekszek ezt egy fél óra alatt befejezni. Igyekszek, éppen ezért olyan számomra fontos, és azt gondolom a város számára is fontos kérdésekkel kapcsolatosan elmondani egy-két véleményemet. Különösképpen azért, mert igyekeztem a költségvetéssel kapcsolatban minden bizottság munkájában – nemcsak a sajátomban – részt venni, hallgatni képviselőtársaim és az ott ülő szakembereknek a véleményét. Ezért aztán talán mindjárt először egy ilyen dologra reagálnék. Kicsit megdöbbenem akkor, amikor Balogh képviselőtársam a bizottság elnökeként egy kicsikét én központú és önközpontúan szférámról, a nekem tulajdonított dolgokról, hogy az önmaga által korábban akár interpellációban vagy kérdésben feltett dolgokról beszélt és így próbálta meg összefoglalni a bizottságnak a véleményét. Ez nem biztos, hogy rossz dolog, nem is azért mondanám, csak legfeljebb azért, ami a közgyűlés első szakaszában elhangzott dolog, amikor úgy kedvem lett volna hozzászólni egy olyan dologhoz, amikor azt mondtam, hogy egy képviselőnek három dologhoz kell nagyjából hűnek maradnia, amikor a munkáját csinálja, tehát a közhöz, amiért megpróbál dolgozni, aztán magához a munkához, amit elvállalt, mert hát ez egy munka nekünk és a harmadig pedig, hogy mindig maradjon azért valamilyen formában ember és használja az empátiát, a mások véleményének a meghallgatását, tiszteletbe tartását, és ha azzal a véleményével egyet tud érteni, akkor talán mondjon rá igent. Nem feltétlenül biztos, hogy mindig nemet kell mindenre mondani. Ezért nem is úgy kívánnám megemlíteni és nézze el ezért az általam tisztelt és régóta ismert Balogh képviselőtársam, amikor a város közlekedésével kapcsolatos elképzelésemet gondoltam végig az elkövetkező négy évre, hogy mit tennék egy költségvetésbe, hogy akkor nem feltétlenül biztos, hogy egy Huszti téri körforgalommal foglalkoznék a ciklusom első négy esztendejében, hanem a sokkal életveszélyesebb, sokkal több anomáliát okozó Hevesi utca és annak különböző ki és bekötéseivel, mert a Huszti téren legalább működik egy elektromos jelzőlámpa, a Hevesi utcában pedig este 11 órakor úgy közlekedni csak a városban, hogy akkor tudok normálisan kikanyarodni balra, egyéb szakaszba. És ezt - még egyszer mondom - nem azért emeltem ki, így aztán vissza lehet térni arra is, hogy amikor megnéztem a költségvetést és a költségvetés azon számaival, ami városunk úthálózataival és egyáltalán bármiféle ilyen dolgokkal foglalkozik, akkor bizony azt mondtam, hogy van egy-két bajom, a Kalmár utca kikötésének a terve. Aztán Polgármester Úr vissza is vonta szépen ezt az előterjesztést. Igaz, hogy az az előtti bizottsági ülésen azt hallottam városunk főépítésztől, hogy prioritásában 2007-nek ez a legfontosabb megoldandó feladata. Aztán már egy kicsit furcsa már nekem, ezt inkább úgy mondanám, ahogy nem régen egy sajtótájékoztatón a rádióban is mondtam, hogy csak kapkodom a fejemet, mert akkor vagyok én bajba igazában, amikor költségvetésben keresek én ilyen dolgokat. Kicsit úgy is megpróbáltam nézni a költségvetést, akár Nagykanizsa város közlekedésére lévő számaival, mint amikor egy másfél milliárdos cégnek, akinek a költségeivel és fejlesztésével is kellett foglalkoznom, hogy akkor hova meneküljek előre, mert ugye az én munkám az értékesítés dolgai



voltak, abban előre kellett mindig menekülni, miközben nagyon sok megoldandó probléma van. Elég sok a biztosítás, ahol károkat kell fizetni. A városnak meg el kell tartani magát, működési költségei vannak. Olyan fix költségek, amik fix kiadások. Na most, amikor egy ilyen dolgot összehasonlítok vagy ilyen elemzek, akkor azt mondom, hogy itt hiányolom én azt és képviselőtársaim közül többen fogalmaztak már, hogy koncepció nélküli vagy elképzelés nélküli. Én azt mondom, hogy olyan értelemben látom én ennek a hiányát, hogy nincsenek meghatározva a fontos olyan feladatok nem soronként lebontva, mert amikor soronként lebontva nézegetünk dolgokat, akkor azt mondom, hogy hát én is, ha a másik oldalon ülnék, nemcsak a fegyelem miatt, hanem egyébként is megszavaznám a költségvetést, mert azért valamit csak kapok. Ha Bárdosi Gábor képviselő, aki listás képviselőként ül itt, akkor azt mondom, nekem az egész várost kell nézmem, mert én a városnak a képviselője vagyok így, és itt van a gondom, amikor azt mondom, hogy költségvetést a közlekedéssel kapcsolatosan nézem, hogy nem találok bent bizony olyan sort, hogy hogyan fogjuk megoldani külső elkerülő útszakaszok mostani elkövetkező rövid időben indulása nélkül a belváros forgalmát, amit mindegyikünk nap mint nap átélhet. Aztán miért nem foglalkozunk azokkal a dolgokkal, amivel már mondjuk 1993-ban már foglalkoztunk, a Zrínyi út kikötésével. Ugyan megjelenik egy szám, hogy 100 millió Ft, de az nálam nem azt jelenti, hogy foglalkozunk vele, hanem azt jelenti, hogy megint valami problémát akarunk úgy megoldani, venni kell valamit vagy nem kell venni, nem tudom igazából. Az 1993-as terv, az egészen jó volt, ahhoz képest a változásokat meg látom, mert ott van az erkélyem alatt ez a megkészlendő utca, ott a Kórház utcában, és én azon lakók közé sorolom magamat, aki egy kicsit úgy próbál meg gondolkodni ilyenkor, egy ilyen kivitelezésnél, hogy peches helyen laksz Bárdosi. Ha ezután zaj lesz, akkor zaj lesz. 150-nek lehet, hogy zaj lesz ott, de Nagykanizsa város lakossága, az nem 150 lakóból áll. Ilyenkor nézem vissza valójában a költségvetésben, hogy mit hogyan akarunk megoldani. Nem akarom kritizálni a szabadhegyi földvásárlást sem, nem is akarok vele foglalkozni igazából, hogy miért az kerül be. Ilyen úthálózati történetekre, mint Nagykanizsa belvárosa, hogyha nem azzal foglalkozunk, amivel valójában a város lakóinak a közérzetét tudom javítani, hanem egy-egy terület olyan részeivel, ami nem biztos, hogy feltétlenül az egész város lakóinak környezetét javítja, akkor én, mint listás képviselő, én egy kicsit bajban vagyok és nem érzem túlságosan jól magamat, amikor a költségvetés számait nézem. Aztán valójában olyanra is szeretnék reagálni, hogy én megértem Polgármester Urat, amikor visszatekint és azt mondja, hogy itt maradt számunkra is megoldásra váró probléma, hogy megoldjuk a felhalmozott hitel és egyéb problémáinkat, de amikor azt mondom, hogy ebből is csak az előre menekülést kellene választani igazából, akkor viszont nagyon-nagyon sajnálatosan látom azt a sort, ami arra szól, hogy pályázatokra 30 millió Ft-os alap önrészt teszek el igazából, abból próbálom majd megoldani a dolgaimat, ugyanakkor közel 2 milliárdot felvesszünk különböző hiteleket. Ezzel már el fogjuk érni a 6,5 milliárdot biztosan, vagy talán meg is fogjuk haladni, ha az összes számokat nézzük majd a végén 2007. év végében, akkor tehát nem fog nagyon csökkenni ez a 6 milliárdos hiány, amivel mindig visszautal Polgármester Úr. Én azt is mondanám ehhez, hogy valójában ez is egy olyan, hogy a Polgármester Úrnak is címezhettem volna ugyanazt, amit Balogh képviselő úrnak, hogy talán azért most már négy hónap elteltével az igazi demokráciában úgy mondják, hogy az újakezdés kormányainak vagy most jelen pillanatban önkormányzatának 100 nap eltelte után inkább már foglalkoznánk tényleg a jövővel, tényleg azokkal a feladatokkal és azokat a prioritásokat vennénk elő, amit így Balogh képviselő úr ugye prioritásoknak mond az saját szakmáját sokkal jobban értő, mint én, helyzetben a pedagógusokkal kapcsolatos dolgok vagy az oktatás, kultúra terén. Ezek a gondolatok mentén indítottam el azt a dolgot, amit el szerettem volna mindent mondani és így kérem Polgármester Urat. Tudom, hogy ma a költségvetés meg lesz szavazva, meg lesz szavazva már csak azért is, mert ez az Önök kötelessége, hogy ezt a költségvetést megszavazzák, hiszen ezért vállalják a felelősséget, hogy itt ülnek az önkormányzatban. Igaza volt azon képviselőtársamnak a frakcióból, aki azt mondta, hogy nem is tehetnek mást. Nem is tudnak más tenni, mert akkor nagyon egyszerűen Önökre az a másik feladat hárul, hogy ha ezt nem vállalják el, akkor ma fel kell állni az asztaltól, és ki kell vonulni ebből a teremből. Nem rosszindulatúan mondtam ezt a mondatot, hanem tényként. Hát ezt Önöknek meg kell csinálni. Éppen ezért nagyon szépen kérem, hogy minden olyan kimaradt tételt és nem sorolnám igazából, szerintem majdnem mindenki tudja, amit nem tettek meg képviselőtársaim, Zalakomárnak a Szociális és Egészségügyi Bizottságban tárgyalt, de mellette tárgyalt surdi önkormányzattól is átvett pénzeszközöket sem látom, nemcsak a zalakomárit, hogy az megjelenik már ebben a költségvetésben, sem pozitív, sem negatív oldalról sem a bevétel részét, sem a kiadását nem látom benne. Ezért gondoltam arra felhívni a figyelmet, ami tényleg nem szerepel bent. Lehet, hogy a mérleg után mindent ki lehet majd javítani.

Lehet, hogy utána majd helyre lehet tenni mindent, de valójában, ha máskor nem, legalább akkor, amikor újra fogunk tárgyalni a költségvetésről, akkor lehessen látni, hogy 2007-ben valóban lehessen látni, mit akarunk csinálni, mert ezek csak sorok és számok, ezek nem mutatják azt, hogy a városunkban milyen célt tervez el ez az önkormányzat a következő négy esztendejében.

**Bene Csaba:** Talán jó, hogy ilyen késői pillanatban szólok hozzá, mert azért sok hozzászólónak az elhangzott hozzászólása néha arra gerjesztett engem, hogy hozzászóljak és válaszoljak, de visszafogtam magam és elég furcsán hangzott számunkra a sokszor emlegetett FIDESZ és a FIDESZ által támogatott Polgármester Úrnak nem egészen idevaló bírálata, főleg úgy, hogy a tisztelt képviselőtársam, mondjuk, végig rágógumival a szájában mondja el ezt a mondanivalóját. A költségvetésre visszatérve, 2002-ben - visszanyúlok én is valamennyire a régi időkre, de nem annyira régre, mint Röst képviselőtársam, aki egészen 1992-től indította a mondanivalóját -, az én emlékeimben az maradt meg, hogy az akkori önkormányzat vészharangot kongatott, hogy milyen helyzetben vette át, csőd közeli helyzetben vette át az önkormányzatot, csődben van a város szlogennel vették át az önkormányzat irányítását akkor, amikor mintegy 600 millió Ft-os volt a városnak a költségvetési hiánya. Ma eljutottunk odáig, hogy a költségvetés hiánya 1.916.000.000 Ft hitel felvételével biztosítható. Hogyan jutottunk el ideig? Az Önök áldásos tevékenységének köszönhetően jutottunk el ideig, és ezt most ugye itt Böröcz képviselő elmondta világosan, hogy kire értendő, kikre nem értendő. Én nem szeretném most különválasztani. Aki magára veszi, az vegye magára, aki úgy gondolja, hogy nem inge, az pedig ne vegye magára, hogy ki miatt jutottunk ebbe a helyzetbe. Nagykanizsán ugyanaz a helyzet, mint országosan. Ezt egyszer már közgyűlésen elmondtam, hogy nem lehet függetleníteni magunkat az országos helyzettől. Az elmúlt négy év felelőtlenségének, felelőtlen költekezésének következménye a mai helyzet. Az Önök miniszterelnöke 2006-ban egy gyenge pillanatában ezt beismerte. Önök ezt itt Nagykanizsán még a mai napig nem tették meg. Ebben az egyben, úgy gondolom, példát vehetnének miniszterelnöküktől. Csak egy-két példát. Sok minden elhangzott itt az előttem szólóktól, hogy hogyan jutottunk el ideig a mai helyzetig. Fűtéskorszerűsítésnek a példáját már emlegették a szemben lévő oldalról. Nem is a mi frakciónk említette meg. A panelprogramot is megemlítették, annak mértéktelen bevállalását. Nem a panelprogrammal van baj, hanem annak a mértéktelen bevállalásával. Útfelújítások is szóba kerültek. Az útfelújításoknak az olyan tervszerűtlenségével van baj, amikor télen végzik az útfelújításokat olyan minőségben, amilyen minőségben végezték. Azt már nem is említem meg, hogy a közelgő csatornázási program esetleg mely utcákat érint, amelyeket felújítottak. Röst úr ez a tervszerűség? E mellett említeném még azt az 500 milliós forráshiányt, amely a központi költségvetés intézkedéseinek hatására alakult ki Nagykanizsán. Erről is beszéltek már a képviselők. Nem szeretném boncolgatni. Mindezek erősen közrejátszottak abban, hogy a hiány ilyen mértékű. A független könyvvizsgálói jelentést is sokszor emlegették, én is megnéztem. Az Önök figyelmébe ajánlom. Ebben szerepel az, hogy a fejlesztési hitel mintegy 1.115.563.000 Ft. A hitel felső határának ez 46,9 %-a. Az előző évben ez 84,1 % volt. A költségvetés forráshiánya – erről már beszéltünk – 1.916.000.000 Ft. Ez az összköltségvetésben a részarányt tekintve 9,9 %, amely az előző évben 11 % volt. Én ugyan nem vagyok számszaki szakember, nem értek hozzá, de ez számomra azt jelenti, hogy az eladósodást megállítottuk valamilyen mértékben. Lehet, hogy ezt nagyobb mértékben kellett volna megtenni, de valamilyen mértékben meg tudtuk állítani. Képviselőtársam, Balogh úr itt előttem már az intézményekről szólt, illetve többen szóltak az intézményekről. Én eredménynek tartom azt, hogy az intézmények működtetését biztosítja a költségvetés. Egyelőre nem került sor olyan intézkedésekre, mint a környezetünkben, sőt a kistérségekkel történő együttműködések lehetővé teszik a további működtetést és a forrásbevonásokat is. Óriási eredménynek tartom azt, hogy a sporttámogatást kismértékben, nem is olyan kismértékben, mintegy 20 %-os mértékben megemeltük ebben a költségvetési évben, bár így sem éri el a kívánt mértéket. Ez azt a gondolkodásmódot tükrözi, amely sajnos a népegészségügy vezetőire nem jellemző, hogy a gyógyításra költött pénzeket csökkenti igazából úgy lehet, ha a megelőzésre több pénzt fordítunk. Azt hiszem, azt senkinek nem kell ecsetelnem, hogy a sport egészségmegőrző ereje megkérdőjelezhetetlen. Az eddig elmondottak és a független könyvvizsgálói vélemény alapján, amely szerint a költségvetési rendelettervezet előterjesztése a vonatkozó előírásoknak megfelelően történt és a tartalma összhangban van a jogszabályi követelményekkel, a FIDESZ frakció egyöntetűen támogatja a Polgármester Úr által benyújtott Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2007. évi költségvetésének elfogadását.

**Röst János:** Böröcz Zoltánt nem teljesen értem, mert 2002-ben emlékeim szerint MSZP-s polgármestere volt a városnak 2006-ig, 13 fő MSZP-s frakció volt és azt követően minden költségvetést minden MSZP-s képviselő megszavazott, majd azt követően egyébként a fűtőkorszerűsítést is Fodor képviselőtársam kivételével szintén mindenki megszavazott. Lehet, hogy rossz jegyzőkönyveket tetszett nézni. Úgy érzem magamat, hogy itt gyakorlatilag ülnek a szüzek, mármint hogy nem olyan értelemben, és vagyunk ketten itt, én meg a Gyula, aki gyakorlatilag az előző testületben mindösszesen szerepelt, tehát lényegében ketten hoztuk az összes döntést. Én úgy gondolom, hogy ezért azt nem kellene mondani. Amellett meg dicsekszik Böröcz Zoltán azzal, hogy milyen óriási fejlesztések voltak, ami viszont igaz. Akkor a kettő nem igaz. A csatornaprogramra nem látom egyébként pont az Önök táblázatában, hogy be akarják nyújtani a kohéziós alapra, akkor abban a táblázatban ennek szerepelnie kellene - Bene Csabának mondom ezt. Remélem, hogy benyújtják egyébként, és azt tudom ígérni, hogy Miniszter Úron keresztül támogatást szerünk arra, hogy ez el is induljon, csak ahhoz önrész kell egyik részéről. A másik oldalon viszont, amit mondott, hogy érint utcákat, persze, hogy érint. Azt nem lehet várni, hogy egy 5-6 évvel később induló projektig, ami nem biztos, hogy konkrét tény lesz, még ehhez kell nyilvánvalóan Brüsszelnek is a jóváhagyása, hogy addig megvárva Pató Pál úr módjára, hátha mégis megkapjuk. Én reménykedem, hogy igen. Azt történik, hogyha felbontják, fel fogják újítani ugyanúgy - ezt jelzem előre -, tehát kár nem éri a várost. Ami pedig a javaslatomat illeti, az három. Az egyik, hogy a közgyűlés a mai nap ne hozza meg a döntését ebben a kérdésben. 2007. február 28-as vagy március, vagy bármilyen határidővel, ami Polgármester Úrnak megfelel, kerüljön vissza. A második, legyen meghatározva 500 millióban a működési hiány mértéke. Én kérek mindenkit arra, hogy gondoljuk újra ezt a költségvetést. A harmadik pedig az, hogy legyen cselekvési program a működési oldal egyensúlyba hozásához, egész évi. Én ezt a hármat kérném megszavaztatni Polgármester Úrtól. Illetve, amit korábban javasoltam, hogy a likvid hitelnek a magassága, mértéke, az 200 millióval haladja meg legalább a likviditás költségvetési tételének a mértékét, mert így lehet gyakorlatilag finanszírozni a nehéz hónapokat. Ha ezt megteesszük, akkor énszerintem sokat javítunk a város költségvetésén. Az előző ciklusokhoz még egy mondatot mondanék. Az első kettőben jelentős lakásprivatizáció zajlott plusz bevételként az önkormányzat részére, majd a másodikban egy jelentős gázközmű vagyont kapott a város összecszerűen. 1994-98-ig ott 1,2 milliárdos gázközmű vagyont kapott a város szintén pluszban. Az előző négy évben állami támogatást kapott jelentőset. Ebben a ciklusban ezen kell elgondolkodni, hogy a többletforrást hogyan lehet megszerezni. Ha ebben a testület partner, és ha a pályázatoknál EU-s pénzekhez hozzá tudunk jutni és állami pénzekhez, akkor működőképes lehet az önkormányzat és a város. Ha erről lemond az önkormányzat, erről a lehetőségről, akkor gyakorlatilag én nem látom az esélyét az egyensúly tartásának.

**Dr. Fodor Csaba:** Én az előterjesztésben megpróbálok annyiban segíteni Önöknek, hogy ugye itt siránkoznak, hogy 500 millió Ft központi elvonás történt. Én azért csak halkan megjegyzem, hogy...

**Marton István:** Bocsánat, nem siránkozik senki. Tényként közöltük.

**Dr. Fodor Csaba:** Én meg tényként közöltem, hogy ennek mi az alapja, amit elfelejtenek elmondani, hogy mi a bázisa ennek az 500 milliós vagy részben 500 milliós elvonásnak, de azért csak megjegyezném halkan. Örülök, hogy hallom a hangját Alpolgármester Úr, mintha itt sem lett volna, eddig legalábbis.

**Marton István:** Ne személyeskedjen Fodor úr.

**Dr. Fodor Csaba:** Nem személyeskedem, csak elmondom, hogy egy következő napirendi pontnál Önök bruttó 640 milliót akarnak kivenni az önkormányzat zsebéből. Lehet, hogy ezt az 500-at pótolni lehetne vele, de még segítek Önöknek, hogy a 14. számú mellékletben, a 10. sorszámában, a Vágóhíd terület tűzvíz ellátását vegyük ki, a 18 millió Ft-ot. Az önkormányzatnak semmi köze nincs ehhez a területhez. Az önkormányzat, én azt gondolom, ne vállaljon be 18 millió Ft-os tűzvíz ellátó rendszer kiépítését. Elmondtam múlt közgyűlésen, de lehet, hogy még ezen is el fogom mondani, hogy milyen politikai vagy akár más – nem akarok személyeskedni – okokból kifolyólag. Tehát ezt javaslom, hogy töröljük onnan. Töröljük a 11. sorban a Zrínyi és Teleki utcák összekötésének tervezési, területszerzésére beállított 100 millió Ft-os tételt is. Arra valószínű nem lesz nagyon szükség,

legalábbis az erre vonatkozó javaslatok már egyébként elhangzottak. Javaslom törölni a 16. sorszámút, a Király utca 31. udvar belső parkoló és játszótér építését. Azt gondolom, hogy bizonyára fontos, de 10 millió Ft ma ilyen keserves, szűkös időkből, amit Önök itt felvázoltak, nem biztos, hogy célszerű nekünk erre ilyen fordítani. Azt gondolom, hogy elég sok kalamajka volt ott a Király 31-gyel. Az önkormányzat megtette, amit megtett.

**Marton István:** Meg, amit nem.

**Dr. Fodor Csaba:** Meg, amit nem, azt is nyilvánvalóan. Azt gondolom, hogy ma azért erre 10 millió Ft-ot fordítani - nem akarok személyeskedni, hogy milyen okokból vezéreltetve -, nem célszerű. Fontos a cél. Tegyük el jövőre, tegyük el későbbre. Gyalóközi elnök úrnak csak üzenem, hogy azért a könyvtárhoz a FIDESZ-nek nem sok köze volt, halkan megjegyezzük, az a kisgazdák, szocialisták és a szabaddemokraták szövetsége. Abban a ciklusban is felkelt a nap, meg ebben a ciklusban is és még talán a következőben is, úgyhogy ez nem biztos, hogy a FIDESZ javára írható.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Én is szeretnék segíteni egy kis pénzbeszedéssel a városnak. Nem is olyan kis pénzről van szó Polgármester Úr, és nagyon örültem annak, amikor az elmúlt talán két közgyűléssel ezelőtt vagy hárommal, azt tetszett mondani, meg is jelenik a költségvetés 14. mellékletének 7. sorában a régi piac terület rendbetétele 8,5 millió Ft-al. Azt azonban nagyobb célnak látnám, hogyha azt látnám bent, hogy azt a területet ebben az évben értékesíti az önkormányzat. Polgármester úr biztos tudja, én az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságon az elmúlt négy évben végigéltem a történetet. Ennek van egy jogi, bár kicsikét nehézkes, de van egy jogi megoldása, ugyanis a földdel egyenlővé kell tenni azokat az épületeket, aztán majd a bíróság, amit megítél, azt ki kell fizetni a városnak, mellesleg közben el lehet adni a területet. Én tudom azt, hogy nem ilyen egyszerű a dolog, de valószínűleg mégis csak meg kellene most már végre egyezni az ott tulajdonosokkal, hogy mennyit kapnak és nagyon sürgősen meg kellene pályáztatni, egy országos pályázattal megadni a célt és feladatot, hogy mit szeretnénk ott látni, és két-három hónap múlva el kellene kezdeni nézegetni a rá beérkező több száz pályázatot. Miért mondom, hogy több száz pályázat? Legutoljára Pécs voltam egy baráti körben. Pécs egyik területén nagyon meglepő módon, de nincs nekik munkájuk, mert csak ezért van, 93 db pályázat érkezett egy területen való építkezésre a tervezők részéről, köztük kanizsai tervezők is adtak oda pályázatot, mert ugye egy ilyen nagyobb munkát megnyerni nem kis feladat, nem kis pénzzel járó dolog természetesen. Tehát kapva kapnak az alkalmon az országban azok a kisebb, nagyobb irodák, akár magántervezők, egyszemélyes vagy többszemélyes cégek, hogy ilyen területeken az álmaikat próbálják megvalósítani. 96 pályázó vette meg magát csak a pályázati anyagot. Már az sem kevés pénz, ezt Polgármester Úr is tudja. Tehát ilyen dologgal is több százmillió Ft-ot lehet a város büdzséjébe beforgatni, és én azt gondolom, hogy csak merni kell. Visszaültnék arra, amit Polgármester Úr említett nekem akkor, amikor a gőzöst előhoztam én olyan szempontból, hogy jelenjen meg a város marketingjében a város régiók kapuja helyett. Erről én még mindig nem tettem le, csak volt más munkánk, jelesül a költségvetés és egyéb, és majd én ezt a marketing dolgot boncolgatom még, de egy kicsit legyünk már, hasonlítsunk egy kicsikét ahhoz a 424-eshez, különösen Polgármester Úr, aki átélt ebben az önkormányzati ciklusban nagyon sok pénzügyi bizottsági és nem pénzügyi bizottsági dolgokkal kapcsolatos dolgokat is. Talán merni kellene, ennek a régi piacnak is merészebben nekiállni.

**Marton István:** Miután nem látok több hozzászólót, felkérem a jelenlévő könyvvizsgáló urat, hogy amit lényegesnek tart, azt mondja el nekünk.

**Ifj. Szita László könyvvizsgáló:** Így a végén azért én is elmondanám álláspontunkat. Társaságunk, a Szita és Társa Kft. felülvizsgálta az önkormányzat 2007. évi költségvetési tervezetét és ez alapján alakítottuk ki véleményünket, amelyet a közgyűlés rendelkezésére bocsátottuk. A könyvvizsgálói vélemény két részből áll. Az első része az egy oldalas összefoglalója a vizsgálatunknak, utána pedig fűztünk egy kiegészítő jelentést, hogy a részletek is mindenki számára megismerhetővé váljanak. Röviden szeretném csak ismertetni a véleményünket, ugyanis sok minden elhangzott már belőle, ahogy figyeltem a hozzászólásokat. A könyvvizsgáló feladatát képezi elsősorban, hogy a jogszabályi megfelelést vizsgálja egy ilyen költségvetési rendeletnél. Ezt természetesen mi is megtettük és arra a megállapításra jutottunk, hogy a rendeltetvényt a vonatkozó törvényeknek és jogszabályi

előírásoknak megfelel. Itt kiemelten foglalkoztunk az önkormányzat által tervezett hitel nagyságával, hogy ez belefér-e az engedélyezett mértékben és itt azt a megállapítást tettük, hogy a tervezett hitel az – ami éven túli – az 1,1 milliárd Ft. A hitelfelvétel felső határa pedig 2,3 milliárd Ft, tehát így a hitelfelvétel felső határát az önkormányzat nem lépi túl. Meg kell említeni, hogy a tervezett likvidhitel, amely a működést hivatott finanszírozni, nem számít bele ebbe a hitelfelvételi korlátba, ugyanis ez éven belülinek minősülő hitel. Végül elemeztük az önkormányzat pénzügyi helyzetét is, és ezt összefoglalva, azt mondhatjuk, hogy az önkormányzat pénzügyi helyzete nehéznek minősül, hasonlóan az előző évekhez. Erre hatással van az is, hogy a központi megszorító intézkedések hatása érvényesül mindenhol. Azt így el lehet mondani, hogy nemcsak itt vannak nehéz helyzetben az önkormányzatok, hanem országos szinten nagyon kevés olyan önkormányzat van, ahol hitelfelvétel nélkül tudják finanszírozni a költségvetést. Kiemelném, illetve többen is hivatkoztak rá, hogy a felhalmozási célú tervezett hitel, az véleményünk szerint nem minősíthető kedvezőtlennek, ugyanis olyan célokat szolgál, amelyek az önkormányzat vagyonát növelik, ellentétben a működési célú hitellel, amelyek végső vagyonfelélést jelentenek. Tehát a működési célú hitel, az egy kedvezőtlennek minősül és ezért előbb-utóbb biztos, hogy az önkormányzatnak olyan intézkedéseket kell majd tenni véleményünk szerint, amelyek csökkentik majd a működési kiadásokat, tehát a működési hiányt csökkentik. Végezetül véleményünk összefoglalásaként azt tudjuk elmondani, amely a záradékunkban is szerepel, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. költségvetési rendelettervezetének előterjesztése a vonatkozó előírásoknak megfelelően történt, tartalma összhangban van a jogszabályi követelményekkel. Nem jutott a tudomásunkra olyan lényeges információ, amely a bevételi és kiadási előirányzatok megalapozottságát érintené. Megítélésünk szerint a rendelettervezet a rendeletalkotásra alkalmas.

**Marton István:** Egészen röviden arra reagálva, amit Ön mondott, hát nyilván mindenki olvasta az Önök 10 oldalas jelentését. Ebben nekem két szám, ami döntő. Az egyik az, hogy a majdnem plafonról a hitelfelvételi maximum, tehát, ami számítástechnikailag elérhető, lementünk a felére. Ez hatalmas szám. Ezt lehet bárhogy értékelni, meg bárhogy értelmezni, meg zsonglörködni a számokkal, de ez tény. Más kérdés, hogy azt a magas, tehát majdnem a tavalynak a plafon közelében lévő részét elérve számszakilag esetleg beleférnék, csak gyakorlatilag roppannánk össze – na, mi ezt elkerültük. A másik pedig a 11,1 meg a 9,9 %-os különbség, az ugyebár tizenegy, két %-ot tesz ki csökkenés tekintetében. Tehát a 11,1-nek az 1,2-e, az ugye több mint 10 %-a, és ez már egy fontosabb mérőszám számomra, de nyilvánvaló, hogy az ördög a részletekben bújik meg. Ezt köszönöm. Sorba veszem és megpróbálok nagyon röviden válaszolni, itt munkatársaim rögzítették azokat a tételeket, ahol szavaztatnunk is kell majd azután, hogy én elmondtam az összefoglalót. Az OKISB - lehet kevesellni ezt a 0,3 %-os felújítást, de könyörgöm, hát a Rozgonyinak az a háromnegyed milliárdja, az nem felújítás? Gyakorlatilag az is felújítás, bővítéssel egybekötve és már is rögtön akkora számot kapunk, amekkora még soha nem fordult felújításokra. Tehát a számokkal így is, úgy is, sőt amúgy is lehet játszani. Huszti téri körforgalom, benne szerepel az előző testület által elfogadott rendezési tervben, mi is jónak tartjuk, csak ebben az évben a tervezésen túl nem fogunk jutni. Köztéri szobrok 5 milliójára én ebben a költségvetésben, ebben az esztendőben erre, bár szeretnénk, nem találok forrást. Civil szervezetek támogatása, hogy most ne 1 millió legyen, hanem 2. Hát kérem, az bő 200. Erre azt tudom mondani, hogy a március 29-i közgyűlésen, ahol mindenképpen módosítanunk kell a ma reményeim szerint elfogadásra kerülő költségvetést, mert hát ugye a zárszámadás számai automatikusan módosítanak a hiány eltüntetésben a Böröcz úr által vázolt módon, remélem, hogy maximum ilyen összegben talán a segítségünkre siet. Ha ott nagyon akarják, hát én nem mondom azt, hogy a sportból éppen ne vennék le 1 millió Ft-ot, tehát megduplázzhatjuk, de ebben a pillanatban én azért nem javaslom. Addigra megint tisztában látunk abban is, hogy mi várható például futballfronton. A civil szervezetek egy jó 200 milliós támogatásban részesülnek, ha mindent megnézünk és éppen az ősszel készült egy kimutatás arról, hogy különböző terembérleti és egyéb jellegű szolgáltatásokban ez hányszor 10 millió Ft. Balogh úr bizottsága által a Thury múzeumban az ingyenes diáklátogatásra kérnek 400 eFt-ot. Ugyan az itt elhangzottakkal ellentétben a polgármesteri keret nagyon jelentősen le lett csökkentve és nem növelve, szóval ennyit a számok korrektségéről, csak tényleg meg kell nézni a tavalyt, az ugye 15 volt, az ideiben meg 12 szerepel, az ugye körülbelül 20 %, ha nem egész pontosan. Én azt mondom ennek a terhére ezt be fogom vállalni. Na most itt jön az, amivel nagyon keveset tudok kezdeni. Bogár képviselő azt mondja, hogy hú de sok a 800 milliós likvidhitel. Ez pontosan annyi, mint a tavalyi. Erre kínosan ügyeltünk, hogy ne legyen több. Én megértem, hogy Ön

első szériás képviselő és talán nem nézte meg a tavalýit. A másik kérdése az, és itt levágok minden vitát, hogy ott korlátozva volt a december 31-i szám. Egészen pontosan 396,3 millió Ft-ban. Én nem akarom az itt ülők jórzésének elmesélni, hogy ezt milyen trükkökkel, milyen simán lehet teljesíteni, de mi itt nem trükközünk. Mi itt valós számokat mutatunk be. Semmi értelmét nem látom annak, hogy néhány napra lecsökkentsük csak azért, hogy valakinek a guszúsának eleget tegyünk, és ezzel elfedjük a valót. Nem tesszük Uraim. Azzal sem tudok mit kezdeni, amit Ön mond. Teljes közhelypufogatás. Egy-kettőt felírtam. Kitörési pontok, jelen kor problémái. Azt mondom, hogy sajnálom, hogy nem látja, de bízom benne, hogy bele jön annyira a közgyűlési munkába, hogy majd jövőre talán látni fogja. Mi is vonjunk össze minden iskolát, mit Salgótarjánban tettek, Ön szerint? Szerintem ez ott sem történt meg, legalábbis nem ilyen formában. Meg, hogy programhiány, meg az élet javítása. Bizony-bizony Uraim, itt nem az élet javításáról szól a történet, hanem a jelenlegi vagy a tavalyi színvonal óvatos megőrzéséért is rendkívül nagy erőfeszítéseket kell tenni. Az meg teljesen téves szám ugye, hogy nem támogatjuk a vállalkozásokat, mert hát az a 40 millió, az nem 40 millió Tisztelt Bogár Úr, pontosan 55 millió van betervezve. Ennyi adóról mond le a város várhatóan azért, hogy ne pár száz ember, hanem 2600-2700 vállalkozó juthasson hozzá a megemelt kedvezménynek a maximumához. Nem tesszük semmit? Sorolja már Ön nekem azt, hogy hány ilyen város van ebben a hazában. De mondjuk csak a 23 megyei jogú várossal is elégedett leszek. Én nem találtam ilyet, de Ön biztos tud hozni hármat. Hát akkor még mindig dobogón vagyunk. Ez is a tapasztalat hiánya, hogy a 4-16-os mellékletek nem három évre szólnak. Hát van törvényi előírás, aminek úgy kell szólni, az úgy szól. Egyébként a mellékletekben, illetve az összes táblázatban bizonyos törvényi változások miatt vannak kisebb változások, de az összehasonlíthatóság kedvéért amennyire lehetett mindent megőriztünk. A termoforkéményekkel kapcsolatban meg teljes tájékozatlanság. Ennekem, többen tudják, szívügyem ez az ügy. Ennyi volt az igény Uraim és ne vakítsuk itt az embereket. Ha kétszer ennyi lett volna, arra szívesebben megadtam volna, mint másra. Ennyi volt az igény, még egyszer hangsúlyozom, fillérre. Akkor talán elég is ennyi erről. Gyalókai úr három témakört vetett fel. Igen, a Kalmár utca, az kikerült, annak a meghosszabbítása, ami már 15-20 éves probléma, azok közül nem lehet mindent bepótolni még egy új szemléletű testületnek sem pillanatok alatt. Területszerzés az Eötvös térnél tervbe van véve, és hát a volt Finommechanikai udvarnak az értékesítése szintén terveink között szerepel, tehát a bizottságotok nyílt kapukat dönget. Tóth úrnak sok olyan megállapítása volt, amit én nagyon nagymértékben vitatok, például az előző ciklus kiegyensúlyozottságról, az elmúlt négy év jelentős fejlődéséről. Én nem minősítem annak, hogy sok százmilliót elköltenek utak aszfaltozására 2005-ben és 2006-ban, amiről tudják, hogy 2008-ban legkésőbb fel lesznek bontva, mert jön a 2002, 2003. környékén elindított szennyvíz-rekonstrukciós program. Ezt én inkább eszetlen, fejveszett, kampányszerű tevékenységnek tartom esetleges választási győzelem érdekében, ami hála Isten ügy tünik elmaradt. Fejlesztési tervekről, az EU-s forrásokról. Uraim, én ebben a teremben kijelentem, EU-s forráshoz ebben esztendőben érdemben nem Nagykanizsán, nemcsak a régióban, de az országban sem fogunk jutni. Nem megyek bele a részletekbe. Bizonyos apróbb programcskákat állami pénzen majd elindítanak, hogy úgy tűnjön, hogy valami van, miközben van a nagy bűdös semmi, hogy kellően lírai legyen. Igen, alapvetően konzervatív szemléletű, és én ezt az elmarasztalással szemben kifejezetten dicséretnek fogom fel. Mellesleg a 2007-2013-ig szóló fejlesztési koncepció főbb tételei már a nyugat-dunántúli régiós testületnél vannak. Előbb-utóbb összeáll a kép, úgyhogy részleteiben is, hogy ide fog kerülni fél éven belül vagy is a március 29-i közgyűlésre. Végleges döntés nincs, így csak szelektálják a tervezeteket, hogy megnézhessek, hogy az a nem egész 140 milliárd Ft, ami a régióba jut és az a régió nemcsak 5 megyei jogú városból áll, hanem számtalan kisvárosból és körülbelül 650-700 egyéb településből. Ki lehet számolni, hogy 140 milliárd hét évre, az mondjuk 20 milliárd évente, ezt ennyi felé elosztjuk, mi jut nekünk ebből. Igen, beszűkültek a források, és ebben igazat adok Böröcz úrnak, ez nem testületfüggő, ez a gazdasági helyzete az országnak, körülbelül ennyire nyújt realitást. Igen, sajnos nem szerepel a Nemzeti Fejlesztési Terv II-ben a délkeleti elkerülő út, délkeleti elkerülő sem, mondjuk a délnyugati sem. A Bartók 1. ügyét én nem tartom nyitott ügynek. Talán már a következő ülésre, de legkésőbb a március 29-ire ide jön az, hogy aki azt elhagyja, az dupla térítésben részesül, mint amit általában a lakásrendelet lehetővé tesz. Természetesen, ha Önök ezt megszavazzák. Tehát itt nincs semmi sem elfelejtve. Ide a végére írtam, de akkor most elmondom, hogy mi csak akkor beszélünk, amikor cselekedtünk. Nincsenek bombasztikus tervek, aztán silány eredmény, de ezt még meg fogom ismétetni azért, hogy meg is lehessen jegyezni. Tehát a 800 milliót is említette Tóth úr. Elmondtam egyszer, elmondom még egyszer, ez nagyon éles gazdálkodás esetén tartható így. A

munkanélküliségről. Elég sokat tettünk és még tenni is fogunk, de ilyen címszó alatt, hogy munkanélküliség nem ismétlünk meg dolgokat, mert esetleg akkor a városfejlesztés címszó alatt is ugyanazt leírhatnánk, mert a kettő szervesen összefügg, meg még sok minden egyébgel összefügg. Tehát akkor egy témát el lehetne puffogatni, mondjuk öt felé, mint amire volt precedens a korábbi testületek életében a gazdaságfejlesztési program címszó alatt. Mellesleg nem igaz az, amit itt az egyik képviselő mondott, aki figyel, tudja, kire gondolok, hogy ilyenre még nem volt példa, hogy nem készült el. Hat hónap van rá. El fog készülni. Én olyanra is emlékszem Tisztelt Röst Úr, ha valakinek eddig még nem ugrott volna be, hogy mulasztásos törvénysértésben volt az első testület, mert valamikor 1993-ban készült el az, aminek, azt hiszem 1991-ben kellett volna elkészülnie. Na most ennyi erről. Az intézményrendszer ésszerűsítése nem került le a napirendről, de úgy gondoltuk, hogy először a szigorú költséggazdálkodás és utána majd meglépjük azt, amit meg kell, de olyan nem lesz, hogy összevonjuk az összes iskolát egy csúcsigazgató alatt. Fodor út itt beszélt a hóhér akasztásáról. Ahogy mondta, ez így abszolút nem igaz, úgy viszont sajnós igaz, hogy a legszűkmarkúbb költségvetést nekem kell betérjesztenem. Bizony nem is volt ennyi hitel, mert még 2002-ben is csak 650 millió volt a summa hitel, a 230 millió. Ezt azért mondom, hogy Röst úr ellenőrizze a fejből mondott számokat, 230 millió volt a likvidhitel, 420 pedig a felhalmozási célú, és én úgy gondolom, ott volt talán a legjobb, de ezt el kell, hogy mondjam, hogy soha egy testületnél sem volt, csak esetleg év közben úgy, hogy megközelítette a másfél milliárd Ft-ot és nem véletlenül utaltam rá egy fél mondat erejéig, hogy az első három testület a Pénzügyi bizottsági elnököknek nagy-nagy hálával, meg az akkori Pénzügyi Bizottságnak tartozik ez a város és még ez a testület is. Ez a negyedikre sajnós nem volt jellemző, mert kieresztették a kezükből a dolgokat. Ezek a puffogatások Tóth úr, hogy nincs elképzelés, hát ugyan már. Normatívák meg nemcsak reálértéken csökkentek, hanem nominálisan is csökkentek. Ez a dologban a legnagyobb baj, és a tartós hatásuk ennek sajnós bőségesen meglesz. Mellesleg ehhez ezért hozzá kell, hogy fűzzem, és ez itt az önreklámnak a helye, bármennyire is sokak számára nem szimpatikus - a napokban került a kezembe a 23 megyei jogú város polgármestereinek az illetménye, és abból arra a következtetésre jutottam, és ezt büszkén vallom, hogy tőlem olcsóbb megyei jogú városi polgármester nincs. Én a törvény által megállapítható minimumot kértem, azt meg is kaptam, és meg kell nézni, még ilyen keveset elméletileg egy polgármester keres és 21 pedig többet, meg sokkal többet, sőt hát van olyan, aki egészen kiugró, mondjuk csak Dunaújvárost említsen, és mintha az sem FIDESZ-es többségű város lenne, hogy egy kis politikát is vigyek ebbe. A sétakerti program nagyon fontos, de jó néhány cikluson át küzdöttem vele, és jobb helyzetben sem valósult meg. Majd meglátjuk, talán előbb-utóbb sor kerülhet rá. Eljutottunk Röst úr tételeihez. Röst úrnak annyit, először is Röst úr kérem, Ön sok csatát megért ember, vesztőben van. Vesztőben van Ön is és a pártja is, és ezt nagyon nehezen veszik tudomásul. Ön ne legyen a város kasszájának az őre. Sok példát mondhatnék, ha egyszer majd hagyom magamat felbosszantani. Még az is lehet, hogy mondom. Most ugye ilyen vidáman én könnyen vagyok, ebben az ügyben vidám, Ön kevésbé. Egyetlenegy apró tételt említek, mondjuk azon túlmenően, hogy akik a városért áldozatos munkával tevékenykedtek, azok viszonylag ritkán szokták beperelni a saját városukat elmaradt szabadság kifizetése ügyén. Ön és az elődöm is megtette. Ez közterhekkel együtt alig több, mint 5 millió Ft. Ezt ítélje meg mindenki gusztusa szerint, hogy mennyi, de azon kívül egy viszonylag friss eseményt említek. Ön, Röst úr háromnegyed évig volt alpolgármester. Mit gondolnak a jelenlévők, hogy mennyibe került csak a mobiltelefon számlája ebben az utolsó háromnegyed évben. 2006., hát utolsó háromnegyed évet mondom akkor, amikor alpolgármester volt. Aki megtanult magyarul, az össze tudja rakni, hogy ez a 2006. utolsó háromnegyede, de nem kérem azt, hogy engem hosszas beszédre kényszerítsenek számomra evidensnek tűnő dolgokról. Aki megérti, az megérti. Kérem szépen, kilenc hónap alatt 503.221 Ft volt csak a mobiltelefonja. Igen „csak”, de az előző évben is meghaladta ám a fél millió forintot és úgy tudom, hogy az előző polgármester túl sok operatív ügyet nem bízott Röst úrra. Fodor úr, az Önök pártja adta a polgármestert, és én kíváncsi voltam az önök arcának rezdüléseire, ezért néztem Önökre. Nagyon sok ilyet mondhatnék. Nem teszem, mert az érdemi dolgok elől nem veszem el az időt, én csak az erkölcsi piedesztálról szeretném azokat lerántani, akik nem odavalók. Igen, az intézmények költségvetése felül lesz vizsgálva. Nem 2002-es mulasztás történt kedves Röst úr. 1991, 1992-es mulasztás történt, amikor három ember - az egyik én voltam - végignézte az intézményeket, és ha akkor azt megteszik, akkor most rettenetesen nagy összeggel, ki sem merem mondani mekkoraival, lenne gazdagabb a város. Böröcz úr, úgy tűnik nekem, mintha egyetértően nézne rám. Rajtam kívül még megköszönöm a munkáját a Tüske Tibor akkori osztályvezető úrnak és Dr. Kotnyek Istvánnak, akik ezt a hatalmas munkát elvégezték. Igen, Röst úr, amit Ön mond, én azt

fordítva kezelem. Ennek az önkormányzatnak semmi olyan nem fog bejönni, ami bejött az első négynek. Nem lesz hatalmas volumenű, tehát mintegy 1 milliárdos önkormányzati lakáseladás, nem lesz 1,2 milliárd Ft-os gázközmű vagyon és így tovább. Nekünk saját magunknak kell megélnünk mindenféle ilyen látványos mankók nélkül. Hát itt említette a három előző polgármester, meg az én szemléletem közti összekapcsolódást. A korosztály az stimmel, azon kívül semmi, de hangsúlyozom, hogy nem volt működési adóssága, érdemben legalábbis nem tízszeres totál adósságállománya még ez előzőnek sem, a korábbiakról meg tényleg nem is érdemes beszélni. Azt, hogy a záró működés, ilyen valóban 310 millió lett. El tudja Ön képzelni, hogy a hivatal érintett munkatársainak, meg nekem személy szerint ez mennyi energiájába került, hogy mondjuk ne 600 legyen és a tervezett 396,3 milliót leküzdjük 310-re? Rengeteget. Beszélgessem el egykori régi munkatársaival. Az adóról itt megint szó esett. Ezt már elmondtam Bogár úrnak és a sok felújításról meg tényleg szó ne essék. Itt vagyunk az első évben, ez ugye az Önök első évének a nullájához képest pontosan 50, 51 millió Ft-tal több, ami ugye százalékban nem is számszerűsíthető, csak marad az abszolút szám. Polgármesternek a mozgásterét akarja szűkíteni Röst úr, amikor a 20 millió Ft-ot javasolja. Erről szavaztatnom kell nyilván, ezt majd a munkatársaim felsorolják, hogy mikről kell szavaztatni. Ez meg is fog történni. Hát én már úgy gondolom, hogy önmagam is eléggé korlátoztam a saját mozgásteremet. Táblák kibontását Ön is hiányolta. Önnek ezt tudom mondani, hogy mint eddig, illetve egy kicsivel jobban talán ki is lehetne még jobban bontani, de olyan sok értelme nincs. A Város Bora nem szerepel külön soron, ha majd rendelünk, akkor szintén a lekurtított polgármesteri keretet fogja terhelni, ami ugye hangsúlyozom, hogy volt már 20 millió Ft is, majd egyszer az Önök idejében levették 15-re és most annak a 20 milliónak a 60 %-a, 12 millió. Az önrészt Ön is és többen is felvetették. Az előbb már utaltam rá. Pályázat az idén érdemben nem lesz. Ez az összeg akkora, hogyha nyerünk egyet, nyerünk kettőt, akkor talán elég, de ha netán nem elég, majd ez a testület biztos vagyok benne, van annyira érett, hogy ezt meg fogja emelni. Tehát nem kell ott farkast kiáltani, ahol még nyuszikák sem nagyon mocorognak. Hogy ez a költségvetés két évet bír ki. Röst úr, két év múlva erről tárgyalni fogunk. Én most megmondom, hogy Ön nagyon rossz jó. Igen, Böröcz úrnak igazat adok. Nehezíti a leckét a normatíva csökkentése. Hagyjuk a politikai felhangokat. Abban is igaza van, túléljük. Út, járdaépítésről már beszéltem, hogy ezt is sajnálom ilyen formában, már nem csak az elvégzett minőség miatt, hanem a miatt is, hogy majd jövőre sikeresen felvágjuk, és akkor lehet, hogy már ezt a testületet fogja szidni a nép, hogy milyen eszetlen, holott nem az Ő esztelensége volt ez, hanem az előző testületé. Igen, az Élettér Egyesület tavaly sokat kapott, mert költöztetni kellett, és új területen új objektumokat kellett építeni. Most meg ennyi jut. Ilyen egyszerű. Az NB-s futballról szintén Böröcz úr tett fel kérdést. Leültünk, több alkalommal elmondtuk, nekik is elmondtuk, amennyiben megnyerik a bajnokságot, NB-s lesz a csapat, új helyzet, új szituáció, megemelt támogatás, de hogy mennyivel, erről most engem ne is kérdezzenek. De hangsúlyozom, hogy a március 29-i zárszámadás, illetve költségvetés módosítás be fog következni. Itt jön Dr. Károlyi úrnak a válasz. Én már nem is válaszolok a 800 millióra, azt már a pártelnöke Önnek megtette, hogyan kell annak egy részét, talán nem annyit, amennyit Böröcz úr mondott, de egy jó részét el lehet tüntetni. A régiók kapujának, mint szlogennek az Ön általi szidalmazásával én mélységesen egyetérték. Én voltam talán az egyetlen, aki, amikor ezt a blődít kitalálták, már akkor elleneztem. Papp úrnak köszönöm az érdemi és azt kell, hogy mondjam kicsit helyzetelemző hozzászólását, mert olyan táblákról beszélt, olyan tételeket kiemelve, amit talán nem nézett meg mindenki részletesen. Én sajnálom, hogy Bicsák úrnak hiányzik az 1 millió Ft-os kerete, de másnak is hiányzik. Nekem is hiányzik, főleg úgy, hogy többletfeladatokat vállalok be a korábbiakkal ellentétben a csökkentett keret terhére. Kolonics úrnak azt mondom, hogy a Magyar Jogászegylet, ha itt arról van szó, amit én érzékelek ebből, hogy a nevével visszaélnék, én ezt most bent hagynám, de március 29-ig ennek utána járunk, hogy ki és milyen jogcímen. Én emlékszem arra, amit Ön mondott. Pontosítjuk, hogy mi a helyzet, és akkor nyilvánvaló sztornózva lesz március 29-én. Bárdosi úr! Míg magasröptű érdekes beszédét megtette, addig megfogalmaztam azt a mondatot, hogy a koncepció hiánya, az azt jelenti, hogy a koncepció az érintett elképzelései nélküli, mert ami itt elhangzott pro és kontra, logikus érvek voltak, az egyik ez kell, a másik azt mondta, hogy neki nem kell. Sorolhatnám. Körforgalmak, csak azt vegyük, a Rózsa utcánál, Hevesi utcánál, a Huszti tér és stb. Sajnos külső elkerülő, a 61-es, a 7-sel összekötő ugye törvényi kötelelem, hogy e nélkül nem lehet autópályát építeni, illetve a palini elkerülő, mert az is az autópályáé, azon kívül nem lesz. 2013-ig garantáltan nem lesz, mert ugye ennek nem csinálnak reklámot itt a tőlem balra ülők a sor végén, a Nemzeti Fejlesztési Tervből, ezt kihúzták. Ilyen egyszerű, pedig eredetileg bizony bent volt. Itt megint a 30 milliós önrész, erre nem térek ki. Azért is kell költségvetés Tisztelt Bárdosi Úr, mert amennyiben



nincs, és ez nem zsarolási jelleg, kérdezze meg azokat, akik a havi 1/12-es előlegekért jönnek, hogy azoknak mennyire fontos, hogy legyen költségvetésük, ráadásul itt még, ha sokat húzzuk, a város is rosszul jár, meg azok is rosszul járnak, akik igénybe veszik - azon egyszerű oknál fogva, hogy lesz, aki mondjuk, nem kapja meg azt, amit megkapott tavaly, akkor már két hónap alatt, hát bizony nem a két hónapra esőjét élte fel, hanem mondjuk, a három hónapra esőt és akkor mit fog csinálni márciusban, kéri előre az áprilist gondolom. Egyébként nagyon örülök ennek, hogy a kistérség együttműködésével kapcsolatos dolgokat Ön is feszegette. Azért nem szerepel bent a komári, mert még nincs megkötve a szerződés. Ez a közgyűlés a múltkor felhatalmazást adott nekem, hogy eljárjak ebben az ügyben, és amikor meglesz, nyilvánvaló a legközelebbi aktualizálásnál, költségvetés módosításánál ez kutya kötelességünk beemelni. Röst úrnak még annyit mondanék, hogy a koalíciós pártvillongásokat talán nem ebben a helyiségben kellene megemlíteni és lopni az idejét a testületnek. Ezt meg lehet csinálni pártközi megbeszélésen, meg lehet csinálni sajtótájékoztatókon. Számtalan módja van. Bízom benne, hogy innen számúzni lehet ezt a kérdéskört. Még egyszer Bárdosi úrral foglalkoznék. Én nem szeretnék bíróságra járni az Ön által javasolt antidemokratikus módszer alkalmazása miatt, mi sokkal demokratikusabb úton járunk, és nem járunk rossz úton csak, mint említettem, mi nem előre, hanem utólag beszélünk, ezért most bejelentem Önnek, hogy engedélyezett bontási tervvel rendelkezünk a területre. Bízunk benne, hogy a hó végére ez jogerő is emelkedik. Azt hiszem, hogy én többé-kevésbé minden olyan kérdésre választ adtam, amire nem kell, hogy szavazást elrendeljek, mert nagyon sok olyan hozzászólást volt, hogy vegyünk el innen, tegyük el oda, csak csodálkozom, mert azért itt jó sok a rutinos Képviselő Úr és még a rutinos képviselők is elfelejtik, hogy erről én csak akkor tarthatok szavazást, hogyha megjelölik a forrást, ha valahová akarnak tenni valamit. Ezt viszont egyetlenegy esetben sem történt, de a tétéles, szövegszerű dolgoknál szavaztatnom kell.

**Röst János (Ügyrendi):** Személyes megtámadtatás, nem ügyrendi, csak olyan gomb nincs egyébként ezen a készüléken. Javasolom Polgármester Úrnak, hogy egy harmadik gombot szereltesse be, és akkor ezt ki tudom elégíteni Önnek a témakörét. Én azt hittem, hogy ebben a mai napban nem fordult elő ilyen súlyos mértékű személyeskedés, amit Ön elkövetett megint. Polgármester úr Ön sokadszor hozza elő a jelenlegi történetben a korábbi polgármester és személyemnek a szabadságmegváltását. Polgármester úr, Magyarországon minden egyes önkormányzatnál ezt rendezték. Az előző testület rendezte Töröcsik Pálét, a FIDESZ volt elnökét, Tarnóczky Attiláét és Tüttő Istvánét. Ugyanúgy rendezte Kaposvár Szita Károlyét, Zalaegerszeg Gyimesi Endréét és Kósa Lajosét rendezte Debrecen. Ha Ön ezt kétségbe vonja, hogy erkölcstelennek tartja bármelyik elemét, akkor legyen kedves nekik megírni, hogy ezt az összeget ajánlják fel jótékonyági célra. Ha ez nem így van, akkor meg kérem, ezt ne említse fel. Ez politikailag minősíthetetlen, amit Ön tesz.

**Marton István:** Tisztelt Képviselő Úr, nem mindegy a mérce. Én nem hiszem azt el, hogy valakinek négy év átlagában bent maradhat 26,1 negyed napi szabadsága vagy éppen bent marad 20 napi. Ez teljes képtelenség. Én ugyan az elmúlt négy évben, annak az első három évében nagyon ritkán jártam a hivatalban, de az elmúlt esztendőnek a nyarán és elég sokat jártam egyrészt a bizottsági, másrészt a választási küzdelemre való felkészülés során és én bizony-bizony viszonylag ritkán tapasztaltam, hogy a két első számú vezető megjelenjen. Tehát itt azért mondom, hogy a mérce. A másik pedig, ki fogjuk fizetni, amit ki kell, amit a bíróság megítél. Nem akarom nagyon elkéséríteni, de vannak olyan bírósági ítéletek, hogy nem lehet fenéki turkálni a zsebben, hogy klasszikusan fogalmazzak.

**Böröcz Zoltán:** Polgármester úr, szeretnék korigálni egy nagyon súlyosan, hangsúlyosan elmondott kijelentését. Azt mondta, hogy a rutinos képviselők legalább tudhatnák, hogy természetesen nem lehet változtatni a költségvetésen, csak akkor, ha a kiadási oldalt is hozzárendeljük, megjelöljük a forrását. Természetesen ez nem így van, csak szeretném mondani, ennek épp az ellentéte az igaz, most ugyanis költségvetés készítés van és nem egy elfogadott költségvetés, főszámokban elfogadott költségvetésnek a módosításáról van szó. Ugyhogy nyugodtan lehet természetesen szavazni mindenféle dolgról. Csak ezt szerettem volna korigálni.

**Marton István:** Köszönöm Böröcz úr, de a kialakult gyakorlat még is csak az, amit én mondtam és megkérem Jegyző Urat, hogy mondja el, ami el kell mondania.

**Dr. Kelemen Marcell:** Tóth képviselő úr, illetve Röst képviselő úr is felkért arra, hogy tájékoztassam

Önöket, hogy a költségvetési rendelet, amely Önök elé került, az törvényes rendben készült el. Természetesen a Polgármesteri Hivatal elvégezte azokat a szükséges és jogszabályban előírt egyeztetéseket, amelyeket ilyenkor meg kell tenni, így végigegyeztettük valamennyi intézménnyel. Önök az elmúlt közgyűlésen egy elég rövid napirend keretében elfogadták valamennyi gazdasági társaság üzleti tervét. E tekintetben különösebb teendők már akkor nem volt, ezt csak be kellett építünk a költségvetési rendelettervezetbe. Az intézményvezetőkkel a kollegák lefolytatták számról-számra, kiadásról-kiadásra, bevételről-bevételre az egyeztetést, és ahogy Papp képviselő úr is elmondta, azért a törekvés az volt, hogy egy takarékos gazdálkodás mellett az intézmények működőképessége biztosítva legyen. Én úgy gondolom, hogy ez így is van. Megtörtént a Cigány, valamint a Horvát Kisebbségi Önkormányzat Képviselőtestületének a döntése is, illetve elfogadták a saját költségvetésüket. Ezt a helyi önkormányzat költségvetési rendeletébe be kell helyezni, és bele kell foglalni. Kérem, hogy Önök az Önök előtt álló rendelettervezet 2.k oldalán egészítsék ki azzal a kipontozott részt, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat a 2/2007.(II.10.) számú határozatával, a Horvát Kisebbségi Önkormányzat pedig a 2/2007.(II.2.) számú határozatával fogadta el. Azt azért szeretném elmondani Önöknek, hogy sajnos a közgyűlés előtt nem fekszik a Pénzügyi Bizottságnak a véleménye, tekintettel arra, hogy ilyen nem született, hisz a vélemény az nem más, mint egy határozatban foglalt megállapítás vagy több megállapítás, vagy egy szükségzavú megállapítás. Erre vonatkozóan a jogszabály nem rendelkezik, ilyen véleménye a Pénzügyi Bizottságnak nincsen, tehát Önök ennek hiányában kell, hogy elfogadják a költségvetési rendeletet. A 22. melléklet, az jogszabályi előírás. Azt, hogy nem tartalmaz adatot, ettől függetlenül ezt szerepeltetnünk kell, hiszen az, hogy valami nincs, az ugyanolyan adat, mint az, hogy bármit oda be kellett volna írunk. Kérem, hogy ha most a módosítások szavazására kerül sor, akkor pontosan fogalmazzák meg Önök, legyenek kedvesek és szövegszerűen a módosítási javaslatokat, mert nagyon sok olyan módosítási javaslat hangzott el, ami az Önök előtt fekvő rendelettervezetre vonatkozóan nehezen értelmezhető és nem egyértelműen tudjuk mi elvégezni a kollegákkal az elfogadás esetén az átdolgozását ennek. Amennyiben most Önök elfogadnak bármilyen módosítást, ami a rendelettervezet számszerűségét illeti, akkor itt a kollegák a jelenlévő lapon az Excel táblázatban átjavítják, és egy szünetet követően tudnánk Önök részére ezt elmondani, hogy akkor hogyan módosulna, és mit kell elfogadni. Én kérem, hogy Polgármester Úr mindenkitől azt kérje, hogy szövegszerű legyen a módosítási javaslat.

**Marton István:** Kérem akkor Jegyző Urat, hogy menjünk sorba azokon a pontokon, azokon a javaslatokon, ahol szavaztatni kell és felszólítom azt, hogy szövegszerűen fogalmazza meg, aki erre igényt tart, mármint, hogy szavazzunk.

**Dr. Kelemen Marcell:** Röst képviselő úrnak volt több módosító javaslat, így a rendelet szöveges részének a 4. szakasz (2) bekezdésére vonatkozóan.

**Röst János:** A módosítás lényege, hogy egészüljön ki a 2. pont azzal, hogy a folyószámla hitelkeret 200 millióval haladja meg a költségvetés folyószámlahitel összegét. Ez azért érdekes, mert Marton úr a vitában is nem azt mondta el, ami a valóság. A hitelkeret és a hitelfelvétele a december 31., az nem ugyanaz a kategória, ugyanis december 31-ével zár a testület költségvetése, az automatikusan átmegy 2008-ra. A hitelkeret pedig nem megy át, annak nincs jelentősége ilyen szempontból. Nyilván van áthúzó hatása addig, amíg le nem jár a szerződés. A költségvetés egyensúlya szempontjából a hitelkeret, az nem jelenti azt, mit a hitel összege. A módosítási javaslat az, hogy haladja meg 200 millióval a hitelkeret nagyságrendje - ezzel Önöknek segíték – a költségvetésben elfogadott, ami még nem tudok milyen szám jön ki, annak az összegét. Ezzel gyakorlatilag a nyári hónapoknak a finanszírozási lehetősége, az rendben van. Ha nem így fogadják el, akkor én borítékolom azt, hogy a nyári hónapokban rendkívüli közgyűlésen kell ugyanezt módosítani.

**Marton István:** Röst úr, ezt szándékosan mi is körülbelül ennyivel nagyobb gondolkodtunk, de szándékosan önkormányzó jelleggel terveztük meg ezt így, ha a márciusi bevételek nem alakulnak kedvünk szerint, akkor viszont 29-én lehet, hogy ezt valamennyivel meg kell emelni. Ezért nem támogatom az, amit Ön mond, de fogalmazza meg szövegszerűen.

**Röst János:** Akkor visszavonom, mert értelmetlen a jó tanács.

**Marton István:** Jó, akkor nincs miről szavazni. 10. § 5. bekezdés - szövegszerű?

**Röst János:** Mindegyiket visszavonom, mert értelmetlen Önnel ezt megtárgyalni.

**Marton István:** Vágóhíd, tűzivíz ellátás, hogy törlésre kerüljön, ez volt. Ez ennyi szövegszerűen, vagy?

**Dr. Fodor Csaba:** Nem, mert ha jól emlékszem, akkor én a szövegben is tettem módosító javaslatot, illetve kiegészítést.

**Marton István:** Szövegszerűen kérem.

**Dr. Fodor Csaba:** Igen. A 27. szakasz arról rendelkezik, hogy a Polgármester Úr 5 millió Ft-ig + ÁFA összeghatárig garázdálkodhasson. Én azt mondom, hogy...

**Marton István:** Nem garázdálkodik.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt mondom, hogy ennek egy éves keretet kell szabni, és azt mondom, hogy az egyes kötelezettségvállalások nem haladhatják meg az adott költségvetési évben a 20 millió Ft + ÁFA összeget.

**Marton István:** Köszönöm Fodor úr, hogy miután én önkorlátozó, mondhatnám, önsors rontó módon az itt elhangzottak alapján faragtam le bizonyos tételeket, hogy ennyire bizalmatlan irányomban. Értelemszerűen ezt nem támogatom. Kérem, hogy a testület utasítsa el.

A közgyűlés 10 igen és 15 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Következő, Jegyző Úr!

**Dr. Fodor Csaba:** Az előbb már itt szóba került itt az általam tett javaslat a 14. számú mellékletben azt mondom, hogy a költségvetésből 18 millió Ft ki kell venni. Az önkormányzatnak semmi köze a Vágóhíd terület tűzivíz ellátásához. Magántulajdonban van. Magántulajdonosok ezt meg tudják oldani ugyanúgy, mint ahogy megoldották más tulajdonosok ezt a városban nem is olyan régen. Semmi közünk hozzá. Ezt nem szabad itt szerepeltetni, ez tény és való.

**Marton István:** A 14. számú melléklet 10. sorával kapcsolatos képviselői indítványt nem támogatom. Nem egészen értünk egyet ugyanis, de ez technikai részletkérdés. Tehát kérem elutasítani.

A közgyűlés 10 igen, 13 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Dr. Fodor Csaba:** Következő volt a 11. sor ugyanezen mellékletben, ahol 100 millió Ft van félretéve a Zrínyi és Teleki utcák összekötésének tervezésére, területszerzésére. Én azt gondolom, hogy ezt most ebben az idejű költségvetésből ki kellene venni, nem kellene ezzel foglalkozni most a közgyűlésnek.

**Marton István:** Nem támogatom. Nem akarok mélyebben ebbe belemenni, de ez egy mondjuk három évig húzódó ügy, és ezt idejében el kell kezdeni. Ez az egésznek az eszmei mondanivalója. Kérem elutasítani.

A közgyűlés 9 igen és 16 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Dr. Fodor Csaba:** Ugyanezen melléklet 15. sora, Nagy-Magyarország emlékmű díszkivilágítására

félreteendő 2 millió Ft fontos, nem ebben az évben megoldandó, égető feladatnak tekintem. Tegyük át a közvilágítási sorra ezt a 2 millió Ft-ot. Van máshol fontosabb, ahol a közvilágítást meg kellene oldani ebben a városban, azt gondolom.

**Marton István:** Nem támogatom.

A közgyűlés 8 igen, 16 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Dr. Fodor Csaba:** Akkor még egy volt. Ugyanezen melléklet 16. számú sora, Király 31. udvarbelső parkoló- és játszótérépítés 10 millió Ft. Soknak tartom. Nem igazán gondolom – személyeskedni fogok –, hogy az általam itt felvázolt közel 130 millió Ft-os megtakarítást, Önök persze lehet, hogy nem támogatják, de nem igazán gondolom, hogy ez személyhez tapadóan kellene meghálálni a FIDESZ frakciónak bármifajta korábbi személyek általi támogatást. Túl sokba kerül ez a városnak.

**Marton István:** Fodor úr nagyon rosszindulatúan kezeli a kérdést. Ennek az udvarnak a sorsa 16 éve, most már 17. éve húzódik. Ezt mi vigaszdíjnak tekintettük...

**Dr. Fodor Csaba:** A tulajdonjogi sorsa Polgármester Úr... az is pénzbe került. Én azt gondolom, megtettük, amit megtettünk. Meg lehetett volna tenni másképp is, meg korábban is, lehet. Meg lehetett volna tenni jóval korábban is. Most ez a helyzet. Én azt gondolom, ha Önök azt mondják, hogy ilyen rossz helyben van a város, akkor ne adjunk most ebben az évben 10 millió Ft-os vigaszdíjat – idéző jelben.

**Marton István:** Fodor Úr! Adunk. Én nem támogatom a javaslatát.

**Dr. Fodor Csaba:** Jó, hát én csak javasoltam, bocsánat. 130 milliót.

A közgyűlés 10 igen és 15 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Jegyző Úr! Kinek van még ilyen szövegszerű? Úgy tűnik, hogy szövegszerű nincsen. Ha valaki kimaradt volna, akkor kérem, jelentkezzen.

**Dr. Fodor Csaba:** Még nekem volt egy a bevételeknél, Polgármester Úr. Ugye mivel zárt ülésre kerül ez az ominózus valamicsoda, amit mondtam, hogy bruttó 640 millió Ft-ról beszélgetek. Ént azt mondom, hogy én annyit nem javaslok, hogy bevételi soron, emeljük meg az ingatlanértékesítés sorát ennyi pénzzel, de 300 millió Ft-tal nyugodtan, és akkor 430 millió Ft-tal segítettem az Önök döntését ma, még akkor is, ha nem támogatják.

**Marton István:** Ezt a döntést az a testület hozta, amelyben Ön is benn ült, még azt is valószínűsítem, sőt majdnem biztos vagyok benne, hogy meg is szavazta. Azt a döntést mi túlzottnak tartottuk, ezért visszavontuk, és március 1-től nem is él, de hát ezt Ön ugyanúgy tudja, mint én, úgyhogy ezért én nem tudom támogatni az Ön javaslatát. Az elutasítást javaslom.

A közgyűlés 6 igen, 16 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Böröcz Zoltán:** Én javaslatot tettem az Élettér Állat- és Természetvédő Egyesület támogatásának módosítására 2-ről 4 millió Ft-ra. Tekintettel arra, hogy az előbbi módosítási javaslatokat, amik csökkentették volna a város kiadásait, nem fogadták el, én megjelölöm a hitelt, természetesen, hitelkeretet forrásként. Tehát javaslom, hogy 2 millióról 4 millió Ft-ra emeljük az Élettér Állat- és Természetvédő Egyesülettel kapcsolatos támogatásunkat.

**Marton István:** Nem támogatom.

A közgyűlés 10 igen, 14 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Böröcz Zoltán:** Második javaslatom az volt, amit Balogh képviselő úr is felvetett személyesen javaslatként. Az pedig a civil egyesületek 1 millió Ft-jának 2 millió Ft-ra történő emelésére vonatkozott. Természetesen hitelkeret növekedése a forrás.

**Marton István:** Ez én elmondtam, hogy ezt tényleg március 29-én megnézhetjük. Ezért...

**Böröcz Zoltán:** Polgármester úr azt is elmonda, hogy március 29-én nem szeretné, ha bárki előjönne ilyen kérelemmel, és... fogja ezt visszaverni. Tehát én most azt gondolom, hogy ezt a dolgot rendezzük. Bár jelképes, de nagyon sok civilt és civil szervezetet érint, és egyetértek Balogh úrral abban, hogy ezt most fogadjuk el, ezt az 1 millió Ft-os növekedést.

**Marton István:** Én most nem támogatom. Március 29-én viszont lesz átcsoportosítás az én kezdeményezésemre. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 10 igen, 14 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Amennyiben nincs több szövegszerű szavazás, úgy kérem, hogy ejtsük meg a zárószavazást az ez évi városi költségvetésről. Aki el tudja fogadni az itt elhangzott 3,5 órás vita után a költségvetési rendeletet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 8 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **3/2007.(II.21.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 3/2007.(II.21.) számú rendelete a 2007. évi költségvetésről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **4. Javaslat a Zala Volán Zrt. részvénycsomagjára vonatkozó igény bejelentésére (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Azt hiszem, hogy nincs benn semmi különleges. Itt arról szól a történet, hogy térítés nélkül szeretnék megszerezni a szerintünk minket megillető részvénycsomagot. Ha valakinek ez ellen van kifogása, az emelje fel a szavát.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság mind a három határozati javaslatot 7 egyhangú igen szavazattal támogatta.

**Marton István:** Úgy gondolom, miután több hozzászólót nem látok, hogy megejthetjük a szavazást egyben az egészről. Aki el tudja fogadni, hogy próbáljuk meg ingyen birtokunkba venni a minket megillető részvénycsomagot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**41/2007.(II.15.) számú határozat**

**Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyontulajdon értékesítéséről szóló, többször módosított 1995. évi XXXIX. törvény 69/A. § (7) bekezdése alapján a Zala Volán Zrt. jelenleg az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. – a munkavállalói részvényhányadot ide nem értve – kezelésében lévő részvénycsomagja teljes egészében a Zala megyei Települési Önkormányzatok és a Zala Megyei Önkormányzatnak meghatározott arányok szerinti tulajdonába kerüljön, térítés nélküli vagyontulajdonátadással.**

**E cél megvalósítása érdekében Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyontulajdon értékesítéséről szóló, többször módosított 1995. évi XXXIX. törvény 69/A. § (7) bekezdésében foglaltak alapján, a helyi önkormányzati feladatok ellátását hatékonyan szolgáló Zala Volán Zrt. jegyzett tőkéjének megfelelő 1.967.075 eFt részvénycsomagjából – a 77.406 eFt (3,94 %) munkavállalói részvénytulajdon ide nem értve – az ÁPV Rt. kezelésében lévő 1.889.669 eFt (96,06 %) részvénycsomagra, a megye lakosságának egészéhez viszonyított településre vonatkoztatott lélekszámarányának megfelelően (ebbe beleértve a megyei jogú városok lakosságát is), kivételesen indokolt térítés nélküli önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó igényét bejelenti.

**Határidő: 2007. március 15.**

**Felelős : Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Beruházási Iroda vezetője)

2. amennyiben a társaság térítés nélküli tulajdonba adására a megállapodással érintett egyéb önkormányzatok bármelyike a hivatkozott törvény szerinti térítés nélküli vagyontulajdonátadási igényét nem jelenti be, vagy a rá eső részvényhányadot átvenni nem kívánja, úgy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a fennmaradó részvényhányad térítésnélküli átvételére kötelezettséget vállal.
3. a tulajdonjog átruházásával a tevékenységi kör és a jelenlegi foglalkoztatási szint fenntartására vonatkozó kötelezettségvállalás és az ezekkel összefüggő biztosíték nyújtásával kapcsolatos szerződést Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata az ÁPV Rt-vel megkötöti.

**Határidő: Az ÁPV Rt. értesítésében foglaltak szerint.**

**Felelős : Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Beruházási Iroda vezetője)

**Szünet**

**5. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Ez a rendelet a jelenlegi önkormányzatnak nagy sikerélménye, illetve annak a megfélemlése Bárdosi úr által. Én az elmúlt közgyűlésen is azt mondtam, hogy addig, ameddig egy kicsit nem látunk tisztábban, hogy mit jelent ez, hogy levisszük 3 főre a támogatási létszámhatárt a korábbi közgyűlésen elfogadott öttel szemben, tehát nem öt új munkahelyet, hanem csak hármát kell létrehozni – igen, ez úgy néz ki, hogy újabb 20 millió Ft-tal terheli meg a költségvetést, vagyis ennyivel nő az adómaradásunk. Én nem véletlenül mondtam a kettővel ezelőtti napirend vitájánál, hogy ez bizony 55 millió Ft éves támogatás a vállalkozásoknak. Értelemszerűen azt hiszem, ezen vitázni már nem nagyon kell, meg nem is nagyon lehet, hiszen a múlt közgyűlésen ezt a vitát érdemben lefolytattuk. Én azt kérem, hogy a bizottsági elnökök, illetve akinek van hozzászólni valója, az ejtse meg a hozzászólását.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Először is köszönöm, hogy Polgármester Úr betartotta azt a szavát, hogy ez alatt a rövid két hét alatt intézkedik abban, ami másfél hónapig nem sikerült. Én azt tudtam, hogy természetesen ez a városnak kiadással és pénzzel fog járni, de remélem, hogy a vállalkozások, akik ezt a munkát el fogják végezni, ezt a beruházást megcsinálják, azok utána az iparüzési adójukkal azért csak valamilyen szinten, valamilyen formában vissza fognak táplálni a városunknak. Mellesleg, hogy közben a szájjuk is egy kicsikét jobb lesz, hiszen azért a támogatás kellőképpen segíti az Ő munkájukat.

**Marton István:** Arra kérem, hogy sose köszönje meg nekem, ha betartom a szavamat. Én ugyanis azt mindig betartom. Nem emlékszek rá, hogy ne tartottam volna be. Viszont hívja fel a figyelmemet, ha véletlenül előfordulna egy ilyen eset. Nem látok több hozzászólót. Elfogadását javaslom.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**4/2007.(II.21.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/2007.(II.21.) számú rendelete a vállalkozások támogatásáról szóló 20/2005.(V.09.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 26/2003.(IV.23.) számú rendeletének módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával a rendelettervezetet tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Marton István:** Más hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, szavazza

meg. Bárdosi úr, Bogár úr, Böröcz úr, Fodor úr, Halász úr, Károlyi úr, Röst úr, Tóth úr meg nem nyomott gombot.

**xy:** Nem is fog. (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki)

**Marton István:** Hát, akkor kapcsolják ki a gépüket, ezt kérem.

**Halász Gyula:** Erre nem kötelezhet bennünket. (mikrofon nélkül beszél)

**Marton István:** Képviselő Urak! Nem nagyon szeretem a destruktív magatartást, de kikapcsoljuk Önöket, és megnézzük, hogy ezen kívül mi történik.

**(Bárdosi Gábor Jenő, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Halász Gyula, Dr. Károlyi Attila, Röst János és Tóth László képviselők a szavazás elrendelését követően – Marton István polgármester felszólítása ellenére – nem vettek részt a szavazásban, ezért a polgármester utasítására a szavazás fenti képviselők szavazata nélkül került befejezésre. A Mikrovoks szavazatszámoló- és konferenciarendszer által rögzített szavazási eredményben fenti képviselők, mint „nem szavazott”-ak kerültek rögzítésre.)**

A közgyűlés 15 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **5/2007.(II.19.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló többször módosított 26/2003.(IV.23.) számú rendeletének módosításáról szóló 5/2007.(II.19.) számú rendelete.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Marton István:** Tehát a destruktivitás meghozta méltó gyümölcsét, nem sikerült.

#### **7. Nagykanizsa belterület 649/35 helyrajzi számú ingatlan – Ipari Parkban lévő „kivett közút” - egy részének forgalomképesé történő átminősítése (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztést támogatta.

**Marton István:** Nagyon örülök, hogy a bizottságok ismét konstruktívak voltak. Én úgy értékelem, hogy a bizottságokban végtelenül konstruktív munka folyik. Egyszer, egyszer durvább szócsata is van, meg talán még eredmény sincs, de az ügyeknek 90 %-a tényleg szakmai alapon és alapvetően nagy szakmai egyetértéssel dől el. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:



#### **42/2007.(II.15.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai 649/35. hrsz-ú, Nagykanizsa Garay u. 21. „kivett közút” 4413 m<sup>2</sup> nagyságú, forgalomképtelen törzsvagyonba tartozó ingatlanból 3273 m<sup>2</sup> nagyságú területet forgalomképesé minősít.

**Határidő:** 2007. április 30.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

8. **Nagykanizsa belterület 1102/1. hrsz-ú „kivett csatorna” – Nagykanizsa, Kinizsi u. 23. – forgalomképtelen ingatlan egy részének forgalomképesé minősítése (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Szintén itt a rajz. A csatorna, a városi főgyűjtő csatorna léte miatt egy nagyon kis terület, ebben benne van, mekkora adható el.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 23 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **43/2007.(II.15.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa belterület 1102/1. hrsz-ú, Nagykanizsa, Kinizsi u. 23. szám alatti „kivett csatorna” művelési ágú, 615 m<sup>2</sup> nagyságú, forgalomképtelen törzsvagyonba tartozó ingatlanból 258 m<sup>2</sup> nagyságú területet forgalomképesé minősíti.

**Határidő:** 2007. április 30.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

9. **Tájékoztató a pedagógus sztrájkról (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Az a lényeg, hogy a figyelmeztető sztrájk ugye két órát vesz igénybe 8,00-10,00 óráig, kivéve az óvodákat, ahol 7,00-8,00 tart. Ezen időszak alatt az ügyeletet szülői igény alapján minden intézményben biztosítjuk. A vonatkozó jogszabályok szerint a sztrájk miatt kiesett munkaidő a pedagógus időkeretét nem csökkenti, ha ezt az önkormányzat és a településen felállított közszolgálati sztrájkbizottság megállapodásban rögzíti, megegyezik. Határozati javaslatnak két pontja van. A közgyűlés felhívja az intézményvezetők figyelmét, a sztrájk ideje alatt biztosítsák a gyermekek/tanulók felügyeletét, erről értesítsék a szülőket. A másik pedig, hogy a közgyűlés hozzájárul, hogy a sztrájk miatt kiesett munkaidő a pedagógus időkeretét ne csökkentse, ne jelentsen bérkiesést.

**Tóth László:** A határozati javaslat 2. pontjához kérnék jogi észrevételt a Jegyző Úrtól, hogy ez szabályos-e, hogyha elfogadja a közgyűlés, hogyha sztrájkolnak a pedagógusok, akkor a munkaidő a pedagógus időkeretét ne csökkentse, ne jelentsen bérkiesést. Ha Nagykanizsa Megyei Jogú Város bármelyik szakszervezete sztrájkol, akkor az önkormányzat az abban sztrájkolóknak a bérkiesését is fogja majd kompenzálni, vagy ez csak a pedagógusokra vonatkozik? Tehát ez jogszabály szerint járható-e? Órabérben lehet sztrájkolni?

**Marton István:** Az eddig a városban kialakult gyakorlat ezt mutatja. Ehhez nekem egyébként semmi közöm nem volt, én csak folytatom a gyakorlatot, azért terjesztettem ezt így elő.

**Tóth László:** Én csak azt szeretném megkérdezni, hogy törvényesen lehet-e, hogy sztrájkolunk órabérben? Én úgy gondolom, hogy a pedagógusoknak talán tanítani kellene.

**Dr. Kelemen Marcell:** Hát erre, én úgy gondolom, az a válasz, hogy igen. Bár, megítélésem szerint a munkáltató jogosult dönteni arról, hogy a beosztottjai tekintetében hogyan szabályozza ezt. A közgyűlés, mint fenntartó hoz egy ilyen döntést, és ez mondjuk, megerősítheti az iskolaigazgatóknak ezt a szándékát. De egyébként nem lehet közvetlenül utasítást adni erre, beavatkozni az iskolaiga... Tehát a munkáltatói jogokat nem gyakorolhatja az iskolaigazgatók helyett a közgyűlés. Tehát ez csak arra szolgálhat, hogy támogatja ezt, hogy ne jelentsen ez bérkiesést. Tehát, hogy a sztrájk idejére is kapjanak bért. Egyébként a szakszervezet szokta ezt megtéríteni.

**Balogh László:** Remélem, nem nyílnak itt pedagógus és antipedagógus frontvonalak. Ént azt gondolom, hogy nem jó dolgukban teszik a pedagógusok, amit tesznek. A rendszerváltozás utáni időszakban ilyen még nem történt, hogy elég egyöntetűnek tűnik az igény – egyelőre ez csak sejtés természetesen –, hogy nagyon széles spektrumban történjen ez a közszolgálati sztrájk. Természetesen mi nem érdekvédőként lépünk fel ebben a helyzetben. Ezzel együtt az itt szereplő gesztusok akár olyanok, amelyek példaként felmutathatók. A jogszerűségét, azt számomra a törvényességi szempontból ellenőrző elfogadja. Én azt gondolom, hogy a pedagógus időkeret, az úgy működik, hogy ha kiesik belőle két óra, egy másik olyan két órával helyettesíthető, ami része a 40 órának, és ilyen módon ez a városnak tényleg nem kerül pénzébe. A jogi megoldáson most én sem tudok dűlőre jutni, de azt remélem, hogy az Osztályvezető Asszony ehhez még érdemben hozzászól. Én azt értékelném – és a pedagógusok nevében hadd szóljak most, nem, mint érdekvédő –, hogy a város tesz egy ilyen gesztust, mer egy ilyen gesztust tenni.

**Szmodics Józsefné:** A közszolgálati sztrájkbizottsággal tárgyalásokat folytattunk megelőzőleg. A mai napon van az országos egyeztetés a sztrájkjal kapcsolatosan, és valószínű, hogy sor kerül erre a 21-ei sztrájkra, és az előterjesztésben az óvodák és bölcsődék esetében itt egy elírás történt részünkről, 7,00-9,00 óráig tartana a sztrájk. És a pedagógusok esetében, amit Balogh László elnök úr elmondott, a pedagógusok tanítási időkerete, tehát kéthavi tanítási időkeret bevezetésével ez nem azt jelenti, hogy Ők arra a két órára, amit nem tartanak meg, arra külön bért fognak kapni, hanem azt jelenti, hogy az Ő 40 órás heti munkaidejükben, mivel a kötelező tanítási órán kívül van olyan tanítási óra, vagyis egyéni foglalkoztatás, tehetséggondozás, felzárkóztatás, sport területén is, a szabadidős foglalkozások területén, ahol Ők ezt a két órát meg fogják tartani, el fogják végezni. Tehát Ők nem plusz bért kapnak, vagy arra a kieső két órára bért fognak kapni, hanem nem csökken a havi bérük – ez azt jelenti.

**Polai József:** Tapasztalatból szerettem volna hozzászólni, de Marika, azt hiszem, hogy mindent elmondott. Annyit szeretnék hozzátenni, hogy a pedagógus szakmában dolgozó emberek, nem szabad elfelejteni, munkát fognak végezni ebben a két órában, ahogy Marika mondotta, lehet, hogy egy része ügyel, a másik sporttal foglalkozik, a harmadik tehetséggondozást végez. Tehát ezek az emberek, akik az iskolákban tanítanak, nem otthon fognak lenni, hanem az iskolájukban, és a gyerekekre fognak továbbra is valamilyen módon vigyázni, velük foglalkozásokat vezetnek. Marika jól mondta, tehát nem plusz bért kapnak, hanem csak nem lesz bérkiesésük. Egyébként meg azért drukkolok, hogy legalább két hét sztrájkba kezdjenek már végre, mert annak talán lenne eredménye.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Lehet, hogy Jegyző Úr mondott volna még olyat, ami változtat azon, amit hozzá szeretnék tenni. Az Osztályvezető Asszony által említett, hogy óvoda és bölcsőde – a bölcsődében, ott

nem nevelők dolgoznak. Kettő, azt gondolom, hogy ha most teszünk egy ilyen gesztust – hiszen itt a Polgármester Úr első mondata, az ugye úgy szól erre a Tóth László képviselőtársam, amikor mondta, akkor Polgármester Úr azt mondta, hogy egy gesztus, amit tovább folytatunk. Ha holnapután – és nem bántva senkit sem – az egészségügy dolgozóink és más közalkalmazottak fognak ugyanúgy sztrájkolni, akkor mindenkinek fogjuk fizetni a bérét, azért, mert ki lesz találva a dolog valamilyen jogszabály alapján, vagy egyéb alapján. Jegyző úr igazából nem győzött meg akkor, amikor azt mondta, hogy ez a munkáltató, adott esetben az intézmények igazgatói dönthetnek akár másképpen. Ha jól értelmeztem a mondatot. Tehát akkor kicsikét ezért erről beszéljünk.

**Marton István:** Van egy tűrhető határ, úgy gondolom, eddig még innen vagyunk.

**Böröcz Zoltán:** Nem tudom, mi a tűrhető határ fogalma, meg, hogy az mérleges tárgya lehetne-e, de azt egészen pontosan tudjuk, hogy mi a sztrájk. Az nem merülhet fel természetesen, hogy otthon tartózkodik addig és nem a munkahelyén. A sztrájk lényege az, hogy a munkahelyre bemegyek, fegyelmezetten, kipihent állapotban, mint máskor, munkavégzés céljából, de a munkát nem végez. Én sztrájkolok, mert vasutas vagyok, és a Vasutas Szakszervezet tagjaként sztrájkolok természetesen, amikor úgy gondolja a Vasutas Szakszervezet, hogy indokolt. Ez ..... elő fog fordulni. Az egészen biztos, hogy ott leszek, egészen biztosan nem fogok munkát végezni, és egészen biztosan erre – természetszerűen tartom – nem jár bér, soha nem járt. Ez elviselhető mértékű teher annak a sztrájkolónak, természetesen nekem is az lesz és a kollégáimnak is. Ha túl hosszúra nyúlik a sztrájk, mert a vasúton arra is van példa, akkor a szakszervezetnek a szolidaritási alapelv alapján a rászorultság vagy bizonyos mérleges alapján a szakszervezeti vezetés eldönti, hogy mekkortól milyen mértékű bér jár akkor is, ha nem végzek munkát. De természetesen nem a munkavállaló fizeti. Ezt nem azért mondom, hogy Önöket a mostani döntésben befolyásoljam, csak elhangzottak olyanok, amiket pontosítani kell. Ez a sztrájk törvény szempontjából mindegy, hogy közszolgálatot látok el, vagy egy cégnél alkalmazottként vagy bármilyen minőségben sztrájkolok. Ezt szerettem volna elmondani.

**Dr. Kelemen Marcell:** A sztrájkról szóló törvény 6. § következőképpen szól: a sztrájk miatt kiesett munkaidőre eltérő megállapodás hiányában a dolgozót díjazás és a munkavégzés alapján járó egyéb juttatás nem illeti meg. Tehát a munkáltató eltérő megállapodást köthet erről. A közgyűlés, mint fenntartó adhat ehhez egyfajta erkölcsi támogatást, nem kötelező jellegű. Az iskolaigazgatók saját maguk döntenek el, hogy ilyen megállapodást kötnek....., hiszen a közgyűlés a munkáltatói jogaik tekintetében utasítást nem adhatnak az intézményvezetők részére. Ezen túl én egyébként azért kértem szót, mert szeretném Önöket arról tájékoztatni, hogy a Polgármesteri Hivatalban működő szakszervezetet is megkereste a közszolgálatban dolgozók szakszervezete sztrájkfelhívással. A hivatal dolgozói összeültek, akik a szakszervezet tagjait képezik, és úgy döntöttek, hogy nem kívánnak sztrájkolni a Polgármesteri Hivatalban.

**Balogh László:** Ez a pedagógus időkeret, ez úgy működik, hogy van egy rugalmas része – most ebbe ne menjünk bele, hogy ez a 40 óra miből áll össze, de van egy egyszerű megoldás, hogy a két ingyenes óra terhére igenis a munkáltató, jelesül az igazgató dönthet úgy, hogy ez beépül a rendszerbe. Ehhez a szükséges háttértámogatást adja ez a határozati javaslat, de a munkáltatók, az igazgatók döntenek ebben a kérdésben, úgy látom, így tisztul ez a kép.

**Szmodics Józsefné:** Én szeretném kiegészíteni. Ugye a pedagógusok kötelező óraszámja jelen pillanatban 20 óra, de a törvény úgy rendelkezik, hogy ingyen két órát kell elrendelni a pedagógusoknak az előbb említett, felsorolt tevékenységek során, és amíg ezt a két ingyen órát nem teljesíti, addig nem fizethető túlmunkadíj. Amit az előbb nem hangsúlyoztam ki, hogy ez a szabadidős foglalkozás, tehetséggondozás, felzárkóztatás és a kiscsoportban történő foglalkozások esetén ingyen két órát rendel el a munkáltató, és ezt törvény szerinti, és ha úgy vesszük, akkor a pedagógusok az ingyen két óra terhére is teljesíthetik a vállalt sztrájk idejét.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, hogy ha valaki elhatározza, vagy elhatározzák, hogy sztrájkolnak, szíve joguk, és ez egy nagyon fontos alapjog, amellyel alkalomszerűen persze, élni is kell, vagy élni is lehet. De éppen arról beszélgetünk itt, hogy pontosan az a lényege a sztrájknak, hogy valaki úgy sztrájkol, hogy tudatában van annak, hogy az Ő munkabeszüntetése nem számít bele a munkaidejébe,

azért munkabért nem kap, és ezt felvállalva azt mondja, hogy ez igen, ez valóban sztrájk, komolyan gondolja. Na de azért ne menjünk el odáig, hogy órabérben sztrájkolnak emberek. Hát azért az nem megy, én azt gondolom. Ha a pedagógusok úgy gondolják, vagy a szakszervezetük, hogy sztrájkolnak, szívük-joguk, sztrájkoljanak, tudomásul vesszük, biztosítani kell azokat a minimális szolgáltatásokat, amiket kell. De annak van bizonyos következménye is, a döntésnek, mert az hova vezet, ha azt fogjuk mondani, persze, sztrájkoljon mindenki, aztán meg az önkormányzat meg fizeti a sztrájkidőre egyébként meg járó pénzt. Azt meg, hogy ingyen két óra, azt meg ne is emlegessük így, mert ez így nem is jó kicsengés, nem is erről van szó, és én nem nagyon mennék itt bele itt most pedagógus és nem pedagógustársak közötti heti 40 órában, és az órában mérendő, vagy ... Szóval ne menjünk ebbe bele. Azt gondolom, felesleges feszültségeket gerjesztenék. Sztrájkoljanak, tudomásul vesszük, éljenek ezzel a jogosítványukkal, ha úgy gondolják, de ehhez mi ne fizessünk munkabért.

**Marton István:** Elvben Önnek tökéletesen igaza van, meggyőződésem szerint is, de gyakorlatilag úgy gondolom, hogy szegény szakszervezetnél a sztrájkalap nincs úgy feltöltve, hogy eseti jelleggel ezt a nem jelentős összeget ne nyelhetné le a város.

**Balogh László:** Nem vive túlzásba a dolgot, de azt gondolom, hogy azt azért tisztázzuk itt a frontvonalak mentén, hogy ezzel az ötlettel nem az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság állt elő például, és azt gondolom, hogy akkor is sztrájkolnak a pedagógusok, hogyha a város ezt az elvi támogatást adja, vagy nem adja, teljesen függetlenül az itt elhangzó határozati javaslatoktól – ebben bizonyos vagyok.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én nem a véleményemet szeretném ezzel kapcsolatban elmondani. Egy kérdést szeretnék a Jegyző Úrhoz feltenni, amire adott válasz lesz az, ami eldőnti bennem is, hogy támogatható-e így ez az előterjesztés vagy sem. Tehát Tisztelt Jegyző Úr! Akkor ez jogilag aggályos vagy sem, a közgyűlés ezt így most megszavazhatja vagy sem? Én magának az előterjesztésnek az eszméjét támogatom, de csak olyat tudok megszavazni, ami fel is vállalható jogilag. Tehát akkor módosítsunk a határozati javaslaton, mert azért ez mondjuk elvi támogatáson túl többletet is tartalmaz. Én kérek erre választ, hogy igen vagy nem, mert akkor úgy fogok szavazni.

**Dr. Károlyi Attila:** Egy halk kérdés. Összességében ez mit jelent? Ezt valaki megvizsgálta?

**Bene Csaba:** Jőmagam is részt vettem az ezt megelőző pedagógussztrájkban, vállalva annak azon következményeit – nem, körülbelül egy hónapja volt, egy kétórás figyelmeztető sztrájk –, hogy a kétórás sztrájkra bért nem kaptunk. Gondolom, ez egy gesztusértékű dolog lett volna a pedagógusok részére. Én egy áthidaló javaslatot tennék. Az, ami már elhangzott itt, hogy a munkáltatói jogkörbe tartozik ennek eldöntése. Döntse el a munkáltató. Én úgy gondolom, hogy a munkáltatónak nem nagyon van arra forrása, hogy ezt finanszírozza. Ezt csak halkán jegyzem meg.

**Halász Gyula:** Örülök, hogy képviselőszámba vesz, és megadja a szót. Egy kérdést szeretnék feltenni, mégpedig azt, hogy a pedagógus képviselők ebben az esetben szavazhatnak-e vagy összeférhetetlenség esete fennáll-e az esetükben?

**Marton István:** Hát ez számomra nem egy szimpatikus kérdés, de majd kap rá választ.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én nem kerékkötő lennék itt, én egy megoldási javaslatot tennék. Azt gondolom, tájékoztató van előttünk, hozzon a közgyűlés határozatot arról, hogy a tájékoztatóban foglaltakat a közgyűlés tudomásul veszi, pont, és a munkáltatók pedig tegyék a dolgukat a munkáltatói jogkörben eljárva. Mi ne konfrontálódjunk. Ha már idekerült a közgyűlés elé, akkor valamiféle határozatot hozunk, ha szerencsés, ha nem, hogy a közgyűlés előtt van ilyen előterjesztés. Vegyük tudomásul a tájékoztatót.

**Dr. Kelemen Marcell:** Maximum azt lehetne Önöknek mondani, hogy egyetért azzal, ha a munkáltatói jogkör gyakorlója a sztrájkoló munkavállalókkal megállapodást kötnek arra, hogy megtérítik a sztrájk idejére kieső munkabért. Nyilvánvaló, az egy elvi jelentőségű döntés, de ez nem kötelezi a munkáltatót semmire. A munkáltató állapodik meg vagy a szakszervezettel, vagy a közalkalmazotti tanáccsal, vagy

egyéb érdekképviseleti szervezetekkel. Ilyen szempontból megítélésem szerint erre Önöknek hatásköre nincs is. Ez csak egy elvi támogató jellegű döntés lehet. Tehát inkább úgy fogadják el, hogy nem hozzájárul, hanem egyetért, és akkor ... vagy pedig ne döntsenek ebben a kérdésben.

**Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi):** Mint előterjesztőt kérném szépen Polgármester Urat, a Kolonics képviselőtársam javaslatára, az 1. pontot meg kell hagyni ebben, mert ez a határozati javaslat arról szól, hogy értesíteni kell a szülőket és egyebeket. Mint előterjesztőt kérem Polgármester Urat, a 2. pontot vonja vissza, és fogadja el így az előterjesztést, tájékoztatót, és az 1. pontot, mint határozatot.

**Marton István:** Gyakorlatilag én azt mondom, hogy a Kolonics képviselő úr által javasoltat fogadjuk el 2. pontként, mert az itt kialakult vita során nekem egzaktabbnak tűnik, mint az előterjesztés, és akkor tényleg nem avatkozunk olyanba, amire egyébként sincs jogosítványunk. Aki ezzel egyetért – miután nem látom, hogy valaki szólni óhajtana, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni úgy, ahogy Kolonics dr. mondta, az kérem, szavazza meg a határozati javaslatot. Halász úr, Papp Ferenc gyöngén nyomtak.

**Halász Gyula:** Nem, én jó nyomtam (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

**Marton István:** Halász Úr! Lezártam a vitát, Ön ügyrendit nyomott. Nem adom meg a szót.

**Halász Gyula:** Megszoktam Polgármester Úr. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

**(Halász Gyula képviselő a szavazás elrendelését követően – Marton István polgármester felszólítása ellenére – nem vett részt a szavazásban, ezért a szavazás Halász Gyula szavazata nélkül került befejezésre.)**

**A Mikrovoks szavazatszámoló- és konferenciarendszer által rögzített szavazási eredményben fenti képviselő, mint „nem szavazott” került rögzítésre.)**

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **44/2007.(II.15.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja az intézményvezetők figyelmét, a sztrájk ideje alatt biztosítsák a gyermekek/tanulók felügyeletét, erről értesítsék a szülőket.

**Határidő:** 2007. február 21.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. február 21-ére tervezett országos közszolgálati sztrájkról szóló tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi.

**Marton István:** Ne szokja meg, hanem idejében nyomja meg a gombját Uram. Ezzel a mai nyílt ülésünket bezárom, ....

**Halász Gyula:** Nem kaptam meg a kérdésekre a választ, azért nyomtam ügyrendit ..... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

**Marton István:** És az miért ügyrendi? Tudomásul vettük, amit mondott. Ja, az a kérdés.

**Halász Gyula:** ..... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

**Marton István:** Halász Úr! A kákán csomókeresés esete forog fenn jelenleg is. Nem döntöttünk el ilyen szempontból semmit. Hát nem a zsebére szavazott, amire Ön ugye ezzel követve utal. Nyugodtan megtámadhatják a Közig. Hivatalnál. Ne vicceljetez már velem, ránéztem, nem voltál rajta Zoli. Nyílt ülés lezártuk, most zárt ülésen vagyunk, ne haragudj. De egyébként mond el, nincsenek kamerák.

**Böröcz Zoltán (Ügyrendi):** Szerintem vannak kamerák egyébként, mert egészen biztos vagyok benne, Polgármester Úr, mert közben vitába keveredtél a Képviselő Úrral, és ....

**Marton István:** Aki szintén már időn túl nyomott ....

**Böröcz Zoltán:** Polgármester Úr, csak Te jegyezted meg, hogy miért nyomott ügyrendit, egyébként szerintem nyomhatott. Miért ne nyomhatott volna? Én a következő kérdést szeretném feltenni, és kérek egyértelmű választ, Jegyző Úrtól, ha úgy tetszik. Ugye eltelt három-négy napirend az óta, de az óta is mocorog bennem egy dolog. A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása tekintetében a következő történt. Ha úgy tetszik, a jegyzőkönyv számára is mondom. Bekapcsolt géppel itt ültünk és jó páron nem voltunk hajlandók szavazni, így kifejezve azt, hogy nem értünk egyet az előterjesztéssel. Természetesen tartózkodást sem nyomtunk, hiszen abban a pillanatban megjelenik a végeredmény a jegyzőkönyv számára gépből, hogy hányan szavazták, és átment a többség. Én azt gondolom, hogy azért egy vizsgálat tárgyát képezhetné, vagy Jegyző Úr nyilatkozzon arról, hogy lehetséges-e az, hogy egyébként a teremben tartózkodó, a munkában résztvevő, ezért bekapcsolt géppel itt ülő képviselő mellett lehetséges-e, hogy Polgármester Úr központilag kikapcsolatja minden olyan képviselőnek a szavazólehetőségét, a gépét, aki nem óhajt ebben a kérdésben szavazni, ugyanakkor része egyébként a közgyűlésnek. Azért izgalmas Polgármester Úr számomra a kérdés, és azért kérek egyértelmű választ, mert szerintem más módon is lehet szavazást elrendelni, akár kézfelemeléssel is adott esetben. Ebben az esetben megteszem ugyanazt, mintha a gépet nem kapcsolom ki, vagyis nem szavazok. Miért ne tehetném meg? De ez egy nagyon furcsa helyzetet teremtett megítélésem szerint, ugyanis ugye két lehetősége van egy képviselőnek. Ha nem akar egyetérteni, akkor az a lehetőségem van, kikapcsolom a gépet, és kimegyek. Na most én tényleg nem, mit tudom én, Orbán Viktor leckéjét jártam, és nem vonulok ki csak azért, mert mondjuk, Polgármester Úr megszólal. Nekem nem ez a stílusom. Viszont szeretném kifejezni azzal, hogy itt vagyok, itt ülök, és szeretném kifejezni, hogy olyan mértékben nem értek egyet, hogy a tartózkodó szavazatommal se akarom segíteni annak a többségnek, nyilván a többségnek a létrejöttét, amely ebben az esetben, és előttem ezt már elmondták, ebben ugye az ellenzéki képviselők egyik alapvető jogosítványát sérti a napirend előtti felszólalás. Még hadd tegyek annyit hozzá, hogy Polgármester Úr ezt minősítette úgy egyébként, már napirend előtti szólás tekintetében minősítette úgy, hogy a fontos kérdésekre nem jut idő. Polgármester Úr! Nem biztos, hogy azok a fontos kérdések, amit Ön előterjeszt. A képviselő számára, vagy a nép számára, a kanizsai polgár számára, amit mi idehozunk képviselők, és Őket érinti, lehet, hogy adott esetben fontosabb kérdés, mint az Ön előterjesztése. Tehát ez a sorrendiség, azt gondolom, az SZMSZ, az sért azóta is, hogy a döntés létrejött, de kérek választ, hogy ez a döntés jogszerű volt-e egészen biztosan.

**Marton István:** El lehet mondani, csak később. És miután a közvetítést, a helyszíni közvetítést – mindenki tudja – egy kis időcsúsztatással csinálják, mert hát nyilván, nem lehet elkezdni 2,00-kor, mert a szünetek, egyebek miatt ez nem működhet. Én benne lennék, nekem nincs ezzel gondom, de ezt megismétlik, és bárki bármikor megnézheti. Nagyjából tudni fogja, kialakul itt most már egy munkarend, hogy abban mikor mit hogyan kell nézni. Az meg, amit mondtál, a gép kikapcsolással, itt egy dolgot, én így értelmezem legalábbis némi praxisom alapján, hogy ez azt jelenti, hogy nem kívánjátok a határozatképességet megteremteni. Jól gondolom?

**xy:** Nem..... (mikrofon nélkül beszélnek többen, nem érteni)

**Marton István:** Bocsánat, aki nem akar szavazni, az nem kívánja megteremteni a határozatképességet, és ebben, én azt is mondhatom, hogy igazatok van. A mindenkori többség – tők mindegy, hogy Parlament vagy éppen önkormányzat – biztosítsa a határozatképességet, mert ennek más értelmét én tartalmilag biztos, hogy nem látom. Szerintem most már tényleg a zárt üléssel foglalkozunk.

**Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi):** Miután ilyen komoly erkölcsi aggályai vannak a ..... képviselőinek elmondom, hogy saját köreikben legyenek kedvesek tájékozódni. Tőlünk 151 km-es kakasléppéssel létezik egy város, ahol hosszú évek gyakorlata ez. MSZP-s színekben tündököl ma is a városvezetés, és ezt a gyakorlatot követik. Saját köreikben érdeklődjenek. Tehát ne legyenek ilyen erkölcsi aggályaik. Ezt szeretném csak tájékoztatásként mondani.

**Marton István:** Uraim! Költségvetést, meg jó néhány pontot letudtunk 5 óra alatt. Akkor miről van szó? Jó, akkor maradjunk még jó sokáig.

**Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi):** Itt lehet hivatkozni mindenféle városokra, én azt gondolom – persze, lehet, csak semmi értelme nincsen ebben a körben. Azt hiszem, hogy egyfajta ilyen, vagy olyan, de demokratikus kérdésekben konszenzus alakult ki az elmúlt 16 évben Nagykanizsán a közgyűlésben. Azt gondolom, a mindenkori többség gyakorolta azt a gesztust a mindenkori kisebbség felé, hogy élhetett bizonyos demokratikus jogosítványokkal, amelyek közé tartozott, tartozik a napirend előtti hozzászólások is, és az is hozzátartozik, hogy ezt olyan időben tehessék meg a képviselők, hogy erről tudósítások révén mielőbb értesüljenek a városban lakók. Ugye egyrészt, figyelemmel arra, és ezt Polgármester Úr, Ön pontosan tudja, figyelemmel arra, hogy a lapzárták jóval korábban megtörténnek már, mint a közgyűlésnek vége lenne, és amikor a napirend utániak lennének, az aktualitásában nagyon sokat veszíthet az, hogy éjfél körül, vagy éjjel 2,00, vagy a bűdös bogár tudja, mikor nem vetíti le a televízió. Értem én ezeket a szándékokat, tudtam is ezeket mindig, de soha nem mertem volna azt javasolni a saját frakciónak, amikor többségben voltunk, és polgármestert és bárkit adtunk ennek a városnak, hogy ilyenben gondolkodjon, mert azt gondolom, ez a demokrácia megcsúfolása, és ez így is van. És az idő kérdése pedig azért fontos, hogy mikor kezdődik a közgyűlés, mert ha 9,00 órakor kezdődik a közgyűlés, akkor a napirend utáni is kellő időben levetítésre kerülhet a televízióban. És vannak itt, akik dolgoznak, és vannak olyan is, akik nyugdíjasok.

**Marton István:** Pontosán azért, hogy akik dolgoznak, és akik a testületből is munkahellyel rendelkeznek, ne veszítsenek annyit, ezért kellett visszatérni ahhoz a gyakorlathoz Fodor dr., amit az első, a második és a harmadik közgyűlés folytatott. Mellesleg ...

**Dr. Fodor Csaba:** Egyetértünk, csak ott napirend előtti hozzászólás létezett.

**Marton István:** De most mondom tovább Tisztelt Képviselőtársam. Mivel csütörtökön vannak a közgyűlések – ebben, azt hiszem, eléggé konszenzus volt, bár nekem a kedd személy szerint szimpatikusabb volt, de mindegy, ezt akarta a többség, így lett.

**Dr. Fodor Csaba:** Nem, nem. Önök akarták, hogy az Alpolgármester Úr itt lehessen – akkor legyen tiszta víz –, mert kedden nem ér rá .... Nagyon helyes.

**Marton István:** Többségről beszéltem ...

**Dr. Fodor Csaba:** .... jó, csak így pontos.

**Marton István:** A többségről beszéltem, és ha sajtótájékoztatók és a lapzárták vannak az újságoknál, az meg szerintem azoknak, akik napirend után szólnak, direkt a hasznukra válik. Miért mondom ezt? Mert az alig olvasott pénteki újság helyett a szombati újságban lehetnek esetleg címlapon lényegesen nagyobb olvasóközönség előtt. Tehát ez már csak ilyen mellékterméke ennek a szerencsésen kialakított helyzetnek.

**Röst János (Ügyrendi):** Egyébként a vita teljesen értelmetlen ebből a szempontból, ugyanis én

teljesen nem értem a FIDESZ-t. Ha ezelőtt félévvel történik meg, akkor itt vélhetőleg Kanizsán is kordont bontott volna a FIDESZ. Tehát nem értem. Ez a Parlamentben előfordul, hogy Parlamentben a többség megszüntetné a napirend előtti hozzászólást, itt demonstrálások lennének országos szinten. Tehát nem értem ezt, hogy erre mi szükség volt. Én úgy gondolom, Polgármester Úr, hogy mi elviseltük az előző négy évben az Önök napirend előtti hozzászólásait, úgy gondolom, elég nyugodtan, Önöknek az a dolga, elmondták, mi meghallgattuk. Ennyi volt a történet. Az, hogy Önök ezt nem viselik, Marton úr, hogy Ön nem mer szembenézni gyakorlatilag a képviselők véleményével, hogy nem hajlandó vitatkozni, csak minősíteni – a saját frakciójától megvonja egyébként ezt a lehetőséget, és akkor az történik, hogy Ön szabja meg mindenkinek, hogy mikor mit tehet ebben a városban, Marton úr? Komolyan gondolja? Ez Önnek demokratikus? Azt már nem is mondom, hogy ha Jegyző Urat megkérdezem, hogy ez hogyan fog rögzítésre kerülni, a szavazás, hogy erre mit mond, hogy ki volt jelen? Hogyan fogja leírni ezt valaki jegyzőkönyvben? Hogy jelen volt vagy nem volt jelen? Szavazott vagy nem szavazott? És nem tud más módon szavaztatni? Nem tud? El kellett volna rendelni kézfeltartással szavazást, és törvényes. Így meg teljesen törvénysértő, mert egy aktív gépet kapcsolt ki a kutyájukkal gyakorlatilag a kollega. És ugyanez a kutyü Önnél is ott van az asztalon, hogy az egyéni képviselőket, akik hozzá akarnak szólni képviselőként, kikapcsolja. Erre volt rá példa, ezelőtti közgyűléskor engem kapcsolt ki, mikor észrevettem, hogy Maga babrált ott a gombokkal. Ez nonszensz. Mert ..... gyakorlatilag a szót, most a polgármesteri szövegében ..... a költségvetésnél az észét osztotta. Jövő héten mit fog osztani?

**Marton István:** Jövő héten semmit Röst úr, mert nem lesz közgyűlés. Egy. Kettő: a jegyzőkönyv – nem értem a törvénytelenre hivatkozását – ugyanazt rögzíti, minthogyha kézfelemeléssel szavaztunk volna, csak gyorsabban megtettük, mert akkor Önök ugyanúgy nem szavaztak volna, minthogy most sincsenek figyelembe véve .... jó ..

**Halász Gyula:** .... milyen alapon kapcsolják ki a gépet .... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

**Marton István:** A munka akadályoztatása címszó alatt. Uraim! Azért kerültek az interpellációk, kérdések, meg a napirend előtti hátra, mert 2,5, 3 órán keresztül ez ment. Szócséplés. Lehet, hogy azért van, mert túl sok az ellenzéki képviselő, és az előző testületben meg, mondjuk, kevesebb volt. Lehet. De ezt nem lehet eltérni, hogy semmit érő dolgokkal, még azt is kell, hogy mondjam, hogy esetenként exhibicionista jelenségekkel találkoztam. Igen, ezt mindenki értse úgy, ahogy mondtam, szó szerint. Ennek vége. Kész. Zárt ülésnél tartunk.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én azt szeretném hozzátenni, hogy az ellenzéknek is megvan nyilván a jogosítványa, joggal lehet élni, meg lehet visszaélni, de az SZMSZ-ben az is bent van, hogy a képviselő köteles a közgyűlés munkájában részt venni és a szavazásban részt venni, és akkor innentől gondolatébresztő az, hogy meddig terjed az, hogy valaki bekapcsolt gép mellett ül.

**Marton István:** Bekapcsolt gép mellett destruktív magatartást tanúsít. Jó lezártam. Zárt ülést rendelék el. Azok, akik nem ide valók, mármint a zárt ülésre, azok kérem, hagyják el a termet.

### **Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 45/2007.(II.15.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**



**Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 19.20 órakor bezárta.  
(Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)**

**K. m. f.**

**Dr. Kelemen Marcell  
jegyző**

**Marton István  
polgármester**