

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2007. április 26-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalóka Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Marton István, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Müller János osztályvezető-helyettes, Szmodics Józsefné osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető, Tárnok Ferenc irodavezető, Kámán László intézményvezető, Gáspár András ügyvezető, Gőcze Gyula osztályvezető, Maros Sándor ügyvezető, Berlinger Henrikné ügyvezető, Silló Barnabás ügyvezető, Karácsony Károly ügyvezető, Egri Gyula tűzoltóparancsnok, Turzó György könyvvizsgáló

Marton István: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Az ülést ezennel megnyitom. Ki nem hirdetett határozat kihirdetése következik.

Javaslat bankszámlaszerződés felmondására

115/2007.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt az OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11749015-15432694 pénzforgalmi jelzőszámú költségvetési elszámolási számlára vonatkozó bankszámlaszerződés felmondásáról. Felhatalmazza a polgármestert a felmondó nyilatkozat aláírására.
2. dönt közbeszerzési eljárás megindításáról új bankszámlaszerződés megkötése érdekében, úgy, hogy 2008. január 1-től az új bankszámlaszerződés alapján valósuljon meg a számlavezetés.

Határidő: 2007. május 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Javaslat biztosítási és alkuszi szerződések felmondására

116/2007.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a Generali Providencia Biztosító Rt-vel kötött biztosítási szerződéseket felmondja. A határozott időre kötött szerződések esetén is értesíteni kell a biztosítót a jogviszony megszűnéséről. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges írásbeli nyilatkozatok aláírására.

Határidő: 2007. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

2. az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően az Allianz Hungária Biztosító Rt-vel kötött biztosítási szerződést felmondja. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges írásbeli nyilatkozatok aláírására

Határidő: 2007. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

3. az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a Somogy Bróker Biztosítási Alkusz Kft-vel kötött megbízási szerződést felmondja. Felhatalmazza a polgármestert a felmondás aláírására.

Határidő: 2007. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

4. a tulajdonában lévő épületek, gépek, berendezések, felszerelések, készletek, informatikai eszközök és gépjárművek vagyon és felelősségbiztosítására továbbá az egészségügyi szolgáltatók felelősségbiztosítására dönt közbeszerzési eljárás megindításáról, új biztosítási szerződések megkötése érdekében, úgy, hogy 2008. január 1-től az új biztosítási szerződések képezzék a biztosítási jogviszony alapját.

Határidő: 2007. december 31-i befejezés
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

5. dönt a biztosítási alkuszi tevékenység megversenyztetéséről a közbeszerzési szabályzat előírásai szerint, új alkuszi szerződés megkötéséről.

Határidő: 2007. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Nagykanizsa belterület 649/75 hrsz-ú „kivett közút” forgalomképtelen ingatlanának forgalomképesé minősítése

117/2007.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa belterület 649/75. hrsz-ú „kivett közút” 144 m² nagyságú forgalomképtelen törzsvagyonba tartozó területet forgalomképesé minősíti.

Határidő: 2007. április 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

Nagykanizsa belterület 649/93 hrsz-ú – az Ipari Parkban levő ingatlan – forgalomképes beépítetlen terület értékesítése

118/2007.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsai belterület 649/93 helyrajzi számú 6.389 m² nagyságú beépítetlen terület értékesítésével a 375/2006.(XII.28.) számú közgyűlési határozata alapján 3.600 Ft+ÁFA egységáron, 23.000.400 Ft.+ÁFA vételáron a TRIDENS 96. KFT.(8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 8.) részére a vételárnak a szerződés aláírását követően 8 napon belül történő egyidejű megfizetésével.

Felhatalmazza a Polgármestert az Ügyrendi, Jogi és Közrendi bizottság által jóváhagyott adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2007. április 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gőcze Gyula ügyvezető)

Nagykanizsa belterület 649/116 hrsz-ú ingatlanból kialakuló 6.500 m² nagyságú terület értékesítése az Extra Leder Line Kft részére

119/2007.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa belterület 649/116 hrsz-ú ingatlanból kialakuló 6.500 m² nagyságú terület értékesítése az Extra Leder Line Kft részére történő értékesítésével a Közgyűlés 204/2006.(VII.21.) számú határozatban foglaltak szerinti ár és kedvezmények biztosításával.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a nagykanizsai 649/116. helyrajzi számú ingatlan megosztása után kialakult új terület szerinti adásvételi szerződést terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2007. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gőcze Gyula ügyvezető)

Tájékoztató az Ipari Parkban történő ingatlanértékesítésekről a 65/2007.(III.1.) számú határozat d.) pontja alapján

120/2007.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ipari Parkban történő ingatlanértékesítésekről készített tájékoztatót elfogadja.

Felelős: **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gőcze Gyula ügyvezető)

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 24/2007.(I.25.) sz. határozatának módosítására

121/2007.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése hatályon kívül helyezi a 24/2007.(I.25.) számú határozatának a Nagykanizsa, 1163 hrsz-ú ingatlan nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítésére vonatkozó részét, egyúttal egyetért az ingatlan zártkörű versenytárgyaláson történő értékesítésével 30.000.000.- Ft + ÁFA kikiáltási áron.

Felhatalmazza a polgármestert a zártkörű versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: **2007. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

Javaslat bírósági ülnökök választására

132/2007.(IV.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Zala Megyei Bírósághoz

Név (leánykori név is)	Cím	Születési hely, idő	Anyja neve	Foglalkozása
Skoda Lászlóné Csendes Rózsa	Nagykanizsa, Csengery u. 27/a.	Ságvár, 1944. Október 17.	Bene Teréz	Nyugdíjas
Bukorov Magdolna Jámbor Magdolna	Nagykanizsa, Csengery u. 31.	Nagykanizsa, 1955. Február 6.	Büki Magdolna	ápoló

bírósági ülnöknek megválasztja.

2. Fiatalkorúak büntető ügyeiben eljáró bírósághoz

Név (leánykori név is)	Cím	Születési hely, idő	Anyja neve	Foglalkozása
Vilmos Mihályné Melde Anne Marie	Nagykanizsa, Szabadhegy 132.	Kohren-Jahlis, 1950. október 23.	Neumann Anni	Nevelői tanácsadó, család- és utógondozó

bírósági ülnöknek megválasztja.

3. Területi Munkaügyi Bírósághoz

Név (leánykori név is)	Cím	Születési hely, idő	Anyja neve	Foglalkozása
Balogh Erzsébet	Nagykanizsa, Rózsa u. 11. 8/48.	Bagola, 1956. Augusztus 24.	Orsós Mária	Betanított munkás, GE
Kodella Gáborné Gáspár Erzsébet	Nagykanizsa, Alsószabadhegyi u. 84-86.	Nagykanizsa, 1966. November 19.	Horváth Erzsébet	TB ügyintéző, Városi Kórház
Nemes Lajos	Nagykanizsa, Rákóczi u. 2/a.	Nagykanizsa, 1956. Július 4.	Lukács Mária	munkanélküli
Németh Józsefné Kallós Gyöngyi	Nagykanizsa, Heman O. u. 3.	Nagykanizsa, 1949. Augusztus 30.	Bicskei Anna	Nyugdíjas
Horogh Gyuláné Gerencsér Magdolna	Nagykanizsa, Rákóczi u. 68.	Kiskomárom, 1949. Október 6.	Káfká Ilona	nyugdíjas
Ifjovics Ferencné Hideg Mária	Nagykanizsa, Órház u. 17.	Jánosháza, 1957. Április 6.	Kovács Katalin	Vállalkozó

bírósági ülnöknek megválasztja.

4. Nagykanizsai Városi Bírósághoz

Név (leánykori név is)	Cím	Születési hely, idő	Anyja neve	Foglalkozása
Györfy Anikó	Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 28/b.	Nagykanizsa, 1970.augusztus 1.	Gudlin Anna	GYES
Bakonyi Györgyné Nagy Erika	Nagykanizsa, Fő u. 10-12.	Gelse, 1944. Április 5.	Tóth Julianna	Nyugdíjas
Nádasi Tiborné Csarankó Margit	Nagykanizsa, Kodály Z. u. 4.	Nagykanizsa, 1942. Augusztus 22.	Borsos Anna	Nyugdíjas
Vitári István	8749 Zalakaros, Park u. 21.	Nagykanizsa, 1968. Január 18.	Borsits Mária	Ügyvezető Corvina 95 Bt.
Gelencsér Lászlóné Pillcz Mária	Nagykanizsa, Bagoly u. 71.	Zalaszentbalázs, 1954. Január 1.	Horváth Mária	Megbízási szerződés (Via Kanizsa Kht.)
Jámbor Lászlóné Adorján Margit	Nagykanizsa, Fő út 9.	Pölöskefő, Május 12.	Rosta Irén	Nyugdíjas
Németh László Jenő	Nagykanizsa, Garay u. 9/b.	Nagykanizsa, Június 11.	Nagy Mária	Rokkant nyugdíjas
Temesi Józsefné Spollár Anna	Nagykanizsa, Erdész u. 27.	Miklósfa, Augusztus 1.	Petrekovics Ilona	Rokkant nyugdíjas
Bogáthy Józsefné Nagy Judit Mária	Nagykanizsa, Babóchay Gy. u. 49.	Zalagerszeg, Június 25.	Nemes Mária	Hivatásos gondnok
Péterfai Jánosné Szabó Mária	Nagykanizsa, Berzsenyi u. 2.	Balatonmagyaród, 1945. December 10.	Lendvai Anna	Nyugdíjas
Stróbl Andrea	Nagykanizsa, Postakert u. 5.	Nagykanizsa, 1967. Február 28.	Mercz Erzsébet	Ingatlan- referens Citycartel Ingatlaniroda
Gáspár László	Nagykanizsa, Kórház u. 8.	Tokaj, 1948. Szeptember 26.	Kocsis Margit	Nyugdíjas
Csalló Jánosné Kalamár Margit	Nagykanizsa, Rózsa u. 15. IX/4.	Iharos, 1946. Június 18.	Lipak Mária	Nyugdíjas
Szigetvári Péter	Nagykanizsa, Sikátor u. 45.	Újpest, 1947. Június 19.	Pergner Mária	Diszpécser

bírószági ülnököknek megválasztja.

5. Felkéri a jegyzőt, hogy az ülnökök személyéről és megválasztásáról az illetékes bíróságok elnökeit értesítse!

Határidő: 2007. április 22.
Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

Javaslat Zala megyei Kórház Felügyelő Tanácsába delegált tagok megválasztására

133/2007.(IV.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Zala Megyei Kórház Felügyelő Tanácsába az alábbi tagok megválasztását javasolja:

Dr. Horváth Ágnes
Bárdosi Gábor
Bizzer András

2. felkéri a Polgármestert, hogy a megválasztott tagokról a Zala Megyei Közgyűlés elnökét haladéktalanul értesítse.

Határidő: 2007. április 12.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztések levételét javaslom:

10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004. (XII. 21.) számú rendeletének módosítását tervezte. Felmerültek itt menetközben olyan problémák, hogy a reklámrendelettel összhangban kellene ezt megcsinálni, és itt bizony még, mivel a választási plakátolás sincs benne, ezért a pártokkal való egyeztetést nem lenne szerencsés megkerülni.
6. Javaslat a lakáselidegenítési rendelet megalkotására. Itt viszont összefüggésben a 7., illetve 8-kal, ahol mindjárt javasolni is fogom, hogy az eredetileg 8. számú legyen a 6.. Ezeknek logikai sorrendje van, és ebből későbbre datálódik az eredetileg 6. helyen szereplőnek a megvitatása, illetve elfogadása.
13. Javaslat Nagykanizsa Zalakomár Családsegítő és Gyermekejöléti Intézményfenntartó Társulása bővítésére. Ez viszont azért javaslom levételre, mert az április 23-i Társulási Tanácsülésen nem született ezzel kapcsolatban érdemi döntés.

Ellenben a meghívóban nem szereplő, alábbi előterjesztés napirendre vételét javaslom:

- Bárdosi Gábor képviselő önálló indítványa épületek homlokzati égéstermék kivezetőinek létesítése tárgyában
 - ez a képviselői indítvány a közgyűlés előtt lett kiosztva, itt a helyszínen

A meghívóban szereplő 1. napirendi pontnál - ami „Javaslat a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat tagjainak megválasztására” címet viseli – a tagok hozzájárultak a nyílt ülés tartásához és egyben le is teszik az esküt.

Ezután a meghívótól eltérően a három napirendre tervezett zárt ülést. Négy napirendre. Hogyan? Egy, kettő, három, négy. Öt napirendre tervezett, illetve hát a javasoltak közül is, majd még ezt el kell dönteni, hogy felveszi-e a közgyűlés zártra vagy nem veszi arra, de mindenképpen a 1. napirend után a zárt ülés megtartása lenne aktuális, mert az érintett Könyvvizsgáló Úr, az nem ér rá, rövid időn belül el kellene, hogy távozzon.

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése és a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására a Polgármesteri Hivatal szervezete tekintetében. Ez a közgyűlés előtt került kiosztásra

Ugyanakkor Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló módosított 47/2001.(X.10.) számú rendelet módosítására című előterjesztést önálló napirendként kell felvenni, ami szintén ezzel függ össze. Szintén az előterjesztés a közgyűlés előtt lett kiosztva.

21. ponthoz a kiegészítés a közgyűlés előtt lett kiosztva.

27., polgármesteri tájékoztatóhoz kettő kiegészítő anyag a közgyűlés előtt lett kiosztva. Ez az alapítványok támogatásával kapcsolatos határozati javaslat, polgári védelmi kirendeltség és a Zala Megyei Munkaügyi Központ 2007. március havi tájékoztatói adatait tartalmazza.

30-ashoz „Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2006. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása”. Ehhez egy kiegészítő anyag lett a közgyűlés előtt kiosztva.

Ezek után kérdezem képviselőtársaimat, a javasolt napirendekkel kapcsolatban kinek van észrevétele, ki javasol még esetleg újabbat, ki javasolt esetleg levételt? Örömmel konstátalom, hogy senki. Bocsánat! Röst úr!

Röst János:önmagában két napirend szerepel, tehát én mindenképpen azt kérném Polgármester Úrtól, hogy külön-külön tárgyaljuk, külön napirendi pontonként. Előzze meg a hivatal SZMSZ-e, illetve a kiosztott köztisztviselői jogállás egyes kérdéseiről szóló rendeletmódosítás az önkormányzat SZMSZ-ének a megtárgyalását, hiszen utólag lehet csak megszavazni magát a mi SZMSZ-ünket. A másik módosításom egy kérés, Bizzer képviselőtársam felé szól. Ez a 24. napirendi pont. Ez pedig az állattartás szabályairól szóló rendeletnek a módosítása. Én arra kérném, hogy vonja ezt vissza. Egyeztetni kellene énszerintem a Hatósági Osztállyal és egy globális áttekintetést kellene megejteni. Nem szerencsés, hogyha egy ötlettől vezérelve egy állattartási rendelet egyébként, ami elég nagy terjedelmű anyag, azt megváltoztatjuk. Azt kérném, hogy vonja vissza, egyeztessen a Hatósági Osztállyal és azt követően globálisan tekintsük át, mert lehet, hogy megérett már egyébként a módosítására.

Marton István: Van még Röst úr? Nincs? Jó. Hát, amit nem utoljára, hanem előtte mondott, azt én felolvastam, hogy a 2. pont, az két ponttá megy szét. Ezt nem kívánom még egyszer felolvasni.

Gyalócai Zoltán Bálint: Célszerű lenne a 11. után megtárgyalni a 22-est. Mind a kettő a tűzoltóságról szól és a Parancsnok Úrnak nyilván millió egy egyéb elfoglaltsága is van. Tehát szeretnénk a kettőt egymás után tárgyalni.

Marton István: Tökéletesen egyetértek vele Bizottsági Elnök Úr. A helyzet az, hogy azért kerültek ezek ilyen távol, mert az SZMSZ előírja a jellegéből fakadó kötelemeket, viszont a két téma összefügg, mert egy szervezetet érint, ezért én támogatom, hogy hozzuk előre.

Halász Gyula: Az interpellációk és kérdéseknél öt kérdést szeretnék feltenni, a 33-as járat sorsával kapcsolatban, a Zemplén 4. járdafelújítás, hulladékgyűjtő szigetek, a nem cél irányú teherforgalom városközpontból való kitiltásával kapcsolatban, városközpont jelzőtábla elhelyezése a keleti városrészben.

Bárdosi Gábor Jenő: A kérdések, interpellációknál két kérdést kívánok feltenni Polgármester Úrnak. Az egyik a Polgármesteri Hivatal hátsó bejáratának bezárása, és ezzel az épület életveszélyessé tételének tárgyában, másik az Ipari Park területén üzemelő nyitott kamionparkoló működtetése és üzemeltetésével kapcsolatban, valamint napirend utáni hozzászólást kívánok tenni a Polgármesteri Hivatal épületeinek, környékének járdáival és úttestjével kapcsolatban.

Balogh László: Három kérdést szeretnék feltenni. Egy megyei jogú városban van-e élet mozi nélkül? Kettő: Miért a földön hever Nagykanizsa Megyei Jogú Város zászlója? Három: mitől vörös a Corvin lakótelep? Lenne egy napirend utáni megszólalásom. Javasolom, hogy június 4-re – Trianon évfordulójára –, amikor a városvezetés valóságosan is először ünnepel a Nagymagyarország emlékműnél, készüljön háromnyelvű kis tábla, mely magyarul, angolul és németül egyértelműen utal a városba látogatók számára arra, hogy minek az emlékműve az úgynevezett Nagymagyarország emlékmű.

Dr. Csáka Iván: Honvéd utcával kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni, hogy lakó-pihenő övezetben megrakott teherautók, hogy járhatnak, hogy lehetne intézkedni, hogy ez megszűnjön? Hisz nem régen volt felújítva.

Karádi Ferenc Gyula: Gyalócai képviselőtársam pontosan elmondta a szándékomat, úgyhogy köszönöm szépen a tűzoltókra vonatkozó sorrendi változást.

Bizzer András: Röst úrnak mondanám, hogy nem vonom vissza az állattartás szabályairól szóló önálló képviselői indítványomat, ugyanis most úgy is csak bizottsági szakaszba fogjuk utalni, és ott a részleteket meg lehet beszélni. Egyébként pedig ez egy fontos ügy, mert egészségügyi és várvédelmi problémákat is felvet. Még azt szeretném mondani, hogy napirend után szeretnék szólni. Szeretnék egy tájékoztatást tartani a Palán sori transzformátorházzal kapcsolatban.

Jerausek István: Két kérdést szeretnék feltenni. Egyrészt a 61-es Kaposvári utat elkerülő út megépítése kapcsán felmerülő vélt, vagy valós félelmekről, másfelől pedig a Szabadhegyi úton található csirketelep üzemeltetésével kapcsolatos panaszokról szeretnék kérdezni.

Polai József: Az autópálya kapcsán tettem egy írásbeli interpellációt Ön elé. Ehhez szeretnék hozzászólni majd, illetve kérdést pedig szeretném feltenni a Bajcsai temető telekmódosításának kérdéséről.

Dr. Fodor Csaba: Én napirendekkel kapcsolatosan szeretnék javaslatot tenni, mégpedig arra, hogy a zárt ülésre javasolt napirendeket szíveskedjen a közgyűlés kiegészíteni a következőkkel. Ugye minden közgyűlési tag előtt itt fekszik egy bizalmas feliratú dokumentum, és én azt kérem a közgyűléstől, hogy a 87/2007.(III.29.) számú határozatának a 3. alpontjában a Hevesi Sándor Általános Iskola intézményvezetőjével kapcsolatos döntést hoztuk meg, és ez az anyag arra utal, hogy vizsgálja felül a közgyűlés és lehetőség azt még ma zárt ülésen ejtse meg ennek a hivatalos iratnak az ismeretében most már.

Marton István: Nem értem Képviselő Úr. Mit kell megejteni ennek az iratnak az ismeretében?

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, én nagyon szívesen négyszemközt elmagyarázom Önnek, de ez bizalmas.

Marton István: De mit kell megejteni?

Dr. Fodor Csaba: A felülvizsgálatát annak a határozatnak. Polgármester úr én azt gondolom, hogy ennek az iratnak a tükrében vissza kell vonni azt a határozatot. Többet én most erről nem mondok.

Marton István: Nem is kell, csak nem volt világos.

Szólósi Márta Piroska: Hat kérdést szeretnék feltenni, mégpedig a hulladékgyűjtőkkel kapcsolatban, amik tulajdonképpen az egész város területére vonatkoznak. Aztán a Munkás utcában a páros oldalon található, a Teleki utca felőli oldalon, a páros oldalon a 6. házzáig meglévő járda, illetve annak folytatási lehetőségeiről szeretnék kérdést feltenni. A Hevesi iskola melletti oldalon a járda javításával kapcsolatban. Igazán nem nagy befektetés lenne, úgy gondolom, hogy meg kellene oldani. A Hevesi Iskola előtt van egy gyönyörű, szép park, amit jelen pillanatban többnyire hajléktalanok laknak, ennek minden áldásos következményével együtt. Erről szeretnék két-három gondolatot szólni. Végül nagyon szépen köszönök mindazok, akik arra járnak, hogy megépült a járda a körforgalom környékén, ott a Hevesi utcánál, de annak a folytatásával kapcsolatban lenne két gondolatom.

Bicsák Miklós: Kérem Polgármester Urat a 28. napirendi pontnál, az interpellációk, kérdéseknél három kérdéssel szeretnék fordulni Önhöz. Először is, itt a hátunk mögött, a déli oldalról a Medgyaszay Ház bejáratánál a cigis képviselőtársaim ne szórják el a csikket, mint nagyvásárkor, ahogy szokás a vásárban. Ez a kérdésem lesz és kiegészítem. Másik pedig a palini gyalogátkelőhely, ami tegnap előtt zajlott, azzal kapcsolatban a szakhatósággal való bejárás. Harmadik pedig a fűnyírás, kaszálás. Katasztrófa Polgármester Úr. Elmondom, öt órában, hat órában nem lehet fűvet nyírni. Ezt szeretném kérdésként

majd feltenni.

Papp Nándor: Egy kérdést szeretnék feltenni, hogy az általam erősen képviselt városi kertész problémájára mikor kerül pont, illetve, hogy áll a kiírása ennek a pályázatnak?

Tóth László: Bicsák képviselőtársamnak szeretnék válaszolni a dohányzó képviselőtársaim nevében, hogy nem szoktuk az utca kövére szórni a csikket, hanem a hamutartóba. Fél egytől itt vagyunk páran a régi mozi épületében és a Batthyány Gimnázium tanulói szórják oda rendszeresen a bejárati ajtó elé a csikket. Erre a HSMK dolgozói a tanúk, akik felszólították a fiatalokat, hogy ne szórják oda a bejárat elé a csikket.

Marton István: Tóth úr, ez biztos így van, de hogyha a gimnazistákat kárhoznánk, akkor azok meg azt mondanák, hogy biztos az általános iskolások tették. Balogh László ügyrendit kért. Most már itt dohányzó délutánunk lesz. Én, aki sose dohányoztam.

Balogh László: Igen, nem vagyok híve az ilyen típusú oda-vissza dobálásnak. Egy biztos, hogy Nagykanizsa utcái szemetesek, elég szemetesek. Ne egymás nyakába toljuk. Egy jó akcióra hadd hívjam fel napirend előtt a figyelmet. Valamelyik nap három gimnazista diák három szökőkutat tisztított meg egy fél zacskó csikktől és ez volt pályamunkájuk egy része, tehát vannak értékes kezdeményezések is. Szerintem erre híjuk fel inkább a figyelmet.

Tóth Nándor: Kérdést kívánok majd feltenni a reményeim szerint Kiskanizsán, a Bajcsy-Zsilinszky utcában létesítendő gyalogátkelőhelyekkel kapcsolatosan.

Marton István: Menetrendtől eltérően Katona Noéminek megadom a szót, mert közlendője van részben felénk, de még inkább a város polgárai felé.

Katona Noémi: (Nem mikrofonba beszélt.) minden kedves polgárt is a kanizsai rendezvénysorozatra.

Marton István: Mielőtt szavaztatnám Röst urat, megkérem, hogy a 2. ponttal kapcsolatos indítványát, azt vonja vissza, mert hát ez így lett az előbb felolvasva a kiegészítőben, csak nem figyelt. Tehát elfogadtam, azért olvastam fel. Kettő pont, de lehet 2/a. és 2/b. és akkor nincs igaza. Amiről viszont szavaztatnom kell, az a Röst úrnak a másik javaslata, de azt nem értem, mert az megy a maga útján, tehát akkor azt tekintsük sztorónak. Viszont van még egy, a Fodor doktor úrnak a javaslata. Igen, hát javasolom, hogy akkor tegyük a fellebbezések elé napirendi pontba, hiszen említettem, hogy az 1. napirendi pont után a zárt ülést kellene megtartanunk minket objektíven érintő körülmények miatt. Viszont, amit el kell dönten, kérdelem a testületet, hogy megszavazza-e, hogy az eredetileg a meghívóban 30. sorszámmal szereplő napirend, az a zárt ülés keretében kerüljön megtárgyalásra, aki ezzel egyetért, gazdasági társaságok, én nem véletlenül javasolom zárt ülésre, mert amik abban vannak, azok ezt megigénylik, de alaposan, szerintem. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 31., a Balatonberényi üdülő értékesítése, a közös üdülő, ami Zalaegerszeggel van. Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: (Nem mikrofonba beszél, nem lehet hallani, hogy miről szavaztat.)

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: (Nem mikrofonba beszél, nem lehet hallani, hogy miről szavaztat.)

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: (Nem mikrofonba beszél, nem lehet hallani, hogy miről szavaztat.)

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: (Nem mikrofonba beszél, nem lehet hallani, hogy miről szavaztat.)

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester úr, azt szerettem volna megkérdezni, hogy Fodor úr javaslatát napirendre vettük-e, mert azt, hogy zárt ülésen, arról szavaztunk, de hogy napirendre vettük, arra nem emlékszem.

Marton István: (Nem mikrofonba beszél, nem lehet hallani, hogy miről szavaztat.)

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja.

Napirendi pontok:

Nyílt ülés:

1. **Javaslat a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat tagjainak megválasztására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Zárt ülés:

2. **Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2006. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló, Ügyvezetők
3. **Balatonberény, Béke u. 64. szám alatti – Balatonberény belterület 845. hrsz-ú – üdülő értékesítése (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
4. **Nagykanizsa, Erzsébet tér É-i tömbben lévő önkormányzati ingatlanok értékesítése (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
5. **Javaslat a Kanizsai Antológia szerkesztő bizottságára (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
6. **Javaslat a Hevesi Sándor Általános Iskola intézményvezetőjével kapcsolatos közgyűlési határozat felülvizsgálatára (szóban)**
7. **Fellebbezések (írásban)**

Nyílt ülés:

8. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése és a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására a Polgármesteri Hivatal szervezete tekintetében (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
9. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 47/2001.(X.10.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
10. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003. (II. 26.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
11. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közművelődésről szóló 45/2005. (X.4.) számú rendelete módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
12. **Javaslat a 2007. július 1-től esedékes lakbéremelésre (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Lenkeiné Sándor Mária
13. **Javaslat költségalapú lakbérékhez tartozó lakbértámogatási rendelet elfogadására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Lenkeiné Sándor Mária, Kámán László intézményvezető
14. **A Tűzoltóság technikai eszközeinek beszerzésére irányuló pályázat benyújtása (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Egri Gyula tűzoltóparancsnok
15. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2006. évi tevékenységéről (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Egri Gyula tűzoltóparancsnok
16. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza Alapító Okiratának módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kovács József NMJV Kórházának Főigazgatója
17. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházának operatív programja és intézkedési terve elfogadására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kovács József NMJV Kórházának Főigazgatója
18. **Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásával megállapodások kötésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Munkaszervezetének vezetője
Egyesített Szociális Intézmény vezetője
19. **Javaslat a Rozgonyi Úti Általános iskola 2007/2008. tanévben történő elhelyezésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatója
20. **Javaslat alapítványok támogatására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
21. **Javaslat „A Vasút a gyermekekért” Alapítvány Óvodájának támogatására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kuczoginé Tólosi Amália óvodavezető
22. **Javaslat a nevelési-oktatási intézmények, minőségirányítási programjának elfogadására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola, zeneiskola igazgatója
23. **Tájékoztató az óvodai jelentkezésekről és általános iskolai beiratkozásokról, javaslat a 2007/2008 tanévben indítható csoportszámok jóváhagyására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: 9 óvoda, 10 általános iskola igazgatója

24. **Beszámoló a köz-világításkorszerűsítés megtérüléséről (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: VIA Kanizsa Kht. ügyvezetője
25. **Közvilágítás - fejlesztési koncepció (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András ügyvezető
26. **Beszámoló a Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén lévő műemlékek helyzetéről (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
27. **Tájékoztató a városban található szökőkutak állapotáról, működőképessé tételük lehetőségeiről (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: VIA Kanizsa Kht. ügyvezetője
28. **Bizzer András képviselő önálló indítványa az állattartás szabályairól szóló rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Bizzer András képviselő
 Bizzer András képviselő önálló indítványa a lakóházak rendjéről szóló 1/1972.(IX.07.) számú tanácsrendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)
Előterjesztő: Bizzer András képviselő
 Bizzer András képviselő önálló indítványa lakó- és utcabizottságokról szóló 2/1985.(I.28.) számú tanácsrendelet hatályon kívüli helyezésére (írásban)
Előterjesztő: Bizzer András képviselő
29. **Bárdosi Gábor képviselő önálló indítványa épületek homlokzati égéstermék kivezetőinek létesítése tárgyában (írásban)**
Előterjesztő: Bárdosi Gábor képviselő
30. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
31. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
32. **Napirend utáni hozzászólások**

1. **Javaslat a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat tagjainak megválasztására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nem volt. Akkor nem tudom mikor. Kikapcsoltam? Kérdem a Tisztelt Testületet, hogy valakinek van-e valami hozzáfűznivalója, kiegészítenivalója, esetleges méltatása? Itt gondolok elsősorban a településrész érintett képviselőire. A határozati javaslatnál nekem kell szólnom, hogy az 1. pontban Szabadhegyet írtak, egyébként végig Kiskanizsát írta, de oda a határozati javaslatba, nem tudom, átirták Szabadhegyre. Ez természetesen sztoró. Ez Kiskanizsa továbbra is. A szabadhegyin túl lettünk egy korábban.

Polai József: Kissé nehezen azért megszületett ez a napirend is, ahol a jelöltek vagy volt jelöltek most már megválasztott tagjai a részönkormányzatnak, letehetik az esküt. Köszönöm, hogy kicsit nehézkesen, de eddig eljutottunk, és újra felállhat ez a munka Kiskanizsán. Köszönöm nekik is, hogy ebben a munkában részt vállalnak és segítik a tevékenységünket. Egyúttal szeretném azt megjegyezni vagy bejelenteni, hogy egy tagunk nem tud eljönni, mert beteg, Ő Kálcsics László, neki majd később kellene megtennie, megtenni vele ezt az eskütételt.

Marton István: Nehézkesség alatt nem azt kell érteni, hogy maga a papír született meg nehezen, hanem nehezen állt össze a csapat ugye, mert nem szeretném, ha félreértenék. Más hozzászólót nem látok, aki jelentkezne, ezért tisztzem az, hogy a határozati javaslat öt pontjáról szavaztassak. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat testületi tagjainak számát 8 főben határozza meg. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. határozati javaslat: a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat nem képviselő tagjainak – a közgyűlés működése időtartamára - megválasztja:

Böjti Istvánné	Nagykanizsa, Jakabkúti u. 36.
Cser István Ottó	Nagykanizsa, Jakabkúti u. 89.
Dolmányos Erzsébet	Nagykanizsa, Zsigárdi köz 29.
Horváth Jánosné	Nagykanizsa, Varasdi u. 56.
Kálcsics László	Nagykanizsa, Varasdi u. 96.
Valusek László	Nagykanizsa, Hunyadi tér 15.

szám alatti lakosokat.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3. határozati javaslati pont: A közgyűlés megállapítja, hogy a közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV. 23) számú rendelet 53.§ (3) bekezdése alapján a településrészi önkormányzat tagja Polai József és Tóth Nándor önkormányzati képviselő. Aki el tudja fogadni az urakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4. javaslati pont: a részönkormányzati testület vezetőjének Tóth Nándor önkormányzati képviselőt választja meg. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 5. és egyben utolsó: felkéri a testület a polgármestert, hogy a részönkormányzat nem képviselő tagjai eskütételével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg. Aki engem erre utasít, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én elfogadom természetesen.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

134/2007.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat testületi tagjainak számát 8 főben határozza meg.
2. a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat nem képviselő tagjainak – a közgyűlés működése időtartamára - megválasztja:

Böjti Istvánné	Nagykanizsa, Jakabkúti u. 36.
Cser István Ottó	Nagykanizsa, Jakabkúti u. 89.
Dolmányos Erzsébet	Nagykanizsa, Zsigárdi köz 29.
Horváth Jánosné	Nagykanizsa, Varasdi u. 56.

Kálcsics László
Valusek László

Nagykanizsa, Varasdi u. 96.
Nagykanizsa, Hunyadi tér 15.

szám alatti lakosokat,

3. megállapítja, hogy a közgyűlés szervezeti és működési szabályzatáról szóló 18/2007. (IV. 23) számú rendelet 53.§ (3) bekezdése alapján a településrészi önkormányzat tagja Polai József és Tóth Nándor önkormányzati képviselő,
4. a részönkormányzati testület vezetőjének Tóth Nándor önkormányzati képviselőt választja meg,
5. felkéri a polgármestert, hogy a részönkormányzat nem képviselő tagjai eskütételével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2007. május 31.
Felelős: **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Marton István: Ezek után az eskütétel következik. Kérek mindenkit felállni.

(A Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat tagjai letették az esküt.)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 135/2007.(IV.26.) – 139/2007.(IV.26.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 140/2007.(IV.26.) – 143/2007.(IV.26.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Szünet

8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése és a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására a Polgármesteri Hivatal szervezete tekintetében (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Folytatjuk az eredetileg 2. sorszámmal jelzett napirendi pontnál, ami két napirendi pont, de úgy gondolom, hogyha nem is egyszerre, de egymás után kell tárgyalni. Először a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására a Polgármesteri Hivatal szervezete tekintetében című előterjesztés.

Dr. Kolonics Bálint: Az előterjesztés eredeti formában került még az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elé és hosszas vitát követően abban a formában a bizottságunk tárgyalásra alkalmatlannak tartotta az előterjesztést, de tulajdonképpen a bizottságon megbeszéltük, hogy mi volt ennek az indoka és ezt követően a hivatal elkészítette, és külön vette és két előterjesztést készített. Ilyen formában

tulajdonképpen a bizottságnak már nem volt ellenvetése az előterjesztéssel szemben, hiszen ezt meg kell oldani, és ezt a módosítást végre kell hajtani. Tehát mindkét előterjesztéssel kapcsolatban a saját véleményemet tudom mondani. A saját véleményem szerint támogatom az előterjesztést és azt gondolom, ha ez ilyen formában került volna az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elé, akkor a bizottság is már más határozatot hozott, tehát köszönöm, hogy ez így elkészült.

Marton István: Teljesen egyetértek azzal, amit Ön mondott és az általam lefolytatott nem hivatalos közvélemény-kutatás is ezt az eredményt hozta, de pillanatokon belül kiderül, a szavazás milyen eredményt hoz. Rendeleti javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése ilyen és ilyen számú rendeletével módosítja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendeletét. Minősített többséget igényel.

Röst János: A felolvasott szöveg pontatlan volt Polgármester Úr. Ön a közgyűlés SZMSZ-ét tetszett felolvasni. Az a kérésem, hogy helyesbítsen úgy, hogy a hivatal SZMSZ-e és akkor így pontos.

Marton István: A pontos cím ott van Röst úr, Ön előtt az anyag, olvassa el kérem, és ne húzzuk az időt.

Röst János: A rendeletről beszéltem, nem a szövegről.

Marton István: Akkor még egyszer elmondom. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése ilyen és ilyen számú rendeletével módosítja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendeletét. Ez a rendeleti javaslat. Erről kérek szavazást, utána a határozatiról. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

20/2007.(IV.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendeletének módosításáról szóló 20/2007.(IV.27.) számú rendelete.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal többször módosított 242/2/2005.(IX.25.) számú határozatával jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzatát a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítésére vonatkozóan Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendeletében valamint a módosításáról szóló 20/2007.(IV.27.) rendeletben elfogadottak szerint módosítja. Felkéri a Jegyzőt, hogy a változások átvezetéséről gondoskodjon. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

144/2007.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal többször módosított 242/2/2005.(IX.25.) számú határozatával jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzatát a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítésére vonatkozóan Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendeletében valamint a

módosításáról szóló 20/2007.(IV.27.) rendeletben elfogadottak szerint módosítja. Felkéri a Jegyzőt, hogy a változások átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2007. május 15.
Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

**9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 47/2001.(X.10.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Marton István: Miután hozzászólást nem látok és Bizottsági Elnök Úr egyébként kifejtette a javaslatát korábban az előző napirendnél, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az ilyen és ilyen számú rendeletével módosítja a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kéréseiről szóló módosított 47/2001.(X.10.) számú rendeletét. Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

21/2007.(IV.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló módosított 47/2001.(X.10.) számú rendeletének módosításáról szóló 21/2007.(IV.27.) számú rendelete.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003. (II. 26.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Marton István: Gondolom, képviselőtársaim elolvasták. Egy dolog van benn, ami érdemes, nevezetesen, hogy a korábbi 90 napban meghatározott értébecslési érvényességet fölemeljük 365-re, mert több olyan ügyel találkoztunk, hogy több értébecslés készült, és hát érdemben ezek nem tértek el egymástól, viszont hát mondjuk, aki ezt készíti, az nem jár vele rosszul.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Városüzemeltetési Bizottság is támogatta a határozati javaslatot.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr mindkét bizottság támogatását. Több hozzászóló nem lévén, a rendeleti javaslat az alábbi: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendelet módosítását. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

22/2007.(V.09.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 22/2007.(V.09.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

11. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közművelődésről szóló 45/2005.(X.4.) számú rendelete módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A rendeleti javaslat szinte automatizmus. A kulturális bizottság egyhangúlag támogatta.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közművelődésről szóló 45/2005.(X.4.) számú rendeletének módosítása ekként történjen meg, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

23/2007.(IV.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 23/2007.(IV.27.) számú rendelete a közművelődésről szóló 45/2005.(X.04.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12. **Javaslat a 2007. július 1-től esedékes lakbéremelésre (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Lenkeiné Sándor Mária

Marton István: Kérem képviselőtársaimat, akinek hozzászólónivalója van, az tegye meg. A vitát megnyitom.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta és a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartotta 7 igen szavazattal.

Marton István: Pénzügyi Bizottságból van itt valaki? Mert a Pénzügyi Bizottság elnöke éppen egészségügyi szünetet tart, úgy látom. Pénzügyi Bizottságnak volt egy javaslata.

Karádi Ferenc Gyula: Igen, el tudom mondani.

Marton István: Azt várnám, hogyha az Elnök Úr bemondaná, de hát nincs az Elnök Úr. Valaki ismeri ezt a javaslatot?

Karádi Ferenc Gyula: Igen, el tudom mondani. A javaslat azt tartalmazta, hogy a 10 %-os emelkedés 15-

re változzon. Ez a lényege a javaslatnak.

Marton István: Itt van kiosztva, mindenki megkapta az erre vonatkozó javaslatot.

Gyalócai Zoltán Bálint: A 15 % a Városüzemeltetési Bizottságban döntetlenre sikeredett, de a 10 %-ot, az eredeti javaslatot egyhangúlag megszavazta a bizottság.

Cserti Tibor: Rövidke kiegészítés csak. Én úgy gondolom, képviselőtársaim részére is akkor kerek az egész, hogyha a lakbér mellett nyilván a lakbértámogatás kérdésköréről is szavazunk a mai nap. Én a magam részéről nehezen tudnám elképzelni, elszakítani a kettőt egymástól. Elvi kérdésként ugye úgy gondolom, az önkormányzati ciklus egészére vonatkozóan, egyébként évenként majd tárgyalni fogjuk a lakbér mértékét, annak összecszerúságát. Az a kérdés eldőlt, hogy igen, a lakással összefüggő lakbér, az költségtényezőként figyelembevevő, a lakbértámogatás pedig a családcentrikus. Tehát kerüljenek helyére a dolgok. Az előterjesztő nagyon alapos munkát végzett. Gyakorlatilag teljesen világos kell, hogy legyen számunkra, hogy amennyiben a lakbér emelésére hátrányos jelleggel folyamatosan és nem csak inflációkövető mértékben, hanem a korábbi döntéseken alapuló módon is nem kerül sor, úgy egyre nagyobb mértékben az önkormányzatnak a zsebébe nyúlva egyre nagyobb összegű támogatást kell adnia a lakások fenntartásához. Ez pedig a nem lakáscélú létesítmények bérleti díjaiból tudja megtenni, vagy ha már az sem futja, akkor nyilván ... egyéb külső forrásból. Nem ez a cél, hanem az a cél, hogy fenntarthatóak az állomány állaga ne romoljon, ugyanakkor a másik oldalról pedig mindenféleképpen a szociálisan rászorulóknak pedig kapják meg az ahhoz kapcsolódó normális támogatást. Ezért a kettőt együttesen javasolom elfogadásra. Nyilvánvaló, külön szavazati procedúrában.

Marton István: Hát a következő napirend lesz.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 15 %-os javaslata abból az okból is került betérjesztésre, hogy talán ez a 15 %-os emelkedés egy év alatt jobban fogja tükrözni a szándékot. Egyrészt a szándékot, másrészt talán valamilyen mobilitás is kideríthető egy év alatt. Ennek egy éves kifutási ideje van, utána modellezhető majd a továbbiakban az önkormányzat szándéka és az önkormányzati bérlakások tekintetében, és ezért a 15 %-ot tartottuk indokoltnak. Van még egy igény. Azt szerettük volna elérni, és ez fel is vetődött a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy akármilyen döntést hoz a közgyűlés, az legyen nyilvános, a sajtó itt lévő képviselői publikálják, kerüljön minden a helyére, tájékoztatva legyenek azok, akik érintettek, hogy ne legyen találgatás. Tehát egyértelművé válik, hogy a lakáseladások témája lekerült a napirendről, most egy 15 %-os, szándékaink szerint egy 15 vagy 10 %-os emelkedés történik a lakbérékben, és utána pedig a következő évtől egy vizsgálat tárgyát fogja képezni a költségalapú lakbér bevezetése. Tehát ez egy tiszta kép, és ez kerüljön rögzítésre. Az önkormányzat szándéka ez. Ehhez természetesen tartozik majd az a koncepció, ami a szociális oldalról megközelíti ezt a témát, a támogatások mértékének valamilyen módon való meghatározása.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Itt talán, aki nem tudja, vagy nem figyeli régóta a közgyűlés munkáját, az nem emlékszik rá, de az itt ülők jó része biztos emlékszik rá, hogy valaha az éves lakbéremelés üteme, az 20 % volt, majd néhány évvel ezelőtt került vissza 10 %-ra, és most van itt előttünk ez a Pénzügyi bizottsági javaslat. Ha Tóth elnök urat megkérném, ha szó szerint fölolvassná, mert a lényegét, Tóth úr, már érintették az Ön távollétében, de a Pénzügyi bizottsági határozatot, ha egy mód van rá, kérném szó szerint. Úgy egyébként még annyit ehhez, hogy ez régi elv, csak a gyakorlatban nehezen kerülhet átültetésre, mert éveken át nem sikerült megoldani, hogy ne a lakást támogassa a város, hanem a lakót. Tehát, aki szociálisan tényleg rászorul, az kapjon támogatást, és ne pedig más. Elnök úr, sikerült megtalálni? Akkor megkérem, hogy ismertesse.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta: a 2007. július 1-től esedékes lakbéremelésre és a bevezetésre kerülő költségalapú lakbérre vonatkozó előterjesztést azzal a módosítással javasolja a közgyűlésnek elfogadására, hogy az emelés javasolt mértéke 2007. július 1-től 15 %.

Marton István: Melyik az? De melyik az a....? Igen, de az „A” melyik? Mert ez nem az „A”. Mert nekem erről kell szavaztatnom, a 15 %-osról. Az melyik? Nekem lehet itt beszélni A-ról, meg B-ről, ha nincs

odaírva, hogy melyik mit tartalmaz. De melyik az, amelyik ezt a %-ot tartalmazza? Ez a kérdésem. Addig nem tudok szavaztatni, amíg ez nem derül ki.

Kámán László: Elnézést, Polgármester Úr, próbálok segíteni, mert tényleg bonyolult. Most a 2. számú határozati javaslatot kérném megszavazni, és a „B” rendeletmódosítást, ami azt jelenti, és a kiosztott táblának megfelelően a 15 %-os lakbéremelés lesz július 1-től, 2007. július 1-jétől, és a „B” rendeletmódosítás szerint 2008. július 1-jétől lép be a költségalapú lakbér.

Marton István: Jó, tehát a 2. számú melléklet, amit utólag kaptunk, ezt javasolja megszavazásra. Így most már értjük. Tehát akkor. Lakásbérlők Egyesületének a vezetőjének is megadom a szót.

Lenkeiné Sándor Mária: A Lakásbérlők Egyesületének két bizottságba volt meghívása. Mind a két bizottságban elmondtuk a véleményünket. Az egyik bizottságban, név nélkül mondanám, nem volt semmi probléma, megértették, hogy milyenek a lakások, milyenek a szociális körülmények, úgyhogy 10 %-os lakbéremelést javasoltak. A másik bizottságban viszont már gondok voltak, illetve nem gondok, hanem nagy viták, ahol azt vettük észre, hogy összekavarodik valahogy, lehet, hogy azért, mert egyszerre lett beterjesztve a költségalapú lakbér, illetve a lakásbérletek díja, lakbéremelés. Ez így nagyon összerosódott a kettő. Megmondom őszintén, nem is lehet nagyon különválasztani a kettőt. Sőt, az elmaradt harmadikat sem. Mindez, azt hiszem, hogy arra vezethető vissza, hogy a nagykanizsai önkormányzat még máig is adós avval, hogy egy komplex lakáskonceptiót kidolgozzon a 2007, illetve a 2013-as időszakra is mindösszesen kettő, azaz kettő mondatot olvastam az egész lakásgazdálkodásról. Hát ez eléggé szomorú. A Lakásbérlők Egyesülete a bizottságokban elmondott érvei alapján csakis és kizárólag maximum a 10 %-os lakbéremelést hajlandó elfogadni, illetve támogatja. Javaslom, hogy a bizottságban, ahol előfordul a 15, illetve még magasabb számok, a bizottsági tagok gondolják újból, és a bizottságok a 10 %-os lakbéremelést támogassák. Annál is inkább, mert egy következő napirendi pont, hogyha amire ígéretet tettünk, hogy normálisan, korrektül lesz kidolgozva, az rendezné azt a problémát, ami a bizottságokban felmerül.

Marton István: Abban Önnek biztos igaza van, hogy nincs egy koherens szabályozási rendszer, de hát azért apránként, részenként tudunk haladni, és így igyekezünk is.

Bicsák Miklós: Én egyet tudok érteni a Lakásbérlők Egyesület elnök asszonyával. Tegnap a gazdasági bizottságban is elmondtam a véleményemet. Nem tudom, ott volt egy módosító javaslat is, hogy 15, 18 %. Nem tehetjük meg Tisztelt Képviselőtársaim. Emlékezzetek, tavaly, amikor a Tisztelt Fidesz ellenzékben volt, ő tiltakozott, hogy a lakás 10 %, vagy 15 %, mint kormánypárti képviselő voltam, nem nagyon tetszett, de kötött a frakciófegyelem, és kénytelen voltam. Nem megmagyarázni akarom a dolgokat, hogy megszavaztam tavaly, de akkor is lelkileg bizony vívódtam ezzel a dologgal. Én kérem most a Tisztelt Fidesz képviselőtársaimat, hogy ne a 15 %-ot, a 10 %. Vegyék figyelembe azokat az embereket, akik a városban milyen körülmények között élnek, és ez a 15 % bizony megviseli. Lesznek itt rendezési, IKV igazgató ura elmondta, hogy az anyagi, hogy fejezzem ki magam, a bérleményeknél ezek az emberek, akik a 10 % és a 15 % között az 5 %-ot nagyon nehezen tudják elviselni. 5 % sokat. Rendeződni látszanak azok a luxus vagy egyéb olyan körülmények között élő emberek, akiknek mellette olyan ingatlanai vannak, azt valóban fizessék meg, az, ami megjár a városnak, mert a körülményeik, anyagi vagyoni, ingatlanai vannak, azok meg tudják, tehetősebbek, finoman fogalmazok. De itt, ebben a körülményekben ez a bérleti díj, ez egy kicsit nagyon nehéz. Én tisztelettel kérem a képviselőtársaimat, amint a gazdasági bizottságban is 4:4 arányban, 10 %-ot támogattuk, hogy én részemről a 10 %-os emelést tudom támogatni.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, de felhívom a figyelmét, hogy a következő napirendi pont a lakbér-támogatási rendelet elfogadása lesz, ami pont erről szól, hogy simítsa a különbségeket.

Dr. Csáka Iván: Annak idején jómagam előterjesztésére került be a közgyűlés elé a 100 %-os lakbéremelés öt lépcsőben, 20 % évente, és 2004-ben?, 2004-ben változtatta meg az akkori közgyűlés 20 %-ot 10 %-ra. A LÁBE azt is elfogadta, mert indokaink voltak, hogy hogy fogjuk megoldani a támogatást. Jelen helyzetben a 10 %-ot szavazta meg a Szociális és Egészségügyi Bizottság. Számomra akár a 15 % is elfogadható annak a tükrében, hogy 2008. július 1-jétől a költségalapú lakbér bevezetésénél, hogyha

valaki átolvassa az anyagot, lesz olyan ember, akinek a lakbére nem fog emelkedni, egyáltalán nem fog emelkedni. Az a felső rész, aki úgymond egyéb ingatlannal is rendelkezik, annak nagyon fog emelkedni hál Istennek. Tehát egy olyan, hogy a rászorulókra gondolunk, és kidolgozzuk azt a rendszert, amivel támogatjuk, és elképzelhető, hogy az a lakóknak a 40-50 %-a, aki jelenleg hátrányos helyzetben van, az nagyobb támogatást fog kapni 2008. július 1-jétől, és nem kell őneki a lakbéremeléstől félni. De tudomásul kell venni azt, hogy egyik zsebekből kivesszük, és átrakjuk a másikba azt a pénzt. De azokat az embereket, igenis meg kell fizettetni, akik egyszerűen úgy laknak ezekben a lakásokban, hogy nem szociálisan rászoruló, csak megörökölték, és igenis a 15 % annak ellenére, hogy a 10 %-ot megszavaztam, számomra a 15 % is elfogadható, mert jövőre nem lesz úgynevezett alaplakbér-emelés.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr az érveit, de hát ugye azt a következő napirendi pont kapcsán is elmondhattuk volna, így legalább abban bízom, hogy a következő napirendnek a vitája rövidebb lesz. Az elhangzott javaslatok sorrendjében nekem a Pénzügyi Bizottság 15-os javaslatát kell először szavazásra feltennem. Én ennek és a következményeknek az ismeretében ezt támogatom, és arra kérem a képviselőket, hogy aki szintén el tudja fogadni a 15 %-ot, az nyomjon igent.

A közgyűlés 15 igen és 8 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Elfogadtuk a rendeleti javaslat 2. pontja szerint. Itt nem kell több szavazást csinálni. Melyiket? Mivel csak a módosításról szavaztunk, ezért kérem, hogy egyben a rendeletet is szavazzuk meg. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 16 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

24/2007.(V.09.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 24/2007.(V.09.) számú rendelete a lakások bérleti díjáról szóló többször módosított 35/1995.(XII.12.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

13. Javaslat költségalapú lakberekhez tartozó lakbértámogatási rendelet elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Lenkeiné Sándor Mária, Kámán László intézményvezető

Marton István: Hát ennek, úgy gondolom, egy kicsit már lefolyt a vitája, de Elnök Úrnak, szakszövetség elnökének, Csákaik Ivánnak megadom a szót.

Dr. Csákaik Iván: A határozati javaslatokat a bizottságunk 7 egyhangú szavazattal javasolja elfogadni. Egyetlenegy módosító indítványom lenne a lakbér-támogatásra való jogosultságnál, a 4. oldal 4. pont, b., a rendeletben a 4. oldal, 4. § (b) bekezdésében a bérlő és a lakáshasználó, akinek lakbér/használati díj hátraléka van – itt be kellene szűrni, mert a 6. pontban szerepel, hogy hat havi bérleti díj hátralékban van, tehát itt be kellene szűrni, hogy hány havi hátraléka van.

Marton István: Magyarul a hat havi innen is hiányzik?

Dr. Csákaik Iván: Innen is hiányzik. Tehát itt is

Marton István: Igaza van Elnök Úr. Tehát akkor ez így módosul, hogy akinek lakbér vagy használati díj hat havi hátraléka van.

Dr. Csákai Iván: Igen.

Marton István: Köszönöm. De jobb a szörend úgy, igen, hogy akinek hat havi lakbér vagy használati díj hátraléka van, kivéve, ha. Aki így e tudja fogadni, azt majd megkérem, hogy szavazzunk, ha odajutunk.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú szavazattal támogatta. Viszont egy javaslata is lett volna, hogy a Lakásbérlők Egyesületét a tényleges kialakításban és az IKI-vel együttműködve a lakásbérlők szövetségének a segítségével alakítsák ki a végleges formát.

Marton István: Köszönjük, ez természetes. Eddig is próbáltuk, és együtt is működtünk, meg hát főleg a másik bizottsággal, a szociálissal.

Röst János: Egy módosító indítványt tennék a 2. § értelmező rendelkezések kategóriájában egy utolsó, n.) pontot javasolnék. Ez a rendelet 1., 2. oldala. Egy utolsó n.) pontot tennék, az pedig arról szólna, hogy rögzíteni kellene az alapterület számításnak a módját. Ezt egyébként az OTÉK értelmezése, ez rendezi, hogy kerüljön bele, hogy később, amennyiben meg kell határozni a lakóterületnek a nagyságrendjét m²-ben, akkor ne legyen vita, hogy mi számít lakás alapterületének.

Marton István: Tehát az OTÉK alapján ...

Röst János: Így van, ez kerüljön bele szó szerint, ez a kiegészítő javaslatom, és így gyakorlatilag ...

Marton István: Szövegszerű megfogalmazást kérek.

Röst János: Jó. n.) pont: az alapterület számítás módja az OTÉK értelmezése szerint. És akkor ez belekerüljön szó szerint az OTÉK anyag. Ez kerüljön kiegészítésre. Köszönöm szépen.

Marton István: Igen, Kámán úr akar mondani valamit, megadom a szót.

Kámán László: Az én véleményem, vagy a mi véleményünk szerint nem muszáj ezt a rendeletben szabályozni, de ha bele kívánják rakni, vagy tenni, akkor a következőt kérném, hogy legyenek szívesek berakni n.) pontként: lakás alapterület: Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Kormányrendelet (OTÉK) fogalom-meghatározásai szerint történik.

Marton István: Köszönöm, akkor így kérem szabatosan, szövegszerűen. Gondolom, Röst úr visszavonja a sajátját, mert ez így precízebb.

Röst János: Köszönöm, jó ez nekem is így.

Marton István: Visszavonja Röst úr?

Röst János: Köszönöm, ugyanazt jelenti, csak szó szerint. Én elfogadom a pontosabb megfogalmazást.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 7 egyhangú igennel támogatja a rendelettervezet elfogadását.

Bogár Ferenc: A Városüzemeltetési Bizottság ülésén szóba került a 70 évet betöltött bérlőknek a kérdésköre is, és én tettem egy pontosító javaslatot a rendelettervezet 4. oldala 5. pontjára, amely úgy szólna, hogy a rendelet 4. § (4) bekezdése nem vonatkozik azokra a bérlőkre, akik a rendelet hatályba lépésekor betöltötték a 70. életévüket, és tartási szerződéssel nem rendelkeznek. Ugyanis itt humánpolitikai szempontokat próbálok figyelembe venni. Ha tehát valaki, akár egy 100 m²-es vagy 80 m²-es, 60 m²-es lakásban egyedül van, megöregedett, tartási szerződést nem kötött, akkor ne rakjuk onnan ki egy más lakásba, amíg élete végéig ott tartózkodik. Tehát, ha a Tisztelt Közgyűlés ezzel egyetért, akkor kérem, ilyen értelemben módosítsuk ezt a

Marton István: Szövegszerű javaslatot kérek.

Bogár Ferenc: Tehát még egyszer akkor

Marton István:, mert tényleg nem tűnik jónak.

Bogár Ferenc: Tehát a rendelet 4. § (4) bekezdése nem vonatkozik azokra a bérlőkre, akik a rendelet hatályba lépésekor betöltött 70. életévüket és tartási szerződéssel nem rendelkeznek.

Marton István: Köszönöm, elfogadom, így sokkal jobb. Több hozzászóló nem lévén ... Akkor a Lakásbérlők Egyesületének újból megadom a szót, mert én csak a táblát néztem, ott meg Ő nem tudott jelentkezni.

Lenkeiné Sándor Mária: Mi is megtárgyaltuk ezt a piaci lakbéréket, és engedjék meg, hogy ismételtlen megjegyezzem, felajánlottuk a segítségünket decemberben is, februárban is, januárban is, és '94 óta minden évben. Nem tudom, valami oknál fogva valahogy nem vagyunk egy platformon az önkormányzattal, mert mi is másképp képzeljük a civil egyesületnek a munkáját és az önkormányzat is. Nem tudom, valahogy ezen el kéne gondolkodni, és azt hiszem, beszélni kellene erről. A másik probléma. Remélem, ez a piaci lakbér nem olyan lesz, és engedjék meg, hogy szakítva a hagyománnyal, egy kicsit azért visszautaljak az előző napirendi pontra, ez a piaci lakbér, költségalapú lakbér nem olyan lesz, mint a bérlakások ügye, illetve a lakbérék ügye, és mindenkinek ott lesz a neve, amikor megmondjuk, hogy kinek mennyi támogatás jár. Ugyanis a lakbéréket, illetve a lakásokat nem a bérlők adták egymás között, hanem a mindenkori önkormányzat. Vagyis kollektíve most azokat büntetik, akiknek esetleg kellett a bérlakás. Na most hagyjuk az egészet, egy kicsit fel vagyok Szóval, remélem, ez a piaci, költségalapú lakbér, ez igazságosabb lesz, mint ez a 15 %. Végezetül, engedtessek meg, hogy egy idézetet zárjak. Tegnap hallottam a televízióban, biztos az Uraknak, Hölgyeknek ismerős lesz, rossz az a kormány, ami megnyomorítja az embereket. El kéne gondolkodni. Köszönöm szépen.

Dr. Károlyi Attila: A Bogár Ferenc képviselőtársam szövegszerű javaslatát, az akként pontosítanám: és akik tartási vagy öröklési szerződést nem kötöttek

Marton István: Aha.

Dr. Károlyi Attila:, mert ugye az öröklési szerződéssel is át lehet ruházni a vagyont, nem csak tartási szerződéssel.

Marton István: Életjáradékival is, igen. Képviselő Urak! Hát erre az 5. pontra úgy látom, nagyon rájárt a rúd, de örülök neki, mert egyre tökéletesebbnek tűnik. Elfogadom természetesen, amit javasol.

Cserti Tibor: Ügyrendit kértem, mert úgy látom, hogy a rendelet előterjesztési javaslatban eleve ez bent van, be van építve. Figyeltem az Elnök Urat, Csákaai elnök urat, Ő is utalt erre a dologra. Vagy én rosszul látom? Tehát itt van az (5) bekezdés, tehát a 4. § bekezdésben, hogy a rendelet 4. § (4) bekezdése nem vonatkozik azokra a bérlőkre, akik a rendelet hatályba lépése után töltötték be 70. életévüket és tartási szerződéssel nem rendelkeznek. Ez nem ugyanaz?

Marton István: Nem.

Cserti Tibor: Akkor bocs, visszavonom.

Marton István: És tartási és életjáradéki.

Cserti Tibor:, akkor elfogadom.

Marton István: Kellettek ezek a pontosítások Képviselő Úr. Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Kérem, hogy szavazzunk. Aki egyet tud érteni a határozati javaslattal, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

145/2007.(IV.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségalapú lakbérekhez kapcsolódó lakbér-támogatási rendszer 2008. július 1. bevezetésével egyetért.

Határidő: 2008. július 01.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László IKI intézményvezető
Maronicsné Borka Beáta Szociális Osztály vezetője)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) Felkéri a polgármestert, hogy a lakbér-támogatási rendszer végrehajtásához szükséges személyi és tárgyi feltételek költségeit Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetésében biztosítsa. A közgyűlés a feladat ellátásához a Polgármesteri Hivatalban 2008. január 1.-től 2008. június 30-ig átmenetileg 3 fő létszámot biztosít. A további feladat ellátás céljából 2008. július 1. naptól 1 fő álláshellyel bővíti.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella Gazdasági Osztály vezetője)

- b.) Felkéri a polgármestert, hogy a lakbér-támogatási rendszer végrehajtásához szükséges személyi és tárgyi feltételek költségeit Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetésében biztosítsa azzal, hogy az Ingatlankezelési Intézmény álláshelyeinek számát 2008. január 1. napjától 1 fővel bővíti.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella Gazdasági Osztály vezetője)

Marton István: Aki – azért azt felolvasom, a rendeleti javaslat úgy hangzik, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az önkormányzati tulajdonú bérlakások lakbértámogatásáról szóló ilyen és ilyen számú rendeletét azzal, hogy a rendelet hatályba lépésének időpontja 2008. január 1. és a lakbértámogatások alkalmazásának időpontja 2008. július 1. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

25/2007.(V.16.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2007.(V.16.) számú rendelete az önkormányzati bérlakások lakbértámogatásáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Nincs itt a kórház. Mit csináljunk a kórházzal? Nincs itt. Hát, most végül is a tűzoltóságot kezdjük, akkor egy pillanat. Tűzoltók vannak. A tűzoltók régóta várnak itt igen, akkor a 11. és a 22. egymás után.

14. A Tűzoltóság technikai eszközeinek beszerzésére irányuló pályázat benyújtása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Egri Gyula tűzoltóparancsnok

Marton István: Az a lényege Tisztelt Képviselőtestület, hogy 20 % önrészt kellene a városnak biztosítani, ami ebben az esetben, mivel 90 millióról van szó, a 20 % 18 millió Ft-os önrész a jövő évi költségvetés terhére. Röviden ennyi a lényege. Itt, hogy milyen eszközökre fordítanak, az benne van részletesen felsorolva. A vitát megnyitom.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Cserti Tibor: A magam részéről maximálisan támogatom az előterjesztést. Az előterjesztőtől meg kérem, hogy jelölje meg egyértelműen a forrását az önrészek, mert számvitelileg is a helyére dolgokat, és dolgozni kell az apparátusnak is. Ha mást nem tud megjelölni, akkor értelemszerűen a hitelállomány bővülésével, vagy valaminek a terhére.

Marton István: 2008, Cserti úr, jövő évi, úgyhogy nem jelölünk meg forrást. Csak idejében készülnek.

Cserti Tibor: Jó, oké ..., én csak arra utaltam, áthúzódó terhek is vannak, az áthúzódó terheknél is fel kellett tüntetni attól függetlenül.

Marton István: Ez igen, az áthúzódót, azt figyelembe kell venni, és majd jövő évre a forrást biztosítjuk a költségvetésben. Itt erről van szó, hogy elkötelezzük magunkat emellett.

Bogár Ferenc: Először is gratulálok a Tűzoltóságnak az elért eredményeihez, és büszke vagyok, mint kanizsai, hogy a 2008-as évben 6-os besorolás... elérni, és a nyugati régióban, Győr után a második legnagyobb Tűzoltósággal mi rendelkezünk. És ami örömteli, hogy ha realizálódik a 28 újabb fővétel, a jelenlegi 17 fővétellel 54 stabil munkahely teremthető Nagykanizsán és környékén, így a Tűzoltóság, azt hiszem, egyik legelismertettebb olyan munkahely, ahol ez a létszám megvalósul, és mivel biztató, hogy ez a létszám maradni is fog, értelemszerűen a Tűzoltóság hivatásából adódóan ez mindenképpen városunk fejlődését fogja szolgálni. Tűzoltóparancsnok Úrnak sok sikert kívánva még azt kívánom, hogy legyen olyan 280-300 fiatal, akiből ezt a 28 embert ki tudják választani, mivel 10 %-a alkalmas fizikálisan erre a dologra, és akkor ez a munka tovább fog folytatódni. Csak így tovább! Köszönöm.

Marton István: A Tűzoltóparancsnok Úrral folytatott beszélgetéseim alapján, meg ahogy én ott voltam a nyitón, amikor ez az utolsó tanfolyam elindult náluk, rendkívül jó fizikai kondíciójú fiatalokat volt szerencsém látni. Nem tudom, honnan jöttek, de ez így volt, nagyon jó paraméterekkel rendelkeznek. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot, mivel több hozzászólót nem látok.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

146/2007.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Főigazgatója által 2007-ben kiírt pályázaton való részvétellel a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság részére 1 db könnyű

tömegosztályú gépjárműfecskendő, 12 db nehéz gázvédőruhára, 1 db motoros mentőcsónakra, és 100 pár tűzoltó bevetési védőkesztyű beszerzéséhez szükséges összeg 20 %-os önrészének biztosítása céljából. A pályázathoz szükséges 18,- MFT-os önrészt a 2008. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Egri Gyula tű. alezredes tűzoltóparancsnok)

15. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2006. évi tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Egri Gyula tűzoltóparancsnok

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság gratulált és további sok sikert kívánt a Tűzoltóság munkájához, és támogatja és javasolja a 2006. évi beszámoló elfogadását a közgyűlésnek.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén a vitát lezárom azzal a kiegészítéssel, hogy ha ez így folytatódik, akkor az önkormányzat egyik legnagyobb munkaadója, munkáltatója a Tűzoltóság lesz, mert már most is 100 fölötti létszám van, és várhatóan tovább tudnak bővülni a veszélyességi kategóriájuknak megfelelő átszólás miatt. Aki egyetért a határozati javaslattal, amely úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2006. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja, az kérem, hogy szavazza meg.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És mielőtt megköszönnék ezt a tevékenységet, megkérdezem a jelenlevő Parancsnok Urat, hogy óhajt-e hozzászólni? Ha igen, akkor megadom a szót.

Egri Gyula: Megköszönöm ezt a bizalmat, amit a városunk a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság, illetve a Tűzoltóság felé ad, és hát ígérjük, hogy ennek a bizalomnak megfelelően fogunk a jövőben is ténykedni. Mindenképpen nagyon fontos volt nekünk ez a műszaki, technikai fejlesztés, hiszen a létszám bővítésnek egyik alapvető feltétele ez, hogy legyen mivel kimenni majd a tűzhöz. Köszönöm szépen a figyelmet.

Marton István: Köszönöm Parancsnok Úr! És itt jön az utolsó pontja a határozati javaslatnak, amely szerint a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése köszönetét fejezi ki a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáért, és felkéri Egri Gyula tűzoltóparancsnokot, hogy a közgyűlés köszönetét tolmácsolja a Tűzoltóság személyi állományának is. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

147/2007.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2006. évi munkájáról szóló

beszámolót elfogadja.

- b.) köszönetét fejezi ki a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáért és felkéri Egri Gyula tűzoltóparancsnokot, hogy a közgyűlés köszönetét tolmácsolja a Tűzoltóság személyi állományának is.

Szünet

16. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza Alapító Okiratának módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kovács József NMJV Kórházának Főigazgatója

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Hát nem nagyon látok tolakodó képviselőket, ezért néhány mondatot azért mondanék. Ismét felhívom a figyelmet a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000.(XII.26.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésére, mely szerint ugye a magasabb vezetői beosztás ellátására való megbízás legalább 5, de legfeljebb 10 évre adható. Ezt azért mondom, mert ezt a rendeletet ez év január 1-jétől ülteti át a jelenlegi testület a gyakorlatban, az előző testület ezt szerintem törvénytelen módon, de mindenképpen figyelmen kívül hagyta. Tehát ilyen és ehhez hasonló pontok, akik elolvasták az anyagot, azok tudják, törvényi kötelelem, hogy módosítsunk rajta, és ezért kérem a Tisztelt Testületet, hogy a határozati javaslatot, amely így szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza alapító okiratának módosítását, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az alapító okirat aláírására, ezért kérem, hogy fogadja el a testület. Aki egyetért velem, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

148/2007.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza alapító okiratának módosítását, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az alapító okirat aláírására.

Határidő: 2007. május 31.
Felelős : Marton István polgármester
Dr. Kelemen Marcell jegyző

Marton István: Nagyon örülök neki, hogy kórházügyben az első egyhangú döntésünk megszületett.

17. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházának operatív programja és intézkedési terve elfogadására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kovács József NMJV Kórházának Főigazgatója

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 5 igen, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozati javaslatokat javasolja a közgyűlésnek elfogadni: tárgyalásra alkalmasnak tartjuk, ezen kívül a 17. oldalon szereplő, a strukturális váltás és az új szakfeladatok kialakításának költségei és szükséges forrása megjelölési táblázatban szereplő 37,5 mFt igényt az önkormányzat költségvetésében kéri szerepeltetni a bizottságunk. Ezen kívül a következő oszlopban szereplő 39,6 mFt központi költségvetésből visszaigényelhető összeget az önkormányzatnak kell visszaigényelni, tehát erre is egy közgyűlési határozat szükséges, hogy visszaigényelhessek. Ezen kívül sebészként szeretnék néhány gondolatot mondani az előterjesztéshez. A sebészeti osztály a leghelyettebb helyzetbe került evvel a miniszteri döntéssel. A 40 ágyon olyan helyzetben vagyunk, hogy jelenleg szeptikus folyósebéti betegeket nem tudunk elkülöníteni, nem tudjuk megoldani azokat a helyzeteket, amik előtt meg lehetett, hogy ezeket elkülönítsük. A felvett beteget, amikor az ember szeretné azt, hogy ellátás után bárhol máshol elhelyezzük, nem biztos, hogy fogadókészség van erre, és az osztályvezető főorvosunk, a Bátorfi professzor úrnak volt egy javaslata egy szeptikus részlegnek a kialakítására, amely bizonyos mértékig ezt a helyzetet megoldaná. Adalékként azért elmondanám, hogy a szakmai kollégiumok, amelyek a miniszternek a legfőbb tanácsadó testületei, két testület, két szakmai kollégium, a kardiológusok és az ortopédusok gondolkodnak azon, hogy egyáltalán fölöszlatják magukat azért, mivel ezek az ágyszám csökkentések olyan mértékben érinti a szakmát, hogy ellehetetlenülnek. 3-án a sebészeti szakmai kollégium fog ülésezni, ahol szintén több, mint valószínű, ez a döntés születik, hisz eddig már három szakmai kollégiumi tag, nagyhírű professzorok mondtak le, és a felkért professzor, Ő nem fogadta el erre való tekintettel a-t. Az átalakításnak a véghezvitele szükséges rossz, ezt elfogadjuk, de bizonyos mértékig jó lenne egy bizonyos kivárás, ahol megoldódhatna esetlegesen az olyan betegeknak a helyzete, akik gyakorlatilag – hogy mondjam? –, keményen fogalmazva sehol nem kellenek.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta: a Pénzügyi Bizottság javasolja a közgyűlésnek, hogy a kórház operatív programját és intézkedési tervét forrásmegjelöléssel fogadja el. B. pontban: kérje fel a kórház főigazgatóját, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg, és erről tájékoztassa a közgyűlést. Itt az eredeti határozati javaslatból a folyamatosan jelzőszerkezet marad ki. Ennyit szeretünk volna hozzátenni.

Marton István: Ezt hogy értsem, hogy a folyamatosan helyett?

Tóth László: Tehát csak, hogy erről tájékoztassa közgyűlést, mert elég nehéz megfogni, hogy most mi az a folyamatosság.

Marton István: Természetesen, igen, és éppen mikor akarok belelépni ebbe a folyamatba. Igaza van a bizottságnak Elnök Úr.

Cserti Tibor: Én a magam részéről támogatom az átalakításnak azt a fajta szakmai programját, amit, mint Pénzügyi Bizottságon is rákérdeztem, állítólag a szakma egységesen támogat. Elnök úr úgy fogalmazott, hogy szükséges rossz a vonatkozó kormányrendelet alapján. Én nem vagyok abban a helyzetben, hogy ezt megkérdőjelezzem a szakmai és a szakmai bizottság álláspontját. Egy dolgot nem értek, és ezért kérdezek vissza, hogy Elnök Úr úgy fogalmazott, és egyébként az átalakítási programon belül, ha jól értelmeztem, a sebészet további fejlesztéséért, azon belül ugye az általános megjelölt szeptikus fejlesztéssel összefüggésben – nem értettem azt a részt, hogy mit jelent, hogy jó lenne egy ..., vagy valami ... további kivárás. Ha ezt meg tudnád magyarázni, az előterjesztésbe beilleszkedik, hogy hogy értelmezzük, és hogy kezeljük, hogy mit kérsz ezzel a közgyűléstől, akkor én jó néven venném, mert a kis apró kételyemet is eloszlatnád.

Marton István: Ki tudja ezt a?

Dr. Csáka Iván: Tulajdonképpen itt arról van szó, hogy két szakmai kollégium, hogyha az említett két szakmai kollégium, meg a harmadik szakmai kollégium is bmondja a lemondását, és a minisztérium úgy dönt, hogy felülvizsgálja az ágylétszámot, és kedvezően dönt, akkor lehet, hogy a visszaalakítás sokkal többre fog kerülni, minthogyha nem csinálnánk egy – átmenetileg, átmenetileg tehát nem egy olyan, hogy elállunk az egészről, átmenetileg várakozó álláspont, és hogyha netalántán eredménnyel járnak, akkor a visszaalakítás sokkal többre fog kerülni, minthogyha nem csinálnánk semmit.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr! Ez így világosnak tűnik.

Röst János: Azzal kezdeném, hogy a bizottsági ülésen az a két javaslat, ami elhangzott Csákai bizottsági elnök úr részéről, azt én tettem. Tennék hozzá egy pontosítást, hogy meg kell jelölni a forrását az önkormányzat által vállalt 37,5 milliónak, ez legyen az ingatlanértékesítés többletbevétele, és ilyen értelemben eleget teszünk a törvényi kötelezettségnek is. Ezekről szavazni kell.

Marton István: Köszönöm Röst úr! De Ön most gúnyolódik, vagy komolyan beszél?

Röst János: Nem, nem. Miért? Hát most, ha nem jelölünk meg forrást, akkor meg nem lehet elfogadni Polgármester Úr. Hát próbálja egyszer komolyan venni azt, hogy valaki valamit mond, akkor azt komolyan gondolja.

Marton István: Ezt Ön komolyan nem gondolhatja, mert akkor nem értem, hogy volt négy évig hatalmon.

Röst János: Még nem fejeztem be, elnézést kérek, még, és ha lehetne azt kérnem Öntől, hogy legalább a mai nap, Város Napja előtti nap tegye meg azt a kedvességet a képviselőkkel, hogy nem vág a szavukba, nem kritizálja Őket, és nem minősíti. Ezt kérhetném. Köszönöm szépen.

Marton István: Köszönöm Röst úr! Ön levitte a hangját, ebből úgy gondoltam, hogy végzett.

Röst János: Jó. Nem, hát folytatnám. Én úgy gondolom, hogy ez egy jelentős anyag, amit megkaptunk. Viszont keveredések vannak több esetben, egyrészt a szakmai programok mellékletei, valamint a 2007. éves költségvetés között. A 2007. éves költségvetés pontosításánál nem jelölt meg az előterjesztő pénzügyi hiányt, ami azt jelenti, ha egyensúly van a költségvetés.... 2007-ben. Ha átnézzük a mellékleteket, ahol ki vannak bontva az egységeknek az átalakítása, ott viszont szerepelnek bevételi és kiadási tételek, amik nem köszönnek vissza. Ha ezt én így fordítom le, hogy ez egy tervezet, vagy egy pályázati anyag rész, akkor rendben van, viszont mindenképpen azt én kérném, hogy ennek a véglegesítését 2007. szeptember 30-áig kapjuk meg, és legyen pontosítva. De így nem tudjuk azt, hogy ezek a tételek beépülnek-e a költségvetésükbe a kórháznak, vagy pedig nem fognak beépülni. Lenne egy módosító javaslatom, és akkor befejezném. Ez pedig a c.) pont lenne az előterjesztés határozati javaslatába, így hangzana, hogy felkéri a kórház főigazgatóját, hogy a kórház 2007. évi módosított költségvetés időarányos végrehajtásáról 2007. szeptemberi soros közgyűlésen adjon tájékoztatást. Így úgy gondolom, hogy korrekt módon, ami változást még szükséges pénzügyileg, azt az önkormányzat tudja korrigálni, egyébként a költségvetését lehet, hogy nem tudná kezelni a kórház.

Cserti Tibor: Azért kértem másodszer szót, hogy egyértelmű legyen, és egyértelműen értse mindenki, és úgy döntsünk. Ez a halasztó hatályú dolog, akkor ezek szerint az Elnök Úr szájából úgy hangzik el, hogy a végrehajtásra vonatkozóan valamifajta határidő módosítást? Van egy határozati javaslat, amit ugye meg kell szavaznunk, abban május 1-jei határidő van, és kötelezi a kórház főigazgatóját, hogy a személyi döntések összefüggő kérdéskör teljes körű rendezésére, ugye a személyi állományra vonatkozóan akkor elmegy a hajó a programnak megfelelően, pontosabban végrehajtásra kerül jogszerűen, akkor az egyéb döntésekre vonatkozóan pedig bizonyosfajta lebegtetés lesz az átalakítást illetően. Tehát énbennem eddig leülepedett sok minden, hisz a Pénzügyi Bizottságban én rákérdeztem, hogy van-e szakmai program, annak a végrehajtásával kapcsolatosan van egy aktualizált pénzügyi feltételrendszer, bizottságunk állást foglalt a tekintetben, hogy azt is mellé forrás megjelöléssel, és akkor adott a dolog. Most mit jelent ez a fajta szakmai átalakítási struktúra lebegtetése? Ha módosítja a határozati javaslatot, nyilván akkor tegyél indítványt, mert különben nem tudom én a magam részéről kezelni, és gondolom, megzavartad ezzel a képviselőtársaimat is. Köszönöm szépen, és én nem is exponálok magamat ebben a kérdéskörben, mert amúgy azt hittem, hogy alapvetően rendben van.

Bárdosi Gábor Jenő: Az egészségügyi bizottság ülésén kaptam egy rövidített verzióját a struktúraváltásnak és a hozzákapcsolódó költségeknek és egyébnek, és akkor volt számomra egy ki zavar, ugyanis olvasva az anyagot, az anyag 19. oldalán a humánpolitikai intézkedési tervnél még 54 fő létszámcsökkentésről, aztán az anyagban már 61 fő létszámcsökkentésről a rövidített változatban találkozok, mint a szakdolgozói létszámváltozási különbségéről. Valószínűleg, hogy ennek megvan az

oka, és az időközben eltelt napok alatt van egy ilyen. Csak azért tegyük helyre, hogy ez a pár fő dolog itt két anyag között pár nap alatt miért változik meg. Míg a másik dolog, az, amit az egészségügyi bizottsági ülésen még, mivel az anyag elég terjedelmes, nem tudtam elmondani, ezért elmondanám, és örültem neki, amikor a kórház dolgai most már lassan Nagykanizsán nyugvópontra jutnak, és akkor ezt azért merem mondani, mert amikor én azt látom, hogy egy 37,5 milliós önkormányzati szükséges forrás biztosításáról van szó egy több milliárdos működésű cégnél, akkor azért én azt gondolom, hogy talán olyan igen nagy baj nem lesz Nagykanizsa város kórházával kapcsolatosan, legalábbis az első anyagot és az előrejelzéseket látva. Ezt a szakmai és számszaki pontosítást meg kérem tisztelettel Főigazgató Urat, most engemet nyugtasson majd meg, hogy ez csak tényleg egy pár nap alatt történt esetleges utószámításnak a dolga.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Jönnek a szavazások. Bocsánat, a Főigazgató Úr akkor, ha van olyan kérdés, ami nyitott, akkor megkérem, hogy ha úgy érzi, hogy Önnek kell erre megadni a választ, akkor adja meg. Lesz olyan, amiről majd nekünk kell.

Dr. Kovács József: Az elhangzottakkal kapcsolatban néhány mondatban mindenképpen szeretnék reflektálni. Az elmúlt időszak alatt, mielőtt benyújtottuk, mióta benyújtottuk az előterjesztést, azóta lezajlott néhány tárgyalás az érdekképviselőkkel, a kamarákkal kapcsolatban, és a létszámleépítés mértékét ennek megfelelően újabb pontosításokra kerültek, illetve kialakítottuk közösen az érdekképviselőkkel azokat az elveket, amelyeket figyelembe véve a lehető legkisebb sérülést tudjuk okozni a dolgozók egzisztenciájában, és törekedtünk arra, hogy minél több dolgozónak biztosítsunk továbbra is munkahelyet. Ezek a szakmai programok, amelyek szerepelnek az anyagban, és elnézést, hogy kicsit terjedelmesebbre sikerültek, azért bontottuk ilyen részletességben, miután várjuk, bármelyik percben, vagy bármelyik napban megjelenhetnek a minisztériumnak azok a pályázatai, amelyekre ezeket be kell nyújtanunk, és akkor kész pályázatokkal kell, hogy rendelkezünk. Ez az egyik, tehát a kiépítéshez. Ugyanez vonatkozik, ugye az ÁNTSZ működési engedélyeket is ezen pályázat birtokában fogjuk megszerezni, illetve ennek az OEP finanszírozásához is szükségesek ezek a komplett programok. Tehát ezen az algoritmuson kell végigvennünk ezeket az anyagokat ahhoz, hogy hát a pályázatok megjelenésétől függően azonnal életbe léphessenek, és ezek kvázi, mint egy kis mentőcsónakok munkahelyet teremtő beruházásoknak tekintem én a kórház részéről, és további dolgozóknak tudnak munkahelyet teremteni, akiket így nem kell, hogy elbocsássunk. Így a pontosított létszám 93 fő van. Itt a fokozatosság elvét, tehát elsősorban nyugdíjasok, szerződésesek, illetve olyan fokozatosan történik a leépítés, hogy minél kevésbé érintsük a dolgozók egzisztenciáját. Csákaai elnök úr említette a sebészettel kapcsolatos problémát. Valóban nagyon súlyos helyzet elé állított bennünket az, hogy a korábbi 72 ágyon, amelyen egy nagyon pörgős, és azt kell, hogy mondjam, hogy jól működő sebészeti osztály volt, azt a beteganyagot ellátni gyakorlatilag szinte lehetetlen. Szakmailag különösen komoly problémák elé állít bennünket. A 360 ágyas miniszteri határozat szerinti kapacitást 2007. április 1-vel beállítottuk a kórházban, tehát a kórház valamennyi osztálya az ÁNTSZ által kiadott működési engedélynek megfelelően ugyanannyi osztállyal működik, amennyi a határozatban szerepel. A sebészet esetében ez 40 ágyat jelent. Egy szinten van 44 ágy jelenleg. Ezt majd igyekszünk valamilyen formában a működés során, azt tudom mondani, hogy olyan puffer ágyakat kialakítunk, amelyeket, azért felhívom a figyelmet, nem OEP finanszírozott ágyak lesznek, mert az OEP csak ezeket az ágyakat, ezt a 40 ágyat finanszírozza, tehát ezt valamilyen formában saját működés terhére tudjuk csak megoldani, hogy olyan elkülönítő részlegeket nyitunk, illetve a felszabaduló kapacitásokban olyan puffer ágyakat, ugye térítésesnek nevezett ápolási egységekből elkülönítünk olyan részeket, ahol ezeket a betegeket, nyilván a szükség esete alapján kezelni tudjuk. A pénzügyi egyensúly vonatkozásban említeném, hogy nullszaldóra van kihozva, hiszen nem szerepel sem a bevételi, sem a kiadási oldalon azért, de ezekre a forrásokra, miután ezek beruházási források, a működési költségünkből nem tudunk ennél nagyobb összeget vállalni, mint amennyit megjelöltünk az anyagban. Így is annak köszönhető, hogy felszabadulnak eszközök, illetve a kórházi alapítványok és saját bevételből legalább egy olyan 15 milliós nagyságrendben a kórház vállal ezekben a beruházásokban. Azt, hogy kérték, hogy szeptemberben adjunk az aktuális költségvetésről tájékoztatást, ennek semmilyen gátját én nem látom, tehát ez természetesen, amikor az önkormányzat igényli, akár havi rendszerességgel, negyedévi rendszerességgel, vagy megadott időpontban programjaink aktualitásáról mindig tájékoztatást adunk.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a módosító javaslatok szavaztatásával kell kezdenem. A

Röst úrtól ugye utólag megtudtuk, hogy az Ő javaslata volt, amit a Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadott, nevezetesen, hogy az önkormányzat költségvetésében biztosítsuk és mi is igényeljük vissza a szükséges összeget. Ezt nem tudom támogatni. Ez a mondanivalója, de ha akarod, akkor

Röst János: Segítenék Polgármester Úr. Két javaslat volt.

Marton István: Én nem arról, ami a saját neve alatt futott, hanem amivel eldicsekedett, hogy a bizottság elfogadta.

Röst János: Nem, nem Polgármester Úr, a bizottságról beszélnek. Ott két javaslat volt. Az egyik javaslat arról szólt, hogy az önkormányzat pályázzon a visszatérítésre. Ez a 39 millió Ft-os tétel. A másik javaslat pedig az volt, hogy a fejlesztéshez járuljon hozzá 37,5 millió összeggel, ami ahhoz szükséges, hogy a pénzügyi egyensúlyt a kórház meg tudja teremteni a fejlesztéseknél. Az két külön döntés. Az egyiknél egy visszaigénylési technikáról van szó, oda pályázni kell. A másiknál pedig az önkormányzatnak kell hozzájárulni ahhoz, hogy ez lebonyolódjon az átalakítási költségeknél. És erre mondtam azt, a másodikonál, hogy ennek lenne a forrása. De, ha Ön jobb forrást tud, nekem nincs ezzel problémám. Én azért javasoltam az ingatlanbevételeket, mert egyszerűbb ezt megnevezni, mint a hitelfelvételt.

Marton István: Hát az, hogy pályázzon a kórház, az evidencia-kategória, az az ő dolguk. Én ezért csak a második részével foglalkoztam ezzel, nevezetesen, hogy mi biztosítsuk, mármint az önkormányzat, és mi is igényeljük vissza. Mondjuk, technikailag, amit Ön mond, az teljesen egyértelmű, csak én alapvetően ezzel az egész kérdéskörrel ilyen formában nem tudok egyetérteni, és ezért kérem is, hogy ne támogassa a testület. Ugyanis más javaslattal fogok élni itt a napirendek, határozati a.) pontjainak kibővítése során.

Dr. Csákai Iván: A bizottsági határozati javaslat egyértelmű. Na most azt, hogyha Polgármester Úr azt mondja, hogy ezeket a határozati javaslatokat addig jegeljük, amíg a Polgármester Úr a Főigazgató Úrral leül tárgyalni, hogy ezt hogy lehet megoldani, akkor el tudjuk fogadni. De így tulajdonképpen nem tudom, hogy hogy lehet kezelni akkor, hogyha az önkormányzati résznek kell szerepelni, az önkormányzat tud pályázni, visszaigényelni pénzt.

Marton István: Erre megvan a megoldás, de akkor elmondom azokat a határozati javaslat tervezeti pontokat, amiket ugye itt a leírt anyagban nem találnak meg a Tisztelt Képviselőtársak, mert az élet azért alakított ezeken. Nevezetesen ugye úgy indul, hogy a.) pont: a kórház operatív programját és intézkedési tervét az előterjesztésnek megfelelően elfogadja – kiegészül ugye azzal, hogy a 37,5 millió Ft-os önkormányzati részt a kórház az üres álláshelyek terhére biztosítsa. b.)-nek javasolom: felkéri a kórház főigazgatóját, hogy a struktúraváltás költségeit a 2007. évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos pályázat előírásainak megfelelően dolgozza át. c.)-nek javaslom a Röst úrnak az önálló javaslatát, az időarányos módosításról, de nem teljesen értettem, hogy hogy mondta Röst úr, mert azzal én egyetérték, hogy szeptember 30-ig tartó időszakot, mondjuk, október 15-ig mutassa be, mert akkor háromnegyedév legyen bemutatva. Köszönöm, ha elfogadja, akkor ezt javaslom c.) pontnak. d.) pontnak pedig az eredeti b.) pontot javaslom, amelyben ugye felkéri a kórház főigazgatóját a Tisztelt Testület, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg és erről elfogadva a Pénzügyi bizottsági javaslatot, a folyamatosan szó kimarad, tájékoztassa a közgyűlést. Határidő a személyi döntéseknél 2007. május 1., egyéb döntéseknél a források rendelkezésre állásának függvényében július 30., tehát folyamatos határidőt ehhez lehetőleg ne szabjunk. Ha valamilyen oknál fogva valamilyen határidő nem tud teljesülni, akkor a következő soros közgyűlésen majd módosítjuk. Én úgy gondolom, hogy így végül is minden javaslatot nagyjából akceptáltam, esetleg kettőt ötvözve kijön egy olyan, amit el tudunk fogadni. Ez az ingatlanértékesítés, az ugye azért, technikailag ugyan lehet szimpatikus, csak gyakorlatilag a költségvetésünknek ez a leggyengébb lába. Igen, ez körülbelül olyan. Tehát én most elmondtam ezeket a javaslatokat. Nem tudom, ezek után kinek van hozzászólásával.

Halász Gyula: Kérném azt, hogy Főigazgató Urat hallgassuk meg ezekről a javaslatokról, hátha Őneki is van valami véleménye, vagy olyan jobbító javaslata, amivel előbbre tudnánk menni.

Cserti Tibor: Énnekem elfogadhatók egyébként ezek a határozati javaslatok. Egy feltételt kérnék szépen pontosítani, ami nem tiszta és világos a feladat végrehajtása szempontjából se. Én úgy tudom, hogy csak

az önkormányzat pályázhat a létszámleépítéssel összefüggő kompenzációra

Marton István: Igen, igen.

Cserti Tibor: ezt akkor a feladatsor ezt így kell beilleszteni.

Marton István: Így van, ez teljesen így van. Hát ez minden eddigi eset így volt, ez itt sem változhat. Hát az meg úgy gondolom, hogy Igen, igen, hát a legnagyobb gazdasági egységünknel meg pláne kiemelten odafigyelünk. Egyébként, amit Halász úr mondott, Főigazgató Úrral tárgyaltunk, folyamatosan tárgyalni fogunk a továbbiakban is, mert ugye a helyzet napról napra változik. Aki tömegkommunikáció különböző csatornáit figyeli, annak ezt nem kell részletesen magyarázni. Nem tudom, Főigazgató Főorvos Úrnak van-e még ehhez kiegészítenivalója?

Dr. Kovács József: Köszönöm szépen a közgyűlésnek, különösképpen azt, hogy nem halogatják a döntést, tehát itt minden hónap egy kifizetetlen bértömeeggel járna, tehát május 1-jétől feltétlenül meg kell lépni a létszámleépítést. Hogyha figyelemmel kísérik a fővárosi eseményeket, ott gyakorlatilag ez már megtörtént, és valamennyi érintett dolgozó tudja, hogy 30 nappal, május 20-a, vagy június 1-jétől már nem dolgozik, illetve, ha tudja, hogy hol dolgozik, akkor arról is értesítést kapott. A kórháznak a bérpolitikai intézkedésekkel kapcsolatos kiadása 169 millió Ft lesz. Ebből az a rész, ami visszaigényelhető, a központi költségvetés erre az alapra, tehát forrásából ez 39 millió Ft. Az természetesen, ugye a szokás az, hogy a kórház elkészíti, az önkormányzat benyújtja megfelelő fórumokhoz. Tehát ebben én nem látok semmi problémát. A kórházat fogja terhelni 130 milliós nagyságrendű összeg, amelynek a fedezetével jelenleg rendelkezünk, és a késlekedés mondjuk, ennek a tartaléknak a létét veszélyezteti. Az, hogy az üres állások terhére javasolják azoknak a beruházásoknak a megvalósítását, tehát ezt a 37,5 millió Ft-ot, amit kértünk a szakmai programok kiépítésére, ennek nem látom igazából a forrását. Tehát az üres állásokon jelenleg sem forrás, sem dolgozó sem nem létezik, tehát ebből ilyen jellegű megtakarításaink nem keletkeznek, amiből tudnánk fedezni. Az előterjesztésben leírtuk, hogy a kórház olyan 15 millió Ft nagyságrenddel tud hozzájárulni ezekhez a fejlesztésekhez. Az viszont járható útnak látszik, hogy amennyiben a minisztérium vagy más központi szerv pályázatot hirdet szerkezetváltás címén ilyen kiépítésekre, akkor ez a forrás onnan kerüljön biztosításra, tehát sem az önkormányzatot, sem a kórházat nem terhelné. Esetleg, hogyha önrészt kérnek, akkor nyilvánvaló, azt valahogy majd kiizzadjuk magunkból. De mindenképpen bele kell vágni, és köszönöm, hogy ebben támogatnak.

Marton István: Akkor, amit mondtam, azt úgy módosítom, hogy az üres álláshelyek terhére közbeékeltem félmondatot kihagyjuk. Ez, ahogy itt Főigazgató Főorvos Úr elmondta, valamilyen formából, ez nekem szimpatikusnak tűnik egyébként, amit most mondott. Kérem a Tisztelt Testületet, de azt hiszem, hogy miután több hozzászóló nincs, lezárhatom a vitát, és én úgy veszem észre, ahogy az arcomat nézem, hogy nagyjából elfogadhatónak tűnnek a dolgok. Aki ezzel az a.), b.), c.) és d.) ponttal, ahogy az előbb felsoroltam, egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

149/2007.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Kórház operatív programját és intézkedési tervét az előterjesztésnek megfelelően elfogadja, a 37,5 millió Ft-os önkormányzati részt a Kórház biztosítsa.
- b.) felkéri a kórház főigazgatóját, hogy a struktúraváltás költségeit a 2007. évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos pályázat előírásainak megfelelően dolgozza át.

- c.) felkéri a kórház főigazgatóját, hogy a kórház 2007. évi módosított költségvetésének 2007. szeptember 30-ig tartó időszak időarányos végrehajtásáról 2007. október 15-ig adjon tájékoztatást.
- d.) felkéri a Kórház főigazgatóját, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg, és erről tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: a személyi döntéseknél 2007. május 1.
egyéb döntéseknél a források rendelkezésre állásának függvényében 2007. július 30.

Felelős : Dr. Kovács József Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházának főigazgatója

Marton István: Ez maga a csoda Tisztelt Jelenlévő Képviselők. Mondhatnám azt, hogy jó volt az előkészítés, meg az improvizálás.

18. Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásával megállapodások kötésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Munkaszervezetének vezetője
Egyesített Szociális Intézmény vezetője

Marton István: Hozzászólót nem látok. Azért még egy Csákai Iván, na végre, Szakbizottsági Elnök Úr szót kér. Aggódtam, hogy hozzászólás nélkül kell lezárni a vitát.

Dr. Csákai Iván: Az anyagot a bizottságunk megtárgyalta, közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartja. Csak egy problémám van ezzel az egész anyaggal, hogy eredeti előterjesztésben szereplő adatok egy kicsit hamisak voltak, és a következő ilyen anyagnál azért érdemes lenne meghallgatni azt, amikor a szakbizottság azt kéri, hogy egy kicsit még járjuk körül, esetleg egy két hetet még várjunk, mert nem olyan szép a baba, hogyha azt mondom, hogy 25 fő helyett az egyik helyen csak 5 fő gondozott van, a másik helyen pedig 3 fő, tehát összesen 8 fővel fogunk foglalkozni. Hosszú távon meg kell gondolni, tényleg be kell szállni egy ilyen kistérségibe, nem azért beszélek, de hamis adatokkal a közgyűlés elé nem szabad jönni. A közgyűlés úgy dönt, hogy elhiszi azokat az adatokat, amiket kap, elhiszi a bevételi oldalt, elhiszi a számokat, és utána szembesülünk azzal, amikor egy képviselőtársunk, külső képviselőtársunk leellenőrzi, hogy nem felelnek meg a valóságnak. Ez, ha nem figyelünk oda, ez az önkormányzatnak ráfizetéses lesz. A ráfizetésessége mellett is el kell látnunk, el kell látnunk, de akkor is tisztán kell látnunk azt, hogy ebbe a nagykanizsai önkormányzatnak pénzzel be kell majd szállni. Támogatjuk, kérjük, fogadják el.

Marton István: Én erről most hosszú kiegészítést tarthatnék, de jól felfogott testületi érdekből nem teszem. Mivel képviselőt nem látok hozzászólásra, ezért kérem a Tisztelt Testületet, hogy a határozati javaslat a.), b.), c.) és d.) szavazza meg.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

150/2007.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) az Egyesített Szociális Intézmény által biztosított idősök nappali ellátásának 23 településre való kiterjesztésére vonatkozó megállapodást az előterjesztés szerint jóváhagyja,

- b.) a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása a házi segítségnyújtás és az idősek nappali ellátása feladatokkal kapcsolatos szervező tevékenységére vonatkozó megállapodást az előterjesztés szerint jóváhagyja,
- c.) felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására,

Határidő: 2007. június 30.
Felelős : Marton István polgármester

- d.) felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Szociális Intézmény működési engedélyét az a.) pont szerinti megállapodás mellékletében felsorolt településekre figyelemmel kérje meg.

Határidő: 2007. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta Szociális Osztályvezető)

Marton István: Egyébként „bűv” szó a normatíva.

19. **Javaslat a Rozgonyi Úti Általános iskola 2007/2008. tanévben történő elhelyezésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatója

Marton István: A szakosztály vezetőjét, aki készítette az anyagot, megkérdelem, hogy van-e esetleg kiegészítenivalója? De amíg ezen gondolkodik, és annyit elmondanék, hogy ez nagyon nagy gondja volt az önkormányzatnak, illetve a Polgármesteri Hivatalnak. Úgy gondolom, hogy még az optimum minimumáig sikerült eljutnunk, nevezetesen, hogy az évfolyamokat együtt sikerült tartani, és a felső évfolyamoknál, ahol ugye a pedagógusok mozgásának nagyobbak kell lenni, ott pedig két-két évfolyamot sikerült egy helyen tartani, hála a Piarista Általános Iskola vezetésének, illetve a Pannon Egyetem Nagykanizsai kihelyezett képzési helyének. Én mindenkinek, aki készséges volt, többi ugye, az egytől egyig a saját intézményünk, a Halis István Városi Könyvtár, a HSMK Művelődési Központ, és a Batthyány Lajos Gimnázium, valamint a Zrínyi Miklós Általános Iskola, én köszönetet mondok, hogy ezt a nehéz helyzetet azért elég szerencsésen, úgy tűnik, sikerül megoldanunk.

Szmodics Józsefné: Szeretném kérni Önöket, hogy egy 6. határozati javaslat kerüljön be az előterjesztéshez, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi a Rozgonyi Úti Általános Iskolának, hogy a 2006/2007-es tanévet 2007. június 8-án fejezze be az építési munkálatok megkezdése és az épület kiköltöztetése miatt. Felkéri az iskola igazgatóját, hogy a szülőket tájékoztassa, és a szükséges ügyeletet biztosítsa az igényeknek megfelelően. Erre azért van szükség, mert vannak olyan feladatok, amiknek az elvégzéséhez, hát kell időt biztosítani arra, hogy a kollegák össze tudjanak pakolni és a könyvtárat, mindent át tudjanak költöztetni. Ez a tanévet hátrányosan nem érinti, mert két tanítási nappal van kevesebb, amit Igazgató Úrral majd egyeztetni fogunk, hogy esetlegesen szombati napon ennek a két tanítási napnak a ledolgozására sor kerül. Valamint szeretném tájékoztatni Önöket, hogy a 4. határozati javaslatban 2.700 eFt-ot kérünk biztosítani az iskola költségvetésében, ami a költözéshez szükséges. Ennek a pénzügyi fedezete, a Gazdálkodási Osztállyal is egyeztetettünk, az iskola jelenlegi költségvetésében rendelkezésre áll, tehát külön előirányzat módosítást nem igényel ennek a pénzügyi fedezetnek a biztosítása.

Marton István: Tehát intézményen belüli forrásátcsoportosításról van csak szó.

Szmodics Józsefné: Igen.

Balogh László: Tényleg csak tételmondatokban szeretnék ráerősíteni a szakmai bizottság nevében, hogy

megtárgyalván az előterjesztést, és ezt a nem kis feladatot, és egyhangúlag természetesen támogattuk. Nem részletem azt a sok apró teendőt, ami egy ilyen költözéssel jár. Reméljük, az utána jövő időszak is majd ezt fogja visszajelezni, hogy érdemes volt.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Sajnos itt nem lehet egyben szavazni, ezért aki egyetért Önök közül a határozati javaslat 1. pontjával, ami azt taglalja, hogy hova mennek a gyerekek, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 2. pontról a szavazás, ami azt jelenti, hogy az érintett intézmények vezetőit kell felkérnünk. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a Piarista Általános Iskola, Gimnázium és Diákotthon igazgatójával kötendő bérleti szerződés aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Itt jön az az előbb említett kérdéskör. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Gazdálkodási Osztály vezetőjét, hogy a 2007/2008. tanév indításához szükséges pénzügyi fedezetet 2700 E Ft-ot biztosítsa a Rozgonyi Úti Általános Iskola költségvetésében, az előbb említett átcsoportosítással. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 5. pont: a közgyűlés felkéri a Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatóját, hogy az iskola kiköltöztetéséhez és az egyes helyszínek berendezéséhez kötődő szervezési feladatokat lássa el. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 6. pedig, amit Szmodicsné Marika szövegszerűen megfogalmazott, ami ugye a tanév korábbi, két nappal korábbi befejezését indítványozta. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

151/2007.(IV.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Rozgonyi Úti Általános Iskola a felújítás ideje alatt az alábbi helyszíneken végezze közoktatási feladatait:

Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23.
Zrínyi Miklós Általános Iskola
Nagykanizsa, Szent Imre utca 10.
Hevesi Sándor Művelődési Központ
Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.
Halis István Városi Könyvtár
Nagykanizsa, Kálvin tér 5.
Piarista Általános Iskola C épülete
Nagykanizsa, Sugár út 11-13.
Pannon Egyetem Nagykanizsai Kihelyezett Képzési Hely,
Nagykanizsa, Petőfi u. 5. alatti kollégium
Nevelési Tanácsadó épülete,
Nagykanizsa, Muraközi u. 2.

Határidő: 2008. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tóth Miklós intézményvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri - a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola; Zrínyi Miklós Általános Iskola; Hevesi Sándor Művelődési Központ; Halis István Városi Könyvtár; Piarista Általános Iskola, Gimnázium és Diákotthon; Pannon Egyetem Nagykanizsai Kihelyezett Képzési Hely - az érintett intézmények vezetőit, hogy biztosítsák a Rozgonyi Úti Általános Iskola részére 2007. június 15-től az oktatás helyszíneit.

Határidő: 2007. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
érintett intézményvezetők)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a Piarista Általános Iskola, Gimnázium és Diákotthon igazgatójával kötendő bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2007. június 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Gazdálkodási Osztály vezetőjét, hogy a 2007/2008. tanév indításához szükséges pénzügyi fedezetet 2700 E Ft-ot biztosítsa a Rozgonyi Úti Általános Iskola költségvetésében

Határidő: 2007. június 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabirella osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető
Tóth Miklós igazgató)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatóját, hogy az iskola kiköltöztetéséhez és az egyes helyszínek berendezéséhez kötődő szervezési feladatokat lássa el.

Határidő: 2007. június 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tóth Miklós igazgató)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi a Rozgonyi Úti Általános Iskolának, hogy a 2006/2007-es tanévet 2007. június 8-án fejezze be az építési munkálatok megkezdése és az épület kiköltöztetése miatt. Felkéri az iskola igazgatóját, hogy a szülőket tájékoztassa, és a szükséges ügyeletet biztosítsa az igényeknek megfelelően.

Határidő: 2007. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tóth Miklós igazgató)

20. Javaslat alapítványok támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A szakbizottság az itt felsorolt hét alapítványnak a támogatását javasolta a közgyűlésnek. Egyetértek vele.

Balogh László: Csakhogy teljesen világos legyen. A Kulturális Alapra, erre a 10 milliós keretösszegre 145 szervezet jelentkezett, 34,5 millió Ft-os igénnyel. Többszörös egyeztetés után mi hát szétosztottuk a rendelkezésre álló keretösszeget, és bizonyos esetekben alapítványok támogatásához nem elég a bizottsági javaslat és határozat, a közgyűlési végleges döntés kell. Megjegyzem, hogy vannak további javaslatok, amelyek azonban nem ide tartoznak most, hanem Polgármester Úrral egyeztetünk még, és hát a polgármesteri tájékoztatóban pedig előjön a Civil Alap kérdése is egy hasonló típusú határozattal. Kérem, támogassák, a bizottságunk egyhangúlag támogatta.

Marton István: A hiányossága az előterjesztésnek, hogy nincs összeadva. Összesen 2.190 eFt-ról van szó, ha jól adtam össze. Aki egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alapítványok támogatását az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatával megegyezően a fenti költségvetési rendelet 12. számú mellékletében szereplő összegből az alábbiak szerint biztosítja – ez a, én most nem sorolom föl tételesen, és felkér utána engemet arra, hogy a közgyűlés által jóváhagyott támogatások végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegyem meg, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

152/2007.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alapítványok támogatását az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatával megegyezően a fenti költségvetési rendelet 12. számú mellékletében szereplő összegből az alábbiak szerint biztosítja:

Sor-szám	Alapítvány (csoport) neve	Támogatás mértéke (E Ft-ban)
1.	Aranymetszés Alapítvány	
	• Aranymetszés Művészeti Napok rendezvény	100
	• Szivárvány Énekegyüttes működési támogatása	300
2.	Cantare Alapítvány	600
	• Nagykanizsa város Vegyeskarának működési támogatása	
3.	Gyermekvarázs Alapítvány	40
	• Családi játéknapp megrendezése	
4.	Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány	
	• alapítványi együttesek működési költségei	200
	• alapítványi együttesek koncertjeinek támogatása	600
5.	Nagykanizsai Református Gyülekezetért Alapítvány	
	• Kanizsai Esték programsorozat	100
6.	Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány	
	• Honvéd Kaszinó Színjátszó körének színházi és egyéb irodalomtörténeti bemutatói	50
	• Nagykanizsai Honvéd Kaszinó Modern Tánccsoportja és Swens Balettcsoportja működése, fesztiválon való részvétel	100
7.	Zalai Sportmúzeumért Alapítvány	
	• Olimpiák hősei című kiadvány	100

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által jóváhagyott támogatások végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2007. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

21. Javaslát „A Vasút a gyermekekért” Alapítvány Óvodájának támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kuczoginé Tólosi Amália óvodavezető

Balogh László: Ez az az előterjesztés, ami a múltkori közgyűlésen, illetve a két héttel ez előttin, a soron kívülin kiegészítés formájában ugye az utolsó pillanatban írásos módon érkezett, és mi formai megfontolásokból azt kértük, hogy a szakmai bizottsághoz, jelesül az oktatási bizottsághoz azért kerüljön vissza ilyen írásos formájában is. Már akkor is, és most az utólagos bizottsági ülésen is az ötletet elfogadtuk, a felvetést elfogadtuk, azzal egyetértünk, hiszen kanizsai gyerekek étkezési rezsiköltségének a kiegészítéséről van szó. Így az oktatási bizottság a 600 eFt-os fedezetet javasolja, hogy biztosítsa a város ebből a megfelelő keretből, azzal a kiegészítéssel, hogy év végén szeretnénk kérni beszámolót a keretösszeg felhasználásáról.

Bicsák Miklós: Megragadva itt a lehetőséget, én mindig szívügyemként és maximálisan támogatom ezt a 600 eFt-ot, amit az oktatási bizottság. Én szeretném a terület képviselőjét, a Papp képviselőtársamat megkérdezni, hogy ennek a sanyarú sorsú óvodának ott volt, tudom, nem rég egy ilyen fórumon, vagy megbeszélésen, mi várható, mi a jövője, hogy minden, vagy csak így csurgatunk, meg ehhez hasonló? Ott van az az impozáns épület, és a Ligetvárosban, meg az óvodának a helyzete, kevés gyerek, hogy erről egy kis információt kérhetnénk, és tájékoztatnánk.

Karádi Ferenc Gyula: Kuczoginé Tálosi Amália megkért 3 óra környékén arra, hogy közöljem a közgyűléssel, hogy miután elhúzódott a napirend tárgyalása, nem tud jelen lenni. De én a délelőtt folyamán a tegnap megbeszéltek szerint elment az iskolába, és tájékoztam, hogy ennek a 600 eFt-nak a pénzügyi háttere, ez milyen számokon alapul. Tehát el tudom mondani a közgyűlésnek, hogy gyermek és gyermek között nem szeretnék különbséget tenni, a logikája ennek a kiegészítésnek az, és azok a számok, amelyek a birtokomba kerültek, itt vannak nálam. A tavalyi adatok pontosan megvannak. Itt különbséget az önkormányzati óvodák és az alapítványi óvoda között az jelenti, hogy az étkezésben egy 65 %-os rezsiköltség van felszámolva ennek az iskolának, és ez a különbség éves viszonylatban körülbelül milliós nagyságrendű, tehát az a 600 eFt, az teljes mértékben megalapozott. A Bicsák képviselőtársamat pedig arra szeretném kérni, hogy óvoda és óvoda között legyen kedves nem párhuzamot vonni, a Ligetvárosi óvodának is meg kell maradnia. Ennek az óvodának a sorsát pedig majd el kell, hogy döntse az, aki a fenntartója, és az, aki rendelkezik ott az ingatlannal.

Marton István: Egyetértek Önnel.

Papp Nándor: Igen, voltam egy megbeszélésen. A helyzet az óvodával az, hogy jelen pillanatban 19 gyerek jár oda. A 2007/2008-as év júniusáig van biztosítva az alapítványuk részéről, tehát a „Vasút a gyermekekért” Alapítvány részéről az óvodának a működése. Kettő óvónő és kettő kisegítő, tehát dada, dadus dolgozik az óvodában jelen pillanatban, és valóban itt a MÁV-nak az alapítványnak gyakorlatilag el kell döntenie a jövőjét az óvoda szempontjából. Az kétségtelen tény, hogy ami az udvarban játék, egyebek, és a felszereltsége az óvodának, az azt gondolom, hogy nagyon is megfelelő, tehát azon, még azt gondolom, hogy a városi átlag fölött van, tehát a meglévő óvodáink átlaga fölött van a berendezései. Ezt a MÁV-val közösen majd el kell döntenünk, van még egy jó fél év rá. Nem tudom, többet.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a határozati javaslatot a szakszabvány kiegészítésével javaslom elfogadni. Tehát a pont után az, hogy az év végi elszámolással, tehát mondjuk január 31-ig számoljanak el. Az azért el kell, hogy mondjam még, hogy igen, 19 gyerek, az mindenféleképpen szakmailag egy nagyon szerencsés csoport. Kétségtelen, hogy a körülmények is jobbak, mint az óvodáink átlagában, de ha a helyzet így folytatódik, akkor jövőre ezt a 19 gyereket, illetve amennyi bejön, azt minden további nélkül máshol el tudjuk a városban helyezni, tehát ugye az idei évben is nagy vita volt ennek az óvodának a támogatásáról, kimaradt az eredetiből, most azt hiszem, hogy az utolsó olyan alkalom, amikor a testület e téren nagyvonalúságot tanúsíthat. Aki egyetért ezzel az általam említett kiegészítéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

153/2007.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 600 E Ft támogatást nyújt „A Vasút a gyermekekért” Alapítvány Óvodájának az állami normatív támogatás visszafizetése előirányzat terhére, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 3/2007. (II.21.) számú rendelete a 2007 évi költségvetésről céltartalékából a 16. számú melléklet működési cél 13. sorának csökkentésével, év végi elszámolással.

Határidő: támogatás folyósítására 2007. május 15.
elszámolásra 2008. január 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető,
Szmodics Józsefné osztályvezető)

22. Javaslat a nevelési-oktatási intézmények, minőségirányítási programjának elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola, zeneiskola igazgatója

Balogh László: Törvény szerinti feladatunk. A fenntartónak majd a honlapján az eredményeket nyilvánosságra kell hozni. Reméljük, addigra már lesz jól működő honlapja a városnak. A kompetencia méréseredményeit fel kell hozzá használni. Ez szakmai körökben tudjuk, hogy mit jelent, minden iskolában, és a módosításokat az iskolák rendben elkészítették. A szakmai bizottság egyhangúlag támogatta.

Marton István: A határozati javaslat, az egy oldalnyi, úgyhogy nem olvasnám fel. Aki egyetért az elfogadásával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

154/2007.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az alábbi intézmények módosított minőségirányítási programját:

- Kertvárosi Óvoda
- Vackor Óvoda
- Pipitér Óvoda
- Rozgonyi Óvoda
- Hétszínvirág Óvoda
- Micimackó Óvoda
- Attila Óvoda
- Rózsa Óvoda
- Hevesi Óvoda

- Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa
- Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin
- Általános Iskola Kiskanizsa
- Bolyai János Általános Iskola
- Hevesi Sándor Általános Iskola
- Körösi Csoma Sándor Általános Iskola
- Péterfy Sándor Általános Iskola
- Rozgonyi Úti Általános Iskola
- Zrínyi Miklós Általános Iskola

- Szivárvány Fejlesztő Központ
- Farkas Ferenc Zene- és Aranyfűzés Művészeti Iskola

- Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
- Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium
- Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola
- Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola
- Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola

Határidő: 2007. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

23. **Tájékoztató az óvodai jelentkezésekről és általános iskolai beiratkozásokról, javaslat a 2007/2008 tanévben indítható csoportszámok jóváhagyására (írásban)**

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: 9 óvoda, 10 általános iskola igazgatója

Balogh László: Ez egy fontos előterjesztés. Azt mutatja, hogy tervezés és a valóság fedik egymást. Ez a szakosztály munkáját dicséri. Csak tételmondatokban a lényegről. Ugye március 21-én megtörténtek a beiratkozások az óvodákba és az általános iskolákba, és ezekben az intézményekben a szülők és a gyermekek fogadása szervezetten, problémamentesen történt. Az átlagléttszámot minden óvoda teljesíteni. Természetesen vannak problémák, nem részletezem, de ezek a problémák jelenleg kezelhetők. Az általános iskolákban a tervezett tanulócsoporthoz szám az általános iskolai ellátáshoz elegendő férőhelyszámot biztosít. A problémák itt is kezelhetők. Egy dologra kell majd májusban visszatérnünk a közgyűlésen, a Szivárvány Fejlesztő Központba, ahol szülői kérésre a középsúlyos értelmi fogyatékos tanulók 9. évfolyamon történő oktatási-nevelési feladatainak ellátását felül kell vizsgálnunk majd. Erről szólnak a határozati javaslatok. A szakmai bizottság, az oktatási bizottság egyhangúlag támogatta.

Polai József: Való igaz, hogy óvoda vonatkozásban évről évre akad probléma, és nekünk ezeket kezelni kell. Talán egy ilyen egysége az óvodáinknak a bajcsai óvoda, ahol mindig elmondhatjuk, hogy talán kicsit kevés a gyermeklétszám. Ez a talán kicsit ugye ez kicsit ugye helytelen fogalmazás, de szándékosan teszem, mert olyan, hogy talán egy kicsit, ilyen igazából nem mondható. Én azt gondolom, hogy egy ilyen településrészen, ami Nagykanizsa várostól 10 km-re található, ez még egy elfogadható, és be kell vállalni a városunknak, hogy a következő években bízva abban, hogy több lesz a gyermeklétszám, és az óvoda megmenthető. Rengeteg olyan problémát kellene megoldanunk egy ilyen óvoda megszüntetése kapcsán, ami persze plusz pénzüsszeggel, költségekkel járna részünkről, illetve a szülőknek okozott gondokat nem is említem. Én azt viszont nem értem, hogy az előterjesztésnek a szöveges részében, ahol az intézményegységek tekintetében említi a bajcsai egység 13 fő átlagléttszámát, ami várható, illetve hát a létszámát, viszont 1. számú mellékletben a táblázatban viszont 15 főt írnak 2007. szeptember 1-jére vonatkozóan. Tehát akkor mi az a két fő eltérés, a táblázat szerint 15, a szövegesben 13? Én most igazából nem kívánok sok mindent hozzátenni. Annyit újra, meg újra, hogy szeretném az óvodát Bajcsán megmentve látni, és ennek érdekében mindent meg fogunk tenni az ott élőkkel egyetemben. ... ehhez szükséges az is tehát, hogy a szülők és az ott élő emberek odairassák a gyermekeiket, letelepüljenek, hogy ott gyermekszületések szám legyen, de erre a két fő különbségre viszont kérek választ, illetve itt kívánom megjegyezni, hogy a beíratási időszakban kérem, hogy ne tessék senki olyan információval kifelé szolgálni, ami majdnem, hogy azt segítené elő, hogy a bajcsai lakosságú szülők a gyermekeiket félve íratják be, mert már abban a tudatban vannak, hogy az ő óvodájuk szeptembertől nem is fog működni.

Marton István: Nem nagyon értem, amit elmondott, mert itt az anyagban nem szerepel semminemű megszüntetés szeptemberre, de itt a 17, meg a 15 közt a különbséget azt adja, szerintem az egyik, az március 31-i, a másik meg szeptember 1-jei dátum. De ha megnézzük, én például rögtön azt mondom, hogy, anélkül, hogy megnevezném, van olyan, ahol ugye átlag fölötti lenne erősen a létszám. Hát esetleg egy-két gyermeket a jobb körülmények közé azt hiszem, nem okozhat gondot átirányítani. De megadom a szakosztályvezető asszonynak, Szmodicsnénak a szót.

Szmodics Józsefné: Képviselő úrnak szeretném válaszolni, hogy a 13, ami a szöveges részben szerepel, és a táblázatban a 15 fő között a különbséget az adja, hogy két kisgyermek a beiratkozást követően jelentkezett az óvodában, és eredetileg 13 kisgyermek volt. Ugye megnéztük azt, hogy mi várható az elkövetkezendő években a bajcsai településrészen a kisgyermek számát illetően, és hogyha a szöveges részt Ön is megnézi, akkor látható az, hogy nagyon kevés kisgyermek született azon a településrészen, és az elkövetkezendő időben hát, ha költöznek, akkor biztos, hogy lesznek még kisgyermek, és kifelé pedig az osztályról semmilyen olyan információ nem ment, ami azt eredményezte volna, hogy a bajcsai óvoda bármilyen megszüntetés alá kerül. Nem tudom, hogy ez az információ honnan ment. Képviselő úrral is beszéltünk már ezzel kapcsolatosan korábban, hogy nincs ilyen döntési helyzet, mondjuk, nem is az osztály dönt, de szakmailag jelen pillanatban még nem tartjuk indokoltnak az

óvoda megszüntetését.

Bicsák Miklós: Én nagyon örömmel, tisztelettel jelenthetem a Tisztelt Képviselőtestületnek, nagyon könnyű és nagyon kellemes gondjaim vannak. Palinban a gyermekáldás hála Isten jó helyzetben van. Ezt komolyra fordítva, hát a munka eredménye. Kérem szépen, oda kell figyelni azokra a dolgokra, a kellemes teremhelyezés. El kell mondanom, hogy olyan helyzetben vagyunk, hogy az iskola igazgatójával tudni kell, hogy tagozatos az óvoda, a tagóvoda, és bizony már a csoport kinőtte. Annyi a jelentkező, hála Istennek, most is négy család költözött, építkeztek. Büszkén mondhatom, hogy Palin városrész fejlődik, és ezért kérném is a Tisztelt Közgyűlést, hogy megkülönböztetett figyelemmel Palin városrésznek a gyermekek, az iskolában, tudtunk volna, nagyképűen hadd mondjam, még egy másik első osztályt indítani, ha összekapjuk magunkat, de betartva a törvényességet, a közgyűlési rendet, fegyelmet, az óvodánál az a gondunk, hogy hála Isten, most is, már most nagyon sok. Keresnek engem, az Iskolaigazgató Urat. Meg kell oldani. Helyiek, azok, nem lehet elvinni őket be a városba, nem lehet, Palin városrészben kell, mert meg kell oldanunk. Azért mondom én ezt mind el, hogy ott valóban olyan szerencsés, fejlődik az a városrész, építkeznek, gyertek ki, én személyesen egy bemutatóra, egy kávéra, egy ilyen helyszíni szemlén meghívom a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy nézzék meg, hogy Palin városrészben mennyi kismama van a játszótéren, délelőtti órákban a gyermekekkel, és ezek a gyermekek óvoda és iskolában hamarosan jelentkezni fognak. Ezeknek Polgármester Úr kérem, meg kell oldanunk a tagóvodában is a harmadik csoportnak az elhelyezését. Hát erre, mire van szükség? Anyagi forrásra. Köszönöm, hogy figyeltetek.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr vidámságra fakasztó szavait, mert az elejét a mondanivalójának, ha jól értettem, akkor azt jelentette, hogy ha összekapták volna magukat, akkor már rég letértek volna a törvényesség útjáról is. Hála Isten, nem tették. Egyébként ezt a gondot meg fogjuk oldani, már van alternatíva rá. Egyébként tényleg öröndetes, hogy a gyermekáldás, az messze a városi átlag felett van. Több hozzászóló nem lévén, én a vitát, ami ilyen hangulatosra sikeredett, lezárom, és egyébként meg kell, hogy mondjam, meg kell dicsérnünk a szakosztályt, mert olyan pontosan terveztek, ami messze a tervezési pontosság átlaga fölött van, ha mondjuk az elmúlt 5-6 évet nézzük. Aki egyetért a határozati javaslatban, hogy mi történjen a csoportszámokkal az óvodáknál, illetve az iskoláknál, az kérem, hogy nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

155/2007.(IV.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as nevelési év óvodai jelentkezéseiről szóló tájékoztatót elfogadja. A létszámok ismeretében a 2007/2008-as nevelési évre 56 óvodai és 1 fejlesztő csoport működését engedélyezi az alábbiak szerint:

Óvoda	Csoportszám
Attila Óvoda	6
Hétszínvirág Óvoda	5
Hevesi Óvoda	6
Kertvárosi Óvoda	6
Micimackó Óvoda	3
Pipitér Óvoda	6
Rozgonyi Óvoda	5
Rózsa Óvoda	6

Vackor Óvoda	7
Miklósfa tagóvoda	4
Palin tagóvoda	2
Összesen:	56
Szivárvány Fejlesztő Központ	1
Mindösszesen:	57

Határidő: 2007. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az első osztályos tanulócsoportok indítását a 2007/2008-as tanévben az alábbi intézményi bontásnak megfelelően hagyja jóvá:

Általános iskola	1. osztályok száma		Felvehető maximális tanulólétszám	1. osztályba jelentkezők száma
	Tervezett	Szükséges		
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	1	1	26	19
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	1	1	26	27
Általános Iskola Kiskanizsa	2	2	52	36
Bolyai János Általános Iskola	2	2	52	55
Hevesi Sándor Általános Iskola	3	3	78	76
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	2	2	52	54
Péterfy Sándor Általános Iskola	2	2	52	45
Rozgonyi Úti Általános Iskola	2	2	52	47
Zrínyi Miklós Általános Iskola	2	2	52	50
Összesen:	17	17	442	409

Határidő: 2007. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolában a harmadik évfolyamon a felmenő rendszerű iskolaotthonos oktatási formát engedélyezi.

Határidő: 2007. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a tanítási időkeret teljesítésének számbavételekor a tanulmányi kirándulás a tanulmányi, sportversenyekre kísérés, a mérés, értékelés, vizsgáztatás, továbbképzésen való részvétel távollétek miatt kiesett tanítási órák elszámolását a tanítási időkeret teljesítésénél az intézményvezetők vegyék figyelembe.

Határidő: 2007. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Intézményvezetők)

24. Beszámoló a közvilágítás-korszerűsítés megtérüléséről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: VIA Kanizsa Kht. ügyvezetője

Marton István: Erről annyit kívánok elmondani, hogy aki az 1. oldal alján nézi ezt a táblázatot, az láthatja, hogy a közvilágítási díj talán jövőre ugrik annyira, már lámpatest bérleti díjat nem kell fizetni, ami azt mutatja, hogy talán megérte ezt a beruházást megcsinálni, mert az indítástól számított 2, 4, 6 éven át bizony érdemi megtakarítás nem volt, mert hát a megtakarítást elvitték a lámpatestek bérleti díjai.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság a közvilágítás-korszerűsítés megtörténtéről és megtérüléséről szóló beszámolót a közgyűlésnek elfogadásra javasolja, és felhívja a figyelmet, hogy 2008-ban várhatóan a 7-8 évvel ezelőtti áramdíjat fogjuk fizetni, tehát valóságosan jól sikerült a beruházás.

Papp Nándor: A bizottságunk is 6 igen, egyhangú szavazattal a megtérülésről szóló beszámolót elfogadta, és elfogadásra javasolja.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 7 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést, és elfogadásra ajánlja.

Marton István: Nagyon örülök ennek a nagy egyhangúságnak. Aki egyetért velem, a bizottságok álláspontjának megfelelően, az kérem, nyomja meg az igen gombot. És azért így talán még Semmi sem csak az egyik, vagy másik oldalnak szól, az esetleges egységnek.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

156/2007.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a közvilágítás-korszerűsítés megtérüléséről szóló beszámolót elfogadja.

25. Közvilágítás - fejlesztési koncepció (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gáspár András ügyvezető

Marton István: Én ehhez nem kívánok hozzáfűzni semmit. Bizottsági elnököket kérdem.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság az előzővel ellentétben ezt egyáltalán nem támogatta. Ugyanis az előbbi napirendbe beépített, említett beépített fényforrásoknak az élettartama valóságos minőségromlás nélkül körülbelül 20-25 év a szakemberek szerint, és teljesen átfogó ellenőrzést és új koncepciót nem lát szükségesnek készíttetni a város – legalábbis ezt javasoljuk, hogy ne tartsuk szükségesnek. Eseti felülvizsgálatokat, ahol erre szükség van, ott azt el tudjuk képzelni, de egy komplett, új koncepciót értelmetlennek talált.

Dr. Károlyi Attila: Nem akarom Halász képviselőtársam babérjait a fejem köré helyezni, de ugye a szűzbeszédem, vagy az első felsorolásom a város közvilágításával kapcsolatos, amikor a közgyűlés egy emberként ugrott talpra, amikor azt találtam mondani, hogy sötét Nagykanizsa? – vagy hogy is mondtam? Hogy sötét Zala? Vagy sötét Nagykanizsa. Gyalókai elnök úr kategorikus megjegyzésével nem nagyon érték egyet és a bizottságával sem. Nyilván felül kellene vizsgálni olyan helyzeteket, amire aztán Halász úr is, sőt a mellettem ülő Fodor Csaba képviselőtársam is többször utalt, tehát például a 7-es bevezetőszakaszán a nagy sötétség, aztán a Hevesi úttal kapcsolatos, szintén a világítással kapcsolatos problémák. És egy picit visszautalnék, az előző napirendi ponthoz is, meg hát ehhez is, hogy itt érdekes dolgokat tapasztalunk, Kolonics képviselőtársam is szóvá tette már ezt is, megemlítem én is, hogy időnként az ember a sötétségben botorkál. Például a Teleki utca az, ahol rendszeresen előfordul az, hogy nincs világítás, aztán az új városrészben is. Van az embernek egy olyan érzése, hogy egyszer csak, hogy ők, a szolgáltató hogyan szolgáltatja idézőjelbe véve a világosságot. Talán van valami kapcsolójuk, amikor időnként lekapcsolgatják a világítást, hogy rentábilis legyen? – idézőjelben, egy kérdőjel idézőjelbe zárva. Tehát ezt nagyon komolyan kell venni ezt, és ezt az egész kérdéskört, amely a közvilágítás kapcsolatos. És én azt kérem a Tisztelt Közgyűléstől, hogy a közvilágítást mindig központi kérdésként kezelje, és igenis tegyen hathatós intézkedéseket, mert ugye október, az már régen volt, meg a november, aztán azóta nem nagyon láttunk itt változást.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatának csak az első mondatát támogatja, miszerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzat készíttesse el a város közvilágítási fejlesztési koncepcióját. Tehát pénzüsszeg megjelölését nem tartottuk célszerűnek, ugyanis amikor megkaptam ezt az anyagot, azt írtam az előterjesztésre, hogy hát azért az önkormányzatnak nem kéne árfelhajtó szerepben tetszelegni, mert hogyha megnézzük az írásos előterjesztés értelmező részét, abban még a Polgármesteri Hivatal szakértői azt mondják, hogy 5-10 millió Ft közé prognosztizálható ennek a koncepciónak az elkészítése, a határozati javaslat már 10 millió Ft-ról szól. Tehát ezt mindenféleképpen a következő időszakra vonatkozóan jegyezzük meg, hogy ne írjunk be előre számokat, mert prognosztizálható, hogy a legolcsóbb ajánlat is 9.990 eFt-ban fog megállni. Azon kívül a Pénzügyi bizottsági ülésen elhangzott Cserti Tibor javaslata, ami azt javasolta, hogy a városüzemeltetés, mint szakbizottság a jelenlegi üzemeltetővel, a DÉDÁSZ-szal együttesen dolgozzanak ki egy olyan pályázati feltételrendszert, ami biztosan a további üzemeltetési költségmegtakarítást célozza meg, és ennek alapján adjanak rá pályázati ajánlatot. Azt is megjegyezte képviselőtársam, hogy a Via-t nem szabad kihagyni belőle, az előkészítő bizottság tagjai kell, hogy legyenek. És ezt 7 egyhangú igennel támogatta a Pénzügyi Bizottság, ezeket a dolgokat.

Polai József: Örömmel hallgattam az előttem szólók véleményét, szavait, Tóth képviselő úr, illetve Károlyi Attila véleményét. Velük egyetértve a következőt szeretném még javasolni. Ez a fejlesztési koncepció, amely felmérést céloz meg, amely a város területén majd elvégzendő lesz a jövőben, ehhez szeretném javasolni, hogy ez a felmérés vegye majd figyelembe az elkerülő 7-es útnak a Kiskanizsa Kismező utcai leágazóját, illetve a Camping úti leágazót is. Ez a szakasz, ahogy Károlyi Attila mondta, a sötét Zala régiójába tartozik, nem lehet látni az autósoknak azt a, tehát nem veszi észre, hogy hol lehet letérni, pedig szeretne úgymond Kiskanizsára betérni, és nem látja, hogy tud. Valamint hozzá szeretném tenni, hogy a Mindenki Sportpályára már mintegy két évvel ezelőtt javasoltam, aztán tavaly is egy alkalommal, és hát egyetértést kaptam ugyan szóbelileg abban a dologban, hogy a futópálya mellé mindenképpen legalább két világítóoszlopnak a kihelyezése szükséges volna. Ezt azok a sportolók kérték, és egyetértve velük, akik reggel korán és késő este, munka előtt és munka után tudják a futópályát igénybe venni, talán még beleférhet ebbe a fejlesztési koncepció, illetve költségbe majd.

Dr. Csáka Iván: Vizsgálhatunk mindent. Vizsgálhatunk összes dolgot, vizsgálhatjuk a világítást. A közgyűlési döntéseket, a határozatokat kellene betartani bizonyos dolgoknál. Akkor, amikor a rendezési

tervet elfogadva egy utcát, közvilágítást, járdát tervezünk, a végrehajtásra kiadjuk, van közgyűlési döntés. A közgyűlési döntés hatására építési engedélyt kiadnak oda lakóépületeknek. A lakóépületek megépülnek, közvilágítás meg nincs. Észak-keleti városrész, új lakótelep – nézzük meg! Kalmár utca, Vásár utca – nézzük meg! Soroljam? Szabadhegy – nézzük meg! Tehát kiadják, tehát van fejlesztési terv, van végrehajtási utasítás, de nincs meg az utca, nincs meg a világítás, és építkezés van. Lehet vizsgálni. Lehet az irattárnak dolgozni. Jól kellene dolgozni. A meglévő dolgokat felülvizsgálni. Erre megvannak a szakemberek a DÉDÁSZ-nak, megvan ez, aki fejlesztette, Ő dolga lenne ezt karbantartani, olyan világítás legyen, hogy a városnak jó legyen.

Papp Nándor: A VKIB sem támogatta a közgyűlési tárgyalását ennek a napirendi pontnak – elnézést, mert én nem voltam ott, csak 1 igen, 5 nemmel nem támogatta az egészet. Én azt gondolom, hogy a bizottságot a 10 millió Ft várható költség riasztotta el, és én azt gondolom, hogy ha nem tévedek, a Gáspár úr javítson ki, ha tévedek, hogy körülbelül egy olyan 3-4 évvel ezelőtti fotókkal, mindennel, darabszámba fölmérések készültek ezekről az összes jelenlegi világítótestekről, és gyakorlatilag azt hasznosítva az itt Halász képviselőtársam által fölvetett problémáknak a nagy részének a problémáit, azokat meg lehetett volna szüntetni, hogyha ez folyamatos lett volna a karbantartás. Tehát itt az kellene, hogy amikor a '60-as években készültek, azok folyamatosan cserélve legyenek, tehát egyszerűen a karbantartását, azt, gondolom, az E-ON-nal azt tisztázni kellene, és nem csak beszélni róla, hanem ezeket megszívlelni, illetve ténylegesen tenni ennek az érdekében, hogy ezek megtörténjenek. Az én választókeretemben is rengeteg, az Olajos telepet, a MAORT-telepet, a Tripammer utcát tudnám mondani, természetesen, ahol most van egy ígérvény, hogy ki fogják cserélni az összes kandelábert a vezetékkel, mindennel együtt. De ugyanez vonatkozik a Séta-térre, meg hát sorolhatnám az egész dolgot. És ugye, hogyha ezeket a problémákat kivesszük, akkor azt gondolom, hogy elképzelhetőnek tartom, hogy ezeket a problémákat házon belül, a még fennmaradó problémákat házon belül is tudjuk rendezni 10 millió Ft-os, vagy akár 5 millió Ft-os tervezet nélkül is.

Dr. Kolonics Bálint: Mint választókeretnek is a képviselője kívánok szólni. Én nem véletlenül megvártam Csákaai Iván képviselőtársam hozzászólását, egyetértek vele, és ezen a nyomon továbbhaladva folytatnám a hozzászólást. Ez az előterjesztés tulajdonképpen arról szól, hogy itt most 5 vagy 10 millió Ft-ért egy fejlesztési koncepció, egy fejlesztési terv, elképzelés elkészül, és utána gondolkodunk azon, hogy mire lesz pénzünk, mit lehet megcsinálni és mit sem. Én olyan irányba vinném el a javaslatomat, és akár legyen ez majd módosító javaslat, konkrét példa Polgármester Úr, megkerestek a választókeretemből, a közgyűlés előtt is kaptam telefont a Vásár utcából, hiszen tudták azt, hogy ilyen előterjesztés kerül a közgyűlés elé, és szóvá tették, nyilván én ismerem a problémát, hogy a Vásár utcában ugye sötétség van, és nem véletlenül, hiszen ott kiadták az építési engedélyt az új társasházak megépítésére, ennek feltétele volt a járda és közútcsatlakozást meg kellett csinálni, és a közvilágítás építésével. Erre egyébként megvan a jogerős építési engedély is, sőt a Közlekedési Felügyelet már kötelezte is, ha jól emlékszem, tavalyi év novemberében az önkormányzatot arra, hogy ennek a kötelezettségének tegyen eleget. Tehát Polgármester Úr, vannak elmaradásaink, és olyan jellegű kötelezettségeink, amiknek már eleget kellett volna tenni, és ehhez kapcsolódóan a közvilágítást is ilyen helyeken ki kellett volna építeni. Én azt gondolom, hogy ne biztosítsunk most erre a költségvetésből egy ilyen összegű keretet egy koncepcióra, hanem a saját szakosztályunkat bizzuk meg azzal, hogy nézze meg a szekrényében, a saját irodájában, hogy milyen ilyen jellegű elfekvő iratok vannak ott, ahol az önkormányzatnak ilyen elmaradt közvilágítás kiépítések vannak, nézzük meg, készüljön erről egy előterjesztés, kerüljön ide a közgyűlés elé, és tegyünk eleget ennek az elmaradásnak, amit a hosszú évek alatt halmozott fel az önkormányzat, és hogyha ennek a kötelezettségnek eleget tettünk, de hangsúlyozom azt, hogy ha a felügyelet minket erre kötelezett, ennek ugye szankciója is lehet, hogyha ott a közút, a járda és a közvilágítás ugye nem készül el. Ezt csináljuk meg, és ha ezzel kész vagyunk, akkor kezdjük el koncepciót a jövőre nézve. Tehát Polgármester Úr, módosító javaslatom ez, hogy ezt tekintsük át, a szakosztály készítsen egy előterjesztést, és nézzük meg, hogy milyen elmaradásunk van, és egy határozati javaslattal majd ennek ismeretében döntsünk a továbbiakról.

Halász Gyula: Amikor ezt a napirendet javasoltam, hogy tárgyaljuk meg, akkor annak egy döntő oka volt, hogy Önök többnyire egyéni választókerületben megválasztott képviselők, Önökhöz is gyakran fordulnak különböző közvilágítási problémákkal. Ez az egyik része a dolognak. A másik része, van egy városfejlesztési, településfejlesztési elképzelésünk, amiben új dolgok is megjelennek, nem csak az, amire

Kolonics Bálint utalt, hanem vannak olyan városfejlesztési dolgok, akár a Szokol-dombra, akár más lakóterületek kialakítására gondolok, amit meg kellene oldani. És itt nem csak arról van szó, hogy a közvilágítást fejleszteni kell, hanem itt a jövő szempontjából energiatakarékossági szempontokat is meg kell fontolni, és látszik az az előző előterjesztésből, hogy van értelme, van haszna ezeknek a dolgoknak. Polgármester úr, ha jól emlékszem, Ön a TV-nyilatkozatában támogatta egy ilyen közvilágítási koncepció kidolgozását, úgyhogy kíváncsian várom, hogy most mire fogja felszólítani képviselőtársait, hogy milyen vonatkozásban szavazzanak. Én azt gondolom, hogy mindenképpen szükség van egy ilyen koncepcióra azért is, hogy a költségvetések tervezése során kellő módon lehessen tervezni, és ennek megfelelően ki lehessenek alakítani azokat a körzeteket, környezetbarát és energiatakarékos módon, ahol a világítás a lakosság és a közlekedés biztonság feltételeinek is megfelel.

Marton István: Megnyugtatom, kíváncsisága ki lesz elégítve.

Cserti Tibor: Hallgatva a hozzászólásokat, azt hiszem, kirajzolódott az az általános jellegű dolog, hogy a közvilágítás, az egy nem egyszerű feladat. Bonyolult Tisztelt Képviselőtársaim, és rendet kellene tenni e kérdéskörben. Én a magam részéről egyszerűen közelítem egyébként. A közvilágítás az önkormányzat kötelező feladata. Ezt nem lehet megkerülni. Az elmúlt időszakban, hosszú időn keresztül az önkormányzat azért nyúlt a kérdéskörhöz egyébként, mert a fenntartás, üzemeltetésnek a költségei drasztikusan emelkedtek. Egyúttal a másik oldalt Önök által is megfogalmazott, választókerületekbe egyenként is megfogalmazott közvilágításnak a minősége romlott, hiányos volt, vagy esetenként el is maradt. Tehát ezt a kettős feladatot egyszerre kellett megoldani. Az tiszta, világos volt, hogy az önkormányzat akkor sem volt kedvezőbb helyzetben korábban, amikor a korábbi szerződést kötötte, de az is világos volt, a feladatot meg kell oldani. Akkor tisztázzuk, hogy ez egy nagyon jó üzlet. És hiába presszionálja Halász Gyula képviselőtársam Polgármester Urat, hogy hogy szavaz, meg egymást itt különböző jelzőkkel illelhetjük, kérem szépen, egy szűkös anyagi világban, és ezt nem vitathatjuk ugye, hogy abban vagyunk, a feladatot úgy kell megoldani, hogy mindenki megtalálja benne az érdekeit. Én a magam részéről a két anyagot, a korábbi napirendi pontot, és ott azért nem is szóltam hozzá, mert tudtam, hogy itt kell ezt a dolgot elmondani, a koncepciót nem támogatom, mert teljesen felesleges, kidobott pénz. A szakbizottsági szintű lefolytak, és én inkább a Halász Gyula képviselőtársam helyében mondjuk, nem tettem volna azt az indítványomat, amit tettem, mert alapvetően az észérvek, a szakbizottsági szinten ott lettél volna Gyula, akkor meggyőztek volna Téged is. Mit javasolunk most? És a Tóth elnök úr elmondta a Pénzügyi Bizottság ülésen kifejtett javaslatomat, aminek tényleg az a lényege, hogy megfogalmazódnak mennyiségi fejlesztések, ott bizony komplex módon az építésigazgatás szervezetének nagyon komoly házi feladata van. Az egyenként benyújtott engedélyeket úgy kell engedélyeztetni, hogy komplex módon a közvilágítás feladata is megoldásra kerüljön. Az egy más kérdés utána, hogy ennek az üzemeltetése, mert nyilvánvalóan az esetek többségében ugye tulajdonosi kérdéshez kapcsolódik, a tulajdonos, az már nem a beruházó lesz, hanem átadja üzemeltetésre a tulajdonjoggal együtt. No már most, akkor milyen pozícióban van az önkormányzat? Alapvetően tulajdonosi pozícióban, a korábbi szerződés... konstrukció alapján pedig bérleti konstrukcióban van. Első feladat szerintem az, és ezt kérném szépen megfogadni, határozati javaslat indítványt is teszek ennek érdekében, hogy a korábbi szerződésben foglaltakat felül kell vizsgálni, annak a teljesítését meg kell vizsgálni. Ezt azért indítványozom, mert a pénzügyi tájékoztató rész, az igaz, ami itt van előttünk. Ugye miről szól az? Arról szól, hogy volt egy beruházási rész, volt egy bérleti díj, és kettő együttes összege ne haladja meg a várhatóan prognosztizált működ.... költségeit. Ahhoz képest is megtakarítás van, igen. De nem szólt az abban foglalt karbantartási kötelelem teljesítéséről, nem szólt a minőségi hiányokról, és egy csomó dologról nem szólt. Ezt a feladatot alaposan végig kell járni. És ennek a feladatnak ki a gazdája? A szakosztály, a Via Kanizsa és a szolgáltató saját maga, és tekintettel, hogy bérleti konstrukció, maga az ELMÜB. Ezt a csokrot, ezt így pontosítva ugye a Pénzügyi Bizottság felül., hogy hosszan szólok, de nagyon fontos, hogy ugyanezzel a szemlélettel közelítsünk a másik feladatcsokorhoz. Hát most is abban a helyzetben vagyunk, hogy eltelt egy hosszú időszak, egy bérleti konstrukcióból még nem gyalogoltunk ki, de annak a befejezési stádiumában vagyunk, ki kell írni, ha úgy látjuk, egy új pályázatot, én is úgy látom, többiek is, képviselőtársam többsége is úgy látja, hogy ki kell írni egy új pályázatot, mert egy jó üzlet, mindenki számára jó üzlet egyébként ez az a feladatellátás, de úgy kell kiírni, hogy az önkormányzat megtalálja a házi feladatát. Meg kell oldani a mennyiségileg hiányos fejlesztéseket most még, meg kell oldani a közvilágítás korszerűsítést azokat a területeket, ami ebből a dologból még kimaradt. És én biztos vagyok benne, hogy jó helye lesz annak a 10 millió Ft-nak, amit

most nem költünk el.

Marton István: 4 perc 18 másodpercet, bő két hozzászólásnyit beszélt. Vagyis két hozzászólásnyi idő elment.

Balogh László: Látható, sokakat érint az ügy, célszerű foglalkozni vele, de nem fejlesztési koncepció kell, véleményem szerint, hanem meg kell csinálni. Tudja azt a hivatal és a Via, mit kell megoldani. Tudomásom szerint volt már ilyen felmérés, de talán nem használták eléggé. Azt gondolom én is, hogy a 10 millió Ft-ot használjuk inkább ne tervezésre, hanem akár megvalósításra. Én két tipikus ügyet hadd mondjak. Ezek konkrét ügyek, de jellemzőek, amiből tanulhatunk a jövőt illetően. Az egyik akár az lehet, amit Polai képviselőtársam mondott, világos elfogult vagyok, de tudom, hogy a Mindenki Sportpályáján, amelyet este is használnak, ugye a futópályát is, kérjük, hogy legyen valami szolid kivilágítás. Ezt már két éve kérjük. Azzal tölték el a feladatot, hogy majd az IKI veszi át. Most meg majd arról van szó, hogy esetleg más üzemelteti. Bárhogy is csűrjük, csavarjuk, ezt nekünk kell megoldani. Remélem, lesz ebben az ügyben előrelépés. És egy másik dolgot – díszkivilágítások ügye. Múlt közgyűlésen is előjött, a költségvetésben is benne van 2 millió Ft a Nagy-Magyarország emlékmű díszkivilágítására. Egy vállalkozó öt emlékmű kivilágítását vállalná 1,2 millió Ft-ért. Ezt én múlt közgyűlésen napirend után felmutattam és átadtam a szakosztálynak. Én remélem, hogy egy ilyen felajánlás kapcsán, és egy ilyen olcsó megoldás kapcsán időben történik, mert történhet megoldás. Tisztelettel kérem, hogy legyen előrelépés, például egy ilyen ügyben. Remélem, lesz is.

Bicsák Miklós: Már itt a Tisztelt Képviselőtársaim elmondták és kivesézték ezt a kérdést. Valóban én is egyetértek ezekkel a dolgokkal. Az a 10 millió Ft-ot a jó gazda módjára, ahogy Balogh képviselőtársam is mondta és ecsetelte, fel tudnánk mindnyájunk körzetében vagy a belvárostól kezdve a problémák fennállnak. Csak egy esetet. A napokban zajlott le, 23-án Polai képviselőtársammal az úgynevezett gyalogátkelő, ami mindnyájunknak ugyancsak problémája, hogy a város vagy városszéli településeken megoldódjanak. A szakhatóságnak az volt az első, hogy a világítása, kikötötték, hogy a területen kijelölt gyalogátkelőnél a megvilágítás tökéletes legyen. Még egy ilyen kis apróbb dolgot elmondanak, Palin városrész, Alkotmány utca, Főrhénci út, nagyon forgalmas, főleg az őszi vagy a tavaszi munkáknál a gépkocsik, a gyalogosok. Tudni kell, hogy a tervek szerint a főrhénci bejáratig kiépült a közvilágítás, a nyugati oldalon, a futballpályánál, ahol a busz körfogalom is, a Volán – köszönöm szépen a segítségét – a megépítésével a buszmegállóval, világítással, odatettek három közvilágítási világítótestet, s a mai napig a főrhénci hegyre ahogy felmegyünk, nem világítanak ezek a testek. Nagyon nagy gond a sötétségben. Ha csak ilyen kisebb gondok, mindnyájunknak vannak. Ilyenekre kell odafigyelni a városnak, ezeket a különböző helyeken korrigálni, rendbe tenni, hogy a lakosság valóban a baleset vagy az egyéb dolgoktól megóvjuk őket, hogy ne legyenek. az a 10 millió Ft-nak lesz is gazdája, úgy gondolom, és nem haragszik meg Halász Gyula képviselőtársam is, hogy inkább az ilyen szolgáltatási javításra fordítsuk ezt a koncepciót. A jövőben majd biztos, hogy támogatni fogjuk.

Karádi Ferenc Gyula: Szeretném jelezni az én koncepciómat. Az pedig az, ahol világosnak kell lenni, ott világos legyen. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy a képviselőnek ehhez milyen eszköze van. Az egyik eszköze az, hogy nem gyártatja a koncepciókat, hanem maga tesz érte, és ezt úgy teheti meg, hogy ha észreveszi, hogy valahol gond van, azt valakinek jelzi, aki ebben intézkedni tud. Erre olyan lehetőségek vannak, mint a tavaszi bejárást, amit szeretném jelezni, hogy én most kezdeményeztem a Polgármester Úrnál, és majd valószínűleg időpont, abban az időpontban, amikor ez megtörténik, akkor jelezni fogom, hogy hol vannak gondok. Tehát minden képviselőtársamat arra biztatok, hogy operatív döntéseket hozzunk, amelyek segíteni tudnak a gondokon. A Via képviselője pontosan itt van, biztosan fogadni tudják ezeket a reklamációkat, vagy pedig az észrevételeket, és azonnal intézkedni tudnak ott, ahol lehet. Ahol ez kiépítésre kell, hogy kerüljön a világítás, mint például Miklósfán én is tudok olyan pontot mondani, akkor ezen a bejáráson én ezt jelezni fogom. És azt is jelezni fogom, hogy hol van olyan probléma, ahol két utca megvilágítása között a ki- és bekapcsolás között 40 perc különbség van, pedig szomszéd utcákról van szó. Tehát ezeket a gondokat operatív, azonnali megoldásokkal el lehet érni, hogy javítsunk rajt, nem pedig koncepciók gyártásával, és nem 10 millió Ft-os költséggel.

Marton István: Károlyi képviselő úrnak adom meg a szót, de már az előbb több mint, mondjuk 2 és fél percet használt el, úgyhogy már csak háromnegyed hozzászólása van, mármint időben.

Dr. Károlyi Attila: A Kolonics elnök úrnak szeretném megjegyezni, hogy ha figyelmesen elolvasta az előterjesztést, a lap alján, utolsó előtti francia bekezdésben az van írva, hogy fel kell mérni a város azon területeit, ahol a közvilágítás hiányos vagy teljes egészében hiányzik. Ezt a lakossági és képviselői felvetések alapozhatják meg. Tehát magában a koncepcióban ez benn van. Én az előterjesztést támogatom, szemben Kolonics képviselőtársammal és Cserti képviselőtársammal, aki Halász képviselőtársamhoz hasonlóan tőlem plagizált, mert javasoltam első felszólalásomban a szerződések felülvizsgálatát. Tehát kérném, ezt építsük be ebbe a koncepcióba. Igenis vizsgáljuk felül a szerződést, amit megkötöttünk az E-ON-nal, és annak teljesülését vizsgáljuk meg. Tehát ott vannak a gondok, amikor az áramszolgáltató nem teljesíti a kötelezettségét, vagy nem megfelelően teljesíti a kötelezettségét, és ebből a szempontból tökéletesen egyetértek, azt hiszem, Csákai képviselőtársam is említette azt, hogy in concreto kell megvizsgálni ezeket a kérdéseket. Na most, az 5 millió, meg a 10 millió, vagy nem is tudom, micsoda pénzek vannak itt erre elkülönítve, ez, ebben nyilván tud a Tisztelt Polgármesteri Hivatal és az önkormányzat ezen spórolni, de egy koncepciót mindenképpen elő kell készíteni, és azt én javaslom, hogy a Tisztelt Közgyűlés szavazza meg.

Halász Gyula: Érdekes helyzetben vagyunk. Önök többségében elmondják azt, hogy nincs szükség koncepcióra, és másik mondat során pedig sorolják az igényeiket. Ez maga a koncepció, ennek az összegyűrése, és arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy vannak olyan területek a városban, ami nem az önkormányzat tulajdonát, illetve nem az önkormányzat kezelését érintik, de ott is közvilágítási problémák vannak. Tehát vannak olyan útszakaszok, ami mondjuk, a Közútkezelőhöz tartozik, de ott is világítási problémák vannak. Most miért tiltakoznak az ellen, hogy ez össze legyen gyűrve az Önök javaslatai alapján, és ahogy említettem, többségében Fideszes képviselők, Önök vannak egyéni körzetben, Önökhöz fordul a lakosság a problémák megoldására. Utána majd az lesz, hogy összejönnek egy sötét szobában, és akkor megvívják a harcukat, hogy melyik körzetben milyen fejlesztés valósuljon meg? Ahelyett, hogy lenne egy koncepció, ami alapján lehetne rangsorolni azokat a fontosabb dolgokat, amikre a városban szükség van. Egyébként hozzáteszem, hogy ez, ami Önök előtt van, ez nem az én koncepcióm, tehát nehogy félreértés legyen. Én javaslatot tettem arra, hogy egy ilyen készüljön. Ami Önök előtt van, az Cseresnyés Péter alpolgármester úr szignójával ellátott koncepció.

Gyalócai Zoltán Bálint: Azért egy-két dolgot tisztázzunk. Itt nagyon sok képviselőtársam elköltötte azt a 10 millió Ft-ot, ami szerintem a 2007. évi költségvetésben nincs benn. Erősítem meg, hogyha esetleg mégiscsak benn lenne. A világításkorszerűsítésre egy büdös fillér nincs benn. Többen elköltötték. Valóban koncepcióra és fejlesztésre, véleményem, egyéni véleményem szerint nincs szükség. Ahol például fák betakarják vagy eltakarják a lámpát, ott szerintem nem még egy lámpát kéne föltenni, hanem a fát úgy megnyírni, hogy normálisan, közlekedés magasságába leérjen a fény, és a többi is sorolhatnám. Biztos, hogy vannak a városnak olyan részei, ahol a világítást fejleszteni kell, és ez nem koncepciókérdés, hanem szükséges, és a közútra, teljesen mindegy, hogy önkormányzati út, vagy megyei kezelésű útról van szó, elő van írva ott, hogy mekkora fénynek kell lenni. Hogyha nincs ez a megfelelő fény, akkor nem koncepcióval kellene megvilágítani, hanem lámpával. Én legalábbis ezt az utat járhatóbbnak tartom. Finomításra és kiegészítésre a város teljes területén szükség van. Javasolható természetesen, hogy ezt az eddigi kivitelezővel, E-ON-nal, ELMÜB-bel, bárkivel bejárja akár a bizottság, akár a Via megfelelő szakembere, de tovább is az a véleményem, hogy a városnak a 90 %-án a közvilágítás megfelelő. A 10-án és újabb beépített területeken van szükség kiegészítésre, illetve a terveknek a megvalósítására, nem pedig koncepcióra.

Röst János: Segítek mindenkinek. Töröljük azt a szót, hogy koncepció, legyen fejlesztési terv, és akkor így szerintem barátságosabb a kifejezés. Itt volt egy jó szándékú felvetése Halász képviselőtársamnak, amit a Polgármester Úr, Alpolgármester Úr felkarolt, és így ez az anyag elének került. Én úgy gondolom, hogy meg kell köszönni, hogy ezt elkészítették. Énszerintem az anyag, ez korrekt. Mindenképpen megér egy szondázást, hogy ilyenfajta tervnek az elkészítését mennyiért vállalnák el egyébként a vállalkozók, tervezők. Ezt meg lehet úgy is hirdetni, hogy elállhatunk a szerződés megkötésétől. Tehát én azt javasolnám, hogy ennek a meghirdetése, ez valósuljon meg azzal a ponttal, hogy fedezethiány esetén az önkormányzat ez elállhat. Lehet, hogy ez 2 millió, lehet, hogy 1 millió, tehát ne mondjuk ki azt, hogy 5-10 millió, nyilván ez annak a tervnek a mélységétől függ, hogy mit várunk el egyébként a megvalósításkor. Én azt mondom, hogy vágjunk ebbe bele. Megéri ezt megalkotni. Emellett, hogyha ki lesznek írva a pályázatok, terv nélkül arra sem lehet elindulni, hogy pályázzunk. Tehát egy misét megér, énszerintem

próbáljuk meg.

Jerausek István: Épp megnyomtam a visszalépés gombot, de már meg tetszett szólítani, akkor hadd mondjam a véleményemet. Most azon vitatkozunk, hogy kell koncepció, vagy fejlesztési, vagy nem kell. Én úgy gondolom, vagy legalábbis úgy értem, hogy a részünkről egy olyan elképzelés van, hogy igenis mérjük föl, legyen koncepció, de ne 10 millió Ft-ért, hanem a Na de a Halász képviselő azt javasolta, hogy 10 millió Ft-ért, vagy egy bizonyos összegért készítenek számunkra

Halász Gyula: nem az én koncepcióm ez, könyörgöm (mikrofon nélkül beszél, nem érteni.)

Jerausek István:, de nem szabad ezért pénzt kiadni. Képviselők, a területen megválasztott képviselők igényeit fölmérve el tudjuk költeni azt a pénzt. Én csak ennyit akartam.

Marton István: Ez a 16. hozzászólás, ami a mai napirendek közül, úgy látszik, messze a legnagyobb érdeklődést váltotta ki, minden előre várható szerény érdeklődést messze felülmúlva.

Cseresnyés Péter: Bár Halász úr és Röst úr provokációjának én nem szoktam fölülni, ettől függetlenül hadd válaszolja arra az egy-két megjegyzésre, humorosnak szánt megjegyzésre, amit tettek az előterjesztés jegyzőjével kapcsolatban. Fontos problémát vetett föl Halász úr, de nem mi javaslatunk, hanem elfogadtuk azt, hogy ezt a problémát kezelni kell, és érdemes arra, hogy a közgyűlés tárgyalja. A cinikus megjegyzésnél sokkal fontosabb ez a terület, nem kellene cinizmussal válaszolni egy-egy ilyen kérdésre. Én azt gondolom, hogy a közgyűlés ezt megtárgyalta, most döntenie fog, és ha a döntése megfelelő lesz, akkor ezen a területen megfelelő lépések fognak történni.

Marton István: Nagy örömmre lezárhatom a vitát, és az itt elhangzottak alapján módosítást teszek a határozati javaslatra. Nevezetesen kettészédném Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök úr javaslata alapján, hogy igen, Ő azt mondta, hogy az elmaradásokat pótolni kell. Ez szerepel is az anyagnak az utolsó előtti francia bekezdésében, az 1. oldalon, úgy hangzik, hogy fel kell mérni a város azon területeit, ahol a közvilágítás hiányos, vagy teljes egészében hiányzik. Ezt a lakossági és képviselői felvetések alapozhatják meg. Én úgy gondolom, hogy a határozati javaslatnak ez kell, hogy legyen az első pontja, méghozzá úgy szakosztályi és Via bevonásával készített előterjesztésben.

Dr. Kolonics Bálint: Akkor tényleg legyen akkor egyetértés ebben. Egészítsük ki azzal, amit én kértem, tehát ahol hatóság által kötelezés van az önkormányzat felé, hogy csináljuk meg, vagy van közgyűlési határozatunk, ami nem került végrehajtásra, tehát van olyan kötelezettség, aminek nem tettünk eleget, azon túlmenően az, hogy majd egy koncepcióba beépülnek a különböző felvetések, tehát, amik már a múltból fakadó elmaradások, az akkor az első fázisa a dolognak, amiről én beszéltem, azt nézzük meg, arról készüljön egy előterjesztés. Ez volt az én módosító javaslatom, és továbbléphetünk, készülhet majd onnét a koncepció, de nem tudjuk, hogy milyen elmaradásban vagyunk. Ez pedig ott fekszik a hivatalban, a szekrényben. Tehát vegyük elő.

Marton István: Én ezt egybevontam azzal, ugye az elmaradások pótlását. Akkor mondjuk úgy, hogy más színnel, vagy más szám alatt, vagy egy másik fejezetben kell, hogy megjelenjen, és nyilvánvaló, hogy ahol kötelezettség van, hát azt kell először megcsinálni. Ezek ugye pofonegyszerű dolgok. Tehát így kérem az 1. határozati javaslati pontot elfogadni. A másodikat pedig gyakorlatilag itt a Pénzügyi Bizottságnak, meg nem is tudom, talán a Röst képviselő úrnak a javaslatát ötvözve, meg egy kicsit az enyémet is beletéve, az meg úgy hangzanak, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy önkormányzat készíttesse el a város közvilágítási fejlesztési tervét. Becsült költsége 5 millió Ft, amely 2008-ban önálló forrást igényel. Tehát úgy megrendeljük majd, mondjuk az ősszel, hogy jövőre kelljen fizetni, mert kétségtelen, hogy számtalan olyan terület van, ami az elmúlt, 2001-es vizsgálat óta került olyan helyzetbe, amiről Kolonics úr is beszélt, és amivel egyik-másik már kötelezettséget is jelent a városnak, de jó néhány meg hamarosan fog azt jelenteni, illetve hát lesznek olyanok, amiket szeretnénk megúszni, hogy ne mindent előírjanak nekünk, hogy meg kelljen tenni. Aki egyetért ezzel a két határozati javaslati ponttal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

157/2007.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy fel kell mérni, hogy a városnak milyen, közvilágításra vonatkozó kötelezettségei vannak, amelyeknek nem tett eleget, és ezeket pótolni kell. Ezzel egyidőben lakossági és képviselői felvetések alapján fel kell mérni a város azon területeit, ahol a közvilágítás hiányos, vagy teljes egészében hiányzik.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy önkormányzat készíttesse el a város közvilágítási fejlesztési tervét. Becsült költsége 5 millió Ft, amely 2008-ban önálló forrást igényel.

Határidő: 2008. február 28.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető
Gáspár András ügyvezető)

**26. Beszámoló a Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén lévő műemlékek helyzetéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Marton István: Ezzel kapcsolatban én felkérem Főépítész Urat, hogy szóljon. Én annyit kívánok csak elmondani, hogy itt az szépen látszik, hogy Zala megyében nem állunk rossz helyen a műemlékek tekintetében, mert Nagykanizsán, meg Zalaegerszegen együtt van annyi műemlék, mint mondjuk Keszthelyen, de ezzel együtt is dobogósok vagyunk. Országosan azért már igencsak picinek hívnak bennünket, mert ha a soproni 404 műemléket összehasonlítom, a kanizsai mindössze 27-tel, ugye az alig több mint 6 %, de ez azt jelenti, hogy nekünk ezt a keveset még fokozott mértékben kellene megbecsülni.

Deák-Varga Dénes: Azért kértem egy rövid egy perces hozzászólásra lehetőséget, mert az előterjesztés elkészítése, illetve leadása óta néhány apróbb dolog azért történt még, amiről szeretnék számot adni. Először is április 17-én Nagykanizsán, a Múzeumi Esték rendezvényei keretében is a múzeumban egy téma volt a Műemléki Világnap kapcsán Nagykanizsa műemlékei, ahová meghívtak előadóként, és ahol egy vetített képes előadás keretében egyáltalán műemlékvédelemről és Kanizsa műemlékeiről is szó esett. Ugyancsak egy pár nappal később, április 23-án egy ad hoc rendezvény keretében a nagykanizsai építészek, tervező építészek körében tartottunk egy beszélgetést erről a témáról. Mindkét rendezvényen sok érdekes gondolat, javaslat hangzott el, amit a jövőben esetleg hasznosítani is tudunk a műemlékekkel kapcsolatos intézkedések során. Végezetül még azt szeretném mondani, hogy a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal keszthelyi irodájának is megküldtük ezt az előterjesztést tájékoztatásul. Ők támogatólag és köszönettel vették, hogy erről tájékoztattuk Őket és egy hibára fel is hívták rögtön a figyelmet, egy elírásra, mindjárt a beszámoló első bekezdésének az utolsó előtti sorában Országos Műemlékvédelmi Hivatal, az helytelen, az Országos Műemlékvédelmi Felügyelőség alakult meg 1957-ben és működött évtizedekig. Nyilvánvaló ezt sokan nagyon jól tudják, és ezért elnézést kérek az elírásért. Még annyit szeretnék mondani, hogy technikai okokból nem kerülhetett sor ma a közgyűlés előtt egy vetítésre. Szerettem volna a műemlékekről egy vetítést tartani, csak a Város Nap miatt a technika már lefoglalásra került, de talán még lesz mód rá pótolni a közgyűlés számára is.

Dr. Károlyi Attila: A magam részéről köszönetet mondok Deák-Varga Dénes főépítész úrnak ezért az összeállításért, és ezért a pontos és nagyon jó összeállításért. Régi hiányt pótol. Újdonsült kanizsaiaként

villámgyorsan eligazodott a dolgokban. A Szent Háromság szoborral kapcsolatban szeretnék egy megjegyzést tenni. A városban - írja Ő - többen szorgalmazzák az emlékmű eredeti helyére, Erzsébet térre történő visszahelyezését és megemlíti azt, hogy a Szent Háromság szobrot fennállása óta kétszer áttelepítették. Egyike vagyok Balogh László elnök úr mellett és ezért említsük meg, hogy Tarnóczky Attila alpolgármester úr kezdeményezte anno ezt a dolgot, tehát, hogy az eredeti helyre telepítsük vissza vagy helyezzük vissza. Inkey Boldizsár volt először az a személy, aki ezt ugye megrendelte Grazban, kifizette az ellenértékét, majd felháborodott azon, hogy az Erzsébet téren térdig érő sárban járkáltak az emberek ugye gólyalábbal és ezért áttelepítette a Nagymagyarország emlékmű, mostani Nagymagyarország emlékmű helyére. Innen aztán egy polgármesteri ukázzal Krátki István polgármester úr, azért mondom, hogy ukázzal, mert az akkori képviselőtestület hetekig-hónapokig szavazgatott, meg vitatkozott róla, hogy hova helyezzék, Kossuth térre elhelyezte egy polgármesteri ukázzal és a helyzet az, hogy tökéletesen egyetértek azzal a megjegyzéssel, miszerint elhelyezése nem szerencsés, hisz a szobor történelmi és eszmei értékéhez viszonyítva eldugott helyen áll. Nyilván nagyon is beleillik abba a koncepcióba vagy Balogh elnök úr koncepciójába, hogy a szovjet hősi emlékmű helyének eltakarítása után megkaphatná méltó funkcióját. Az Inkey mauzóleumhoz szeretnék megjegyzést tenni. Azt sokan tudják, hogy Inkey Kázmér, akinek a táblája is el van helyezve a mauzóleumon, 48-as hős volt, de hát mellette még másik két Inkey is, Inkey János és Inkey László is, tehát két testvér és egy unokatestvér, tehát annyiban is nagyon megérdemelné a helyreállítását és nagyon okos gondolatnak találok, hogy a környéken talált őskori és római, hát én kelta emlékekre emlékszem, nem annyira római bemutató helyének – lehet, hogy római is van – létesítése nagyon jó gondolat. Ugyancsak a mellett, hogy egyetértek az Izrealita temető síremlékeinek, kriptáinak helyreállításával, megemlíteném a Római Katolikus Temetőt. Ez is már ciklusokon átívelő gondolat, hogy ott is van olyan síremlék, amely műemléki védelemre méltó lenne és egy nagyon nagy hiányra, hívnám fel a figyelmet, hogy a polgármesterek síremlékeinek a helyreállítása megkezdődött, helyreállítottuk Halvax József polgármester úrnak a sírját, aztán helyre lett állítva a Vécsey sír és most ugye nagyon aktuális lenne Merkli, illetve Belus József polgármester úrnak a síremlékének a helyreállítása, amely ismételt magánkezdeményezéssel indul meg. Itt ül közöttünk Papp Nándor képviselő, elnök úr, az Ő ciklusain is átível ez a problematika, tehát erre nagyon komolyan felhívnam a figyelmet. Az, hogy belefogunk valamibe és abbahagyjuk, igenis kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy támogassa ezeknek a polgármestereknek a síremlékeinek a helyreállítását.

Marton István: Köszönjük Képviselő Úr, ezzel is egyetértek, sőt, amit a Szent Háromság szoborról mondott, azt kiegészíteném azzal, hogy azon túlmenően, hogy ugye azt írja az anyag is és Ön is mondja, hogy elhelyezése azonban nem szerencsés, hisz a szobor történelmi és eszmei értékéhez viszonyítva eldugott helyen áll, van itt még egy másik baj is, nevezetesen az, hogy ott a fákról az eső, a lehulló csersav a leromlását többszörözi, tehát egyáltalán nem biztos, hogy ez még 200 év múlva is áll, ha ilyen eldugott helyen hagyjuk. Arról nem is beszélve, hogy Keszthelytől – Innsbruckig, de még messzebbre is mehetnék, mindenütt a Fő téren áll a Szent Háromság szobor és ez pedig a megyében vitathatatlan, hogy a legszebb. Ha Keszthelyen körbe tudja járni a forgalom, akkor talán nekünk se kellene szégyenkezni vele a Fő téren. Természetesen a polgármesterek síremlékeinek helyreállítását folytatni kell, az évente minimum egy, de ha jobban esik, akkor esetleg kettő is lehet.

Halász Gyula: Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. Az előző ciklusban Sónicz István kiváló tervező készített egy állapotfelmérést a nagykanizsai műemlékek helyzetéről. Ebben Sónicz István leírta és rangsorolta azt, hogy mely műemlékek felújítása lenne időszerű, melyek milyen állapotban vannak és az Ő szakmai javaslata alapján mit tart fontosnak. Ebből a szempontból még egy újabb adalék lehet, amivel szerintem kellene foglalkozni, ez pedig a Csengery u. 2. háznak a felújítása. Itt, tudjuk, az Első Magyar Általános Biztosítónak az épülete volt, a csemegecsarnok azoknak a kedvéért, akik ezt így nem ismerik. Ez is egy, ha úgy mondom, egy megoldásra váró probléma, ahol magántulajdonosokkal kellene egyeztetni, és azt az árkádot mindenképpen el kellene tüntetni, hiszen Nagykanizsának egyik legszebb épületéről van szó. A kiosztott kiegészítő anyagokban fel van sorolva egy ütemterv. Én azt gondolom, hogy a volt nyomdaépület hasznosításánál és felújításánál először is kellene nézni az ólomszennyezettséget, hogy van-e, hiszen ott évtizedeken át ólomlemezeket tároltak az épületben és lehet, hogy célszerű lenne ezt felmérni, mielőtt értékesítjük. A Ferences kolostor hasznosítását, azt maximálisan támogatom és szeretném azt kérni, hogy a második ütemben van a Zsinagóga hasznosítása és teljes felújítása. Erre, úgy néz ki, hogy ha a norvég pályázat nem jön be, akkor remény sincs, de viszont az országban több helyütt sikeresen újították fel a Zsinagógákat. Említhetném Győrt és több mást,

Tokajt, több más települést, ahol lépésről-lépésre haladtak. Ezt előző önkormányzat már elkezdte, ennek a felújítását. Ha a teljes tetőszerkezet megújul, az lenne célszerű, ha az aljazatot szigetelni tudnánk és ezzel meg tudnánk állítani az épületnek az állagromlását, és talán szépen lépésenként fel lehetne újítani. A Romlottvárral kapcsolatban annyi megjegyzésem lenne, hogy voltak nagy nekibuzdulások a felújítására, feltárására, de én azt gondolom, ameddig nincs kellő forrás rendelkezésre, addig felesleges ezt megkezdeni, mert széthordják a hegyen élők, illetve az odalátogatók. Tehát akkor álljunk neki a Romlottvár rekonstrukciónak, ha a pénzügyi fedezet erre biztosított és a közúti csatlakozások is rendelkezésre állnak.

Cserti Tibor: Ott folytatnám, ahol képviselőtársaim abbahagyták. Tényleg csak a messzemenő dicséret hangján lehet szólni az előterjesztésről. Fontos előterjesztésről van szó, még hogyha tartalmába és oldalszámába rövidnek is tűnik. Főépítész úr gyorsan beilleszkedett, gratulálunk ehhez a dologhoz, úgy látszik jó csapatjátékos is. Egyébként a műemlék jellegű épületek mellett olyan előterjesztés szerepel itt, amit, gondolom a VIA Kanizsa Kht-val egyeztetve az ivóutak állapota ugyanúgy hozzátartozik egy város rendezettségéhez, egy otthonosságához, egy polgári jóléthez, ha úgy tetszik, ugyanígy a szobrokkal ki kell majd ezt a dolgot egészíteni. Amiért én szót kértem ez mellett, az, hogy annak hangot adjak, hogy mindenféleképpen célszerű kiegészíteni az anyagot majd egy másik nemcsak a műemlék jellegű építményeinkre, hanem a műemlék jellegű épületeinkre, mert ezeknek is a karbantartására, állagvédelmére fokozott és kiemelt figyelmet kell fordítani. Arra megint csak felhívnám a figyelmet, és gondolom ezekkel Önök is tisztában vannak tökéletesen, hogy forrás nélkül nem megy. Forrása az önkormányzati forrás és külső forrás, lehet pályázni, ezekre projektekre van szükség és az önkormányzatnak az éves költségvetésében bizony erre majd figyeljünk oda, elkülönített keretet kell biztosítani. Ez nem az a keret, amit egyébként szűkösen, évenként pár százezer forint vagy maximum 2 millió forint állt rendelkezésre az elmúlt időszakban, bővebb kell - ugye Elnök Úr, itt Papp elnök úrra nézek -, sokkal több forrás kell ennek a célra, hogy elérje a célját, mert különben torzók maradnak a városban. A Szent Háromság szobor kategóriánál nem szeretnék leragadni. Döntőrészt egyetértek én a magam részéről, de itt azért szólok, mint a Városvédő Egyesület elnöke is, jó lett volna egyébként, csak egy szerény mondattal - és ezt nem a Főépítész Úr rovására írom - megemlíteni azt, hogy bizony a Városvédő Egyesület az elmúlt időszakban egyik legnagyobb szóvivője és gyakorlatilag tettekkel is bizonyítottan egyik olyan szervezete volt a városnak, aki elősegítette a műemlékvédelmet. A Szent Háromság szobor egy ilyen jellegű dolog volt. Nagyon sok ember munkája fekszik benne, nagyon sok ember pénze fekszik benne, és nagyon sok szervezet pénze fekszik benne - jogi, gazdasági egységekre is gondolok. Nem idegen a gondolat egyébként ennek az áthelyezése. Nyilvánvaló akkor megint egy szélesebb körű támogatottsággal kell ezt a dolgot megoldani. Én indítványt teszek egy célmódosításra, pontosan kiegészítésre, látom ütemterv is van benne. Egy kicsit az az érzésem egyébként, hogy gyorsított munkával került bele és talán a legfontosabb célok egyike kimaradt és tudom, hogy egyébként a polgármesteri keretből a Polgármester Úr is már támogatja, a Városvédő Egyesület hasonlóképpen kiemelt támogatási céljai között tartja számon az Alsóvárosi Szent József templom felújítását. Annak a festéséről van szó, nem teljes felújításáról. Amennyire tudom, maga a plébános kiemelt figyelmet fordít a hívőkkel és az adományozókkal, támogatókkal együtt ennek a felújítására. Én javaslom az első ütem egyikeként kiemelt célként ennek a felvételét. Összességében énnekem is az a vélemény, hogy úgy kell ütemezni a feladatokat, hogy az a realitások szintjén maradjon, és minél jobban figyelmet kell szentelni majd ezeknek a megóvására. Hogy ezt milyen eszközzel tesszük, azt nem tudom. Okos, kollektív bölcsességre támaszkodnék, de vandál pusztítástól műemlékeinket védeni kell.

Marton István: Ön is tudja, én is tudom, mindannyiunk tudja, hogy az első ütem, második ütem, tehát itt nincs kőbe vésve semmi, mert az egyes ütem 2. pontjába tervezett iskola teljes felújításához nem jön meg a forrás, akkor az az első ütemből kiesik és rögtön a második ütem 1. pontja, tehát a ferencesek ugranak előre.

Balogh László: Egy tételmondat. Egy közösségmúltat megbecsülő, ezért jövőt éremlő erkölcsi tartását jellemzi, hogy mennyire törődik műemlékeivel. Köszönet Deák-Varga Dénes városi főépítész úrnak részemről is a tartalmas anyagért. Tipikusan olyan előterjesztés, amelyet el fogok tenni, bár az OKISB nem tárgyalta. Büszke vagyok 27 műemlékünkre, a XIX. század polgárosodó társadalmának emlékeire. Köztük, itt is hangozzék el így is, hogy 22, az a városközpontban van, és még egy adat hangozzék el, hogy az elmúlt 50 évben 16 olyan épületünk tűnt el, amely értékes épület volt. Ez is meggondolandó és

hát odafigyelendő. Hadd hívjam fel ne is a műemlékekre, hanem a helyi védelem alatt álló épületekre a figyelmet itt is, mert ezekből még több van, és hamarosan belőlük lesznek a műemlékek. Épp ezért hadd kérjem arra Főépítész Urat, hogy a helyi védettségű épületekről készüljön egy hasonló beszámoló. Ezen kívül, azt hiszem, el is hangzott és talán előjön még az éves munkarendben, hogy az emlékművekről is készüljön egy hasonló tartalmas beszámoló, mert ezek mind olyan anyagok, amelyek máskor is elővehetők és akár még az emléktáblákról is. Nem tudom, hogy energiájába belefér-e, de én szívesen látnám ezeket és hadd legyek egy kicsit teátrális, a helyi védettségű épületekre az által hadd hívjam fel a figyelmet, most kaptam közgyűlés előtt ajándékba, ez egy darabkája annak a sgrafito-nak, tehát falfestménynek, amely a Gábor Áron laktanya legénységi épületén van, a honfoglalás kori katonák festmény darabja. Hát így kezd el pusztulni. Lehet, hogy eladjuk az épületet. Kérdés, hogy mi lesz a faliképpel - tessék figyeljünk rá. Azon épületek egyébként, amelyek használaton kívül vannak, állítólag ötször gyorsabban pusztulnak, és én most nem járnám, tehát nem emlegetném fel azt a sok problémát, amely a gazdagságunkban jellemző ránk, de azért arra hadd hívjam fel a figyelmet, hogy a műemléki védettségre javasolható épületek, szám szerint 9, talán megérdemlik a közeljövőben, hogy műemlékké váljanak. Örülök annak, hogy konkrétabbá vált az előterjesztés ezzel az akciótervvel, ütemtervvel. Persze akkor örülnék, ha ez el is kezdődne és ne folyamatosan a jövőt jelentse a határidő, és hát természetesen ne felejtjük a forrást sem majd.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság természetesen elfogadta a beszámolót. Amit én tényleg a nagyon igényes munkához hozzá tudnék tenni, sajnos a napokban derült ki, hogy az Alsóvárosi Szent József templomban sajnos nem elsősorban a festésről van szó, hanem egy 500-600 négyzetméteres szellőző lábazatról és vakolatról és külső vakolatról, mert a '62-es felújításkor nagyon ügyesen, bizonyos bitumenes kenésekkel, meg olajos lábazattal úgy, ahogy eltakarták a problémát. Na most, közelebbről megnézve gyakorlatilag óriási problémák vannak, úgyhogy szerintem, ha nem lesz pályázati lehetőség, vagy pályázaton nem nyer az egyházközség, akkor komoly gondok lesznek a felújítás tekintetében. Mondom, immár 500-600 négyzetméterről van szó. Ennek kapcsán a tegnapi napon volt lehetőségem a volt kolostort is megnézni – hát, vagy a Ferences rendházat inkább. Elképesztő állapotok vannak. Az a minimum, amit tudok mondani, és nagyon jó lenne, hogyha ezt a templomot tényleg korrektül fel tudnák újítani. Lépések történnek, bízom benne, hogy sikerrel fogunk járni. Én a Szent Háromság szoborral kapcsolatosan egyet szeretnék mondani. Szoktuk mondani, hogy minden városban természetesen a fő téren szokott lenni a Szent Háromság szobor. Ez valóban így is van, de azt is hozzáteszem, hogy azokon a főtereken mindenütt van egy templom, ami sajnos Nagykanizsán nincsen. Számomra a Szent Háromság szobor áthelyezése a Fő térre, ezért egy kicsit kérdéses magamban. Nem azért, mert nagyon jól tudom, hogy ott volt az eredeti helye és nem azért, hogy most én, tehát nem ellene akarok beszélni, de ezért egy kicsit olyan kétséges számomra, hogy nincs a közelében templom. Aztán még egy apróság. Az Ifjúsági és Civil Házat kérem majd Medgyaszay Házra javítani a 25. pont alatt, amibe hát jelenleg is vagyunk. Nagyjából a többit a kollégák elmondták, a képviselőtársaim.

Bicsák Miklós: Én csak nagyon röviden. Én is köszönöm, hogy foglalkozik a lakókörzetem, illetve a választókörzetemben az úgynevezett 74-es út mellett az Inkey sírkerttel. Tudjuk és nagyon sokan, itt Károlyi képviselőtársam ecsetelte is, hogy Inkey Boldizsár 1768-ban építette. Én csak azt kívánom és talán lobbizásképpen is, épül az autópályának, ott az a gyönyörű Ipari Park, ami, remélem rövid időn belül be fog iparosodni, munkahelyek stb., hogy ez az Inkey kápolna gyerekkoromban az '50-es, '60-as években kérem, gyönyörűen be volt – csak röviden róla – az ajtója zárva, a síremlék belül, az védve volt és utána sajnos valamilyen körülmények között feltörték, tönkretették. Az olyan egy kialakult, az a panoráma területe ott körülötte, hisz láttuk ott most a feltárásoknál, hogy ott római korú leletet, őskorit találtak. A bútor másik oldalon, a nyugati oldalán, az edényeket. Ott olyan értékek vannak, hogy valóban ezek a műemlékek nemcsak egyedi, ez az Inkey a városunknak és, ha ezekre odafigyelünk, és ha mód van majd a tisztelt közgyűlésnek és lehetőségeink, helyrehozzuk, akkor ezzel is növeli a városunknak a látogatottságát, idegenforgalmát.

Marton István: Mivel nem látok több hozzászólót, a vitát lezárom, de azt kiegészítésként még hozzáteszem, hogy ugye ezt volt eredeti 21-es napirend. Ennek az utolsó oldalán van a 8. oldalon a melléklet, ahol felsoroljuk a város műemlékeit. Elrejtettünk bent egy kis hibát és szomorúan konstatalem, hogy senki sem vette észre, úgyhogy a jutalomért senki se jelentkezzen. A 25. sorban Ifjúsági és Civil Ház lett írva, Medgyaszay Ház helyett. Halkan mondta? Jó, akkor a jutalomnak még is csak akad gazdája.

Kérem, hogy aki egyetért vele, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

158/2007.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a város műemlékállományának helyzetéről szóló előterjesztést.

A Közgyűlés az előterjesztés alapján a városban található műemlékek felújítására az alábbi akcióttervet állapítja meg (a megvalósítás nagymértékben függhet a jövőbeli pályázati lehetőségektől és lehetséges szponzorok, befektetők jelentkezésétől):

I. ütem:

1. Erzsébet tér 14-15. (volt nyomdaépület) hasznosítási cél meghatározása és az épület teljes felújítása;
2. Erzsébet tér 9. Bolyai Általános Iskola épületének teljes felújítása.
3. Fő u. 5-7. (Thury Gy. Múzeum) épület felújításához önkormányzati támogatás nyújtása;

II. ütem:

1. Ferences kolostor hasznosításához és felújításához szükség esetén önkormányzati támogatás nyújtása (megfelelő cél és pályázati lehetőség esetén);
2. Fő u. 6. Zsinagóga hasznosítása és teljes felújítása (megfelelő pályázat esetén), az érintett tömbbelső rekonstrukciója;
3. Inkey-mauzóleum: hasznosítási cél meghatározása és az épület felújítása.

III. ütem:

1. Romlottvár funkciójának meghatározása és a rom rekonstrukciója (Megfelelő pályázat és befektető jelentkezése esetén);
2. Izraelita temető felújítása (önkormányzati támogatás nyújtása: szervezés, tervekészítés, pályáztatás);
3. Király u. 35. lakóépület helyreállításához önkormányzati támogatás nyújtása (befektető jelentkezése esetén).

Határidő: folyamatos

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

27. Tájékoztató a városban található szökőkutak állapotáról, működőképességéről

lehetőségeiről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: VIA Kanizsa Kht. ügyvezetője

Dr. Károlyi Attila: Már említettem képviselőtársaimnak a szünetben, a folyosón, hogy átnézve a szökőkutakat, hiányzik egy szökőkút, a Kőrösi Iskolának az udvarán található ivózsiráf szökőkút, ami jelenleg árvácskával van beültetve, és szeretettel és tisztelettel ajánlom a közgyűlés figyelmébe.

Papp Nándor: Károlyi képviselőtársam lelőtte az én poénomat, de örülök neki, mert én is másfél hete néztem meg, és onnét tudom, hogy egész biztosan kimaradt belőle. A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 6 igen (egyhangú) szavazattal támogatja, illetve elfogadta a beszámolót és a tájékoztatóban szereplő, jelenleg nem működő szökő- és ivó kutak működőképességének tételét, lehetőségeit, azok felújítási és későbbi üzemeltetési költségeit ki kell dolgozni. Készüljön 2007-ben egy akcióterv a prioritások meghatározásával és a 2008. évi költségvetésben konkrétan az első kettőnek a felújítására, megújítására és ezt jó lenne folytatni.

Balogh László: Öt szökőkútról és hat ivókutakról van szó, de tulajdonképpen ezek nem működnek. Miért kell egy évet várni a szökőkutak kitakarítására, például? Ez azonnali feladattal megoldható. Teátrális lesznek ismét. Hadd mutassak egy bizonyos plakátot. Három Batthyány-s diák a közelmúlt napokban három szökőkútban szedett össze, hát, egy zsákra való szemetet. Ezt, azt, gondolom, bármikor bárki, hát, az illetékes megteheti. Egy kis odafigyelés kellene. A problémákat nem iktatni, hanem megoldani kell. Tisztelettel kérem, hogy legyenek szebbek a szökőkútjaink.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság a városfejlesztésével szinte szó szerint ugyanazt a határozatot hozta és támogatja a közgyűlésnek a beszámoló elfogadását, valamint itt a 2008-as évben valóban a fejlesztési és a rendberakásnak az éve kell, hogy legyen. Mi is azt javasoljuk, hogy egy-két szökőkutat 2008. évben vízvisszaforgatóval a mai kornak megfelelő állapotba hozzuk rendbe.

Tóth Nándor: Azért kértem szót, merthogy ez a napirend idekerült a közgyűlésre, ennek én voltam az egyik kezdeményezője, mégpedig olyan apropóból, hogy véleményem szerint már hosszú évek óta, hosszú ideje nagyon gyalázatos állapotban vannak a város szökőkútjai és ivókútjai. Magát a határozati javaslatot el tudom fogadni, támogatni tudom, ámbar nekem is az volna a javaslatom, hogy lehetne gyorsítani a programon, hiszen azért ez nem annyira költségigényes, mint mondjuk az előző napirendi pont során tárgyalt témák, valamint lenne egy olyan javaslatom a szakosztály vagy talán a Városvédő Egyesület felé, hogy bizonyos szökőkutaknak, ivókutaknak lehetne valamilyen gondnokot vagy örökbefogadót találni. Cégekre, intézményekre gondolok mondjuk, akiknek a területéhez közel esik, azokra a cégekre, intézményekre gondolok vagy azokra, akiknek a neve valamilyen módon már az anyagból is előtűnik, egy-két vállalatnak a neve, aki a rendbetételben, létrehozásban közreműködött. Valamint szeretném azoknak a képviselőtársaimnak a figyelmét is felhívni, hogy fokozottan foglalkozzanak ezzel a kérdéssel, akik az adott területnek a képviselői. Hát sajnos mi Kiskanizsán mondjuk, nem rendelkezünk se szökőkúttal, se ivókutakkal sem, de még nem kizárt, hogy ilyen igénnyel fogunk előjönni, hogy ott is kérünk valamit. Az előző napirendi pont kapcsán, amikor itt a Szent Háromság szoborról esett szó, eszembe jutott, persze nem komolyan gondoltam, hogy Kiskanizsa főterén mondjuk, templom van, a Szent Háromság szobor ott elférne, ott is jól mutatna.

Halász Gyula: Tehát a Szent Háromság szobor kérdését szerintem zárjuk le, mert ott van a kórházkápolna közelségében, tehát azért ott egy bensőséges helyzet, tehát én itt Tóth képviselőtársamnak a hozzávetését

Marton István: Az az előző napirend volt Képviselő Úr.

Halász Gyula: Tudom, arra utaltam. Visszatérve erre a napirendi pontra, az Erzsébet térre készült egy rekonstrukciós terv és Tóth Nándor képviselőtársam a gondolatomat is kitalálta, amikor javasolta, hogy örökbefogadókat találjunk ezekre a szökőkutakra, ivókutakra. Nagykanizsa egyik jellegzetessége, hogy

nagyon sok vízkezelő cég van itt a városban, tehát őket meg lehetne keresni és talán a Vízművet is rá lehetne venni arra, hogy egy szökőkutat vagy egypár ívó kutat fogadjon örökbe. A legfontosabb dolog viszont, legsürgősebb az lenne szerintem, az '56-os emlékkert, ami itt van a közelünkben. Nem kis költséggel szerintem helyreállítható az itteni szökőkút. És még egy dolog, ami az előző napirendre is ugyanúgy vonatkozik, mint erre, hogy EU-s és regionális pályázatok vannak a város-rehabilitációra, amelynek részeként forrásokat lehetne nyerni ezekre a munkák elvégzésére.

Bene Csaba: Engem mélyen elkeserít ez a helyzet, amit ez az anyag elénk tárt. Szerintem sokan vagyunk itt képviselők, akiknek a gyermekkorában szinte mindegyik szökőkút üzemelt. Én jól emlékszem itt az '56-os emlékkertben lévő, sétatertben, amikor edzéseket tartottunk, ott is működött a szökőkút és nagyon szomorúnak tartom, hogy idejutottunk, hogy egy szökőkút üzemel, amelyik talán - számomra legalábbis, de az mindenkinek egyéni kérdése - a legkevesebb esztétikai élményt nyújtja számomra. Sok minden elhangzott képviselőtársaim részéről. Nem szeretném megismételni azokat. Nem szabad várni azzal, hogy majd a következő évben. Azonnali feladat az, és én szerintem ebben a VIA Kanizsa Kht. is nagy segítségünkre lehet, hogy tisztán tartsák, legalább kipucolják ezeket a szökőkutakat, és ahogy Halász Gyula képviselőtársam javasolta és más képviselőtársaim is megemlézték, kell keresni cégeket, felajánlásokat kérni, hogy egy-egy szökőkúthoz biztosítsák a gépészetet, és az egyéb kivitelezést talán át tudjuk vállalni mi is.

Dr. Csáka Iván: Nagyon jó dolog, hogy ezzel foglalkozunk. E mellett azért azt is el kell mondani, hogy lehet, hogy ezért, mert fiatalok voltunk és nosztalgiázunk, hogy akkoriban azért annyi rongáló nem volt a városban, mint most. Az anyagban is szerepel, hogy megrongálták. Az anyagban szerepel, hogy azért, mert nincs felügyelet, lezárták. Tehát tulajdonképpen fel kellene hívni a lakosság figyelmét, hogy Ők is jobban figyeljenek oda. Az éjszakai vandálok vannak, az meg a rendőrség dolga lenne, az, hogy azért nézzenek oda, hogy ezeket ne tegyék tönkre. Emlékszem rá a hosszúsági körnek az emblémája ott van, az éjszakai vandálok meghajlították, és ugyanúgy van, tehát felújítani igen, de oda kell figyelni, hogy a vandálok ne tudják tönkretenni.

Cserti Tibor: Csak ismételni tudom azokat, akik azt mondják, hogy fontos előterjesztésről van szó. Én is utaltam rá korábbi hozzászólásomban. Amiért szót kértem, az, hogy azért helyén kell kezelni a dolgokat ésTóth Nándor képviselőtársam mindjárt javasolta, hogy helyezzük el a feladatokat többek között a Városvédő Egyesületnél, ha máshol nem. Én is tudnék osztogatni, hogy helyezzük el az Együtt Kiskaniszáért Egyesületnél, meg stb., a tartós jellegű feladatokat. Miről van szó Uraim? Tehát önkormányzati tulajdonról van szó, köztéri tárgyakról van szó az ivókutak esetében és szökőkutak esetében. Egyébként, ha, akkor azért maradt ki Körösi Csoma Iskola esetében, az meg intézményi területen lévő közkútról vagy szökőkútról van szó, és nem tartalmazza az előterjesztés, de nyilván arra is figyelni kell és ilyen értelemben pontos kategóriát alkalmazunk. Amiért én szóltam, én is annak a híve vagyok, hogy igen, helyén kell kezelnünk a dolgokat. Az lenne a legjobb, ha mindenki vigyázna rá, mivel tulajdonos az önkormányzat, a feladatot szervezethez kell kötni és a feladatellátáshoz meg forrást kell rendelni. Az önkormányzati vagyonmérleg érték nélkül tartalmazza ezt és a feladatellátás rendszerében nagyon pontosan, mert azért hiányozott ennek a szabályozása, kimaradt. Ki kell terjeszteni a feladat- és hatáskört ezeknek a védelmére. Most ez mellett kiegészítő jelleggel nagyon okos dolog az, hogy igen, lehet közkinccsé tenni, és valakit kötni, szervezetet, személyt, vállalkozókat, magánszemélyeket ugye, mintegy védelembe helyezni - akár intézményről van szó. Elhangzottak erre is javaslatok, de egyébként a tulajdonosi pozícióból kigyalogni nem lehet, mert kötelező házi feladat ellátásáról van szó, és a műemlékeinket vagy ahhoz hasonló ilyen jellegű szökőkutakat és ivókutakat meg védeni kell és ez közös érték. Nekem is nosztalgiám van egyébként fiatal koromból, gondolom mindegyikünknek - aki a régít nem becsüli, az újat meg nem érdemli.

Karádi Ferenc Gyula: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság szökőkutakkal kapcsolatos javaslatával egyetértek, de az ivókutakkal kapcsolatos javaslatom lenne, mégpedig az, hogy még a turistaszezon előtt van annyi időnk, még május sincs és ezek az állapotok, amik ezekről a fényképekről visszaköszönek, katasztrófával fenyegetnek bennünket. Szomjan maradnak a turistáink. Arra kérek mindenkit, aki ebben valamit is tudna tenni – itt a VIA Kanizsa Kht-ra gondolok elsősorban –, hogy segítsen nekünk abban, hogy ezek az ivókutak, és itt kifejezetten az ivó kutakra gondolok, melyek a város központjában vannak, itt a Deák téri, Erzsébet téri, Kálvin téri ivókútra, ezek működőképesek

legyenek a turistaszezonra. Valószínűleg egy negatív képet fogunk elhessegetni magunkról, hogyha ezt megtesszük.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Elfogadom mindkét szakbizottságnak a gyakorlatilag egybehangzó kiegészítését, tehát a Városfejlesztésiét, illetve a Városüzemeltetésiét. Talán annyival lehetne ez a határozati javaslat konkrétabb, hogy 2008-ig minimum három darabot ezek közül helyre kell állítani. Szakbizottság vizsgálja meg, hogy melyik, és amikor kiderül, hogy mibe kerül, akkor erről majd dönteni kell, mármint az anyagi háttéréről. Én azt hiszem, hogy van egy-kettő, ami nem igényel jelentősebb anyagi befektetést. Ezt kellene megnézni, hogy mi az, amit még tényleg az idei évben egyébként helyre tudunk állítani és ennek sokkal, de sokkal kiemeltebb figyelmet kapni a továbbiakban, mind eddig kapott. Kérem az általam megtett kiegészítéssel a határozati javaslat elfogadását, és a Városfejlesztési és Városüzemeltetési szakbizottság hatáskörébe utalja a három kijelölést.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

159/2007.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a nagykanizsai szökőkutak, ivókutak állapotáról, működőképessé tételének lehetőségeiről szóló tájékoztatót elfogadja. A tájékoztatóban szereplő, jelenleg nem működő szökő- és ivókutak működőképessé tételének lehetőségeit, azok felújítási és későbbi üzemeltetési költségeit ki kell dolgozni. A szökőkút és ivókút felújítások műszaki dokumentációját és ahhoz kapcsolódó árazott költségvetést a Közgyűlés Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottsága, valamint a Városüzemeltetési Bizottsága elé kell terjeszteni. A létesítmények felújításának költségeit a 2008. és azt követő önkormányzati költségvetésekben szerepeltetni kell. A közgyűlés a Városfejlesztési Bizottságot bízza meg az eléterjesztett felújítási tervek alapján a szökőkút és ivókút felújítások sorrendiségének meghatározásával és a 2008. évi felújítási munkák éves költségvetésbe való beépítésével.

Határidő: 2007. november 30., illetve folyamatos
Felelős : Városfejlesztési Osztály vezetője

28. Bizzer András képviselő önálló indítványa az állattartás szabályairól szóló rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Bizzer András képviselő

Bizzer András képviselő önálló indítványa a lakóházak rendjéről szóló 1/1972.(IX.07.) számú tanácsrendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)

Előterjesztő: Bizzer András képviselő

Bizzer András képviselő önálló indítványa lakó- és utcabizottságokról szóló 2/1985.(I.28.) számú tanácsrendelet hatályon kívüli helyezésére (írásban)

Előterjesztő: Bizzer András képviselő

Marton István: Három önálló képviselői indítvány jön, én javasolom, hogy egyszerre foglalkozzunk velük, hiszen azonos az előterjesztőjük, és akkor meg is kérem Bizzer képviselő urat, hogy a lényegét röviden ismertesse velünk.

Bizzer András: A három képviselői indítványomból az egyik az állattartás szabályairól szól. Ezt szeretném megváltoztatni oly módon, hogy a galambok etetése minősüljön szabálysértésnek, ugyanis egy olyan probléma vetődött fel a lakosság részéről, hogy a lakótelepei környezetben elszaporodtak ezek a

galambok, mert rendszeresen etetik őket, és tönkretesz az ott lévő játszótereket és az erkélyeket sem lehet használni a lakásokban, ugyanis nem lehet kitergetni például semmit, mert mindent ellep a galambok ürüléke és ez egészségügyi szempontból elég aggályos szerintem, úgyhogy én úgy gondolom, hogy mindenképpen lépni kell ebben az ügyben és meg kell tiltani a galambok etetését közterületen. Egyébként a jelenlegi szabályozás azt mondja ki, hogy tilos etetni bármilyen állatot közterületen, kivéve galambot és én úgy gondolom, hogy ezt a kivéve galambot, ezt el kellene törölni, és a galambok etetését is meg kellene tiltani közterületen. A másik két önálló képviselői indítványom teljes más jellegű. Ezek arról szólnak, hogy régi tanácsi rendeleteket, amelyek még mindig hatályba maradtak, vissza kellene vonnunk, és hatályon kívül kellene őket helyezni, mert olyan megfogalmazásokat tartalmaznak, amelyek jelenleg már szerintem elfogadhatatlanok és olyan szabálysértéseket nevesítenek meg, amelyek szintén elfogadhatatlanok. Itt például - idézek egy-két mondatot - a szocialista együttélés szabályainak megtartását, Magyar Népköztársaság Polgári Törvénykönyve. Tehát ezek már idejét múlt dolgok és például ez egy régi tanácsi rendelet tiltja például azt, hogy kerékpárt a ház falának támasszuk vagy például azt, hogy kitergessünk bármit az erkélyre. Az ágyneműt sem szabad például kitenni erkélyre. Vízcsapból vizet feleslegesen folyatni. Tehát olyan szabályozások vannak még mindig hatályban, amelyek szerintem teljesen indokolatlanok és a mai kor követelményeinek nem felelnek meg és ezért szeretném, ha ezeket a tanácsi rendeleteket visszavonnánk.

Marton István: Miről akarunk vitatkozni, amikor ezeket bizottsági szakaszba kell helyezni Tisztelt Uraim? Négyen jelentkeztek Uraim! Töröljék ki gyorsan és szavazzunk arról, hogy bizottsági szakba helyezzük. Köszönöm. Aki egyetért azzal, hogy mindhárom menjen bizottsági szakaszba, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

160/2007.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bizzer András képviselőnek

1. az állattartás szabályairól szóló rendelet módosítására vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Városüzemeltetési Bizottság
Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság

2. a lakóházak rendjéről szóló 1/1972.(IX.07.) számú tanácsrendelet hatályon kívül helyezésére vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Városüzemeltetési Bizottság
Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság

3. a lakó- és utcabizottságokról szóló 2/1985.(I.28.) számú tanácsrendelet hatályon kívüli helyezésére vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságát.

Határidő: 2007. május 31.
Felelős : bizottsági elnökök

29. Bárdosi Gábor képviselő önálló indítványa épületek homlokzati égéstermék kivezetőinek létesítése tárgyában (írásban)
Előterjesztő: Bárdosi Gábor képviselő

Bárdosi Gábor Jenő: Először is az előbbire reagálva, hiszen én pontosan tudom azt, hogy az elmúlt napokban beadott önálló képviselői indítványomat, azt bizottsági szakba szeretném, hogyha utalná a közgyűlés. Valóban csak az ügyrendi gombot kívántam volna megnyomni, és nem vita tárgyát képezni az előbbi hozzászólással vagy képviselői indítvánnyal kapcsolatban. Az a téma, amivel Polgármester Úr felé fordultam, az egy picikét életbevágóbbnak tűnt az elmúlt hetek ismérvei alapján számomra, ugyanis saját magam is szembesültem azzal a ténnyel, hogy Nagykanizsa városában az elavult gyűjtőkéményekbe semmilyen égéstermékot módosított változatban kivitelezni a lakó nem tud. Legfőképpen azért, mert ezeket a kéményeket a Füstfaragó Kft. ellenőrzése során az elmúlt években már egyiket sem engedélyezi működtetni, csak a lakók a saját „szakállukra” üzemeltetik. Azonban a saját törvényeink és nem szeretném elolvasni, bár képviselőtársaim most, ma kapták az anyagot, elolvasható lesz majd a rendelkezése, azonban két saját rendelkezésünk, szabályozásunk egyszerűen megtiltja azokat a lehetőségeket, hogy ha már az állami támogatás, az önkormányzat költség-hozzájárulása nem teszi lehetővé, akkor azért némi megoldás van, amivel olcsóbb formájú megoldást tudjon találni a lakó. Azt sem kívánám természetesen sem magam, sem más, hogy lakóházaink mind a sündisznó, úgy nézzenek ki és az égéstermék kivezetések ott jelenjenek meg, azonban ez a két rendelkezés még azokon a helyeken is megtiltja a lehetőségét, ahol ez egyáltalán megvalósítható lenne lényegesebb kisebb költséggel az ott lakóknak, mind az a lehetőség, hogy körülbelül 300-350 eFt-ba kerül egy egy kémény átépítése mondjuk, négy egymás fölött lakó lakásnak. Azonban, ha abból háromnak nincs pénze, akkor a negyedik meg sem csinálhatja, és így aztán a kelepce, magyarul a 22-es csapdája, teljesen záródik a kör. Ezért, amikor átnéztem ezeket a szabályozásunkat, erre tekintettel az alábbi javaslattal élek és ezt hadd olvassam fel. A helyi építési szabályzat szigorú és életszerűtlen szabályait helyezzük mielőbb hatályon kívül. A város védelme érdekében hozunk döntést arról, hogy ez eljárásokba bevonható szakhatóságokon túl, Tűzoltóság, ÁNTSZ, minden esetben a Városi Főépítész véleményét is kelljen kikérni az eljáró hatóságnak és a rá, a hatóságokra nézve legyen kötelező érvényű az ő állásfoglalása. Az érintett többszintes épületek homlokzatán új építményt, építményrészt elhelyezni csak egységes formában lehessen. A két utóbbi szabály megalkotására kerüljön határozat elfogadásra, és azok épüljenek be a módosítás alatt álló településrendészeti tervbe is. Épp ezért a határozati javaslatom egy ilyen véghatáridőt is tartalmaz, ez által a rendezési terv módosításával együtt október 31-ig, míg nem a napi, az azonnali rendelkezéseket, szabályokat pedig a legközelebbi közgyűlésen bizottsági szak megtárgyalása után kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy fogadja majd el a határozati javaslataimat.

Marton István: Annyit még el kell, hogy mondjak, hogy gyakorlatilag ugyanebben a témakörben lakossági megkeresésre a hivatalban már majdnem kész van egy határozattervezet, úgyhogy az önálló képviselői indítványt ezzel, azt hiszem, össze kell gyúrni. Aki egyet ért azzal, hogy utaljuk bizottsági szakaszba, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

161/2007.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bárdosi Gábor képviselőnek az épületek homlokzati égéstermék kivezetőinek létesítése tárgyú önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság
Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság

Határidő: 2007. május 31.
Felelős : bizottsági elnökök

30. Polgármesteri tájékoztató (írásban) **Előterjesztő: Marton István polgármester**

Balogh László: A 3. oldalon a 6. pontban van szó arról, hogy a belvárosban lévő régi, korszerűtlen hirdetődobozok, hirdetőablak elbontása március 31-i határidővel mintha megtörtént volna. Én jelzem, hogy szerintem ez még nem történt meg. Azt is jelzem, hogy a Fő úton például van öt olyan fémoszlop, amiről itt ebben nincs szó, de árválkodik funkció nélkül. Tudom, meg kellene állapítani, hogy ki a tulajdonos, és hát még egyéb otromba monstrumokat is látok én a Fő úton, de hát ez egy jövőbeni megoldandó feladat, de innét lehetne akár indítani. Üdvözlöm a „Hazavárunk ösztöndíj” majdani, tehát a következő évtől való bevezetését, szól erről is a polgármesteri tájékoztató, Hadd hívjam fel a figyelmet arra a kiegészítésre, amit most kaptak meg és én már utaltam rá. A civil alap, ami nem lett kevesebb, mint tavaly volt és 1 millió forintjával a felosztása megtörtént az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ülésén most legutoljára. 35 szervezet jelentkezett be 5 mFt-os igénnyel. 1 mFt-ot tudunk szétosztani. Megint csak az a helyzet, hogy alapítványok számára a közgyűlés kell, hogy kimondja a véglegesítést. A kiegészítésben szerepel a hét alapítványi támogatás. Bizottságunk egyhangúlag támogatta a teljes felosztást, amelynek része, mondom, ez a közgyűlés elé hozott anyag. Kérem, támogassák. Egy figyelemfelhívás a polgármesteri tájékoztatóhoz kapcsolódva. Többek észrevették már, és kértek tájékoztatást - én ezt a fórumot is kihasználom, hogy nyilvános pályázatot hirdetünk a Mindenki Sportpálya sportkomplexum térítési díj ellenében történő üzemeltetése tárgyában. Ezt két bizottság tárgyalta és hát tűzte ki a pályázati felhívást. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy nem adtuk, és nem adjuk el a Mindenki Sportpályáját, nem privatizáljuk, hanem keressük a leghatékonyabb működtetés módját úgy, hogy garanciákat építünk be. Nem feltétlenül csak spórolni akarunk, hanem azt akarjuk, hogy a Mindenki Sportpályája továbbra is mindenkié legyen ugyanolyan feltételekkel, mint eddig. Részletekkel most nem jövök elő. Hamarosan majd a közgyűlést tájékoztatja Polgármester Úr a lefolytatott eljárásról, amelynek az elején vagyunk és elindult ez az eljárás.

Marton István: Tehát minden további félreértés elkerülése végett és nem elsősorban az itt ülőknek mondom, hanem akik néznek bennünket. Amiért eddig sem kellett fizetni, azért ezután sem kell, amiért eddig is kellett, azután szintén kell. Tehát ilyen egyszerű az alapfilozófia.

Halász Gyula: Az anyag 2. oldalán van a járda és kerékpárút felújítási munkákkal kapcsolatban. Szeretném megkérdezni, hogy az új építések között szerepel a Városkapu krt. kerékpárút. Hogy ez konkrétan melyik szakaszról lenne szó, erre szeretnék választ kapni. A kiegészítő anyaggal kapcsolatban pedig egy olyan észrevételem lenne, hogy itt 370 eFt elosztásáról van szó, amelyben négy tétellel szerepel a Polgári Kanizsáért Alapítvány. Én azt gondolom, hogy mivel ezt az anyagot most osztották ki részünkre, nem ismerhetjük a pályázatokat, egyebeket, hogy a következő soron ülésre hozzuk vissza, és akkor döntsünk róla. Én nem szeretek úgy dönteni, hogy nem tudom, hogy mi a tartalma. A pályázat címét ugyan látom és van képzelőerőm, de azt gondolom, hogy felelőtlenség lenne így látatlanba dönteni erről, és igényelném azt is, hogy erre a pályázatra az összes pályázatot betekintésre megnézhessük, és utána térjünk vissza erre a döntésre.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Nem értek egyet ezzel az állásfoglalással, mert nekem mindegy, hogy mikor kapom meg, ha egy szakbizottság állást foglal, ráadásul nem is túl jelentős összegről, ami tulajdonképpen hét témára megy ki. A döntés is az ő hatáskörük, de úgy gondolom, hogy nem kell ezt mindenkinek elfogadni. Én azt mondom, hogy a közgyűlés támogassa, és akkor mindjárt itt a kiegészítéssel kapcsolatos szavazással kezdenénk, amelyben a határozati javaslat úgy szól, hogy ezt a 370 eFt-ot az itt felsorolt hét címre és célra javasoljuk kiosztani. Szakosztálynak megadom a szavazás előtt a szót.

Tárnok Ferenc: Halász Gyula képviselő úrnak a következő választ adnám. Tavalyi évben vállalkozásba adásra került az útfelújítási és járdaépítési program. Az útfelújítási program a tavalyi évben műszakilag lezárult. Ez évre az új építések maradtak vissza az építési engedélyezések elhúzódása miatt. Ebben a programban szerepel Halász képviselő úr által kérdezett kerékpárút szakasz. Ez a kerékpárút szakasz a Péterfai utcai kerékpárút Péterfai utca végét kötné össze a Városkapu krt. északi részére kiérő Balatoni úti kerékpárút szakasszal. Ennek a befejezési határideje május 31. Ezen kívül még négy helyszínen épül

járda Nagykanizsán ebben a programban. Köztük most a Hevesi út mellett a Szolgáltatóházzal ellentétes oldalon a Rózsa utca – Balatoni utca körforgalom összekötése is. Ez jelenleg megépült már a mai napig.

Marton István: Akkor most elrendelem a szavazást a civil szervezetek támogatásának a 370 eFt felosztásáról. Aki egyet ért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az alap polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatos szavazásokat kell megejtenünk. Örülök neki, hogy a mai alkalommal élénk vita nem volt a dologról. Talán azért, mert most egy kicsit hosszabbra sikeredett, lévén, hogy az egy hónapról számol be, amikor kevesebb, akkor nagyobb a vita érdekes módon. Határozati javaslat 1. pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 349/1/2005.(XII.13.), a 34/1,2/2006.(II.14.), a 80/2006.(III.28.), a 155/2006.(V.30.), a 204/2006.(VII.21.), a 216/1,2/2006.(VIII.29.), a 250/1-41/2006.(IX.26.), a 349/a,b/2006.(XII.14.), a 352/2/2006.(XII.14.), a 353/2006.(XII.14.), a 355/1,2/2006.(XII.14.), a 8/1-3/2007.(I.25.), a 23/2007.(I.25.), a 41/1/2007.(II.15.), a 45/1,2/2007.(II.15.), a 47/3,4/b/2007.(III.1.), az 51/2007.(III.1.), az 53/2007.(III.1.), az 56/1/2007.(III.1.) és a 60/2,6/2007.(III.1.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja. Aki elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 2.: a 136/3/2005.(V.17.) számú – Kohéziós Alap keretében megvalósuló szennyvízprogram uniós pályázati anyagának előkészítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. augusztus 31-ig meghosszabbítja. Aki el tudja fogadni, kérem, igennel szavazzon.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 3.: a 276/16/2005.(X.25.) számú – nagykanizsai 0560 hrsz-ú ingatlan művelési ágának megváltoztatására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. június 30-ig meghosszabbítja. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4.: a 146/1,2/2006.(V.30.) számú – Víziközmű Társulat megalakulására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. december 31-ig meghosszabbítja. Aki el tudja fogadni, az igent nyom.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 5.: a 159/2/2006.(V.30.) számú – szerződés felülvizsgálatára vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. június 30-ig meghosszabbítja.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 6.: a 249/10/2006.(IX.26.) számú – digitális dokumentáció térinformatikai alkalmazására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. november 30-ig meghosszabbítja. Aki el tudja fogadni, az igent nyom.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 7.: a 325/1,2/2006.(XI.23.) számú – Liszó község körjegyzőségi együttműködésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. június 30-ig meghosszabbítja. Aki el tudja fogadni, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki végül is 8-dikként a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi, az kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

162/2007.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 349/1/2005.(XII.13.), a 34/1,2/2006.(II.14.), a 80/2006.(III.28.), a 155/2006.(V.30.), a 204/2006.(VII.21.), a 216/1,2/2006.(VIII.29.), a 250/1-41/2006.(IX.26.), a 349/a,b/2006.(XII.14.), a 352/2/2006.(XII.14.), a 353/2006.(XII.14.), a 355/1,2/2006.(XII.14.), a 8/1-3/2007.(I.25.), a 23/2007.(I.25.), a 41/1/2007.(II.15.), a 45/1,2/2007.(II.15.), a 47/3,4/b/2007.(III.1.), az 51/2007.(III.1.), az 53/2007.(III.1.), az 56/1/2007.(III.1.) és a 60/2,6/2007.(III.1.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 136/3/2005.(V.17.) számú – Kohéziós Alap keretében megvalósuló szennyvízprogram uniós pályázati anyagának előkészítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
3. a 276/16/2005.(X.25.) számú – nagykanizsai 0560 hrsz-ú ingatlan művelési ágának megváltoztatására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. június 30-ig meghosszabbítja.
4. a 146/1,2/2006.(V.30.) számú – Víziközmű Társulat megalakulására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. december 31-ig meghosszabbítja.
5. a 159/2/2006.(V.30.) számú – szerződés felülvizsgálatára vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. június 30-ig meghosszabbítja.
6. a 249/10/2006.(IX.26.) számú – digitális dokumentáció térinformatikai alkalmazására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. november 30-ig meghosszabbítja.

7. a 325/1,2/2006.(XI.23.) számú – Liszó község körjegyzőségi együttműködésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. június 30-ig meghosszabbítja.
8. az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatára engedélyezi, hogy a 2007. évi költségvetés működési célú pénzeszközök átadásáról szóló 12. számú melléklete 4. sorának „Civil szervezetek támogatása” terhére alapítványoknak az alábbi támogatásokat nyújtsa. A támogatásokat a pályázati feltételeknek megfelelően a pályázati beszámoló elfogadása után lehet folyósítani.

A pályázó szervezet neve	A pályázat címe	A javasolt támogatás
Gyermekek Falun Alapítvány	Ferences Ifjúsági Tanya	50.000 Ft
KA-ROCK a Kanizsai Rockzenéért Alapítvány	SÁS-KA-ROCK Klub	50.000 Ft
Nagykanizsa Közterületeinek Rendjéért és Tisztaságáért Alapítvány	„Tiszta Kanizsáért Nap”	40.000 Ft
Polgári Kanizsáért Alapítvány	Kodály utca környéke virágosítása	50.000 Ft
Polgári Kanizsáért Alapítvány	Virágzó Kelet	50.000 Ft
Polgári Kanizsáért Alapítvány	Platán sor környéke virágosítása	50.000 Ft
Polgári Kanizsáért Alapítvány	Bábelőadás rászoruló diákoknak	80.000 Ft
A CIVIL ALAP PÁLYÁZAT 2007. ÉVI TÁMOGATÁSA ALAPÍTVÁNYOKNAK – ÖSSZESEN:		370.000 Ft

Határidő: 2007. december 31.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

9. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Marton István polgármester

31. Interpellációk, kérdések (írásban)

Halász Gyula: Első kérdésem a 33-as járattal kapcsolatos. Emlékszünk rá, hogy ígéret volt arra, hogy ez működni fog. Nem tudjuk, hogy milyen tapasztalatok vannak és a nyári időszakban, mivelhogy sokan igyekeznek a Balatonra, hogy családosok is, hogy a járat sűrítve lesz-e vagy sem. Második kérdésem a Zemplén u. 4. számú ház előtti járdafelújításra vonatkozik. Ez a járdaszakasz katasztrofális állapotban van. Olyan süllyedések vannak ezen a járdaszakaszon, hogy nagy eső esetén ott bokáig érő vízben kell menni időseknek, fiataloknak egyaránt. Harmadik kérdésem, hogy a hulladékgyűjtő szigetek elhelyezésének az időpontja hogy alakul, mikor várható, hogy ezek kihelyezésre kerülnek. Negyedik kérdésem a nem cél irányú teherforgalom kitiltása a városból, hogy Polgármester Úr lát-e lehetőséget arra, hogy ez megtörténjen. Szándékozik-e a Közútkezelővel vagy más hatóságokkal ennek érdekében kapcsolatot felvenni. Ötödik kérdésem pedig, örök probléma a városközpont jelzőtábla - a Balaton irányából közlekedünk a városközpont felé. Itt a Peugeot szalonnál lévő elágazót nem jelöli semmi és gyakran éppen ezért mennek be a városközpontba teherautók, illetve olyan autók, akik igazából nem is a

városközpontba tartanak. Tehát lát-e Polgármester Úr lehetőséget arra, hogy ez a városközpont jelzőtábla időben kikerüljön a helyére?

Marton István: Az öt kérdésére együttesen a megadott határidőn belül megadjuk írásban a választ.

Bárdosi Gábor Jenő: Az első kérdés, biztos azért lepődtem meg, mert hat éven keresztül dolgoztam az akkor még Tanácsház épületében, az Eötvös téren, amikor egyik alkalommal az Eötvös téri épülethez a hátsó ajtón keresztül óhajtottam bejutni az elmúlt napokban. Meglepődve tapasztaltam, hogy be van zárva. Azt gondoltam, hogy csak egy technikai probléma miatt lehet ez bezárva, aztán később kiderült, hogy nem, egy irattár helyiség foglalja már el azt a hátsóbejáratot. Kérdezném Polgármester Úrtól, hogy abban az életveszélyes helyzetekben, ami előfordulhat – soha nem fordult még elő, és ne is forduljon, de –, szakhatóságok tudnak-e erről, hogy ez az épület most jelen pillanatban egyetlenegy bejárattal rendelkezik? Azon kell megoldani tűz esetén vagy egyéb probléma esetén mind az ügyfelek, mind az ott dolgozó közel 300 ember dolgát. Amennyiben nem, akkor kérem, sürgősen tegye meg az intézkedést, hogy ez az állapot az eredeti állapotnak megfelelően újra rendelkezésre álljon mind az ügyfelek, mind az ott dolgozók számára. A második, az Ipari Park Kht. 2006. évi beszámolójánál olvastam a vámszolgálati helyekről. Azért meglepődve olvastam erről a területről, mert ezt egy kicsikét ismerem. Hát az egész környékét Kinizsi utcai gyerek lévén, elég jól ismerem. Nem utalnék vissza Balogh képviselő úr által az előbb említett festményre. Én az előtt sokkal futballoztam gyerekként még a zöldterületben. Aztán megláttam ezt a vámudivart és meglepődve tapasztaltam, hogy hétvégén, amikor legjobban igénybe veszik a kamionok, és tele van kamionokkal, ez a nem lezárt parkoló. Akkor viszont nincs nyitva az az egység, amelyikben WC és mosdó állna ugyan rendelkezésükre az ott lévő embereknek. Aztán azt is meglepődve tapasztaltam, hogy az van kiírva ott oszlopokra, hogy 120....forint. Annyiért lehet ott parkolni hétfőtől-péntekig. Ez kinek a számlájára folyik be? Az már csak egy plusz volt, hogy éppen akkor, amikor az egyik alkalommal ott jártam, fekete földet szállító autó mérlegelt a háznál, a felesleget leöntötte, ez három nap múlva már nem volt ott ebből a feleslegből, de éppen egy magánautós éppen zsákban hordta el a fekete földet. Kérem tisztelettel Polgármester Urat az egyébként a 2006. évi Ipari Park beszámolójában feltüntetett vámszolgálati hely ügyében legyen kedves beszámoltatni az ott üzemeltető, működtető embereket, mert ez az állapot, azt gondolom, városunkra, az ott parkoló, hétvégén parkoló kamionosok körében elterjedt nomád helyzet figyelembevételével sem igazán ildomos egy megyei jogú városnak ilyen parkolási területei legyenek.

Marton István: Az első kérdésére rögtön meg tudom adni a választ, nevezetesen mielőtt ez történt, amit Ön vázolt, a hivatal illetékese egyeztetett a tűzoltókkal, akik szerint a főbejárat bőségesen elég a bejáratra. Adott esetben a kiürítést is simán el lehet végezni akár előre, akár hátra. Úgy egyébként az Ön által említett bejárat nem hivatalos bejárat volt eddig sem, csak lehetett arra járni. Második kérdésére pedig megadjuk írásban a választ.

Balogh László: Én először is, a múlt közgyűlésen öt kérdésem volt és arra kapott válaszokra utalnék és utána a jelenlegi három kérdésemre. A válaszokat illetően az első az a Berzsényi lakótelep játszótéréről és parkolóhelyeinek újabb kialakításáról szólt. Tárnok Ferenc osztályvezető úrral elkezdődtek a közös munkálatok, bízunk a továbblépésben. A kettős kérdésem kapcsán még múltkor, egy vállalkozó vállalta, ugye jeleztem már most is, hogy a Nagymagyarország emlékművet, a Turul madarat, a Deák téri Petőfi szobrot, a Kossuth téri Szent Háromság szobrot, a Táncosnők szobrot a sétakertben díszkivilágítással, összesen 1,2 millió forintért vállalná ennek a megoldását. Ez ügyben még nem történt előrelépés. Remélem, hogy ez nem marad el, mert egy ilyen felajánlásnak csak örülhetünk. A szobortisztító ügye, az tisztázódott. A negyedik kérdésem az volt, hogy a kanizsai mozi ügye hogyan áll. Erre én nem kaptam választ, ezért én ezt napirenden tartanám továbbra is. Az ötödik kérdésemre kaptam választ, és hadd utaljak itt erre, mert hát jelképi értelműnek tartom. A Zala megyei Köznevelési Közalapítványba delegált a közgyűlés bennünket, Bene Csaba urat és jómagamat, de én nevesítem, jól ismert kollégáimról van szó, és akár még jóban is vagyok velük, de Kis Ernőné, Sárvári László és Budai István urak nem léptek vissza. Ezt jog szerint lehet, hogy megtehetik, de nem fair és nem etikus. Tudomásul kellene venni, hogy a mindenkori városvezetés joga, hogy egy ilyen fontos kuratóriumba, hogy delegáljon, akiket leginkább elfogad. Erről ez a véleményem, és ennek itt és most hangot is adtam, és a továbbiakban is hangot adok. Ez lett volna a múltkor öt kérdésemre kapott válasz kapcsán néhány megjegyzésem és következik három mostani kérdés röviden. Egy megyei jogú városban van-e élet mozi nélkül? Erre múltkor nem kaptam

választ. Polgármester úr nekem vannak akár ötleteim is. Én szeretném, ha a mostani állapotból elmozdulnánk. Második kérdésem: mitől vöröslök a Corvin lakótelep? Én magam tudom, az a bizonyos játszótér felújítás, ami nem volt szerencsés és úgy történt meg, hogy végül is, bár 8,2 millió forintot költöttünk rá, a város, de salakkal szórták le a kosárlabda pályát. Nem csoda, hogy a ...játék, legyen az bármilyen és a mai mostani szárazság beteríti az egész Corcin lakótelepet. Higgyék el, voltunk a helyszínen. Rossz állapotokat jelent ez és változtatni kellene rajta. Például aszfaltozzuk le a kosárlabdapályát. Ha lenne képviselői keretem, teljes egészében erre szánnám. Hármas, utolsó kérdésem: földön hever Nagykanizsa Megyei Jogú Város zászlaja. A Medgyaszay Házban és máshol sem ne a földön legyen a város zászlaja. A zászló azért van, hogy ki legyen feszítve vagy lobogjon. Így, mint a szimbólumokra érzékeny ember, ez ugye nem kerül semmibe, azt javaslom, hogy a következő közgyűléstől, az az a mostani Város Napjától Nagykanizsa Megyei Jogú Város zászlaja ne itt a lábunk előtt heverjen, hanem legyen kifeszítve a fejünk felett, a jelenlegi helyén, az U forma belsejében pedig legyenek, mondjuk növények. Egy ilyen értékes, esztétikus, organikus építészeti jegeit mutató műemlék jellegű díszépületben ez lenne a méltó és tiszteletteljes.

Cseresnyés Péter: A zászló dolgát, ügyét el fogjuk rendezni. Felvesszük a földről. Nem tudom, kinek az ötlete volt. Így maradt. Nem figyeltünk eléggé rá. Nem kell megvizsgálni. A következő közgyűlésen nem ott lesz a zászló, hanem megfelelő helyen. A mozival és a játszótérrel kapcsolatban fog írásban választ kapni. A mozi működtetése önkormányzati segítséggel és tulajdonban nagyon veszélyes dolog, vállalkozó viszont nincs rá, tehát jelen pillanatban nincs könnyű helyzet ezen a téren. Azt hiszem, hogy az olyan mozi, ami lent a Plazában működött, valószínűleg, ha vállalkozó nem jelentkezik, nem kívánja működtetni, akkor nem lesz mostanában Nagykanizsán.

Dr. Csákai Iván: A Honvéd utcát annak idején nagy harc árán, nagy harc után felújította a közgyűlés. A csatornát kicserélte, szépen felújított környezet, lakópihenő övezetté alakították. A gödör be lett építve. Bolt épült oda. Két nagyon nagy probléma van. Az egyik az, hogy a Dózsa György út, Honvéd utcasarkon a parkolás miatt életveszélyes a ki, bekanyarodás, de ennél nagyobb probléma az, hogy az építkezéshez menő teherautók - úgy látszik, hogy önekik tetszik ez az új aszfalt - megrakódva ezen az úton mennek. Mit lehet tenni, hogy a lakó, pihenő övezetben a megrakott teherautók ne járjanak, és a Közterület Felügyelet pedig nézzen oda, hogy a Dózsa György út, Honvéd utca sarkán a parkolást, azt normálisan oldják meg?

Cseresnyés Péter: A Közterület Felügyelet segítségével és a VIA Kanizsa Kht. segítségével meg fogjuk oldani a problémát. Először megpróbáljuk táblával, meg egyéb folyamatos ellenőrzéssel megoldani azt, hogy azok a teherautók, amelyek nem célforgalmat bonyolítanak le, azon az útszakaszon ne hajthassanak át, vagy ne hajthassanak erre az útszakaszra be.

Jerausek István: Az első kérdésem az lenne, hogy mi indokolja a 61-es Kaposvári utat elkerülő út megépítése kapcsán a Kaposvári utat átszelő Budapest-Nagykanizsa vasúti átkelő megszüntetését? Ezzel ugyanis nagyon nagy érdekeket sértünk. Egyfelől természetesen a Kaposvári út zsákutcává alakítása kapcsán a Kaposvári úton működő vállalkozók érdekeit, másfelől a Nagybagolai hegyre vagy a Csónakázó-tóra igyekvőket esetleg lassú járművel odatartókat. Igaz, hogy ígéretet kaptak annak tekintetében, hogy igénybe vehetik az elkerülő utat ideiglenes jelleggel. Ezért szeretném kérni Polgármester Urat, hogy tegyen meg mindent annak érdekében, hogy ne kelljen ezt az átkelőt megszüntetni, ugyanis információim szerint ezt sem a vasút, a MÁV, sem pedig KPM nem kérte. Ez csupán egy tervezői ötlet kapcsán alakult így. A másik kérdésem pedig a Szabadhegyi út kapcsán szeretném megfogalmazni. Az köztudott, hogy az utóbbi időben a Szabadhegyi úton a hétfői teletulajdonosok és az ott lakók aránya az ott lakók javára nagymértékben megváltozott, éppen ezért jogosan sérelmezik a Szabadhegyi úton működő csirketelep működését, mert a széljártástól függően az ott terjedő szagok és olyan is előfordul, hogy akár tyúktollat is hord a szél. Ezzel kapcsolatban szeretném megkérni Polgármester Urat, hogy vizsgálta meg, hogy egyáltalán jogszerű-e az otlét. Ha jogszerű, akkor pedig betartanak-e mindent az állattartás szabályainak megfelelően?

Marton István: A jogszerű otlét, az garantált, mert ha jól emlékezem, ezt 2000-2001. környékén vizsgálták, de ennek ellenére mind a két kérdésre a szükséges határidőn belül írásban megkapja a választ.

Polai József: Engedje meg, hogy azzal kezdjem, hogy mivel a múlt közgyűlésen feltett kérdéseimre szinte előre éreztem és tudtam, hogy nem kapok megfelelő választ, amit most kijelentek, hogy nem fogadok el, ezért márt előre gondolva interpelláltam, amit írásban benyújtottam. Engedje meg, hogy felolvassam. A Nagykanizsát is érintő M7-es autópálya intenzív építése folyamatban van. A beruházáshoz kapcsolódóan bizonyos országos közutakat jelentős mértékben igénybe veszi a nagy tömegű anyagszállításokat lebonyolító nehéz tehergépjármű forgalom. 2006. tavaszán – ez egy kis előzetes még – Becsehely és Nagykanizsa közötti szakasz építése kapcsán voltak erőteljes lakossági tiltakozások Bajcsán, Kiskanizsán, egyébként Fityeházán is és Murakeresztúron is nehezen viselték az autópálya építéssel összefüggő problémákat azok a lakók, akiknek az utcájában, illetve a házai között úgymond illegális teherforgalom zajlott. 2006. tavaszától kezdve három alkalommal interpelláltam és kértem segítséget a probléma megoldására. Levelezéssel azt sikerült kideríteni, hogy Murakeresztúr, Fityeház, Bajcsa, Kiskanizsa útszakasz nem szerepelt az építési forgalomnak engedélyezett útvonalak között. Így értelemszerűen e vonatkozásban a kivitelező Betonút Zrt-t a helyreállítási kötelezettség sem terhelte. Károk pedig voltak, jelenleg is megvannak. Több háznak fő és mellékfalai repedtek meg, hullt a vakolat, valamint repedezett az úttest, ...burkolata és maradandó alakváltozások keletkeztek. Kártalanítás és helyreállítás nélkül zárult le a felvetett jogos lakossági panasz. És most eljutottunk a jelenlegi pillanathoz. 2007. tavaszán ugyanaz ismétli önmagát, mint ami tavaly történt. Folytatódik a Balatonkeresztúr felé az autópálya építés, jelentős mértékű, jelen pillanatban a nehézgépjármű forgalom az említett 6833-as jelű Murakeresztúr, Figyeház, Bajcsa, Kiskanizsa útvonalon. Ez az útvonal több helyen érint szűk keresztmetszetű beépítettséget például Nagykanizsa-Bajcsa városrészben, valamint Kiskanizsa, Bajcsai utcában. A pályaszakasz összetétele sem ad lehetőséget arra, hogy a nehézgépjárművek intenzív terhelését folyamatosan, maradandó alakváltozás nélkül elviselje. Magam is elismertem korábban is, jelenleg is elismerem, hogy az építés kiemelt fontosságú ügy, de az általa okozott károkat, mind az állami tulajdonút, mind a magántulajdonban lévőket orvosolni kellene. Kérdéseim a következők. Bajcsa, Kiskanizsa városrészekben keresztül történhet-e anyagszállítás az autópálya építéséhez? Második: járhatnak-e városrészeinken keresztül ezek a gépek, tehát van-e rá engedélyük? Harmadik: van-e az autópálya építéshez kijelölt szállítási útvonal és abban szerepel-e a bajcsai Törökvári utca, illetve Kiskanizsa, Bajcsai utca, valamint Kiskanizsán egyéb utca? Mert egyéb utcákat is igénybe vesznek a tehergépjárművek. Amennyiben kijelölt útvonalak a fent említett utcák, városrészek, akkor vonatkozik-e erre az útvonalra a helyreállítási kötelezettség is? Ötödik kérdés: ki felelős a magántulajdonban lévő lakóházakban keletkezett károkért és ki fog fizetni kártérítést? Hatodik: végeztek-e állapotfelmérést az építési szállítások megkezdése előtt? Hetedik: megismétlődik-e az az átverés mind az önkormányzat, mind a lakosság vonatkozásában 2007-ben is úgy, mint 2006-ban? Ugyanis tavaly úgy maradt abban az ügy, hogy nem történt semmi csak éppen vizsgáltattak. Erre kérnék tisztelettel választ Polgármester Úrtól. Nyilván a következő közgyűlésre írásban. Illetve javaslatom a következő. Egyeztető javaslatot szeretnék kezdeményezni az építető és a kivitelező döntővel, de döntéshelyzetben lévő képviselőkkel, a megyei terület közútkezelővel, illetve a megyei közlekedésselügyelet vezetőjével, a szombathelyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatósággal, valamint javaslom, hogy Polgármester Úr a városi rendőrkapitány és az érintett városrész képviselői is kapjanak meghívást erre, valamint Fityeháza és Murakeresztúr polgármesterei úgyszintén. Ez volt az interpellációm, köszönettel. A kérdésem pedig a következő. 2006-ban kezdeményeztem a bajcsai temetőben telekmódosítást abból a célból, hogy a temetőn belül lehessen egy utat megépíteni, amin az elhunytat kultúrált módon el lehet juttatni a sírhoz. Nagyon el vannak zárva azok a területek, ahol jelenleg temetkezések történnek, nincsen lehetőség utat építeni, ehhez kerítést kell kijebbi telepíteni. Szeretném megkérdezni, hogy a tavaly elindított, még tavasszal, nyár környékén elindított kérelmem, kérdésem milyen szakaszba jutott, hiszen tudom, hogy elindították, tudom, hogy valamilyen szinten már zajlik a dolog, talán már a végére is kerültünk. Hol tart most ez az ügy?

Marton István: Ezekre a kérdésekre, illetve a kérdésére és az interpellációjára természetesen írásban válaszolunk. Első intézkedésként azt hiszem, mindenképp megteesszük, hogy a rendőrségnek ismételtlen felhívjuk a figyelmét a fokozott ellenőrzésre, mert hát tényleg tarthatatlan dolgok történnek ebben a témakörben. Az interpellációk, kérdések ugye 28. napirendként szerepeltek eredetileg és a nélkül, hogy nevet mondanék, nem véletlenül kerültek ezek, kérem szépen hátra, mert akik még a műszak elején rendkívül vehemensek, azok közül nem mindenki várja ki az idő végeztével, hogy az utolsó előtti napirendi pontok során kerüljenek a TV képernyője elé. Bicsák úr jól mondja, csak a fegyelmezettek tartanak ki. Ennyit név nélkül itt, most egy nevet kihúzhatok.

Szólósi Márta Piroska: Első kérdésem. Lát-e Polgármester Úr arra lehetőséget, hogy a közeljövőben sok-sok helyre a városban hulladékgyűjtőket helyezünk ki? Vannak ugyanis a városban olyan utcák, ahol egy darab hulladéktartóval nem találkozhatunk, mint például a Munkás utca, mint például a Kazanlak krt., mint például a Széchenyi tértől a temetőig vezető útszakasz és természetesen is tűnhet akár, hogy ezeken a területeken tényleg bokáig járunk a szemétkben. Én úgy gondolom, hogy bármilyen akciókat is hirdethetünk akkor, hogyha a minimális esélyt sem adjuk meg arra, hogy a városlakók a szemetesbe dobják a szemetüket, akkor nem fogunk elérni semmit. Hiába bármiféle akció, akár, amit Balogh képviselőtársam itt bemutatott. Eredményt csak akkor érünk el, hogyha teszünk valamit az ügy érdekében. Úgy gondolom, hogy ezek a hulladéktartók nem kerülnek olyan sokba, hogy esetleg erre csak évek múltán kerülhessen sor. A másik kérdésem: van-e arra lehetőség, hogy a Munkás u. 6. szám háztól a 8., 10., 12., tehát a Városkapu irányába a Teleki utca felől járda kerüljön kiépítésre. Ez egyébként a Munkás u. 2-6-ig megtörtént már. Az autóbusszal közlekedők közül sokan, akik mondjuk, nem a Munkás utca elején, hanem hátrébb laknak, ezen az útvonalon próbálnak hazatérni, úgyhogy gyakorlatilag a Munkás u. 6-tól kitaposott ösvényen vezet az útjuk. A kérésük tulajdonképpen és tényleg többek kérése volt az, hogyha van rá lehetőség, akkor ezt a járdát egyrészt hosszabbítsuk meg, a másik, ami talán egy kicsit ennél is fontosabb, hogy legalább még, ha nagyon távol is egymástól, de legalább néhány helyre egy-egy lámpa kihelyezésre kerüljön, mert ott, ahol már meg van a járda, sincs lehetőségük arra, hogy mondjuk télen, amikor korán besötétedik vagy nyáron is esetleg, hogyha később térnek haza, akkor teljesen sötétben bóklásszanak hazafelé. A következő kérdésem az lenne, hogy – és erre már utaltam már akkor is, amikor jeleztem a kérdéseim között – egyrészt többek kérését teljesítem akkor, amikor a köszönetüket fejezem ki az arrafelé lakóknak a megépültkapcsolatban a Hevesi körforgalom környékén. A kérdés viszont arra irányul, hogy ez a járda vajon belátható időn belül meghosszabbításra kerülhetne-e a benzinkútig, ugyanis gyakorlatilag nincs túl hosszú szakasról szó, de úgy gondolom, akkor lenne teljes ott az útszakasz, hogyha az a néhány 10 méter még esetleg megépítésre kerülhetne. Az 5. kérdésem, ha jól számoltam lehet, hogy csak a 4: a Hevesi iskola mellett a Munkás utca felől a gazdasági bejáratnál a járda ügye a gazdasági bejárat miatt megszakításra került. A járda mindkét oldala az kell, hogy mondjam, hogy szinte életveszélyes. Egyrészt balra, jobbra dől, tehát nem sík területen megy az út, másrészt elég nagy a szintkülönbség a járda és a gazdasági bejáró között és szemtanúja voltam, amikor komoly nehézségekkel küzdöttek fiatal anyukák, amikor a babakocsit ott le akarták tolni, illetve fel akarták tolni, illetve idős nénik bottal ott, egyszerűen olyan rossza a járdaszegény, hogy ott bottal tapogatóznak, hogy hova merjenek lépni, meg hova ne merjenek lépni. Úgy gondolom, hogy ez végképp csak egy kis odafigyelést igényel és nem túl nagy befektetést. Ezt úgy gondolom, hogy ott rendezni kellene mielőtt ott valaki kitérné a lábát, vagy kiborulna egy babakocsiból egy kisgyerek. Végül még mindig a Hevesi iskolánál maradva. A Hevesi iskola előtt van egy egészen szép park, illetve lenne az egészen szép, ha nem lenne állandóan tele szeméttel, de bár ott van szemétyűjtő egyébként, de ami még ennél is borzalmasabb, hogy az utóbbi időben elég rendszeren odaszoktak a hajléktalanok. Ez ugye nyilván azért is probléma, mert hát önekik nincs hol lakniuk, de a másik probléma, amit felvet, hogy tele van vizeletszaggal és ennek ugye szemmel láthatóan nyoma nem biztos, hogy van, de szagot áraszt és ürülékkel a bokrok alja, az iskolának a töve, ott az iskola lépcsője már két oldalról azért került belemezezésre, hogy oda ne tudjanak bebújni a hajléktalanok, hogy ott végezzék el a szükségleteiket. Úgy gondolom, hogy talán a rendőrséggel karöltve vagy nem tudom, hogy hogyan, de úgy gondolom, hogy erre a problémára mindenféleképpen minél előbb megoldást kell találni.

Bicsák Miklós: Korrigáltam az egyik kérdésemet szíves engedelmével, ez a Medgyaszay Ház. Megadták a cigivel kapcsolatosan és bízom benne, hogy meg lesz oldva a cigaretta kijelölt hely. Helyette. Kicsit izgulva holnap kezdődő Város Napja alkalmával engedjék meg Tisztelt Képviselőtársaim, hogy ecseteljem a lesújtó véleményeket, mint szenvedő alany, ott dolgozom. Higgyék el én szívesen szombat reggel bemutatom a helyszínt, hogy hogyan néz ki az Erzsébet tér 17., 19., 20. kapualjak. Mobil WC-eket tisztelettel Polgármester Úr soha egyik önkormányzatnak sem jutott eszébe, hogy legalább oda az udvarokba. Van Budapest Bank két-három ilyen mobil WC-t letegyünk. Borzasztó állapotok vannak. Elárulom Önöknek, hogy külön biztosító, takarító embert fogadok oda szombat reggel és vasárnap reggelre, hogy azt az udvart rendbe tegyék. Ez volt az egyik kérdésem. Nagyon gond a fűkaszás. Olyan gond, hogy tapasztalatom szerint minden területi képviselő eddig ez volt a gyakorlat hála isten megkaptuk a VIA Kanizsa Kht-tól azt a három-négy embert, akivel, mint területi képviselő egyeztetve a sürgős közterek, játszótérek, utcák behajtását, mindig megfelelő nyírták, nem is volt gond. Most Palinban tapasztalva, az első nyírás most van nehezen. Az egyik képviselő sajnos komoly, súlyos betegségben

kórházba került, a másik kettő elment, maradt két emberem, akik hat órában dolgoznak. Polgármester úr, kérdésem tisztelettel: nem lehetne a városnak legalább a nyári szezonra 8 órában a VIA Kanizsa Kht-hoz felvenni, és minden területnek jutna, mert ez a 6 óra munkavégzés higgyék el, nem bántva ezeket az embereket, nagyon kevés és nem érik utol magukat. Állandóan a lakosság. Most jó, megoldottam, a temetőből kaptam segítséget, a palini temető stb., de ott van, ha mennek Zalaegerszegre, nézzék meg holnap és holnap után, hogyan néz ki Palin, Alkotmány utca végig a sportpályáig. Nincs kaszáva, nincs ember. Ilyen 8 órában, ha segítene a város a VIA Kanizsa Kht-nél egy 6-8 embert, és akkor kiosztanák Kiskanizsa, Miklósfá, Palin, amerre kell, Bagola és ennyivel könnyítenénk a munkánkat. Ez volt a kérdésem tisztelettel. A napokban 23-án zajlott - csak kérdés - nagyon jól álltak hozzá és köszönjük Polai képviselőtársammal a gyalogátkelőkkel a szakhatóság. Úgy ecsetelték, és azt hiszem, Polai úr is megerősít ebben, hogy azért nem ártana, ha a város is egy kis anyagiakban hozzájárulna a gyalogátkelők megvilágításához. Ez már téma volt a Tisztelt Közgyűlésben, hogy bizhatunk-e benne? Ez egy nagyon fontos, hogy a gyalogátkelők fel legyenek festve. Bizhatunk-e ebben, hogy a város, ha odakerül, hogy engedélyezi a szakhatóság Kiskanizsa, Palin stb., ahol problémák vannak, hogy a város ezekbe beszáll, mert maga a Kht. úgy éreztem a Magvető utcánál tudva azzal, azért mondom el tisztelettel, a 74-es út egy másfél év múlva elkerüli Korpavárnál, jön be a 7-re, illetve a városba és átkerül Nagykanizsa város tulajdonába ez a palini útrész. Nem akar befektetni. Azt mondja, majd a város megoldja, és ott egyszerűen elvették a gyalogjárdát és, ahogy Zalaegerszegről jöttök a sportpályán. Én kértem egy ilyen terelőszigetet is. Milliókban beszélt. Nevetséges.

Marton István: Önnek is, mint ez előző képviselőnek Szőlősi Márta asszonynak írásban megadjuk a határidőn belül a választ.

Papp Nándor: Azt szeretném kérdezni, hogy amiről a közgyűlés döntött, hogy hogyan áll, illetve hogyan nem áll a városi kertészre kiírt pályázat, mert egyre inkább azt látom, hogy nagyon nehezen akar összejönni ez a téma, pedig óriási nagy szükség lenne rá. Akár egy 50, 100 méteres szakaszon belül is mutatok olyan parkrészletet, ahol a fáknak az 50 %-a már nem él például, és az állítom, hogy minimum 20 évnek a büne, hogy az idefejlődött és nem volt soha semmilyen odafigyelés arra az egész dologra. Meg lehet nézni a Zárda utcánál az Alsótemplom és a Szent Imre utca közötti gyönyörű nagy fák és legalább az 50 %-a már élettelen. Tehát óriási nagy bajok vannak, és ezeket szisztematikusan csak úgy tudjuk felszámolni, hogyha lesz erre megfelelő szakemberünk, és hát persze pénz is hozzá.

Marton István: Képviselő úr, azt hiszem, meg tudom adni szóban is a választ, mert ott tartunk, hogy megyei jogú városok szövetségénél érdeklődünk, hogy milyen tapasztalatok vannak ott, ahol van főkertész. Énszerintem 10 napon belül a hirdetés megjelenik a státuszra.

Tóth Nándor: Gyors és rövid leszek, hiszen Bicsák úr majdnem elvette a kenyereket, amikor belekezdett a gyalogátkelőhelyek létesítésébe és említette Kiskanizsát is. Konkrétan arra irányulna a kérdésem, hogy lát-e Polgármester Úr lehetőséget arra, hogy még ebben az évben két gyalogátkelőhely létesüljön Kiskanizsán? Az egyik, az egy régi keletű dolog, Polai képviselőtársam már régebben kezdeményezte és kérte, hogy a Templom téri iskolát elkerülve Letenye felé haladva a Szent Flórián tér bejáratánál létesülne egy gyalogátkelő. Erre azért lenne szükség, mert ott van egy iskola, óvoda, a túloldalon étterem, posta, FM Hivatal, Hegybíró, Hegyközség. A másikat pedig a Bajcsy-Zsilinszky 37/A. előtt kérem, az orvosi rendelőnél. Ott két orvosi rendelő, gyermekorvosi rendelő, védőnői körzet, gyógyszertár, üzlet, valamint buszmegálló mind a két oldalon található. Most volt egy egyeztetés, meg egy helyszíni bejárás a múlt héten. Ezen én ugyan nem tudtam ott lenni más irányú elfoglaltságom miatt, de olyan információim voltak, hogy az egyeztetésen ott kedvező hangot kapott a dolog, viszont a helyszíni bejárás merültek fel kétségek, ezért kérem Polgármester Urat, hogy szíveskedjen odahatni és támogatni ezt a kezdeményezést és itt az orvosi rendelőknél annál is inkább fontos lenne, hogy legyen gyalogátkelőhely, hiszen reményeink szerint ebben az évben ott elkezdődik az új egészségügyi centrumnak az építése.

Marton István: Én elméletileg látok mindkettőre lehetőséget, gyakorlatilag meg azon múlik, hogy a hatóság hogy áll hozzá, hiszen erről már sokszor volt szó volt, amit háromszor is kellett nekem még annak idején az első ciklusban kezdeményezni, mire a második ciklus végére megépült. Remélem ez nem lesz ilyen hosszú, de nem biztos, hogy nagyon sima lesz. Ezek után a korábban feltett interpellációkra, kérdésekre kérem az érintett urakat, tehát az írásban benyújtott interpellációkról van szó. Polai József

képviselő úr most, amit szóban elmondott, azt már megtette múltkor írásban a 7-es autópálya építésével kapcsolatos kérdéskörben és március 29-én Balogh László képviselő úr is kérdezett, Horváth István képviselő úr, Bicsák úr, Jerausek István, Kolonics képviselő úr, Szőlősi Márta képviselőasszony. Úgyhogy kérdés volt bőven. Kérdezem az előterjesztőket, hogy az írásban megküldött válasz, az kielégíti-e őket? Köszönöm Bicsák úr. Balogh képviselő úr? Köszönjük. Horváth István képviselő úr? Köszönöm. Bicsák úr azt monda igen. Jerausek képviselő úr a Mindenki Sportpálya? Köszönöm. Kolonics Bálint képviselő úr? Már nincs itt, akkor tételezzük fel az igent, legyünk jóindulatúak. Szőlősi Márta képviselőasszony? Köszönöm. Akkor ez mind kielégítő volt úgy látom. Interpelláció volt Polai úrtól. Ugye itt megvan a válasz, Polai úr, gondolom, elolvasta. Tehát magyarul ezt az ügyet nem lehet ebben a pillanatban lezárni, mert eléggé titkolóznak.

Polai József: Ezt a választ nem fogadom el, amit kaptam a mai napra, azért interpelláltam. Én erre felkészültem tudtam, hogy ilyen választ fogok kapni.

Marton István: Egyébként ebben is benne van, hogy ez nincs lezárva, mert hát ugye tovább kell menni, mert sok mindent itt eltitkolnak. Jó, akkor én azt kérem a testülettől, hogy fogadja el a választ ilyen időközi válasznak. Aki egyetért velem, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal a választ nem fogadja el.

Marton István: Bizottsági szakaszba kell helyezni sajnálatos módon, de hát megtörténik.

32. Napirend utáni hozzászólások

Bárdosi Gábor Jenő: Úgy látszik az Ipari Parkkal kapcsolatosan, a Polgármesteri Hivatal épületeivel kapcsolatosan is azt mondtam magamban, hogy egy megyei jogú városhoz méltatlan körülmények vannak a Polgármesteri Hivatal környékén, jelesül a járdákkal kapcsolatban. Az Eötvös tér 16. számú épület előtt van egy gyönyörű parkoló és kerámialapokkal kirakott lépcső, amint feljutunk a felső szintre, ahol már csak 4-5 métert kell megtenni a hivatal bejáratáig. Na ez egy kicsit nehézségeket okoz, mert ott a 40x40-es betonlapok, azok különböző magasságokban állnak ki össze-vissza, és ugyanez vonatkozik a Platán sor felé lévő járdaszakaszra is. Most már a hátsóbejáratot nem hoznám még egyszer elő, de azért azt kérem Polgármester Úrtól mind a mellett, hogy nem fogadtam el a szóbeli válaszát a hivatalépületek hátsóbejáratával kapcsolatban, hogy nézzen utána, hogy egy 300 főt foglalkoztató intézményben plusz 300 ember, aki éppen bent tartózkodik, mint ügyfél, az hogyan fog azon az egy kapun kimenekülni, ha valami baj lesz és én nem kívánok semmi bajt, de ugyanez vonatkozik a Erzsébet téri épület előtti járdaszakaszra is. Én azt gondoltam, azt hittem, amikor a Város Napjára készült a környezet és nagyon szép környezet kezdett ott kialakulni a parkolóban, hogy majd a járdára is figyelem fordítódik. Hát arra nem sikerült úgy, hogy a Város Napján ott lent közlekedő és babakocsival közlekedő hölgyek és urak a derekukat bizony erősen meg fogják rázni, mind az Erzsébet téri oldalon a Polgármesteri Hivatal előtt, mind a hivatal előtti járdaszakáson. Azt gondolom, és ezt nem kérdésként akartam feltenni, hanem egyszerűen azt mondom, egy megyei jogú város önkormányzati épületeihez ilyen méltatlan körülményű járdák és útszakaszok nem illenek oda és ezt én, mint figyelemfelkeltést mondtam. Ez nem pénzkérdése az, hogy a városunkba megforduló emberek az Erzsébet téren, az Eötvös téren ügyeiket intézik, azok milyen véleménnyel vannak arról, hogy tudnak bejutni épületeinkbe.

Balogh László: Javaslom, hogy június 4-re, Trianon évfordulójára, amikor a városvezetés polgármesterestül valóságosan és először ünnepel a Nagymagyarország emlékműnél, készüljön háromnyelvű kis tábla, mely magyarul, angolul és németül egyértelműen utal a városba látogatók számára arra, hogy minek az emlékműve az úgynevezett Nagymagyarország emlékmű. Volt rajta egy régi szöveg, nem idézném, most is van egy szöveg rajta, amelyet a szoborbizottság szignált. Ezzel együtt azt gondolom, hogy készülhetne és készüljön egy háromnyelvű szöveg. Ez a javaslatom, magyarul, angolul,

németül. Világos, hogy ezt hivatalossá kell tenni, tehát mondjuk a jövő közgyűlésre behozni. Én csak ezt a módját látom most a hivatalossá tételnek, hogy tisztelettel átadom az én általam tervezett szöveget Polgármester Úrnak, ha Ő kíván e mögé állni, akkor tisztelettel kérem a további lépések megtételére azzal együtt, hogy én magam is segíteném ezt akár anyanyelvi fordító megszerzésével és így tovább. Tehát az általam javasolt szöveg a „Nagymagyarország emlékmű a magyarság véráldozatainak, a magyar élni akarásnak a jövőbe vetett hitnek az emlékműve. Állította a hazaszeretet és az emlékezet. Isten áldásával a romokból újrateremtette Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2001”. Ezt én tisztelettel, ezt a szövegtervezetet átadom Polgármester Úrnak további használatra.

Marton István: A magam részéről én ezt támogatom, de végleges állásfoglalást én nem mernék tenni az évekig rendkívül komoly munkát végző és hát, hogy idejutott ez az emlékmű, a szoborbizottság nélkül ez nem történhetett volna meg, amíg Ők nem foglalnak érdemben állást, addig én ebben nem nyilvánítok hasonlóan érdemi véleményt. Mondom, elvben támogatom.

Bizzer András: Én először is szeretném kifogásolni azt, hogy március 29-én feltettem egy interpellációt ezzel a transzformátorházzal kapcsolatban és a mai közgyűlésen nem kaptam választ erre az interpellációra. Ezt szeretném először is kifogásolni. Most pedig szeretném ismertetni a legfrissebb eredményeket. Az Országos Sugárbiológiai és Sugár Egészségügyi Kutatóintézet megküldte nekem a jegyzőkönyvet a mérési eredményekről, és ebből szeretnék néhány mondatot felolvasni. Tehát az egyik földszinti lakásban a legmagasabb értéke a mágneses mezőnek 1,6 és 1,9 mikroteszla között volt este 7 és 10 óra között, ugyanis 24 órás méréseket végeztek. A másik földszinti lakásban közvetlen a transzformátorház felett a legmagasabb értéke a mágneses mezőnek 4,9 és 6,3 mikroteszla között volt. El kell mondani azt is, hogy Magyarországon az elfogadott határérték, az 100 mikroteszla. Az első emeleti lakásokban is végeztek méréseket. Itt az egyik legmagasabb érték 0,2 és 0,3 mikroteszla volt este 8 és 11 óra között. A transzformátorház melletti lépcsőházban már kisebbek voltak az értékek. Itt a legmagasabb érték az első emeleten 0,08 mikroteszla volt. Azt is el kell még mondani, hogy a földszinti lakásokban, ahol a legnagyobb mágneses mezőt mérték, pont ott nem történtek rákos megbetegedések és ezért az Országos Sugárbiológiai és Sugár Egészségügyi Kutatóintézet a következő megállapítással élt: összesítve megállapítható, hogy a rákos megbetegedések és a transzformátorból eredő mágneses tér között nem látszik összefüggés. Itt még szeretném hangsúlyozni, hogy közvetett összefüggés, az lehetséges, ugyanis még kémiai mérések nem történtek és az ÁNTSZ most fogja elvégezni ezeket a kémiai méréseket. Azbesztet is keresni fogunk, ózont is, valamint a ház tégláját is megvizsgáljuk és a háznak a földmujét is meg fogjuk. Anyagot veszünk belőle és ez is meg lesz vizsgálva, mert lehet, hogy az építőanyaggal volt valamilyen probléma. Ennyit szerettem volna mondani ezzel kapcsolatban.

Dr. Károlyi Attila: Szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy az a jelvény, amelyik kiosztásra került itt Önöknek, Krátki István polgármester úr által viselt jelvény kicsinyített mása. A jelvény réznikkel ötvözetből készült aranyozással, limitált számban, 100 példány készült belőle, míg a díszpolgároknak vagy a feltehető díszpolgároknak a későbbiekben 12 db, 14 karátos aranyból készült jelvény. Vári Dénes, a volt állami pénzverde fővésnőke készítette el. Az én véleményem szerint ez a jelvény egyrészt szimbolizálja a Krátki István vezette önkormányzat és a Marton István vezette önkormányzat közötti jogfolytonosságot, másrészt pedig emlékeztet a mártír sorsú Dr. Krátki Istvánra, Nagykanizsa város Díszpolgárára, akit 1952-ben négy kis unokájával, akik közül a legfiatalabb 2,5 éves volt, hurcolták el a kommunisták Hortobágyra, emlékeztet arra, hogy ezeket a bűnöket sem feledni, sem megbocsátani nem lehet.

Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 20.30 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Kelemen Marcell
jegyző

Marton István
polgármester