

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2007. szeptember 25-én (Kedd) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Horváth Eszter osztályvezető-helyettes, Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető, Kámán László intézményvezető, Gáspár András ügyvezető

(Marton István polgármester elfoglaltsága miatt az ülést Cseresnyés Péter alpolgármester vezeti.)

Cseresnyés Péter: Tisztelt képviselőtársaim, kedves vendégek elkezdjük a közgyűlést. Szeretettel köszöntök mindenkit. Polgármester úr a mai nap folyamán egyéb tevékenysége miatt, elfoglaltsága miatt nem tud részt venni a közgyűlésen, és ezért nekem kell levezetni, az én tisztem lesz a közgyűlésnek a levezetése. A szokásos forgatókönyv szerint először a ki nem hirdetett határozatokat szeretném ismertetni.

Nagykanizsa, Erzsébet tér É-i tömbben lévő önkormányzati ingatlanok értékesítése

256/2007.(IX.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az alábbi ingatlanok nyilvános versenytárgyaláson történő együttes értékesítésével. A kikiáltási árat 120.000.000,-Ft + ÁFA-ban határozza meg:

- Nagykanizsa, Magyar u. 7. (984. hrsz - utcafronti épület nélkül)
- Nagykanizsa, Erzsébet tér 12. (986/1. hrsz)
- Nagykanizsa, Erzsébet tér 13. (987. hrsz)
- Nagykanizsa, Erzsébet tér 14. (988/1. hrsz – a területből 219 m²)

A versenytárgyalási felhívásban az alábbiakat rögzíteni kell:

- Az értékesítendő ingatlanok műemléki környezetben található.
- A vevő köteles az érintett területet az érvényes rendezési terv szerint 3 éven belül beépíteni, ennek biztosítására az ingatlanokra beépítési kötelezettséget, elidegenítési tilalmat kell a földhivatali nyilvántartásba bejegyeztetni, a szerződéskötéstől számított 4 év időtartamra visszavásárlási jogot kell alapítani.
- A vevő köteles a vételárat a szerződés megkötésétől számított 60 napon belül kiegyenlíteni.

- A vevő köteles a 984. és 988/1. hrsz-ú ingatlanok telekmegosztását elvégeztetni.

Felhatalmazza a polgármestert a nyilvános versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: - nyilvános versenytárgyalás lebonyolítása: 2007. október 31.
- adásvételi szerződés megkötése: 2007. november 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

A napirendi pontokkal kapcsolatban szeretnék néhány módosító javaslattal élni.

A meghívóban szereplő napirendek közül három napirendi pont levételét javaslom:

- 3. Javaslát a polgármesteri illetmény és költségtérítés emelésére
- 19. Javaslát a KanizsaNet 2000 Kht. további működtetésére
- 31. Javaslát bizottsági tagok választására

Most is vannak olyan előterjesztések, amelyek az eredeti meghívóban nem szerepeltek, és a meghívóban nem szereplő alábbi napirendi pontok napirendre vételét javaslom. Ezeket a közgyűlés előtt már jóval megkapták tudomásom szerint a Képviselő Urak.

- Javaslát a Farkas Ferenc Zene- és Aranyfestszés Művészeti Iskola minősítéséhez szükséges eljárási díj megfizetésére

Ezt javaslom a 26-os napirend után, tehát ez lenne a 27-es napirendi pont.

A másik napirendi pont, melynek a felvételét a napirendek közé javaslom:

- Javaslát a 2008/2009-es tanév középiskolai és szakképzési beiskolázására

Ez pedig az eredeti számozás szerinti 28-as napirendre vételét javaslom, ez azt jelenti, hogy akkor tulajdonképpen a 25-ös és a 26-os napirendi pont lenne, ha egyéb más olyan módosító javaslat nem jön be, amelyet majd a közgyűlés a napirend elfogadása kapcsán megszavaz.

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés, amelyet képviselőtársaim megkaptak a közgyűlés megkezdése előtt.

- 32. Javaslát a hulladéklerakóban keletkező gázok energetikai hasznosítására
- 22. Javaslát a jegyzői pályázati hirdetmény szövegére
- 28. Polgármesteri tájékoztató

Dr. Csákai Iván: A 21. napirendi pontot szeretném, ha előre vennék. A 17. sz. háziorvosi szolgálat új telephelyének megszavazásáról lenne szó, hisz itt vitát, gondolom, hogy nem folytatnánk és a doktornőnek elfoglaltsága lenne. Kérem hát, hogyha nem elsőnek, hanem a költségvetés után 4-diknek.

Bogár Ferenc: A kérdések között szeretnék egy kérdést feltenni majd a pártszervezetek által bérelt helyiségek bérleti díjával kapcsolatban.

Halász Gyula: Két kérdést kívánok feltenni. Egyik kérdésem a Deák Ferenc domborművének a tisztításával kapcsolatos. A másik kérdésem a befektetőkkel való tárgyalások felsorolása, illetve eredményessége tárgyában. Továbbá levételre javaslom a 7-es napirendi pontot és a 11-es napirendi pontot. A 7-es napirendi pont levételének az indoklása a következő: a 7-es napirendi pont a ZALAISPA szerződéssel kapcsolatos anyag, amit úgy gondolom, hogy ezt egy soron kívüli ülésen kellene A-Z-ig megbeszelnünk, megtárgyalnunk, mivel a jelenlegi anyaghoz nincs kiosztva közszolgáltatóval kötött szerződés, nincs kiosztva a szindikátusi szerződés, nincs kiosztva a hulladékgazdálkodási rendelet, és én úgy gondolom, hogy ennek az egésznek a hatástanulmányai, illetve a költségvetésre, illetve nagykanizsai lakosokra vonatkozó költségtérítés szintje nem tisztázott, nem belátható, úgyhogy ez további tárgyalást igényel. A másik a 11-es napirendi pont, ez a közművelődési intézmények további működtetésével kapcsolatos. Hát ez pedig szégyenteljes Képviselőtársaim és Alpolgármester Úr. Egy ilyen nagy rendszernek az átalakításához egy kétoldalas anyag van mellékelve - ez elfogadhatatlan. Itt is hiányoznak a hatástanulmányok, azok a szakmai anyagok, amelyek a közművelődésekhez kapcsolódnának. Ez egy kivonatos dolog. Nincsenek számok, hogy mennyivel lesz olcsóbb ennek a rendszernek az átalakítása és ez így elfogadhatatlan, tehát én a levételét javaslom.

Cseresnyés Péter: (Hangfelvétel hibája miatt nem lehet érteni a választ.).....éppen ezen pontok megbeszélésére zárt ülést rendelnék el. Két hét van arra, hogy a társulásnak az elfogadó szavazása után nyilatkoznak az önkormányzatok és abban az esetben, hogyha ezt nem teszik

meg, abban az esetben a társulás ebben a formájában nem tud működni, és hogyha mi miattunk nem ... annak is komoly következményei vannak, tehát ezért javaslom mindenképpen ezt a napirendi pontot, ezt az előterjesztést mindenképpen tárgyaljuk meg a mai nap folyamán. A 11-es napirendről pedig majd szavazunk, hogy fent marad-e vagy pedig leveszi a közgyűlés többsége.

Tóth László: Halász Gyula képviselőtársam megelőzött, én is azt javaslom függetlenül attól, amit Cseresnyés úr mondott, hogy vegyük le a napirendi pontról, mert úgy gondolom, hogy tisztességes, a város érdekében meghozandó döntéshez alapvető feltétel az számomra, hogy minden egyes dokumentummal rendelkezzenek a képviselőtársaim, természetesen nem tudom, hogy készakarva vagy véletlenül, de teljesen mindegy, mindegyik nonszensz, nem lett kiküldve az eredeti társulási megállapodás, az eredeti SZMSZ, nincs csatolva a Saubermacher Pannónia és az önkormányzat közötti közszolgáltatási szerződés és a szindikátusi szerződés. Mivel nyílt ülésen vagyunk, nem kívánok a szindikátusi szerződésben lévő dolgokra hivatkozni, de úgy gondolom, hogy addig, amíg a képviselőtársaim nem ismerik meg annak tartalmát, tisztességesen a város érdekében nem lehet dönteni. Politikai döntést lehet hozni, de ez a város érdeke ellen van. Ha már itt van nálam a szó, meg szeretném kérdezni Alpolgármester Urat, hogy most kaptuk meg a polgármester úr illetményének és költségtérítésének emelésére szóló napirendet írásban, hogy mi történt 14.00 óra 14 óra 28 percgig, hogy Alpolgármester Úr visszavonja ezt a napirendi pontot?

Cseresnyés Péter: 13.00 órától 13 óra 28-ig, és ezért szeretném megkérdezni, hogy melyik napirendhez mondta el a mondata első részét?

Dr. Károlyi Attila: Alpolgármester úr a 16-os és a 19-es napirendi pont levételére tett javaslatot. Nekem az az álláspontom, hogy egyrészt és másrészt is mindkét napirendi pont megtárgyalása égetően szükséges. Az egyik az az, hogy Polgármester Úr illetménye, hogy úgyszólván neveltséges a megyei jogú városok között és azok a mutatók, amelyeket Polgármester Úr produkált az elmúlt egy évben, mindenképpen indokolják az illetményének a korrekcióját. Másrészt a KanizsaNet 2000 Kht. működtetésével kapcsolatban ugyancsak égetően szükséges lenne a napirendi pont megtárgyalása, ugyanis a mai napon Zalaegerszegről hazatérve több telefont is kaptam, hogy azok az intézmények, akik az Internetes szolgáltatást veszik igénybe, nem tudják működtetni a portált. A bizottsági ülésen elhangzott az, hogy kikapcsolták a gázt a KanizsaNet Kht-nál. Ez egy abszurd és teljesen lehetetlen helyzetet teremt. Ezt mindenképpen meg kell tárgyalni. Én indítványozom, hogy ezt ne vegyék le a napirendről.

Balogh László: Mivel továbbra is a leghatékonyabb képviselői munkaeszköz a kérdés, ismét lesz 6 konkrét kérdésem. Egy a Kanizsa Monográfiával, egy a Brunner képekkel, egy a Kanizsa Újsággal, egy az Echo TV-vel, egy a városi honlappal kapcsolatban és a hatodik - lehet-e a személtelést szigorú bírsággal sújtani?

Bizzer András: Két kérdést szeretnék majd feltenni a megfelelő napirendi pontnál. Az egyik kérdésem arra irányul, hogy a Platán sor 10. számú ház falára nemrég egy óriási felirat került, egy falfirka. A kérdésem az, hogy esetleg önkormányzati segítséggel mihamarabb eltüntethető-e ez a falfirka, amely elég rossz benyomást kelt? A másik kérdésem arra vonatkozik, hogy a Platán sor 5/A. ház előtt két közterületi lépcső is van, amely rendkívül rossz állapotban van és a kérdésem az, hogy ezeket mikor javítjuk fel, mikor javítjuk meg, ugyanis idős emberek járnak, kelnek ezen a lépcsőn nap, mint nap?

Bene Csaba: Napirendi utáni felszólalások között három témában szeretnék szólni. Egy bejelentésem lenne az 1866 NTE labdarugó bérleteivel kapcsolatban, egy kérdésem a Garay úti kamionforgalommal kapcsolatban és még egy kérdésem a Kanizsai Dorottya út közvilágításával kapcsolatban.

Polai József: A kérdések között szeretnék szólni. A kérdésem témája a bajcsai világháborús emlékműnek a felújításához fog kötődni.

Bicsák Miklós: Három kérdésem lenne. Én is, Balogh képviselőtársamat utánozzam, nagy számban, ez a három is, de lényeges. Az első a Hársfa utca folyamatos vízcső törése. Második: Palin városrész, ami tavasszal, Alpolgármester Úr is emlékszik, hogy a 74-esen most már ostromozom több éve a gyalogátkelő áthelyezését, illetve kifestését. Harmadik pedig a vasárnapi közlekedési lámpák. Tudom, hogy már volt téma, de újra szeretném, mert épp ez végett volt most vasárnap egy kis – nem nekem, tanújaként voltam – egy koccanás. Annyira takarékoskodunk, hogy

a közlekedési lámpák nem működnek?

Röst János: Szeretnék csatlakozni azokhoz, aki levételt, illetve módosítást kértek. Én kérném Alpolgármester Urat, hogy a 17-es és a 18-as napirendi pontokat hozzuk előre a Csákai úr által közölték után, ez pedig a bölcsődékkal kapcsolatos, itt egy nyugdíjazásról van szó, és úgy gondolom, hogy ennek a döntése elég hamar megtörténhet. Örülök annak, hogy Alpolgármester Úr több napirendi pontot vissza kíván vonatni, de jelezném, hogy a 19-es és a 31-esről, ha Ön úgy gondolta, hogy visszavonja, akkor nem kell szavazni, viszont a 16-asról a polgármester illetményéről és költségterítéséről kell szavazni, mert ott az előterjesztő a bizottság elnöke, tehát azt mindenképpen meg kell, hogy szavaztassa. Én örülök annak, hogy Ön, illetve a FIDESZ frakció nem kíván ezzel a kérdéssel foglalkozni, tehát nem kívánja a polgármester illetményét és költségterítését megemelni. Én helyesnek tartom, és úgy gondolom, hogy ebből nem kellene vitát nyitni ezek után. A ZALAI SPA levételét szintén támogatom. Nem akarom végigsorolni azokat az okiratokat, azokat a tanulmányokat, amiket a képviselőtestület tagjai nem kaptak meg. Meggyőződésem az, hogy ebben hivatalosan, törvényesen a mai nap nem tud állást foglalni a közgyűlés. Ha Alpolgármester Úr arra gondol, hogy beszéljünk róla, és ne hozzunk döntést, azt én tudom támogatni, de ebben döntés nem lehetséges, mert a szolgáltató céget, úgy tudom, hogy nem hívták meg a közgyűlésre. Nem tudom, hogy bizottsági szakaszban Ők meg lettek-e hívva és elmondhatták-e a véleményüket. Ez pedig a szindikátusi szerződésnek része, amit nem kívánok idézni szintén. Én is javaslom, hogy vegyük le. Ha kell, akkor erre szánjunk egy rendkívüli közgyűlési napot. Én úgy gondolom, hogy ez akkora horderejű kérdés, hogy ennek az eldöntése nem az, hogy igen vagy nem. Ennek a kihatásai meghatározzák a város lakosságának az életszínvonalát is, hiszen a hulladékgyűjtési díj, illetve annak a meghatározása ugyan a városnak lesz a feladata, de teljes mértékben befolyásolás alá fog kerülni az önkormányzat, hogyha ez alapján döntünk most. Egyébként a döntést meg lehet hozni később is, amennyiben Önök úgy gondolják, hogy ez a válasz, amit leírtak, ez helyes.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, a 16-os napirendi pont levételével kapcsolatban rosszul fogalmaztam, tudom, erről szavazni kell. A ZALAI SPA napirendnek a megtárgyalását mindenképpen javaslom, abban az esetben is, hogyha esetleg a szavazás eredménye az lesz, amit Ön mond, de mindenképpen tárgyaljunk róla és legfeljebb visszatérünk még a lehetséges és legvégső határidő előtt a döntés meghozatalára. Én úgy gondolom, hogy fontos lenne mindenképpen azokat a véleményeket meghallgatni, amelyek ezzel kapcsolatban megfogalmazódtak és a döntést előbb-utóbb mindenképpen meg kell hoznunk úgy, ahogy Ön mondja, a nagykanizsaiak érdekében és természetesen az önkormányzat érdekében. A 17-es és 18-as napirendi pontnak az előre vételét javasolta. Akkor, ha jól értettem a Csákai képviselőtársam által javasolt napirendi pont után közvetlenül a kettőt.

Horváth István: A napirend utáni kérdéseknél három kérdést szeretnék feltenni. Az első a Tesco parkolói rendezvények tárgyában, a másik az állattartás szabályain belül a köztéren való kutya-futtatás tárgyában, a harmadik pedig a Hevesi utca, Rózsa utca kereszteződésének körforgalomra építése tárgyában.

Szölösi Márta Piroska: A kérdések témakörében a Munkás úti garázssor beázásával kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Cseresnyés Péter: Szeretnék akkor sorba menni. Csákai képviselőtársam és Röst képviselőtársamnak a javaslatát elfogadom, tehát abban a sorrendben javaslom a napirendi pontok elfogadását, ahogy Ők módosító indítványukban ezt elmondták, javasolták. Azt hiszem a sorrendre más javaslat, ha jól emlékszem, és ha jól látom a jegyzeteimben, más javaslat nem volt, tehát akkor ez az 5-ös, 6-os és 7-es napirendi pont lesz a 21-es lesz a 5-ös, a 17-es, jó akkor 4-es, 5-ös, 6-os, javított Jegyző Asszony, tehát a 21-es lesz a 4-es, a 17-es napirendi pont lesz az 5-ös, és a 18-as a 6-os napirendi pont és értelemszerűen a többi napirend csúszik tovább. Én a 7-es napirendi pont és a 11-es napirendi pont levételét már az elmondottak miatt nem javaslom, de a közgyűlésnek erről döntenie kell. Akkor én kérem a képviselőtestületet, miután képviselői hozzászólási igényt nem látok, hogy szavazzunk arról, hogy a 7-es napirendi pontot, amelyet többek között Halász képviselőtársam javasolt levételre, elfogadjuk-e. Én ezt a javaslatot nem támogatom.

A közgyűlés 8 igen, 12 nem és tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Halász Gyula képviselőtársam javaslatát tenném fel újra szavazásra, a 11-es napirendi pont napirendről való levételét javaslom. Kérem, szavazzanak. Én a javaslatot nem támogatom.

A közgyűlés 9 igen és 12 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Az általam javasolt 16-os napirendi pontnak a levételét teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a 16-os napirendi pontot levegyük a napirendek sorából a mai nap folyamán, az kérem, igennel szavazzon. Én a saját javaslatomat természetesen támogatom. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 17 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a zárt ülésen tartandó előterjesztésekről vagy napirendi pontokról szavazunk. A 32. napirendi pont lenne az egyik ilyen – Javaslat a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. 2007. évi üzleti tervének módosítására –, és az eredeti számok szerinti 33-as a másik – Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2006. évi mérleg szerinti vesztesége miatti saját tőke visszafizetésére – és a 34-es – Javaslat önkormányzati tulajdonú bérletek bérleti jogának meghosszabbítására – napirendi pontokat javasoljuk zárt ülésre. Aki a javaslattal egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én a javaslatot támogatom.

A közgyűlés 16 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A módosításokkal együtt, egyben feltenném a mai előterjesztések sorát, a napirendi pontokat. Aki egyetért a módosításokkal elfogadott napirendi pontokkal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Javaslat a 2007. évi intézményi elvonásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzatmódosításra (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. **Javaslat egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos kiadásokhoz (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007.(II.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
4. **Javaslat a 17. sz. háziiorvosi szolgálat új telephelyére költözésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Bacher Ilona háziiorvos
5. **Az Egyesített Bölcsőde intézményvezetőjének nyugdíjazás miatti felmentése és javaslat az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Torma Lászlóné intézményvezető, Hajós Lászlóné intézményvezető-helyettes

6. **Javaslat az Egyesített Bölcsőde férőhelyeinek bővítésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Torma Lászlóné intézményvezető, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető
7. **A Tűzoltóság technikai eszközeinek beszerzésére irányuló pályázat benyújtása (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Egri Gyula alezredes, tűzoltóparancsnok
8. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza aktív fekvőbeteg ellátó struktúra szakmák közötti átcsoportosítással történő módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató
9. **Javaslat az Egy hét gyermekeink biztonságáért „Útvesztők és Útkeresők Városi Akadályversenye” önkormányzati program megrendezésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Dr. Kaszás Gizella intézményvezető, Dr. Molnár József Rendőrkapitányság
10. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek jogállásáról szóló 47/2001.(X.10.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
11. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
12. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlésének Janus Pannonius Tudományegyetem kollégiumi férőhelyei elnyerésének pályázati rendjéről szóló 28/1999. (VI.16.) számú rendelete módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
13. **Javaslat a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás Alapító Okiratának, Társulási Megállapodásának, Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet, továbbá a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) számú rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Bali József üzemeltetési szakértő
14. **Javaslat az oktatási-nevelési intézmények alapító okiratának módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: 9 óvoda, 9 általános iskola, Szivárvány Fejlesztő Központ, 5 középiskola, Farkas Ferenc Zene és Aranymetszés Művészeti Iskola vezetője
15. **Javaslat közművelődési intézmények további működtetésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
16. **Javaslat Magyarkanizsa várossal aláírandó együttműködési nyilatkozat szövegére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
17. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közoktatási Esélyegyenlőségi Programjának elfogadására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: 9 óvoda, 9 általános iskola, 5 középiskola igazgatója
Meghívottak: HSMK, Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatója
18. **Javaslat a hulladéklerakóban keletkező gázok energetikai hasznosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
19. **Nagykanizsa belterület 1363/52. hrsz-ú közterületből kialakuló 1363/55. hrsz-ú ingatlan – Berzsenyi Dániel utca – forgalomképessé történő átminősítése (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
20. **Javaslat a jegyzői pályázati hirdetmény szövegére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
21. **Tájékoztató az önkormányzati ifjúsági feladatok és a Városi Diákönkormányzat tevékenységéről (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szabó Máté diákpolgármester, Baliné Zalavári Ágota ifjúsági koordinátor

22. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén lévő köztéri alkotások - emléktáblák, szobrok - helyzetéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
23. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Kisebbségi Önkormányzatának munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Vargovics Józsefné HKÖ elnök
24. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatának munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Teleki László CKÖ elnök
25. Javaslat a Farkas Ferenc Zene- és Aranyfésűs Művészeti Iskola minősítéséhez szükséges eljárási díj megfizetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
26. Javaslat a 2008/2009-es tanév középiskolai és szakképzési beiskolázására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
27. Bárdosi Gábor és Tóth László képviselők önálló indítványa a „bányász pálya” önkormányzati tulajdonba kerülésének tárgyában (írásban)
28. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
29. Interpellációk, kérdések (írásban)
30. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

13. Javaslat a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás Alapító Okiratának, Társulási Megállapodásának, Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet, továbbá a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Bali József üzemeltetési szakértő
 31. Javaslat a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. 2007. évi üzleti tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gócze Gyula ügyvezető
 32. Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2006. évi mérleg szerinti vesztesége miatti saját tőke visszafizetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: ügyvezetők, Turzó György könyvvizsgáló
 33. Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakások bérleti jogának meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 34. Fellebbezés (írásban)
1. Javaslat a 2007. évi intézményi elvonásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzat-módosításra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: A Képviselő Urak, a Képviselő Hölgy az előterjesztést megkapta. A bizottsági elnökök hozzászólását, véleményét várom, amennyiben van bizottsági határozat.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igen szavazatával támogatta az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Nem látok további hozzászólást, úgyhogy szavazásra tenném fel a napirendi pontban megfogalmazott határozati javaslatot, amelyik az előterjesztésben három pontban van megfogalmazva. Én külön-külön tenném fel szavazásra az egyes napirendi pontokat. Először az első napirendi pont megszavazását kérem, amennyiben egyetértenek velem, az első pontjában,

kérem a szavazást, aki elfogadja, az kérem, szavazzon.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: A második napirendi pontról kérek szavazást.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: A 3-as pontot kérném, hogy szavazzuk meg. Aki elfogadja, az igennel szavazzon.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Tóth László: A szocialista frakció nevében szeretnék egy 5 perc szünetet kérni.

Cseresnyés Péter: Megadjuk az 5 perc szünetet. Legyen 7 perc és kerekén 2,00 órakor folytatjuk.

Szünet

Cseresnyés Péter: Egy nagyon fontos előterjesztésben a minősített többséget nem kapta meg a határozati javaslat, amely pályázati pénzeknek a leigénylésével kapcsolatos és a SZMSZ-nek a 34. § 14. pontja szerint, ha a szavazás körülményeinél kétség merül fel, a szavazást az elnök a közgyűlés döntése esetén megismételheti. Én javaslom azt, hogy a szakosztály vezetőjét hallgassuk meg, hogy abban az esetben, hogyha a minősített többséget nem kapja meg ez a határozati javaslat, vagy ezek a határozati javaslatok nem kapják meg a minősített többséget, milyen következményekkel jár, és utána feltenném szavazásra a képviselőtestületnek a napirend újbóli napirendre vételét vagy az előterjesztés újbóli napirendre vételét.

Tóth László: A szocialista párt nem véletlenül kérte az ügyrendi szünetet, és azért kértem szót az Osztályvezető Asszony megszólalása előtt, hogy elmondjam, hogy a szocialista párt, illetve a városi ellenzékben lévő egyéb politikai erők jelenlévő képviselői átérezvén azt a felelősséget, amely az esetleges pályázati pénzek elvesztése okán fennáll, szívesen meghallgatjuk az Osztályvezető Asszonyt, de úgy gondolom, jelen pillanatban azokat a napirendi pontokat fogjuk megszavazni, ami a város érdekében hat, ami ellene, azt nem. Tehát én úgy gondolom, hogy az első napirendi pont minősített szótöbbséget igénylő szavazatát fogjuk támogatni.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen Frakcióvezető Úr, ettől függetlenül, ha egyszer már megszólítottam Osztályvezető Asszonyt, kérem, hogy mondja el gondolatait.

Dabi Gabriella: Amennyiben a közgyűlés a 2007. évi helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására kiírt pályázaton való részvétellel nem ért egyet, illetve az ehhez feltételként kapcsolódó 2007. intézményi elfonásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzat módosítási javaslatot nem támogatja, úgy ez azt jelenti, hogy összesen 16 főre pályázható létszámcsökkentési pályázati összegtől esünk el, ami egyszeri hozzájárulási igényt jelent, és ez összesen forintálisan 53.892.251 Ft-ot jelent.

Bene Csaba: Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Ellenzéki Képviselőtársaim! Én nagyon örülök annak a konstruktivitásnak, amit az ellenzéki képviselők most tanúsítottak, de egyben csodálkozom is azon, hogy ehhez egy szünetet kellett kérni. Úgy gondolom, hogy a napirendi pontot, ha elolvasták volna vagy megnézték volna előre, nem kellett volna gondolkozni azon, hogy nem itt kell az ellenszavazatot produkálni, hanem esetleg más napirendi pontoknál.

Cseresnyés Péter: Akkor én a megismételt szavazással egyetértek. Én azt kérem a közgyűléstől, hogy az 1-es napirendi pont. Először akkor arra kérem a közgyűlést, hogy szavazzon, hogy a szavazást megismételjük. Tehát, aki azzal egyetért, hogy a határozati javaslatot újrászavazzuk, az kérem, igennel szavazzon.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Akkor az előző formában szeretném feltenni a határozati javaslatokat szavazásra, tehát külön a három pontot. Először az 1-es pontról szeretnék szavaztatni, amelyik úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önálló és részben önálló gazdálkodó intézmények álláshely számát az előterjesztés 1-es számú mellékletben foglaltak alapján hagyja jóvá. Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Felteszem szavazásra a 2. határozati javaslatot, amelyik úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as tanévre jóváhagyott csoportmegszűnések, összevonások, átszervezések és a feladatellátás racionálisabb megszervezése miatt a 2007. évben szükséges 8.654 e Ft többletfinanszírozási pótigényét, intézményektől történő elvonását a 2a és 2b melléklet szerint hagyja jóvá. Az intézmények részére szükséges pótigényt 8.654 e Ft-ot a céltartalékban szereplő 2007. évi létszámracionalizálás kiadásai soron biztosítja. Kérem, aki a második ponttal egyetért, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A harmadikról is meg kell ismételnünk a szavazást. A harmadik határozati javaslat pedig így szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntéseivel részt vesz az egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton. Aki ennek a határozati javaslatnak az elfogadásával egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

281/2007.(IX.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézmények álláshely-számát az 1. számú mellékletben foglaltak alapján hagyja jóvá.

Határidő: 2007. október 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as tanévre jóváhagyott csoportmegszűnések, összevonások, átszervezések és a feladatellátás racionálisabb megszervezése miatt a 2007. évben szükséges 8.654 e Ft többletfinanszírozási pótigényét, intézményektől történő elvonását a 2a és 2b melléklet szerint hagyja jóvá. Az intézmények részére szükséges pótigényt 8.654 e Ft-ot a céltartalékban szereplő 2007. évi létszámracionalizálás kiadásai soron biztosítja.

Határidő: 2007. október 1.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntéseivel részt vesz az egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton.

Határidő: 2007. október 1.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

2. Javaslát egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos kiadásokhoz (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Kérem a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy a Pénzügyi Bizottság határozatát a közgyűléssel ismertesse.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Osztályvezető asszonyt szeretném kérdezni, hogy ennél ugyanaz a helyzet, mint az előzőnél ugye? Tehát kérem az ellenzéki képviselőtársaimat a konstruktivitásra. Három határozati javaslatról kell döntenünk. Az első határozati javaslat. Először megkérdezem, hogy van-e hozzászólás, mert nem látom a táblán, hogy lenne valaki. Mivel nincs, akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatokat külön-külön pontokba szedve. Az első határozati javaslat, amit a közgyűlés elé szavazásra bocsátok az: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önkormányzat 2007. évi helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására - A helyi önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről szóló ÖTM rendeletben - kiírt pályázaton való részvételével, mely összesen 16 fő pályázható létszámcsökkentést és Ft összegű egyszeri hozzájárulási igényt tartalmaz. Kérem, aki a határozati javaslat egyetért, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A második pontot teszem fel szavazásra, amely úgy szól: A 2007. évi közgyűlési döntések eredményeként az önkormányzat eredeti költségvetésben jóváhagyott 2.895,07 intézményi álláshely száma 2.703,92-re, az önkormányzat összesen álláshely száma pedig az eredeti 3.120,07-ről 2.928,92-re csökkent. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézmények létszámkeretét (álláshely számát) az 1. számú melléklet szerint hagyja jóvá. Aki a határozati javaslatot elfogadja az kérem nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A harmadik határozati javaslat, amely a pályázat benyújtásához szükséges, ezért egyszerű szótöbbséget igényel az elfogadása, így szól: A létszámcsökkentéssel együtt járó döntések előkészítése, végrehajtása során az intézmények létszámhelyzete felülvizsgálatra került, és az önkormányzat élt az intézmények közötti létszám átcsoportosítás lehetőségével. Az önkormányzat a jelen pályázatban szereplő munkavállalók után a 2005. szeptember 30-át követő - az illetékes Munkaügyi Bíróságnál eljárás alatt nem álló - létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos többletkiadásaihoz nem részesült a 2006. évi pályázat keretében támogatásban. Az

önkormányzat kijelenti, hogy a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos költségvetési támogatás 2007. évi igénylésére kiírt pályázatban szereplő munkavállalók - munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli - foglalkoztatására az önkormányzat költségvetési szerveinél és polgármesteri hivatalánál a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál nincs lehetőség. Aki ezzel a határozati javaslattal egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

282/2007.(IX.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önkormányzat **2007. évi helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására - A helyi önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről szóló ÖTM rendeletben - kiírt pályázaton való részvételével, mely összesen 16 fő pályázható létszámcsökkentést és 53.892.251 Ft összegű egyszeri hozzájárulási igényt tartalmaz.**

2007. évben hozott, az oktatási intézmények álláshely számát érintő közgyűlési döntések

Intézmény megnevezése	3/2007.(II.21.) rendelet álláshely száma	csökkentés	47/2007.(IX.27.) rendelet álláshely száma	Pályázott létszám csökkentés	Felmentés	Végkielégítés	TB járulék (29 %)	Munkaadói járulék (3 %)	Összesen
				fő	Ft	Ft	Ft	Ft	Ft
Bolyai János Általános Iskola	73,67	-3,56	70,11	2	1 749 244	3 498 488	1 521 842	157 432	6 9 27 006
Hevesi Sándor Általános Iskola	73,42	-4,00	69,42	3	3 223 868	7 395 228	3 079 538	318 573	14 017 207
Általános Iskola Kiskanizsa	45,80	-2,92	42,88	2	2 100 000	6 300 000	2 436 000	252 000	11 088 000
Péterfy Sándor Általános Iskola	68,35	-5,83	62,52	3	2 483 290	7 032 000	2 759 435	285 459	12 560 184
Zrínyi Miklós Általános Iskola	61,08	-4,87	56,21	3	1 414 600	3 662 800	1 472 446	152 322	6 702 168
Szivárvány Fejlesztő Központ	84,00	-1,41	82,59	2	1 103 368	326 129	414 554	42 885	1 886 936
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	117,40	-10,86	106,54	1	232 265	306 182	156 150	16 153	710 750
Összesen:	523,72	-33,45	490,27	16	12 306 635	28 520 827	11 839 965	1 224 824	53 892 251

Ebből: 2007. évi kifizetések

Általános Iskola Kiskanizsa					2 100 000	6 300 000	2 436 000	252 000	11 088 000
Péterfy Sándor Általános Iskola					1 689 290	4 650 000	1 838 395	190 179	8 367 864
Zrínyi Miklós Általános Iskola					827 600	1 318 800	622 456	64 392	2 833 248

Szivárvány Fejlesztő Központ					1 103 368	326 129	414 554	42 885	1886 93
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola					232 265	306 182	156 150	16 153	710 75
Összesen:					5 952 523	12 901 111	5 467 555	565 609	24 886 79

Ebből: 2008. évi kifizetések

Bolyai János Általános Iskola					1 749 244	3 498 488	1 521 842	157 432	6 927 00
Hevesi Sándor Általános Iskola					3 223 868	7 395 228	3 079 538	318 573	14 017 20
Péterfy Sándor Általános Iskola					794 000	2 382 000	921 040	95 280	4 192 32
Zrínyi Miklós Általános Iskola					587 000	2 344 000	849 990	87 930	3 868 92
Összesen:					6 354 112	15 619 716	6 372 410	659 215	29 005 45

Határidő: 2007. október 1.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

2. A 2007. évi közgyűlési döntések eredményeként az önkormányzat eredeti költségvetésben jóváhagyott 2.895,07 intézményi álláshely száma 2.703,92-re, az önkormányzat összesen álláshely száma pedig az eredeti 3.120,07-ről 2.928,92-re csökkent.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézmények létszámkeretét (álláshely számát) az 1. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

Határidő: 2007. október 1.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

3. A létszámcsökkentéssel együtt járó döntések előkészítése, végrehajtása során az intézmények létszámhelyzete felülvizsgálatra került, és az önkormányzat élt az intézmények közötti létszám átcsoportosítás lehetőségével.

Az önkormányzat a jelen pályázatban szereplő munkavállalók után a 2005. szeptember 30-át követő - az illetékes Munkaügyi Bíróságnál eljárás alatt nem álló - létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos többletkiadásaihoz nem részesült a 2006. évi pályázat keretében támogatásban.

Az önkormányzat kijelenti, hogy a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos költségvetési támogatás 2007. évi igénylésére kiírt pályázatban szereplő munkavállalók - munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli - foglalkoztatására az önkormányzat költségvetési szerveinél és polgármesteri hivatalánál a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál nincs lehetőség.

Határidő: 2007. október 1.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

**3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007.(II.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Cseresnyés Péter: Először az eddigi forgatókönyv szerint a napirendi pontot, előterjesztést tárgyaló bizottsági elnököknek a véleményét és bizottsági határozatát kérem.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 2 nemmel elfogadta az előterjesztést, és a közgyűlésnek elfogadásra ajánlja.

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta, 6 igen egyhangú szavazattal a közgyűlés elé terjeszhetőnek tartotta.

Papp Nándor: Bizottságunk az előterjesztést 5 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találja.

Tóth Nándor: Kolonics ügyrendi bizottsági elnök úr távolléte miatt kértem szót. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 6 egyhangú igen szavazattal tárgyalás..... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Balogh László: A 2007. évi költségvetés időarányos teljesítéséről van szó ugye. 120 millió Ft-tal növekedett a bevétel és a kiadás is ugyanúgy. A költségvetés elfogadása a mindenkori városvezetés kötelessége és feladata. Ebbe a városvezetésbe beleértendő a teljes közgyűlés. Valószínűleg, hogy ez jelentkezett abban is, hogy kicsiben modellezve bizottságunkban 7 igennel egyhangúlag fogadtuk el, illetve hát támogattuk ezt a költségvetési rendelet módosítását. Ez az elsődleges lényeg. Konkrétumok kapcsán azonban majd még egy körben, mint egyéni képviselő szeretnék hozzászólni a költségvetéshez.

Karádi Ferenc Gyula: Miután itt a költségvetésről van szó, szeretném emlékeztetni mindannyiukat arra, hogy amikor elfogadtuk ezt a költségvetést, akkor egységesen szavaztunk arról, hogy a képviselői keretet megszüntetjük. Bizonyára emlékeznek rá. Ezzel nagyon komoly gondot okoztunk saját magunknak is és a körzeteinknek is. Rengeteg olyan problémával találkozunk, ami azonnali és apró intézkedést, de költséget igényel. Ezeket a problémákat nem tudja kezelni a Via, nem tudja kezelni a szakosztály, és egyszerűen nem tudunk vele mit kezdeni, ezért én a Pénzügyi Bizottság hétfői ülésén beterveztettem egy olyan javaslatot, hogy a 2008. évi költségvetés rendelkezzen a fölött, hogy minden körzet egy szabad összeggel rendelkezzen, ami fölött a képviselő és a képviselő javaslatára majd az illetékes szakosztály fog rendelkezni. Tehát arra kérek mindenkit, ha a költségvetés, 2008. évi költségvetés elfogadásáról lesz majd szó, és annak megtárgyalásáról, akkor ezt így támogassuk, mert ezt a gondunkat, ezt egy csapásra meg tudjuk oldani, azokat a körzetekben jelentkező pár százezer Ft-os költségigényt jelentő apró gondokat egyből, egy csapásra meg tudjuk oldani, hiszen rendelkezünk egy olyan kerettel, amely az év során majd a képviselők rendelkezésére áll. Hangsúlyozni szeretném, hogy nem képviselői keretről van szó, hanem a körzetek rendelkezzenek ezzel a szabad kerettel, amely természetesen a képviselő javaslatára fog majd felhasználásra kerülni.

Cseresnyés Péter: Gondolom, erről szavazást most képviselőtársam nem akar, tehát az a javaslat, amit most benyújtott a bizottsági ülésen, az megjárja a saját útján, és valószínű, hogy a költségvetés vitájában majd erről szavazni fogunk akkor. Ha jól értettem, akkor azt javasolja majd az elfogadandó költségvetéshez, hogy a körzetek egyéni képviselői kapják meg ezt a keretet. Tudomásom szerint törvényi lehetőség erre nincs, tehát ha képviselői keret lesz, akkor valószínűleg azt kell tennünk, hogy meg kell szavazni minden képviselőnek azt a bizonyos keretet, tehát erről majd vitát kell folytatnunk, és a költségvetés véglegesítése során meg kell határoznunk, hogy ha úgy döntünk, hogy ez a képviselői keret majd rendelkezésére áll mindenkinek, abban az esetben milyen mértékű legyen.

Karádi Ferenc Gyula: Nem képviselői keretről van szó. Tehát ugye erről már szó volt a múltkori költségvetés során, hogy ez nem egy járható út. Én a körzetek rendelkezésére szánom ezt a pénzt, tehát a körzetek rendelkezzenek. Van 15 választókörzet, minden körzetnek egy meghatározott összeg álljon a rendelkezésre, amelyet a képviselő szabad elhatározása szerint használ fel, természetesen az igények szerint. Tudnék mondani pillanatok alatt most egy olyat, például

Miklósfán a Kiss János utcában olyan kapitális gondok vannak az út és a járda környékén, amit egy pillanat alatt meg lehetne oldani, de nem tudunk, mert nincs rá fedezet, és csak könyöröghetünk. Tehát azért mondom, miután a költségvetésről beszélünk, előrevetítve a 2008-as költségvetés tárgya lehet majd ez. Arra kérek mindenkit, hogy akkor majd támogassa.

Cseresnyés Péter: Szerintem erről vitát ne folytassunk. Akkor, amikor majd elének fog kerülni ez a javaslat, akkor érdemes ezt a vitát lefolytatni, úgyhogy menjünk tovább.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság egyetért Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007. számú rendelet módosításával, és 6 egyhangú igen szavazatával támogatja.

Halász Gyula: Egypár kérdésem lenne, és egy megjegyzés. Karádi képviselőtársam nem emlékszik rá, hogy épp az Önök oldala szavazta azt le, hogy körzetek bizonyos összeggel rendelkezzenek. Örülök neki, hogy beismerte hibáját, és élni fog majd a lehetőséggel. A kérdés a következő: 4. számú melléklet 7. sorában van mélyparkoló bérleti díja, 12 millió Ft van beállítva. Önök elképzelhetőnek tartják ezt, hogy ez a 12 millió Ft befolyik? Ez az egyik kérdés. A 13. számú melléklettel kapcsolatban, 2. sor: a Hevesi Általános Iskolánál 3 millió Ft többlet lett beállítva a javasolt előirányzat szerint, illetve a Bolyai iskolánál a világítás-korszerűsítéssel kapcsolatban. Az a kérdésem, hogy milyen műszaki tartalom indokolja ezt, illetve a Bolyai iskolánál miért nem a vizes blokkok lesznek felújítva, hiszen arra nagyobb szükség van. Az intézményvezetővel beszéltem, ő ezt indokoltan tartaná. A 14. melléklettel kapcsolatban szeretném megkérdezni, az 1. sorban van a „Megújuló energiák mintavárosa” projekt előkészítés, 0 Ft-tal van javasolva, hogy mi ennek az indoka? Illetve a 4. sorban van az Ipari Parkhoz területszerzés. Ez egy olyan kérdés az Ipari Parkokhoz a területszerzés, ami úgy gondolom, hogy stratégiai jellegű, és pont, az előző testületben pont a FIDESZ oldal tartott szinte hetente sajtótájékoztatót a munkanélküliség csökkentéséről, befektetések szükségességéről, most pedig a területvásárlással kapcsolatban 0 Ft van beiktatva. Szeretném megkérdezni a 15. számú melléklet 15. sorában, hogy a Gazdaságfejlesztő Kht-nak az Innovációs Központ megvalósíthatósági tanulmányának tervezési költségeinek önrésze miért 0 Ft-tal van javasolva? Továbbá szeretném megkérdezni a 16. számú mellékletben, hogy a 12. sorban lévő folyamatban levő perek költségeire majdnem duplájára van megemelve az eredeti előirányzathoz képest, hogy mi ennek az indoka?

Cseresnyés Péter: A kérdésekre a választ majd a kérdések végén megadjuk egyben. Jó?

Balogh László: Két konkrét javaslatom lenne, illetve jelezném, hogy bizottsági szinten ezt próbáltuk továbbléptetni, legalábbis az egyiket. Az egyik az az, hogy az intézményvezetők jutalmazását illetően ugye ebben az évben még működött egy rendszer, a jövő évben már nem működik ez a régi rendszer. Ezzel együtt felvetődik, felvetődhet az, hogy jövőre hogyan tudjuk visszajelezni az intézményvezetők jó munkáját? Mert azt gondolom, hogy ezt illik tisztességgel megtenni. Ugye az intézményvezetők a munkáltatói a közalkalmazottaknak, ők részesíthetők minőségi bérpótlékban, viszont mi vagyunk a munkáltatói, a közgyűlés az intézményvezetőknek. Na most, és itt van egy anomália, hogy a minőségi bérpótlék rendszeréből esetlegesen hogyan részesülhessenek az intézményvezetők is, merthogy részesülhetnek. Erre vonatkozóan kértük mi oktatási bizottsági ülésen, hogy a Művelődési Osztály ezt valamilyen módon hát szedje rendszerbe, és hogy a jövőt illetően legyen valami fogódzó ennek kapcsán a mindenkori fenntartónak, azaz nekünk. Tehát a minőségi bérpótlék tartalékolása intézményvezetők számára? Ez, azt gondolom, hogy így tisztességes. Ez egyféle tájékoztatás volt. A másik viszont egy konkrét javaslat. A Nagy-Magyarország emlékmű, jelentem, díszkivilágítása elkészült. 1,6 millió Ft-os volt ez az esztétikai megoldás, amely azonban, higgyék el, hogy sokak számára hát jelképes, és örömmel tölt el. Na most megmaradt a céltartalékból 400 eFt. Pontosabban az előre tervezett keretösszegből 400 eFt. Én tudom, hogy ez akár elnyelődhetne a nagykalapban, de azt szeretnénk itt jó páran, és ezt fel is vetem javaslatként, hogy ez a 400 eFt, amely a Nagy-Magyarország emlékmű díszkivilágításából megmaradt, ez ezt a célt, pontosabban azt a célt szolgálja még ebben az évben, hogy van még néhány további emlékművünk és emléktáblánk – erről hamarosan előterjesztés lesz, ott is elmondhatok valami hasonlót, de én hadd emeljek ki egy konkrétat, a Deák téri úgynevezett Petőfi szobrot, amely Kisfaludy Stróbl Zsigmond alkotása 1934-ből, a sokat emlegetett '48-as gyalogezred emlékműve ez. Talapzata rossz állapotú, a szoborra magára is ráferme egy szakszerű tisztítás, hogy méltó módon ünnepelhesük, mondjuk október 6-át, január 1-jét és március 15-ét. Én azt kérem tisztelettel Alpolgármester Úrtól, hogy valamilyen módon ezt a 400 eFt-ot fordítsuk erre. Még időben figyelmeztetem, azt gondolom, közelgő nagy ünnepeink előtt.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársaim figyelmét szeretném felhívni, hogy két perces hozzászólások vannak adott napirendhez. A későbbiekben mindenképpen időben fogom figyelmeztetni képviselőtársaimat. Egy másik megszólalás alkalmával természetesen elmondhatja végig a Képviselő Úr, vagy Képviselő Hölgy, hogyha hozzá akar szólni.

Dr. Károlyi Attila: A napirendi ponttal kapcsolatban a Kanizsa Antológia 5., 6. kötet kiadásához 423 eFt, 26. pont, előirányzat módosítás szükséges, melyet működési célú pénzeszköz átadásból biztosítottunk. Ezzel kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy nagyobb önmérsékletre kellene inteni, intem a várost, és a Kanizsa Antológia előállítóit is. Nem akarok megsérteni senkit az Antológiai szerzői közül, de Nagykanizsa városát – nekem ez magánvéleményem – 2, azaz kettő darab költő reprezentálja országosan. Az egyiknek most jelent meg egy olyan kötete, ami véleményem szerint országos visszhangra fog találni, és ennek az előállításának a költségét 2/3 részben a költő saját maga tarhálta össze, 1/3 részben pedig a saját pénzét, körülbelül 600 valahány ezer Ft-ba került Neki. Tehát ez az egyik megjegyzés. A másik, Karádi képviselőtársam két hozzászólását természetesen lelkesen tudom támogatni, annyi megjegyzéssel, amit Alpolgármester Úr is említett az imént, alkotmánybíróági döntés van arra, hogy nem csak az egyéni választóközvetben megválasztott képviselőt, hanem valamennyit megilleti a képviselői keret.

Cseresnyés Péter: Egy hibámat szeretném javítani, mivel költségvetésről tárgyalunk, nem vonatkozik a két perc a hozzászólásokra. Mindenkitől önmérsékletet kérek, de a két perc nem vonatkozik természetesen most.

Dr. Csáka Iván: Hogyha megnézzük a 8. oldalon az 50. pontban le van írva, hogy a Prizma járdafelújítási munkánál pótmunkákat végzett. Én kérdezném, hogy ezek a pótmunkák nem abból álltak, hogy a rosszul lerakott macskakövet újrarakták? Tehát azért, hogy mit takar? Azért nem kis pénz ez a 13 millió Ft, tehát itt a munka elvégzését valaki vállalta bizonyos összegért, és visszaköszön most már 16 éve, hogy vállal valaki valamilyen munkát, és akkor jön és 13, 20, volt 150 millió Ft plusz kérés is. Ugyanez vonatkozik az 52. pontban a Centrál előtti tér tűzvédelmi helyreállítás. Hát ott is egy felújítás történt. Most ez a Centrál előtti van, vagy nem a Centrál előtt van, ez a tűzvédelem, és hogyha nem a Centrál előtt van ez a tűzvédelem, akkor kinek a dolga ennek a tűzvédelemnek a helyreállítása? És ez miért nem szerepelt az ottani felújításban? Ez megint egy olyan összeg, ami miatt pluszban jönnek ide. És ezt a kivitelezőktől – elnézést a kifejezésért – tisztességtelennek tartom.

Tóth László: Ígérem, rövid leszek, habár nagyon sok példát hozhatnék fel a Pénzügyi Bizottság minden soros ülésére kiosztott tájékoztató alapján, amelyet nagyon helyesen a Gazdálkodási Osztály az aktuális hónapban érkezett szerződésekről és megállapodásokról tájékoztatja a bizottságot. Én azt szeretném kérni, hogy ezentúl minden képviselőtársam kapja meg, és ez legyen a polgármesteri tájékoztató melléklete. Hát a képviselőtársaim majd belemélyednek, és azt szeretném, hogy ezt 2006. október 1-jei dátummal mutassa a Gazdálkodási Osztály. Csak egyet emelnék ki, van benn számtalan ilyen. Egy budapesti ügyvédet bízott a városvezetés – és ebbe nem értendő bele Balogh képviselőtársammal szemben sem a szocialista frakció, a többi képviselőtársam pedig majd reflektál erre. 3.120 eFt-ért számlavezető pénzügyi kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárásban jogi tanácsadás nyújtása, hirdetések, szerződések, szakértői anyagok, okiratok elkészítése tárgyában szolt a megbízási szerződés, gondolom, mert én nem láttam, ugye a Pénzügyi Bizottságnak nem tiszta a jogi háttér vizsgálata, gondolom, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság előtt megfordult ez az anyag. A Pénzügyi bizottsági ülésen felvettem, hogy miért kell az önkormányzat több mint 3 millió Ft-ot kifizetni, és ott egy kis kerekedett ki, és azt mondtam, hát akkor döntsük el egzaktnak a dolgokat, hát kértem, hogy a bizottság támogassa azon indítványomat, hogy a Gazdálkodási Osztály mutassa ki a mostani szakértői anyag alapján kiírt közbeszerzési eljárás pályázati feltételrendszerét, és ezt hasonlítsa össze a legutóbbi közbeszerzési eljárás keretében kiírt feltételrendszerrel. Hát Karádi képviselőtársam javaslatára a FIDESZ-es többségű Pénzügyi Bizottság ezt leszavazta, de mondtam, semmi gond, mert mint képviselő, nekem jogom van ezt bekérni a hivataltól, és ezt bekérem. Tehát ezt szerettem volna egyrészt elmondani. Sorolhattam volna fel, egy csomó olyan szerződés van előttünk, amelyeket, megmondom őszintén, nem értem, hogy miért nem nagykanizsai cégeknek kell adni a munkát. Arról nem beszélve, hogy a FIDESZ volt arról híres, hogy hát támogatni kell a helyi vállalkozókat, és most hívom fel a figyelmüket FIDESZ-es képviselőtársaimnak, hogy az ügyvédek is vállalkozók, az ügyvédeknek is kell fizetni iparűzési adót, és mondjuk a 279. sorszámú a 3.120 eFt után az iparűzési adó mintegy 60 eFt. Ha veszik a fáradságot és kiszámolják, hogy majd mennyi pénz ment ki Nagykanizsa város berkeiből, akkor meglepődnek. A másik dolog pedig a költségvetési

módosítás kapcsán a 9. oldal 52. pontjának harmadik bekezdése, a Bolyai János Általános Iskola felújítása, tornaterem világítás korszerűsítése. Van benn 2,5 millió Ft-os tétel. Ezt is szóvá tettem a Pénzügyi Bizottság ülésén, mondván, ha jók az emlékeim, hogy erre az iskolára ugye felújításra adtunk be pályázatot. Jól tudom? Mindegy, majd, teljesen mindegy. És akkor megkérdeztem, hogy hát hogyha igazak az információim, akkor most miért kellett ezt megcsinálni, és akkor azt a választ kaptam, mert ott egy pingpong meccset fognak, vagy játszódtak, tehát úgy látszik, azért itt van mindenre pénz, csak arra nem, amire esetleg nagyobb szükség lenne. Az iránt is érdeklődnék, hogy itt a mélyparkoló helyreállítására 5 millió Ft van, hogy ezt milyen számítások támasztják alá?

Cseresnyés Péter: Ugyanúgy, mint más sportágakra is van pénz természetesen a városban, egy nemzetközi verseny helyszíne volt Nagykanizsa, ahol három nemzet, a magyaron kívül három nemzet képviselői voltak itt, énszerintem nem rossz hírverés ez a városnak, és amúgy is ezt a világítást előbb-utóbb rendbe kellett volna rakni, ami meg is fog történni sok-sok iskolában is óvodában, ezért gondolta úgy Polgármester Úr, vagy gondoltuk úgy, hogy meg kell csinálni ezt a világítást. Én azt hiszem, hogy nem rossz hírverés egy nemzetközi verseny. A többi dologra majd a végén fogunk reflektálni.

Bicsák Miklós: Én csak egy gondolattal talán, az motivál, hogy mint vállalkozó, itt a Balogh képviselőtársam nagyon jó volt hallani, hogy a Nagy-Magyarország emlékműnél megmaradt a forrásból 400 eFt, és visszakerül a nagykalapba. Ez azt jelenti, hogy jól sáfárkodott a bíráló bizottság, vagy ha ez pályázattal volt, aki csinálta. Nekem csak az az aggályom Tisztelt Balogh László képviselő, Te rá vagy hasalva minden ilyen régi dolgokra, elnézést a dzsesszes kifejezésért, de engedd meg, amikor Nagykanizsa városban, a Kalmár utcai buszmegállóban, jön az ősz, a hideg, nem tudunk egy buszmegállót állítani, fedelet az emberek, adófizető emberek feje fölé, akkor én kérném, hogy gondoljátok át, ez a 400 eFt ilyen helyekre is nagyon jó volna.

Cseresnyés Péter: Azt hiszem, mind a kettő fontos, a buszmegálló és ennek az emlékműnek, vagy egyéb emlékműveknek a rendbetétele és kivilágítása. Mind a kettőre meg kell találni a megfelelő forrást.

Balogh László: Dr. Károlyi Attila kedves képviselőtársam megszólása késztet arra, hogy helyére tegyek valamit. Én ódzkodnék attól, hogy értékítéletet mondjak, pláne ilyen ügyben, mint az irodalom?, vagy maradjunk csak persze egy kiadványnál, aminek Kanizsa Antológia a címe, és megjelent az 5. kötet 500 példányban 423 eFt-ért, azonban ez az akció és ez az ügy még az előző ciklusból ered, és valóban mi is magunkénak éreztük azt a féle folytonosságot, hogy lépjen tovább ez az ügy. Más kérdés, hogy megújítottuk a szerkesztőgárdát, és én azt gondolom, hogy mind az igaz, amire utalt, hogy van az irodalomnak több szintje. Van egy minőségibb szintje, és igen, annak legyen, mondjuk a színtere a Pannon Tükör, amely egy kicsit a miénk is. Hadd jelezsem itt akár napirenden kívül, hogy éppenséggel a Pannon Tükörben egyféle kanizsai tényeres észlelhető, és sajtóból idézek, hogy több kanizsai nézhet bele a tükörbe. Nem magamat előre tolvá, de jelezném, hogy a szerkesztőbizottság elnökének kértek fel. Ez nagyon megtisztelő dolgok, nem személy szerint értem ezt, hanem ez Kanizsának szóló üzenet. Tehát van ez a szintér is, mint zászlóshajó, és van a helyi szint, ahol lokálpatrióta és mondjuk kevésbé profi, hanem amatőr szintű alkotókkal lehet találkozni, és teret kell adni nekik is, „virágozzék száz virág” címszó alatt, mert a kultúra, azt gondolom, hogy ilyen, persze minden részletében hasonlóan széles spektrummal. Úgyhogy ennyit a nyilvánosság számára szerettem volna elmondani.

Horváth István: Én a pótmunkadíjakkal kapcsolatosan szeretnék szólni a továbbiakra nézvést. Út-, járda felújítások kapcsán két szembetűnő dolog van. Az egyik a Csengery utca – Fő út – Kisfaludy út járda felújítása, a másik pedig a Dózsa György utca – Petőfi – Honvéd utca szintén útfelújítás, járdaépítés. Egy-egy ilyen közbeszerzési pályázatra több cég jelentkezik, és nyilván, hogy készít egy hatástanulmányt, hogy mennyiből tudná elvégezni a munkát, de az, úgy gondolom, hogy nem járja, hogy megjelöl a szerződés szerint 12.311.544 Ft-ot, majd pótmunkadíjként rákér 11.922.019 Ft-ot. Ez az egyik. A másik a Dózsa utca – Honvéd utca. Az eredeti összeg 11.837.898 Ft, és erre rákértek pótmunkadíjat 10.327.995 Ft-ot, és ezt a közgyűlés jóváhagyta, az előző közgyűlés. Én ne tudom, de azért itt valahol kilóg a lóláb, ugyanis, hogyha én felmérek egy munkát, és nyilván, hogy több cég megtette ugyanezt, és a közgyűlés azt fogadja el, ami a számára legkedvezőbb. Itt ez a két dolog énnekem nagyon sántít, és ezt azért vetem fel, hogy a továbbiakra nézvést azért ezen gondolkodjunk el, hogy ilyen pótmunkadíjakat ne fizessünk ki. Ez az egyik dolog. A másik dolog, röviden szeretnék kapcsolódni Károlyi Attila hozzászólásához és Balogh képviselő úr hozzászólásához, és valahol Balogh Lászlónak van talán igaza, amikor azt mondja, hogy igen, van

a minőségi költészet és irodalom, és van a kevésbé az, de mind a kettő a sajátunk, és azért még hadd mondjak annyit, hogy én nem kettő költőt ismerek, aki színvonalban ott tart, ahol, hanem azért ennél többet.

Dr. Fodor Csaba: Azt gondolom, hogy amit Tóth László képviselő úr mondott, az teljesen igaz, és valóban egy kicsit megdöbbenő, ha végignézzük azokat a tájékoztató anyagokat, amelyeket a Pénzügyi Bizottság kap a megkötött szerződésekről, és valóban döbbenetes, hogy olyan cégeknek sok-sok millió Ft-ot fizet ki Polgármester, Alpolgármester Úr, akiknek jóformán semmi közük Nagykanizsához, talán még ugye az iparüzési adót sem ide fizetik, és olyan kérdéseket kér tőlük megválaszolni súlyos százalékokért, hogy az Erzsébet tér mélygarázs ügyével mit lehet kezdeni. Hát, én, kérem tisztelettel, ezt teljesen feleslegesnek tartom, az ilyen jellegű megbízásokat, egyrészt sértőnek tartanám a hivatal szemszögéből is – azt gondolom, hogy a hivatalban van jó pár jogász, aki meg tudja mondani, hogy mit lehet tenni. De azt gondolom, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság is pontosan meg tudja mondani, hogy mit lehet tenni ezzel vagy ezekkel a szerződésekkel, amelynek azért a legutolsó bérleti díj módosító szerződésén az van, hogy Marton István polgármester úr írta alá, ugye, csak a mai újságban ez helytelenül jelent meg. Tehát a legutolsót azért mégiscsak Ő írta alá. Én azt gondolom, de beszélhetnék itt az összes többiről, beszélhetnék itt olyan könyvvizsgálati díjakról, amelyek számomra ilyen projekt lezáró könyvvizsgálati díjak, ami 5,7 millió Ft, a másik meg közel 2 millió Ft, nem tudom, én ezt borzalmasan soknak tartom. Bizonyára pályáztatva lettek ezek, de hát azért ez mellbevágó, mellbevágó, azt hiszem. Van itt pénz bőven, hiszen látom, még arra is kifizetünk több mint 1 millió Ft-ot, hogy megvizsgálják a hőszolgáltatási szerződés közbeszerzése, meg nem tudom mivel kapcsolatos ügyeit, amit most már jó pár éve megvizsgált mindenki, aki csak megvizsgálhatta, ki is mondták, hogy mi volt benn a szabálytalan. Most az, hogy még egyszer több millió Ft-ot ezért ki kelljen fizetni, hát azt arcpirítónak érzem. De valószínű, hogy megvan az oka, és amikor én ezt megláttam, mindjárt eszembe jutott, hogy miért is volt olyan fontos és sürgős felemelni azokat az értékhatárokat a múlt közgyűlésen, amelyek a polgármester saját döntési hatáskörét, illetőleg a FIDESZ-es többségű Pénzügyi Bizottság döntési hatáskörét megemelik, hogy ezek a kérdések természetesen még a közgyűlés elé se kerülhessenek. De hát azért csak, csak kierőszakoljuk, hogy a városlakókat, a polgárokat tájékoztatni tudjuk arról, hogy mik történnek itt a háttérben. Visszatérve erre az előterjesztésre, az előterjesztés 9. oldalán az 52. pont 21. francia bekezdésénél a Sugár u. 30. ingatlanvásárlására azért kérnék én egy magyarázatot, mert ugye annak egyetlenegy célja lenne, mégpedig az, hogy az Arany János utca és a Királyi Pál utca összekötésre kerüljön. Én azt kérem Önöktől, hogy ebben most nyilatkozzanak meg, Önök ezt az összekötést szeretnék, meg akarják csinálni, és akkor meg kell venni ezt az ingatlan 20 millió Ft-ért, vagy nem szeretnék, és nem lesz ez az összekötés elkészítve, akkor meg minek vesszük meg 20 millió Ft-ért ezt az ingatlant, ami éppen az úttengelybe esne? Én azt hiszem, hogy ezzel most nem kellene foglalkozni, a városnak van fontosabb dolga is, mint azzal foglalkozunk, hogy az Arany János utcát majd valamikor a Királyi Pál utcával összekössük. Én forgalomtechnikailag ennek semmilyen értelmét nem látnám most. Ha pedig ez így van, és ebben mondjuk, lehet, hogy igazam van, akkor pedig én azt javaslom, hogy ezt a 20 millió Ft-os pénzt innen vegyük ki. Lesz annak sokkal jobb helye. Tehát azt javaslom, hogy e tekintetben módosítsák a költségvetési előterjesztést, és ne vásárolja meg a közgyűlés a Sugár u. 30. alatti ingatlant, ha az Arany János és Királyi Pál utcák összekötéséhez szükséges.

Röst János: Az elmúlt közgyűlésen is megfogalmaztam azt a kérést, hogy a költségvetési vita kapcsán az önkormányzat előtt az októberi közgyűlésen mindenképpen szerepelnie kellene egy helyzetértékelésnek a költségvetés kapcsán, hiszen az októberi közgyűlést követően már csak két hónap marad, a november és a december, amennyiben beavatkozást kell tenni a költségvetés vonatkozásában. Tehát úgy gondolom, hogy a bevételi oldalon az ingatlanértékesítések, egyéb bevételeknek egy pontos kimutatása szükséges. A várható bevételeknek a pontos listázása, és azt követően pedig egy intézkedési terv, ami rögzítené, hogy a következő két, két és fél hónapban miket kell megtenni ahhoz, hogy a költségvetés az elfogadás főösszegével egyensúlyban tudjon maradni. Tóth képviselőtársam elmondta, hogy Ők megkapták a Pénzügyi Bizottságon a kimutatást az előző három hónapban beérkezett szerződésekről, megállapodásokról. Én úgy gondolom, hogy ezt minden képviselőnek el kell juttatni, és azt kérném Alpolgármester Úrtól, hogy 2007. január 1-jétől kezdődően ezek a kigyűjtések léteznek, össze kell őket egy iratanyaggá egyesíteni, és azt követően kapja meg a képviselőtestület minden tagja ezeket a kimutatásokat. És szeretném kérni azt, hogy azt követően pedig közgyűlésenként a polgármesteri tájékoztatónak ez legyen része. Itt nem akarok belebonyolódni, hogy milyen tételek lettek kifizetve, de megmondom őszintén, fogalmam sincs, hogy Pitti Katalinnal való bemutatkozást 300 eFt-ért ki rendelte meg, miért és mi

szükség volt erre, például. Nem tudom. Ez a kimutatásban szerepel, nem a költségvetésben.

Horváth István: A gödörbetemetéssel kapcsolatosan nem akarok vitát indukálni, csak reflektálni szeretnék Fodor képviselőtársam szavaira, hogy most Marton István a felelős azért, hogy aláírta a továbbiakban a szerződést, amikor névváltoztatás történt. Pusztán arról van szó, hogy az előző önkormányzat is nem teljesítés esetére minden leírt. Én tüzetesen átolvastam ezt az anyagot, és azt gondolom, hogy ezt a témát fejezzük be, temessük be a gödröt, állítsuk vissza az eredeti állapotot, és punktum.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót egyelőre nem látok. Néhány gondolatot hadd mondjak, még mielőtt a szakosztályok vezetőinek megadom a szót, hogy a kérdésekre és a felvett gondolatokra reflektáljanak. Egy kicsit kapcsolódom mindjárt az elején Horváth képviselőtársam utolsó gondolatához. Fodor képviselőtársam, ha annyira tudta Ön például személy szerint, hogy gond van ezzel a bizonyos szerződéssel, akkor annak idején miért nem mondta el? Az MSZP frakció miért szavazta meg? Ugyanis Marton István polgármester nem csinált mást, csak azt a határozatot hajtotta végre, amit még az előző közgyűlés hozott. Én azt gondolom, hogy ez egy közös felelősség, egy közös hiba volt, hogy hittünk azoknak, akik elhitették velünk azt, hogy ebből jól jövünk ki, és egy nagyon, nagyon nyereséges üzlet keletkezik azzal, hogy ha a belvárosban mélygarázst építünk. De a megdöbbenő ebben az, nem csak az, hogy rájöttünk arra, hogy nem így van, és becsapták a várost, és nem csak itt, hanem több helyen, hanem a megdöbbenő az, hogy például olyan dolgokat csinált a közgyűlés, talán tapasztalatlanság miatt, már az előző közgyűlés, amit nem lett volna szabad. Például az önkormányzati törvény szerint forgalomképtelen vagyontárgyat tettünk korlátozottan forgalomképesé, és ez tette lehetővé például azt, hogy annak idején a közgyűlés nagy többséggel megszavazta a vállalkozónak ezt a bérleti jogát. Már akkor kellett volna szólni azoknak a jogászoknak, akik Ön idézett, és most ezt nem szemrehányásként, hanem most veszem furcsán ezt a hozzászólást. És egy gondolat még a szerződésekhez Tóth képviselőtársamnak, Röst képviselőtársamnak és Fodor képviselőtársamnak. Természetesen ezeknek a vizsgálódásoknak, vizsgálatnak az eredményét mindenki meg fogja kapni. Van, ami már az én kezemben volt, és megdöbbenő eredmények és megdöbbenő következtetések vannak benne. Remélem, Önök is majd ennyire meg fognak döbbsenni ezeken a következtetéseken és azokon a gondolatokon, amit leírtak ezekben a vizsgálati eredményekben. Én először akkor meg szeretném kérni Tárnok Ferenc urat, hogy a feltett kérdésekre, a felvetett problémákra reagáljon.

Tárnok Ferenc: Először Halász Gyula képviselő úr felvetéseire szeretnék reagálni. Ugye a Hevesi úti általános iskola rekonstrukciója jelentősen érintette a konyha működését, illetve konyharekonstrukcióra került sor. Az eredeti építészeti beavatkozások során nem számoltunk a berendezési tárgyakkal, amit úgy ítéltünk meg, hogy még visszaépíthetők, illetve a továbbiakban használhatók. Na most ezeknek az elbontásával, odébb helyezésével kapcsolatosan derült ki, hogy ezek nem állják meg a helyüket. Az, hogy a konyha működőképes legyen, további polcok, tálalók, asztalok és egyéb konyhai berendezések beszerzésére került sor. Tehát konkrétan ez volt nagyjából a műszaki tartalma a Hevesi iskola költségnövekedésének, illetve egy udvari csatornát cseréltünk ki, ami szintén visszaduzzasztott. Megoldottuk ezt a problémát is, tehát a jelenleg működőképes a konyha. A Bolyai iskola világítás korszerűsítésével annyi az elmondandóm, hogy ez jelenleg ugye a tornateremnek a világítás korszerűsítését takarja. Valóban egy sportrendezvény kapcsán merült ez fel, de korábban a címzett támogatási törvény lehetőséget adott volna egy ilyen pályázat benyújtására, sajnos ez megszűnt, és az körvonalazódik, hogy a közeljövőben talán nem is lesz lehetőség, illetve korlátozott lehetőség lesz rekonstrukcióra pályázat benyújtásának, és hogyha pályázik is az önkormányzat, ezt a viszonylag új épületrészt már nem fogja érinteni a pályázat, tehát nem volt kidobott pénz ez a világítás korszerűsítés. Csak annyit műszaki paraméter....., hogy minimum 500 luxot kellene tudni ennek a tornateremnek fényviszonyokban. Hát meg is mérték, mintegy 79 luxot mérték a beavatkozás előtt, tehát én úgy gondolom, hogy indokolt volt ennek a beavatkozásnak a végrehajtása. „Megújuló energiák mintavárosa” projektben a 10 millió Ft pályázati önrészként szerepelt, és úgy néz ki, hogy az idei évben erre már nem kerül sor, nem lesz meg ez a pályázati lehetőség, az önkormányzat ezen fog tudni indulni. A Prizma Kft. szerződésmódosításával kapcsolatban sajnálatosan magában a szövegrészben rosszul került be ez az összeg, tulajdonképpen egy félreértés volt a két szakosztály között, amit azóta pontosítottunk. Ez az összeg 3.100 eFt tulajdonképpen, tehát nem az a 13 millió Ft. Ennek a műszaki tartalma tulajdonképpen annyi, hogy a Szentgyörgyvári utcában egy csapadékvíz elvezető rendszert kellett építeni. Ennek az összege volt 3 millió Ft. Egy magántulajdonú telekre vezettük a vizet, és úgy gondoltuk, hogy itt az útfelújítás, út-, járdafelújítás, építés kapcsán megoldjuk ezt a problémát. A másik pedig a Balatoni út – Rózsa út összekötő járdánál volt, amit az üzembe

helyezéskor a Via Kanizsa Kht. kért és az eredeti tervekben nem szerepelt egy labirint korlát a Balatoni úti csomópontban. Ez 54 eFt. Ez adta ezt a 3.100 eFt pótmunkát. A többi, amit a költségvetés érintett, ez a technikai átvezetése volt, tulajdonképpen a céltartalékból történő átcsoportosítás a számlák kifizetéséhez. A tűzvédelmi átépítéshez kapcsolódóan annyit, hogy valóban a Tűzoltóság előírta a Rotary előtti területen egy tűzvédelmi területnek a kialakítását. Erre árajánlatot kértünk, és egyéb olyan beavatkozásokra is van, amit az élet hozott tulajdonképpen, a tervezett pollereknek az elhelyezése nem volt igazán megfelelő, ezt is át kell rakni egy-kettőt, meg a pozícióvonalat átfesteni, forgalomkorlátozás van benn, némi burkolat. Tehát egyrészt az élet hozta, másrészt a Tűzoltóság szakhatósági állásfoglalása hozta ezt a történetet. Én úgy gondolom, hogy meg kellene oldani. Horváth István úrnak a pótmunka kérdéséről. Most nem tudtam beazonosítani ezeket a szerződött összegeket, illetve pótmunka számokat, csak tájékoztatásul annyit, hogy a 2006. évben elindított önkormányzati út-, járdafelújítási program 370 millió Ft összköltségű volt. Most nem tudom, hogy ezek az Ön által említett pótmunkák az egészhez kapcsolódtak, vagy ... Ezt személyesen. Jó, rendben van, megnézem így most nem tudtam beazonosítani ezt. A Kalmár utcai autóbusz-megállóval kapcsolatban felvettük a kapcsolatot az Intermédia Kft-vel. Több olyan helyszín van a városban, ahol az Intermédián keresztül sikerült autóbuszváróhoz jutni. Most én a múlt héten beszéltem a képviselőjünkkel, jelenleg tervezés alatt van a két autóbuszváró, és itt az a konstrukció, hogy a bérleti díj fejében ugye ők reklámfelületet adnak el tulajdonképpen, ingyen letelepítik ezt a buszvárót, csak sajnos az Intermédia Kft. is átalakítás alatt van, ezért csúszik ezeknek az autóbuszváróknak az elhelyezése.

Dabi Gabriella: Én szeretném kiegészíteni az Osztályvezető Úr által elmondottak. Én is a Halász Gyula képviselő úr által feltett kérdésekkel kezdeném. Tehát először is, a mélyparkoló díj befolyik-e? Valószínű, hogy nem fog befolyjni, de az I-III. negyedéves tényadatok ismeretében mindenképpen felül kell vizsgálnunk a költségvetési rendeletet, különös tekintettel, ahogy Röst képviselő úr is mondta, a bevételi előirányzatok teljesülésének várható alakulására, illetve szeretnénk megnézni még azt is, hogy a kiadási oldalon milyen megtakarításokat lehet elérni. Valamint kérdés volt még a 14. mellékletből, hogy kikerült az Ipari Park területvásárlás, a területszerzés, most viszont ugye az már a korábbi rendeletmódosításban kikerült, a mostani rendeletmódosításban pedig Ipari Park területek visszavásárlására 10 millió Ft-ot állítottunk be, mert tervben van, hogy bizonyos területeket vissza kellene vásárolni. A 15. táblázatból a Gazdaságfejlesztő Kht-nak az Innovációs Központ megvalósíthatósági tanulmányának és tervezési költségeinek önrésze, ez csak innen, a felhalmozási célú pénzeszköz átadásból került át technikai jelleggel a működési célú pénzeszköz átadási táblába, mert működési célú pénzeszköz átadásként tudjuk átadni a megvalósíthatósági tanulmány felhasználására. A 16. melléklet a céltartalék alakulásánál a folyamatban lévő perek költségeire szükséges volt ilyen magas összeget tenni, mert tudomásunk van arról, hogy teljes összeget el kell, hogy használjuk a folyamatban lévő peres ügyek költségeire.

Röst János: Választ szeretnék mondani, egyrészt az Erzsébet téri mélyparkolóra – én azt hiszem, hogy akik figyelemmel kísérték ennek az ügyét, azok tudják, hogy az előző testület egy másik céggel kötött szerződést, tehát gyakorlatilag a jelenlegi testületnek lett volna lehetősége azzal a céggel nem megkötni a szerződést, akivel megkötötte. Én Marton István polgármestert egyébként ebben az ügyben emiatt én nem bántanám, mert gondolom, jó szándékkal írta alá a szerződést. Az viszont tény, hogy azt követően, amikor a cég azokat a feltételeket nem teljesítette, amit a szerződés rögzített, akkor Neki kellett volna intézkedni egyrészt, másrészt pedig hát közel egy év történt, másrészt pedig, amikor kiadta a tulajdonosi hozzájárulást az építési munkálatokhoz, akkor úgy szintén, hogy nem teljesen helyesen járt el, inkább gondatlanul. Ennyit erről. A másik, a pereknél mondanék egy kiegészítést, a Vásárcsarnok melletti ingatlanok perköltsége egy jelentős összeg. Én ezt már korábban javasoltam, hogy az ingatlanértékesítések sorába vegyük be ezt a tételt, hiszen ennek az értékesítésére korábban volt, megvételre volt jelentkező, volt vállalkozó. Én úgy gondolom, hogy közel azonos értékben ennek az ingatlanok az értékesítését meg lehetne tenni. Abban a percben ez az összeg lényegesen kevesebb, tehát magyarul a perköltség, a veszített perköltségnek az összege ennek a töredékére csökkenhet.

Cseresnyés Péter: Köszönjük a javaslatát Képviselő Úr. Én azt hiszem, hogy ezt a mélygarázs ügyet le kellene zárni, mert pro és kontra fognak sorban érvek elhangzani. Igazán igazságot ebben senki nem fog tenni, és nem ez a lényeg. Az a lényeg, hogy temessük be már végre azt a garázst, és abban az esetben, hogyha ott parkolókat akarunk létesíteni, akkor legyenek hosszabb-rövidebb idejű parkolók, de én azt hiszem, hogy nagy tanulság volt ez a mindenkori nagykanizsai önkormányzatnak, hogy mennyire körültekintően kell nézni, és azért ezt engedje meg nekem

Képviselő Úr, hogy bárki felelősségét a mi részünkről visszautasítsam, hogyha próbált és szándékozott ilyet sejtetni.

Karádi Ferenc Gyula: Azt szeretném mondani, ez az anyag, a tájékoztató anyag, ami itt a kezembem van, és a Pénzügyi Bizottság üléseire odakerül, ez nem egy titkos anyag, hanem egy nyílt, és szándékosan kérte meg a Pénzügyi Bizottság még a tavaszi ülések valamelyikén. Folyamatosan elénk kerül bizonyos időszakonként, tájékoztató jelleggel. Tehát bárki hozzájuthat, de én egyetértek azzal a javaslattal, hogy a közgyűlés minden tagja ezután kapja meg, ez egy természetes igény. A szándék is az volt, hogy tájékozódhassunk a hivatal munkájáról, és a pénzügyi mozgásokról, hiszen magának a bizottságnak is ez a feladata.

Cseresnyés Péter: Az előbb már akartam mondani, de úgy látszik, sőt, nem úgy látszik, hanem így történt, kiment a fejemből, tehát Röst úrnak a javaslatát, meg azt hiszem, még másnak a javaslata is volt, Tóth képviselőtársnak a javaslata volt, hogy ezekről a szerződésekről időszakonként egy kimutatást minden képviselő kapjon. Ez természetes dolog, ezután utasítani fogjuk a megfelelő szakosztályt, hogy ezeket a kimutatásokat készítse el, és időközönként juttassa el mindenegyese képviselőkhöz.

Halász Gyula: Az Ipari Park területszerzésénél én nem terület visszavásárlásra gondoltam, illetve hát nem is erről szól ez a sor, és azért vetettem ezt fel, mert Marton István polgármester úr kijelentette, hogy amíg Ő polgármester lesz, addig ilyen előterjesztéssel nem találkozok, hogy a közgyűlés területet vásárol, mivel nem akar ingatlan-spekulánsoknak teret adni. Tehát én a zöldmezős beruházásokra gondolok, annak az Ipari Park területének a bővítésére, nem pedig a jelenlegi Ipari Park területén található ingatlanok visszavásárlására, és én szeretném, hogyha a közeljövőben erre pénzt fordítanánk, ez egy stratégiai dolog, és kérem mindenki támogatását ebben majd.

Cseresnyés Péter: Megjegyzem, az Ipari Park területén most is több tíz hektár szabad terület van, tehát hogyha valakinek szüksége van erre, tud vásárolni, és biztos, hogy ha arra szükség lesz, a Polgármester Úr nem fog elzárkózni esetleges területvásárlástól, de abban mindenképpen egyetértek Vele, hogy csak azért, hogy esetleg árat verjünk fel, hogy hosszú ideig álljon nekünk a birtokunkban terület, amelyet esetleg nem lehet kihasználni, nincs értelme vásárolni. Ha arra konkrét lehetőség van, és szükség van szabad területre, én biztos vagyok benne, hogy sem Polgármester Úr, sem a közgyűlés nem fog ettől elzárkózni. Több hozzászólót nem látok, akkor egy módosítás volt, amelyet Fodor Csaba képviselőtársunk terjesztett elő, mégpedig az, hogy a Sugár u. 30. ingatlant ne vegyük meg, ne szerepeljen a költségvetésben. Én ezt szavazásra bocsátom azzal a megjegyzéssel, hogy – hisz képviselőtársam kérdezte is, hogy mi a szándékunk ezzel az ingatlannal, erre szeretnék válaszolni – az Arany János utca, Petőfi utca összekötését most nagyon, nagyon gyorsan, ripsz, ropsz, többek között azért, mert pénzügyi forrás nincs rá és támogatást nehéz erre szerezni, nem akarjuk megcsinálni, viszont olyan áron tudjuk most megszerezni ezt az ingatlant, hogy ezt, úgy gondoljuk, hogy érdemes megvenni, mert hosszú távon a belváros forgalomcsillapításának érdekében ez egy jó megoldás, mármint az Arany János utca Petőfi utcával való összekötése. Azt bizonyára hallotta mindenki, hogy a Nyugat-Dunántúli Regionális Tanácsnál egy nagy pályázatot nyújtottunk be, aminek az elnyerése nagyon, nagyon reményteljes. Itt több milliárd Ft-ról van szó, körülbelül 2 milliárd Ft-ról, de én azt mondom, 1,5 milliárd Ft elnyerésére mindenképpen van esélyünk. Ez a belváros, és a belvároshoz tartozó közvetlen területeknek a rehabilitációját jelentené az Eötvös tértől egészen az Erzsébet térig. Na most, ha ez meg fog történni, és annak a tervnek a szellemében, amit még az elmúlt ciklusban is módosítottunk, és elég sok kritikával, javaslattal láttunk el, illetünk, és végül is sikerült egy elfogadott engedélyes tervet kialakítani ebből, ennek mentén elindul ez a munka, előbb-utóbb el fogunk jutni az Arany János utca – Petőfi utca összekötéséhez is. Ehhez van szükség arra, hogy ezt a bizonyos ingatlant megvegyük. Ennyi az indoka. Úgyhogy én most szavazásra teszem fel akkor Fodor képviselőtársamnak a javaslatát. Aki egyetért Fodor képviselőtársam azon javaslatával, hogy ne vegyük meg ezt a Sugár u. 30-at, az az igent nyomja, aki nem ért egyet vele, az a nem gombot nyomja. Én nem támogatom ezt a javaslatot.

A közgyűlés 6 igen, 13 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Most a rendeleti javaslatról kell szavoznunk, ami az előterjesztésben a 10.

oldalon olvasható. Ha nem haragszanak, akkor ezt most nem olvasom fel, és elrendelném a rendeleti javaslatnak a szavazását. Aki egyetért a rendeleti javaslattal, az az igen gombot nyomja meg, én támogatom.

A közgyűlés 14 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

47/2007.(IX.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 47/2007.(IX.27.) számú rendelete a 2007. évi költségvetésről szóló 3/2007.(II.21.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Én az ellenzéki képviselőtársaimnak szeretném megköszönni azt a konstruktivitást, amit az elmúlt két napirendi pontnál és ennél a napirendi pontnál is tanúsítottak annak érdekében, hogy a város semmiféle hátrányt ne szenvedjen az esetleges pályázatoknál, pénzügyi források elnyerésénél. Következő napirendünk a 21. pont, és mielőtt még egy javaslatot tennék, és szeretném elfogadtatni a közgyűléssel azt, hogy a Tűzoltóságnak a fejlesztésével kapcsolatos előterjesztést is vegyük előre majd a 18., az eredeti 18. napirend után, mivel a Tűzoltóság képviselője itt van. Először erről szeretném szavaztatni a közgyűlést. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

4. Javaslat a 17. sz. háziiorvosi szolgálat új telephelyére költözésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Bacher Ilona házi orvos

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta, 6 igen szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja, hisz ezzel három háziiorvosi rendelő gondját oldják meg. Kérem, támogassák.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. A határozati javaslatot az előterjesztés 1. oldalán tudják olvasni. Nagykanizsa, Kinizsi u. 3-ból új telephelyre, az Erzsébet tér 8/2. szám alá költözne a 17. számú felnőtt háziiorvos szolgálat. Szó szerinti határozat pedig az előterjesztésben van. Kérem, hogy az, aki az előterjesztés határozati javaslatával egyetért, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

283/2007.(IX.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 17. sz. felnőtt háziiorvosi szolgálat a jelenlegi telephelyéről – 8800 Nagykanizsa, Kinizsi u. 3. – új telephelyre, 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 8/2. szám alá költözzön, a házi orvos által albérlésbe bérelt bérleménybe.

Határidő: 2007. október 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

5. Az Egyesített Bölcsőde intézményvezetőjének nyugdíjazás miatti felmentése és javaslat az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Torma Lászlóné intézményvezető, Hajós Lászlóné intézményvezető-helyettes

Dr. Csákai Iván: 5 igen egyhangú szavazattal az anyagot tárgyalásra alkalmasnak, elfogadásra alkalmasnak tartottuk.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért a határozati javaslatokat szavazásra bocsátom. Külön szeretném szavaztatni a két pontot, a két határozati javaslati pontot. Az 1. pontról szavaznánk külön, amelyik az előző vezető felmentéséről szól, és az új vezető kinevezéséről szól. Kérem, aki egyetért az 1. határozati ponttal, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 2. pontot tenném fel szavazásra. Pályázati felhívásról van szó. Kérem, aki a 2. pontot el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

284/2007.(IX.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) Torma Lászlóné intézményvezető közalkalmazotti jogviszonyát – öregségi nyugdíjba vonulása miatt – 2007. október 1. napján kezdődő felmentéssel 2008. május 31. napján megszünteti, és 2008. február 1. naptól mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól. A közgyűlés köszönetét fejezi ki Torma Lászlónénak a város bölcsődei ellátásában végzett szakmai és harminc éves vezetői munkájáért.
- b.) Hajós Lászlónét a Napraforgó Bölcsőde vezetőjét megbízza az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörének ellátásával 2008. február 1. naptól 2008. augusztus 15. napjáig, és erre az időtartamra magasabb vezetői pótlékot állapít meg részére.

Határidő: 2007. október 1. és 2008. február 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető)

- 2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a nagykanizsai Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörének betöltésére a határozat mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.**

Határidő: 2008. január 31. – a pályázati kiírás közzététele

2008. május 31. – a pályázatok közgyűlés elé terjesztése

Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Engedjék meg, hogy a közgyűlés nevében és Polgármester Úr nevében is a nyugdíjba menő Torma Lászlónénak boldog és hosszú nyugdíjas éveket kívánjak, és az új vezetőnek pedig nagyon, nagyon jó munkát kívánja az új feladatkörben.

6. Javaslat az Egyesített Bölcsőde férőhelyeinek bővítésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Torma Lászlóné intézményvezető, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Dr. Csáka Iván: Úgy látszik, nem csak Isten malmai, hanem a Polgármesteri Hivatal malmai is lassan őrölnek. Nagy nehezen elértük azt, hogy elének került egy olyan anyag, ami sajnos nem szeptemberben induló újabb bölcsődei csoportot, csak jövőre induló bölcsődei csoportot vetít elő 20 gyerekekkel, és a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak az volt a határozati javaslata, hogy 2008. márciusában az esetleges további bővítési igényről számoljanak be. Kérem elfogadni az anyagot.

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatta a határozati javaslatot egészen az a.)-től e.) alpontjával együtt.

Röst János: Én arra kérném a végrehajtókat, hogy a határidőket a végleges időpontnak kezeljük, ne pedig a maximálisnak. Mi abban bízunk a bizottsági szakaszban, hogy ez a bölcsődei elhelyezés, ez december 30-ig legkésőbb megvalósulhat. Sajnáljuk, hogy az idő elment, és ez csak jövő tavasszal valósulhat meg, de úgy gondolom, hogy az engedélyezési tervek, illetve kezdési munkák ettől rövidebb ideig is tarthatnak, tehát nem gondolom azt, hogy csak tavasz a maximum időpont. Tehát arra kérném mindenkit, hogy próbáljuk meg ezt felgyorsítani, és lehetőség szerint, ha csak két-három hónapot nyerünk vele, már az is jelentőséggel bír azoknak a szülőknek, akik bölcsődében kívánják elhelyezni a gyermeküket.

Cseresnyés Péter: Természetesen azért határoztuk meg ezeket a határidőket, hogy mindenképpen beleférjünk, de a szakosztálynak a vezetése, többször leültünk ebben az ügyben tárgyalni a szakosztályvezetéssel, szinte biztos, hogy ennél korábban meg lehet valósítani. Mindenki megtesz annak érdekében mindent, hogy a férőhelyek minél előbb hozzáférhetőek legyenek, tehát be lehessen tölteni a bölcsődés gyerekeknek, és be lehessen lakni ezeket az épületeket, és be lehessen tölteni a férőhelyeket. Külön-külön kell szavaznunk, mert van, amelyik minősített többséget, és van amelyik egyszerű többséget igényel, ezért külön pontonként tenném fel a határozati javaslatokat szavazásra. A 7. oldalon található a határozati javaslatok. Az a.) pontot tenném fel először szavazásra. Kérem, aki egyetért vele, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a b.) pontot tenném fel szavazásra. Itt egyszerű szótöbbséget igényel a határozati javaslatnak az elfogadása. Kérem, aki egyetért a b.) ponttal, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a c.) pontot teszem fel szavazásra. Ez a 8. oldalon található ugyanúgy, mint a b.) pont. A határozat elfogadása minősített többséget igényel. Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a d.) pont szavazása következik. A d.) pont elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel, vagy szavazati többséget igényel. Kérem, aki egyetért a d.) pont elfogadásával, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Az e.) pont szavazására kérem fel a Tisztelt Közgyűlést. Aki egyetért az e.) ponttal, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

285/2007.(IX.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) egyetért az Egyesített Bölcsőde Nagykanizsa, Csokonai u. 5. szám alatti Napraforgó Bölcsőde 20 férőhellyel történő bővítésével és az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Területi Védőnői Szolgálat, Iskola-Védőnői Szolgálat és Anyatejgyűjtő Állomásának a Nagykanizsa, Attila u. 5. szám alatti (Attila Óvoda) intézmény használaton kívüli épületébe történő áthelyezésével.
- b.) a fentiek megvalósulása érdekében az alábbi ütemezési feladatokat határozza meg:
- a létesítmények építési engedélyezési terveinek elkészítése, a szükséges szakhatósági, hatósági engedélyek beszerzése 2008. január 31. napjáig,
 - a létesítmények átalakítási munkálatainak kivitelezése 2008. március 31. napjáig

Határidő: 2008. január 31. és 2008. március 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető Városfejlesztési Osztály)

- c.) Az Egyesített Bölcsőde 20 férőhellyel történő bővítésére tekintettel az intézmény álláshelyeinek számát 2008. április 01. napjától 6 fő gondozói és egy fő technikai személyzet bővítésével határozza meg.

Határidő: 2008. április 01.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető Gazdálkodási Osztály
Torma Lászlóné intézményvezető)

- d.) felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a fejlesztések várható bekerülési költségének, valamint a bővítés személyi és tárgyi feltételének költségeinek Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetésében szerepeljenek.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

- e.) felkéri a polgármestert, és az Egészségügyi Alapellátási Intézmény intézményvezetőjét, hogy az Egyesített Bölcsőde bővítése, valamint Egészségügyi Alapellátási Intézmény Területi Védőnői Szolgálat, Iskola-Védőnői Szolgálat és Anyatejgyűjtő Állomása telephely változása következtében a működési engedélyek módosítására vonatkozó kérelmeket nyújtsák be az engedélyező hatóságoknak.

Határidő: 2008. április 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető
Maronicsné Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

7. A Tűzoltóság technikai eszközeinek beszerzésére irányuló pályázat benyújtása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Egri Gyula alezredes, tűzoltóparancsnok

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag támogatta a Tűzoltóságnak eme fejlődését.

Cseresnyés Péter: Hozzászólás képviselők részéről van-e? Ha nem, akkor szeretném megkérdezni a Tűzoltóság képviselőjét, hogy kíván-e – bár az előterjesztés elég egyértelmű – mondani néhány szót az előterjesztés indoklásaképpen. Jó, köszönöm, nem kíván. Akkor viszont szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. A határozati javaslatban arról van szó tulajdonképpen - és el lehet olvasni ezt, én mindenképp azt szeretném kérni, mindenki olvassa a szó szerinti határozatot -, hogy meg kell emelni az önrészt azért, mert a felszerelésnek az igénye másfajta forrásnagyságot igényel, és ehhez kell egy határozati javaslatot hoznunk. Ehhez kérem a támogatását a közgyűlésnek. Aki egyet tud érteni a Tűzoltóság előterjesztése határozati javaslatával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

286/2007.(IX.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Főigazgatója által 2007-ben kiírt pályázaton való részvétellel a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság részére 1 db közép kategóriájú gépjárműfecskendő, 6 db nehéz gázvédőruhára, 1 db motoros mentőcsónak beszerzéséhez szükséges összeg 20 %-os önrészeinek biztosítása céljából. A pályázathoz szükséges 19 millió 608 eFt-os önrészt a 2008. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Egri Gyula tű. alezredes tűzoltóparancsnok)

Cseresnyés Péter: Mivel látom Kórház-főigazgató Urat, és hogyha lehet, akkor ne várokoztassuk sokáig Őket, azt javaslom a közgyűlésnek, hogy a kórház előterjesztését is hozzuk előre, és akkor túl leszünk ezen is. Én egy szavazásra szeretném bocsátani. Tehát az eredeti 8. napirendi pontot hozzuk most tárgyaljuk meg. Kérem, aki ezzel egyet tud érteni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza aktív fekvőbeteg ellátó struktúra szakmák közötti átcsoportosítással történő módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 6 egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja. Egy olyan előterjesztés kerül elénk, amely azt mutatja, hogy a kórház saját jogon próbál az anomáliákon úgy segíteni, hogy átcsoportosít ágyakat.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót egyelőre nem látok. Kérdezem a kórház főigazgatóját, hogy kíván-e hozzátenni az előterjesztéshez valamit?

Dr. Kovács József: Egy mondatot kívánnék hozzátenni. Az ágyszám csökkentésnek olyan hatásai voltak a kórházra, amelyek szükségessé tették ezt a minimális ágyszám átcsoportosítást annak érdekében, hogy megfelelőképpen elláthassuk a betegeinket. A minisztériumhoz benyújtottuk az ezzel kapcsolatos átcsoportosítási kérelmünket, és a tulajdonos egyetértő nyilatkozatát, ezt szeptember 31-ig kell csatolnunk ahhoz, hogy érdemben foglalkozzanak vele, ezért nagyon szerencsés, hogy a mai közgyűlés ezt napirendre tűzte, és kérem, támogassák.

Cseresnyés Péter: Tehát, ha jól értem az előterjesztést, arról van szó, hogy hogyan lehetne hatékonyabban kihasználni a kórházban meglévő aktív ágyakat, és ennek az érdekében, hogy minél hatékonyabb legyen, minél jobban finanszírozható legyen a betegellátás, ennek érdekében kellene elfogadnunk ezt a határozati javaslatot. Jól értettem ugye, Főigazgató Úr?

Dr. Kovács József: Így van, igen, ezt a célt szolgálja.

Cseresnyés Péter: Ha nincs további hozzászólás, akkor a határozati javaslatot én egyben tenném fel szavazásra. Kérem, hogy aki el tudja fogadni az ágyszám átcsoportosítással kapcsolatos határozati javaslatot, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

287/2007.(IX.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza aktív fekvőbeteg-ellátó struktúrájának szakmák közötti átcsoportosítással történő módosítását, ennek keretében:
 - a szemészeti osztályról 2 ágy átcsoportosítását az intenzív osztályra,
 - a traumatológiai osztályról 2 ágy, valamint a szülészeti-nőgyógyászati osztályról további 2 ágy átcsoportosítását az általános sebészeti osztályra.
2. felkéri a Kórház főigazgatóját, hogy az aktív fekvőbeteg-ellátásra vonatkozó kapacitás átcsoportosítási kérelmet, valamint a fenntartó egyetértését igazoló közgyűlési határozatot nyújtsa be az egészségügyi miniszterhez.

Határidő: 2007. szeptember 30.
Felelős : Dr. Kovács József főigazgató

Cseresnyés Péter: És ha már kétszer felborítottam a rendet, akkor megértését kérem a közgyűlésnek, most egy harmadik dolgot is szeretnék kérni, ugyanis azt látom, hogy a Rendőrkapitány is itt van, hogyha lehet, akkor vegyük előre az Ő tevékenységükről szóló előterjesztést is. Ez a 20. előterjesztést, és hogyha megszavazza a közgyűlés, akkor most rögtön megtárgyaljuk ezt is. Tehát a javaslatom az, hogy, hogy a 20. napirendi pontot most tárgyaljuk meg. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon igennel.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

9. Javaslat az Egy hét gyermekeink biztonságáért „Útvesztők és Útkeresők Városi Akadályversenye” önkormányzati program megrendezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Dr. Kaszás Gizella intézményvezető, Dr. Molnár József Rendőrkapitányság

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 6 egyhangú igen szavazattal támogatja, hisz egy hagyomány, egy jó hagyomány folytatásáról van szó.

Cseresnyés Péter: Képviselői hozzászólást nem látok, megkérdezem Kapitány Urat, hogy kíván-e az előterjesztéshez valamit hozzátenni?

Dr. Molnár József: Köszönöm szépen, nem.

Cseresnyés Péter: Én azt hiszem, hogy egyértelmű, itt gyerekekről van szó, a gyerekek biztonságáról van szó, és egy kiterjesztett versenyről, programról van szó. Aki egyet tud érteni ezzel a határozati javaslattal, és azon keresztül az előterjesztéssel, az kérem, hogy a 4. oldalon található határozati javaslat szövege alapján fogadja el a határozati javaslatot. Én támogatom. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

288/2007.(IX.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az „Egy hét gyermekeink biztonságáért, Útkeresők és Útvesztők,, akadályversenyének megrendezésére irányuló javaslatot elfogadja.
2. a program sikeres szervezése érdekében az alábbi feladatokat határozza meg:
 - a.) a rendezvény költségforrása a 2007. évi költségvetésben biztosított, felhasználása a vonatkozó pénzügyi szabályok szerint történhet. A jutalmakat a díjazottak kizárólag közösségi célra, pl. osztálykirándulásra fordíthatják.

Határidő: a program befejezését követő 20. nap

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

- b.) felkéri a Családsegítő és Gyermekjóléti Központot (Nagykanizsa, Zrínyi u. 51. szám), hogy a bűnmegelőzési akadályverseny lebonyolításáról intézkedjen.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály
dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ)

**10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek jogállásáról szóló 47/2001.(X.10.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Cseresnyés Péter: A köztisztviselők jogállásáról szól ez az előterjesztés, pontosabban annak egy helyi módosításáról azért, hogy megkönnyítsük a dolgunkat.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 6 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: További hozzászólás nincs. Nem tudom, a szakosztály részéről valaki akar-e valamit mondani? Ha nem, akkor szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

48/2007.(X.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásáról szóló többször módosított 47/2001.(X.10.) számú rendelete módosításáról szóló 48/2007.(X.02.) számú rendelete.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Papp Nándor: A bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatta a helyi építési szabályzatról szóló rendelet módosítását, mind a két témában, tehát az Alkotmány utcát érintően is és a Tárház utca környékét érintően is.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 6 szavazattal, egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést, és egyben elmondanám azt is, ami elhangzott a bizottsági ülésen, és talán a Főépítész Úrnak címezném ezt a kérést, ami pedig a következő lenne. Az előterjesztést tartalmilag a bizottság tagjai is elfogadják és tudják támogatni, de a kérdés az, hogy több esetben fordulnak kanizsai polgárok a képviselőkhöz, és kérdezi azt, hogy milyen lehetőség van arra, hogy a szabályozási terv bizonyos szinteken módosításra kerüljön. Én úgy érzem, és úgy gondolom, hogy egymásnak ellentmondó válaszok születtek, és kaptam én is a magam részéről, és talán példákat is tudnék felsorolni, de azt nem itt a közgyűlésen szeretném megtenni, hogy mely egyedi ügyekben. Én szeretném kérni Főépítész Urat arra, hogy a képviselőtestület tagjaival próbálja meg azt tisztázni, hogy ezekre a kérdésekre milyen válasz adható, tehát mely esetekben kell különböző egyeztetéseken ezeknek az igényeknek átmenni, és egy bizonyos folyamat eredményeként hosszú hónapok, illetve egy éve elteltével kerülhet ez a közgyűlés elé, vagy mely esetek azok, amikor egyedi elbírálásként itt a közgyűlés megteheti ezt, és ezzel megkönnyítheti annak az ott lakó embernek, vagy annak a vállalkozónak a dolgát azzal, hogy könnyít ezen a problémáján.

Cseresnyés Péter: Több képviselői hozzászólásra igényt nem látok, ezért megkérem Főépítész Urat, hogy ha kell, és szükségesnek tartja, akkor indokolja meg, hogy miért került ide ez az előterjesztés, és mindenképpen Kolonics képviselőtársamnak a kérdésére a választ adja meg.

Deák-Varga Dénes: A kérdés teljesen jogos, úgy érzem, Kolonics Bálint elnök úrnak az a felvetése, hogy itt a rendezési tervek körül bizonyos dolgokkal problémák vannak. Magam is szembesülök ezzel a problémával nap, mint nap. Nagyon röviden megpróbálom elmondani, hogy mi okozza igazából a problémát. A problémát az okozza, hogy a városnak egy olyan rendezési terve van, amit a tavalyi évben elfogadott a közgyűlés, ami korábban, tehát a tervező olyan megbízást kapott, hogy bizonyos városrészekre elkészített korábbi terveket dolgozzon be, tehát egy koncepciójában is egy eléggé, hát most nem akarom azt mondani, hogy keverék, de hát így is lehetne durván fogalmazni, tehát egy ilyenfajta rendezési terve van pillanatnyilag a városnak. Tele van ellentmondásokkal. Például itt a utcai módosítás is egy olyan területet érint, ami kicsi telkes családi házas terület, és az ott megállapított építési övezeti előírások igazából nem felelnek meg annak a területnek, mert jelenleg csak bontani lehetne azokon a területeken, építeni nem, ugyanis a 30 %-os beépítettség ezen a szűk telkeken rendre már most túllépik a területek. Tehát ez az egyik probléma. A másik probléma az, hogy ha a közgyűlés hatályaon kívül helyez egy tömbre vonatkozó rendezési tervet, akkor ott attól kezdve tulajdonképpen a kialakult helyzeten kívül semmit nem lehet csinálni. Ez már ideérkezésem előtt itt Nagykanizsán kialakult gyakorlat volt. Szakmailag ez semmiképp nem helyeselhető és nem támogatható, ugyanis ez nem egy szerencsés megoldás, ez egy ilyen tűzoltás valami, vészhelyzetet vagy egyebet lehet vele kezelni, de semmiképpen nem jó, nem alkalmas átgondolt döntések meghozására. Ezt csupán ott lehet egyébként is alkalmazni, ahol a kérelem olyasmire irányul, ami egyébként a területen kialakult és jellemző, tehát nem valami ettől eltérő változtatásra. És a harmadik dolog, amit ezzel kapcsolatban el szeretnék mondani, hogy jelenleg is folyik egy rendezési terv módosítás a városban, mintegy 70 tételben történő módosítás. Ennek az egyeztetési anyaga ezen a héten került a kezünkbe, azonnal intézkedtünk is arról, hogy a szakhatósági egyeztetés ez ügyben elinduljon, tehát folyamatban van, és remélhetőleg ez a körülbelül 70 módosítás a rendezési terven, ez még ebben az évben, talán a decemberi közgyűlésen jóváhagyásra kerülhet, és akkor egy csomó probléma megoldódik, de szinte hétről hétre, és majdnem hetente többször is különböző kérések merülnek fel ezzel kapcsolatban. Nem tudom, mennyire volt ez így most kielégítő, de a probléma, az ettől sokkal súlyosabb, mint ahogy itt a felszínen látszik.

Karádi Ferenc Gyula: Annak kapcsán szeretnék szólni, hogy ez a folyamat, ez nyilván költséggel jár. Van egy állapot, amit meg kell változtatni. Ennek a tervezésnek és az átminősítésnek nyilván költségei vannak. Az egyik kérdésem, hogy ezt ki fizeti? A másik pedig az, hogy ha egy ilyen eljárásra van szükség, akkor az az igénylő, aki ennek alá szeretné magát vetni, az, kihez kell, hogy forduljon? Pontosan tudnunk kellene – egy miklósfai konkrét esettel kapcsolatban el tudnám mondani, hogy tavasz óta próbálkoztunk mindenféle lehetőséggel, és mindenhol más volt a megoldás kulcsa, mindenki mást javasolt, és a mai napig nem rendeződött az az előkertes - Főépítész Úrral a helyszínen is jártam – história. Tehát az egyik kérdésem az, hogy ezeket a helyzeteket, hogyha kezelni szeretnénk, akkor kihez kell fordulni, és ennek a költségét ki viseli?

Deák-Varga Dénes: A költségekre vonatkozó első kérdésre egyszerű a válasz. Pillanatnyilag az önkormányzat fizet, vállalja ezeket a költségeket. Minden évben be van tervezve egy bizonyos, a főépítési kereten belül. Ez a legnagyobb része a főépítési költségeknek, ez a rendezési tervek módosítása, illetve készíttetése szükség szerint. A másik kérdés pedig, hogy mi az eljárás rendje – az építési törvény ezt egyértelművé teszi, hogy minden rendezési terv, a településrendezési tervek készíttetése, az polgármesteri hatáskör, tehát a polgármesternek lehet címezni ezt, az ügyintézőket pedig megtalálják a hivatalon belül. Lehet hozzánk is közvetlenül fordulni, ilyen esetben mi magunk keressük meg ilyenkor a vezetőinket.

Cseresnyés Péter: Több képviselői hozzászólást nem látok, a vitát lezárom, és szavazásra bocsátom a rendeleti javaslatot. Aki az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti javaslattal és a mögötte levő tartalommal egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

49/2007.(X.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 49/2007.(X.02.) számú rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlésének Janus Pannonius Tudományegyetem kollégiumi férőhelyei elnyerésének pályázati rendjéről szóló 28/1999. (VI.16.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Itt tulajdonképpen egy egyszerű intézményi összevonásról vagy annak következményeiről van szó, és nekünk ehhez kell alkalmazkodnunk – ha jól értem – Osztályvezető Asszony erősítsen meg –, erről van szó.

Szmodics Józsefné: Tehát a Pannon Egyetem neve megváltozott, Pécsi Tudományegyetem lett, és ezért a rendelet címét is meg kell változtatnunk. Tehát érdemi változás a rendeletben nincs.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság támogatja a rendeletmódosítást.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja ezt a javaslatot, ami tényleg egy automatizmus. Azért annyi engedtessek meg, hogy két plusz karral, így végül is 11 karral működik a Pécsi Tudományegyetem, 35000 fővel. Ezzel Magyarország legnagyobb egyetemévé vált, és ugye itt van a kollégiumban néhány férőhelyünk. Reméljük, lesz még sokáig.

Bicsák Miklós: Megragadva az alkalmat, itt Osztályvezető Asszonytól hadd kérdezzem meg, és örülve, mivel tudjuk, hogy Nagykanizsa és városunkból nagyon sokan Pécs városában tanulnak különböző felsőfokú intézményekben, nem csak Budapest, Szeged vagy Debrecen, vagy az ország távolibb részére, egy kis kérdésem volna olyan értelemben, hogy ezek a pályázati kollégiumi hogyan sikerültek ez évben a beiskolázáshoz, mert az ember hallott ezt is, azt is, hogy legalább első kézből Osztályvezető Asszony elmondaná, hogy esetleg problémák merültek fel, nem merültek fel, mert maga a kanizsaiak vonzódása Pécs városához, kötődéséhez, azt tudjuk, hogy az jól sikerült, nem jól sikerült.

Szmodics Józsefné: Tehát 21 pályázat érkezett be a pécsi kollégiumi férőhelyre, amiből 9 férőhelyre tudtunk hallgatókat támogatni, és a 21 pályázóból menet közben felvételt nyertek a hallgatók, így 10 pályázó maradt a ringben, amiből kilencen bekerültek, és egyetlenegy gyermek maradt ki a lehetőségből az idei évben.

Polai József: Akkor most én meglepetéssel hallottam ezt a választ, hogy egy valaki kimaradt, mert én próbáltam érdeklődni, mert én tapasztaltam apróságot, minimális kis gondot a kiválasztáskor, és akkor azt a választ kaptam, hogy mindenki bejutott. Pedig ezek szerint nem úgy van. Sajnálom, hogy ezt nekem kellett felvetni. Én itt egy mondattal érzékeltetni kívánom, hogy egy olyan hallgató is kapott ebből a lehetőségből, akinek mindkét szülője orvos. Elnézést kérek, hogy ezt itt elmondtam.

Cseresnyés Péter: Meg fogom adni Bicsák képviselőtársamnak a szót, de szeretném figyelmeztetni képviselőtársaimat, hogy a napirend arról szól, hogy elfogadjuk-e a Pécsi Tudományegyetem nevének megváltoztatását, úgyhogy, ha lehet, ebben a témában nem szeretném a további vitát gerjeszteni, úgyhogy

Dr. Csáka Iván (Ügyrendi): Nem erről szól, kérem szavazni.

Cseresnyés Péter: Már úgy értette, hogy zárjuk le a vitát és? Mivel ügyrendi, ezért nekem

kötelességem feltenni szavazásra az ügyrendi javaslatot. Kérem, aki egyetért Csáki képviselőtársunk javaslatával, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Így további hozzászólásra nincs lehetőség, és akkor én felteszem szavazásra a rendeleti javaslatot, amely az előterjesztés 2. oldalán található. Kérem, hogy az, aki a rendeleti javaslat módosításával egyetért, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

50/2007.(X.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 50/2007.(X.02.) számú rendelete a Janus Pannonius Tudományegyetem kollégiumi férőhelyei elnyerésének pályázati rendjéről szóló 28/1999.(VI.16.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 13. Javaslat a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás Alapító Okiratának, Társulási Megállapodásának, Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet, továbbá a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) számú rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Bali József üzemeltetési szakértő

Cseresnyés Péter: Előrebocsátom, hogy a közgyűlés előtt ugye elhangzott az, hogy ezt a napirendről vegyük le, két képviselői indítványban is megfogalmazódott. Én majd fel fogom kérni Jegyző Asszonyt, hogy elmondja azt, hogy miért van szükség arra, hogy ma döntsünk. Itt van és köszöntöm körünkben Bali József urat, aki a ZALAI SPA társulásnak az üzemeltetési tanácsadója, aki el fogja mondani azokat az érveket, amelyek mellett fognak valószínűleg szólni, hogy ma döntést kell hoznunk ebben az ügyben. Sürget bennünket az idő több okból kifolyólag. Az egyik ok az, hogy az elnyert támogatás és az elvégzett munkáknak a határideje már lassan, ha jól tudom be is fejeződött, tehát most már tényleg a vége felé járunk annak a kötelességünknek, hogy pontot tegyünk ennek a beruházásnak a végére, és született egy olyan döntés, amelyik egy társulás létrehozását javasolta, egy önkormányzatok által létrehozott társulás létrehozását javasolta, és ennek az elfogadásáról szól ez a javaslat. Ez pedig tulajdonképp az így keletkezett vagyontárgyaknak az üzemeltetéséről szól.

Röst János (Ügyrendi): Én azt kérném Alpolgármester Úrtól, hogy szavaztassa meg a zárt ülés tartásának a lehetőségét. Továbbra is az a véleményem, hogy gazdasági érdeket sérthet a napirend. A képviselők nehezen tudják úgy megfogalmazni a véleményüket, hogy ne keverjenek bele gazdaságot érintő megállapításokat, ami viszont következményekkel járhat később. És lenne még egy kérésem, hogy azok a képviselőtársaim és a vendég, akinek mobiltelefonjuk van, azok vagy a dallamot változtassák meg a telefonjukon, vagy pedig állítsák rezgőre a telefont.

Cseresnyés Péter: Egyetértek a másodikkal is, a második javaslattal, és az elsővel is. Azt viszont hozzá kell tennem, Képviselőtársam Ön is tudja, hogy a rendeletalkotás vitáját, azt már nyílt ülésen kell megtennünk, úgyhogy én akkor szavazásra bocsátanám azt, hogy addig, amíg a szerződéssel kapcsolatos témák jöhetnek elő, és azt a vitát folytatjuk, legyen zárt ülés – aki ezzel egyetért, úgy tegye meg majd az igen szavazatát, hogy miután ezzel végeztünk, utána nyílt ülésen kell

folytatnunk a munkát. Kérem, szavazza meg igennel az, aki egyetért ezzel. Én támogatom.

A közgyűlés 20 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Cseresnyés Péter: Nyílt ülés most már a közgyűlés. Akkor Jegyző Asszonyt megkérem, hogy a személyes érintettségről tájékoztasson bennünket.

Dr. Gyergyák Krisztina: Az SZMSZ 37. §-a úgy szabályozza a kizárás intézményét, összhangban az önkormányzati törvénnyel, hogy a közgyűlés döntése alapján a döntéshozatalból kizárható az, akit vagy akinek a hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettségét. Hozzátartozónak a Ptk. 685. § b.) pontja szerinti személyek minősülnek. Na most a bejelentés elmulasztásához a jogalkotó nem fűz jogkövetkezményeket, nem szankcionálja a kötelezettségszegést. A kizárásról az érintett képviselő kezdeményezésére, vagy bármely képviselő javaslatára a közgyűlés minősített többséggel dönt. Tehát először arról kell dönteni minősített többséggel, hogy kizárják-e, és a kizárt képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni

Cseresnyés Péter: Halász képviselőtársam most a másodikról van szó, tehát a ZALAI SPA-nál ennél a napirendi pontnál való érintettségről. Én, ahogy értelmezem, ezt a Aljegyző Asszony vagy a jogászok igazítanak ki, ahogy Aljegyző Asszony felolvasta, és kérem, hogyha rosszul értelmezem, akkor jogászok javítsanak ki, én úgy értelmeztem ezt, hogy itt, ebben az esetben sem a felügyelő bizottság elnöke, sem a gazdasági igazgató személyében nem érintett, ugyanis nem erről a társulásról van szó, amelyikben most dönteni fogunk, vagy amelyiknek az alapító okiratáról dönteni fogunk, hanem Ő egy meglévő rendszernél, a projektirodának a gazdasági igazgatója, és az ott mellette meglévő felügyelő bizottságnak az elnöke. A ZALAI SPA-snak, így van. De jelenleg egy nem létező társulás megalakításáról akarunk dönteni, amelyikben nincs érintettsége Őneki. Az két különböző cég. De felteszem, mert fel kell tennem szavazásra? Vagy

Dr. Gyergyák Krisztina: Igen, mert volt kezdeményezés. Szóltunk. Tehát a kizárásról a képviselő kezdeményezésére, vagy bármely képviselő javaslatára a közgyűlésnek kell minősített többséggel dönteni. Ugyanezen szakasz (5) bekezdése pedig kimondja ennek, az (5) bekezdés a.) pontja, hogy a személyesen érintett különösen az, aki, vagy akinek a hozzátartozója a döntéssel érintett szervvel, gazdasági társasággal, intézménnyel megrendelői vagy szállítói viszonyban van, továbbá akivel, vagy akinek a hozzátartozójával a határozati javaslat szerinti szerződést kell kötni, vagy érvényes megrendelői, szállítói, gazdasági kapcsolatát a döntés érinti. Személyes érintettség fennáll abban az esetben is, ha a szerződést is olyan gazdasági társasággal kell megkötni, amelynek a képviselő vagy hozzátartozója tagja, vagy vezető tisztségviselője.

Cseresnyés Péter: Jó, akkor én felteszem szavazásra. Még hozzá arról kell szavaznunk, hogy a közgyűlés szerint érintettség fennáll-e vagy sem. Külön-külön kell feltenni szavazásra. Akkor én felteszem szavazásra, hogy Szőlősi Márta képviselőasszony, aki ennek a bizonyos projektirodának a gazdasági igazgatója, a közgyűlés szerint érintett-e ebben az ügyben. Aki azt mondja, hogy igen, az azt mondja, hogy kizárjuk – de nyilvános ülés van, a TV akkor kapcsolódik be, amikor a technikát el tudják indítani. Tehát, aki a Szőlősi Márta képviselőasszony szavazásából történő kizárásával egyetért, az igen gombot nyom, aki nem ért egyet vele, az a nem gombot nyomja. Én nem értek egyet vele. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 6 igen, 13 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja.

Cseresnyés Péter: Felteszem a következő érintettségi kérdést, hogy a felügyelő bizottság elnöke érintett-e ebben az ügyben. Énszerintem ugyanez a helyzet, mint előbb, amit ismertettem, tehát Ő

sem érintett. Aki igennel szavaz, az a szavazásból való kizárás mellett dönt, aki nemmel, az a szavazásban való részvétel mellett. Én a nemet javaslom.

A közgyűlés 6 igen, 13 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja.

Cseresnyés Péter: Akkor a vitát lezárom, és

Tóth László: Én a zárt ülésen kértem, hogy az ISPA felügyelő bizottságának az elnöke, Jerausek úr és a projektiroda pénzügyi, gazdasági vezetője mutassa be pro és kontra az előnyöket és hátrányokat. Erre nem kaptam választ a részükről.

Cseresnyés Péter: Ha a felügyelő bizottság elnöke vagy a gazdasági igazgató kíván válaszolni, mivel kötelezni nem tudjuk Őket, akkor válaszoljanak. Úgyhogy a kettejük közül nem tudom, ki akar válaszolni.

Szőlősi Márta Piroska: Én nagyon sajnálom, hogy Tóth úrnak én kell, hogy választ adjak erre a kérdésre. Ha az én információim nem csálnak, akkor a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás nem ma jött létre és nem is tegnap, és ha valakinek, akkor éppen Tóth László képviselő úrnak igencsak tudnia kellene, hogy mikor, milyen céllal, miért jött létre ez a társulás. Az igaz, hogy maga a projekt, az tulajdonképpen beruházásra jött létre, de ezt Önnek, mint régebbi képviselőinek tudnia kellene, hogy már akkor tulajdonképpen az önkormányzat, valamennyi önkormányzat, aki a társulásba belépett, tulajdonképpen valamiféle kötelezettséget vállalt arra is, hogy a projekt nem csak megvalósításra kerül, hanem utána működtetésre is. Ha Képviselő Úr úgy gondolja, hogy nekem kell Önnek ezek után választ adni arra, hogy vajon mire jó a ZALAI SPA és mire nem, akkor ezt, úgy gondolom, hogy majd a közgyűlés után esetleg némi tájékoztatást adok róla.

Tóth László: Nem ez volt a kérdés.....

Cseresnyés Péter: Mivel 7 perc múlva 17,00 óra és 17,00 órakor el kell kezdenünk a közmeghallgatást, ezért azt javaslom, hogy a közmeghallgatás időtartamára ezt a napirendi pontot nyílt ülés keretében függesszük fel, és onnét folytassuk. Jelen pillanatban hat hozzászóló van, jegyezze meg mindenki, aki hozzá akart szólni, hogy majd újfent meg tudja nyomni a gombot, és akkor a közmeghallgatás után folytatnánk a közgyűlést is és ennek a napirendi pontnak a tárgyalását is. De ezt nekem meg kell szavaztatnom, hogy aki a javaslatomat elfogadja, tehát hogy felfüggesszük most ennek a napirendi pontnak és a közgyűlésnek a tárgyalását, az kérem, szavazzon igennel.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Szünet

(A szünetben a közgyűlés közmeghallgatás tartott. Az ott elhangzott hozzászólásokat külön jegyzőkönyv tartalmazza.)

Cseresnyés Péter: A közmeghallgatás miatt a nyílt ülést félbeszakítottuk, ezt a nyílt ülést folytatnánk. Arra kérném képviselőtársaimat, hogy akik hozzá akartak szólni, vagy hozzá akarnak szólni a 7. számú napirendi ponthoz, azok kérem, nyomják meg a gombjukat, hogy lássam.

Tóth László: A zárt ülésen megkérdeztem, és nem kaptam rá választ, hogy – akkor most lassan mondom, hogy megértsen mindenki – a napirend címe az, hogy Javaslat a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás Alapító Okiratának, Társulási Megállapodásának, és így tovább, nem folytatom tovább, rendeletmódosítása. Én azt kérdeztem és kértem, hogy mivel jelen pillanatban a teremben ül ennek a társulásnak a felügyelő bizottság elnöke, Jerausek képviselőtársam, és a projektirodának a pénzügyi és gazdasági vezetője, én azt kértem Önöktől, hogy mondják el, hogy mi az előnye, a hátránya, ha van ilyen, ha megszavazzuk vagy megszavazzák Önök ezt a rendeletmódosítást. Tehát nem az ISPA-ról kértem én véleményt

Szólósi asszony, hanem arról, hogy mi az előnye, mi a hátránya. Valószínűleg, mivel Ön a pénzügyi és a gazdasági vezetője ennek a projektirodának, elvégeztek különféle számításokat, elemzéseket – ezt szeretném, hogyha ismerteté velünk.

Cseresnyés Péter: Szerintem Szólósi Márta képviselőasszony többet nem fog tudni mondani, mint amit az előbb mondott, és nem előnyökről és hátrányokról lehet itt beszélni. Van egy helyzet, született egy döntés, a települési vezetők körében született egy döntés, hogy ezt a társulást létrehozzuk, és ennek a társulásnak a létrehozásához kell meghoznunk ezt a bizonyos rendeletet. Ezért van ez a napirendi pont.

Jerausek István: Miután megszólítottam, kénytelen vagyok elmondani a véleményemet egyfelől, mint a felügyelő bizottság elnöke. Mint a felügyelő bizottság elnöke, nekem az a kötelemem, hogy a társulás menetét, pénzügyi menetét felügyeljem és vizsgáljam. Én azt hiszem, hogy nem is erre kíváncsi a Tóth képviselőtársam, mert hosszasan lehetne erről beszélni, hogy egyáltalán a társulásnak a jogi normáiról, egyáltalán a működéséről beszámoljak. A saját véleményemet tudom elmondani, ami így a társulások összejövetele alkalmából, és a felügyelő bizottsági ülések alkalmával az emberben megfogalmazódnak, és egyáltalán napirenden vannak. Most, ha belegondolunk, hogy létrejött egy olyan társulás 82?, körülbelül 80 feletti taglétszámmal, már ami az önkormányzatokat illeti, létrejött egy olyan társaság, amelyik egy 10 milliárdos vagyonnal rendelkezik, és ebből az önkormányzatok mintegy 5 %-kal szálltak be. Én azt hiszem, ha azt vesszük alapul, hogy a Nagykanizsán működő hulladékszállító a saját költségén és az önkormányzat saját költségén kénytelen megoldani a fejlesztést, a beruházást, az eszközigényt, akkor azt hiszem, hogy nem kérdés az, hogyha egy ilyen társulásba nekünk részt kell vennünk. Azon kívül a társulás jogosult Európai Unió pályázatokra, szemben az eddigiekkel kapcsolatban. Itt a túloldalon még felvetődött olyan kérdés, hogy a lakosságot milyen mértékben, mármint a havi díjat illetően milyen mértékbe fogja ez érinteni. Tulajdonképpen elhangzott az is, hogy tulajdonképpen az amortizációs költségeket, az eszközvásárlások amortizációs költségeit kell a havi díjakba beszámolni ... Az is köztudott, hogy a jelenlegi szállítási díjakba is be van már számítva az amortizációs költség, mert a jelenlegi üzemeltetőnek is vannak amortizációs költségei.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, szeretnék szólni, hogy lassan 3 percet használt el az idejéből fejezze be

Jerausek István: ... A lényeg az, hogy nagyon sokat lehetne erről beszélni, és egyáltalán a véleményemet elmondani a ZALAI SPA-val való társulás előnyeiről, de az idő rövidsége miatt akkor csak ennyit tudom mondani.

Röst János: A zárt ülésen elmondottakat nem kívánom megismételni. Azt viszont mindenképpen elmondanám, hogy jelenleg ez az anyag, ez ilyen vaskos, ami előttünk van, és körülbelül ilyen vastagságú anyag hiányzik a képviselőtestület elől, ami gyakorlatilag nem került átadásra a testület tagjainak. Továbbra is az a véleményem, és mindenki szerintem megnyugodna, hogyha ezt a döntést ma a közgyűlés nem hozná meg. Bármikor rendelkezésre állunk jövő héten, ezen a héten egy rendkívüli vagy soron kívüli közgyűlésre, és azt gondolom, hogy akkor ötletelés híján egy konkrét és egy olyan beterjesztést tudnánk megszavazni, ami mindenki számára elfogadható lenne. Amennyiben a testület mégis úgy dönt, hogy a mai nap ezt a döntést meg kívánja hozni, én megpróbáltam a helyi SZMSZ módosításáról egy összegzést elmondani. A lényeg, hogy a 7. § (5) bekezdés, ami kiegészül, ott egy egymondatos

Cseresnyés Péter: Elnézést, SZMSZ-ről, rendeleti javaslatról van szó, nem SZMSZ-ről. SZMSZ-t tetszett mondani, ha jól értettem.

Röst János: A mi SZMSZ-ünkről van szó, igen. Igen, arról beszélek most, a mi SZMSZ-ünkről. Ott a 7. § (5) bekezdése még kiegészülne, ott egy lélegzetvétellel van megfogalmazva a rendeletnek ez a pontja, az SZMSZ-nek. Én úgy gondolom, hogy célszerű lenne ezt alpontokra bontani, és ez egymást gyakorlatilag nem fednék, és nem lenne értelmezési probléma ily módon. Tehát akkor én próbálnám szó szerint felolvasni ennek a módosítását. Akkor 5. pont a) bekezdés: a közgyűlés a Nyugat-Balaton és Zala folyó Medence Nagytérség Települési Szilárd Hulladécai Kezelésének Korszerű Megoldására létrehozott önkormányzat társulás (rövidített neve: ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás) – a továbbiakban társulás – célját képező projekt keretében - és itt jönne egy-két szó beszúrva, ami szerintem nagyon fontos – korlátozottan és kizárólag az ISPA/KA támogatással létrejövő vagyon- és eszközrendszer üzemeltetésével kapcsolatosan az

önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás ellátására irányuló feladatkörét a társulásra átruházza. Ez rögzítené azt, hogy ezt a hatáskört ily módon megkapja a társulás. Az erre vonatkozó következő b) pont pedig így hangzana: a fenti hatáskör átruházás nem érinti a közgyűlés helyi közszolgáltató kiválasztására irányuló, valamint helyi közszolgáltatási díjmegállapítási hatáskörét, és folytatnám a második gondolattal, ami szintén bent van ebben az előterjesztésben – az önkormányzati közfeladatok fentiek szerinti átruházása a települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás ellátására irányuló már meglévő helyi közszolgáltatási szerződéseket azok hatálya alatt nem érinti. Ez lenne akkor a b) pont. Tehát ez utalna gyakorlatilag az a) pontra, hogy miben döntünk, illetve ennek a hatálya mire vonatkozik. A következő pont a c) pont pedig arról szólna, hogy a létrehozandó egyszemélyes gazdasági társasághoz is az önkormányzat adja az áldását, és a c) pont így hangzana, hogy a Társulás célját képező projekt keretében az ISPA/KA támogatással létrejövő vagyonszerződéssel megvalósuló települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás regionális szintű végzése céljából kizárólag egyszemélyes gazdálkodó szervezet alapítására és vezetőjének kinevezésére irányuló hatáskörét – az Ötv. 10. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – a Társulásra átruházza. Ezzel megtörténne gyakorlatilag annak a lehetősége, hogy létrejöjjön az egyszemélyes gazdálkodó szervezet, és utána pedig következne a d) pont: a Társulás által a települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás regionális szintű végzése céljából alapítandó egyszemélyes gazdasági társaság, további gazdálkodó szervezetet nem alapíthat és gazdálkodó szervezetben részesedést nem szerezhet. Lényegében ugyanez a szöveg kerülne megbontva a négy pontba. Szerintem logikusan lenne felépítve, és annyi módosítás lenne a szövegben, hogy a kizárólag és a korlátozottan szó kerülne bele. Egyébként szó szerint megegyezik az előterjesztéssel. A hulladékgazdálkodási rendeletnél szintén egy pontosítást tennék, ez pedig a 2. § (6) bekezdés utolsó mondata, ott egy szállíthatja, egy feltételes mód szerepel, és ez szállítja lenne, tehát nem feltételes módban megfogalmazva, hanem szállítja.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, csak azért, hogy emlékezzünk mindannyian, Kolonics képviselőtársunk már erre a mondatra, ennek a mondatnak az átalakítására tett egy javaslatot. Ő úgy mondta, hogy azt javasolja az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, hogy a komposztáló létesítménybe ...

Röst János: ... köteles szállítani. Tökéletesen megfelel nekem ez a változat is, tehát egyetértek ezzel, és javaslom ennek az elfogadását.

Cseresnyés Péter: akkor maradjunk annál

Röst János: Akkor összegezve én azt kérném, hogy a közgyűlés lehetőleg most ne döntsön, mert énszerintem itt pár emberen kívül a testületben nincsenek képből a döntéshozók. Hatástanulmány nincsen, gazdaságossági számítás nincsen, én úgy gondolom, hogy ha Önök most ezt megszavazzák, megtehetik, hiszen ehhez a létszám adott, de felelősen én ezt a döntést azért a következő héten hoznám meg. Meg kellene hallgatni a közszolgáltatót, aki nincs itt – úgy gondolom, hogy meg kellett volna hívni.

Cseresnyés Péter: Itt van.

Röst János: De hát úgy jött magától, hát nem lett meghívva, elnézést kérek, önszorgalomból van itt. A tárgyalásokon nem vett részt, bizottsági ülésekre nem lett meghívva, és a szindikátusi szerződés

Dr. Fodor Csaba: Előljáróban annyit szeretnék mondani, hogy mindazokkal értek egyet, akik azt gondolják, hogy ez egy nem kellően előkészített anyag. Fontos adatok, információk és előkészítő anyagok nem kerültek, vagy már hatályos anyagok nem kerültek képviselők elé. Én azt gondolom, valóban egy hét csúszás nem jelenthetne problémát, tehát azt hiszem, hogy a rendkívüli közgyűlés, az alkalmas lehet egy ilyen nagy horderejű kérdés megvitatására és majd a megszavazására. Arról nem is beszélve, hogy amit a Röst János képviselő úr módosító indítványként feltett, az mind jó is lehet, csak hát azt szeretném tudni, hogy párunkon kívül ki ismeri annak a szövegét, és ki tudja azt most megszavazni, ha csak nincs eltökélt szándék abban, hogy az eredeti szöveget szavazzák meg. Én azért azt megkérdezném Jerausek úrtól, mert most hány tagja van ennek a társulásnak? 80 vagy 280? 82? Jó. Jó, hát én nem tudom. Nem 200. 82 csak? Jól van. Hát, akkor nem tudom, nálam más papír van valószínű. Ön azt mondja, hogy itt amortizáció, és hát milyen jó dolog, meg hogyan lesz. Én azt szeretném megkérdezni, hogy milyen bevételei lesznek ennek a

társaságnak, amiben az amortizációt érvényesíteni fogja, milyen eszközei lesznek ennek a cégnek, amivel szemben pedig elszámolhatja ezeket az amortizációkat, és ha ez így történik, akkor ez mennyiben lesz jobb bárki másnak, mint a jelenlegi helyzetben? Mert természetesen a jelenlegi helyzetben, azt helyesen mondta, hogy nyilvánvalóan a szolgáltató az amortizációt elszámolja. És egyébként pedig ez az árképzésben mennyiben fogja majd érinteni a majdani önkormányzat döntési jogát, illetve döntési lehetőségét, miként fog beépülni, vagy miként fognak ezek a számok érvényre jutni, vagy beépülni, vagy esetleg kedvezőbben hatni a jelenlegi helyzetenél? A Tóth képviselő úr valami ilyesmit kérdezett. A Szőlősi Mártát meg sem merem kérdezni, mert hátha engem is kioktat, hogy emlékezmem kellene mindenre, úgyhogy az számomra egy elfogadhatatlan és bocsánat, de nem is egy gusztusos válasz volt. Gondolom, hogy ha feltesznek egy kérdést, arra illene egy pénzügy, gazdasági vezetőnek pénzügyi, gazdasági szempontból válaszolni, és nem a másik emlékezetére hivatkozni. Jerausek úrtól kérdeztem.

Cseresnyés Péter: Nem hiszem, hogy provokációs kérdésre feltétlenül válaszolni kellene, és ezzel húzni itt a vitát. Egyiküknek sem feladata énszerintem az, hogy ezekre a kérdésekre válaszoljanak, mert nem arról a cégről van szó, amelyikről itt most ebben az előterjesztésben mi vagyunk. Bicsák képviselőtársam, ha megengedi, akkor megadom a szót Bali úrnak, mert az elhangzottakra szeretne reagálni.

Bali József: Mindkét képviselői indítványra szeretnék reagálni. Röst képviselő úr, amit felvetett, két szó kivételével benne érzem abban, amelyik az előterjesztésben szerepel. Az, hogy ez az előterjesztés van Önök előtt, ennek is története van, hisz az előzmény az volt, hogy a társulási tanács elfogadott egy metodikát, ezen metodika alapján a projektszervezet dolgozott, az egyeztetéseket a minisztériummal lefolytatta. Kialakítottunk egy általános szöveget, amelyet a projektben résztvevő 281 önkormányzat zöme már elfogadott, majd nem az összes. Nagykanizsa város levette napirendről, és a Polgármesteri Hivatal munkatársaival igyekeztünk azokra a sajátosságokra orvoslást találni. Ennek végeredményeként van itt az előterjesztés, amelyekben bent van minden olyan, hogy nem kívánja a projekt elvonni az önkormányzat azon jogkörét, hogy ármegállapító hatóságként szerepeljen, illetve nem is vonhatja el. Ezen kívül nem rendelkezik a közszolgáltató kiválasztásáról. Pontosabban nem ilyen pontokra szedve, hanem leírva, hogy milyen célt szolgál ez a cég, mi lesz a cég feladata, mire kérünk az önkormányzatoktól felhatalmazást, de senki ne értse félre, ez a hatáskör átruházás, ez a felhatalmazás az önkormányzatoktól szó szerint nem érinti az önkormányzatok ármegállapító és szolgáltató kiválasztási jogkörét. Azt viszont kérem a Tisztelt Közgyűléstől, hogy ezt a korlátozást ne vegyék bele, hogy kizárólagosan az ISPA Kohéziós Alappal létrejött beruházások körét, hisz ennek a beruházásnak, és itt kapcsolódnék Képviselő Úr kérdéséhez, lesz árbevétele, lesz hozadéka, és úgy számolunk, hogy az egész területen mintegy évi körülbelül 200 millió Ft-os amortizációarányos üzemeltetési bevételekre szeretnénk szert tenni, amely egy alapot képez, egy vagyont, a társulás árbevétele lesz, és ebből a vagyomból az önkormányzati társulás további vagyonokat fog beruházni, további pályázatokon szeretnénk részt venni, és további eszközpótlást szeretnénk eszközölni. Ha Nagykanizsa város most korlátozza azon lehetőségünket, hogy ezt a pénz felhasználjuk, akkor összeszedjük, betesszük a bankba, és ez által is bankokat fogunk gazdagítani. Biztos nagyon fog nekünk az OTP örülni, feltehetően ott fogjuk a számlánkat vezetni. Tehát ezt a két szót, ezt kérem, hogy vegyék ki, és azt hiszem, itt már némileg válaszoltam is Képviselő Úr kérdésére. Az, hogy milyen bevétele lesz, és mit jelent az az amortizáció, semmivel sem lesz hátrányosabb, mintha ezt egy cég ruházná be. Akár a saját tőkéjéből, akár bankhitelből, azzal a különbséggel, hogy itt még megtérülést és esetleg nyereséget sem kell kalkulálni, mint ahogy a bevezetőmben már említettem, igyekszünk a minisztériumnál a társasági adótörvények korlátozásainál sokkal alacsonyabb intenzitású amortizációs ciklust elérni. Csak egy példa: a számviteli törvény lehetőségét biztosít arra, hogy bérleti konstrukcióban lévő felépítményes épületeknél 10 éves amortizációs ciklust építsen bele egy cég a számvitel-politikájába, ez által ez jelenjen meg a szolgáltatás áraiban. Mi olyan javaslatot teszünk, hogy mind a felépítmény, mind a felépítményben szereplő beépített összes gépi beruházás mintegy 30 éves amortizációval legyen elosztva. Ez azt jelenti, hogy háromszor olcsóbb megtérülés lehet, mint egy saját beruházás. Ezekre a beruházásokra pedig szükség van, hogyha egy szolgáltató végre szeretné hajtani ezeket.

Halász Gyula (Ügyrendi): Javaslom, hogy hallgassuk meg a Saubermacher cég képviselőit, ha már egyszer nem hívták meg, a döntés-előkészítésbe nem vonták be, és ha már egyszer itt van, akkor hallgassuk meg Őket is. Én úgy gondolom, hogy eddig is nagy szükség lett volna a véleményük kikérésére. Elsősorban nagykanizsai szemszögből kellene ezt az egész kérdést megközelíteni. A másik ügyrendi javaslatom pedig az, hogy szavazzunk arról, hogy rövid időn belül

soron kívüli közgyűlést hívunk össze, és részletesen megtárgyaljuk ezeket a kérdéseket, és akkor hozunk végleges döntéseket. A harmadik pedig a szavazás metodikáját illeti, először szavazzunk, ha esetleg úgy dönt a közgyűlés, az SZMSZ-ről, és utána a rendeletalkotásról, később meg az alapító okiratról.

Cseresnyés Péter: Természetesen, ha már itt van a Saubermacher képviselője, abban az esetben, ha a képviselőtestület megszavazza, meg fogjuk hallgatni, de nem erről van szó. Most itt önkormányzati társulás jön létre, és nem a szolgáltató és egy önkormányzat között valamilyen szerződés megkötéséről, vagy valamilyen megállapodás megkötéséről van szó, tehát szem elől ne tévesszük a dolgot, itt egy önkormányzati társulásnak az alapító okiratáról tárgyalunk, és nem egy vállalkozói szerződésről, vagy egy szolgáltatói szerződésről. De Ön megtette javaslatát, erről nekünk szavazni kell. Első javaslata az volt ugye, hogy döntsük el, hogy legyen-e soron kívüli közgyűlés, ami azt jelenti számomra, hogy ma ne döntsünk ebben a kérdésben. Tehát Ön azt javasolja, hogy ma ne döntsünk ebben a kérdésben. Aki igennel válaszol erre, az azt fogja támogatni, amit Ön mond, hogy halasszuk el egy másik időpontra a soron kívüli közgyűlés megtartásával ennek a napirendi pontnak a megtárgyalását. Én ezt a javaslatot nem támogatom. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 9 igen, 13 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: A másik javaslata, az hogyan szólt Képviselő Úr? Abban az esetben, hogyha mégiscsak szavazzunk, akkor a sorrendet kívánta megállapítani. Először az SZMSZ-ről, és utána a rendeleti javaslatról ugye? Erről volt szó? Hogy nehogyan rosszul Jó, tehát akkor ez volt a Halász képviselőtársunk javaslata. Aki támogatja, az igennel szavaz, aki nem támogatja, az nemmel szavaz. Én nem támogatom.

A közgyűlés 10 igen és 13 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Halász Gyula: hallgassuk meg a Saubermacher (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk hallgatni, Böröcz képviselőtársnak megadom, és meg fogom adni a szót természetesen.

Böröcz Zoltán: Valóban azt gondolom, hogy pár napot várhatna ennek a kérdésnek a végleges eldöntése, számtalan tisztázatlan pont van, most már kavarok bennem, és minél többet beszélünk róla, annál több. Egyáltalán nem csökkentek az anyaggal kapcsolatos gondjaim száma, sőt, nőttek. A felügyelő bizottság elnökének, Jerausek úrnak szeretném leszögezni, Ő a felügyelő bizottság elnöke, a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás felügyelő bizottságának elnöke, hogy nem 82 tagja van a társulásnak, hanem 281. Ez valószínűleg így van, az anyagban is ez szerepel. Azt gondolom, hogy elhangzottak olyan állítások is itt, hogy ha nyereség képződik, pozitív mérleg lesz, ez a társulás többletbevétele lesz, és így tovább. Hát ebben sem vagyok biztos, hogy az ott képződik, és hogy a társasághoz hogyan jut vissza adott esetben egy üzemeltető cégtől, abban sem vagyok természetesen biztos, és ezt szeretném azért tisztán látni. Aztán egyszerű ám olyan dolgokat mondani, hogy az ármegállapító hatáskörünket nem fogja érinteni ugye ez a kérdéskör, hiszen azt magasabb jogszabály, törvény hozzánk rendeli. Most szeretnék mindenki felhomályosítani a tekintetben, hogy az igaz, hogy az ármeghatározó jogkörünk megmarad, csak az úgy működik, mondjuk, mint egy vasúti személyszállításnál, amikor az állam x összeggel beszáll, és többletfinanszíroz, ez úgy működik, hogy megállapíthatjuk a Volán díjat fele ekkorára, és egyébként a többit pedig az önkormányzat költségvetéséből kipótoljuk. Mi megtehetjük, hogy a vízért felét fizettetjük a lakosságtól és az ármegállapító hatáskörünket ez nem érinti, megállapítjuk az árat, de az önkormányzat költségvetése kipótolja. Tehát ezek olyan bizonytalan helyzetek, amire most ez a testület a mostani felkészültségi állapotában – hogy is mondjam? – felelős választ nem adhat. Én azt gondolom Alpolgármester Úr, és számtalan kérdés van, de újabb, újabb vitát provokálna, hogyha a kérdéseket feltenném, és újabb kérdést generál Azt gondolom Alpolgármester Úr, hogy tényleg a legbölcsebb, hogy szánjunk rá egy hetet, ugorjunk össze egyszer, amikor mindenki számára minden tiszta, és egy hét múlva hozunk egy felelős döntést.

Bicsák Miklós: Én is bölcsebbnek találnám, meg saját magam is dilemmában vagyok, és úgy érzem, hogyha a Tisztelt Közgyűlés elfogadná azt, hogy elhalasztanánk, hogy legalább olyan többséggel, ne csak az a kötelező megfelelő szavazólétszámmal menne át ez az anyag, ezért kérném is, hogy ne sértődjön meg sem a Szőlősi képviselőasszony, sem a Jerausek barátom azért, hogy a Tóth László, mi is legalább, én jómagam is tisztán látnánk, ha itt elmondanátok, hogy hát a véleményetek ez az anyagról, és itt nem akadékoskodásról, kukacoskodásról van szó, hanem itt felelős döntés kell Nagykanizsa város lakosságával szemben döntenünk. Én ebben nagy tisztelettel kérnélek Benneteket, hogy segítsetek ebben a dologban.

Cseresnyés Péter: Szeretném talán harmadszor mondani, hogy sem Jerausek Istvánnak, sem Szőlősi Márta képviselőasszonynak ehhez a dologhoz, még ha az előző társaságnál van is valamilyen funkciójuk, semmi közünk nincs. Nem tudnak Önöknek beszámolni róla. Ez olyan, mintha két különböző társaság esetében egy ügyvezetőtől a tekintetben kérnének tájékoztatást olyan társaság esetében, amelyikhez nincs is köze.

Tóth László: Nem is lesz? (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Tudomásom szerint nem, de ez majd a jövő titka. Szerintem nem. Mivel több képviselői hozzászólást nem látok, Horváth Balázs urat megkérdezem, hogy kíván-e szólni?

Horváth Balázs: Tényleg úgy volt, hogy nem jövök el erre a közgyűlésre, mert egy nagyon fontos projekt zajlik a Saubermacher cégek életében, és ott elé fontos elfoglaltságom van, de mégis visszafordultam, és visszajöttem, mert azt gondoltam, hogy ez az ügy nincs még veszve. Nem a Saubermacher cégről beszélek, hanem a nagykanizsai lakosságról, az önkormányzatról, és harmadsorban a cégről. Én azt gondolom, hogy számtalan fórumon próbáltam meg elmondani a cég véleményét erről az előterjesztésről, illetve ennek a vonzatáról. Roppant rövid lennék most. Először is reagálnék két felvetésre, utána pedig összefoglalva mondanék három mondatot. Az első, az az, hogy csak megelőlegezett döntés van, nem végleges döntés. Ugyanis azt kell tudni, hogy a társulási tanács döntése akkor lép életbe, amikor a 281 önkormányzat azt jóváhagyja. Ennek, megmondom őszintén, jelen pillanatban én, mint szolgáltató cég kevés esélyét látom, és azt is el kell mondani, hogy ugyan született döntés, de csak 180 igen van egyelőre az az elképzelés mellett, és azt gondolom, hogy a többi 100 nem véletlenül vette le esetleg napirendről vagy nem is tárgyalta, és azt gondolom, hogy biztos, ezek egy része a javaslat mellé fog állni különböző indokok miatt, de azt gondolom, hogy biztos, hogy lesznek olyanok, akik fenntartással élve ezt nem szavazzák meg, legalábbis ebben a formájában nem. Tehát ezt szerettem volna ezzel elmondani, hogy idő, az van. A másik, én azt gondolom, hogy igenis nincs különbség beruházás tekintetében – itt a Jerausek képviselő úr felvetésére szeretném ezt mondani –, ugyanis a 8/2006-os, és hivatkozik az előterjesztés is erre a rendeletre, teljesen mindegy, hogy 95 %-os támogatással a projekt keretében valósul meg egy válogatómű Nagykanizsán, vagy pedig egy szolgáltató cég építi meg azt, a teljes amortizációt el kell számolni. És hadd reagáljak tovább a Bali úr által felvetettekre. Azt említette, hogy egy ingatlan esetében 10 év – hadd pontosítsak, egy ingatlan kapcsolatában 50 év az amortizáció, és azt is el kell mondani, hogy aki azt gondolja, hogy egy bálázó gépet 30 évig lehet üzemeltetni, az súlyos szakmai hibát vét. Elnézést, hogy ezt mondom. Tehát azt gondolom, hogy a Nagykanizsán megvalósuló beruházás gépei jobb esetben 15, rosszabb esetben 10 évig használhatók, addig újra kell őket termelni. Még egy észrevételt szeretnék tenni, a Bali úr említette, 200 millió árbevételre számít az a gazdasági társaság. Hadd kérdezzem meg, hogy megkérdezték, hogy honnét? Én ugyanis sejtem. Ez a 200 millió az lesz, amit a jelenleg szolgáltatók befizetnek a területéről. És Önök szerint honnét tudja a szolgáltató ezt az összeget előteremteni? A lakosságtól. Én azt gondolom, hogy igenis nagyon nagy horderejű döntés az, ami előtt Önök állnak, és hadd utaljak szintén egy képviselői felvetésre, azt gondolom, hogy ez az anyag nem kellően előkészített. Sajnálom, hogy ezt kell mondanom, de hadd hivatkozzak egy kistérségi ülésre, ahol a Polgármester Úr is részt vett és jómagam is, és a következő hangzott el: a kistérségi polgármesterek, mondván, hogy Nagykanizsa képviseli az érdeküket ebben a projektben, azt kérték a polgármestertől, hogy a következő kistérségi ülésre hozza vissza ezt a témát, hívja meg a ZALAI SPA szakértőit, én Bali úr személyében javaslatot tettem az egyikre, illetve Vass Nándor személyében a másikra. Ott kérték, hogy én is legyek jelen, és arról volt szó, hogy a legközelebbi nagykanizsai közgyűlés, ami október végén lesz, az előtt lesz egy kistérségi, ott a kistérség kialakítja az álláspontját, és majd Nagykanizsa is esetleg ezt figyelembe veszi a saját döntésénél. Sajnálom, hogy az október végi közgyűlés szeptemberre esik. Szeretnék még egy felvetést elmondani zárszóként. Létezik az Önök által képviselt város és szolgáltató cég között egy szindikátusi megállapodás. Ez egy olyan szerződés, ami súlyos terheket és kötelezettségeket, de ugyanakkor előnyöket is jelent mind a két

fél számára. Én azt gondolom, hogy ennek a megállapodásnak a figyelmen kívül hagyása, az egy roppant rossz üzenet nem csak a Saubermacher cég felé, hanem a város összes vállalkozója felé is. Hadd mondjam el, hátha esetleg Önök nem tudják, 90 embernek adunk ebben a régióban munkát hosszú évek óta, 140-150 millió Ft árbevétel biztosítunk követve vagy közvetlen módon a városnak, és ezen kívül még több tucat vállalkozás kapcsolódik a mi tevékenységünkhöz. Én azt szeretném Önöktől kérni ezekre az indokokra hivatkozva, hogy legyenek szívesek az esetlegesen korábban hozott döntésüket felülbírálni, és ezt a napirendi pontot most nem tárgyalni, és hadd tegyek javaslatot arra, hogy a város jelöljön ki jogi, szakmai szakértőt arra, hogy a Saubermacher céggel közösen megvitassa azt, hogy milyen feladatok várnak a város hulladékgazdálkodása területén még ránk, és ezt a tervezetet is ennek keretében tekintsük át.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Én azt gondolom, hogy új helyzet van. Kaptunk egy nagyon értelmes, nagyon rövid és nagyon tömör véleményt, és azt gondoljuk, vagy azt gondolom én magam is, hogy fontolja meg a közgyűlés, és ne hozzuk magunkat abba a helyzetbe, hogy mindenáron keresztülverünk egy előterjesztést, ami ugye kellően nem előkészített, nem átgondolt, vagy netán szavazzunk egy olyan előterjesztésről, ami esetleg nem kapja meg a többséget, tehát felesleges lenne ilyen játékba belemenni. Én tényleg azt hiszem, és azt gondolom, hogy megfogadva nagyon sok mindent, amit a Saubermacher képviselője elmondott itt nekünk, és a vitában elhangzottakat, mégiscsak azt javaslom tisztelettel, szavazzunk még egyszer arról, hogy ezt vegyük le most a napirendről, és beszéljünk róla, beszéljük ki ezt a kérdést, mert valóban ez hosszú távon évtizedekre befolyásolhatja Nagykanizsa lakosságának terheit, ami a hulladékszállítás tekintetében felmerülhet. Én azt hiszem, hogy ez valóban fontosabb annál, minthogy erőfitogtatásból végrehajtsunk bármilyen szavazást.

Cseresnyés Péter: Bár erről már szavaztunk, de még egyszer fogunk szavazni róla, mert ügyrendi hozzászólása során ezt a javaslatot tette. Én azt mondom, hogy éppen azért, mert született egy döntés, hogy egy önkormányzati társulás jöjjön létre, hozzuk meg mi a határozatot, ugyanis elhangzott itt ma már többször, hogy még nem egy végleges állapotról döntünk mi, hisz ahhoz, hogy ez a bizonyos társulás, önkormányzati társulás megalakuljon, minden önkormányzatnak bele kell egyeznie. Abban az esetben, hogyha ez nem fog bekövetkezni, egy új helyzet áll elő, ebben az esetben újra kell tárgyalnunk az egészet, újra kell gondolnunk az egészet, újra kell gondolnunk azt, hogy hogyan menjünk ebben az ügyben tovább. Abban az esetben, hogyha újabb információk merülnek fel, hogyha úgy dönt a közgyűlés, hogy mégis megszavazza ebben a formájában az SZMSZ-t és a rendeleti javaslatot, abban az esetben egy hét múlva, két hét múlva is bele lehet hozni újabb ismeretek birtokában egy esetleges módosításra a rendeletet annak érdekében, hogy minél tökéletesebb legyen ez. Továbbra is azt mondom, hogy a jelenlegi szolgáltatóval való együttműködést ez nem érinti mélységében, és én is úgy gondolom, mint ahogy a Saubermacher ügyvezetője, igazgatója elmondta az előbb, hogy mindannyian Nagykanizsa polgárainak érdekében próbáljuk meghozni a döntést. Hogy ebben vannak viták, és vannak nézeteltérések, az egy más kérdés, nem egyformán látjuk a vitát, de a jó szándékot, azt hiszem, mindannyian egymásról szükséges, hogy feltételezzük. Én azt gondolom, hogy az a javaslat, amit Röst János úr, képviselőtársam megtett, az egy jó kiindulási alap lehet arra, hogy most dönteni tudjunk, és abban az esetben, hogyha szükség van rá, abban az esetben akár soron kívüli közgyűlésen, akár rendes soros közgyűlésen újra visszahozzuk az előterjesztést, a rendeletet egy módosítási szándékkal azért, hogy tökéletesebb legyen ennél, hogyha szükség van rá.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Én Alpolgármester Úrhoz egy kérdést tennék fel, hogy valóban és persze nem megkérdőjelezve Horváth úrnak a szavait, volt-e olyan tanácskozás, amin Polgármester Úr vett részt a kistérségi polgármesterek körével, és ahol olyan megállapodás született, miszerint Kanizsa bevonásával ezt a kérdést szakmai szempontból átbeszélik, és majd az október végi közgyűlésre hozzák be ezt az előterjesztést? Tehát ez egy kérdés lenne. És a másik pedig az, hogy ha valamennyien Kanizsa polgárainak az érdekeit képviseljük itt a közgyűlésben, akkor én nagyon ajánlom a Tisztelt Közgyűlésnek Horváth úrnak a szavainak a megfontolását, mert hiszen Ő pontosan arra utalt, hogy ez az előterjesztés szakmailag nem kiérlelt, ezt szakemberekkel és az illetékes jogi és szakmai szakemberekkel át kell tárgyalni, és utána ide visszahozni a közgyűlésbe. Tehát Ő maga, akit én szakembernek minősíték, ezt előkészítetlennek tartja, nem megfelelően kiérleltnek, pusztán azért, hogy itt bizonyos érdekek, tehát úgy értem, hogy a közgyűlés FIDESZ frakciójának az érdekei, vagy én nem is tudom, mi, csorbulnának, ezért a város érdekeivel szemben menni nem volna szabad. Én arra kérném a Tisztelt Alpolgármester Urat, gondolják ezt át, és ezt vegyük le napirendről, ezt a kérdést.

Cseresnyés Péter: Az utolsó gondolatát, azt is mondhatnám, hogy nem értem, de értem. Itt semmiféle FIDESZ érdekről nincs, de hogyha így meg akarjuk fordítani a dolgot, akkor azt gondolom, hogy van másfajta, mondjuk céges érdekek is, de én ebbe a vitába nem szeretnék belemenni. Nekünk most Nagykanizsa érdekeit kell figyelembe venni, és úgy gondolom, hogy itt, vagyis remélem, a mi oldalunkról szinte biztos, mindenki azzal a felelősséggel fog döntené, hogy a város érdekeit, az önkormányzat érdekeit és az itt élő emberek érdekeit fogjuk képviselni. Semmi másfajta érdeket nem akarok idekeverni, még akkor sem, hogyha esetleg lenne rá lehetőség, és nem is jó, hogyha ilyeneket közgyűlésen mondanak. Volt a polgármesteri ígéret, mert kérdést is intéztem hozzám – nem tudom, nem voltam ott, a Polgármester Úr nem közölte ezt velem mielőtt elkezdődött a közgyűlés, vagy a közgyűlés tartama alatt sem mondta, tehát én ezt megerősíteni sem, és cáfolni sem tudom.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Úgy gondolom, és nagyon helyesnek tartom, hogy Alpolgármester Úr azt mondta, hogy Nagykanizsa város. Igen, Tisztelt Képviselőasszony és Képviselőtársaim, Ti velem együtt egyéni választott képviselők vagytok, egyéni körzetben, felelősséggel tartozunk. Én tudom ezt, negyedik ciklusban. Most szívetek szerint nem a politikának kell, a szívetek szerint, mert Nagykanizsa város lakossága ebben a gazdasági helyzetben, vagy várhatóan, mint vállalkozó is mondom. Holnap az utcára kimegyünk, holnapután, majd el fogja a nép mondani, hogy most hogyan döntöttünk, ahol tudjuk azt, hogy a szemét vagy az egyéb szolgáltatási díjak, kéményseprői. Micsoda csatározások. Én tisztelettel kérem még egyszer a Tisztelt Közgyűlést, hogy halasszuk el, mert nehogy úgy járjunk, mint a Vízmű választásnál is, hogy becsaptuk a kistérséget. Nem tehetünk ilyet. Felelősséggel kell döntenünk, és nem csorbul ez az előterjesztés, ha mi ezt egy hét múlva rendkívüli közgyűlésen többséggel elfogadjuk. Fogadjátok meg! Mint öreg medve a közgyűlés, én jó tanáccsal és tisztelettel kérek Benneteket.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam vicces kedvében van - már a Vízműre tett megjegyzéssel kapcsolatban mondom én ezt.

Bene Csaba (Ügyrendi): Én úgy gondolom, hogy minden elhangzott ebben a vitában már a korábban időszakban a szakértők részéről is, két szakértő is van itt igazából, aki ebben kompetens, a jelenlegi szolgáltatónak a szakembere, illetve az ISPA-nak a szakértője. Én úgy gondolom, hogy szavazzunk a kérdéstről.

Cseresnyés Péter: Két szavazásra fog sor kerülni. Dr. Fodor Csaba javaslatát nem szavaztattam meg, ezért kell szavazni arról, hogy a mai nap folyamán vegyük le, tehát ne szavazzunk az előterjesztésről, és egy soron kívüli ülésen tegyük meg ezt. Először ezt szavaztatnám meg, és utána Frakcióvezető Úrnak a javaslatát. Tehát, aki Fodor Csaba képviselőtársunk előterjesztését támogatja, az az igen gombot nyomja, aki nem támogatja, az a nem gombot. Tehát én azt mondom, ma zárjuk le ezt a vitát, és szavazzunk a végén, én a nemet nyomom.

A közgyűlés 10 igen és 14 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Most szavazunk Bene Csaba képviselőtársunknak a javaslatáról úgy, hogy közben én két hozzászólót látok, Röst János képviselőtársamat, Karádi Ferenc képviselőtársamat és Bali József úr jelentkezett, hogy szeretne szólni – én azt kérném, hogyha lehet, röviden, egy-egy percben mondják el a véleményüket, mert után, hát nem azt mondom, hogy oka fogyottá válik, de miután szavaztunk, hogy lezárjuk a vitát, utána adom meg a szót. Tehát, aki támogatja Bene képviselőtársamnak a javaslatát, hogy zárjuk le a vitát és szavazzunk, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Röst János: Én továbbra is bízik mindenkinek a józanságában. Én nem gondolom azt, hogy bárki is rosszat akarna ebben az ügyben, és arra se gondolok, hogy bárkinek érdeke fűződne a döntés bármilyen módjához. Itt többen elmondták az észrevételeiket, én valóban azt hiszem, hogy meg lehet szavazni, hiszen a testületben vannak annyian, akik ezt megszavazzák, nem is vitatom, de továbbra is az a kérésem, hogy a testület most egy tartózkodó gombot ezekben a kérdésekben,

egy héten belül bárki rendelkezésére áll az Alpolgármester Úrnak, Polgármester Úrnak, közgyűlés ugyanígy összehívható. Jelenleg ezek az anyagok, amik itt vannak, félkészek. Én értem a problémakört, végigolvastam, sok munkám van nekem is benne, mire átrágtam magamat. A testület nagy része ezt nem tette meg. Most feltenném azt a kérdést, hogy tegye fel a kezét, aki ezt elolvasta, ez körülbelül 1 centis anyag, hányan vagytok? Hárman, négyen, ketten? Jó, látok egyet, jó. A másik, hogy nekem a módosító javaslatom nem azért született, mert én azzal egyébként egyetérték ily módon. Azért született, hogy legalább valami ésszerű, amennyiben mindenképpen meg akarja a testület szavazni, akkor legalább a beterjesztéshez képest egy pontosabb és ésszerűbb megoldást szavazzon meg. Én egyébként nem fogom megszavazni amiatt, mert nem szeretnék ebben döntést hozni. Egyébként azzal a szöveggel egyet lehet érteni.

Cseresnyés Péter: Csak egy megjegyzést, hogy természetesen azért nem tette fel sok-sok képviselőtársunk a kezét, nem csak az Önök oldalán, a mi oldalunkon sem, mert nem iskolában vagyunk, ahol jelentkezni kell, hogyha a tanár bácsi felszólal. Én feltételezem azt, hogy a képviselők többsége igenis végigrágtta magát ezen az anyagot, vagy ha nem rágtta végig, akkor tájékozódott kellő módon arról, hogy miről szól ez az előterjesztés.

Karádi Ferenc Gyula: Ezen az oldalon valamennyien választott képviselők vagyunk ebben a városban, és szeretném visszautasítani azt a hangot, ami arra utal, hogy mi nem a város érdekében próbálunk itt munkálkodni. Viszont meghallgatnak Önök egy szakembert, aki szolgáltatást végez a városban, arra pedig azt mondják, hogy Ő a város érdekében dolgozik. Sőt, Ő figyelmeztet bennünket, hogy mi, képviselők a város érdekeit próbáljuk szem előtt tartani. Nem furcsa helyzet ez? Mi, akik választott képviselők vagyunk, mi azzal vagyunk vádolva, hogy nem a várost képviseljük, és egy szolgáltató, aki ellenérdekel, az pedig figyelmeztet bennünket, hogy a város érdekében dolgozzunk. Ezt szeretném csak elmondani.

Cseresnyés Péter: Az, hogy ki ellenérdekel és ki nem ellenérdekel, szerintem, ha lehet, akkor ne nyissunk vitát. Tétélezzük fel, képviselőtársaim, egy kis nyugalmat kérnék, tétélezzük fel azt, hogy mindenki, aki ebben a városban él, az Kanizsát javát akarja és azt szolgálja. Utolsó felszólalóként, felhívva a figyelmet a rövid reagálásra, megadom Bali úrnak a szót.

Bali József: Tényleg rövid szeretnék lenni. Valóban volt egy kistérségi ülés, és más funkcióból kifolyólag kaptam is rá meghívót, napirendi pontok között nem szerepelt a ZALAI SPA-val kapcsolatos tárgyalás, ebből kifolyólag én nem is vettem részt ezen, és úgy tudom, hogy konzultatív jellegű megbeszélés történt ezen. Egyúttal tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a kistérség nem tagja a hulladékgazdálkodási társulásnak. Nagykanizsa város 281 önkormányzattal együtt tagja a társulásnak. Vissza szeretnék az előterjesztésre kanyarodni, mert a vita sokkal messzebb mutat, mint amiről az előterjesztés szól. Az előterjesztés három részből tevődik össze, az egyik része egy tájékoztató jellegű, ami tájékoztatja a Tisztelt Közgyűlést a társulás jelenlegi állapotáról, hogyan áll, milyen jogi előzményei voltak, egyfajta egyetértési döntést kérve, hogy a társulás ebben a formában működjön tovább. A másik kettő része rendeletalkotással kapcsolatos. Az egyik rendelet a Szervezeti és Működési Szabályzattal kapcsolatos – ez gerjesztette a legtöbb vitát –, amelyben szeretnék arra felhatalmazást kérni, hogy közszolgáltató céget alapítsunk, közszolgáltató céget, hogy többek között átadhassuk a Saubermacher Kft-nek, feltételezéseim szerint, azt a vagyont, amely mintegy hosszú évek óta folyamatosan alakult így ki, az önkormányzatok önrészeivel Európai Unió beruházással lett megvalósítva, és aminek az a célja, hogy többek között Nagykanizsa város polgárainak magasabb szintű hulladékgazdálkodását szolgálja. Egy másik része pedig szintén egy rendeletalkotás, amely ehhez kapcsolódik, hogy Nagykanizsa városa és Nagykanizsa város környékén üzemelő összes szolgáltató, bárki is lesz az, az illető önkormányzatok döntéséből kifolyólag köteles beszállítani abba a lerakó a hulladékát, amelyet a Saubermacher Kft. és Nagykanizsa város által közösen alapított cég üzemeltet, ez által is Nagykanizsa város gazdasági érdekeit szolgálva. Összességében erről szól az egész, nem mutat messzebb egyik sem. Ezek nagyon fontos döntések, a társulást illetően rendkívül fontosak. A társulás már meghozta azt a döntését, hogy ezt a céget megalapítsa, és összességében erről szól. Szakmailag csak ennyit. Ugyanolyan szakmailag, mint az, hogy a bérbe adott ingatlanra 10 éves amortizációt számolhat el egy cég, hogyha a számvitel-politikájában így dönt - mindenféle kritika nélkül, és szeretném, hogyha azok a szolgáltatók, akiknek az érdekeiből valamelyest szól ez az egész, hisz mindenki tudja, hogy mi az önkormányzati oldalon focizunk Önökkel együtt, de karöltve szeretnék a szolgáltatókkal, az Önök által kiválasztott szolgáltatóval végigvinni ezt az egész projektet, ugyanolyan lelkesedést mutasson ezért a projektért, mint az előtt, amikor még konzorciumban kellett volna esetlegesen a zalabéri hulladéklerakót üzemeltetni.

Cseresnyés Péter: A vitát lezártam, úgyhogy ügyrendi vitát nem akarok gerjeszteni, ezért nem adom meg a két ügyrendi gombot nyomott képviselőtársamnak a szót. Szavazás következik.

Bicsák Miklós: ez inkorrekt dolog (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Cseresnyés Péter: Szavazásra teszem fel a

Dr. Fodor Csaba: Bali úr tévedését, mert nem Tessék megtenni, ha nem ad szót (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen Képviselő Úr a véleményét. Először a határozati javaslatokról szavazunk. Én felolvasom a határozati javaslatokat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Nyugat-Balaton és Zala folyó medence” Nagytérség Települési Szilárd Hulladékai Kezelésének Korszerű megoldására létrehozott önkormányzati társulás (rövidített elnevezése: ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás) Alapító Okiratának és Társulási Megállapodásának előterjesztett módosítását jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat és Társulási Megállapodás aláírására. b.) pont: felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a határozat 2 példányának megküldésével a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulást (8798 Zalabér, Rákóczi Ferenc utca 2.) tájékoztassa, továbbá az Alapító Okirat és a Társulási Megállapodás aláírását helyettesítő un. aláíró lapok ugyancsak 2-2 példányának Társulás részére történő megküldéséről gondoskodjon. c.) pont: ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint annak mellékleteit megismerte, az abban foglaltakkal egyetért. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Bogár Ferenc úr, Halász Gyula úr, Papp Ferenc úr és Röst János úrnak a szavazatát kérem. Mivel nem kívánnak szavazni, ezért kézzel rendelem el a szavazást, és akkor újra ezekről a határozati javaslatokról szeretnék szavazást kérni, tehát az előbb felolvasottakkal, aki egyetért, kérem, tegye fel a kezét – közben megnyomták a gombot.

A közgyűlés 14 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

289/2007.(IX.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a „Nyugat-Balaton és Zala folyó medence” Nagytérség Települési Szilárd Hulladékai Kezelésének Korszerű megoldására létrehozott önkormányzati társulás (rövidített elnevezése: ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás) Alapító Okiratának és Társulási Megállapodásának előterjesztett módosítását jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat és Társulási Megállapodás aláírására.
- b.) felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a határozat 2 példányának megküldésével a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulást (8798 Zalabér, Rákóczi Ferenc utca 2.) tájékoztassa, továbbá az Alapító Okirat és a Társulási Megállapodás aláírását helyettesítő un. aláíró lapok ugyancsak 2-2 példányának Társulás részére történő megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

- c.) ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint annak mellékleteit megismerte, az abban foglaltakkal egyetért.

Cseresnyés Péter: Az SZMSZ-nek a Röst János úr által javasolt módosítását teszem fel szavazásra. A 7. § (5) bekezdéssel úgy egészíti ki, hogy a negyedik sorban a projekt keretében korlátozottan és kizárólag az ISPA támogatással létrejött vagyon, és utána értelemszerűen, ahogy ... Nem? De ezt mondom, a továbbit pedig az alapján, ahogy Ön felolvasta, a., b., c., d., ponttal fogadnánk el. Én a korlátozottan és kizárólag két fogalom elhagyása miatt ebben a formájában nem tudom támogatni. Kérem, szavazzunk Röst képviselőtársam módosító javaslatáról. Aki támogatja Röst urat, az igen gombot nyomja, aki nem, az a nem gombot nyomja.

A közgyűlés 4 igen és 14 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Én a Röst úrnak a javaslatát a., b., c., d., pontok, ahogy felolvasta és megfogalmazta, azzal a változtatással, hogy a korlátozottan és kizárólag két fogalom, két szó kikerül belőle, szavazásra bocsátom. Aki ezt támogatni tudja, az az igen gombot nyomja meg, én támogatom.

A közgyűlés 16 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság – ugye Kolonics képviselőtársamat, bocsánat, az SZMSZ-ről egyben szavazunk az előbb elfogadott módosítással. Aki az SZMSZ-t ebben a formájában el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom.

A közgyűlés 14 igen 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

51/2007.(X.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2007.(X.03.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Következő szavazásunk a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001. számú rendelet módosításáról. Kolonics képviselőtársam, ha jól értettem, akkor ez az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak a módosító javaslata volt. Az Öné volt, a saját, akkor Kolonics képviselőtársamnak a módosító javaslatát tenném fel szavazásra, amelyik a rendeleti javaslat 2. §-át egészítené ki azzal a kiegészítéssel, hogy nem szállíthatja, hanem létesítménybe köteles szállítani. Jól idéztem, Képviselőtársam? Aki ezt a módosítást támogatja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És a rendeleti javaslatról kell szavaznunk, amely kimondja, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001. számú rendeletének módosítását elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

52/2007.(X.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2007.(X.03.) számú rendelete a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

14. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények alapító okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: 9 óvoda, 9 általános iskola, Szivárvány Fejlesztő Központ, 5 középiskola, Farkas Ferenc Zene és Aranymetszés Művészeti Iskola vezetője

Balogh László: Én most a közoktatásnak kérek figyelmet. A nyár folyamán öt olyan törvényi változás történt, amely szükségessé tette - tehát központilag meghatározva – az összes oktatási-nevelési intézményünk alapító okiratának módosítását. Ez automatizmus, ezért 4 igennel egyhangúlag támogatta az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Szakosztályvezetőnek van-e valami hozzáfűzni valója? Abban az esetben, ha nincs, akkor döntenünk tudunk. Külön-külön fogunk szavazni az egyes pontokról. Aki a határozati javaslat 1-es pontjával egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 2-es pontról kérnek – ahol több óvodának az alapító okiratában történt változás – szavazást. Aki elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 3. pontot teszem fel szavazásra, ahol a középiskolákkal kapcsolatos kiegészítést szavazzuk meg. Kérem, hogy aki támogatja a 3. pontnak a megszavazását, az nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 4. pontra kérem a szavazást. Aki egyetért a 4. pontban foglaltakkal, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Kérem, hogy az 5-ös pontot szavazzuk meg. Aki el tudja fogadni a Rozgonyi úti Általános Iskolában az alapító okiratban történő változásokat, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 6-os pont, a Péterfy Sándor Általános Iskolával kapcsolatos módosításokról szavazunk. Aki tudja támogatni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 7-es pontot kérem, hogy szavazzák meg. Zsigmondy és Széchenyi István Szakközépiskoláról szól ez a módosítás, aki el tudja fogadni, kérem szavazzon igennel.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 8-as pont, a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégiuma alapító okiratának módosításával kapcsolatban kérek szavazást. Aki el tudja fogadni az itt leírtakat, kérem, szavazzon igennel.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

290/2007.(IX.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsorolt intézmények alapító okirata 6. pontját az alábbiak szerint módosul:

Micimackó Óvoda

6. Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 85

Attila Óvoda

6. Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 150

Határidő: 2007. október 1.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsorolt intézmények alapító okirata 7.3. pontját az alábbiakkal egészíti ki:

Intézmény	7.3. Az intézmény által ellátandó kiegészítő tevékenység (szakfeladatok és megnevezésük):
Kertvárosi Óvoda	80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése Enyhe értelmi fogyatékos, tanulási beilleszkedési, magatartási nehézséggel küzdő
Pipitér Óvoda	80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése Enyhe értelmi fogyatékos, tanulási beilleszkedési, magatartási nehézséggel küzdő, hallássérült
Rozgonyi Óvoda	80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése beszédben akadályozott, mozgásfogyatékos, érzékszervi fogyatékkal rendelkező, gyengénlátó, nagyothalló, tanulásban akadályozott enyhe értelmi fogyatékos
Hétszínvirág Óvoda	80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése Enyhe értelmi fogyatékos, tanulási beilleszkedési, magatartási nehézséggel küzdő

Micimackó Óvoda	80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése beszédben akadályozott
Rózsa Óvoda	80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése Enyhe értelmi fogyatékos, mozgásfogyatékos, érezékszervi fogyatékkal rendelkező, gyengénlátó, nagyo halló, tanulásban akadályozott enyhe értelmi fogyatékos, tanulási beilleszkedési, magatartási nehézséggel küzdő autista, amennyiben a mentális szintje megengedi
Hevesi Óvoda	80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése Enyhe értelmi fogyatékos, tanulási beilleszkedési, magatartási nehézséggel küzdő
Attila Óvoda	80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése Enyhe értelmi fogyatékos, mozgásfogyatékos, érezékszervi fogyatékkal rendelkező, gyengénlátó, nagyo halló, tanulásban akadályozott enyhe értelmi fogyatékos, tanulási beilleszkedési, magatartási nehézséggel küzdő autista, amennyiben a mentális szintje megengedi
Vackor Óvoda	80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése Enyhe értelmi fogyatékos, tanulási beilleszkedési, magatartási nehézséggel küzdő

Intézmény megnevezése	80122-5 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása
Bolyai János Általános Iskola	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő tanulók nevelése, oktatása
Hevesi Sándor Általános Iskola	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő tanulók nevelése, oktatása
Általános Iskola Kiskanizsa	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő tanulók nevelése, oktatása
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő tanulók nevelése, oktatása
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő tanulók nevelése, oktatása
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő tanulók nevelése, oktatása Pszichés fejlődés zavarai miatt nevelési

	folyamatban tartósan akadályozottak érzékszervi fogyatékos tanulók oktatása (hallássérült)
Péterfy Sándor Általános Iskola	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő tanulók nevelése, oktatása
Rozgonyi Úti Általános Iskola	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő tanulók nevelése, oktatása
Zrínyi Miklós Általános Iskola	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő tanulók nevelése, oktatása

Határidő: 2007. október 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsorolt intézmények alapító okirata 7.2. pontját az alábbiakkal egészíti ki:

Intézmény	80218-8 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakközépiskolai nevelése, oktatása	80222-5 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakiskolai nevelése, oktatása
Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	Pszichés fejlődés zavarai miatt nevelési folyamatban tartósan akadályozottak érzékszervi fogyatékos tanulók oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő tanulók nevelése, oktatása (A szakmák egészségügyi követelményeinek megfelelnek)	Pszichés fejlődés zavarai miatt nevelési folyamatban tartósan akadályozottak érzékszervi fogyatékos tanulók oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő tanulók nevelése, oktatása (A szakmák egészségügyi követelményeinek megfelelnek)
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő tanulók nevelése, oktatása (A szakmák egészségügyi követelményeinek megfelelnek)	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő tanulók nevelése, oktatása (A szakmák egészségügyi követelményeinek megfelelnek)
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő tanulók nevelése, oktatása (A szakmák egészségügyi követelményeinek megfelelnek)	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő tanulók nevelése, oktatása (A szakmák egészségügyi követelményeinek megfelelnek)
Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő tanulók nevelése, oktatása (A szakmák egészségügyi követelményeinek megfelelnek)	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő tanulók nevelése, oktatása (A szakmák egészségügyi követelményeinek megfelelnek)
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és

Idegenforgalmi Szakképző Iskola	súlyos rendellenességgel küzdő tanulók nevelése, oktatása (A szakmák egészségügyi követelményeinek megfelelően)	súlyos rendellenességgel küzdő tanulók nevelése, oktatása (A szakmák egészségügyi követelményeinek megfelelően)
---------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Határidő: 2007. október 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a KŐRÖSI CSOMA SÁNDOR ÁLTALÁNOS ISKOLA alapító okirata 4.1. pontja az alábbiak szerint változik:

4. Az intézmény székhelye

8800 Nagykanizsa, Csokonai u. 1.

4.1. Az intézmény telephelyei:

8647 Balatonmárfürdő, Petőfi u. 16. Balatonmáriai Ifjúsági Tábor

Határidő: 2007. október 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a ROZGONYI ÚTI ÁLTALÁNOS ISKOLA alapító okirata 4.1. pontja az alábbiak szerint változik:

4. Az intézmény székhelye:

8800 Nagykanizsa, Muraközi u. 5.

4.1. Az intézmény telephelyei:

8800 Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23.

8800 Nagykanizsa, Szent Imre utca 10.

8800 Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.

8800 Nagykanizsa, Kálvin tér 5.

8800 Nagykanizsa, Sugár út 11-13.

8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 5

Határidő: 2007. október 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a PÉTERFY SÁNDOR ÁLTALÁNOS ISKOLA alapító okirata 4.1. pontja az alábbiak szerint változik:

1. Az intézmény székhelye

8800 Nagykanizsa, Attila u. 2.

4.1. Az intézmény telephelye:

8800 Nagykanizsa-Csónakázó tó – Napközis Zöldtábor

8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9.

Határidő: 2007. október 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a ZSIGMONDY VILMOS ÉS SZÉCHENYI ISTVÁN SZAKKÉPZŐ ISKOLA alapító okirata 4.1. pontja és a 9. pontja az alábbiak szerint változik:

4. Az intézmény székhelye

8800 Nagykanizsa, Hunyadi u. 18.

4.1. Az intézmény telephelyei:

- Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola tanműhely

8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 5.

- Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Intézményegység
8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 3.
- Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Gyakorlótelep
8800 Nagykanizsa, Erdész u. 30.
- Bogdán János Cigány Kisebbségi Közösségi Ház
8800 Nagykanizsa, Teleki u. 14.
- Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Intézményegység
8800 Nagykanizsa, Vécsey u. 6.

9. Az intézménynek átadott vagyonnal kapcsolatos rendelkezések
A feladat ellátását szolgáló vagyon:

Az intézmény használatában lévő ingatlanok ingatlan-nyilvántartás szerint,

Ingatlan sorszáma	Helyrajzi száma	Terhelés, szolgálmi jog
1.	Nk-i 1241 hrsz.	Használat joga megállapodás alapján transzformátor állomásra. Jogosult: DÉDÁSZ Rt.
2.	Nk-i 1262 hrsz.	
3.	Nk-i 1263 hrsz.	
4.	Nk-i 2974 hrsz.	-
5.	Nk-i 2978 hrsz.	
6.	Nk-i 3972 hrsz.	
7.	Nk-i 3664 hrsz.	

valamint az intézmény leltára szerint nyilvántartott ingó vagyona.

Az alapító tulajdonát képező ingatlan(ok), valamint az ingó vagyon tekintetében az intézményt ingyenes és teljes körű használati jog illeti meg, amelyet rendeltetészerűen köteles gyakorolni.

Az intézmény a vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendelete alapján köteles eljárni.

Határidő: 2007. október 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a CSERHÁTI SÁNDOR MŰSZAKI SZAKKÉPZŐ ISKOLA ÉS KOLLÉGIUM alapító okirata 7.2, 7.3. pontja az alábbiak szerint változik:

7.2. Az intézmény állami alapfeladatként ellátandó alaptevékenysége (szakfeladatok és megnevezésük)

Kód	Megnevezés
55131-5	Diákotthoni, kollégiumi szálláshelynyújtás
55132-6	Diákotthoni, kollégiumi szálláshelynyújtás sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók számára
55232-3	Iskolai intézményi közétkeztetés
55233-4	Kollégiumi intézményi közétkeztetés
75176-8	Intézményi vagyon működtetése
80217-7	Nappali rendszerű szakközépiskolai nevelés, oktatás
80218-8	Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakközépiskolai nevelése, oktatása
80224-1	Nappali rendszerű, szakképesítés megszerzésére felkészítő iskolai oktatás Gépészet szakmacsoport Elektrotechnika-elektronika szakmacsoport

	Informatika (hardver) szakmacsoport
	Közlekedés (közlekedéstechnika) szakmacsoport
80225-2	Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű, szakképesítés megszerzésére felkészítő iskolai oktatása
80341-6	Felsőfokú szakképesítést nyújtó képzés
80512-4	Nappali rendszerű iskolai oktatásban résztvevő gyermekek, tanulók kollégiumi, externátusi nevelése, oktatása
80513-5	Nappali rendszerű iskolai oktatásban résztvevő sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók kollégiumi, externátusi nevelése, oktatása (szorgalmi időben)
92403-6	Diáksport

7.3. Az intézmény által ellátandó kiegészítő tevékenység (szakfeladatok és megnevezésük)

Kód	Megnevezés
55241-1	Munkahelyi vendéglátás
75192-2	Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai
75195-0	Élelmezési szolgáltatás társintézménynek, idegeneknek, nyugdíjasoknak
75195-2	Bérbeadás, tanfolyam, szálláshely értékesítés
80226-3	Szakképesítés megszerzésére felkészítő iskolarendszerű felnőttoktatás
	Gépészet szakmacsoport
	Elektrotechnika-elektronika szakmacsoport
	Informatika (hardver) szakmacsoport
	Mezőgazdaság szakmacsoport
	Közlekedés (közlekedéstechnika) szakmacsoport
80402-8	Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás, vizsgáztatás
	Gépészet szakmacsoport
	Elektrotechnika-elektronika szakmacsoport
	Informatika (hardver) szakmacsoport
	Mezőgazdaság szakmacsoport
	Közlekedés (közlekedéstechnika) szakmacsoport
80591-5	Oktatási célok és egyéb feladatok

Határidő: 2007. október 1.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

15. Javaslat közművelődési intézmények további működtetésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Mint Kulturális Bizottság elnöke szeretném egy kicsit bővebben akár körüljárni ezt a nekünk, de egész Nagykanizsa számára nagyon fontos előterjesztést. Kaptunk egy házi feladatot, hogy szeptember 30-ig ez a javaslat induljon el. Jelzem már most, hogy ennek a javaslatnak kétszer fogunk nekifutni. Most elindítjuk, és végül is az október végi közgyűlés tesz pontot a dolgok végére. Azért szükséges ez a kétfordulós dolog, mert bizony a jogi háttér olyan bonyolult, és ha párhuzamosan futtatunk több alternatívát, megoldást, egyszerűen a háttéranyag eltakarja a lényegét. Ezért most egy kezdő lépésként induljunk el egy irányba, és október végén még mód lesz arra is akár, hogy visszatáncoljunk, illetve hát én azt remélem, hogy előremegyünk. A rövid lényeg az, hogy a bizottság elég tisztességgel tárgyalva, és vendégeket is meghallgatva 3 igennel, 2 nemmel azt támogatta, hogy működésben a jövőben a közművelődési intézményeink kiemelten közhasznú zártkörűen működő non profit részvénytársaságként működjenek. Az előnyöket lehetne hosszasan sorolni és természetesen bizonyára esetleg problémás helyzeteket is. Én igazából a nyilvánosság számára is, tudom egy kicsit tételmondat szerűen, de azért azt gondolva, hogy ezek

valós tények úgy látjuk, hogy áttekinthetőbb lesz a gazdálkodás, úgy látjuk, hogy hatékonyabb lesz a működés, úgy látjuk, hogy kibővült pályázati és szponzori lehetőségek előtt állunk. A koordináció lehetősége bizonyos, hogy bővebb lesz a jelenleginél. A rendezvények feladatfinanszírozása még inkább megtörténhet. És én most nem sorolok esetleges adómentességi helyzeteket és kedvezményeket. Valahol a végkifutásában én azt remélem, hogy a kanizsai kulturális centrum, még egyszer mondom, kiemelten közhasznú non profit Zrt. néven alakul majd egy intézményhálózat, amelyek támaszkodnak az intézmények eddigi szakmailag színvonalas és sokoldalú programkínálatára, arra a felújított épületegyüttesre, amire büszkék lehetünk, és mindez a múlt, illetve az a jelen, ami, még egyszer azt mondom, hogy infrastruktúrában és tartalomban is, hát pozitív. Ez garanciát jelenthet, hogy a kötelező önkormányzati feladatunkat ellássuk. Október végére, jelzem és a háttér tanulmányok természetesen már megtörténtek és párhuzamosan megvannak, de közgyűlési előterjesztés ezután lesz majd olyan, ami az esetleges megszüntetésről szól, amely a nevet rögzíti, amely a vezérigazgatói poszt pályázatáról dönt esetleg, aztán a leltár szerinti vagyon átadás-átvételről, közhasznú szerződésről, felügyelő bizottságról kell majd szólni, a Zrt. igazgatóságáról, könyvvizsgálói feladatok ellátásáról, szervezeti és működési szabályzatról, alapszabályról, tehát, hogyha Kft., akkor alapító okirat, ha Rt., alapszabály és egyébként is, hogy ne legyenek ilyen párhuzamosságok, választhatunk már, és válasszunk már utat ezen a közgyűlésen. Hadd fejezzem be azonban. Közhasznúsági szerződést kell majd felmutatnunk. Egyféle feladatfinanszírozási modellt, üzemeltetési, kezelési szerződést, munkaszerződést a vezetőknek, munkaköri leírást, megszüntető okiratot és így tovább. Látható, hogy ez egy elég bő anyag, de azt gondolom, hogy a civilekkel is elkezdődött egyféle egyeztetés, a közalkalmazottakkal, a minisztériummal ezután történik majd bővebben az elkövetkezendő egy hónapban. Természetes, hogy utólag majd a kulturális koncepciókat is kell majd akár módosítani. Én és sokan mások azt szeretnénk, hogy mindannyian a kultúra részvényesei legyünk. Ezt ugye képletesen mondom. Ez egy hosszú történet. Emlékezzünk rá, hogy a kulturális negyed ötlettel kezdődött, aztán lett Magyar Plakát Ház, Medgyaszay Ház. A tartalommal való kitöltést felvetettük már egy évvel ezelőtt, sőt ugye voltak ennek előzményei. Volt itt ötletbörze, művészeti térkép, HSMK felújítása. A jelen állapot az, hogy van egy bővebb infrastruktúra. Ezt bővebb tartalommal szeretnénk kitölteni, akár újabb példaértékű struktúrával. Igen, ez egy példaértékű modell lesz. Egyfajta kísérlet is, de előre menekülünk, és a kultúrát nem szeretnénk piacósítani, bár látszólag fiskális szempontú lesz majd az előterjesztés, a következő is majd, de a következő eredmény remélhetőleg az lesz, hogy mondjuk, míg jelenleg közművelődési intézményrendszerünk 185 millió forintból működik és 31 fővel, de ne felejtsük el, hogy ehhez képest egy bővülés volt, ha csak egy Medgyaszay Háza gondolunk, tehát bizonyos, hogy 200 millió forint fölé fog emelkedni és akár 31 néhány fővel fog működni ez a rendszer. Ezért is Rt-ként jobban tud, mert az nagyobb komolyságot feltételez gazdasági és egyéb szempontból is. Mindösszesen annyit, közművelődési életünk felfrissülését szolgálná ez az elképzelés. 20-30 évenként meg kell újulni, ez egy stratégiai döntés.

Halász Gyula: Mint, ahogy az elején mondtam, nagyon soványka anyag ez és mindenféle háttér tanulmány gazdasági számítás hiányzik tőle. Az az érzésem, hogy Balogh László képviselőtársam túlzottan is idealista. Néha nem ártana leülni Marton István polgármesterrel beszélgetni, aki már az ezelőtt meglévő kulturális intézményrendszert is sokallotta épp a fenntartás oldaláról, fiskális szempontokból. Van még egy nagy problémám ezzel az egész anyaggal, hogy keveredik itt a közművelődés és a közgyűjteményi intézmények funkciója. Egyáltalán nem látom, hogy a Halis István Könyvtár, a Szent Tehén, aki kimaradt ebből a koncepcióból, és hogy kerül összemérésre a Magyar Plakát Ház a Medgyaszay Házzal, szóval ezt egyszerűen nem is értem. Én azt kérem, hogy ezt vegyünk le, mint ahogy kértem eddig is, és hozzanak ide egy tárgyalható anyagot mindenféle gazdasági számítással és kulturális háttéranyag ismeretével. Ez botrány!

Papp Ferenc: A tegnapi Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ülésén részletes vitát folytattunk. Ott én is nagyobb terjedelemben elmondtam a véleményemet. Most is azért néhány dolgot szeretnék elmondani, ha nem is olyan bővebben, mint tegnap. Szent meggyőződésem, hogy sem szakmai indokok, sem gazdasági, pénzügyi megfontolások nem indokolják, hogy a jelenlegi intézményi működési formát gazdasági társasági formaként változtassuk meg és vezessük be. Meggyőződésem, hogy azok az indokok, azok az előnyök, amiket az anyag második oldalán felhoznak és Elnök Úr is az előbb jó néhányat ismertetett, ezek közül ezeknek egy része nem él, ezeknek egy része hipotetikus jellegű, tehát lehet, hogy igen, lehet, hogy nem. De természetesen van egy-két olyan pont, különösen adózásról, illetve támogatással kapcsolatos, az 50, illetve 100 %-os adóból való leírás, ha közhasznú szervezetként támogatunk valamit, az természetesen lehetőségként él. De én úgy gondolom, hogy elsieltük, illetve elsieltetjük a döntést. A döntési folyamatban az egyik legfontosabb a döntések megfelelő előkészítése. Úgy gondolom, hogy a

munkatársakat, az érintett szakszervezeti titkárt, a közalkalmazotti tanácsot meg kellett volna kérdezni és természetesen azok a hatástanulmányok, kisebb-nagyobb felmérések most nem eget rengető 2-3 millió forintba kerül, és esetleg budapesti ügyvédek által összeállított anyagra gondolok, mint ahogy a korábbi napirendeknél ezek felmerültek, hanem néhány kulturális szakembernek az értékítéletére gondolok, amikor ezt feltételezem. Meggyőződésem, hogy az Zrt-ként való működtetés, az egyrészt időigényesebb, költségigényesebb és sokkal bonyolultabb forma. Ha lehet dönteni, hát Önök most majd döntenek, akkor talán még a Kft. lenne a célszerű, az nem annyira bonyolult, de ezt csak úgy zárójelben mondom. Ami a tartalmi kérdéseket illeti, meggyőződésem, hogy a gazdasági, pénzügyi szempontok fognak érvényesülni, január 1-jétől nagyon nehéz lesz az igazi, eddigi kulturális értékeket részben megtartani, részben továbbfejleszteni. Megnő a szubjektivitás szintje szinte minden döntési fórumon, hisz az érintett szervezet, gazdasági szervezet menedzsmentje elkészíti azt a finanszírozási, azt a támogatási rendszert, ami alapján az egyes programokat, az egyes rendezvényeket támogatja majd az önkormányzat. Tehát a menedzsment, a szakmai menedzsment, az csak egy javaslatot hoz és feltehetően valakik, valahol majd válogatnak. Igen, színház igen. komolyzene igen, esetleg népi tánc nem. Tehát megnő a szubjektivitásnak a szerepe. A másik észrevételem pedig az, hogy nem igaz, hogy nem volt áttekinthető a gazdálkodás eddig. 2000-től a közművelődési intézményeket három alkalommal is alaposan megvizsgálták szakmailag is, pénzügyi, gazdasági szempontból pedig folyamatosan vizsgált és vizsgál bennünket a hivatal. A hivatal illetékes osztályán pillanatok alatt ki lehet deríteni mindazokat a számokat, amelyek alapján szinte rovatonként, tételenként lehet az egyes intézménytípusok gazdálkodását, pénzügyi tevékenységét követni. Néha mi voltunk azok, mint képviselő én is esetenként, hogy kifogásoltam, hogy nem naprakész, hanem csak hónapra vagy esetleg hétre kész ez a kiszolgálás. A kibővült pályázati és szponzori lehetőségek. Én nem vagyok bent biztos, hogy egyenlő eséllyel, ismerve a különböző alapok, alapítványok és pénzosztó lehetőségnek a mechanizmusát, hogy részvénytársaságként pályázik majd ez a gazdasági szervezet, hogy lesz esélye.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, szeretném felhívni a figyelmét, hogy 4 percen túl van már.

Papp Ferenc: Az előző napirendeknél összespóroltam néhány percet.

Cseresnyés Péter: SZMSZ-ünk nem így szól. Én arra kérem - nem Önbe akarom folytatni a szót -, hogy röviden mondja el a gondolatait.

Papp Ferenc: Ez előző példából idézve megpróbálom nagy komolysággal szólni. Valóban, mint egy Zrt, én úgy látom, hogy ezek a lehetőségek, amelyeket itt, mint előnyök, felsoroltak, ezek kevésbé ... Az pedig, hogy a különböző illetékek és különböző járulékok mentessége. Hát kérem szépen, van egy csomó illeték és járulék, amit továbbra is kell fizetni, a szerzői jogvédőtől kezdve a kulturális járulékgig. Mivel már tényleg lejárt az idő, én összefoglalva csak azt tudom mondani, hogy valóban megfelelő előkészítés nélkül, a dolgozók véleményének kikérése nélkül ez egy kissé elhamarkodottabb lenne, ez a döntés.

Cseresnyés Péter: Meg fog történni minden, Balogh elnök úr ezt elmondta. De nemcsak arról van szó, amit Ön elmondott képviselőtársam, másról is szó van. Azt hiszem, hogy arról is szót kell ejteni, hogy bizonyos produkciók, legyen az egy színházi előadás, legyen a komolyzenei vagy könnyűzenei koncertnek a megszervezését, azt úgy kell megtenni, hogy aki, amit vállal bevételi oldalon és kiadási oldalon, az mindig elszámolható legyen, és felelőse legyen ennek a dolognak. Többek között ez, amit nem sorolt fel Balogh képviselőtársam, ez is idetartozik, tehát egy hatékonyabb gazdálkodást kell folytatnunk, ahogy Ön is mondta. Sajnos azt kell látni, hogy nem biztos, hogy a kultúrára több pénz lesz, mint ami volt, még ha Balogh képviselőtársunk akarja is. Azt a pénzmennyiséget, amit viszont erre tudunk fordítani, azt sokkal hatékonyabban kell felhasználnunk.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy most már értem, hogy Balogh képviselő úr miként akar részvényes lenni a kultúrában. Én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés arcpirító. Tehát, ha valaki azt akarja, hogy felelősen döntés szülessen most arról, hogy itt a majdan 2008. január 1-jétől miként és milyen gazdasági társasági vagy milyen egyéb formában működjenek az itt felsorolt intézmények, jelenlegi intézmények, azt gondolom, ezt két oldalon ideírni, aminek ráadásul fele nem is igaz, azért ez valóban arcpirító. Itt felsorolnak Önök valami előnyöket, amiket mondjuk nem is igazán értek. Nem is igazán értek, mert ezek az előnyök, amiket itt felsorolnak, ezek jó része már most sincs meg. Nem mondom meg melyik, majd kiválogatják, de most sincs meg. Jórésztük meg megvan, egy jórésztük meg majd akkor lehetne előny, hogyha összehasonlítanánk egy

hagyományos gazdasági társasággal, és ahhoz viszonyítanánk majd az újat. Tehát ez itt nem valós. Tehát akkor már másfél oldalas előterjesztésről beszélek, ami azért, én azt hiszem, hogy, bocsánat, de fordítva ülnek a lovon az előterjesztők. Nem azt kellene először eldönteni, hogy mit szeretnénk, hogyan szeretnénk, és ahhoz majd mi kiválogatjuk, hogy milyen társasági forma legyen. Most részvénytársaság, meg korlátozott felelősségű társaság, majd eldöntենék akkor. Talán abban kellene döntenünk, hogy át kívánjuk szervezni a jelenlegi kultúra és művészettel kapcsolatos intézményeinket, nem tudom mivé, aztán majd akkor eldöntjük, hogy egyébként pedig ennek mi legyen a formája. Én azt gondolom, hogy ez valóban gyönyörű példája annak, hogy ezt így vegyük is le, az tárgyalásra alkalmatlan. Persze, hogyha az a cél, hogy azt kell eldönteni, hogy ki ne legyen majd, meg kik legyenek kicsodák, akkor biztos, hogy érthető az előterjesztőnek a szándéka, nevek nélkül természetesen, de azt gondolom, hogy azért sok közalkalmazott sorsáról, több intézmény vagy tagintézmény sorsáról másfél oldalas előterjesztésből kicsikarni egy döntést, ami azért nem igen szerencsés dolog.

Bogár Ferenc: Csatlakoznék az előttem szólóhoz. Egy-két dolgot azért hozzátennék még. Mint volt vállalkozó, roppant érdekesnek találom én is az előterjesztést. Gyakorlatilag egy eldöntött tény áll előttünk. Arról döntünk, hogy most megalakul egy bizonyos valamilyen gazdasági társaság forma, akár non profit társaság jelleggel. Az, hogy októberben idehosszák a működési szabályzatát, ez számomra huszadrangú kérdés. Tehát ma, ha ez a mostani közgyűlésen fog eldőlni, a kultúrának sorsa Nagykanizsán, ez bármennyire magyarázzuk, így is van, ami furcsa számomra. Nem volt előtte egyeztetés a szakértőkkel, a kultúrában dolgozó emberekkel. Én is nagyon furcsállom, hogy egyes intézmények kimaradnak ebből, tehát nem az egész várost átfogó non profit társaság működne, ha megválasztjuk, hanem csak egy részét fogná össze. A másik, ami számomra szintén furcsa, hogy miután lecsupaszították létszámailag a közművelődési intézményeket és a gazdálkodásukat tényleg nagyon szigorú formátumok közé szorították, erre a nyakukra ültetnek egy gazdasági társaságot, vezérigazgatóval, igazgatósággal, igazgatósági tagokkal, felügyelő bizottsági tagokkal. Hogy ettől mennyire lesz pragmatikusabb, átláthatóbb, egyszerűbb dolog, az számomra érthetetlen, ugyanakkor nagyon is érthető, hogy egy vízfej, ami költségvetési szervként és nem egyéni vállalkozói formában működik, hanem költségvetési szervként működik, ez semmiképpen nem gyorsítja és nem teszi hatékonyabbá a szervezetnek a működését. Számomra egyetlen dolog világos ebből. Nagyon sok új munkahely teremődik, fizetéssel, lehetőségekkel. Ha ehhez hozzáveszem még azt, hogy esetleg ősszel a gazdasági szférában hasonló, szintén Zrt. fog alakulni, akkor azt hiszem, hogy Nagykanizsán ez a folyamat, ami elindult, most én is azt mondom, hogy ezt a dolgot vegyük le, tárgyaljuk meg akkor, amikor gazdasági számítások lesznek, pro és kontra érvek mellett gazdasági számok ütköznek egymással, és akkor döntsünk erről a formáról, mert ha ma kimondjuk azt, hogy korlátolt non profit Zrt. vagy valamilyen Kft. működök, attól fogva nincs miről beszélünk.

Cseresnyés Péter: Azért képviselőtársam itt valami félreértés van, azt lehet látni. Nem klasszikus gazdasági társaságról van szó, gazdasági működtetésre, amelyek egy közművelődési feladatokat ellátó intézményhálózatnak az ilyen jellegű működtetését akarjuk így megvalósítani, és a lényege ennek az lenne, hogy feladatfinanszírozás történne. Nem külön-külön intézményenként, hanem egységesen és ebben az esetben már, hogyha ezt így lehet kezelni, mindjárt hatékonyabban lehet működtetni az itt felhasználható pénzmennyiséget. Az, hogy vízfej alakul-e ki vagy nem alakul ki - egy vezető testületet nem tudom, hogy miért kell vízfejnek nevezni, amelyek majd dönt arról, hogy hogyan történjen a finanszírozás. Nem hiszem, hogy vízfejről van szó, hanem egy olyan testületről, amelyik a működést igazgatja, a működést irányítja.

Röst János: Én Balogh Lászlónak egy korábbi mondását idézném. Ő azt mondta, az oktatás nem üzlet. Akkor visszakerdezek - ez miért az? Visszatérve az előterjesztésre, 2007. július 3-án a közgyűlés úgy döntött, hogy a polgármester vezetésével és a bizottság elnökével együtt dolgozzunk ki javaslatot 2007. szeptember 30-ig non profit gazdasági társaság formájában történő működtetésre. Ez lett volna a feladat. Ami most itt van, ez nem az, nincs kidolgozva. Most Önök dönteni akarnak a 2-es pontnál A, B változatban előre arról, amit ki kellett volna Önöknek dolgozni. Tehát gyakorlatilag törvénysértést követett el az előterjesztő azzal, hogy szeptember 30-ig nem dolgoztatta ki szakértőkkel ezt az anyagot. Idéznék egy mondatot az előterjesztés első oldaláról. Jelen esetben az adottságok, a leendő vezetési struktúra és itt, nem tudom, Papp Ferencre gondoltak vagy esetleg másra, menedzsment rugalmasabb működése, ezt megint nem teljesen értem, döntéshozatal stb, a Zrt. működése indokolt. Ennyi?

Cserti Tibor: Ez az előterjesztés a mai napon elég sok fricskát kapott. Hogyha komolyan vesszük

az itteni megnyilvánulásokat és nemcsak a két asztalnál egymással szemben ülők bizonyos pozíciókban fejtik ki az érveiket, akkor illik rajta elgondolkodni. Én a magam részéről mindig is tudtam, hogy a kultúra is áru. Ugye Röst képviselőtársam is mindjárt megficskázta Balogh képviselőtársamat e téren. Bizony az. Jelen pillanatban is tudjuk, hogy a normál működés kereten felül a rendezvényeknek a finanszírozása döntő részt külső támogatóktól, szponzoroktól és egyéb pályázati pénzekből, sokoldalú források koordinálásával történik. Kétségkívül, hogy kell keresni azt a hatékonyabb műkötetői formát, ami még inkább gazdagabbá teszi a kultúra Nagykanizsán történő terjesztésének lehetőségeit. Én, mint egyszerű számszaki ember, picit talán a gazdasághoz is értő ember, azt tudnám mondani, hogy a mai előterjesztés, ami itt van előttünk, az igazán nem érte el számomra a célját, tehát én biztos, hogy nem fogok tudni dönteni. Nem zárom én ki a magam részéről azt, hogy gazdasági társasági formának kétségkívül meg vannak vagy meg lehetnek a jelenlegi intézményformával szemben az előnyei, de ezt én akkor hiszem el egyébként, hogyha az állandó jellegű költséget összesítve. Tehát ma is van egy szervezeti rend, ha azt áttesszük gazdasági formába, akkor annak a költségelemeimekkorák. És annak meg már alárendelem a gazdasági társaság formáját. Szóval azzal érvelni hosszú időn keresztül, mert a részvénytársaság komolyabb, ugye, szóval ez lesz ez ettől komolytalan. Én úgy gondolom, hogy a mai nap lehetne egy kompromisszumos javaslat mellett dönteni, talán megfelelne mind a két oldalnak. Ne zárjuk le ezt a döntést végérvényesen. Az előterjesztőnek szánjunk olyan feladatot, hogy igen, egészítse ki záros határidőig, mondjuk, én javaslom ennek a határnapját október, november 30-at - teljesen mindegy az időhorizont, csak az, hogy a munka alapos és komoly legyen -, vizsgálja meg a gazdasági társasági formában történő működtetés lehetőségeit, és hozza vissza a közgyűlés elé dönteni, de hogy ma dönteni társasági formákat illetően is, ez tényleg megalapozatlan és abszolút de elfogadhatatlannak tartom.

Balogh László: Kedves kollégák - merthogy feltételezem, hogy mindannyian kultúremberek vagyunk -, én szeretnék reagálni néhány elhangzottra. A Halis István Városi Könyvtár nem lenne része ennek a struktúrának, mint ahogy még tudnék jó pár közművelődési teret, közösségi teret idézni - kaszinó, Miklósfá és így tovább. Nem mennék bele ebbe most, viszont azért jelzem azt, hogy a Magyar Plakát Ház és a Medgyaszay Ház és a HSMK most is egybe tartozik, holott közművelődési és közgyűjteményi intézményekről van szó. A kultúra sem üzlet. Már mondtam, még egyszer mondom, amit az előbb is, a kultúra áru is, de nem szeretnénk piacósítani. Igen, ezek tételmondatok, de egy ilyen szűkre szabott pár percben muszáj, hogy ilyenekkel operáljak, operáljunk. Jelzem, hogy a végleges döntés igenis mindazzal együtt, hogy most is esetleg újtjára indítjuk, de a végleges döntés október végén lesz. Szeretném, ha – és idézőjelesen mondtam és ki is hangsúlyoztam - a kultúra részvényesei lennének mindannyian mi kanizsai városiak és kultúraszerező állampolgárok. Igen, tudom, hogy fiskálisan majd tíz részvény lesz öt millió forint értékben összesen, tehát tízszer ötszázezer, csak mondtam valamit, de én elnézést, én nem gazdasági szakember vagyok, én nem ezzel a részével foglalkozom. Én idealista módon, ha tetszik, az egész felépítménynek a kulturális tartalmával foglalkoznék, mint kulturális bizottsági elnök, bővebben. Ez képes beszéd volt, mármint az előbbi részemről. Ha ezt nem értik néhányan, azt sajnálom. Én nem oktatok ki képviselőtársamat, de szeretném, ha közművelődési életünk felfrissülne. Ez nem politika, de stratégiai kérdés.

Cserti Tibor: Ódzkodom, hogy megsértsem, vagy egyáltalán megbíráljam Balogh képviselőtársamat kulturális, közművelődési ügyekben, mert tényleg szakértőjének tartom. Itt a működtetésnek a formájáról van szó, a hatékony működtetés szervezeti kereteinek megtalálásáról és ez az előterjesztés az én olvasatomban ugye konkrét feladatot szab meg, arra buzdít, erről kell dönteni, ráadásul a gazdasági társasági formában történő működtetésnek A vagy B variációját döntésre terjeszti elő. Nem értem Balogh képviselőtársamat miért mondja, hogy októberben döntünk majd. Most döntünk ugye ...előremegyünk. Én azért bátorítottam legalább azt a fajta kompromisszumos javaslatot hozni, hogy igen, vizsgáljuk meg a gazdasági társaság működtetési lehetőségeit, vessük össze a mai formával, még számtalan más lehetőség is lenne egyébként és hozzuk vissza döntésre az anyagot. Ezt módosítási javaslatként is terjesztem elő.

Cseresnyés Péter: Akkor ezek szerint szavazni kell majd róla, ugye képviselőtársam? Jó. Szavazni fogunk róla. Én azért két gondolatot hadd tegyek hozzá az Ön hozzászólásához. Természetesen döntést hozunk ma, de az igazi döntés - és itt adok igazat Balogh képviselőtársamnak – október végén születne meg, amikor a konkrét javaslat a non profit gazdasági társaság, legyen az Rt. vagy Kft., a mostani döntésünktől függően megmutatja azt az előterjesztésben, hogy hogyan működne. Az előterjesztésben bent lesz, hogy abban az esetben, hogyha mondjuk non profit Zrt-ként működik ez a bizonyos finanszírozó cég, amelyik a

közművelődési intézményeknek a működtetését ellátja, hogyan, milyen formában teszi ezt. Én azt gondolom, hogy most egy rész döntést hozunk, egy elődöntést hozunk az októberi végleges döntéshez, ami vagy azt jelenti, hogy elfogadjuk-e ezt a formát vagy elvetjük, és egy másik formát keresünk. Tehát én azt gondolom, hogy a mostani döntésünk abszolút nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy októberben egy esetleges jobb működtetési formát találjunk erre. Igen, valamilyen irányba elmozdulunk, ebben igaza van mind Önnek, mind Röst János képviselőtársamnak, valamilyen irányban el fogunk mozdulni ezzel a döntéssel, de ez azt jelenti, hogy nem szanaszét megyünk a továbbiakban, hanem egy irányt követünk és egy irány felé próbáljuk megtenni a javaslatot majd, ami a közgyűlés elé jön.

Halász Gyula: Ha mindenáron keresztül akarják verni ezt az előterjesztést, ám legyen. Egy kérésem lenne, hogy október 31-re legyenek meg azok a kulturális hatástanulmányok és gazdasági számítások, amik azt bizonyítják, hogy van létjogosultsága ennek az előterjesztésnek, különben nevétségessé válik a város és vele együtt Önök is.

Cseresnyés Péter: Cserti képviselőtársam, a javaslatát legyen szíves megfogalmazni még egyszer akkor, hogy tudjunk róla szavazni.

Cserti Tibor: A mai napon, én azt javasoltam, ne döntsünk erről, a konkrét gazdasági társaság formáját, hanem vizsgáljuk meg október 31-ig a gazdasági társasági formában történő és a formák is lehetnek nyilvánvaló alternatív előterjesztési javaslatok. Ugyanarról beszélünk egyébként, mint Alpolgármester Úr, az én javaslatomban és gyakorlatilag akkor határozzuk meg a konkrét ismeretek függvényében.

Dr. Károlyi Attila: Mélyen Tisztelt Balogh elnök úrtól kérdezném meg azt, hogy melyik mellett érvel a 2-es A és B, melyiket választja, „A” kiemelten közhasznú non profit korlátolt felelősségű társaság vagy a „B” kiemelten közhasznú non profit zártkörűen működő részvénytársaság és indokolja is meg - én ezt kérném.

Balogh László: Kedves képviselőtársam, mondtam már az előbb, amit mondtam. Tulajdonképpen, ha Kft., ha Rt., a lényeg a non profit jellegén van, és a kiemelten közhasznúságán van. Az, hogy Kft. vagy Rt., tulajdonképpen struktúrában jelent különbséget és ezt leginkább Önnek és a jogászoknak kell tudni, azt a jogi háttérrel, hogy mi a különbség egy Kft. és egy Rt. között. Én igenis vállalom azt, hogy és maradok ennél az egyszerűsített modellnél, hogy egy Rt. egy bonyolultabb struktúra egy Kft.-hez képest. Én formális okokból egy Rt-t jobban mögé tudok képzelni ennek a mi meglévő közművelődési rendszerünknek. Miért? Mert 200 millió forint fölötti működést feltételez forintban és harminc egynéhány dolgozót. Természetesen Kft-ként is működhetne mindez. Maradjunk a példánál. Országosan Szentendrén van egy ilyen Kft., Terézvárosban van egy ilyen Rt., a Nemzeti Színházról beszélnek, hogy majd valamikor ilyen Rt-vé válik, valóban országosan még csak most július 1-jétől lehetséges Kht. helyett most már ilyen non profit Kft-eket vagy Rt-eket létrehozni. Elég kevés valódi megoldás született még, ezért nehéz is jogászoktól azt a jogi szakvéleményt és háttér munkát kérni, ami segítene bennünket, de mára ez az anyag ily módon előjött és tudom mutatni, és októberre mindannyian megkapják, illetve már a hátralévő egy hónap folyamán megkapják. Jelen pillanatban való igaz, hogy Kft. vagy Rt. nem a kardinális kérdés, de az elkövetkezendő munkamenetét egy ilyen alternatívaválasztás szűkíti, és ezért történt az általunk javasolt Rt. forma.

Cseresnyés Péter: Egy mondattal egészíteném ki és lezárnám a vitát rögtön utána, hogy tudjunk szavazni, mert azt gondolom, hogy az október fog eldönteni sok mindent, akkor látjuk, hogy az előterjesztésben mi lesz. Ami a Zrt. mellett szól, az az irányító testület és azt kell eldöntenünk majd, hogy kik lesznek az irányító testületben, nevezzük igazgatótanácsnak, igazgatóságnak, akik ténylegesen finanszírozási kérdésekben dönteni fognak. Hogy ebbe a testületben a jelenlegi intézményvezetők vagy az intézményvezetők és egyéb szakértőket kérünk fel vagy a közgyűlés választ meg, az a közgyűlésnek lesz a feladata, hogy eldöntse, de ne menjünk előre, mert az októberi közgyűlésen ezt részletesen ki fogja munkálni az előterjesztő, és akkor már többet tudunk látni, könnyebben fognak dönteni. Én azt kérném akkor a közgyűléstől, hogy a határozati javaslatokról külön-külön döntsünk egyszer annyiban, hogy az 1-es határozati javaslatban úgy döntsünk, hogy Magyar Plakát Házát és a Medgyaszay Házát 2007. december 31-ig a Hevesi Sándor Művelődési Központ telephelyeként működtessük még, hogy egyáltalán tudjuk működtetni ezt. Először erről kérnénk szavazást. Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Én azt javaslom, amit Balogh képviselőtársunk is mondott, hogy a 2-es B pontról szavazzunk. Bocsánat, elnézést, akkor vissza az egész. Akkor először Cserti úr – és elnézést kérek Képviselő Úr, hogy nem szavaztattam meg – javaslatáról kell szavazni. Az első, ha belegyozik a közgyűlés, akkor elfogadásra került, mert működtetni kell mindenképpen ezt a két házat. Tehát az lenne Cserti úrnak a javaslata, hogy most ne döntsünk a 2/A vagy B variánsról, hanem halasszuk el október végéig. Én az előbb elmondottak miatt ezt nem támogatom. Aki Cserti képviselőtársamnak a javaslatát el tudja fogadni, az igen gombot nyomja meg, aki nem támogatja, az a nem gombot. Én nem támogatom.

A közgyűlés 9 igen, 11 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Akkor most a határozati javaslat 2-es pontjának a B pontjára tenném fel a szavazást, mivel Balogh képviselőtársunk azt javasolta, és ha ezt elfogadjuk, abban az esetben már az A-ról való szavazás oka fogyottá válik. Tehát a B pont azt mondja ki, hogy október 31-ig terjessze a közgyűlés elé a közhasznú non profit zártkörűen működő részvénytársaságként való működtetést a Polgármester Úr, hogy hogyan történjen ez, előterjesztés formájában lássa a közgyűlés. Erről kérem a szavazást. Aki egyetért a B pontban megfogalmazott javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

291/2007.(IX.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Medgyaszay Házat, valamint a Magyar Plakát Házat 2007. december 31-ig – a határidőt meghosszabbítva - a Hevesi Sándor Művelődési Központ telephelyeként működteti. Az ehhez szükséges dologi költségeket pótelőirányzatban biztosítja.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

2. a közművelődési intézményeket 2008. január 1-től kiemelten közhasznú non-profit zártkörűen működő részvénytársaságként működteti. Felkéri a polgármestert, hogy a részletes javaslatot dolgozza ki és 2007. október 31-ig terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2007. október 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

16. Javaslat Magyarkanizsa várossal aláírandó együttműködési nyilatkozat szövegére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Talán itt nagyobb lesz az egyetértés. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 7 igennel támogatja, hogy Magyarkanizsával írjuk alá az együttműködési

nyilatkozatot, amelyet aztán 2 év múlva akár testvérvárosi szerződés is követhet. Hadd ne méltassam hosszabban azon idegenforgalmi, kulturális, művészeti, társadalmi, sportértékeket, amelyek esetleg összeköthetik a két várost, települést. Kulturális szempontból azonban hadd csináljak egy kis reklámot Magyarkanizsának. Híres, neves a Jazzfesztiválja, a Hagyományok Napja, a Magyar Filmlapok. Ott működik a Magyarkanizsai Udvari Kamaraszínház. Tavaly voltak nálunk. Ott működik legújabban a Jel, Mozgás Színház és a vezetője az a Nagy József, aki Párizsból települt minap vissza és csinálja ezt a színházat. És egy friss hír. Remélhető, hogy decemberben a HSMK-ban vendégünk lesz a Magyarkanizsai Udvari Kamaraszínház Vas Albert: A világ és a vége című darabot hozzák el nekünk és még sok tartalom lesz remélhetőleg ebben a kapcsolatban, kérem a támogatást.

Böröcz Zoltán: Én igazából csak – támogatni fogom az előterjesztést – szeretném pontosítani. Biztosan nincs ellentmondás a határozati javaslat és a nyilatkozat között? Ugyanis a határozati javaslat határozottan Magyarkanizsa várossal történő kapcsolatáról beszél, az együttműködési nyilatkozat pedig Magyarkanizsa községgel történőre vonatkozik. Azért azt tudni kell, hogy Szerbiában nyilván más a közigazgatás rendszere, mások a települések, de azért ezt a szinkront csak teremtsük meg, hogy Magyarkanizsa az egy község Szerbiában és nem egy város. A határozati javaslatot is Magyarkanizsa községre módosítsuk. Nekem nincsa tekintetben, hogy azért testvérvárosnak nevezzük.

Cseresnyés Péter Nagyon szépen köszönjük képviselőtársamnak a javaslatát, szerintem akkor a határozati javaslatban a községre javítsuk át, mert. Szerintem is város, nem tudom miért község van, de Ők írták, akkor valószínű Ők tudják, hogy mi az. Na most a magyar nyelvbe, ha belemegyünk és értelmezzük, akkor tulajdonképpen a község az ezt is jelentheti, úgyhogy és akkor kivesszük azt, hogy – Jegyző Asszony sug nekem, megvan – megoldás – Magyarkanizsával aláírandó és akkor nem kell város, község és akkor javítja az, aki észreveszi a hibát, esetleges hibát. Akkor annyi változás lenne a határozati javaslatban tehát, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Magyarkanizsával aláírandó együttműködési nyilatkozatot a mellékelt szerint elfogadja és felkéri a polgármestert a nyilatkozat aláírására. Ha így elfogadható, akkor kérem.

Karádi Ferenc Gyula: Azt szeretném elmondani, hogy Tóth Nándor képviselőtársammal voltunk, más fogalmakat használnak, mint mi. Ezért van ez az eltérés. Tehát maradjon Aljegyző Asszony által javasolt Magyarkanizsa, és akkor mindennek eleget teszünk.

Cseresnyés Péter: Szerintem Magyarkanizsával és akkor szavazzunk. Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés Magyarkanizsával aláírandó és a többi, az kérem, szavazzon igennel.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

292/2007.(IX.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Magyarkanizsával aláírandó együttműködési nyilatkozatot a melléklet szerint elfogadja, és felkéri a polgármestert a nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2007. október 20.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közoktatási Esélyegyenlőségi Programjának elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: 9 óvoda, 9 általános iskola, 5 középiskola igazgatója

Meghívottak: HSMK, Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatója

Balogh László: Ezek most az én perceim. Törvényi alátámasztása nagyon annak, hogy a

városunknak létre kell hoznia közoktatási esélyegyenlőségi programját. Ezt láthatják itt, de ez még társadalmi vitára lesz bocsátva, merthogy december 31-ig még befogadhat tartalmi változtatásokat is akár, és december 31-ig minden intézményünknek, mármint közoktatási intézményünknek meg kell csinálnia, kidolgoznia kell az esélyegyenlőségi programját. Én a részletekből legfeljebb a 13. oldalra hívnám fel a figyelmet, a 9. táblázatra, amelyben a kompetencia mérések eredményeként közoktatási intézményeink érdekes összehasonlítási lehetősége adatik meg. Egyhangúlag, 7 igennel támogatta az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság.

Cseresnyés Péter: Mivel több hozzászólást nem látok, ezért szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, amelyet az előterjesztés 3. oldalán tudnak megnézni képviselőtársaim. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

293/2007.(IX.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a mellékelt Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közoktatási Esélyegyenlőségi Programját.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

18. Javaslat a hulladéklerakóban keletkező gázok energetikai hasznosítására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Van egy kiegészítés az anyaghoz, mert egy ajánlat jött meg be az utolsó pillanatban, és a közgyűlés előtt került kiosztásra egy újabb táblázat, amelyben a most, pár napja megkapott ajánlat is feltüntetésre került

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság hozzájárul és támogatja, hogy a bagolai 01003 hrsz. alatt lévő regionális hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása a Kipszer Energia Technológia Zrt. ajánlata alapján megtörténjen, azzal a kiegészítéssel, hogy a tárgyalások folyamatában részt vegyen a bizottság két tagja, Takács Zoltán és Magyar József ... szakmai munkájukkal, és szakmai tudásukkal segítséget nyújtsanak a tárgyalások folyamán. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a depógáz hasznosítására vonatkozó szerződést aláírja kerüjön bizottság elé. És ezt 7 egyhangú igen szavazattal (A mikrofon hibája miatt a hozzászólás nehezen érthető)

Papp Nándor: A bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést, szintén szakértő véleményének a figyelembevételét javasolva.

Röst János: Örülök annak, hogy napirendi pontra került ennek a témaköre. Átnézve az anyagot, valóban a Kipszernek az ajánlata a legkedvezőbb, viszont lenne egy módosító javaslatom, hogy amikor tárgyalásra kerül sor a Kipszer Zrt-vel, akkor legyen meghatározva a minimum összeg évente, amit köteles fizetni. Tehát én azt javasolnám, hogy a 800 kW felettii 40 %. A (35.696.000 Ft/év), ez egy becsült összeg, gondolom, de legalább, vagy minimum 15 millió, 25 millió. A következő pontnál pedig az 5 évig kategóriánál pedig legalább minimum 15 millió Ft-ot fizessen a Zrt. Ez azért fontos, azért tartom fontosnak ezt a módosítást, mert hogyha a cég nem jól értékelt, nem jól becsülte meg a kW teljesítményt, akkor elképzelhető, hogy egy fillért nem kapunk egyébként a működtetést követően. Így viszont legalább egy minimum összeggel hozzájárul. A többi pályázatban egyébként valamekkora összeg fix összegként meg volt határozva, tehát emiatt javasolnám akkor én ezt. És erről kérik majd akkor szavazást Alpolgármester Úr.

Dr. Kolonics Bálint: Csak tájékoztatóképpen szeretném a közgyűlés előtt elmondani, hogy az

Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság magát az előterjesztést, azt nem tárgyalta, egy szerződés volt a bizottság előtt, ami tárgyalásra várt, és tulajdonképpen a szerződés aláírását a bizottság nem javasolta, tehát a szerződést, azt még ki kell dolgozni, mert nagyon csak gyerekcipőben jár, és remélem, hogy nem csak a másik szakbizottság elé, hanem az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elé is odakerül ez a szerződés. Amennyiben ez valóban elkészül, akkor a határozati javaslat utolsó mondata is teljesülhet, valóban aláírásra kerülhet a szerződés, de egyelőre még szerződésről nem beszélhetünk.

Gyalókai Zoltán Bálint: (A mikrofon hibája miatt a hozzászólás nem érthető.)

Cseresnyés Péter: Ez javaslatként hangzott? Igen, jó.

Dr. Fodor Csaba: Azt szeretném megkérdezni a Gyalókai elnök úrtól, hogy Ön, amikor meghozták azt a javaslatot, amit támogattak, akkor ennek a Greenergy Zrt-nek az ajánlatát is ismerték? Egyáltalán, hogyan indult el ez az akció? Hogy azért tudunk róla valamit, mert az van benn, hogy elkezdtek felkeresni. Kiket, hol, miért, egyáltalán milyen felhatalmazás alapján, vagy micsoda? Ezt szeretném a Lacitól megtudni. Ezért volt kinn a Polgármester Úr Angliában, ott felkeresni valakit? Szóval ezeket azért mind-mind el kellene magyarázni, meg az, hogy mi volt a döntés alapja ahhoz, hogy tudjunk mi is itt dönteni egy ilyen táblázat alapján.

Gyalókai Zoltán Bálint: Az első négy megkeresésre válasz az volt a kérdésünk, hogy valamilyen közgyűlésen további tárgyalásokat folytassuk le Magyar József és Takács Zoltán ... bevonásával. Mind a kettőnek és reményeink szerint a tárgyalásokat előbbre vivő szakemberek valamilyen szinten be Őket, és mindenképpen

Schmidt László: Először is a felhatalmazás, meg hogy minek alapján kezdtünk el ebben az ügyben munkálkodni. Egyrészt van az NSP Kft-nek, mint a hulladéklerakót üzemeltető társaságnak egy egységes környezethasználati engedélye, amely a régi hulladéklerakó esetében előírja azt, hogy a hulladéklerakóban bomlás folytán keletkező gázokkal valamit kezdenünk kell. Akár vizsgálattal, vagy a későbbiekben a hasznosítás lehetőségét ki kell dolgozni. Tehát hatósági kötelezés van arra, hogy ebben az ügyben lépünk kell. Másrészt már a korábbi közgyűlésnek is volt egy határozata ezzel kapcsolatban, hogy közbeszerzési eljárás keretében kell ezt a dolgot lefolytatni. Hozzáteszem, gondot is okozott, nincs ilyen, tehát nem volt még precedens Magyarországon, hogy egyáltalán valaki ebben a formában próbálkozott volna meg ezzel. Nem is mentünk semmire ezzel az üggyel, egyszerűen a kiírás összeállításánál elakadtunk. Ráadásul nem egy közbeszerzésről van szó, hiszen létezik olyan ajánlat itt ezek között, ahol tulajdonképpen egy spontán értékesítési folyamatról van szó, tehát nem közbeszerzés, mert az önkormányzatnak nem fog pénzébe kerülni, még visszterhes módon sem. A Saubermacher Magyarország Kft., mint a bicskei, a kecskeméti, marcali hulladéklerakók üzemeltetője szintén ezzel a problémával küzd. Náluk is ez egy megoldandó feladat. Kölcsönösen tudomást szereztünk egymástól arról, hogy mindegyikünk foglalkozik a saját hulladéklerakóján ennek a kérdéskörnek a megoldásával, illetve keres olyan partnereket, aki egyáltalán valamifajta ajánlatot vagy lehetőséget fog tudni feltárni, hogy milyen módon lehet ezt megoldani. Kölcsönösen közvetítettük egymás felé azokat a partnereket, akikkel sikerült felvenni a kapcsolatot. Ügyeltünk arra, hogy a másoknak a hulladéklerakóján is megjelenjenek, és akitől lehetett, írásos ajánlatot szereztünk be. Összesen én személy szerint kilenc céggel tárgyaltam a nagykanizsai lerakón. Ebből öt volt az, aki hajlandó volt írásban letenni az ajánlatát az önkormányzat elé. Ez az öt ajánlat van most itt. Ezek közül az egyik, az valóban még a bizottsági ülések után érkezett, sőt a közgyűlési előterjesztés elkészülte után érkezett, tehát amiatt kellett ezt a kiegészítést hozzátenni az ötödik pályázóval. A Kipszer Zrt. – a Kipszer Zrt. egy, az Energy nevű angol cégcsoportnak az egyik leányvállalat, magyar leányvállalata. Erről a cégcsoportról annyit tudni lehet, hogy Európában Spanyolországban, Norvégiában, Lengyelországban, Hollandiában vannak érdekeltségeik. Ezen kívül Dél-Afrika, most nyitnak Kína felé, az USA-ban vannak érdekeltségeik, Kanadában van érdekeltségük, tehát nem egy kis vállalatról van szó. Ennek a cégcsoportnak a meghívására utaztunk el a Polgármester Úrral Manchesterbe. Itt, Manchesterben volt arra lehetőség, hogy működés közben tekintsünk meg egy 4 MW-nyit teljesítményű berendezést, ami tulajdonképpen négy elemből áll, amiből egy elem kerülhetne Nagykanizsára, amennyiben az önkormányzat őket választja a legalkalmasabb pályázóként. Természetesen itt folytak tárgyalások. Ők elmondták a maguk feltételeit, elmondták a technológiával kapcsolatos tudnivalókat, illetve hát az üzleti részéről a folyamatnak is szó esett. Ezt egy szerződéstervezzel megküldték számunka, ami az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elé

került, ott azonban ugye az az álláspont alakult ki, hogy ez még nem a végleges. Mi is azt mondtuk, és én is azt az álláspontot képviseltem a bizottsági ülésen, hogy e-mail-váltással ameddig el lehetett jutni, eljutottunk azzal az adott szerződéssel, de nyilvánvaló, vannak benn olyan pontok, amelyben sem én, sem a jogász nem tudunk az Ő jogászukkal megegyezni, ahhoz az önkormányzat vezetői, illetve a cégnek a vezetői kellene, hogy tisztázásra kerüljenek. Ilyen értelemben ez a folyamat eddig jutott el. Önöknek, én azt gondolom, itt jelen pillanatban az a feladata, hogy öt beérkezett ajánlat közül válasszanak, vagy döntsenek, aztán további tárgyalások során majd a konkrét szerződéses feltételek kidolgozhatók lesznek.

Cseresnyés Péter: Nekem majd a felszólalások végén lenne egy javaslatom, egy határozati javaslat módosításom, ami majdnem teljes egészében egyezik Gyalócai képviselőtársam javaslatával.

Karádi Ferenc Gyula: Én meglepetéssel vettem tudomásul, hogy ez az anyag csak két bizottság elé került, holott komoly pénzügyi vonatkozásai vannak. A Pénzügyi Bizottság erről nem tárgyalt, nem is került elé. Én arra kérem az Alpolgármester Urat, hogy ha ez a javaslat újra elé kerül, akkor a Pénzügyi Bizottság is tárgyalja.

Tóth László: Áttanulmányozva a közgyűlés előtti anyagot, meg amit megkaptunk, számomra a Kipszernek az ajánlata egyértelműnek tűnik, csak ugye Röst János nagyon okosan kezdte a hozzászólását, mi van olyankor, ha nem éri el a 800 MW-ot a teljesítménye ennek a mutatványnak. Ha megnézzük a Kipszernél a negyedik sort, a becsült teljesítmény, ugye az van írva, hogy régi lerakónál 400 kW, a jogdíjknál azt mondja, 800 kW feletti 40 %. Tehát amíg a régi lerakóból nyernénk ki az energiát, ott semmilyen jogdíjat nem fizetne, mert ott nem éri el a 800 kW-os teljesítményt. Ugye az új lerakó kinyerésével lépne át a 800 kW-os határt, az pedig ugye még évekkal későbbi teljesítmény. Hát, megmondom őszintén, hogy semmiféleképpen nem tudom támogatni a Kipszernel történő szerződéskötést, főleg, hogyha itt van a Greenergy Zrt-nak az ajánlata.

Dr. Fodor Csaba: Az szeretném megkérdezni, az a jogdíj elnevezés, ez az önkormányzatnak fizetendő díjról szól? De miért jogdíj akkor ez? Hát akkor nem lehetne valami más normális, mert a jogdíj, az ugye tipikusan egy szerzői, szellemi alkotásnak a felhasználásához tapadó fizetendő dolog, de hát így egy kicsit félrevezető. De akkor ezt tisztáztuk, jó, hála az Istennek. Én azt gondolom, visszatérve egyébként, én nem igazán hiszem, hogy a Városüzemeltetési Bizottságnak ide bányászati joggal vagy bányászati tevékenységgel ismeretes és energiaszolgáltatással ismeretes tagokat kell delegálni, ebbe a bizottságba. Jobban örülnék, hogyha a Pénzügyi Bizottság küldene, mert ez kristálytiszta gazdasági kérdés, ez nem energiatermelési kérdés. Az energiatermelési kérdés oldalát a vállalkozó pontosan tudja, hogy abból a technológiából, amit Ő idetelepít, mekkora villamos-energiát fog tudni előállítani, és azt úgy is ugye a villamos-energia törvény szerint kell neki eljárni, tehát azt a hasznosításra azt tesz vele, amit ő neki ugye előírnak. Ebben a kérdésben nem kell, tehát ez nem üzemeltetési probléma. Akkor teljesen igaza lenne a Városüzemeltetési Bizottságnak, ha mi üzemeltetnénk ezt a rendszert, és a technológia kiválasztásáról beszélgetnénk, akkor így van, szakembereket kellene küldeni, de ez nem az, és ebben Karádi képviselő úrnak igaza van, ez alapvetően pénzügyi kérdés, és én is sajnálom, hogy a Pénzügyi Bizottság ezt nem látta, mert ez az önkormányzat szempontjából csak és kifejezetten környezetvédelmi és gazdaságossági kérdés, és nem technológia kérdés.

Cseresnyés Péter: Ha jól emlékszem, Gyalócai képviselőtársunk azt mondta, hogy halasszuk el ezt a döntést szakértők – meg fogom adni Schmidt úrnak a szót a végén – bevonásával úgy, hogy a következő közgyűlésre, legyen az soron kívüli vagy soros közgyűlés, hozzuk vissza, és egy átlátható, szakértők által véleményezett előterjesztés kerüljön ide, mert ténylegesen nehéz ebből a táblázatban kiolvasni azt, hogy melyik ajánlat jobb, főleg úgy, hogy többségünk itt, azt mondhatjuk, hogy teljesen laikus e területen. Ez a határozati javaslat elfogadható-e közgyűlés számára? Ha elfogadjuk, illetve, akik módosító javaslatot tettek, az Ő számukra elfogadható-e? Mert akkor nem teszem fel, mert öt módosítás volt eddig. A napirendet nem akarom visszavonni, hanem határozzunk arról, hogy szakértők bevonásával történjen meg a jelentkezőknek az ajánlatának az értékelése, és a következő közgyűlésre a szakértők által véleményezett Nem, nem. Szerintem pénzügyi, és azért ezen a területen, műszaki szakértő is kell ehhez énszerintem, mert azért itt értelmezni kell azt, hogy mit jelent a kinyert gáz mennyisége és az abból termelt energia, és ehhez lehet, hogy egy Jó, nekem az a javaslatom, hogy meghallgatom az ügyrendi gombot nyomott képviselőtársaimat, hogy milyen ügyrendi javaslatuk van, és utána akkor Schmidt úrnak adom meg

a szót, utána Bicsák Miklósnak, Röst Jánosnak, és utána lezárjuk azzal énszerintem, hogy szakértők felkérése, és a Polgármester Urat megbízuk, hogy jelöljön ki szakértőket.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Csak azért jelentkeztem hozzászólásra, mert Schmidt úr akkor tette fel a kezét, amikor a Tóth képviselőtársam a régi lerakó 400 kW-járól beszélt. De csak egy mondatot mondanék, nekem a Kipszer ajánlata nagyon szimpatikus, de meg kellene nézni a piacon, tehát ezen a piacon depógáz hasznosítására létrejött cégek Európában a Kipszeren kívül kik tevékenykednek, és milyen paraméterekkel dolgozni. Tehát ez érdekelne. De legjobban érdekelne Schmidt úrnak a ...

Cseresnyés Péter: Most ebben az ügyrendi mi volt képviselőtársam?

Dr. Károlyi Attila: Ebben ügyrendi az volt, hogy adjuk meg a szót a Schmidt úrnak.

Schmidt László: Röviden a régi lerakó és az új lerakó adataira reagálva. Ez egyidejű, a kettő. Tehát az azt jelenti, ehhez tudni kell nyilván azt, hogy a régi lerakóba bele kell fűrni a gázkutakat, mert nincs benne, tehát azt egyszer meg kell tenni. Ebből, ő úgy számolta, úgy becsülte, hogy 400 kW-ot fog tudni kivenni. A hulladéklerakó művelése során pedig az első ütemnek a takarása a jövő évben meg kell, hogy történjen, tehát amire ez a berendezés el tud kezdeni üzemelni, addigra az új hulladéklerakó részből is tudnak gázt kivenni. Erre becsülte a 700 kW-ot. Tehát ez egyidejűleg érkezik.

Tóth László: a mostani sokkal kisebb kútból meg kivesz 700-at (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni).

Schmidt László: Én azt gondolom, hogy ezt azért bízzuk arra, akinek mondjuk, 120 hulladéklerakó alapján tapasztalata van arra, hogy mit csináljon. Én ezt nem kívánom felülmíni.

Cseresnyés Péter: Ha lehet, akkor képviselőtársam kérjen szót, és akkor úgy mondja el a véleményét. Megadom a szót Röst Jánosnak. Most azt nem tudom, hogy ügyrendit nyomott, vagy pedig normál felszólalást.

Röst János (Ügyrendi): Mind a kettőt nyomtam. Károlyi Attilának úgy volt ügyrendije, hogy ügyes volt ebben a dologban. A Gyalócai Zoltánnak a véleménye teljes mértékben egyezik az enyémmel, hiszen ha megnézzük a becsült teljesítményeket, az 350 kW-tól 1200 kW-ig szór a becsült érték, viszont amit én javasoltam Alpolgármester Úrnak, hogy legyen meghatározva a minimum összeg évente az első öt évben és azt követő években, ezt bármelyikkel tárgyalunk, ezt rögzítsük, mert ha egy rossz becslést tett és rossz felmérést tett, akkor ne az legyen, hogy csak ő nyer rajta, mi meg nem.

Cseresnyés Péter: Én ezt el tudom fogadni, ezt a javaslatot mindenképpen.

Cserti Tibor: Rövid leszek és velős én is. Támogatom azt a fajta ismételt egyeztetést. Józan paraszti ésszel nagyon könnyen be lehet át látni, hogy ez egy olyan koncessziós értékű jog, a városnak ezen a területen, amikor van egy hatósági kötelezés, meg egy profitszerzési lehetőség. A profitot meg kell osztani, nyilván a megfelelő szakmai szempontok alapján, és ilyen értelemben a vizsgálatnak is úgy kell zárulni, amit a Röst képviselőtársamék is felvetettek az elején, hogy a garanciákkal a minimum követelményt meg kell határozni. Ennyi, és akkor azt hiszem, közös állásponton vagyunk.

Cseresnyés Péter: Most vagyok bajban. Akkor mi legyen a határozati javaslat? Az egyik énszerintem támogatható és fel is teszem, amit Röst képviselőtársam mondott, hogy az első évtől kezdve garantált összeg, ha jól értettem Röst képviselőtársamat, garantált összeg kerüljön kifizetésre, tehát jöjjön elénk olyan ajánlat. Ezt mindenképpen támogatom, és akkor első lépésben szavazzunk erről. Aki ezt a javaslatot támogatni tudja, az kérem, szavazzon igennel.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Én azt kérném, hogy Gyalócai képviselőtársamnak a módosító javaslatát egy

kicsit módosítva hadd tegyem fel szavazásra, annyiban, ha mód és lehetőség van rá, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság közösen keressen egy vagy két olyan szakértőt, akinek a véleményét - Városüzemeltetési Bizottság – akinek a szakértelmét igénybe tudjuk venni a pályázók vagy a pályázatok értékeléséhez, hogy a következő anyaghoz készülő szakvélemény segítse a döntésünket. Szeretném kérdezni a Pénzügyi Bizottság elnökét és a Városüzemeltetési, Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnökét, hogy ez elfogadható-e így? Vagy pedig a két bizottság együttes ülésén hallgassák meg a Ez legyen akkor? Itt többen azt mondják, hogy közös, a két bizottságnak az együttesen megtartott ülése legyen az a döntő fórum, ahol a meghívott pályázóknak az ajánlatát elbírálják. A bizottságban az a két tag bent van, akiket szakértőként fel kívántak kérni a bizottság részéről, tehát ez már egy segítség. Ha egyéb segítség szükséges, abban az esetben a bizottságnak a hivatal mindenféle segítséget meg fog adni. Hogyha lehet, akkor így fogadjuk el. Tehát a lényeg az, hogy a két bizottság, a Pénzügyi és a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság együttes ülésén döntsön erről, ha szükséges, szakértők bevonásával. Városüzemeltetés, elnézést. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Még egy területen kell döntenünk, mégpedig egy határidőt ki kell tűznünk, hogy meddig legyen ez meg, mert az a vélemény, a következő közgyűlésre, ha mód és lehetőség van rá, hozzuk be, mert üzletről van szó, és a városnak bevételről van szó. Úgyhogy, ha el tudják fogadni, akkor október 20-át jelölném meg, és akkor a következő közgyűlésre be is tud ez jönni. Jó ez így? Aki el tudja fogadni 20-áig meg kell lenni a bizottsági üléseknek ahhoz, hogy a következő közgyűlésre. Jó ez így? Akkor, aki ezt el tudja fogadni, tehát az október 20-ai dátumot, legkésőbb október 20-ai dátumot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

294/2007.(IX.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a bagolai 01003 hrsz. alatt lévő regionális hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítására vonatkozóan kerüljön meghatározásra az első évtől kezdődően fizetendő garantált jogdíj összege.
2. felkéri a Pénzügyi, valamint a Városüzemeltetési Bizottságot, hogy a közgyűlés döntését megelőzően együttes ülésen – ha szükséges, szakértők bevonásával – értékeljék a beérkezett ajánlatokat.

Határidő: - bizottsági értékelésre 2007. október 20.
- közgyűlés elé terjesztésre: 2007. októberi soros ülés

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Schmidh László ügyvezető)

19. Nagykanizsa belterület 1363/52. hrsz-ú közterületből kialakuló 1363/55. hrsz-ú ingatlan – Berzsényi Dániel utca – forgalomképessé történő átminősítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A bizottság 6 egyöntetű nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést. Nevezetsen nem azért, mert bármiféle gondunk van ezzel az egészszel, hanem egyszerűen ez egy nagyvárosias lakóövezetbe van sorolva, ez a terület, ahol elő van írva egy minimális teleknagyság,

ami emlékeim szerint 4000 m², na most ehhez képest ugye akkor, amikor 20-25-30 évvel ezelőtt még az úgynevezett úszótelekként megengedték a garázsoknak az építését, tehát a garázsoknak a területe, az 100 %-osan betakarta a teleknek a nagyságát, és most jelen pillanatban nagyvárosias lakóterület mellett is 30 %-os beépítettséget enged meg. Tehát egyáltalán ezt át kell gondolni, hogy milyen módon lehet itt garázsos telket kialakítani. Ez rendezési terv módosítást igényel, helyi építési szabályzat módosítást, tehát most ezzel bizottságunk nem tudott foglalkozni.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 1 igen és 6 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Balogh László: A Berzsényi lakótelep egy 1000 fős falu a városban. Ez képes, és mint a 3. számú választókeret képviselője, szeretnék hozzászólni ehhez a nekem fontos témához. A Berzsényi lakótelepen kevés a garázs, kevés a parkolóhely és kicsi a játszótér. Sőt, régiek, korszerűtlenek és balesetveszélyesek a maradék játszóeszközök, mert egy 30 évvel ezelőtti állapotot tükröznek. Tehát ezért minden előrelépés fontos lenne. De nem kivételezettek számára, hanem nyilvános, sokak számára lehetőséget adó garázkialakítással. De egy ilyen hely legfeljebb a Berzsényi lakótelep északi oldalán lehet. Ez az előterjesztés most nem erről szól. Viszont az én kérésemre a Via Kht. és a Városfejlesztési Osztály munkatársai révén elindul az a fejlesztés, mely a parkolóhelyek számát akár 20 darabbal megnövelné a lakótelep észak-keleti sarkán. Ehhez a fejlesztéshez a tervek, úgy tudom, már elkészültek. A jövő évi költségvetésben, remélem, benne is lesz. De a parkolóhelyek száma csak úgy nőhet, ha mellette a játszótér nagysága és minősége nem csökken, sőt, a Berzsényi lakótelep igenis megérdemel egy korszerű EU szabványoknak megfelelő játszóteret. Ne felejtjük, a Rozgonyi iskola mellett a Halis Városi Könyvtár mellett néhány éve volt egy belvárosi játszótér, amely megszűnt. Illő lenne, hogy ezt az adósságát sok év után hozza helyre a város. Ezért én a jövő évben és most is minden tőlem telhetőt megteszek, így ezt az előterjesztést én, mint a kerület önkormányzati képviselője nem tudom támogatni, de annál inkább támogatom ezt az általam felvázolt komplex elképzelést.

Cseresnyés Péter: Nem látok több hozzászólót. Akkor módosító javaslat hangzott el Balogh képviselőtársam részéről, ha jól értettem, ugye? Mi lenne az? Legyen szíves, ha lehet, röviden megfogalmazni, mert ez túlságosan bő volt módosító javaslatához.

Balogh László: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Via Kht-t és a Városfejlesztési Osztályt, hogy a parkolóhelyek számát illetően a Berzsényi lakótelepen folytatódjék az a fejlesztés, amelyhez az elkészült tervek alapján a jövő évben, tehát a 2008. évben megépülnének az új parkolóhelyek – első mondat. Második mondat: mindez párhuzamosan történjen a Berzsényi lakótelep játszóterének felújításával. Felelős: polgármester, határidő: a jövő évi költségvetés elfogadása.

Dr. Kolonics Bálint: A Balogh képviselőtársam által elmondottakat én tudom támogatni, de szeretném azért itt a közgyűlés előtt pontosítani, hogy ez a napirend arról szól, hogy ezen helyrajzi számon felvett ingatlan a Berzsényi utcában, ami forgalomképtelen, ebből egy 22 m²-es darabot kellene forgalomképesseé nyilvánítani, és mint elhangzott, ennek jogi akadálya van, mégpedig a rendezési terv, ami ezt nem teszi lehetővé. Tehát bármilyen szándék fogalmazódik meg bennünk, nem tehetjük meg. Tehát döntsünk az előterjesztésről, mégpedig, senki ne értse félre, aki a közvetítést nézi, nem tehetünk mást, egyéb más megoldást majd lehet tenni, de annak önálló javaslatnak kell lenni. Először szavazzunk erről az előterjesztésről, legyen b., pont, c., pont bármi, egy más jellegű szándék, de erről döntenünk kell. Természetesen más megoldás, az támogatható.

Cseresnyés Péter: Dönteni fogunk. Én majd Balogh képviselőtársamat arra kérem, hogy azt, amit elmondott, azt önálló képviselői indítványként adja be, és akkor a közgyűlés meg fogja tárgyalni.

Dr. Fodor Csaba: Csak ki szeretném egészíteni Kolonics képviselő urat abban, hogy valóban ebben a formában így nem biztos, hogy szerencsés lenne a megoldás, de hogy megoldást kellene találni, az biztos, és lenne más megoldás is ennek a 22 m²-nek a garázs céljára történő átengedése tekintetében, és ahol nem tulajdonjogi kérdés, hanem maradna – én nem kívánom most itt elmondani, de ha nagyon meg akarná oldani a többség, akkor meg tudná oldani, hogy ott garázs legyen. Ezt akartam csak mondani.

Bicsák Miklós: Nagyon köszönöm a korrekt és szakmailag, illetve jogilag a két szakembernek a véleményét. Tisztelt Közgyűlés, azért el szeretném mondani, ez a dolog nagyon kemény harcba

ment, én, mint bizottsági tag is, a véleményemet, én voltam az, aki támogattam. Tudni kell, ott egy nyugdíjas házaspár lakik 30 éve a Berzsényi lakótelepen, velük szemben lévő sarok ez, amiről szó van, ez a 22 m². Ott lett megtevesztve ez a nyugdíjas házaspár, tudni is kell talán, a szimpátia, egy nyugdíjas nyomdász kollegáról van szó, aki az életét Nagykanizsa városért, nagyon sok plakátot csinált az önkormányzatnak, FIDESZ önkormányzatnak, szocialista önkormányzatnak, tette a dolgát mindig. Ő tisztességgel vásárolni kívánta volna meg ezt a területet. Van egy kis Suzukijuk a mamával ketten, eljárogatnak Hévízre, és úgy gondolta, szemben, 60 vagy 80 méterrel van a kis emeletes házuk, hogy mód, lehetőség van erre a várostól megvásárolja a piaci értéknek megfelelően. Ő nem kedvezményeket kért. Nem gondoltam én, nem egyeztettem, nem lobbiztam sem Papp úrnál, senkinél, de Ő, amikor az önkormányzatnál, hogy tisztában legyetek Tisztelt Képviselőtársaim, bent volt, kapott biztató jeleket, hogy elinduljon ezen az úton. Én azért vállaltam fel, mint nyugdíjas kolléga és elmondom, és úgy gondoltam, ha a városnak egy 220 eFt, ha 8-10 eFt-os piaci áron eladjuk, azért az egy kicsi pénz is. Aki a fillért nem becsüli, a forintot nem érdemli. Én ezek alapján kérem, ha jövőben lehetőség van, támogassuk ezt az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Ritkán szoktam Önnel vitatkozni, most azért hadd vitatkozzak Önnel. A városnak tényleg nagy szüksége van pénzre, de azért nem azt jelenti, hogy valaki kinéz magának valamit, akkor rögtön el kell adnunk, még ha szüksége is van rá, és akár jogos is lenne ez az eladás, minimum az, hogy ebben az esetben mindenkinek megteremtjük azt a lehetőséget, hogy egy adott területet megvásárolhassa. De nem akarok előremenni.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Ügyrendit nyomtam, szeretném megkérni Alpolgármester Urat, hogy adjon szót Beznicza úrnak, Ő a szakértője ennek a területnek, én hallottam is az Ő véleményét már egyszer, bizonyára el tudja mondani, hogy mi a szakosztály álláspontja.

Beznicza Miklós: Mint minden bizottságon elmondtam, hogy való igaz, hogy kellene a pénz a városnak, de Önök elfogadtak egy rendezési tervet, amely rendezési tervbe ez nem építhető meg, nem alakítható ki, nem minősíthető át.

Dr. Kolonics Bálint: Csak egy gondolatot és ez tényleg a saját véleményem Van egy helyzet, ami alapján most valaki kinéz egy nagy területet képező ingatlanból egy darabot, azt kiméri magának, és ő azt mondja, hogy ő oda garázst szeretne építeni, mert körülbelül így néz ki ez a helyzet, ez 22 m². Ha a rendezési terv lehetővé tenné, akkor se szavaznám ezt meg szívesen, mégpedig azért nem, mert nagyon sok ember lakok ott, és nagyon sok más ember sem tud parkolni, tehát az, aki ezt most megszavazná, ha lehetne is, akkor is hogyan nézne a többi ember szemébe, aki ugyanúgy parkolási gondokkal küzd, ugyanúgy megbírságozzák, mert fennállnak a zöldterületen, a járdán, nem tudom, hol. Tehát azoknak az embereknek is meg kell oldani a parkolását, és nem úgy, hogy egy embernek lehetőséget biztosítunk arra, hogy itt egy garázst építsen. Sokkal több ember parkol ott, akinek parkolót kellene építeni, és ezért támogatom Balogh képviselőtársamnak a javaslatát, és nem támogatom az ilyen egyedi akciókat.

Cseresnyés Péter: Akkor én felteszem szavazásra a határozati javaslatot, és a vitát ezzel le is zárom. Aki a határozati javaslatban foglaltakat el tudja fogadni, az igennel szavaz, aki nem tudja elfogadni, az nemmel. Én nem támogatom a határozati javaslatot.

A közgyűlés 4 igen és 16 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

295/2007.(IX.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa belterület 1363/52. hrsz-ú közterületből kialakuló Nagykanizsa belterület 1363/55. hrsz-ú, 22 m² nagyságú ingatlan „kivett garázs” művelési ágba történő átsorolásához és forgalomképesé történő átminősítéséhez nem járul hozzá.

20. Javaslat a jegyzői pályázati hirdetés szövegére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Ennek volt már előzménye az előző közgyűlésen, és egy kiegészítést is kaptak képviselőtársaim a közgyűlés előtt, amit az asztalon találnak meg a másik kiegészítésekkel együtt. Arra kérem, hogy vegyék elő, és ez alapján hozzuk meg döntésünket.

Dr. Fodor Csaba: A kiegészítés, az a vastagon szedett?

Cseresnyés Péter: Ez egy egész oldalas. Rá van írva, hogy Kiegészítés a „Javaslat a jegyzői pályázat...”

Dr. Fodor Csaba: Itt van a kezemben, csak ugye ebben van ...

Cseresnyés Péter: Igen, a másik oldalnak a vastag szövege, igen.

Dr. Fodor Csaba: Azt kérdeztem, igen. Én azt gondolom, hogy nem érünk mi annyit, mint megyei jogú város, hogy kifejezetten csak az állam- és jogtudományi egyetem doktori képesítést írjuk elő a jegyzőnek a betöltéséhez? Vagy legalább akkor azt mondjuk, hogy lehet pályázni bármivel, de akinek ilyen van, az előnyt élvez. Nem tudom? Csak. Mit zár ki a jogszabály? Dehogyan zárja ki. Már múltkor is azt mondták, hogy kizárja.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam befejezte a hozzászólását?

Dr. Fodor Csaba: Nem még. És azt szeretném, hogy a pályázatot a döntést megelőzően külső szakértő közreműködésével vezetői képességfelmérést szervez, amelyen a pályázók részvétele önkéntes. De ugye ez nem jelenti azt, hogy aki esetleg nem vesz részt ezen, akkor az hátrányt szenved?

Cseresnyés Péter: Természetesen nem jelenti azt úgy, ahogy az előzőnél sem jelentette azt. Tehát mindenki egyenlő eséllyel indul, ráadásul a törvény nem is engedi ezt meg, már a megkülönböztetést. A szűkítést viszont – a kérdésének az első részére vonatkozóan – nem engedi meg a törvény, de arra kérném Csillát, hogyha lehet, akkor röviden mondja el, hogy mi az álláspontja ezzel kapcsolatban.

Bodzai Tiborné dr.: Hát az előző pályázati kiírásban is, illetve ez most egy ismételt pályázati kiírás, az előző pályázati kiírásakor is elhangzott az, és azt hiszem, hogy elég nagy vita volt arról, hogy mit lehet szűkíteni és mit nem, milyen mélységben lehet szűkíteni, és akkor, ha jól emlékszem, Aljegyzőnk már elmondta, hogy a Közigazgatási Hivataltól van egy állásfoglalásunk, amiben kifejezetten felhívták arra a figyelmünket, amikor még az előző jegyzői pályázati kiírásakor szűkítettük a pályázati kiírást az állam- és jogtudományi egyetem végzettségre, hogy ez jogszabálysértő, és nem lehet megtenni.

Röst János: Az előterjesztés szerint törvényi változás volt, ennek az elfogadása ez év júniusában történt, akkor változott meg a Ktv. ilyen módon. Akkor én most visszanyúlnék az előző közgyűlési döntést megelőző hercehurcához, hogy ha az előterjesztő tudta, hogy szeptember 1-jétől nem vehető igénybe külső szakértő, és egyébként sem volt javasolt, akkor vajon miért rendelte meg a külső szakértő igénybevételét egy júniusi parlamenti döntés után?

Cseresnyés Péter: Én úgy tudom, hogy később lépett hatályba, és akkor még igénybe lehetett venni. Tehát ez a válasz a kérdésére. Több hozzászólást nem látok, szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Tehát a kiegészítés alapján teszem fel szavazásra. Aki egyet tud érteni az illetén történő kiírással, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

296/2007.(IX.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hatályon kívül helyezi a 255/2007.(IX.06.) számú határozatának 2. pontját.
2. ismételt pályázatot hirdet Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzői állásának betöltésére az előterjesztéshez csatolt pályázati kiírásban foglalt tartalommal.
A pályázati kiírást a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben, az önkormányzat honlapján és a szokásos módon közzé kell tenni.

Határidő: 2007. október 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

21. Tájékoztató az önkormányzati ifjúsági feladatok és a Városi Diákönkormányzat tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Szabó Máté diákpolgármester, Baliné Zalavári Ágota ifjúsági koordinátor

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 5 igennel egyhangúlag elfogadta a tájékoztatót a Városi Diákönkormányzat tevékenységéről szólóan. Értékeljük a benne szereplő sok kulturális rendezvényt, de tudjuk azt is, hogy újabb közösségi tereket kell majd biztosítanunk a közművelődési rendszerünk fejlesztésével. Tulajdonképpen ez az ifjúsági munka, ami folyik ezen keretben, a városnak 2 millió Ft-jába kerül, amelyet pályázati önrésszel támogat meg. Tehát nem is olyan sokba, de nem ez az igazi lényeg, hanem a tartalmi munka, amely köszönhető a benne dolgozóknak, így köszönetet mond a határozati javaslat Baliné Zalavári Ágota pedagógusnak, aki segíti a VDÖK munkáját, köszönetet mondunk Szabó Máté diákpolgármesternek, és még sokaknak, másoknak. Közülük én hadd emeljem a szabadidő-szervezők munkáját, mert erre a körre sokszor sokféle módon támaszkodhatunk. Az előterjesztés erről szól, a meglévő ifjúságpolitikai koncepcióknak is megfelelően ezzel.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, úgyhogy felteszem a határozati javaslatot szavazásra. Aki az itt leírt határozati javaslattal és Balogh képviselőtársam elmondottakkal egyet tud érteni, az kérem, szavazza meg a határozati javaslatot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

297/2007.(IX.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az ifjúsági feladatok teljesüléséről és a diákönkormányzat munkájáról a tájékoztatót elfogadja és köszönetét fejezi ki a működést és programszervezést segítő Baliné Zalavári Ágota pedagógusnak, Szabó Máté diákpolgármesternek és a diákönkormányzat vezetőségének aktív, kezdeményező tevékenységéért.

Határidő: 2007. szeptember 26.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

22. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén lévő köztéri alkotások - emléktáblák, szobrok - helyzetéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Egy előzetes tájékoztatást Főépítész Úrtól a közgyűlés megkezdése előtt kaptak képviselőtársaim.

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést, és megköszöni Főépítész Úr e tárgyban végzett munkáját.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 7 igennel egyhangúlag értékelte nagyra ezt a tájékoztatót. Jó volt foglalkozni a sok konkrétummal, én most ezt nem teszem, mert jó pár dolog szerepel itt azzal együtt, hogy úgy válik teljessé majd ez az anyag, ha ez a szoborkataszter nem sokára elkészül, illetve azért egy elgondolkodásra késztető tényt szeretnék itt előhozni. Ugye az szerepel a b.) határozati javaslati pontban, hogy készüljön a nyilvántartás az emléktáblákról, illetve beleértve az összes köztéri alkotást, és az azok felújításának ütemezésére egy terv március 31-ére. Hát én remélem, hogy ez nem azt jelent, hogy mondjuk, a jövő évi költségvetésből már éppenséggel kiszorul az a fontos, számomra és még sokak számára fontos feladat, hogy néhány köztéri alkotáshoz nyúljunk hozzá, ahogy tettük az idén a Nagy-Magyarország emlékművel, és még egyszer hadd ismételjem meg azt, ami a költségvetési tárgyalás során elhangzott, például lehetne folytatni a Deák téri Petőfi szoborral akár az idei maradék pénzből, és jövőre is kicsit hozzá lehetne tenni, mert büszkék lehetünk köztéri alkotásainkra. Én reklámot is csinálnék most, a „Várostartó mozaikok” könyvnek, amelyben 146 emléktábla van még pluszban, amely nem szerepel ezen listán, csak utalás történik rá, és hadd utaljak arra is, hogy úgy van rendjén, hogy mondjuk, október 6-án és október 23-án is van tudomásunk arról, hogy milyen új emléktáblák készülnek és kerülnek fel a város ünneplő közönsége elé. Ezt a szép hagyományt folytassuk tovább.

Cserti Tibor: Sokan sokféleképpen dicsérték ezt az anyagot. Engedjétek meg, hogy saját nevemben is és az általam képviselt Nagykanizsai Városvédő Egyesület nevében is külön köszönetet mondjak ezért a hiánypótló előterjesztésért, és különösképpen azért, hogy a hiánypótlás mellett nyilvánvaló feladatra is orientál bennünket. Mind a két határozati javaslat elfogadásra alkalmas, és én bízom benne, hogy rövid időn belül a b.) pont megszavazása kapcsán nyilvánvaló, költségvetési előirányzatok biztosítása mellett a feladat megvalósításra kerül.

Karádi Ferenc Gyula: Van egy miklósfai vonatkozású emléktábla is a felsoroltak között, és ez a Miklósfai utcában Dr. Szentendrei Edgár emléktáblája. Én most köszönöm, hogy felhívta rá a figyelmemet a Főépítész Úr, valóban a felirat rendkívül nehezen olvasható, és megígérem, hogy lépéseket fogunk az irányba tenni, hogy ez megváltozzon.

Polai József: Kérdezni szeretnék, mégpedig azt, hogy a szoborkataszter lényegében már készüléfélben van. Tudni szeretném, hogy az olyan hősi emlékmű, ami hát igazából szobornak nem tekinthető, de mondjuk, nyilván, hogy domborműnek sem és falitáblának sem, a része-e a szoborkataszternek az ilyen emlékmű? Mert ha netán nem része, akkor javasolni szeretném, hogy a bajcsai hősi emlékmű, az szerepeljen vagy ebben, vagy a szoborkataszterben, és itt egy turulmadár volt a korábbi években, amit már múltkor közöltem, hogy ellopták vagy levették, és hiányzik, így talán szobor volt valamikor, de jelenleg se ez, sem az. Tehát szeretnék erre választ kapni, mert hát tudni szeretnénk, hova soroljuk, mert szeretnénk felújítani majd jövőre ezt a kis emlékművet.

Horváth István: Nagyon rövid leszek. Azt gondolom, hogy Főépítész Úrnak és csapatának meg kell köszönni ezt a munkát, és annyit szeretnék csak hozzáfűzni, hogy ez sokkal többet érdemelt volna. Lehet, hogy rossz időpontban volt a vetítés, és emiatt a képviselők zöme nem figyelt erre a dologra. Nagyon sajnálom.

Tóth Nándor: A magam részéről én is köszönetemet szeretném kifejezni Főépítész Úrnak, és röviden egy pontosítást viszont engedjen meg, a melléklet 34., meg 35. pontjában szereplő emléktáblák, azok nem a Jakabkúti utcában, hanem a Nagyrác utcai iskolának az oldalán található. Tehát helyesen az Nagyrác utca.

Halász Gyula: Egy-két kérdésem lenne, mégpedig az emléktáblákkal kapcsolatban itt olvasom, hogy a Király u. 22-ben eltűnt az emléktábla. Én úgy tudom, hogy ez az épületen belül van, vagy volt. Nem tudom, hogy ott nézték-e? Illetve a Szemere u. 2-nél a Pauk Vilmos emléktáblával kapcsolatban kérdezem, hogy tényleg eltűntek-e ezek az emléktáblák?

Cseresnyés Péter: Felkérem Főépítész Urat, ha kíván válaszolni, akkor válaszoljon, és ezzel lezárom a vitát.

Deák-Varga Dénes: Ezen a listán szereplő emléktáblák előtt is létezett a városnak egy gyűjtése. Ez egy kiadványban is megjelent. Nagyrészt azt használtam, illetve hát ki lettek egészítve azokkal az általam megismert olyan dolgokkal, ami a listán nem szerepeltek. Így például minden ilyen dőlő betűs, ami nem található, azok abban a listában még szerepeltek, és nyilván voltak, hiszen hivatkozás történik rájuk. Sajnos nem található, mindegyik után próbáltam nyomozni, elmenni a helyszínre. A fényképek bizonyítják, hogy mind, ami megtalálható, azok le lettek fényképezve. Tehát ezek sajnos nincsenek. A Polai képviselő úrnak a kérdésére pedig azt tudnám mondani, hogy az emlékművekről ez a, azt hiszem, áprilisi vagy májusi, most nem tudom hirtelen, közgyűlésen szerepeltek a bajcsai és kiskanizsai és mindenféle ilyen emlékművek az emlékművek listák között, tehát ezek nyilvántartásban, ilyen értelemben nyilvántartásban vannak, tehát az a vállalt dolog pedig, hogy ez egy kiadványban vagy egy olyan katalógusba össze lesz szerkesztve, amit már nyilván szakember fog készíteni, és ki fogja nyomozni még azon hiányzó adatokat is remélhetőleg, amik nekem hát így az idő és a lehetőségeim keretei között nem állt módomban.

Cseresnyés Péter: Bár a vitát lezártam, de azért Karádi Ferenc úrnak egy hozzászólás erejéig megadom. De kérem, hogy röviden szóljon hozzá, a vitát lezártam az előbb.

Karádi Ferenc Gyula: Nagyon rövid lesz. Szeretném jelezni, hogy kettő darabot tudok mondani, ami hiányzik a listáról, az egyik a kávégyár oldalán, a másik pedig a miklósfai templom oldalán elhelyezett tábla.

Cseresnyés Péter: Köszönjük szépen a kiegészítést. Tisztelt közgyűlés, aki jelen előterjesztés határozati javaslatával egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot, megköszönve Főépítész Úrnak a munkáját.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

298/2007.(IX.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a város emléktábla- és dombormű-állományának helyzetéről szóló előterjesztést.

Felkéri a Polgármestert, hogy:

- a) A készítendő nagykanizsai szobor-kataszter részeként készüljön el az emléktáblák, domborművek, faliképek számbavétele is.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes, városi főépítész)

- b) A nyilvántartás alapján készítessen a megrongált, veszélyeztetett, beszennyeződött illetve méltatlan környezetben álló alkotások helyzetének javítására ütemtervet.

Határidő: 2008. március 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes, városi főépítész)

23. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Kisebbségi Önkormányzatának munkájáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Vargovics Józsefné HKÖ elnök

Cseresnyés Péter: Mivel nem látok képviselői hozzászólást, ezért megkérdezem Vargovics Józsefnét, hogy ki kívánja-e egészíteni az előterjesztést?

Vargovics Józsefné: Az anyag Önök előtt van. Én kiegészítésként csak annyit szeretnék elmondani, valószínű, mindannyian tudnak róla, hogy a Horvát Kisebbségi Önkormányzat helyiségében működik a konzulátus is, és miután Önök is megszavazták a múlt évi támogatást, én kérem, hogy ez után is segítsék úgymond abban a működését, hogy legalább az alapvető költségeket finanszírozzassuk. Tudniuk kell, hogy Konzul Úr többnyire havonta egy alkalommal jön le Nagykanizsára. Természetesen, ha igény van rá, akkor többször is. Számunkra azért is fontos, valamennyire ez által a konzulátus működésével bekapcsolódunk az Országos Horvát Önkormányzat vérkeringésébe, úgyhogy számunkra rendkívül fontos dolog ez, hogy így a város központjában vagyunk, ugyanabban a helyiségben. Egyébként meg a munkánkat, úgy érzem, részletesen leírtam az anyagban. Szívesen válaszolok, hogyha van valakinek kérdése, észrevétele.

Cseresnyés Péter: Természetesen ezután is az önkormányzat, ami tőle telik, mindent meg fog tenni az Önök munkájának segítésében.

Bene Csaba: Én a FIDESZ frakció nevében szeretném megköszönni azt a tevékenységet, amit Önök folytatnak. A frakció nevében szeretném biztosítani Önt arról, hogy minden támogatást megadunk ahhoz, hogy ugyanilyen színvonalas munkát tudjanak végezni a közeljövőben. Ehhez jó egészséget és sok sikert kívánok.

Cseresnyés Péter: Mivel több hozzászólást nem látok, lezárom a vitát, és kérem, hogy a közgyűlés tagjai, képviselőtársaim fogadják el az előterjesztésben lévő határozati javaslatot azzal, hogy megköszönjük a Horvát Kisebbségi Önkormányzat munkáját.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

299/2007.(IX.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Kisebbségi Önkormányzata 2006. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.
- b.) elismerését fejezi ki a kisebbségi önkormányzat kulturális és egyéb területen végzett kiemelkedő munkájáért, melyhez a továbbiakban is sok sikert kíván.

24. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatának munkájáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Teleki László CKÖ elnök

Cseresnyés Péter: Az anyagot mindenki ismeri. Meghívott vendégünk nem érkezett a Cigány Kisebbségi Önkormányzattól. Képviselői hozzászólást nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki a határozati javaslattal egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Itt is köszönetet fejezünk ki a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak az eddig végzett munkájukért.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

300/2007.(IX.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- c.) a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata 2006. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.
- d.) elismerését fejezi ki a kisebbségi önkormányzat kulturális, oktatási és egyéb területen végzett kiemelkedő munkájáért, melyhez a továbbiakban is sok sikert kíván.

25. Javaslát a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola minősítéséhez szükséges eljárási díj megfizetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Arról van szó, hogy a zeneiskolánk és művészeti iskoláknak részt kell venni egy minősítési eljárásban. Ennek az előminősítési részével már rendben vagyunk, a folytatás, az helyszíni értékeléssel történik, és hát van néminemű díjfizetési kötelezettség is, 700 eFt körüli ez az összeg. Sajnos ezt nem lehet kikerülni. Ha azt akarjuk, hogy a jövőben a normatívát teljes egészében megkapjuk, és ne csak a felét, akkor minősített intézménnyé kell válni. Tehát automatizmus. Én azt gondolom, hogy nem is lesz probléma ezen minősítés megszervezésével, legalábbis reméljük.

Szmodics Józsefné: Én megerősíteném Balogh László elnök úr mondandóját, és azt szeretném kérni a közgyűléstől, hogy az októberi statisztikai létszám alapján, tanulói létszám alapján ez az összeg plusz, mínusz változhat, nem nagy tételben, mert attól függ, hogy a tanulói létszám hogyan alakul, hogy ezt az összeget ki kell majd egészíteni egy bizonyos összeggel. A jelen állás szerint ezt az összeget a közgyűlési döntést követő 5. munkanapig be kell fizetni, hogy elindulhasson a második minősítési eljárás második szakasza.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslat három pontjáról egyben tudunk szavazni. Azzal a kiegészítéssel szeretném osztályvezető asszony szavait bezárni, hogy természetesen ezt most így ebben a formájában fogadjuk el, és hogyha szükség van arra a pótlásra, azt majd utólagos elfogadjuk és megtesszük a szükséges intézkedéseket. Aki a határozati javaslatokkal egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

301/2007.(IX.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az aljegyzőt és a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola igazgatóját a minősítési eljárás második szakaszához szükséges dokumentumok összeállítására.

Határidő: 2007. szeptember 26.

Felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Baráth Zoltán igazgató)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a minősítési eljárás lefolytatásának feltétele az eljárási díj befizetése. A szükséges 737.500 Ft-ot biztosítja a települési önkormányzatoktól

oktatási feladatok ellátására várható többletbevétel terhére. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az aljegyzőt az eljárási díj határidőben történő utalására.

Határidő: 2007. szeptember 26.
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
 (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
 Dabi Gabriella osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a minősítési eljáráshoz szükséges nyilatkozatok aláírására.

Határidő: 2007. szeptember 26.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

26. Javaslat a 2008/2009-es tanév középiskolai és szakképzési beiskolázására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Hasonló osztályszámot indítanánk jövőre a középiskoláinkban, mint tavaly. Ehhez adja a közgyűlés az egyetértését. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 5 igennel egyhangúlag támogatta. Azért kell ezt ilyen korán eldönteni, hogy a jövő évi pályaválasztási tájékoztatóba minél előbb bekerülhessen.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslatokra egyben tudunk szavazni. Aki az itt felsorolt két határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

302/2007.(IX.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008/2009-es tanévben középfokú nappali tagozaton a következő osztályszámokat hagyja jóvá.

Középiskola	Gimnázium		Szakközépiskola		Szakiskola		Szakmai előkészítő évfolyam		Összesen	
	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő
Batthyány nyolcosztályos	1	28							1	28
Batthyány négyosztályos*	6	192							6	192
Dr. Mező	3	90	2	60					5	150
Cserhádi			5	152					5	152
Thúry			3	84	2	52	1	15	6	151
Zsigmondy			2	60	7	196	1	15	10	271
Összesen:	10	310	12	356	9	248	2	30	33	944

- a felmenő 8 évfolyamos osztállyal együtt

Határidő: 2008. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008/2009-es tanévre a középiskolák 11. szakiskolai szakképző évfolyamán, 13. érettségire épülő szakképző évfolyamán, valamint a 15. szakképzésre épülő

szakképző évfolyamán a következő maximális tanulócsoport-számot hagyja jóvá megfelelő számú jelentkező esetén:

Középiskola	11. évfolyam	13. évfolyam	15. évfolyam
Batthyány		1	
Dr. Mező		4	
Cserháti	1	3	1
Thúry	3	3	
Zsigmondy	10	3	
Összesen	14	14	1

Határidő: 2008. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

27. Bárdosi Gábor és Tóth László képviselők önálló indítványa a „bányász pálya” önkormányzati tulajdonba kerülésének tárgyában (írásban)

Tóth László: Azt hiszem, nagyon tömören foglaltuk össze az önálló képviselői indítványunkban az elérendő célt. Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy tulajdonképpen a harmadik Magyar Köztársaság kanizsai önkormányzatiságában én nem emlékszem olyan testületi ülésre, amelyben foglalkoztunk volna ilyen mélységben a nagykanizsai labdarúgás egyik szentélyével, a volt olajbányász pályával kapcsolatos kérdéskörrel. Az önálló képviselői indítványunkat az motiválta, hogy foglalkozzon a közgyűlés egyszer ezzel a témakörrel és nyilvánítsa ki véleményét, hogy valamilyen úton-módon jó lenne, hogyha visszakerülne Nagykanizsa város tulajdonába ez a stadion, és ott méltó labdarúgó mérkőzéseket lehetne a továbbiakban folytatni. Tulajdonképpen erről szól az előterjesztést, nincs mögötte semmilyen politikai és egyéb sanda szándék, és ebben ajánlottuk fel a segítségünket.

Cseresnyés Péter: Szerintem senki nem feltételez semmiféle politikai szándékot e mögött, viszont tájékoztatni szeretném, hogy ez az előterjesztés, javaslat nyitott kapukat dönget azért, mert Polgármester Úr már tavaly október végétől, november elejétől folyamatosan kapcsolatban van a volt olajbányász és annak a létesítményeit tulajdonló céggel. Voltak biztató eredmények, voltak hullámvölgyek, és biztató eredmények a tárgyalás során. Tehát én azt gondolom, hogy mivel egy folyamatról van szó, amelyben benn vagyunk, és folyamatosan történnek az egyeztetések, a tárgyalások, egy határozati javaslattal nem biztos, hogy meg kellene ezt erősíteni, mert abban az esetben, hogyha nem történt volna egyetlenegy lépés sem, azt gondolom, hogy jogos ez az előterjesztés, javaslat. Ebben az esetben, és azt hiszem, Polgármester Úr erről többet tudna mondani, hogy mennyit tárgyalt nem csak Ő, mások is annak ügyében, hogy az olajbányász pálya minél előbb visszakerüljön a város tulajdonába, ezért igazán egy határozati javaslattal ezt nem kell így ebben a formában énszerintem megerősíteni. De természetesen nem én döntök, hanem a közgyűlés, és közgyűlés többsége fogja majd kimondani azt, hogy ez a határozati javaslat elfogadásra kerüljön vagy sem. Mindamellet természetesen, azt gondolom, mindannyian elmondhatjuk azt, hogy ennek a pályának és a létesítményeknek a megszerzésére mindent meg kell tennünk.

Balogh László: Igen, a sport bizony közös ügy, és ha esetleg jobban figyelniénk egymásra, az is előjöhetne most, és jöjjön is elő, hogy például július 3-i közgyűlésen én magam Polgármester Urat megkérdeztem arról a lassan már egy éves folyamatról, amely az olajbányász sporttelep sorsát illetően, hát mindannyiunk számára fontos, és én választ is kaptam. Ez egyébként, ez a mostani közgyűlési anyagban is a kérdések, interpellációkra adott válaszokban megtalálható. Én, mivel pár sor, és a lényegét nagyon jól tartalmazza, ezen önálló képviselői indítvány kapcsán is, hadd olvassam fel. Tehát a 2007. ... Tehát, „Tisztelt Képviselő Úr! – Szól nekem a levél. – A 2007. július 3-i közgyűlésen az Olajbányász Sporttelep hasznosításával kapcsolatban elhangzott kérdésre válaszolva az alábbiakról tájékoztatom. Az Olajbányász Sporttelep tulajdonosa az E.ON Zrt., amelynek felső szintű vezetőivel jelenleg is folynak tárgyalások az ingatlan hasznosításával kapcsolatban. Több alkalommal közösen helyszíni bejárást végeztünk az ingatlanon. A tulajdonos képviselőjében eljáró vezérigazgató úr ígéretet tett arra, hogy külső ingatlanforgalmazási szakcég bevonásával ez év végéig elkészítik ajánlatukat. Kérem válaszom szíves elfogadását. Tisztelettel:

Marton István polgármester” Szerintem ugyanarról szólnak a dolgok.

Bicsák Miklós: Kell a cirkusz a népnek. Talán én azok az emberek közé tartozom, hogy tisztelettel mondhatom, ez a futball Nagykanizsán olyan, mint egy falat kenyér. Én azt szeretném elmondani, több olyan drukker és sportot szerető barátaim nevében, több száz, és úgy érzem, jogosan elmondhatom, akikkel nap, mint nap találkozok, felkértek, hogy mi az oka, a Tisztelt Közgyűlés, az elmúlt közgyűlés is, a mostani is, állóvíz ez az egész olajbányász pálya, hogy nem lépünk előre. Mindig azt a választ kaptuk, tárgyalt a polgármester az elmúlt közgyűlésben, most is Polgármester Úr tárgyalt. Én azért szeretném ezt megkérdezni, mint vállalkozó is, én úgy érzem, hogy a hozzám bejövő, szolgáltatásaimat igénybe vevő állampolgárok vagy lakosság, nevezzük bárminek, amiből én élek, azt ki kell nekem tisztességesen szolgálni, akkor az E.ON a Nagykanizsa 50 vagy nem tudom, 53.000 lakosú városban lakók, akik a gázfogyasztást, a villanyt, az energiát használják, hát ennyi tolerancia, ennyi hozzáállás, hogy a város lakosságának, azoknak a sportszerető embereknek elősegítem az ügyet? Nem lehet ezt kérni tőlük? Finoman fogalmazok. Mert most már elkeseredésükben ezek a sportot szerető drukkerok, akik a kis minimális anyagiakkal is támogatják az egyesületet, hogy legyen futball Alpolgármester Úr, Nagykanizsán, akkor az az E.ON vegye komolyan ezt a város közgyűlésétől is, a város vezetőségétől, és hogy igenis ez a pálya, ez a városnak kell, azoknak az embereknek, és az majd a mi gondunk lesz, hogy anyagiakban, a szegény ember vízzel főz, de ha jó gazda módjára úgy sáfárkodunk, hogy majd rendbe tesszük a források, a szponzorok, marketing tevékenységet folytatva, hogy az a pálya újra olyan legyen, hogy oda szívesen. Nem bántva a vasútpályát, jól érezzük mi ott magunkat, de kicsi. Sem a parkolások, azt meg kell nézni, hála Isten, most vasárnap is többen voltunk, és győztek a fiúk, amiért külön itt gratulálok a közgyűlés nevében és jómagam nevében, hogy nekünk az olajbányász pálya a mindenünk, és ezt nagy tisztelettel kérem, hogy értse meg az E.ON, hogy mi ezt elvárjuk, hogy ebben olyan segítő partner legyen, és esetleg olyan tárgyalást folytasson, hogy az a közgyűlés, illetve a városé legyen.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, pontosan ezektől a nemes indulatoktól vezérelve kezdte el Polgármester Úr erről a tárgyalást, a folyamatos tárgyalást, és vette sokak segítségét már eddig is igénybe, mert érezzük azt, hogy erre a pályára és ezekre a létesítményekre szükség lenne. Azt viszont tudni kell, Ön sokszor hangoztatja, hogy vállalkozó, és mint vállalkozó, tulajdonokkal is rendelkezik, és nem minden áron válna meg ezektől a tulajdonoktól. Azt kell mondanom, hogy meg kell érteni azt, hogy az E.ON gondolkodik azon, hogy Öneki mi a jó. Az, hogy nekünk mi a jó, azt mi már tudjuk, és meg kell találni a kettő között, a két érdek között azt a határvonalat, ahol mind a ketten el tudjuk érni azt, amit szeretnénk, kezdet tudunk nyújtani egymásnak, és reméljük, a végén majd egyszer az olajbányász pálya és a létesítmények újra Nagykanizsa város tulajdonába kerülnek. De Balogh képviselőtársam felolvasta Polgármester Úr neki írt válaszában azt, hogy ez év végéig, úgy néz ki, reméljük, hogy így lesz, úgy néz ki, hogy pont kerül ennek a tárgyalássorozatnak a végére.

Karádi Ferenc Gyula: Én a céllal, amely ebben az előterjesztésben megfogalmazódik, tökéletesen egyetértek, vagyis hogy szerezzünk tulajdont. De ez az előterjesztés, ez az amatőrök óhaja és sóhaja, ahogy itt végignéztem, az E.ON és a KÖGÁZ tulajdonviszonyaival, tevékenységével foglalkozik, aminek ebben semmi helye. Viszont mivel kellett volna foglalkozni az előterjesztésnek, ha már egy ilyen célt meghatározunk? Egy komplex kezelésének Nagykanizsa labdarúgásával. Ez egy szakma, a labdarúgás, ugyanúgy, mint minden más, komplexen lehet csak kezelni. Egy NB-II-es csapatnak tudni kell, hogy minimum hat másik csapatot kell foglalkoztatni és játszani minden bajnokságban. Most, hogyha ezeknek a feltételeknek szeretnénk megfelelni, akkor erre kell nekünk egy elképzelést kidolgozni, és azt jóváhagyni, és az előterjesztésnek ezt kell tartalmazni, nem csak egy ilyen sóhajt, hogy egy pálya legyen a birtokunkban. És mi van a többivel? Mi van azzal az UFC-vel, ami most ott játszik? Mi fog történni vele? Tehát egy komplex megfogalmazást kell majd valamikor nekünk előterjeszteni, ha tulajdonban leszünk.

Dr. Károlyi Attila: Én értem, hogy miről szól ez a képviselői indítvány. Én sajnálom, hogy akik nem értik, hogy miről szól. Ez arról szól, hogy felkérjük a Polgármester Urat, hogy folytasson tárgyalásokat a tulajdonba kerüléssel kapcsolatban. Erről szól ez az indítvány. Na most, ha Polgármester Úr már október 1-je óta tárgyal erről, vagy március óta, vagy június óta, akkor is én úgy érzem, ha mi támogatjuk ezt az indítványt, akkor megerősítjük a Polgármester Urat abbéli készségében, hogy tárgyaljon a továbbiakban is erről. Ha nem támogatjuk ezt az indítványt, akkor azt tesszük, hogy a Polgármester Urat nem támogatjuk abban a munkájában, hogy Ő tárgyaljon a tulajdonba vételről. Hát felolvasom Tisztelt Elnök Úr, Balogh Elnök Úr! Nagykanizsa Megyei Jogú

Város Közgyűlése akként fogadja el az indítványt, hogy felkéri Nagykanizsa polgármesterét, folytasson tárgyalásokat az E.ON vezetésével az önkormányzati tulajdonba kerülés tárgyában. Most, ha ezt támogatjuk, akkor megerősítjük ebben a tevékenységben. Ha nem támogatjuk, akkor nem erősítjük meg ebben a tevékenységben. Támogassuk ezt az indítványt, még ha Tóth úr is hozta ide. Szíve, joga, meg a Bárdosi úrnak ez az indítványa, hát támogassuk. Hát most nem esik le a gyűrű az ujjunkról.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Nem akarom elvenni a Tisztelt Képviselőtársaimtól, Elnök Úrtól a szót, de én csodálkozom. Nézzünk az órára. Mindjárt 10,00 óra, előttünk még, komoly napirendi pontokat kellene tárgyalni, egyébként meg teljes konszenzus van az anyag kapcsán, ráadásul tiszteletlenek vagyunk. Volt egy képviselői indítvány, aminek a szándéka nemes, összecseng egyébként a Polgármesteri Hivatal vezetésének az eddig tett intézkedéseivel, hát jó szívvvel fogadjuk el. A logika, egyébként a jogászi logika is jól hangzott, komolyan, Károlyi képviselőtársamtól. Én magam is támogatom egyébként ilyen formában is. Játszunk a gondolattal, ügyrendi kérdésnek azért mondtam, gyorsan szavazzunk róla, hogyha Önök is így gondolják. Ha nem, akkor meg töltünk el egy-két félórát, aztán jöjjön vissza holnap is majd.

Cseresnyés Péter: Tóth képviselőtársam elállt. Kolonics képviselőtársnak megadom a szót, ha megengedi Cserti képviselőtársam, és utána rögtön szavazunk a javaslatról, mert a

Dr. Kolonics Bálint: Egy lényeges kérdésem lenne elsődlegesen, most miről kíván dönten a közgyűlés az önálló képviselői indítvány kapcsán? Arról, hogy itt a közgyűlésen ezt az előterjesztést most itt meg is tárgyalta és ezt támogatja, ilyen határozatot hoz, vagy pedig olyan határozatot, hogy bizottsági szakba utalja? Ez az elsődleges kérdésem, utána pedig

Cseresnyés Péter: Jó, akkor zárjuk le, és javaslatom van, menjen bizottsági szakaszba. Erről kérek szavazást. És ha a bizottságok támogatják, akkor majd elénk jön újra.

Dr. Kolonics Bálint: Ez volt csak a kérdésem Alpolgármester Úr. A másik pedig, hogy tényleg ne legyen ebből a dologból politika, az pedig úgy mutatkozik meg itt a közgyűlés előtt, hogyha a sportról és a futballról beszélünk, mindenki egy nyelvet beszélt, és mindenki ugyanarról beszélt. Balogh elnök úr is elmondta, hogy Polgármester Úr tárgyalásokat folytat. Akkor legyen itt a körben ez a tájékoztató, de azt gondolom, hogy teljes körű információ birtokában van egyébként a közgyűlés minden tagja és itt dönthetünk is ebben a kérdésben, hiszen ez egy jelképes dolog, egy szándékot akarunk kifejezni, hogy szeretnénk, hogyha a bányáspályához több közünk lenne, és a következő bajnoki szezonban az a futballklub és az a csapat, aki jogot szerez a bajnokságba nevezéshez a nevezésnél, az tudná igazolni egy szerződéssel, hogy ezt az egész évadot mely pályán tudja és kívánja végigjátszani. Mert erről szól. Nyilván ez az évad, ez már elúszott, de hogyha most ezt ismét elkezdjük, ha már volt is bent tárgyalás, akkor a következő évadra van erre lehetőség. Az én javaslatom az, hogy szavazzunk, és támogassuk, függetlenül attól, hogy kinek az indítványa, mert hogyha most azt mondjuk nem, vagy azt mondjuk, hogy tartózkodunk, az azt jelenti, hogy nem akarjuk, hogy a bányáspálya a városé legyen. És akkor megvolt a politikai fricska. Én támogatom a javaslatot.

Cseresnyés Péter: Én visszavonom a javaslatom, és támogatom Kolonics képviselőtársam javaslatát. Azzal nem értek egyet, hogy ha valaki tartózkodik, az azt jelenti, hogy Ő nem támogatja, ugyanis abban az esetben, ha tartózkodik, akkor tudomásul veszi, hogy a Polgármester Úr már lassan egy éve tárgyal ebben az ügyben, és év végére valamilyen eredményt ígért nekünk. De ettől függetlenül ne folytassuk már tovább a vitát, szerintem szavazzunk, támogassuk Kolonics képviselőtársamnak a javaslatát. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

303/2007.(IX.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önálló képviselői indítványt akként fogadja el, hogy felkéri Nagykanizsa polgármesterét, hogy folytasson tárgyalásokat az E.ON vezetésével a „bányász pálya” önkormányzati tulajdonba kerülésének tárgyában.

A tárgyalások során próbálja elérni a legkedvezőbb lehetőséget, és arról folyamatosan számoljon be a közgyűlésnek.

Határidő: 2007. november 30.
Felelős : Marton István polgármester

28. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez van egy kiegészítés, képviselőtársaim megtalálják az asztalukon - Ingatlanok ingatlanforgalmi szakértői értékbecslése tárgyában. A Közbeszerzési Bizottság határozata van előttünk.

Röst János: Én azért hiányolom Polgármester Urat a polgármesteri tájékoztatóhoz, így kevésbé színes a közgyűlés. Az úti jelentések között megtalálható a manchesteri úti jelentés. Erről egyébként már szó volt a korábbi napirendi pontoknál, viszont annyi tanácsot adnék a Polgármester Úrnak, hogy az úti jelentést neki kell elkészíteni, nem pedig egy cégvezetőnek. Legközelebb, ha a város nevében tárgyal, úti jelentést ír vagy irat, akkor ezt neki kell aláírni, nem pedig egy cégvezetőnek. Ebben szerepel egy mondat a végén, hogy szabadidőprogramban futballmérkőzésre ment Marton István polgármester. Mi volt a végeredménye a meccsnek? Tehát ezt nem közölte, hogy nyert-e a Manchester. Erre azért kíváncsi lettem volna. A közgyűlés gyakorlatilag júliustól most kap először tájékoztatást, ami azt jelenti, hogy elég sok idő eltelt. Átolvasva a polgármesteri tájékoztatót, megtudhatjuk azt, hogy Polgármester Úr bent volt a hivatalába, nagyon sok helyre elment, viszont egy dolgot nem találtam bent, hogy tárgyalt-e gazdasági ügyekben bárkivel. Az anyag szerint Polgármester Úr a ZÁÉV-nek a vezérigazgatójával tárgyalt egyedül és rajta kívül senkivel sem. Azért hiányolnám, eltelt három hónap és egyetlenegy gazdasági társasággal nem volt olyan kapcsolata, ami az önkormányzatnak akár cégtelepítés, akár egyéb ügyekben még hasznos lehetne. Egyébként kezd alakulni a beszámolója Polgármester Úrnak. Úgy gondolom, hogy az egy éves dresszír, amit próbáltunk őfelé vinni, előbb-utóbb azért meghozza a gyümölcsét.

Cseresnyés Péter: Köszönjük szépen Polgármester Úr nevében az elismerő szavakat képviselőtársam.

Balogh László: Nekem viszont tetszik az a fajta teljesség, amire én konkrétan nem térek rá, legfeljebb akkor maradunk a sportnál, mert van egy-két tanulság benne. Például szól arról ez a jelentés, hogy a Mindenki Sportpályája működik és jelentem én magam is, hogy úgy tűnik, hogy a kezdeti félelmek nem valósulnak talán meg és minden rendjén lesz. Mindenkit szeretettel várunk, október 6-án lesz egy sportfesztivál - ezt csak úgy mellékesen jegyzem meg már a jövőre utalva. Azt gondolom, hogy az Európai Autómentes Nap sikeres volt. Persze mindig vannak ellenérdekeltek. Egyetlenegy megjegyzés. A Városháza elé a jelenlegi rozoga biciklitároló helyett csináltathatna méltóbbat a város. Használták azt is ezen az Autómentes Napon, de nem eléggé. A jelentés tartalmazza azt, hogy az OLLÉ műfüves labdarugó pálya létesítési program jelenleg a közbeszerzési eljárás fázisában van. Hamarosan, azt gondolom, hogy ez egy nagyon szép üzenet lesz és ajándék mindenki számára, reméljük, sportosan. És egyetlenegy kritikus, akár megjegyzés, bár pro és kontra lehetne sorolni érveket. A KA-ROCK Kanizsai Rockzenéért Alapítványnak volt szeptember közepén, 15-én, 16-án ez a koncertsorozata. Én most nem kívánok bővebb vitát gerjeszteni ennek kapcsán, de bizonyos, hogy a jövőben jobban oda kell figyelni az ilyen típusú rendezvényekre, hogy kapnak-e engedélyt vagy nem kapnak. Engem nem zavar, de tudom, hogy nagyon sokakat nagyon zavart, ezért a jövőben én azt kérem tisztelettel, hogy legyen meg jobban a felelőse annak, aki hát ezt engedélyezi, és hogy közben is lehessen visszacsatolni, ha netalántán bizonyos hangszintek túl magasra hágnak.

Dr. Kolonics Bálint: Ha már elhangzott az Autómentes Nap, kértem szót és egy gondolatot szeretnék itt elmondani azok nevében talán, akik dolgoznak az Autómentes Napon és jelesül a belvárosban és a fő tér környékén, és az Erzsébet téren dogoznak, így az ügyészségen, a bíróságon és talán a Polgármesteri Hivatalban, hát elmondom Tisztelt Közgyűlés, hogy örülök az Autómentes Napnak, és mindenki örül, de mellette mások dolgoznak és az, ami napközben munkaidőben a fő téren ilyenkor zajlik, az olyan körülményeket biztosít, hogy a bíróságon,

ügyészségen, és nyilatkozzanak a polgármester hivatal dolgozói, tudnak-e dolgozni. Én ebben nem vagyok biztos, mert hallottam és mondták, hogy itt nem lehet dolgozni. Akkor hadd ne folytassam tovább, hogy komoly és felelősségteljes ügyekben a Nagykanizsai Városi Bíróság tárgyal a tárgyalóteremben, ami a fő térre néz, és azzal jutalmazzuk őket, hogy ilyen körülményt biztosítunk, hogy nem tudnak dolgozni. Az autósokról egyébként, akik nagyobb részt a napközbeni autózást a munkavégzés céljára használják, viszont rendkívül módon bosszantja és ez évekkkel ezelőtt is így volt, és az én javaslatom az, hogy ne ezt a gyakorlatot folytassuk, gondoljuk át, hogy érje el a célját, legyen ez demonstratív, de ne akadályozzunk viszont embereket abban, hogy napközben dolgozzanak, és a munkájukat ellássák, tehát találjuk meg a köztes megoldást.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen képviselőtársam, várjuk majd javaslatait és jobban oda fogunk figyelni a következő alkalommal jövőre. Mivel több hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslatok elfogadásával folytatjuk a munkánkat. A 18. oldalon az 1-es pont, ha nem haragszanak, nem olvasom fel az összest, az 1-es pontról szavazunk. Kérem, aki az 1-es pontban foglaltakkal egyet tud érteni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 2-es pontra teszem fel a szavazást. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 3-as határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 4-es pontot teszem fel szavazásra. Egy módosítást október 31-ig hosszabbítunk meg. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Az 5-ös pontot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 6-os pontot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 7-es pontot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 8-as pontot teszem fel szavazásra. Aki tudja támogatni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 9-es pontot teszem fel szavazásra. Aki támogatni tudja, kérem, nyomja meg az igen gombot. Elnézést, Röst úr ügyrendiben.

Röst János: Csak kérdeznék, hogy a költségvetés módosítása, úgy tudom ezt már elfogadtuk, hogy meg kell-e ezt ismételni ennek az elfogadását?

Cseresnyés Péter: Ha kétszer szavazunk róla, nem olyan nagy probléma, ezért szavazzuk meg még akkor is, ha véletlenül rosszul emlékeztünk. A 9-es pontot, aki el tudja fogadni, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 10-es pontot a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatást tudomásul veszi a közgyűlés. Erről kérek szavazást. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

304/2007.(IX.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 276/16/2005.(X.25.), a 315/1,2,3/2005.(XI.10.), a 340/1,2/2006.(XI.23.), a 354/2/2006.(XII.14.), a 366/2006.(XII.14.), a 24/2007.(I.25.), a 46/1-6/2007.(III.01.), a 47/5,6/2007.(III.01.), az 55/3/2007.(III.01.), a 70/2007.(III.01.), a 92/2007.(III.29.), a 93/2007.(III.29.), a 116/1-3/2007.(III.29.), a 128/2007.(IV.12.), a 136/2007.(IV.26.), a 138/1,2/2007.(IV.26.), a 150/d/2007.(IV.26.), a 151/1-6/2007.(IV.26.) a 168/2007.(V.04.), a 177/2007.(V.31.), a 180/2007.(V.31.), a 181/2007.(V.31.), a 182/2007.(V.31.), a 185/2007.(V.31.), a 186/2007.(V.31.), a 187/1-8/2007.(V.31.), a 191/2007.(V.31.), a 192/a,b/2007.(V.31.), a 193/a,b/2007.(V.31.), a 195/1/2007.(V.31.), a 197/a-c/2007.(V.31.), a 202/f/2007.(V.31.), a 205/2007.(V.31.), a 206/2007.(V.31.), a 221/1-4/2007.(VII.03.), a 222/2/2007.(VII.03.), a 223/a,b/2007.(VII.03.), a 224/1,2/2007.(VII.03.), a 226/2007.(VII.03.), a 227/b,c/2007.(VII.03.), a 228/b/2007.(VII.03.), a 229/1,2/2007.(VII.03.), a 230/2007.(VII.03.), a 234/1,2/2007.(VII.03.), a 239/1,2/2007.(VII.03.), a 240/1/2007.(VII.03.), a 241/2007.(VII.03.), a 246/2007.(VII.03.), a 247/1/2007.(VII.03.) és a 249/10/2007.(VII.03.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 136/3/2005.(V.17.) számú – Csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztésére pályázat benyújtására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2008. január 31-ig meghosszabbítja.
3. a 24/2007. (I. 25.) számú – a volt tüdőgondozó értékesítésére vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2007. december 31-ig meghosszabbítja.

4. az 52/2007. (III.01.) számú határozat – Nagykanizsa rendezési tervének és helyi építési szabályzatának módosítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. október 31-ig meghosszabbítja.
5. a 121/2007.(III.29.) számú - Nagykanizsa 1163 hrsz-ú (Nagykanizsa, Rozgonyi út 8. sz. – volt tüdőgondozó) ingatlan értékesítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 202/c/2007.(V.31.) számú - Belvárosi- és tömbrekonstrukciók, park- és térrendezési tervekhez kapcsolódó, a terület köztéri alkotásokkal történő gazdagítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2008 január 31-ig meghosszabbítja.
7. a 315/2005. (XI. 10.) számú határozat 1.) pontját hatályon kívül helyezi és a határozat 2.) pontját a következők szerint módosítja:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Nagykanizsa és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztésére indult projekt előkészítéséhez szükséges önrész biztosításához a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztárulás 48.000.000,- Ft összegű hitelt vegyen fel.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Társulás tartozásából az Önkormányzatra jutó hitelösszeg, azaz 21.984.000,- Ft, annak kamatai és egyéb járulékai, késedelmes teljesítés esetén járó késedelmi kamatai, valamint az esetleges végrehajtás vagy más, a jogérvényesítéssel kapcsolatos költségek megfizetéséért készfizető kezességet vállal a Banknak.

Határidő: 2007. szeptember 26.
Felelős : Marton István polgármester

8. támogatja Borsi Róbert (9024 Győr, Ikva u. 58.) jelölését a Regionális Ifjúsági Tanácsba a régió területén működő megyei jogú városok képviselőjében.

Határidő: azonnal
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

9. A 2007. évi polgármesteri keret terhére 50 000 Ft támogatásban részesíti a „KA-ROCK” – A Kanizsai Rockzenéért Alapítványt.

Határidő: azonnal
Felelős : Marton István polgármester

10. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Marton István polgármester

29. Interpellációk, kérdések (írásban)

Cseresnyés Péter: Ahogy én átnéztem az anyagot, interpelláció nem volt, kérdések voltak. Abban az esetben, hogyha valakinek a kérdésekkel kapcsolatban kapott válaszokkal kapcsolatban van felvetése, az kérem, nyomja a gombot, és először önekik adom meg a szót, majd utána lesz az új kérések feltételének a lehetősége.

Balogh László: Tartalmas hat választ kaptam, nagyon köszönöm. Remélem, hogy a Vörösmarty utcai vízvezeték-hálózat problémája a 2008-as költségvetésben benne lesz az ígéret szerint. A Deák téri műalkotás tisztítására én szeretném, ha sor kerülne az idén. A Hazavárunk ösztöndíj rendben van. Olajbányász sporttelep hasznosítása - hallottuk, hogy többszörösen megerősítve vagyon. Mélygarázs építés problémája talán még októberben megoldódik. Hát a Honvéd Kaszinóban úgy néz ki, hogy nem lehet mozi, de én még mindig hiszek abban, hogy valahol lesz még mozi Nagykanizsán.

Dr. Kolonics Bálint: Címezhetem Alpolgármester Úr Önnek a kérésemet a válasszal kapcsolatban? Én köszönöm a választ, de nem lenné korrekt a Vásár utcában lakó emberekhez, hogyha én ezt a választ így elfogadnám, amit az út kiépítése és a járda építése és közvilágítás kiépítésével kapcsolatban kaptam Polgármester Úrtól. Ez tudott dolog, hogy az építési engedély és a kötelező határozat is megvan a hatóságtól, hogy ezt meg kell valósítani. Ezzel kapcsolatban az indok egyrészt az, hogy nincs forrása az idei évi költségvetésben. Én azt szeretném azért jelezni, hogy a költségvetés összeállításánál is ez ismert volt és én is jeleztem, hogy igenis erre kell forrás, mert ezt meg kell valósítani. Talán a következő év. Én a megnyugtató köztes megoldást úgy tudnám elfogadni, ha erre most itt a város nyilvánossága előtt ígéretet kapnék, hogy ebben az évben legalább a felmérése elkészül ennek a megvalósíthatóságának a költségkalkulációja, hiszen azt sem tudjuk, hogy mennyit kellene a költségvetésben erre elkülöníteni. Semmi akadálya annak, hogy a jövő évi költségvetés terhére valósuljon meg, hogy az ott lakó emberek, akik az úttesten tolják a kismamák a babakocsikat és nincs közvilágítás, ne azt a választ kapják, hogy majd jövőre betervezzük a forrást és azt sem tudjuk, hogy mennyit, hanem konkrétan kezdjünk el ezzel a kérdéssel foglalkozni, vizsgáljuk meg, hogy ez mennyibe kerül, szánjuk rá magunkat és tényleg ígérjük meg, hogy ezt megvalósítjuk, akkor ebben az esetben el tudom fogadni a választ. A másik a mélygarázs ügygel kapcsolatos kérdésem volt, de abban a közgyűlés már hozott egy döntést. Én egy kiegészítést szeretnék ehhez tenni és kérni, amennyiben itt megtörténik a szerződés felmondása, és birtokba is tudjuk venni ezt a területet, és fel tudjuk mérni azt, hogy a gödörrel és a fák kivágásával milyen kár érte az önkormányzatot, illetve az eredeti állapot helyreállításával, az első adandó pillanatban már tegyük meg a megfelelő lépéseket a kártérítési igény érvényesítésére.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam ez folyamatban van. Az első kérdésére adott válasz kapcsán elmondottakra én azt az ígéretet teszem, hogy erre a kérdésre még egy válaszára bírom a Városfejlesztési Osztályt abban a szellemben, ahogy Ön megfogalmazta, tehát meg fogjuk nézni, hogy hogyan lehet úgy megtervezni már ebben az évben ennek a területnek a rendbetételét, hogy az a jövő évi költségvetésbe, pontosabban ennek a költsége a jövő évi költségvetésbe belekerüljön. A következő válaszban az bent lesz.

Dr. Csákai Iván: Az egyik válasznak örülök. Többévi kérdés, interpelláció után úgy néz ki, hogy a Hevesi úttól a TESCO-ig most már lesz járda. A másik válasz tulajdonképpen egy olyan nesze semmi fogd meg jól. Ott áll egy üres telek a Vásárcsarnok mellett. Vasárnap össze-vissza állnak az autókkal, életveszélyes közlekedni a Vásár utcában, ahogy elmondta képviselőtársam és ott áll egy üres telek, amelyiket ki lehetne nyitni és minimum 40, de lehet, hogy 60 autó oda be tudna állni. Legalább addig, amíg el nem dől, hogy mire hasznosítjuk ezt, legalább addig parkolóként lehetne használni, mert hogyha azt másra hasznosítjuk, ahhoz rendezési terv módosítása szükséges, mert az nem építési telek, így ez a válasz számomra nem elfogadható. Vasárnap tessék kimenni megnézni, hogy mi van a Vásárcsarnok környékén.

Cseresnyés Péter: Köszönöm képviselőtársam, nekifutunk még egyszer a kérdés megválaszolásának.

Halász Gyula: A kérdésre kapott választ nem tudom elfogadni. Ennek a válasznak a dátuma 2007. július 17. Azóta nem tudom, hogy történt-e valami. Itt egy újságos bódé, újságos pavilon működésével kapcsolatban tettem fel kérdést és a válaszban az van, hogy a Közigazgatási Osztály felszólította a működetőt, hogy a működési engedélyt köteles leadni, amennyiben nem üzemel ez az újságos pavilon. Nem tudom, azóta sem üzemel, hogy az engedélyt leadták-e, azt sem tudom, illetve azt sem tudom, hogy a VIA Kanizsa Kht. milyen jogi lépéseket tett az ügyben. Azt tudom, hogy van egy újságos pavilon, ami üres, nem működik és csúfítja a környezetet. Tehát a választ nem tudom elfogadni.

Cseresnyés Péter: Ha nem veszi zokon, akkor ugyanazt mondom, amit Csákai képviselőtársamnak. Nekifutunk még egyszer ennek a kérdésnek, megnézzük, hogy azokat a

problémákat, amit most felvetett, hogyan lehet megoldani, egyáltalán történtek-e lépések ebben az ügyben.

Dr. Károlyi Attila: A Polgármester Úrnak a Thúry téri játszótér mellett létesítendő nyilvános WC kialakításával kapcsolatos válaszát elfogadom, és bízom abban, a levél befejező mondatát idézném, hogy célszerű lenne vállalkozói alapon megépíttetni és üzemeltetni, esetlegesen vendéglátó funkcióval társítani a létesítményt. Ennek feltételeit a közeljövőben kidolgozzuk, és döntésre a közgyűlés elé terjesztjük.

Szőlősi Márta Piroska: Fedett buszváró kihelyezésével kapcsolatban tettem fel kérdést. A választ nem igazán tudom elfogadni, mert gyakorlatilag nem kaptam választ, csak az utolsó mondatot szeretném idézni. Mivel több megálló van a városban, ahol indokolt a váró felállítása, megvizsgáljuk az egyes kéréseket, és a döntést ez alapján hozzuk meg. Gyakorlatilag azt a választ kaptam, hogy nem kapok választ.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, akkor jönnek, bocsánat és szeretném felszólítani, vagy megkérni Bicsák Miklós urat – ugyanis Ő interpellációt és kérdést tett fel az itteni előterjesztés alapján – az interpellációra adott választ elfogadja-e?

Bicsák Miklós: Van egy kis korrigálni való. Én írásban valóban tettem kettő interpellációt csapadék elvezetésével, amire korrekt választ kaptam. Köszönöm elfogadom. A második interpellációm ugyanazon a napon Lazsnak utcai szennyvíz és csapadékvíz. Az anyagot meg tetszenek nézni, ugyanaz van ismételve, a Lazsnakra nem kaptam választ, de elfogadom utólag.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, akkor nekifutunk ennek is még egyszer.

Polai József: A rendőrségi szolgálati helyre kapott választ, nem fogom tudni elfogadni, hiszen olyan indokokat kaptam, hogy nem indokolt Kiskanizsán ezt létrehozni. Ilyen válasz van még benne, hogy leginkább csak hangos zene miatti bejelentések érkeznek a Rendőrkapitányságra, illetve a sebességmérés, ami nem is tartozik őrjük egyébként. Tehát a választ el nem fogadom. Hozzá szeretném tenni, hogy mondhatom, hogy havonta mostanában az utóbbi napokban több helyszínre egy-egy éjszaka törtek be Kiskanizsán lakásokba. Ez történt ezelőtt két héttel egy szombati napon éjszaka. Négy helyszínre törtek be egy napon. Nem tudom, hogy hány helyről érkezett a bejelentés, de egy helyről biztosan tudom, hogy érkezett. Tehát a válaszom az, hogy nem, és be szeretném jelenteni azt, hogy rövidesen több mint 1000 aláírással át fogok adni Polgármester Úr számára egy lakossági kezdeményezést ebben az ügyben.

Cseresnyés Péter: Több hozzászóló nincs. Bicsák képviselőtársamnak szeretném mondani, valószínű, valamilyen hiba történt, valószínű ugyanazt másolták le Önnek. Megvan a válasz, úgyhogy el fogjuk juttatni Önhöz a választ a másik kérdésben, amit kifogásolt.

Bogár Ferenc: Polgármester úr nagy vehemenciával állt ki a pártok által használt bérlemények kedvezményes bérleti díjának megemlése érdekében, melyet hosszas pengeváltás után a közgyűlés el is fogadott. Ha jól emlékszem, akkor a nyári szünet előtt Polgármester Úr egy újságírói kérdésre válaszolva azt mondta, hogy eddig csak a magyarországi Szociáldemokrata Párt váltott kisebb irodára és fizeti az emelt bérleti díjat. A kérdésem, változott-e ez ügyben valami? Melyik párt fizeti még a megemelt bérleti díjat? Ha ez a változás nem állt be, akkor a városvezetés részéről milyen intézkedések várhatóak a közgyűlés határozatának a végrehajtása érdekében?

Cseresnyés Péter: A kérdésre meg fogja kapni majd a választ.

Halász Gyula: Két kérdést kívánok feltenni. Az egyik a Piarista iskola épületfalán található Deák Ferenc domborműnek a tisztításával kapcsolatban. Régóta esedékes lenne ennek a domborműnek a szakszerű tisztítása, és úgy gondolom, hogy 1903. október 17-én felavatott, városi ünnepség keretében felavatott emléktábla megérdemelné azt, hogy tisztességesen fel legyen újítva, meg legyen tisztítva. Kérdezem azt, hogy október 17-ig, Deák Ferenc születésnapjáig van-e erre lehetőség, illetve el tudják-e végezni ezt a munkát? A második kérdésem pedig az, hogy a múlt közgyűlés idejében, múlt önkormányzati ciklusban a FIDESZ hétről-hétre a munkanélküliséggel, illetve a befektetésekkel, munkahelyteremtéssel foglalkozott. Lassan egy év eltelt. Kíváncsian várom azt, hogy Polgármester Úr, Alpolgármester Úr, úgy is, mint országgyűlési képviselő, illetve a Gazdaságfejlesztő Kht. vezetői kikkel és milyen tárgyalásokat folytattak annak érdekében, hogy

minél több befektető legyen Nagykanizsán? Erről szeretnék egy tételes kimutatást. Illetve milyen eredménnyel zárultak ezek a tárgyalások? Nagyon fontos és ezt Alpolgármester Úrnak részletesen elmondtam, hogy az Európai Unióban tapasztalható és a világgazdaságban tapasztalható jelenségek miatt nagyon káros hatások érhetik Nagykanizsa gazdaságát, ami elsősorban a munkanélküliség növekedésére hathat ki, és négy éven keresztül nem lehet a kormánnyal takarózni, a kormány döntéseivel akkor, amikor FIDESZ-es vezetésű városok sorra sikeresek. Mondhatnám itt Lentit, ahol nagyberuházások valósultak meg és valósulnak meg, de mondhatnám Tótszerdahelyt, Gelsét és több zalai települést, ahol befektetők jelentkeznek. Az M7-es autópálya megépítésével egy nagy lehetőség nyílt. Ezt a lehetőséget ki kellene használni. Kérdezem, mikor kapunk egy tételes kimutatást a befektetőkkel való tárgyalásokról?

Cseresnyés Péter: Meg fogja Képviselő Úr ezt a kimutatást. A másik kérdésére is meg fogja kapni a választ. Egy kis korrekciót, ha megenged. Tudomásom szerint Tótszerdahely polgármestere és Tótszerdahely vezetése nem FIDESZ-es, ugyanúgy Gelse sem FIDESZ-es vezetésű település. Ha jól tudom, akkor Tótszerdahely SZDSZ-es polgármesterrel rendelkezik, Gelse meg ugyancsak baloldali vezetéssel. Erre utalt képviselőtársam, úgyhogy csak korrigálni szerettem volna.

Balogh László: Ismét hat kérdésem van. Kérdezek, bár tudom, hogy állításból erednek a kérdések. Azért, mert igenis leghatékonyabb képviselői munkaeszközöm, mert muszáj rá válaszolni. 1.: nem megoldott a Kanizsa Monográfia I. és II. kötetének terjesztése. Egyébként nagyon büszkék lehetünk rá, mármint erre a Monográfiánkra. Hogyan lehetne hatékonyabbá tenni? Például adjuk a könyvtárunk kezébe? Most csak mondtam egy megoldási lehetőséget. 2.: Brunner képek - sokszor volt már róla szó, de hamarosan tényleg megérkeznek. Hol tároljuk őket, hol állítjuk ki őket, ki és mennyiért gondoskodik a képek minőségéről? 3.: a Kanizsa Újság terjesztése nem hatékony, körülbelül egyharmada jut el ténylegesen az olvasóhoz. Végeztem többféle szondázást. Hogyan lehetne ezen javítani, hogyan lehetne ténylegesen minden postaládába eljuttatni? Változtassunk a terjesztőn vagy fizessük meg, de így ne maradjon kidobott pénz egy része a ráköltött pénznek. 4.: Miért nem lehet fogni az ECHO TV-t, mely egy kiváló gazdasági televíziós csatorna és nem csak gazdasági? Kérem Polgármester Urat, hogy írjon egy hivatalos kérelmet a város nevében a UPC-nek, talán segítene. 5.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város honlapja még az áprilisi Város Napjára hívott máig, de állítólag már frissítették, mert közben azért több helyen is feltűnhetett, feltűnt – mármint a 2007-es Város Napjáról szólt. Amíg új minőségi és végleges megoldás születik, nem kezelhetné-e, láthatná el friss adatokkal például a mi könyvtárunk, vagy a mi újságunk? Lenne rá kapacitás, például a nagykar honlapot jól működtető Halis István Városi Könyvtárban, csak elhatározás és döntés kérdése. Miért nincs hetek óta – ez csak egy hozzátartó kis kérdés – e-mail Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában? 6., utolsó: ismerjük szemetes közállapotainkat. Nem lehetne-e a szemetelést szigorúbb bírsággal sújtani, és azt néha végre is hajtani? Dombóváron és Pápán például bevezették a szemetelésért járó 30.000 forintos bírságot. Tudom persze ez nem üdvözítő, de olyan problémakör, amire kérek szépen választ.

Bizzer András: Két kérdést szeretnék feltenni. Az első kérdésem arra vonatkozik, hogy a Platán sor 10. számú ház falára nem olyan régen egy felirat került, egy falfirka elég nagy betűkkel a következő szöveggel „Egy év hazugság: 45 év szenvedés”. Még mielőtt valaki félreértené a dolgot, nem azért kezdeményezem azt, hogy ez a falfirka minél előbb lekerüljön erről a házfalról, mert ez a felirat ránk vonatkozna, tehát a városvezetésre. A véleményem az, hogy inkább, aki ezt a feliratot felírta ennek a háznak a falára, inkább a kormányt akarta bírálni. Szóval azért szeretném, hogy ez a falfirka lekerüljön, mert én rendpárti vagyok és a véleményem az, hogy csak azért, mert valaki elkeseredett, még nem kell megrongálni egy házfalat, és ilyen feliratokat felírni oda. Szóval az a véleményem, hogy valamilyen módon az önkormányzatnak esetleg segítenie kellene abban, hogy ez a felirat minél hamarabb eltűnjön, ugyanis ez egy olyan házfal volt, ahol még nem volt semmilyen falfirka és attól tartok, hogy egyre több falfirka fog oda kerülni, hiszen a házfalat egy felirat már elrondíja. A kérdésem az, hogy van-e jogi lehetőség arra valamilyen szinten, hogy a város valamilyen anyagi hozzájárulással segítse azt, hogy ez a falfirka eltűnjön? Amennyiben nincs, akkor én valószínűleg majd be fogok terjeszteni a Tisztelt Közgyűlés elé egy önálló képviselői indítványt, ami arra vonatkozik, hogy a 2008-as költségvetésben egy 1-2 millió forintos keretet különítsünk el arra, hogy ezeket a problémákat megoldjuk, de nemcsak ilyen feliratokat, hanem minden falfirkát megoldjunk például úgy, hogy a házak pályázhatnak az önkormányzat felé és az önkormányzat egy bizonyos százalékban 10, 20, 30 vagy esetleg 40 %-ban is finanszírozná a házak számára azt, hogy az ilyen feliratokat és falfirkákat eltüntessék, ugyanis közterületen járva igenis, hogy sok ember szemét szűrje, hogy a városunkban egyre több a falfirka, például az önkormányzati tulajdonú városházán, tehát a kékházban is a házfalon vannak ilyen falfirkák.

Szerintem ezeket a falfirkákat is el kellene tüntetni. Pénzkeretet kellene találni arra, hogy ezeket eltüntessük. A másik kérdésem arra vonatkozik, hogy a Platán sor 5/A. ház előtt két közterületi lépcső van, amely elég rossz állapotban van és ezeken a lépcsőkön nap, mint nap idős emberek járnak-kelnek, eléggé balesetveszélyes ez a két lépcső. Tavasszal volt nekem egy bejárásom a körzetben, ahol az önkormányzati hivatal munkatársainak a helyszínen megmutattam a problémákat és akkor ott a VIA Kanizsa Kht. munkatársa azt ígérte, hogy ezt a két közterületi lépcsőt felé fogják újítani, meg fogják javítani, de azóta majdnem egy fél év telt el, és még mindig nem történt semmi. Ezért kérdezem, hogy ezeket a közterületi lépcsőket mikor fogjuk kijavítani, felújítani?

Cseresnyés Péter: A választ írásban meg fogja kapni képviselőtársam.

Polai József: Szeretném röviden felvázolni a problémámra vonatkozó kérdést. A bajcsai emberek kérésére szeretnék a jövő évben felújítani azt a területet, ami ott a kultúrház környékére vonatkozik, illetve a hősi emlékmű környékére és az emlékmű mögötti részre. Mondhatnám, hogy három kisebb részre lehetne azt a területet osztani és ezt a területet szeretnék felújítani rajta az emlékművel legfőképpen, és ha már így adódik, akkor a jelen pillanatban nagyon lerobbant állapotban lévő kerítéssel, zöldövezettel, illetve bokros, gázos területnek a felújításával. A lakosság részéről az merült fel, hogy ők már ebben az évben szívesen megoldanának olyan feladatokat, ami a nem oda illő zöld növényzetnek a kiirtására vonatkozna, illetve ha kerítésbontásra engedélyt nem kell kérni, akkor a kerítés elbontására vállalkoznának és az a kérdésünk, hogy a jövő évi költségvetésben ezt a feladatot tudnánk-e támogatni? Megítélésem szerint ez nem igényel, csak pár száz ezer forintos tétel lenne. Nagyon kis rövid aszfaltjárdát kellene felújítani, mintegy 20 m-t. Néhány m² térkő burkolatra volna szükség, talán szintén 20 m²-re körülbelül. Egy-két padot kellene elhelyezni, és mondjuk a zöldövezetet kellene egy kicsit felújítani. Szeretném a Főkertész Úrnak a véleményét természetesen figyelembe venni és hát a VIA Kanizsa Kht. vezetőit úgyszintén, ha ezt a munkát támogatjuk, illetve segíti számunkra, akkor még idén ősszel a lakosság azt a részt elvégezné, amit el tud vállalni.

Bicsák Miklós: Nagyon rövid leszek, mert most már az éjszaka közepébe vagyunk, azért jó lenne egy kicsit bemenni egy sörre a kocsmába, de majd, remélem, sor kerül rá. Komolyra fordítva a dolgot. Tisztelettel kérdezném Alpolgármester Úrtól, már az elmúlt közgyűlésben is, sőt az előtt is, az másfél éve, tavaly decemberben már az új közgyűlésben is jeleztem, hogy Nagykanizsa, Hársfa utca, választóközterületben nagyon szerencsétlenül van elhelyezve az ivóvízvezeték. Az úttest közepén megy a Lámpás utca, a GE felőli oldalról az út közepéig, utána már szabályosan jobbra bevitték az Úrhajós utca felé a kerítés mellé. A gondom az – tisztelettel mondom Alpolgármester Úrnak –, hogy ez évben is épp két-három hete volt, most már harmadik lehet, hogy talán már negyedik eset volt, hogy az úttest közepén a csövek nem bírják és széjjeldurrannak. Akkor mély, legalább három-négy méteres árkot kell kiásni, és én javasolnám tisztelettel a városnak, hogy ezt az úgynevezett 35 m-es hosszúságot hasonlóan be kellene a kerítés mellé vinni, mert a Hársfa utcán áthaladó teherautók meg egyéb terhelése végett ezek a problémák megismétlődnek. Ezt kérném tisztelettel, hogy a szakemberek megvizsgálják, látják ott a Vízmű is az állandó problémákat, úgyhogy ott beáznak a lakások mire kimennek, mert árokvezetéssel is gondok vannak. Ez volt az első. Mondanám röviden. Már tavasszal – hasonló gondban van Polai képviselőtársam is, ő is ugyanezt kérte - a gyalogjárdák felfestését, nálunk a 74-es a Gesztenyés utca Palin városrészből, a Herkules utcától kezdve az összes kis iskolás a 74-es úton menne át a nyugati oldalra a palini iskolába vagy a középiskolába Nagykanizsára közlekednének. Jóvá lett hagyva, a bejárás megtörtént, hogy elkészül egy gyalogjárda, hogy a közlekedést lelassítanánk. Nem történt meg. Nemcsak ez a gondom, ehhez a problémához tartozik a Magyar utca, Lámpás utcai rész, ami GE dolgozók reggeli és a délutáni műszakváltásban a Magyar utcai buszmegállóba szállnak le és bizony ez is nagy forgalmi és problémát, balesetveszélyt idéz. Erre is kérném, hogy egy kicsit a Tisztelt Közgyűlés odafigyeljen. Az utolsó. Tudom, hogy már volt róla szó régebben a közgyűlésben, vasárnap a közlekedési lámpák miatt nem? Ennyire spórolunk, tisztelettel, Alpolgármester Úr? Hát úgy gondolom, hogy vasárnap is azért közlekednek. Most meg bejön az ősz, a sötétedés, azért szükség volna erre, hogy újra működésbe hoznánk, mert ez balesetveszélyes. Ebben kérném a segítséget.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a kérdéseket és a javaslatokat.

Szólósi Márta Piroksa: A volt Thúry Laktanya területe felé néző Munkás utcai garázssor tulajdonosai jeleztek felém problémát. Amióta ott a Thúry Laktanya területén új bevásárlóközpont

épül, azóta a garázsorok minden egyes esőzés alkalmából áznak. Az ok, a területrendezés miatt a vízvezető árok betemetésre került és egyrészt a garázsok tetejéről, másrészt pedig a magasabban fekvő területről a víz a garázsok tövébe folyik, eláztatva egyrészt a garázsokat, sokszor bokáig ér bennük a víz, illetve az aknás garázsok sokszor derékig vízbe kerülnek. A kérdés az az, hogy kinek a feladata az eredeti állapot visszaállítása? Ha az önkormányzaté, akkor mikor várható megoldása, ha nem, akkor az önkormányzatnak van-e ráhatása arra, hogy az illetékesek a problémát minél előbb orvosolják?

Cseresnyés Péter: Nagyon gyorsan intézkedni fogunk ebben az ügyben.

Horváth István: A TESCO parkolói rendezvények tárgyában kívánok kérdést feltenni Alpolgármester Úr, mégpedig, hogy ki diszponál a rendezvények engedélyezése felett? Ugyanis az tűrhetetlen állapot, hogy reggeltől az éjszakába nyúlóan több ezer W-tal dübörög felénk a kultúra a TESCO parkolóból. Ehhez tudni kell, hogy a GE dolgozóknak egy jó része, 20-25 %-a ezen a lakótelepen lakik, akik folytonos műszakban, folyamatosan, illetőleg három műszakban dolgoznak, és nekik pihenésre lenne szükségük. Van egy másik rendezvény, aminek kapcsán tulajdonképpen ezt elmondom. Három héttel ezelőtt – ami nyilván jó célt szolgált – a határőrség és a rendőrség bemutatója, csak azt gondolom, hogy nem itt kellett volna megtartani, vagy legalábbis nem ebben az időben. Reggel 9,00-tól délután 13,00 óráig egyfolytában bömböltek a szirénák. Én az ott lakók nevében kérem, hogy ezt vizsgáljuk felül, mert ez tarthatatlan állapot. Én azt gondolom, hogy valami más helyszínt kellene keresni. Ha ez nem megfelelő, akkor pedig be kellene korlátozni, hogy a délelőtti órákra semmi szín alatt ilyen ne történhessen. A következő dolog a Hevesi út és a Rózsa út kereszteződésének körforgalommá építése, ami már nem először kerül szóba. Én is felvettem, azt hiszem, Szőlősi Márta is, ha minden igaz, és Károlyi képviselőtársam is. A helyzet egyre tűrhetetlenebb. Reggel 7,00 és 9,00 óra között vagy délután 15,00 és 17,00 óra között egyszerűen nem lehet kijönni a Rózsa utcából a Hevesi utcára, balesetveszélyes. Személyes, családon belüli probléma is volt ezzel kapcsolatosan, egyik autómát feleségem éppen itt törte össze 10 évvel ezelőtt, de hát azóta ez a helyzet még rosszabb lett. A harmadik kérdés, amit szeretnék feltenni, az ebtartás szabályaival kapcsolatos. Megvárjuk-e, hogy Nagykanizsa bekerüljön azon települések közé, ahol szabálytalan ebtartás miatt tragédia történik? Itt nem az állattartók és az állatok ellen kívánok szólni, én állatbarát vagyok, de ennek nyilván, hogy vannak szabályai, hogy hogyan kell az állatot például közterületen, parkokban vezetni, nyilván, hogy nem póráz nélkül. Az ebtartás szabályai 6. § 9-es pontja azt írja, az ebet közterületen csak olyan személy vezetheti, aki képes felügyelete alatt tartani, illetve képes annak fizikai visszatartására. Tehát a körzetből többen megkerestek ezzel kapcsolatosan és addig, amíg tragédia nem történik, jó lenne, ha ennek valamilyen módon érvényt szerezni, hiszen erről szól egy paragrafus.

Bene Csaba: Több képviselőtársammal együtt nagy örömmel vettem részt a nyár végén az M7-es autópálya legutolsó szakaszának átadásán és azt gondoltam akkor, hogy Nagykanizsa vehet egy nagy lélegzetet és főleg azok a lakók, akik Nagykanizsa mellett elmenő régi 7-es út mellett laktak, ők is vehetnek egy nagy lélegzetet. A fogadóóránom hozzám érkező lakossági panaszok nem erről győztek meg, illetve én is többször jártam azon a környéken és sajnos a kamionforgalom változatlan nagysággal zúdul végig a régi útvonalon. Tudom, hogy ennek vannak objektív okai. Nincs a 7-es autópályán benzinkút és a kamionok talán a határ előtt idejönnek be utoljára tankolni. De kérdezem én, lehet-e valamilyen olyan átmenti szabályozást akár bevezetni, hogy időszakosan, mondjuk az esti órákban kilitálni a kamionforgalmat erről a szakasról, mert ugye a Kaposvár felől érkező kamionok is ezen a szakaszon mennek le, nem mennek fel visszafelé, és úgy mennek rá az autópályára, hanem majd valahol lejjebb, a kiskanizsai csatlakozónál csatlakoznak, illetve a Pestről jövők pedig bejönnek tankolni. Az ott lakókat nagyon irritálja, és nagyon zavarja a változatlan dübörgéssel zajló kamionforgalom. A második kérdésem a Kanizsai Dorottya utcának a közvilágítása. Egy évvel ezelőtt már fordultak hozzám az ott lakók – Tóth László képviselőtársam is a környéken lakik, Ő is meg tudja erősíteni ezt –, hogy vaksötétben botorkálnak haza az emberek azon a környéken. Én azt a választ kaptam akkor az illetékesektől, hogy ugye ezt az építető még nem adta át a város kezelésébe, ezt az utat, nem vette át a VIA Kanizsa Kht. azért, mert az egy zsákutca és a téli hó eltakarításnál nem tud kijönni a gépekkel a hó-eltakarítást végző. Leaszfaltozták az utat, megtörténtek ott a kábelezések. Én, ahogy elnéztem, amikor arra jártam, onnan igazából csak a közvilágítási oszlopok hiányoznak. Kérdezem, hogy ebben lehet-e valamilyen előrelépést tenni, mert van olyan lakó, aki megkeresett, hogy nem messze onnan költözött oda, az előző helyén sem volt közvilágítás és itt sincs közvilágítás, tehát évek óta olyan helyen lakik, ahol nem működik a közvilágítás.

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk válaszolni a kérdéseket.

30. Napirend utáni felszólalások

Bene Csaba: Szeretném bejelenteni, hogy a FIDESZ frakció nevében szeretnénk megköszönni Tóth László elnök úrnak, az 1866 NTE elnökének a képviselőknek juttatott ingyenes labdarugó bérleteket. A FIDESZ frakció azon tagjai, illetve a frakció maga úgy döntött, hogy azzal szeretnénk támogatni a labdarugó csapatot, azzal is szeretnénk támogatni, hogy ezeket a labdarugó bérleteket úgy vesszük igénybe, hogy a jegyárakat kifizetjük, tehát azok a képviselőtársak, aki látogatják ezeket a mérkőzéseket, egy csekken be fogják fizetni a labdarugó szakosztály részére a szükséges pénzüsszeget.

Polai József: Jutott így eszembe a közvilágítási gondok kapcsán, hogy Polgármester Úr már levelet írt, a VIA Kanizsa Kht. vezetője úgyszintén levelet írt a kérdésemre a szolgáltatónak. Bajcsán körülbelül 20 oszlopon nem ég a világítás körülbelül egy hónapja vagy már talán közel kettő, és semmi intézkedés a szolgáltató részéről nem történt. Még egyszer mondom, többen jeleztük feléjük, magam is.

Bicsák Miklós: Örülök Bene frakcióvezető úrnak a felajánlásához. Én jó magam is, amit tisztelettel felajánlottam az egyesületnek, mindig megveszem az 500 forintos jegyet. Kérek, szedd össze a frakciótól annyit, nem nagyképűsködni, és itt rivalkodni akarok, én egy garnitúra szerelést a MÁV NTE-nek felajánlottam, hát a FIDESZ frakció is ennyit tegyen meg, összedobjátok 13-an.

Cseresnyés Péter: Köszönjük képviselőtársam. A FIDESZ frakció majd el fogja dönteni azt, hogy mit csinál. Az előbb jelentette be Frakcióvezető Úr, hogy mit döntöttünk mi. Ötleink nekünk is vannak és ezt meg tudjuk valósítani, ha akarjuk.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 305/2007.(IX.25.) – 307/2007.(IX.25.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 308/2007.(IX.25.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Cseresnyés Péter alpolgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 22.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Cseresnyés Péter
alpolgármester