

# JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. november 12-én (Szerda) 10.00 órakor** tartott **oron kívüli nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Medgyaszay Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dr. Fodor Csaba, Gyalóközi Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Tuboly Marianna jegyző, Beznicza Miklós osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető

**Marton István:** A mai munkát, az hiszem, megkezdhetjük, mert a határozatképesség, az láthatóan megvan. Mennyi a létszám? Hát én 22-ig eljutottam. Most más valaki más is bekapcsolta, igen. Üdvözölöm a nézőket, a meghívottakat és a jelenlévőket. Mai soron kívüli közgyűlésünket megkezdjük.

**Bene Csaba:** Szeretném kérni Polgármester Úr, hogy napirendre tűzze a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. évi beszámolója és a 2009. évi üzleti terve megtárgyalását, amelyre sürgősségi indítványt tettem 2008. november 6-án, hogy ez a napirendi pont a mai ülésen megtárgyalásra kerüljön, és kérem, hogy a napirendi pontot a zárt ülés keretében tárgyaljuk meg, valamint a zárt üléssel kezdjük a mai közgyűlést.

**Röst János:** Teljes mértékben egyetértek Bene Csaba képviselőtársammal és feltennék egy kérdést Polgármester Úrnak, hogy hogyan gondolta Ön a részvételét a Vízmű Rt-nek a közgyűlésén közgyűlési döntés nélkül?

**Karádi Ferenc Gyula:** Kettő kérdésem lenne. Az egyik arra vonatkozik, hogy az elmúlt befejezetlen közgyűlésen el nem hangzott napirend utáni felszólalásokra sor kerül-e a mai ülés után? Ez az egyik kérdésem. A másik pedig az, hogy igaz-e az, hogy a soron következő közgyűlés nem az SZMSZ szerint meghatározott 27-i dátummal fog megrendezésre kerülni, hanem más időpontban?

**Marton István:** Természetesen, mint a meghívóból kiderül, mindenre sor kerül, hisz ott szerepel, hogy a 9-es, 10-es pont interpellációk illetve kérdések, valamint a napirend utáni felszólalások. A másik kérdésre, igen, egyéb elfoglaltságom miatt december 2-án, kedden lesz a következő soros novemberi közgyűlésünk, de ez nem befolyásolja a várhatóan december 19-én sorra kerülő soros decemberi közgyűlésünket. Ebben állapotam meg az érintett vezetőtársakkal, hogy nem előbbre hozzuk egy kicsit, hogy a hivatalnak több ideje legyen a felkészülésre. Határidőt semmiben nem mulasztunk. Nekem 30-ig kell beadni a költségvetési koncepciót. Ez nyilván jó pár nappal előtte meg fog történni és 2-án tárgyaljuk. Röst úr újból szót kér?

**Röst János:** Nem, várnám a válaszát, hogy milyen jogcímen gondolta Ön azt, hogy egyedül dönthet, mondjuk vízdíjemeléskor közgyűlési döntés nélkül? Miből gondolja azt, hogy magához ragadhatja ennek a lehetőségét? Illetve felhívnám a figyelmét arra, hogy Ön azzal, hogy decemberbe teszi át a novemberi közgyűlést, jelentősen megsérti az SZMSZ-nek a szabályait, hogy gondolt-e esetleg erre?

**Marton István:** Gondoltam, de nincsen más megoldás. Én egyébként úgy gondoltam, hogy úgy veszek részt a Dézslai Vízmű közgyűlésén, mint ahogy eddig is részt vettem. Több hozzászólót nem látok. Napirendekről kell szavaztatnom. Bene úr javasolta, hogy vegyük napirendre és tegyük a zárt ülésbe, mondjuk akár 2-diknak is. Ezen kívül itt van, mindenki megkapta ezt a rövid előterjesztést, a Zala Megye Fejlesztéséért Díj adományozására egy javaslatot. Ezt is hivatalból napirendre kell vetetnem. Azt hiszem, hogy ez szintén mehetne. Igen, de a Fejlesztésért Díjat hova tegyük? Zártra, vagy nyíltra? Tehát azt is oda kell tenni a zártra, ezért javaslom, hogy a zárt ülésnek három napirendi pontja legyen, persze, ha megszavazza a testület. Ez a kitüntetéses javaslat, illetve a Vízmű ügye. Aki ezzel egyetért. Illetve kétszer kell szavaztatnom, mert egyrészt a Vízmű ügyéről kell először szavaztatni, hogy felvegyük-e napirendre, majd utána még egyszer szavaztatni arról, hogy zárt ülés legyen-e. Aki egyetért, hogy vegyük fel a napirendre, az nyomja meg az igen gombot, én nem támogatom.

A közgyűlés 15 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki egyetért azzal, hogy zárt legyen, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ezt természetesen támogatom.

A közgyűlés 18 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** És aki egyetért azzal, hogy a javaslat a „Zala Megye Fejlesztéséért” díj adományozására napirendre kerüljön és tegyük a zárt ülésre, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki egyetért azzal, hogy a zárt üléssel kezdjünk, kérem, nyomjon igen gombot, én elfogadom.

A közgyűlés 21 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** És, aki azzal is egyetért, hogy a napirendi pontoknál az a tíz, az úgy helyezkedjen el, ahogy az előterjesztésben szerepel, és az első három a zárt ülés legyen, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A kettő dolgot összevonom, hogy ne húzzuk az időt.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

### **Napirendi pontok:**

#### **Zárt ülés:**

1. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Turzó György könyvvizsgáló**

2. **Javaslat a „Zala Megye Fejlesztéséért” Díj adományozására (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**
3. **A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. évi beszámolója és a 2009. évi üzleti terve (írásban)**  
**Előterjesztő: Bene Csaba önkormányzati képviselő**

**Nyílt ülés:**

4. **A Városközpont rekonstrukció közlekedési koncepciójának ismertetése (szóban)**  
**Előterjesztő: Pro Urbe Kft. képviseletében Szálka Miklós tervező**
5. **Tájékoztató a sánci gyalogos híd újjáépítéséről (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**
6. **Horváth István és Dr. Károlyi Attila együttes képviselői indítványa Nagykanizsa, Hevesi út - Rózsa út kereszteződésben körforgalom kialakítására (írásban)**
7. **Polai József képviselő önálló indítványa bajcsai sportlétesítmény felújítására vagy új megépítésére (írásban)**
8. **Polai József képviselő önálló indítványa közterület fejlesztésére (írásban)**
9. **Karádi Ferenc képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város tulajdonában lévő üzlethelyiségek bérleti díjainak felülvizsgálatára (írásban)**
10. **Javaslat a Kanizsa TISZK 2008. évi működésének támogatására (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**  
**Meghívott: Merksz Andor ügyvezető**
11. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**
12. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
13. **Napirend utáni felszólalások**

**Zárt ülés:**

**A „Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. évi beszámolója és a 2009. évi üzleti terve” napirend folytatása**

**Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 409/2008.(XI.12.) - 411/2008.(XI.12.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**Marton István:** Be kell pótolni egy mulasztást, de ezért nem kell zárt ülést elrendelni, hiszen az előző napirendi határozati javaslatának 2-es pontja, eredeti előterjesztése úgy hangzott, hogy a közgyűlés dönt, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. közgyűlésén Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát Marton István képviseli azzal, hogy szavazatával kizárólag e határozat 1-es pontjában megfogalmazottak szerint járhat el. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot, én elfogadom. Hogyan? Én nem látok, egy üres táblát látok, sőt feketét, nem hogy ürest. Jó, hát akkor Jegyzőnőnek megadom a szót.

**Dr. Tuboly Marianna:** A közgyűlés úgy döntött, hogy ezt a napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja. Ezt a döntését a közgyűlésnek, azt javaslom, és az törvényes, tartsuk be.

**Marton István:** Jó, kötzködünk a formákban, hagyjuk a végére és akkor jön a 6-os.

#### **4. A Városközpont rekonstrukció közlekedési koncepciójának ismertetése (szóban) Előterjesztő: Pro Urbe Kft. képviselőjében Szálka Miklós tervező**

**Marton István:** A Pro Urbe Kft. képviselőjében jelenlévő Urak tegyék meg.

**Dulicz László, Pro Urbe Kft. képviselőjében:** Engedjék meg, hogy bemutassam a kollégáimat, akik eljöttek, illetve én is bemutatkozom. Karádi Gábor úr, Ő a Landa Műterem képviselőjében, Berkes Gergő a Londaxa Kft. képviselőjében, illetve a kollégám .....Norbert, illetve én a Pro Urbe Kft. képviselőjében. Rövid értékelést, helyzetértékelést vagy bemutatást szeretnék tartani itt a belváros rekonstrukciójának a terveiről, a tervek állásáról. Elkészültek korábban a belváros rekonstrukciójára vonatkozó tanulmánytervek és a mostani tervfázisban ennek a tanulmányterveknek a részletes kidolgozása, engedélyezési, kiviteli tender tervi szintű elkészítése van folyamatban, illetve már némely terv el is készült. Az egész belvárosnak az a lényege, hogy már egy régi vágy szerint Nagykanizsának egy, a városhoz méltó belvárosi kialakítása legyen és már egy hosszú évek óta elhatározott folyamat, dolog, hogy a Fő utca és a Fő utca környékét esztétikusabb, rendezettebb környezetté tegyük. Ennek most sok aktualitása van. Egyrészt megépült az autópálya. Ez által az átmenő forgalom kiment a városból. Ennek hatására azok a belvárosi átmenő forgalmak, azok kijebb helyeződtek és így kicsit letisztult a város közlekedése, megszabadult a felesleges forgalmi dolgoktól, főleg itt a 7-es út okozta átmeneti forgalomtól. És ez már egy olyan helyzetet teremt, ami lehetővé teszi azt, hogy itt a Fő utca környékére felfűzve kialakuljon egy rendezett belvárosi mag. Ez több részben készül, ennek a tervezése. Az egésznek az alapja egy korábban elfogadott koncepció volt, aminek nagyjából a vázlata itt látható. Ennek az egyik, vagy két legfontosabb eleme, vagy most a legjobb állapotban álló eleme ez egyrészt a Huszti tér, másrészt az Erzsébet tér. A Huszti téren a tervek szerint a mostani jelzőlámpás csomópont helyett egy körforgalom kerül kialakításra. Ez a körforgalom egyrészt rugalmasabban le tudja bonyolítani a forgalmakat, hiszen a Rozgonyi utcából sokkal kisebb forgalom van, illetve a nap különböző szakáiban szintén a forgalom, az változó. Ez a Huszti téri körforgalom, ez egy esztétikai megjelenést is, .....megjelenésre, hiszen ez egy úgymond városkapu, vagy belvárosi kapuként megjelenik itt a tervezett átépítés határán. Ez a körforgalommal együtt majd a későbbiekben megvalósul az, hogy az Eötvös térnek ez az alsó ága, ez megszűnik, mint közlekedési útvonal és ott a gyalogosoknak, illetve egyéb funkciók részére szabadul fel. Megelőzően néhány kérdést: vizsgáltuk azt is, hogy a közlekedést úgy alakítsuk ki ezen a területen, hogy ez az egész háromszög egy nagy körforgalomként működjön, de a vizsgálat is azt mutatja, meg aztán ránézésre is az látszik egyből, hogy feleslegesen nagy közlekedési felületek jönnének itt létre és az a belső park, ami egy értékes területe a városnak, az elzárva lenne az utak által. Így viszont az által, hogy a forgalmat a Huszti téri körforgalmon keresztül tereljük el, így ez a park szervesen tud kapcsolódni ahhoz a belvárosi gyalogos tengelyhez, amit a tervekben elképzeltünk. A másik fontos eleme ennek a tervnek az Erzsébet tér. A város közepén jelenleg van egy nagy .....felület, aminek végül is a funkciója, az nem feltétlenül az, ami most van parkolásra, illetve vannak köztéri funkciók is, de ezeknek azért esztétikailag sem olyan a kialakítása, amilyennek kellene lenni. A másik fontos eleme ennek az Erzsébet térnek az átalakítása. Ennek az egyik része az, hogy a Rozgonyi utcától a buszmegálló felé való közúti átkötés, az megszűnne, illetve a Rozgonyi utcától északra fekvő terület, az egyirányú lenne kifelé a Magyar utca fele. Ez azzal jár, hogy északról felesleges forgalom nem jön be az Erzsébet téren keresztül a Fő utca irányába, hanem a kalmárok útján a piac és a körforgalom irányába tudja elérni ezt a belső területet, illetve arra tud elmenni a vasútállomási részre is. Ez a két terv, ez már kiviteli tervi funkcióban van, állapotban van. Érvényes építési engedéllyel rendelkeznek, leszállítottuk a részletes kiviteli terveket. Ez, mihelyest meg van rá a pénzügyi fedezet, ez közbeszereztethető és megépíthető. A két területet felfűzi a Fő utca. A Fő utca jelenleg ma bizonyos szakaszokon kétszer két sávossal kialakítású. A tervek szerint ezeken a szakaszokon visszacsökkentenénk a kialakítást kétszer egy sávra. A forgalmi igények nem indokolják a belvárosban azt a széles autópálya, vagy hát egy rodeószerű kialakítást, mert ez csak feleslegesen idevonzza azt a forgalmat, aminek nem kellene megjelenni egy ilyen belvárosi környezetben, illetve ez a visszaszűkítés is, ez sem okoz olyan forgalmi gondokat, ami torlódásokhoz, sorképződésekhez vezetne. Ennek a Fő útnak is elkészültek a tervei, most bírálati tervfázisban van. Ez végül is a kiviteli tervet megelőző tervfázis. Erre azért van szükség, hogy kiderüljenek olyan részletek, olyan hibák esetlegesen, amik bent maradtak a tervben, amik problémát okoznának az építés vagy a tendereztetés folyamán. Az által, hogy leszűkül ez a kétszer két sávossal út, ez által sokkal nagyobb gyalogosfelületek

jönnek létre, illetve zöldebb, kultúraltabb közlekedési gyalogos és kerékpáros felületeket lehet létrehozni. Hasonló tervfázisban van a három tér, az Eötvös tér, a Deák tér és a Széchenyi térnek a munkafázisa is. Itt is szintén elkészültek ezek a bírálati tervek, és folyamatban van az építési engedélyezés is. Mindegyik munka be van adva a közlekedési hatósághoz, és végül is már finisében van az engedélyeztetési eljárás. Mind a három tér megújulna. Az egész egy egységes képként gyalogosbarát, kerékpáros barát, egy élhetőbb belvárosi környezetet adna. Az egészet együtt kezeltük. Együtt kezeltük a burkolat-kialakításokat, együtt kezeltük a funkciókat, a parkolást, a zöldterületeket, úgyhogy, valóban egy eléggé kiterjedt, egységes és én azt mondom, hogy ismerve elég sok hazai belvárosnak az ilyen sétáló utcás részét, ez egy nagyon színvonalas belvárosi kialakítás lenne. Még két olyan rész van, amit nem említettem itt a belváros kapcsán, ez az Ady utca és a Zárda utcának a kérdése. Mind a kettő tervre elkészült az engedélyezési terv, mind a kettő egy gyalogosbarát utcaszakasz lenne. Ennek még a tervezése nem olyan előrehaladott, mint a többi tervé. Ez ütemezetten bármikor megépíthető. A lényege az lenne az egyik, hogy az Ady utcából kikerülne a forgalom, és amikor a környezet igényli, akkor ez egy gyalogosbarát övezetté válna, illetve a Zárda utca, ami végül is egy könnyű helyzetben van, ott a mostani bevásárló központ jellegű területen elég intenzív a gyalogosforgalom, úgyhogy ez szintén igényelhet egy ilyenfajta gyalogosbarát kialakítást. Az egész belvárosi elképzelés, az egy komoly elővizsgálat alapján jutott ide. Forgalmi vizsgálatokat készítettünk, előtanulmányokat készítettünk. Itt már hosszú évek óta komoly egyeztetések folynak és a mostani állapot, úgy érzem, hogy egy olyan állapot, ami mind a város, mind a különböző lakossági és egyéb fórumokon részt vett nagykanizsai lakosok, illetve a tervezőknek is az elképzelése.

(Megjelentek közül valaki bekiabált.)

**Dulicz László:** Én ebben nem tudok állást foglalni. Röviden a belvárossal kapcsolatban ennyit szerettem volna, illetve a belvároshoz kapcsolódik, hogy a belvárosi rekonstrukcióhoz kapcsolódik még két fontos elem. Ez pedig a belváros környékén elhelyezkedő úthálózatnak a kiegészítése is. Úthálózati szempontból, ha valaki ránéz Nagykanizsa térképére, akkor látja azt, hogy van egy átmenő fő utca, ami jelenleg kétszer két sávossal kialakítású. A mostani forgalmi igények sem indokolják ezt a széles kialakítást, úgyhogy nyugodtan a mostani forgalmi viszonyok mellett is a fő utca visszaszűkíthető kétszer egy sávra. Most leginkább a legélesebb probléma itt a széles kialakításnál az Ady utcai balra kanyarodó, ott, ahol néha kialakulnak torlódások, de ez nem a fő utcának az átmenő forgalma okozza, hanem a hosszirányú átmenő forgalma, hanem a vasúti területek, és a Nagykanizsa délnyugati területeire menő forgalom előszeretettel használja ezt a fő utcai vonalat. Viszont ez sem lenne teljesen indokolt, mert alternatív útvonalak is vannak erre az irányra. Tehát, ha megnézzük a nagykanizsai térképet, akkor két olyan útszakasz hiányzik a nagykanizsai hálózathoz, aminek az átépítését vagy megépítését szintén a belvárosi rekonstrukció kapcsán meg kell lépni. Ez az egyik a Zrínyi utcának a kikötése. Ez által a Zrínyi utcai vonal és egy teljesen kialakult hálózati kapcsolat lenne, illetve a másik, az pedig az Arany János utcai hiányzó kapcsolatnak a kiépítése. Mind a két utcaszakasznak a megépítése komoly előzményekhez vezethető vissza. Itt elkészültek korábban rendezési tervek, amelyekben ez az utcák, ezek az utcaszakaszok már szerepeltek. Ezekre elkészültek a szabályozási tervek. Úgyhogy ezeknek ilyen jellegű előzményei vannak. Illetve, ha megnézzük, akkor az épületeknek az elhelyezése is olyan jellegű, hogy itt későbbiekben az utcáknak a megépítésével számoltak. Én röviden ennyit szerettem volna. Azt még azért kihangsúlyoznám, hogy ez az egész terv, ez egyben kezelendő, ez egy pályázati anyag, aminek része a belvárosi átépítés, része a tereknek a kialakítása, része a forgalomcsillapítás és ugyanilyen komoly része ezeknek az alternatív útvonalaknak a megépítése is, és azt azért kihangsúlyoznám, hogy az, hogy megépül itt két utca, a Zrínyi utca és az Arany János utca, az nem azt jelenti, hogy a fő utcának a forgalma, az ide átkerül. Az a két utcának a megépítése hálózati funkció szempontjából fontos. Hiányzó hálózati funkciók vannak, amelyeket meg kell lépni. Nem az egész forgalom terelődik át, kismértékű forgalom. Ezekre környezetvédelmi vizsgálatok készültek. Érvényes, folyamatban lévő engedélyezési terve van az Arany János utcának is, amelyre el kellett készíteni egy környezetvédelmi vizsgálatot. A hatóság a mostani érvényes jogszabályok alapján engedélyezi, és azok alapján megfeleltek ezek a kialakítások. A célunk itt is az volt nekünk és azoknak a tervezőknek, akik a részletes terveket készítették, hogy olyan kialakítás legyen, ami nemcsak tervezői, szakmai szempontból megfelelő, hanem az ott élők számára is egy elfogadható és normális kialakítás legyen. Köszönöm szépen, én ennyit akartam.

**Marton István:** Valaki esetleg óhajt hozzáfűzni? Érdeklődöm Képviselő Úr, nem kell nekem idemutogatni, én érdeklődöm, hogy valaki akar-e valamit hozzáfűzni. Először a képviselők közül. Akkor először Halász úrnak adom meg a szót, mert előbb tette fel a kezét.

**Halász Gyula:** Én többször, több fórumon kifejtettem a véleményemet ezzel kapcsolatban. Sajnos a közgyűlés többsége leszavazott bennünket. Elmondtuk azt is, hogy az ominózus Petőfi utca, Magyar utca összekötés helyett mi a Kalmár utca meghosszabbítását és összekötését a Dózsa György úttal tartjuk a legüdvözölendőbb, a legjobb megoldásnak. És, hogy miért? Mert szembe a tervező urakkal, mi nem forgalomcsillapítást akarunk Nagykanizsán, hanem forgalomcsökkentést. És ez a két dolog, ez különbözik egymástól értelmezésében is. Mert mi történik akkor, hogyha a Fő utat beszűkítjük, és a forgalmat más helyre tereljük? Az történik, hogy egyik utcáról a másik utcára tereljük a forgalmat. Jeleül a Rozgonyi utcára és a Zrínyi utcára, ahol oktatási intézmények tömkelege található. Tehát számunkra, és mondhatom ezt a János nevében is, az SZDSZ számára ez akkor sem, most sem elfogadható és nem is támogattuk. Tehát azzal nem értünk egyet, hogy ezt a Petőfi utca – Magyar utca összekötését megvalósítsák. Azzal, ami itt pedig elhangzott most itt az előbb, hogy a Magyar utca irányába egyirányú lenne a forgalom, még úgy sem értünk egyet, hiszen még további forgalomnövekedés várható a belvárosi részen, és nem tudom, hiába mondják azt nekem, hogy vizsgálatok voltak. A Zrínyi utcán fél hét és kilenc között jelenleg is forgalmi dugó van. Most képzeljük el azt az állapotot, ha a Fő útról a Zrínyi utcára terelődik a forgalom, ott kő kövön nem marad. Bedugul a város. Nem hiszem, hogy ez lett volna a cél. És még mondanám a tervező uraknak, hogy akik itt vannak, a lakosságot is beleértve, nekünk nem térkép e táj. Mi itt élünk, itt lakunk, tudjuk azt, hogy miről van szó. Úgyhogy az én számomra elfogadhatatlan ez az egész terv.

**Balogh László:** Jelezni szeretném, hogy a napirendi pont címe, az az, hogy a városközpont rekonstrukció közlekedési koncepciójának ismertetése, és a napirend tárgyalására körülbelül 12 órakerül sor, Szálka Miklós tervező megérkezésekor. Tehát ez nem fórum. Ezt nem azért mondom, hogy nem kaphatnak szót, sőt remélem, de én azt is remélem, hogy nem ússzuk meg további fórum, fórumok rendezésével ezt a problémát, mert figyelembe kell vennünk azt, amit mondanak Önök is. Ezért most felvetem egy rövid megjegyzés erejéig, hogy ki hívta össze ezt fórumszerűen? Mert ha a Zalai Hírlapban úgy jelent meg, akkor az nincs rendjén, mert én szeretnék további fórumot. Szükség is lesz. Nem ezt mondtam. Én azt kérem tisztelettel Martinec úr, hogy őrzük meg nyugalmunkat. Én is igyekszem a magam nyugalmát megőrizni. Nem, én azt remélem, hogy lesz további alkalom, amikor normálisan, tisztelettel, szakemberekkel ezt a dolgot ki lehet beszélni, vesézni nagyon részletesen. Elnézést, én is részletesen fogok most egy kicsit szólni, mert tisztában vagyok vele, hogy a 3. számú választókerület hova tartozik. Hadd emlegessem fel azt, hogy volt 2007. november 29-én egy ilyen vaskos előterjesztés, hogy javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város városrehabilitációs pályázatainak benyújtásához szükséges dokumentumok elfogadására, tulajdonképpen ez döntötte el azt a beindulást, amiben most vagyunk. Tulajdonképpen ez ekkor dőlt el az, hogy beleszállunk egy olyan folyamatban, amely révén egy 2 milliárdos forintos programot .....a város és hát felvetődik a kérdés, hogy egy ajándékot, ami egy 2 milliárdos ilyen típusú program, visszautasíthat-e város. Ezért fordulhatott elő akkor és ott, hogy 24 igennel egyhangúlag fogadta el ezt az előterjesztést a közgyűlés, két képviselőtársam hiányzott, Bárdosi Gábor és Halász Gyula úr, a precízesség végett. És néhány mondattal hadd lamentáljak én is a fölött, hogy az elképzelésnek vannak pozitívumai, és persze bizonyára vannak negatívumai is. Én nagyon fontosnak tartom, hogy Nagykanizsa unikális értéke a három háromszög alakú tér, amely valódi közösségi tereként kell, hogy váljon, és a város történelmiségéből adódó hangulatot itt kellene valahogy visszahozni, megtartani. Az Erzsébet ér egy központi tér lesz, az Eötvös tér egy családok tere lesz, a Deák tér díszter lesz. Az átjárhatóság kell ezen terek között. Természetesen én magam már akkor és ott is jeleztem, hogy én szeretném, ha egy kicsit továbblépne és a Sugár u. 3., az '56-os emlékkert problémája is megoldódna, és a közeli belső tömbudvarok, amelyekre büszke lehet Kanizsa, azok rehabilitációja is ennek kapcsán akár kaphatna lendületet és elindulhatna. A városközponti rekonstrukció közlekedési koncepciója változás jelent a régműlthoz képest. Látható, hogy bizonyos áldozatokkal jár. Nagyon szokatlan ötletek is felmerülnek és felmerül az, hogy bizonyára vannak kisebbségi és többségi álláspontok. Én magam is a 3. választókerület lakosság érdekeit is természetesen kell, hogy képviseljem, és a város érdekeit is kell, hogy képviseljem. Nem örülök az újabb megosztásnak, akárcsak ilyen közgyűlési szinten, és csak a megnyugtató megoldások keresése esetén támogatnám én a részleteket, amelyek közül kiemelkedik valóban ez az Arany János

utca, Petőfi utca kikötés problémás mivolta. De ezzel együtt elindítottuk már a folyamatot, és hát már meghallgattunk eddig is pro és kontra érveket. Ezzel együtt a 3. számú választókerület képviselőjeként hadd kérjem azt, hogy legyenek továbbra is fórumok, bővebben, mert ez most nem fórum, tehát ez egy találkozás, de a részletek kidolgozásához továbbra is kérem Szálka Miklós és szakértői csapata igazi szakemberi és emberi hozzáállását. Én megmondom őszintén, bizonyos helyzetekben hittem nekik és jómagam szeretném, ha élhetőbb és növekedő középváros lenne Kanizsa, és olyan belvárosa lenne, mint Kaposvárnak. Nem régen jártam egy csomó felvidéki városban, ahol mindenhol meglépte már a városvezetés azt, hogy sétáló utcás központok alakultak ki, amelyek persze ízlésbeli dolgok is. És tudom azt is, hogy itt végleges, megnyugtató megoldás majd néhány év múlva derülhet ki, hogy lett vagy nem. Hát kockázatos dolgok ezek természetesen, mindezt elismerem. Azért hadd utaljak arra, hogy tehát ugye meg lehet ezt tenni, hogy amennyiben véleményt kíván nyilvánítani, jöjjön ide és ide. Fodor Csaba képviselőtársamnak mondom – aki már nincs itt –, hogy én nem kívántam ebben a dologban így lépni, én politizálni nem kívánok, várospolitikálni igen, mert mindannyiunk közös ügye a közélet és a hozzátartozó mindenféle megoldás. Hadd figyelmeztessenek arra, hogy a '70-es években már városrendezési tervek szerint történt ilyen elképzelés, hogy Arany János utca, Petőfi utca kikötése. A '70-es években az Arany János u. 22., 24. – ugye jól mondom? – megépülésekor hát világos, azért adtak a Muraközi utca végén, Arany János u. 22., 24. számú házszámot egy háznak, mert a tervek benne voltak. Az előző ciklusban is már volt előzménye ennek a folyamatnak és hát az előbb hivatkoztam a 2007. november 29-i egyhangú döntésre, amely kapcsán volt egyféle egyöntetűség. Természetesen ebből ki lehet lépni és én magam sem kívánom a végtelenségig vinni ezt a folyamatot, elképzelést és tudom azt is, hogy szoborfogócska van Nagykanizsán és nem akarom én sem, hogy véglegesek legyenek a jelenlegi elképzelések. Kérdések tömkelegét lehetne sorolni jelen állapotban is, és kérem is, hogy szülessenek bizonyos megnyugtató válaszok most és még az elkövetkezendők folyamán. Én magam lakossági fórumokat tartok akár hetente, mondhatom, mert van minden héten jó esetben fogadóóráim és nagyon sok kérdés felvetődött. Hadd bombázzam a szakértő urakat egy-két véleménnyel, tisztelve az időt természetesen. Miért kell a Huszti téri körforgalom? Az Arany János utca végén – bocsánat még szólok, ha nem vonják meg a szót – van ugye az ....féle ház, annak teljes kisajátítása az Arany János utca 22., 24. problémáját esetleg kezelhetné, mert távolabb vihetné a nyomvonalat. A Berzsényi lakótelep északi házsora, hosszú házsora természetesen fél az előtte elmenő úttól. A Berzsényi fölött épült új házak garázsai két méterre, vagy egy méterre kerültek az úttól. Ott jó pár fát ki kell vágni. Felvetették ezt is. Igen, még erről is lehet szó ilyen esetekben. Egészségügyi szolgáltató ház nyílt a Sugár utca és a Királyi Pál utca sarkán. Meg lehet-e ott állni, lesz-e autósátjárás az Arany János utca és a Muraközi utca között? Parkolóhelyek száma lesz-e elég az Erzsébet téren? Az Erzsébet tér körbejárhatósága, illetve nem körbejárhatósága is hát szakemberi – hogy mondjam? – gondolatmenetet igényelne. A Sugár utcában jelenleg is ellehetetlenült a közlekedés. Egy ilyen helyzetben nem válna-e még ellehetetlenültebbé? Az iskolák körüli egyirányú utcák sokasága hát bizonyos időszakokban hatalmas problémát jelentene. Miért nem járható körbe az Eötvös tér? Volt rá utalás, de ez még azért bizonyára további körüljárást igényel. Mekkora lesz az a sétáló övezet? És így tovább és így tovább. Én mondtam most vagy harminc kérdést, elnézést. Jelezni szerettem volna ezzel, hogy az lenne a megnyugtató, ha erre szánánk időt. És a lakosság számára kérem mindezt. Igen, azt gondolom, hogy az igazi megoldás az lenne, hogy külső környűri is lenne a felső környűri mellé és én is ugyanezt gondolom, hogy a Dózsa utca, Kalmár utca kikötése történjen meg, legalábbis kezdődjön el. Tudom, hogy ez nem olcsó. Csak bízni tudok abban, amit a szakemberek mondanak, hogy forgalomelatereléssel és sebességkorlátozással és bizonyos tiltásokkal csillapítható mondjuk a forgalom az Arany János utca és a folytatása is a Rozgonyi utcában. Én most ezeket hadd képviseljem elsősorban. Egy bizonyos – összefoglalva - további fórumok kellene. És az is igaz, hogy ez egy hosszantartó több éves folyamat. Én azt is tudom, hogy a 2010-es választások bizonyos kérdései is ennek kapcsán előjönnek. További tisztességes, normális, nem indulatos együttgondolkodást kérek szakértőktől, városlakosságtól, a közgyűléstől. Így állunk, másképp nem tehetünk. Köszönöm, hogy ilyen hosszan szólhattam.

**Marton István:** Halász Gyulának én megadom a szót, ha tényleg ügyrendi a javaslata. Akkor is megadom.

**Halász Gyula:** Köszönöm Polgármester Úr, igazán nagylelkű. Én Balogh László képviselőtársamat nagyon kedvelem magánemberként. Tehát nagyon jókat tudunk beszélgetni, de képviselőként most

csúsztat. A döntések után vagyunk Tisztelt Képviselőtársaim. A dolog eldőlt. Tervezési fázisba került a Petőfi utca, Arany János utca összekötése, és amikor én – magamról beszélek – több közgyűlésen felvettem a Kalmár utca meghosszabbítását – jelzem, hogy a régi tanácsi térképeken is már szerepelt ez –, azt Önök leverték, mint vak a poharat. Önök diktatórikus döntést hoztak egyértelműen. Nem vették figyelembe a mi álláspontunkat, hiába mondtuk el azt, hogy ez egy több cikluson átívelő fejlesztés. Önök ezt nem vették figyelembe. És még egyszer mondom, forgalomcsökkentést kell a városban elérni.

**Marton István:** Hát képviselőtársam terminológiája szerint az összes eddigi testület diktatórikus döntést hozott, mert a '82-es rendezési terv óta ez mindig tologatódott a távolabbi jövőbe, és én azt mondom, hogy a város jelenlegi helyzetében ez viszonylag távoli jövő, ha nem is a túl távoli. Egyébként Ön viszont, ha pontosan tudja, hogy döntések után vagyunk, mert miért ne tudná, akkor meg a hangulatkeltéstől nem ártana tartózkodnia.

**Tóth László:** Most az a ritka pillanatok egyike, amikor egyetérték Önnel, mert valóban igaz van Halász Gyulának, hogy már eső után köpönyeg. Nagyon sok mindent eldönt a belváros kapcsán. Nem is ezért kértem szót, hanem hogyha már itt vannak az érintett területek lakói, akkor kapjanak szót. Azon kívül meg szeretném említeni, hogy Fodor képviselőtársunk nem azért nincs jelen a teremben, mert nem akart részt venni a munkába, hanem azért, mert az eredeti meghívó szerint ez délben került volna megtárgyalásra. Nem gondoltuk volna, hogy 3 óra parttalan vita után fél kettőkor állunk neki ennek a napirendi pontnak. Képviselőtársaim, akiket látok szólásra a táblán, részletesen ki fogják fejteni ebbéli álláspontjukat, de mi, a szocialista frakció tagjai folyamatosan felhívtuk a figyelmet, hogy nem lesz jó. Önök Marton István polgármester úrral, valamint a FIDESZ-KDNP frakció tagjai egyhangú szavazatával az alternatív javaslatunkat is annulálták. Tehát ennyi hozzátartozik, és én is azt mondom, hogy most már tulajdonképpen a nagy dolgok eldőlték, de amit még lehet, azt mentsünk.

**Marton István:** Ez így korrekt, köszönöm.

**Balogh László:** Csak két reagálás, mert megszólítottak. Ha el is dőltek már bizonyos dolgok, még ki lehet beszélni éppen a megnyugtató végett, ha van megnyugtató - remélem, hogy nagyon sok esetben van megnyugtató. És Halász Gyula képviselőtársamnak - nem vitázva - csak annyit, hogy dokumentálható sok-sok kérdésem közül egy volt már régebben, amely felvetette és tudom, hogy ez egy régi ügy, a Dózsa György utca, Kalmár utca kikötését. És ennek én továbbra is szívesen szeretnék lenni. Tehát ennyiben örülök, hogy itt is most erre rávilágítottunk.

**Bicsák Miklós:** Nagy tisztelettel kérem itt a megjelent uraktól. Részese voltam ezeknek a vitáknak és a folyamatoknak, de mint érintett is és a jelenlévő, Erzsébet tér nagy parkolója megszűnésével – kérdésként kívánom feltenni – hol fognak elhelyezkedni azok a parkolók és hol veszik figyelembe, ha megszűnik a parkoló, az ott dolgozó vállalkozók, üzletek tulajdonosainak az igényeit, kérdéseit. Tudni kell azt, hogy az Erzsébet téren tervezésben van egy magánklinika is, ahova majd betegek fognak járni. Ha ez a parkoló megszűnik, milyen praktikus, egyéb elhelyezés, ha ez a városrendezési terv – ugye itt a Rozgonyi utca stb., most nem kívánom ecsetelni – átrendezi a dolgokat. Nagy probléma fog ebből keletkezni. Ez kérdésem az Erzsébet térrel kapcsolatban, hisz az előbb mondta Balogh képviselőtársam, hogy központi térként fog szerepelni.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Hát, ott kezdeném, ahol a Tóth László képviselőtársam fejezte be, hogy az, hogy egy pályázat kapcsán egy Balogh képviselőtársam által ajándéknak tekintett több milliárdos pénzüsszeget ne veszítsen el a város, az azt gondolom, hogy józan és normális helyzetben lévő képviselő, aki döntést hozhat, soha nem fogja ellenkezéssel majd megállítani ezt a folyamatot, hogy pénz érkezen a városba. Majd visszatérnék arra, hogy a hiányzásoknak mi az oka, de az talán a mondandóm kapcsán ki is derül, mert Tóth László képviselőtársam is említette és ez úgy fogalmazódott meg bennem is, hogy az, hogy valamilyen döntést hozunk, egy testület, attól még a belső részeit, amit csak lehet, az ésszerűség határain belül azért kell korrigálnunk, mert akár az idő, akár a folyamatok, akár az ott élő lakosság is befolyásolhatja azért a döntéseinket és egy döntésünkön belül bizonyos részleteket bőven lehet és kell is szerintem korrigálni időnként. Hogy az a korrekciós történetekre miért tértem rá először és miért nem a, bocsánatot kérek érte, én nem ismerem az urat, tehát nem tudom mondani a nevét, aki az összefoglalót mondta, mert Ő saját magának a nevét elfelejtette, vagy nem



mondta, és ezért elnézést kérek érte, ezért az első és legfontosabb mondatára kezdeném a reagálásomat. Az autópálya átmenő forgalom kiment a városból, ez megváltoztatja Nagykanizsa város belső forgalmát, a belvárosa forgalmát. Aki ebben a városban él, mint jómagam 56 esztendeje, az tudja, hogy ettől az autópályától a belső forgalmunk nem fog megváltozni, ettől élhetőbb városunk nem lesz élhetőbb, hogy az autópálya mellettünk elmegy, ugyanis azok a forgalmak, amelyiket az elkerülő szakaszra eltettünk ugye a Garay utca és térségére csak azért, hogy bizonyos helyzeteket, úgy mondjak is hozzá, az az elkerülő szakasz sem változtatta meg a belső belváros forgalmát, nem csillapította az az elkerülő szakasz, legalábbis annyival nem, amennyire gondoltunk rá, vagy esetleg szeretettük volna, vagy sejtettük. Balogh képviselőtársam, amikor felhozza, és örömmel járok azokban a városokban valóban, amelyiket felhozott Ő is, példaképpen Kaposvárt említette, aztán Zalaegerszeget talán, meg Székesfehérvárt, vagy egyebeket. Még nagyon sokat ilyen tudnánk mondani. Rögtön azt mondom, hogy igen, ezekben a városokban a belvárossal mindegyikben elkezdtek foglalkozni, mikor megcsinálták azt a két legfontosabb körgyűrűt, ami egyrészt elkerüli a belvárosi forgalmakat, azokat, amelyeket nem kell, hogy azon működjön, másrészt pedig olyan elkerülő szakaszokat tettek, amelyiket a városokon átmenő forgalmat ezzel meg tudták oldani, és aztán kezdtek el foglalkozni a városuk belsőjével. Így, mint jelen pillanatban, napjainkban is folyik ugye Zalaegerszegnek a belső részeinek az átalakítása, sétáló utca lassítása stb. Vagy Kaposváron jórészt már túl vannak ezeken a dolgokon, hiszen ott valamivel előbb kezdődött meg a folyamat és előbb álltak neki azokkal a közbeeső módosításokkal, amiket persze őneki is mindig meg kellett csinálni. Azt gondolván, hogy belvárosunk visszaszűkítése, ha a jelenlegi helyzetet nézem és bizonyos belvárosi dolgokat megvalósítva, amit mondjuk, most megvalósítanánk a jövő év, vagy az utána következő két éven belül, amelyiknek képviselőtársamnak .....ugye úgy hangzott el egy picikét, hogy az befolyásolhatja a 2010-es választások eredményét is akár. Hát igen, hogyha nagyon most én nem itt ülnék ebbe a székbe, akkor azt mondanám, hogy igen, ez befolyásolja majd a választások eredményét, ha én is ott laktam, meg egyéb, és akkor én döntenék el ilyen dolgokat biztosan, hogy na mi történt, mit mondtak, mit ígértek, mit tettek meg. Azonban nekünk, akik itt ülünk, azt gondolom, hogy arra kell legfőképpen törekednünk, hogy valóban Nagykanizsa belvárosának forgalomcsillapítását, belső forgalomcsillapításáról beszélek, a fő utca szűkítésével az Erzsébet tér, Eötvös tér körforgalmak elkészítésével a Zrínyi utca kikötésével fogjuk megoldani? Nem gondolnám. Nem hiszem, hogy ezek a legfontosabb belvárosi történetekben ezek a legfontosabb munkálatok. És én nem azért mondom ezt, hogy erre az ott lakó lakosság hogyan reagál. Mert azt gondolom, hogy az ott lakó lakosság lakóérzéseit abban a környezetben, lakásaikat, annak értékét, hogy ki-ki hogyan értékeli, ez egy teljesen természetes dolog, biztosan változik. Ha Nagykanizsa városában élve, viszont egy normális járható, élhető belvárost fog tapasztalni maga körül, azaz még fel is értékelődhet egy lakás attól, hogy egy csöndesebb környezetben lakhat majd, mert valóban elviszik azok az utak, amiket megépítünk, amiket már régen meg kellett volna építeni, a Kalmár utca kikötését a Magyar utca felé, a Dózsa György utcával összehozva, hogy ez által csökkentjük azt a forgalmat, amelyik a buszpályaudvarról elindulva a nagybuszok, amelyek kénytelenek ma átmenni városunkon, akár jobbra, akár balra indulnak el, hiszen ma már jóformán azok dübörögnek csak át a városon, és ez által aztán óhatatlanul megállítják, megátolják és nemcsak az Ady utcában való balra kanyarodás lehetőségét a fő utcán, hanem nagyon sok minden normális közlekedést. Nem szeretném az időt sokáig rabolni, csak egy-két dologra még felhívnám a figyelmet.

**Marton István:** Képviselő úr, ne tegye, megháromszorozta a rendelkezésére álló időt, ezért megvonom a szót.

**Böröcz Zoltán:** Balogh képviselő úrnak, és csodálom a szónoki képességeit komolyan mondom, mert Képviselő Úr amióta belváros rekonstrukciós terv van, amióta az asztalra került, nem volt olyan ülés, ahol akár magam, vagy akár a képviselőtársaim bármelyike itt közülünk támogatta volna azt az elképzelést, amit Ő végig támogatott még akkor is, amikor hangsúlyozta, hogy a 3. számú választókerületnek a képviselője, akkor is azt mondta, hogy vállalja ezt a konfliktust, mert fontosnak tartja. Amikor felhívtam a figyelmét, hogy az iskolablokkon, ami ugye rengeteg iskolát jelent, gimnáziumot, Rozgonyi iskolás, Zsigmondy-Winkler és egyébre tereljük rá a forgalmat, amikor abban gondolkodunk, hogy az lesz az elkerülő, belváros elkerülő rész, Ön azt is vállalta, amit nem is igazából értek, mert oktatás politikusként nem vállalhatta volna felelősen, állítom. Terület képviselőjeként végképpen nem. Az első pillanattól kezdve abban a kényszerben érezzük magunkat, hogy nem lehet más, mint csak ez a megoldás, hogy átkötjük Magyar utcától, Arany János utca, lekereszteljük a

Kinizsi utcát, lekeresztezzük Sugár utcát, végigmegyünk egészen a Petőfi utcáig, mintha nem lenne alternatíva, és az elejétől fogva egyfolytában azt mondjuk, hogy ez nem lehetséges és nincs úgy, hogy egységesen elfogadtuk volna ezt, mert soha sem fogadtuk el. Ez mindig egy kis többségi szavazás volt, amivel ezt keresztül lehetett vinni. Tehát ne tessék úgy beállítani, mintha ez így lenne. Nincs így. Egyébként Ön most azt mondja, számtalan fórum lesz. Amikor ezt az első döntést meghoztuk, addig nekünk számtalan fórumot kellett volna tartani. És amikor rákérdeztünk, hogy tartottak-e, mindenki egységesen mondta, hogy igen, és mindannyian tudtuk, hogy nem, és mondtuk, hogy nem. Hát három kritikus pontja van ennek a dolognak, amit mindannyian vágyunk megvalósítani. A Kórház utcai kikötést tudjuk. A másik az Erzsébet tér a parkolás miatt, hiszen gyakorlatilag kiürítjük a teret, üzletek, bankok és sok egyéb érdekeltséget, amit eltakarítunk ezzel. A harmadik, és szerintem a legsúlyosabb a Magyar utca átkötése ilyen módon a Petőfi utcára. Egyfolytában azt mondjuk az első ülés óta, hogy erre az elkerülésre két út lehetséges. Az egyik a Dózsa György út, amit ha továbbviszünk és a Kalmár utca meghosszabbításába bekötünk, nyilván körforgalommal, ez az egy lehetőség, a nagyobbik forgalomba pedig a jelenleg meglévő 7-es elkerülő út. Egyfolytában ezt mondjuk. Az az örület, amikor arra hivatkozunk, hogy az Arany János utcát át kell kötni a Petőfi utcával és valaki mutatott egy nagyon régi térképet, hogy 1920-ban is már ezt tervezték, csak most itt nem konfliktus és nem fiákerok fognak közlekedni, mert a fő utcán ma azt nagyon ritkán látunk. És még egy dolgot szeretnék mondani, hangsúlyozni. Itt mindenki taxatívén kimondja, hogy ebben megint azt mondja, mint ezelőtt egy sok ideje, hogy ezen már nem lehet változtatni. Én most felelősséggel kijelentem, hogy lehet. Mindenki azt mondja, hogy ezen már nem lehet. (Lakosság részéről taps.) Bocsánat, én ezt nem kérem ám, mert most, hogy ilyeneket tegyenek, csak azért mondom, mert én nem ezért csinálom. Csak azt mondja meg nekem valaki, hogy ki az, aki birtokába van annak az információnak, honnét származik, miszerint ezt most nem lehet megváltoztatni, mert én egyfolytában telefonálok és eddig az .....elkezdve, kormányzati, akit felhívtam, mindenki azt mondta, hogy még átdolgozható. Most álljon fel valaki, mert legutóbb valaki mondta, ki az, aki azt állítja, hogy a belváros rekonstrukciót, az egészet veszélyeztetjük azzal, ha mi most ebbe a kérdésbe belenyúlunk. Most mondja ki valaki nekem, mert ha nem tudja valaki kimondani, akkor most azonnal döntsük el, hogy a hátralévő egy-két napban, hétben gondolkodjunk a Kalmár utca kikötésén a 7-es elkerülőig, a Dózsa György utca meghosszabbításán. Ezt pedig, azt gondolom, hogy el kell fogadni, a belvárosi részét még a nehézségei árán is. Nem tudok mást. És ezt egy éve mondjuk, és mindig egy éve azt mondják, hogy nem lehet. Én nem értem miért nem lehet. Erre valaki adjon már választ. A Fodor úr most hívott vissza egyébként - mert Őneki is, szerencsétlennek el kellett menni, dolgozni, mert szerdán dolgozik az ember általában – és egyfolytában ebben az ügyben telefonál. Most, ami jelzéseket kaptam, azt mondja, hogy semmi akadálya, hogy belenyúljunk. Mondja meg valaki, hogy miért nem lehet ma, mert én többet ezt nem fogadom el érvként.

**Domina Erzsébet:** Én a pályázat szempontjából szeretném elmondani azokat a konkrét információkat, ami alapján folyamatosan mi dolgoztunk. Tehát van egy kézikönyv, ami a megyei jogú városok városrehabilitációs projektjének benyújtását, pályázati eljárási rendjét szabályozza. Azt csak megerősíteni tudom, hogy az első döntés, amiben ezek az első ütemben, illetve a további ütemekben szereplő felújítások, tehát útkialakítások, térfelújítások, úgymond projektelek szerepeltek, azt a közgyűlés 2007. november 29-i ülésén 24 egyhangú szavazattal támogatta. Utána decemberben is tárgyaltunk erről a kérdésről. Novemberben még a döntés előtt megtörténtek azok a fórumok, amit a kézikönyv egyszerűen kötelezően előír. Tehát Kanizsa Újságban ismertette volt dátumszerűen a városrehabilitációs projektnek a tartalma. Lakossági fórumot ugyancsak a Kanizsa Újságban hirdettük meg, illetve a Nagykanizsa városi honlapon szerepelt. Február 29-én, 2008. február 29-re ezek alapján beadtuk az elvárt pályázati dokumentációt ugyanazokkal a tartalmi elemekkel. Közben felmerültek ezek a vitás kérdések. Akkor mi az irányító hatóságtól kértünk egy állásfoglalást, hogy kézikönyv ugyan azt írja, hogy egy pályázat benyújtásánál műszaki módosítások, tehát tartalmi módosítások nem lehetnek, de a hosszú időre való tekintettel mi a vélemény. Felolvassám, hogy milyen választ kaptunk. Egyeztetve a.....

**Marton István:** Nem adtam szót Martinecz úr, akkor meg legyen szíves, ne beszéljen.

**Domina Erzsébet:** Elnézést, szeretném felolvasni a választ. Egyeztetve a kiemelt projektekké foglalkozó kollégákkal, arra a megállapításra jutottunk, hogy amennyiben a már benyújtott projektjavaslatban tartalmi módosítást hajt végre a projektgazda, és ezt kéri figyelembe venni az irányító

hatóság részéről, akkor csak úgy tud az irányító hatóság eljárni, hogy a benyújtott projektjavaslatot semmisnek kell tekinteni. A módosított javaslatnak pedig újra végig kell mennie a projektcsatornán. Tehát egy Regionális Fejlesztési Tanács által jóváhagyott új projektjavaslatnak kell beérkeznie a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséghez. Horváth Csilla Regionális Fejlesztési Programok Irányítóhatósága, Nemzeti Fejlesztési Ügynökség. Tehát, és amivel még ezt megerősíteném ezt a dolgot, ugye a szeptember 17-i kormányülés továbbfejlesztésre javasolta a nagykanizsai projektet. Ez a múltkori közgyűlési előterjesztésben szerepelt, illetve elhangzott, tehát Önök is láthatták a TV-adásban. Kifejezetten olyan módosításokra irányul, egyrészt a magántőke bevonásra, másrészt a városfejlesztő gazdasági társaság kialakítására, illetve formai, ilyen szerkezeti problémákra. Ezt november 30-ig kell ezeket a módosításokat megtennünk, benyújtani a hiánypótlást. Polgármester Úrral november 4-én voltunk Budapesten az irányító hatóság főigazgatójánál, Mosonyi Balázs úrnál egyeztetésen. Ismételten rákérdeztünk erre a dologra. Eljárásrend szerint ez a dolog így működik. Kérem, tessék ezt elfogadni, tudomásul venni, hogy műszaki tartalmat menetközben nem lehet módosítani. Vissza lehet vonni, és akkor talán jövőre, amikor lesz majd pályázati kiírás újból.....beadni, de erre a 900 milliós támogatásra döntés van. Amennyiben ezzel nem élünk, újból elkezdve a dolgot lehet próbálkozni nyilvánvaló, ami egy, másfél év múlva beérik a dolog. Per pillanat most ezt a munkát 2007. júniusban kezdtük el.

**Marton István:** És akkor nem is lesz belőle semmi a következő közgyűlés életében sem.

**Balogh László:** Csak a megszólítás jogán hadd utaljak arra és nem azért, mert vitatkozni szeretnék, hanem hallgassuk meg egymást, azt gondolom. Persze ebbe belefér a normális vita, sőt nagyon is kell most ebben a helyzetben. Még egyszer hadd utaljak rá, hogy 2007. november 29-én – én nem akarok ezzel olyat állítani, hogy azóta nem lehet változni, de akkor – 24 igennel, egyhangúlag elfogadtuk azt az előterjesztést, amelyben ez szerepel az első ütemben megvalósítandó projektek és költségeik, azt mondja, hogy Arany János utca, Petőfi utca kikötés tervezett teljes költség 180 millió forint, támogatás aránya 70 %, támogatás összege ennek megfelelően 126 millió forint. Na most ezzel együtt azt gondolom, valószínűnek tartom, nem vagyok szakember, hogy alapvetések nem változhatnak, ez számomra világos, ami elhangzott, az alapján, de bizonyára a kialakítás során éppenséggel ésszerűsítő finomítások, plusz ötletek bevetethők és bízom is, hogy jó pár helyzetben lehet úgy változtatni, ami éppen a város lakosság érdekeit szolgálja.

**Böröcz Zoltán:** Én csak azt szeretném mondani Balogh képviselőtársamnak, hogy lehet, hogy így szavaztunk, passz, lehet, hogy nem emlékezem rá. Egy biztos, hogy az első pillanattól kezdve folyamatosan egy ilyen időfenyegetettségben élünk. Ha ma ne fogadjuk el, és akkor rajtunk múlik 2 milliárd bejövétel a városba. Emlékszel rá ugye Karádi Feri, emlékszel rá? Nonstop ebben élünk, hogy este is el kellett fogadni, mert ha másnap reggel nem visszük így Pestre és így tovább. Szeretném konkretizálni, amit a hölgy mondott. Nagyon igaz van. A következőről van szó, én is közben pontosítottam. Arról van szó, hogy ebben az adott eljárásban is lehet műszaki tartalmat változtatni, de csak oly módon, ha egy elemet elhagyunk, és a pályázatunkból a hozzátartozó költségelemet kivesszük. Magyarul, ebben az eljárásban is meg lehet változtatni, ha azt mondjuk – nem lehet átalakítani az egészet –, hogy ezt az átkötést, ezt töröljük és a hozzátartozó, a pályázatbeli költségelemet pedig kivesszük. Ez az egyik eljárás. A másik eljárás pedig az, ha változtatjuk műszaki tartalmában és lényegileg az egészet, és már bele kívánjuk építeni, hogy a Dózsa György út lesz a lehetséges elkerülő és a Kalmár út és az egészet, akkor valóban egy új eljárás kezdődik. Csak arra szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy ez RFT-n, Polgármester Úr tagja, hát egyelőre ráadásul arra azért – na ezt nem mondom – tehát elég jelentős befolyása van abban a tekintetben, hogy azért Polgármester Úr talán elfogadja tőlem, vagy egyetért velem, hogy az RFT-n ilyen módon módosított új eljárást is, azt gondolom, hogy első körben át tudunk vinni. Már bocsánat, hogy így fejezem ki, próbálom úgy kifejezni, ebben olyanok a többségi viszonyok, hogy keresztül lehet vinni. Én mégis azt gondolom, azon gondolkodjunk el, a másikon, hogy adott esetben ezt a költségelemet és ezt a műszaki tartalmat ejtsük, és ez nem akadályozza meg, hogy az adott eljárás eredményesen befejeződjék. És később esetleg akár saját forrásból, külön pályázati pénz elnyeréséből, forrásbiztosításból próbáljuk építeni végre azt a Kalmár utat, mert az mindennek az alapja, hogy azt továbbvinni.

**Marton István:** Én ezt még technikailag nem is vitatom, csak ezzel vesztenénk legalább másfél évet, és utána kezdenénk újból a szegregációs szakértők igénybevitelétől kezdve mindent, amit itt a

szakosztály vezetője kifejtett. De megadom újból a szót Domina Erzsébetnek, ha van még valami kiegészítenivalója.

**Domina Erzsébet:** Csak ismételten azt szeretném megerősíteni, hogy az már, ha egy elemet kiveszek, az egy alapvető műszaki tartalom módosításnak számít. Tehát itt az elemeknek a soráról, amit beadtunk, az maga a pályázat műszaki tartalma.

**Bene Csaba:** Én nagy figyelemmel hallgattam a vitát, és többször szóba került a Kalmár út, Dózsa György útnak a kikötése, amelyik az én választókerületemet is érinti, és korábban is beszéltünk róla és mindig úgy beszéltünk róla, hogy támogatjuk. Én jómagam a jövő évi költségvetési koncepció benyújtásához, annak a kivitelezésére tettem javaslatot, hogy ez valósuljon meg még akkor is, ha tudom, hogy erre nem sok esély van a jelenlegi pénzügyi keretek között. Én úgy gondolom, hogy nekünk a belvárosi rekonstrukció kapcsán Nagykanizsa egészének érdekeit kell nézni. Én tisztelen a megjelenteket, tudom, hogy Önöknek ez nagy problémát okoz, hogy esetleg arra megy a forgalom, de szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy lehet, hogyha azt mondjuk, hogy a Dózsa György, Kalmár út kikötését megcsináljuk, akkor a Dózsa György úton lakók fognak itt ülni és ugyanúgy fognak tiltakozni, vagy akármilyen más megoldást fogunk tenni, mindig az érintett lakók idejönnek, tiltakoznak és eljuthatunk egy olyan állapotba, amikor azt mondjuk, hogyha ezt vesszük figyelembe, akkor nem csinálhatunk semmit sem a városban, mert abban biztos vagyok, hogy olyan megoldást nem lehet találni, ami minden embernek jó, mind az 50000 embernek jó, csak közelíteni kell hozzá, és a lehető legjobb megoldást kell megtalálni. Én úgy gondolom mégis, hogy a jelen pillanatban meglévő belvárosi rekonstrukciós tervet lehet támogatni és inkább azokat nézzük meg, hogy hogyan lehet még hozzá kapcsolódó beruházásokat úgy megvalósítani, hogy ezek valóban szolgálják a város érdekét és annak ellenére, hogy tudom, hogy a Dózsa György úti lakók már most tiltakoznak, amióta felújították a Dózsa György utat, hogy milyen forgalom megy el ott, többen megkerestek már és mennyire zavarja Őket. Én úgy gondolom, hogy ezzel együtt támogatni kell ennek a megvalósítását, mert valóban az is jelenthet egy segítséget a belvárosi forgalomcsillapításban, de úgy gondolom, hogy az összes többi megvalósuló beruházással együtt lehet kezelni, és inkább keresünk még ilyen megoldásokat, amivel lehet segíteni, mert ha valaki megnézte mondjuk az Arany János úti kikötést – én most láttam a terven, meg már korábban is néztem –, egy egyirányú út, ahol végig a jobboldalon parkolók találhatóak, hát meg kellene nézni talán Önök nem látták még, akik itt ülnek, nézzék meg azt a tervet. Én úgy gondolom, hogy az ott lakóknak a kulturált közlekedését szolgálja leginkább, és nem az átmenő forgalmat fogja igazából levezetni.

**Cseresnyés Péter:** Nem szeretnék belemenni egy ilyen egymásra mutogatós játékba, hogy ki a hibás, vagy ki okozta ezt a dolgot, ugyanis két, három felszólalás majdnem ebbe az irányba próbálta vagy próbálja terelni a vitát. Akkor, amikor a múltkor – tehát nem szeretnék ilyen jellegű gondolatot sem megfogalmazni – közgyűlésen javasoltam azt, hogy a Pro Urbe Kft. képviselői jöjjenek el és mondják el, hogy mit is tartalmaz ez az átalakítás, elsősorban a közlekedés átalakítása a belváros rekonstrukció kapcsán, akkor azért tettem ezt a javaslatot, mert azt láttam, hogy képviselők sincsenek teljesen tisztában, hogy ez a tervet mit jelent. És most is hallottam olyan hozzászólásokat, amelyek annak ellenére, hogy egy-egy kérdésben szinte háromszor-négyszer visszatérve ugyanarra a témára, itt választ kapott képviselő arra, amilyen problémát felvetett, most is ugyanezt a problémát felveti. Ennekem az lenne a javaslatom éppen azért, hogy bennünket is minél mélyebben tájékoztassanak a szakemberek, és a jelenlevő érintetteket is lehetőleg tájékoztatni tudjuk, mert én azt hiszem, hogy az itt jelenlevő és az Arany János utca, Petőfi utca összekötése környékén élő embereket is ez érdekli, hogy mi okozhat nekik az életminőségükben zavart, vagy romlást elsősorban, és azt szeretném megkérdezni, bár azt hiszem ezt más is feltette már a hosszú vita kapcsán kérdésként, mit jelent az Arany János utca meghosszabbításának a forgalmában az, hogyha ez az út meg lesz nyitva? Várható-e az, hogy ténylegesen forgalomcsillapító szerepet fog betölteni, vagy pedig úgy, ahogy az előbb Bene képviselőtársam mondta, valószínűleg ez az út elsősorban az ott lakóknak a kiszolgálását fogja majd szolgálni, hisz éppen azért, mert – bocsánat, én kérdést teszek fel a szakemberekhez, én nem véleményt mondok – tehát elsősorban ezt fogja-e szolgálni, hogy ne kelljen, mondjuk kerülő utat keresve bemenni a belvárosba az ott lakóknak? Tehát én erre kérnék választ és ezekre a kérdésekre, amik elhangzottak kérném a szakembereknek a válaszát.

**Dulicz László:** Akkor erre az Arany János utcai átkötésnek a forgalmi kérdésére. Ez az utca nem arra szolgál, és ez nem is tudja fizikailag lebonyolítani, hogy egy nagymértékű átmenő forgalmat levezessen. Nem is ez volt a cél vele. Ennek az utcának a két vége megvan, hiányzik egy középső eleme, ez egy hálózati kapcsolati hiány. Az itt megjelenő forgalom, az nem egy fő utcáról kikerülő forgalom, amit onnét elterelünk és ideterelünk, hanem az itt helyben keletkező forgalomnak az idevezetése, az itteni levezetése. A fő utca kétszer egy sávon is képes olyan igényeknek megfelelni, ami az ott jelentkező forgalmat lebonyolítja. A cél az, hogy az Arany János utcai vonalon megjelenő helyi forgalom, az ne kényszerüljön többletutazásokra, ne kelljen bemenni a belvárosba, ne kelljen kerülőket tenni, ne kelljen feleslegesen terhelni a hálózatot, hanem azt a forgalmat, ami itt ezen a területen generálódik, azt itt helyben tudjuk kezelni és a legrövidebb úton, el tudjon jutni a céljára. A kiépítés, a tervek is arról szólnak, hogy ez olyan kialakítás legyen, ami a forgalomtechnikában, az utépítésben mindenképpen egy csökkentett sebességű, csökkentett kapacitású, mindenképpen az átmenő forgalom megszürésére szolgáló útszakasz legyen, és csak a helyi forgalomnak és a szűk területnek a forgalmát vezesse le. Egyirányú lesz az egész forgalom és egyoldali parkolósávval, figyelembe véve a helyi adottságokat, úgyhogy a lakóknak az otléte sem lehetetlenül el. Viszont kitérnék egy kicsit a Dózsa György úti átkötésnek a kérdésére is. Valóban, ha a Dózsa György utat előhozzuk, az ott lakóknak is ugyanilyen szempontok alapján megjelennek az észrevételei, de a Dózsa György út és Kalmár utcai kikötés, az nem azt a célt szolgálja majd, hogy a belvároson keresztülmenő forgalmat elvezesse, hanem szintén egy mostani óriási kapcsolatot fog létrehozni, ami északi irányból a Zalaegerszeg felől jövő útnak a bevezetését jelenti majd a belvárosba, de pont nem az Erzsébet téren keresztül, hanem a Kalmár utcán keresztül. Ez egy nagyon fontos kapcsolati elem, de ez nem kifejezetten a belváros rekonstrukciójához kapcsolódik. Ez egy következő lépcső lehet az építése folyamában ugyanúgy, mint nagyon sok hálózati elem, aminek a megépülése még szükséges ahhoz, hogy egy valóban élhető város legyen. Többek között a Gyékényes felől jövő elkerülő útnak valamilyen módon való megoldása. Szóval nagyon sok olyan hálózati elem van, ami még kell, de ezek későbbi elemek, ezek nem szorosan, úgy érzem, szakmailag nem szorosan ehhez a belvárosi rekonstrukcióhoz kapcsolódnak.

**Marton István:** Sőt pénzügyileg sem.

**Karádi Ferenc Gyula:** Egy külvárosi képviselőként én általában vendégként szoktam a városban megjelenni, de Szakértő Úrnak köszönöm azt a megjegyzését, amit az előbb tett. Rá akartam kérdezni, hogy mi van azokkal a területekkel, amelyek befelé jövő forgalmat generálnak. Itt például a gyékényesi útról, hogy fogunk majd Palinba eljutni, hogyha ez a .....megvalósul. A történelemmel én nem nagyon szoktam foglalkozni közgyűlésen, de azért szeretném azt elmondani, hogy ezt az elképzelést, ami most előttünk van, ezt 2006-ban, amikor én képviselő lettem, kézhez kaptuk. Tehát ez már létezett. Ezt akkor az előző közgyűlések határozták meg, azok terveztették meg, ők szavaztak akkor a létéről, mi kézhez kaptuk. 2007-ben, amikor a pályázat benyújtására lehetőség volt, mi eszközként használtuk azt, amit Önök már, illetve az előző közgyűlések megszavaztak. Akkor sem és most sem értettem egyet nagyon sok elemével ennek az elképzelésnek. Akkor is elmondtam, hogy az Arany János utca kikötése, a Zrínyi utca kikötése, a Huszti téri körforgalom számomra nem szimpatikus ebben a tervezetben. Akkor éppen Polgármester Úr volt az annak idején, amikor az elfogadásról, illetve a benyújtásra sor került, nagyon sokszor győzködött bennünket, hogy mégis ez a jó megoldás, és én akkor elfogadtam ezt az érvelést, ahogy azt is, amit most éppen Bene Csaba mondott és a szakértő is mondott, hogy nem biztos, hogy nekünk van igazunk, hogy ezekre a szűk utcákra forgalmat fog generálni majd ez az elképzelés, hanem az is elképzelhető, hogy az ott élőknek jelent majd egy könnyebbséget a közlekedés során. Én azt kérem, hogy ezt is mérlegeljék, mert ez is valószínűleg igaz, és mikor Polgármester Úr beszélt erről annak idején az elfogadás során 2007-ben, én ezt is mérlegre tettem, hogy ezt is át kell gondolni, hogy valóban ezekre az utcákra forgalmat nem lehet, jelentős forgalmat generálni, hiszen ott, ahogy én elképzelem, és ahogy amilyen ismereteim vannak róla, tudom, hogy ott a kereszteződésekben majd kiemelt padkák lesznek, amelyiken át kell hajtani, tehát forgalomcsillapításra ott is majd szükség lesz, és ezeket általában én, mint autós és mint az autóstársadalom nagy része igyekszünk elkerülni. Tehát nem fogjuk majd, a belvárosból nem fogok én az Arany János utcán keresztül eljutni a keleti városrészbe, tehát nyilván nem azt az irányt fogjuk igénybe venni, tehát ezt is érdemes figyelembe venni akkor, hogy azok az ott lakók, azok nem biztos, hogy jelentős zavaró hatással kell, hogy számoljanak, hanem a saját életkörülményeik is javulni fognak ezzel. Talán ez is a mérleg egyik serpenyőjébe bele kerülhet, ez az indok.

**Halász Gyula:** Mivel az előző időszakban én is tagja voltam a testületnek, azt tudom mondani Önnek válaszként, hogy voltak ilyen tervek, de akkor is főleg György Pál és én képviseltük azt az álláspontot, hogy a Kalmár utca meghosszabbítását, összekötését a 7-essel és a Dózsa György út összekötését a Kalmár utcával fontosabbnak tartjuk, prioritásként kezeljük, és elmondtuk akkor is és most is elmondom, hogy a távolsági buszforgalmat teljes mértékben ki lehetni vinni a városból, a teherforgalmat a Plaza és a Vásárcsarnok felé be lehetne hozni, ott parkolni lehet és a személyi forgalom nagy részét is oda el lehetne vinni. Ne csináljunk úgy, minthogyha ezt több közgyűlésen nem mondtam volna el. Elmondtam én. És fontos tisztázni, mint ahogy el is hangzott, hogy a végső döntést ez a testület többsége hozta meg. Még egy dolog. A szakértő véleményével nem értek egyet, ugyanis itt a Magyar utca tehermentesítéséről is szó van akkor, amikor a Kalmár utcának a meghosszabbításáról beszélünk.

**Marton István:** Szakértő úr világosan megmondta, hogy az egy másik ütem, mert nem kapcsolódik ebben a pillanatban ehhez a belvárosi rekonstrukcióhoz.

**Cseresnyés Péter:** Halász Gyula képviselőtársamnak a hozzászólása készített megint gombnyomásra engem. Tehát nekem az a kérés, amit az előbb is mondtam, ne próbáljunk vagy ne akarjunk egymásra mutogatni. Ez tényleg egy több cikluson át folyó munka volt. Tényleg igaza van Karádi képviselőtársamnak, hogy egy megkapott, kidolgozott anyagból dolgozott ez a testület is. Az előző ciklusban regnáló önkormányzat döntött ennek a tervnek az elvéről, a lehetőségeiről, hogy mit lehet megvalósítani, ez a közgyűlés pedig egy pályázat kapcsán a konkrét dolgokról döntött. Balogh László képviselőtársam az előbb mondta, nem az előbb, fél órával, háromnegyed órával ezelőtt, 24 igen szavazattal döntöttünk erre. Most miért mutogatunk egymásra? Vállaljuk fel közösen annak a felelősségét és annak a döntésnek a súlyát, amit meghoztak az előző ciklusban az előző képviselők, úgy gondolom, hogy a legjobb belátásuk szerint, és amit mi meghoztunk 2007. novemberében, ezt a felelősséget, legalább tegyük meg azt, hogy vállaljuk fel közösen. Hát meghoztuk ezt a döntést. Ha lehet, akkor azt a terhet, azt a vélhető terhet, amit az ott lakók fognak ez által elszenvedni, ezt próbáljuk a minimálisra csökkenteni úgy, hogyha más nem, akkor tájékoztatjuk Őket és műszaki kivitelezés során az igényeiket a legnagyobb mértékben figyelembe vesszük. Ezt kell nekünk csinálni, és én javasolom azt, hogy legyen fórum erről, beszéljünk - mert most egy közgyűlésen vagyunk és nem fórumon - az ott lakókat hívjuk meg és beszéljük ki ezt az egészet, hogy mit lehet csinálni még ebben a helyzetben, amikor tényleg már a 24. óra utolsó másodpercét is elütötte az a bizonyos óra, most már a kivitelezés legvégső, nem, a kivitelezés első perceiben vagyunk de úgy, hogy még valószínű, alakítani lehet valamit. Én azt kérem Polgármester Úrtól, hogyha ezt a közgyűlés el tudja fogadni, valamikor egy lakosság fórumot iktassunk be és az ott élő embereknek a véleményét hallgassuk meg egyszer, másodszor meg tényleg azokat az információkat adjuk át nekik, amelyek nem biztos, hogy mindenkinek, már az ott élők mindegyikének a birtokában van, hogy tisztábban lássanak, mert nekem meggyőződésem az, hogy többek között azok az érzelmek, amelyek jogosan megnyilvánulnak a részükről, az miatt is van, mert nem biztos, hogy minden részletét ennek a tervnek, ennek a tervezetnek és a megvalósulásnak a hatásait ismerik. Többek között azért kértük ide a szakértőket, hogy mi is ismerhessük, aki még úgy gondolja, hogy szüksége van rá, mi is ismerhessük ezeket a hatásokat és ismerhessük azokat, például azokat a hatásokat, amit előbb a Szakértő Úr, a tervezőiroda munkatársa elmondott, hogy valószínűleg nem tudjuk természetesen, senki nem fog megesküdni, valószínűleg az ott élők kiszolgálását fogja elsősorban ez az utca szolgálni.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén, megkérdezem Önöket, hogy van-e egy ilyen közös hozzászólás. Egy embernek adom meg a szót, mert a végén nem leszünk 11 órakor sem még túl ezen a néhány napirenden. Hát én azt kérem, hogy válasszanak valakit, aki közösen képviseli az érdekeket. Jó, legyen két ember, mert itt ezen az egy vagy kettőn még sok idő elmehet. Két percre akkor két embernek megadom a szót. Két-két percre.

**Arany János u. 18-24. társas ház képviselőtársam:** Mindenekelőtt azért el szeretnék oszlatni egy félreértést. Azt, hogy itt úgy fogadtak el Önök 2007-ben egy, tehát ezt a koncepciót, hogy hát ugye előtte azért a lakosságot megkérdezték. Nem kérdezték meg Uraim, de ezelőtt volt 2005-ben egy hasonló eljárás az Arany János utca meghosszabbítása ügyében, amit a II. fokú hatóság hatályon kívül helyezett. Már akkor erős volt a lakossági tiltakozás. Tehát senki ne mutogasson sehova, mindenki tudta, hogy ez ellen a lakossági tiltakozik 2005-ben. Ez dokumentálható. Tehát azért ezt mindenki vegye

tudomásul. Az, hogy ez az elkerülő szakasz a lakosoknak esetleg könnyebbséget okoz és elsődlegesen ez volt a cél, nem a forgalomcsillapítás, engedjék meg, döntsék el a lakosok, hogy ez nekik könnyebbség vagy nem. Mi úgy döntöttünk, hogy nem, nem könnyebbség, sőt nagy teher. Egyetlenegy adalék. Az Arany János u. 18-24-ben jelenleg négy lakás van eladó. Mind a négyenél a fő kérdés - út megépül? Úgy tudjuk, hogy meg, akkor nem kérjük. Tehát az önkormányzatnak komolyan kell számolni azzal, ha ezt az utat megépíti, az Arany János út, a Király Pál út, Hunyadi Pál úti lakosok értékváltozás miatt be fogják perelni az önkormányzatot, ez biztos. Az érveinket mi milliószor leírtuk. Száz nem tudom hány aláírás jött, tehát minden Képviselő Úr, Hölgy ezzel tisztában van. Egy kis közlekedésváltozás. A Sugár úton, ha valaki jár reggel, délután, az maga is tapasztalhatja, hogy lehetetlen közlekedni. Ha most még oda kiviszünk egy forgalmat, akkor ott órák lesznek. Iskolák vannak. Egyszerűen nem is tudom megmondani. A másik. 30 km-es forgalomcsökkenés, egyirányú utca lesz, ilyen tiltások, olyan tiltások. Ez addig él, amíg a használatbavételi engedélyt ki nem adják, majd utána átkerül az út a VIA Kanizsa kezelésébe, aki holnapután reggel olyan táblát rak ki, amilyet akar, olyan forgalmi változást csinál, amit akar, mint ahogy mai is ezt csinálja. Egyik reggel itt egy tábla, ott egy tábla, attól függően, hogy Pista bácsi ezt kéri, Rózsi néni ezt kéri. Tehát ez számunkra nem megnyugtató, hogy most itt ez egyirányú lesz, meg ilyen közúti jelzőtáblák lesznek. Említette Balogh képviselő úr, hogy az előző ciklusban is volt, és akkor is már volt róla szó. Igen, ez 1920. óta ez az út elkerülő, csak nem ezen a nyomvonalon. És 2006-ban pontosan azért semmisítette meg a II. fokú közúti hatóság azt az első engedélyt, mert nem volt érvényes rendezési terve erre az útvonalra. Akkor módosították Önök a rendezési tervet és alakították ki azt a nyomvonalat és ezt a fajta megközelítést, ami most az egész érintett útszakasz lakosainak az érdekét messzemenően sérti. Én eddig 9 képviselőt hívtam oda ki. Amikor meglátta, hogy az utat hol akarják elvinni, azt mondták, hogy ki volt az az őrlő, aki ezt megtervezte. Őszintén. De nem tudom, hogy itt, amikor gombot kellett nyomni, akkor mit nyomot. És egy utolsó. Én ritkán nézem az önkormányzati közgyűlésnek a TV közvetítéseit, de pont azt az adást néztem, amikor a Zrínyi úti elkerülő szakasról volt szó, és én nagyon emlékszem akkor a Zrínyi úti elkerülő szakasz ....nyomvonaláról, amikor Marton István képviselő úr, és akkor már polgármester úr azt mondta, hogy ez elfogadhatatlan, hogy lakosok ablaka és garázsa előtt pár méterre nagy forgalmú útvonalat vigyenek el, és akkor Önök le is vették ezt az akkori napirendről. Most akkor megkérdezem, mi változott meg az óta? Itt ugyanis pontosan erről van szó, hogy egy eddig csöndes, nyugodt zöldövezeti részbe odarakunk egy utat, és a belvárosból a forgalmat átrakjuk erre az útszakaszra. És egy utolsó. Önök azt mondták, hogy a nem a forgalomcsillapításnak a koncepciója ez. Mi minden egyes értesítést, minden egyes hivatalos iratot úgy kaptunk meg, hogy a belváros forgalomcsillapítási koncepciója jegyében épülne meg ez az útszakasz. Jó lenne Tisztelt Műszaki Urak, hogyha Önök közt legalább ezt a kérdést tisztáznák, hogy vajon forgalomcsillapításról van szó, forgalomelterelésről van szó, vagy egyáltalán miről. Ami az állami támogatást illeti, én úgy érzem, hogy csupán azért, hogy most 2 milliárd, vagy 900 millió forint állami támogatást a város megkapjon, amihez nem csekély ugye önerőt hozzá kell rakni, ez még önmagában, én úgy hiszem, hogy nem mond semmit, mert ennek csak akkor van értelme, ha ezt értelmes, tartalmas célra költi el a város. Presztízs beruházásokra véleményem szerint nincs szükség. És ez az elkerülő szakasz az én véleményem szerint is a jelenlévő lakosok és az általam képviselt lakosok véleménye szerint is az ez nem más.

**Marton István:** Ha jól értettem, akkor Ön is az Arany János utca nélküli Arany János utcában lakik és tiltakozik az Arany János utca, megépítse ellen. Majdnem pontosan említette a Zrínyi utcával kapcsolatos dolgokat. Én egész pontosan azt mondtam – és ebben hatóság természetesen nekünk adott igazat –, hogy az úgy nem épülhet meg, hogy alászorítják szinte a teraszoknak az utat. Azóta egy új terv alapján tizenegy néhány méterre azon a részen a Bajza utcai házak felé tolódott el az út. Éppen még nincs meg a jogerős építési engedély, de nagyon bízom benne, hogy hamarosan meglesz úgy, ahogy az a szabályokban le van fektetve. Én mindig bíztam a hatóságok bölcsességében, esetleg zömében szerintem nem is alaptalanul és ez az ügy is el fog dőlni az engedélyező hatóságnál.

**Arany János u. 18-24. társasház képviselője:** Meg lennének elégedve, hogyha 15 m-rel menne el, mert jelenleg 7 méteren megy el, illetőleg az egyik lakóháztól 3 méterre megy el az út.

**Horváth Lajos Kórház u., Eötvös téri társasház közös képviselője:** Én nagyon sajnálom, hogy a Bizzer képviselő úr nincs itt, mert úgy veszem észre, hogy Balogh képviselő úr elég sikeresen elvitte egyik irányba ezt a dolgot. Megértem, merthogy Ő azon a területen érintett. De talán valaki esetleg, ha

Bizzer úr nem tud itt lenni, akkor érzékelve ezt az arányváltozást, talán pár szót a másik úttal kapcsolatban is megengedhetett volna, de majd megteszem én a magam részéről. Először szeretném megköszönni Polgármester Úr, hogy két percet adott nekünk, miután 12 órától eddig itt várunk, hogy esetleg elmondhassuk a véleményünket. A másik az, hogy azt mondják itt most, hogy nem fórum? Hát én nem látom, hogy valahol is tiltakoztak volna az ellen, ami megjelent, hogy itt ma fórumot tartanak és a Kanizsa Újságban jelent meg. Ezért jöttünk. Van, aki szabadságot vett ki rá, van, aki így, úgy megoldotta a munkahelyi problémáját, hogy el tudjon jönni és elmondani a problémáját. A következő dolog, amit mondani szeretnék és bocsánat, lehet, hogy úgy látszik, de nem felháborodottan szeretném előadni, amit elmondok, hogy annak tényleg semmi értelme nincs, hogy egyik fél a másik félre mutogasson. Az a helyzet, hogy mi emlékszünk arra, amikor az előző vezetés regnálása alatt elindultak az építési járművek már a Kórház úti feltöltést végrehajtani, de arra is emlékszünk, amikor FIDESZ-es képviselők pedig azzal kampányoltak a választások előtt, hogy márpedig ez az út nem épül meg, mert ennek ott nincs helye, hogy megépüljön. Cseresnyés Úr, legyen szíves, ne rázza a fejét, mert el kellett volna hoznom és felolvasni az Ön által adott újságcikkekben megjelenteket, amik ellen Ön nem tiltakozott. Márpedig akkor feltételezem, hogy ez így volt. De hát bocsánat, ez most nem ide tartozna, csak azért, hogy egy kicsit a tényeknél maradjunk. Azt mondta az előadó úr az elején, hogy ezek a megépülő utak, ezek nem fogják az ott lakókat érdemben - nem biztos, hogy szó szerint így, de az értelme ez volt – érinteni, merthogy ezek a lakóépületek úgy kerültek kialakításra, hogy egyébként már ezek a megépítendő utak figyelembe lettek véve. Nem tudom, hogy járt-e Ön a Kórház úr, Eötvös téri társasház környékén valaha is. Ha járt, akkor én szeretném elmondani, hogy minden épület pontosan arra az irányra van tájolva, délre, ahova most utat akarnak építeni hét méterre az ott lakók lakásától, ahonnan majd a buszból valószínű, hogy benyúlnak az ételért az ott lakókhoz, vagy jó étvágyat kívánnak neki, hogyha éppen ott haladnak el és nem tudnak kimenni. Az pedig nem teljesen úgy van Polgármester Úr, hogy 10 m-rel arrébb került az út. Igen, az egyik végén valóban, a másik végén pedig pontosan ugyanott lesz, ahol két évvel ezelőtt lett volna, vagy három évvel ezelőtt a körforgalom kimenetele miatt, illetve annak a bizonyos sarokháznak a le nem bontása miatt. Mert hogyha mondjuk az is lebontásra került volna, akkor ott is arrébb mehetett volna 10 m-rel és akkor most lehet, hogy itt kevesebb tiltakozó lenne. Én azt pontosan érzékelem és azok is, akiket én itt megpróbálok képviselni, hogy szükség van arra, amit a belvárosban terveznek. Nekünk csak az a tiszteletteljes kérésünk, hogy ne mások rovására, tehát legalább a lehetőségek keretén belül ne ártsanak ezzel másoknak. Úgy kerüljön ez megoldásra, hogy ne ártsanak. Meggyőződésünk, többször leírtuk, én magam is, hogy ennek az volna szerintünk a keresztülvitelének a lehetősége, hogyha először elkészülne az a bizonyos külső körgyűrű, ami valóban azt eredményezné majd, hogy egyébként csak azok mennének arra, akiknek ez éppen szükséges, de most nem erről van szó. Hát tudjuk, nekünk, az épületünknek most a másik oldalán, az Eötvös téri részen pontosan ez a forgalom halad. Ugyanez fog haladni ezután is, csak most a Kórház úti részen fog haladni és 5-6 méterre, vagy 7 m-re azoktól, akik ott laknak. Tehát minket nem lehet, hogy úgy mondjam ezzel ámítani, hogy így lesz meg úgy lesz, meg amúgy lesz, mert tudjuk, hogy hogyan lesz. Hát ott a forgalom. Tehát ezek az épületek nem úgy épültek. Ezeknek az embereknek azon az oldalon van mindegyiknek a pihenő része, a nappali, illetve egy hálószoba. Befele az udvar fele néz a konyha, amittől még talán lehetne ott út is, mert kevésbé zavarná őket. Tehát ez nem így van, tényszerűen nem így van. Azt szeretném megkérdezni, hogyha Önök azt mondják, hogy ez így rendben van, akkor miért kellett környezetvédelmi övezeti besorolást változtatni? Talán csak nem azért, hogy egyébként a magasabb por és környezeti terhelésnek megfelelően is át tudjon menni ez a terv? Mert ugye az előző óta ez történt, hogy átsorolták a környezetvédelmi besorolását ennek a területnek. Én a Kórház út, Eötvös térről beszélek. És ez által most már persze belefér azokba a határértékekbe, amik a vélt forgalom függvényében ott keletkeznek, por, zaj, szennyezettséget illetően. És zaj természetesen. Én láttam a Nemzeti Közlekedési Hatóság határozatát, például a Zrínyi út meghosszabbításával kapcsolatban, amelyik határozat az engedélyezésre vonatkozóan. Akkor miről beszélünk? Ami pedig a fórumokat illeti. Nagyon jó lett volna, valóban nagyon jó lett volna, hogyha előtte, tehát nem most, amikor itt kényszerlépések történnek már azért, mert pénz múlik a dolgon, hanem akkor, mert azt láthatják, hogy valami nincs rendben, azért van az, ami itt most történik, mert hogyha egyébként rendben lenne, akkor nem történne. Hát már bocsánat, nem hülye egyik sem. Sem a Dózsa György út, sem az Arany János úton, sem a Kórház úton, hogy valami olyasmi ellen tiltakozzon, ami egyébként a városnak jó még akkor is, ha némi kellemetlenséggel jár ez az Ő számára. De mikor fordítva van a dolog, hogy nem némi és nem elviselhetővel jár, akkor értsék meg, hogy tiltakoznak ellene az emberek. És igen, hogyha lehetséges, akkor azt a már felvetett javaslatot támogatnánk mi



legalább is az Eötvös tér, Kórház társasház részéről, hogyha még van erre érdemben lehetőség, akkor érdemi döntési szülessen. Mert hogyha most itt megtörténik az, hogy elfogadják és ez a pályázat benyújtásra kerül és a pénz megjön rá, akkor egyel több ok van az mellett nyilvánvalóan, hogy ezen aztán már nem lehet változtatni, mert hiszen itt van a pénz, amit vissza kellene kamatostul meg egyebestül fizetni, és akkor hiába vannak fórumok, mert miről beszélünk, a fórumokról. Tehát valamiféle olyan sorrend határozódna meg, hogy először lejön a városról az, ami nem a városhoz tartozik, csak szükségképpen átmegy rajt. Majd azután lehetne arról beszélni, hogy egyébként a meglévő utak képesek-e az így megmaradó forgalmat kezelni, vagy ha nem, akkor fejet kell hajtánunk, mert azt kell mondani, hogy igen, meg kell oldani a közlekedést, és akkor el kell fogadjuk. De addig, amíg ez van, addig nem tudjuk elfogadni. Köszönöm szépen, hogy ezt elmondhattam és azért természetesen, hogyha ezzel kapcsolatosan fórum vagy egyéb lesz, akkor kérjük azt, hogy időben hirdessék meg és ne csak a Kanizsa Újságban jelenjen meg, hanem legalább egy-egy értesítőt a közös képviselők, akik érintettek ezen a területen, hiszen döntően társasházakról van szó, kapjanak és akkor ott megfelelő létszámban részt fognak venni az emberek, ebben biztos vagyok.

**Cseresnyés Péter:** Mivel megszólítottam, azért két mondatban hadd válaszoljak. A munkatársnőnk, Domina Erzsébet mondta, hogy volt fórum. Az biztos, hogy nem három, négy, öt, hat fórum. Egy biztos, hogy volt, mert azon én is ott voltam, ami kimondottan lakossági fórum volt és volt egy másfajta fórum is. Tehát az, hogy nem volt fórum, azt azért cáfolni kell. És a megszólíttatás kapcsán. Akkor, amikor a Zrínyi utcai kikötésről volt szó, az előző ciklusban valami félreértés történt az Ön részéről, ugyanis mi soha nem mondtuk azt, hogy ne legyen ott az a kikötés. Mi azt a megoldást nem támogattuk és az ellen voltunk, amelyik az Önök ablaka alatt vitte el ez utat. Most azért ez átlagosan 4, 5, 6 méterrel – mennyivel Feri? – egy 6 méterrel megy kijebb ugye déli irányba. Van, ahol ennél több, van, ahol ezt a távolságot tartja. Tehát azért nem mindegy, hogy 7, 8, vagy 10 m távolság van az ablaktól, vagy éppen 3 méter a hátsó lépcsőkről, szinte az úttestre léptek volna le az megoldásnál. Az ellen tiltakoztunk természetesen. Ennyiben egytértek Önnel.

**Marton István:** Hát én kettőnek mondtam, de Ügyvéd Úr a régi ismeretség okán még harmadikként megadom a szót.

**Dr. Baumgartner Imre:** Köszönöm szépen a bonusz lehetőséget. Nem akarok én itt, a Kollega Úr, a Csizmadia kollega úr már nagyjából elmondta, amit a múltkori közgyűlésen én is feszegettem. Ugye itt a műszaki szakember, a Tervező Úr azt mondta, hogy az elsődleges cél azt mondja, hogy tanulmánytervek a belváros esztétikusabb és rendezettebb megoldása érdekében, tehát ez volt a cél alapvetően. Azon kívül jöttek ugye ezek a forgalomcsillapítási lehetőségek, illetőleg célok. Mint ahogy ismertetésre került, gyakorlatilag itt majdnem az összes ingatlan, illetőleg belvárosi rekonstrukcióhoz tartozó részek már a tervezési fázison már túllépve engedélyezési fázisban vannak. Én csak azt mondom, hogy a közgyűlésnek a figyelmébe azt ajánlanám, illetőleg azt kérnénk, hogy jobb lenne egy el nem kezdett rosszat felülvizsgálni, mint esetleges jogkövetkezményeket viselni. Itt megy az egymásra mutogatás, hogy melyik volt az a közgyűlés, amelyik elfogadta, az ezt megelőző vagy a jelenlegi. Teljesen mindegy. Egy bíróság egy esetleges kártérítési ügyben nem azt nézi, hogy melyik közgyűlés hozta, hanem a város közgyűlése hozta. És ezt szeretném azért a figyelmébe ajánlani a Tisztelt Képviselőknek, mert itt bizony csúnya perek lesznek. Amikor volt egy egyeztetés, az egyetlen egyeztetési eljárás, amelyen magam is ott voltam, a főépítész mellett ülő úr volt a tervező részéről, már akkor felvetődött az, hogy milyen dolog az, hogy egy Sugár utat, ami a városnak az egyik legforgalmasabb útja - a palini iskolába behozó szülőknak az egész forgalma gyakorlatilag ezen az útvonalon zajlik - alárendeljük ennek az egyirányú utcának. Nincs tudomás arról, hogy Sportcsarnok áll a Királyi Pál utcában. A Királyi Pál utca szélessége önmagában nem elegendő arra, hogy azt a forgalmat, amit nem a lakók érdekében, mert akárhogy is csúrnjuk, csavarjuk, véleményem szerint egyértelműen nem ez a helyzet, hogy az ott lakók érdekeit szolgálja. Az ott lakók érdekeit az szolgálja, az az állapot, ami most van. Annak a módosítása bármilyen külső beavatkozás, főleg, ami hátrányos irányba befolyásolja, akár az ingatlanok értékét, akár az ott lakóknak a nyugalmát, az árt az ott lakóknak. Ha egyirányúra ugye, ez is előkerül, hogy egyirányúra tervezték az Arany János kikötését a Petőfi utcára. Kérdem én, hogy lehet az forgalomcsillapító, vagy az ott lakó érdekének megfelelő irány, hogy leterelik a Petőfi utcára, ott elmegy vagy balra vissza a Magyar utcára, vagy akár a Sugár utcára, vagy elmegy a Petőfi utcán jobbra a Huszti térre, ahol ismét egy közlekedési akadályba ütközik, hogy le

akarjon jönni a fő utcára, ami egysávos lesz. Tehát ennek a forgalomcsillapító jellegét nem tudom, hogy milyen hatástanulmányok készültek itt, de hogy nem reggel félnyolckor, meg nem délután négy óraker, éjszaka lehet, de különben nem.

**Marton István:** Az ismertető végére értünk. Több hozzászólót nem látok. A napirendet lezárom. Én úgy gondolom, hogy fórumokat mindenképpen kell még tartani, közeledik a tél, talán a részvétel is nagyobb lesz, mint amilyen eddig volt, mert ahol én is voltam, ott bizony a részvétel, az jelentős kívánnivalót hagyott maga után és utána itt most Önök sokkal többen vannak mint, ahogy egy fórumra elmentek. Köszönöm a megjelenésüket. Az érdemi döntéshozatalra utalt napirendekkel folytatjuk.

## **Szünet**

**Marton István:** Mielőtt a megszavazott napirendek közül az 1. javasolt napirendi pontra térnék, engedjék meg nekem, hogy megkapták Képviselő Urak ezt a három levelet. Az egyik a minapi Világ gazdaságból van kimásolva, ahol a négyévi szabályalkotási aktivitást, illetve a költségvetések módosíthatóságát rangsorolva a 23 megyei jogú város közül Nagykanizsa a rendkívül előkelő 8. helyen végzett, hiszen a Dunától keletre összesen kettő település előz meg bennünket a 7. és az azt megelőző 6. Én úgy gondolom, és ezt sokszor elmondtam, akkor is, amikor mondjuk, utolsó helyre tettek bennünket valamiben, hogy ezek a listák azért nem teljesen objektívek az én véleményem szerint, mert nem csak alapokon dől el, hogy a beruházásokat mennyire lehet vonzani, illetve nem. De azért úgy hiszem, hogy figyelemfelkeltésnek nem rossz. A GE-től kaptam egy levelet, ezzel nem kívánok most foglalkozni, mindenki elolvashatja. De annyi talán az egésznek a lényege, hogy a nyolc magyarországi egységében összesen 500 munkahelyes leépítést terveznek. A harmadik levél, amivel szintén nem kívánok érdemben foglalkozni, a Nagykanizsa Kistérségi Többcélú Társulás második véleménye a Bajza u. 2. szám alatti ingatlanok a kistérség tulajdonába kerülésének a körülményeiről. Azért ajánlom figyelmükbe.

## **5. Tájékoztató a sánci gyalogos híd újjáépítéséről (írásban)**

### **Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 1 nem, 4 tartózkodással az előterjesztést nem támogatja, és az alábbi határozatot hozza: a Pénzügyi Bizottság a sánci gyalogos híd újjáépítéséről szóló tájékoztatót nem támogatja, javasolja a közgyűlésnek, hogy a határozati javaslat térjen ki a káreset biztosítási kötelezetre és a polgármester 2009. március 31-ig történő beszámolására.

**Marton István:** Köszönöm. Bár alapvetően nem köszönnivaló ezt a határozat.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az ügyrendi bizottság a mai soron kívüli ülésén felvette napirendje sorába az előterjesztést, megtárgyalta, 5 egyhangú szavazattal az alábbi 1. számú határozatot hozta: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Prizma 1999 Mélyépítő Műszaki és Kereskedelmi Kft. között 2008. november 6. napján megkötött vállalkozási szerződést utólagosan jóváhagyja. 5 igen és 1 ellenszavazat mellett az alábbi határozatot hozta: az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megállapítja, hogy az aláírás időpontjában a Polgármester Úr fedezet nélküli kötelezettséget vállalt, hiszen a költségvetésben a vállalkozási díjnak nincs forrása, az utólagosan kerül biztosításra a rendeletben.

**Marton István:** Köszönöm, teljesen korrekt, ez történt.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság a közgyűlés előtt tartott bizottsági ülésen nem volt határozatképes. A jelenlévő tagok elviekben támogatták és maximálisan egyetértettek a gyalogos híd újjáépítéséről, illetve kibővített tartalommal való megépítéséről. Fenntartottuk mi is ezt a jogi kérdést, hogy a Polgármester Úr kötelezettséget vállalt fedezet nélkül.

**Papp Nándor:** A VKIB 5 igen egyhangú szavazattal az újjáépítés mellett szavazott, tehát azt gondolom, hogy pozitívan álltunk hozzá, és úgy ítélte meg a bizottság, hogy ez, amiért most utólag került sor erre, eléggé nagy probléma volt ott, hogy ez tényleg bekövetkezessen. Tehát hogy mondjam? Nem tartottuk hibának, hogy utólagosan tudtunk csak foglalkozni a témával.

**Tóth László:** Én úgy gondolom, Papp Nándor képviselőtársam utolsó mondata mellett azért nem lehet elmenni, mert ez nem hiba volt, hanem törvénysértés, ugyanis az önkormányzati törvény 90. §-a, hogyha jól emlékszem, azt mondja, hogy az önkormányzat gazdálkodásáért és szabályszerűségéért a polgármester felel. Lehet, hogy nem szó szerint idéztem, de a szelleme valóban erről szól.

**Marton István:** Így igaz.

**Tóth László:** Én a határozati javaslatot ki szeretném egészíteni a következőképpen: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felelősségre vonás terhe mellett utólag jóváhagyja a Kaposvári úti és innentől kezdve a továbbiakban egyetértek. Ugyanis Polgármester Úr Önnek meg lett volna mindenféle joga és lehetősége arra, amiben az előterjesztés hivatkozik, hogy baleset- és életveszélyes havária esetén még csak írásban sem kellett volna összehívni a közgyűlést, .... az SZMSZ-ünk 10. § (6) bekezdése azt mondja, hogy az írásbeli meghívó mellőzhető és az ülés szóban vagy távközlési elektronikus úton összehívható, ha ülésre okot adó körülmény az ülés azonnali megtartását indokolja. Ugye erre ebben az évben már volt egy precedens, amikor Ön Polgármester Úr ilyen havária dolgában, baleset valószínűleg, vagy életveszély elhárítása okán – ezt csak én vélelmezem – Ön 2008. január 19-én, egy szombat délután 14,00 órára összehívta a rendkívüli közgyűlést két nagyon fontos témakörben, „A polgármester munkájának segítése, valamint a „Kanizsai Dorottya Kórház beszámolója” tárgyában. Ez baleset, sajnálatos esemény 2008. október 31-én pénteken történt, lett volna Önnek arra ideje, hogy rendkívüli közgyűlést hívjon össze, és kérje a közgyűlés jóváhagyását. Arról nem is beszélve, hogy Ön ezt nem tehette volna meg, mert éppen a múltkor korlátoztuk le a vagyonrendeletünkben az Ön által vállalt kötelezettséget 5 millió Ft + ÁFA-ban, és úgy nézem, hogy ez lényegesen fölötte van. Ennekem mindenféleképpen az az álláspontom, hogy Ön itt megint túllépte a hatáskörét.

**Dr. Károlyi Attila:** Kérdést intéznék a hivatal jelenlévő illetékeséhez, hogy ezek a közúti műtárgyak, ezek esetleg biztosíthatók-e, tehát biztosítást a közúti műtárgy megrongálódása esetén lehet-e kötni, uram bocsá' volt-e ilyen? – egy. Kettő: a kártérítési felelősség felvetődött-e a károkozó oldaláról? Ez a másik kérdésem.

**Röst János:** Teljes mértékben egyetértek Tóth László képviselőtársammal. Úgy gondolom, hogy Polgármester Úr egyértelműen törvényt sértett, tehát ezt nem kell vitatni se, nem is lehet, viszont én az Ő helyében legalább azért az ügyrendi bizottságot összehívtam volna, hogy legalább a szerződés aláírásakor az ügyrendinek a véleménye legyen kikérve. Tehát én nem javasolnám Önnek azt, hogy ezt a közeljövőben bármilyen ok vagy havária van, ezt megtegye, ugyanis az nem járható út, hogy Ön eldönt valamit – egyébként helyesen –, mert azt követően törvénysértő módon bonyolítja le. Erre Önnek a jogi lehetőségei megletek volna, nincsen háborús veszély, telefon működik, Internet működik. Én úgy gondolom, hogy ..... lehetőséggel kellett volna Önnek élni.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok. No, hát úgy gondolom, hogy megint védekezni kell itt a kiváló testület előtt, ugyanis én ezért a rendkívül gyors, mondhatnám azt, villámgyors intézkedésért mondjuk, dicséretet vártam, ezt sikerült meg is kapnom. A történetnek az a lényege, hogyha azonnal nem lépnek a munkatársaim és jómagam rendkívül gyorsan és hatékonyan, akkor a teljes telet elveszthetjük volna, és esetleg néhány haláleset is bekövetkezhetett volna e miatt, és akkor ki vállalta volna a felelősséget. Én, gondolom, hogy semmiképpen sem. Tehát magyarul, nem ezzel foglalkoztunk, egyébként meg e miatt a rendkívüli súlyos törvénysértés miatt javaslom azoknak, akik engemet támadnak már megszokásból is, indítsák el ellenem a negyedik fegyelmi vizsgálatukat. Egyébként döbbenet számomra, hogy mondjuk egy iskolai konyhán az üst kilukadása, az azonos fajsúlyú kérdés, mint mondjuk, ez az abszolút életveszélyes helyzet. Tehát, hogy nem lett összehívva egyik vagy másik bizottság, az nagy valószínűséggel hiba, de azt se hiszem, hogy éppen én hibáztam ebben az ügyben. Megvannak azok a munkatársak, akik felhívhatták volna rá a figyelmemet, elsősorban ugye a törvényesség órára gondolok természetesen. No. Egyébként meg köszönöm az ügyrendi bizottságnak,

hogy jóváhagyja ezt a fedezet nélküli kötelezettségvállalást, mellesleg, amíg én polgármester vagyok, ugyanilyen ügyekben nagy valószínűséggel ilyen súlyos törvénytörő módon leszek kénytelen eljárni. Lehet, hogy valamelyik bizottságot esetleg közben össze sikerült volna hívni, lehet, hogy nem, nem tudom megmondani. Tóth úrnak az analógiája meg egyébként teljesen rossz, ami arra a szombati soron kívüli közgyűlésre utal. Ja, akkor, ha vicc volt, akkor értettem Tóth úr, viccnek nagyon jó volt egyébként.

**Dr. Tuboly Marianna:** Miután Polgármester Úr megszólított, kénytelen vagyok válaszolni. A törvényes ügymenet szerint intézte volna a polgármester ezt a szerződést, akkor minden bizonnyal a törvénytelenésre nem került volna sor, mert az a funkcióm a hivatalban, hogy ezt megakadályozzam. Márpedig az aláírni valók közé nem került ez a szerződés. Tudnivaló, Polgármester Úr is nyilván tudja, hogy először ellenjegyezni kell egy szerződést. Tehát, ha törvényes ügymenet szerint történt volna, akkor elő sem fordul. Egyébként pedig a polgármester ne kérjen rajtam számon olyat, hogy egy törvénytelenességben közreműködjek.

**Marton István:** Jegyző Asszony! Én nem ezt kértem. Én azt kértem, hogy felhívhatta volna rá a figyelmemet, ha ez már ilyen súlyos törvénytelenességnek minősül.

**Böröcz Zoltán:** Hát, megpróbálom megismételni, amit ügyrendi bizottsági ülésen is elmondtam, és én voltam az egy, aki nem szavazta meg ilyen értelemben ezt a részét a határozatnak. Tulajdonképpen az, hogy fedezet nélkül vállalt kötelezettséget, ez nem vitatható. Én azért ott is azt mondtam, és most is úgy gondolom, hogy havária jellegű beavatkozásról van szó valóban, és amikor az egész esetet megismertem, akkor végiggondoltam azt, hogy ki hogy döntött jól vagy rosszul. Valószínű én adott esetben, a jó isten áldjon meg mindenkit attól, hogy olyan helyzetben legyen, de Polgármester Úr helyzetében valószínű ugyanezt az utat bejártam volna, vállalva ezért egy kisebb megrovást itt a közgyűlés előtt. Bejártam volna biztos, mert én azt gondolom, hogy egy-egy napnak – hogy is mondjam? – időben való megnyerése, az összehasonlíthatatlanul nagyobb a hozadéka, mint annak, hogy most van-e idő éppen közgyűlést összehívni, vagy bizottságot összehívni. Ráadásul én azt gondolom, hogy a hivatal dolgozói is jól döntöttek, ugyanis kész volt egy terv erre a hídra, ez a terv engedélyezett terv volt, ez benn volt a fiókban, hiszen egy kerékpárútnak minősülő gyalog...., kerékpárútnak ugye egy híd terve volt, és amikor ezt hirtelen előkapták, akkor azt mérlegették, hogy kell-e ideiglenesen hidat építeni most, egyébként egy kérés engedélyeztetni. Ezt előrevették, ezt a tervet, ami egy-két éven belül meg kell, hogy épüljön egyébként is, és ráadásul ott tudtam meg, hogy valóban bekértek három árajánlatot, és az időben és pénzben is legjobbat választották ki. Tehát én azt gondolom, hogy ebben a tekintetben a hivatal is normálisan járt el, és azt gondolom, hogy Polgármester Úr számára vállalható volt ez a kockázat. Egy dologra azért felhívom a figyelmet, miközben elismerem, hogy ennek nem volt fedezete, úgy vállalt kötelezettséget – hogy a felelősség nem közvetlenül az ügyben, de általában benn van, a mi költségvetésünk annak ellenére, hogy abban az alternatívában, amit benyújtottunk, az MSZP frakció anno annak idején, ugye egy általános tartalékképzés szerepel ezekre az ügyekre. Ha most egy általános tartalék van, akkor minden havária jellegű beavatkozást adott esetben rövidebb módon, nem törvénytörő módon el lehet hártani. És azért, ha belegondolok, hogy szakad le, mondjuk, a Fő út felén a homlokzat – ezt a példát mondtam ott is, és akkor ugye ne küldjem ki a tűzoltókat, vagy bárkit, olyat, akivel szerződéses viszonyban vagyok, hogy verje végig, nehogy valakit agyonüssön, az kizárt. Akkor is, ha van bizottság, meg akkor is, ha van önkormányzati testületi ülés, vagy ha nincs, akkor is, és még akkor is, ha nincs általános tartalék a költségvetésünkben. Én ezzel arra hívom fel Polgármester Úr figyelmét, hogy ebben az adott esetben, én azt gondolom, számomra elfogadhatóan járt el, kétségtelenül igaz, hogy fedezet nélkül vállalt kötelezettséget egy szerződésben, de én ezt arányosabb, kisebb súlyú negatívumnak tartom, mint azt, hogy ennyi idő alatt ez a híd olyan állapotba kerül, amely állapotot korábban már megálmodtunk, és egy későbbi funkciónak is megfelel. Egyébként annak is örülök, hogy biztosítás tárgyában is eljárás történt. Most egy kicsit viccesen fogalmaznék, azt mondanám, hogy amit nekünk le kellett volna bontani, hidat, hogy megépítsük az újat, azt most egy .... meg fogjuk építeni egy kicsit korábban, és ráadásul bontási költséget megspóroltuk, mert valahol annak a gépjárműnek a biztosítása számunka majd bevételt biztosít. Ezt szerettem volna mondani, én így vagyok ezzel a kérdéssel.

**Marton István:** Böröcz úr köszönöm, amit elmondott. Azért volt egy morbid félmondata, hogy megspóroltuk a bontási költséget. Sajnos egy súlyos tragédia, igen, sajnos súlyos tragédia

következtében. Természetesen csak a baleset bekövetkezte utáni pillanatokról beszélhetünk. Én ezt az intézkedést büszkén vállalom, és nagyon köszönöm a Városfejlesztési Osztály vezetőjének és munkatársainak, hogy így jártak el, ahogy eljártak. A magam részéről is inkább az engedély megsürgetésével voltam elfoglalva, minthogy most eszembe jusson, hogy melyik bizottságot hívjam össze. Mellesleg Jegyzőnőt én nem szólítottam meg, én csak annyit említettem, hogy Ő a törvényesség őre, és esetleg mondhatta volna, hogy valamelyik bizottsággal csináljunk valamit, vagy ha mikor megtudja azt, hogy mi történt, akkor valamilyen eljárásjogra, mivel tudja, hogy én gyorsan intézkedő típus vagyok, felhívja a figyelmemet, hogy vannak papírforma események is. Jegyzőnőnek nem adom meg a szót, mert nem szólítottam meg.

**Tóth László:** Hát elég szomorú, hogy így fogja fel ezt a helyzetet, tehát azért emlékezzünk rá, és most Csákaai képviselőtársamra nézek, hogy hosszú, hosszú éveken keresztül csak úgy lehetett megközelíteni a Dózsa György utcából a TESCO áruházat, hogy ugyanúgy az út mellett sétáltak az emberek, mint ebben az esetben. Arról nem is beszélve, hogy azért elvártam volna, hogy megnézzük az ár és a műszaki tartalom közötti összefüggést, mert úgy gondolom, hogy nettó 11. 702.484 Ft-ért oda egy ilyen jellegű híd megépítése, én úgy gondolom, hogy kicsikét túlzott, de hát én nem vagyok ennek a szakembere, de nagyon vártam volna a városfejlesztési bizottságnak az állásfoglalását, hogy milyen műszaki tartalommal. De mindegy, most már ez teljesen mindegy, ez elmúlt.

**Marton István:** Én Tóth úrnak a választ Böröcz úr hozzászólásában megadottnak vélem.

**Röst János:** Hát meg vagyok döbbenve Polgármester Úr. 18 év közgyűlési és azt segítő munka után polgármesterként Ön azt mondja, hogy Ön nem tudja azt, hogy a szerződés megkötéséhez kell jegyzői ellenjegyzés, nem tudja azt, hogy bizottságok vannak, hát nem is minősítem.

**Marton István:** Dehogynem. Ön minősíti. Nyugodtan tegye meg. Én nem ezzel voltam elfoglalva, mint hangsúlyoztam. És ezért a munkáért, úgy gondolom, hogy nem korrekt ember az, aki nem dicsér, hanem elmarasztal. 10 %-os szabályossággal nagyon ritkán lehet eljárni, és főleg nem havária esetében. Jegyzőnő nem adom meg a szót, mert az előbb is, mikor megadtam, akkor is olyat mondott, ... nem volt megtámadva. Tehát meg se volt szólítva. Egyszer megadtam a szót, most nem adtam meg. Kész.

**Röst János (Ügyrendi):** Tisztelt Polgármester Úr! Legyen kedves elolvasni gyakorlatilag Ön az SZMSZ-t. Kötelező megadni Jegyző Asszonynak a szót. Nem az Ön döntése.

**Marton István:** Ezt a részét lehet, hogy már kihagytam, régen olvastam. Van még valakinek valami hozzászólásával? Hát akkor legyen egy méltó végső hang, utolsóként megadom a szót a jegyzőnek.

**Dr. Tuboly Marianna:** Én csak ismételtelen visszautasítom a Polgármester Úr vádaskodásait. Hadd kérdezzem vissza a Polgármester Úrtól, hogy mikor adta ki és mire az utasítást a hivatalnak? Mikor beszélt erről a témáról velem? És ebben minden válasz benne van, mert egyszer sem.

**Marton István:** Jegyzőnő! Ön ebben a városban él? Nem hallott arról, hogy mi történt ebben a városban? Önnek kellett volna, ha esetleg én elfelejték intézkedni, nekem szólni, hogy ezt, meg ezt meg kell csinálni. Én ezt ezzel befejeztem, és el kell gondolkodnom az Ön helyzetén.

**Halász Gyula (Ügyrendi):** Tisztelt Polgármester Úr! Szeretném elmondani, hogy ez az Ön feladata, az Ön hatásköre lett volna, viszont a hivatal a jegyző irányítja az önkormányzati törvény szerint. Tehát Önnek kötelessége lett volna a Jegyzőnővel konzultálni, mivel a Polgármesteri Hivatalban dolgozók a Jegyzőnő irányítása alatt vannak. Ez az egyik. A másik, Polgármester Úr tisztázzuk egyszer és mindenkorra – nem a polgármesternek van közgyűlése, hanem a közgyűlésnek elnöke, elnöke, levezetője. Ilyen formán Ön fordítva ül a lovon. Jó lenne tisztázni a helyzetét.

**Marton István:** Én Önnek meg nagyon ajánlom, hogyha idéz valamit, azt ne fordítva tegye. A hivatal a jegyző vezeti a polgármester irányításával. Ön az irányítás szót ugye máshova delegálta – ez az egyik. Másik meg, nagyon szomorú lennék, ha a jegyző nem értesült volna arról, hogy mit tevékenykednek a

munkatársai erejüket megfeszítve. Itt végeztem. Megadom, megadom Jegyzőnök. Még megadom.

**Dr. Tuboly Marianna:** Nézze Polgármester Úr, nem én forszíroztam ezt a kérdést, hanem Ön kezdett el vádaskodni. Egy nap alatt össze lehet hívni a közgyűlés ülését, és nyilvánvaló, hogyha Ön átfáradt volna a szomszédba, és a hivatal vezetőjét kéri, hogy ezt az ügyet rendezze le rendkívüli gyorsasággal Polgármester Úr, akkor 3 nap alatt törvényesen le lehetett volna rendezni szerződéskötéssel, ügyrendi bizottsággal, ajánlatkéréssel együtt, mert le lehetett volna rendezni. Ezt röpké félóra alatt meg lehetett volna beszélni. Ön erre nem adott lehetőséget. Nekem a kollegákat kellett megóvnom attól, utólag értesülve, és hozzám panasszal jöve a kollegák, hogy Ön szerződés aláírásra és egyebekre utasítja Őket. Egy kollegám aláírása sem szerepel a szerződésen. Nyilván Polgármester Úr, hogy ez nem véletlen.

**Marton István:** Örülök, hogy utólag megóvta a kollegáit a várható balesetektől. Nem látok több hozzászólót, elrendelem a szavazást. Aki egyetért vele, ami a határozati javaslatban szerepel .... Jó, én Tóth úr módosító javaslatát felteszem szavazásra. Természetesen nem támogatom. A Pénzügyi Bizottságnak van, Tóth úr tette közzé.

**Dr. Tuboly Marianna:** Van pénzügyi és van ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** A Pénzügyi Bizottság javaslatáról szavaztatok. Nem támogatom természetesen. A városüzemeltetési, a városfejlesztési és az ügyrendi bizottság javaslatával értek egyet. Én nem gombot kérek. Tessék? Akkor olvassa föl még egyszer Tóth úr, mert itt többen kérik.

**Tóth László:** Megint csak nézek ki a fejemből. Nem tudom, hogy miért a Pénzügyi Bizottság vagy az össze nem ülő városfejlesztési bizottság határozatáról kell a testületnek szavazni. Nem erről kell szavazni. Ön által itt van aláírt határozati javaslat, amihez én nyújtottam be módosítást. Az pedig szövegszerűen, hogy a közgyűlés felelősségre vonás terhe mellett utólag jóváhagyja az Ön intézkedését. Ez az egy módosítás van. Nem kell szavazni se a Pénzügyi Bizottságnak a határozatáról, semmilyen bizottság határozatáról. Egy határozati javaslat van, amihez én tettem egy kiegészítést, egy módosítást.

**Marton István:** Most az Öné vagy a Pénzügyi Bizottságé?

**Tóth László:** Nem. Ez az enyém volt. Tessék figyelni.

**Marton István:** Akkor természetesen nem értek vele egyet. Aki egyetért vele, az nyomjon igen gombot. Én mindenkit a nem gomb megnyomására kérek.

A közgyűlés 11 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Ez személyi kérdés, nem kapta meg a minősített többséget. Mi van még, amiről esetleg szavaztatni kéne? Akkor az eredetit teszem fel szavazásra. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **412/2008.(XI.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az alábbi javaslatokat:

- Tóth László önkormányzati képviselő javaslata: „Nagykanizsa Megyei

Jogú Város Közgyűlése felelősségre vonás terhe mellett utólag jóváhagyja a Kaposvári úti és innentől kezdve a továbbiakban egyetértek.”

- Előterjesztés szerinti határozati javaslat.

**Marton István:** Nincs jóváhagyva. Napirendet lezártuk. Bravúrosan szerepel, úgy látom, megint a közgyűlés.

## **6. Horváth István és Dr. Károlyi Attila együttes képviselői indítványa Nagykanizsa, Hevesi út - Rózsa út kereszteződésben körforgalom kialakítására (írásban)**

**Marton István:** Horváth urat kérem, hogy mondja el az előterjesztésük véleményét.

**Horváth István:** Már sokadszor van itt ez a téma a közgyűlés előtt. Károlyi Attila képviselőtársammal és a Közútkezelő munkatársával, Büki Zoltán úrral, a Nemzeti Közútkezelő Kht. képviselőjével bejártuk ezt a területet, és ott azt kértük Tőle, hogy tartsunk forgalomszámlálást, mert Ő nagyon jól tudja, hogy milyen veszélyes ez a körforgalom. Ő mindent elismert, elismerte, hogy a jelenlegi állapot tarthatatlan, a kereszteződés balesetveszélyes, és állandósultak a balesetek. Amit viszont egy másik, az interpellációra kapott válaszban olvasok, ami szintén a Közútkezelőtől, csak éppen más nyilatkozta, amit nyilatkozott, aszinkront érzek közöttük, és egy felelőtlen magatartást, mert ők azt mondják, hogy ha az önkormányzat saját hatáskörében hajlandó lenne megépíteni, ők ezt sem támogatnák. Én ezzel messzemenően nem értek egyet, én ezt egy felelőtlen magatartásnak tartom. Addig lehet ezzel a kérdéssel szórakozni, amíg valóban halálos baleset nem következik be ebben a körforgalomban.

**Röst János:** Az előterjesztés jogosságát, úgy gondolom, nem lehet vitatni, viszont, amit elmondtam az előző közgyűlésen, napirendi pontok megtárgyalása előtt, ez szintén ugyanez a kategória, hogy ebben most a testület nem tud döntést hozni oly módon, hogy eldönti, hogy ezt a 2009. évi költségvetésében taxatíván szerepelteti. Abban tud döntést hozni, hogy kerüljön a költségvetés tárgyalásakor a közgyűlés elé, és amennyiben a költségvetés keretei megengedik, akkor természetesen támogatjuk. Viszont mindenképpen kellene ennek az összegek megjelölése, hiszen az előterjesztésben semmifajta összeg nem szerepel, úgy meg nem lehet elfogadni előterjesztést, hogy eldöntök valamit, aminek nincs meg a költségvonzata. A másik, hogy én azt javasolnám, hogy a terveket viszont mindenképpen meg kellene csináltatni minél korábban, erre lehetne költségkeretet megszavaztatni, mert ennek valóban van értelme, a többi pedig utána következik. Én azt javasolnám, hogy kerüljön bizottsági szakaszba, majd azt követően pedig a költségvetés tárgyalásakor ez kerüljön vissza a közgyűlés elé.

**Bene Csaba:** Én is tisztelem a szándékot, és tudom, hogy ott egy nagyon súlyos problémát kellene megoldani valamilyen úton-módon a közeljövőben. Én annyival szeretném kiegészíteni ezt, hogy most azt nem tudom elfogadni, hogy most döntsünk arról, hogy a jövő évi költségvetés terhére mit valósítunk meg, és szeretném kérni a Városfejlesztési Osztályt, Zámbó Tamás urat, hogy a következő közgyűlésre tárja elé, vagy már a bizottság elé tárja azt a közlekedésszervezési koncepciót, amely létezik fent a keleti városrészben az Ő tájékoztatása szerint, amivel meg lehetne oldani esetleg körforgalom létesítése nélkül is az ott ma jelentkező nagyon súlyos forgalmi problémákat. És vizsgáljuk meg azt is, nézzük meg azt a lehetőséget is, mert lehet, hogy súlyos milliók kidobása nélkül forgalomtechnikai szervezéssel is megoldható lehet ez a probléma.

**Karádi Ferenc Gyula:** Szeretném mindannyiunk számára jelezni, hogy az autópálya megjelenése és majdan reményeink szerint a 61-es út és a 7-es autópálya összekötése jelentősen módosít ennek a Hevesi útnak a forgalmán. Jelen pillanatban is érezhető, hogy a város forgalma olyan mértékben változott meg, a belváros forgalma is, meg egyébként a keleti városrész forgalma is, ami nem nagyon volt eddig modellezhető. Valószínűleg van alternatív megoldás is, mert tudomásom szerint, én hallottam egy számot, 100 millió fölötti összegről van szó, amit nagy valószínűséggel a városnak saját erőből kell

megvalósítania. Ha erre van egy lényegesen olcsóbb és alternatív megoldás, ami ugyanezt a problémát kezeli, akkor én ezt sokkal szívesebben látnám. Ezért is egyetértek Bene Csaba képviselőtársammal, aki azt javasolja, hogy az illetékes szakosztály nyilvánítson véleményt ez ügyben, és mondja el a véleményét, hogy hogy lehet ezen a helyzeten segíteni. De hangsúlyozni szeretném, hogy most is már jelentős forgalomváltozás van ezen az útszakaszon. Én elég sokszor járok azon a szakaszon, és látom, hogy lényegesen megváltoztak az autós szokások, más útvonalakat vesznek igénybe az autósok, teljesen jogosan, ésszerűen közlekednek, és a forgalomcsökkenés egyszerűen napközben is érezhető.

**Dr. Károlyi Attila:** Anélkül, hogy meg akarnám bántani Karádi Ferenc képviselőtársamat, aki ugye polihisztornak minősül itt a közgyűlésünkben, minden bántó szó nélkül, de hát mindenhez ért gyakorlatilag. Ezt a véleményét megoszthatná Büki Zoltán úrral is, aki a Közútkezelő Kht. zalaegerszegi egyik vezetője, és az azért a Horváth István képviselőtársamnak, meg nekem, gondolom, hisz, aki előttünk elismerte a körforgalom létjogosságát. Tehát én gondolom, hogy sokszor jár arrafelé, de nem elégszer. Még sűrűbben kéne arra járni, és akkor valóban megalapozott lenne ez a véleménye. Mindenesetre a Bene frakcióvezető úrnak a véleményét elfogadom, illetőleg Röst képviselőtársam álláspontját, ugye akik gyakorlatilag összezsengően azt mondták, hogy először tervet kéne készíteni. Bár itt, hozzáteszem azt, én úgy vagyok tájékoztatva, hogy valamilyen szinten a tervek elkészültek. Lehet, hogy rosszul tudom, de blöffölni nem akarok. És akkor valóban ez az indítvány elkerülhetne bizottsági szakba, de úgy érzem, hogy mindenképpen támogatás kell hozzá, és Büki úrnak hiszek, aki azt mondta, hogy ide körforgalom kell.

**Marton István:** A szakosztály képviselőjének vagyok kénytelen megadni a szót, mert én tudok róla, hogy ilyen-olyan gondolatok vannak, de abszolút embrionális szinten. Tehát szó nincs itt kidolgozott dolgokról, de talán majd elmondják az Urak. Ki kíván beszélni? Tárnok úr, Zámbo úr?

**Tárnok Ferenc:** Elmondanám, hogy körülbelül mi történt eddig a legutóbbi közgyűlési döntés óta. Ugye Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozott egy olyan döntést, hogy vizsgáltsuk meg a körforgalmi csomópont, illetve egy jelzőlámpás csomópont kialakításának a lehetőségét ebben a kereszteződésben. A közgyűlés döntésének megfelelően eljárva ajánlatokat kértünk a két változatú megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére, ami eljutott egy alapberuházói döntésszintig, illetve az ügyrendi bizottság elé a szerződéstervezetet véleményezésre benyújtottuk. Az ügyrendi bizottság nem támogatta a szerződés aláírását. Jelenleg itt tartunk. Valóban ez egy akut problémája a város közlekedésének, és .... optimális megoldást kell találni erre. Na most annak idején, mielőtt mi ajánlatokat kértünk volna a megvalósíthatósági tanulmányra, négy szervezet felé intéztünk kérdést, felvetve ezt a problémát, hogy ők hogy látják ezt megoldhatónak, ezt a kérdést. Ez a Nemzeti Közlekedési Hatóság volt, a Magyar Közútkezelő Kht., a Via Kanizsa Kht., illetve a rendőrkapitányság. Egyetleneg válasz érkezett, a rendőrkapitányság részéről, hogy a körforgalmi csomópontot támogatja. Na most valóban felmerült egy olyan is, hogy forgalomszervezési kérdéssel meg lehetne oldani ezt a helyzetet. Itt, én úgy gondolom, hogy a Tisztelt Testület eldönti, hogy foglalkozzunk-e ezzel, ne. Ez szintén egy tervezési feladat. Tehát valamilyen szintű programtervet kellene készíteni arra, hogy forgalomszervezéssel oldható meg legoptimálisabban, körforgalmi csomóponttal oldható meg legoptimálisabban. A rendőrkapitányság elvetette, elvetni javasolta a jelzőlámpás csomópont megoldását.

**Marton István:** Még nem kezdtem hozzá a rögtönzött sajtótájékoztatóhoz, azt majd a közgyűlés után.

**Halász Gyula (Ügyrendi):** Tisztelt Polgármester Úr! Nagyfokú udvariatlanságnak tartom azt, hogy Ön állandóan fölgrál az elnöki székéből, és nem figyel oda arra, hogy a képviselők, illetve a szakosztály a munkatársai mit mondanak, hogy reagálnak. Ön az elnöki székben ül, Önnek az ülést kellene vezetni, nem pedig föl pattanni, és állandóan elfutkozni sajtótájékoztatót tartani, vagy a sajtó munkatársait bármiről gyözködni.

**Marton István:** Köszönöm rendkívül értékes megállapítását. Úgy gondolom, Ön nem tudja, hogy én többfelé tudok figyelni. Ez az egyik dolog. A másik dolog pedig az, hogy a munkatársaim véleményét tökéletesen ismerem, de ismétlésben is nagyon jó volt hallani.



**Horváth István:** Elnézést kérek, hogy makacskodom a témában, de én tudom, hogy az alternatív megoldások közül például az aszfaltba épített érzékelők és jelzőlámpás megoldást Búki úr kapásból elvetette ezen a bejáráson. Azt mondta, ez biztos, hogy nem járható út. Én, amit Bene képviselőtársam mondott, hogy alternatív lehetőséget keressünk, mondjon egyet, kettőt, én nagyon szívesen befogadom, ha olyat tud mondani, akkor ám legyen, de én azt gondolom, hogy a körforgalomnál per pillanat jobb megoldás biztosan nem létezik. És Karádi képviselőtársamnak meg mondom, hogy Ő Miklósfán lakik, én meg a keleti városrészben, és megkérem arra, hogy jöjjön be már egyszer délután 2 meg 6 óra között, és akkor nézzük meg, hogy mit vitt el autópálya, milyen forgalmat? Közösén nézzük meg. És akkor lesz miről beszélni.

**Marton István:** Én nem hiszem, hogy okvetlenül át kell menni a közgyűlésnek bizottságba, de hát csak megint ügyrendiket nyomnak.

**Bene Csaba (Ügyrendi):** Nem ügyrendit nyomtam, csak megszólítottam, és viszontválasszal szeretnék élni. Tisztelt Horváth István képviselőtársam. Én nem tudok jobb megoldást, mint ahogy mondjuk a belvárosi rekonstrukciónál is a szakértőkre támaszkodom, meg azokra az emberekre, akik ebben valamilyen szakértelemmel rendelkeznek. Az én javaslatom arról szólt, és nem azt mondtam, hogy alternatívát keressünk, hanem tudok róla, hogy a Városfejlesztési Osztályon van egy komplett anyag, amiben gondolkodtak, hogy hogyan lehetne közlekedésszervezéssel megoldani azt a problémát, és én csak azt kértem, nem azt mondtam, hogy azt valósítsuk meg, hanem én azt kértem, hogy vizsgáljuk meg, hallgassuk meg azt is, aztán utána lehet dönteni arról, hogy melyiket fogadjuk el. Szakemberek által készített terveket. Én nem fogok előállni, mert én nem vagyok ebben szakember.

**Papp Nándor:** Én egy nyári élményemet szeretném megosztani a bizottsággal. Én a magam részéről – hogy mondjam? – nagyon tetszett, Erdélyben, Zilah előtt járva kétszámjegyű főútvonalnak a csatlakozását úgy oldották meg körforgalommal, hogy egy feltűnő piros és fehér színű, véleményem szerint műanyagból levő, egy olyan 70-80 centire kiemelkedő elemekkel, természetesen normális kialakítással, valószínű, hogy az aljában lehetett egy ilyen ellen, tehát egy ilyen nehezék is, oldották meg a körforgalmat, és azt kell mondjam, hogy ragyogóan működött, senkinek eszébe nem jutott, tehát nem kellett, nem nyúltak hozzá sem a burkolathoz, semmi se, egyszerűen csak a felületen oldották meg, és meggyőződésem szerint oda ezt kiválóan el tudnám képzelni, hogy meg lehetne ezzel oldani. Természetesen nem mértem le semmit sem, ugyanott maradt minden alatta, a közművek, semmihez a világon hozzá nem nyúltak, egyszerűen a forgalmi sávokat hozzáigazították ehhez az egészhez, és meggyőződésem, hogy lehetne ilyen találni Magyarországon is egy kis utánajárással, és akkor ténylegesen gyakorlatilag minimális pénzzel .... szinte pénz nélkül ezt a problémát meg lehetne oldani. Én javasolnám ennek – hogy mondjam? – átgondolását, és természetesen akkor a helyi méretekkel való összevetését az egész dolognak.

**Dr. Csákai Iván (Ügyrendi):** Lassan úgy érzem magamat, mintha bizottsági ülésen lennék. Kérem szépen, ne vitatkozzunk erről. Bizottsági szakaszba, kész.

**Marton István:** Igen, de hát Karádi úr is ügyrendit nyomott, úgyhogy kénytelen vagyok megadni a szót.

**Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi):** Azt szerettem volna elmondani az előbb is, ezek szerint nem sikerült, hogy jelentősen átalakult a város forgalma. Egyrészt azért, mert az autópálya elkerüli a várost, másrészt pedig azt szerettem volna mondani, hogy a 61-es átkötő, ami a Kaposvári utat és a 61-est átköti a 7-esre, ennek az útnak a forgalmát jelentősen befolyásolja. Tehát azok a járművek, amelyek Kaposvárról érkeznek, azok nem fognak a városba bejönni. Én mindenképpen megvárnám ezt a hatást, és minden olyan nagyberuházást, ami több százmilliós, vagy százmilliós nagyságrendet jelentene a város számára, ezt a forgalomcsillapodást megvárnám ezzel az ötlettel. Tehát erre vonatkozott elsősorban az, amit az előbb hozzászóltam. Hogyha nem így lehetett érezni, akkor ezt most így módosítanám.

**Marton István:** Köszönöm Képviselő Úr! Az Ön mostani hozzászólása inspirál arra, hogy megemlítsen, én, amikor a regionális igazgatóval tárgyaltam az ügyekben, Nemzeti Útügyi Hatóság, vagy nem tudom pontosan a nevüket, mert ugye egy-egy-két évente mindig más, akkor azt a tájékoztatót kaptam, hogy

a 61-es elkerülő legjobb esetben 2010-ben indul meg, holott ugye a törvények értelmében az autópálya átadást követő kettő éven belül el kéne készülni. Itt hát két éven belül talán elindul, aztán újabb két-három éven belül még biztos, be is fejeződik. Miután több hozzászólót nem látok, ezért az a tisztem, hogy javasoljam, hogy tegyük bizottsági hatáskörbe, és akkor Csáka doktornak, ha elmegy majd a bizottsági ülésre, akkor jó helyen érezheti magát. Bizottsági szakaszba, hát arról beszélek. Bocsánat, bizottsági szakaszba. Nem mindegy, de így pontosabb. Aki egyetért, hogy bizottság tárgyalja és utána hozza vissza az alternatívák ismeretében, az kérem, igent nyomjon.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **413/2008.(XI.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváth István és Dr. Károlyi Attila képviselőknek a Nagykanizsa, Hevesi út - Rózsa út kereszteződésben körforgalom kialakítására vonatkozó együttes képviselői indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság  
Városüzemeltetési Bizottság

**Határidő:** 2008. december 02.  
**Felelős :** bizottsági elnökök  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

#### **7. Polai József képviselő önálló indítványa bajcsai sportlétesítmény felújítására vagy új megépítésére (írásban)**

**Marton István:** Én úgy gondolom, hogy ha nem akarják, hogy tényleg ez 11,00 óráig eltartson, akkor ezt ugyanúgy rögtön – bár itt van több, hát, 100 fölötti aláírás biztos, de ezzel együtt is – a teljes anyagot javaslom bizottsági szakaszba utalni. Több hozzászólót nem látok, ezért kérem, aki ezzel egyetért, igent nyomjon.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **414/2008.(XI.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Polai József képviselőnek a bajcsai sportlétesítmény felújítására vagy új megépítésére vonatkozó képviselői indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság  
Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság

**Határidő:** 2008. december 02.  
**Felelős :** bizottsági elnökök  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

## 8. Polai József képviselő önálló indítványa közterület fejlesztésére (írásban)

**Marton István:** Azt hiszem, hogy ugyanaz. Több hozzászólót nem látok, ezért, aki egyetért velem, az nyomja meg az igen gombot, hogy bizottsági szakaszba kerüljön.

A közgyűlés 16 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **415/2008.(XI.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Polai József képviselőnek a közterület fejlesztésére vonatkozó képviselői indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság  
Városüzemeltetési Bizottság

**Határidő:** 2008. december 02.  
**Felelős :** bizottsági elnökök  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

## 9. Karádi Ferenc képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város tulajdonában lévő üzlethelyiségek bérleti díjainak felülvizsgálatára (írásban)

**Marton István:** Nem látok hozzászólót. Most megjelent Karádi úr, igen. Megadom a szót.

**Karádi Ferenc Gyula:** Több fórumon, médiák majdnem mindegyikében megjelent ez már, ez a javaslat és a lényege is. Részleteiben nem szeretnék róla beszélni. Azt célozza maga az indítvány, hogy az Ingatlankezelő Intézmény vezetője készítsen egy olyan előterjesztést a következő soros közgyűlésünkre, amely tartalmazza azoknak a város tulajdonát képező üzlethelyiségeknek, bérleményeknek a díjának a felülvizsgálatát és ésszerű átalakítását, amelyek jelen pillanatban vagy kiadottak, vagy üresen állnak a város területén. Én elsősorban azért indítványoztam ezt, mert azt lehet látni, hogy a piaci viszonyok jelentősen megváltoztak a városban, és nem vagyok bent biztos, hogy mindenki olyan könnyen termeli ki ezeknek a költségeknek a fedezetét, mint amilyen az elmúlt időszakban volt, ráadásul növekvően kell kitermelnie, mert az inflációval növekvő a jelenlegi érvényben lévő szerződés és azt minden évben az infláció mértékével felszorozva kerül megállapításra a következő évi bérleti díj. Tehát a javaslat arra vonatkozik, hogy a Polgármester Úr kérje fel az Ingatlankezelő vezetőjét, hogy készítsenek egy felmérést és javaslatot arra, hogy miként lehet ésszerűen átalakítani ezt olyan mértékben, hogy mindenki számára elfogadható legyen. Elfogadható legyen a város számára, mert ugye ez számunkra ez bevételt jelent, ez a bérleti díj és elfogadható legyen az üzemeltetők számára is, amelyet még ésszerűen ki tudnak termelni. Szeretném a határidőt módosítani, mert ez a 30-i közgyűlésen került volna megszavazásra reményeim szerint, de miután akkor nem került rá sor, 15 napos késésben vagyunk. Tehát a december 15-ét szeretném megjelölni határidőnek, és akkor is azt hiszem, hogy aktuális lesz ez a kérdés.

**Marton István:** Nekem az a kérésem képviselő úr, hogy ezt ne tegye, mert vagy a december 2-i, tehát a soros novemberin, vagy pedig december 19 vagy 20-i soros decemberin.

**Karádi Ferenc Gyula:** Igen, ha el tudja készíteni az Ingatlankezelési Intézmény....

**Marton István:** Szerintem legyen a 20-a, mondjuk az ilyen szempontból, ha el tudja készíteni hamarabb, akkor beteszem nyilván a sorosra.

**Karádi Ferenc Gyula:** Jó, köszönöm szépen, így jó lesz.

**Balogh László:** Egy adalékot szeretnék mondani, amely aláhúzza, hogy igenis fontos lehet egy ilyen előterjesztéssel is foglalkozni. A Sugár utca és a Dózsa György utca sarkán október 29-én megszűnt egy nagyon régóta működő élelmiszerbolt, mert állítólag az önkormányzat magas bérleti díjat kért. Hát most én jártam is utána és hát inkább a tanulság végett hozom ezt elő, inkább a jelenségre hívnám fel a figyelmet. A múltik árnyékában ugye keletkezhetnek ellátatlan területek, melyek így foglalkoztatják a környékbeli városlakókat. Igen, gondolhatunk idős kisnyugdíjasokra, akiknek ez probléma. Engem megkerestek jó páran, és bizony ezt is a mi nyakunkba varrják, mert azt mondják, hogy tízszerezésre emelkedett a bérleti díj, ezért kellett megszűnni ennek a bizonyos boltnak. Így van-e ez? Akár kérés is lehet, és én kérdésként fogalmaztam meg még a múltkor, de talán most fogom feltenni, és valamiféle hivatalos választ is kérnék erre. Ezzel erősíteném az előterjesztés magát, mint tényadatot.

**Halász Gyula:** Énnekem lenne egy kiegészítenivalóm a határozati javaslatához, amely utolsó mondata az úgy hangozna az utolsó szó után egy vessző, bevonva a kamarákat is. Tehát a javaslat az, hogy Polgármester Úr az Ingatlankezelési Intézmény vezetőjével elkészítteti az előterjesztést és a kamarákkal egyeztetve, egy álláspont kerül vissza ide hozzánk.

**Marton István:** A magam részéről el tudom fogadni, ha ez előterjesztőnek is jó.

**Jerausek István:** Az hiszem, hogy Karádi képviselőtársam talán nyelvbottlása volt az, hogy nemcsak azokról az üzletekről van szó, amelyek jelen pillanatban nincsenek kiadva ugye? Az összes üzletre, mert nyelvbottlott a kollégám és úgy fogalmazott, hogy a ki nem adott üzletekről van szó, de természetesen nem, hanem az összes tulajdonunkban lévő üzletnek a bérleti díjának a felülvizsgálásról van szó.

**Marton István:** Mi értettük nyelvbottlással együtt is. De azért hozzá kell tennem egy kellemetlen megjegyzést ehhez. Nem tartom túl szerencsésnek, ha valaki ilyen ügyekben prolongálja magát, amikor mondjuk közeli hozzátartozója, esetleg egyenes ági leszármazottja másfél éven belül, vagy két éven belül egy-két árcsökkenésen már keresztülesett.

**Karádi Ferenc Gyula:** Remélem, nem rám gondolt.

**Marton István:** Nem, nem Karádi úr.

**Karádi Ferenc Gyula:** Ezért mondom, mert nehogy összefüggésbe kerüljek bárkivel.

**Marton István:** Mindenki érti, hogy mi tartozik rá.

**Karádi Ferenc Gyula:** Tehát azt szeretném mondani, hogy a bérleti díjak jelenlegi alkalmazott mértéke, az körülbelül a 3500 + ÁFA és a 800 forint + ÁFA környékén van. Vásárcsarnokban, tudjuk, hogy ez 1200 forint + ÁFA, de ebben a rezsi díja is bent van. Tehát azok a mértékek, amelyek ilyen alacsonyok, de amit az előbb a Balogh képviselőtársam kérdezett, hogy annak az üzletnek a bérleti díja mennyi, azt én tudom pontosan. Az 850 forint + ÁFA, tehát olyan alacsony mértékű, ami nem indokolja elméletileg a bezárását, tehát ezekről én tájékozódtam nagyjából, én elsősorban a belváros és környékéről tudnám azt elmondani, hogy 3500 forint + ÁFA, az nem igazán életszerű. Ott nagyobbak is az üzletek. Természetesen van olyan üzleti tevékenység, amelyik könnyedén kitermeli ezt a költséget. Ilyen talán a bankszféra, nem akarok mást mondani, mert nem tudom, hogy melyik pontosan milyen haszonkulccsal dolgozik, de nem biztos, hogy ugyanezt egy kávézó, vagy pedig egy butik ugyanilyen módon ki tudja termelni. Tehát ezért Halász képviselőtársam javaslatával messze egyetértek, hogy a kamaráknak is legyen ebbe beleszólása, és a határozati javaslat egészüljön ki azzal a résszel, amit Ő itt megfogalmazott. Én köszönöm szépen, ennyi lett volna.

**Marton István:** Természetesen, ha az előterjesztő ezt elfogadja, akkor nekem erről szavazatnom sem kell. Egy-két dolgot azért el kell mondanom. Konkrétan egy olyan másfél, de már két hónapja is Kámán úrnak én kiadtam, hogy vizsgálja meg, mit jelent ez a város költségvetése szempontjából, mert azért a büdzsét sem lehet szétverni, hogyha jövőre nem emelünk bérleti díjakat. Ez ugye ismerve a mai viszonyokat, ez egy 10 %-os relatív csökkentést jelent. De nemcsak ezt akarom elmondani, hanem gondolkodjunk, mondjuk egy egyszerű példán, vegyünk egy-két fagylaltot. Az egyik a sajtójában árulja a fagylaltot, a másik az önkormányzatéba. Vagy még rosszabb a helyzet, hogyha magánembertől bérlő, a másik meg az önkormányzattól bérel és az önkormányzat ne adj isten itt egy kis bércsökkenést csinálna, akkor a két fagylaltos közül, aki eddig mind a kettő 100 forintért árulta az egyszerű példa kedvéért a gombócokat, az egyik kénytelen lesz mondjuk 110 forintért árulni, a másik meg az önkormányzati bércsökkenés hatására leviheti esetleg 90 forintra. Ez pedig ugye azt jelenti, hogy a versenysemlegesség egészen drasztikusan csorbul. A jó szándék, az nem elég, mert úgy emlékszem, hogy a jó szándék még a Mek mesterből sem hiányzott annak idején. Tehát meg kell vizsgáltatni, hogy ez mivel járna, milyen hatása lenne. Egy év alatt mennyi veszteség érné az önkormányzatot, arról nem is beszélve, hogy itt valamelyik Tisztelt Képviselő említette, talán pont az előterjesztő, hogy mondjuk a bankok - a bankok után ugye mindenki mondja a biztosítókat - bérleti díját szerintem teljesen tragédia lenne csökkenteni, mert hát ugyebár azok fizetnek a legtöbbet egyébként. Ezt a javukra valló tényként kezelem, de 600 milliárdos állami támogatásból talán futja nekik a nem különösebben megemelt jövő évi bérleti díj kifizetése is. Most nem tudom, hogy ezt így fogadjuk-e el, vagy utaljuk vissza bizottsági szakaszba, mert végül is ezt nem ártana bizottságnak végigvesézni éppen az általam elmondottak alapján.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én segíteni szeretnék csak itt az elhangzottakkal kapcsolatban. Polgármester Úr, én azt kérem Öntől, hogy az IKI vezetőjével beszélje meg azt is, hogy azt is vizsgálják meg amellet, hogy amennyiben a bérleti díj emelésre nem kerül sor, az milyen kihatással lesz a büdzsére. De azt a másik, és azt gondolom, nem elvetni való körülményt, tekintettel arra, hogy az önkormányzati tulajdonú üzletek bérleti díja és más tulajdonú üzletek bérleti díja most már jelentős mértékben eltér a városban, és oka van ennek az előterjesztésnek, amennyiben azok a bérlők elhagyják ezeket az üzleteket és bérleti díj kiesést fog elszenvedni a következő évben az önkormányzat, akkor ez milyen kihatással lesz a büdzsére. Mert azt gondolom, hogy ennek két oldala van és az előterjesztőnek pontosan ezt elkerülvén került elő ide az előterjesztése, tehát ezt a körülményt is vizsgálják meg. Én azt gondolom Polgármester Úr, hogy ez legyen itt most határozati javaslat szinten elfogadva, hiszen az IKI által összeállított anyag, az úgy is bizottsági szakba kerül majd, és akkor a bizottságok már egy kész anyagon már dolgozhatnak, véleményezhetik, de ezen most még nincs mit véleményezni, tehát az IKI készítse el a kimutatást. De mondom még egyszer, tehát viszonyítsák össze a belvárosi bérleti díjakat, hasonlítsák össze és modellezzék, hogy bizonyos számú bérleti jogviszony felmondását követően ez milyen bevételkiesést fog jelenteni az önkormányzati költségvetés számára, hiszen fel kell mérni azt, hogy a piac mit kínál, milyen bérleményeket kínál egyébként bérleti jogviszonyban és milyen bérleti díj ellenében, tehát hova tudnak ezek a bérlők elmenni, hiszen van ilyen irányú igény, hogy ezt elkerülve és erre is véleményezzen. Jó?

**Marton István:** Hát, nem mentem én bele ilyen részletességgel, de természetesen erről is beszéltünk. Ebben a pillanatban érdemi több üres iroda kiadása, mint lenni szokott nincsen. Pontosabban van, de azok nem önkormányzatiak. Én el tudom fogadni, hogy ez gyorsítás. Ne menjen kétszer bizottsági szakaszba, mert nyilvánvaló, hogy az IKI anyagát kell alaposan megnézni a bizottságnak és így van arra esély, hogy a december soros közgyűlésen idekerüljön, esetleg a novemberi, tehát a december 2-án tartandó novemberi sorosra is.

**Karádi Ferenc Gyula:** Ez lett volna az egyik kérésem, hogy ez így történjen. A másik pedig az, hogy két üzletre vonatkozóan tudok adatokat szolgáltatni. Az egyik üresen áll úgy, hogy nyugodtan mondhatom a Fő utca 8. Azt pontosan tudom, hogy a legutolsó versenytárgyalás alkalmával jelentkezett olyan bérlő, aki alacsonyabb bérleti díjért már üzemeltetné azt az üzletet. Ez az egyik. A másik pedig tudomásom van olyanról, ennek nem mondom a címét, amelyiknek a január 1-jei bezárása várható, pontosan ugyanez az indok. Tehát az a bevételkiesés, ami vizionálható, hogy esetleg a 10 %-os emelkedéssel kiesik, ez nagyjából meg tudom mondani körülbelül olyan 30 millió forintos lenne esetleg elméletileg éves viszonylatban, az elméletileg kompenzálható azzal, ha ezeket, az egyiket nem adják

vissza ott az alkalmazottakat nem kell elbocsátani. A másik pedig egy kiadatlan üzlethelyiség kiadásra kerül, hogyha ez az ésszerű módosítás elének kerül.

**Marton István:** Tehát akkor azt kérem a testülettől, hogy ne utaljuk vissza bizottsági szakaszba, hanem ezt fogadjuk el úgy, hogy az eddig elmondottak alapján az IKI készítse el, és ha mód van rá, akkor a novemberi sorosra, vagy december 2-án, ha nem, akkor is leges legkésőbb a decemberi sorosra, aminek 20-ig meg kell történnie. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot, elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **416/2008.(XI.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az Ingatlankezelési Intézmény vezetőjével készíttessen előterjesztést a nem lakás célú bérleményeknél alkalmazott bérleti díjak felülvizsgálatára, az előterjesztés adjon választ arra vonatkozóan, hogy milyen mértékben lehetséges és szükséges a korrekció alkalmazása ezen a területen, bevonva a kamarákat is.

**Határidő:** 2008. decemberi soros közgyűlés

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Nagykanizsa Ingatlankezelési Intézmény vezetője)

#### **10. Javaslat a Kanizsa TISZK 2008. évi működésének támogatására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Merksz Andor ügyvezető

**Balogh László:** Az oktatási bizottság ezt az előterjesztést 6 igennel egyhangúlag támogatja. Viszonylag hosszan itt a közgyűlés előtt körbe is jártuk a dolgot, mert amúgy a TISZK, az egy sikertörténet, és szeptembertől el is indult. Tulajdonképpen ehhez tartozóan itt az ez évi négyhónapos történésekhez kell bizonyos pénzösszeget támogatásként átadni, de ez nem jelenti azt, hogy a jövőben hát ne úgy működjön, ahogy arra az 1 milliárdos pályázati nyereség és támogatás hivatná ezt a dolgot. Én most a pozitívum részét a TISZK-nek és az előnyeiket nem kívánom hosszabban ecsetelni, de azért nem baj, ha minél bővebb körben erről tudnak, hogy ez akár sikertörténet a középiskolák és a város számára. Viszont hát ezen pénzösszeg kapcsán azt azért meg kell, hogy említsem, mert elhangzott, hogy a Pannon Egyetem részéről ez a viszonylag kis összegű plusz támogatás és pénz, amivel hozzá kellene járulni itt a kezdeti működéshez, hát ez mondjuk, nem történt meg. Azt gondolom, hogy nagyobb jelentőséget ennek itt és most ne tulajdonítsunk, tehát segítsük ki az indulást a város részéről akár, de remélem, hogy ilyen típusú problémával a jövőben nem fogunk találkozni.

**Marton István:** Valóban el kell ismerni, hogy ez az egyetem jelenlévő képviselője részéről nem volt egy elegáns megoldás, hogy finoman fogalmazzak, de való egy igaz, hogy nem lehet mínuszról elindulni. Tehát, ha az indulásnál már ilyen gondok adódnak, akkor nem tudom, hogy hogy lesz ebből sikertörténet. Tehát ezeket a feladatokat el kell végezni, mert különben nincs támogatási szerződés, és nem jönnek a százmilliók. Nagyon egyszerű a képlet. Kérek mindenkit, hogy abszolút pártsemlegesen, de nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **417/2008.(XI.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TISZK működési kiadásához biztosítja az 1011500 Ft összeget a 2008 évi költségvetés 1/16 számú céltartalék mellékletében lévő állami ünnepeken városi ünnepség támogatása előirányzatának terhére.

**Határidő:** 2008. november 15.

**Felelős:** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető  
Beznicza Miklós osztályvezető)

#### **11. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Halász Gyula:** Az első megjegyzésem egy kérdés lenne. A munkanélküliségi adatok újra hiányoznak a polgármesteri tájékoztatóból, ezért kérdezném Polgármester Urat, hogy mi ennek az indoka és mit kíván Ön tenni ebben az ügyben? A másik pedig a 4-es oldalon a 7-es pontnál egy módosító javaslatom lenne, ez az Eötvös tér 1., 2., 3. számú ingatlanokon található épületek bontása ügyében. Én itt a végrehajtás határidejét 2009. június 1-ben javaslom megjelölni. Aztán folytatnám az 5-ös oldalon a 9-es pontban a városközpont forgalomcsillapításával kapcsolatos dolognál itt 2008. október 31-e szerepel - hát nem tudom, hogy ezt nem kellene-e módosítani. Folytatnám tovább. Azt mondja, hogy 15-ös pont ez a 7-es oldalon. A Pécs 2010 Európa Kulturális Fővárosa témakörrel kapcsolatos. Az rendben van, hogy az együttműködési megállapodást aláírtuk, de mi lesz ez után. Az én javaslatom az, hogy létre kellene hozni egy kulturális ad hoc bizottságot a programokra, mert elég gyorsan el fog repülni ez az idő és ahhoz, hogy egy komoly programot, programsorozatot dolgozzunk ki ehhez mindenképpen, fel kell állni ennek a bizottságnak. Aztán van a közterületi reklámfelületek értékesítése pályázat elbírálása, ez a 17-es pont. Itt december 31-e szerepel a javaslatban. Én azt gondolom és állítom, hogy átgondolatlan volt az előző döntése a közgyűlésnek. És most szeretném megkérdezni, hogy ebből az átgondolatlan döntésből hány millió forint bevétel kiesés származik? Folytatnám a 8-as oldalon, az pedig az 5-ös ponttal van jelölve Kanizsa Tv és a Kanizsa Újság átalakulása. Miért van erre szükség, egyáltalán van-e valami jogszabályi kötelezettség és ugye itt Polgármester Úr, elmondta, hogy ebben a hónapban már nem lesz másik közgyűlés. Itt november 30-a van megjelölve a határidő módosításáról. Ez nem tudom, hogy ez így tartható lesz-e?

**Marton István:** Erre a válaszom mindjárt az, hogy természetes. Ezt december 20-ra visszavonom és átírom a határidőt.

**Tóth László:** A határozati javaslat 1-es pontjában a 319/d/2008.(IX.02.) számú határozatot kérem kivenni. Tehát ez a Kanizsai Dorottya Kórház beszámolója.

**Marton István:** Az, merre található?

**Tóth László:** Tehát a 12-es oldalon van, de a határozati javaslatban benne van, hogy ezt a határozat végrehajtását elfogadja a testület.

**Marton István:** Azért mindig kérem, hogy mondjuk be, hogy melyik oldalon hányas szám.

**Tóth László:** Jó. Tehát a 17-es oldalon a határozati javaslat. A 12-es oldalon 31-es szám. Jó, tehát azt mondom, hogy azért vegyük ki, mert itt vannak a levelezések, miszerint már itt határidőcsúszás volt, tehát csak e miatt kérem ezt kivenni, és kérem a vizsgálatnak a határidejét a decemberi soros közgyűlésben megjelölni. Tehát csak ennyit szeretnék. Hogyha részletesebben kell indokolni, akkor tudom azt is.

**Marton István:** Elfogadom, úgyhogy ezzel nincs gond.

**Tóth László:** Jó, decemberi soros közgyűlésre. Jó, köszönöm.

**Balogh László:** Csak egy apró megjegyzés. Ha egy áruház úgy hirdeti, hogy adventi vásár, az rendjén való, de azt gondolom, hogy egy város szerencsésebb lenne, ha nem adventi vásár szlogent választana. Én ezt hadd mondjam, mint kereszténydemokrata. Tehát adventi karácsonyváró mondjuk, szebb lenne számomra. Mondom ezt a keresztény Európában akkor is, ha nem mindenki kereszténydemokrata. Kérem a felvetés esetleges tanulmányozását. Tehát nem adventi vásár, hanem adventi karácsonyváró.

**Marton István:** Az melyik?

**Balogh László:** Kiegészítés a 2008. november 12-i polgármesteri tájékoztatóhoz, amelyben arról szólnak, hogy az adventi vásár szervezése elindult. Én örülök neki, de egy apró kis szimbolikus megjegyzés.

**Marton István:** Jó, ezt elfogadom. Pontosabban még egyszer szövegszerűen Balogh úr. Adventi? Adventi Karácsony. Jó, akkor hagyjuk úgy, ahogy volt.

**Dr. Kolonics Bálint:** Egy rövid kérdést szeretnék csak feltenni a tájékoztató 17. oldalának a 4-es pontja. És azért kérdezem, mert ez most kerül elénk a mai napon a Polgármesteri tájékoztató. Ez a már megtörtént rendezvénnyel, a Zalai Prima díj című rendezvényen a fogadás támogatásáról szól, ami november 7-én volt. Amennyiben a soros ülésen tárgyaljuk, akkor még a rendezvény előtt erről döntünk, ami arról szól, hogy a polgármester javasolja, hogy a jeles eseményhez kapcsolódó fogadáshoz járuljon hozzá a Tisztelt Közgyűlés 480.000 forinttal, melynek forrása a 2008. évi polgármesteri hivatal dologi kiadásai (reprezentáció). Tehát ez most így szól, vagy kell erről valamit tudnunk? Tehát itt a számlabenyújtásig nem került. Mi dönthetünk erről most? Költségvetésben ez a fedezet megvan? Tehát ez így rendjén van még Polgármester Úr?

**Marton István:** Hát, utolsó pillanatban kértek támogatást és miután körülnéztünk, hogy hol van még valami aprópénz, ezt tudtuk megjelölni.

**Dr. Kolonics Bálint:** Tehát a számla még a szögre van kiakasztva?

**Marton István:** Szerintem nincs még számla.

**Dr. Kolonics Bálint:** Tehát még nincs is számla.

**Marton István:** Hogy lett volna?

**Dr. Kolonics Bálint:** Jó, csak kérdezem.

**Marton István:** Tehát még az esemény előtt vagyunk, bár fizikailag az esemény bekövetkezett, pénzügyileg az még nem. Több hozzászólót nem látok. Azt hiszem Halász úrnak egy-két választ kell, hogy adjak. Azért nem adtam mindenre mindjárt, mert én nagyon aggódom azért, hogy a 7-es sorszámú, ami a 4. oldalon van, nem június 30-ra, még december 31-re mehet, tehát én ezt úgy gondolom, hogy az ismert anomáliák miatt, de nem akarok ebbe belemenni, mert akkor egy 10 percet megint kellene beszélnem. A helyzet ugyanaz, mint tavaly volt, ebben a pillanatban annyival változott, hogy a rendezési terv módosítás megtörtént, tehát beljebb ment a szabályozási vonal és így az akadályt a 2/a-t könnyen lehet, hogy el lehet hátrítani. Itt szó nincsen Halász úr, figyelmesen kellett volna elolvasni az 5. oldalon a 9-est. A 2008. október 31. valóban ott szerepelt, de az érdemi munkánk megindítása azonban a városközpont rehabilitációs pályázat függvényében esedékesek, kérem, hogy a fenti számú határozat pontjaiban szereplő feladatok határidejét a sikeres pályázatról szóló értesítés kézhezvételét követő havi soros közgyűlésre módosítani. Ez lehet, hogy egy év múlva lesz, fél év múlva lesz, csúnyább időpontot már nem is merek mondani. Péccsel kapcsolatban teljesen egyértelmű, hogy ezt módosítani kell így,



ahogy megvan, mert Pécsnek megküldtük ezt a módosítást. Azt, hogy bizottságot állítsunk fel, ez a munka halála. Ha lesz a KKK-nak kinevezett vezetője, az ő feladata lesz ezt elintézni. Ha nem, akkor meg majd újból foglalkozunk a kérdéssel. Én, mint amit a 17-esre mondott, hogy ez hány millió kiesés, énnekem erre még gondolatom nincs. Minden olyan tevékenység, ami lassabban kerül kiadásra, mint eredetileg szeretnénk volna, az bizony elmaradó hasznot jelent. A TV meg a Kanizsa Újságnál azt elfogadtam, hogy az december 20. legyen. Kényszerítő erő nem volt, csak egy közgyűlési döntés, az meg eléggé kényszerítő. Többet nem látok, ezért úgy teszem fel szavazásra, ahogy Tóth úr kérte. a 17. oldalon a határozati javaslat 1-es pontjából a 319/d/. Melyik módosító javaslata volt a Halásznak, amit.....

**Dr. Tuboly Marianna:** ..... (Nem mikrofonba beszél.)

**Marton István:** Hát akkor most elkezdhetünk róla szavazni, húzzuk vele az időt rendesen. Igen ez az SZMSZ, a káka meg a csomó esete. Jó, hát akkor szépen szavazgatunk. Még magvasak voltak tagadhatatlan. Igen. Megadom a szót Halász úrnak, mert ügyrendit nyomott.

**Halász Gyula:** Nem akarok én a kákán csomót keresni. Isten ments! Csak legyen szíves, válaszoljon nekem arra a kérdésemre, amit feltettem, hogy a munkanélküliségi adatokra vonatkozó előterjesztése, vagy pontjai miatt hiányoznak újfent a Polgármesteri tájékoztatóból és mit kíván tenni a munkanélküliség csökkentéséért?

**Marton István:** Halász úr, erről milliószor beszéltünk. Én nem hiszem, hogy egy polgármesteri tájékoztató elfogadás, vagy el nem fogadás kapcsán kellene erről újból beszélni. Egyébként a munkanélküliségi adatok sajnos olyan gyakorisággal és növekvő számban jelennek meg a Zalai Hírlapban, hogy aki még abból sem tud tájékozódni, az eléggé sajnálatos szerintem. Nagyon pedánsan megcsinálja az a hivatal, amelynek ez a dolga. De esetleg megküld.....Itt is közöljük le? Hát Halász úr, akkor minden negyedévben lekérjük ezentúl a hivataltól abszolút pontosan.

**Halász Gyula:** ..... (Nem mikrofonba beszél.)

**Marton István:** Akkor most szavazásra kell feltennem a kérdést. Akarja-e a Tisztelt Testület, hogy havonta lekérjük a munkanélküliségi adatokat? Én nem akarom, nem támogatom ezt a javaslatot. Negyedévenként kérjük le, ez a javaslatom. Tehát, aki Halász úrral egyetért, nyomjon igen, én nemet javaslok mindenkinek.

A közgyűlés 5 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Na, mehetünk tovább. Miről kell még szavaztatnom Ön szerint Halász úr? Kér még szavazást valamire? Akkor így teszem fel a kérdést? Köszönöm, hogy a végén beállt a gyorsítók táborába. Aki el tudja úgy fogadni, ahogy én az előbb elmondtam, Tóth úr javaslata alapján, az kérem, nyomja meg az igen gombot az 1-es határozati javaslatra. Tehát átmegy a decemberi sorosra.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 2-es napirendi pont. Én nem tudom ezzel kapcsolatban senkinek, semmilyen észrevétele nem volt. Erről külön kellett szavaztatni, mert ugye ki kellett belőle egyet venni. Aki egyet ért azzal, hogy a 2-14-ig elfogadja az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal az előterjesztés szerinti 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 11., 12., és a 14. számú határozati javaslatot elfogadja.

Az előterjesztés szerinti 10. és 13. határozati javaslatot – mivel azok elfogadása minősített

szótöbbséget igényeltek volna – a közgyűlés az előző szavazati arány (13 igen és 4 tartózkodás) szerint nem fogadja el.

#### **418/2008.(XI.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi határozati javaslatokat **nem fogadja el:**

- Halász Gyula képviselő javaslata: Akarja-e a Tisztelt Testület, hogy havonta lekérjük a munkanélküliségi adatokat?”
- „10. felkéri a polgármestert, hogy az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok 2009. évi egyszeri támogatását biztosító 6,5 millió forintot szerepeltesse a 2009. évi költségvetésről szóló rendeletében.

**Határidő:** 2009. február 15.  
**Felelős:** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Beznicza Miklós a Gazdálkodási Osztály vezetője)”

- „13. a Polgármesteri Hivatal 2008. évi dologi kiadásai terhére (Reprezentáció) 480.000 Ft-ot biztosít a 3. Zalai Prima díj rendezvény megrendezéséhez.

**Határidő:** 2008. november 15.  
**Felelős:** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Beznicza Miklós a Gazdálkodási Osztály vezetője)”

**Marton István:** 13 igen, 4 tartózkodás mellett elfogadva, mert ez mind egyszerű szótöbbséges volt. És itt a négy kiegészítés. Ezekkel kapcsolatban én nem láttam semmilyen érdemi észrevételt, viszont van itt egy olyan gond, hogy ebből az első kettőre, mármint az adventi vásárra, illetve a Kulturális Központ igazgatói állására beadott pályázatok határidejének a meghosszabbítására, mivel egyszerű szótöbbséget igényel, felteszem szavazásra, hogy aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. És azért nem teszem a másik kettőt, mert arra minősített kell.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** A két következőhöz minősített kell. Az egyik a Kanizsa Honvéd Kaszinónak, mert ugye mindig közgyűlési, még ha öt fillér is, ez 15.000 forint és Gőcze Gyulát meghosszabbítani. Aki ezekkel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem erről a kettőről együtt. Külön? Jó, erről legyen külön-külön. Egyszer a 15.000 forintról szavaztunk. Ez az öregek témája.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Akkor felolvasom azt, amit szintén külön szavaztatunk. A közgyűlés módosítja a határozatát, hogy Gőcze Gyulát a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. ügyvezetői tisztségére 2008. augusztus 1. napjától – 2008. október 9. napjáig választja újra. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ügyvezetői megbízási szerződést október 9. napjáig egyebekben változatlan tartalommal hosszabbítsa meg. Október 9. napjáig. Aki ezzel egyetért, az tulajdonképpen egy helyrehozás. Tehát ezért kell a 9 nap hosszabbítás.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Uraim! Meg volt szavazva október 1-ig, de mivel a Cégbíróság 9 nappal később jegyezte be, ezért erre a 9 napra kérem a meghosszabbítást. Hát én elrendelem még egyszer a szavazást. Hát most már, aki egyetért vele, vagy megértette és így egyetért vele, az kérem, nyomjon igen gombot. Megtörtént a dolog, csak kicsúsztunk, mert a Cégbíróság 9 napot. Nem mondom, hogy késett.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Megint 13 és 4 tartózkodás. Uraim, akkor egy illegitim állapot következett be. Végeztünk vele. Akkor majd szavazunk róla december 2-án. Félrenyomott Tóth úr? Akkor, hogy ne kelljen decemberben is félre nyomni, Tóth úr új szavazást kért, kérem, nyomjuk meg azt a nyomorult igen gombot már.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslat elfogadja.

**Marton István:** Tóth úr, hát úgy látom félrenyomni jó, sőt érdemes.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **419/2008.(XI.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 20/2008.(I.30.), az 55/1-7/2008.(II.28.), a 93/1-3/2008.(III.27.), a 137/1-3/2008.(IV.24.), a 232/1-3/2008.(VI.26.), a 241/2008.(VI.26.), a 243/2008.(VI.26.), a 244/2008.(VI.26.), a 246/2008.(VI.26.), a 252/2008.(VI.26.), a 253/2008.(VI.26.), a 261/2008.(VI.26.) a, 271/1/d/2008.(VII.14.), a 275/2008.(VII.14.), a 280/2008.(VII.14.), a 281/2008.(VII.14.), a 282/1,2/2008.(VII.14.), a 283/2008.(VII.14.), a 293/2/2008.(VII.14.), a 303/1-6/2008.(IX.02.), a 305/1-3/2008.(IX.02.) a, 310/a,b/2008.(IX.02.), a 312/2008.(IX.2.), a 315/2008.(IX.02.), a 317/2008.(IX.02.), a 320/a,b,c/2008.(IX.2.), a 321/2008.(IX.02.), a 326/1/2008.(IX.02.), a 327/2008.(IX.02.), a 328/2008.(IX.02.), a 330/2008.(IX.02.) és a 332/7,8,9,10/2008. (IX.02.) határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. az 57/a-d/2006.(II.28.) számú - Nagykanizsa Király u. 31. szám alatti 31/11 hrsz-ú ingatlan telekalakítása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. május 31-ig meghosszabbítja.
3. a 247/2/2007. (VII.03.) számú határozatát akként módosítja, hogy a város középtávú, öt évre szóló Környezetvédelmi Programjának elkészítéséhez a 2009. évi költségvetésben előirányzatot biztosít. A szükséges forrásigény meghatározásához szakcégek ajánlatát kell kérni.

**Határidő:** az ajánlatok beszerzésére 2008. november 30.  
az előirányzat tervezésére a 2009. évi  
költségvetéssel egyidejűleg  
a Program elkészítésére 2009. július 31.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály  
Beznicza Miklós mb. osztályvezető, Gazdálkodási  
Osztály)

4. 22/2008.(I.30.) számú - Villamos-energia közbeszerzési eljárás lebonyolítása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ig meghosszabbítja.
5. 100/1,2/2008.(III. 27.) számú - Nagykanizsa, Eötvös tér 1., 2., és 3. számú ingatlanokon található épületek bontása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
6. 195/1,2,3,4,6/2008..(V.27.) számú - Nagykanizsa városközpont forgalomcsillapítással érintett területein köztéri alkotások elhelyezése és áthelyezése – határozat végrehajtásának határidejét a sikeres pályázatról szóló értesítés kézhezvételét követő havi soros közgyűlésre módosítja.
7. 270/2008.(VII.14.) számú - Közterületi reklámfelületek értékesítése pályázat elbírálása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ig meghosszabbítja.
8. 271/5/2008.(VII.14.) számú - Kanizsa TV Kft. és Kanizsa Újság Kft. átalakulása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 20-ig meghosszabbítja.
9. a 302/2008.(IX.02.) számú - önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok alapító okiratának módosítása - határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ig meghosszabbítja.
10. 319/2008.(IX.02.) számú - Kanizsai Dorottya Kórház beszámoltatása kapcsán önkormányzati vizsgálat – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 20-ig meghosszabbítja.
11. felhatalmazza a polgármestert a szükséges utalványok szállítójának kiválasztására, és az utalványok beszerzéséhez szükséges lépések megtételére.

**Határidő:** 2009. január 1.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

12. egyetért Filebics Tamás Brüsszelbe történő kiutazásával és részvételével a Nyugat-Dunántúli Régió által szervezett Leonardo ösztöndíjprogramon.

**Határidő:** 2008. december 31.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Beznicza Miklós a Gazdálkodási Osztály vezetője)

13. a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására beadott pályázatok határidejét 2008. november 20-ig hosszabbítja meg.

**Határidő:** 2008. november 30.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

14. megbízza a Kanizsa Kulturális Központot az Adventi Vásár szervezésével és lebonyolításával, a rendezvény forrása a Polgármesteri Hivatala dologi kiadásai között tervezett Városi rendezvények előirányzat.

**Határidő:** 2008. november 30.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

15. a 2008. évi időügyi civil szervezetek támogatása keret terhére 15.000.-Ft támogatásban részesíti a Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítványt.

**Határidő:** 2008. november 30.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

16. a 272/2008.(VII.14.) számú határozatát akként módosítja, hogy a Gőcse Gyulát a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. ügyvezetői tisztségére 2008. augusztus 1. napjától 2008. október 9. napjáig választja újra. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ügyvezetői megbízási szerződést 2008. október. 9. napjáig - egyebekben változatlan tartalommal - hosszabbítsa meg.

**Határidő:** 2008. október 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

17. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős :** Marton István polgármester

## 12. Interpellációk, kérdések (írásban)

**Halász Gyula:** Az előző közgyűlésen jeleztem, hogy három kérdésem lenne. Az első a Polgármesteri Hivatal működéséről. Mint Önök által ismeretes, több mint 8 hónapja nincs kinevezett gazdasági osztályvezető a hivatalban. A humán osztály vezetője lemondott. Az Építéshatósági Osztály vezetője tartós betegszabadságon van. Elment a szociális osztályvezető-helyettes és a gazdasági osztályvezető-helyettes. A mai nap is bizonyítja, hogy a Polgármesteri Hivatal vezetésében úgy a polgármester, alpolgármester és a jegyző között nincs meg az a fajta munkakapcsolat, ami elvárható lenne, és ez jelentősen veszélyezteti a hivatal működését. Ismeretes, hogy Polgármester Úr szeptember 1-jei hatállyal elvonta az Alpolgármester Úr feladatköretét és ez is eléggé súlyos problémákat vet fel. Kérdésem az, mit kíván Polgármester Úr tenni a helyzet normalizálásáért ahhoz, hogy a hivatal és az önkormányzat rendesen működjön? Második kérdésem az állati hulladékok elhelyezésének kérdése. Ezzel is többször foglalkozott az önkormányzat és olyan elvi döntés született, hogy ezt kistérségi hatáskörben, kistérségi problémaként kell megoldani. Hol tart ez az ügy, milyen stádiumban van? A

harmadik, lakossági megkeresés folytán teszem fel a kérdést, hogy a kórházi központi labornál gyakran olyan tömeg verődik össze, hogy nem férnek el az épületben, kiszorulnak az épületből, és egy esővédő tetőre lenne szükség. Megoldható-e ez és milyen határidővel?

**Balogh László:** Tudom, hogy esetleg már türelmetlenek vagyunk, de hadd utaljak egyszer a múltkori válaszaimra. Tehát volt hat kérdésem, öt esetében köszönöm nagyon, történt is előrelépés. Egy esetében viszont tanulságként és szimbólumként hadd hozzam én ezt elő. Az '56-os emlékkertben az Inkey urnás szökőkútról van szó. Az idei költségvetésben volt rá 8,5 millió forint. Ehhez képest nem történt semmi és ezt kérdésben szóvá tettem. A válasz az, hogy hát azért nem történt semmi, mert közben kiderült – holott egy évvel ezelőtt gondolom szakember által alátámasztottan lett benne ez a 8,5 millió forint –, hogy ez bizony 18,5 millió forintba kerülne. Nincs ez így jól, mert lehetett volna ebből a pénzből akár másik szökőkutat, szökőkutakat helyrehozni. Tehát, ha van ilyen, bár azt hiszem, hogy kérdésnél nem történhet ilyen, mondjuk ebben az esetben a hat kérdésből egyre vonatkozóan, hát a választ én nem, fájjalom és nem tudom elfogadni. Ettől még azt hiszem, hogy ez nem jelent semmi különöset. Viszont van újabb hat kérdésem. Bocsnát, ennyi jár 1/26 rész a közgyűlésből nekem. Kérdéseim. Első: A Sugár utca – ezt feltettem, de mivel kérek szépen hivatalos választ, hadd tegyem fel még egyszer – és a Dózsa György utca sarkán október 29-én megszűnt egy nagyon régóta működő élelmiszerbolt, mert az önkormányzat magas bérelti díjat kért. Igaz-e ez? Inkább a jelenségre hívnám fel a figyelmet, a multik árnyékában keletkezhetnek ellátatlan területek, melyek így foglalkoztatják a környékbeli városlakókat. Második: A 2008. évi karbantartási tervben benne volt, de aztán elmaradt - a 3-as számú választókerület, az én körzetem – két járda felújítása. Szeretném előhozni így is, mert így hivatalos válasz is lesz. A Kinizsi utca – Arany János utca – Rákóczi utca közötti szakaszáról van szó, illetve a Rozgonyi utca – Erzsébet tér – Sugár utca közötti északi oldal járdaszakaszáról. Ezt nap, mint nap tapasztalhatjuk a közelben járók. A 2009. évi költségvetési évben újra reménykedhetünk-e? A hármas kérdést nem teszem fel, mert az intézményeink városi szintű munkavédelmi és tűzvédelmi felelősségének munkavégzését ugye felfüggesztette az IKI a költségek kimerülése okán, de jelentem, hogy közben megoldódott a probléma. Egyelőre még újra finanszírozza és ezt a fontos munkaterületet, tehát megoldottnak lehet tekinteni még most év végéig. Viszont a négyest azt felteszem. Az adventben párhuzamosan a Pannon Tűkor Pék Pál emlékszámával Pék Pál emlékestet szervezünk a Honvéd Kaszinóban december 3-án 17 órakor lesz, mert ott volt a költő 10. utolsó kötetének a bemutatója. Tisztelettel kérdezem, tudná-e támogatni Polgármester Úr az oly nagyon miénk, mert kanizsai költő, méltó megemlékezését? Azért muszáj, hogy ezt mondjam, mert a kulturális bizottság keretei már kimerültek. És egyben hadd jelezzem azt is, hogy Pék Pál halála folytán, hát úgy néz ki, hogy a városra száll a hagyatéka. Ez jelent könyveket, hangzóanyagot és festményeket, meg még hát egyéb teendők is lesznek ezzel kapcsolatban. Ez a hagyatéki tárgyalássorozat elkezdődött. Ezzel kapcsolatban Dr. Károlyi Attila ügyvéd úr már kereste a Polgármester Urat, azt hiszem, hogy lépett is ez ügyben. Ez is hozzátartozik azon lépések közé, amelyekkel megbecsüljük Pék Pál emlékét. Kérem, hogy ennek fényében hát nyilatkozzon Polgármester Úr. Ötös kérdés: A Civil Kerekasztal Egyesület közgyűlési határozattal véleményező több önkormányzati pályázati támogatási lehetőségénél, viszont átláthatósági törvényre hivatkozva azonnal kizárjuk, ha részt vesz pályázóként ezen alapokhoz fordulva kérelemmel. Faramuci helyzet ez, ahogy a 2007. évi most április 1-jétől életbelépett, a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló törvény is véleményem szerint önellentmondásos. De hát ez nem számít. Az a lényeg viszont, ami a Civil Kerekasztalt érinti, hogyan kívánjuk feloldani ezt a furcsa helyzetet? Az nem érdekes itt, hogy nekem személy szerint tizenegy néhány civil szervezeti vezetőségi, elnökségi, kuratóriumi tagságomról kell, hogy lemondjak. Én most a Civil Kerekasztal érdekében kérem, hogy változtassuk minél előbb úgy azt a közgyűlési határozatot ugye, amely felkéri a Civil Kerekasztalt véleményezésre. Kulturális alapnál, testvérvárosi alapnál, szociális alapnál és még nem mondom meg milyen alapnál, tehát véleményező a Civil Kerekasztal, és ha indul a Civil Kerekasztal Egyesület, akkor egyben ki is záródik. És történt ez pontosan a szociális alap elbírálásánál. Szerintem ez könnyen helyrehozható. Kérem is tisztelettel Polgármester Urat, Jegyzőnőt.

**Marton István:** Hogyan Elnök Úr? Hogyan hozható?

**Balog László:** Hát úgy, hogy megszüntetjük azt a közgyűlési határozatot, amely felkéri a Civil Kerekasztalt véleményezésre.

**Marton István:** .....a véleményezésből akarja kizárni magyarul.

**Balogh László:** Hát, vagy hát egyeztessünk a Civil Kerekasztal Egyesülettel, hogy Ők mit kívánnak, de ez faramuci helyzet, akár hogy is nézem. Majd kérek szépen választ. Még van egy hatodik. Indítsunk-e virágos Nagykanizsa programot 2009-ben? Egy ötlet. Világos, nem kell akár vele foglalkozni, de tudomásomra jutott, hogy 1930-tól virágos Magyarország jelszavú mozgalom volt annak idején. Öltsenek virágdísz Magyarországi városai címmel. Ott indultak valahol a városszépészeti mozgalmak és annak idején Krátky István polgármester által 1930. októberében meghirdetett „Virágos Nagykanizsa” program nagyon sikeres volt. A terv nemcsak a virágok kultuszát jelentette, hanem jelentett afféle optimizmust, hitet Nagykanizsa jövőjében. A program végrehajtására akkor alakult egy Kertészeti Bizottság és oly sikeres volt Nagykanizsán ez, hogy példaként állították az egész ország elé és én magam is emlékszem, hogy ez a „Virágos Nagykanizsa” dolog még sokáig eltartott. Kis odafigyeléssel lehetne esetleg újra próbálkozni vele a 2009-es költségvetésben.

**Marton István:** Köszönöm Elnök Úr. Nem nagyon rajongok a közgyűlésenkénti hat-hat kérdéséért, azért van ebben olyan is, ami talán megoldható.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Igazából én nem jelentkeztem az előző soros közgyűlésen, mivelhogy akkor még ez a probléma nem jelentkezett. Így elnézést kérek és csupán egy apróságról, van szó. Városkapu krt. és a Kaposvári út között elkezdődött az útépités és a Városkapu 1., 2. környékének parkolói felvonulási területté alakultak át. Szeretném felkérni a polgármestert, hogy utasítsa a Városfejlesztési Osztályt, hogy ellenőrzései alkalmával figyelmeztessék a kivitelezőt, hogy az építkezési terület átadását megelőzően tegyék rendbe azt a környéket, ahol ők építési területként felvonulást végeztek.

**Marton István:** Ezt már meg is tettem, de nem látom a képviselőit. No, nem baj, majd a Jegyző Asszony tolmácsolja nekik.

**Karádi Ferenc Gyula:** Kettő témában szerettem volna kérdést intézni a Polgármester Úrhoz, illetve a hivatalhoz. Az egyik az útburkolati jelek hiánya a miklósfai útszakaszokon. Ha elindulunk a városból kifelé Miklósfa felé, akkor érdekes módon a Nagykanizsa vége tábla, az azt is jelenti, hogy az útburkolati jelek is megszűnnek ettől kezdve. Miklósfa eleje, az szintén táblával jelzett terület. Ott ugyanúgy nem folytatódik az útburkolati jel, mint a külterületen. Nem folytatódik tovább ott sem, ahol jelentős gyalogátkelőhely létesült a központ átépítésével. Ott egy olyan jelzés volt felfestve annak idején, amely az iskolások átkelésére, a gyalogos fokozott átkelésére figyelmeztette az autósokat a Nagykanizsa felé közlekedőket is, és a Nagykanizsáról Miklósfa felé közlekedőket is. Ezeknek a jeleknek a hiánya jelentős balesetveszélyt rejt magában különösen most ezekben az őszi nyálkás időszakokban, amikor a felezővonal egyáltalán nincs felfestve. Hogyha ennek a jelzésnek, vagy ezeknek a burkolati jeleknek a felfestése azt kívánja, hogy a Nagykanizsa vége tábla kerüljön a Miklósfa utca végére, akkor azt kell megtennünk, akkor kerüljön oda ki ez a tábla, és akkor ezek szerint Nagykanizsához fog tartozni ezek után Miklósfa. Mindaddig, amíg a Nagykanizsa vége tábla ott van a Csengery út végén, attól kezdve úgy érzi az ember, mintha egy másik városba érne, amikor eléri a Miklósfa kezdete táblát. Ez az egyik. A másik téma pedig az az irdatlan szeméthalmaz, amely hosszú évek óta gyűlt össze a Gárdonyi utca északi végén. Ez egy osztatlan közös, a Miklósfa Zrt. kezelésében lévő szántóterület 90 %-ban, de 10 %-ban véleményem szerint önkormányzati területet is érint ennek a szemétnak a léte. Ennek a megszüntetésére már próbáltam hadakozni a Zrt. vezetőivel még a tavalyi év tavaszán. Aztán volt egy felmérés a közterület felügyelőkkel közösen, ahol felmértük körülbelül mennyiséget. Ez egy olyan 4000 köbméter körül lehet. Fotók készültek és mindenféle intézkedési terv készült annak idején annak reményében, hogy egy pályázati úton nyert pénz, az segít ennek az eltakarításában. Voltak a helyieknek is ötleteik. Volt, aki a területét ajánlotta fel arra, hogy ezt oda bedózeroljuk. Természetesen ez nem járható út, mert nem tudjuk az összetételét magának a szemétnak és ennek az eltüntetésére nagyon komoly feladat. Én arra kérem Polgármester Urat, hogy egyszer és mindenkorra legyen ennek vége, annak a szemétyűjtésnek, ami ott zajlik. Most már ugyan egyre kisebb mértékben, de természetesen most is történik oda kihelyezés. Található ott kerítéselentől a sírkeretig minden az ég adta világon és hatalmas gaz is van természetesen, ami elfedi jótékonyan a nyári időszakokban ezt a hatalmas hegyet. Ennek a megszüntetésére próbáljunk valamit közösen kitalálni. A tulajdonosi kör ugye egy osztatlan közösről van szó, ahol több száz tulajdonos van. Nem tudom mennyire megszólítható ez

ügyben a kezelő, viszont és a bérlő, a Miklósfá Zrt. Azt a szántót ők is vissza szeretnék kapni, legalábbis információim szerint akkor, amikor ott egyeztettünk annak idején a tavalyi év tavaszán, akkor használatba szeretnék venni azt a szántót, hiányzik ez a területükből, különösen most, hogy a földalapú támogatások mértéke a használat utáni mértékben van kiszabva, tehát az EU-s támogatásokat így kapják. Ennek érdekében szeretnék igénybe venni. Körülbelül 3,5-4 hektárt érint ez a terület, tehát nem kicsi területről van szó. Ennek az ártalmatlanítása, elszállítása komoly feladat, akár technikai, akár pénzügyi eszközöket figyelembe véve. Erre kérem Polgármester Urat, hogy legyen kedves valamilyen javaslattal élni a közeljövőben.

**Marton István:** A hivatal majd kidolgozza.

**Dr. Károlyi Attila:** Három rövidke kérdés: Kanizsa Kulturális Központ, papíralapú közgyűlés, parkolás Rozgonyi utcában. Kanizsa Kulturális Központ az első. A Zalai Hírlap 2008. október 17-ei számában megjelent egy cikk. A címe: Kínálat anomáliái. A város kulturális program kínálatát értékelték tegnap az érintettek a Hevesi Sándor Múvelődési Központban. Az egyeztetést Tuboly Kinga, a helyi Tourinform Iroda megbízott vezetője kezdeményezte. Ő előadta azt, hogy a városi rendezvények eddig nem minden esetben voltak kellőképpen összehangolva, ami gyakran konfliktusok forrása volt. A szakember szerint nem szerencsés, ha két rendezvény zajlik egyszerre és így kioltják egymást. Mint mondta, a Tourinform Iroda munkatársai ebben tudnának segítséget nyújtani. Emellett segítenének a rendezvények propagálásában is, amihez csak annyit kérnek a programok szervezőitől, hogy tájékoztassák őket a rendezvényekről, ugyanis sok esetben ezt sem teszik meg. A kisebb fajta fórumon az is kiderült, hogy az idén az előre bejelentett rendezvények fele, kétharmada elmaradt. A megjelent kézművesek pedig azt tették szóvá, méltatlannak érzik, hogy a hazai pálya ellenére előnyt élveznek velük szemben az ország más részéről érkező árusok, akik nem egyszer bővlikkel rontják a kínálatot. Kérdésem a következő: Visszaköszönnek azok az indokok, amik miatt létrehoztuk a Kanizsai Kulturális Központot? Egy az egyben, amit a Tuboly Kinga is, és hát az újságíró leírt indokként, az akkori előterjesztésnek is megfelelnek. Kérdésem, miért hoztuk létre a Kanizsai Kulturális Központot? Második kérdésem: papíralapú közgyűlés. Az hiszem, hogy a képviselői indítványom első, vagy másodika volt, hogy kértem a közgyűlést arra, hogy a papíralapú közgyűlésről térjünk át az elektronikus úton, tehát Internet segítségével igénybevettem, a képviselőknek személyi számítógépet biztosító közgyűlésre. Tájékoztatom Önöket Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselőtársaim, hogy közgyűlésenként 284.010 forintot költünk mindenre. Papírköltség 60 csomag, 49.800 forint. Nyomatatási költség, két festékpátron 32.210 forint. Másolási költség – kapaszkodjon meg mindenki – 45 ezer példány – 3 forint 60 fillérrel, 162.000 forint, kézbesítési díj egy alkalommal 40.000 forint, mindösszesen 284.010 forint és ez nem tartalmazza a munkabért, azoknak a polgármesteri hivatalai dolgozóknak a munkabérét, akik ezt végzik. 16.756.590 forintot költöttünk eddig, amire, ha megérjük a ciklusunk végét, amiben bízom, akkor ez körülbelül 32-33 millió forintunkba. Itt tartunk most. Kérdésem: meddig megy ez még tovább? Parkolás Rozgonyi utcában. Szeretném elmondani, ugyancsak képviselői indítványban kértem a város vezetését arra, hogy a Rozgonyi utcában az orvosi rendelő és az óvoda környékén létrehozott, illetőleg engedélyezett autós iskola autói ne foglalják el ezeket a helyeket. Most is rendszeresen ott parkolnak, semmiféle háborítás nem éri őket. Ugyanakkor most felújítottuk, vagy felújították az orvosi rendelőt, tehát ezek az anomáliák és a reggeli vitatkozások és veszekedések és az esőben hordják a kicsi gyereket ölükben az orvosi rendelőbe és az óvodába. Borzasztó állapotok vannak. Kérdésem: meddig mehet ez még tovább? De megemlítem a Rozgonyi iskolát is egyébként, amely igazgatójának ugyancsak jeleztem azt, hogy úgy a reggeli parkolásokkor, de inkább a délutáni osztályfőnöki órák alkalmából sportot űz belőlük a Közterület Felügyelet, hogy bírságot ott a szülőket. Kérdésem, miért nincs nagyon tolerancia, meddig mehet ez még tovább?

**Dr. Tuboly Marianna:** Károlyi képviselő úrnak a Közterület Felügyelettel kapcsolatos, úgymond tolerancia vagy elnéző magatartásra való felhívása elég csúnya szövegkörnyezetben elhangzott. A közterület felügyelő kért válaszadási lehetőséget, nem tudom ez már elhangzott-e a rádióban, de én itt és most válaszolok Képviselő Úrnak, és el kell, hogy mondjam, hogy nem azért vannak jogszabályok, nem azért hoz a közgyűlés rendeleteket, hogy utána a köztisztviselő mérlegelje, hogy azokat mikor fogja, melyik utcában fogja betartani. Nem így működik a jogrendszer, és ezt Károlyi doktor úrnak jobban kell tudnia, mint bárki másnak. A Közterület Felügyelet hasonlóképpen a rendvédelmi



szervekhez, hasonlóképpen az a feladata, hogy a közrend, a közbiztonság védelme érdekében egyforma szigorral, és hogy úgy fogalmazzak, jogszerűséggel járjon el mindenki irányában. Úgy gondolom, hogy a közgyűlés ezt várja el a hivataltól, és én is ezt várom el a kollegáimtól. Ez magyarul és egyszerűbben azt is jelenti, hogy ma Károlyi doktor, holnap egy másik képviselő, holnapután egy harmadik képviselő minden utcában külön méltányosságot fog kérni, és akkor szerintem oda nemcsak a hivatal, hanem a közgyűlés hitele is. Én ezt nem szeretném.

**Dr. Károlyi Attila:** A Károlyi doktor úr, képviselő nem elnéző elbírálást kért maga vagy képviselőtársai személye irányában és nagyon jól tudja - köszönöm a kioktatást -, hogy mi a jogszabály. Én azt várom el a közterület felügyelőtől, hogy amikor osztályfőnöki óra van, és a szülők ott parkolnak, ne bírságozza őket, hanem biztosítsa a helyszínt. Ez pedig azt jelenti, hogy biztosítsa azt a helyszínt, ahol az iskolának éppen osztályfőnöki órája van, és ne a mikulás csomagokat rakja ki az autókra.

**Jerausek István:** A legutolsó közgyűlésen két kérdéssel készültem és sajnos nem sikerült elmondanom, mivel nem értünk a végére. Azért hozakodom elő most vele, mert abból az egyik öröndetes módon megoldódott. Mégpedig felvettem volna a Szőlősgazda út javítása kapcsán a garanciális munkák elmaradását, de épp a tegnapi napon a szakosztály képviselőjével és a kivitelezővel jártunk ott és ígéretet kaptam, hogy a garanciális javítások megtörténnek és kijavítják a hibákat. A másik kérdésem pedig a Látóhegyen lakók – akik állandó jelleggel növekedik a számuk, elmondásuk szerint már egy kis falu lakik ott – kerestek meg azzal a kéréssel, hogy a Kaposvári úton az úgynevezett szeszfőzdei megálló közvilágításával van gondjuk. Elmondásuk szerint sötétben kénytelenek az őszi, tavaszi korai sötétedés miatt igénybe venni a buszmegállót. Megkeresték már ezzel kapcsolatban a VIA Kanizsa Kht. vezetőjét, és mindezidáig nem sikerült nekik a kérésüknek érvényt szerezni. Szeretném kérni Polgármester Urat, hogy tegyen meg intézkedést abban az ügyben, hogy valamelyest javuljon ott a közvilágítás annál is inkább, mert úgy közlekedésbiztonsági, úgy közbiztonsági szempontból is veszélyes ez a buszváró, nem beszélve arról, hogy balesetveszélyes is a sötétben a buszról le-fölszállni.

**Marton István:** Azt tudom mondani, hogy írják meg az igényüket pontosan, mert az, hogy sötét van, az nekem nem mindegy, hogy egy lámpa kell, vagy tizenöt lámpa kell. Tehát valami kis konkrétumot is adjunk, mert különben pusztába kiáltott szó marad minden ilyen képviselői reakálás.

**Dr. Tuboly Marianna:** Ugyancsak reagálnom kell Károlyi doktor úr ismételt felszólalására. Én azt javasolnám Károlyi doktor úrnak, és nagyon fontos, hogy a közvélemény előtt is világos legyen, hogy szét kell választani egymástól azt a jogos városi igényt, hogy egy iskola mellett a szülők szülőértekezleten, az óvodák különféle értekezleteken parkolni tudjanak, de ez a közgyűlés kötelezettsége, hogy a közintézményei környezetében legyen megfelelő parkolásra szolgáló hely, de ezt nem azon keresztül kell biztosítani, hogy a közrendvédelmi jogszabályokat megszegjük és erre felhívjuk a hivatalt, a jegyzőt törvénysértésre közgyűlésen. Hát doktor úr!

**Dr. Károlyi Attila:** Nem erre kértem sem Önt, sem a közterület felügyelőket. Én azt mondtam, hogy toleránsnak kell lenni. Egy rendőrnek is belefér az intézkedési jogkörébe a tolerancia. Tudom azt, amikor azt mondja a rendőr, hogy jó, figyelmeztetem Önt, ezt a szabálysértést Önnek elnézzük, senki se jelenti őt fel az ügyészségi nyomozóhivatalban. Én azt mondtam, hogy toleránsak legyenek. Nem azt mondtam, hogy elnézők legyenek, hanem úgy kezeljék ezt a helyzetet, ami még belefér abba a tűrőképességbe, ami a vétkesség és a „szabálytalanság” között van. Tehát én azt kértem, hogy legyenek toleránsak, amikor osztályfőnöki óra van, és nem tudnak máshol parkolni, és vitákat rendeznek a Rozgonyi iskola előtt. Félreértés ne essék, nem vagyok érdekelt a Rozgonyi iskolában, semmiféle rokonom, ismerősöm, barátom ott nem jár, egyszerűen egy barátom kért arra, hogy ezt tegyem szóvá. Ott a helyszínen folynak áldatlan viták, bírságozza őket a közterület felügyelő. Nem hiányzik sem a testületnek, sem a városnak, ami ott elhangzik, és igenis legyenek toleránsak.

**Marton István:** Én azzal, amit Ön mond, úgy nagyjából egyetértek, bár meg kell, hogy mondjam, hogy az én toleranciám fogyóban van ezzel az oda-vissza válaszolgatással, de még egyszer megadom a Jegyzőnek a szót.

**Dr. Tuboly Marianna:** Borzasztóan sajnálom, de úgy gondolom, hogy tőlem nem azt várja el a közgyűlés, hogy a hivatalban a jogszabályok úgymond részrehajló és toleráns, nem törvénytisztelő végrehajtására szólítsam fel a kollegáimat. Károlyi doktor úr Nagykanizsán nemcsak Rozgonyi utca létezik, nemcsak óvoda és nemcsak Rozgonyi úti Általános Iskola, hanem létezik kórház, bíróság, munkahelyekre be kell érn az embereknek, rendőrségre kell menni, közintézményekbe kell jutni. Az embereknek aprócseprő, de nagyon fontos dolgaik vannak, mindenkinek a saját dolga a legfontosabb, és úgy gondolom, hogy a közterület felügyelőnek nem a jogszabályok felülbírálatára van hatásköre. És ezért gondolom, hogy ez nem oda-vissza viszontválaszolgatás, hanem a mai magyar jogrendszernek az egyik legalapvetőbb kérdéséről beszélünk itt, és azért nagyon fontos, mert a közgyűlés nemcsak jogalkalmazó szerv, hanem jogalkotó szerv is. Tehát magyarul a közgyűlés hatáskörének az alapjait és alapelveit feszegetjük ezzel a polgármester által úgymond oda-vissza beszélgetéssel.

**Marton István:** No, akkor ezekkel nagyjából végeztünk, de most jön a java, a feltett kérdésekre a válaszok szóban, illetve hát, amire nem megy, ott írásban. Én mindjárt át is adom a Jegyzőnöknek a szót. Hát azért még én úgy gondolom, hogy azért a pénzért nagyobb látogatottságot lehetne elvárni, amit Tisztelt Képviselőtársaim itt kapnak. Tehát az, hogy elfogyott a közgyűlés határozatképessége, ez nagyon érdekes helyzetet szült. Akkor be kell, hogy rekesszem az ülést minden következményével. Az ugye azt jelenti, hogy a Vízműnél kötött mandátummal senki sem fogja képviselni Nagykanizsa Megyei Jogú Városát. Azért, mert nincs személy kijelölve.

**Dr. Tuboly Marianna:** Hát nem is kell, mert a polgármester a törvény alapján köteles a közgyűlést képviselni. (Nem mikrofonba beszél, nehezen érteni, hogy mit mond.)

**Tóth László:** Akkor szavazzuk meg a Vízművet, aztán..... (Nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond.)

**Dr. Tuboly Marianna:** ..... Zárt ülésen kell. (Nem mikrofonba beszél.)

**Marton István:** Akkor viszont. Az egyértelmű, de akkor elég szomorú, hogy utána meg a feltett kérdésekre meg már nyilván nem lesz válasz. Jó, hát akkor kérem. Tessék? Hát nem adtam, arról van szó Képviselő Úr. Arról van szó, hogy féltő, hogy utána, mire visszaminősítjük magunkat nyíltra, nem leszünk határozatképesek, és frappáns válaszaimat nem tudom Önnek elmondani. De, ha nagyon ragaszkodik hozzá, akkor egyet azért elmondok. Ön, amikor az alpolgármester ismételt hatáskörét firtatta ezt annak ismeretében tette, hogy kezdeményezett ellenem egy fegyelmit, ami nálam a 3-as sorszámot viseli, de talán jön a többi is. Én megmondom Önnek őszintén, hogy mihelyest a fegyelmi eljárás lezárult az elsők között fogja megtudni, hogy hogy döntöttem. Ez az egyik. A hivatali apparátussal kapcsolatos kérdéseit rossz helyre címezte, azokra majd a jegyző adja meg a választ vagy szóban, vagy írásban, nekem indifferens. De gondolom, hogy Balogh tanár úr a következő közgyűlésig tudomásul veszi, meg a, de talán még Károlyi doktor úr is a válaszadást és így most a nyílt ülést befejezem. Zárttá minősítem magunkat, és egy szavazás van hátra Tóth úr végtelen toleranciájának eredményeként. Miért kéne kétszer rólam szavazni, már ne haragudjatok. Döbbenetes! Jó.

## **Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 420/2008.(XI.12.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**Marton István polgármester az ülést 16.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**K. m. f.**

**Dr. Tuboly Marianna  
jegyző**

**Marton István  
polgármester**