

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. július 28-án (Kedd) 13.00 órakor** tartott soron kívüli **nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dr. Fodor Csaba, Gyalóka Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Domina Erzsébet irodavezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Stadler Petra önkorm. tanácsadó pm.

Marton István: Megállapítom a határozatképességet, úgyhogy megkezdjük a mai munkánkat. Egyetlenegy napirendi pontra hívtam össze ezt a mostani közgyűlést, de hát nyilván, aki elolvasta a zárójeles részt, az tudja, hogy miről szól a történet, szeretném megnyitni az útját annak, hogy az elmaradt több mint 20 napirendi pontot eredményesen leküzdje a testület.

Röst János: Polgármester Urat kérdezném, hogy a mai közgyűlésnek mi a formája? Tehát értem alatta, hogy ez soron kívüli közgyűlés, folytatólagos közgyűlés, vagy egyéb, mert ez a meghívó alapján, amit Ön ki tetszett küldeni, semminemű megállapítást nem lehet tenni. Ön egy pontban hívta össze a közgyűlést, az az SZMSZ, a többit kívánja-e tárgyalatni? Ha tárgyal...., melyik elemében. És kérem azt, hogy Jegyző Asszonynak adja meg a szót, bejelentkezett.

Marton István: Ne kérje Röst úr, látni látok, majd Neki is megadom. Egyébként én szomorú vagyok, ha Ön ezt nem olvasta el. Erre az egy napirendre soron kívüli közgyűlést hívtam össze 13,00 órára, és a fejlemények ismeretében majd meglátjuk, mi a teendő.

Bene Csaba: Én is azt szeretném megkérdezni, hogy milyen közgyűlésen vagyunk most. Rendkívüli közgyűlésen vagy folytatólagos közgyűlésen? Illetve majd a szavazások során úgy is kitérünk rá, az SZMSZ módosításáról semmilyen anyag nincs a kezünkben, semmilyen bizottság nem tárgyalta az SZMSZ módosítását, tehát így nem is értem ennek a napirendi pontnak a napirendre tűzését. Úgy gondolom, hogy így semmiképpen sem lehet tárgyalni. Én kérem, hogy sorolja fel Polgármester Úr, hogy milyen napirendi pontokat kíván a mai ülésen tárgyalatni.

Marton István: Azt tudom Önnek is mondani, amit az előző hozzászólónak. Ezen a közgyűlésen, ezen a soron kívülin egyetlenegy napirendi pontot kívánok tárgyalni, illetve tárgyalatni, mert ez nyitja meg az utat az előtt, hogy több napirendi pont megtárgyalására más formában sor kerüljön.

Dr. Gyergyák Krisztina: Szeretném felhívni mindannyiuk figyelmét a közgyűlés előtt kiosztásra került 1/100-51/2009. számú jelzésben foglaltakra, amely a mai napra összehívott soron kívüli közgyűlés javasolt napirendi pontjával, illetőleg a zárójeles részben szereplő szöveges résszel kapcsolatban tesz megfogalmazás.... megállapításokat. Az SZMSZ tárgyalásával kapcsolatosan előterjesztés még nem került kiosztásra, illetőleg az előterjesztést ugye írásban kell elkészíteni, valamennyi bizottságnak meg kell tárgyalnia, tehát csak a bizottságok által tárgyalat és előterjesztéssel együtt véleményezett ügyek kerülhetnek a közgyűlés elé rendeletalkotásra. Aztán szerepelt a meghívóban az is, hogy kérem, hogy a

július 15-ei soron kívüli közgyűlésre kitűzött napirendi pontokat hozza magával. Ugye ezzel kapcsolatosan korábban Polgármester Úrnak jeleztem július 20-án, hogy az SZMSZ 13. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, határozatképtelenség vagy határozatképtelenné válás esetén az ülést a polgármester 8 napon belüli időpontra újból összehívhatja. Ennek a határideje július 23-án lejárt, tehát ezen időtartam alatt nem került összehívásra a közgyűlés, ezt követően pedig ugye az SZMSZ 8. § (12) bekezdése szerint két soros ülés között ugyanabban a témában soron kívüli ülést tartani egy alkalommal lehet. Illetőleg szerepel még a meghívóban zárójeles részben: valamint tárgyalni terveztetem Bene Csaba frakcióvezető úr előterjesztését az egyéb munkáltatói jogkör gyakorlására. Ugye itt július 21-én hét képviselő kezdeményezte e tárgyban a közgyűlés összehívását. Ezzel kapcsolatosan ugye ez a 8 nap még nem telt le, viszont ugye szintén az SZMSZ-nek a szabályára hívnám fel a figyelmet, a 20 § (4) bekezdése, amely úgy szól, hogy a napirenden nem szereplő, az ülésen kiosztott előterjesztés napirendre vételére csak halasztást nem tűrő esetben, az előterjesztő indoklása alapján a jegyző törvényességi véleményének ismertetése mellett kerülhet sor, és ilyenkor a közgyűlés vita nélkül minősített többséggel dönt. Tehát összefoglalva, szeretném felhívni az Önök figyelmét az SZMSZ szabályainak a betartására.

Röst János: Arra kérem Polgármester Urat, hogy ezt az előterjesztését vonja vissza. Az SZMSZ szerint nem tárgyalható. Javasolom Önnek, hogy a bizottsági szakasz után a következő soros közgyűlés napirendi pontjai közé kerüljenek felvételre. Az, úgy tudom, hogy szeptemberben lesz. Addig a bizottságok megtárgyalják, és a törvényes menetrendet lehet követni. Amennyiben Polgármester Úr ezt a kérésemet nem akceptálja, akkor viszont javasolom a napirendi pontnak a levételét.

Bizzer András: Tisztelt Polgármester Úr! Én arra kérem, hogy öntsünk tiszta vizet a pohárba. Kérem, sorolja fel, hogy mely napirendeket kívánja most megtárgyalatni, hogy tiszta képet kaphassunk, és szavazhassunk a napirendi pontokról. Egyébként érdeklődök a felől is, hogy július 22-én miért nem tartottunk soron kívüli közgyűlést, még ha az SZMSZ alapján ezt meg kellett volna tartani? És ugye ott nagyon fontos döntéseket kellett volna meghozni, és nem szeretném, hogyha ezek elmaradnának például a mai nap folyamán.

Marton István: No, hát én Önnek ugyanazt tudom mondani, amit az előző két hozzászólónak már egyszer elmondtam. Egy napirendi pontot tárgyalunk, amely a kulcsa annak, hogy további, esetleg soron kívüli közgyűlésen tárgyalhassunk más napirendi pontokat.

Bene Csaba: Az Aljegyző Asszony által elmondottak alapján én az előterjesztésemet, illetve a napirendi pontot visszavonom, tehát nem kívánom, hogy tárgyalja a mai közgyűlés. Ez majd a következő soros közgyűlésen legyen napirendi pont. És a napirend szavaztatása előtt kérek 3 perc tanácskozási szünetet a frakció nevében.

Dr. Fodor Csaba: Nem igazán értem én a FIDESZ és SZDSZ koalíciónak az ilyenfajta kérdésselvetéseit. Hát Önök valószínű, más meghívót kaptak, mint mi. A miénken egy van, javasolt napirendi pont: az SZMSZ módosítása a 2008. augusztus 31-i állapotra. Az én megítélésem szerint a 2008. augusztus 31-én még hatályos SZMSZ-t az akkor működő, funkcionáló összes bizottság annak idején megtárgyalta. Tehát e tekintetben azt gondolom, hogy nem helyénvaló arra hivatkozni sem Aljegyző Asszonynak, sem Önöknek, hogy a bizottságok nem tárgyalták meg, hiszen ezt pontosan megtárgyalták akkor, ezzel kapcsolatosan meg is hozták a döntéseiket, mindenki megtehette a javaslatait, megtették mi is. Nem igen került meghallgatásra akkor sem, hiszen akkor is az erőpozíciójából Önök végrehajtottak bizonyos módosításokat, amelyek a mi álláspontunk szerint akkor is és most is eléggé ellehetetlenítik a közgyűlés munkáját, de spongyát rá, az Önök érdekei bizonyára ezek voltak. Minket ez most nem nagyon zavar, csak azt nem értem, hogy miért nem hajlandóak Önök elfogadni azt a tényt, hogy ezt az SZMSZ módosítást, ami igazából nem is felel meg a módosítás szó igazi tartalmának, azt miért nem hiszik el és fogadják el, hogy ezt már a közgyűlés annak idején megtárgyalta. Tehát arra hivatkozni, hogy a mostani előterjesztést nem tárgyalta meg a közgyűlés, nem helyénvaló. Természetesen lehet, mondani is lehet, csak nem valós. Én azt gondolom, egy napirendi pont van, erről döntsünk, természetesen, ahogy a FIDESZ frakcióvezető úr szünetet kért, azt követően, aztán, ha úgy döntünk, hogy meglesz, akkor megtárgyaljuk, ha pedig úgy, hogy nem, akkor pedig gyönyörűen elmegyünk haza. Az, hogy a polgármester mit írt zárójelben a meghívóba, engem az nem nagyon érdekel, az nem napirendi pont, arról

ma, most nem kell döntenünk, azt majd akkor, ha a Polgármester Úr előjön a farbával, és elmondja, hogy mit gondol, mert hát mi azt nem tudjuk, azt Önöknek kellene tudni.

Marton István: Fodor úr, én, meg kell, hogy mondjam Önnek őszintén, semmilyen farbával nem tudok előjönni. Ez a mostani SZMSZ a gátja annak, hogy bármi mást tárgyaljunk, mert Aljegyző Asszony nagyon helyesen elmondta, hogy két soros ülés között soron kívüli ülést egy témában egy alkalommal lehet tartani a jelenlegi SZMSZ-ünk értelmében, ez pedig ugye 15-én megvolt, három-négy napirend után a FIDESZ frakció kivonulása miatt meghiúsult ezeknek a végigtárgyalása. Egyébként nagyon köszönöm Bene képviselőtársunk, frakcióvezetőnek az önbevallását ama kezdeményezésre, amit ugye Ő terjesztett elő, de négy bizottsági elnökkel íratta alá, és én azt írtam rá, hogy az SZMSZ 8. § (10) és (11) bekezdése alapján nem indokolt az összehívás, mert a soron kívüliséget semmi sem indokolja, hiszen ettől sokkal fontosabb ügyek megtárgyalását július 15-én Önök megakadályozták. Nagyon örülök, hogy ezt beismerte, és ez által majd egyszer valamikor egy soros ülésre, feltehetően szeptember 3-án tehetjük. Nem gondoltam, hogy az idő ilyen gyorsan igazolni fog engem.

Halász Gyula: Úgy gondolom, hogy az SZMSZ módosítása egy új előterjesztést, tehát nem lehet régi tárgyalásokra hivatkozva most rendeletet alkotni. Ezt bizottságoknak meg kell tárgyalni, újra kell gondolni, utána behozni a testület elé. És hát egy mondatban reagálnék Fodor Csaba képviselőtársam megjegyzésére, SZDSZ-FIDESZ koalíciót emleget, én szeretném megkérdezni Ötöle, hogy két évig, amíg együtt szavaztak a FIDESZ-szel, például Szabó Csaba, Dr. Szabó Csaba felmentése ügyében, emlegetett-e valaki tőlünk MSZP-FIDESZ koalíciót? Szégyellje magát képviselőtársam.

Marton István: Képviselő Úr! A minősítés nem az Ön feladata. Én, ha halványabban minősítek, Önök mindig tiltakozni szoktak, pedig annak megvolt a jogalapja.

Dr. Gyergyák Krisztina: Fodor képviselő úrnak szeretnék válaszolni. A napirendi pontként tervezett 2008. augusztus 31-i állapot szerinti SZMSZ elfogadása egy új rendelet megalkotásáról szól, egy új előterjesztés formájában, egyidejűleg a korábbi módosítások hatályon kívül helyezésével együtt. Tehát mivel új jogszabály megalkotására kerül sor, ezért mindenképpen az SZMSZ szabályainak megfelelően kell eljárni a 22. § szerint. Polgármester Úrnak pedig felhívnom a figyelmét ismételten a 13. § (4) bekezdésére, a július 15-ei

Marton István: Csöndet kérek, mert nem hallom az Aljegyző Asszony hangját. Nagyon nagy az alapzörej Uraim.

Dr. Gyergyák Krisztina: a július 15-ei közgyűléssel kapcsolatosan az SZMSZ tartalmazza ugye azt a speciális szabályt, hogy ilyenkor 8 napon belül össze lehet hívni, és csak ezt követően említettem azt, hogy most már nincs lehetőség erre, és most már él az a szabály, hogy két soros ülés között nem lehet több alkalommal soron kívüli közgyűlést összehívni.

Marton István: Aljegyző Asszony, ebben a témakörben mi leültünk és beszélgettünk mindenféle határidőn belül. Én úgy értelmeztem, és ez biztos, hogy én jól értelmeztem jogilag, hogy valamit nem tiltanak, összehívható, egész pontosan ez az utolsó szó a mondat végén, az sokkal alacsonyabb rendű kérdés, mintha valamit kogens szabály tilt. Konkrétan az SZMSZ 8. § (12) pontja kimondja azt, amit már elmondtam a múltkori közgyűlésen többször, ma is elmondtam egyszer, két soros ülés között soron kívüli közgyűlést ugyanabban a témában egyszer lehet tartani. Ne ragozzuk ezt a kérdést sokszor már, mert lassan már minden minket néző állampolgár tudni fogja, hogy mi van az SZMSZ ennek a pontjában. És egyébként is mi tiltja? Új rendelet, valóban új, csak ez az új rendelet 18 évig élt. Több tucatszor tárgyalták meg bizottságok, és a közgyűlésnek nincs olyan tilalma, hogy ne dönthessen erről bármikor. A közgyűlés a bizottságai döntését is fölül szokta vizsgálni elég nagy számban, hol okkal, hol ok nélkül. Semminemű tiltás nincsen, nem szeretném, ha nézőink félre lennének vezetve.

Jerausek István: Én, amikor szót kértem, nem tudtam, hogy Halász képviselőtársam ugyanarról fog szólni, amiről én szeretnék. Mi azt már megszoktuk, hogy a szocialista képviselőtársaink szemrebbenés nélkül valótlan állítanak, én szeretném nyomatékkal felhívni a figyelmüket úgyszintén, hogy nincs ebben a városban szó FIDESZ és SZDSZ koalícióról. Határozottan kijelentem, hogy a FIDESZ az ügyek mentén

politizál, és kimondottan a város érdekében. Ha ehhez támogatást kapunk az SZDSZ-től, ha támogatást kapunk az MSZP-től, akár az MSZDP-től, szívesen fogadjuk, de nincs szó koalíciókötésről.

Marton István: Jerausek úr, Ön kifejejtette a FIDESZ-ből kivált képviselőket, illetve saját személyemet is. Mi is nagyon sokszor szavazunk együtt Önökkel, megérdemelte volna, hogy ezt is megemlítsék. És nem vagyunk koalícióban.

Bene Csaba: Tisztelt Polgármester Úr! Szeretném Önnek jelezni, hogy Önnek a négy képviselő, illetve bizottsági elnök által kezdeményezett rendkívüli közgyűlést össze kellett volna hívni a bizottsági elnökök által kért időpontra, és akkor ezt ne keverjük össze azzal, hogy én miért vonom vissza, vagy miért nem vonom vissza az előterjesztésemet. Az is megtárgyalásra kerül az Aljegyző Asszony által elmondottak miatt a következő soros közgyűlésen. Az SZMSZ módosításához, Fodor képviselőtársam pont Önök voltak azok, akik mindig kérik azt, hogy a bizottságokon haladjanak végig az anyagok. Én úgy gondolom, hogy egy két évvel ezelőtti SZMSZ-t visszahozni mindenféle áttekintés nélkül, elég nagy felelőtlenség lenne a mai közgyűlésen úgy, hogy itt kapjuk meg ezt az anyagot, aztán talán bele tudunk nézni, vagy nem tudunk belenézni. Képviselőtársam az előbb már jelezte, én meg, szeretném megerősíteni azt, hogy a FIDESZ-KDNP frakció a közgyűlés minden tagjával össze tud fogni a város érdekében, legyen az MSZP-s, MSZDP-s, független vagy SZDSZ-es képviselő. Én úgy gondolom, hogy talán a szemben ülő képviselőtársaim is ugyanígy vannak ezzel a kérdéssel.

Marton István: Köszönöm Bene úr a korrekcióját. Ez így hitelesebb, de azt korrigálnom kell, nem két éves SZMSZ-ről van szó, hanem alig 10 hónapja indult el minden hónapban az Önök részéről egy ész nélküli változtatás kezdeményezési hullám az SZMSZ-nél, amihez ugye évente talán egyszer vagy kétszer szoktak hozzányúlni, és ezt sokszor elmondtam ebben a teremben, Önök azért, hogy engemet bekorlátozzanak, előbb-utóbb gúzsba kötötték önmagukat. Hivatal munkáját ellehetetlenítik, a bizottságok munkáját mérhetetlen módon szaporítják. Múltkori soros közgyűlésen itt ilyen magasan álltak az előterjesztések, mintegy 80 pont volt, korábban 30-40-ből meg szoktuk úszni, és egy ilyen iratgyűjtőbe, mint ami most itt van nálam a soron kívüli anyagokkal, gyakorlatilag megférték az előterjesztések. Lehet ezen a helyzeten még tovább rontani, talán még olyan embereket is meg lehet téveszteni, akik munkájuk okán, vagy egyébként csak érdeklődés híján nem nagyon foglalkoznak Ami pedig a soron kívüliséget illeti Bene úr, ez ebben az évben a 25. közgyűlés. Egerszegen ezelőtt 15 éve kéthetente volt közgyűlés. Csak hogy a jó példákat említsem. Aztán ez később négy hétre bővült, most 5 hétnél tartanak, vagyis éves szinten van körülbelül 10, esetenként 12 közgyűlésük, mert mikor kollegámat megkérdeztem, hogy mennyi soron kívülit szoktak tartani, akkor Ő bizony azt mondta, hogy átlagosan egy évben egyet, volt már kettő is, de volt olyan, hogy egyet se tartottak. Azt, hogy mi soron kívüli, azt egy embernek kell eldönteni, ez pedig a soron kívüliség indoklása, elfogadása, elvetése, ez mindig bizony Uraim, polgármesteri kompetencia, és nagyon örülnék neki, hogyha a Bizottsági Elnök Urak ezt belátnák, és végre leszállnának a magas lóról.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Szeretném, ha nem téveszteni meg a közvéleményt, a 25 soron kívüli közgyűlésből mindösszesen hármat kezdeményeztek bizottsági elnökök, a többi 22-t Ön kezdeményezte. Tehát így korrekt a tájékoztatás.

Marton István: Halász Úr! Nézze már meg ezt a listák, amiről idézett, nem beszél itt senki 25 soron kívüli közgyűlésről. 25 közgyűlésről beszéltünk. Abban 6 soros volt. De nem megyek én itt bele piti vitákba, figyeljenek, és Önök ne tévesszék meg a közvéleményt.

Bizzer András: A hatás – ellenhatás elv alapján bizony oka volt annak, hogy így módosítottuk az SZMSZ-ünket annak idején – ez az egyik. A másik az, hogy nekem az a véleményem, hogy rosszul értelmezi az SZMSZ-t Polgármester Úr, mert a július 15-ei közgyűlésen nem megtárgyalt napirendi pontokkal igenis, hogy még egy soron kívüli közgyűlést tarthatnánk. Az SZMSZ pontosan ezt mondja: két soros ülés között ugyanabban a témában soron kívüli ülést tartani egy alkalommal lehet. A magyar nyelv és a logika szabályai alapján a témát kétféleképpen érthetjük. Vagy globálisan, és azt mondjuk, hogy a téma, az az egész napirendi pont – itt megnéztem a 15-ei meghívót, 28 napirendi pont szerepel itt. Vagy ez a téma, és hogyha ez a téma, akkor ugye elhagyunk néhány napirendi pontot, amit megtárgyaltunk már, illetve nem szeretnénk, hogy újra tárgyaljunk, akkor bizony módosul ez a napirendi pont, és más téma van, más téma

merül fel. Itt nem lehet egyenlőséget tenni, tehát akkor nem ugyanabban a témában kerül összehívásra az újabb soron kívüli közgyűlés. A másik logikusabb értelmezés, és szerintem ezt kellene igazából alkalmazni, hogy egy-egy téma, az egy-egy napirendi pont, és mivel itt nagyon sok napirendi pontot meg se tárgyaltunk, ezért igenis ezekkel a napirendi pontokkal még egy soron kívüli közgyűlést össze lehet hívni, mert abban a témában nem tárgyaltunk. És itt szeretném arra is felhívni a figyelmet, hogy ülést tartani, itt ez van az SZMSZ-ben. Tehát véleményem szerint azokat a napirendi pontokat, ha nem tárgyaltuk meg, akkor nem is tartottunk róla ülést, tehát a 12. pontra itt hibásan hivatkozik Polgármester Úr, igenis, hogy lehetett volna, és most is lehetne tárgyalni azokról a fontos napirendi pontokról, amelyek elmaradtak július 15-én, és én nagyon szeretném, hogy például a vis maioros pályázatunkkal kapcsolatban mindenképp tárgyaljunk a mai nap folyamán, mert hogyha most nem fogadjuk el ezt a napirendet, akkor 2 millió Ft-tól eshet el a város. Én ezt nagyon nem szeretném Polgármester Úr, tehát kérem, hogy tegye meg a javaslatait, hogy milyen napirendi pontokról tárgyaljunk, és szavazzunk róla.

Marton István: Képviselő Úr! Ön nagyon sok dolgot összekever. Ha egy közgyűlésen a napirendi pontok el lettek fogadva, akkor az megtartott közgyűlésnek minősül. Teljesen mindegy, hogy hány pontig jutottunk a tárgyalásban, 5-ig, 20-ig, vagy ki tudja, meddig. Tehát ezt azért nem szeretném, hogyha félre lehetne magyarázni. És az, hogy nem tárgyaltunk egy napirendi pontot, nem volt ülés, igen, az ülés megvolt, a napirendi pont tárgyalása meg elmaradt azért, mert Önök kisgyermekes módjára durcásan viselkedve kivonultak.

Karádi Ferenc Gyula: Én első lépésben a Polgármester Urat arra szeretném felszólítani, ha talán egy pillanatra idefigyelne Fodor képviselőtársam, akkor még talán hallaná is, tehát a Polgármester Urat arra szeretném felszólítani, hogy keressen magának egy rövidebb lábú lovat, amelyről leér a lába, ha lovagolja. Pillanatnyilag nem ez a helyzet, messze a föld fölött jár. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy engedelmmel én minden olyan kérdésben, amely az önkormányzat működésével kapcsolatos, autentikusabb forrásnak tartom a jegyző véleményét, mint a – megvárom, míg Polgármester Úr visszaül a helyére, mert ugyanaz fog történni, mint ami eddig sokszor, nem figyel oda, és utána egy egész más választ ad arra, amit az ember mond

Marton István: Karádi úr, én négyfelé tudok átlagosan figyelni, ezt már elmeséltem Önnek.

Karádi Ferenc Gyula: erre az egyre véletlenül pontosan nem tud, mint amit pontosan hallani kellene. Tehát Polgármester Úr, még egyszer elkezdem, jó? Tehát legyen kedves egy alacsonyabb lóra szállni. Ez az egyik. A másik pedig, megengedik nekem, én minden olyan kérdésben, amelyik az önkormányzat működésével kapcsolatos, a jegyző véleményét autentikusabbnak tartom, mint az összes MSZP-s jelenlévő jogász és a Polgármester Úr okoskodását. Mindezeket figyelembe véve ezek a napirendi pontok nem tárgyalhatók. A jegyző véleménye egyértelmű, nem tárgyalható. Tehát arra kérek mindenkit, ha a napirendi pontok felvételéről van szó, akkor így szavazzon.

xy: (mikrofon nélkül beszélnek, nem érteni, hogy mit mondanak)

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester Úr! Szeretném megkérdezni, hogy a mikrofonom be volt-e kapcsolva, mert azt látom itt, a zöld gomb nem működött akkor, amikor

Marton István: Be volt kapcsolva, figyeljen, és látni fogja a jelzésen. Karádi úr, Önnek azt kell mondanom, hogy rendkívül rosszul nevelt, modortalan fiatalember. Lóra én elég régen szálltam, továbbiakban se szándékozom. Elképesztő butácska okoskodása van Önnek, és teljesen mindegy, hogy Ön mit állít. Az Aljegyző se mondta azt, hogy ez tilos, ugyanis a testületnek jogában áll. Ami nincs tiltva, az mind jogos, adott esetben. És visszatérve még az előző Halász úr féle 24, illetve ezzel együtt 25. közgyűlésre, hát akkor elmondom, hogy 6 soros volt, 12 soron kívüli, 5 folytatólagos, és egy ismételt soros, ez adta ki a 24 számot, a mai a 25.

Dr. Fodor Csaba: Kellemes meglepetés ez a mai közgyűlés, elég jól szórakozunk, azt gondolom. Hát, honnan is kezdjem? Halász képviselő úr, hogyha Ön ezt sértésnek vette, hogy úgy látom, vagy netán többen úgy látják, hogy a FIDESZ és az SZDSZ között koalíció van, hát akkor én ezért bocsánatot kérek, én ezt nem sértésnek szántam, csak ténymegállapításnak. De így látszik, hát nem, ebből a székből, ahol

én ülök, abból úgy látszik, hogy a városnak van jogilag egy alpolgármestere, akit megválasztott a közgyűlés többsége, gyakorlatilag, ha a munkáját tekintjük, akkor egy fél sincs, és mégiscsak úgy tűnik, hogy közben meg másfél alpolgármester van, mert Röst János beopta magát azért oda csak, tehát van egy formális, és van egy informális, tehát ez másfél, akiknek a munkájuk felet se ér. Én ezt megértem, mert Jánosnak azért van tapasztalata, négyéves alpolgármesteri tapasztalata van, valamivel segíteni kell a háttérből is a FIDESZ-t. De hát ez a sajtótájékoztatókon, a közgyűlésen feltett és megkonstruált kérdésfeltevésekből, innen, onnan, fegyelmi ügyekből, mármint, ami a polgármestert illeti, vagy a képviseleti jogok megvonásából, meg vannak itt azért olyanok, amik ezt sejtetik, de ha én rosszul látom, akkor bocsánatot kérek, akkor ezek véletlen egybeesések. Nem tudom, de így látszik, hogy mintha Önök rángatnák a FIDESZ-t, amit én most nagyon örülök neki, mert velünk megpróbálkoztak, csak az nem jött össze. Hát most akkor próbálkozzanak a másik oldalon, de ott, úgy nézem, azért van foganatja. Na de visszatérve. Bene képviselő úr! Mi, azt gondolom, hogy a város érdekében mi mindig is támogattuk az előterjesztést, függetlenül attól, hogy honnan jön. Azt gondolom, hogy sajnos voltak olyan esetek, amikor az Önök munkája eredményeként igen sokat kellett azért tennünk és dolgoznunk, és lobbiznunk, hogy mégiscsak a város azért előrejuthasson és kapjon támogatást. Gondolok itt leginkább most ugye a kiskanizsai egészségháznak a megítélt 60 millió Ft-os támogatására, amit nagyon örömmel bejelenthetek. Én tudom, hogy múltkor ezt szóvá tették, hogy miért én jelentem be. Nem tudom, én kapom az információkat, nagy tisztelettel bejelentem, hogy ez jóváhagyásra került, ez a 60 millió Ft-os támogatás. Ugye a mi 30 millió Ft-unkkal már 90 millió Ft rendelkezésre áll, tehát nincs akadálya annak, hogy a jelenlegi helyén elindulhasson a munka bizonyos törekvések ellenére is. A korábbi, énnekem, én nem osztom, azt, hogy Karádi képviselő úr minősít itt bennünket szocialista jogászként, meg nem tudom, hogy hogyan, az Ön dolga, Ön nyilvánvalóan sokkal képzetesebb nálunk, és bocsásson meg, és elnézést kérek, hogyha olyan badarságokat mondunk, ami az Ön jogtudásával ellentétes, és akkor szíveskedjen kijavítani bennünket. Hogyha kérhetem rá, a jövőben is szíveskedjen ezt a magatartást tanúsítani, nagy tisztelettel fogadjuk. Én azt gondolom, Attila nevében is mondhatom, hogy mindenkitől hajlandóak vagyunk tanulni, még Öntől is természetesen, úgyhogy köszönöm szépen. De Ön nem szocialista jogász. Ami a lovas példát illeti, én azt gondolom, ez helyénvaló. Úgy látszik, a FIDESZ-en belül a lovak és a lovas példák elég szeretettek. Azt elfelejtette mondani, hogy dakota lóról akart beszélni, de mi úgy láttuk egyébként, hogy a Polgármester Úr már ült egyszer egy lovon, csak az egy dakota hintaló volt, amit Önök toltak alája. Na most az, hogy Ő leszállt róla, megvilágosodott, hát az biztos nem Önöknek köszönhető, de lehetséges. De aztán majd Ő eldönti, hogy meg akar-e lovagolni vagy nem.

Marton István: Fodor Úr! Az utolsó bekezdését, azt vissza kell, hogy utasítsam, mert szó nincs itt arról, hogy dakota hintalovon ül az ember, vagy nem ül. Mint említettem, én elég régen lovagoltam utoljára, és nem is szándékozok mostanság se lóra ülni. Amit Ön egyébként megemlített, hogy a kiskanizsai egészségközpontnak a 60 millió Ft-ját megnyertük, ha már ez így szóba került, akkor el kell, hogy mondjam, hogy a mai délelőtti sajtótájékoztatón én az összes jelenlévő újságírónak, TV-snek erről viszonylag részletesen beszámoltam, megemlítve, hogy a mi kálváriánk, az olyan jó másfél évvel ezelőtt kezdődött, de olyan eredményesen csatároztunk, és ebben Önnek is volt szerepe, ezt külön köszönöm, hogy a megítélhető plafont kaptuk, mert ezt hangsúlyozni kell, hogy ebben a kategóriában a 60 millió, az az elérhető maximum volt, amitől többet senki nem kapott. Én most itt a részletektől eltekintek. Annyit azért még hozzátennék, hogy ez egyáltalán tavaly elindult pályázati szinten, abban az itt ülő Polai József képviselőtársamnak elévülhetetlen érdemei vannak, hiszen ha jól emlékszem, 5 évvel ezelőtt ezt Ő pendítette meg először, mint akkori egyetlenegy FIDESZ-es nem listás, tehát egyéni körzetben megválasztott képviselő, és hogy én sem tudtam ezt az ügyet kicsit is lezserebben kezelni, még ebben múlhatatlan érdemei vannak. Ebből adódóan az én munkatársaim is mindent elkövettek, hogy ezt a 60 millió Ft-ot megnyerjük. Akit érdekel, annak én be tudok mutatni egy anyagot, ami áttekinti ennek a történetnek az elejétől a végéig. Fodor Úr! Hát Ön azt mondja, hogy van itt másfél alpolgármester. Én úgy tudom, hogy papíron van egy megválasztott a testület által, akitől tavaly szeptember 1-jétől minden feladat- és hatáskört elvontam, tehát ebben a pillanatban egy dologtalan alpolgármester van. Én csak azon csodálkozom, hogy Önök miért nem említették meg még eddig, hogyha nem dolgozik – ugye klasszikus mondás volt –, ne is egyék, hát akkor milyen alapon kapja a fizetését. Bocsánat, ha Ön egyszer kérdezte, ez nem volt túl sok. Röst úrnak a tapasztalatát azért enyhén kétségbe vonom, mert a három fegyelmi ügy, ami mögött ugye szellemi atyaként állt, nagyon simán bukott el, bármilyen sok önkormányzati adóforintot sikerült erre ráfordítani. A nyomtatással együtt, meg amit kifizettünk ugye ügyvédeknek, hát gondolom, 2 millió Ft környékén már biztos járunk.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Ha jól emlékszem, Ön volt a kezdeményezője annak, hogy napirend előtti felszólalás ne legyen a közgyűlésen, és gondolom, ebbe a műfajba belesorolódható a sajtótájékoztató is. Szeretném megkérdezni, van-e esély arra, hogy az ülést Ön úgy vezesse, hogy a napirendi pontokról legyen szó, vagy sajtótájékoztatót kíván-e tartani?

Marton István: Képviselő Úr! Ha figyelt volna, akkor észrevehette volna, hogy Önök közül nagyon sokan vetnek fel különböző témákat, esetenként tévesen is. Én ezeket igyekszem helyretenni. Szó nincs itt napirendi előtti beszédről.

Bene Csaba (Ügyrendi): Én ugyanerre szerettem volna fölhívni a figyelmet, hogy egyrészt szeretném visszautasítani azt, amit Ön megint megengedett magának a közgyűlésben, hogy minősíti Alpolgármester Úrnak a munkáját. Alpolgármester úr közgyűlési felhatalmazással végzi a tevékenységét, közgyűlés is szabott meg Neki feladatokat, tehát végzi a munkáját. Ön sokszor esik abba a hibába, hogy minősít embereket, és én úgy gondolom, hogy a közgyűléshez méltatlan hangvételben teszi ezt meg, hiszen ha már sajtótájékoztatóról beszélünk, akkor pont a mai sajtótájékoztatón az egyik indok az volt, amiért a FIDESZ-KDNP frakció és a kanizsai FIDESZ csoportnak az elnöksége felszólította Önt a lemondásra. Én szeretném kérni, hogy a napirendekről vitázzunk, és ne a kiskanizsai egészségháznak a dolga kerüljön elő, amit nagy örömmel üdvözlünk mi is. Itt Fodor képviselőtársam megemlítette, hogy valakik itt akadályozták ezt, nem akadályozta senki sem, a FIDESZ frakció sem akadályozta, hanem egész addig kerestünk más megoldást, szerintem a közgyűlés minden résztvevőjével együtt, amíg ki nem derült, hogy nyerünk a pályázaton, és lesz hozzá pályázati pénz, ha nem lett volna a pályázati pénz, akkor legyen más módja, hogy a kiskanizsai egészségház minden körülmények között megvalósuljon ebben a ciklusban.

Marton István: Képviselő Úr! Amikor a minősítés szót kiejtette a száján, én azt hittem, hogy Karádi képviselő úrra akar utalni, aki ugye a magas lovat említette. Hallottam róla, de kérem én Önt, mint a FIDESZ frakció vezetőjét, hogy nekem ne üzengessen. Én nem találkoztam hivatalos értesítéssel arról, hogy Önök engem lemondásra szólítottak fel, most itt hallok valami effélet, de hát ez is csak olyan fél szájjal eleresztett dolog volt.

Böröcz Zoltán: Azt gondolom, hogy ez az egyetlen napirendi előterjesztés, hogy SZMSZ-t módosítsunk oly módon, hogy a 2008. augusztus 31-i állapotnak megfelelően fogadjuk el, ez egy nagyon tisztességes előterjesztés. Hát nem tudom, nem hiszem, hogy nem vették Önök észre, vagy a minket esetleg néző városlakók, hogy ez a képviselőtestület így, ahogy van, egyre inkább működésképtelen. Erre példa nemcsak az, hogy nem tudjuk már eldönteni, hogy kinek van joga, kinek kötelezettség, ha úgy tetszik, üléseket összehívni. Lassan eljutunk oda, hogy Polgármester Úr és Alpolgármester Úr 4 bizottsági elnök kezdeményezésére - természetesen mind a négy FIDESZ -, akár polgármester és nélkülünk is képes tartani önkormányzati ülést. Azt azért ne higgyék, hogy abban, hogy mi most jelenleg lassan működésképtelenek vagyunk, mint testület, abban, ne higgyék azt, hogy nem az SZMSZ elsősorban a felelős. Ezt az SZMSZ-t, mint a legtöbb rendeletünket olyan módon tették tönkre az elmúlt egy esztendőben, olyan módon, amely azt eredményezi, ami ma is itt történik. Én nem tudom, hogy fogunk-e ma ülésezni. Nem tudom. De aki azt mondja, hogy ezt az SZMSZ-t nem kell visszaállítani valameddig, az, azt gondolom, azt mondja, hogy ezt az állapotot, ami pár hónapja itt van, ezt fenn kell tartani. A bizonytalanságot, a döntésképtelenségek sorozatát. Tehát aki nem akar visszatérni az SZMSZ, egy működőképes közgyűlési szabályhoz, neki emberileg, politikailag ez elfogadható, ami itt történik. Jelzem, nekem sem emberileg, sem politikailag nem elfogadható, ami itt történik és jelzem, hogy a következő soros közgyűlésen - természetesen előkészítés után - az MSZP frakció vagy akár én személy szerint, ha úgy tetszik, ismét be fogom terjeszteni a közgyűlés felosztatására vonatkozó indítványunkat. Ez a közgyűlés így együtt polgármesterestől, alpolgármesterestől, képviselőstől - tagja vagyok ennek a képviselőtestületnek és hajlandó is vagyok konzekvenciát levonni, és lemondani - alkalmatlan a város irányítására, működtetésére. Ezt egyszer februárban megtettük, akkor, úgy emlékszem, éppen Röst János volt az, aki elsőként, később mások elmondták, hogy miért nem mondunk le. Én azt gondolom, hogy ezt szeptemberben meg kell ismételnünk ezt a lehetőséget, annál is inkább, mert az utolsó értelmes időpont a 2010-es választások előtt arra, hogy új polgármestert és új testületet válasszon a város. Ha ez most nem történik meg, akkor, visszszámolva, egy esztendővel 2010-es választások előtt ez már nem tud megtörténni. Azt gondolom, hogy ezen gondolkodjunk el. Jelzem, SZMSZ-t, összes rendeletünket, vagyonrendeletet beleértve, a legsúlyosabb rendeltünket is, ha valaha az MSZP-nek köze lesz az

önkormányzathoz, és esetleg bármilyen koalícióban többséget alkot, a 2006 indulási állapotra szeretné visszaállítani. Ugyanis ma lassan egyetlen rendeletünk sem működik úgy, ahogy azt mondjuk, 15 év után, elődeink, ha úgy tetszik, kiérlelték. Kiszámíthatatlan, ad hoc. Az SZMSZ-ünkben olyan ellentmondások vannak, amikor néha hallom, hogy joggal Bene úr hivatkozik rá, hogy ezzel ellentmond, s elolvasom a másik paragrafust, Polgármester Úrnak igaza van a másikban. A belső egysége megszűnt. Nincs belső koherencia. Sok helyen, nagyon sok helyen. És ezért van az a többes értelmezés, hogy mindenféle politikai értelmezést adunk egy-egy önállóan vizsgált paragrafusnak. Azt gondolom, hogy most az a helyes, ha elfogadjuk az SZMSZ módosítást, elvégezzük azt a munkát, ami itt korábban egyszer abbamaradt. Hiszen ez lehetővé teszi, hogy elvégezzük. Viszont, ha ezt nem tesszük meg, akkor most jelzem és a sajtó fele - ha kell, sajtótájékoztatón kommunikálunk külön -, ha ezt most nem tesszük meg, és ezzel nem tesszük lehetővé, az a súlyos teher, ami a várost éri az elmaradt döntéseink miatt azoknak azt gondolom, hogy a felelősségét azoknak kell viselnie, akik ezt most nem teszik lehetővé. Hát ezt szerettem volna elmondani, egyébként még magánmegjegyzésem, hogy nem szívesen járok ide, és nem szívesen ülök itt természetesen. De ha mégis úgy döntene a bölcs többség, hogy elfogadja az SZMSZ módosítást, és az abbamaradt napirendeket letárgyaljuk, akkor kitartok a mai napon, természetesen.

Marton István: Nézze, én mondjuk, nem tudom, hogy Önnek mi a baja velem és miket hánytorgat fel személyemnek. Én azt tudom, hogy rendkívül eredményesen lobbizok, és néhányan lobbiznak a városért és olyan sok pénz jön ide, amennyi soha nem jött nem ide, de még a kömlyékre se. Azonkívül rendkívül komoly előkészítési munkálatok folytak a két évben, aminek a látványos része most fog bekövetkezni, gondolok itt belső körgyűrűre, körforgalmakra, stb. Önnel én abba egyetérthetek, bár talán mégse, hogy a 2006-os indulásig kell visszamenni, hiszen 2008. augusztus 31-ig lényegi, érdemi változás nem történt. Egy-két apróság történt, ami tulajdonképpen inflációkövetésnek volt tekinthető az azt megelőző két-három-négy éves módosításokat figyelembe véve. Önnek tökéletesen igaza van. Ön is elmondta többször, én is elmondtam többször, hogy nincs belső egysége az SZMSZ-ünknek és ez a havonkénti tódozás-fótozás az újabb gúzsakötési akcióknak az eredménye.

Tóth László (Ügyrendi): Immár háromnegyed órája megy ez a parttalan vita. Arra kérem Polgármester Urat, hogy az ügyrendi vitát zárja le és a FIDESZ frakciónak megfelelően akkor a 3 perces szünet után szavazzunk a napirendi pontról, mert ennek nincs értelme itt. Nemcsak magam, hanem frakcióársaim nagy része is szabadságon van, szóval ebben a hónapban ez a negyedik közgyűlés, úgy gondolom, ez méltatlan.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy az Ön által elmondottak szellemiségével egyetérthetek annak a mondatnak a kivételével, hogy nincs értelme. Mert azért igenis van értelme. Szerintem tisztul a kép ott, ahol gondolkodnak. Én már lezártam volna ezt korábban is, ha nem jelentkeznének sorban hozzászólásokra.

Bizzer András: Nekem az a véleményem, hogy Böröcz úrnak nincs igaza és Önnek se Polgármester Úr, amikor azt mondja, hogy megbomlott a belső szerkezete az SZMSZ-nek. Nekem az a véleményem, hogy igenis egy végrehajtható SZMSZ-ünk van, csak az lenne a fontos dolog, hogy ezt az SZMSZ-t be is kellene tartania mindenkinek, Polgármester Úrnak is, és abban egyetértünk, hogy elég problémás helyzet van kialakulóban itt a közgyűlésben. De ennek a legfőbb oka szerintem az, hogy a Polgármester Úr gerjeszti a botrányokat, illetve SZMSZ ellenesen jár el nagyon sok esetben. Hogyha mindenki betartaná az SZMSZ-t, akkor igenis működőképes lehetne ez a közgyűlés és tudnánk munkát végezni, és az előző hozzászólásomban is elmondtam, hogy nem kell ahhoz SZMSZ-t módosítani most, hogy megtárgyaljuk a július 15-én elmaradt fontos napirendeket. Tehát ez egy téves értelmezés.

Marton István: Képviselő úr, Ön azt mond, amit akar, a döntést meg nekem kell meghozni számtalan esetben. Ha egyszer ez a város olyan szerencsétlen lesz, hogy Ön kerül a székembe, majd meglátom, hogy csinálja. Valaki még nem szólt, annak megadom a szót, az pedig Horváth képviselő úr. Röst úrnak nem adom meg, mert már túlzásba esett.

Horváth István: Úgy vívódom magamba, hogy tulajdonképpen miért is vagyunk ma itt? Miért lett összehívva ez a közgyűlés? Dolgozni akarunk? Vagy mit akarunk? El akarunk menni haza? Miért kérünk újra 3 percre, megbeszélésre időt? Hát most az Isten szerelmére, hogyha idejövök egy közgyűlésre, akkor

tudom, hogy miért jövök ide. El se kezdődik, már bejelentjük azt, hogy 3 percre időt kérünk. Nem igazán értem. Itt van 25 olyan pont, amit meg kellene tárgyalnunk, mert komoly pénzügyi vonzatai vannak. Itt van egy SZMSZ módosítás, helyesebben a 2008. X dátumú előtti, amikor még tudott működni egy testület, miért nem lehet ezt megtárgyalni? Azt gondolom, hogy meg lehet. Tiltás nincsen. Ezt a polgármester elmondta. Próbáljunk meg dolgozni, ha nem dolgozunk, akkor pedig az a javaslatom, amit Böröcz Zoltán elmondott már az imént, hogy oszlassuk föl magunkat. Az a cirkusz, ami itt rendre megy a közgyűlésben, ez egyszerűen méltatlan és nem vagyunk méltóak arra, hogy egy várost képviseljünk.

Marton István: A vitát lezártam, mint már megemlítettem a Horváth képviselő hozzászólása előtt, tehát ügyrendibe se adom meg senkinek se a szót. Viszont megadom a 3 perc szünetet.

Szünet

Bene Csaba (Ügyrendi): A FIDESZ-KDNP frakció arra az álláspontra helyezkedett, hogy az SZMSZ módosítását nem támogatjuk, de szeretnénk végigtárgyalni azokat a napirendi pontokat, amelyekre, azt a 20-át, amire a július 22-ei rendkívüli közgyűlés összehívását kezdeményeztük.

Marton István: Frakcióvezető Úr! Ön nem értette meg a mai közgyűlés lényegét. Ez a módosítás lett volna a kulcsa annak, hogy tovább tárgyalhassunk. Én szavaztatok. Remélem, nincs frakciófegyelem, talán még van Önök között lelkiismeretes ember, aki hajlandó visszaállítani az augusztus 31. előtti állapotokat. Szavaztatok, és annak eredményeként, annak eredményeként – nem adtam meg a szót ott a baloldal végén, nem adtam meg a szót –, tehát szavaztatnom kell. Aki az SZMSZ módosítás a 2008. augusztus 31-i állapotra támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ja bocsánat, most a napirendre vételről szavazunk.

A közgyűlés 11 igen, 8 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

406/2009.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a 2009. július 28-ai soron kívüli közgyűlés napirendi pontját.

Marton István: Nem vettük napirendre. Köszönöm, mai munkánkat befejtük a nélkül, hogy érdemben elkezdtük volna.

Marton István polgármester az ülést 14.10 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Marton István
polgármester