

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. november 05-én (Csütörtök) 16.00 órakor** tartott soron kívüli **nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bicsák Miklós, Böröcz Zoltán, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Gyalócai Zoltán Bálint, Horváth István, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Artner Lászlóné revizor

Marton István: Tisztelt képviselőtestület, megkezdjük soron kívüli ülésünket. Eredetileg kiment négy napirend és egy ötödiket kell bejelentenem. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztésről van szó: Városközpont rehabilitáció által érintett állami utak tulajdonviszonyainak rendezéséhez kapcsolódó bérleti szerződés jóváhagyása. Ez a közgyűlés előtt lett kiosztva.

Balogh László: Tudom, hogy nincs napirend előtti, ezzel együtt a meghívó kapcsán hadd jelezzek valamit és szelíd szavakkal ellenkezem. Hadd tegyem hozzá, én szeretném mind a négyet, akár mind az ötöt igennel megszavazni és örülök, hogy erre így most lett lehetőségem, de kicsit félek attól, körülnézve a sorokon, hogy mivel kevesen vagyunk, nem biztos, hogy átmegy. Hadd jelezzem én azt tisztelettel polgármester úr, hogy én magam a Kanizsa Vízilabda SE esetén és Zborai Gyula paralimpikon esetén, akinek nincs itt most a kérelme, önálló képviselői indítvány készítését elkezdtem a novemberi közgyűlésre, bízva abban, hogy egy újabb nekifutásban bővebben jelen lévén akár átmehet. Én érzem olyan foltosnak, hogy én ezt megteszem, de ez nem tartozik ide tényleg. Viszont az, hogy félek attól, hogy most ez nem megy át, bár a polgármester úr behozta, és ha jogszerűségről is valaki elkezd vitatkozni, utánajárni lehet, hogy oly módon nem is lehet behozni, polgármester úr, tisztelettel mondom, hogy nincs is előterjesztés, nincs semmi változás a múltkorhoz képest. Én is most ilyen látszólagos jogszerűségi ellenvetéssel is élek. Mindezt teszem azért, mert biztos vagyok abban, hogy egy novemberi nekifutásban akár ezen előterjesztések egy kicsit változtatott, javított formában megkapták volna bizonyosabban a támogatást. Tehát én tisztelettel éltem egy jogszerűségi felvetéssel, illetve elmondtam néhány lamentáló gondolatomat félve attól, hogy nem lesz eredményes ez a mai közgyűlés. Illetve kérdezem azt, hogy rendjén van ez így, ahogy itt állunk?

Marton István: Képviselőtársam, attól én is félek, hogy nem leszünk elegenden. De hát komolyabban kellene venni a közgyűléseket, nekem erről ez a nagyon egyszerű véleményem. A helyzet az, hogy aki elolvassa az SZMSZ-t, az pontosan tudja, hogy egy közgyűlési döntéssel szemben nekem három napon belül kell élni a vétőjoggal, ha egyáltalán élni akarok vele. Mivel a közgyűlés csütörtökön volt, ezért

rendelkezésemre állt a péntek, szombat meg a vasárnap. Értelemszerűen ez egy munkanap, pénteken megtettem. Attól kezdve viszont kimondja az SZMSZ, hogy 15 napon belül ide be kell hozni. Tehát ez nem halasztható el a soros ülésig. Igen, ezek között van olyan téma, ami azért nem ment át, mert viszonylag kevesen tartózkodtunk a teremben, többen ugye hát kivették azt az önkéntes szünetet, amit én nem tudok kivenni, mint elnök. Mindenképpen össze kellett hívni ezt a mai ülést, lévén, hogy nem halaszthatjuk az 5. - illetve elsőnek akarom felvetetni - napirendet, amit az előbb a forgatókönyv alapján felolvastam. Tehát egy '89-ből származó, tehát bő 20 éves restanciát be kell pótolnunk ahhoz, hogy a városrehabilitációs pénzeink ne kerüljenek veszélybe.

Dr. Tuboly Marianna: Én is az SZMSZ-t szeretném idézni, válaszolva Balogh képviselő úrnak is. Az SZMSZ 10 §. (6) bekezdése előírja, hogy mint a soron kívüli üléseknél ugyanúgy, mint minden rendes ülésnél Nagykanizsa SZMSZ-e csak írásos előterjesztést ismer. Jelen esetben pedig nem készült a meghívóban megjelölt négy napirendre írásos előterjesztés. Természetesen ezt szóban, két ízben jeleztük is a polgármester úrnak. Viszont, ami most az ülésen került kiosztásra, itt van írásos előterjesztés, ez egy pályázathoz szükséges, ezt úgy gondolom, hogy lehet törvényesen tárgyalni.

Marton István: Tisztelt Jegyző! Ha a meghívó után fordít egyet, ott van egy előterjesztés az októberi soros ülésre, csak, hogy ne kelljen nagyon sokat dolgozni rajta, aminek a címe az, hogy „Javaslat a Kanizsa és környéke Kulturális Hagyományőrző Egyesület kérelmének elbírálására”. Én négy döntést megvétőztam. Tehát ugyanaz az előterjesztés az előterjesztés. Elég szomorú, hogy ezt Önnek el kell, hogy mondjam.

Röst János: Polgármester úr én arra kérném Önt, hogy a vétó szót legyen kedves, ne használja. Ilyen fogalom nem szerepel sem az SZMSZ-ben, sem a törvényben. Önnek arra van lehetősége, hogy a végrehajtását a közgyűlési döntésnek felfüggeszse. Erről szól, nem pedig, a vétó, az azt jelenti, hogy abszolút értelemben nem lehet végrehajtani. Itt végre lehet hajtani, a közgyűlésen múlik gyakorlatilag, hogy ezen akar-e változtatni, vagy nem.

Marton István: Nem Röst úr, rosszul tudja. Újra kell tárgyalni. És ha nincs újból igenlő döntés, akkor nincs döntés. Olvassa el alaposan az SZMSZ-t. Nem óhajtok én ezen Önnel vitatkozni.

Dr. Tuboly Marianna: Én úgy gondolom, hogy ezen a vitán idestova már tavaly március óta, amikor Ön a költségvetésnek az újratárgyalását kérte, ezen a jogvitan már túl kellett volna, hogy tegyék magunkat. Nem csak én, hanem több jogásznak is egybehangzóan az a véleménye, hogy a polgármesterek nincs vétójoga. Ahhoz van joga, ahogy azt az önkormányzati törvény és az SZMSZ is fogalmazza, hogy a döntés ismételt tárgyalását kérje. A döntés pedig megszületett, a döntés érvényben van. Épp ezért szükséges lett volna egy olyan tartalmú előterjesztés, amely a döntés hatályon kívül helyezésére irányul és egy új javaslattal áll elő. Ez az előterjesztés az, ami hiányzik és semmi sajnálatos nincsen polgármester úr abban, hogyha a jogászok végzik a szakmájukat.

Röst János: Én arra kérném polgármester urat, hogy napirendi pontonként fogalmazza meg a határozati javaslatát, mert egyébként Jegyző asszonynak teljesen igaza van, úgy nincs miről szavazni. Egyébként valóban kellett volna egy két, vagy háromsoros előterjesztést készítenie, ami arról szólna például, ez a 4. pontban közölnél, hogy Ön vissza kívánja vonatni azt a határozatot és az helyett mit akar érvénybe juttatni. Hogyha Ön ezt nem teszi meg, akkor gyakorlatilag az ügy oka fogyottá válik, az pedig polgármester úr úgy nem igaz, ahogy Ön mondta, hogy még egyszer meg kellene bármit is szavazni. Ha egy önkormányzat akár határozattal, akár rendelettel döntést hoz, az hatályos. A hatálybalépése lehet kérdőjel, amit Ön jól idézett, de még egyszer, tehát duplikált szavazást semmilyen ügyben nem kell elvégezni. Ez a döntés megszületik, érvényben van, azt visszavonja az önkormányzat, vagy pedig a bíróság megszünteti. Több lehetőség egyébként erre nincsen.

Marton István: Abban igaza van Önnek, hogy most nincs több lehetőség, mert az önkormányzatok felett törvényességet gyakorló szerv ebben a pillanatban nincsen január 1-je óta.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Hát én érdeklődve hallgatom hát a működésünk feltételeit szabályozó eljárási rend körül kialakult vitát. Hát én úgy gondolom, hogy van egyébként egy SZMSZ-ünk, meg sok minden van. És mérvadó számomra az ügyrendi bizottság elnökének majd a megnyilvánulása, mert egyébként ez az a bizottság, aki a törvényes működés felett kell, hogy őrködjön. Bálint, én kérem szépen az állásfoglalásodat e témában, és akkor menjünk tovább ilyen irányban.

Marton István: Egyébként azért nem értem az egészet, mert ha ismételten megtárgyalja a közgyűlés, akkor miért kell újból megtárgyalni, hogyha az eredeti döntés érvényben van. Tehát ezen lehet tényleg vitatkozni, mert hogy ez messze nem egyértelmű, az nekem teljesen tiszta.

Dr. Károlyi Attila: Énelőttem előttem van a Szervezeti és Működési Szabályzat.

Marton István: Előttem is.

Dr. Károlyi Attila: Szerintem kettőnk előtt van és más előtt senki előtt nincs. Hármunk előtt. 58. § - mondanám a tisztelt Böröcz képviselőtársamnak – (2) bekezdés f.) pontja taglalja a polgármester azon jogosultságát, miszerint ugyanabban az ügyben, ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti s döntés ismételt megtárgyalását, ha a közgyűlés döntését az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja. A kezdeményezést az ülést követő három napon belül nyújthatja be, a közgyűlés a benyújtás napjától számított 15 napon belül dönt. A döntésünk az volt azokban a napirendi pontokban, amelyekben vétőjogát gyakorolta polgármester úr, nem expreis verbis mondom, mert a Röst képviselőtársam hátha megsértődik. Gyakorlatilag ennek a jogi intézménynek a lényege, tehát a lényege a polgármester vétőjoga annak ellenére, hogy ezt a kifejezést maga a jogszabály, tehát a helyi SZMSZ nem így fogalmazza meg. Lehet módosítani úgy, hogy bele lehet venni nyugodtan azt is, hogy vétőjogát gyakorolja. A lényeg ugyanaz. A döntést, vagyis a hozott határozatot az önkormányzat, miszerint nem támogatta az előterjesztést. Ezt a döntést ismételten, nyugodtan meg lehet tárgyalni, nem kell hozzá újabb előterjesztés, ugyanis a döntés mögött áll egy előterjesztés, a döntés negatív volt, attól az előterjesztés nem változik meg. Pontosan a vétőjognak az a lényege, hogy gondolkodjanak el még egyszer a közgyűlés tagjai azon, hogy valóban hát lehetséges, tehát bizonyos szellemi munkát fejtsenek ki annak érdekében, ha a polgármester úgy gondolja, hogy a közgyűlés ezt a bizonyos előterjesztést, vegyünk egy előterjesztést, szavazza meg, vagyis legyen belőle olyan határozat, ami helyben kötelező. Tehát nem kell az én álláspontom szerint ehhez újabb előterjesztés, nyugodtan lehet vétőjognak hívni. Én ugyan nem vagyok az ügyrendi bizottság elnöke, aki nyilván meg fog majd szólalni és Cserti képviselőtársamnak irányadó nyilatkozatot fog egyszemélyben elmondani, de én kérem, hogy fontolják meg azt, amit én az imént elmondtam.

Marton István: Köszönöm képviselő úr. Én pontosan ezt a jogértelmezést vallom, amit Ön mondott. És visszacsatolok arra, amit Röst János képviselőtársunk mondott, akinek nem tetszik ez az értelmezés, az nyugodtan forduljon bírósághoz. Nem én, Ő, akinek ez nem tetszik. Jegyző asszony ehhez akar hozzászólni? Mert ha igen, akkor ismerjük a véleményét, és nem adok szót.

Dr. Tuboly Marianna: Köszönöm a szót tisztelt képviselőtestület, tisztelt polgármester úr. Emlékeztetek a tavaly márciusban lefolytatott közjogi vitára ugyanerről a témáról, akkor is és most is idézem nemcsak az SZMSZ, hanem az Alkotmánybíróságnak egy határozatát, amelynek a száma 69/1995. számú alkotmánybírósági határozat, ez kimondja, mind a rendelet esetében, mind a határozat esetében is, még jogszabálysértés esetén is a rendeletet és a határozatot ilyen kezdeményezés során csak az azt meghozó közgyűlés helyezheti hatályon kívül. Közvetkezésképpen ez a határozat, amit a közgyűlés az októberi ülésén elfogadott, hatályban van. Olyan előterjesztés pedig Károlyi képviselő úr, ami ennek az elfogadott és hatályban lévő határozatnak a hatályon kívül helyezésére irányul, ilyen előterjesztés egy képviselő előtt sincsen. Márpedig az SZMSZ 10. §. (6) bekezdése kimondja, hogy nemcsak meghívót kell a képviselők részére a Polgármesteri Hivatalból a polgármester részéről eljuttatni, hanem a meghívóval együtt az ülésre és a döntésre vonatkozó előterjesztést is, ami előterjesztés vagy rendeleti, vagy határozati javaslatot kell, hogy tartalmazzon. Tehát gyakorlatilag most a közgyűlés egy olyan ügyben ült össze, amikor nincsen az asztalon olyan előterjesztés, ami valamilyen döntés meghozatalára irányulna.

Marton István: Köszönöm. Jó, hát akkor ezen még, úgy gondolom, a hátralévő egy évben legalább ötször, hatszor el fogunk polemizálni.

Dr. Kolonics Bálint: Én a magam részéről tudom, hogy miért jöttem a közgyűlésre akkor, amikor ezt a meghívót megkaptam. Károlyi Attila képviselőtársam, amit elmondott, azt teljes mértékben a magam részéről is fenntartom, és azt gondolom, hogy tényszerű vélemény. Nem is kívánok egyébként senkivel véleményt sem ütköztetni és vitatkozni ilyen kérdésben, mert úgy gondolom, hogy nincs is értelme, mert nem ezért jöttünk el. Egy rövid kiegészítés csak az elhangzottakhoz. Először polgármester úr kiküldött egy levelet, azt hiszem kettő nappal a közgyűlést követően.

Marton István: Másnap. Pénteken, nem volt több munkanap.

Dr. Kolonics Bálint: Vagy másnap, amiben jelezte azt, hogy az SZMSZ-ben rögzített átgondolás, amit Ő vétőjognak nevez, átgondolásra és újragondolás jogával él, és vissza kívánja az alábbi előterjesztéseket hozni a közgyűlés elé. Ezek után mindenki megkapta a kitűzött időpontra a meghívót és a napirendeket, amiben szerepelt az is, hogy mely előterjesztéseket kívánja napirendre venni és megjelölte azt is, hogy az írásbeli előterjesztés változatlan formában kerül a közgyűlés elé, és ezért azt mindenki hozza magával, amit októberre megkapott. János figyelné te is ott a másik végen!

Marton István: Tiszteljük meg egymást uraim, hogy figyelünk. Nem vagyunk olyan sokan, hogy a.....

Dr. Kolonics Bálint: Tehát ez az én olvasatomban azt jelenti, hogy mivel egyéb módosítás az előterjesztésben nincs, ugyanazt az előterjesztést fogja a közgyűlés újragondolni, és új döntést hozni. Ha a döntéshozó közgyűlés ugyanabban a kérdésben újragondolja a döntését, és más döntést hoz, hogyha a már meghozott döntéséhez, határozatához képest az más tartalmú, akkor ezzel azt a döntését módosítja és nyilvánvaló, ez a módosított döntése fog hatályba lépni. Egyébként hatályban van Jegyzőnk az a döntés, amit meghozott a közgyűlés, az a nemleges, természetesen, amiben elutasította ezeket az előterjesztéseket, de a döntéshozónak joga van ezeket a kérdéseket újratárgyalni, és azt mondani, hogy nem utasítja el ezeket a kérelmeket, hanem a megfelelő többséggel ezt támogatja, és határozatot hoz, amiben valamelyik sportegyesületnek a kérelmét támogatja. Ezt megteheti és akkor ez a döntés hatályba lép. Nyilván a vétőjog ugye ez esetben azt jelenti, polgármester úr ezt jelezte, addig nem lehet végrehajtani ezt a határozatot és a végrehajtásra vár addig, amíg ezt újra nem tárgyaljuk. Nekem egyébként más problémám lesz a mai ülésre, mert én kaptam itt egy előterjesztést az asztalomra, amit sokkal fajsúlyosabbnak érzek, és Jegyzőnk elbeszélgethetünk ezen is egyébként törvényességi szempontból, mert én egyáltalán nem látom azt, hogy ez tárgyalásra alkalmas lesz, de hát vegyük fel napirendre és akkor majd tárgyaljunk róla, mert elég hiányos az előterjesztés. Tehát azok az anyagok, amiket most újra kellene tárgyalni, nem is akarok ezen tényleg vitatkozni, én azért jöttem, és azt gondolom, aki eljött, azért jött el, mert újra akarja tárgyalni és nem azért, mert most azon akarunk vitatkozni, hogy az SZMSZ mit mond. Én eljöttem azért, hogy ezeket a támogatási kérelmeket újratárgyaljuk és újraszavazzunk. Én azt gondoltam egyébként, hogy egy negyedórás közgyűlés lesz, de magunkat ismerve már nem csodálkozom ezen.

Marton István: Köszönöm elnök úr, én teljesen igazat adok Önnek, én is egy olyan negyedórában, félórában reménykedtem eleinte, és nem pedig azon, hogy ugyanazt a jellegű vitát itt most körülbelül hatodszor folytatjuk el. Egyébként én azon csodálkoznék, ha az az előterjesztés nem lenne hiányos. Tegnap jöttek haza munkatársaim két érintett főhatósággal való egyeztetés után. Itt nagyon gyorsan a belvárosi rehabilitáció érdekében egy bő 20 éves restanciát kell, ha figyelmesen átfutotta, kompenzálunk. Ugyanis, amikor az elkerülő 7-es, a mostani 7-es - tehát nem az autópálya – elkészült, akkor városi tulajdonba kellett volna venni, például a Fő utcát és mivel ennek az ügyintézése mondjuk éves nagyságrendű, ezért találták ki a két főhatóságnál a munkatársainkkal együtt azt, hogy ezt a bérleti szerződést kötjük meg, hogy ne legyen akadálya annak, hogy elinduljon a belvárosi rehabilitáció. Ezzel gyakorlatilag el is mondtam mindent, amit erről kívántam mondani.

Cserti Tibor: Hát, mint tetszenek érzékelni, egy picit provokáltam is egyébként ezt a dolgot, de örülök neki, mert konszenzus van, tehát ugye a Károlyi képviselőtársam azt mondta, hogy az ügyrendi bizottság elnökének a véleménye számomra mérvadó, én úgy gondoltam, most ezek után tényleg számunkra együttesen mérvadó kell, hogy legyen, mert konszenzus van ezen a téren. Ahhoz, hogy egyébként tudjuk alkalmazni az általunk megalkotott és elfogadott SZMSZ-t, nem kell sok, csak egy picit normális együttműködés, együttműködési szándék. Ennek alapján tehát megteremthető. Én úgy gondolom, még egy szeletkét tesztek hozzá, és ezért kértem csak szót. Ugye benn van abba az idézett szakaszban, konkrétan az érintett f.) pontban, hogy az önkormányzat érdekeit sértő ugye, mint indok, azért visszahozza a polgármester újratárgyalásra, újragondolásra. Én úgy gondolom, ezt indokolni is kellene és megteremthető. Tehát én feltételeztem, hasonlóképpen nagyon rövid időn belül végzünk egyébként ezeknek a napirendi pontoknak a megtárgyalásával, és amikor odakerülünk, a polgármester az érintett témában elővezeti, hogy ezt a témát, miért tartja a korábbi döntést, az önkormányzat érdekeit sértőnek. És ennek az indoklása keretében újragondolja a képviselőtestület és dönt a legjobb tudásának megfelelően. És túl vagyunk rajta.

Marton István: Ez a szándékom képviselő úr, ahogy Ön kifejtette helyettem. Köszönöm.

Böröcz Zoltán: Nem szólnék, ha úgy érezném, hogy Cserti Tibor, ahogy kifejtette, hogy úgy érzi, hogy konszenzus van ebben a tekintetben. Ha konszenzus lenne, de egyre biztosabb vagyok abban, hogy a jelenlévő képviselők közül a FIDESZ képviselőcsoport olyan számban nem fogja megszavazni a napirendre vételt, hogy az ne legyen tárgyalható. Ne játszunk egymással. Én is azt gondoltam, hogy 15 perc alatt ez az egész újratárgyalható és hozható döntés. Ettől félek és ezért szólok, hogy még egyszer intsem Őket, hogy ez nem helyes eljárás. Ugyanis ráadásul itt elhangzanak mindenféle dolgok. Röst úr mondta, Jegyzőnök mondta, többen is mondták. Nem vagyok jogász, nyilván csak a saját, ha úgy tetszik, szubjektív véleményemet mondom, hogy egy határozatot meg szeretnék változtatni. Szerintem nem akarunk határozatot megváltoztatni. Ugyanis a múltkor egy határozati javaslatot terjesztett be a polgármester úr, a határozati javaslat nem kapott többséget, nem vált határozattá. Nem egy határozatot kellene most ellentétére változtatni szerintem, hanem polgármester úr, élve az SZMSZ adta jogával még egyszer megpróbál arra inteni bennünket, hogy tárgyaljuk meg és hozzunk végre egy határozatot. Hiszen azt a határozati javaslatot Ő terjesztette elő, határozattá akkor lépett volna elő, ha ezt elfogadják. Nem fogadtuk el. Én azt gondolom, hogy tárgyaljuk újra. Nem egy meglévő határozatot kell megváltoztatni, hanem egy nem lévő határozatot próbál ismét elfogadtatni velünk a polgármester úr. Az együttműködő készség azt jelenti számomra, hogy ezt megpróbáljuk ma megtenni. Ha vannak, akik úgy gondolják, hogy nem akarnak együttműködni, nem akarják megtenni, hogy még egyszer ezt megbeszéljük, az nemmel szavaz és hazamegy.

Marton István: Tisztelt képviselőtársam, én gondolkodtam azon, hogy valami hasonlóval rukkolok elő, de nagyon örülök, hogy nem kell előrukkolnom, mert Ön a legjobb jogászokat szinte meghazudtoló logikus okoskodással vezette fel ezeket a kérdéseket.

Dr. Tuboly Marianna: Nem is a vita kedvéért, hanem talán azért a jövőre vonatkozóan szeretném elmondani, hogy sajnos az nem helyálló, hogyha egy közgyűlés valamely érdemi ügyben a határozati javaslatot nem fogadja el, hogy az ne volna a közgyűlés döntése, és hogy az ne határozat volna. De igenis ugyanúgy a közgyűlésnek fel kell vállalni azokat a döntéseket is, amikor egy határozati javaslatot nem fogad el és az utókomak, az archívumnak ugyanúgy határozatszámával, határozati formában jelenik meg. Hát nem beszélve arról, hogy a kérelmező ügyfeleknek ezt a döntést tudomására kell hozni. Tehát nem beszélve arról, ha esetleg egy nemleges döntés jogszabálysértő, ugye akkor is a Közigazgatási Hivatal, amikor még gyakorolta ezt a jogát, az ellen kifogással élhet, vagy a bíróság ugye tárgyalhatja azt a döntést, ami esetleg egy nem leges döntés. Tehát igenis, hogy ez a jegyzőkönyvekben határozati számmal jelenik meg és döntési formátumban.

Cseresnyés Péter: Egyetértek polgármester úrral abban, hogy amit Böröcz képviselőtársam itt az előbb elmondott, hogy okoskodás, és azért vagyok kénytelen ezt mondani, mert nem tudom, hogy honnan veszi a tisztelt képviselőtársam azt, hogy a FIDESZ frakció a napirendet nem fogja megszavazni. Kivel beszélt Ön erről, vagy mit hallott, vagy csak egyszerűen sugallni akarja, hogy rossz színben tüntessen fel bennünket, hogy mi itt vagyunk, de ne akarunk dolgozni. Képviselőtársam, ezeket a fogásokat

szerintem hagyja máskorra. Senki nem azért beszélt itt esetlegesen a mai napirendi vita kapcsán arról, hogy ez egy jogszerűen behozott napirendi sort tartalmaz, ez a meghívó, mert nem akar dolgozni. Egyszerűen csak kérdésként hangzott ez el képviselőtársam. És a másik dolog, ami miatt szót kértem, azt tulajdonképpen jegyzőnö elmondta. Attól, hogyha egy határozat kapcsán nemleges döntés születik, attól még az határozat. Az még határozat képviselőtársam. Ne tessék azt mondani, hogy nem született múltkor döntés! Született döntés, sajnos olyan döntés született, hogy az az előterjesztés, amelyik valakiknek, egy egyesületnek, alapítványnak - nem tudom pontosan kik voltak itt – pénzt kívánt adni, abban az esetben, hogyha elfogadásra kerül. Nem fogadtuk el. Ez az jelenti, hogy olyan határozat született, hogy nem kaphatja meg azt a támogatást. Ha most polgármester úr szóban, ahogy Önök szóban is elmondták, ezt az előterjesztését meg fogja tenni oly módon, hogy a határozat azt tartalmazza, hogy szavazzuk meg azt a támogatást, és a közgyűlés úgy dönt, hogy megszavazza, akkor egy új határozat fog születni. Az a döntés fog szülni, hogy megkapja a támogatást. De természetesen én is egyetértek azzal, hogy polgármester úrnak valami másfajta határozati javaslatot kellene benyújtania, mert az a határozati javaslat, amit elfogadtunk, az egy élő javaslat, tehát nem biztos, hogy például az egyik napirendi pontnál, ez pedig a revizori. Hogy szól ez pontosan?

Marton István: Ellenőrzési terv.

Cseresnyés Péter: Az ellenőrzési terv megállapításával kapcsolatban, hogyha ugyanazt teszi fel, és most nem kapja meg a minősített többséget, akkor tulajdonképpen az előző döntésünket annulláljuk és hozunk egy másikat, egy csökkentett létszámmal. Szerintem ez nem helyes, tehát nem tehetjük ezt meg. Hanem ezt a döntést azzal a döntéssel szemben kell egy határozati javaslatot megszavaztatni, és hogyha azt a határozati javaslatot fogadjuk el, tehát, hogy ne három fő legyen például a revizorok száma, hanem kettő és ezt szavazzuk meg, akkor kettőre kell csökkenteni a revizoroknak a számát.

Böröcz Zoltán: Akkor már nem mondom polgármester úr, hogy ezt is javaslom, hogy utána zárja le a vitát, de egy megjegyzést tennék. Változatlanul van bennem bizonytalanság ezzel, hogy mi a határozat és mi nem, még akkor is, ha értem az érvelést. Tessék elképzelni határozatot, vagy rendeletet hozunk. Ha a költségvetési rendeletet nem fogadja el a többség – volt rá példa az elmúlt évben sokszor, aztán később elfogadta –, nem azt mondtuk, hogy olyan költségvetési rendeletet fogadott el, ami nem végrehajtható, hanem azt mondtuk, hogy a költségvetési rendelet nem fogadta el a közgyűlés, a költségvetési rendeletet nem alkotta meg. Nem alkotott rendeletet, vagy nem hozott határozatot. Ebben az értelemben nekem ezek szinonimái egymásnak, mert van rendelet, van határozat. Nem fogadtunk el határozatot abban a kérdésben, az előterjesztést nem fogadtuk el. Nekem ez az érzésem és nem jogászokodok többet.

Marton István: Egy mondatra Ön a szó Cseresnyés úr.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Böröcz képviselőtársamnak tökéletesen igaza van abban az esetben, hogy nem született meg a rendeletalkotás. Ettől függetlenül döntés született és annak van következménye. Például ebben az esetben, amit Ön mondott példaként, az a következménye, hogy a költségvetést nem fogadtunk el, onnant kezdve /12 kapja meg a költségvetési támogatást az önkormányzat. De a döntés megszületett, a határozat megszületett. Dehogynem, de hoztunk. Hoztunk képviselőtársam határozatot is, mert az a döntés megszületett és annak a következménye az, hogy meghoztuk a határozatot is.

Marton István: Úgy látom, a képviselő uraknak terminológiai vitákhoz van kedvük, keveslik biztos ezt a négy, illetve öt napirendi pontot. Kolonics doktornak még egy-két mondatra megadom a szót és szavaztatok.

Dr. Kolonics Bálint: Csak egy példát szeretnék a közgyűléssel ismertetni, mert a kezemben fogtam egy darab előterjesztést, aminek a címe, hogy „Javaslat a Kanizsa Vízilabda SE támogatására. Határozati javaslat a következőképpen szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Vízilabda Sportegyesület részére 2.000.000 forint póttámogatást nyújt 2009. évben a helyi adóbevételek ugyanezen összeggel való egyidejű megnövelése terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása során a tervezetben a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő 2009. november 30-a, felelős Marton István polgármester. A kérdésem az, hogy ez a határozati javaslat, mint kérdés miért nem aktuális akkor a közgyűlés előtt, miért nem lehet erről szavazni? Tehát erre valaki nekem adjon választ, és akkor adja meg a választ arra, hogy most itt min vitatkozunk? Teljesen aktuális ez a határozati javaslat, az újragondolásra nyilván nem kellett újat készíteni.

Marton István: Jó, köszönöm szépen. Szavaztatok. Aki egyetért azzal, hogy a meghívóban szereplő négy napirendet, illetve az általam az utakkal kapcsolatos ötödiket az első helyre felvegyük és a sorrend a továbbiakban változatlan, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

583/2009.(XI.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Városközpont rehabilitáció által érintett állami utak tulajdonviszonyainak rendezéséhez kapcsolódó bérleti szerződés jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. Kanizsa és környéke Kulturális Hagyományőrző Egyesület kérelme (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
3. Javaslat a Kanizsa Vízilabda SE támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kaszper László
4. Nagykanizsa-Bagola Városszépítő Egyesület támogatása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Poprádi Zoltán elnök
5. Javaslat a 2010. évi ellenőrzési terv megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

- 1. Városközpont rehabilitáció által érintett állami utak tulajdonviszonyainak rendezéséhez kapcsolódó bérleti szerződés jóváhagyása (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hát, mint említettem volt, ezt a jó 20 éves restanciát, hát én azt mondhatnám, hogy illő lett volna korábban észrevenni, de spongyát rá, mi azért vettük most észre, mert mi sem vettük volna észre, ha nem szorítana bennünket a cipő. Tehát itt arról van szó, hogy a közgyűlés jóváhagyja az önkormányzat és Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ között, mint főhatóság – nem sorolom fel – hét helyrajzi számú ingatlan – ami országos közút pillanatnyilag, de egyébként itt van a városban – hasznosítására kötendő bérleti szerződést. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására. Mint kifejtettem, itt pillanatnyilag a nagy átfutási idő miatt csak a bérlet az, ami szóba jöhet, feltehetően bérleti díjmentesen és körülbelül a ciklus végére talán már a tulajdonjogot is meg tudjuk szerezni.

Gyalócai Zoltán Bálint: Szeretném, hogyha az előterjesztő megnevezné, a helyrajzi számok milyen útvonalat, metttől-meddig tartalmazzák. Tehát, hogy ez természetesen hol található.

Dr. Kolonics Bálint: Hasonló kérdésem van nekem is. Tehát hiányos az előterjesztés. Tehát minimum egy térképkivonatot kellene mellette látni, de jó volna a tulajdoni lapokat is látni, hogy mely ingatlanokról is tárgyalunk és mely utakat érint ez az előterjesztés, tehát amennyiben ezt a közgyűlés tagjai megkapják, vagy betekintést nyerhetnek, akkor tudják, hogy miről tárgyalnak, akkor alkalmas az

előterjesztés a tárgyalásra. Nem lett volna nagy fáradtság polgármester úr ezt szerintem mellétni. A kérdésem egyébként az, hogy itt most országos közútról van szó, de az előterjesztés tartalmazza azt is, hogy a bérleti szerződéseknek a feltétele, hogy a Nemzeti Közlekedési Hatóság engedélyezze az utak országos helyi közúttá történő átminősítését. Tehát összetett a kérdés, nemcsak a bérleti szerződésről van szó, hanem arról, hogy az országos közútból helyi közúttá minősítjük át, minősítettjük át és ezt a hatóság engedélyezi. Kérdésem, hogy melyek ezek az utak, tehát ez lássuk, illetve hát azt jó lenne tudni, hogy akkor ez, hogy fog történni, nyilván ez előfeltétele, akkor most erről döntünk, vagy nem döntünk, mert ezt nem látom a határozati javaslatban, mert csak azt látom, hogy a hasznosításra kötetendő bérleti szerződést megkötjük. Na most a bérleti szerződést már úgy kötjük meg, hogy ez helyi közút. De hogy lesz az országos útból, akkor helyi közút?

Marton István: Elnök úr, én elmondtam, hogy a két főhatósággal való egyeztetés történt meg tegnap Pesten. Ez az első lépés. Ezt nekem kell intézni, feltehetően örömmel szabadul meg tőle a közlekedéshatóság. Támok úrnak adom meg a szót, sorolja fel az utakat.

Tárnok Ferenc: Egy kicsit régebbre visszakanyarodnék ezzel a történettel. Ezek az utak, azért nem tettük melléjük a tulajdoni lapot, illetve térképkivonatot, mert mivelhogy már egyszer döntött erről a testület, akkor mellette volt az összes térkép, illetve tulajdoni lap, amikor is a tisztelt testület egy előszerződést hagyott jóvá a közútkezelővel megkötendő. A fő célja akkor annak az előterjesztésnek az volt, hogy az önkormányzat ezen ingatlanok tekintetében tulajdonban kerüljön, és akkor úgy tűnt, hogy ezt meg is fogjuk tudni tenni, de az egyeztetések során eljutottunk odáig, hogy ez nem lehetséges és a támogatási szerződés megkötéséhez a tegnapi egyeztetés alapján ez az egyetlen olyan lehetőség, ami az önkormányzat kezében van, hogy építettként ezeken az útszakaszokon eljárjon, hogy ezt a bérleti szerződést megkösse. Konkrétan 89-re térnék én vissza, amikor a 7-es elkerülő szakasza megépült és kivették tulajdonképpen országos közúthálózatból ezeket az utakat, ami Nagykanizsán átmenő főútvonal volt, de papíron ennek a lejátszása nem történt meg. Tehát ez érinti a Fő utcai szakaszt, a Petőfi utcai szakaszt, érinti a Huszti téri körforgalmat, az Eötvös teret, azokból a helyrajzi számokból áll össze ez a helyrajzi szám csomag. Valóba mellé tehettük volna, de úgy gondoltuk, hogy mivel egyszer már a testület foglalkozott ezzel, akkor jóváhagyta, nem tartottuk indokoltnak, és az idő rövidege is ezt adta. Kolonics képviselő úrnak mondanám, hogy ez a kérelem be van adva - az átminősítési kérelem – a Nemzeti Közlekedési Hatósághoz, ez le van egyeztetve, kértük a Nemzeti Közlekedési Hatóságot, hogy soron kívül járjon el ebben az ügyben, és ez a két feltétele van már csak ahhoz, hogy a KKK kiadja ezt a nyilatkozatot, hogy ez NMV Zrt. a tulajdonosi hozzájárulást megadja a városközpont rekonstrukcióhoz.

Marton István: Igen, hát 20 évig nem volt sürgős, most tényleg az lett, de nagyon.

Röst János: Én kérdezném Tárnok urat, hogy ezen kívül vannak-e még olyan útszakaszok Nagykanizsán, amik hasonló cipőben járnak? Gondolok itt arra, hogyha a 7-esnek a régi nyomvonalát tekintem, akkor ez Kiskanizsát is érinti. Hogy ez a szennyvízprojektnél ez nem zavar-e be? Mert hogyha ez azokra a szakaszokra is érvényben, akkor én úgy gondolom, hogy villámgyorsan meg kellene tenni azoknak az útszakaszoknak a rendezését. A másik, igazából nem értem, hogy miért most jött elő, hiszen itt építési engedélyek előkészítéséről is volt szó, ahova viszont be kellett volna csatolni a tulajdoni lapokat. Tehát én úgy gondolom az előkészítésénél megki kellett volna, hogy derüljön.

Tárnok Ferenc: Röst úrnak válaszolva, a tegnapi nap egyeztetése során az derült ki, hogy Nagykanizsa egy rendkívül úgymond összetett helyzetben van. Tehát ilyenrel még Ők sem találkoztak, hogy egy ilyen előrehaladott projektnél ez problémaként jelentkezzen. Tehát az, hogy jogerős építési engedélyekkel rendelkezünk ezeknél az útszakaszoknál, ez megdöbbentette a KKK-t is, ugyanis a Nemzeti Közlekedési Hatóság nem kérte ki a KKK-nak, sem az NMV Zrt-nek a véleményét az építési engedélyezési eljárások során. Ugye ez már akkor kiderült volna. De mint említettem, mi már léptünk annak idején, amikor a pályázati kiírás megjelent, hogy itt a tulajdonjogot, az építettként jogot igazolni kell. Akkor a KKK elindította ezt a tulajdonátadási folyamatot azzal, hogy egy ügyvédi irodát bízott meg az eljárás lebonyolításával, de mivelhogy a NMV Zrt. és a KKK között nézetkülönbség állt fenn, az ügyvédi iroda sem tudott igazán előrébb jutni a tulajdonba adással. Utána éltünk azzal a lehetőséggel – ez az utolsó lehetőség –, hogy ezzel a bérleti jogviszonnal tisztázzuk az építettként jog kérdését és ebben az

esetben írható alá a tulajdonosi hozzájárulás az NMV Zrt. részéről. Most az, hogy a szennyvízprojekttel milyen útszakaszok érintettek, ezt megmondani nem tudom, talán Tóth képviselő úr tudná megmondani, illetve valószínű, hogy Ő sem, mert ilyen részleteiben nem ment bele ebbe a kérdésbe, inkább a projektmenedzser a Fitos ..., hogy, hogy beleakadtak-e ebbe a dologba. Meg fogjuk nézni természetesen, csak az a kérés, hogy most ezt a tisztelt testület szavazza meg, mert úgy gondolom, hogy kiemelt projekt a városközpont rekonstrukció és nem tudunk mást tenni ebben az ügyben.

Marton István: Én a magam részéről nagyon örülök neki, hogy feltételezhetjük, hogy egy hatóság egyszer a mi előnyünkre tévedett, ráadásul úgy, hogy akik azért fellebbezhetek volna, azok is elfeledkeztek.

Dr. Kolonics Bálint: Amit Tárnok úr elmondott, az rendben van és én támogatom is és részben igaz is nyilván, ez fontos és ezt támogatni kell, csak én a módjával nem értek egyet. Tehát azt látom, hogy nem megfelelően előkészített munka eredményeként kerül ez ide elénk. Eleve nem is jó egyébként a határozati javaslat, mert hiányos. Tehát még egy határozati javaslat kellene. Ugyanis azt gondolom, hogy országos útból helyi közztá átminősítéséhez tulajdonosi felhatalmazás kell a helyi önkormányzattól. Tehát úgy a közlekedéshatóság nem fog átminősíteni egy országos utat helyi közztá, hogy a helyi önkormányzat erre ne nyilatkozna. Nyilatkozattételi jogosultsága pedig a tulajdonosi jogok gyakorlása körében a közgyűlésnek van, aki erre felhatalmazza a polgármestert. Tehát nem tudom, hogy ki és miként járt el egyébként ebben a kérdésben. Ez legalábbis Feri az én véleményem, mert a közgyűlés ebben a kérdésben, ha döntött volna, akkor annak a határozatszámnak, mondjuk, itt szerepelni kellene ebben az előterjesztésben. Tehát erről mindenféleképpen kellene határozatot hozni, hogy a közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben szereplő ingatlanokat érintő országos közutakat helyi közztá átminősíti, és ehhez a szükséges jognyilatkozatot tegye meg a közlekedési hatóságnál. Ezt követően pedig. Feri lehet, hogy megtette, de ki jogosította őt fel erre? Ez a kérdésem. Van közgyűlési felhatalmazás erre? Tehát, ha nincs, akkor ezt kell pótolni, ezt meg kell tenni. És akkor lehet ebben a kérdésben most dönteni, hogyha legalább itt informálisan látjuk azt a térképet, vagy azokat a tulajdoni lapokat, hogy melyik ingatlanokról van szó. Hiába járta meg ez a közgyűlést, itt hét ingatlanról, hét helyrajzi számról van szó. Hát én ezt nem vágom fejből, hogy ezek melyik ingatlanokat érintik, de szerintem senki nem tudja itt a teremben felsorolni a Tárnok Ferin kívül, hogy ez melyiket érinti.

Tóth Nándor: Mivel Tárnok úr egy fél mondat erejéig utalt rá, én azt gondolom, hogy a szennyvízprojekttel ez nem fogja befolyásolni, legalábbis kedvezőtlenül nem befolyásolja ez a határozati javaslat, viszont nekem olyan aggályom van, hogyha feltétlenül szükséges ma megszavazni, akkor akár meg is szavazom, de akkor erről valaki győzzön meg, hogy mondjuk, ez nem várhat három hetet. Ha viszont várhat három hetet, akkor valóban igazza van elnök úrnak, hogy egy körültekintőbb előterjesztést vártunk volna. Tehát arra szeretnék kérdést kapni, hogy muszáj-e megszavazni ma, mert ha muszáj még egyszer hangsúlyozom, én megszavazom.

Marton István: Képviselőtársam, én azzal kezdtem, hogy tegnap a két érintett főhatósággal egyeztettem Tárnok Ferencék. Ma megcsinálták ezt villámgyorsan ripsz-ropsz. Egyébként én hajlandó vagyok arról is szavaztatni, amit Kolonics elnök úr mondott, és akkor egyszer és mindenkorra le van zárva az ügy. Tehát akkor az lenne az 1-es pontja a határozati javaslatnak, ami meg az eredeti, az meg lehetne a 2-es szerintem. A térképet már bemutatták. Hát most jó, hát nem jön ide mindig a térkép, nem pocskolják állandóan a papírt, gondolom.

Dr. Károlyi Attila: Polgármester úr ezt szerettem volna kérni. Hát hadd nézzük már meg, ezek a helyrajzi számok hol vannak Nagykanizsán! Hát a Tárnok úrnak a számítógépén nem nézhetjük meg? Hát hol van ez? Nagyrécsére, Kisrécsére vezető út, gondolom az az egyik. Nem az? Azért tudjuk, hogy miről döntünk, nem?

Marton István: Tárnok úr, akkor legyen szíves, a helyrajzi számokat nevezze meg! Valamelyik gépen nyilván rajt van. Helyrajzi számokat, meg az útszakaszokat, hát hogy vizuális legyen.

Tárnok Ferenc: Tisztelt polgármester úr, tisztelt testület! Önök döntöttek már erről egyszer, a kérdésről. Itt volt minden dokumentum. Most elnézést kérünk, valóban, hogy nem tettük ide a térképkivonatokat, illetve a tulajdoni lapokat, de én úgy gondoltam, hogy a korábbi testületi döntésre alapozva ez a döntés meghozható. Amennyiben Önök úgy gondolják, akkor vegyék le a napirendről, és akkor három hét múlva vissza fogjuk hozni. Ez az egy akadálya van, hogy a támogatási szerződést az önkormányzat megkösse a városközpont rekonstrukcióba. De azokat a területeket érinti, ami a régi 7-es nyomvonal volt. A Fő út, a Huszti téri körforgalom, az Eötvös tér, ahol még állami tulajdonként van bejegyezve. Megjegyzem, az állam sem kezelői feladatokat nem lát el, csak papíron van ott. Tegnap feltettük a kérdést a KKK-nál, hogy akkor a kátyúzást, illetve a hóeltakarítást ki fogja végezni. Senki nem tudott erre választ adni. Most én megmondom őszintén, nem tudom elmondani, hogy melyik útszakaszok ezek, hogy honnantól, meddig tart. A Petőfi utca legelső szakasza, a Huszti tértől a Huszti tér maga, akkor az Eötvös tér északi része, végig a Fő utcai útszakasz, a Petőfi utcán van egy rész, ahol a torkolat ki fog érni az Arany János utca, Petőfi utca összekötésénél. Tulajdonképpen ezekről az útszakaszokról van szó, ezek a helyrajzi számok. Sajnálom, hogy nem vettem elő a számítógépet.

Marton István: Egyébként a március 26-i határozatunk alapján a Nemzeti Közlekedési Hatóságnál folyamatban van ez eljárás, és az engedélyt rövidesen kiadják. Viszont ez nemcsak a városközpont által érintett ingatlanokat tartalmazza, hanem az összes átminősítendő utat. Ez benne van az előterjesztésben. Szóval itt még lehetnek bonyodalmak, mert ugye ez benne van, az utolsó mondat ebbe a bekezdésben, hogy az engedélyező határozat esetén a jogerőre emelkedés meggyorsítása érdekében szükség van a fellebbezési jogról való előzetes lemondásra is. Magyarul a hatóság kit néz szomszédnak. De ez a hivatalnak a helyzetét bonyolítja, nem pedig a testületét. Tehát ezek már egyszer jó lettek hagyva.

Papp Nándor: Csak két mondat. Igen ezt már jóváhagytuk. Március 26-án elindult. A mi szempontunkból ebben a percben teljesen mindegy, hogy ez az 1752-es helyrajzi szám hol van. Szavazzunk róla, és tényleg hadd menjen a maga útján ez az egész dolog.

Cserti Tibor: Én is támogatom, tehát döntési helyzetben vagyunk, teljesen logikus a dolog. Csak én még egy kiegészítő határozati javaslatként azt is feltenném - nem tudom, mi a véleményetek, hogy – most megoldunk egy konkrét beruházással összefüggő engedélyeztetési problémát építésigazgatási szempontból, de eddig is egyébként akkor elhangzott, hogy a kátyúzást meg fenntartási tevékenységet idegen tulajdonon ugye mi végeztünk ráaktiválva, jogszabályellenesen. Semmi, de semmi nem indokolja azt, hogy egy második lépésként egyúttal felhatalmazzuk a polgármestert, hogy az önkormányzati tulajdonba adásnak, a végleges tulajdonba adásról is tárgyalásokat kezdeményezzen, vigye végig és vegye át. Tegyük helyére a dolgot.

Marton István: Jó, akkor kérem szöveg szerint a módosítást! De szöveg szerint kérem, hogy szavaztathassak róla.

Cserti Tibor: Szövegszerűen a határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata felkéri a polgármestert.....

Marton István: Cserti urat szeretném hallani, nagy az alapzaj!

Cserti Tibor: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a város polgármesterét, hogy jelen előterjesztésben szereplő belterületi utaknak a tulajdonba adásáról kezdjen tárgyalásokat a Magyar Állammal, mint jelenlegi tulajdonossal és lehetőleg érje el az önkormányzati tulajdonba adást.

Marton István: Az összes érintett belterületi útnál.

Cserti Tibor: Igen. Kérjük a térítésmentes tulajdonba adást.

Marton István: Természetesen, mert mindig úgy kérjük. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És aki az eredeti határozati javaslatot is meg tudja szavazni, az is nyomjon igent, kérem.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

584/2009.(XI.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megbízza a város polgármesterét, hogy jelen előterjesztésben szereplő belterületi utaknak a tulajdonba adásáról kezdjen tárgyalásokat a Magyar Állammal, mint jelenlegi tulajdonossal és lehetőleg érje el a térítésmentes önkormányzati tulajdonba adást.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. jóváhagyja az Önkormányzat és a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ között az 1762, 1939/2, 1939/3, 1941/1, 1941/2, 1960/8 és 2924/1 hrsz-ú ingatlanok (országos közutak) hasznosítására kötendő bérleti szerződést. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2009. november 06.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. Kanizsa és környéke Kulturális Hagyományőrző Egyesület kérelme (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Én úgy gondolom, hogy amiket én visszahoztam, talán egynek a kivételével vagy talán kettőnek, nem tudom pontosan, hogy nem ment át, az volt az oka, hogy eléggé sok napirendünk volt és azért 50 napirend körüli napirendszám, az, az megterhelő lehetett. Direkt azért hoztam most be ezzel a négygel, amiből végül is öt lett. Itt arról szól a történet, hogy egy évek óta nem használt pincét egy egyesület rendbe tudna tenni. És úgy gondolom, hogy ez a város vagyonának a védelmét jelenti.

Balogh László: Kanizsán egyesek szerint nincs elég klubélet, mások szerint van. Én azt gondolom, hogy akik azt mondják, hogy nincs elég klubélet, azok azért szavazhatják ezt meg, hogy kapjon egy egyesület egy ilyen lehetőséget, amelyet fenntart, és jó gazda módján vigyáz rá, tehát egyszer ezért lehet támogatni. Aki azt mondja, hogy van amúgy is elég klubélet, az meg, azt hiszem, hogy nem szomorkodhat a miatt, ha még színesebb lesz a paletta. Úgyhogy a kulturális bizottság ezt vette figyelembe, amikor 5 igennel, egyhangúlag támogatta jó múltkor. Ez annyiban változott, hogy másodszori nekifutásban is szívesen megszavaznám.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy amellet, hogy rendbe teszik, még egy tisztos, szolid bérleti díjat is fizetnek érte, valamint ugye itt elég komoly feltételeket szabunk, hogy a határozati javaslatban, hogy milyen tevékenységet köteles benne végezni. Én ezt itt nagyon szerencsés dolognak tekinteném, hogyha megszavazná a testület.

Dr. Károlyi Attila: Hát ugye nem igaz, amit a polgármester úr mond. Tehát az nem igaz, hogy ez az egyesület milyen jó lesz és hát ez majd (...) rendbe fogja tenni ezt a pincét. (...) most itt lelkesedünk és nyomjuk a gombot. Hát ugye ez nem igaz. Ugye azért mondjuk ezt, azért mondom én, aki mindenféle egyesületnek lelkes híve vagyok és azt a munkát, amit végzünk, azt megpróbálom finoman megfogalmazni, tehát még ellenszolgáltatást soha nem kértünk, se alapítványtól, se egyesülettől, ha valamit dolgoztunk a saját munkakörünkbe. De azért elhangzott a kulturális bizottsági ülésen is, ez egy sikamika volt ugye, amit itt az elnök úr az előbb előadott, elhangzott a kulturális bizottságnak az ülésén, amit én kértem, az alapszabályukat. Itt kértem az elmúlt közgyűlésen is, hogy tegyék ide az alapsza..... Van itt valaki, most megkérdezem, ebből az egyesületből? Nincs. Láthatlanból rámondom. Tehát nem láttuk az alapszabályukat. Sem. Na most Nagykanizsán milyen klafa klubélet lesz! Ugye ez volt itt a tisztelt elnök úrnak a ...De hát ezek nem kanizsaiak, hogyha elolvassuk, hát mondtam a múltkor is. Ez nem kanizsai. A kanizsai, az a történelmi Kanizsa, akik egyesültek hozzájuk a, 1953-ban, az egy más. Természetesen kanizsainak tekintjük mi, de klubélet szempontjából tisztelt képviselőtársam, a klubélet szempontjából a kanizsai, az itt lakik a városbelsőben. Ettől függetlenül én megszavazom ezt az előterjesztést, nincs probléma. De ide hozz(.....) azt se tudjuk, de tudjuk hogy kik ők? Ugye? Tehát akkor legalább az alapszabályukat tegyék ide, a mindenségit neki.

Marton István: Képviselő úr! Egyrészt nem szoktunk kéni alapszabályokat. A másik, én a bizottsági elnökúr nevében is visszautasítom az Ön hangnemét. Nem sikumiku állásfoglalás volt a bizottság részéről az 5:0, és abból az egyik ráadásul Ön volt. Az meg, hogy amit én mondtam, nem igaz, azért meg kifejezetten fel vagyok háborodva. Hogy Ön úgy ítéli meg, hogy abból az egyik, az nem kanizsai, mert mondjuk, akire gondol, az éppen miklósfai, de aki a Kisfaludy utca közepén lakik, az, gondolom, még belváros és az ősi Nagykanizsához tartozik, tehát én ezeket ilyen mondvacsinált indokoknak tekintem.

Papp Nándor: A VKIB 1 tartózkodó szavazat mellett támogatta az előterjesztést. Pontosan már nem emlékszem, hogy, azt hiszem, hogy 7 igen mellett. És szavazzuk meg jó szívvel és rendezzék ennek az áldatlan épületrésznek a sorsát.

Marton István: Szerintem is óvja meg valaki a vagyonunkat, ha már mi nem nagyon vagyunk rá képesek.

Cserti Tibor: Énnekem csak egy kérdésem van, hogy az elején logikusak legyünk. Mi volt a korábbi döntésben az önkormányzat érdekét sértő? Ugye, ugye most vissza kell hozni, ugye, hogy át tudjuk gondolni.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Cserti Tibor: Most én erre választ szeretnék kéni, mert a

Marton István: Cserti úr, én megadom a választ Önnek. Nagyon egyszerű a válasz. Vagy három éve nincs benn semmi, csak rohad, nedvesedik, pállik, aztán a végén még az lesz, hogy talán egyszer leszáll az épület emiatt.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Persze, milliószor meg volt hirdetve, a kutya nem akarta kivenni. Ezek meg valamit fizetnének is.

Papp Ferenc: Én elolvastam az eredeti levelet is, amit a képviselőtestületnek írt az elnök és az alelnök. És előljáróba elmondom, hogy magának az egyesületnek a tevékenységét nem ismerem, de

föltételezem, hogy amit ebben a levélben leírtak, az mindenképpen olyan nemes és támogatandó dolog, hogy én is támogatom. Mert ilyen jellegű hagyományőrző munka, amely a kézművességnek valamiféle támogatását, fölkarolását és bemutatását, ilyen a jelenlegi intézményekbe nincs, tehát én támogatom. De ugyanakkor azt is szeretném elmondani, hogy ez valóban hogy valósul meg, azért néhányan majd figyelemmel kísérik a menetközben ennek a munkáját, Tehát ezzel a feltétellel tudom én ezt megszavazni, hogy valóban ezt az eredeti elképzelést, hisz ennél kisebb dolognál is az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elé kerülő kérelmek sokkal nagyobb és hát talán ebben, részben ebben az egy dologban a Károlyi képviselőtársamnak igaza van, azért sokkal nagyobb dokumentációt kérünk kisebb támogatásnál is. Tehát én fenntartással, de támogatom, és néhányan majd figyelemmel kísérik a bizottsággal együtt, hogy valóban ezeket az eredeti célkitűzéseket hogyan, milyen formában valósítja meg. Kérem, támogassuk!

Marton István: Én nagyon örülök, hogyha Önök ezt figyelemmel kísérik, és akkor segítenek megvalósítani, mondjuk a határozati javaslat 4. francia bekezdését, amelyben az van, hogy a felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják. Ha ez szükségessé válik, nem fog reszketni a kezem, visszavonjuk. De bízom benne, hogy erre nem kerül sor. Aki el tudja fogadni, mivel a vitát le kell zárom, mert nincs több hozzászóló, az kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

585/2009.(XI.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsai belterület 27. helyrajzi számú ingatlanon található, természetben Nagykanizsa Király utca 47. számú épület pince szintjén található - 83 m² alapterületű helyiség R. 16. § (2) d.) pont alapján történő ingyenes használatba adásával a Kanizsa és Körménye Kulturális és Hagyományőrző Egyesület részére az alábbi együttes feltételekkel:

- a használati idő: 2009. november 1. – 2014. október 31-ig tartó határozott idő,
- használati díj: az Egyesület 12.450 Ft/hó ÁFÁ-t fizet meg a használat fejében,
- a használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos költségeket köteles megtéríteni,
- a felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják,
- használó a jogviszony teljes időtartama alatt köteles a kedvezményre jogosító R. 16.§ (2) d.) pont szerinti tevékenységet (magyar és zalai népi hagyományok ápolása és gyűjtése, kulturális értékek megőrzése és tovább adása az ifjúságnak) folytatni.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a használati szerződés aláírására.

Határidő: 2009. október 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

3. **Javaslat a Kanizsa Vízilabda SE támogatására (írásban)**

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kaszper László

Balogh László: Van-e olyan, aki Magyarországon nem szereti a vízilabdát? Azt gondolom, hogy nemzeti sport és ráadásul sok-sok dicsőséggel, és Nagykanizsán elindultunk valami olyan úton, hogy felzárkózzunk az élvonalba és valóban plusz két csapat indult itt év közben és ezt a plusz két csapatot, hát nem könnyű finanszírozni. Erről szól a támogatási kérelem, hogy plusz 2 millió forint többlettámogatást kapjon a Kanizsa Vízilabda SE, amely egyébként 5 millió forintot kapott erre az évre. Ő hozzátett különböző szponzoroktól 7 millió forintot, akár az az 1 forinthez 1 forint elv alapján ez a 2 milliós kérelem egyféle gondolatmenet szerint jogos lenne. Tudom, hogy azt fogják erre mondani, hogy az uszoda ingyenes használata révén ki lehet számítani, hogy akár a vízilabdázók és az úszók a várostól kapnak 27 millió forintos ajándékot még az évben. Én azért azt gondolom, hogy ez a kettő nem egészen összekeverhető. Azzal együtt, hogy legyünk arra büszkék, hogy Kanizsán van ingyenes úszásoktatás az iskolásoknak. És megtehetjük azt is, hogy az úszókkal, vízilabdázókkal, mint fontos alapsportággal, mondjuk az úszókkal, a vízilabdával meg, mint nemzeti sporttal ily módon is tudunk törődni. Én tudom azt, hogy a vízilabdázók tényleg sokat tesznek azért, hogy szerezzenek plusz pénzeket, közelről is láttam már ezt, ezért én jó szívvvel támogatom. Behoztam volna önálló képviselői indítványként is még egy lehetőségként, ez most ily módon elmarad, azzal együtt, hogy a sportbizottság egy ilyen kompromisszumos megoldásként azt javasolta 5 igennel, egyhangúlag, mert a 2 millió forint nem ment át, hogy 1 millió forinttal támogassuk. Én a magam részéről a 2 millió forintot is meg fogom szavazni, kérem, hogy képviselőtársaim is kövessenek.

Marton István: Igen, én nagyon örülök annak, amit elmondott bizottsági elnök úr. Én kiegészíteném azzal, hogy Kaszper úron én látom, hogy még nem rutinos pénzkérő, mert általában, akik az önkormányzat emlőin nevelkednek, illetve tartjuk őket jórészt életben, azok általában kétszer annyit kérnek, mint amennyire szükségük van. Talán ez vezetett olyan mondatokhoz, hogy jó lenne a fele is. No, én úgy gondolom, hogy miután azóta is szaporodtak a gyerekek és most már 100 fölött vannak, ez a létező legjobb hír számomra, mert gyerekeink jó célokra fordítják energiájukat. Amitől viszont félek, hogy Kaszper úr még ránk hozza a bajt, mert vezetnek a bajnokságban. És ami egészen biztos, ami egészen biztos, hogy mi egy NB I-es csapatot, vagy bocsánat, OB I-es csapatot nem bírnánk eltartani. Na most nem kérhetem azt - aki sportbarát vagyok -, hogy véletlenül se nyerjék meg, de föl kell mémi a lehetőségeket. Van egy olyan csapat ugye, aki megnyeri a bajnokságot, aztán nem kéri a magasabb osztályba sorolását, hanem beéri a dicsőséggel, mert egészen biztos, hogy azt a töménytelen pénzmennyiséget nem tudjuk előteremteni. Még akkor se, ha ők is sokkal többet tudnak mellé tenni majd, szponzorok révén.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): A múltkori közgyűlés napirendi pontjaként, amikor tárgyaltuk a vízilabdát, én akkor is azt gondoltam, hogy az oktatási bizottság, oktatási és sportbizottság javaslatát, azt módosító javaslatként fogja a polgármester először megszavaztatni. Kérem polgármester urat, amennyiben az elnök úr ezt módosító javaslatként mondta el, a bizottság javaslatát, akkor először erről szavazzunk, most.

Marton István: Hát most, a most, az két hozzászólás után lesz, mert aki eddig feliratkozott és még nem szólt, annak kénytelen vagyok megadni a szót.

Röst János: Én pont az ellenkezőt akarom kérni, mint Bárdosi képviselőtársam. S azzal az indokkal, hogyha a 2 milliós támogatási összeg nem menne át, akkor az 1 millióra még mindig van esély, hogy megszavazza a testület, és az 1 millió mindig több, mint a nulla. Ha ez fordítva történik meg, lehet, hogy akkor egyik sem megy át és így sérül lényegében magának a sportnak az érdeke.

Marton István: Röst úr, nehéz helyzetbe hoz, de tudom, hogy ebben maga nagymester. Ugyanis tartalmilag, amit Ön mond, az tökéletesen igaz és fedi az én álláspontomat is, formailag meg el kellene, hogy utasítsam. Most bízom benne, hogy nem fognak ellenem újból fegyelmet kezdeményezni, hogyha a formai okokat mellőzöm.

Böröcz Zoltán: Igazán nem okvetetlenkedni akarok, de a határozati javaslatba szúrjunk bele egy apró szót, hogy terv. Ugyanis jelenleg úgy szól, hogy 2 millió forint póttámogatást nyújt a 2009 évben helyi adóbevétel ugyanezen összeggel való egyidejű megemlése stb. Nem az adóbevételt akarjuk emelni, ...

Marton István: A megnövekedett adóbevétel terhére, igen.

Böröcz Zoltán: Az adóbevételi tervet, szúrjuk be ezt a szót jó, mert nehogy valaki félreértse, köszönöm.

Marton István: Tökéletesen igaza van, képviselő úr, ezt így értelmezzük. Aki el tudja fogadni az előterjesztést Böröcz úr módosításával, az kérem, nyomjon igen gombot. Uraim, nagy az alapzörej. Bárdosi úr, Cserti úr!

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mint mond.)

Marton István: A 2 millióról, ahogy Röst úr kérte.
A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Kérek egy új szavazást. Bocsánat, új szavazást kérek.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

586/2009.(XI.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az előterjesztés szerinti, Böröcz Zoltán képviselő módosításával kiegészített határozati javaslatot, mely szerint a Kanizsa Vízilabda SE részére 2.000 eFt póttámogatást nyújt 2009. évben a helyi adóbevétel terv ugyanezen összeggel való egyidejű megnövelése terhére.

Marton István: Megint 13 igen és 4 tartózkodás.

XY: Még egy szavazás!

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Egy új szavazást? Akkor ...

XY: Az 1 millióról.

Marton István: ...vagy az 1 millióról? Sajnos, ...

A közgyűlés 18 igen szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

587/2009.(XI.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Vízilabda SE részére 1.000 eFt póttámogatást nyújt 2009. évben a helyi adóbevételi terv ugyanezen összeggel való egyidejű megnövelése terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása során a tervezetben a fenti kiadási- és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné, Tácsi Hajnalka osztályvezetők)

Marton István: Hát szomorú vagyok uraim. Elfogadott döntésnél ritkán vagyok ennyire szomorú, de hát ez van. 18-an vagyunk és 13 igen volt. Valaki pedig, de már bocsánat, itt, igaz van az elnök úrnak, valaki valamit csinált, mert 13 igen volt, 4 tartózkodás, valaki nem szavazott. Nem is tudom mit csinált?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hát kikapcsolta a gépét. Jó, de akkor azt nekem a tábla nem jelezte.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó, mindegy. Sajnos az 1 millió ment át.

4. Nagykanizsa-Bagola Városszépítő Egyesület támogatása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Poprádi Zoltán elnök

Marton István: Hát én nem tudom, hogy ebben az ügyben lehet-e még sok újat mondani? Elég sokat rágta a műcsontot a testület.

Jerausek István: Én szeretném kéni a tisztelt közgyűlést, hogy ezt a határozati javaslatot támogassa. Annál is inkább, mert ez a határozati javaslat, ami az eddigi 7,1 millió évi támogatását jelenti a Városszépítő Egyesületnek, 6 millióra csökkent. Ez több mint 15%-os csökkentést jelent. Én úgy gondolom, hogy a Bagolai Városszépítő Egyesület megértette, hogy recesszió van. A másik dolog meg, ennél kevesebb összeg(...) személyes jelenlétemmel, személyesen is próbáltam tárgyalni, de ez eredménytelenül végződött ez a tárgyalás. Én úgy gondolom, hogy a megállapodás és a szerződés a két fél között, a két félen múlik, és nem jogász lévén, én úgy gondolom, hogy fölösleges jogi vitát ne vállaljunk fel azzal, hogy nem támogatjuk ezt az előterjesztést. Kérem a képviselőtársaimat, hogy támogassák.

Bicsák Miklós: Maximálisan tudom támogatni, ezt a múltkori közgyűlésen is elmondtam, hogy a 6 milliót. De annak is nagyon örülök, és boldog vagyok, hogy a terület képviselője ilyen aktív lett. Múltkori közgyűlésen egész halk és csendes volt ebben a témában, (...) ebből voltak a viták. Ez a Bagola város nemcsak a Bagola, ahogy elmondtam, mint peremkerületi képviselő, bármelyik városrészről van szó, a tisztelt közgyűlésnek tudomásul kell venni, az ott élő emberek gondját, problémáját szívéből kell viselni, és megfelelő tisztességgel támogatni. Én nagyon örülök, hogy most a képviselőtársam így látja. Igenis szüksége van a Városszépítő Egyesületnek, mert ott olyan dolgok történnek a kulturális, a sport, az egyéb, hogy az a város színvonala, város, Bagola városrész színvonalát emeli. Én támogatom a 6 milliót és kérem a képviselőtársaimat is, hogy támogassák.

Jerausek István: Tisztelt polgármester úr! Engedje meg, hogy az Ön szavait idézzem, Bicsák képviselőtársamnak is mondom, hogy ha figyelt volna, akkor. Ugyanis az történt, hogy a tárgyaláson, a megállapodási kísérletem kapcsán az ottani Városszépítő Egyesület nem az előterjesztést kérte, hanem a 7,1 milliót. Tehát én bajban voltam, hogy az előterjesztés meg 6 millióról szólt. Tehát én nem mertem érvelni a 6 millió mellett, mikor a Városszépítő Egyesület a 7,1 milliót kérte. Most tisztáztuk az

egyesülettel és elfogadják a 6 millió forintos támogatást, tehát a, mint említettem a közel 15%-os csökkentést és itt most föl merem vállalni, hogy kérem a képviselőtársaimat, hogy ezt az előterjesztést támogassák.

Dr. Károlyi Attila: Most már úgy néz ki, itt nem városszépítés van, hanem Jerausek úr szépíti vagy fényezi a saját helyzetét vagy szituációját. Én nem tudom, miért nem meri fölállalni? Ugyan a közgyűlésre el sem ment, egyébként, ugye kiderül a jegyzőkönyvből. Azt nem tudom, hogy miért nem merete fölállalni azt, hogy..., azzal küldtük oda. 6 millió forintot képviseljen. Mert ők mondtak 7,1 milliót? Na és? Egyébként a bögömbbe van ez az egész szerződés, ezt tudja mindenki. Ezt egész Nagykanizsa előtt kijelentem most is, bögömbbe van. Kellő önmérsékletet kéne tisztelt Poprádi úr tanúsítani ott Bagolán is. Azért nem folyik a bőségszaruból a pénz, bent vagyunk a kakiban - már elnézést a kifejezésért -, a város. Itt nem arról van szó, hogy ennyi, annyi százalékokat rárakunk, meg inflációs rátát, meg nem tudom micsodát. Hát a magam, énrajtam múlna, akkor más lenne a szituáció. Tehát biztos, hogy megtagadnám ennek a szerződésnek a teljesítését is, és a bíróság előtt is felvállalnám, de én kérem a társaimat, hogy a 6 millió forintot támogassák.

Marton István: Hát, ha valaki, akkor Ön azért eléggé gyakorlott szerződéskötő és ugye Ön pontosan tudja, hogy itt három szerződésről van szó. A 2000-ben kötött 20 évesről, a szokásos 3 évesekről, amelynek éppen a 3. évében vagyunk és a szokásos éves operatív szerződésről, ahol a célok konkrétan szerepelnek. Egyébként mindenkinek felhívom a figyelmét, hogy 2009. június 23-án itt egy a 7,1 milliót, ha úgy tetszik, alkudtam le 6 millióra, és ezért szerepel az előterjesztésben 6 millió, csak egy kicsit elhúzódtott a dolog. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni az eredeti 6 milliót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

588/2009.(XI.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. jóváhagyja a mellékelt, 2009. 06. 23-án kelt jegyzőkönyv szerinti szerződés-módosítást, amely szerint a Bagolai Városszépítő Egyesület részére 2009. évben nyújtott támogatás összege 6.000.000 Ft.
2. az 1. pontban foglalt támogatás forrásául az iparűzési adó előirányzatot 2 millió Ft-tal megemeli. Egyidejűleg a költségvetésben szereplő 4 millió Ft bagolai támogatási előirányzatot 2.000.000 Ft-tal megemeli. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítási tervzetébe a fenti kiadási és bevételi előirányzatokat szerepeltesse.

Határidő: 2009. évi költségvetés soron következő módosítása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

5. Javaslat a 2010. évi ellenőrzési terv megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Marton István: No, akkor eljutottunk az utolsó napirendhez, ami nem az én előterjesztésem. Én nagyon röviden, mert ez egy eléggé éjszakai órában került tárgyalásra, elmondtam ott is a véleményemet, most is elmondom. Én nem vagyok híve annak, hogy szokványos, szabványos belső ellenőri jelentések és vizsgálatok folyjanak, és jelentések készüljenek, 20-30, esetenként 45 nap - mondjuk a központi

óvodánál - alatt. Ami gondot okozott a hivatal munkájában, az nem ez. Az a céllenőrzéseknek - pontosan amiatt, hogy ilyen szabvány, rutin ellenőrzéseket végeznek nagy számban - a hiánya, illetve a vezetői ellenőrzés. A vezetői ellenőrzést úgy gondolom, hogy rendkívüli mértékben erősíteni kellene, és ha eszerinti szándék szerint hangszereljük át a belső ellenőrzést, akkor a két ember bőségesen elég.

Röst János: Polgármester úr, ez az a pont, amiről napirendi pontok előtt vitatkoztunk. Ugyanis az előző három napirendi pontnál valóban addig a pontig rendben volt, hogy Ön visszahozza az előterjesztést, mivelhogy azok nemleges döntést kaptak, tehát elvileg egy szóbeli kiegészítéssel azok rendezhetőek. Ez az a napirendi pont, amit jeleztem, hogy itt viszont kellett volna Önnek készíteni előterjesztést, és most is várom Öntől, hogy Ön a következőket fogalmazza meg, most mondanám a segítő szándékkal a szöveget, hogy: ...számú határozatot, ami erről szólt, az önkormányzat visszavonja, és helyette Ön bemondja a módosító javaslatát. Ha Ön ezt nem teszi meg, hanem föl akarja tenni ugyanazt még egyszer szavazásra, ami számomra azt jelentené, hogy törvénytörő precedenst, szavazást próbál megoldani, akkor én részemről a gépemet ki fogom kapcsolni, és erre fogom kérni minden képviselőtársamat, hogy ebbe ne menjen bele. Mert még egyszer elmondom, hogy duplikált szavazást semmilyen módon nem kell elvégezni. Van egy érvényes határozat, ha azt a közgyűlés nem vonja vissza, nem lehet azzal negligálni, hogy Ön még egyszer szavaztat ugyanarról.

Marton István: Képviselő úr, úgy gondolom, hogy ez valóban, ahogy Ön is mondja, más helyzet, mint az előző három napirendi pont volt. Az én javaslatom az, 1. pont az önkormányzat 2010. évi ellenőrzési tervét a csatolt melléklet szerint, viszont az ellenőrzési kapacitás átdolgozásával jóváhagyja azzal, hogy az év folyamán szükségük szerint további vizsgálatok rendelhetőek el 2, azaz kettő fő belső ellenőr részére. És utána a 2. napirendi pontra már szükség sincsen. Tehát itt a lényeg az, hogy rutinvizsgálatokra nem szabad 20-30, meg netán 45 napokat elpocsékolni, azt maximum egy 5 munkanapos munkahéttel kell, hogy letudjuk. Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni a javaslatom, az kérem ...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hát én ránéztem és nem volt. Ez nem időn túli?

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Nem volt időben, de ennek ellenére megadom a jegyző asszonynak a szót, mint előterjesztőnek. Időn túl volt, itt nincs vita.

Dr. Tuboly Marianna: Mindenekelőtt szeretném kérni Önöket, hogy a jelenlévő Artner Lászlóné is kapjon utána szót, csak pár mondatot mondanék. Ugyanazt, amit a múltkori közgyűlésen elmondtam, hogy a belső ellenőrök szakmailag függetlenek. Itt a polgármester úr tett egy megjegyzést, hogy milyen jó lenne, ha a polgármester úr is független lenne. Hát én ezt viccnek érzem, mert az ő szakmai függetlenségük egyúttal felelősséget is jelent. Felelősséget annyiban, hogy felméri az önkormányzat kockázati tényezőit. Több milliárdos vagyonnal gazdálkodik ez az önkormányzat, ezt nekik át kell tekinteni. Egy hónapos munkát végzett az Artner Lászlóné csak azzal, hogy kockázatelemzést végzett és feltárta azokat a területeket, amelyeket fontosnak tart ellenőrizni. Mindezek alapján a közgyűlés úgy gondolja, hogy ebbe a munkába belenyúl, és úgy gondolja, hogy két emberrel ugyanazt a feladatot el akarja végeztetni, ami három emberre lett tervezve. Úgyhogy tisztelettel kérem ezért a közgyűlést, hogy kérje meg a revizorokat, hogy szíveskedjék az ellenőrzési tervet átdolgozni, hogy két fő kapacitásra szóljon. Ami azt jelenti ugyanakkor, hogy a közgyűlés nem tartja szükségesnek az ellenőrzések ekkora számát. Uraim, ezt ki kell Önöknek akkor mondani!

Marton István: Nem a számát, hanem az idejét vitattam. Egyébként a függetlenséggel kapcsolatos kijelentéseit humornak szántam, hogy érzékeljenek bizonyos gondokat.

Röst János (Ügyrendi): Arra kérném a képviselőtársaimat, akik jelen vannak a teremben, hogy kapcsolják vissza a gépüket. Polgármester úrnak a módosítását le lehet szavazni, tehát nem kell demonstrálni azzal, hogy kikapcsolják. Nemet kell nyomni, és akkor ugyanott vagyunk.

Dr. Tuboly Marianna: Bent maradt egy normál, de az előbb azt kértem, hogy az Artner Lászlóné is kaphasson szót.

Marton István: Hát akkor Ön helyett Neki adom meg.

Artner Lászlóné: Szeretném azért elmondani azt, hogy a 193/2003-as kormányrendelet kimondja, hogy a belső ellenőrzést kockázatelemzés alapján kell elkészíteni. A polgármester úr által vázolt céll ellenőrzések, azok nem megoldás. Tehát a törvény nem engedi, hogy céll ellenőrzéseket végezzünk. Az itteni, a 2008-9-ben végzett ÁSZ ellenőrzésnek gondja is volt azzal, hogy mi nagyon sok céll ellenőrzést végzünk. Nekünk terv szerint kell dolgozni, mert ha céll ellenőrzéseket csinálnánk, akkor én, aki nekem nem szimpatikus, oda elmennék egy évben 5-ször, 6-szor, a többi intézmény meg kimaradna. Megvannak a PM útmutatóban, hogy mi azok a feladatok, amik nagy kockázatúak és azokat nekünk minden évben ellenőrizni kell. Na most itt például 45 nap van az óvodai igazgatóságra, én kinyomtatam más megyei jogú városoknak az ellenőrzési tervét. Például ők 60 napot írnak be egy óvodai igazgatóságra. Ezek a napok egyáltalán nem túlzottak, mert ebben a 20-30 napban nekünk fel kell készülni, ki kell menni a helyszínre, meg kell írni az ellenőrzési jelentést, és nagyon sok olyan feladat van, amit még ezen túl dokumentálni kell, ami elő van írva. Tehát ez nem megoldás, tehát mi céll ellenőrzéseket elvileg nem is végezhetnénk. Tehát, és az ÁSZ revizor nem véletlenül mondta azt, hogy kockázatelemzés alapján kell a létszámot megállapítani. És egy ekkora intézményhálózathoz ez a három ember, én nyugodtan mondom azt, hogy kevés. Tehát 4 ember is nyugodtan tudna dolgozni ahhoz, hogy mindent alaposan meg lehessen nézni. És az ember kimegy egy intézménybe, akkor nem futhat oda, ahhoz fel kell készülni. Ott az intézményvezetők kérdeznak, és nekünk tanácsadási kötelezettségünk is van. Az operatív munkába nem folyhatunk be, de ha általánosságban kérdeznak egy szabállyal kapcsolatban, nekünk segíteni kell. És nagyon sok időnk azzal is elmegy, hogy bejönnek, kérdeznak, és az ember nem hajthatja el, hogy én most nem érek rá, nem segítek.

Marton István: Bocsánat, szomorúan hallottam, amit hallottam. Én most is azt mondom, és elég hosszú élettapasztalatom van ahhoz, hogy a rutinellenőrzések végtelenül hosszúságú ideig tartása, tehát az előbb említett minimum 20, esetenként 30 vagy az óvodánál 45. Ön azt mondja, hogy van, ahol 60 és van, ahol 20, mondjuk. Tehát..., tehát ebbe nem érdemes mélyebben belemenni. Én elég sok ellenőrzési jelentést olvastam, és az összecsengésük kifejezetten zavar. Felesleges, a normál ellenőrzéseknek legalább fele felesleges. De itt a múltkor is kitárgyaltuk eléggé részletesen, az intézményvezetőknél, nem akarom elővenni a múltkori példát, mondjuk 20 év alatt volt 15 ellenőrzés egy átlagos intézménynél, mert olyan 1,5-2 évente van újból. Mi lett az eredménye? Legközelebb ugyanazt megállapították. Három év múlva, 5 év múlva ugyanazt megállapították. Tehát még fogatjuk sincs ezeknek az ellenőrzéseknek. A céll ellenőrzéseknek viszont van. És a közelmúlt tapasztalatai is azt mondatják velem, hogy bizony-bizony céll ellenőrzés, illetve a vezetői ellenőrzés, ez egy valóban, teljesen más szemlélet, mint amit eddig megszoktak, hát biztos, hogy kevésbé kényelmes is. Köszönöm, több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Tehát, aki el tudja fogadni az én javaslatomat, az a módosítás, az nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 7 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

589/2009.(XI.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Marton István polgármester alábbi határozati javaslatát:

„1. pont: az önkormányzat 2010. évi ellenőrzési tervét a csatolt melléklet szerint, viszont az ellenőrzési kapacitás átdolgozásával jóváhagyja azzal, hogy az év folyamán szükségek szerint további vizsgálatok rendelhetők el 2, azaz kettő fő belső ellenőr részére. És utána a 2. napirendi pontra már szükség sincsen.”

Marton István: Hát uraim, Önök, Önök meglehetősen konzervatív mód gondolkodnak, a szó nem nemes értelmébe. Köszönöm. Mai munkánk véget ért. Bezárom az ülést.

Marton István polgármester az ülést 23.10 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Marton István
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**