

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. november 19-én (Csütörtök) 16.00 órakor** tartott soron kívüli **nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Vasemberház, Díszterem  
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Tuboly Marianna jegyző, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Stadler Petra önkorm. tanácsadó

**Marton István:** Tisztelettel köszöntöm a mai soron kívüli ülésünkön megjelent képviselőtársainkat. Megállapítom hogy az ülés határozatképes, hiszen összesen négy hiányzónk van a 26-ból. Tehát a jelenlévők száma 22. Eredetileg egy napirendi pontot terveztem - Javaslat a 2010. évi víz-, és csatornadíjak megállapítására (írásban) –, de ezen kívül itt határidőmúlás veszélye miatt megkértem, hogy egy másik napirendi pontot is vetessek fel, ami nemrégiben lett kiküldve, illetve a képviselőknek. Konkrétan a Csó-tó fejlesztési ügyében. Ha valaki ezen kívül akar még valamit esetleg, akkor kérem, jelentkezzen be.

**Cseresnyés Péter (ÜGYREND):** Azért nyomtam ügyrendit, mert a meghívóval együtt kértem, hogy küldjenek ki egy előterjesztést azért, mert nem tudom, hogy mi miatt, mi oknál fogva polgármester úr a Vízmű üzleti tervét nem tárgyalta meg a vízdíjmelés, vagy vízdíj megállapítás napirendi pontja előtt. Én azt gondolom, hogy mivel a Vízmű vezérigazgatója tudomásom szerint írt egy levelet Önnek, hogy a Vízmű közgyűlésének a tárgyalása előtt történjen meg a Vízmű üzleti tervének a megtárgyalása is, ezért én arra kérem a közgyűlést, hogy vegyék fel, beszéljünk arról is, mert ez alapján lehet énszerintem a vízdíj ármeghatározását megtárgyalni, és arról egy korrekt döntést hozni.

**Marton István:** Alpolgármester úr Vízmű tervet, meg általában üzleti tervet olyan április, május táján szoktunk elfogadni. És én nem emlékszem arra, hogy az elmúlt közel 20 évben a Vízmű üzleti terve január, február előtt el lett volna fogadva, miközben az ármegállapító közgyűlés, az mindig november vége, de inkább december eleje, közepe volt, hogy a január 1-jei határidőt tudjuk tartani. Én ezért ezt teljesen felesleges és értelmetlen dolognak tartottam és tartom most is, hogy fél évvel korábban meglegyen ez, mint majd a mi gazdasági társaságaink üzleti terve.

**Röst János:** Abszolút nem értek egyet polgármester úrral. Emlékeim szerint a Vízmű Zrt. üzleti tervét általában ilyenkor szoktuk tárgyalni. Tehát a díjmegállapítás előtt, hiszen ez a részvénytársaság nagyon sok résztvevőből áll. Tehát a települések száma elég magas, így nem megkerülhető ez a történet. A másik, hogy a szindikátusi szerződés egyébként ezt szabályozza. És azzal, hogy Ön ezt nem hozta be a közgyűlés elé, így a szindikátusi szerződéssel ellentétes módon cselekedett. Másrészt nem tudom, hogy a képviselőtestület milyen módon tudna olyan döntést hozni, hogy megalapozott, hogyha nem ismeri a Vízmű Zrt-nek a kiadási, bevételi oldalait és magát az üzleti tervet. Én is azt javaslom, hogy tárgyaljuk.

**Marton István:** Röst úr nekem az az érzésem, hogy az emlékezete kicsit cserbenhagyta, mert itt van nálam majdnem az elejéről kigyűjtve, hogy mikor tartott közgyűlést a Vízmű. Hát január 28-a előtti időpontot, de egy novemberit is látok, igen. Tehát gyakorlatilag ebből csak ezt akarom kihozni, hogy a szindikátusi szerződésben az van, ami van, de ezt nem nagyon tartotta be Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése korábban sem sosem.

**Dr. Fodor Csaba:** Én is azt gondolom, hogy az üzleti tervek elfogadásának nem ez a szokásos ideje, de hát, hogyha így van, mindenki majd a szavazatával eldönti, hogy támogatja-e ezt a faramuci helyzetet vagy nem. Én mindenesetre azért meg szeretném tudni, hogy jogszerűen kerül-e elénk egy üzleti terv, mármint az, hogy megtárgyalta-e azt az igazgatóság, hozott-e róla érvényes határozatot és a felügyelő bizottságnak mi volt erről a véleménye és hozott-e róla érvényes határozatot.

**Marton István:** Én ezt a két kérdést nem tudom megválaszolni, de a Vízmű valamelyik jelenlévő képviselője, ha megválaszolná, akkor megköszönném.

**Kassai Zoltán:** Tisztelettel köszöntöm Nagykanizsa önkormányzatát, polgármester urat és a képviselő urakat. Tájékoztatom Önöket, hogy az üzleti tervet az igazgatóság és felügyelő bizottság együttes ülésen megtárgyalta még októberben és az ő általuk elfogadott és javasolt a két változata, az igazgatóság által javasoltnál az üzleti tervet az igazgatóság javasolja és fogadja el. A 3 és az 5 %-os változat közül a 3 %-os változatot javasolta elfogadásra és ezzel a felügyelő bizottság is egyetértett.

**Marton István:** Igen, még ha egy kicsit ott maradna vezérigazgató úr, mert azért még egy-két kérdés felvetődik. Tudomásom szerint az igazgatóság minden tagja nem kapott meghívót az igazgatóság ülésére. Hogy áll ez a helyzet?

**Kassai Zoltán:** Polgármester úr valószínűleg félre van tájékoztatva. Ennyit tudok mondani, mert minden tagja kapott meghívót és ott is volt.

**Marton István:** Hát ez kész képtelenség a cégbírósági bejegyzés alapján, ahol az Ön által kezdeményezett egyik igazgatósági tag törlésére Önt hiánypótlásra szólította fel a Cégbíróság, mely hiánypótlásnak nem tett eleget. Önök megkapták erről az értesítést, tehát van egy olyan tagja ebben a pillanatban, aki nem kapott meghívót. És nem vita kérdése, ez ténykérdés.

**Kassai Zoltán:** Nem vitakérdés szerintem sem. Polgármester úr tényleg rosszul van tájékoztatva, azt kell, hogy mondjam. A Cégbíróság eddig eljutott, igen. Azt az értesítést a mai napon kaptuk meg, mai napon, ez a cégbírósági döntés nem jogerős, 15 nap van a fellebbezésre, és majd utána dől el, hogy egyáltalán mi a helyzet, van-e, az illető igazgatósági tag, az tag-e vagy nem tag-e. Ez még egy hosszú procedúra. Tehát még nem jogerős, és hangsúlyozom, ma kaptuk meg. Tehát egészen eddig nem volt igazgatósági tag és most sem igazgatósági tag. Mert, majd ha jogerőre emelkedik, akkor.

**Marton István:** Ez egészen súlyos tévedés. A fordítja viszont igaz. Nem tudom, Fodor doktor akar szót kérni, akkor én megadom neki először a szót.

**Dr. Fodor Csaba:** Csak azt szerettem volna mondani, hogy tévedésben tetszik lenni vezérigazgató úr. Valóban nem hívták meg az üzleti terv tárgyalására és más igazgatósági ülésre sem azt az ominózus igazgatósági tagot, aki ráadásul Nagykanizsa képviseletében tagja az igazgatóságnak mindaddig. Vissza hívni nem Önök hívják vissza tisztelt FIDESZ, hanem visszahívni a részvénytársaság közgyűlése jogosult. Önök csak tettek egy javaslatot a visszahívásra a közgyűlésnek. A közgyűlés meg ilyen döntést nem hozott. Mármint a Vízmű közgyűlése. Ha márpedig a Vízmű közgyűlése ilyen döntést nem hozott, akkor Önöknek úgy kell tekintetni, hogy az, aki nem került visszahívásra, tagja az igazgatóságnak, és ha őt nem hívják meg az igazgatósági ülésekre, akkor azok az igazgatósági ülések szabályellenesen kerültek megtartásra. Ha márpedig így van és szabályellenesen megtartott igazgatósági ülések voltak, akkor a szabályellenesen összehívott igazgatóság nem hozhat szabályos döntést. Azt gondolom, logikus, amit elmondtam. Tehát e tekintetben én úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés, amit mondanak az üzleti tervre, az nem az igazgatóság által készített előterjesztés, tehát e körben ez nem tárgyalható. E körben, azt gondolom, egyébként elég méltánytalan is, hogy pont Nagykanizsa város

igazgatósági tag delegáltját mellőzték azokról a jelentős igazgatósági ülésekről, amikről mondjuk az üzleti tervet és Kanizsa város lakosságát érintő vízdíjat kívánnak velünk megszavaztatni. Hát ez, majdnem azt mondtam, hogy pofátlanság.

**Marton István:** Az utolsó fél mondat kivételével tökéletesen egyetértek azzal, amit Ön mondott és itt meg is adom a választ, illetve hát Ön megadta a választ Cseresnyés Péter úrnak, hogy finoman fogalmazva is jogbizonytalanság van, bár szerintem a képlet jogilag teljesen egyértelmű és éppen ezért nem vagyok hajlandó jogtalanságot elkövetni, hogy kicsit illegitim igazgatósági ülésnek az eredményével itt ez a közgyűlés foglalkozzon. Mint, ahogy említettem volt, számtalan esetben megtörtént az ármegállapítás és milyen csoda, ahhoz igazították az üzleti tervet, mely üzleti terv alapján a cég gazdaságilag elég tisztességesen teljesített. Szerencsésebben és tisztességesebben, mint mondjuk, volt a 2008-as esztendő, de erről majd a napirend vitája során részletesen szót ejthetünk.

**Kassai Zoltán:** Hadd válaszoljak Fodor úrnak. Fodor úr valószínűleg rosszul emlékszik. A közgyűlésen ugyanis részt ugyan nem Nagykanizsa képviselőjében, de részt vett és a közgyűlés szavazott a visszahívásról. A közgyűlési döntés, az érvényben volt. A Vízmű igazgatósága 30 napot kivárt, hogy ez a döntés meg lesz-e fellebbezve, 30 nap eltelt és a döntés nem lett .....(Hangfelvétel hibájából a hozzászólás további része nem hallható.) ....és 30 napig ez a döntés nem lett megtámadva. Tehát ennyit erről.

**Dr. Fodor Csaba (ÜGYREND):** Természetesen Önnek nincs igaza, de csak azért mondom ilyen szépen, mert picit megnyugodtam. Önnek pontosan emlékezni kell, hogy én kérdeztem meg a közgyűlésen, hogy határozatképes-e a közgyűlés. ....(Hangfelvétel hibájából a hozzászólás további része nem hallható.).....a Vízmű közgyűlésén hozott döntés nem döntés. Ez így volt pontosan. Tehát Ön ne állítson olyat, hogy énnekem mire kell emlékezni. Én emlékszem arra, ami a valóság volt, Ön meg szíveskedjen ahhoz tartani magát, ami volt. Mert, ha jól tudom, egy napirendi pont került megtárgyalásra, és amikor elmentek az egyes községek képviselői, akkor határozatképtelenné vált az a közgyűlés. Tessék ehhez tartania magát és ne az én emlékezetemre hagyatkozni, vagy azt a benyomást kelteni, mintha nem pontosan emlékeznék. Én pontosan emlékszem. Vegyék elő a jegyzőkönyveket, de én is elővettem ezentúl és meg fogom nézni, hogy az okiratok, azok a valóságnak megfelelően kerültek-e kiállításra, vagy ha nem, akkor kénytelenek leszünk másfajta eljárást kezdeményez azok ellen, akik ilyen okiratokat állítanak elő, talán, ha igaz.

**Marton István:** Fodor úr Önnek igaza van. Ugyanezt állapítottam meg én is. 78 % nem határozatképeség 80 %-os döntésnél. De ezzel ne lopjuk az időt, se a tisztelt testületnek, se az itt lévőknek.

**Kassai Zoltán:** Én is szeretnék erre válaszolni, mert nem teljesen pontos, amit a Fodor képviselő úr mondott. Ugyanis először is nem engem kérdezett meg erről, hanem a levezető elnököt. A levezető elnök nem én voltam. A levezető elnök erre nem tudott válaszolni, az igaz, de a kérdés akkor hangzott el, akkor hangzott el a kérdés ugye, hogy érvényes-e, amikor a szavazás eredménye ki lett hirdetve, tehát megtörtént a szavazás, megtörtént a kihirdetés és a kihirdetés után lett kérve az, hogy vajon meg van-e a szavazóképeség. És amikor nem volt meg a szavazóképeség abban a pillanatban a részvénytársaság közgyűlése ugye félbeszakadt, mert nem volt meg a szükséges szavazási létszám, de előtte szavazva lett, ki lett hirdetve, ugye azt nagyon jól tudják, hogy mi a kihirdetés, ki lett hirdetve és ezt 30 napon belül lehetett volna megtámadni, és nem történt meg a megtámadás, hangsúlyozom.

**Marton István:** Kassai úr Ön elismerte, hogy ez történt, határozatképtelenné váltunk. Itt most már ne kezdjen el jogászkodni, ebben a teremben Öntől van jó néhány kiválóbb jogász. Ha ez gondot okozott volna Önnek, vagy nem okozott volna gondot Önnek, akkor megfordítom, akkor miért szólította fel a Cégbíróság hiánypótlásra, amikor 78 % volt. Hát már bocsánat, ezt Cégbírósághoz benyújtani is tiszteletlenség. A bíróság idejének herdálása, az állampolgárok adóforintjainak meg a meglopása uraim. Ilyen egyszerű a történetet számormra.

**Bene Csaba:** Meglepve ülök itt a mai közgyűlésen. Újra előjöttek a régi hangok, akármit írtak Önök alá valamikor. Egy vendéggel szemben - olyan témában, amiben nem is vagyunk illetékesek, hogy most itt

tárgyaljuk - ilyen hangnemet használni, így minősíteni. Én Fodor képviselőtársamat is kérem, hogy olyan minősítéseket, hogy pofátlanság, meg nem tudom micsoda. De mondta képviselőtársam. Vissza kell hallgatni, mondta a vendég felé. Tehát én azt mondom, hogy a vendég, vagy az általa képviselt cég felé ez nem megengedhető Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésében. Itt van egy vita. Állít valamit az ügyvezető és állít valamit Fodor képviselőtársam, vagy Marton István polgármester úr. Én kérem, hogy vizsgálják meg, aztán utána majd nézzék meg, döntsék el a szakemberek, hogy kinek van igaza. De addig, amíg nincs erről bizonyosság, mert nagy erőszerezettel alkalmazzák azt, hogy az Önök által vélt igazságot úgy adják elő, hogy aztán megfellebbezhetetlen és biztos, hogy úgy van. Hát kérem szépen, én úgy gondolom, hogy ez nem jogos senkinek sem a részéről. Meg kell vizsgálni az adott esetet, mert volt ott más is azon a közgyűlésen jelen, aki meg másképp emlékszik, aztán majd nézzék meg, hogy kinek van igaza, de addig én kérem, hogy senki ne minősítse egyik felet sem.

**Marton István:** Frakcióvezető úr, ez nagyon jól hangzik, csak nem egészen így van. Önnel, illetve Önökkel szemben én 3:0 vezeték a bíróságnál. Tehát úgy gondolom, hogy az én szavam egy kicsit hitelesebb úgy általában, mint azok, akik elkezdnek itt-ott kételkedni. Bene úrnak újból megadom a szót. Személyes megtámadatás.

**Bene Csaba (ÜGYREND):** Tisztelt polgármester úr, nem érzem én ezt személyes megtámadatásnak. Ezeket ilyen politikai megszólalásoknak érzem, és nem is foglalkozom vele igazából, hogy most akkor a bíróságon ki, kit, miért támadott meg, meg kivel pereskedik. Szerencsére én eddig sem pereskedtem bíróságon és reményeim szerint ezután sem fogok.

**Marton István:** Igen, hát az Ön szavazatai alapján van a per, de nem akarok én ebbe a dologba mélyebben belemenni, veszítésre állnak.

**Károlyi Attila József:** Én csak annyit szeretnék mondani, hogy hát azért Bene képviselő úr hát azért nem a mi nagypapánk, hogy itt minket kiozzon, hogy ki, milyen szavakat használjon, meg nem is a Mikulás, bár jön a Mikulás nemsokára. De azért azt szeretném Önnek elmondani, hogy nekünk van némi közünk ehhez a Vízműhöz, mint városnak, mint tulajdonosnak. Ha ott történik valami, ami jogszabálysértő, és azért a Fodor képviselőtársam emlékezetére azért én leteszem a nagyeskümet, akkor azok nagy gondok ám tisztelt képviselőtársam. És amit a tisztelt polgármester úr az imént említett az a bizonyos cégbírósági határozat. Nem olvasná fel véletlenül a tisztelt vezérigazgató úr, aki itt van, a mai napon mit írtak őneki? Egyrészt. Másrészt pedig nem tisztem nekem a magyar bíróságokat megvédeni, de azért a helyzet, az az, hogy ezekben az ügyekben soron kívül járnak el. Tehát nem itt hónapok. Meg kérem itt két-három hónap eltelik, meg a jogászok majd itt csúrik-csavarják. Itt nem erről van szó. Itt hoztak egy végzést, amivel korrigálni kell. Azt az urat, aki most tagja, vagy nem tagja, vagy nem tudom micsoda. Tehát a működésben olyan komoly problémák vannak, ami engem aggaszt. Mert ennek a közgyűlésnek vagyok tagja és engem ide Nagykanizsa város közönsége választott. Nem azért, hogy itt a nagypapát meghallgassam, hanem azért, hogy jogszerűen működjön az, aminek jogszerűnek kell működnie. Ön nyilván megadja a választ személyes megtámadás okából, amit Önök száműztek az SZMSZ-ből tisztelt Bene úr.

**Marton István:** No, pedig ezt bent lehetett volna hagyni képviselő úr. Sok csacsкасágot meg nem kellett volna beletenni. Károlyi képviselő úr kérésének megfelelően én felszólítom Kassai urat, hogy olvassa fel a Cégbíróságtól ma kapott anyagot!

**Kassai Zoltán:** A Cégbíróságtól kapott anyag természetesen nincs nálam, nem hordom én ezt magamnál, és én úgy gondolom, hogy ezt a jogászok majd eldöntik, hogy most itt mikor, hogy van. A cégbírósági anyagnak, azt nagyon jól tudja Károlyi képviselő úr is, hogy nincs olyan, hogy adok egy végzést, és arra nincs jog fellebbezésre. Tehát 15, hangsúlyozom, elmondtam, ma kaptuk meg, nem én kaptam meg, illetve hát én is megkaptam, természetesen a cég jogásza kapta meg és a jogász vizsgálja ennek a fellebbezésnek a módját. A megtámadásban egyébként egy csomó valótlan elem van beletéve, úgyhogy ezt majd a jogászok eldöntik, úgy gondolom, nekik kell.

**Marton István:** Kassai úr Önnek Fodor úr világosan elmondta, hogy amíg a Cégbíróság valakit nem töröl, addig az tag. Ilyen egyszerű a történés. A másik pedig, én, higgye el, minden szükséges

dokumentummal rendelkezek, amely a mai napon felmerülhet. Én ezt elvárom Öntől is, mint a legnagyobb tulajdonos a Vízműben, ugye Nagykanizsa Megyei Jogú Városa 76 egész, 47,6 %-al, mint ennek a városnak a polgármestere. De úgy gondolom, hogy vannak itt Önnek szép számmal munkatársai, jogászt is látok, ez a minimum lett volna, hogy ezt a cégbírósági papírt elhozza.

**Karádi Ferenc Gyula (ÜGYREND):** Polgármester úr, mit tetszenek most eljátszani? Bíróságot, közgyűlést? Legyenek kedvesek felsorolni, Ön, mint bíró szerepel most itt? Előterjesztés van előttünk vízdíjcsökkentésről, víz-díjmegállapításról. E helyett mit hallunk? Jogászkodnak, okoskodnak, mindenkit a másik oldalon hülyének néznek. Körülbelül ez történik, és senki nem tudja, hogy miről beszél Ön polgármester úr. Ide tartozik ez, amiről most Ön beszél? Fogalma nincs komolyan senkinek arról, hogy mi az, amit szóba hozott szándékosan, egy zavartkeltő szándékkal. Arra kérem, ezt azonnal fejezze be. Itt Nagykanizsa közgyűlése van és legyen kedves úgy viselkedni, mint ahogy egy levezető elnökhöz illik.

**Marton István:** Hát kedves képviselőtársam.....

**Karádi Ferenc Gyula:** Nem fejeztem be polgármester úr, legyen kedves meghallgatni!

**Marton István:** Bocsánat, eltűnt. Jó, mondja tovább.

**Karádi Ferenc Gyula:** Nem tűntem el, itt vagyok még polgármester úr. Arra kérem, hogy ezek után tartsa magát ahhoz a nyilatkozathoz, amelyet aláírt Miklósfán és abban a nyilatkozatban kinyilatkoztatta, hogy tisztelettel beszél mindenkivel, úgy fog a képviselővel beszélni és a vendéggel is. Nem ezt teszi folyamatosan. Miért ír alá ilyen nyilatkozatokat polgármester úr? Arra kérem, hogy a közgyűlést legyen kedves levezetni. Ez a bíróságosdi, ez nem ide tartozik.

**Marton István:** Karádi úr mindössze két bajom van Önnel. Az egyik az, hogy Ön nem veszi észre, hogy én mindenkinek megadom azt a tiszteletet, ami megjár az illetőnek. Ez az egyik. A másik, Ön milyen alapon hivatkozik a miklósfai megállapodásra, amikor miklósfai lévén ott sem volt. Sőt pártjának egyetlen képviselője sem. Erről mindössze ennyit. Sokan nyomnak ügyrendit. Többen még nem szóltak, azoknak is meg kell, hogy adjam a szót. Először Röst Jánosnak adom meg. Mielőtt Önnek megadnám a szót, Karádi úrnak azt mondom, hogyha itt nem jelentkezne annyi hozzászóló, én már rég azt mondom, a napirend tárgyalásán is túl lehetnénk.

**Röst János (ÜGYREND):** Köszönöm Polgármester úr. Ezt akartam Öntől kérni, hogy próbáljuk meg ezt befejezni, ezt a vitát. Egyébként azért is értelmetlen a vita, mert nyilvánvaló, hogy nem lesz napirendre véve várhatóan az összetételéből a testületnek a Vízműnek, a Zrt-nek az üzleti terve. Tehát értelmetlen módon javasolunk, ráadásul nem is javasolta ezt napirendre venni a Kassai úr, nem is kapott meghívót erre a napirendi pontra.

**Marton István:** Ez nem igaz.

**Röst János:** Hát erre az Rt. közgyűlés üzleti tervére? Hát Ön nem küldött ki meghívót polgármester úr. Egy napirendre küldte ki a díjmelésre.

**Marton István:** Így van.

**Röst János:** Tehát ily módon nem értem Öntől, hogy miért várja el azt egy vezérigazgatótól, hogy olyanra készüljön fel, amire meghívót sem kapott. Egyébként egy félmondat Fodor úrnak, hogy létszámenőrzést egy szavazáskor akkor szoktak egyébként tenni, a létszám megállapításánál, hogy határozatképes-e, előtte, azt követően erre igazából már nincs rá lehetőség.

**Cserti Tibor (ÜGYREND):** Úgy látom, nem tudok elég későn jönni ahhoz, hogy méltatlan körülmények közé ne kerüljek. Azt hittem egyébként ezek az indulatok ....., ha egyáltalán lesznek indulatok és tipikusan rövid közgyűlésre számítottam. Amiért szót kértem igazán ügyrendi kérdésként, én úgy gondolom, hogy közszolgáltatással kapcsolatos cégnek, akinek mellest tulajdonosai vagyunk, többségi tulajdonosa, egy nagyon komoly napirendi pont előtt állunk. Ennek megvoltak a bizottsági vitái,

ott kialakult egyfajta álláspont, én úgy gondolom, hogy a többségi tulajdonoshoz méltó módon hozzá kellene kezdeni talán a napirend tárgyalásához. Azt meg már zárójelben jegyezném meg, hogy elég sok céggel foglalkozom egyébként naponta a szakmám kapcsán. El nem tudom képzelni, hogy a nagy tortának egy szeletkéjével úgy foglalkozzak egyébként, hogy a nagy tortába nem nézek bele. Tehát egy cég normális működésének egészének a megítéléséhez, hogyha egy peremfeltételt meghatározunk, és a díj, az nagyon fontos peremfeltétel. Az az árbevétel alakulásának az egyik alapvető meghatározó tényezője, hogy a másik tudomásom szerint nyilván a mennyiség, tehát a fogyasztás. Önmagában mind a kettő vitatéma lehet. Logikus dolog számomra egyébként az, hogy egy üzleti tervvel együtt kellene erről tárgyalni, hiszen a jövő évet az üzleti terv határozza meg szakmai oldalról, ami nyilvánvaló, a díjkalkuláció meg igazodik hozzá. Úgy gondolom, a bizottságok is ebben az irányban tárgyaltak, bizottsági elnökök elmondják az ezzel kapcsolatos véleményét. Gyorsan térjünk a tárgyra és legyünk túl a napirendi ponton, mert azért arra felhívnam a figyelmet, hogy jótékonyági törekvései is vannak, remélem több képviselőtársamnak a ma este folyamán, és nem szeretnék arról sem elkésni.

**Marton István:** Cserti úr tényleg elkésett, mert ezt a részét lefolytattuk a vitának, hogy mikor szoktunk üzleti terveket elfogadni és mikor nem, és pontosítanom kell Önt. Nem vagyunk többségi tulajdonosok, mondom én, hogy kvázi sajnos, mert 47,6 %, az nem abszolút, hanem csak relatív többség. Igaz, hogy a második legnagyobb tulajdonosnak 10 %-a sincs annak, ami nekünk van. Én ezt csak azért, hogy akik itt vannak, meg akik néznek bennünket, pontosítva érzékeljék a kérdéskört.

**Bene Csaba:** Tisztelt polgármester úr, tisztelt Károlyi képviselőtársam higgye el, hogy engem is ugyanolyan mértékben aggaszt azoknak a gazdasági társaságoknak a működése, amelyek hozzánk tartoznak, mint amennyire Önt aggasztja. Én úgy gondolom, hogy ettől függetlenül, amit Ön mondott, én minden alkalommal meg fogom tenni azt a felhívást, hogyha Önök olyan hangnemben nyilatkoznak meg valamiről, ami nem ide való. Énszerintem igen, nem is tudom Fodor képviselőtársam, hogyan minősítette már a Vízmű céget, vagy az itt jelenlévő képviselőjét. Hát én nem szoktam belebeszélni az Ön mondandójába, Ön ezt most folyamatosan megtette. Hát ez elég illetlenség képviselőtársam. És ráadásul nem szeretem azt, amikor kinyilatkoztatnak valamit, mintha az lenne az igazság, amit Önök mondanak. Én csak arra hívtam fel a figyelmet, hogy vizsgálják, nézzék meg, és akkor utána hozzánk elénk azt a kérdést, amiről vitakoztunk, hogy akkor kinek van igaza, és akkor természetesen majd lehet róla beszélgetni, hogy mi történt ott ebben a kérdésben.

**Marton István:** Fodor doktor ügyrendit kért és ezután, mivel most nem látok senkit, több embernek, hiába jelentkezik, nem adom meg a szót. Úgy veszem észre, hogy jó pár ember részéről ez közös akarat, hogy haladjunk.

**Dr. Fodor Csaba (ÜGYREND):** Igen, én ezért azt mondom, hogy én elfogadnám Bene frakcióvezető úr ajánlatát. Vizsgáljuk ki mindazokat, hogy mi a valóság, mármint az, hogy mit történt a Vízműnél és szabályos-e ez az előterjesztés és ennek érdekében a bízzuk meg az Ügyrendi, Jogi Bizottságot tegye meg ezt a vizsgálatot, és úgy kerüljön ide vissza, ez az üzleti terv meg egyebek. Én azt gondolom, hogyha ez így van, valóban Önnek igaza van, tegyük ezt, és akkor ezt kérje meg az alpolgármester urat, hogy ezt a napirendi pontot akkor vonja vissza, az előterjesztését, és valóban nekiállhatunk az érdemi munkának, aztán majd meglátjuk mi lesz azzal az üzleti tervvel.

**Marton István:** Mondjuk legközelebb, esetleg legkorábban januárban, vagy februárban Fodor úr és ezzel egyetértek. Ja bocsánat azt mondtam, hogy többnek nem adom meg .....

**Dr. Kolonics Bálint:** Az ügyrendi bizottság elnökeként kérek szót, mert úgy látom, hogy megint valamit a nyakunkba kíván a közgyűlés lőcsölni. Hát akkor tudatom mindenkivel, hogy az ügyrendi bizottság elsődlegesen nem vizsgálóbizottság, tehát jó lesz ezzel csinálni bánni a vizsgálatokkal. Az, hogy a Vízmű közgyűlésén mi történt, úgy gondolom, hogy nem az ügyrendi bizottságnak kell kivizsgálni. Amennyiben pedig a Cégbíróságnál cégeljárás van folyamatban, és ott hiánypótlásra szólították fel a Zrt-t, hát azt gondolom, hogy akkor azért ez más hatáskör, a Cégbíróság hatásköre. Tehát nem gondolom, hogy ebbe bele szeretne szólni az ügyrendi bizottság. Ez a mi hatáskörünket meghaladja. Majd ha lezárult ott a cégeljárás, akkor utána tegyék fel a kérdést, hogy mi ezt esetleg hogy értelmezzük. Én nem is kívánok ebben én nyilatkozni, és nem is kívánok jogászkodni, hogy most mely végzések ellen van helye

fellebbezésnek vagy sem, mert nem idetartozó dolog, nem ezért jöttünk ide. Ha ki akarják vizsgálni, akkor a közgyűlés alakítson bármilyen vizsgálóbizottságot, aki ebben részt akar venni és vizsgálják ki azt, hogy egymás között akkor mi történt, a tulajdonos és a saját Zrt. közgyűlése, vagy igazgatósága között, de nem az ügyrendi bizottság feladata.

**Marton István:** Én ezzel egyetértek, de amíg a Cégbíróság nem foglal állást, addig a korábbi állapot nekem a mérvadó, mint ahogy itt pár jogtudós kolléga részéről elhangzott. Nem adom meg Károlyi doktornak már a szót. Ja, bocsánat ez itt már bizottsági csetepaté, akkor megadom.

**Károlyi Attila József:** Polgármester úr nagyon szépen köszönöm. Egy mondat erejéig. Ezt mindenkinek mondom, az egész tisztelt közgyűlésnek, hogy mivel már tisztelt elnök úr többször is említette ezt, hogy ide nem fogják nekünk idelőcsölni, meg nem tudom mi. Tisztelt elnök úr azzal kezdődik az Önök feladata, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak, dönt a.) a közgyűlés által hatáskörében utalt ügyekben. Hát odautaljuk, akkor dönt.

**Marton István:** Igen, köszönöm. Elnézést hölgyek, urak, nagy az alapzaj! Tehát a közgyűlést összehívott egy szem. Nem kell még. Hát bocsánat, doktor úr! Amíg nem dönt a Cégbíróság, addig az az állapot, ami az eredeti állapot. Ez nekem nem téma. De ezen nem akarok én további vitát produkálni. A javasolt napirendi pont a 2010. évi víz- és csatornadíjak megállapítására. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Azt hallottam itt az előbb, hogy nem érdekes a ..... És ezt ennek megfelelően kezeltem, igen. Ó ha, ez derék.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** És mint javasoltam munkatársaim kérésére a Csó-tó fejlesztésével kapcsolatos napirend, nem olvasom föl, mert 4 soros mondat, aki ezzel is egyetért, hogy napirendre vegyük, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ebben a sorrendben tárgyaljuk.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

#### **590/2009.(XI.19.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Javaslat a 2010. évi víz-, és csatornadíjak megállapítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató
2. Javaslat az 539/3/2009.(X.29.) számú közgyűlési határozat módosítására és az SWC Kanizsa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel wakeboard pálya létrehozása céljából kötendő használati szerződés megkötésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester

**1. Javaslat a 2010. évi víz-, és csatornadíjak megállapítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató**

**Marton István:** 1. napirendi pont, mint az anyagban kiküldtem, látható és ezt mondom mindenkinek, hogy az idei évben nem vízdíjemeléssel kívánok tárgyalni, hanem vízdíjcsökkentéssel. A részletes indokokat később én előadom. Látom, a Városüzemeltetési Bizottság elnöke szót kér, megadom neki.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság tegnap megtárgyalta a 2010. évi tervezett csatornadíjakat. Igazából módosító javaslatot tett le az asztalra és úgy tudom, hogy mindenkinek az asztalán ott van ez a tervezet. Városüzemeltetési Bizottság a 3%-os vízdíjemelésre 2 igen szavazatot adott, a b) variációban a nullszal...

**Marton István:** Mennyi igent?

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Kettő igent.

**Marton István:** A 3%-osra?

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Igen.

**Marton István:** Igen.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** 3%-os emelésre, bocsánat.

**Marton István:** Igen.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Jó. A módosító javaslat b) pontjában a nullszaldósra, ami tulajdonképpen 0,...., a táblázat alapján 0,35%-os csökkentést jelentene, erre 4 igen szavazat történt és a c) pontban, a módosító javaslatban a 10%-os csökkentés fogalmazódik meg. Erre pedig szintén 2 igen, támogató szavazat volt. A bizottság a 2. határozati javaslatot támogatta, tehát a 2. számú határozati javaslatot támogatta, a 3. számú határozati javaslatot bizottságunkból két tag eltávozott és a harmadikat igazából én a maradék embereknek nem tettem föl szavazásra, tehát itt nem történt szavazás. Még egy módosító javaslatot kérek figyelembe venni. Egy bizonyos Dénes pont, ami gyakorlatilag hasonló logika alapján készült és a vízdíj 5%-os csökkentését jelöli, hogyha polgármester úr megengedi, akkor ezt én gyorsan kiosztanám, hasonló logika alapján van össze(.....).....

**Marton István:** Miért ne engedném meg, tisztelt elnök úr?

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Jó, köszönöm szépen, csak ...

**Marton István:** 5 perc szünet.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Nem kell 5 perc.

**Marton István:** Kell, hát...

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

**Marton István:** 5 órakor folytatjuk, addig még meg is lehet nézni, 7 perc alatt.

**Szünet**



**Marton István:** Kérem, foglalja el..., folytassuk a munkát. Közben képviselőtársaim elsöprő többsége kérte, hogy fordítsuk meg a napirendek sorrendjét, hát én ezt akceptálom. Tehát ismertebb nevén Csó-tó fejlesztési napirenddel kezdünk érdemben.

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Hát nekem teljesen mindegy, teljesen mindegy. De itt jobbról-balról mondták, hogy cseréljük meg. Azért mert itt vannak az érintettek, meg valakinek el kell menni, meg effélék miatt kérték tőlem.

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

**Marton István:** Jó, akkor, aki el tudja fogadni, hogy a Csó-tó jöjjön előbb, az kérem, nyomj meg az igen gombot. Hát ez nem megy így, ha vita van, akkor, ...akkor szavaztatnom kell.

A közgyűlés 8 igen, 4 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **591/2009.(XI.19.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a napirendi pontok felcserélésére vonatkozó javaslatot.

**Marton István:** Hát nem. 8 igen, 4 nem, 10 tart.... a csendes tartózkodók azok hallgattak, tehát akkor folytatjuk Vízművel. És akkor nem elsöprő többség, hanem hangos kisebbség volt, Cserti úr.

**Cserti Tibor:** (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

**Marton István:** Hozzászólókat nem nagyon látok.

**Bene Csaba:** Napirendhez kapcsolódóan szeretném elmondani, hogy a Fidesz-KDNP frakció minden olyan javaslatot támogat alapvetően, amely a Nagykanizsán élő emberek érdekeit szolgálja. Így volt ez akkor is, amikor a vízdíjat 2007-ben megemeltük, mert ennek az emelésnek köszönhetően képződött meg annak az alapnak egy része, amely a szennyvízberuházás önerójét hivatott megteremteni. És pont ezzel van nekem problémám, itt a vízdíjcsökkentés kapcsán, hogy vajon jól számolt-e polgármester úr? Információim szerint körülbelül a fele összeg áll rendelkezésre az önerőben, tehát körülbelül 500 millió Ft és a pontos száma az önerőnek az 1 milliárd pár millió forint a szennyvízberuházásra, hacsak a szennyvízberuházást nézzük. De azért az is jól tudható, hogy az ivóvízhálózattal is komoly problémák vannak Kanizsán, és ugye abba is kell időnként fektetni és fejleszteni, hacsak a mai vagy a tegnap történt csőtörést emlegetem ott az Úrhajós utca környékén, akkor mindenki tudja, hogy miről beszélek. És ugye ezt az önerő előteremtését már egy, ezt a ciklust megelőző közgyűlésnek is illett volna elkezdni, akkor már nagy valószínűséggel megteremtődhetett volna a szükséges önerő. Mi megtettük ezt a lépést és úgy gondolom, hogy ez a lépés akkor is a kanizsai embereknek az érdekeit szolgálta. Én nem tudom, hogy miből fogjuk előteremteni azt a szükséges pénzt, ami még kell majd az önerőre, és én ezért mondom azt, hogy egy kicsit a magam részéről kampányszagúnak érzem ezt a javaslatot. Mert az biztos, hogy a következő közgyűlésnek, ha ezt a döntést meghozzuk ma, akkor súlyos döntéseket kell meghozni. Bár szívem szerint mondhatnám én is azt most, ha nem felelősségteljesen gondolkodnék, hogy akár én egy 20%-os vagy akár egy 50%-os vízdíjcsökkentést is támogatni tudnék. Ha csak az érzelmeimre gondolok, meg a kanizsai emberek érzelmére. És aztán, hogy ha ehhez kapcsolódóan még különböző telefonos rendszereket üzemeltetni és megkérdezni, hogy mi a véleménye a vízdíjcsökkentésről a kanizsai embereknek, hát ez erős kérdőjeleket ébresztett bennem.

**Marton István:** Megkérdezném, hogy milyen kampányra gondol, hogy ha kampányszagot érez? Mert én el nem tudom képzelni. Hát legközelebb fél év múlva lesznek parlamenti választások és közel 1 év múlva önkormányzati.

**Bene Csaba:** Hát polgármester úr kimondta, nem is kell nekem kimondani.

**Marton István:** Hát de milyen kampány, melyik kampánynak érzi a szagát netán, ha van szag? Mert én nem érzem a szagot. Két választásról van szó, azért kíváncsi lennék, hogy milyen kampányszagról beszél?

**Bene Csaba:** Polgármester úr, én az őszire gondoltam.

**Marton István:** Atya világ, na jó, egy évvel korábban. Frakcióvezető úr, az információi igen kicsi részben pontosak, utána meg pontatlanok, illetve erősen hiányosak. Az önrész képzés - abban én Önnel tökéletesen egyetérték -, hogy már az elődöknek kellett volna elkezdni, nekünk kellett hozzákezdeni. Ebből adódott az a drasztikus 2008-as emelés, illetve hát a 2009-es is. Az utolsó három évben 54% volt a vízdíjemelések. Itt van egy táblázat, ha valakit érdekel, ezt meg is mutathatom, de le is tölthették az Internet egyik portáljáról, akit érdekel. Én nem félnék az önrésztől. Hadd ne mondjam, mennyi pontos szám, ami el van különítve. Tudom egyébként, csak nem akarom mondani, de ha érdeklő, akkor írásban megválaszolom. Jól állunk, örömmel jelenthetem, önrész gyűjtés ügyében. Ugye, mivel a program eleve csúszik egy teljes esztendő, ezért a mi pozíciónk pénzügyileg jobb lett. Más kérdés, hogy fizikailag meg jobb lett volna, ha az idei évben elkezdhetjük volna. De most úgy néz ki, hogy talán e hó 30-án sikerül lezárni az EU szakértőivel, meg az általuk megbízott műszaki szakértőkkel a tárgyalásokat és talán valamikor januárban sikerül aláírni ezt az egész szerződést. És akkor 10 éves ügynek a papírmunka részére pontot tehetünk, mert azért mondom, hogy a papírmunka részére, mert 2000-ben kezdődött egy szándéknyilatkozattal még a harmadik önkormányzat idején, és hát ami egészen biztosnak tűnik, hogy az ötödik önkormányzat sem fejezi be, mert ez 2010-11-12., három év alatt fog befejeződni, amihez 5 éven át gyűjtjük az önrészt, kedves frakcióvezető úr! 2008-9-10-11. és '12. Tehát ha szerencsénk lesz, mondjuk, nem esik vissza drasztikusan a vízfogyasztás, mert ugye ez a konkrét mennyiségnek is függvénye, akkor 2012-13-ban sem kell a következő testületnek emiatt hitelekkel számolni. Mi egyébként elég sok ilyen dolgot felvállaltunk, tehát az elődök sarát eltakarítottuk, nemcsak itt, hanem hát éppen pár hónapja zárult például a Bagolai hulladéklerakónak az ügye is. Az is teljesen zavaros volt sokáig. No, tehát ettől én nem félnék. Az ivóvíz, meg ahogy említettem, ugye ez papíron 10 év, a valóságban 12-13, ha fizikai befejeződést is gondoljuk. Az a következő testületek. Tehát legjobb esetben is két testületnek lesz alapvetően a gondja, és ott is hát eléggé kellett volna már valamit tenni esetleg az elődeinknek is. Tehát az Ön aggályait én nem tudom elfogadni, mert hála Istennek e téren nem reálisak. Majd lesznek olyanok, amikor tudom, hogy reálisak lesznek az aggályai.

**Tóth Nándor:** Ott folytatnám, ahol Bene Csaba frakcióvezető úr abbahagyta. Magam is aggódom a beruházás önrészének a biztosításáért, és én pontos számokat tudok mondani, mert készültem. A beruházás konkrétan 11.784.000.913.- forintba kerül nettó + az ÁFA, de hát az ÁFA-val nem számolunk, mert azt ugye reményeink szerint vissza tudjuk igényelni és ennek a 11,7 milliárdnak 61%-a, 61%-a érinti a várost. Tehát a 2. számú verzió, de már 3., 4. verzió is van. A 2-esnek van a legnagyobb realitása, hogy 30-án megállapodásra jutunk és elfogadásra. Ez 61% városi részt tartalmaz. Ennek az önrésze, az pontosan 1.032.000.199.- forint lesz. Jövő évben reményeink szerint már lesz a városnak és a falvaknak fizetési kötelezettsége, 2011-ben akkor lényegesen nagy fizetési kötelezettség lesz, és ha minden kedvezően alakul, akkor 2012. végére befejeződik a beruházás, akkor pedig a fennmaradó részt kell kifizetni a városnak és a falvaknak. Az én ismereteim szerint időarányosan még nem jött össze ez a pénz, tehát én arról tudok polgármester úr, hogy 250 millió forint van a számlán elkülönítve, a tavalyi, 250 millióról tudok, ha nem jó, akkor pontosítson nyugodtan, ...

**Marton István:** Rosszul tudja, ...

**Tóth Nándor:** Az idei évet nem mondom, mert ugye nem zártuk le még az évet, de ez nyilván ugye mindig függvénye a vízfogyasztásnak, a vízfelhasználásnak. Ez kevesebb lesz, mert mindannyian tudjuk, hogy a vízfelhasználás egyrészt az üzemek miatt, másrészt pedig a lakosság ésszerű

takarékoskodása miatt ez mindig, mostanában lefele alakul, kedvezőtlenül. Most hogyha ez az 1 milliárd 38 millió forint önrész lesz, ez azt jelenti, hogy a 2. számú variáció, az nem tartalmazza sajnálatosan Korpavárnak a csatornázását. Korpavár csatornázását, azt az én véleményem szerint belátható időn belül minden körülmények között a városnak, akár saját beruházás keretében meg kell valósítani. Ezek a képződő díjak lehetnek volna esetleg ennek a forrása is. Gondolom, hogy ebben még Bicsák képviselő úr is egyetért velem, mint a terület sokszor hangoztatott felelős képviselője, hogy nem szerencsés, ha Korpavár kimarad. Egyébként a 30-ai tárgyalásokon, amelyre várjuk polgármester urat és remélem, hogy aktívan részt vesz a tárgyaláson Budapesten, ahol mint említette, ott lesznek az NFÜ, a minisztérium, az Unió képviselői, akár még azt is el tudom képzelni, hogy még Korpavár is bennmaradhat valamilyen módon. Ezért még mindig feltételes módban maradunk, bár nagyobb realitása van neki, mondom, hogy sajnálatosan ki fog maradni. Viszont minden kételyt szeretnék eloszlatni a képviselőkben és a városlakókban, hogy ezt az önrészt nem azért kell a városnak biztosítani és fizetni, mert mi Szabadhegyet és Bajcsát akarjuk csatornázni. Ez csak egy része, ez a kisebbik része a város beruházásának. A nagyobbik része a szennyvíztelepnek a felújítása és bővítése. Ezt nem akarom részletezni, hogy ez miért aktuális és időszerű, valamint kigyűjtöttem pontosan, nem fogom felolvasni, mert sokáig tartana, több mint 50 utcát érint részben, félig vagy valamilyen mértékben a beruházás. Tulajdonképpen azt mondom, hogy a városnak minden részét, a külterületeken nélkül, minden részét érinti valamilyen, valamilyen módon és igazából tehát ebből minden városlakó valamilyen módon részesül, mint ahogy az önrész fizetéséből is mindenkinek ki kell venni a részét. Tehát mondom még egyszer, hangsúlyoznám, hogy nehogy a bajcsaiakra és a szabadhegyiekre próbáljuk verni, hogy miattuk van erre szükség, hanem a szennyvíztelep rekonstrukciója, bővítése miatt, meg az egész városban gyakorlatilag mondhatom, hogy az egész városban a csatornarendszer felújítása miatt. Ezek a tények és ezek a dolgok, amik miatt magam is aggódom. Egyébként én is híve vagyok a díjcsökkentésnek. Én el tudnám képzelni, hogy a gázdíjak 50%-kal csökkenjenek, az áramdíjak is egy 50-nel, személyszállításért, kéményseprésért ne kelljen fizetni, csak hát akkor ez kellően demagóg és populista megnyilvánulás lenne.

**Marton István:** Hát én az Ön, az Ön mondanivalójának a végével kezdeném. Nevezetesen ez tényleg populista lenne, de azért azt ne felejtjük el, hogy minekünk érdemi ráhatásunk, bár néhány témakörben mi vagyunk a díjmegállapító hatóság, de igazán érdemi lehetőségünk díjcsökkentésre a Vízműveknél van. Nem akarom részletesen kifejteni, hogy miért van látszólagos szerepünk ilyen szempontból, például a Volánnál és így tovább, és így tovább. Nem pontosak a számok, amiket Ön tud, de amiket Ön mondott, az tökéletesen fedi azt, amit én mondtam. Szeptember 30-án egyébként 260 millió volt azon a számlán, akkor mégiscsak kimondom, és még, ha csökkent is a fogyasztás és mivel ez egy lekötött számla és nagyon jól sikerült lekötni, jelentősen kamatozik, tehát jövő év végével ez már túl lesz a fél milliárdon. Magyarul, tökéletesen elegendőnek kell, hogy legyen az önrészre. Pontosan a jó gazdálkodás eredményeként. Egyelőre még csak igénybe se kellett vennünk ebből semmit sem, mert ha netán hitelre szorulunk, akkor kedvezőbb kondíciók mellett kapjuk, mint amit akkor vesztenénk, hogyha eltekintenénk ennek az összegnek a kamataitól. Nem akarok én itt belemenni a részletekbe. Tehát én azt a részt, hogy szeretnénk ennyit meg annyit csökkenteni, azt teljesen utópisztikus dolognak tartom, itt az egyetlenegy olyan cég, akinél érdemi ráhatása van a városnak, illetve a környezetében lévő településeknek. Erről majd még később úgy is beszélünk, de most megadom a szót Tóth László bizottsági elnök úrnak.

**Tóth László:** Csak a Pénzügyi Bizottság álláspontját kívánom, illetve határozatát kívánom ismertetni. A bizottság 2 igen, 3 tartózkodás és 2 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatta.

**Marton István:** Sajnálatos.

**Röst János:** Nem kívánom megismételni az aggályokat. Egy biztos, hogy ez év végére az ily módon beszédett többletköltség, az az 500 és az 535 ..... közötti sávba állhat be attól függően, hogy polgármester úr teljes mértékben eleget tett-e annak a határozatnak, amiben a folyamatosan érkező pénzeknek a lekötéséről gondoskodott. Egyébként én ezt esetleg megvizsgálás tárgyává is javasolom tenni, hogy ezek szabályosan történtek-e. Ennek azért van jelentősége, mert hogyha a kamatterheket nézem, annak a terhére is lehetett volna, vagy lehetne egyébként csökkenteni vízdíjat pár % ponttal, és ha az önkormányzat ezt a pénzt arra használta fel, hogy a költségvetési hiányát csökkentette ezzel, akkor gyakorlatilag az emberek pénzét vettük el, amit erre a célra fizettek be, és más célra használta fel

az önkormányzat. És ez gyakorlatilag szerintem akkor korrekt, hogyha ezt az összeget ráemeljük arra a pénzre, ami gyakorlatilag így módon beszédre került. A polgármester úr betérjesztésének az 1. pontja, az a szindikátusi szerződéssel ellentétes, annak több pontjával, akár a preambulummal, akár pedig a 6. ponttal, így módon nem lehet betérjeszteni díjcsökkentést, ahogy Ön tette. A ráhatása a vízdíj emelésre vagy csökkentésére abban a területen van az önkormányzatnak, ahol a mozgásteret a szerződés szerint adott. Ez pedig, a díjszámításnak három lába van, lényegében az utolsó lábán lehet gyakorlatilag módosításokat végezni. Ez jelenleg 200 milliós önrészt feltételez a szennyvízprojektnél. Ezen belül 0 és 14 % között lehet csökkenteni egyébként a vízdíjat. Akkor azt jelentené, hogy teljes mértékben eltűnne az önrésznek a lehetősége. Döntés kérdése. Énszerintem körülbelül 2-3 év kell ahhoz, hogy az önrész teljes mértékben megteremtődjen ebben az ügyben. De lehet ezt másképp, lehet hitellel, lehet bármilyen módon, ki lehet váltani. A díjcsökkentéssel egyetértek, tehát az 1. pont az, hogy én is azt mondom, hogy díjemelés ne legyen, az SZDSZ részéről. Erre egyébként betérjesztés készült a bizottság részéről. Ezt lehet így módon támogatni. A csökkentés mértékét pedig úgy kell érteni, hogy a közüzemi szolgáltatók a jövő évi inflációt figyelembe véve körülbelül reálisan 4-5-6 % közötti sávban kérhetik a díjemelés mértékét. Ezt reálisnak lehet tekinteni. Ha azt mondom, hogy nem emelünk ebben az évben díjat, akkor már lényegében 5 % díjcsökkenés így módon megvalósult, és ha azt mondanám, hogy a díjcsökkenés mértékén, amit Gyalóközi képviselőtársam betérjesztett módosításként, egy mínusz 5 % csökkentés, az lényegében így módon polgármester úrnak az óháját fejezi ki, tehát lényegében a 10 % különbség naturáliában megjelenik, és így módon gyakorlatilag én azt mondom, ezt lehet támogatni. Részemről ez a két változatot fogom megszavazni, és arra kérem a képviselőtársaimat, hogy ezt a kettőt támogassák, és amelyik többséget kap, az legyen gyakorlatilag elfogadva.

**Marton István:** Na, akkor most Önnek is és Tóth Nándor képviselő úrnak is válaszolnom kell. Hát Önnek először is az, hogy valóban három lába van a dolognak, de én teljesen más lábnál gondoltam a költségcsökkentést, az előterjesztés azt részletesen tartalmazza. És mindjárt ki is térek rá, hogy miért. Ön nem nagyon figyelte azt, amit elmondtam. Igen, Ön azt mondja, hogy 3 év alatt körülbelül képződhet az önrész, én meg azt mondom, hogy elég, ha 5 év alatt megképződik, mert 2008., 2009., 2010., 11., 12., ez a befejezés. Hát folyamatosan és fokozatosan megy a munka. Én ezért mondtam azt, amit ebben az ügyben mondtam. Egyébként tisztelt képviselőtársam, nyugodtan vizsgálódjon. Ha egyszer bejelentkezik hozzám, addigra én az összes idevonatkozó számot előkeresem, a pénz le van kötve, szépen kamatozik. Ezért duzzadt fel ekkorára. Amit egyébként ezzel kapcsolatban mondtam, az messze kimeríti a demagógia fogalmát. No. És most rátérve a lényegre. Hogy gondolják Önök, hogy olyan cégnél, ahol az alábbiak megtörténtek, nincs tere a hatékonyság-javításnak, takarékoskodásnak, a kanizsai polgárok jelenlegi nehéz helyzetének megsegítése céljából? Néhány: mennyi volt a kintlévőség 2007. augusztusában? Mert ugye Kassai úr szeptember elején került a céghez. Meg tudja valaki mondani ezt nekem? Többször szóba került, úgyhogy. Igen, 94 körül, szűken 94. Igen. Jelenleg már szerintem, és itt várok egy egész pontos számot, talán inkább 220, mint 210 millió, tehát két és félszeresére növekedett. De ha valaki van itt a Vízműnél, aki ezt meg tudja cáfolni, az kérem, tegye meg. 50 millió, mintegy 50 millió Ft volt a vezetői lelépéseknek a pénze. Kérem, miről beszélünk itt? És ami nekem a legjobban fáj, az itt lévők közül legalább kettő úrnak emlékezni kell rá, a Böröcz és a Fodor uraknak, mikor 1994-ben meghatároztuk a plusz nullás stratégiáját a Vízműnek, magyarul nem lehet mínusz, mert előtte két év alatt volt valami 110 millió, ha jól emlékszem, egyszer 60 valahány, meg 50 körüli. Ez azóta 2008-ig tisztelt hölgyeim és uraim, tökéletesen működött. Az új vezetésnél viszont belépett a tragédia. Miért mondom én ezt? A nettó bevételből képződik ugye az iparüzési adó, amit akkor kell fizetni, ha a társasági adóköteles egy cég. Soha nem kellett ilyet fizetni. A tavalyi esztendőben a semmittevés, az érdemi semmittevés eredményeként annyi pénz maradt benn, hogy bizony, bizony nagyon sokat kellett fizetni. A Vízmű ebben az esztendőben 25.083 eFt-ot fizetett iparüzési adóként. Ugye a nettó bevétel, az olyan 1.250 millió volt, ami valahogy úgy képződik, hogy az árbevételből le kell vonni az anyagköltséget, meg az eladott áruk beszerzési értékét, ami itt azért nem különösebben jelentős, magyarul a nettó bevételből. Tehát ez egyszerűen elképesztő, hogy ami működött '94-től 2007-ig, Kassai úr odaérkezéséig, ez már nem működik, és a szerény eredményt el kell fizetni adóban. Ugye talán emlékeznek Önök közül többen még arra, hogy tavalyi karácsony, ott az utolsó munkanapon sikerült kiderítenem a Vízműnél az egyeztetés során, hogy mintegy 70 millió Ft közműfejlesztési hozzájárulást szedett be a Vízmű a korábbi években, ha jól emlékszem, 2005, 6-ban kevesebbet, 7-ben, 8-ban jóval többet, amit elhallgatott a város elől. Hiteles lehet egy ilyen vezetés, tisztelt hölgyeim és uraim? Nagyon csekély eredményt tudtunk elérni, az egyik talán az, hosszú vajúdság után, hogy most

már havonta utalnak, mert belátták, hogy egy megállapodást be kell tartani. A méregdrága tűzcsapjavításokról, mások szerinti festésekről 35 millió Ft. Hát szóval döbbenetes számok ezek számomra. És hát a legfrissebb, amit a napokban olvashattunk, hogy a cég ellen egy bírósági ítélet született, törvénytelen alapdíj-beszedés a tűzcsapok esetében, az önkormányzati érvényes rendelet ellenére. Jó néhány vállalkozó szintén perre megy ebben az ügyben, feltehetően beláthatatlan következményei lesznek. No, én egyelőre alapjaiban ennyit kívántam elmondani. Látom, közben szaporodnak a hozzászólásra jelentkezők. Papp Nándor frakcióvezető úrnak adom meg a szót. Akkor a bizottsági elnökek.

**Papp Nándor:** Bizottsági elnök úrnak, igen. Na jó, hagyjuk, hadd mondjam, amit akarok, hogy megnyugodjon a lelkiismeretem, mert itt ugye a polgármester úr mondja, hogy még 5 évünk van összeszedni az önrész pénzeket. Én sajnos ebben látom az egyik legnagyobb veszélyt, és ne legyen igazam, de az ilyen elhúzódo beruházásoknál mi a fitty fene fog történni, hogyha mondjuk a Kanizsa városra fordítandó jelenleg 7 milliárd Ft-ban megállapított pénz, durván 7 milliárd Ft-ban megállapított mondjuk, 75, milliárd lesz, mert annyira elhúzódik egy-két évvel, sőt, minimum 2 évvel elhúzódik a beruházás? Akkor viszont óriási nagy gáz lesz. Mondom, ne legyen igazam, de ha ezt most nem mondom itt el a város előtt, akkor esetleg utólagosan lelkiismeret furdalásom lett volna. Sajnos ilyenre is fel kell készülni pontosan e miatt a rétes nyújtás miatt, hogy hiszen gyakorlatilag itt már rendesen kéne dolgozni az embereknek, és talán legjobb esetben jövő szeptember tud elindulni a munka. Köszönöm, csak ennyit akartam mondani.

**Marton István:** Papp úr! Én megpróbáltam már korábban megnyugtani Önt. Hát, ha a tavaly betervezett 242 .... 260, ha csökken is valamennyit, az is azt jelenti, hogy 5 év alatt 1,2 milliárd, 1 és ¼ milliárd önrész jön, és akkor még nem beszéltem uraim a kamatokról. Tehát én nem félek attól, hogy az önrésszel gond lenne, de ha netalán lenne 1-2 millió, akkor is azt mondom, hogy ez maga volt a telitalálat. Tehát az a döntés ilyen szempontból szerintem jó döntés volt.

**Bicsák Miklós:** Kötelességem, hogy a tisztelt választóim, az 1. számú választókörzetben a múlt kedden Korpavár, Palin városrészben nyugdíjas személyzet és évek alapján megalakítottuk a nyugdíjas klubot, és el tudom mondani, hogy ott a fő téma a víz, a víz díjemelése, csökkentése. Továbbá mondom, lényegében csatlakozott Palinhoz, mivel hogy a választókörzetemhez Úrhajós utca, Hársfa utca, Garay utca és az Ifjúság utca lakossága. Úrhajós utcából 50 család kérése a tisztelt és a palini, korpaváriaknak és a tisztelt közgyűléshez, hogy ne emeljen a tisztelt közgyűlés vízdíjat, hanem inkább csökkentse. Gondoljanak, ha ők is velem együtt megöregszenek, hogy .... abból a nyugdíjas évekből elég súlyos közüzemi díjak vannak, itt a tél, egyéb, gondolja át a közgyűlés. Az a kérése. Nagyon sok család, és bízok benne, hogy bölcs döntést fog. Biztos, hogy lesz rá mód, hogy mi ezt a feladatot még ebben a ciklusban meg tudjuk oldani, de most ez nagyon komoly és .... Főleg Korpavárban nem is egy kis, válaszolva itt Tóth Nándor képviselőtársamnak, kis szomorúság, hogy ott az Unió nem támogatja a csatornázást, és ezt előbb-utóbb meg kell oldani. 10 éve készült el Palin és Miklósfa csatornázása. Akkor már képviselő is voltam. Lehet, hogy egy kicsit gyávább, nem hangoskodtam, hogy kimaradt Korpavár, felelősséget is érzek emiatt, de ezt meg kell, egy városrész nem lehet az, hogy csatorna nélkül. Üzemek, uraim, meg kell nézni, most is fog hamarosan, egy másik üzem is a napokban remélem, megkeresi a városvezetést, akinek van elképzelése, és beruházni jön. Nem sok fővel, 20-25 fővel, de az is munkahely. Én nagyon kérem, hogy ezeknek az embereknek, akik átgondolva, idősebbek, kérik nagy tisztelettel a Kanizsa város közgyűlését, hogy a díjcsökkentést támogassuk, és az emelése biztos, hogy a Vízműnél is ne legyenek gazdasági vagy egyéb olyan problémák a különböző beruházások, fejlődések, meg fogja ez a közgyűlés, közösen megtaláljuk rá a megfelelő lehetőséget, forrást és támogatni tudjuk.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, hogy a Vízmű által kért díjemelésről vagy díjmegállapításról igazából két fontos alappillért után tudnánk mi, azt gondolom, beszélni. Az egyik az, hogy talán a beszédett vízdíjak tekintetében a Vízműnek pontosan be kellene mutatni, hogy mire fordította azokat a pénzeket, és azok a pénzek valóban a lakosság és a város érdekében kerültek felhasználásra, ez az egyik, a másik lába pedig valóban az, hogy kellene egy szabály szerint összeállított, az irányadó szabályokat betartva élénk terjesztett és nem utolsó sorban valóságos számokon alapuló üzleti terv. Ha ezek rendelkezésre állnának, akkor azt gondolom, hogy valóban a Vízmű vezetése felelősen kérhetné

tőlünk azt, hogy bármilyen mértékben is emeljük meg e díjat. Én egyébként nem támogatom semmiféle díjemelést, még arra való hivatkozással sem, hogy az önrész miként fog alakulni, vagy miként nem fog alakulni, mert ez csak szelete a díjnak, amiről beszélünk, nyilvánvalóan. Mindenki tudja, hogy erre a beruházásra szüksége van a városnak és a városkönyvének, azt mindannyian tudjuk, és én régóta is azt hangoztatom, hogy Nagykanizsa közgyűlésében meghozott döntések nagyon nagy részénél figyelemmel kell lennünk a környező települések érdekeire is, még ha direkt módon nem is, de azért indirekt módon mégiscsak oda kellene figyelni, hiszen ezek a települések ezer szállal kötődnek Kanizsához, és emiatt, mondjuk a Vízmű tekintetében nem csak a kiépített és kiépítendő hálózat okán, hanem természetesen a felújítandó vagy bővítendő szennyvíztelep okán is – hogy a témánál maradjunk csak. Én azt gondolom, hogy azokkal értek egyet, akik azt gondolják, hogy jobb helyen van az a pénz a polgárok zsebében, minthogy az a pénz bármi úton-módon is bekerüljön a nagykalapba, ahol aztán, hát, talán egy kissé ellenőrizhetetlen módon kifolyik valahova, vagy valakikhez valamilyen, hát nem tudom, milyen szerződések vagy nem szerződések alapján. Emlékszünk rá, hogy volt botrány belőle, illetőleg hát elég nagy hír több helyütt is alpolgármester úr és a Vízmű és a rokonság kapcsolatáról. Volt arról is hír, azt gondolom, hogy, polgármester úr említette itt a vezetői cseréket, én azt mondom, és sarkosabban fogalmazok, hogy a városban a polgároknak, akik vízdíjat, szennyvízdíjat fizetnek, 50 millió Ft-jába került körülbelül, hogy a FIDESZ hatalomátvétel megtörténjen a Vízműnél, a vezetők elmenjenek, és új vezetők jöjjenek. Ez azért egy kicsit, azt hiszem, hogy talán visszafogottságra kellene inteni a szemben ülőket, és valóban olyan előterjesztést támogatni, amit tovább nem nyúzza a város lakóit, és valóban egy kis mértéktartást kellene tanúsítanunk. Meg kellene nézni, hogy mennyi összegeket fordít a Vízmű szponzorációkra, tevékenységén kívül folytat-e olyan szponzorációkat vagy olyan munkálatokat végez-e, amit nem feltétlenül illenek abba a körbe. Hallani lehet útaszfalozásokról falvakban. Ezekről mind, mind azért el kellene számolni, mert ezek a vízdíjból mennek, és ezeket a munkákat nem biztos, hogy Nagykanizsa polgárainak kell megfizetni, mint ahogy azt sem, hogy olyan szerződésekről lehet hallani, amelyeket megkötnek x összegben, és 30-40 nap múlva hirtelen ezek a szerződések módosulnak majdnem a duplájukra, senki nem tudja, hogy miért és hogyan történik. Tehát mindaddig, amíg a közgyűlés és a város nem lát ezekben a kérdésekben tisztán, azt gondolom, addig nem méltányos díjemeléssel idejönni, még akkor sem, ha különböző indokokat hoznak föl, hogy fontos, fontos. Biztos, hogy valakinek fontos, biztos, hogy valakinek fontos, mert még vannak elképzelések, hogy kik mit végeznének el, és hogyan a Vízművel kötendő szerződések alapján. Én azt hiszem, hogy ezt most nem kellene nekünk támogatni, célszerű lenne egy, most azon lehet vitatkozni, hogy 10 %, 5 %, de hogy valamifajta díjcsökkentés mellett szavazni a közgyűlésnek, abban biztos vagyok.

**Gyalócai Zoltán Bálint (ÜGYREND):** Én igazából a szavazás előtt szerettem volna szólni. De látom, hogy vannak még főnt. Hát igen, nem elég korán, az a probléma. Igazából a szavazás rendjére tennék egy javaslatot, hogyha polgármester úr el tudja fogadni. Az „A” variációban, tehát az egy pontos, általam beterjesztett módosító javaslatban az egy pontos, a 1A-nak szeretném tekinteni a 3 %-os díjemelést, az 1B-nek szeretném tekinteni, tehát, hogy legyen egy logikai sorrendben, a 0 %-os emelést, az 1C-nek – és itt lenne a módosítás – a frissen kiosztott 5 %-os díjcsökkentést, és 1D-nek a 10 %-os díjcsökkentést.

**Marton István:** Nekem érdemi kifogásom nincs, illetve nem is lehet, mert a módosításokról kell először szavaztatni, tehát az eredeti beterjesztésem nyilván marad utolsónak. Aztán azon belül, hogy A, B, C vagy C, B, A, az nekem ebben a pillanatban ....

**xy:** .... logikus ...

**Marton István:** Ebben sem vagyok biztos, hogy így logikus, de én elfogadom az Ön érvelését. Nekem másképp lenne logikus.

**Karádi Ferenc Gyula:** Mellettem ülő Tóth Nándor barátommal naponta beszélgetünk erről a beruházásról, ami a város előtt áll, és mindig sajnálattal állapítjuk meg a korpavári területet, hogy kikerül ebből a projektből, ha egyáltalán kikerül, és mindig az volt a szándékunk mind a kettőnknek, hogy nem létezik, hogy ez kimarad. És mindig megpróbáltunk olyan ötletekkel előállni, vagy egyáltalán akkor a lehetőségeken belül, hogy ez ne történjen meg. És most valamennyire azt látom, hogy annak a képződő önerőnek a megcsönkítése, ami ennek az előterjesztésnek egyik következménye, az nehezzé teszi ezt a korpavári területet, hogy ez csatornázva legyen. Egyszerűen a forrás olyan mértékben fog csökkenni,

hogyan nem tudom, hogy honnan, nyilván majd hitelből a város azt meg fogja oldani, de én is amellel vagyok, hogy ezt a területet mindenképpen. úgy ahogy Miklósfát, úgy ahogy Palint el kell látni ezzel a 2009-ben, jövőre 2010-et írunk már, azt elképedve látja az ember, hogy a városnak van olyan területe, amelyik szennyvízhálózattal nincs ellátva. Azért csak mondanám, hogy ott vízdíjat fizetnek a lakók és a szennyvíz után nem fizetnek díjat, ha jól tudom, és csak a vízdíjat fizetik. A másik, amiért szólni szerettem volna, az előterjesztésnek a .... megvárom, amíg egy kis csend lesz. Tehát az előterjesztésnek a tartalma, az a vízdíjcsökkentésben olyan elváltozásokat fogalmaz meg az érintettek részéről, amely nem biztos, hogy teljesülni fognak. Tessék kiszámolni. Aki 1 m<sup>3</sup>-t fogyaszt – itt a nézők között is az előbb beszéltünk róla, van olyan –, annak egy csomag gyufa ára lesz a csökkentés, nem pedig 10 %. Aki 5 m<sup>3</sup>-t fogyaszt, ugye ezzel a módszerrel, ugye mert nem minden eleme van csökkentve a javaslat szerint, hanem több elemből áll a vízdíj, és ennek csak egy része van a javaslatban, ami csökkentés... csak a fogyasztással arányos, hogyha valaki 5 m<sup>3</sup>-t fogyaszt, akkor is csak 7,5-8 % környékén lesz a vízdíj csökkenése, tehát itt a havi fogyasztásról beszélek, hogy még a 10 m<sup>3</sup>-nél sem fogja elérni a 10 %-ot. Tehát azt a realitást szeretném mindenki számára elmondani, hogy beszélhetünk mi 10 %-os szándékról, de csak egy elemét tekintjük úgy, hogy 10 %-kal csökken, és ez a valóságban a kisfogyasztóknál, pontosan a szociálisan legérzékenyebb rétegnél egyáltalán nem fog 10 %-os csökkentést jelenteni. Ugyanis az az elem, ami fix elem, a rendelkezésre állási díj, az alapdíj, ez érintetlen marad, a környezetterhelési díj, amelyet ugye állami szabályozás határoz meg számunkra. Tehát ezek a fix elemek arra az 1 m<sup>3</sup>-re is vetítve vannak, ezért azok járnak ebben az esetben legrosszabbul, akik a legkevesebbet fogyasztják. Bárhogya is ragozzuk. Tehát én, hogyha egy 10 %-os csökkentést bejelentettem volna ilyen hatalmas dirrel-dúrral, akkor biztosan azt tettem volna, hogy vagy mindenki számára hason ez ugyanígy 10 %-kal, vagy pedig a legkevesebbet fogyasztók, a legszegényebbek részére jelentsen ez 10 %-ot. Most pontosan nem így van. Ettől függetlenül a szándékot én becsülöm és tisztetem, és meg is fogom szavazni az 5-öt is és a 10-et is, attól függ, hogy melyik fog átmenni. Természetesen nem fogok ebben válogatni, amelyiket a közgyűlés többsége majd jóváhagyja, azt én meg fogom szavazni. De a realitáshoz hozzátartozik, hogy nem azok járnak legjobban, akikre mi úgy gondolunk, hogy igényt tartanak rá. És én azt sem hiszem, hogy egy stanecli gyufa árával kevesebb lesz a havi vízdíja valakinek, akkor megrohanja majd a hátralékos a Vízművet és elkezd befizetni a több százezer forintos vagy több tízezer forintos tartozását. Tehát ilyen következménye sem biztos, hogy lehet. A harmadik tétel .... sokszor, amiről beszélni szeretnék, mert sokszor előfordul, hogy a kintlévőségeket mindannyian emlegetjük, a Vízmű kintlévőségeit. Csak azt nem tesszük hozzá, hogy mi ez. Ez a kintlévőség a lakók által be nem fizetett vízdíj. És ezt rója fel polgármester úr a Kassai úrnak, az igazgatónak, hogy a társadalom olyan mértékben szegényedik, azt nem mondom, mert demagóg lenne, hogy kinek és minek a közreműködése hatására, olyan mértékben szegényedik, hogy egyszerűen a kintlévőség havonta növekszik és gyűlik. Most ez nem a gazdálkodás körébe tartozó téma, hanem egyszerűen egy realitás. Az áramszolgáltatónál ugyanez a helyzet, a gázszolgáltatónál ugyanez a helyzet, a mi ingatlankezelőnkéknél most már ugyanez a helyzet a lakbérékkel. És akkor mondjuk, hogy Kámán László alkalmatlan a posztjára? Mert itt most az hangzik el folyamatosan. Tehát a nagykanizsai lakosok és vállalkozók nem fizetik be a fogyasztásarányos díjat. Ebből van a Vízmű kintlévősége. Ezért növekszik 90 millióról, ha igaz a 210 millió, akkor 210 millióra drasztikusan növekszik, és várhatóan ennek a hatására, hogy itt egy stanecli gyufával olcsóbb lesz a m<sup>3</sup>-enként díj, nem valószínű, hogy nekirontanak majd a Vízműnek, és be fogják fizetni ezeket a hátralékokat. Tehát az a fajta elvárás, amit itt polgármester úr vizionál, az nem valószínű, hogy itt történne. Bár így lenne. Én vagy mindannyian valószínűleg ennek örülnénk. Tehát még egyszer azt mondom, hogy a legszegényebb rétegek azok, amelyek nem járnak jól ezzel a módszerrel, de a szándékot én is becsülöm, hogy csökkentjük a vízdíjat, annak ellenére, hogy az a szociális szándék nem fog megvalósulni benn.

**Marton István:** Képviselő úr! Amit elkezdett mondani az elején, én azt nem értettem. Feltehetően a felkészültségemmel vannak komoly gondok, merthogy Korpavár meg az önrész csökkenés hogy kerülnek össze, ezt én egyelőre nem értem, de majd tőlem képzetebb emberekkel felokosítottam magamat, ugyanis semmiféle összefüggés nincs köztük. Az meg, hogy egy stanecli ez vagy az, ami csökkenés, legyen szíves, olvassa el az előterjesztést, ne a borítólapot, hanem a Tisztelt Közgyűlés feliratú 2. számmal jelzett oldalt, amelyben benne van, hogy a fogyasztásarányos üzemeltetési díj 10 %-kal csökkenjen, az egyedi használati díj a vízdíjnál 20-ról 15 Ft-ra csökkenjen m<sup>3</sup>-enként, és ugyanaz a csatornaszolgáltatásnál 10 Ft-tal az előző 5 Ft-tal szemben 73-ról 63 Ft-ra csökkenjen. Tehát én, aki ezt

egy stanecli akármivel azonosítja, hát finoman fogalmazva is sajnálom, illetve röstelltem, hogy ilyen felvetések vannak. Egyébként meg ne aggódjon, nyugodtan szavazza meg a 10 %-ot, és látni fogja, hogy amit én elvárok, ez attól be fog jönni. Ez ilyen egyszerű kérdés nekem.

**Bene Csaba:** Fodor képviselőtársam által elmondottakra szeretnék reagálni, és pont jó is, hogy itt ül velem szemben, mert nem felejt el minden alkalommal a FIDESZ-t valamilyen módon minősíteni, és valamilyen dologba belekeverni. Visszautasítom, hogy a FIDESZ-nek, a helyi FIDESZ-nek bármilyen köze lenne itt a Vízmű kapcsán – az országosnak is, meg a helyiinek is, visszautasítom, tehát semmilyen köze nincs, a FIDESZ-nek semmilyen pénznek a Vízmű tekintetében. Hát nem szívesen teszem meg, de utalok arra, hogy az ország most már kezdi érezni, vagy tudja, hogy az MSZP-nek milyen köze van a kialakult helyzethez, nem kell mást megemlítenem, csak a BKV-t, a Sukorót, vagy a MNB-nél történeteket, és akkor már lehet tudni. Aztán, hogy kicsit a helyi vonatkozására is utaljak, hogy mindehhez kiemelt támogatást nyújtott már a Gyurcsány Ferenchez és a Bajnai Gordonhoz az MSZP helyi szervezete is.

**Marton István:** Frakcióvezető úr, Ön valóban frakcióvezetőként többször viselkedhet úgy, mint politikus, mint általában a képviselőtársaink, bár én senkibe nem fojtom bele ilyen ügyben se a szót, de én úgy gondolom, hogy most nem a nagypolitikáról van szó, hanem arról, nagyon egyszerű tényről, hogy a Vízműnek a díjképzési rendszere megbukott, és így történhetett meg az, hogy jóval 200 millió fölé nőtt a kintlévőség, ami olyan 93-94 millió volt 2, azaz kettő esztendővel ezelőtt. És még ha egy kicsit idefigyelnek, és az alapzörej, az csökkenni fog, akkor azt is elmondom, és ez itt a reklám helye, hogy a Szuperhíren volt egy közel egynapos közvélemény-kutatást, mi legyen vízdíj csökkentéssel vagy egyáltalán legyen-e. Megdöbbenően nagy rákkattintás volt a négy kérdésre. 1557 szavazatból 87 + 2, tehát 89 % látta úgy, hogy csökkenteni kéne a vízdíjat egyrészt, mert drágának tartja a szolgáltatást, ez volt az elsőrő többség, a 87 %-kal, és a 2 % azért, hogy máshol is csökken, akkor is miért ne csökkenjen. Viszont amit én nem értek – kértem, hogy az alapzörej legyen egy kicsit, az alapidj mellé az alapzörej is legyen egy kicsit kisebb –, és 11 % viszont arra voksolt, hogy indokolt az emelés. Én nem tudom, ez milyen társadalmi réteg, de számomra ez meglepetés. A másik a hivatal részéről is csináltattunk ilyen közvélemény-kutatást, ez látszik, mert egy körülbelül tizedannyi szavazat jött be, hogy azért az emberek kevésbé szívesen nyúlnak a telefonhoz, persze még azt is, ha megkérdezik tőle, hogy milyen telefonszámról hívnak, szeretnek az anonimitás mögé bújni, itt viszont bő 86 %-a azt mondta, hogy csökkenteni, és nem egész 14 %-a pedig azt mondta, hogy nagyobbbat kellene csökkenteni. Tehát, aki fölvette a kagylót, abból egy se volt, aki azt mondta, hogy indokolt az emelés. Erre csak így akartam kitérni.

**Bogár Ferenc:** Érdeklődve figyeltem az itt kialakult vitát. Én szigorúan szeretnék csak a számokhoz és a tényekhez ragaszkodni. Az első, Karádi képviselő úr említette, hogy a rendelkezésre állási díjnál kellett volna valami nagyot villantani. Szeretném emlékeztetni, hogy a Magyarországi Szociáldemokrata Párt volt az, aki akkor javasolta, hogy a legkisebb fogyasztóknak engedjük el a rendelkezésre állási díjat, és Önök voltak azok, akik ezt ilyen felemás megoldással nem hagyták jóvá. Tehát ez a lehetőség most Önöknek adva van. Tehát továbbra is azt mondom, és azt mondjuk a kollégámmal együtt is, elfogadhatatlan az, hogy a panelban lakók és 1 m<sup>3</sup>-t fogyasztó polgártársaink 1.000 Ft körül fizessenek 1 m<sup>3</sup>-ért a rárakódó díjak miatt. A tényekhez ragaszkodva még, ugye itt mindenki arról beszél, hogy 5 %-os csökkentés. Szeretném fölhívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy valamennyi variációban nagyon ügyesen el van dugva az, hogy a Vízmű, bármelyiket választjuk 3 %-os üzemeltetési díjemelést fog érvényesíteni. Tehát a Vízmű egyetlen fillérről nem fog lemondani, ő a 3 %-os üzemeltetési díjemelését érvényesíteni fogja, és így, amikor megszavazza a közgyűlés az 5 %-os csökkentést, szeretném a városlakóknak a tudomására hozni, hogy az azt jelenti, hogy a város a saját maga által képződő egyedi használati díjról, körülbelül 8 %-ról fog lemondani, tehát nem 5-ről, hanem 8 %-ról fog lemondani, ami durván 61 és 68 millió Ft körül alakul. Ha ilyen nagy a társadalmi érzékenység, akkor én szeretném ezt kérni Önöktől, hogy ez a 61-68 millió Ft-ra dolgozzunk ki közösen egy olyan javaslatot, hogy a legszegényebb polgártársaink ebből kapjanak többet, mint az anyagilag jobban elerestettek, és segítsük a panelban lakó szegény polgártársainkat. Mi ehhez minden segítséget megadunk. Tehát mi továbbra is azt mondjuk, hogy – a Szociális Osztály az érintett osztályok bevonásával – tehát a legkevesebbet kereső honfitársainknak igenis sokat jelent az az 500 vagy 1.000 Ft, amit havonta a pénz tárcájukhoz hozzá tudunk tenni. Tehát a tiszteletteljes javaslatom még egyszer az, hogy szavazzuk meg a csökkentést, akár az 5 %, ami, még egyszer mondom, tehát 8 % a város részéről, és kerüljön



javaslatra kidolgozásra, hogy ezt hogyan tudjuk visszaosztani a legrászorultabbakra.

**Marton István:** Igen Bogár úr, Önnek igaza van, hogy csak a 10 %-os csökkentésben, az eredetiben szerepel érdemben az üzemeltetési díjcsökkentés. És egyébként is azt mondom, hogy akik azt mondják – nagy az alapzörej hölgyek, urak –, hogy a vízdíj, az esetleges vízdíjcsökkentés veszélybe sodorja a működést, akkor erre az igazi válasz az, hogy nem ez, hanem a gazdálkodás hiánya sodorja veszélybe a működést, és ha ezt nem tudja valaki megcsinálni, akkor biztos lenne olyan ember, szerintem nem is egy, aki képes lenne ezt a díjcsökkentést menedzselni, és aki nem érzi magát rátermettnek a feladatra, akkor az adja át helyét egész nyugodtan másnak. És az az én véleményem Bogár úrnak a mondanivalójára reagálva, hogy a menedzsment hibáit nem lehet a lakosság zsebére hárítani. Én itt sok százmilliós hibát felsoroltam. Lehet, hogy erre vannak képviselők, akik érzékenyek, lehet, hogy nem, de úgy gondolom, bár szó nincs itt kampányról, mint ahogy Bene frakcióvezető úr említette, hogy van, hogy ezt bizony a választásokon majd, akik ezt menedzselik, remélem, nagyon erősen meg fogják érezni. Tehát én a magam részéről se a látszólagos 3-at, se a nullát, se a látszólagos 5-öst nem tudom megszavazni. Csak a 10-esben van az, amiről Bogár úr beszélt. Karádi Ferencnek újból megadom a szót, utoljára.

**Karádi Ferenc Gyula:** Bogár Ferencnek – hát nem az utolsó szó, azért nem ítélték el, hogy az utolsó szó legyen ... Bogár Ferenc számára szeretném mondani, hogy nem csak a panelban laknak egyedül élők és szegények, máshol is természetesen, a családi házas környezetben. Egyébként tökéletesen egyetértek azzal a szándékkal, amit megfogalmazott.

**Dr. Csáka Iván:** Én csupán annyit, hogy a szegényekről van szó, vízdíj kompenzáció működik a városban, és erre elkülönített pénzösszeg van. Az, hogy a panelban lakik, az a lakóközösségben él, és a lakóközösségben sajnos vannak olyan emberek, akik nem fizetnek, és a lakóközösség fizeti ki helyettük a vízdíjat sajnálatos módon, és nem mindig az, aki szegény. Ezt is hozzáteszem. Nagyon sok olyan ember van, akik nagyon szépen ki tudná fizetni, de mivel a lakóközösség helyette kifizeti, azért nem fizet.

**Böröcz Zoltán:** Lehet, hogy nem kéne szólnom, és nem akarom elvenni a kedvüket valóban, csak olyan nehéz szó nélkül hagyni. Azt hittem, egyszer Bizzer képviselő úr nem lesz itt, akkor nem lesz többet Gyurcsány, meg Bajnai napirenden. Sikertült frakcióvezető úrnak ..... Kedves Csaba! Azt szeretném mondani, ha elkezdjük ezt, hogy az Ezüsthajó Kft., Kaja Ibrahim, Orbán bányák, ugye Mexikóban ma is körözött volt FIDESZ képviselő, és a kanizsai ügyeket, Vízmű vezetés cseréje, kórház gazdálkodása igazgatóváltás után, Hevesi iskola igazgatójának kinevezése nyelvvizsga nélkül. Ha ezeket fogjuk sorolni mindenegyes napirendnél, akkor igen nagy bajba kerülünk. Konkrétan a tárgyhöz. Tehát kérem, hogy ne tegye, a Bizzer úrtól meg majd mindannyian elviseljük, ha itt lesz, mert úgy sem fogunk rá reagálni. Azt szeretném mondani csak, hogy a vízdíj tekintetében az MSZP frakcióban tanakodtunk, mit csináljunk, végül is azt állapítottuk meg, hogy összességében a Vízmű gazdálkodásáról, üzemeltetéséről, gazdálkodásról nincs annyi kielégítő információ a birtokunkban, nincs annyi rálátásunk, ha úgy tetszik, hogy felelősen meg tudnánk állapítani, hogy nullszaldóval, 5-tel, 10 %-kal kellene ezt jóváhagyni az előterjesztést. Korábban, most már nem talán, de egy fél évvel ezelőttig bizony az volt a jellemző, hogy még a kérdéseinkre sem kaptunk választ. Szemben ül velem Gyalócai képviselő úr, felügyelő bizottság elnöke, hovatovább azt a választ kaptuk, hogy a Vízmű testület ülésre, vagy közgyűlésén nem vett részt. Tehát valójában valós áttekintő információnk nincs. Olyan legalábbis, ami megalapozná a döntésünket. Ezért én azt mondom, és az MSZP frakciót erre biztatom, ha úgy tetszik, sőt képviselőtársaimat is, hogy bizony polgármester úr előterjesztését, ami azt jelenti, hogy 10 %-os díjcsökkenés, és egy, igaza van Karádi úrnak, természetesen azokból az elemekből összességében úgy értendő, ahogy le van írva, és nem 10 %, és így tovább, azt most szavazzuk meg, én azt gondolom. Azt gondolom, hogy a Vízmű jelenlegi vezetését ez nyilván egy belső gazdálkodás áttekintésére, ha úgy tetszik, takarékoskodásra fogja ösztönözni, és eljön az az idő, remélem, nem túl sokára, amikor ismét át kell tekintenünk a Vízművet, mondjuk a beszámoló kapcsán május előtt, és rá fogunk jönni talán, hogy ez az általunk meghatározott vízmű mérték, ez valóban fenyegeti-e a gazdálkodását vagy nem. Természetesen nem fenyegeti, mint ahogy többen mondtátok is, hanem hogy ez a képzés, ami önértékelés folyik, én azt gondolom, akár egy esztendő múlva is megállapíthatjuk, hogy szükséges-e akár nagyobb mértékű emelés és az önértékelés képzése. Most nem tudunk jobbat tenni, én azt gondolom, a 10 %-ot meg fogjuk

szavazni. Ha a többség nem fogadja el ezt a mértéket, és az 5 %-os alternatíva is előkerül, hiszen a szavazás sorrendje nyilvánvalóan csak ez lehet, akkor természetesen az 5 %-os mértéket is. Ennél többre mi nem jutottunk a saját kútfőnkből, ezt fogjuk tenni.

**Marton István:** .... utolsó félmondat kivételével gyakorlatilag egyetértek, de az 5 %-osnál nem az üzemeltetési díjból. Tehát én csak a 10 %-ot tudom megszavazni, mert az azt jelenti, hogy az eddig elkövetett mulasztások, azok szépen folytatódnak. Magyarul, én úgy gondolom, hogy az állampolgárok nagyjából ismerve a Vízműnél uralkodó áldatlan állapotokat, jogtalannak éreznék a sarcot. Mi fog ebből következni? Ha nem fizetik az emberek a vízdíjat, akkor nemhogy nőnek a bevételek, hanem visszaesnek, és tovább nő majd a kintlévőség összege. Én emlékszem rá, amikor 2002-ben az Rt-vé alakulásnál volt 38 millió kintlévőség, hu, milyen nagy botrányt csinált belőle az igazgatóság. Ez több mint 5 év alatt, mondjuk bőven megduplázódott. De az, hogy két év alatt ez meg két és félszeresedjön, az egyszerűen minősíthetetlen, és én nem látok semmi olyan intézkedést, ami ennek gátat vetne. Tehát sajnálatos módon én nem tudom támogatni, csak az eredeti előterjesztést.

**Röst János:** Én arra kérném polgármester urat, hogy vegye figyelembe, hogy az Ön előterjesztése, az eltér gyakorlatilag a szindikátusi szerződéstől. Ha Önnek ezt meg is szavazná a testület, abban a percben a jogászok 5 perc alatt ezt érvénytelenítik, ugyanis a díjképzést, ezt szabályozza a szindikátusi szerződés, és az Ön előterjesztése ezzel ellentétes, tehát nem megszavazható egyébként semmilyen módon. Ezt csak úgy jelzem. A másik, hogy itt beszéltünk Korpavárról, azt higgye el Bicsák képviselőtársam, hogy a pénzt nem lehet varázsolni, tehát vagy az történik, hogy a lakosság díjbefizetésével képződik valamekkora alap, vagy pedig hitelt vesz fel az önkormányzat. Hogyha Ön egyébként Marton Istvánnak a javaslatát szavazná meg, akkor egészen biztos, hogy elesne az önkormányzat a lehetőségtől, hogy Korpaváron bármikor is legyen szennyvízcsatorna. Így viszont úgy gondolom, hogy a másik mérsékeltabb megoldással van esély arra, és gondolom, mindenki azt szeretné, hogyha ott a csatorna megvalósulhatna. A díjképzésben, amit én elmondtam, hogy a szokásos díjemeléseket nem a Vízmű határozta meg – még egyszer elmondom –, mindenkor a meghatározója az önkormányzat. Ezeket a vízdíjakat a kanizsai önkormányzat mindenkor testülete határozta meg, és alakította ki ezeket a díjakat. Tehát nem arra kell gondolni, hogy a Vízmű önszántából, valami nem tudom, milyen fikciókból levezetve hozta be ezeket az anyagokat. Ezeket az akkori testületek megfontoltan valamilyen indokrendszer alapján megszavazták, tehát őket egyébként ily módon nem lehet ezért felelőssé tenni. És a másik, én azt hiszem polgármester úr, hogy a Vízmű az önkormányzatnak a cége, nem pedig egy ellenséges cég, mert lényegében itt, amit én hallottam, nem a vízdíjról szól gyakorlatilag, hanem kimondottan egy személy ellen történő véleményalkotás volt.

**Marton István:** Tisztelt képviselőtársam! Amit Ön mond, hogy szindikátusi szerződéssel ellentétes, és majd így, meg úgy a jogászok. Nem a jogászok, a bíróság. Nézzük már meg, hányszor lett betartva, és mindig jogos volt az, ami történt, soha senki meg se támadta. A személy elleni támadásra meg csupán annyit tudok Önnek mondani, hogy ez nem igaz. Ez színtiszta demagógia. Itt a pénzherdálásról beszéltem, sok százmillió nagyságrendben. És azt, amit elmondtam, és elmondom Önnek még egyszer, Korpavár bekapcsolását semmilyen formában nem veszélyezteti, mert a használati díjból képzés, az 1 %-os csökkentést jelente ebben a pillanatban. Elmondtam, hogy 5 év alatt ennek vastagon meg kell képződni. Az a kérésem, hogy ilyen színtiszta demagógiával ne éljenek képviselőtársaim.

**Bicsák Miklós (ÜGYREND):** Úgy érzem, hogy Korpavár most jó téma, és visszautasítom Röst képviselőtársamat. Nem ma rúgtunk a labdába, én is 16 éve képviselő vagyok, Röst úr 4 éve előtt. Nem tudom, hogy Korpaváron miért lovagol, ő is tudja, ahogy a polgármester úr elmondta, hogy Korpavának meg kell lenni. Ez a város kötelessége és feladata egy városrésznak a csatornázása. ... .. így szavazzak, ..... hogy képzeli. Ne folyásoljon be, és ne próbáljon engemet itt ..... nem támogatja Korpavár csatornázását. .... A másik, nagy tisztelettel kérdezném Cseresnyés Péter polgármester urat, hogy történhetett meg, hogy Pécs városában a pécsi vízmű, ahogy megjelent a francia tulajdonos, utána rögtön tudott 10 %-os csökkentést Pécs város lakosságának .... nyújtani a vízdíjakban. A másik kérdésem, nagy tisztelettel és sajnálattal hallottam, hogy egyik frakciótársuknak megszűnik az állása. .... ő a Délzalai Vízmű Zrt-nél kap állást?

**Marton István:** Hát, nem tudom, konkrétan miről van szó, de ha ez így lenne, akkor elég borzasztó lenne.

**Bene Csaba:** Csak nagyon röviden, és igazából nem is a témához kapcsolódva. Böröcz képviselőtársam mondanivalójára szeretnék reagálni. Képviselőtársam, biztos figyelt, amikor beszéltem, hogy én roppant kellemetlenül éreztem magam a megszólalás kapcsán azért, mert nem szoktam ilyen módon megszólalni, és ezután sem fogok, csak abban az esetben, hogyha Önök először megteszik, mert közül a Fodor képviselőtársam FIDESZ-ezett először, és ennek kapcsán gondoltam úgy, hogy ezután nem fogom szó nélkül hagyni ahányszor ez előfordul, és ha figyelték az elmúlt közgyűlések kapcsán, akkor soha nem szólaltam meg elsőként ilyen hangnemben, és ezután is tartózkodni fogok az ilyen megszólalástól.

**Karádi Ferenc Gyula (ÜGYREND):** Ügyrendiben szeretnék válaszolni Bicsák képviselőtársunknak a Péccsel kapcsolatban. Ott 407 Ft 1 m<sup>3</sup>, az, ami nálunk 290. Ebből vesznek vissza kedves képviselőtársam. Van bőven, miből visszavenniük, nekünk ellenben nincs. Ettől még meg fogjuk szavazni.

**Marton István:** Hát Karádi úr, ez megint egy furcsa megállapítás, mert nem mindegy, hogy milyen áron jutunk hozzá a vízhez. Van, aki négyszeres áron, van, aki meg negyedáron, ötödáron jut hozzá, mert olyanok a vízkivételi lehetőségei. Tehát ezt így direktben összehasonlítani az előbb általam említett tökéletes demagógia. Örülök neki Röst úr, hogy végre valamiben egyetértünk. No. Aztán itt még másról is kell szavazni, mert én elővettem a tavaly nyáron, július 6-án illegitim módon meghirdetett, majd július 7-dikén illegitim módon megtartott közgyűlés jegyzőkönyvét, határozatait, amelyben az utolsó szavazás előtt Cseresnyés Péter azt mondja, hogy arról kell szavazni, hogy az önkormányzat tulajdonosi álláspontjának képviseletét Papp Nándorra a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnökére bízva. Még mielőtt szavaznánk, természetesen ez nem azt jelenti, hogy most már kialakítottuk az álláspontot, hogy őneki mit kell képviselnie. Tehát ez egy nagyon fontos dolog – szerintem is, bárki van ott –, ez majd közgyűlés elé kell, hogy jöjjön a következő alkalommal. Szó szerinti jegyzőkönyv. Tehát akkor a határozati javaslatról szeretnék szavaztatni. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot. És a 14 jelenlévő egyhangúlag megszavazta, hogy ő megy oda. De e szerint uraim Papp úr odamehet, de ki nem nyithatja a száját. Tehát erről szavazást kell, hogy kérjek. Hát, ha lesz rá 14 kéz, akkor igen. Csak szeretném betartani a demokráciát uraim, és nem pedig sunyi módon illegitim közgyűlésen hozott diktatórikus döntéseket kiszolgálni.

**Röst János (ÜGYREND):** Ügyrendiben kértem szót. Ön erről most nem szavaztathat, nem napirend. Egyébként én bíztam abban, hogy Ön felveteti a közgyűlésre az üzleti tervet, akkor lehetett volna erről szavazni, hogy Papp képviselő úr mit képviseljen. Ön ezt megtagadta, ilyen értelemben ebben a napirend keretén belül nem szavaztat..., vagy javaslom azt, hogy mégis vegyük fel a napirendi pontok közé az üzleti tervet, és akkor lehet róla szavazni. De így, hogy Ön vízdíjmelésnél előhúzza egy fiókból egy különböző szövegszerkezetű anyagot, erről nem lehet szavaztatni.

**Marton István:** .... hiteles jegyzőkönyvet.

**Röst János:** Polgármester úr, tök mindegy, hiteles vagy nem, semmi köze a napirendhez ebben az esetben. Akkor lett volna, hogyha Ön elfogadta volna a javaslatomat, és tárgyaltuk volna az üzleti tervet. De nem tette ezt meg, így erről nem is lehet szavazni.

**Marton István:** Röst úr! Én mód felett örülök az Ön kijelentésének. Ez azt jelenti, hogy Papp úr odamehet, végignézheti a közgyűlést, és ki se nyithatja meg a száját. Ebben a pillanatban ez azt jelenti. Én erről szeretnék szavaztatni, hogy mondhasson. De ha Önök nem akarják, hát akkor bizony Kanizsa nincs képviselve, mert ott van és nem szólhat. Nem, semmit nem csinálhat. Értelmezzük a szavakat.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Hát, ahogy kezdődött a közgyűlés, ahogy Cserti képviselő úr mondta, nem maradt le semmiről se, nem maradtunk le egy-két dologról, és ezt szeretném úgy, akik minket néznek, azoknak úgy visszajátsszani egy pillanatra. Azt mondja Röst képviselő úr – én hátulról mennék most előre –, azt mondja Röst képviselő úr, hogy a város közgyűlése határozza meg a vízdíjat. Én is úgy tudtam.

Akkor meg mi köze a szindikátusi szerződésnek ehhez? Ha mi döntünk egy díjban, akkor azt mi határoztuk meg. Aztán majd utána a törvényhozó eldönti, hogy a mi döntésünk, az jó volt vagy nem, a törvényhozó, meg a bíróság. A Karádi képviselőtársam stanecli gyufáról, meg egyébről beszélt, miközben meg vagyok győződve róla, hogy a Feri tényleg meg fogja szavazni a díjcsökkentést, de azért ne hasonlítsunk egy stanecli gyufához semmilyen díjcsökkentést, amit ma Nagykanizsa város lakosságának azon embereinek is csökkentést fog jelenteni, akik 1 m<sup>3</sup>-nyi vizet fogyasztanak, meg azoknak a családoknak is, akiknek mondjuk a munkahelye a két keresőnek most szűnik meg, és két gyereke az iskolában tanul, és sajnos kénytelenek 15-16 m<sup>3</sup>-t egy hónapban elkölteni. Hát önekik nagyon jól fog jönni ez a sok-sok stanecli gyufa története. Aztán úgy elgondolkodtam, mint ehhez a szakmához, nem a vízműhöz, hanem ehhez az energiaszakmához azért egy kicsikét értő vagy tanult ember, hogy miközben a villanyórát és a gázóra saját tulajdona az E.on-nak, a közben a vízórát a lakóknak kell saját maguknak kifizetnie minden alkalommal, amikor cserélni kell. Akár azt is belevehetnénk egy következő javaslatba, hogy a Vízműnél a jövőben a vízórát a Vízmű cserélje ki, és ne a lakóknak kelljen kifizetnie az órának a díját, ahogy a villanyt se, meg a gázt sem kell kifizetni. Törvénytelen, aztán akkor egy-két ilyen törvényességi dologra. Törvénytelen beszéd alapdíj ügyben – polgármester úrtól kérdezném, ki ennek a felelőse, hogy az a törvénytelen beszéd megtörtént egyáltalán? Van ennek felelőse? Gondolom, van.

**Marton István:** Milyen beszéd?

**Bárdosi Gábor Jenő:** Az a törvénytelen alapdíj beszéd, amit a vállalkozói perben most ugye bírósági úton elvesztés történt.

**Marton István:** .... Bárdosi úr, ha ezt megkérdezi tőlem, én világosan elmondtam, hogy senki más, mint az az ember, aki kiadta a parancsot. ...

**Bárdosi Gábor Jenő:** Hát, akkor gondolom, ha van felelőse, akkor gondolom, ezeket a dolgokat rendesen bírósági úton meg is kell téríttetni.

**Marton István:** Ez pillanatnyilag picit pénz, de lesz belőle sok veszteség. Elmondtam több százmillió gazdálkodási hiányosságot, és én ezért kérem, hogy szóba ne jöjjön se a 3, se a 0, se az 5, mert az az üzemeltetési díjat nem csökkenti, az azt jelenti, hogy ugyanúgy herdálhatnak, mint eddig. Ilyen egyszerű.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Jó polgármester úr, én csak azért kérdeztem, hogyha van felelős, akkor gondolom, hogy tudni fogjuk, hogy ki a felelőse. A kanizsai emberek érzelmeivel tud azonosulni Bene képviselőtársam, és a szívére hatna, akkor mindenféle csökkentést megszavazna, azért gondolom, az elmúlt időben azért hangzott el egy-két mondat, ami miatt a csökkentést is meg tudja szavazni, nem csak a szívével, hanem az eszével is. És a legvégén egy nagyon fontos dolog, mióta is kell utalni a városnak szerződés szerint díjat? Polgármester úr azt mondta, hogy egy ideje már utalja a Vízmű. Én emlékeim szerint 2008. nyara táján szavazta ezt meg a közgyűlés. Ha jól emlékszem, 2008. nyara táján. Akkor mit jelent az – mondom, emlékeim szerint - ....

**Marton István:** Bárdosi úr, pontosítok, 2008. májusában volt az az szerződésmódosítás. Viszonylag jól emlékszik, csak egy icipicit korábban.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Oké. És mióta fizeti ezt a Vízmű? Mert azt tetszett mondani, hogy egy ideje fizeti. Akkor korábban nem fizette?

**Marton István:** Korábban nem fizette rendszeresen. Én említettem, hogy használati díj beszédési restanciája mintegy 69-70 millió volt, ami ....

**Bárdosi Gábor Jenő:** Akkor ezt nem kéne kifizetni utólag?

**Marton István:** Decemberben lett le....., és január táján vagy január végén fizették ki, erre most pontosan nem emlékszem.....

**Bárdosi Gábor Jenő:** Akkor ezt nem kellene utólag kifizetni?

**Marton István:** Én úgy gondolom – nagyon nagy az alapzörej, uraim....

**Bárdosi Gábor Jenő:** Csak kérdőzöm költőien, és köszönöm szépen a szót egyúttal.

**Marton István:** Én úgy gondolom, hogy utána volt még egy jelentős időszak, amíg nem akarták tudomásul venni azt, hogy havonta kell utalni, de ezt most tényleg nem tudom megmondani pontosan. Valamikor 2009. elején, I. félévben helyreállt ez a rend. Ebben a pillanatban tudom, hogy havi rendszerességgel utalnak. Ez az egyetlen, amit pozitívumként Önnek el tudok mondani. És ha valaki figyelmesen elolvasta az előterjesztést, annak is a határozati javaslat előtti utolsó, vagyis 3. oldalát, mert végül is nem olyan hosszú ám ez, csak két oldal, plusz a határozati javaslat, az azt jelenti, hogyha a 10 % csökkentés a tisztelt testület elfogadja, akkor ez a Délzalai Víz-, és Csatomaműnél jelent 80 millió Ft-os árbevétel csökkenést. És úgy gondolom, hogy ennek a többszörösét soroltam fel elbukott pénzként. Tehát az egyesek szerint 10 %-tól nagyobb csökkentés is belefért. Én nem támogatnám, mert akkor bizonyos veszélyek lehetnének a gazdálkodásban, de a 10 % az az alsó határ szerintem, amivel vissza kell menni. És mint mondtam már, a 3 %-ot, a 0 %-ot, az 5 %-ot álságosnak tartom, mert az gyakorlatilag csak a város bevételét csökkenti, és a lovak között marad továbbra is a gyeplő tisztelt uraim. Tehát 80 milliót, ha nem tudnak kigazdálkodni, azt én mélységesen sajnálom egy több milliárdos cégnél, úgyhogy nem mennek bele olyan csínyekbe, mint amilyenekbe belemertek.

**Tóth László (ÜGYREND):** Arra kérem, hogy a Fodor képviselőtársam hozzászólása után zárja le a vitát, és szavazzunk, mert már parttalan a vita.

**Marton István:** Képviselő úr, az Ön hozzászólása mindjárt elrettentett valakit, nem mondom nevet, mert most már tényleg csak a Fodor úr van fenn a táblán. Mielőtt Ön szól, ketten voltak.

**Dr. Fodor Csaba:** Bene frakcióvezető úrtól én elnézést kérek, de kénytelen voltam elmondani mindazt, amit elmondtam, mert hiszen, ha vissza tetszik emlékezni rá, az úgy történt, hogy a közgyűlésünk döntést hozott, hogy x személyt javasolja a Vízmű Zrt. közgyűlésén vezérigazgatónak. A Vízmű Zrt. közgyűlésén, ami rákövetkező volt, alpolgármester úr elment, és az x személy helyett közgyűlési felhatalmazás nélkül Kassai vezérigazgató urat javasolta vezérigazgatónak, akit aztán meg.... Így volt ez. Meg volt ez. Megszavazta? Megszavazta közgyűlési felhatalmazás nélkül? Megszavazta? Megszavazta.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Feltételesen szavazta meg ... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

**Dr. Fodor Csaba:** Feltételesen nem lehet vezérigazgatót megszavazni. Feltételesen szabadságvesztést ki lehet szabni, de vezérigazgatót megszavazni, azt nem lehet. Csak azt szeretném mondani, Önök Kassai urat vezérigazgatónak kinevezték, utólag jóváhagyta a közgyűlés, ez valóban így van, a mi közgyűlésünk, az a közgyűlés nevezte ki alpolgármester úr támogatásával, így igaz, és utólag jóváhagyta ez a közgyűlés, azaz Önök. Ugye Kassai úr mégiscsak FIDESZ-esként ült a városfejlesztési bizottságban ugye tagnak, ez igaz. FIDESZ tag nem volt, de FIDESZ-es jelöltként vagy támogatásra, javaslatra delegáltként, amelyik tetszik, válogassák ki belőle, ült a városfejlesztési bizottságban. Akkor már bocsássanak meg, akkor én kevertem a FIDESZ-t bele a vízműves ügyekben? Hát azt Önök tették.

**Marton István:** No. Több emberek nem adom meg a szót, de.... Uraim, legyen némi méltóság a testületi ülésen. Döngöcsélni lehet a szünetekben, meg otthon az asszonynak. No, mielőtt – ezt csak a feszültség oldása érdekében mondtam Önöknek, hogy lássák, hogy én a humoromnál vagyok, és végig, végig igyekeztem bizonyos méltatlan dolgokra méltó módon választ adni. De mielőtt szavaztatnék a jövő csütörtöki soros ülésünk anyaga, az távozáskor felveendő ezen az asztalon – ez az egyik. A másik pedig, ugye a többek által, néhány vezető hivatalnokra gondolok, szentírásnak tekintett munkaterv nem valósult meg, mert szeptember elején kellett volna közmeghallgatást tartani, és én olyan javaslatot kaptam, hogy majd suvasszam be a közgyűlési anyagba, hát nem vagyok hajlandó erre. Ha jól emlékszem, december 2-át szabtam meg a közmeghallgatásra, és ennek okán a következő soros ülésünk nem a munkaterv szerinti december 17. lesz, hanem december 22. kedd. Két nappal Szenteste

előtt. Ezt azért mondom, hogy idejében készüljenek rá. Ne mondják azt, hogy itt az utolsó pillanatban tudták meg. Tehát én szeretném az ünnepet nem belekeverni az utolsó éves közgyűlésünkbe. Tehát december 22., kedd az utolsó soros ülésünk a városban. És most szavaztatnom kell uraim. Én nem tudom, hogy mitől ez a rózsás hangulat. A miliőt nem érzem annak egyébként. Aki el tudja fogadni a 3 %-ot, az nyomjon igen gombot, és a leghatározottabban ellene vagyok, tehát én nem gombot nyomok. A 3 %-ról, a 0-áról, az 5-ről, és a végén a 10-ről. Négy szavazás. Hát az 1/A a 3. Én azt mondtam, hogy nem.

A közgyűlés 4 igen, 6 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **592/2009.(XI.19.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-nél 3 %-os díjemelésre kerüljön sor.

**Marton István:** Aki a B 0 változatot óhajtja, az nyomja meg az igen gombot. Leghatározottabban ellenzem.

A közgyűlés 9 igen, 6 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **593/2009.(XI.19.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-nél 0 %-os díjemelésre kerüljön sor.

**Marton István:** Aki a C-t támogatja, az nyomjon igen. A leghatározottabban ellenzem. Az 5 %-ost. Elmondtam már háromszor uraim. Ennyire azért lehet figyelni.

A közgyűlés 13 igen, 6 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **594/2009.(XI.19.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-nél 5 %-os díjcsökkentésre kerüljön sor.

**Marton István:** Marad a 10 %. És nagyon kérem az urakat, kellő komolysággal viseljének az ... irányába, és szavazzák meg, mert ez nem veszélyezteti a mi alapképzetünket, semmiféle ....

**xy:** .... Gyalókai féle 10.

**Marton István:** Bocsánat. Én Gyalókai féle 10-ről nem hallottam, én 3-ról hallottam. Én 3-ról hallottam.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** Módosításba bejött .....

**Marton István:** Annak hol vannak a számai? – Gyalókai úr.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

**Marton István:** Jó, hát én természetesen ebben a formában ezt nem lehet támogatni, mert akkor tényleg veszélybe kerülünk. Tehát én határozottan nemet mondok erre a fajta 10 %-ra.

A közgyűlés 11 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **595/2009.(XI.19.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Délzalai Vízfűtő- és Csatornamű Zrt-nél a Gyalócai Zoltán képviselő által javasolt 10 %-os díjcsökkentést.

**Marton István:** Most már szavaztatok az eredeti javaslatról, amit fel is olvasok. Határozati javaslat – és kérem, hogy nyugodjanak meg az urak, hallgassák végig. Ezt azoknak is mondom, akit minket figyelnek. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése – nem szívesen kiabálom én túl Önöket uraim. Meg tudom tenni, de akkor azt mondják, hogy indulatos vagyok, holott vidáman, kedvesen mosolygok Önökre. Ugye? Na jól van akkor, mondom. Mondhatom? Fel kell olvasnom. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a vízellátás és csatornaszolgáltatás köbméterenként fizetendő díját átlagosan 10 %-os mértékben csökkenti.
2. a 2010. évi fogyasztás arányos díjban
  - az ivóvíz-szolgáltatásnál az egységes 25 Ft/m<sup>3</sup> használati díjon felül további 15 Ft/m<sup>3</sup> egyedi használati díjat (az ivóvíznél összesen 40 Ft/m<sup>3</sup> használati díjat),
  - a csatornaszolgáltatásnál az egységes 25 Ft/m<sup>3</sup> használati díjon felül további 63 Ft/m<sup>3</sup> használati díjat (a szennyvíznél összesen 88 Ft/m<sup>3</sup> használati díjat) épít be.

A használati díj felhasználásáról a közgyűlés külön előterjesztés és fejlesztési terv alapján dönt, az Önkormányzat és a Vízmű Zrt. között 2004. november 17-én megkötött „*Üzemeltetési szerződés*” IX. pontjában és 6. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően.
3. a Délzalai Vízfűtő- és Csatornamű Zrt. mint közcsatorna szolgáltató vízterhelési díj áthárítására vonatkozó javaslatával egyetértve úgy dönt, hogy a szolgáltató a vízterhelési díjat a csatornaszolgáltatásról kiállított számlán a szennyvíz mennyiség alapulvételével, külön soron a szolgáltatást igénybe vevőkre hárítsa át. Tájékoztató jelleggel tudomásul veszi, hogy a vízterhelési díj mértéke 2010. január 1-től – a szennyvíz mennyisége és minősége alapján – előreláthatólag 20 Ft/m<sup>3</sup> + ÁFA lesz.

Határidő ez év december 31. Eme pont elfogadásához minősített többség kell, miként kellett volna az előzőekhez is. Aki egyet tud vele érteni, az kérem, nyomjon igen gombot, én támogatom.

A közgyűlés 9 igen, 2 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **596/2009.(XI.19.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a 2010. évi víz-, és csatornadíjak megállapítására” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**Marton István:** Jövő héten nem lesz cirkusz, én nem javaslok fölvenni. Majd érlelődjön ki, egy hét erről nem elég. Na, amíg csillapodnak a kedélyek. Hát akkor ennyit a nép érdekeinek képviseletéről. Hát túl vagyunk rajta, úgyhogy jön a következő napirendi pont. Hát persze, lehet. Igen, hát az meg is történt, mert már csak 20-an szavaztunk a végén. Előtte még 21-en. Azelőtt még 22-en, meg 22-en, meg 22-en. Semmi. Rátérünk a Csó-tóra. Sajnálom, hogy Röst úr javaslata alapján holnap a Papp Nándor semmit se mondhat a Vízmű közgyűlésén, de hát ezt akarták.

**Cserti Tibor (ÜGYREND):** Én úgy gondolom, ha valaki megnyom egy szót kérek gombot, legyen az ügyrendi vagy bármilyen, tényleg szót kér. Én arra invitálnám polgármester urat és tisztelt képviselőtársaimat, hogy könnyen belátható, hogy az elmúlt időszakban bő másfél órán keresztül elhangzott vita alapján a közszolgáltató szervezetünk egy bizonytalan helyzetbe került. Nagyon sok tanulság volt a vitákban, mindenki leszűrhetette az ezzel kapcsolatos következményeket, de egyet biztosan, azt, hogy nem szavazás, az egy olyan nem állásfoglalás, ami még rosszabb helyzetbe sodorhatja nagyon ..... Bármiféle fajta stratégiai irányítás egy cég részéről a tulajdonosi elvárások megfogalmazása mellett történik. Ugyan nem vagyunk többségi tulajdonosok, de a legnagyobb tulajdonosok.

**Marton István:** Relatív többség.

**Cserti Tibor:** Igen. Holnap kérem szépen, a Vízmű vállalatnál lesz egy közgyűlés. Hát tiszta nevetséges helyzetbe hozza az a fajta közgyűlés magát, Nagykanizsa, mint tulajdonos állásfoglalás....

**Marton István:** Cserti úr! Hol itt az ügyrendi?

**Cserti Tibor:** Az ügyrendi az, hogy még egyszer arra invitálom képviselőtársaimat, hogy ezt a napirendet ne zárjuk le, ismételt szavazással kíséreljünk meg egy konszenzust hozni.

**Marton István:** Lezártuk Cserti úr. Lezártuk.

**Cserti Tibor:** .... Ettől függetlenül nekem indítványozási jogköröm van, semmi nem zárja ki, Ön pedig, becsületbeli kérdés, hogy fölteszi-e vagy nem. Nem is becsületbeli, Önnek kötelessége, ha indítványozom.

**Marton István:** Nem kötelességem. 5 változatból lehetett volna választani, Önöknek egyik sem kellett, hogy Papp Nándor úr kétszeresen nem mondhat semmit. Egyrészt, mert nincs rá felhatalmazása, másrészt meg nincs döntés, ami alapján beszélhetne.

## **2. Javaslat az 539/3/2009.(X.29.) számú közgyűlési határozat módosítására és az SWC Kanizsa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel wakeboard pálya létrehozása céljából kötendő használati szerződés megkötésére (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Marton István:** Tehát itt tartunk uraim a Csónakázó-tónál, én ezt elmondtam Önöknek, nem látok hozzászólót. Nem szavazok uraim, lezártam a vitát, utána érkezett az Ön észrevétele, de igen. Uraim, az ülést én vezetem, de vita nincs. Csónakázó-tónál tartunk. És most azt tudom mondani, hogyha valakinek valami nem tetszik, forduljon bizalommal a bírósághoz. Közigazgatáshoz hiába fordul, mert most nem hatóság január 1. óta. Csak a bírósághoz, de oda nyugodtan fordulhat. A Csó-tó vitájánál tartunk uraim. Műsoron kívül egyébként majd bárki szólhat, de most itt tartunk. Ugye itt arról szól a történet, hogy november 20-a, az határidővesztést jelentene, én ezért voltam hajlandó ezt a mai egy naposra tervezett napirend mellé tenni.

**Tóth László:** Hát, sok mindent megértem már 55 év alatt és a harmadik ciklusomat töltöm, de illet még nem hallottam, hogy a határozati javaslat 1. pontja, ami ide le van írva, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága a közgyűlés számára elfogadásra javasolja a következőket. Szeretném megkérdezni, hogy melyik Pénzügyi Bizottság döntött e tárgykörben? Határozatszámát, a jegyzőkönyvet, mert a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta ezt az előterjesztést. Ja, hát ....



**Marton István:** Most mondják, hogy tévedésből benne maradt. De én úgy gondolom, hogy ez tényleg hiba, formai hiba. Tartalmi csaldás is lehetne valóban, de az előterjesztés ettől még él uraim.

**Dr. Fodor Csaba:** Én arra kérem a tisztelt közgyűlés megmaradt tagjait, akik még itt vannak velünk, hogy alaposan nézzük végig, tárgyaljuk meg, és én arra kérek mindenkit, hogy támogassa ezt a szerződést ..... (nincs hang rögzítve) ..... beruházás révén megvalósuló létesítményt használhassák. Én azt gondolom, hogy azért lenne fontos erről valamifajta állásfoglalást kialakítani, és lehetőség szerint pozitív állásfoglalást, mert ha jól tudom, ez egy pályázat benyújtásának előfeltétele, a pályázat benyújtásának határideje november 20-a, azaz a holnapi nap, és korábban ebben a körben a közgyűlés már hozott, majdnem azt mondtam, hogy elvi hozzájárulást, egy elvi határozatot, amelyben elviekben ugye hozzájárult ehhez a létesítéshez a Csónakázó-tó fejlesztési projekt kapcsán a múlt közgyűlésen.

**Marton István:** Igen, hát egy ilyen elvi határozat volt. Én felhívom mindenkinek a figyelmét arra, ami a határozati javaslat 1. pontjának utolsó francia bekezdése, amelyben az van, és ezt fölolvassom: Használó tudomásul veszi, tehát magyarul az önkormányzati bevéde szerepel ebben, hogy önkormányzat a szerződés hatálybalépését követő 5 év után, majd azt követően évente jogosult felülvizsgálni a vagyonrendelet 16. § (2) d). pontja alapján nyújtott kedvezmény indokoltságát és a piaci alapú bérleti díjra történő áttérés lehetőségét. Amennyiben a felülvizsgálat eredményeként megállapításra kerül, hogy a használó felülvizsgálatot megelőző évben elért adózott eredménye pozitív, vagyis nyereséges, úgy a 16. § (2) bekezdés d). pontja szerinti kedvezményt elveszíti és az önkormányzat jogosult a nettó bérleti díj érvényesítésére, az ezt követő felülvizsgálatok alkalmával a nettó díj inflációnak megfelelő mértékű emelésére. Én úgy gondolom, hogy ez bombabiztos bevéde az önkormányzatnak, a következő testületnek, mert 5 évig, hogy nem lesz nyereséges, azt most látatlanban aláírom. Lehet, hogy az ötödik évben már lesz nyereség, de hogy 5 év átlagában nem, az egészen biztos. Megadom a szót az érintett uraknak.

**Nagy Gábor (SWC Kanizsa Kft.):** Köszöntöm a közgyűlés tagjait. Én Nagy Gábor vagyok az SWC Kanizsa Kft. képviselőjében. Én segítettém előkészíteni ennek a jogi és tartalmi részét, ennek a szerződésnek. Sajnos, amit a polgármester úr említett, ez a rész, ez egy elég furcsa rész ebben, ugyanis ez az ingyenesség, amit mi megkaptunk a múltkor, ez igazából csak egy látszólagos ingyenesség. Az ÁFA átvállalással a céget terhelni fogja 373 eFt az előterjesztés szerint, amit egy úgymond tartozásként átvállalunk az önkormányzat egyik ÁFA fizetési kötelezettségéből, valamint vállaltunk egy olyan szerződést, amelyben a modellezők számára két hétvégét biztosítunk a szezonban. Ez közel ugyanekkora bevételkiesést jelent. Ez azt jelenti, hogy körülbelül 600 eFt-os terhet ró a vállalkozásra az ingyenességnek ez a vonzata. Na most van itt a kezemben egy szerződés, Kecskemét önkormányzatának a szerződése, az ott működő vízisí pályáról, ők 1/3 mérettel nagyobb vízfelületet és területet adnak 350 eFt + ÁFA-ért bérbe teljesen üzleti alapon. Most igazából mi nem kívánunk ezzel harcolni, hisz ha ilyen van, hogy ilyen ÁFA vonzata van egy ilyen területnek, akkor azt el kell fogadnunk, megegyeztünk a modellezőkkel, nyilván ezt be is tartjuk, viszont hogyha 5 év múlva még ezt az ingyenességet, ami gyakorlatilag nem igazán ingyenesség, ezt 5 év múlva még felülvizsgálják, én azt gondolom, hogy egy 70 millió Ft önrészű beruházásnak a megtérülési biztonsága egy kicsit elgondolkodtató. Ez a beruházás, ez nem egy befektetői körnek a beruházása. Ezt négyen adjuk össze, családok ingatlanának elzálogosítása, illetőleg értékesítésével. Mi a sport szeretetéért kezdjük el ezt az egészet. Ha 70 millió Ft-ot beteszünk a bankba, azért kapunk évi 6 millió Ft-ot nyugodtan, mi ezért a 6 millió Ft-ért dolgozni szeretnénk. Viszont hogyha 5 év múlva megváltoznak ezek a feltételek, akkor nem biztos, hogy ennek a megtérülése még akár a banki szintet eléri. Mi ebben a sportban dolgozunk most már 10 éve, versenyzőként foglalkoztunk vele, illetve táborokat, oktatást végeztünk. Az ingyenességre az lett volna az egyetlen fontos rész, amire utaltunk, hogy közhasznú egyesületet szeretnénk üzemeltetni. Ez körülbelül ugyanolyan funkcióban üzemelne, mint ott a csónakház, csak itt a tulajdonviszony éppen nem az önkormányzaté lenne, hanem a helyszín a saját vállalkozásunk gazdálkodása alapján működne. Tehát ez azt jelenti, hogy iskolai rekreációs programokban fogunk részt venni, az iskoláknak tanidőben szerződésben foglalva biztosítunk helyet arra, hogy bármikor edzhessenek, kipróbálhassanak egy új sportot. XXI. század sportjáról beszélünk, 10 év múlva már nem lesz nagy foci, meg biciklizés össze-vissza, hanem mindenki ezen fog gondolkodni, ezeken a sportokon, és ennyivel is előrébb lesz a város. A Testnevelési Egyetemen vagyunk kapcsolatban, edző kiképző

központot szeretnénk. Ez bármely városban a klasszikus ingyenességet is képes megtestesíteni egy ilyen közhasznú tevékenység. Igazából nem nagyon kívánok változtatni semmilyen mást ezen a szerződésen, egyedül ez az 5 éves időtartam, ez ad egy olyan befektetői korlátot, ami a négy befektető számára, aki ebbe beleteszi az összes pénzét, némi bizonytalanságot ad.

**Marton István:** Igen, köszönöm. Hát a némi bizonytalanság fennáll, de én úgy gondolom, hogy ugye mi az ötödik önkormányzat vagyunk, a hetedik önkormányzat munkába lépése esetén találkozunk ezzel a problémával, és hát ők döntenek el, hogy mit tesznek a továbbiakban. Lehet, hogy azt mondják, hogy igen, igen, ez szépen beindult, ne foglalkozzunk ezzel még 3 évig, vagy újabb 5 évig, majd akkor, amikor hát eléggé szépen hízik a tehenke, akkor lehet tőle több tehenet elvenni alapon, de biankót nem lehet a végtelenségig adni, és ez az előterjesztés-készítők részéről került be, ez az önvédelmi reflex. Én úgy gondolom, hogy ebben azért Önöknek olyan nagyon nagy kockázatuk nincsen, mert nem hiszem, hogyha ez beindul, és jól működik, akkor azt fogja mondani a kettővel utánunk következő testület, hogy hát akkor ezt most likvidáljuk ilyen, meg olyan anyagi megfontolások alapján. Én biztos vagyok benne, ahogy velünk is úgy néz ki, hogy talán megtudnak egyezni, és ha már ott van bizonyíték, akkor ezzel semminemű gondjuk nem lehet.

**Nagy Gábor (SWC Kanizsa Kft.):** Világos. Annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy most is tulajdonképpen piaci alapú költségeket ró ez ránk. Ennél még piacibb alapú, az már nem biztos, hogy meg fog állni a befektetési lehetőségek között. Tehát a megtérülésnek a lehetőségét, azt szerintem nagymértékben fogja befolyásolni. Nagyon szeretném kérni az önkormányzatot, hogy mérlegelje ezt a lehetőséget, és ha ezt nem tudják nekünk megadni, akkor kérem szépen, hogy egy szándéknyilatkozattal biztosítsák azt, hogy ebben a pályázatban holnap elinduljunk, és hagyjanak nekünk mérlegelési esélyt, hogy újra kiszámolhassuk, hogy egyáltalán, hogyha ilyen bizonytalanság van, nekünk megéri-e ebben a pályázatban részt venni. Számunkra 70 millió Ft rengeteg pénz.

**Marton István:** Én minden további vita nélkül el tudom fogadni, de ez a paragrafus, amit Ön annyira kifogásol, ez is csak a piaci alapú bérleti díjra történő áttérés lehetőségét biztosítja, tehát ebben semminemű, én az Önök részéről nem érzek csontot, de ha Önök így be akarják magukat védeni, akkor szövegszerűen kérem ...

**Nagy Gábor (SWC Kanizsa Kft.):** Igen, elnézés, hogy közbevágnék, nekem az is megfelelő, hogyha ezt a részt definiáljuk pontosan. Tehát az azt jelenti, hogy milyen feltételek folytán ...

**Marton István:** Hát ezt most nem lehet definiálni.

**Nagy Gábor (SWC Kanizsa Kft.):** Nekünk definiálnunk kell a 70 millió Ft sorsát 20 évre előre, és ....

**Dr. Fodor Csaba (ÜGYREND):** Azért nyomtam csak ügyrendi polgármester úr, mert azt gondolom, amit a vendégünk mondott, azt akkor emeljük be, és módosító javaslatként szavazzunk arról, mert itt úgy nézem, hogy ebben a szerződéses tartalomban elég messze állnak az álláspontok, akkor arról, hogy adjuk meg azt a nyilatkozatot, amit kért a pályázat benyújtásához, és akkor ezt a szerződés-tervezetet, ezt pedig akkor mindegyik bizottság rágja meg, és normális úton jöjjön vissza a közgyűlés elé. Természetesen azzal, hogy ily módon fölkészült a vállalkozó is, és átszámolja az ő megtérülési mutatóit. Egyébként azért nem jó az, amit megfogalmaztak Önök abban az utolsó bekezdésben, ez az 5 éves felülvizsgálat és majd, hogyha az adott eredmény pozitív lesz, költség alapon úgy ki lehet venni, ismeri pontosan azokat az adózási számviteli szabályokat jobban talán, mint én, tehát azért pontosan tudjuk, hogy egy gazdasági társaságot miként kell úgy működtetni, ráadásul hogyha még hitelt is vesz föl, hogy költségalapon kikerüljenek abból azok a tételek, amelyek esetleg megalapozhatnák a pozitív eredmény megállapítását. Tehát én ezzel így nem foglalkoznék, ez így nem teljesen fedi az önkormányzat érdekét. Látszólag igen, gyakorlatilag nem sok haszna lenne. Tehát én azt mondom, hogy próbáljuk meg azt, és akkor tényleg rövid időn belül erről szavazhatnánk is akár.

**Marton István:** Én erre nem akartam kitérni, de pont az Ön által elmondottak miatt nincsen félnivalójuk, mert úgy van, ahogy Ön mondta. Számítalan változat van, de egyébként, amit vendégünk kér, az az 1. határozati javaslat utolsó, vastagon szedett bekezdése. Szinte szó szerint. A közgyűlés felkéri a

polgármestert az elfogadott módosításoknak megfelelő használati szerződés aláírására, a szerződés aláírását – ha ki van dolgozva – megelőzően a pályázat benyújtásához a használatba adásra vonatkozó szándéknyilatkozat kiadására a konzorciumi partner részére. Tehát ebben ez mind benn van szövegszerűen. Ezért nem értem én a gondot.

**Nagy Gábor (SWC Kanizsa Kft.):** Nekünk a világon semmi más gondunk nincs ezzel, csak az, hogy ezt az 5 éves dolgot nem értjük. Igazából nem tudom, hogy milyen biztosíték kell az önkormányzat, milyen biztosítéka lesz e miatt az önkormányzatnak 5 év múlva, hogy gazdasági alapra kerül ez a dolog, ami ....

**Marton István:** Hát én nem zárhatom le a vitát uraim, mert kettő, négy, ötven vannak a gépen, akik szót kérnek. Tehát én nem véletlenül mondtam azt, hogy ettől kár félni, mert ez nem olyan félelmetes, még ha annak is hangzik.

**Bene Csaba (ÜGYREND):** Én úgy gondolom, hogy egy ilyen előterjesztésnek a tartalmáról itt vitatkozni, az elég nehéz dolog, nem is lehet a szerződésnek a tartalmáról, mert jelentkeznek itt egy fél órával ezelőtt, időnk sincs átnézni normálisan, és nem is lehet nyugodtan dolgozni, tehát ennek a szerződésnek meg kell járni a rendes bizottsági útját, ezért szövegszerűen teszek javaslatot az 1. határozati pontnak az utolsó mondatára, amely szerint felkéri a polgármestert az elfogadott módosításoknak megfelelő használati szerződés kidolgozására, tehát egy használati szerződés kidolgozására, pont. A pályázat benyújtásához a használatba adásra vonatkozó szándéknyilatkozatot pedig adja ki a polgármester. És ezzel eleget teszünk annak. Ez összhangban van a Fodor képviselőtársam által említettekkel.

**Dr. Fodor Csaba:** .... nem fogadjuk el ezeket a pontokat most, ki kell venni. Nem elfogadott .... figyelembe véve.

**Bene Csaba:** Jó. Így van. Hozzájárulást adjuk ki, a szerződést pedig dolgoztassa ki a polgármester úr, hozza be a bizottságok elé, és utána kerüljön be.

**Marton István:** Tökéletesen el tudom fogadni, erről nem is kell szavazni. Tehát a második sorban az „aláírására” helyett a kidolgozására, pontot teszünk, és utána jön a következő félmondatból lesz egy mondat. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Remélem, elég érthető volt. Ez egy közbenső szavaztatás volt.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **597/2009.(XI.19.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a használati szerződés kidolgozására és közgyűlés elé terjesztésére, valamint a pályázat benyújtásához a használatba adásra vonatkozó szándéknyilatkozat kiadására a konzorciumi partner részére.

**Határidő:** 2009. november 20.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezető

Dr. Farkas Roland Vagyongazdálkodási Iroda vezető)

**Marton István:** Egyhangúlag elfogadtuk, de még négyen, már csak egy akar szót kérni. Akar? Na de van tovább, mert van 2. pont is. 2. pontot hagyjuk? Jó. Akkor végeztünk. Köszönöm, mai ülésünket berekesztem.

**Marton István polgármester az ülést 18.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Marton István  
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna  
jegyző**