

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. július 08-án (Csütörtök) 16.30 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila, Dr. Kolonics Bálint, Marton István (jelenléti ívet nem volt hajlandó aláírni), Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Szmodics Józsefné osztályvezető, Osváth Sándorné – Gazd. Osztály képviselőjében, Dr. Farkas Roland irodavezető, E. Nagy Edina – Pályázati Iroda képviselőjében, Gáspár András vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Jó napot kívánok! Azt kérem mindenkitől, hogy aki itt van, az legyen szíves a jelenlét gombot nyomja meg. Szeretettel köszöntök mindenkit a mai szoron kívüli közgyűlésünkön. A szoron kívüli közgyűlés összehívására azért volt szükség, mert Marton István polgármester úr a Munkaügyi Bírósághoz fordult, és e kapcsán néhány döntést meg kell hoznunk. És megragadva az alkalmat, olyan napirendi pontokat vettünk föl, javaslok felvenni a közgyűlésen tárgyalásra, amelyek régóta elmaradtak, vagy éppen van olyan, amely sürgős döntést igényel. Ezért azt javaslom, hogy a meghívóban nem szereplő következő előterjesztést vegyük napirendre, amelyet egyébként írásos formában a közgyűlés megkezdése előtt már megkaptak. Ez a javaslat pedig a NYDOP-2009-5.2.1/C jelű „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című pályázat előkészítéséhez kapcsolódó költségek elfogadására. Múltkor hoztunk egy olyan döntést, amelyet meg kell változtatnunk. Ehhez a napirendhez kapcsolódóan kiosztásra kerül, abban az esetben, ha felvesszük napirendre, egy jegyzőkönyv az előzetes helyszíni szemléről. A meghívóban zárt ülésre került a Javaslat a Nagykanizsai Kistérségi Foglalkoztatási Paktumhoz való csatlakozás napirendi pont. Éppen azért, mert az önkormányzat képviselő személy javaslat alapján az a személy, aki elfogadta az esetleges delegálását, nem kérte a zárt ülésen való tárgyalást, ezért ezt javaslom, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk meg. Javaslom, hogy abban az esetben, hogyha a Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztéséről szóló előterjesztést felvesszük napirendre, akkor 2-dikként vegyük fel napirendre, tehát csúszna minden a 2. napirendi ponttól hátrafelé. Zárt ülésen marad a Fellebbezés, és javaslom a zárt ülés tartására a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola területén levő ingatlanrész bérbeadását is. Azt szeretném kérdezni, hogy a napirendhez valakinek van-e hozzáfűznivalója.

Dr. Fodor Csaba: Korábban volt közgyűlés, ahol elhangzott, hogy nem lehet olyan napirendi pontot felvenni, ahol nem teljes a napirendi pont, és ki vannak pontozva helyek. Alpolgármester úr az előbb említett egy ilyet, a Kistérségi Foglalkoztatási Paktumhoz való csatlakozásnál, az én előterjesztésemben nincsen név, ki van pontozva. Nem teljes e körben az előterjesztés, tehát addig ezt nem tárgyalhatjuk, míg erre nem

Cseresnyés Péter: Az előterjesztésben benn van, hogy közgyűlésig előterjesztésre kerül a személy. Ez most megvan, és meg is tudom tenni.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm, mert akkor tudjuk felvenni.

Cseresnyés Péter: Karádi Ferencről van szó, és Ő alá is írta már előzetesen azt a nyilatkozatot, amelyben nem kéri a zárt ülés tárgyalását.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm, csak így teljes az előterjesztést.

Bicsák Miklós: Az 1. napirendi ponthoz szeretnék kérdéseket feltenni. Szeretném tisztelettel megkérdezni alpolgármester urat, tisztelt közgyűlést, hogy mint vállalkozóként, mint felelősséggel 16 éve dolgozva Nagykanizsa városért egyéni képviselő, hogy a kérdéseimre szíveskedjenek korrekt választ adni.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársunk, elnézést, hogy közbe...., szeretném megkérdezni, hogy most a napirendi ponttal kapcsolatban, az előterjesztéssel kapcsolatban szeretne kérdést feltenni. Akkor énnekem az a kérésem, hogy miután elfogadtuk a meghívóban megjelölt napirendeknek a sorát, utána tegye meg ezeket a kérdéseket, mert most arról van szó, hogy javasol-e felvenni újabb napirendi pontot, vagy javasol levenni valamit, és erről kell szavaznunk. Most napirendi tárgyalásra ne kerüljön sor, majd a napirendeknél meg....

Bicsák Miklós: Hát akkor az ember, mint képviselő és tisztességgel, felelősséggel, hogy a város lássa azt, hogy dolgozik ez a közgyűlés tisztességgel, és a város ügyeit szíven viseli, kötelességemnek érzem, hogy ezt a kérdést feltegyem, mielőtt megszavazom a napirendi pontokat. Nem tudom, hogy mi akadály...

Cseresnyés Péter: Tegye meg képvise....

Bicsák Miklós: Köszönöm a szíves hozzájárulását. Vállalkozóként, ahogy említettem, és képviselőként a következőket kérdezném tisztelettel alpolgármester úr és tisztelt közgyűlés. Mibe kerül Nagykanizsa városnak, mint alperesnek az 1. napirendi ponttal kapcsolatban az a költség, ami egy ügyvédi, alperesként fogadott ügyvéd képviseli Nagykanizsa város alperesét, azaz a közgyűlés...

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, ne haragudjon, meg kell vonnom a szót. Ezt a napirendi pontnál el fogjuk mondani, ha fölteszi kérdésként, biztosan, és szerintem ezt meg is kell jelölnünk majd, tehát valamelyik határozati javaslatban benn is lesz. Azt szeretném kérdezni, hogy egyébként a napirendi pontokhoz kapcsolódóan van-e kérdése, mert ha nincs, akkor Csákai Ivánnak adom meg a szót. Köszönöm szépen, Csákai Ivánnak megadom a szót.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk megtárgyalta a „Javaslat idősügyi szervezetek támogatásának elbírálására” – sajnálatos módon a többi képviselő nem kapott ilyen anyagot. A bizottsági tagok kaptak csak, hogy a végére föl lehetne felvenni, és addigra az anyagot behozni.

Cseresnyés Péter: Ez bizottsági előterjesztés volt. Ez itt benn van a napirendi pontok között?

Dr. Csákai Iván: Az a probléma, hogy alapítványt is akar támogatni az Idősügyi Tanács, és ezt a közgyűlés elé be kell hozni.

Cseresnyés Péter: A következő közgyűlésre be fogjuk hozni.

Polai József: Tekintettel arra, hogy a múlt közgyűlésen, mint ahogy itt a papírunkból látjuk, eljárási hiba következtében még egyszer vissza kell hozni egy döntéshozásra, lényegében megerősítésre a Marton István Marton István itt ül közöttünk közgyűlésben, nem tölti a szabadságát, e közgyűlés összehívását Marton István lett volna jogosult megtenni. Mivel azt mondta az előbb alpolgármester úr, hogy a napirendi pontokhoz majd, ha majd szerettem volna még néhány dolgot elmondani, azt majd a napirendi pontoknál teszem meg, de itt kijelentem, hogy én nem leszek hajlandó megszavazni, a napirendi pontokat elfogadni.

Horváth István (ÜGYREND): Tulajdonképpen Polai József elmondta, amit szerettem volna. Ez a közgyűlés törvénytelen. Csak ráerősíteni szeretnék arra, kizárólag polgármester hívhatja össze a közgyűlést. Csak abban az esetben hívhatja az alpolgármester, ha akadályoztatva van Marton István. Ő pedig itt ül közöttünk.

Cseresnyés Péter: Aljegyző asszonyt megkérném, hogy azt legyen szíves megmondani két képviselőnek, hogy törvényes, nem törvényes. Egyébként, míg aljegyző asszony a választ megadja, és szeretném elmondani Polai képviselőtársamnak, hogy nem azért kellett összehívni ezt a soron kívüli közgyűlést, mert meg kell erősíteni azt a döntést, hanem elmondtam, nem tetszett figyelni, azért, mert Marton István bírósághoz fordult. Egyébként majd bíróság fogja kimondani azt, hogy ki hívhatja össze a közgyűléseket. Tehát azért kellett összehívni, hogy az önkormányzat képviselőjét hogyan lássa el valaki a bíróság előtt. Ez volt oka és indoka ennek a közgyűlés összehívásnak, semmi más.

Dr. Gyergyák Krisztina: A Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében, 10. § (2) bekezdése értelmében a polgármester akadályoztatása esetén az ülést az alpolgármester jogosult összehívni. Tekintettel arra, hogy a polgármester jelenleg szabadságát tölti, ebből kifolyólag alpolgármester úr jogosult összehívni a közgyűlést.

Cseresnyés Péter: Akkor szavazásra teszem fel először azt, hogy fől vesszük-e a napirendi pontok közé a javasolt rehabilitációs szolgáltatások fejlesztéséről szóló előterjesztést. Aki elfogadja ezt, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Akkor, ahogy javasoltam eredetileg, ennek a napirendi pontnak a 2. helyre tételével, egyébként azzal, hogy a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola területén levő ingatlanrész, ja bocsánat, erről kell szavaznunk még, hogy zárt ülésen tárgyaljuk-e a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola területén levő ingatlanrész bérbeadását. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor úgy, ahogy az előbb elkezdtem, 2. helyre jönne be a rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése című előterjesztés, a többi csúszna hátra, a Javaslat Nagykanizsai Kistérségi Foglalkoztatási Paktumhoz való csatlakozás, az nyílt ülésen lenne, ennek helyére zárt ülésre javasolta a közgyűlés a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola területén levő ingatlanrész bérbeadását, és a Fellebbezés zárt ülésen lenne az utolsó kettőként, tehát 1-415-dikként. Aki így, ezzel a sorrenddel el tudja fogadni a napirendi pontokat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

352/2010.(VII.08.) számú határozat

1. Javaslat egyes közgyűlési döntések megerősítésére és munkáltatói intézkedések megtételére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

2. Javaslat a NYDOP-2009-5.2.1/C jelű „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című pályázat előkészítéséhez kapcsolódó költségek elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

3. Pályázat benyújtása közoktatási kollégiumok energiafelhasználásának csökkentésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Johanidesz István igazgató, Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium
4. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor és a Nyári Zöldtábor 2010. évi működtetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Kókainé Hámorszky Éva Körösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója Nk., Csokonai u. 1., Bagarus Ágnes Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója Nk., Attila u. 2.
5. Javaslat a nagykanizsai Nagyváthy u. forgalmi rendjének szabályozását szolgáló várakozási engedélyek bevezetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. Nk., Zrínyi M. u. 35.
6. Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2009. évi fenntartói eredményeiről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Intézményvezetők
7. Tájékoztató a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusz munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Birkner Zoltán oktatási igazgató Nk., Zrínyi M. u. 33., Dr. Pintérné Grundmann Frida tanulmányi igazgató Nk., Zrínyi M. u. 18.
8. A Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda beszámolója a 2009. évi működéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Bali Vera irodavezető Nk., Csengery u. 1-3.
9. Tájékoztató a 2009. évi közcélú és közhasznú foglalkoztatási programok végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. Nk., Zrínyi M. u. 35.
10. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában levő ingatlan-vagyonról a 2009. december 31-i állapot szerint (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
11. Tájékoztató a városképet zavaró létesítmények helyzetéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
12. Beszámoló a középiskolai beiratkozásokról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Balogh László, Szermek Zoltán, Johanidesz István, Göncz Ferenc, Bene Csaba igazgatók
13. Beszámoló a Kanizsai Kulturális Központ eddigi tevékenységének tapasztalatairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Farkas Tibor igazgató (Széchenyi tér 5-9.)
14. Javaslat a Nagykanizsai Kistérségi Foglalkoztatási Paktumhoz való csatlakozásra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Horváthné Bagó Mónika Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft. ügyvezetője Nk. Király u. 47.

Zárt ülés:

15. Javaslat a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola területén lévő ingatlanrész bérbeadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola Kókainé Hámorszky Éva igazgató
Csokonai u. 1.
16. Fellebbezés (írásban)

1. Javaslat egyes közgyűlési döntések megerősítésére és munkáltatói intézkedések megtételére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Röst János: Módosító javaslattal élnék, ez pedig a 2. számú határozati javaslatnál szeretném kettébontani a szabadság időtartamának a megjelölését, és ily módon akkor így kerek a történet, és a mondat pedig így hangzana: a polgármester szabadsága időtartama 2010. június 24-től 2010. július 8-ig, valamint 2010. július 9-étől a polgármesteri foglalkoztatási jogviszony megszűnéséig (az új polgármester megválasztásával, várhatóan 2010. október 03.) tart. Ez lenne a módosításom, az egyik. A másik pedig, tennék egy javaslatot, a 3. pontnál nincsen megjelölve a jogi képviselőnek a keretösszege. Én azt javasolnám, hogy az Önkormányzata alperes jogi képviselőre adjon megbízást a polgármesteri keret terhére 350.000 Ft összeghatárig. És akkor gyakorlatilag ezen kereten belül van tárgyalási lehetősége az alpolgármester úrnak.

Polai József: Az elmúlt alkalommal, június 24-én hoztunk döntéseket, többek között ebben a témában is már lezártuk a szabadságolás kérdését. A 235/2010.(VI.24.) számú határozat gyakorlatilag jogszerűnek minősítette, törvényesnek minősítette az akkor meghozott döntéseket, ugyanakkor nyilván ezt a témakört is annak kell tekinteni annak a döntésnek az értelmében. Kérdésem most mégis az, ha minden legitim volt, miért kell megerősíteni, ha szerintük, Önök szerint jogszerűek voltak a döntések, tehát ez is jogszerű volt Önök szerint. Mi az a kisebb súlyú eljárási hiba, amivel elvették az ülésvezetés jogát a polgármestertől? Erre a két kérdésre szeretnék választ kapni most aljegyző asszonytól.

Bicsák Miklós: Én tisztelettel szeretném folytatni, és kérdésem volna, mert érdekli az embereket, főleg az adófizetőket velem együtt, hogy a város költségvetésébe komoly milliókat befizetve, hogy gazdálkodik ez a testület. Nem kell most ... (hanghiba) mosolyogni, amikor beszélek, én ezt komolyan gondolom, azért állított ide a lakosság. Alpolgármester úr, szíveskedjék megmondani, mint ... (hanghiba) a város a polgármester úrral szemben képviseli magát a Megyei Munkaügyi Bíróságon, mibe kerül a városnak a sztárügyvéd, (hanghiba) Szeretném tudni, hogy mibe kerül, pontosan, kérem, szíveskedjék elmondani. Én úgy tudom, hogy Marton István polgármester úr magánzsebből, magánemberként fizeti az ügyvédjét ebben a perben. Akkor mi így herdáljuk a város pénzét, hogy sztárügyvédek fogadunk, mint alperes és dobáljuk ki itt a százazreket?

Bizzer András: Én szeretnék válaszolni Bicsák képviselőtársamnak. Egyszerű a válasz. Hogyha nyerünk a bíróságon, akkor semmibe nem fog kerülni. És mi erre törekszünk. A másik, hogy visszakérdeznék Bicsák úr. Szintén az adófizetők nevében kérdezem ezt: Ön szerint hány millió Ft-ba fog kerülni, hogyha Marton Istvánt nem küldjük el szabadságra, és szabadságmegváltás címén majd súlyos milliókat fog a ciklus végén kérni a várostól? Ez hány millió Ft-ba kerülné, Bicsák úr? – kérdezem én.

Cseresnyés Péter: Kolonics Bálintnak adom meg a szót. Bicsák úr reagálni szeretne erre, vagy pedig ... (hanghiba) Akkor a Kolonics Bálintnak adom meg a szót. Kolonics Bálintnak adtam meg a szót, mert nem ügyrendi, úgyhogy majd a végén, akkor(hanghiba)

Bicsák Miklós (ÜGYREND): Hát mindig, alpolgármester úr, mindig megadták a viszontválaszra, nem kell itt szórakozni.

Dr. Kolonics Bálint: Egy javaslatot szeretnék tenni a határozati javaslati pontokhoz, mégpedig érzésem szerint a 3. határozati javaslatba kellene beilleszteni a következőt. Ténykérdés az, hogy van egy jogvita a Munkaügyi Bíróság előtt, itt szerepel az idézés az anyagban, és nyilvánvaló, hogy legkésőbb a tárgyaláson a felperesi keresetre Marton István keresetére nyilatkozni kell, tehát fel kell hatalmazni az alpolgármester urat arra, hogy milyen nyilatkozatot tegyen a keresetre. Ez nincs benn a határozati javaslatok körében. Egy dolog az, hogy jogi képviselővel jár el az önkormányzat, de emellett a legfontosabb az, hogy amellett, hogy a közgyűlés megerősíti a már meghozott határozatát, milyen nyilatkozatot tesz a perben a keresetre. Tehát én javasolom, azt, hogy itt a közgyűlés fogalmazzon meg egy fél mondatot, amiben gyakorlatilag a határozatnak a jogszerűségét fenntartva, ebből következően pedig természetesen a kereset elutasítását kell, hogy kérje a bíróság előtt, mert így lesz akkor teljesen értelmes.

Cseresnyés Péter: fogalmazzon valamit, képviselő úr?

Dr. Kolonics Bálint: Természetesen. Tehát Cseresnyés Péter alpolgármester teljes jogkörben eljárjon, a 235/2010.(VI.24.) számú határozat jogszerűségét fenntartva, az abban foglaltaknak megfelelően a felperesi kereset elutasítását kéri és a perköltségben marasztalást, valamint a jogi képviselet ellátására, és így tovább, megbízást adjon. Ez az én technikai javaslatom, illetve a tárgyalás módjára viszont azt javasolnám alpolgármester úr, hogy nem tartanám szerencsésnek, ha perre felkészülésnek olyan részleteinek a megtárgyalását itt a közgyűlésen, ahol gyakorlatilag a perben az ellenérdekű felek foglalnak helyet, tehát az alpolgármester úrnak felhatalmazást kell adni arra, hogy a jogi képviselővel a perre készüljön fel, és perteknikailag és taktikailag ezt ők megbeszéljék, mert nem gondolom, hogy itt a közgyűlésen kellene nekünk erre felkészülni. Tehát ez lenne az én javaslatom.

Cseresnyés Péter: Én el tudom fogadni a javaslatát, és majd szavazásra fogom feltenni.

Bicsák Miklós: Én nagy tisztelettel kérem alpolgármester urat, most is Kolonics Bálint és Bizzler úrnak, hát nagyon nagy szakember Ő a gazdaságilag, a város közpénzről van szó. Alpolgármester úr, tisztelettel meg fogja adni a választ, hogy a mint alperes, mibe kerül. Hát ... (hanghíba) a költségeket. Erre pedig a város lakossága kíváncsi. Én nagy tisztelettel kérem, hogy legalább valami iránymutatót szíveskedjék mondani.

Dr. Fodor Csaba: (hanghíba) szeretném, ha ezentúl minden közgyűlés úgy kezdődne, hogy előtte megerősítjük az összes olyan döntést, amit korábban hoztunk. Én azt hiszem, a közgyűlés többsége hozott egy döntést, akkor az a döntés él, aztán az arra jogosult megmondja, hogy jogos volt, hogy nem volt jogos, de mi magunk most ne erősítsük meg azt, hogy amit június 24-én hoztunk, most még egyszer hozunk egy határozatot, hogy az úgy jó, ahogy van. Ha az akkor nem volt jó, akkor mi százszor hozhatunk határozatot, attól nem lesz jobb, attól csak rossz lesz. Tehát én azt javaslom, hogy az 1. és 2. határozati javaslatot ekképpen töröljük, erről nincs értelme nagyon szavazgatni. A következő, alpolgármester úr, én is megkérdezném, hogy egyébként mi az indoka annak, hogy ez az 1. és 2. határozati javaslat ide bekerült, erre nem kaptunk eddig választ. Arra sem, hogy mire céloz az előterjesztés, mi az a kisebb súlyú szabályellenes, ... (hanghíba) jogszabálysértés. Úgyhogy ezt kérem, legyen szíves, ezt megadni, ezt a választ nekünk. Én jobb szerettem volna, hogyha a 3. határozati pontban benn van az, hogy valóban mennyiért bízzuk meg az ügyvédet, és én azt is szerettem volna látni azért, hogy ki az, aki a várost képviseli ebben az ügyben. Hát, ha nincs itt, nincs itt, de ez feltétlenül fontos lett volna. Azt Röst János humorának érzem, hogy a polgármester ellen a várost képviselő ügyvéd finanszírozását a polgármesteri keret terhére biztosítjuk. De ez egy jó poénnak tűnik. Az viszont nem poén, és ezt megkérdem, és én azt is javaslom, hogy töröljük, azt a mondatot, ami arról szól, a közgyűlés indítványozza a Zala Megyei Bíróság és a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság elfogultság miatti kizárását. Hát ez így szépen hangzik, de én ügyvédként azért nagyon kíváncsi lennék, hogy mik azok a kizárási okok, amikre Önök itt gondolnak, mert azt akkor illetet volna ideírni, hogy lehessen, mondjuk, fölkészülni belőle, mert azért a Pp., a Polgári Perrendtartás azért elmondja azokat a kizárási okokat, amikre lehet hivatkozni, vagy ne adj isten, a bíróságnak hivatalból figyelembe kell venni. Én

magam azt kell mondjam, ügyvédként nem látok olyan kizárási okot, ami miatt nekünk ezt indítványozni kellene, és nem látok olyan kizárási okot, ami miatt a bíróságnak ebben állást kellene foglalni, vagy netán hivatalból kellene eljárni. Tehát én azt javaslom, hogy ezt a mondatot töröljük innen, és essünk túl ezen a július 12-i tárgyaláson, aztán meglátjuk, hogy mi lesz, kinek volt igaza. Persze, ha ezt taktikai okokból írták ide be, akkor az nem szerencsés, mert ezek szerint ez azt sugallhatja, hogy Önök is azt gondolják, hogy nem volt valami helyénvaló minden, amikor ez a döntés meghozásra került.

Károlyi Attila József: Felesleges, tisztelt Kolonics képviselőtársamnak mondom, külön belevenni a határozatba azt, hogy az alpolgármester úr akként képviselje a várost, hogy a felperes kereseti kérelmének elutasítását kéri, ugyanis a felperes Nagykanizsa Megyei Jogú Város x határozatának a hatályon kívül helyezését kéri. Tehát mi hoztunk, a mi testületünk hozott egy határozatot, a felperes kereseti kérelme arra irányul, hogy a Munkaügyi Bíróság ezt a határozatot helyezze hatályon kívül. Alperesi pozícióban erre csak egy dolgot lehet mondani, hogy utasítsa el a kereseti kérelmet a tisztelt Munkaügyi Bíróság, mert ha ő azt tenni meg, az a jogi képviselő vagy a Cseresnyés alpolgármester úr, hogy azt mondaná, hogy nem ellenzi a felperes kereseti kérelmének a teljesítését, abban az esetben szembe menne Nagykanizsa Megyei Jogú Város határozatával. Főlöszlegesen belevenni, a perrendtartásszerű alperesi nyilatkozatot külön megszavazni.

Röst János: Én arra kérném a képviselőtestület tagjait, hogy Fodor Csaba által elmondottak egyikét se szavazza meg, és ne támogassa. Én úgy gondolom, hogy az előkészítés elég alapos volt, az előterjesztésben szerepelnek azok a kérdésekre a válaszok, amiket Fodor Csaba feltett. Én úgy gondolom, hogy megnyugtató válaszok vannak benne. A másik, hogy ő mit gondol arról, hogy a közgyűlés kifejezi-e azon szándékát, hogy indítványozza-e a Zala Megyei Bíróság és a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság elfogultság miatti kizárását, ez, én úgy gondolom, hogy Fodor Csabának a véleménye anélkül, hogy ismerné a jelenlegi adatokat és számokat, illetve tényeket. Nyilvánvaló, hogy nem az ő hibája, de egy ilyen eljárásban nem lehet azt megtenni, hogy a nyílt színen, egy közgyűlésen felkészítsük Marton István arra, hogy mily módon védekezzen, és mily módon próbálja saját érdekeit érvényesíteni a közgyűlés által meghozott döntés ellen.

Polai József (ÜGYREND): Tisztelt Alpolgármester Úr! Azért tartom helytelen gondolatmenetnek az előbb elhangzott, Röst János által is kifejtetteket, ...

Cseresnyés Péter: mi az ügyrendi javaslat, Polai képviselőtársam?

Polai József: ... Javaslatom a következő, tehát ami arra vonatkozott volna, hogy a megyei bíróságokat zárjuk ki elfogultság miatt, ezt kérem, ne tegyünk, hiszen ítélezési szünet előtt vagyunk, gyakorlatilag néhány napunk van arra, hogy ezt a döntést meghozza a bíróság. Ezért felejtjük el ezt a féle kizárást.

Dr. Fodor Csaba: Röst képviselő úr szokásához híven megint beszélt, de semmit nem mondott. Én azóta gyorsan átfutottam megint az előterjesztést. Kérem, szíveskedjen nekem megmondani, hogy hol találom meg az előterjesztésben, amiből egyértelműen kiderül, hogy ki képviseli a várost, mennyiért képviseli a várost, mi az indoka az 1. napirendi pontnak, mi az indoka a 2. napirendi pontnak, és mi az a kisebb súlyú jogszabálysértés, amire hivatkozik az előterjesztést, és szíveskedjen nekem azt is megmutatni, hogy a Polgári Perrendtartás szabályai szerint, ha jól emlékszem, a 14 vagy 1... (hanghiba), mind a két, 14. §, 16. §, fejből, bocsánat, lehet, hogy tévedek, de így van, tehát a Pp. 14., 16. § melyik bekezdés melyik pontja szerint javasoljuk mi a kizárást? Ez nem hasra ütés. Az nem hasra ütés. Képviselő úr, szíveskedjen nekem ezekre a választ pontosan megadni, hogy hol találom meg az előterjesztésben.

Horváth István: Hát nem is igazán értem, hogy mitől elfogult a Zala Megyei Bíróság és a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság? Esetlegesen nem arról van szó, hogy szeretnénk eltolni az időt, szeretnénk, ha mielőtt szabadságra mennének, ez előtt ne kerülhessen sor az ügy tárgyalására? A másik dolog, Bizzer Andrásnak mondanám, hogy itt nem csak perköltségről van szó, hanem ennek vonzata is van veszített per esetén, ami több százezer Ft-ba is kerülhet. Röst János képviselőtársamnak pedig csak annyit, hogy egyenesen arcátlan ilyet följánlani, hogy(hanghiba) költségeket. Egyszerűen nevetséges.

Cseresnyés Péter: Röst úr kétszer szólt hozzá, már harmadszor, hogyha lehet, akkor nem adnám meg. Legfőképpen, gondolom, Fodor képviselőtársamra szeretne reagálni. Én szeretném lezárni a vitát azzal, hogy Fodor képviselőtársam javaslatáról szavaznunk, Kolonics képviselőtársamnak a javaslatát befogadtam, Károlyi képviselőtársamtól kérdezném azt, hogy a javaslatát szavaztassuk-e meg, mert igazán nem ront a helyzeten a Kolonics képviselőtársamnak a javaslata. Nem ront a helyzeten, tehát nem

Dr. Károlyi Attila: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Cseresnyés Péter: Igen. Jó, köszönöm, tehát azért mondom, hogy akkor lehet akkor ... (hanghiba)és a Röst Jánosnak a javaslatait befogadva tenném föl szavazásra a határozati javaslatokat. De először a módosító javaslatokról sorban Röst János javaslatáról szeretnék szavaztatni. Kettő javaslata volt. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A következő módosítókat Kolonics képviselőtársam mondta. Ezeket én befogadtam, és akkor szavazzunk róla, mert nem kellett volna szavazni, szavazzunk róla azért. Aki el tudja fogadni Kolonics képviselőtársamnak a javaslatát, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Fodor képviselőtársam a két javaslattal szembe megy, tehát pont az ellenkezőjét állítja. Aki el tudja fogadni Fodor képviselőtársam javaslatát, az igennel szavaz, aki nem, az nemmel szavaz.

A közgyűlés 4 igen, 8 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

353/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat egyes közgyűlési döntések megerősítésére és munkáltatói intézkedések megtételére” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatait, hogy a határozati javaslat 1. és 2. pontja kerüljön elhagyásra, míg a 3. pontból töröljék a Zala Megyei Bíróság és a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság elfogultság miatti kizárásának indítványozását.

Cseresnyés Péter: És akkor a határozati javaslatokról együtt tudunk szavazni. Külön-külön, mert most nézem, az 1-esről és a 3-asról külön kell szavaznunk, mert minősített többséget igényel, a 2. pedig egyszerű szótöbbséget. Akkor először az 1-esről szavazunk. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 2. határozati javaslatról kérek szavazást. A módosításokat figyelembe véve. Aki elfogadja, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És a 3. pontját a határozati javaslatnak a módosításokkal, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

354/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megerősíti a 2010. június 24.-i ülésén hozott valamennyi döntését.

Határidő: azonnal
Felelős : Cseresnyés Péter polgármestert helyettesítő
alpolgármester
Dr. Tuboly Marianna jegyző

2. megerősíti a 235/2010.(VI.24.) számú határozatát, amelyben - tekintettel arra, hogy Marton István polgármester szabadságát nem vette ki, illetve nem intézkedett a szabadság kivételéről - a 2009. évről áthozott és 2010. évre időarányosan járó, összesen 78 nap szabadságából még visszamaradó részt azonnali hatállyal kiadta.

A Polgármester távolléte alatti helyettesítést Cseresnyés Péter alpolgármester látja el, aki a polgármester helyettesítésekor annak teljes jogkörével rendelkezik. A polgármester szabadságának időtartama 2010. június 24-től 2010. július 8-ig, valamint 2010. július 9-étől a polgármesteri foglalkoztatási jogviszony megszűnéséig (az új polgármester megválasztásával, várhatóan 2010. október 03.) tart.

Határidő: azonnal
Felelős : Cseresnyés Péter polgármestert helyettesítő
alpolgármester
Dr. Tuboly Marianna jegyző

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Marton István felperesnek Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata alperes ellen munkáltatói intézkedés hatályon kívül helyezése iránt a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság előtt 1.M.498/2010/2. szám alatt indított perében Cseresnyés Péter alpolgármester teljes jogkörben eljárjon, a 235/2010.(VI.24.) számú határozat jogszerűségét fenntartva, az abban foglaltaknak megfelelően a felperesi kereset elutasítását és a perköltségben marasztalást kérje, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata alperes jogi képviseletére adjon megbízást a polgármesteri keret terhére 350.000 Ft összeghatárig. Felhatalmazza az alpolgármestert az ügyvédi meghatalmazás aláírására, valamint arra, hogy a jogi képviselővel a perre perttechnikailag és taktikailag felkészüljön.
A Közgyűlés indítványozza a Zala Megyei Bíróság és a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság elfogultság miatti kizárását.

Határidő: azonnal

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármestert helyettesítő
alpolgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Megadom a választ akkor gyorsan. Jó. Képviselőtársam, az előterjesztés 3. oldalán mind a két válasz megvan. Ott az egyik dőlt betűvel, a 10. pont második bekezdés úgy kezdődik, a közgyűlés annak érdekében, hogy törvényben biztosított munkáltatói jogát gyakorolni tudja, kizárólag a napirendi pontok elfogadásának és a polgármester szabadságának kiadása időtartamára kisebb súlyú eljárási hibát vétve, összeférhetetlenség miatt elvette az ülésvezetési jogot a polgármestertől. Ez az egyik válasz.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Az, hogy négy alkalommal vagy öt alkalommal nem tette föl polgármester úr szavazásra azt a napirendi pontot, amely az Ő szabadságolásáról szólt volna. Fentiek alapján javaslom a törvényességi észrevétel oly módon történő orvoslását, hogy a közgyűlés határozatait erősítse meg. Ennyi a történet.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Az a válasz, hogy addig míg az alpolgármester nem kap felhatalmazást, milyen alapon tárgyal bárkivel is összegekről is és személyről is.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Azt majd ügyvéd az alapján, hogy meghoztuk a határozatot, majd mi javasoljuk neki, és ő, ha meghallgat, akkor mondom, ő akkor majd ki fogja annak a taktikáját dolgozni, hogyan viselkedik a bíróság előtt.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Nem tartozik a ...

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, a szavazás előtt, jó lett volna a gombot nyomni, egyébként Kolonics Bálint képviselőtársamat, ha figyelte volna, pont azt mondta, hogy erről ne nyissunk vitát, mert kéne fölkészíteni az ellenérdekelt felet abból és azzal a tartalommal, amiről mi gondolkozunk, hogy hogyan lehetne a saját képviseletünket ellátni.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Megadom a szót akkor.

Dr. Gyergyák Krisztina: Tisztelt Képviselő Úr! Ugyanezt a választ tudom adni, tehát a közgyűlési előterjesztésből tudom idézni a jegyzői törvényességet, ami rávilágít arra, hogy mi volt a kisebb súlyú szabálysértés, illetőleg miért van szükség a közgyűlési döntéseknek a megerősítésére.

2. **Javaslat a NYDOP-2009-5.2.1/C jelű „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című pályázat előkészítéséhez kapcsolódó költségek elfogadására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván (ÜGYREND): Azért ügyrendi, hogy lezártuk és ...

Cseresnyés Péter: Jó, bocsánat, akkor a 2. napirendi pontnál vagyunk, már én lezártam az előbb.

Dr. Csákai Iván: Az anyagot a bizottságunk megtárgyalta, 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság is elfogadta, és egyhangúan támogatta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 3 tartózkodással nem támogatta az előterjesztést.

Papp Nándor: A VKIB 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Az előterjesztést mindenki elolvasta, hogy miért volt szükség sürgősen behozni a múltkorai döntésünk után ezt, fizetési kötelezettség állt fönn. Aki egyet tud érteni az előterjesztéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

355/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 173/2010.(IV.29.) számú határozatának 3. pontját az alábbiakkal egészíti ki:

A Közgyűlés továbbá dönt arról, hogy a pályázat érdekében a 2010. évi költségvetésben biztosított 10 % önrészen, maximum 20 millió forint összegben belül a vázlattevő elkészítésének költsége, azaz 3.750.000,- Ft külön soron szerepeljen.

Határidő: 2010. július 09.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Pályázati Iroda vezetője

Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Tácsi Hajnalka, a Gazdálkodási Osztály vezetője

3. **Pályázat benyújtása közoktatási kollégiumok energiateljesítményének csökkentésére (írásban)**

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Johanidesz István igazgató, Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium

Balogh László: A lényeg az, hogy az oktatási bizottság 5 igennel egyhangúlag támogatja az előter (hanghíva) 10 millió Ft helyett 8 millió Ft-ot nyertünk. És így a 2 millió Ft-os önrészt, az eddigi önrészt ki kell egészíteni, hogy megvalósulhasson az a cél, ami egyébként fontos, mert kollégiumunk, a Cserhádi Kollégium energiateljesítményének (hanghíva) nagyon erőteljesen növelné. Szóval, 1,4 millió, 1,5 millió

Ft szükségeltetne még pluszban. Én azt kérem, hogy bár a játék néha ismerős, de itt mégis a fontos célt nézzük, és hogyha 3,5 millió Ft-tal hozzájuthatunk egy 8 millió Ft-os támogatáshoz, ehhez nem kell matematikatanárnak lenni, ez körülbelül 30 %-os önrészt jelent. Ilyen helyzetben, amikor például(hanghiba) 1-jétől egy osztályt, amely hátrányos helyzetű diákokból áll, szóval, és még tudnám mondani a további erősítő megjegyzéseket, kérem, hogy ezt a 1,5 millió Ft-ot a pályázati nagy összesenben támogassuk.

Karádi Ferenc Gyula (ÜGYREND): Azért nyomtam meg az ügyrendi gombot, mert arra szeretném kérni, hogy külső bizottsági tagunknak, a Vukics Józsefnek legyen kedves megadni a szót. Ő a Pénzügyi Bizottságban jelentős információkkal gazdagított bennünket ezzel a beruházással kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Erről szavaztatnom kell, hogyha meg akarjuk adni, akkor adjuk meg, de a végén majd. Jó? És a végén fogok szavaztatni arról, hogy megadjuk-e Vukics úrnak a szót.

Papp Nándor: A VKIB egyhangú 6 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság is egyhangúan támogatta, de ugyanakkor kétségei merültek föl, hogy miért csak egy pályázat, illetve árajánlat lett kérve. Sem a műszaki tartalom, se az alternatív megoldások nincsenek ismertetve az elénk került anyagban, és hát valószínű, hogy olyan kérdések is felmerültek, amikre a jelenlevők közül senki nem tud válaszolni.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 1 tartózkodás(hanghiba)

Balogh László: Bocsánat alpolgármester úr, csak helyesbíteni szeretnék, mert rosszul mondtam, az oktatási bizottság 4 igennel, 1 nemmel, 0 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Akkor az ügyrendi javaslat – hibáztam, mert ugye rögtön kellett volna szavaztatni, de most szavaztatok az ügyrendiről. Aki egyetért azzal, hogy Vukics úr elmondhassa röviden, 2 percben a gondolatait, akkor kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

356/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a „Pályázat benyújtása közoktatási kollégiumok energiateljesítésének csökkentésére” napirenddel kapcsolatban a Pénzügyi Bizottság külsős tagja, Vukics József szót kapjon.

Cseresnyés Péter: Kérem Vukics urat, hogy tényleg röviden, és a mikrofonhoz fáradva mondja el gondolatait.

Vukics József: Mielőtt a döntésüket meghoznák, kérem, a következőket vegyék figyelembe. Tegnap, miután megkaptam én ezt az anyagot, volt rá lehetősége, hogy mai nap a helyszínen én ezt megtekintsem. Ismerve az előzményeket, a 10 milliós pályázat ...(hanghiba) 8 milliós támogatás....(hanghiba) megszavazott 2 millió kiegészítést. Azért felhívám a képviselőtestület figyelmét a június 18-ai iskola levelére polgármester úrnak, közepén a negyedik bekezdés. Polgármester úr támogatás ...(hanghiba) kérjük plusz 2 millió Ft biztosításához. Intézményünk természetesen a költségcsökkentés lehetőségét haladéktalanul megvizsgálja, ami annyit jelent, hogy 10 millióból is igyekeznek nyilván lefaragni. Én a helyszínen a következőket tapasztaltam, és a következő információkat akarom átadni Önöknek. Mivel csak hétfőn tartózkodnak az iskolában, az ott lévő személy, aki a kollégium épület....(hanghiba) kérve, felhívtam a gazdasági igazgatót, ő nem tartózkodott otthon,

ma este érkezik. Ezután felhívtam a kollégiumnak a vezetőjét telefonon, aki tájékoztatott, hogy Keszthelyen otthon tartózkodik és telefonon tettem fel a kérdéseimet, és kértem, hogy engedélyezze, hogy az épületet végigjárjam, meggyőződjek arról, hogy ezek, amik az anyagban szerepelnek, a saját lelkiismeretem megnyugtatására, ezek megfelelnek-e azoknak a követelményeknek(hanghiba) tudjam támogatni bizottsági ülésen. A tájékoztatás, a feltett kérdések alapján azt a választ kaptam, ...(hanghiba) ezt követően még, nem mondom a nevet, a cégnek a nevét, beszéltem az ajánlattevő cégnek a vezetőjével is. Erre a kérdésekre először azt a választ kaptam, hogy egy pályázat, egy cégtől kértek pályázatot. Utána kértem, hogy tegye lehetővé, hogy végigkísérjen az ott lévő úr, és megnézzem az épületet, egyeztetve az itt lévő részadatokkal. Ez megtörtént, és hogy meggyőződjek, hogy ezek a számadatok vajon reálisak vagy általam kissé túlzóak, vagy nyugodt szívvel tudjam én ezt támogatni. A problémáim a következők lettek: amikor ez megtörtént, a bejárás, én beszéltem a cégnek a vezetőjével, aki elmondta, hogy az ajánlatot, első részében az iskola csak a lépcsőházra kérte, beérkezés után kibővítették a földszinti előadórészre gyakorlatilag, majd ezt leadva, utána kértek egy harmadikat, kiegészítve az étkezde résszel. Mivel ez a három megérkezett, az iskola ebből a háromból, amit ők megadtak részadatokként, összegyűrt egyet, ezt átadta az ajánlattevő, majd ...(hanghiba) az ajánlattevő, ami Önök előtt van, a negyedik ajánlata szerepel Önök előtt, plusz majdnem 1,5 millió Ft plusz költséggel. Amennyiben megnézik az árajánlat 12. tétel végén az elszámolás rendjét, felhívnám a figyelmüket arra, hogy az 1. pontban a bontás, a beépítés, tehát a teljes bontás, az ablakoknak a beépítése, az újaknak, akkor itt bontott anyag elszámolás ...(hanghiba) után 1.243.750 Ft-on szerepel. A 2. oldal 2. pontja ablakoknál kívül-belül, lépcsőháznál csak belül takaróléc felrakása 1.071.725, gyakorlatilag 130.000 Ft eltérés, ami a munkát, itt csak munkáról van szó, ami gyakorlatilag hússzor annyi munkát jelent, mint az 1. pont. Tehát én ezt az összeget nagyon eltúlnak tartom. A következő, 5. pontban van az állványozás

Cseresnyés Péter: Vukics úr, elnézés kérek, nekem van egy véleményem, az a véleményem, hogyha ezek a problémák ténylegesen felmerültek, akkor mai nap folyamán vegyük ezt le, bízzuk meg a Városfejlesztési Osztálynak a vezetőjét, nézzék meg, hogy ezek a dolgok fennállnak-e, problémák fennállnak-e. Abban az esetben, hogyha fennállnak, akkor próbáljuk orvosolni, és valószínűleg nem sokára kell tartanunk amúgy is egy rendkívüli közgyűlést, ugyanis a költségvetésre vissza kell térnünk, a múltkori közgyűlésen arról volt szó, hogy az, ami elmaradt május 31-éig, azt úgy is pótolnunk kell, költségvetést át kell tekintenünk, és ahhoz kapcsolódó döntéseket is meg kell hozni, és a következő, arra a közgyűlésre, tehát a következő közgyűlés visszahoznánk ezt úgy, hogy olyan állapotba kerüljön az előterjesztés, hogy az alapján dönteni is tudjunk. Közben aljegyző asszony megkérdezte azt, hogy tudjuk-e, hogy mennyire sürgős a döntés. Nem tudták, valószínű, hogy egy vagy két hetet rá fog akkor érni, úgyhogy én ezzel a javaslattal, ha mindenki egyetért vele, levonnám a napirendről, de megerősítését kérném ennek, úgyhogy aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

357/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Pályázat benyújtása közoktatási kollégiumok energiafelhasználásának csökkentésére” előterjesztéssel kapcsolatos döntést a következő (várhatóan még 2010. júliusában sorra kerülő) üléséig elnapolja.

Felkéri a polgármestert, hogy a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium infrastrukturális fejlesztésével kapcsolatban felmerült észrevételeket vizsgálta ki, majd a vizsgálatot követően a pályázat benyújtására vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés.

Határidő: következő soron kívüli közgyűlés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály vezetője

Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda mb. vezetője)

4. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor és a Nyári Zöldtábor 2010. évi működtetésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Kókainé Hámorszky Éva Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója Nk., Csokonai u. 1., Bagarus Ágnes Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója Nk., Attila u. 2.

Balogh László: Még májusban tárgyaltuk, akkor még valóban előkészületet jelentett a javaslat, és 5 igennel egyhangúlag támogatja az oktatási bizottság.(hanghiba) méltatástól eltekintek. Két jó üzenetéről van a városnak szó, a máriai táborról és a Nyári Zöldtáborról.

Cserti Tibor: Nem akarom húzni a szót a témával kapcsolatosan. Természetesen az időbeni késedelem(hanghiba) az üzemeltetés kellős közepén picit formálisnak tűnik, ma már csak megerősítésről lehet szó. Én annak idején, amikor a témát és kizárólag a nyári, a balatonmáriai táborról van szó, én részletesen kifejtettem. Továbbra is azt tartom, hogy egyébként az üdültetésnek a megfelelő módon történő megszervezése és a választéki formában történő kielégítése a jelenlegi Szúnyogsziget mellett más formában is megvalósulhat, gazdaságosabban, korszerűbben, európaibb módon. Ma elindultunk egy irányban, ez az irány változtatható. Én a következő önkormányzati ciklusban a teljes egészét átgondolásra javaslom. E gondolatok mellett természetesen, mivel kényszerpályán vagyunk, most ezt én is meg fogom szavazni.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom azzal, hogy miután ez egy régi, elmaradt előterjesztést, a határidőket, ha nézik, május 31. volt, azt július 9-re, tehát a mai napra módosítanánk, tulajdonképpen azonnali végrehajtást írunk akkor elő. Aki ezzel a módosítással el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

358/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola által üzemeltetett Balatonmáriai Ifjúsági Tábor turnusbeosztását és tervezett létszámát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Sor-szám	Turnusok	Igénybevevő intézmény, szervezet	Jelentkezők száma	Hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű tanulók száma
1	06.21-06.27.	Bolyai János Általános Iskola	67 fő	28 fő
2	06.28-07.04.	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	70 fő	16 fő
3	07.05-07.11.	Hevesi Sándor Általános Iskola	65 fő	15 fő
4	07.12-07.18.	Testvérvárosi tábor: nagykanizsai középiskolások, Városi Diákönkormányzat tagjai, Fialatok Kovásznáról, és Bihácsról	20 fő Kovászna, 16 fő nagykanizsai középiskolások 17 fő Bihács	10 fő
5	07.19.-07.25.	Péterfy Sándor Általános Iskola,	60 fő	22 fő

6	07.26-08.01.	Zrínyi Miklós Általános Iskola, Vasember Kupa nyertes csapata	27 fő 15 fő Vasember Kupa nyertes csapata	13 fő
7	08.02-08.08.	Rozgonyi Úti Általános Iskola karatésok	45 fő, 16 fő karatésok	21 fő
8	08.09-08.15.	Általános Iskola és Óvoda Palin, Általános Iskola és Óvoda Miklósfa, Szívárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	15 fő Miklósfa, 8 fő Palin, 25 fő Szívárvány	23 fő
		Összesen	464 fő	148 fő

Határidő: 2010. július 09.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Kókainé Hámorszki Éva a Kőrösi Csoma Sándor
Általános Iskola igazgatója)

2. a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2010. évi költségvetését az 1. számú mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá, egyúttal engedélyezi a Polgármesteri Hivatal költségvetésében az 1/16.sz. melléklet (céltartalék) 9. során szereplő hátrányos helyzetű tanulók táboroztatására elkülönített 2.500.000 Ft előirányzat felhasználását a tábort fenntartó Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolának.

Határidő: 2010. július 09.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

3. a Nyári Napközis Zöldtábor helyszínéül 2010. június 21- július 2-ig a Péterfy Sándor Általános Iskola épületét, 2010. július 5- augusztus 19-ig a Zöldtábor területét jelöli ki.

Határidő: 2010. július 09.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója)

5. **Javaslat a nagykanizsai Nagyváthy u. forgalmi rendjének szabályozását szolgáló várakozási engedélyek bevezetésére (írásban)**

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. Nk., Zrínyi M. u. 35.

Papp Nándor: A határozati javaslat elfogadását javasolom, a VKIB is annak idején, amikor tárgyalta, támogatta. Nagyon szükséges, hogy a Nagyváthy utcában egy normális, a lakóknak is elfogadható rend tudjon kialakulni, és nagyon kérek mindenkit, hogy támogassa ezt a határozati javaslatot.

Cseresnyés Péter: Ha lehet, akkor egy kicsit csöndesebben legyenek, mert nem lehet hallani, sajnos a mikrofonok vagy nem érzékenyek vagy a hangszórók túl halkak.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság is örömmel vette a vezérigazgató úr, Gáspár András vezérigazgató úr kompromisszumteremtő lehetőségét és szándékát, és örömmel hallottuk, hogy kompromisszum született, és szeretnénk, hogyha a város is támogathatná.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslatot, ha valaki nézi, akkor láthatja, hogy a határidő június 30., már lejárt, ezt július 31-ére módosítom. Vezérigazgató úr szerint ez teljesíthető addig. Úgyhogy ezzel a módosítással tenném föl szavazásra. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

359/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai Nagyváthy utcai lakóterület forgalomcsillapítása érdekében egyetért a Nagyváthy utcában „Korlátozott várakozási övezet” szabályozás bevezetésével, az ott történő várakozást szabályozó várakozási engedélykártyák alkalmazásával. Felkéri a Via Kanizsa Nonprofit Zrt-t, hogy a várakozási engedélyek igényfelmérését, legyártását és kiosztását szervezze meg. Az engedélykártyák bruttó előállítási költsége 1.500 Ft/db, melyet a lakói állandó kártya és a vendégkártya esetében egyaránt az azt igénylő lakástulajdonosnak kell megfizetnie. Az engedélykártyák legyártásának forrását azok megvásárlásáig a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. fizetőparkoló üzemeltetésből származó bevételeiből kell finanszírozni.

A közgyűlés felkéri a Közterület Felügyeletet és a rendőrséget a várakozási engedélyek kiosztása után a Nagyváthy utcai „Korlátozott várakozási övezet” úthálózatának ellenőrzésére.

Határidő: 2010. július 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

6. Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2009. évi fenntartói eredményeiről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Intézményvezetők

Balogh László: Ígérem, visszafogom magam, de ez egy nagyon fontos előterjesztés, nagyon fontos beszámoló. Oktatási bizottságon ennek megfelelően kezeltük, súlyán a dolgot. Összefoglalásként csak annyit, hogy 2001 óta van ez a fajta országos kompetenciamérés évről évre, és a(hanghíba) (hanghíba) és részletek nélkül, jóval az országos átlag fölött vagyunk. Persze vannak tanulnivaló helyzetek is. Részletekre bontva minden iskola ezt tanulmányozhatja, és én azért azt is remélem, hogy a sajtó is megfelelő módon tájékozódik ebből. Még egyszer mondom, az az összefoglalt lényeg, hogy Nagykanizsa iskolavárosi jellege igenis kidomborodik (hanghíba) Még egyszer mondom, hogy tanulságok mindig vannak, de a pozitív kicsengés egyértelmű az anyagból, ezért 5 igennel egyhangúlag támogattuk is természetesen a beszámolót.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. De még mielőtt szavazásra tenném fel a határozati javaslatot, megkérdezem osztályvezető asszonyt, hogy esetleg valami hozzáfűznivaló van-e. Nincs. Akkor föltenném szavazásra a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

360/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi kompetencia-mérés fenntartói eredményeiről szóló beszámolót elfogadja.

7. Tájékoztató a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusz munkájáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Birkner Zoltán oktatási igazgató Nk., Zrínyi M. u. 33., Dr. Pintérmé Grundmann Frida tanulmányi igazgató Nk., Zrínyi M. u. 18.

Balogh László: Ha sokkal több napirendi pontunk lenne, az egyhangú döntéseinket bővebben nem kommentálnám, de azt hiszem, a tiszteletet megadja, ha igenis most is jelzem azt, hogy az oktatási bizottság 5 igennel egyhangúlag elfogadta a tájékoztatót.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Abban az esetben, hogyha igazgató úr, mert az egyetem részéről itt van, kíván szólni, akkor megadnám röviden a szót neki, a mikrofonhoz kérem, hogy fáradjon.

Birkner Zoltán: Szeretettel köszöntök mindenkit és köszönöm szépen, hogy egy percet kérek az idejükből. A legelső gondolatom, és három van összesen, hogy köszönjük a támogatást, amit a megalakulás óta érez az Egyetem az önkormányzat részéről, mert éppen az a beruházás folyik, amit az önkormányzat támogat, hogy a kollégium biztonságos legyen minden szempontból, ez az első köszönet. Második, egy kedves élményt szeretnék elmesélni Önöknek. Július 29-én életünk első felvételijét hagyományos értelemben vett szóbeli felvételijére került sor, ugyanis a mester szakos hallgatók szóbeli elbeszélgetése történt meg. Közel hatvanan jelentkeztek, és úgy tűnik, hogy harminc magasságában körüli hallgató elkezdheti az okleveles közgazdászképzést Nagykanizsán. Szerintem ez egy szívderítő dolog. És hát a harmadik dolog az, hogy nagyon szépen köszönjük mindazt, amit eddig kaptunk, és hadd idézzem egy picit Gál professzor urat: „Köszönjük, és csak erősítsék továbbra is még egy picit jobban, mint eddig.” Köszönjük szépen.

Cseresnyés Péter: Szavazásra teszem föl a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni a tájékoztatót, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

361/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusz 2009. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja.

8. A Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda beszámolója a 2009. évi működéséről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Bali Vera irodavezető Nk., Csengery u. 1-3.

Papp Nándor: A VKIB egyhangúlag támogatta a, illetve a beszámoló elfogadását javasolja.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

362/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda 2009. évi működéséről szóló beszámolóját elfogadja.

9. Tájékoztató a 2009. évi közcélú és közhasznú foglalkoztatási programok végrehajtásáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. Nk., Zrínyi M. u. 35.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, ebben az esetben a vitát lezárom, és szavazásra teszem föl a határozati javaslatot, aki el tudja fogadni ezt, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

363/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi közcélú és közhasznú foglalkoztatási programok végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

10. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában levő ingatlanvagyonról a 2009. december 31-i állapot szerint (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászóló? Nem látok, a vitát ezzel lezárom, aki a határozati javaslat és a tájékoztatót el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

364/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában levő ingatlan-vagyronról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

11. Tájékoztató a városképet zavaró létesítmények helyzetéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A VKIB a tájékoztatót egyhangúlag elfogadta. Azt jelezni kívánom, hogy az ezt megelőző közgyűlésen némi módosítás történt, hiszen a Kölcsey utca 11-el kapcsolatosan más döntés született. Úgyhogy ezt kérem majd figyelembe venni a képviselőtársak részéről.

Halász Gyula: Egy gondolatom lenne ezekhez a témákhoz. Mégpedig az, hogy a Keleti városrészben több újságos pavilon van, ami el van hagyva, tehát ezekről egyrészt bérleti díjat kellene szedni, vagy pedig az eltávolításukról gondoskodni kellene. És van egy pavilon, a Rózsa 18. és 20. előtt, az szétdőlés határán van, ezt pedig azonnal el kellene távolítani. Köszönöm. Evvel kérném kiegészíteni.

Cseresnyés Péter: Módosító javaslatot vegyük bele, ilyenkor erről szavaztatnom kell.

Cserti Tibor: A Nagykanizsa Városvédő Egyesület nevében üdvözlöm az előterjesztést. Mi magunk is sokszor szorgalmaztuk és segítettük és örülök, hogy egységes formába, gyakorlatilag a városképet zavaró ugye, nem a teljes zavaró képről, amint az előterjesztés is hangsúlyozza, hanem az ott megjelent, többségében felépítményekről, önálló építményekről, illetve bérleti szerződéseken alapuló önkormányzati ingatlanokkal települt felépítményekről, részben utcabútorokról. Biztos, hogy nem lehet egységesen és egy ütembe mindegyiket megoldani, megvalósítani és ide egy picit közgazdászként ugye mindjárt az is beugrik, hogy nagyon sok embernek a foglalkoztatását és a megélhetését is garantálja az a felépítmény, tehát méltányosan, óvatosan. Éppen ezért az előttünk levő előterjesztésnek az a hármas feladatsora, amit a főépítész úr nekünk javasol, az mindenféleképpen ezeken a kereteken belül mozog. Mindegyik egyedi sajátosságait megvizsgálhatja az érintett 25 darab ugye ilyen érintett ingatlanok, és én úgy gondolom, hogy önállóan, ismételten egy program része lehet ezeknek a városképet zavaró létesítményeknek a mielőbbi rendezése, mielőbbi megoldása és akkor mi magunk részéről azt tudjuk még egyszer mondani, egyesület részéről hangsúlyozni, hogy maximális segítséget eddig is és a jövőben is meg fogjuk ehhez adni.

Károlyi Attila József: Üdvözlöm Deák-Varga Dénes főépítész úrnak a kezdeményezését hasonlóan Cserti képviselőtársamhoz. Van azonban néhány gondolatom. Nem lehet egy kalap alá venni valamennyi épületet. A kanizsaiaknak azon túlmenően, hogy érzelmi kötődése van a felsorolt épületek közül néhányhoz, érdemes lenne elgondolkodni abban, hogy a városnak is fel kellene vállalni bizonyos állagmegóvó beruházásokat, és nem volna szabad hagyni, hogy egy épület állapota addig romoljon, míg nem nehéz szívvvel ugyan, de idézőjelbe túllépünk rajta. Például ilyen épület lesz lassan az a bizonyos palini kastély, amit már valójában nevetséges áron próbálunk eladni, tehát próbáljuk, Lazsnaki, bocsánatot kérek, Lazsnaki. Nevetséges áron próbálunk értékesíteni, holott valamiféle funkciót találhattunk volna, talán nem vagyunk még a 24. órában, talán még valami pályázatot igénybe vehetnénk, valamiféle közösségi célra szolgáló épületet lehetne például belőle kihozni. Csengery utcában nőttem fel és így ugye egészen biztos, hogy érzelmi kötődésem van, gyerekkoromban ugyan nem söröztem még ebben a KIOSZK nevű felépítményben, vasvázás felépítményben, de Zenepavilonnak valamikor valóban Zenepavilon, később söröző, Papp Nándor képviselőtársam lelkesen bólogat, Tóth néni kocsmája volt, így van. És hát ipari műemléknek is lehetne talán, hogyha megnézzük ennek az épületnek a struktúráját, akkor lehet, hogy nem illik oda és valóban, ahogy Főépítész úr mondja, hogy egy szebb épületet lehetne helyére építeni, de elgondolkodtató ugyancsak, mint a Lazsnaki felépítmény és megmondom őszintén, ugyanilyen gondolataim vannak, bár magántulajdonban van, a Halászcsárda, jól mondom? A palini Halászcsárda, volt Halászcsárda, ahova valamikor, nem is

olyan régen szép emlékű Bence ügyvéd úr, munkaközösségi vezető mesélte nekem, hogy konflissal ugye mentek ki a ugye, igen, 40 éve, a Centrál ugye bezárt, akkor ugye konflissal kihajtottak Palinba, ami akkor az egy működő épület volt, igen, különféle válogatott, jó ételeket fogyasztottak. Tehát arra gondolok, hogy ez ugyanúgy hozzáért, igen, hozzáért Nagykanizsához, vagy éppen a paliniakhoz és hagyjuk ezt is elenyészni. Magántulajdonban van, meg azt is látom, hogy valamiféle határozatokat hozott már az önkormányzat. Az építési hatóság kötelezte az épület jó karbantartására 2010. június 30-ai határidővel, ez nem történik meg. De a városnak ezeknek fel kellene vállalni, és lépni kellene benne, van olyan városi tanács, aki ezt megtette, például Prága városát hozhatnám föl példának, akik erre nagyon figyeltek évtizedeken keresztül, tehát jó Kanizsaiaként és idézőjelbe lokálpatriótaként kellene ezeket és a bonus pater familiast, tehát a jó családapa gondosságával örködni rajtuk.

Balogh László: Természetes, hogy itt sokan belejelentkeztek, és azt gondolom, hogy meg is érdemli (hanghíva) és van ilyen, még van ilyen és menthető, mindenféle jövőbeli programnak azt gondolom fontos napirendje vagy pontja kell, hogy legyen, hogy ezt védjük és ilyen előterjesztésekkel tudjuk megvédeni. Különösen mondjuk egy kezdődő belvárosi rekonstrukció kapcsán, azzal együtt, hogy itt most csak az épületek és egyéb építmények megjelenéséről, állapotáról van szó, néhányakról, 21-ről. És mondjuk szeretném üdvözölni, mondjuk a közterületek rendezettségét és színvonalát érintő hasonló típusú összefoglalt előterjesztést, de itt mégis most erről legyen szó, amely természetes módon a Főépítész ízlésvilágát is tükrözi. De én hadd erősítsem meg, a 21-ből 4 található a választókerületben, és mondjuk, mint képviselő, mediátor mondhatom azt, hogy a szubjektív megítélést illetően még akkor is, hogyha bizonyos üzleti érdekeket sért, tehát ez egy tipikusan olyan előterjesztés, hogy a városi összesen érdeke igen, az egyéni üzleti érdeket akár felülírhatja. Remélem, hogy a továbblépés közmegegyezéses lehet sok esetben a 21-ből, hogy mind a 21 esetben ilyen lesz, abban nem hiszek, de valami elindult ezen a téren is, köszönöm szépen.

Horváth István: Itt nézvést a napirendi pontokat, csak annyit szeretnék kérdezni, ha Önök törvényesen küldték el a polgármestert szabadságra, akkor tessék már nekem megmondani, hogy a határozati javaslatokban, mint felelős, miért az ő neve szerepel?

Cseresnyés Péter: Két oka is van, mert már korábban elkészült az előterjesztés, egyébként a Polgármester lehet felelős, éppen a szabadságon van, akkor a helyettesítését ellátó hivatalban dolgozó felelős fogja ellátni a Polgármester helyett, ebben az esetben az Alpolgármester. De nem kell külön megjelölni mást ezért, hát a polgármester miért ne lehetne felelős ezért? Novemberben meg lesz polgármester, novemberi határidő, úgyhogy.

Karádi Ferenc Gyula: Én óriási örömmel fogadtam magát az előterjesztést és köszönöm Deák-Varga Dénesnek, hogy neki ugyanúgy szúrja a szemét az a városkép, ami megjelenik ezeken a fotókon.

Cseresnyés Péter: Azt kérem a képviselőtársaimtól, hogy hallgassuk meg egymást fegyelmezetten.

Karádi Ferenc Gyula: Nemcsak ezek azok, amelyek nagyon rondán néznek ki az utcák mellett, azok a rozsdás kapcsolószekrények, azok a rozsdás oszlopok, azok az ottfeljtett reklámeszközök, ezek mind ugyanilyen szemet szűrőan rondák a városban. De hogy pozitívot is mondjak, az előterjesztés egyik tétele, nevezetesen a ligetvárosi gomba, kocsma, mindenki hívja, ahogy akarja, ennek a lebontása érdekében nagyon komoly lépéseket tettünk jegyző asszony segítségével. Farkas Roland úr éppen itt ül velem szemben, ő járt el annak érdekében, hogy megtörténhessen az az ocsmányság eltűntetése. Azt szeretném jelenteni itt a közgyűlés számára, hogy jelenleg olyan stádiumban van, hogy a mai nap a megkötendő szerződést, a tulajdonossal megkötendő szerződést jóváhagyhatta volna a Jogi és Ügyrendi Bizottság, ha határozatképes lett volna. De merem remélni, hogy ezt a jövő héten megteszik és a tulajdonos aláírja, beleegyezett a bontásba és ennek okán én megtettem azokat a lépéseket, amelynek során ott a ligetvárosi emberek saját maguk tesznek ahhoz kézi erővel és a várost mentesítve a költségektől, hogy az minél előbb eltűnjön. Egyetlen feltételt kértem csak, azt, hogy a város egy konténert rendeljen oda, a többit azok az emberek el fogják végezni, és merem remélni, hogy ez az egyik tétel kikerülhet ebből a sorból.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden, hogy az idő pénz és a szíves marasztalást ne vegyék komolyan, ne

lopjuk az időt. Én nagy tisztelettel megköszönöm Károlyi Attila képviselőtársamnak és a főépítész úrnak, valóban nagyon korrekt és talán elmondhatom, gyerekkoromban ezekben az épületekben még virgonckodtunk, tettük a dolgunkat, ami Palin városrészben volt, hogy itt szerepel és külön köszönöm Főépítész úrnak, mert az a tévhit volt, hogy az egyházé, a volt faluház, illetve templom. Amikor mi, hirtelen akarom mondani, kettő, azt mondja, hogy Mózes Pál 88-ban építettük a Palin templomot, lakossági összefogással, addig az egyház (hanghiba) és itt szerepel is, hogy ez a város tulajdonában van. Nagyon köszönöm, hogy ezeket és az az Elek major. Tudni kell, tisztelt képviselőtársaim, büszkén mondom, Palin városrészben három uraság volt, aki Palin városrész lakosságának kenyeret adott. Elek uraság, Rubint uraság és a Somogyi uraság. Mind a háromnak a jellegzetes, régi történelmi épületei megvannak, például itt szerepel az Elek uraságé, aki az Általános Iskolánkkal szemben lévő major, most is laknak benn, abban a száz nem tudom hány éves épületben. Ragyogó pince van, lovas kocsik járnak be, vagy jártak be, bocsánat. A másik, nagy tisztelettel kérném Alpolgármester urat, meg minden képviselőtársamat, a Rozgonyi utca. Ugye itt a város központja. A Rozgonyi utca 1. előtt, ott vannak a különböző pártirodák, a gyógyszertár, a saroktól, az 1-től a 2-ig a járdát tessenek megnézni. Állnak a buszmegállóban az emberek, Miklósfára utaznak, esik az eső, kérem, ezt nagyon kérem a tisztelt közgyűlést és Alpolgármester urat, ezt rövid időn belül erre forrást kell találnunk, mert az ott várakozó emberek mindig mondják, Bicsák úr, hát a többi képviselőtársai, dehogynem, mondom, csak nincs pénz. Hát mi az, hogy nincs? Ezt nagyon kérem, mert ez befolyásolja, rengeteg ember elmegegy, megáll ott, a Rozgonyi egy centrum, hogy azt a 100 méteres járdát tegyük rendbe.

Deák-Varga Dénes: Néhány kiegészítést, illetve pontosítást szeretnék tenni, mert nem tudom, most többen hangoztatták, hogy 21 épületről van szó, az én előterjesztésemben 25-ről van szó. Nem tudom, hogy jó előterjesztést kaptak-e a képviselők?

Cseresnyés Péter: Jót kaptak meg.

Deák-Varga Dénes: Köszönöm. Örömmel hallottam, hogy a ligetvárosi pavilon ugye megoldódni látszik. Szeretném elmondani, hogy bár személyesen nem voltam jelen a Bizottsági vitán, de tudomásom szerint vita volt a Rózsa utcai épületről is a Bizottság részéről, ezért itt a Bizottsági előterjesztéshez képest a jelenlegi előterjesztés módosításra került, a Bizottsági tagok talán látják is, hogy itt most nem egy végleges bontásról, hanem egy későbbi, esetleges bontásra lett javaslat téve. Meg szeretném jegyezni, hogy a Kölcsey utcai épületekkel ez az előterjesztés nem foglalkozott. És még azt szeretném mondani, hogy a Lazsnaki kastélyt sem érintette ez az előterjesztés.

Tóth Nándor: Röviden én is szeretném elmondani ezzel a napirendi ponttal kapcsolatosan a véleményemet, bár igazából Károlyi Attila, Cserti Tibor és Karádi urak már részben érintették, amit én is szerettem volna mondani. Mindenekelőtt Főépítész úrnak szeretném én is a köszönetemet kifejezni, hogy egy ilyen anyag idekerült a közgyűlés elé. Egy kicsit azt sajnálom, hogy későn került ide az anyag, itt a ciklus végén, bár szerintem a következő testületnek ez egy szép feladat lesz, ezeken végigmenni. És a teljes igazsághoz hozzátartozik, hogy ezek a felépítmények annak idején azért kerültek megépítésre, mert igényt elégítettek ki, igény jelentkezett, szükséglet jelentkezett. Ma már azonban ezek nem állnak fent, hiszen mind vendéglátó ipari egységek, mind élelmiszeripari üzletek tekintetében a város meglehetősen jól el van látva. Tehát igazából, hogy ha ezek elbontásra, eltüntetésre kerülnének, gondolok elsősorban azokra, amelyek jelenleg nem funkcionálnak. Amelyek funkcionálnak, azokat nyilvánvaló óvatosan kell kezelni, de ha azok is hosszabb távon megszűnnének, tulajdonképpen azoknak, akiknek a megélhetésüket, meg a munkájukat jelentik, azokon kívül másoknak véleményem szerint nem hiányoznának. Üdvözlöm ezt az előterjesztést és köszönöm szépen még egyszer főépítész úrnak, magam is támogatom, amit a városvédők képviselője, vezetője mondott, hogy nemcsak a belvárosba, hanem az egész város területén, tehát a külvárost illetően is javítani kell a városképet.

Papp Nándor: Valóban rosszul fogalmaztam, nem szerepelt ebbe a Kölcsey utca 11., hiszen elbontásra volt akkor még ítéelve, hanem inkább azt akartam volna mondani, 26.-ként esetleg foglalkozni kell vele, de hát szerintem az az épület átkerült ebbe a dolgok közé. Aztán a történelmi hűség kedvéért, ez egy, ez az Alkotmány utca 56. épület az a, ahogy a Károlyi képviselőtársam mondja, nem az a volt Halászcseré, ez egy uradalmi épület. A Halászcseré az körülbelül az 1978 és 80. között elbontásra

került és a Lazsnaki kastély előtt volt jobb oldalon, köszönöm szépen, igen.

Bene Csaba: Én főépítész úrnak a figyelmét szeretném föl hívni, ez egy 18. pontba jelzett sétakerti KIOSZK kapcsán, hogy információm szerint a Kanizsai Civil Kerekasztal pályázott a sétakertnek a megújítására, és ők gondolkodtak ezen létesítmény felújításáról, úgyhogy vegye föl velük a kapcsolatot, hogy ők nyertek, nem nyertek vagy mi a további sorsa annak a pályázatnak.

Cserti Tibor: Nem szeretnék vitát provokálni, véletlen se, ne értsék félre tisztelt képviselőtársam, Bicsák képviselőtársam utalt arra, hogy a volt palini kápolna, ugye, mi ma? Egy használaton kívüli régi épület, nem lakják, az önkormányzati tulajdon, az előterjesztés is egyébként erre utal, de hát a kezelést végző szervezet, a Vagyonkezelő Zrt. levélben azért utal arra, hogy jelen pillanatban ugye, az ő kezelésükben van, de egyházi tulajdon. Ha ez időközbe tisztázódott, akkor gyakorlatilag rendbe van, de akkor viszont minél előbb annak a normális módon történő, hát magyarul a szanálását el kéne végezni. Én úgy gondolom, hogy ez a legkönnyebb feladat, erre az előterjesztés utal, én azért kértem szót egyébként, mert ez zavaró volt egyébként, hogy vagy a Vagyonkezelő azt mondja, hogy tulajdonos szempontjából az egyházé, egyébként az előterjesztő meg önkormányzati, de ha ez időközbe rendeződött, akkor én elfogadom.

Deák-Varga Dénes: Én is úgy tudtam, hogy egyházi és kiderült, hogy önkormányzati tulajdon.

Cserti Tibor: A Vagyonkezelő levelében itt van, egyértelmű, tehát én kérem ennek a pontosítását és minél előbb, ugye ez egy egyszerű nullszaldós formába szanálása megoldható anyagáért.

Bizzer András: Én a 12-es pontra szeretném felhívni mindenki figyelmét. Itt ugye azt írja az anyag, hogy a Platán sori Pingvin büfé városképi megjelenése zavaró, ehhez én azt tenném hozzá, hogy nemcsak a városképi megjelenése zavaró, hanem a zajhatás is eléggé zavaró éjszakánként. Ugye én ezt az ügyet szerettem volna megoldani annak idején, itt a testület el is fogadta az éjszakai nyitvatartási rendeletet, de aztán pár hónap múlva visszavonta a testület valamiért azt a rendeletet, így nincs megoldva ez a probléma. Remélem, hogy a jövőben meg lesz majd oldva és az anyag azt is írja, hogy javasolt új, esztétikus büfé építése a környéken. Hát, nos ez a környéken szerintem ne valósuljon meg, ugyanis a lakóépületek tövébe nem szerencsés egy olyan büfét felépíteni, ami éjszakánként is nyitva van, az én véleményem szerint.

Cseresnyés Péter: A vitát lezárom, mert több hozzászólót nem látok. Úgyhogy ha jól emlékszem, akkor egyetlenegy módosító javaslat volt, Halász képviselőtársunké. Hogyha esetleg még egyszer emlékeztetne bennünket, hogy miről szolt, nehogy úgy szavazzunk, hogy nem tudjuk, hogy miről szavazunk.

Halász Gyula: Az anyagban egyébként szerepel, tehát főépítész úr elmondta, ez a Rózsa út 18. közötti pavilon. Én csak az azonnali bontást szeretném kérni, illetve azoknál a hírlap pavilonoknál, ami akár a Rózsa úton, akár a Hevesi úton van és elhagyott, azoktól pedig vagy bérleti díjat, földhasználati díjat, vagy valamit kellene kérni, vagy pedig levélbe meg kellene keresni a tulajdonost, a felépítmény tulajdonosát, hogy tisztázza, hogy milyen szándékai vannak a jövőbeli működtetéssel kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Aki el tudja fogadni Halász Gyula javaslatát, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most az egészről szavazunk. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatokat pontjaikkal együtt, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

365/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az előterjesztésben foglalt megállapításokkal.

1. Felkéri a Polgármestert, hogy az ingatlan-tulajdonosok hosszú távú szándékait mérje fel ingatlanaik beépítését illetően az alábbi ingatlanok esetében:

- Báthory u. 4.
- Sabján u. 7.
- Sabján u. 6.
- Magyar u. 8-10.
- Király utcai piac
- Vár u. 2.
- Vasútállomás melletti pavilonok
- Magyar u. 37.
- Alkotmány u. 56.

Határidő: 2010. október 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja meg tömbrekonstrukciós tanulmánytervek készítésének költség-vonzatát az alábbi tömbökre, és önálló előterjesztésként terjessze a Közgyűlés elé:

- Múzeum tér
- Báthory utca nyugati oldala

Határidő: 2010. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja meg a városháza előtti hirdetőszekrények cseréjének, a Fő u. 2-4. előtti kirakatszekrények és a Tripammer utcai északi garázsor lebontásának, a Magyar u. 93. hasznosításának illetve lebontásának, valamint a Magyar u. 18. telek rendezésének költség-vonzatát, és önálló előterjesztésként terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2010. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató Vagyongazdálkodási Zrt
Tárnok Ferenc osztályvezető
Gáspár András vezérigazgató Via-Kanizsa Zrt
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja meg a közterület-használati szerződéseket felbontásának jogi lehetőségét és költség-vonzatát az alábbi létesítmények bérlőivel, és önálló előterjesztésként terjessze a Közgyűlés elé:

- Csengery u. italbolt (Ligetváros)
- Hevesi u. – Liszt F. u. sarkán álló pavilonok
- Kalmár u. Stella presszó
- Platán sor Pingvin büfé
- Rózsa u. újságopavilon

Határidő: 2010. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató, Via Kanizsa Zrt
Dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási irodavezető
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Halász Gyula képviselő javaslatát, hogy a Polgármester a Rózsa utca 18. és 20. szám között lévő újságos pavilon (3055/3 hrsz.) eltávolításáról haladéktalanul intézkedjen, illetve a Keleti városrészben található, üresen álló újságos pavilonok jogi helyzetét vizsgálta meg és a tulajdonosokkal a jövőbeli működtetéssel kapcsolatos szándékaikat egyeztette.

Határidő: 2010. október 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató VIA Kanizsa Zrt.)

12. Beszámoló a középiskolai beiratkozásokról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Balogh László, Szermek Zoltán, Johanidesz István, Göncz Ferenc, Bene Csaba igazgatók

Cseresnyés Péter: Aki hozzá akar szólni, nem látok ilyet. A vitát lezárom. Osztályvezető asszony kíván-e hozzászólni? Nem, akkor szavazunk. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

366/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a középiskolai beiratkozásról szóló beszámolót elfogadja.

13. Beszámoló a Kanizsai Kulturális Központ eddigi tevékenységének tapasztalatairól (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Farkas Tibor igazgató (Széchenyi tér 5-9.)

Balogh László: A két napirendet szeretném összevonni, visszafelé menőleg az is egyhangú és ez is egyhangú volt a szakbizottság részéről, az elfogadás, mind a kettő a beszámoló, de tessék elhinni, hogy a szféráknak ez nagyon fontos, és hát mivel megtárgyaltuk, ezért visszafogom magam a város színe előtt.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, aki el ...van még? Hát ha van, akkor Karádi képviselőtársamnak megadom.

Karádi Ferenc Gyula: Igen, azt szerettem volna csak megkérdezni, hogy a Thrák kiállításnak nem kellett volna ebben az anyagban szerepelnie? Beszámolóban? A Thrák kiállításnak?

Cseresnyés Péter: Önálló előterjesztés lesz.

Balogh László: 2010. Ez 2009 volt.

Karádi Ferenc Gyula: Köszönöm.

Cseresnyés Péter: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

367/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ beszámolóját elfogadja.
Megköszöni az intézményvezetőnek és munkatársainak az elmúlt év gazdag program-kínálatát, a városi nagyrendezvényeken való közreműködését.

Határidő: 2010. július 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

14. Javaslat a Nagykanizsai Kistérségi Foglalkoztatási Paktumhoz való csatlakozásra (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Horváthné Bagó Mónika Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft. ügyvezetője Nagykanizsa, Király u. 47.

Cseresnyés Péter: Most jön a Kistérségi Foglalkoztatási Paktumhoz való csatlakozás, azzal a kiegészítéssel, amit Fodor Csaba már kérdezett is és én bejelentettem, hogy Karádi képviselőtársunk lenne a delegáltunk a testületbe. Akinek van hozzáfűzni valója... A vitát lezárom, mivel nincs ilyen. Aki el tudja fogadni az előbbi kiegészítéssel a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

368/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

- a.) egyetért a Nagykanizsai Kistérség Foglalkoztatási Paktuma Együtműködési Megállapodásban foglaltakkal.
Felhatalmazza az alpolgármestert az együtműködési megállapodás aláírására.
- b.) az Irányító Csoportba Nagykanizsa Megyei Jogú Város képviselőjeként Karádi Ferenc Gyulát megválasztja.

Határidő: 2010. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter, polgármestert helyettesítő alpolgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Cseresnyés Péter: Ezzel a nyílt ülésnek vége, elrendelem a zárt ülést, 5 perc szünet.

Zárt ülés

A közgyűlés 369/2010.(VII.08.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 370/2010.(VII.08.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
alpolgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**