

1-6/2/1993.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1993. június 1-i folytatólagos üléséről

Határozatok száma: 76-tól 84-ig.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1993. június 1-jén (kedd) 14.00 órakor tartott **f o l y t a t ó l a g o s** üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Dr. Bogár Gáspár, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dömötörrffy Sándor, Farkas Zoltán, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, Palotás Tibor, Pilczér Éva, Stamler Lajos, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Balogh Tibor, Dr. Csákai Iván, Göndör István, Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes, Minorics Piroska, Németh László, Sneff Mária.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Lukácsa Erzsébet jegyző helyettes, Dr. Spingár László, Karmazin József, Cserti Tibor osztályvezetők, Berczeli Emilia főépítész, Szóke János a VGV igazgatója, Budai István a VGV főkönyvelője, Teleki László szószóló, Pócza István a Magyarok Nemzeti Szövetségének tagja, Nagy Imre a Városi TV. munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Molnár László a pécsi rádió munkatársa és 200 palini állampolgár.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, a folytatólagos ülést megnyitom, melynek napirendi pontjai az 1993. május 24-én elfogadott, de meg nem tárgyalt alábbi témák:

- 11.) Előterjesztés a hulladékgazdálkodásokról (írásban)
Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke
- 12.) Előterjesztés a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat átalakítására (írásban)
Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke

- 13.) A 20. Honvéd Gyalogezred emlékmű visszahelyezése (Palotás Tibor önálló képviselői indítványa alapján) (írásban)
Előadó: Jancsi György a Városfejlesztési Biz. elnöke
- 14.) Előterjesztés a ZALACO nagykanizsai gyáregységének privatizációjáról (írásban)
Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazdasági Biz. elnöke
- 15.) Tájékoztató az Állami Számvevőszék által végzett vizsgálat tapasztalatairól (szóban)
Előadó: Böröcz Zoltán a PEB elnöke
- 16.) Egyebek
- a) Javaslat a Vasemberház belső udvarának helyreállítására
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- b) Vass Attiláné rendszeres nevelési segély fellebbezési ügye (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- c) Varga Györgyné átmeneti segély fellebbezési ügye (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- d) Kovács Józsefné temetési segély fellebbezési ügye (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- 11.) Előterjesztés a hulladékgyűjtésről (írásban)
Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke

Dr. Kereskai István: A palini városrész megjelent állampolgárai kérik, hogy az első napirendi pontunkat egészítsük ki azzal, hogy a szeméttelép hol lesz elhelyezve.

Dr. Bogár Gáspár: A palini állampolgárok a Zalai Hírlapból szereztek arról információt, hogy a városrészben lenne kialakítva a szeméttelép. (Hozzászólása a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Kereskai István: Természetesnek tartom, hogy mindenki fél attól, hogy a lakása közelében olyan szemétmű kerül elhelyezésre ami egészségtelen, vagy az ingatlanai értékét csökkenti. Megpróbálunk olyan döntést hozni, hogy a város lakóinak jó legyen. A város közigazgatási területén kell találnunk szeméttelrakásra alkalmas helyet, mert ellenkező esetben a szállítás megemeli a költségeket.

Farkas Zoltán: A mai közgyűlésünkön a szeméttelrakóhely kijelölése nem szerepel. Ilyen nagyszámú delegációval érdemi tárgyalást nem lehet folytatni. Javasolom válasszanak 10-20 fős képviselőket, akikben megbíznak, hallgatnak a véleményükre.

Dr. Bogár Gáspár: Az alpolgármester javaslatát elfogadhatónak tartom, a téma megbeszélése 10 emberrel könnyebben megoldható. Kérem, hogy a működéssel kapcsolatosan adjanak az illetékesek tájékoztatást a jelenlévő lakosságnak.

Farkas Zoltán: Kérem fogadják el a javaslatomat, hogy 20 fővel egyeztető tárgyalásokat folytatunk, előkészítünk egy lakossági fórumot és annak az eredménye alapján hoz a közgyűlés döntést.

Dr. Kereskai István: A Palinban tartandó lakossági fórumon az érintettek megismerhetik a terveket, elképzeléseket. Ma nem kívánunk dönteni az elhelyezés ügyében.

Gulyás Attila: (Palini lakos) Bogár képviselőtől értesültünk a szerződéstervezetről, mely azt tartalmazza, hogy az erdészettől a tulajdonjogot megszerzik, és a szerződés megkötése után kezdődik a szemét odaszállítása. Úgy érezzük, ha ez a szerződés tervezet ma elfogadásra kerül, akkor utána már nem lesz lehetőségünk arra, hogy a helyzeten változtassunk.

Dr. Bogár Gáspár: Kérem fogadjuk el az alpolgármester javaslatát és egyezzünk meg abban, hogy csütörtökön este a palini általános iskolában találkozunk, ahová szakértőket, a bizottságok elnökeit meghívjuk és megválasztjuk az Önök által jónak tartott létszámot, akik résztvesznek a különböző egyeztetéseken, tárgyalásokon.

Marton István: Az előterjesztés a hulladékgazdálkodási megállapodásokról szól. Azt meg tudom erősíteni, hogy az elhelyezés kérdésében ma döntést nem tervezett senki. Vannak szakemberek, akik a megfelelő helyet kijelölik. Szerintem tágabb értelemben kellene gondolkodni mint amiről itt most hallottunk. A városnak azzal kell számolnia, hogy ennek a kérdésnek a megoldása súlyos tízmillió forintokba kerül. Nem tudom miért foglalkozunk a szelektív hulladékgyűjtés megszervezésével, szállításával, amikor a kondíciókat nem tudhatjuk, a költségvonzat attól függ, hogy hol lesz a depónia. A megoldandó első számú feladat nem az amit idetettek elének, hanem az, hogy a depóniát mennyiért és hol lehet megvalósítani. Javasolom, hogy ne is tárgyaljuk ezt a napirendet.

Gulyás Attila: Múlt időben hangzott el, hogy a területről tárgyaltak. Kérem, tájékoztassanak bennünket arról, hogy melyik ez a terület.

Stamler Lajos: Mint a környezetvédelmi bizottság elnöke hangsúlyoznom kell, hogy nincs kijelölt depónia hely. A bizottság a pécsi tervező iroda által készített tervdokumentáció alapján kezdett a területek megvizsgálásához. Jelenleg két terület vizsgálata folyik, a palini és a miklósfai. Először a tulajdonviszonyokat kell rendezni ahhoz, hogy egyáltalán szóba jöhessen bármelyik terület. A bizottság állásfoglalása szerint a Palinhoz közel lévő terület szóba sem jöhet. Korszerű depónia hely lesz, amely nem hordozza magában a bagolai lerakóhely hátrányos következményeit. Tervezés előtt lakossági tájékoztató lesz.

Jancsi György: Félrevezető információk birtokába jutott a lakosság. A városfejlesztési bizottság is részt vesz a terület-kijelölésben. Szigorú hatósági előírások vannak, ami köti az önkormányzatot is. A bagolai szeméttelép már nem képes a városi szemetet befogadni, új kell. A megállapodás-tervezet nem tartalmaz kijelölt helyet. Lakossági fórum tartása nélkül nem lehet elkezdni a szeméttelép kialakítását.

Jesch Aladár: Egy szerződéstervezetről van szó, amely hulladék-gazdálkodásról és nem depóniáról szól. A depónia egy másik megállapodás tárgya, de ebben is 51 %-os az önkormányzat részesedése. A mai közgyűlés feladata, hogy megbizzuk a polgármestert és a két bizottság vezetőjét, hogy a közgyűlés nevében tárgyaljanak és alakítsák ki a szerződés feltételeit.

Gulyás Attila: Kérjük szavazzon a képviselőtestület arról, hogy addig nem hoznak döntést, amíg Palin lakosságát meg nem kérdezik. Kérjük a közgyűlést, azt az alternatívát is vizsgálják meg, hogy mibe kerülne a városnak, ha nem Nagykanizsán, hanem valahol másutt lenne a szeméttelép.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy addig nem döntünk ebben az ügyben, amíg a lakossággal nem egyeztetünk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dömötörfy Sándor: Egy várost védő 5 km-es erdősávra szükség van. Erre intézkedések szükségesek. Indítványozom, hogy a polgármester tegyen intézkedést a felettes szerveknél az egészségvédő erdősáv irtásának a leállítása érdekében.

Dr. Kereskai István: Erre csak felkérhetjük az erdőgazdaságot. Aki egyetért Dömötörfy képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Czupi Gyula: Az előterjesztés utal az 54/1993. sz. határozat e.) pontjára, melyben az szerepel, hogy a szeméttelép elhelyezésére a kisajátítási eljárást a polgármesteri hivatal haladéktalanul indítsa el. Határidő május 27. Ez a határidő elmúlt, ennek a teljesítéséről a polgármester nyilván számot tud adni.

Farkas Zoltán: A határozat végrehajtása megkezdődött, a hivatal nem szerezte meg a tulajdonjogot, azt vizsgálják, hogy az erdőgazdaság hajlandó-e eladni az önkormányzatnak az erdőterületet.

Merkly Belus József: (palini lakos) Kérjük, hogy a szeméttelep kialakításával kapcsolatosan minden olyan tevékenységet állítson le a közgyűlés, ami pénzbe kerül. Szavazza meg a testület, hogy Palinban nem lesz szeméttelep.

Dr. Kereskai István: Tiszteletben tartjuk az Önök véleményét, hogy nem kívánják a város 4-5 km-es távolságán belül a szeméttelep elhelyezését, de ugyanez a véleményük a város más részén lakóknak is. Éppen ezért a szeméttelep kialakításáról ma nem kívánunk döntenit, előtte megismerjük a város lakosságának véleményét.

Koczfán Ferenc: Egyetértek azzal, hogy szervezzünk lakossági fórumot e témában.

Dr. Kereskai István: Kérem a paliniakat, fogadják el, hogy csütörtökön 18.00 órakor lakossági fórumot tartunk az általános iskolában a szeméttelep elhelyezésével kapcsolatosan.

Palotás Tibor: Az előterjesztést befolyásolja a depónia hely kérdése. A szerződéstervezetet a képviselők megkapják-e?

Dr. Kereskai István: A szerződés aláírása előtt a képviselők a tervezetet megkapják.

Koczfán Ferenc: Milyen stádiumban van az egyeztetés, a tervezést ki készíti és mi a határidő? Amíg ezek nem tisztázottak, addig felesleges arról tárgyalni, hogy ki szállítja a szemetet.

Takács Zoltán: Telephelyként a Téglagyári u. 20. szám van megjelölve, mely önkormányzati tulajdon. Született-e megállapodás, hogy milyen feltételekkel foglalhatja el a telephelyet a leendő új cég?

Krémer József: A szerződés 4. oldalán a 3. pont azt mondja, hogy a díjakat a hulladékgazdálkodási program megvalósításának üteme évenként 10 %-kal befolyásolja. 2008-ig folyamatosan 10 %-os lesz az emelés? Az 5. oldalon a "szerződés időtartama" részt úgy kell-e érteni, hogy maximum 1 évvel, vagy egy-egy évvel mindig meghosszabbodik?

Kovács János: A szolgáltatások díjaival kapcsolatban sok észrevételt kaptam, főként a tömblakásban lakóktól. A megemelt díjat sokallják, a lakások számához viszonyítva a szeméthyűjtő edények számát pedig keveslik.

Jesch Aladár: Nem a szerződés elfogadásáról van szó, hanem arról, hogy megbízást kapjon a polgármester és a bizottság vezetője az aláírásra. A szerződésnek kell tartalmaznia a telephely bérletét is. A szemétdíj még nem végleges.

Takács Zoltán: A többek által észrevételezett 10 %-os automatizmusról a véleményem a következő. A szemétszállítási díj reálértéken 2008-ban az 1994. évinek a 3,8 -szerese, a lerakási díj pedig hétszerese. Monopolhelyzetben lévő cégről van szó.

Kellene egy választott testületnek lenni, amely különféle ellenőrző szerepet töltene be, főként árhatóságát. Meghozzuk a szállításra vonatkozó döntésünket, de fogalmunk sincs, hogy hova fogjuk szállítani a szemetet. A családi házaknál most is van biohulladék-kezelés, a szelektív gyűjtésnél ezt figyelembe kell venni az árban. Legyen meg a lakosság választási lehetősége. A tárgyalásban résztvevő személyek ezt a gondolatot is vegyék figyelembe.

Stamler Lajos: Az előkészítés alatt álló tervezetben szerepelnek a Takács képviselő által elmondottak.

Czobor Zoltán: A szerződést az önkormányzat és a vállalkozó köti, mely az árat is tartalmazza. Az más kérdés, hogyan lesz áthárítva a lakosságra, melyre rendeletet kell alkotni. Lehet súlyra, lakásra, főre vetíteni, de ezt ki kell dolgozni. A jóváhagyás közgyűlési hatáskör.

Farkas Zoltán: A szolgáltatás színvonalának a növekedése nem függ az ártól, mint ahogy a VGV szolgáltatási színvonala sem követte az árnövekedést.

Jesch Aladár: Néhány képviselő megnézte az osztrák hulladék-gazdálkodást, az ahhoz kapcsolódó rendeletet, melyben bérlő nem szerepel, kizárólag tulajdonosokkal áll kapcsolatban a szolgáltató. A hulladék elszállításáért a tulajdonos felel. Nagykanizsán 4800 önkormányzati tulajdonú lakás van, ezért a hulladék-elszállítással kapcsolatos rendeletet úgy kell megfogalmazni, hogy nálunk is a tulajdonosok kötelezettsége legyen ez.

Marton István: Lehet, hogy felesleges az a vita, amit folytatunk, mert a depónia létesítése messzebb van, mint gondolnánk. Módosító javaslatom volt, hogy ne foglalkozzon a közgyűlés e kérdéssel addig, amíg nincs meg a lerakóhely. Erről szavazni kellett volna. Mikorra várható, hogy lesz lerakóhely, mert ha csak egy év múlva, akkor az új közgyűlés döntsön erről. A határozati javaslat a.) pontjának 2. mondata értelmezhetetlen. A b.) pont nem hajtható végre, amíg nincs depónia. 22 millió forint nem biztos, hogy elég e célra.

Jancsi György: A nagykanizsai szeméthelyezést az állampolgárok érdekeinek védelmében meg kell oldani, nem szabad tovább halasztani ezt az ügyet. Az előzőekben hallottuk, hogy a szemétdíj 5-10 év múlva többszörösére emelkedik. 1989-től 1993-ig 380 %-os árnövekedés volt a szemétszállításban, míg a szolgáltatás színvonala csökkent. Heti 3-ról 2-re csökkent az elszállítás. A tervezett rendszer megüti az európai szintet.

Farkas Zoltán: Korszerű technológián alapuló hulladékkezelés kell a városban. A Zalai Hírlap pénteki cikke félinformációkon alapult. Meghatározható-e egy távolság a lakott területtől szeméthelyezésre, ami nem vált ki tiltakozást a lakosságtól? Nagykanizsa közigazgatási területén kell a lerakóhelyet kialakítani. A bagolai szemételep működésének ideje korlátozott, decemberre ígértük megszüntetését, rá vagyunk kényszerítve a

gyors intézkedésre, legkésőbb októberben ki kell jelölni az új depóniahelyet. A határozati javaslatot jónak tartom, nem látom indokoltnak annak módosítását. Ötévenként nem lehet depóhelyet kijelölni, mert egyre nehezebb elfogadtatni az érintett lakossággal. Ma már nincs halasztási lehetőségünk, meg kell kötni a megállapodást. A kijelölt személyek garanciát nyújtanak arra, hogy a megállapodás átgondolt és megalapozott lesz.

Takács Zoltán: Az automatizmus saját magunk védelme, ezt elfogadom. Módosítani kell az előterjesztést, hogy a növekedés maximum 10, illetve 15 %-os lehet. A tartós kintlevőség esetében a felelősségvállalást el kell hagyni.

Stamler Lajos: A szemétszállítás kötelezően vállalt szolgáltatás a többi lakó érdekében. Meg kell vizsgálni, hogy szociális vonalon kapjanak támogatást a nem fizetők, de ezt más rendeletben kell megfogalmazni. A depóniahely ügyében valóban kényszerhelyzetben vagyunk. A megmaradt két hely ideális környezetben van, jelentős a befogadóképessége. A lakossági fórum keretében kell részletes információt adni.

Czobor Zoltán: Nem várhatunk a megoldással a következő testületre. A VGV sorsát is mielőbb el kell dönteni. Le kell zárni a témát mielőbb, a bagolai lakosság érdekében is. Év végén a depónia építését el kell kezdeni. A tervek szerint ha ez elkészül jövő áprilisra, akkor az első depóniahelyre még a régi hagyományos módon ömlesztve kerül a szemét, ami gazdaságtalan. Arra a depóra már jó lenne sokkal kevesebb szemetet vinni, amit a szelektív gyűjtés tesz lehetővé. Véleményem szerint a 15 %-os növekedést, plusz az inflációt bent kell hagyni a szerződéstervezetben.

Magyar József: A hiba az, hogy nagyobb volt a propaganda a depó ellen, mint mellett. Tovább kellene gondolkodni a megfelelő lerakó hely kiválasztásában. Üdvözöltük ezt az új, korszerű technológiát, mert szelektív gyűjtésről van szó. A fejlesztés ütemével arányos áremelést lehetne rögzíteni, ne 10 %-os legyen megjelölve, ez ösztönzi az üzemeltetőt is. Meg kellene nézni a fonyódi szemétygyűjtést és bemutatni a lakosság, hogy működik. A VGV főkönyvelőjétől levelet kaptunk, elvártam volna, hogy kifejtje a szombathelyi megoldást. Világosabban kellene érvelnünk, akkor elkerülhetnénk az ilyen demonstrációkat. A depónia önkormányzati aránya 51 % lenne, a bevételből, ha az önkormányzat úgy itéli meg, osztalékot tud elvonni, amely visszaforgatásáról kellene gondolkodni. Lesznek olyanok, akik szociálisan nem tudják fizetni a díjakat, ezért az így befolyt pénzt ezen személyek támogatására kellene fordítani.

Stamler Lajos: Vizsgáltuk a fonyódi és a zalaegerszegi szemétygyűjtést. Fonyódon nem foglalkoznak a vegyi hulladékok gyűjtésével és nem az egész település területére történik szállítás. Zalaegerszegen sem terjedt ki az egész városra, ott más rendszert alakítanak ki, és már most magasabb a fizetendő díj. Az elmondottak a miénkkel nem hasonlíthatók össze, nálunk

pályázat kiírására került sor, melyre különböző cégek jelentkeztek, ezek közül választottuk ki azt, amelynek az ajánlata szakmai, anyagi vonatkozásban a legelőnyösebb számunkra. Most a szerződéseket pontosítani kell.

Dömötörffy Sándor: Egyetértek Takács képviselővel, hogy a szociális támogatást nem lehet összekapcsolni a szemétdíj nem fizetők táborával. A díjszedő feladatává kell tenni a kintlevőségek behajtását. A lerakó építését gyorsítani kell. Az ezévi megkötött szerződéseket a VGV-nek kellene végezni, ugyanis 3-4 millió forint tiszta bevételről esik el a város, ha ezt másik cégnek adja át ebben az évben. A határozati javaslat első pontját át kell fogalmazni és azt követően terjesszék ismét a testület elé az anyagot a bizottságok.

Marton István: Felszólalásom lényege az volt, hogy sürgessem, mikorra várható a szeméttlerakóhely megszerzése. Ha ez októberig megtörténik, akkor van még ennek a testületnek ebben az ügyben döntési jogosultsága.

Palotás Tibor: A szerződéstervezet nem fogadható el, ezt a határozati javaslatot a közgyűlés ma ne szavazza meg.

Magyar József: Tisztázni kell az égetés kérdését, gondolom ez nem a helyszínen történő égetést jelenti, hanem Dorogon, a veszélyes hulladékok megsemmisítőjében. Ha az anyagot jól értelmezem, akkor mi a veszélyes hulladékok elhelyezését is meg kívánjuk oldani, ami valamivel drágább. Javaslom, fogadjuk el a határozatot azzal a módosítással, hogy ne a szerződést hagyjuk jóvá, hanem azt a testület elé kell hozni.

Jesch Aladár: Nemcsak a szerződést kell átdolgozni a felelősöknek, hanem a másik féllel is egyeztetni kell. A szerződésben szerepeljen árellenőrzési jog, ár meghatározása, házi komposztálás, telephely stb. A b.) pontot ki kell egészíteni, hogy június 30-ig véglegesen tisztázásra kerüljön az új depó helye, tulajdonjog megszerzése, a lakossággal való egyeztetés.

Koczfán Ferenc: A lerakóhely kérdésének meg kell előznie a szerződéskötést. A díjemelkedés túlzó, mert az induló díj évről-évre a duplájára nő. Az infláció nem biztos, hogy a szállításban jelentkezik. A 10 % is túlzott. A szerződésben az áll, hogy a konténereket teljesen kicserélik. Tudomásom szerint a konténerek értéke 30 millió forint, amivel a VGV rendelkezik. Ha újak beszerzése történik meg, akkor a díj emiatt is lényegesen megemelkedik. A 15 éves futamidő, amire a szerződést kötnénk, hosszúnak tűnik.

A mi tulajdonunkat képezi a RYNO Kft telephelye, mi csak arra adtunk engedélyt, hogy ott tevékenységet folytasson, de nem arra, hogy ott több kft-t működtet.

Szóke János: A tervezet a vállalat egy részlegét érinti. A pályázat eredményét tudomásul vesszük. Az új cég átveszi a VGV érintett dolgozóit, július 31-ig meg kell találni a megoldást

arra, hogy a VGV dolgozói hogyan lesznek egy külföldi magyar vegyesvállalat dolgozói. A szerződés hatálybalépéséig meg kell találni a módot az átmenet megoldására. Az ipari üzemek az ujságból értesültek az új várható helyzetről, velük szerződésünk van.

Budai István: Az ujságcikkben említett jelzőimet kérem tulajdonítsák a vérmérsékletemnek. Segítőszándékkal akartam megvitatni ezt a szerződést, illetve olyan dolgokat terjeszteni a közgyűlés elé, melyekkel mint a vállalat gazdasági vezetője problémaként naponta találkozom.

Dr. Kereskai István: Az a.) pont a következőt tartalmazná: a hosszú távú együttműködés Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a hulladékgyűjtésre, szállításra és ártalmatlanításra alakult vegyes vállalat között című szerződéstervezetben foglaltakat megtárgyalta. Utasítja a polgármestert, hogy a tervezet részleges jogi felülvizsgálatával valamint az itt elhangzottak figyelembevételével biztosítsa az abban foglaltak érvényesítését. Felhatalmazza a határozat végrehajtására megjelölt felelősöket a véglegesen megfogalmazott szerződéstervezet elkészítésére és a partnerrel való megtárgyalására.

Farkas Zoltán: Az elhangzottak érvényesítését csak megkísérelni lehet. Pontosan át kell tekinteni, melyik javaslat az, amit végig kell vinni és melyik az, amiből engedhetünk.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet az a.) ponttal, az általam előbb elmondottak szerint?

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az a.) pont módosítását elfogadja.

Jesch Aladár: A b.) pont módosítását a következők szerint javasolom: "A közgyűlés a lerakó megvalósítására és üzemeltetésére létrehozandó vegyesvállalat elfogadásáról szóló szerződés megkötésének határidejét 1993. június 30-ra módosítja. Ugyanezen időpontig tisztázandó (lakosság, tulajdonos stb. egyetértésével) a lerakó végleges helye. E feladat végrehajtásáig a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat átalakítását el kell végezni."

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a módosító javaslattal?

A közgyűlés 18 szavazattal, 4 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

76/1993. számú határozat

A közgyűlés az 54/1993. (IV.26.) számú határozat végrehajtásáról szóló előterjesztést elfogadja.

- a) A "Hosszú távú együttműködés Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a hulladékgyűjtésre, szállításra és ártalmatlanításra alakult vegyesvállalat között" c. szerződés-tervezetben foglaltakat megtárgyalta.

Utasítja a Polgármestert, hogy a tervezet részletes jogi felülvizsgálatával, valamint a mai közgyűlésen elhangzott javaslatok figyelembevételével biztosítsa az abban foglaltak érvényesítését.

Felhatalmazza a határozat végrehajtására megjelölt felelősöket a véglegesen megfogalmazott szerződés-tervezet elkészítésére és a partnerrel való megtárgyalására.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- b) A közgyűlés a lerakó megvalósítására és üzemeltetésére létrehozandó vegyesvállalat elfogadásáról szóló szerződés megkötésének határidejét 1993. június 30-ra módosítja. Ugyanezen időpontig tisztázandó (lakosság, tulajdonos egyetértésével) a lerakó végleges helye. E feladat végrehajtásáig a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat átalakítását el kell végezni.

Határidő: 1993. június 30.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester
Stamler Lajos a Körny.véd.Biz.elnöke
Jesch Aladár a Városüz.Biz.elnöke
Czobor Zoltán a Gazd.Biz.képviselője

- c) A közgyűlés utasítja a Polgármestert, tegyen intézkedést az egészségvédő erdősáv irtásának leállítására.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

12.) Előterjesztés a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat átalakítására (írásban)

Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozza:

77/1993. számú határozat

A közgyűlés a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat - mint önkormányzati vállalat - átalakulásáról szóló előterjesztésben foglaltakat elfogadja.

a) A közgyűlés a nagykanizsai Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat korlátolt felelősségű társasággá történő átalakítását elhatározza.

b) Az átalakulás előkészítéseként tervet kell készíttetni a vagyonértékeléssel egyidejűleg, mellyel - előzetes árajánlatok beszerzése alapján kiválasztott - alkalmas szervezetet kell megbízni.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, a vállalatot, a Városüzemeltetési és a Gazdasági Bizottságot, hogy a szükséges intézkedéseket haladéktalanul tegyék meg.

Az átalakulási tervet a közgyűlés elé kell terjeszteni.

Határidő: 1993. június 10.

1993. augusztus 31.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester
Szőke János igazgató
Jesch Aladár a Városüz.Biz.elnöke
Dömötörfy Sándor a Gazd.B. elnöke

13.) A 20. Honvéd Gyalogezred emlékmű visszahelyezése (írásban)
(Palotás Tibor önálló képviselői indítványa alapján)

Előadó: Jancsi György a Városfejlesztési Biz. elnöke

Jancsi György: A városfejlesztési bizottság az önkormányzattól feladatul kapta, hogy vizsgálja meg a 20. Honvéd Gyalogezred emlékművének visszahelyezését az Erzsébet térre. A bizottság külső szakértőket kért fel ennek vizsgálatára, kifejezetten szakmai alapokon kívánta ezt megtenni, politikai irányzatoktól mentesen. Javaslatuk a kb. két és fél éve elkezdett városrekonstrukció illetve városrehabilitációs munkálatok sávéba

illeszkedően az, hogy az Erzsébet tér olyan funkciójú területe legyen a városnak, amelyről eltűnik mindenféle kegyeleti és politikai jelleg. Elsődlegesen a városi embereké legyen, akik a téren időt akarnak eltölteni. Ezért az a javaslatunk, hogy ebben a formájában átmenetileg meg kellene hagyni a teret, ezt bizonyítják a tér rendezésére korábban kiírt pályázatok anyagai is. Nem szeretnénk, ha a városban olyan folyamat indulna el, hogy a szobrokat a politikai irányultságtól függően állandóan át kellene helyezni, célszerű lenne ebben a kérdésben nyugvópontra jutni. Ezt a szobrot a mostani helyén kellene hagyni, környezetének megfelelő rendbetételével. Ezért kérjük a határozati javaslat elfogadását.

Takács Zoltán: A városfejlesztési bizottsági ülésre miért azokat hívták meg akiket, illetve az előterjesztőket meghívták-e, milyen támogatottságu volt a határozati javaslat? Mióta van a szobor a Sétakertben? Ki kezdeményezte a sétakerti elhelyezését? Mit tartalmaz az "árajánlat"?

Magyar József: Miért politikai jellegű ez az emlékmű?

Jancsi György: A városfejlesztési bizottság minden érdekeltet meghívott, Palotás Tibor képviselőt is, de ő nem vett részt. A bizottság ülései nyitottak, azon bárki részt vehet. Mindenki egyértelműen támogatta a határozati javaslatot. A polgármesteri hivatal kért árajánlatot 5 nagykanizsai vállalkozótól, egytől érkezett ajánlat 200.000 Ft-os összegre. A szakemberek egybehangzó véleménye az, hogy ebből az összegből a szobrot visszahelyezni nem lehet. Két politikai párt kérte ennek a szobornak a visszahelyezését, ezért úgy gondoltuk, hogy a politikai célokat nem szabad összhangba hozni a közszolgálati tevékenységgel. Hangsúlyozom, hogy a városfejlesztési bizottság nem kíván politikai jellegű tevékenységben résztvenni, pusztán szakmai és kifejezetten közszolgálati célokat kíván ellátni.

Dr. Kereskai István: A 70-es években lett a szobor áthelyezve, a Hevesi Múvelődési Központ építése miatt.

Takács Zoltán: A bizottság minden ülése nyilvános, hallottuk. De hogyan lehet róla tudomást szerezni. A kezdeményezőket a közgyűlésre sem hívták meg, pedig az SZMSZ kimondja. Ezért a polgármester személyesen felelős. Azért minősítette a városfejlesztési bizottság politikai kérdésnek az ügyet, mert pártok kérték?

Dr. Kereskai István: Nem előterjesztőkről van itt szó, hanem azokról, akik csatlakoztak Palotás Tibor önálló képviselői indítványához. A közgyűlés úgy foglalt állást az elmúlt alkalommal, hogy felhatalmazza a városfejlesztési bizottságot, tárgyalja meg e kérdést, mely meg is történt, és hozza ide a javaslatát.

Magyar József: Legmegnyugtatóbb a népszavazás lenne ebben az ügyben. A revitalizációs "álmom" a következő testület problémája, mert jelenleg erre nincs pénz.

Jancsi György: Az előterjesztésben azok a szervezetek kerültek felsorolásra, akik résztvettek az ülésen. A Kanizsai Múzeum igazgatója is kapott meghívót, de kimentette magát, hogy nem tud részt venni. Meghívtuk az Erzsébet térre kiírt pályázat zsűritagjait is, közülük az ülésen résztvetteket tartalmazza az előterjesztés. A nagykanizsai középiskolák igazgatóit is meghívtuk, de a Batthyány Gimnázium igazgatóján kívül más nem jött el a megbeszélésre.

Palotás Tibor: A 20. Honvéd Gyalogezred emlékművének visszahelyezése jóval kevesebbe kerülne, mint bármelyik pályamű elkészítése. Ha ma a közgyűlés nem hoz olyan döntést, hogy a szobrot vissza kell helyezni eredeti helyére, akkor első lépésként a lakosság véleményének megismerése érdekében aláírásgyűjtő akciót fognak azok a pártok és szervezetek indítani, amelyek ezt a kérdést előterjesztették. Ha ez sem elég, akkor népszavazást fognak kezdeményezni. Kérem, hogy az ügyben névszerinti szavazás legyen.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a névszerinti szavazással?

A közgyűlés 12 szavazattal, 6 ellenszavazattal egyetért a névszerinti szavazással.

Göndör István: Ez a szobor a Sétakertben méltó környezetben van, nem lenne szerencsés, ha a döntést befolyásolná a beígért aláírásgyűjtés.

Pilczer Éva: Kérem zárjuk le a vitát, szavazzunk.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy zárjuk le a vitát és szavazzunk a kérdéstről?

A közgyűlés 13 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Javaslom, hogy a lakosság képviselője is kapjon szót.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással egyetért a javaslattal.

Goór Tibor: Én már a közmeghallgatás során is javasoltam a szobornak az eredeti helyre történő visszahelyezését. Kérem a közgyűlést, értsen ezzel egyet.

Farkas Zoltán: Javaslom, hogyha sikerül az érintett szervezeteknek a lakosság 10 %-ának aláírását összegyűjteni, akkor a közgyűlés döntsön arról, hogy áthelyezi a szobrot.

Czupi Gyula: Javasolom, hogy a szobor kerüljön az eredeti helyére vissza.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy kerüljön vissza a szobor az Erzsébet térre, kérem szavazzon.

A közgyűlés 9 szavazattal, 11 ellenszavazattal a szobornak az Erzsébet térre történő visszahelyezésével nem ért egyet.
(A névszerinti szavazás eredménye a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Pócza Attila: A Magyarok Nemzeti Szövetségének a tagja vagyok. A temetőben lévő emlékoszlopon a Pilinszky idézetet, valamint a Sétakertben lévő I. világháborús szobrot megrongálták. Remélem, hogy a város polgárai úgy fognak dönteni, hogy ez a szobor visszakerül eredeti helyére.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogyha a lakosság 10 %-ának megfelelő, 5600 aláírást az előterjesztők a közgyűlés elé hoznak, akkor vissza kell helyezni a szobrot az eredeti helyére.

Dr. Lukácsa Erzsébet: A Szervezeti és Működési Szabályzat kimondja, hogy a választópolgárok 10 %-ának igenlő aláírása szükséges a népi kezdeményezéshez. Amiben most dönteni akar a testület az törvénysértő, ellentétes az SZMSZ-szel.

Balogh György: Ez nem népi kezdeményezés, hanem egy képviselői javaslat. Úgy gondolom, megigérhetjük, ha 5600 igenlő aláírás lesz, akkor a szobor visszakerül eredeti helyére.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy 5600 aláírás esetén a szobrot az eredeti helyére visszahelyezzük?

A közgyűlés 11 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

78/1993. számú határozat

A közgyűlés egyetért a 20. Honvéd Gyalogezred emlékmű eredeti helyére (Erzsébet tér) történő visszahelyezésével abban az esetben, ha az azt kezdeményezők a lakosság 10 %-ának megfelelő 5600 aláírást összegyűjtnek.

Határidő: 1993. december 31.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

14.) Előterjesztés a ZALACO nagykanizsai gyáregységének privatizációjáról (írásban)

Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazdasági Biz. elnöke

Czotterné Ivády Zsuzsa: Az előterjesztést a gazdasági bizottság egyhangulag támogatja.

Göndör István: A határozati javaslat nem jó, mivel nekünk ezt a tulajdonrészt nem kell megszereznünk, ugyanis az önkormányzaté. Nem mi veszünk részt a pályázaton, hanem a dolgozók, a 14 millió forintos tulajdonrészt csak tőlünk szerezhetik meg.

Cserti Tibor: Az igaz, hogy az önkormányzat a belterületi földérték 50 %-ával automatikusan tulajdonos lesz a ZALACO-val kapcsolatos mindennemű átalakításban. A vagyonértékelésnek megfelelően ez a rész 14,2 millió forint. Ennek a pályázatnak a keretén belül továbbra is maradna ez a részarány, és egyúttal a közgyűlés kinyilvánítaná azon akaratát, hogy a dolgozók vásárlását támogatja. Göndör képviselő javaslata nem ellentétes a határozati javaslattal.

Marton István: A dolgozók az önkormányzattal együtt akarnak tulajdont szerezni. A javaslatot célszerű elfogadni.

Göndör István: Az állami tulajdon privatizációjáról szóló törvény szerint ha a cég nem azon az értéken kel el ami a vagyonértékelés volt, akkor a mi részesedésünk is csökken. Támogassuk a dolgozók vásárlási szándékát és vegyük tudomásul, hogy a miénk annyi rész lesz amennyi arányosan ránk jut, tehát ne ragaszkodjunk a 14 millió forintos összeghez. Javasolom a határozati javaslat első mondata maradjon változatlan, a második a következőképpen kerüljön meghatározásra: "Az önkormányzat kinyilvánítja azt a szándékát, hogy a belterületi ingatlan értékével résztulajdonos kíván lenni az új társaságban".

Dr. Kereskai István: Aki Göndör képviselő javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

79/1993. számú határozat

A közgyűlés támogatja a ZALACO Sütő- és Édesipari Vállalat nagykanizsai gyáregységének önállósodási szándékát.

Az önkormányzat kinyilvánítja, hogy a belterületi ingatlan értékével résztulajdonos kíván lenni az új társaságban.

Határidő: 1993. november 30.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 15.) Tájékoztató az Állami Számvevőszék által végzett vizsgálat tapasztalatairól (szóban)
Előadó: Böröcz Zoltán a PEB elnöke

Böröcz Zoltán szóbeli előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.

Takács Zoltán: Az SZMSZ szerint az előterjesztés csak kivételes esetben lehet szóbeli. Mi az a különleges ok, ami miatt szóban történt az előterjesztés? Szeretném tudni, hogy közzétételre kerül-e az ÁSZ jelentése?

Dr. Kereskai István: Bármelyik képviselő betekinthez a jelentésbe, kijegyezhet belőle, elviheti, kérdéseket tehet fel azzal kapcsolatosan.

Böröcz Zoltán: Azért volt szóbeli az előterjesztés, hogy nyilvánosságra kerüljenek a jelentés megállapításai a hiányosságokról. Alapvető szakmai hiányosságokról van szó, melyeket meg kell szüntetni és nem közgyűlési vitára bocsátani. A közgyűlés nem is kért írásos előterjesztést.

Dr. Kereskai István: Az ÁSZ vizsgálat megállapításaira megtettük írásos észrevételünket, melyeket ma is fenntartok. A hiányosságok ellenére úgy érezzük, hogy gazdálkodásunkban semmiféle szándékos szabálysértés nem történt, anyagi eszközeink megőrzésére, gazdaságos felhasználására folyamatosan törekedtek gazdálkodó intézményeink. Ezen állításunk igazát senki sem vonta kétségbe. Az ÁSZ vizsgálat inkább a szabályozottságra terjedt ki, ahol sokkal könnyebb elmarasztalni bennünket, viszont a pénzeszközeink gazdaságos vagy célszerű felhasználását már nehezebb lenne vizsgálni és nem is vitatták a gazdaságos felhasználást. Az intézkedési terv úgy érzem megfelelően reagált a felvetett hiányosságokra.

Czupi Gyula: Szeretném ha ezt az előterjesztést írásban is megkaphatnánk. A jelentés kifogásolta a döntéselőkészítést is, és fontos lenne ha ezen tudnánk változtatni. Kérem, hogy a képviselők olvassák el az ÁSZ jelentését, a PEB jelentését és az intézkedési tervet is, mert a törvényes és hatékony működéshez ezek ismerete is szükséges. Az, hogy szabályozatlanságok vannak, az elvileg megteremti a lehetőségét annak, hogy nem a lehető legcélszerűbben költjük el a pénzünket.

Marton István: Az elmúlt alkalommal egyszerre került megszá-
 vazásra az ÁSZ jelentés tárgyalásának elhalasztása és a szóbeli előterjesztés, ami szerintem automatikusan írásbeli előterjesztést jelentett volna. Elhangzott a PEB vezetője részéről, hogy személyi konzekvenciákat érintő javaslatot nem tartalmaz az anyag, de ez nem is az ÁSZ feladata, hanem esetleg a közgyűlésé vagy a polgármesteré. Az elkészült intézkedési terv olyan feladatokat ír elő olyan határidőkkel, amelyeket nem lehet betartani. Az önkormányzat ciklusra szóló gazdasági programját valamint az ÁRT-nek a felülvizsgálatát 1993. március 31-ig el kellett volna készíteni. Az SZMSZ-t ki kell egészíteni a

költségvetés kialakítására, elfogadására valamint az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó főbb szabályok, a polgármester, alpolgármester feladatai, hatósági hatáskörei, a bizottságok feladatai és hatáskörei, a közgyűlés és a bizottságok, a polgármester és az alpolgármester munkamegosztási rendjére vonatkozó szabályokkal.

A költségvetés tervezése során biztosítani kell az államháztartási tv. 13, 15. és 16. §-ában foglaltak maradéktalan megvalósulását. Az intézkedési terven 1992. november 29-i dátum szerepel. Az intézkedési terv zárómondata: "A feladattervet jóvá hagyásra a közgyűlés elé terjesztem. Dr. Kereskai István polgármester". Szeretném tudni, hogy mikor kerül az intézkedési terv a közgyűlés elé.

Palotás Tibor: Az ÁSZ jelentés szerint 1992-ben a teljes munkaidőben foglalkoztatottak 22 %-os béremelést kaptak, az előírt 18,1 %-os helyett. Korábban a gazdasági osztály vezetője e téma tárgyalásakor azt állította, hogy 18,1 %-os béremelést állított be a költségvetésbe. A segélykeretből megmaradt 4,4 millió forintot nem utalták vissza és nem tájékoztatták erről a közgyűlést. Az étkezési térítési díj felhasználása rendeletbe ütköző, sőt a határozattól eltérően abban nem szereplő kedvezményekre is kiterjedt. Az állóeszközök egyedi nyilvántartása hézagos és korszerűtlen, a változások átvezetése több ízben elmaradt. A megszűnt intézményektől éves költségvetési beszámolót nem kért a közgyűlés, a vagyon felosztásáról utólag nem történt beszámolás, mely alapvető hiányosság. A vállalkozási tevékenységek sem kerültek ismertetésre a közgyűlés előtt. A mérleg valódiságát a polgármesteri hivatalnál, a Humán GESZ-nél és a Zemplén Győző Általános Iskolánál vizsgálták, érvényesülésében számos hiányosságot tapasztaltak. A közpénzekkel való elszámolás eredményeként az állami költségvetésbe 6,856 millió forint visszafizetési kötelezettség áll fenn. Az intézményeknél a beszámolóval szemben támasztott alapvető követelmények feltételei már elemi szinten sem voltak biztosítottak. Számviteli információs rendszerük a beszámoló összeállításához megbízható, hiteles adatokat nem szolgáltatott, nem kellően érvényesült a mérlegvalódiság elve. Kérem, hogy a jutalmak kiosztásánál az ÁSZ jelentést szíveskedjen megfelelően figyelembe venni.

Böröcz Zoltán: A PEB ezt a jelentést nem azért készítette, hogy a közgyűlés megvitassa, kielemezze, netán visszautalja. A PEB azzal bízott meg, hogy a jelentést ismertessem, és én ezzel az ügyet, mint PEB elnök, a magam részéről lezártnak tekintem.

Dr. Kereskai István: Az intézkedési tervben és az ÁSZ jelentésbeli lejárt határidők 1993. július 30-ig való meghosszabbításához kérem a képviselőtestület hozzájárulását. A gazdasági program már több alkalommal szerepelt a testület előtt, azonban nem fogadta el a hivatal által készített anyagot. Az intézkedési tervet azért nem terjesztettük a testület elé, mert arra gondoltam, hogy az ÁSZ reagálni fog rá. Az intézkedési terv a legfontosabb feladatokat tartalmazza, melyek a munka javítására, a hiányosságok megszüntetésére irányulnak.

Takács Zoltán: Szeretném, ha az intézkedési tervet minden képviselő megkapná, továbbá az abban foglalt javaslatokat határozatként kezelnék, figyelve végrehajtásukat, és a polgármesteri tájékoztatóban visszatérni a lejárt határidők teljesítésére.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy az intézkedési tervet hozzuk a közgyűlés következő ülése elé, a megfelelő határidők megjelölésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

80/1993. számú határozat

A közgyűlés az Állami Számvevőszék által végzett vizsgálat tapasztalatairól szóló tájékoztatót tudomásul veszi. Szükségesnek tartja, hogy a vizsgálat által felvetett hiányosságok megszüntetése érdekében készüljön intézkedési terv határidő megjelölésekkel. Utasítja a polgármestert, hogy az intézkedési tervet a közgyűlés következő ülésére terjessze.

Határidő: 1993. június 14.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

16.) Egyebek

a) Javaslat a Vasemberház belső udvarának helyreállítására (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: A vásároknál elérhető többletbevétel terhére kellene rendbetenni az udvart, ezért kérjük, hogy 350 ezer forinttal emelje fel a testület a piacok, vásárok működési bevételeit.

Magyar József: Vizsgáljuk meg, hogy mit fizettünk ki a VGV-nek a zöldterület gondozásért, és onnét csoportosítsunk át pénzt.

Dr. Kereskai István: Itt az árusok által tönkretett területek helyreállításáról van szó, melyet az általuk befizetett pénzből kellene megoldani. Aki a javaslatommal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

81/1993. számú határozat

A közgyűlés egyetért a Vasemberház belső udvarának és a hozzá csatlakozó területek színvonalas, az eredeti állapotnak megfelelő helyreállításával, felújításával. A munkák finanszírozására a piaci többletbevételekből 350 ezer forintot biztosít, és egyben ugyanezen összeggel megemeli a piaci szakágazat 1993. évi kiadásait.

Határidő: 1993. augusztus 30.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- b) Vass Attiláné rendszeres nevelési segély fellebbezése
(írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Név nélkül tárgyaljuk a fellebbezéseket, mivel a nyílt ülésen való tárgyalás személyiségi jogokat sérthet.

Dr. Spingár László: Kérelmezőnél az egy főre jutó jövedelem meghaladja a jogszabály által megállapított határt, ezért nem lehet részére nevelési segélyt folyósítani.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztést elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozza:

82/1993. számú határozat

A közgyűlés Vass Attiláné Nagykanizsa, Garay u. 10/b. sz. alatti lakosnak rendszeres nevelési segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

Utasítja a Polgármestert, hogy az indokolással ellátott határozat megszerkesztéséről és a kérelmező részére történő kikézbítéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- c) Varga Györgyné nagykanizsai lakos átmeneti segély fellebbezése
(írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal a következő határozatot hozza:

83/1993. számú határozat

A közgyűlés Varga Györgyné Nagykanizsa, Bocskai u. 6/a. szám alatti lakosnak átmeneti segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helybenhagyja.

Utasítja a Polgármestert, hogy az indokolással ellátott határozat megszerkesztéséről és a kérelmező részére történő kikézéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

d) Kovács Józsefné temetési segély fellebbezése (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozza:

84/1993. számú határozat

A közgyűlés Kovács Józsefné Nagykanizsa, Eötvös tér 8. sz. alatti lakosnak temetési segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helybenhagyja.

Utasítja a Polgármestert, hogy az indokolással ellátott határozat megszerkesztéséről és a kérelmező részére történő kikézéséről gondoskodjon.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

e) Telefonhelyzettel kapcsolatos tájékoztató (szóban)

Czupi Gyula: Szeretnék a telefonhelyzettel kapcsolatosan tájékoztatást kapni.

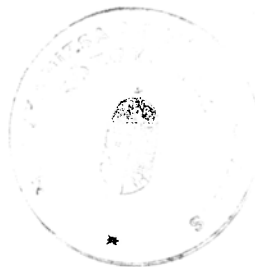
Karmazin József: A mai napig 2800 előzetes jelentkezési lapot adtak be, ami a várakozástól lényegesen elmarad, mivel Nagykanizsán kb. 5000 igénylőre számított a MATÁV. A jelentkezési lapot ezen a héten még be lehet adni a Polgármesteri Hivatalba. Ezután a MATÁV-hoz kerülnek a jelentkezési lapok, ahol szakmailag felülvizsgálják, július 2-ig kapunk visszajelzést tőlük. Augusztus 23-ig minden jelentkezőt szerződéskötésre hívunk be, ezzel egyidejűleg megkapják a kölcsönigénylő lapot, amelyen az OTP-től a szükséges kölcsönt megigényelhetik. Az OTP tájékoztatása szerint az 50.000 Ft kölcsön felvételére van lehetőség 3 vagy 5 évre, korlátlan számban. A 3 éves visszafizetés esetén a havi törlesztőrészlet 1610 Ft, 8000 Ft a kamat, az 5 évesnél pedig 1150 Ft a havi részlet és 19000 Ft a kamat összege.

Más tárgy nem lévén, Dr. Kereskai István polgármester az ülést 21.00 órakor bezárja.
(Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

A jegyző távollétében:

Lukácsa Erzsébet
Dr. Lukácsa Erzsébet
titkárságvezető



Kereskai István
Dr. Kereskai István
polgármester