

1-18/1991.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J e g y z ő k ö n y v e

1991. október 7 - i

üléséről

Határozatok száma: 157-től 165-ig.

J e g y z ő k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1991. október 7-én (hétfő) 15.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Bogár Gáspár, Böröcz Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csáka Iván, Farkas Zoltán, Göndör István, Dr. Harsányi Tamás, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Kovács János, Krémer József, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes, Minorics Piroska, Németh László, Palotás Tibor, Pilczer Éva, Sneff Mária, Stamler Lajos, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Dömötörfy Sándor, Lehota János.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Dr. Spingár László, Karmazin József, Gerencsér Tibor, Cserti Tibor osztályvezetők, Berczeli Emilia főépítész, Teleki László szószóló.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, a meghívottakat. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes, mivel a képviselőknek több mint a fele jelen van, a közgyűlést megnyitom.

Javasolom, hogy folytassuk az 1991. szeptember 30-i közgyűlésen elkezdett napirendi pontokkal, melyeket a közgyűlés idő hiányában nem tudott megtárgyalni. Az eltelt időszakban a Nagyrác utcai általános iskola igénye megoldódott, ezért az ezzel kapcsolatos anyagot vegyük le a napirendről, helyette vegye fel a tárgyalandó témák közé a beruházási célokmányok jóváhagyását. Van-e más javaslat?

Balogh Tibor: Október 6-án este a Deák téren 15-20 ember részvételével az 1848-49-es szabadságharc vértanúira emlékeztünk.

Dr. Kereskai István: Köszönöm a megemlékezést. Elfogadja-e a közgyűlés a javasolt napirendi pontokat?

A közgyűlés 15 szavazattal, 10 tartózkodással a javasolt napirendi pontokat elfogadja.

Napirendi pontok:

1. A Zrinyi Általános Iskola részére pótelőirányzat biztosítása.
(írásban)
Előadó: Minorics Piroska bizottsági elnök
2. Javaslat pótelőirányzat biztosítására a Petőfi Általános Iskolának (írásban)
Előadó: Minorics Piroska bizottsági elnök
3. Tájékoztató a Csokonai utcai tanuszoda felújításáról (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
4. Javaslat az Erzsébet tér rendezésére létrejött alapítvány önkormányzati támogatási összegének forrására (írásban)
Előadó: Cserti Tibor osztályvezető
5. Javaslat Nagykanizsa, Kazanlak krt. 4-10. számú üzletek területének értékesítésére (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
6. Erzsébet téri parkoló ügye (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
7. Összeférhetetlenségi ügy (szóban)
Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Ig. Biz. elnöke
8. Javaslat a Népjóléti Bizottság kamatadóval kapcsolatos pótigényének rendezésére (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
9. Az Alfától az Omegáig Kft ajánlata (a szeptember 30-án megkezdett vita folytatása)
Előadó: Palotás Tibor ügyvezető igazgató
10. Előterjesztés beruházási célokmány jóváhagyására és módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
11. Javaslat a közgyűlés 1991. október 28-i ülésének napirendjére.
12. Kovács János képviselő indítványa.
1. A Zrinyi Általános Iskola részére pótelőirányzat biztosítása
Előadó: Minorics Piroska bizottsági elnök

Magyar József: Ugy értelmezem, hogy a polgármester saját hatáskörében 1 millió forintig átcsoportosítást végezhet. Attól tartok, hogy az iskolák minden egyes igényüket külön fogják beterjeszteni. Ezt egy egységben kellene kezelni.

Dr. Kereskai István: Az átcsoportosítás azt jelenti, hogy az egyik intézménytől elveszünk, a másiknak azt juttatjuk. Itt viszont új kiadás jelentkezik, melynek nem volt meg a forrása és ebben az esetben nem beszélhetünk átcsoportosításról.

Minorics Piroska: Egyetértek Magyar képviselő indítványával, hogy az intézmények pótigényeit egy előterjesztésben hozzuk a közgyűlés elé és ne külön-külön. Ebben az esetben mégis kivételt tettünk. A Zrínyi iskola és a KBMSZ pótigénye abból tevődik össze, hogy új feladat jelentkezik. Előre nem látható módon megnövekedett azoknak a száma, akik a dolgozók esti iskolájába, illetve levelező tagozatra járnak.

Cserti Tibor: A teljes intézményhálózatra vonatkozó esélyegyenlőséget kell biztosítani. Korábban már utaltam arra, hogy az intézmények vezetőivel közösen létrehoznánk a gazdasági vezetők klubját, ahol a pótelőirányzat beterjesztésének feltételeit is kimunkálnánk.

Koczfán Ferenc: Cigányoktatás céljára kap-e a város anyagi hozzájárulást?

Gerencsér Tibor: Az etnikai és nemzetiségi oktatásra a normál fejkvóta 20-30 %-át lehet megkapni. Nagykanizsán jelenleg ilyen oktatás nincs, az iskoláktól várjuk a visszajelzéseket, hogy hol, milyen létszámmal indul az etnikai követelményeknek megfelelő oktatás. Ha ez beérkezik, a hivatal a pótigényt benyújtja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozza:

157/1991. számú határozat

A közgyűlés a dolgozók általános és középiskolájába járó tanulók létszámának növekedése miatt a Zrínyi Általános Iskolában és a Kőolajbányászati Szakközépiskolában 1-1 tanulócsoporthoz fejlesztését 1991. szeptember 1. napjától engedélyezi.

A Zrinyi iskolában szervezett csoport működéséhez 40.000.- Ft, a Kőolajbányászati Szak-középiskolában szervezett csoport működéséhez pedig 78.000.- Ft pótelőirányzatot biztosít 1991. évre.

Utasítja a Humán és Gazdasági osztályok vezetőit a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős : Gerencsér Tibor és Cserti Tibor
osztályvezetők

2. Javaslat pótelőirányzat biztosítására a Petőfi Általános Iskolának

Előadó: Minorics Piroska bizottsági elnök

Takács Zoltán: A 90 ezer forintos tételt nem tartom indokoltnak.

Palotás Tibor: A Távközlési Üzemtől olyan tájékoztatást kaptam, hogy a 90 ezer forintot azért kéri, mert korábban az iskola a telefonvonal után nem fizetett. Így most ezt pótlólag kéri, melyre a jogszabály értelmében lehetőség van.

Balogh Tibor: A Petőfi iskola költözésével számolni kellett a tornatermi gondokkal is. Az 500 Ft-os bérleti díj fizetését a FITNES Klubnak soknak találom.

Minorics Piroska: A Petőfi iskola diákjainak a tornatermi óráit eddig a vívócsarnokban tartották. A bizottsági ülésen jelen volt a MÁV Sportkör képviselője és felajánlotta a sportcsarnokot az iskolai testnevelési órák céljára, melynek díja a javaslatba hozott háromszorosa lenne.

Koczfán Ferenc: A klub mennyit fizet a helyiségért?

Dr. Kereskai István: A helyiség az IKKV kezelésében van, a bérleti díj nagyságára vonatkozóan most konkrét választ nem tudok adni.

Marton István: Az 500 Ft/óra bérleti díjat soknak tartom, valaki megnézte-e, hogy a FITNES Klub mennyit fizet az IKKV-nak, és annak arányában lehetne a kérdésben dönteni. Nem ez az első eset, ami hiányos adatokkal kerül ide döntésre.

Dr. Henczi Edit: Ezek a bérleti szerződések határozatlan időre szólnak. A bérleti díjakat lehet emelni, de ahhoz helyi rendeletre van szükség és ez előkészítés alatt van.

Ha nekünk szükségünk van erre a helyiségre, akkor el kell fogadnunk ezt az árat.

Krémer József: A klub olyan ajánlatot tett, ami egyharmada egy másik vállalkozóhoz képest. Az iskola ezt elfogadta, mivel a helyiség az intézmény közelében van, a gyermekek mozgatása a lehető legkisebb gondot okozza. Nekünk nem az a szerep jutott, hogy azt firtassuk hogy egy vállalkozó ilyen vagy olyan díjat fizet, mennyi a haszna rajta. Én egyetértek a javaslattal.

Balassa Béla: A bérleti díj egy része visszakerül az önkormányzathoz. Döntésünknel azt is szem előtt kell tartani, hogy a képviselőtestület feladata az alapfoku oktatási intézmények működtetése.

Marton István: Nem értek egyet az előttem szóló képviselőkkel. A klub ebben az évben 10 hétre heti 15 órára 75.000 Ft-ot kér. Ez a helyiség tárolóként van nyilvántartva, a klub jelentős összeget fordított a kialakításra, de azt kell mondanom, - ismerve a városban az IKKV bérleti díjait - ez nem sokkal több, mint az éves bérleti díja a helyiségnek. Itt óriási aránytalanságot érzek.

Böröcz Zoltán: A határozati javaslattal egyetértek. Én úgy tekintem ezt a pótelőirányzatot, ami egy rossz döntés következménye, melyet már nem lehet megakadályozni, ilyen volt az ifjúsági ház megszüntetése, a Zemplén, Petőfi iskolák költözése. Két év múlva, amikor lényegesen kevesebb gyermek tanul a városban, akkor látjuk majd döntésünk negatívumait.

Farkas Zoltán: Nem hiszem a korábbi döntések minősítését kellene ilyen napirendi pont mellett megtennünk. Ugy gondolom, hogy majd az idő minősíti.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért az előterjesztésben megfogalmazottakkal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a következő határozatot hozza:

158/1991. számú határozat

A közgyűlés a Petőfi Általános Iskola részére a testnevelési órák megtartására szolgáló helyiség bérleti díjaként 75.000.- Ft, a telefon átszerelési költségére 90.000.- Ft, összesen 165.000.- Ft pótelőirányzatot biztosít.

Utasítja a Gazdasági és Humán osztályok vezetőit a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős : Cserti Tibor és Gerencsér Tibor
osztályvezetők

3. Tájékoztató a Csokonai utcai tanuszoda felújításáról
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a következő határozatot hozza:

159/1991. számú határozat

A közgyűlés a Csokonai utcai tanmedence teljes felújítását a város uszásoktatásának biztosítása érdekében fontos feladatának tartja. A vizgépészeti munkák tervezési szerződéstervezetét aláírásra javasolja. Az építészeti és épületgépészeti munkák felújítási munkáinak tervezésére 1991. október 31-ig pályázatot kell kiírni a Polgármesteri Hivatalnak úgy, hogy a tervek 1992. január 31-én leszállításra kerüljenek. A teljes felújítási költségeket az 1992. évi költségvetés készítése során meg kell tervezni.

Határidő: tervszállításra: 1992. január 31.
teljes felújítás befejezése: 1992. július 30.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

4. Javaslat az Erzsébet tér rendezésére létrejött alapítvány önkormányzati támogatási összegének forrására
Előadó: Cserti Tibor osztályvezető

Jancsi György: Javasolom, hogy ne a b./ pontban szereplő alap terhére tegye meg hozzájárulását az önkormányzat.

Göndör István: Az a./ változatot javasolom elfogadásra.

Dr. Kereskai István: Aki az a./ pontben megjelöltekkel egyetért, szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

160/1991. számú határozat

A közgyűlés az Erzsébet tér rendezéséhez vállalt 60.000.- Ft-os önkormányzati támogatás forrásoldalának az 1991. évi adóbevételi többletet jelöli meg.

Utasítja a gazdasági osztály vezetőjét, hogy a 60.000.- Ft alapítványi támogatás átutalásáról gondoskodjon.

Határidő: 1991. október 31.

Felelős: Cserti Tibor osztályvezető

5. ⁴Javaslat Nagykanizsa, Kazanlak krt. 4-10. számú üzletek területének értékesítésére
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: A határozati javaslattal egyetértett a gazdasági és a városfejlesztési bizottság.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Ezt a kérdést a gazdasági bizottság nem tárgyalta, így a határozati javaslattal nem érthetett egyet. Ilyen eset már többször előfordult. Javaslom, hogy ezért a témát most ne tárgyaljuk.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Czotterné Ivády Zsuzsa képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 5 tartózkodással úgy foglal állást, hogy a Nagykanizsa, Kazanlak krt. 4-10. számú üzletek területének értékesítésére készített előterjesztést leveszi a napirendről. A gazdasági és a városfejlesztési bizottság javaslatával kerül ismét a testület elé.

6. Erzsébet téri parkoló ügye
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Pilczer Éva: A gazdasági és a városüzemeltetési bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, véleményük ellentétes. A TEMPO TEAM Bt. továbbra is igényt tartott a parkolóra, amikor a másik vállalkozó visszaadta. Miután megtudta, hogy a másik két parkolót új feltételekkel hirdettük meg, kérte, hogy a bérleti díjból bizonyos összeget engedjünk el, mert számára nem kifizetődő a vállalkozás.

Ki kötötte a szerződést? Kit terhel a felelősség, hogy nem szerepel bent olyan, hogyha a bérlő felmondja a bérletet, mennyi idő alatt milyen összeget kell fizetnie. Ha a vállalkozónak nem jön be a tervezett jövedelme, ki vállalja, hogy akkor visszatérít neki, engedményeket ad? Most a vállalkozónak a számításai nem teljesültek. 250 ezer Ft-ot jelentene, ha engedményt tennénk, és nem hirdetnénk meg újból a parkolót. Szabad-e elveinkből engedni?

Dr. Henczi Edit: A bérleti szerződés előkészítője a településellátási és fejlesztési osztály volt, aláírója pedig én. A parkoló nyilvános pályázat útján került elnyerésre. A testületnek kell döntenie e kérdésben.

Koczfán Ferenc: A gazdasági bizottság és a városüzemeltetési bizottság úgy foglalt állást, hogy hasonló feltételekkel kell megkötni a szerződést ezzel a társasággal, úgy, mint azokkal akik módosították vagy visszavonták a szerződést. A korábbi szerződésben 6.000.- Ft-ot állapított meg az önkormányzat. Az új határozat szerint a Tempo Team Bt. 1992. december 31-ig 7.500.- Ft-ot fizetne parkolóhelyenként. Ez egészen más mint ami az anyagban szerepel.

Jesch Aladár: Egyetértek az elmondottakkal, ez volt a bizottság döntése, mert a Bt. vállalta a 6.000.- Ft helyett a 7.500 Ft díj megfizetését. Ha elfogadjuk a 7.500.- Ft-ot a parkolás folyamatosan biztosított, a kérelmezőnek méltányossági alapon kb. a felét fizesse az eredetileg megállapított összegnek.

Dr. Kereskai István: Megkérdezem, hogy tartalmában ez az előterjesztés eltér-e attól, amit bizottsági ülésen elfogadtak?

Pilczér Éva: Annyiban, hogy a szerződés nem 5 évre szól, hanem 1992. december 31-ig, parkolónként 7.500.- Ft.

Balogh György: Azt kellene eldöntenünk, hogy a testület dönt-e hogy felmondja a bérleti szerződést és licitálást kér, vagy tárgyal a bérleti szerződésről.

Jesch Aladár: Helytelen lenne a licitálást újra kezdeni, mivel a többi parkolóhelynél 6000 Ft-ban maximáltuk a bérleti díjat, a BT. 7.500.- Ft-ot ajánlott fel, ez negyedmillió forinttal jelent többet.

Göndör István: Többször elhangzott a 7.500.- Ft. Az előterjesztésünkben hiányzik egy anyag, amit a jogi képviselő aláírt. Véleményem szerint ez az összeg 9.500.- Ft.

Farkas Zoltán: Véleményem szerint nem kell ragaszkodnunk az 1992. december 31-i határidőhöz. A szerződés tartalmazza a 3 hónapos felmondás lehetőségét. Ezt kell úgy megfogalmazni, hogy a bérbeadónak is legyen felmondási lehetősége.

Jancsi György: Többször került megkötésre olyan szerződés, melyet felül kellett vizsgálni. Célszerű lenne ezeket úgy elkészíteni,

hogy az önkormányzatnak olyan joga legyen legalább, mint egy vállalkozónak. Ha garanciákat kérünk, akkor a felelőtlenséget minimumra tudjuk csökkenteni.

Dr. Kereskai István: Két módosító indítvány hangzott el. Az egyik az, hogy 1992. december 31-ében határozzuk meg az időpontot, a másik pedig, hogy a szerződést módosítsuk.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással egyetért azzal, hogy a szerződés lejártának időpontja 1992. december 31-e legyen.

Cserti Tibor: Kérem a képviselőtestület határozza meg, hogy a továbbiakban ki foglalkozik az ügyel.

Dr. Kereskai István: A polgármesteri hivatalnak kell a tárgyalást lebonyolítania. Javaslom, hogy a településellátási és fejlesztési osztály foglalkozzon az ügyel, tárgyaljon a Tempo Team Bt-vel. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Elhangzott olyan javaslat, hogy a bérleti szerződést úgy kell módosítani, hogy nemcsak a bérlő, hanem a bérbeadó is felmondhat.

Dr. Kereskai István: A testület döntése értelmében a bérleti szerződést határozott időre kell megkötni, addig nem mondhatjuk fel, ezért az erre vonatkozó javaslattal nem foglalkoztunk. A polgári jog szabályozza a felmondás lehetőségeit.

A közgyűlés a következő határozatot hozza:

161/1991. számú határozat

A közgyűlés a TEMPO TEAM BT szerződésmódosításra vonatkozó ajánlatát - miszerint az Erzsébet téri parkoló évi bérleti díja 670.000.- Ft - elfogadja. A bérleti szerződés lejártának időpontját 1992. december 31-ében állapítja meg. A szerződésmódosítás előkészítésével a településellátási és fejlesztési osztályt bizza meg.

Határidő: 1991. november 30.

Felelős : Karmazin József osztályvezető

7. Összeférhetetlenségi ügy

Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Ig. Biz. elnöke

Balogh György: A Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak vannak kötelezően előírt feladatait, melyet az SZMSZ is tartalmaz. Ezen kívül a közgyűlés is meghatároz kötelező vizsgálati feladatokat és saját munkaprogramjában is előír ilyeneket. Ez utóbbiról van szó a Thury György Kereskedelmi Szakközépiskolánál, ahol a bizottság átfogó ellenőrzést kíván végezni. Az intézmény vezetője - aki képviselőtársunk volt - levélben fordult a polgármesterhez, melyben jelezte, hogy nem fogadja el Palotás Tibornak, a PEB elnökének a vizsgálatban való részvételét, elfogultság miatt. Ő ugyanis alvállalkozóként részt vett a beruházási munkálatokban, aholis többszöri felszólításra, több hónapos késéssel végezte el a vállalt munkáját, melyért a beruházó kötbérrel sújtotta. Összeférhetetlennek tartja Czoborné dr. Pintér Ildikó részvételét is, mivel ő a kivitelző felesége. Megjegyzi még, hogy intézményükben 1990 év novemberében volt átfogó pénzügyi vizsgálat.

A bizottság egyöntetű véleménye, hogy Palotás Tibor és Czoborné dr. Pintér Ildikó ebben a vizsgálatban nem vehet részt.

Ha nélkülük a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság mégis kívánja a vizsgálat lefolytatását, ebbe az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság nem szól bele. Az összeférhetetlenség természetesen fennáll.

Ha a PEB munkát keres, akkor javasoljuk, hogy az IKKV pénzügyi helyzetét vegye ellenőrzés alá 1990. január 1-től, mivel ott privatizáció lesz.

Koczfán Ferenc: Milyen összeg erejéig érintett ebben az ügyben Palotás Tibor?

Palotás Tibor: A Thury György Szakközépiskola épülete két ütemben került kialakításra, először a munkásőrségi épület, majd a pártház helyiségeiből. Mi a Colosseum Kiszövetkezet, Balassa urnak alvállalkozói voltunk épületgépészeti munkák elvégzésében. Ez kb. 130.000 Ft értékű volt, míg az egész 12 milliós nagyságrendű.

Farkas Zoltán: Az ügyrendi és igazgatási bizottság vizsgálata alapos volt, javaslatuk az, hogy az összeférhetetlenség megállapítható, ebben kell állást foglalnunk. Mi inspirálta a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot, hogy ezt a vizsgálatot kezdeményezze, miért ezt a területet választotta célvizsgálatra, mikor más területeken is lenne lehetőség a vizsgálatra.

Palotás Tibor: Arra kíváncsi a bizottság, hogy a célokmányban jóváhagyott összegek és a tényleges eredmények miként viszonyulnak egymáshoz. A bizottságnak joga van az önkormányzati intézményeknél pénzügyi ellenőrzést végezni. A bizottság hosszas vita után - a hivatal ellenkezésének ellenére - egyhangulag döntött az intézmény vizsgálatának kezdeményezéséről.

Minorics Piroska: Tagja vagyok a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságnak. Amikor a bizottság döntése megszületett ebben az ügyben, jeleztem Palotás Tibornak, hogy nem kívánok részt venni a vizsgálatban, mivel az Oktatási Bizottság elnöke vagyok, emiatt összeférhetetlennek éreztem.

Marton István: Ha megszavazzuk, hogy a bizottság két tagja esetében fennáll az összeférhetetlenség, további egy tag bejelentette ugyanezt, akkor maradt két bizottsági tag. Javasolom én is, hogy az IKKV-nál kerüljön sor pénzügyi vizsgálatra, de ne az 1989-90-es évekre, mert az APEH ezt már elvégezte, hanem ez év január 1-től.

Dr. Kereskai István: Egyetért-e a képviselőtestület az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság javaslatával, mely Palotás Tibor és Czoborné dr. Pintér Ildikó részvételét a vizsgálatban összeférhetetlennek tartja.

A közgyűlés 20 szavazattal, 5 tartózkodással Palotás Tibor és Czoborné dr. Pintér Ildikó összeférhetetlenségét megállapítja és a Thury György Kereskedelmi Szakközépiskolánál tervezett pénzügyi vizsgálatból kizárja.

Farkas Zoltán: Az Oktatási és Kulturális Bizottság elnökét az teszi illetékesé a vizsgálatban való részvételre, hogy tagja a pénzügyi ellenőrző bizottságnak is, és nem árt, ha információval rendelkezik egy-egy intézmény pénzügyi dolgairól. Javasolom, hogy Minorics Piroska vegyen részt a vizsgálatban.

Dr. Kereskai István: A pénzügyi ellenőrző bizottság önállóan döntson, hogy elvégzi-e ezt a vizsgálatot, és ahhoz a hivatal részéről a szükséges segítséget megadjuk.

Kívánnak-e abban dönteni, hogy az IKKV-nál pénzügyi vizsgálat elrendelésére kerüljön sor?

Palotás Tibor: Minden olyan ügyet szabjanak ki feladatul bizottságunknak, amelyet meg kell vizsgálni.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Javasolom, hogy a Városgazdálkodási Vállalatnál és a Költségvetési Üzemenél is a PEB. vizsgálatot tartson.

Czupi Gyula: Észrevételem ügyrendi jellegű, ha ezt a határozati javaslatot szavazásra bocsátjuk, akkor precedenst teremtünk arra, amit korábban már leállítottunk, hogy helyben, szóban van előterjesztés és határozatot is hozunk.

Balogh György: Az SZMSZ kimondja, hogy rendeletet csak írásban lehet előterjeszteni, határozatot pedig kivételesen szóban is.

Dr. Henczi Edit: A képviselőtestület egy korábbi ülésén valóban úgy foglalt állást, hogy határozati javaslatot szóban nem lehet előterjeszteni, hanem minimum 1 nappal korábban írásban mindenkinek kézhez kell kapni.

Dr. Kereskai István: Javasolom, hogy a következő közgyűlésre az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság írásban terjessze elő, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot milyen vizsgálatok elvégzésével bizza meg a közgyűlés.

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 tartózkodással elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

162/1991. számú határozat

- a/ A Közgyűlés Palotás Tibornak a PEB elnökének, és Czoborné dr. Pintér Ildikónak, a PEB tagjának a Thury György Kereskedelmi Szakközépiskolánál tervezett pénzügyi vizsgálatban való részvételénél az összeférhetetlenséget megállapítja, őket abból kizárja.

Határidő: azonnal

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- b/ Felkéri az Ügyrendi és Igazgatási Bizottságot, készítsen írásos előterjesztést, hogy milyen pénzügyi vizsgálatok elvégzését javasolja a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak.

Határidő: 1991. október 30.

Felelős : Balogh György az Ügyr.és Ig.Biz.elnöke

8. Javaslat a Népjóléti Bizottság kamatadóval kapcsolatos pótigényének rendezésére

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Csákai Iván: A kamatadó miatti lakossági többletterhek mérséklésére, illetve kiváltására a támogatási igények benyújtási határideje augusztus 29-e volt. A Népjóléti Bizottság az igények alapján számítást végzett, megállapította, hogy a rendelkezésre álló pénzösszeg nem elegendő, a hiányzó összeg előteremtésére nem vállalkozik.

Palotás Tibor: Kérem, hogy a polgármesteri hivatal készítsen javaslatot a kamatadóval kapcsolatos támogatási igények összegének forrásoldalára.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A kamatadóhoz való hozzájárulást a közgyűlés megszavazta, a nehézséget abban látom, hogy pénz e célra nem áll rendelkezésre, tehát valahonnan el kell venni. A jövőben, amikor várhatóan még további jogos igények merülnek fel, azt az elvet kellene követni, hogy annak az ágazatnak a költségére próbáljuk megoldani, ahonnan az igény felmerül.

Palotás Tibor: Véleményem szerint a közgyűlésnek a város egészének az érdekeit kell szem előtt tartani, és nem az ágazatét.

Krémer József: E tárgyban való döntésünket siettette az, hogy február végéig kellett kidolgoznunk a jogosultság rendszerét, mert az OTP rövid határidőt adott az állampolgároknak. Emiatt a lakosság tájékoztatása nem volt teljeskörű, illetve sokan később értesültek erről a lehetőségről, a testület sem határozta meg annak idején hogy milyen szintű hitelt támogat. Elkövettük azt a hibát, amit most nem lenne szabad, hogy nem vizsgáltuk, ki mennyire jogosult ezt a támogatást felvenni, mert véleményem szerint a 20-30 ezer Ft-os adósságtörlesztéshez - még ha jogosult is - ne adjunk támogatást, mert ennek kamatterhe elviselhetőbb, mint pl. 500 ezer Ft-nál. Ha meghatározunk egy alsó határt, akkor a jelenlegi 12 millió forintos igény valamivel kisebb is lehet.

Jancsi György: Hogyan kell értelmezni, hogy a támogatottak jelentős körénél átfedések tapasztalhatók.

Dr. Csákai Iván: Az átfedés azt jelenti, hogy többfajta segélyezési formában részesülhet a jogszabály értelmében a kérelmező.

Dr. Spingár László: A Lakásügyi Társadalmi Bizottság megvizsgálta a kérelmeket, átfedést egy esetben észlelt. Azt a javaslatot tette, hogy meg kellene vizsgálni azokat a szerződéseket, amikor a lakások vásárlásához a tulajdonos tanácsi támogatásban részesült. Az átfedések egyik formája ez, hogy többen már részesültek helyi szervektől támogatásban. A másik dolog az, hogy a rendeletünk egyértelműen kimondja, hogy ez a támogatás annak adható, aki a kölcsönét kiváltja, tehát hitelét teljes egészében megszünteti.

Palotás Tibor: Tudomásom szerint ilyen kitétel nem volt. A korábbi tanácsi támogatások nincsenek összefüggésben a kamatadó rendelkezéssel. Akik nem tudják kiváltani az adósságukat, mert nincs elég pénzük, tehát nem kaphatnak támogatást, erről van szó?

Dr. Kereskai István: Igen, a rendelet 29/a. §. 5./ bekezdése ezt mondja ki.

Farkas Zoltán: A rendelet ilyen jellegű kiegészítésének célja az volt, hogy gondolván a jövő évi és azt követő kamatterhekre adjunk lehetőséget az állampolgároknak a tartozás visszafizetésére. Akik nem váltják ki, a Rendelet szerint nem jogosultak a kamatmentes kölcsönre, viszont jogosultak az 1500 Ft havi kamattámogatásra.

Minorics Piroska: Segíteni szerettünk volna az embereknek, hogy minél többen tudják kiváltani a lakástörlesztést, és oda jutottunk, hogy hiányzik 10,5 millió forint. Az előterjesztésben javaslat

van arra is, hogy mi legyen a forrás. Az a feladatunk, eldöntsük, hogy ezeket megfelelőnek tartjuk-e.

Az, hogy a lakásmobilitásból elvonható források mennyire jók vagy sem, azt megítélni nem tudom. Azzal viszont nem értek egyet, hogy az első lakáshoz jutó fiatalok támogatásából és a gyámügyi segély összegéből vonjunk el. A kieső 6 millió forint előteremtésére sincs javaslatom.

Gerencsér Tibor: A lehetséges egyik forrásként az anyag megjelöli a rendkívüli segélykeretet, ez a nevelési segély, amely a legjobb segélyforma, amely jelenleg létezik és konkrét esetben az általános iskolákon keresztül történik. Pl. a 700 fős Szabadság téri iskolából 160 gyermeknek kértek ilyen támogatást. Ezt a pénzt a szülők és a gyermekek étkezési hozzájárulásként kapják. Nem javaslom, hogy ehhez a pénzhez hozzányuljunk. Feltételezem, hogy a nevelési segélyezettek és a kamatadóval terheltek köre átfedi egymást.

Farkas Zoltán: Erre a tanévre az iskolák nevelési segélykérelmét rendeztük, ami forrásként meg van jelölve, az a jövő évi előleg lenne.

Dr. Kereskai István: A kamatadó igények kielégítése érdekében a szükséges pénzösszeget valahonnét kell biztosítani, elsősorban onnét, ahol legkisebb feszültséget okoz, ezért javasoltuk az anyagban a lakásmobilitásból átcsoportosítani ezt az összeget. Az első lakáshoz jutó fiatalok támogatásánál nincs érdemi probléma, mert az eddigi igényeket ki tudnánk elégíteni, maradna még ott 1-2 millió Ft, amit fel lehetne szabadítani. Legfájóbb valóban a segélykérdés, de egyet senki sem említett meg. A város 12 millió forintot kapott, félévkor a költségvetés módosításakor 6 millió Ft-ot igényelt a gazdasági osztály. Az eredeti előirányzat 27.283 ezer forint, a módosított 41 millió Ft. A 12.363 ezer Ft címzett támogatást oda kell fordítani, de arra jogunk van, hogy a saját pénzünk-ből visszavennénk és erre a kamatadóra fordítanánk.

A testület rendeletben szabályozta a kamatadó támogatásának feltételeit, akkor annak egy módon lehet megfelelni, vagy megteremtjük hozzá a forrást, vagy kimondjuk, hogy annak hiányában a rendeletet végrehajtani nem tudjuk, és hatályon kívül helyezzük. Elképzelhető az a megoldás is, hogy a testület felvállalja egyenként megnézi a kérelmeket és dönt.

Palotás Tibor: Javasolom, hogy folyamatosan vizsgálják az igénylők jogosultságát. Jónak tartom a lakásmobilitás összegéből e célra felhasználni. Az első lakáshoz jutó fiatalok támogatása szakmai kérdés, ebben véleményem szerint a hivatal tud felelősséggel dönteni, azt viszont kérem, hogy a gyámügyi segély összegét ne csökkentsük. Ha az önkormányzati ingatlanok eladásából plusz bevételhez jutunk, ebből megoldható.

Cserti Tibor: A testület arra vállalkozott, hogy erőn felül megoldjon egy olyan kérdést, amelyet a jelen költségvetés állapota nem tesz lehetővé. Elhangzottak különféle érvek, de egy dolog hiányzik, az a nyilvántartási rendszer, amelyből megállapítható a családi segélyezettek köre. A kamatadó kiváltásra csak a belső szerkezeti átcsoportosítás a lehetséges megoldás.

Dr. Csákai Iván: A lakásmobilitásból mennyi pénz áll rendelkezésre?

Cserti Tibor: 10,6 millió forint áll rendelkezésre, ebből 5,7 millió forint került kifizetésre. Négy igény elbírálása van folyamatban.

Krémer József: A testületnek fel kell vállalni azt, hogy nem tud minden igényt kielégíteni. Javasolom, szigorítsuk a rendeletet a következőkkel. Aki nem váltja ki a hitelt, nem kap támogatást. 50-60 ezer forint alatti hitelre ne adjunk támogatást. 100 ezer Ft teherig a hitel 50 %-át finanszírozza meg az önkormányzat.

Farkas Zoltán: Egyetértek az elmondottakkal addig a mértékig, amíg a rendelethez nem tervez hozzányulni, ugyanis tisztességtelen dolognak tartanám, hogy meghirdettük, hogy augusztus 29-ig fogadjuk az igényeket, adott feltételekkel, amelyek e rendeletben meg vannak fogalmazva és most október közepén azt mondanánk, hogy ezen változtatunk, mert nincs annyi pénzünk, hogy az igényeket ki tudjuk elégíteni. Azzal egyetértek, hogy aki nem tudja visszafizetni a teljes tartozását, annak ne nyujtsunk hitelt, amit a rendelet tartalmaz is. A bizottság által elutasított kérelmek ügyével a képviselőtestületnek kell foglalkozni a hatásköri törvény értelmében.

Minorics Piroska: Megkérdeztem a gazdasági osztály vezetőjét, hogy a forrásként megjelölt három lehetőség közül milyen tévyszámok állnak rendelkezésre. A hivatalban egyeztetés történt, hogy melyik helyről mi az a mérték, ami még átcsoportosítható. Így a lakásmobilitásból 3,5 millió forint, az első lakáshoz jutó fiatalok támogatásából 1,5 millió forint, gyámügyi segélyekből 6 millió forint.

Farkas Zoltán: A gyámügyi segélyből a 6 millió forint nem az eredeti előirányzatból értendő, hanem a plusz 12 millióból, amit címzett támogatásként kaptunk. A költségvetésben eredetileg 13 milliót állapítottunk meg gyámügyi segély céljára, Tulajdonképpen ennek egy része visszacsoportosításra kerül. Nem a gyámügyi segély eredeti összegét csökkentjük 6 millió forinttal, hanem egy 12 millió forintos növekménynek a felét adnánk oda.

Dr. Kereskai István: A kérelmek felülvizsgálata után nem is biztos, hogy kell mind a 6 millió forint, mert így már 11 millió a rendelkezésre álló összeg, a hiány pedig 10,5 millió forint. Lehet, hogy ezt vissza lehet 4,5-5 millióra csökkenteni. Elvet kellene megállapítani, hogy ebből a 3 forrásból kielégíthetjük-e az igényeket.

Cserti Tibor: A szakmai vonal a félévi tervmódosításnál 6 milliót kért. Ez a javaslat teljes mértékben szinkronban van azzal, hogy a pót mellett még 1 millió forintot adtak, tehát 7 millió forint áll rendelkezésre, ennek a terhére 6 millió Ft kerülne lekötésre.

A másik két forrás terhére történő átcsoportosítás tényleg a legkisebb sérülést jelentené az ágazatnak. Ezen a szinten terhelhető a költségvetés.

Magyar József: Nem értek egyet azzal, hogy a segélyezés összegét csökkentjük, mert ez az ágazat a legjobban rászorult.

Dr. Kereskai István: Az eredeti előirányzathoz képest 13,3 millió forinttal nőtt a nevelési- és gyámügyi segély összege. A költségvetés módosításakor 1 millió forint pótelőirányzatot szavazott meg a testület e célra. Kérem a testületet, gondolja át, ha nem kaptunk volna gyámügyi feladatokra központi támogatást, akkor most 13 millió forint állna rendelkezésünkre a 24,3 millió forinttal szemben. Melyik jobb megoldás, a kamattámogatás elvetése, vagy az előbbiekben említett összegnek valamelyest történő mérséklése?
Ugy érzem ez a második kevesebb sérüléssel járna.

Magyar József: Megkérdőjelezem a 24 millió forint komolyságát, félre vagyunk tájékoztatva.

Dr. Kereskai István: Az ezzel kapcsolatos előterjesztést a képviselők időben kézhez kapták, annak áttanulmányozására kellő idő állt rendelkezésre. Az általunk javasoltakat a képviselőtestületnek nem kötelező elfogadni, de fel kell vállalni a következményeit.

Palotás Tibor: A felvetésemre nem kaptam választ, amelyben a kamatadóval kapcsolatos támogatási összegek máshonnan történő előteremtésére tettem javaslatot. Ezek a költségvetésbe nincsenek tervezve, viszont a 24 milliós segélyezési összeg tervezését komolytalannak tartom. Nem értek egyet azzal, hogy a gyámügyi segélyből vegyük el a pénzt.

Dr. Kereskai István: Ez nem volt tervezve. A hivatal megpályázott 13,3 milliós segélyt és címzett állami támogatásként elnyerte. Ez azt jelenti, hogy megduplázódott a segélykeret. Ha ezt az összeget nem kaptuk volna meg, a feladatot akkor is el kellett volna látni.

Marton István: Véleményem, hogy az előterjesztés 2. oldalán van a megoldás. Komplexen nézve az előirányzatok szerkezeti átcsoportosítása jöhet számításba, a benyújtott igények szigorított környezet-tanulmányon alapuló szelekciója mellett. A hiányzó 10,5 millióhoz az első lakáshoz jutó fiatalok támogatásából lehetne valamilyen mértékű összeget elvonni, mivel annak teljesítésére a jövő évben kerül sor.

Ugy gondolom, ha az október 28-i közgyűlésre a képviselők a 3/4-ed éves pénzügyi beszámolót kézhez kapnák, akkor annak ismeretében konkrétabb javaslatokat tudnánk tenni a forrásokra. Sőt azt is el tudnám képzelni, hogy a felvételre kerülő hitel egy részét is felhasználhatnánk e célra.

Balogh György: Döntenünk kell, ki akarjuk-e fizetni a kamatadó-terhet. Ha úgy dönt a testület, hogy igen, akkor ehhez a forrást meg kell keresni. A gazdasági osztály vezetője olyan megoldást ajánlott,

mely lekevésbé sért érdekeket.

Farkas Zoltán: Még egy szempontot kell végiggondolni. Egy millió forintot pótelőirányzatként adtunk a gyámügyi feladatokra. 6 millió forint volt az igény. Ezzel szemben érkezett 12 millió forint. Nyilván az apparátus jól felmérte a szükségletet, amikor a 6 milliós pótigényt előterjesztette. A segélyezési összegnél ne teremtsünk olyan magas bázist, hogy a későbbiek során - ha annak növelésére már nem lesz lehetőségünk - az igények függvényében azt nem tudjuk teljesíteni. Az a véleményem, ha már alkottunk egy rendeletet, próbáljuk azt végrehajtani az anyagi vonzat megteremtésével.

Dr. Kereskai István: A polgármesteri hivatal havonta zárlati kimutatást készít, Ez tartalmazza, hogy a rendszeres nevelési segélyre 6,5 millió forint áll rendelkezésre, ebből szeptember 30-ig 4 millió 156 ezer forint került kiutalásra. Rendkívüli segély összege 18.868 ezer forint, szeptember 30-ig ebből 7.909.000 Ft került felhasználásra. A kettőt alapulvéve szeptember végéig 47,6 % került felhasználásra és a még hátralévő 3 hónapban szeretnénk kifizetni a fennmaradó 53 %-ot.

Jesch Aladár: Ma legalább arról kell dönteni, hogy a rendeletet nem változtatjuk meg, hanem azt végrehajtjuk. Ehhez azonban tisztázni kell, hogy hány fő az, aki erre jogosult, mert enélkül a hiányzó összeg nagysága sem ismert. Ezek után a konkrét összeghez kell megkeresnünk a forrást.

Cserti Tibor: Kérem a testületet mérlegelje az elhangzott javaslatokat és döntésükig mindenféle eseti jellegű (nem rendszeres) támogatási előirányzat felhasználást zároljon.

Jancsi György: Ha ma nem döntünk, akkor a hivatal bocsássa a testület rendelkezésére a következő adatokat: mennyi volt ebben az évben kifizetett segélyek összege; hány család él Nagykanizsán a létminimum alatt; hány fő kapott segélyt. Ki kellene számolni azoknak a bérét és juttatását akik dolgoznak, és azokét, akik segélyként jutnak jövedelemhez. Ha ezek az adatok rendelkezésünkre állnának, a képviselőtestület a döntéshez sokkal közelebb kerülne.

Czupi Gyula: Egyetérttek a gazdasági osztály vezetőjének javaslatával, mert az igények felülvizsgálata után valószínűleg kevesebb összeget kell erre a célra felhasználni, annak megtörténtéig pedig nem lehet a segélyösszeget elaprózni.

Palotás Tibor: Az osztályvezető javaslata számomra elfogadhatatlan, mert ha valakinek most kell segély, akkor azt nem lehet két hónap múlva adni. Abban kell egyetérttenünk, hogy a rendeletet nem változtatjuk meg, és a forrást a következő közgyűlésre is pontosíthatjuk.

Farkas Zoltán: Azok az emberek, akik a kamatadó miatt kerülnek nehéz helyzetbe, a mi segítségünkkel szeretnék rendezni adósságukat. A szociális illetve gyámügyi segélyből élő családok anyagi helyzetén a segéllyel olyan mértékben nem tudunk segíteni, hogy az életkörülményeikben jelentős javulást hozzon. Most arról van szó, hogy a 6 millió forintot addig zároljuk, ameddig a forrásról dönteni lehet, hiszen az említett önkormányzati ingatlanok értékesítése bizonytalan illetve egy részének a költségoldala már betervezett. Mindenképpen, legalább 6 millió forint értékig zárolni kell az összeget, és az ezt meghaladó részre lehetne a segélyek kifizetését folyósítani addig, amíg a forrás lehetősége nem tisztázott.

Marton István: Akkor ez azt jelenti, hogy október 28-ig, amikor tisztában leszünk a III. negyedévi pénzügyi helyzettel, addig zároljuk a 6 millió forintot?

Dr. Kereskai István: Egyrészt igen, másrészt addig elő lehet teremteni más forrást.

Magyar József: Ha itt most nem 18 millió hanem mondjuk 42 millió lenne ilyen célra az is elfogyna?

Dr. Kereskai István: Igen.

Magyar József: Akkor ez azt bizonyítja számomra, hogy meggondolatlanul, valami automatizmus alapján szórjuk ki a pénzeket. Én nem vagyok meggyőződve róla, hogy az a 6,5 millió forint reális számítás alapján jött ki, hiszen 10 millió forint ment el. Ezt így nem lehet csinálni, valami más rendszert kell kidolgozni, meg kell vizsgálni, hogy kinek adunk pénzt.

Dr. Kereskai István: Több képviselő részéről is elhangzott olyan indítvány, amely azt szorgalmazta, hogy addig, amíg nem tudjuk áttekinteni pontosan azt, hogy honnét lehetne forrást szereznünk a kamatadó kifizetéséhez, addig legalább a szociális, a rendkívüli segélyek kifizetéséhez mintegy 6 millió Ft-ot ne engedjen a testület felhasználni. Utána dönthetünk arról, hogy milyen célra használjuk fel. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 ellenszavazattal úgy dönt, hogy a 6 millió forintot október 28-ig zárolja.

Cserti Tibor: A III. negyedévi pénzügyi beszámolót október 28-ára elkészíteni nem tudjuk, mert egyrészt az intézményi költségvetési tájékoztatás rendje féléves, másrészt a helyi adók bevezetésével kapcsolatos anyag előkészítését végzik az osztály dolgozói.

Dr. Kereskai István: A hivatal költségvetésének alakulásáról a gazdasági osztályon tájékozódni lehet.

Marton István: A választ elfogadom, a költségvetés tárgyalásakor általam vitatott néhány tételt az osztályvezetővel és munkatársaival áttekintjük.

Magyar József: A gazdasági osztály vezetője javasolta az egész segélyezési rendszer strukturájának a megváltoztatását, a nyilvántartási rendszer fejlesztését. Erre vonatkozóan tegyünk intézkedést.

Dr. Kereskai István: Most év közben ezeket az adatokat visszamenőleg feldolgozni nem tudjuk, de a jövő évtől nem lesz semmi akadálya.

Czupi Gyula: A népjóléti bizottság részéről többször elhangzott az a megjegyzés, hogy nem vállalja azokat a feladatokat, melyek a hatáskörébe tartoznak.

Ugy érzem erről beszélnünk kell, mert akkor vagy túl sok feladatot kapnak, vagy pedig valamilyen más oka van ennek. Javasolom, valamilyen módon ezt vitassuk meg, mert kellemetlen hallani, hogy egy bizottság nem tud vállalkozni bizonyos munkára.

Dr. Csákai Iván: Arról van szó, hogy ezt a javaslatot, az előterjesztést egy bizonyos ok miatt nem vállalta el a népjóléti bizottság. Ez az ok pedig az, hogy a kamatadó támogatási összegét csak más támogatási forma terhére tudnánk biztosítani.

Dr. Kereskai István: Javaslat hangzott el a segélyezés nyilvántartási rendszerének fejlesztésére, ennek ezévi tárgyalására és jövő évi bevezetésére. Kérem a testületet, szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

163/1991. számú határozat

- a) A közgyűlés a rendkívüli szociális segélyezés céljára rendelkezésre álló összegből 6 millió Ft-ot zárol.

Ezen összeget a polgármesteri hivatal nem használhatja fel a kedvezményes kamatozású hiteltartozások kiváltásához szükséges 10 millió forint átcsoportosítási igény forrásának biztosításáig.

Határidő: 1991. október 28.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- b) A szociális támogatási formák egységes nyilvántartási rendszerét indokolt kidolgozni, hogy a családokat a szükséges mértékig a támogatási formák differenciált felhasználásával részesítjük segélyben.

Az egységes számítógépes rendszert a költségvetés függvényében kell létrehozni.

Határidő: 1992. január 31.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

9. Az Alfától az Omegáig Kft ajánlata (a szeptember 30-án megkezdett vita folytatása)

Előadó: Palotás Tibor ügyvezető igazgató

Palotás Tibor: Az elmúlt héten tartott kereskedői fórumon a jelenlévő kereskedők többségi szavazattal döntöttek, hogy kérjem a közgyűléstől, hogy a Kft az IKKV területet vásárolja meg, illetőleg a későbbi tulajdonosok szeretnék a területet megvásárolni és arra felépíteni a vásárcsarnokot. Szeptember 30-ára kifüggesztésre került a tervezett beépítési tervvázlat, a mai napon pedig a vásárcsarnok homlokzati és két szintjének az alaprajza. A vásárcsarnok és a majdani sportcsarnok által közrevett területen Nagykanizsa mint vásárváros funkcióit megfelelően tudná betölteni.

Dr. Henczi Edit: A terv készítése során vizsgálták-e kié az érintett terület, hány m²-t kívánnak megvásárolni?

Balogh Tibor: Miért nem felel meg az építetőknek, ha az önkormányzat megtartja a területet, mint a betéti társaság kültagja?

Palotás Tibor: A Kft az önkormányzat tulajdonában lévő teljes területet meg kívánja vásárolni, ezen túl kb. 5 %-nyi olyan területet, amely magánszemélyek tulajdonában van.

Ha az önkormányzat úgy dönt, hogy a betéti társaság kültagjaként részvesz a beruházásban és nem adja el a területet, akkor a kereskedők ezt tudomásul veszik. Én az ő kérésüket tolmácsoltam, amikor a terület megvásárlását előterjesztettem.

Pilczér Éva: Az előterjesztés tartalmazza, hogy a Kft cégbirósági bejegyzése még nem történt meg. Azóta van-e változás?

E témát egyik bizottság sem tárgyalta meg, ezért javaslom, hogy erről ne tárgyaljunk, amíg a gazdasági, a városfejlesztési, városüzemeltetési bizottság ebben nem dönt.

Balogh György: Ugy gondolom, mindannyiunk nevében kijelenthetem, hogy a testület megalakulása óta célul tűzte ki a vállalkozások támogatását, a privatizáció elősegítését. Ez eddig a gyakorlatban nem nagyon nyert igazolást, most viszont itt az alkalom bizonyítani, hogy mi a vállalkozások mellett vagyunk. Az előterjesztéssel kapcsolatosan két kifogásom van. Ugy gondolom, ha a városrendezési tervekben szerepeltetett területek hasznosításáról van szó, akkor pályázatot kell erre kiírni, erről nem szabad lemondani. Ebben az esetben ez nem történt meg, most második alkalommal tárgyalunk róla és döntést is kívánnak a társaság tagjai, amely Kft-nek a cégbirósági bejegyzése még nem is történt meg.

Palotás Tibor: Elkészült a társasági szerződés, melyet benyújtottunk a cégbirósághoz sürgősségi kéressel, az adóhatósághoz is bejelentkeztünk, megkaptuk a statisztikai számot. Kijelenthetem, hogy a Kft megalakult.

Balogh György: A másik problémát súlyosabbnak érzem, ez pedig, hogy a Kft vállalkozásának az indítását olyan feltételhez köti, ami szerintem a mai piaci viszonyok között elfogadhatatlan. A piaci árusítás monopóliumát kéri. Joga van-e a testületnek a jelenlegi piacot megszüntetni és ezzel a Kft által létesítendő vásárcsarnok részére szinte kizárólagos jogot biztosítani, kizárva ezzel egy egészséges verseny lehetőségét.

Takács Zoltán: Én személy szerint a mostani helyén nem tartom alkalmasnak a piacot. Jó megoldásnak tűnik a javasolt területen a vásárcsarnok elhelyezése és örülök annak, hogy erre akadt vállalkozó.

Stamler Lajos: Véleményem szerint a javasolt terület piac céljára hosszú távon jól használható. Ugy gondolom, hogy az ajánlat megtétele módjának kérdését és a leendő piac helyének ügyét egymástól külön kellene választani. Ahhoz, hogy korszerű, egy dél-nyugat dunántuli régió számára fontos kereskedelmi központ alakuljon ott ki, ki kell írni a területre egy előzetes hasznosítási tervet, és utána meg kell pályáztatni. Az új vásárcsarnok elkészültével nem feltétlenül szükséges a jelenlegi piac megszüntetése, monopóliumot egyik számára sem szabad biztosítani. A kérdés további tárgyalását a már említett módon javaslom én is.

Pilczer Éva: Kérem az előbbieken tett ügyrendi javaslatom megszavaztatását.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a vásárcsarnok ügyével csak akkor foglalkozzunk, ha előzetesen az érintett bizottságok megtárgyalták, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 2 tartózkodással úgy dönt, hogy a vásárcsarnok létesítéséről a gazdasági, városfejlesztési és városüzemeltetési bizottság javaslatának ismeretében tárgyal ismételten.

10. Előterjesztés beruházási célokmány jóváhagyására és módosítására

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Karmazin József: Az előterjesztés 3 témával foglalkozik. A Hunyadi általános iskola tornaterem építésének ügye azért került a közgyűlés elé, mert a statikai szakvélemény alapján további 2,5 millió forintos ráfordítás várható. Ez a célokmány módosítást nem érinti az 1991. évi előirányzatot csak az 1992. évit. A Csokonai uti tanuszoda kérdése szerepelt már a testület napirendjei között, kiegészíteném azzal, hogy az ez évre tervezett 200.000.- Ft-os előirányzat úgy módosul, hogy a felhasználás összege 150.000.- Ft.

Göndör István: A Csokonai tanuszoda ügyével már foglalkoztunk és döntöttünk is. Most miért foglalkozunk ezzel a kérdéssel?

Dr. Kereskai István: Arról döntöttünk, hogy meg kell tervezetni a felújítását és a költségvetés keretében el kell fogadni később. Most a célokmány elfogadása került elénk, mert egy beruházást, felújítást, rekonstrukciót másképp nem lehet megvalósítani.

Marton István: A kérdést komplexen kellene kezelni. Ha 150 ezer forintért terveztetjük meg, akkor elhamarkodottnak tűnik, hogy a 8 millió forintos kivitelezésre a célokmányt jóváhagyjuk, ugyanis nincs garancia arra, hogy a tervezés után a kivitelezés összege valóban ennyi lesz, és nem több. Tehát ha megvan a tervezés, akkor kellene dönteni arról, hogy akarjuk-e a kivitelezést, annak ismeretében is, hogy 4 éven belül mondjuk több mint ezerrel kevesebb általános iskolás-korú gyermek lesz a városban. Emiatt nem értek egyet most a célokmány megszavazásával.

Palotás Tibor: Én is egyetértek azzal, hogy a terv és a költségvetés ismeretében lehet dönteni, hogy milyen munka elvégzése szükséges a tanuszoda rekonstrukciójánál. A 150.000 Ft csak a vizgépészeti munkák tervezésének költségeit tartalmazza.

Cserti Tibor: Javasolom, hogy a beruházás előkészítésének menetére a terveztetésre, ami megalapozza a költségvetést, a vállalkozásba adás szakaszáig a hivatal kapjon felhatalmazást. Az 1992-es költségvetés ismeretében pedig a vállalkozásbaadási szerződést lehessen megkötni.

Marton István: Ezt az előterjesztést a testületi ülés előtt kaptuk meg, így annak kellő tanulmányozására nem volt lehetőség. Az anyag 2. oldalának 10. pontja a megvalósításra vonatkozó adatokat tartalmazza, mely szerint a tervezés kezdete 1991. október, a befejezés 1992. január hónap. Erre az évre 150.000 Ft tervezési díj szerepel, ha az januárban fejeződik be, a számlát februárban kell kiegyenlíteni, miért kell most szerepeltetni?

Balogh Tibor: Javasolom, hogy a 3 beruházási célokmány témájában külön-külön szavazzunk. Az anyagban olvashatjuk, hogy az elmúlt hónapban a hivatalhoz olyan információ érkezett, miszerint a piarista egyház igényt tart a Hunyadi általános iskolára és létesítményeire. Ennek a tornaterem építésére van-e kihatása?

Dr. Kereskai István: Nincs arról tudomásom, hogy a piarista rend visszaigényelte volna ezt az épületet. Én úgy gondolom, hogy a tanuszoda tervezési költségének kérdésére a szakembereknek kell választ adni, hogy valamilyen részletterv elkészítése indokolja-e az ideit 150.000 Ft felhasználását.

Karmazin József: A vizgépészeti munkarészekre szükséges, s ez az előirányzat szerepel az ez évi költségvetésben, tehát megvan rá a fedezet.

Göndör István: Azt javaslom, döntsük el, szükségünk van-e erre a másik uszodára, mivel van városi uszodánk. Olyan adatokra lennék kíváncsi, hogy mibe kerül a Csokonai uti tanuszoda működtetése, hány gyerek veszi igénybe, s őket a városi uszoda tudná-e fogadni.

Czupi Gyula: Javaslom, hogy a beruházási technikai részletek vizsgálata mellett gondolkozzunk azon is, hogy másfajta hasznosítására nincs-e mód, esetleg vállalkozásba adással.

Farkas Zoltán: Véleményem szerint a fedett uszoda mellett igenis szükség van a Csokonai uti tanuszodára is. Ennek további működtetéséhez szükséges pénzeszközt meg kell teremteni.

Pilczér Éva: Szerintem is meg kell teremteni az anyagi lehetőségeket a tanuszoda rekonstrukciójához.

Magyar József: Az elhangzott érvek jogosak a tanuszodát illetően. Egyes iskolák bizonyos célokra magasabb összegű támogatásban részesülnek, a többiek rovására, ezt részükre az önkormányzatnak kompenzálni kellene.

Balassa Béla: Magyar képviselő ur hozzászólásából úgy érzekelem, hogy a Csokonai uti uszodát csak a Csokonai uti iskola tanulói használják. Valóban így van ez?

Cserti Tibor: Ez a létesítmény nemcsak egy általános iskola diákjainak az uszásoktatását szolgálja, és emellett lakótelepi kielégítésére is alkalmassá kellene tenni. Egyetértek a felvetéssel, más üzemeltetési, fenntartási rendet kell kialakítani. Javaslom akár önálló szakfeladatként, akár önálló költségvetési intézményként működtetjük is, gazdasági részét a Csokonai uti iskolához utalva lehessen végezni.

Gerencsér Tibor: Nem tartanám jó megoldásnak, ha külön intézmény lenne az uszoda. Az viszont indokolt, hogy az uszoda költségvetése elkülönítetten szerepeljen az iskola költségvetésében.

Marton István: Kérésem, hogy a tervezésre is tüzzünk ki versenytárgyalást.

Dr.Kereskai István: Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a tervezésre pályázatot írjunk ki, és az eredmény ismeretében döntsünk a célokmány jóváhagyásáról, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: A módosító indítványnak megfelelően egyenként teszem fel a célokmányokat szavazásra. Aki egyetért a Hunyadi általános iskola tornaterem építési célokmányával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, egyhangulag a javasolt célokmánnyal egyetért.

Marton István: A kiskanizsai csatornázás célokmányát nemrégén hagytuk jóvá úgy, hogy az önkormányzati pénzalapból 50 millió forintot biztosítunk, most ez 60 millióra változott. Kérdésem, ki fogunk-e ebből jönni vagy további növekedésre számíthatunk?

Palotás Tibor: A célokmányban szereplő 3 millió forint tartalék, mire szükséges?

Cserti Tibor: Ez a döntésmódosítás azt célozza, hogy az önkormányzati rész, ami most emelkedett 60 millióra, lehetőleg nagy pontossággal maga után vonja a céltámogatási rész arányos növekedését. Erre garancia csak akkor lesz, ha az országgyűlés meghatározza a jövő évi céltámogatásokat. A tartalék beállítására a felvett hitel kamatvonzata miatt van szükség.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Kiskanizsa csatornázására vonatkozó célokmány módosításával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, egyhangulag a célokmány módosításával egyetért.

A közgyűlés a következő határozatot hozza:

164/1991. számú határozat

A közgyűlés

- a) a Csokonai uti általános iskolai tanuszoda rekonstrukciójának tervezésére pályázatot ír ki. A pályázat eredményének ismeretében dönt a célokmány jóváhagyásáról.

Határidő: a pályázat kiírására: 1991. november 10.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- b) A Hunyadi Általános Iskola tornaterem építésének 30.000 eFt összegű beruházási célokmányát az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti részletes tartalommal jóváhagyja.

- c) Kiskanizsa csatornázásának beruházási célokmányát 198.000 eFt - ebből önkormányzati beruházási rész 60.000 eFt - összegben, az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti részletes tartalommal jóváhagyja.

Utastja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az engedélyokiratok elkészítése és a beruházások megvalósítása érdekében a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: 1991. november 30.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

11. Javaslat a közgyűlés 1991. október 28-i ülésének napirendjére.

Dr. Kereskai István: A szeptember 30-i közgyűlésen javasolták, hogy a következő közgyűlésre október 28-án 9 órakor kerüljön sor. Kérem a képviselőtestület véleményét az időpontra és a napirendi pontokra vonatkozóan.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

165/1991. számú határozat

A közgyűlés a következő ülését 1991. október 28-án (hétfő) de. 9 órakor tartja.

Napirendi javaslat:

Polgármesteri tájékoztató

Intézményvezetők egyéb munkáltatói jogai gyakorlásának átruházása.

A kórház ápolási igazgatójának kinevezése.

Tájékoztató a Szolgáltató Költségvetési Üzem átszervezéséről.

Tájékoztató a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat helyzetéről.

Javaslat helyi adók bevezetésére.

Három éves társadalmi-gazdasági program.

Ügyfélfogadás rendjére és képviselői fogadóórára javaslat.

Önkormányzati Vagyongondnokság és Házkezelési Intézmény vezetőjének kinevezése.

PEB által végzendő vizsgálatokra javaslat.
Javaslat SZMSZ módosítására.
A Közterület Felügyelet munkája.
A vásárcsarnok ügye.
A nyilvános illemhelyek üzemeltetése.

Felelős : Dr. Henczi Edit jegyző

Közérdekű javaslat

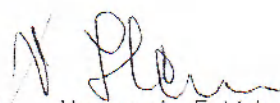
Kovács János: Kérem, hogy a bizottsági ülésekre a bizottságok vezetői hívják meg azokat a képviselőket, akiknek a körzetét érintő ügyet tárgyalnak. Kérem továbbá, hogy a bizottsági ülések ideje, helye és témája megtekinthető legyen a polgármesteri hivatal titkárságán, hogy a képviselő el tudja dönteni, melyik ülésen kíván részt venni.

Dr. Kereskai István: Ehhez az szükséges, hogy a bizottságok elnökei időben jelezzék a hivatalnak mikor tartanak üléseket. Korábbi e tárgyú felhívásunknak nem volt eredménye, így még ma is előfordul, hogy egyes ülésekről a hivatalnak nincs tudomása. Aki egyetért Kovács képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

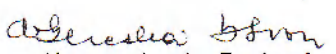
A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslattal egyetért.

Más tárgy nem lévén, Dr. Kereskai István polgármester az ülést 21,45 órakor bezárja.
(Az ülésről hangfelvétel készült).

Kmf.


Dr. Henczi Edit
jegyző




Dr. Kereskai István
polgármester