

J e g y z ő k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1999. január 26-án (kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalókai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Beznicza Miklós, Imre Béla, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezetők, Kálócziné Éberling Márta, Kápolnás Zoltán önálló irodavezetők, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Dusnoki Ágnes, Simonka Lászlóné osztályvezető-helyettesek, Kámán László az Ingtatlankezelési Intézmény vezetője, Vargovics Józsefné a Horváth Kisebbségi Önkormányzat elnöke.

Megjelentek: Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap főszerkesztője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője.

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus tagjait és a Diák Önkormányzat megjelent elnökét.
Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.
Javaslom a "Javaslat a Pannon Agrártudományi Egyetem integrációt követő székhelykijelölésére" című napirendi pont felvételét. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tóth László: Napirend előtt kérek szót.

Dr. Gőgös Péter: Interpellálni szeretnék két témában.

Balogh László: Kérdést szeretnék feltenni költségvetési témában.

Mayer Ferenc: Napirend előtt kérek szót.

Röst János: Két kérdést szeretnék feltenni egyrészt a Zsinagóga állagmegóvásával, másrészt a hivatali korrupcióval kapcsolatban.

Marton István: Kérdéseket szeretnék feltenni a közgyűlési napirendekhez kapcsolódóan.

Bicsák Miklós: Kérdést szeretnék feltenni.

Tóth Zsuzsanna: Napirend előtt kérek szót, továbbá interpellálni szeretnék két témában.

Kiss László: Napirend előtt kérek szót, továbbá interpellálni szeretnék, és kérdést is szeretnék feltenni.

Cserti Tibor: Kérdést szeretnék feltenni.

Tüttő István: Aki a napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
2. Interpellációk, kérdések
3. Javaslat a 40/1997. (XI.4.) sz. rendelettel módosított „Az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről,, szóló 32/1997.(VII.1.) sz. rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
4. Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló közgyűlési rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének többször módosított 31/1996.(XI.5.) sz. a „Szervezeti és Működési Szabályzatról” szóló rendeletének módosítására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város jelképeiről és azok használatáról” szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

7. Javaslat a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.15.) sz. rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1999. évi munkatervére (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
9. Miklósfai csatornázás beruházási okmánya (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
10. Palini csatornázás beruházási okmánya (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
11. Javaslat a hulladéklerakó építéséhez céltámogatási igény benyújtására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester

Zárt ülés

12. Javaslat a Kanizsa Dél-zalai Hetilap átalakítására (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
13. Fellebbezések (írásban)

Nyílt ülés

14. Előterjesztés a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány kérelméről (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
15. Előterjesztés a Vasemberházban lévő képtár tulajdonjogának rendezéséről (ír.)
Előadó: Tüttö István polgármester
16. Előterjesztés a nagykanizsai 93/6 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
17. Előterjesztés a Batthyány u. 28. szám alatti ingatlan tulajdonosainak kérelméről (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
18. Előterjesztés a Nagykanizsa, Kisberki–Honvéd utcák közti garázstömb építéséről (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
19. Előterjesztés a Drill Trans Kft. területvásárlási kérelméről (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester

20. Javaslát a helyi jelentőséjú természetvédelmi területek védetté nyilvánításának előkészítésére (írásban)
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
21. Javaslát a Kiskanizsán létesítendő II. világháborús emlékhely támogatására (ír.)
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
22. Javaslát a Nagykanizsai Regionális Logisztikai Szolgáltató Központ üzleti tervét is magába foglaló megvalósíthatósági tanulmánya elfogadására és a további feladatok meghatározására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
23. Előterjesztés az „Önkormányzati Rendezvénynaptár 99” meghatározására (ír.)
Előadó: Tüttö István polgármester
24. Javaslát az Érdekegyeztető Bizottság tagjainak megválasztására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
25. Javaslát az önkormányzati szintű Érdekegyeztető Tanács újjáválasztására (ír.)
Előadó: Tüttö István polgármester
26. Javaslát a céltámogatási maradványról történő lemondásról (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester

Napirend előtt:

Tóth László: A FIDESZ nagykanizsai elnöksége által a Kanizsa Dél-Zalai Hetilapban megjelentetett állásfoglalásra szeretnék reagálni. A kommuniké nem tesz említést a város első 1990-94. között a közgyűlésben betöltött FIDESZ frakció szerepéről. A várost akkoriban a FIDESZ-SZDSZ alkotta koalíció vezette és erre az időszakra tehető a városi vagyon felélése, valamint az ingatlanok elherdálása. Érthetetlen számomra, hogy az aláírók között olyan személy is szerepel, aki már 1990 óta tagja az önkormányzatnak FIDESZ színekben. Az ellentmondásokkal terhelt közlemény költségvetési prioritások hiányára vonatkozó megállapításaira pedig engedjék meg, hogy felidézsem az 1998. november 21-i közgyűlésen napirend előtt elhangzott felszólalásom három mondatát: "A választások óta eltelt több mint egy hónap alatt tanulmányoztam a többi párt programját is és megállapítottam, hogy a sok lényegi azonosság mellett eltörpülnek a különbözőségek. Ezúton kezdeményezem egy soron kívüli közgyűlés összehívását, lehetőleg még ebben az évben. Az összehívandó közgyűlés állítson fel prioritási sorrendet, hogy tervezhető legyen az elkövetkezendő négy év és a döntéseinket ne ad hoc jelleggel hozzuk meg." Egyedül a közgyűlésnek van kompetenciája a prioritások meghatározására. Megítélésem szerint a reálisan várható bevételekhez kell igazítani a kiadásokat (ez együtt jár a kiadási tételek lefaragásával), amivel együtt jár az intézmények működési kiadásának szigorú felülvizsgálata. Hosszútávon egy hatékony intézményrendszert kell kialakítani, ami a

közpénzek elherdálásának megakadályozását jelentené. Városunk számára ez a megoldás lenne a kívánatos. A város gazdasági és pénzügyeiért Törőcsik Pál alpolgármester a felelős, a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságban is abszolút többségben van a FIDESZ, így ezen tények ismeretében kérem megítélni, hogy kinek a hibája az, ha nincs a városnak költségvetési prioritása.

Kelemen Z. Pál: Az SZMSZ 46. § (4) bekezdésében foglaltak alapján napirend előtt vita nem nyitható.

Tarnóczy Attila: Érintettség esetén az érintett frakció képviselője válaszolhat.

Törőcsik Pál: A tavaszi parlamenti választásokon az MDF-FIDESZ színeiben indultam, mint független jelölt. A FIDESZ frakció rendelkezik költségvetést érintő koncepcióval, prioritással, melyet több alkalommal közzétettünk. Egyetértek azzal, hogy a költségvetési koncepcióval kapcsolatosan egyeztetnünk kell.

Dr. Csákai Iván: Az első ciklusban a város nem tudott elherdálni semmit sem, mert nem rendelkezett vagyonnal. 1995. júliusától kezdődött el ez a folyamat.

Dr. Baranyi Enikő: Kérem képviselőtársaimat, hogy napirend előtt ne ilyen témában kérjenek szót. Megítélésem szerint ez az ügy nem vitatéma.

Tüttő István: A sajtót tartom alkalmasnak ilyen viták lebonyolítására.

Mayer Ferenc: A Megyei Közoktatási Közalapítvány elkészített egy összesítést a benyújtott pályázatokról. Nagykanizsa az 1998-as évben az alapítványhoz összesen 74 pályázatot nyújtott be, ebből a 74 pályázatból a kuratórium 57 pályázatot fogadott el, 17-et pedig elutasított. Az elnyert összeg 6.782.000 Ft volt, melyet a kanizsai oktatási intézmények kaptak, de nem élt minden intézmény a pályázati lehetőséggel. A közalapítvány 18 nagykanizsai középiskolás diákot részesített ösztöndíjban.

Tóth Zsuzsanna: Az 1999. évi költségvetés megtárgyalása nehéz helyzet elé állítja a közgyűlést. A várost 437.683.000 Ft adósság terheli és felvetődik a kérdés, hogyan jöhetett ez létre. Ez a vagyonszerzés 1995-97. között történt, ami a pazarló városvezetésnek tudható be. Arra kéri a FIDESZ frakció a közgyűlést, hogy tanuljunk a hibáinkból és körültekintően döntsünk a város érdekében.

Dr. Baranyi Enikő: Ezeknek a gondolatoknak máshol kellene hangot adni.

Kiss László: Budapesti barátaimmal beszélgetve felvetődött az a gondolat, hogy Nagykanizsa miért nem hoz létre Budapesten - más városokhoz hasonlóan - elszármazott kanizsaiakból baráti kört, amely a város céljait megismerve tanácsokkal és ötletekkel segíthetné a célok megvalósulását. Kiderült, hogy több Budapesten élő neves kanizsai származású személy felajánlotta már segítségét, de érdemi munkára eddig nem került sor. Indítványozom Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének, hogy a már megindult szervezőmunkát hivatalosan is támogatva segítse elő a Kanizsai Baráti Kör létrehozását Budapesten.

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)** **Előadó: Tüttö István polgármester**

Tüttö István: Tájékoztatom a közgyűlést, hogy Surd-Liszó-Nemespátró-Beleznai önkormányzatok közölték, hogy január elsejétől nem kívánják a nagykanizsai fogászati ellátáshoz tartozni.

Tüttö István polgármester felolvassa a Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztályának levelét. (A levél a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Köszönőlevelet kaptunk attól az alapítványtól, amely a miskolci deszkatemplom építéséhez a hozzájárulásunkat kérte.

Zalabaksa község szintén levelet küldött az Önkormányzatnak az árvízkárosultak segítségét megköszönve.

Javasolom a jegyzői pályázat benyújtási határidejének 1999. február 28-ára, elbírálási határidejének pedig 1999. március 25-ére történő módosítását.

Tarnóczky Attila: Minden intézménnyel egyeztetni fogjuk a költségvetési rendeletet. Itt szeretném elmondani, hogy a Pedagógus Szakszervezet aláírásokat gyűjt a közalkalmazotti béremeléssel kapcsolatosan. Megítélésem szerint a közalkalmazottak esetében előírt 13 %-os béremelést mindannyiunk támogatja.

Röst János: Javasolom a 108/1995. számú határozat és a 114/1995. számú határozat végrehajtási határidejének 1999. május 31-ig történő meghosszabbítását.

A 64/1998. számú határozatban foglaltak szerint a két bizottság közül egyik sem vizsgálta a felvett hitelek kamatait. A város kényszerűségből felvett 150 millió Ft-os hitelt és átvállalta annak kamatterheit, mely várhatóan 80 millió Ft-tal fogja terhelni a város költségvetését. A 15 millió Ft-os késedelmi kamatot a kft nem fizette ki a kivitelezőnek, így közel 100 millió Ft-os veszteség érte a várost a két kamatterher miatt. A két bizottság nem utalt arra, hogy történt-e kármegállapítás, illetve felelősség megállapítás. Javasolom, hogy a közgyűlés tűzze napirendre a Vásárcsarnokkal kapcsolatos kármegállapítás kérdését.

Javasolom a 257/1998. számú határozat határidejének 1999. május 31-ig történő meghosszabbítását.

Gyalókai Zoltán: Aláírásra kerültek-e a végelszámolással kapcsolatos iratok? A december 29-i bizottsági ülésen Stahl úr ígéretet tett arra vonatkozóan, hogy december 31-ig sor kerül a papírok aláírása. Ha az okmányok átadása nem történt volna meg, akkor javasolom, hogy 1999. január 31-ig a polgármester úr a végelszámolást zárassa le.

Tüttö István: A testület megbízta a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy döntsön, de a bizottság még nem döntött ebben az ügyben.

Tóth László: A polgármesteri tájékoztató 12. oldalán olvasható, hogy a Polgármesteri Hivatal az EXCELLENCE Rt-t bízta meg az intézményi átvilágítással. Miért erre a cégre esett a választás?

Tarnóczky Attila: Az EXCELLENCE Rt a kft-k ilyen típusú átvilágításának sorozatát végezte már el. Egyelőre csak érdeklődtük, természetesen közbeszerzési eljárás keretében a feladat elvégzését megpályáztatjuk.

Törőcsik Pál: Kérem a testületet, hogy bízza meg Kiss Lászlót a Baráti Kör szervezésével.

Marton István: A 114/1995. számú határozatban leírtak alátámasztják azt, amit korábban már megjósoltam. Ez a koncepció a telkek értékesítését évekre megakadályozta városunkban.

Szeretném, ha pár mondatot hallanánk arról, hogy a Kodolányi Főiskolával kapcsolatos vállalkozási szerződésről.

A 250/1998. számú határozatban az első mondatot bőven elegendőnek tartom, a határidőt javasolom 1999. június 10-ére módosítani.

Megfelelőnek tartottam volna, ha a 311/1998. számú határozatban kiírták volna az összeget.

A 319/1998. számú határozatban olvashatunk a Kanizsa Rendezvényszervező Stúdióról. Miért van szükség a Ryno Rendezvényszervező Menedzserirodára?

A 329/1998. számú határozatban a "támogatás" szó helyett javasolom a "többlettámogatást" szerepeltetni.

A tájékoztatóban olvasható, hogy a Rozgonyi u. 1. sz. alatti épületben értékesítésre került két darab tetőtéri lakás. Szerencsésnek tartottam volna, ha leírják, hogy még hány vár értékesítésre vagy bérletbeadásra.

A Tóth László képviselő úrnak írt levélben olvasható, hogy az SZMSZ módosításához a polgármester úr javaslatokat kért a bizottsági elnököktől. Megítélésem szerint a képviselők véleményét is ki kellett volna kérni.

A Kelemen Z. Pál képviselő úrnak írt levéllel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy nem tartom megfelelőnek a konténer elhelyezését a délkeleti városrészbe, mert a városképet nagyon rontja. Kérem ennek a kérdésnek az újragondolását.

Tüttő István: Tudomásom szerint megbíztuk a parkolók kezelésével a VIA KANIZSA Kft-t.

Tarnóczy Attila: A főiskolával kapcsolatban az előjelek biztatóak, úgy tűnik, hogy a tolmácsképzés esetében jó esélyeink vannak.

Tüttő István: Röst képviselő határidő módosításait szavazásra fogom feltenni.

Marton képviselő felvetésére válaszolom, hogy teljes mértékben át kell gondolni a lakáskonceptiót. Azt is meg kell gondolnunk, hogy az ilyen feladatok esetében tartsunk-e versenytárgyalást.

A Vásárcsarnok építésével kapcsolatos javaslatot a kármegállapításra vonatkozóan szintén szavazásra bocsátom.

A 250/1998. számú határozat kiegészítésre kerül a "várhatóan" szóval.

Kálócziné Éberling Márta: A Piarista Rend és az önkormányzat közötti ingatlancsere során 924.000 Ft-ot kellett az önkormányzatnak fizetnie azért, hogy a Zsigmondy-Winkler Szakközépiskola tornacsarnok alatti földterületét megkapjuk, illetve 1.911.000 Ft + ÁFÁ-t fizetett a Piarista Rend az eszközök értékesítése során.

Tüttő István: A Kanizsa Rendezvényszervező Stúdióval kapcsolatban át kell gondolni, hogy ez a stúdió el tud-e vállalni olyan feladatokat, amelyeket az önkormányzatnak meg kell oldani. A Ryno Menedzserirodának voltak olyan rendezvényei, amelyekhez mi csatlakoztunk, tehát nem lehet különválasztani a

kettőt. Lehetőség van arra, hogy versenyeztetésre kerüljön sor a szolgáltatók között, a feladatok jobb ellátása érdekében.

Kálócziné Éberling Márta: A Rozgonyi u. 1. szám alatti épületben nincsen több bérbé adható ingatlanrész. A tetőtéri lakások közül a két saroklakás, valamint a kisebbik pincerész nem került még értékesítésre.

Tüttö István: Az Alfától az Omegáig Kft-vel kapcsolatosan több javaslat érkezett, melyek nem lettek megszavazva, mert a bizottsági elnök úr megszakította az ülést. Utána fogok nézni, mert az a cél, hogy minél előbb lezáruljon ez az ügy. A bizottságnak még egyszer tárgyalnia kell ezt az ügyet és döntést kell hoznia.

Kiss László: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egyértelműen állást foglalt abban, hogy a szerződéstől eltérően nem akarja javadalmazni a végelszámolót. Ezen döntés alapján kell a megfelelő változatot aláírni.

Tüttö István: Mivel nem született döntés, meg kell ismételni a tárgyalást. Kérem a bizottságot, hogy minél előbb foglaljon állást ebben az ügyben.

Röst János: Megerősítem a Kiss képviselő által elmondottakat. Úgy gondolom, hogy a végelszámolás lezárásának semmilyen akadálya nincsen.

Tüttö István: Meg kell nézni a jegyzőkönyvben az elhangzottakat. Újra kell tárgyalni ezt a kérdést.

Tarnóczy Attila: Igaza van polgármester úrnak. Én is ott voltam azon a bizottsági ülésen. Három változatot szavazott meg a bizottság, de mielőtt az elutasító döntésre sor kerülhetett volna, a bizottsági ülés befejeződött.

Törőcsik Pál: Javasolom, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke adjon tájékoztatást arról, hogy miért alakulhatott ki ilyen helyzet és a bizottságnak újra kell tárgyalnia a végelszámolás ügyét.

Cserti Tibor: Meg vagyok győződve arról, hogy az önkormányzatnak tulajdonosi mivoltából adódó döntéssel kell szembenéznie. Semmi akadálya nincsen, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, ha kell, csütörtökön megtárgyalja az ügyet. Nem vagyok azonban biztos abban, hogy egyezés születik, mert a bizottság csak javasolhatja a dokumentum aláírását. A döntést a közgyűlésnek kell meghozni. Önálló szerződéses jogviszony nincs.

Tüttö István: Valóban dönteni kell, de szeretném önöket emlékeztetni arra, hogy a közgyűlés döntött abban, hogy ezt a döntési jogosítványt átadja a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak, ezzel pedig nem élt a bizottság.

Marton István: Javasolom, hogy a vagyonrendelet felülvizsgálatát és módosítását június 10-ig végezzük el.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy a 108/1995. számú határozat végrehajtásának határideje május 31-re módosuljon, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Röst János a lakáskonceptióval kapcsolatosan javasolta a határidő módosítását május 31-ig.

A közgyűlés 20 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 64/1998. számú határozatnál Röst János kérte, hogy a közgyűlés újra tárgyalja a vásárcsarnok építése során felmerült kamatok kérdését.

Röst János: A késedelmi kamatot nem kellett volna kifizetnünk. A normál kamat esetében is kár ért minket, hiszen az összeg átvállalása miatt hitelt kellett felvennünk.

Tüttő István. Korábban tisztáztuk, hogy át kellett vállalnunk a hiteleket.

Röst János: Javaslom, hogy következő ülésünkön kerüljön önálló napirendi pontként a közgyűlés elé a vásárcsarnok építésével kapcsolatos károkozás felelősségének megállapítása.

Kelemen Z. Pál: Vizsgálat derítheti ki, hogy történt-e mulasztás. A javaslat ezen pontjával nem értek egyet.

Tüttő István: Először vizsgálatot kell folytatni és csak azt követően lehet javaslatot tenni a felelősségre vonásra.

Röst János: Javaslom a február 28-i időpontot.

Kelemen Z. Pál: Ez a sokadik vizsgálat lesz, amit ebben a kérdésben folytattunk. Nem javaslom a vizsgálatot.

Törőcsik Pál: Kérem Röst Jánost, hogy fogalmazza át határozati javaslatát.

Tüttő István: A 250/1998. számú határozat az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályozása. Kérem, szavazzunk erről.

Tarnóczy Attila: Különböző hivatalnokok bírói munkásságáról fogunk szavazni. Az előterjesztés szöveges részét szavazással módosítani teljesen szükségtelen. Igaza van Marton úrnak abban, amit elmondott. Kérem, hogy a jegyzőkönyvbe úgy kerüljön be, hogy a polgármester elfogadja, így erről nem kell szavazni.

Tüttő István: Úgy gondoltam, hogy határozati javaslatként teszem fel szavazásra. A július 10-i határidő helyett lenne július 31. Tudomásul vesszük a szövegmódosító javaslatot. A 7. pontot ezzel a módosított szöveggel fogom feltenni szavazásra. Röst Jánosnak a Sugár utca 3. szám alatti ingatlan értékesítése kapcsán kérte, hogy május 31-ig hosszabbítsuk meg a végrehajtás határidejét.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A többlettámogatás kérdésében Marton Istvánnak volt kiegészítése. Kiss László képviselő indítványában javasolta a Kanizsa Baráti Kör létrehozását. Megbízuk Kiss László urat, hogy kezdeményezze a Kanizsa Baráti Kör létrehozását Budapesten. Határidőként június 30-át javaslom.

Kiss László: Én is ezt a határidőt javaslom. A megbízatást köszönettel elfogadom.

Tüttö István: Amennyiben nem lenne eredményes, akkor meg lehet hosszabbítani a határidőt.

Kelemen Z. Pál: Szimpatikus Kiss László javaslata, de napirenden kívüli volt a felszólalása. Önálló képviselői indítványként el tudom fogadni, de ez nem hangzott el.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy Kiss László képviselőt bízzuk meg a Kanizsa Baráti Kör szervezésével, melynek határideje 1999. június 30., kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja a javaslatot.

Röst János: A következő javaslatom lenne. A vásárcsarnok beruházása kapcsán felmerült késedelmi kamatkifizetések és a város által átvállalt kamatterhek ügyében a közgyűlés tűzze napirendre a személyi felelősség vizsgálatának kérdését.

Dr. Baranyi Enikő: Szeretném megkérdezni, hogy most a vizsgálatot szeretné elrendeltetni a képviselő úr, vagy már a vizsgálat megállapításait szeretné megtárgyaltatni. Amit ön mondott, azt úgy értelmezem, hogy önálló napirendi pontként a közgyűlés döntse el, hogy legyen-e vizsgálat vagy se.

Tüttö István: A vizsgálat elrendelését javasolja Röst képviselő.

Dr. Baranyi Enikő: Mi a határidő és ki a felelős?

Tüttö István: Felvetődik az a kérdés, hogy ki végezze a vizsgálatot. Két bizottságunk döntött arról, hogy ezt az ügyet lezárta. Röst János javaslata kiterjeszti a vizsgálatot, mert ez már nem ugyanarra vonatkozik, amit Tarnóczy Attila annak idején fölvetett.

Aki egyetért a vizsgálat lefolytatásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 1. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 2. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 3. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 4. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 5. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 6. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 7. pontját elfogadja, kérem szavazzon

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 8. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 9. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 10. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Javasolnám, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság soron kívüli ülésén tárgyalja meg az Alfától az Omegáig Kft. végelszámolásának kérdését. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Törőcsik Pál javasolta, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke indokolja meg a következő közgyűlésen a döntés elhalasztását. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A jegyzői pályázat határidejének módosítása következik. A módosításra azért van szükség, mert nem tudtuk előre, hogy mikor fog megjelenni a pályázat a közlönyben.

Aki a módosítással egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki elfogadja a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

1/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a 108/a,b,c./1995, a 114/a,b,c./1995, a 69/2./1997, a 290/2,3./1997, az 54/2/1998, 64/1998, a 231/1998, a 257/1998, a 258/1998, a 265/1998, a 300/2,3./1998, a 302/1998, a 304/4./1998, a 305/3/1998, a 307/1/1998, a 311/1-3/1998, a 319/1998, a 321/1998, a 322/1/a,b,c/1998, a 323/1,2/1998, a 324/1-4/1998, a 327/1998, a 328/1,2,3/1998, a 329/1998, a 331/1998, a 335/1998, a 343/1/1998, a 345/3,5/1998, a 346/1998. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
- 2.) a Kovásznán épülő Kőrösi Csoma Sándor Emlékmúzeum, Dokumentációs Központ és Csomakőrösi Emlékház befejezési munkáihoz 100 ezer forint anyagi támogatást biztosít.
Felhatalmazza a polgármestert, hogy erre a célra a Kőrösi Csoma Sándor Alapítvány OTP Bank Rt. Budapest XII. kerületi fiókjánál vezetett 11712004-20117957 számú számlájára ezt az összeget utaltassa át.

Határidő: 1999. február 5.**Felelős : Tüttö István polgármester**

- 3.) egyetért a sánci volt Idősek Klubja helyiségeinek átadásával a vállalkozó házi orvos részére rendelő bővítése céljából.
A szükséges átalakításokat a házi orvos saját költségére végeztesse el. A helyiségek csak orvosi rendelés céljára használhatók.

Határidő: 1999. február 1.**Felelős : Tarnóczy Attila alpolgármester,
Felkérésre Dr. Busznyák László házi orvos**

- 4.) a Kanizsa TV Kft. könyvvizsgálójának Szabó Edit okleveles könyvvizsgálót Kaposvár Damjanich u. 1/2. Szám alatti lakost megválasztja,
- 5.) megbízza a polgármestert, hogy az átvilágítási munkához történő egyetértés megszerzése érdekében folytasson tárgyalásokat az önkormányzati tulajdonrészrel rendelkező gazdasági társaságokkal.
- 6.) a 174/1998. számú határozat végrehajtásának határidejét 1999. április 30-ig meghosszabbítja.

- 7.) a 250/1998. számú határozat végrehajtásának határidejét 1999. július 31-ig meghosszabbítja.
- 8.) a 259/1998. számú határozat végrehajtásának határidejét 1999. április 30-ig meghosszabbítja.
- 9.) a 261/3/1998. számú határozat végrehajtásának határidejét 1999. május 31-ig meghosszabbítja.
- 10.) a 337/1998. számú határozat végrehajtásának határidejét 1999. március 2-ig meghosszabbítja.
- 11.) a 345/1998. számú határozat 3. pontját az alábbiak szerint módosítja:
A jegyzői pályázat benyújtási határideje 1999. február 28.,
elbírálásának határideje 1999. március 25.

**Határidő: 1999. február 28,
1999. március 25.**

Felelős : Tüttö István polgármester

- 12.) felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot arra, hogy az Alfától az Omegáig Kft. végelszámolásának befejezése érdekében a végelszámoló díjazását ismételten tárgyalja meg, egyúttal felkéri a bizottság elnökét arra, hogy a soron következő közgyűlésen adjon tájékoztatást arról, hogy a bizottság a téma megtárgyalását követően miért nem hozott döntést.

Határidő: 1999. február 9,

Felelős : Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök

- 13.) felkéri Kiss László képviselőt a Nagykanizsáról elszármazott budapestiek Kanizsa Baráti Körének szervezésére.

Határidő: 1999. június 30.,

Felelős : Kiss László képviselő

- 14.) a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Tüttö István polgármester

2.) Interpellációk, kérdések

Dr. Gőgös Péter:(Felolvassa a benyújtott interpellációit, melynek szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttö István: Az intézkedésről írásban fogunk tájékoztatást adni.

Balogh László: Kérdésem témája még elő fog jönni, de most is időszerű. Mint az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke két költségvetési tárgyaláson vehettem eddig részt, de nem ezen a két tárgyaláson történt a költségvetési tételek lényeges faragása, hanem ezen tárgyalások előtt, között és után. Kérdésem az lenne, hogy kikből állt, áll az a csapat, akik ezt a lényegi „faragó” munkát végezték. Azért kérdezem, mert tudomásom szerint a két alpolgármester úr nem vett részt ebben a nehéz munkában és talán ezen még lehet segíteni.

Tüttö István: Ennek a csapatnak tagja voltam én, a Gazdasági Osztály vezetője, a Pénzügyi Bizottság és Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnökei, valamint felkérésemre Kalmár István úr. Az alpolgármester urak közösen fognak részt venni a jövő héttől kezdődő egyeztetéseken. Szeretném érzékeltetni, hogy szükség lesz átcsoportosításokra és meg kell gondolnunk, hogy ennyi hitellel meg tudjuk-e oldani a feladatot. Érzékeltetni lehet, hogy az elmondottak alapján mintegy 650 millió Ft-tal nő az intézményi igény. Az állami támogatás eredője a tavalyihoz képest 97 millió Ft-tal több. 442 millió Ft-tal hozzá kell járulni a saját bevételünkből az intézményi finanszírozáshoz úgy, hogy közben a feszültségek fennállnak. A városüzemeltetésre összesen 33 millió Ft-tal többet tudunk fordítani, a saját területen pedig 2 millió Ft-tal tudjuk emelni a költségeinket. Szeretnénk elérni, hogy a felettes szervek vizsgálják meg újra, hogy a források valóban elegendőek-e arra a feladatra, amit meg kell oldanunk. Elemeznünk kell azt a kérdést, hogy fel tudjuk-e vállalni a törvényesen előírt béreken kívüli tételeket. Közösen kell eldöntenünk azt is, hogy a hitelt hogyan kívánjuk a későbbi időszakban kezelni. A végső döntés meghozatal előtt még többször találkozunk az alpolgármesterekkel, a frakcióvezetőkkel, bizottsági elnökökkel és az érdekegyeztető szakszervezetek képviselőivel. A Művelődési Osztály a jövő héttől kezdve teljes mértékben részt vesz ebben a munkában.

Röst János: Két kérdést szeretnék feltenni, valamint az interpellációmát elmondani. A Zsinagóga állagmegóvási munkáiról az újonnan megkapott költségvetésben nem találtam semmilyen utalást. Kérdésem az lenne, hogy a városvezetés tervei között szerepel-e az épület tetőszerkezetének állagmegóvása, illetve felújítása. Olyan műemléképületről van szó, amelynek állagmegóvása a tulajdonos törvény által előírt kötelessége.

Második kérdésem az elmúlt közmeghallgatással kapcsolatos. Stahl György a meglévő piac működése kapcsán korrupcióval vádolta meg a hivatal dolgozóit. Azt állította, hogy a hivatal egyes dolgozói meg vannak véve. Erre a megállapításra két módon juthatott. Az első a saját tapasztalat, mert mint az Alfától az Omegáig Kft. ügyvezetője majd két évig állt kapcsolatban a hivatallal, a másik, ha más személytől bizonyítéka van arra, hogy a hivatal dolgozói korrupáltak. Az a kérdésem, hogy a

hivatal, illetve a város vezetői a nagy nyilvánosság előtt elkövetett rágalmozás miatt kívánnak-e feljelentést tenni?

Tüttő István: Először meg kell vizsgálnunk azt a bejelentést, ami alapján Stahl úr elmondta kifogásait. Megpróbáljuk kiszűrni az ilyen jellegű problémákat, de nem lehet csak a hallomásra alapozni. Stahl úrtól meg fogjuk kérdezni, hogy hajlandó-e megmondani kitől hallotta azt, amit hallott. Először az interpellációval kapcsolatos bejelentést kell megvizsgálnunk.

Röst János: Úgy gondolom, hogy ha egy ilyen felvetés elhangzik a nyilvánosság előtt, akkor a város vezetőjének kötelessége megvédeni a hivatal dolgozóit és az illetőt rendre utasítani. Véleményem szerint felelős ember szájából ritkán hangzik el ilyen kijelentés, ha nem gondolja bizonyítottnak.

Következő interpellációm az M7-es várost elkerülő részével kapcsolatos. A keleti lakótelepnél a körforgalomtól kiindulva Zalaegerszeg felé haladva azt tapasztalja a közlekedő, hogy 50 méteren belül találkozik egy helységnévjelző táblával, majd kiér a városból és 500 méternél ismét találkozik egy másik helységnévjelző táblával. E táblák szerint a közlekedőnek azon a szakaszon nem a belváros forgalma szerint kell közlekedniük, hanem fel kell kapcsolniuk a lámpákat. Szeretném kérni, hogy vizsgálja meg a hivatal, van-e arra lehetőség, hogy az elkerülő szakasz, illetve a Hevesi utca meghosszabbításánál a torkolat keleti részénél elhelyezhető-e a helységnévjelző tábla. Másik ilyen probléma a 7-es elkerülő szakaszával, hogy Budapestről, illetve Letenye felől érkezők esetében, ahogy beérkeznek a város területére 50 km/óra sebességgel lehet közlekedniük. Az a szakasz ritkán lakott, így hasonlóan Palinhoz elképzelhetőnek tartom a 70 km/óra sebességet engedélyező tábla kitételét. Mindkét esetben szeretném kérni és javasolni, hogy vizsgálja felül a hivatal, hogy van-e lehetőség a tábla kihelyezésére, másrészt a sebesség növelésére.

Tüttő István: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, de nem támogatta ezt a felvetést, és a hatóság sem engedélyezte. A 7-es út nem a városé, ezért az önkormányzatnak nincsenek ez ügyben döntési jogosítványai. Természetesen időnként meg lehet ismételni a kérelmet, de ilyen rövid határidőn belül ésszerűtlen. Az ügyet megvizsgáljuk.

Marton István: Gondolom képviselőtársaim közül többen olvasták polgármester úr december 28-i nyilatkozatát, „A forintokra szükség van” címmel. A cím minden szavával, sőt az egész mondattal tökéletesen egyetértek. A nyilatkozatban viszont olyanokat olvastam, ami meglepő számomra. Például a Központi Környezetvédelmi Alaphoz az NSR Kft. nyújtott be pályázatot, s az elnyert 78 millió Ft-ra szükség van.

Tüttő István: Ezzel egyetértek.

Marton István: Szeretném megkérdezni polgármester úrtól, hogy fordulhatott az elő, ha az előző közgyűlés július 7-én úgy döntött, hogy önkormányzati a beruházás, hogy idegen cég vonjon be tőkét, holott a központi pályázatoknál az idegen tőke bevonása tilos. A kérdésem az lenne, hogy ezt a nyilatkozatát ma is fenn tartja-e a polgármester különös tekintettel a ma tárgyalandó 11. napirendi pontra.

Aki folyamatosan figyeli a közgyűlés munkáját, az megdöbbenéssel veszi észre, hogy Törőcsik alpolgármester úr írásban még nem terjesztett napirendet testületünk

elé. Én mindössze egy szóbeli előterjesztéséről tudok. Kérdezem, hogy ezt a gyakorlatot továbbra is fenn kívánják-e tartani?

Tüttő István: Törőcsik Pál nem azért nem terjesztett eddig elő semmit, mert nem akar. A munkamegosztásban nem jutottunk el odáig, hogy számára előterjesztést adtunk volna. Törőcsik úr sokat foglalkozik azzal a kérdéssel, hogy hogyan lehetne minél hatékonyabban lobbizni a város érdekében.

Törőcsik Pál: A következő közgyűlésen több előterjesztésem is lesz. Képviselőtársam szerint, ha valaki nem terjeszt elő napirendi pontot, az nem is csinál semmit. Ha nem tudunk új forrásokat bevonni, akkor nehéz költségvetési év elé nézünk. Ennek érdekében készült el az írásos munkamegosztás, mely nem az előterjesztésekre, hanem feladatkörökre vonatkozik. Forrás után nézve a minisztériumokkal, különböző kormányzati szervekkel majdnem heti 2-3 alkalommal tárgyalásokat folytatunk.

Tüttő István: Ebben a munkamegosztásban mind a hárman úgy is részt veszünk, hogy eljárunk a felettes hatóságoknál.

Tarnóczy Attila: Az előterjesztések mintegy 95%-át a hivatal különböző osztályai készítik. Reális igény, hogy az így elkészült előterjesztéseknek alpolgármestertársam legyen az előterjesztője.

Tüttő István: Az NSR Kft. 1998. februárjában adta be pályázatát a Központi Környezetvédelmi Alaphoz. A közgyűlés júniusban hozott egy határozatot, melyben kimondja, hogy az önkormányzat sajátjának tekinti a beruházást. Hivatalos értesítést még nem kaptunk arra vonatkozóan, hogy valóban nyert-e és ha igen, akkor mennyit. Nem tudtam arról, hogy az NSR Kft. pályázata él. Az az információnk, hogy a nyert pénzt az önkormányzat fogja megkapni és felhasználni, mivel az önkormányzat többségi tulajdonos ebben a cégben. Nehézségeink abból adódhatnak, hogy a teljes tulajdonjog nem az önkormányzaté, de az NSR Kft. nem sajátjaként kezeli ezt a pénzt. Az NSR Kft. nem lesz tulajdonos ebben az esetben.

Imre Béla: Ennél többet én sem tudok mondani. A hivatalos értesítést én sem láttam arról, hogy ténylegesen nyert-e az önkormányzat vagy sem.

Tüttő István: Annyi információnk van még, hogy Brüsszelben állítólag a részünkre kedvezően döntöttek. Fontos, hogy mielőbb sínre tudjuk tenni a hulladéklerakó ügyét, mert az fontos forrást jelent, hiszen anélkül nehezen tudnánk ezzel a kérdéssel érdemben foglalkozni.

Marton István: Kérdésemnek az a lényege, hogy ha egy közgyűlés dönt valamiről, akkor a határozatot hogyan lehet semmibe venni? A határozatokat nyilván ebben az esetben is megkapták az érintettek, különben a hivatal illetékesét fegyelmi úton kellene felelősségre vonni.

Az alpolgármesterrel kapcsolatban azért szóltam most, mert szerintem a kialakult gyakorlat helytelen, de már alakulgat. Ha egy városnak van gazdasági alpolgármestere, akkor a költségvetési koncepciót neki kellene jeleznie.

Törőcsik Pál: Az előterjesztések nagy részét én is aláírhattam volna, hiszen csapatmunka volt. Szeretnék reagálni a pályázati úton elnyert pénzre. Ha a város kap valamiféle pénzforrást, annak mindenképpen csak örülhetünk.

Tüttő István: Nem látom törvénytelennek, hiszen az önkormányzat közvetlenül benyújthatta volna a pályázatot a Központi Környezetvédelmi Alaphoz, csak egyetlen gond van, hogy a pályázat benyújtásának határideje február 20-a volt, és ezt megelőzően került sor az NSR Kft. pályázatának benyújtására. A júniusban eldöntött kérdés már kizárta volna hogy az önkormányzat abban az évben pályázzon, ezért az NSR Kft. ilyen jellegű pályázata és annak hozadéka a város számára pluszt jelent. Marton úrnak annyiban van igaza, hogy próbálkozni kellett volna azzal, hogy az önkormányzat menet közben vegye át a pályázattal kapcsolatos jogosítványokat. Erre kísérletet azért nem tettünk, mert feledésbe merült számomra az NSR Kft.-vel kapcsolatos ügy, mert a saját pályázatunkra koncentráltunk.

Bicsák Miklós: Szeretném megkérdezni, hogy az önkormányzat miért nem tudja rákényszeríteni a közhasznú munkásokat, hogy tartsanak rendet. Állandó probléma a gépjárművek lebilincselése. A parkolóban még most sincs kitéve a parkolás rendjét feltűntető horvát nyelvű tábla. Lesik a horvát turistákat, és ahogy elmennek pénzt váltani, máris megjelenik a piros magánautó bilinccsel telerakva, és azonnal lebilincseli az autót. Ez tragédia, a városunk szégyene. A horvát turistáknak elégük van Nagykanizsából. Kérdésem az lenne, hogy miért nem tudunk rendet csinálni.

Tüttő István: Nem mindegy, hogy melyik területen történik a lebilincselés, mert ha közlekedési szabálysértésről van szó, akkor a rendőrség bilincsel. A VIA Kanizsa Kft. csak abban az esetben bilincsel, amennyiben a fizetésre kijelölt parkolóhelyen valaki nem hajlandó megváltani a jegyét. Lassan a városra fogják azt is, hogy a rendőrség bilincsel közlekedési kihágás miatt. Ehhez nekünk semmi közünk. A rendőrség ellátja a feladatát és eljár azokkal szemben, akik közlekedési vétséget követnek el. A parkoló a mi területünk, a rendőrség pedig egy kft-vel kötött megállapodást, a bilincselés végrehajtására. Nincs már köze az önkormányzatnak a bilincselési üggyhez, amennyiben az nem kijelölt parkolóhelyen történt. A bilincselést sok esetben szigorúan és néha feleslegesen alkalmazzák. Horvátországban folyamatosan hirdetjük, hogy a városban szigorúan járnak el ez ügyben. A rendőrséget megkérjük, hogy tájékoztasson bennünket a közrend és közbiztonság állapotáról. Azt megelőzően, hogy erre sor kerülne meg fogjuk keresni a rendőrséget, hogy ezt a témát külön taglalva készítse el beszámolóját.

Tóth Zsuzsanna: Felolvassa az írásban benyújtott interpellációját.

Tüttő István: Elkészült Nagykanizsa Megyei Jogú Város járda- és úthálózatának állapotfelvele, mely tételesen tartalmazza minden utca és út adatait. Minden út állapotának javítását nem tudjuk felvállalni, különösen télen nem, ezért rangsort kell megállapítanunk. A képviselők részére másolatot fogunk készíteni az állapotfelveletről, így érzékeln fogják, hogy az a terület, ahol élnek, vagy amelyet képviselnek milyen állapotban van, valamint látható az is, melyik út felújítására kerül sor a jövőben. Az interpellációt továbbítjuk a VIA Kanizsa Kft-nek és amennyiben a munka elvégzésére soron kívül szükség van, úgy azt elvégeztetjük.

A Sétakerti híddal kapcsolatosan 1998-ban Tarnóczky alpolgármester úr javaslatára megfogalmazásra került a Tóth Zsuzsanna által felolvasott szöveg. A költségvetési

rendelet még nem került elfogadásra, ezért nem mondhatjuk azt, hogy lehetetlen a híd újjáépítése. Ha a közgyűlés fontosnak tartja a Sétakerti híd felújítását, akkor meg kell fontolni, hogy ebben az évben megvalósítható-e vagy sem. Tudni kell, hogy a tervezést és a későbbi kivitelezést nem érdemes különválasztani, mert akkor a beruházás többre fog kerülni.

Kiss László: Kérem, hogy az általam először interpellációként beterjesztett felvetést - miklósfai fogorvosi rendelő visszaállítása - önálló képviselői indítványként kezeljük. Kérem az aljegyzőt, hogy e témát a következő közgyűlés napirendjei között szerepeltesse.

Tüttő István: Először bizottsági szakaszba kell helyoznunk, azt követően kerülhet közgyűlés elé.

Kiss László: A december 15-i közgyűlésen feltett kérdésekre – a város tulajdonában lévő Thury György laktanyánál milyen ideiglenes állagmegóvási munkák történtek - nem kaptam választ. A pala megrepedt, melynek következtében az épület sok helyen beázott. Véleményem szerint ez az állagromlás csekély munkával elhárítható lett volna.

Tüttő István: Úgy gondolom, hogy a „csekély” kifejezés nem állja meg a helyét. Amikor a laktanyát megkaptuk, nagyon komoly károsodásokat lehetett észlelni. Annak idején megkérdeztük, hogy miért repedtek meg a vízvezetékek. A válasz az volt, hogy „parancsot kaptunk rá, hogy be kell fejezni a fűtést.” Második kérdésem az volt, miért nem lettek víztelenítve az épületek, melyre azt a választ kaptuk, hogy „arra nem kaptunk parancsot.” Ezeket az épületeket szétfagyott állapotban kaptuk meg. A tetőszerkezetek mindenütt sérültek, amit csak egységes javítással lehetne rendbe hozni. Úgy gondolom, hogy nem minket terhel a felelősség. Egyetlen dolgot tehettünk, őriztettük az objektumot.

A felvetést természetesen megvizsgáljuk, mert az a cél, hogy minél előbb hasznosuljon a terület. Az állagmegóvás az ott működők feladata lesz, az őrzés pedig biztosítottá válik.

Cserti Tibor: Kérem, hogy az Északkeleti városrészben lévő Penny Áruház és a Keleti lakótelep között lévő rendezetlen terep szerepeljen az állapotfelmérésben. Kérdezem a polgármestert, óhajtunk-e ezzel a témával foglalkozni?

Imre Béla: A munka elvégzését gátolja, hogy bizonyos szabályok között kell végrehajtani a terep rendezését. Meg kell tervezettni, majd a terveket engedélyeztetni kell. Tervezési szakaszban van az Északkeleti városrész járdával történő ellátása és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is tárgyalta már ezt a témát. Az elmúlt közmeghallgatáson elhangzottak kérések alapján elkészített szerinti változatot terjesztettük be. Az a javaslat született, hogy terveztessünk egy koncepciózus megvalósítást, engedélyeztessük és annak esetleg szakaszos megvalósítását, kivitelezését tudjuk utána ütemezni. Február közepe, vége felé várható a terv elkészítése.

Tüttő István: Olyan jelzőlámpa elhelyezése is megoldás lehetne, amelyet az éppen átkelni szándékozó indíthatna be. A legjobb megoldás persze a felüljáró építése

lenne. Úgy gondolom, hogy az üzlet tulajdonosaival is tárgyalni lehetne, hiszen számukra sem érdektelen, hogy mennyire könnyen közelíthető meg egy üzlet.

Imre Béla: Tavaly tárgyalást folytattunk az ott lévő cégek, illetve üzletek tulajdonosaival. 50%-ban a hozzájárulásokról biztosítottak bennünket, de az önkormányzati forrás hiányában, illetve a másik 50% hozzájárulás hiányában a tervezetetés késett. Bízom benne, hogy a terv birtokában, ismét felvehetjük a kapcsolatot a cégekkel.

Tüttő István: Röst képviselő elfogadja-e az interpellációjára adott választ?

Röst János: Elfogadom a választ azzal a kiegészítéssel, hogy figyelemmel kívánom kísérni a Rózsa u. 22. sz. épület mellett lévő buszváró építését.

Tüttő István: Balogh László képviselő elfogadja-e az interpellációjára adott választ?

Balogh László: A választ elfogadom és bízom a probléma mielőbbi megoldásában.

Tüttő István: Dr. Baranyi Enikő képviselő elfogadja-e az interpellációjára adott választ?

Dr. Baranyi Enikő: Elfogadom a választ.

Tüttő István: Kiss László és Budai István képviselők elfogadják-e a közös interpellációjukra adott választ?

Kiss László: Az írásban kapott választ elfogadjuk.

Tüttő István: Budai István az interpellációjára adott választ elfogadja-e?

Budai István: Elhangzott a hóeltakarítással kapcsolatosan olyan kérdés is, amelyet szeretnénk ez évben a szerződéskötéskor figyelembe venni. Ilyen például az, hogy csak tételes elszámolás mellett lehet szerződést kötni. Elfogadom a választ.

Tüttő István: Kérem a Műszaki Osztály vezetőjét, hogy az ellenőrzést követően adjon tájékoztatást.

3.) Javaslat a 40/1997. (XI.4.) sz. rendelettel módosított „Az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről” sz. közgyűlési rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Antalics Dezső: Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta és azt egyhangúlag elfogadta.

Tarnóczky Attila: Javasolom, hogy az előterjesztésben szereplő Zrínyi u. 46. sz. alatti épületnek, amely a sarkon lebontandó, és újjáépítendő épület felett helyezkedik el, ne csak a homlokzata legyen védett, hanem az egész épület.

Javaslom a Cserháti Sándor Iskola éttermének külső falán lévő emléktáblát védelem alá helyezni. (A tábla felirata a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Kelemen Z. Pál: A Maort lakótelep az angol kertépítészet legszebb példája egész Magyarországon, hiszen példa értékűen alakították ki a burkolt- és zöldfelület helyes arányát. A rendelettervezet 4. § k.) pontjánál javaslom: „A volt MAORT lakóterület védett ingatlanain a burkolt felület nem növelhető.”, esetleg másik javaslat: „...új burkolt felület nem építhető.”

Budai István: Az előterjesztésben és a rendelettervezetben is 1948-49. évi forradalom és szabadságharc szerepel, kérem ezt javítani 1848-49-re.

Tüttö István: Egyetért az előterjesztő Tarnóczy alpolgármester úr javaslatával?

Antalics Dezső: Egyetértek.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy a Zrínyi u. 46. sz. épület egésze kerüljön helyi védelem alá, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért a rendelet 4. §-a k.) pontjának módosításával – „... burkolt felület nem növelhető” – , kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy a védett táblák közé 29. pontként felkerüljön a Cserháti Sándor Iskola éttermének külső falán lévő tábla, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a módosításokkal együtt a rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

1/1999. (I. 26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1/1999. (I.26.) sz. rendelete a 40/1997. (XI.4.) sz. rendelettel módosított „Az

épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről” szóló 32/1997. (VII.1.) sz. rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4.) Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló közgyűlési rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Gyalócai Zoltán: A táblázat 11.) és 12.) tételével kapcsolatosan szeretném emondani, hogy ezt már részben az előző önkormányzat megvásárolta.

Kiegészítésként javaslom, hogy a volt piac területén az épületekről célszerű az elővásárlási jogot bejegyeztetni.

Kálócziné Éberling Márta: Az itt szereplő ingatlanok között az ún. Fasori dűlő nem szerepel, mert azokra a területekre adásvételi szerződése van az önkormányzatnak. Amennyiben az ügyészi vizsgálatot követően rövidesen sor kerül a végleges eredmény megállapítására, akkor az önkormányzat tulajdonába kerülhet a terület. Ezek mind olyan ingatlanok, melyekre nincs adásvételi szerződése az önkormányzatnak.

A volt piac területén a földterület kizárólag az önkormányzat tulajdona és a Ptk. 97. § (3) bekezdése kimondja, hogy a földtulajdonost az épületre, az épület tulajdonosát pedig a földre elővásárlási jog illeti meg.

Tarnóczy Attila: Felhívom a közgyűlés figyelmét, hogy a rendelettervezet 4. § (6) bekezdésében hatáskör átadás történik, bizonyos értékhatár alatt.

Dr. Fodor Csaba: Az 1. §-ban „A „R” célja” rövidítést ki kellene hagyni.

A 4. § (2) bekezdésben „a polgármesternek” kifejezést kérem törölni, így a bekezdés a következő lenne: „Az elővásárlási jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetését az adott ingatlanok vonatkozásában a rendelet hatálybalépésétől számított 8 munkanapon az illetékes földhivataltól meg kell kérni. „

A 4. § (3) bekezdését a következőként javaslom módosítani: „Az ingatlanok tulajdonosait az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés kezdeményezésével egyidejűleg az önkormányzat elővásárlási jogáról értesíteni kell.”

A 4. § (4) bekezdésből „A „R” hatálya alá vont” kifejezést javaslom törölni. Elgondolkodtató, hogy a „megelőzően” szó bent maradjon-e, hiszen az elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatosan a Legfelsőbb Bíróság több állásfoglalásában kifejtette, hogy mit kell tenni, az eladónak milyen lépéseket kell tenni az elővásárlási joggal rendelkezők védelmében, és milyen tájékoztatási kötelezettség terheli.

A 4. § (5) bekezdésében a 60 napot méltánytalanul soknak tartom, javaslom a 30 nap elfogadását.

A 4. § (6) bekezdésében javaslom, hogy a két bizottság állásfoglalása alapján a polgármester döntsön.

Tarnóczy Attila: A 4. § (2) bekezdés esetében a földhivatali bejegyzésnek a rendjét - amely a javaslatban szerepel - szerintem meg kell tartani, mert nem lehet a

rendelet hatálybalépésétől függővé tenni. Senki nem tudja garantálni, hogy a mellékletben szereplő területek nem bővülnek negyedéven belül.

Dr. Csákai Iván: A „Fejlesztési cél”-nál a Thury Laktanya esetében hiányzik a szociális ellátás cél.

Cserti Tibor: A 4. § (6) bekezdésénél hatáskör átruházásról van szó, amit támogatók is abban az esetben, ha nem okoz fennakadást. Hiába van felhatalmazási jogköre, ha az egyéb rendeleteink ezekkel nem konzekvensek. Javaslom, hogy a rugalmas működés érdekében a két bizottság hatáskörébe utaljuk a dolgot azzal, hogy törekedni kell a harmóniára.

Dr. Kalmár Béla: A rendelet 4. § (6) bekezdésében a 60 napos határidőt nem tudjuk megváltoztatni, mert ez törvényi előírás.

Törőcsik Pál: Nemcsak a törvényi előírás miatt, hanem praktikus megfontolások miatt is javasolt a 60 nap.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a rendelet 1. §-ban „A „R” célja” maradjon ki, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a rendelet 4. § (2) bekezdésben a „polgármesternek” szó kimaradjon, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a rendelet 4. § (3) bekezdésében „A „R” hatálya alá vont” rész kimaradjon, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a 4. § (4) bekezdésében „A „R” hatálya alá vont” rész kimaradjon, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 10 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a rendelet 4. § (5) bekezdésében 30 nap szerepeljen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 15 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a 4. § (4) bekezdésében a „megelőzően” szót hagyjuk ki, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a 4. § (6) bekezdésében a két bizottság javaslata alapján a polgármester döntsön, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a rendelet 1. sz. mellékletének 1.) pontja „szociális ellátás” kifejezéssel egészüljön ki, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a módosításokra figyelemmel a rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

2/1999. (I.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2/1999. (I.26.) sz. rendelete a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**5.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének többször módosított 31/1996. (XI.5.) sz. a „Szervezeti és Működési Szabályzatról” szóló rendeletének módosítására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester**

Marton István: A rendelet 2. §-a számomra értelmezhetetlen, hiányzik a „lép” kifejezés.

Tüttő István: Aki a rendelet módosításával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

3/1999. (I.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 3/1999. (I.26.) sz. rendelete Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének többször módosított 31/1996. (XI.5.) sz. „a Szervezeti és Működési Szabályzatról” szóló rendeletének módosítására

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6.) Javaslat „Nagykanizsa Megyei Jogú Város jelképeiről és azok használatáról” szóló rendelet megalkotására **Előadó: Tüttő István polgármester**

Tarnóczy Attila: A város jelmondatát nem szabad megváltoztatni. Nem támogatom, hogy a címer színeinél ne legyen megengedett a fehér szín. Nem támogatom a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak azon előterjesztését sem, hogy készüljön olyan polgármesteri szabályozás, amely a város jelképeit, mint marketing eszközök használatát írja elő, mert ez olyan adminisztrációs feladat, amelynek nem látom értelmét.

Zsoldos Ferenc: Megfelelőnek tartom a város jelmondatát azzal a módosítással, hogy használjuk a határozott névelőt. Tehát Nagykanizsa a Régiók Kapuja.

Tarnóczy Attila: A jelmondatot én is kiválónak tartom, de csak eredeti formájában, amelyet a közgyűlés már korábban elfogadott. Nem értem, hogy egy korábban elfogadott jelmondatot, miért kell megváltoztatni.

Tóth László: A rendelettervezet rendelkezik a nyomdai színelbontás különböző paramétereiről, a betűtípusról azonban nem, pedig erről is döntenünk kellene.

Dr. Kalmár Béla: Egyetértek Zsoldos képviselővel, javaslom a jelmondatnál a névelő használatát.

Karmazin József: A melléklet tartalmazza a polgármesteri szabályozást, azonban ez hivatkozás a közgyűlés korábbi döntésére.

A változtatással kapcsolatban elmondanám, hogy mindent meg lehet változtatni, de ezeket a közgyűlés által korábban jóváhagyott jelképeket már használjuk.

Nyelvtanilag nincs köze egymáshoz a Nagykanizsa és a régiók kapuja két fogalomkörnek, csak tartalmában.

A kidolgozott arculati kódex tartalmazza az ajánlott betűtípusokat, azonban a számítógépes programban nem lelhetőek fel ezek a betűformák, és ebben az anyagban sajnos nem tudtuk reprodukálni.

Kiss László: Ha a jelmondat az, hogy Nagykanizsa Régiók Kapuja, akkor a német fordítás a következőként szól: Nagykanizsa Tor Von Regionen.

Bicsák Miklós: A betűtípus kiválasztásnál segítséget tudok nyújtani.

Tüttő István: Megkérjük Bicsák képviselőt, hogy készítsen betűmintákat és tegyen javaslatot a változtatásra. A címert meg kellene jeleníteni egy jelképes keretben, hogy arányosítani tudjuk a betűt a címer méretéhez. Javaslom e napirendi pontot elnapolni.

Tarnóczy Attila: Az előterjesztés arról szól, hogyan lehet Nagykanizsa jelképeit használni. Nem értek egyet a napirendi pont elnapolásával.

Cserti Tibor: A rendelettervezetet kellően előkészítették, így arról ma dönthetünk.

Marton István: Szerintem nem a várost reklámozzuk, hanem lejáratjuk magunkat. Az elképzelések ellentétesek az európai normákkal.

Dr. Horváth György: A közgyűlés elé került formát elfogadhatónak tartom.

Kelemen Z. Pál: Pontosítani szeretném a 10. § (1.) bekezdését. A város virágának képe helyett a város virágának szimbóluma megjegyzés kerüljön a szövegbe.

Tüttő István: A város virágát idézőjelbe kell tenni.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Kérem, hogy ne szavazzanak a nyelvtani pontosítás kérdésében. Egy nyelvész professzortól hivatalos állásfoglalást kérek és ez alapján használhatjuk majd a fordítást.

Tüttő István: A 3. § (1.) bekezdésnél zárójelbe tennénk, hogy „továbbiakban szerv”. Aki a rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja.

4/1999.(I.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/1999.(I.26.) számú rendelete „Nagykanizsa Megyei Jogú Város jelképeiről és azok használatáról”

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 7.) **Javaslat a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997. (IV.15.) sz. rendelet módosítására „Nagykanizsa Környezetkultúrájáért” kitüntető cím alapítására**
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Aki a rendelet módosításával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a rendeletervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

5/1999.(I.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/1998.(I.26.) számú rendelete a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997. (IV.15.) sz. önkormányzati rendeletének módosítására, „Nagykanizsa Környezetkultúrájáért” kitüntető cím alapítására

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 8.) **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1999. évi munkatervére (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Az 1999. március 2-ára tervezett 8. napirendet a mai közgyűlésen tárgyaljuk, ezért ez kimarad a munkatervből. Javaslom az 1999. július 6-ára tervezett 9. napirendet kivételét.

Törőcsik Pál: A 9. napirendi pont előterjesztését már készítem.

Tüttö István: Az 1999. szeptember 14-ére tervezett 3. napirendnek mi a célja?

Kelemen Z. Pál: Fenntartásaim vannak ezzel a programmal kapcsolatban. Ezt vagy pontosítani kell, vagy ki kell venni.

Tüttö István: Az 1999. szeptember 14-i 3. napirendet nem támogatom. Az 1999. november 23-i 7. napirend helyett az átvilágításnak az úgynevezett értékelő tárgyalását javaslom. Javaslom az 1999. július 6-i 3. napirendi pontnál, hogy a cím Tájékoztató Letenye és Zalakaros városokkal kötött együttműködési megállapodásra változzon. Javaslom továbbá, hogy 1999. május 18-a helyett, 1998. szeptember 14-ére tegyük a közmeghallgatást.

Röst János: Javaslom, hogy a lakáskonceptió felülvizsgálatára az 1999. május 18-i közgyűlésen kerüljön sor. Szintén a május 18-i közgyűlésen kellene tárgyalnunk a

város vagyonával kapcsolatos előterjesztéseket, tehát a július 15-i 10., valamint a július 6-i 1. és 6. napirendi pontok kerüljenek előre.

Tüttö István: A határidő a korábbi döntés alapján került kijelölésre.

Cserti Tibor: Az önkormányzat egyik fontos jogköre a tulajdonosi jogok gyakorlása, de az ezzel kapcsolatos előterjesztések hiányoznak a munkatervből. Az önkormányzatnak négy egyszemélyes gazdasági társasága van: a VIA Kanizsa Kft., az Uszoda Kft., a Kanizsa Újság és a Kanizsa TV. Szükségesnek tartanám, ha ezek a társaságok beszámolnának.

Meg kellene fogalmazni az önkormányzat középtávú költségvetési tervét, ugyanis az önkormányzat középtávú beruházásainak sorrendisége helyett az önkormányzat középtávú fejlesztési programjának jóváhagyására és ütemezésére lenne szükség. A beruházási programnak legutolsó eleme az utóértékelés. Az önkormányzati intézmények átvilágítása is fontos lenne különös tekintettel a létszámgazdálkodásra.

Dr. Baranyi Enikő: Jó lenne, ha a munkatervben megjelenne, hogy rendszeresen sor kerül a településrészek bejárására, amelyen akár az állampolgárok is részt vehetnének.

Tüttö István: A munkatervben csak konkrét napirendi pontokat lehet szerepeltetni, de mindenképpen megnézzük, hogy képviselő javaslatát milyen módon lehetne megvalósítani.

Dr. Horváth György: Az 1999. március 23-i 12. napirendi ponttal kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy az ezredfordulóra tervezett ünneplés mozzanatait tájékoztató formájában terjesszük a közgyűlés elé. A döntést a szeptember végi közgyűlésen kellene meghozni, hiszen néhány esetben egyeztetésre van szükség.

Teleki László: A foglalkoztatással mindenképp kellene foglalkozni, ezért javaslom, hogy 1999. évben is számoljon be a Munkaügyi Központ és a két kisebbség vezetője is.

Marton István: A szeptember 14. ülés 3. napirendi pontját ebben a formában nem tudom támogatni. Javaslom, hogy a cím a következő legyen: „Javaslat az önkormányzat 50 mFt feletti értékű beruházásainak áttekintésére 1991-1998. között”. Felelőtlenségnek érzem, hogy a költségvetési beszámolóra szeptember 14-én kerüljön sor, ezért kérem, hogy ezt az augusztus 31-i közgyűlésen tárgyaljuk meg.

Tüttö István: Aki egyetért Röst képviselő javaslatával, mely szerint a lakáskonceptiót május 18-án tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Röst képviselő javasolta, hogy a város vagyonát érintő napirendeket vagy vonjuk össze vagy egymás után tárgyaljuk, de az erről szóló határozat végrehajtásának határideje június 15-i.

Röst János: Azt szerettem volna, ha a vagyonrendelet, illetve az ehhez kapcsolódó bármilyen vagyonnal kapcsolatos előterjesztés minél hamarabb napirendre kerülne. A júniusi időpontot elfogadom.

Tüttö István: Aki egyetért a június 15-i határidővel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért Cserti képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Beznicza Miklós: Cserti képviselőnek igaza van, ugyanis a közgyűlésnek kell jóváhagynia az egyszemélyes Kft.-ék mérlegbeszámolóját. Ezt követően lehet csak leadni a cégbíróságnál és az APEH-nél is a mérleget. A témát áprilisban mindenképpen tárgyalni kell, mert a határidő májusban jár le.

Tüttö István: Újra felteszem szavazásra a javaslatot azzal, hogy a határidő március legyen.

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Milyen alapon lehet középtávú pénzügyi tervet és fejlesztési programot készíteni, amikor azt sem tudjuk, hogy milyen költségvetési keretek között kell gazdálkodnunk az elkövetkező években?

Tüttö István: Nekünk nem azt kell meghatároznunk, hogy ezt mikor és hogyan valósítjuk meg, hanem azokat a legfőbb célokat kell megjelölnünk, amelynek a végrehajtása érdekében például pályázni kell.

Kérdezem Cserti képviselőtől, hogy ugyanazon a napon kerülne sor a fejlesztések megtárgyalására is?

Cserti Tibor: Ha úgy gondolja Polgármester úr, hogy az apparátus vezetésével egy komolyabb időpont jelölhető meg, akkor igen. Úgy gondolom, hogy egy módszertant illik felvállalni.

Tüttö István: A progresszív költségvetés elemeit határoznánk meg, ha megjelölnénk a célokat és az azokhoz szükséges forrásokat.

Marton István: Ha ebben a munkatervben a tavalyi költségvetési gazdálkodás április 13-ra van ütemezve, akkor hogy lehet már márciusban meghatározni négy év stratégiáját előre, amikor a kiindulást sem ismerjük. Nem ismerjük a gazdálkodási egységeink mérlegadatait sem. Ezzel a kérdéssel, ha május végéig minden megvan, akkor június végén foglalkozhat a közgyűlés.

Tarnóczy Attila: Ez az átvilágítási folyamat, a tájékoztatás szerint legalább is az oktatás, a kultúra, a szociálpolitika területén különböző koncepciók kidolgozásával járna, de nem mi dolgoznánk ki, hanem egy cég, határidőkkel, felelősökkel. A kettőt feltétlenül összhangba kell hozni.

Marton István: Az idei évben nincs értelme ezzel foglalkozni, ha az átvilágítást megvárjuk. Olyan átvilágítást nem láttam még, ami a koncepció alapjait rakná le. A testületnek egy alapkoncepciót kellene meghatározni.

Böröcz Zoltán: Pénzügyi szempontból úgy lenne értelme a középtávú elképzelésnek, ha kimutatnánk a város pillanatnyi hitelállományát és azt, hogy mit vállalhatunk fel jövőre. Reális időpontnak tartom március végét is, de áprilisig mindenképpen meg kell tárgyalnunk az anyagot. Az átvilágításnak nincs akkora jelentősége, mint amit remélünk tőle. Fontosnak tartom Cserti képviselő javaslatát, mert egy koncepciót állít fel.

Törőcsik Pál: Cserti képviselővel egyetértek. A stratégiai elképzeléseinket illetően alapvető híreket és lehetőségeket várunk ettől az anyagtól, amelyek az elkövetkezendő időben dőlnek majd el. Javaslom, hogy ennek az időpontját arra tegyük határidőtől függetlenül, amikor a tulajdonba kerüléssel kapcsolatos információk rendelkezésünkre állnak. Ha ez áprilisban fog sorra kerülni, akkor áprilisban.

Birkner Zoltán: Az április 30-i határidő vonatkozzon a válságkezelésre, de ez ne legyen egyenlő a középtávú program megfogalmazásával.

Tüttő István: Javaslom, hogy tegyük május 18-ra. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Javaslom, hogy március végéig számoljon be a Cigány Kisebbségi Önkormányzat, szeptemberben pedig a Horvát Kisebbségi Önkormányzat.

Marton István: Nem lett két javaslatom megszavaztatva. A szeptember 14-i 3. napirendnél a két szó a cseréje, tehát nem a város, hanem az önkormányzat és nem vizsgálatára, hanem áttekintésére. Sok a két hónap szünet, javaslom, hogy az őszi ülészak kezdődjön meg augusztus 31-ig.

Tüttő István: Marton képviselő javaslatát úgy szavaztatnám meg, hogy július 6. és augusztus 31. között kezdődjön meg a következő ülészak. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Teleki képviselő javasolta a Munkaügyi Központ beszámoltatását márciusban vagy áprilisban.

Aki egyetért ezzel a módosítással és az 1999. évi munkatervet elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

2/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1999. évi munkatervét, figyelemmel a módosításokra elfogadja.

9.) Miklósfai csatornázás beruházási okmánya (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Cserti Tibor: Az önkormányzat az alapberuházó, ugyanakkor forrás oldalon társulati hitel szerepel. Mit jelent ez?

Imre Béla: A forrás oldal több tényezőtől tevődik össze. Az önkormányzati saját erőből és a céltámogatásból, illetve a lakosság befizetéséből. A lakossági befizetéseknek a kiváltását szolgálja a lakosság, illetve a társulat részéről felvehető hitel. Ez egy megállapodás alapján fog átkerülni az önkormányzathoz, hogyha az önkormányzati beruházás marad. Az önkormányzati beruházás ténye pedig azért lényeges, hogy az ÁFA visszaigénylésnek a tárgyi feltételeit meg tudjuk teremteni. Társberuházó lesz tehát a társulat.

Cserti Tibor: Van-e olyan határidő, amely alapján most kell dönteni?

Tüttő István: Megtaláltuk a forrását, de ez nem azt jelenti, hogy korlátlan lehetőségeink vannak.

Kiegészíteném a határozati javaslatot egy 3. ponttal: „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata kinyilatkozza, hogy a csatornahálózatot a megvalósulást követően bérüzemeltetési formában kívánja üzemeltetni. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az üzemeltetés feltételrendszerét dolgozza ki és a műszaki átadást megelőzően terjessze a közgyűlés elé”. Ez azt jelenti, hogy a VÍZMŰ fogja a berendezést üzemeltetni.

Marton István: Mindenkit óvok attól, hogy a társulatoknak átengedje az önkormányzat a versenyeztetés jogát.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat 1. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat 2. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat 3. Pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

3/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Miiklósfa városrész csatornázása, céltámogatással megvalósuló nettó 335.290 eFt összköltségű önkormányzati beruházással.

A közgyűlés önkormányzati saját forrásként nettó 174.970 eFt-ot – a Beruházási program szerinti ütemezésben – az éves költségvetési rendeleteiben biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a Beruházási program aláírására.

Határidő: a beruházás megvalósítása: 2000. dec. 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

2. a Nagykanizsa-Miiklósfa városrész csatornázása beruházásához támogatás elnyerésére a Központi Környezetvédelmi Alaphoz benyújtott pályázatához 167.200 eFt saját forrást biztosít.

Felelős: Tüttő István polgármester

3. kinyilatkozza, hogy a csatornahálózatot a megvalósulást követően bérüzemeltetési formában kívánja üzemeltetni. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az üzemeltetés feltételrendszerét dolgozza ki és a műszaki átadást megelőzően terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: Tüttő István polgármester

10.) Palini csatornázás beruházási okmánya (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttö István: A határozati javaslatban természetesen elírás történt, nem Miklósfá, hanem Palin városrészről van szó. A 3. határozati javaslat ugyanaz, mint az előbb volt.

Tarnóczy Attila: A saját forrásoknál az előző előterjesztésben a második forrás volt a kisebb, itt pont az a nagyobb. Nincs-e tévedés?

Imre Béla: A céltámogatás benyújtása érdekében is született egy határozati javaslat, amit csatoltunk a Központi Környezetvédelmi Alap pályázathoz. Ezt nem fogadták el, mert nem lehet figyelembe venni a saját erőt csak úgy, hogy a Központi Környezetvédelmi Alap által biztosított pénzt már le kell vonni. Feltételezni kell azt, hogy ezt már jóváhagyták, holott ez nem így van. Amennyiben mi a többletet biztosítjuk, akkor nem kell a Központi Környezetvédelmi Alapnak a támogatása. Ezt a határozati javaslatot egyeztetjük a Központi Környezetvédelmi Alap kezelőivel, illetve az illetékes felügyelőséggel.

Tarnóczy Attila: A miklósfai beruházás esetében a második összeg, amit a Környezetvédelmi Alaphoz nyújtunk be kisebb, mint az első. Ezzel szemben a palini esetben nagyobb.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 3. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

4/1999. számú határozat

- 1.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Palin városrész csatornázása, céltámogatással megvalósuló nettó 139.200 eFt összköltségű önkormányzati beruházással.

A közgyűlés önkormányzati saját forrásként nettó 67.400 eFt-ot- a beruházási program szerinti ütemezésben – az éves költségvetési rendeleteiben biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a Beruházási program aláírására.

Határidő: - a beruh. megvalósítására: 1999. dec. 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 2.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa-Palin városrész csatornázása beruházásához támogatás enyerésére a Központi Környezetvédelmi Alaphoz benyújtott pályázatához 69.600 eFt saját forrást biztosít.

Felelős: Tüttö István polgármester

- 3.) kinyilatkozza, hogy a csatornahálózatot a megvalósulást követően bérüzemeltetési formában kívánja üzemeltetni. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az üzemeltetés feltételrendszerét dolgozza ki és a műszaki átadást megelőzően terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: Tüttö István polgármester

11.) Javaslat a hulladéklerakó építéséhez céltámogatási igény benyújtására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Antalics Dezső: A 2. számú mellékletben felelősként Törőcsik Pál alpolgármester neve szerepel. Javasolnám, hogy felelőse Tüttö István polgármester legyen, hiszen a 6. pontból egyértelműen ez következik.

Törőcsik Pál: Valószínűleg azért került ide az én nevem, mert a bizottság már tudta, hogy egy előterjesztést készítek ebben a témában, ami erősítené a hulladéklerakóval kapcsolatos egyetértés, illetve konszenzus megteremtését Bagola lakosságával. Ettől függetlenül a polgármester neve is szerepelhet.

Budai István: A beruházás költségfedezetével kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni. Az NSR Kft. megelőlegezett bérleti díja azonos-e a PHARE programban elnyert összeggel, vagy abból fedezi-e? Úgy érzem, hogy alapos gazdasági számításnak kell megelőznie, hogy hogyan lehet, illetve hogyan kell a hulladéktelepet bérbe adni. Az a véleményem, hogy az önkormányzat próbálja meg megpályáztatni.

Tüttö István: A Kft-nk mellett kit akarunk versenyeztetni?

Budai István: A mi Kft-nket én is támogatom, ha az tényleg csak a mi Kft-nk. Sok pénzügyi és területi akadály van még előttünk, amit le kell küzdenünk.

Tarnóczy Attila: Tekintettel a bagolai új hulladéklerakó ügyében felmerült nehézségekre, szeretném a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 3 határozati javaslatát ismertetni.

- 1.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata megerősíti korábbi döntését, mi szerint az új hulladéklerakó egyetlen lehetséges helyszíne Bagola.
- 2.) Felkéri a polgármestert, hogy a törvények adta összes lehetőséget használja fel a szükséges terület tulajdonjogának megszerzésére.
- 3.) Felkéri a polgármestert, hogy forduljon a város közvéleményéhez, éreztetve a helyzet súlyosságát. Tárja elé más elhelyezési lehetőségek esetén a szemétszállítási díjak jelentős változását. Kérje a város lakosságának támogatását, beleértve Bagolát, az önkormányzati szándék megvalósítására.

Dr. Kalmár Béla: Budai István felszólalásával kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy Kft-knek nem adnak céltámogatást ilyen célra. Ezt mindenképpen az önkormányzatoknak kell megpályázni. A minisztérium azért utasította vissza az előző pályázatot, mert nem az önkormányzat nyújtotta be.

Tüttő István: Ne mélyedjünk bele a visszautasításba. Ahogy önök is mondták vannak még leküzdendő, főleg engedélyezéssel kapcsolatos kérdések. Tarnóczky Attila alpolgármester úr által felolvasott, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság által javasolt határozatoknál Imre Béla urat mindenképpen ki kell húzni a felelősi körből, mert ő a technikai lebonyolításért felelős. Az ő helyére Tüttő István polgármestert kell beírni és Törőcsik Pál alpolgármester neve is szerepelhet, hiszen közösen fogjuk ezt koordinálni. Lépéseket már tettünk ez ügyben, írásos anyag is készült. Egy része már elindult, de a későbbiekben tájékoztatást adunk az eredményéről. A tárgyalásokat folytatjuk a bagolai tulajdonosokkal.

Dr. Baranyi Enikő: A bérleti díj kérdéséhez kapcsolódóan szólnék. Nem tudom, hogy ezt az NSR Kft. hogy fogja elszámolni a KKA felé.

Tüttő István: Az NSR Kft. azon pénze, amit pályázaton nyert, átadható az önkormányzat számára. Így az a kérdés, amit képviselő asszony feltett, nem lesz aktuális, mert megoldódik.

Marton István: Az eddig hallottak alapján azt kell, hogy mondjam, hogy két képviselőtársam bizonyosan megértette, hogy miért tettem fel polgármester úrnak ezt a kérdést. Úgy gondolom, hogy az egész kérdést meglehetősen álságosan kezelik. Sok okom van, hogy ezt mondom pl.: az anyag tartalmazza a közgyűlés 199/1998. számú határozatát, amelynek az a lényege, hogy minden pályázati lehetőséget megragadva törekszünk egyéb források bevonására. Hogy történhetett meg az, hogy a KKA-ra az NSR Kft. pályázott és nem az önkormányzat?

A létesítmény első ütemének építési engedélyét a zalaegerszegi jegyző 1998. decemberében kiadta. Jogerőre emelkedett-e már? Mivel egy ilyen pályázat benyújtásához jogerős építési engedélyre van szükség, felteszem a kérdést, hogy a kettős ütemnek hogy áll az ügye? Várom a választ, hogy mikorra lesz meg az építési engedély, vagyis a pályázattal rendszer mikor indulhat el?

Tüttő István: A Központi Környezetvédelmi Alap megszűnt, erre már pályázni nem lehet. Az NSR Kft. korábbi pályázata alapján nyert. Ha helyette az önkormányzat pályázott volna, akkor nem lett volna mire pályázni, mert közben megszűnt az alap. A fő aggály az, hogy elnyert az NSR Kft. bizonyos összeget?

Marton István: Én úgy gondolom, hogy az NSR Kft. nem nyerte el a pénzt.

Budai István: Szeretném megkérdezni, hogy milyen stádiumban van a településekkel való tárgyalás? Nagyon kevésnek tartom azt a pénzeszközt, amit onnan várunk. Ha jók az információim, akkor a szemét mennyiségének mintegy 50%-át vidékről hordják ide.

Tüttö István: Tárgyaltunk a társult településekkel és beszereztük nyilatkozataikat. A pénzügyi kérdéseknél vélhető összeg van az anyagba írva, mert a pénzügyi támogatásban végleges megállapodásunk nincsen. Minden település kinyilvánította azon szándékát, hogy ebbe részt kíván venni és a lakosság számarányának megfelelően fog részt vállalni a beruházásból.

Cserti Tibor: Vagy azonnal zárt ülést rendelünk el a témát illetően - amit én nem javaslok – , vagy vakon bízva azonnal megszavazzuk a határozati javaslatot, amely a jelenlegi pénzügyi szabályozás mellett egy határozott cél megvalósításához kíván elvezetni. Szavazást javaslok az ügyet illetően.

Tüttö István: Aki a vita lezárásával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Javaslom, hogy a határozati javaslat 1. pontjánál a határidő 2001. október 31. legyen. Aki ezzel a módosítással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a 2.határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a 3. határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Megszavaztatnám a bizottság határozati javaslatait is, mely a 4. 5. és 6. pont lenne. Aki a határozati javaslat 4. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 5. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat 6. pontjával azzal a kiegészítéssel, hogy felelős Tüttő István és Töröcsik Pál legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

5/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) egyetért a Nagykanizsa hulladéklerakó építése céltámogatással megvalósuló 481.200 ezer forint összköltségű önkormányzati beruházással.
A közgyűlés saját forrásként 288.720 ezer forint a beruházási adatlap szerinti ütemezésben- az éves költségvetési rendeleteiben biztosítja.

Határidő: 2000. október 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 2.) a 221/1998. számú határozatot az 1. sz. melléklet szerint módosítja. Utasítja a polgármestert a módosított beruházási okmány aláírására.

Határidő: a beruházási okm. aláírása: 1999. jan. 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 3.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a regionális hulladéklerakó megvalósításához a társult önkormányzatokkal a társulási megállapodást megkösse.

Határidő: 1999. szeptember 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 12.) **Javaslat a Kanizsa Dél-zalai Hetilap átalakítására (írásban)**

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tüttö István: Megkérdezem az ügyvezető-főszerkesztőt, hogy kéri-e a zárt ülés tartását.

Lukács Ibolya: Igen, zárt ülést szeretnék.

Zárt ülés

A **zárt** ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat, döntéseket a zárt ülésről készített **külön** jegyzőkönyv tartalmazza.

Tüttö István: Kihirdetem a zárt ülésen hozott határozatokat.

12.) Javaslat a Kanizsa Dél-zalai Hetilap átalakítására

6/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) egyetért azzal, hogy a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap 1999. Március 1-től hetente egy alkalommal 20 ezer példányban A/4 méretben 2+1 színnyomással 24 oldalon jelenjen meg. A lap terjesztése a város belterületén szórással és ingyenesen történik. Az árus-példányok terjesztését a Kanizsa Újság kft. végzi.
Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: 1999. február 28.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 2.) felkéri az ügyvezető-főszerkesztőt, hogy a lap új megjelenési formája kialakításakor használja fel Nagykanizsa Megyei Jogú Város Arculati Kódexének elemeit

Határidő: 1999. február 28.

Felelős : Lukács Ibolya ügyvezető-főszerkesztő

- 3.) a Kanizsa Újság Kft. 1999. évi támogatására nettó 9,6 millió forintot biztosít költségvetésében. A támogatást 4 egyenlő részletben a negyedév első hónapja 15 napjáig folyósítva.

Ettől eltérően az 1999. évi támogatás első felét egy összegben utalja át 1999. február 15-ig.

Határidő: 1999. február 15.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 4.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kft. egyéb szolgáltatási lehetőségeinek igénybevételére az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság előzetes véleményének kikérése után a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1999. december 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 5.) a Kanizsa Újság Kft. elhelyezését a Polgármesteri Hivatal Szociális és Egészségügyi Osztályának elköltözését követően Nagykanizsa, Király u. 47. szám alatt kell megoldani.

Határidő: 1999. december 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 6.) A Kft. ügyvezető-főszerkesztő munkakörének betöltésével 1999. Április 1-től 2001. December 31. Napjáig – a jelenlegi ügyvezető-főszerkesztőt, Lukács Ibolyát bízta meg. Bérét havi 110.000 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: 1999. március 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

13.) Fellebbezések

A közgyűlés egyedi államigazgatási ügyekben hozott határozatot.

14.) Előterjesztés a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány kérelméről (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Az alapítvány kuratóriuma elnökének, Dr. S. Nagy Katalinnak a levele az előterjesztéshez mellékelve van. Ebből kiderül, hogy milyen céllal kérjük a támogatást. A kuratórium a jelzett oktatási tanácsnokon túl még 3 személyt foglalkoztat január 1-jétől szeptemberig az átmeneti időszakra. A kuratórium oktatási tanácsnokának címe nem áll kapcsolatban az önkormányzati tanácsnoki rendszerrel.

Kelemen Z. Pál: Szeretném megkérdezni, hogy a munkakör be van-e töltve, s ha igen, akkor ki lett a tanácsnok?

Birkner Zoltán: A munkakört január 1-jétől én töltöm be.

Kelemen Z. Pál: Sok sikert kívánok Birkner Zoltánnak, és gratulálok kinevezéséhez.

Dr. Fodor Csaba: Úgy gondolom, hogy az érintett félnek az SZMSZ 42. §-ára illene hivatkoznia, és személyes érintettsége révén a szavazástól tartózkodnia kellene.

Birkner Zoltán: Köszönöm a figyelmeztetést, felszólalásom után azonnal kikapcsoltam a gépem.

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza.

9/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 500 ezer Ft támogatást biztosít a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány részére egy fő oktatási tanácsnok 1999. január 1. – 1999. augusztus 31. közötti időtartamra történő alkalmazásához.

Határidő: 1999. február 1.

Felelős : Tarnóczy Attila alpolgármester

15.) Előterjesztés a Vasemberházban lévő képtár tulajdonjogának rendezéséről (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 3. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja, és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza.

10/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Zala Megyei Önkormányzat 140/1997. számú közgyűlési határozatának 3. pontjában foglaltak szerint az Erzsébet tér 1. szám alatti épületben elhelyezett képző-és iparművészeti gyűjtemény és ideiglenes kiállító helyiségeinek tulajdonjogát elfogadja.
- 2.) kötelezettséget vállal arra, hogy a Zala Megyei Múzeum vezetésével együttműködve a képző-és iparművészeti gyűjtemény másutt történő elhelyezésében közreműködik.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonjog átadására vonatkozó szerződés aláírására.

Határidő: 1999. június 30.**Felelős : Tüttö István polgármester****16.) Előterjesztés a nagykanizsai 93/6. hrsz-ú ingatlan értékesítéséről (ír.)
Előadó: Tüttö István polgármester**

Marton István: Az előterjesztésben nem látom a telekkiegészítést, mert a rajz nem mutatja meg számomra, hogy hol van a kiegészítés.

Kálócziné Éberling Márta: A 93/6-os hrsz-ú ingatlant csak északi irányba lehet telekkiegészítéssel a 123/4-es hrsz-ú ingatlan telekhatáráig kiegészíteni. Ezt addig nem kívánjuk megtenni, amíg az érdeklődők a területkiegészítést nem igénylik. Információink szerint a 93/6-os hrsz-ú ingatlan iránt jelenlegi formájában kb. 5 benzinkutas társaság érdeklődött. Amennyiben nem szükséges kiegészíteni, úgy nem kívánunk plusz területet csatolni hozzá.

Tüttö István: Azt kellene eldönteni, hogy ez a terület értékesebb-e mint a mögötte lévő. Ha hozzácsatolunk, akkor nagyobb területet vásárolnak meg és több bevételhez jutunk. A terület alkalmas egy benzinkút teljes mértékű, minden szempontból komplett kiépítéséhez?

Marton István: Ha a terület alkalmas, akkor adjuk el ne várjunk területkiegészítésre. Támogatom a javaslatot.

Tüttö István: Úgy látom, nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

11/1999.számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai 93/6 hrsz-ú ingatlant kijelöli nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítésre 13.000 Ft/m² kikiáltási áron.

Határidő: 1999. február 28.

Felelős : Tüttö István polgármester

17.) Előterjesztés a Batthyány u. 28. szám alatti ingatlan tulajdonosainak kérelméről (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Az értékesítést olyan feltételhez kötöttük, amelyről később kiderült, hogy nem teljesíthető.

Marton István: Támogatom a Gazdasági és Városüzemeltetési, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság állásfoglalását és a határozati javaslat 2.) pontját.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

12/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a 230/1998. számú határozatát hatályon kívül helyezi
- 2.) nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítésre jelöli ki a Batthyány utcában lévő 2286/3 hrsz-ú ingatlant. Az értékesítés lebonyolítása előtt az ideiglenes garázsokat el kell bontani.

Határidő: 1999. április 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

18.) Előterjesztés a Nagykanizsa, Kisberki-Honvéd utcák közti garázstömb építéséről (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Kérem, hogy segítsük az ott lakók problémájának megoldását. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

(Dr. Csákai Iván és Tóth László képviselők a szavazásban nem vesznek részt.)

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

13/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Kisberki-Honvéd utcák közti 1847/49. hrsz-ú 864 m² területű ingatlant „útból” beépítetlen területté minősíti, és azt

Végh Csaba	Nagykanizsa, Kisberki u. 11.
Dr. Csákai Iván	Nagykanizsa, Kisberki u. 11.
Jerzsa Jenő	Nagykanizsa, Postakert u. 15.
Mismás János	Nagykanizsa, Dózsa Gy. u. 134.
Szüreti József	Nagykanizsa, Dózsa Gy. u. 136.
Tóth Zoltán	Nagykanizsa, Kisberki u. 11.
Markó Sándor	Nagykanizsa, Kisberki u. 13.
Tóth László	Nagykanizsa, Irtás u. 1.
Martinecz György	Nagykanizsa, Kisberki u. 5.
Recséné H. Erika	Nagykanizsa, Irtás u. 3.
Dömötörfy István	Nagykanizsa, Irtás u. 17.
Inoka István	Nagykanizsa, Kisberki u. 5.
Bocskai István	Nagykanizsa, Kisberki u. 7.
Iványiné Sz. Judit	Nagykanizsa, Irtás u. 13.
Burusán József	Nagykanizsa, Zrínyi u. 20.
Ifj. Burusán József	Nagykanizsa, Zrínyi u. 20.
Végh Csabáné	Nagykanizsa, Kisberki u. 11.
Gudlin József	Nagykanizsa, Kisberki u. 15.

szám alatti lakosok értékesítésre kijelöli, garázshelyenként 100.000 Ft, összesen 1.800.000 Ft vételáron.

Az ingatlanra 18 garázs építhető kérelmezők által benyújtott és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság által 1998. december 2-án elfogadott tervdokumentáció alapján.

Az ingatlanra a gyalogos forgalom biztosítása érdekében az Önkormányzat szorgalmi jogot jegyeztet be az ingatlannyilvántartásba.

Határidő: 1999. április 30.
Felelős : Tüttö István polgármester

19.) Előterjesztés a Drill Trans Kft. területvásárlási kérelméről (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Annyiban szeretném módosítani a határozati javaslatot, hogy az 1. pontba korlátozó feltételt tennénk be. A nagykanizsai 4229 hrsz-ú közterületnek a 4930/6 hrsz-ú ingatlan előtti részét 5 éves időtartamra bérbe adja ... Ft/m²/hó bérleti díjért a Drill Trans Kft-nek azzal, hogy területre a bérleti időtartam alatt 1200 Ft/m² áron elővásárlási jogot biztosít. Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a területre vonatkozó általános rendezési terv szabályozási előírásait módosítja.
A b) változatot nem módosítom.

Cserti Tibor: A szomszéd területen egy út vezet befelé, ami közútként funkcionál. Megmarad-e továbbra is?

Tüttö István: Igen.

Cserti Tibor: Amennyiben az 1. pont kerül elfogadásra, úgy nem javaslom, hogy az összeg öt éven át változatlan maradjon.

Kálócziné Éberling Márta: Az anyagban elírás történt. Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy fél éven belül módosítja a szabályozási előírásokat, tehát fél éven belül megköthető a szerződés.

Cserti Tibor: A közterület a törzsvagyron részét képezi, ezért szeretném tudni, hogy az ezzel kapcsolatos kérdések rendezve vannak-e?

Karmazin József: Ezt nem az Általános Rendezési Tervben kell eldönteni, hanem minősített szavazással kell dönteni róla.

Kálócziné Éberling Márta: A közterület ingatlannyilvántartási fogalom és ez nem az önkormányzati törvényben meghatározott forgalomképes és forgalomképes vagyontárgy kérdését érinti.

Tarnóczy Attila: Forgalomképtelen vagyont nem lehet forgalomképessé nyilvánítani, csak ha korlátozottan forgalomképes.

Zsoldos Ferenc: Az illetékes bizottságok a DKG-EAST kérését, mely a dolgozók parkolási gondjainak megoldásával volt kapcsolatos, elutasította. Egyetértek azzal, hogy közparkokban ne engedélyezzük a parkolást, de ez a terület teljesen más jellegű. Véleményem szerint nem szabadna hátrányos helyzetbe hozni a dolgozókat, ráadásul ez a cég mindig nagy gondot fordított környezetének szépítésére. Vizsgáljuk meg újra ezt a kérdést.

Marton István: A bérbeadást támogatom és egyetértek Zsoldos képviselő felvetésével. Nem támogatom az öt éves időtartam megjelölését.

Tüttő István: Akkor korlátlan időre szólna a bérleti szerződés. Véleményem szerint az ÁRT módosításáig lehet szó a bérbeadásról, azt követően pedig értékesíteni kell a területet, vagy ki kell hagyni, hogy a bérleti idő alatt 1200 Ft/m² áron fenntartjuk az elővásárlási jogot.

Antalics Dezső: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság részbeni bérbeadást javasolt azért, mert a DKG-EAST igényét egyelőre nem tudjuk kielégíteni. Ha megoldható a jelenlegi parkoló bővítése, akkor jogos a teljes bérbeadás, addig azonban csak a részbeni bérbeadás támogatható.

Marton István: Elfogadhatatlan, hogy öt éven át ne változzon az ár. A bérbeadást támogatom, mert ha élni kívánnak az elővásárlással, akkor újra tárgyalhatjuk az ügyet.

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az értékesítést támogatta a meghatározott feltételekkel. Szó esett a jelenlegi parkoló bővítéséről is, de nem ez volt a fő kérdés. Egyetértek Zsoldos képviselővel, mert a parknak csak használna, ha a környezete is rendezett lenne, de ezzel a kérdéssel a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak kellene foglalkoznia.

Kiss László: Bizottsági ülésen elhangzott, hogy a parkolási gondot a közpark területének igénybe vételével lehetne csak megoldani, de erre nincs mód. Ezért döntöttünk úgy, hogy a teljes terület előtti parkolót ne értékesítsük, hanem adjuk bérbe az 1/3-ad részét. Javaslom, hogy ezt a megoldást támogassuk a meghatározott összegért, de az elővásárlási jogról ne döntsünk, hiszen ha a közpark kérdése rendeződik, visszatérhetünk rá.

Teleki László: Öt évre adjuk bérbe a területet azzal a feltétellel, hogy minden évben korrigálásra kerülne az összeg.

Tüttő István: A kft. a vásárlásban érdekelt, de erre most technikai okok miatt nem kerülhet sor. Az ÁRT módosításával rövid időn belül sor kerülhet az értékesítésre, ha a kft még mindig meg akarja vásárolni. Az öt éves időtartamot fél évre kellene csökkenteni.

A parkoló kérdésére természetesen vissza kell térni.

Kálócziné Éberling Márta: Technikai okok miatt nem lehet a területet most értékesíteni, ezért javasoltuk a bérbeadást. Kérem, hogy a területnek ne csak az 1/3-át adjuk bérbe, mert ez a kft érdekeit sérti. A szalon üzemeltetéséhez a teljes utcafrontra szükség van.

Tóth László: Javaslom a vita lezárását.

Marton István: Javaslom, hogy 1999. december 31-ig adjuk bérbe a területet.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy zárjuk le a vitát, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a bérbeadás határideje 1999. december 31. legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a 15 Ft/m²/hó bérleti díjjal, kérem szavazzon.
A közgyűlés 19 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

14/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai 4229 hrsz-ú közterületnek a 4930/6 hrsz-ú ingatlan előtti részét 1999. december 31-ig bérbe adja 15 Ft/m²/hó bérleti díjért a Drill Trans Kft-nek azzal, hogy a területre a bérleti időtartam alatt elővásárlási jogot biztosít. A bérlő a területen építményt nem helyezhet el, azt nem kerítheti le.
Felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 1999. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

20.) Előterjesztés a helyi jelentőségű természetvédelmi területek létrehozásáról (írásban)

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Antalics Dezső: A tanulmányt a megbízott vállalkozó elkészítette, de a bizottság javasolja a hiánypótlást. A tanulmány így lesz alkalmas arra, hogy a határozati javaslatban megfogalmazottak teljesüljenek.

Kelemen Z. Pál: Az imént hallottam, hogy a tanulmány nem elég megalapozott arra, hogy a határozati javaslatban foglaltak teljesüljenek, hiánypótlás szükséges hozzá. Javasolom, hogy a témát napoljuk el.

Antalics Dezső: Semmi konkrétat nem tartalmaz a javaslat, hiszen koncepciót kell elkészíteni, melyhez támpontot ad ez az anyag. Tehát a koncepció már egy konkrét anyag lesz.

Tarnóczy Attila: Óvom a közgyűlést, hogy olyan határozatot fogadjon el, amelynek kapcsán költségvetési kiadásaink adódnának. A határozati javaslat olyan állapotban van, hogy mindenféle káros következmény nélkül elfogadható.

Kelemen Z. Pál: Ez a határozati javaslat - ha ezt így megvalósítjuk - feltételez egy újabb tanulmányt. Nagy valószínűséggel mindezt nem a Polgármesteri Hivatal apparátusa fogja elvégezni, hanem egy mérnöki irodának kell megbízást adni. Amikor megkapjuk kiegészítve a tanulmányt, akkor térjük vissza a tárgyalására.

Tüttő István: A közpénzek elherdálásának egyik korlátozását én is bevezettem. Éppen ez az a cég, amely hibásan teljesített, ezért nem is fizettük ki a megállapodás szerinti összeget.

Aki egyetért Kelemen Z. Pál javaslatával - napoljuk el a napirend tárgyalását –, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 1. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

15/1999. számú határozat

A védelem alá helyezendő területek körét azok értékei alapján szűkíteni kell, melynek eredményeként a tulajdonosokkal az egyeztetéseket le kell folytatni. Vizsgálni kell a védetté nyilvánítás jogi lehetőségeit, különös tekintettel a kártalanítási kötelelem nélküli védettség biztosíthatóságára.

Határidő: 1999. június 30.

Felelős : Antalics Dezső bizottsági elnöke

A jogi lehetőségek vizsgálat és a védetté nyilvánításban közreműködő szakhatóságok, tulajdonosok véleménye eredményeként elő kell készíteni a védetté nyilvánítást és a területek kezelésének szabályozását egy olyan ütemezés kidolgozásával, mely a teendők, a végrehajtók körét tartalmazza a ráfordítások megjelölésével, a további döntés előnyei és hátrányai elemzésével.

Határidő: 1999. november 30.

**Felelős : Tüttö István polgármester
Antalics Dezső bizottsági elnök**

**21.) Javaslat a Kiskanizsán létesítendő II. világháborús emlékhely támogatására (írásban)
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök**

Antalics Dezső: Javaslom az előterjesztés elfogadását.

Tüttö István: A határozati javaslatot úgy módosítanám, hogy csak számla ellenében adjuk át a 300.000 Ft-ot, valamint meg kell vizsgálni, hogy a javasolt felirat megfelel-e a valóságnak. A tatárdúlás során nem tudom mi történt Kanizsán. Ismereteim szerint nem volt 150 éves török uralom sem, hiszen Kanizsa 1600-1690-ig volt hódoltsági terület.

Az emlékművön szerepeljen az a felirat is, hogy: „létesült Nagykanizsa Megyei Jogú Város támogatásával”.

Dr. Horváth György: Hihetetlenül hosszú a szöveg. Kanizsán a honfoglalás idején egyetlen ember sem halt meg, ugyanis a honfoglaló magyarok a 940-es években jelentek meg ezen a környéken. Hozzáértő szakemberrel kellene megnézetni a feliratot.

Kelemen Z. Pál: A határozati javaslat elfogadását javaslom azzal, hogy az adományozó neve megörökíttessen a szobor talapzatán. Szövegszerűen: „Létesült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának támogatásával.”

Marton István: Egyetértek az elhangzott javaslatokkal.

Cserti Tibor: Egyetértek az előttem felszólalókkal azzal a megkötéssel, hogy a konkrét megemlékezés szövegét az Oktatási, Kulturális és Sportbizottsággal egyeztetni szükséges, az elhelyezés feltételrendszerét pedig a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsággal. Hiányolom azt a jogi személyt, magánszemélyt vagy egyesületet, aki megvalósítja a beruházást. A köztéri alkotás tulajdonjoga a város önkormányzatára száll. Ha ettől eltérő ez a konkrét beruházás, akkor meg kell nevezni, hogy kié lesz a tulajdon, mert ez összefüggésben van a karbantartási kötelezettséggel, valamint a későbbi működési kiadásokkal is. Támogatom a kezdeményezést.

Dr. Fodor Csaba: A határozati javaslat második mondatát a következőként javaslom módosítani: „A hozzájárulás az 1999. évi költségvetésben a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság által kezelt Környezetvédelmi Alap keretei között szerepeljen. Támogatom az előterjesztést a fent említett pontosításokkal.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy a bruttó 300 eFt-ot számla ellenében adjuk, melynek forrása az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság tegyen javaslatot a tábla feliratára, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a módosításokra figyelemmel a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

16/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kiskanizsán tervezett II. világháborús emlékhely kialakítását - számla ellenében - bruttó 300.000 Ft-tal támogatja, melynek forrása az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap. Az átutalásról a jogerős építési engedély bemutatását követően kell gondoskodni, amikor a megvalósításhoz szükséges további költségek fedezetét a kezdeményezők igazolták.
2. felkéri az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot arra, hogy tegyen javaslatot a tábla feliratára.
Az emlékmű talapzatán a következő szöveget is meg kell jeleníteni: Létesült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának támogatásával.

Határidő: 1999. június 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

22.) Javaslat a Nagykanizsai Regionális Logisztikai Szolgáltató Központ üzleti tervét is magába foglaló megvalósíthatósági tanulmánya elfogadására és a további feladatok meghatározására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Szeretném elmondani, hogy a határozati javaslat 1. b.) pontja a Pénzügyi Bizottsággal egészülne ki. Javaslom, hogy a harmadik oldalon a határidő 1999. február 1. legyen.

Röst János: 1. b.) pontnál nem szerepel a tervek között a felügyelő bizottság létrehozása. Úgy gondolom, hogy egy ilyen jelentős volumenű beruházásnál fontos, hogy a felügyelő bizottság a gazdasági társaság létrejöttével megkezdje működését, Javaslatom tehát a következő: „... vállaljon alapítói szerepet, a gazdasági társaság felügyelő bizottságában rendelkezzen többséggel. A felügyelő bizottság az önkormányzatra vonatkozó összetételére alakítsa ki javaslatát.”

Tüttö István: Telefonon beszéltem a Gazdasági Minisztérium főosztályvezetőjével, aki jelezte, hogy a közhasznú társaság ebben az esetben nem hozható létre. Az anyag véleményezését követően dől el, hogy mi a járható út. Javasolom, hogy a közhasznú társaság létrehozására utaló mondatot töröljük.

Töröcsik Pál: Egyetértek Röst képviselő javaslatával. A közhasznú társaságot korábban a Gazdasági Minisztérium javasolta.

Cserti Tibor: A 1.b. pontba javasolom beépíteni: „Az önkormányzat felhatalmazza a polgármestert, hogy kezdjen tárgyalásokat a program megvalósítása érdekében egy gazdasági társaság alakítására, lehetséges befektetőkkel.”

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy a közhasznú társaság megjelölés kimaradjon a határozatból, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy az 1.b. pontban a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság mellett a Pénzügyi Bizottság is szerepeljen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért Cserti képviselő javaslatával -„felhatalmazza a polgármestert a gazdasági társaság létrehozására, a potenciális befektetők bevonásával.” – kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy az „azonnal” határidő helyett 1999. február 1. szerepeljen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 1. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 3. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

17/1999. számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Regionális Logisztikai Szolgáltató Központ üzleti tervet is tartalmazó megvalósíthatósági tanulmányában foglaltakkal egyetért és annak alapján a következő feladatok megvalósítását kezdeményezi.

a.) a fejlesztés alapvető eleme a volt laktanyák területének önkormányzati tulajdonába kerülése, melynek realizálása érdekében azonnali hathatós tárgyalásokat kell kezdeni – megfelelő szakmai alátámasztás mellett – az illetékes kormányzati szervekkel.

b.) az előkészítés, megvalósítás és a későbbi üzemeltetés hatékonyságának megteremtésére gazdasági társaság alapítása szükséges. Felhatalmazza a polgármestert a gazdasági társaság létrehozására, a potenciális befektetők bevonásával.

A megalapítandó gazdasági társaságban az önkormányzat – a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság által meghatározott módon – vállaljon alapítói szerepet.

Határidő: - 1999. február 1.
- a társaság alapításának előkészítésére:
1999. április 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

2. A telepítés előkészítésének önkormányzati feladatáknaként Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a településfejlesztés koncepcionális elemeként a 7-es elkerülő út, Magyar u. tervezett M 7 autópálya nyomvonala és a Petőfi u. meghosszabbítása által körbezárt beépítetlen területet és a Gábor Áron, valamint Kossuth Lajos laktanyák területét logisztikai központ és ipari park fejlesztés területeként jelöli ki.

Az előkészítés és a rendezési terv kidolgozása során az érintett állampolgárok, szervezetek, érdekképviseleti szervek véleménynyilvánítási lehetőségét biztosítani kell, ennek érdekében a helyben szokásos módon az érintettek tudomására kell hozni kidolgozásuk elhatározását, a rendezés alá vont területet, általános célját és várható hatását, hogy az érintettek azzal kapcsolatban javaslatokat és észrevételeket tehessenek.

Határidő: 1999. február 25.

Felelős : Tüttö István polgármester

3. A fejlesztések megalapozására az elkészült megvalósíthatósági tanulmányban rögzített alapelvek figyelembe vételével, pályázat alapján kiválasztott tervezővel el kell készíttetni:

a.) fejlesztési terület településszerkezeti tervét, biztosítva a várostesthez való kapcsolódás hatékony funkcionális, környezeti, közlekedési és egyéb infrastrukturális megoldását.

b.) a településszerkezeti egységre vonatkozó helyi építési szabályzatot és szabályozási tervet olyan módon, hogy az megfelelő rugalmasságot biztosítson munkahelyteremtő és zöldmezős beruházások és a szükséges infrastruktúra fogadására is.

Határidő: 1999. február 25. és 2000. április 30.

Felelős : Tüttö István polgármester

23.) Előterjesztés az Önkormányzati Rendezvénytájr '99. meghatározására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Dr. Baranyi Enikő írásban eljuttatott hozzám egy javaslatot, amit módosító javaslatként megszavaztatok. Felhívnom a figyelmet arra, hogy nemcsak olyan programok szerepelnek az anyagban, amelynek a forrása rendelkezésre áll.

Dr. Baranyi Enikő: Azért küldtem el javaslataimat, mert úgy gondoltam, hogy ez a naptár nem végleges és lehet még új rendezvényeket javasolni. Nagyon kevés rendezvényt szervez a Művelődési Központ, a RYNO Menedzseriroda viszont annál többet. Az 1. sz. mellékletben 12. pontként szerepel a városi gyermeknap. A Városi Kórház Gyermekosztálya már régóta szervez gyermeknapot, ezért furcsa érzéssel látom, hogy a RYNO Kulturális Menedzseriroda is ugyanezt a rendezvényt kívánja megrendezni, csak más helyen.

Tüttő István: Megjegyezni kívánom, hogy Dr. Baranyi Enikő városi gyermeknap megrendezését javasolja május 30-ra, amelyre a Sétakertben kerülne sor. Javaslatai között szerepel továbbá a Berni pásztorkutya találkozó április 24-én a Csónakázó-tónál, Kövér gyermekek tábora június 21-től július 3-ig a Csónakázó-tónál, valamint Cukorbeteg gyermekek hétvégéje július 3–4 között szintén a Csónakázó-tónál.

Tarnóczy Attila: Ha elfogadunk egy ilyen programot, akkor a szervezők azt fogják hinni, hogy ehhez pénzt is biztosítunk. Javaslom, hogy a beérkező javaslatokat az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság szedje sorrendbe és akár javaslatot is tehet arra, hogy az önkormányzat mely rendezvényeket támogassa anyagilag és mely esetben van szükség pályázatra. Javaslom továbbá, hogy a nevet változtassuk városi rendezvénynaptárra.

Törőcsik Pál: Május 14-16. között kerül megrendezésre a military bajnokság. Esély van arra, hogy ez a rendezvény meghonosodik városunkban. Egyetértek Tarnóczy Attila alpolgármester felvetésével.

Balogh László: Nagyon örülök neki, hogy ilyen sok színes program lesz az idén Nagykanizsán. Remélem, hogy egy sem fog anyagi okok miatt elmaradni. Megköszönöm mindazok munkáját, akik a naptár összeállításában részt vettek.

Tüttő István: Sok olyan szervezet működik városunkban, amely részt tud vállalni ezen események megvalósításában akár az anyagi források biztosításával is.

Zsoldos Ferenc: A Városvédő Egyesület 2000-ben szeretne egy Szent István szobrot elhelyezni az Erzsébet téren. Remélem, hogy a bíráló kuratórium számunkra kedvező döntést hoz, ezért kérem, hogy támogassák beadványunkat.

Teleki László: Javaslom, hogy a naptárban szerepeljen a július 31-i cigány holocaust ünnepség.

Tüttő István: Kérem Dr. Baranyi képviselő javaslatának tudomásul vételét és javaslom, hogy fogadjuk el Tarnóczy Attila alpolgármester és Teleki képviselő javaslatát. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 1. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 3. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

18/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) az 1999. évi rendezvényekről – melyek önkormányzati szervezésűek, vagy közreműködésével zajlanak - készült előterjesztés alapján indokoltnak tartja, hogy e feladatok szervezése, előkészülete tervszerűbbé váljon.
Ennek érdekében a költségvetési évet megelőző időpontban minden ilyen igényt össze kell gyűjteni, melyben meg kell jelölni a rendezvény tartalmát és fontosabb adatait.
Ki kell alakítani az éves rendezvénynaplót készítésének rendszerét, megjelölve az ebben feladatot vállaló hivatali szervezeti egységet.

Határidő: 1999. november 30. és folyamatosan évente

Felelős : Tüttő István polgármester

- 2.) a „Városi Rendezvénynaplót 99” programját tudomásul veszi azzal a kiegészítéssel, hogy véglegesítését – rangsorolását – az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság végezze el, és arról a Közgyűlést tájékoztassa.
A továbbiakban a költségvetésben biztosítandó forrásigényeket, a közvetlen támogatási igényeket és a pályázat útján támogatható igényeket a költségvetés egyeztetési folyamatába építve kell vizsgálni.

Határidő: 1999. illetve évente február 28-ig

Felelős : Balogh László bizottsági elnök

- 3.) a programban szereplő

- Európa Nap 2000 rendezvénnyel kapcsolatos előkészítő munkára a Millenniumi feladatok koordinálására folyamatosan működő Emlékbizottságot kér fel.
- A Kanizsa Napok '99 rendezvénnyel kapcsolatos döntések előkészítését a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság végezze el és terjessze javaslatát a közgyűlés elé.

Határidő: 1999. április 30.
Felelős : Tüttő István polgármester
Dr. Horváth György az Emlékbiz. tagja
Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök
Balogh László bizottsági elnök

24.) Javaslát az Egyeztető Bizottság tagjainak megválasztására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A bizottság a Zala Megyei Közgyűlés és Nagykanizsa között felmerülő vagyoni ügyek egyeztetését végzi. Üléseinek száma évente 2-3. A munka nem formális, mert az ülésen elhangzott javaslatok alapján készítik el a Zala Megyei Közgyűlés üléseire az előterjesztéseket. Korábban Marton István és Deiszinger József volt tagja a bizottságnak, munkájukért szeretnék köszönetet mondani.

Bicsák Miklós: Marton képviselő miért nem került be a bizottságba?

Tüttő István: Nem tettem senkire sem javaslatot és a döntésnél sem voltam jelen. A bizottság összetétele igazodik az ellátandó feladathoz.

Törőcsik Pál: Javaslatról van csak szó, ezen lehet változtatni.

Tüttő István: Bizonyos személyek részvétele törvényi előírás.

Dr. Baranyi Enikő: Véleményem szerint a frakcióvezetőkkel egyeztetni kellett volna. Kérem, hogy a listára vegyünk fel Marton Istvánt.

Marton István: A mi frakciónkkal nem történt egyeztetés, amit nagyon sérelmezek. Kilenc éve vagyok képviselő, de még soha nem emeltem szót a saját érdekemben. Most megteszem. Ezért a munkáért semmiféle díjazás nem jár. Frakciótársam neve előzetes egyeztetés nélkül került az anyagba. Ha megérdemeltem a köszönetet, akkor ne legyen kitúrva ebből a bizottságból. Van rutinom a munkában és elismert tárgyalófél vagyok.

Cserti Tibor: Támogatom az eredeti határozati javaslatot.

Kelemen Z. Pál: Tudomásom szerint három frakció állított jelölteket. Szeretném, ha a frakció ajánlana valakit.

Dr. Fodor Csaba:Ha nem okoz gondot, akkor kérem, hogy a témát vegyük le a napirendről és a frakcióvezetők egyeztessenek. Az előzetes egyeztetés követelmény személyi kérdésekben.

Dr. Baranyi Enikő: Két perc szünetet kérek.

(Szünet)

Dr. Baranyi Enikő: A frakció nevében Marton Istvánt javaslom bizottsági taggá megválasztani. A városi egyeztető bizottságnál nem javaslok változtatást.

Tüttö István: A jelöltek természetesen tartózkodnak a szavazástól. Aki egyetért azzal, hogy a bizottság elnöke legyek, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy Törőcsik Pál a bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy Böröcz Zoltán a bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy Marton István a bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy Birkner Zoltán a bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

19/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyeztető Bizottságba az alábbi személyeket választja meg:

Elnök : Tüttö István polgármester	Nk. Kossuth tér 25.
Tagok: Törőcsik Pál alpolgármester	Nk. Erdész u. 3/c
Böröcz Zoltán képviselő	Nk. Garay u. 3/a
Marton István képviselő	Nk. Szekeres J. u. 15.
Birkner Zoltán képviselő	Nk. Liszt F. u. 1/a

Felkéri a polgármestert, hogy a választásról a Megyei Közgyűlés elnökét értesítse.

Határidő: 1999. január 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

25.) Javaslát az önkormányzati szintű Érdekegyeztető Tanács újjáválasztására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester

Tarnóczy Attila: Nem a lakcímekeket kellene szerepeltetni a javasolt személyeknél?

Tüttö István: Technikai okok miatt választottuk ezt a megoldást. Aki egyetért azzal, hogy a tanács tagja legyek, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy Tarnóczy Attila a tanács tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy Dr. Horváth György a tanács tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy Dr. Baranyi Enikő a tanács tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy Kiss László a tanács tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy Dr. Pintérmé Grudmann Frida a tanács tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy Dr. Nemesvári Márta a tanács tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

20/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) egyetért az önkormányzati szintű Érdekegyeztető Tanács újjáválasztásával.

A munkaadói oldal képviselőivel megbízza:

Tüttő István polgármester	Polgármesteri Hivatal
Tarnóczky Attila alpolgármester	Polgármesteri Hivatal
Dr. Horváth György képviselő	Nk. Magyar u. 21.
Dr. Baranyi Enikő képviselő	Nk. Kisfaludy u. 25.
Kiss László képviselő	Nk. Szentendrei u. 55.
Dr. Pintérmé Grundmann Frida ov.	Polgármesteri Hivatal
Dr. Nemesvári Márta ov.	Polgármesteri Hivatal

- 2.) felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze az együttműködési szerződés felülvizsgálatát az újonnan megalakult Érdekegyeztető Tanácsnál.

Határidő: 1999. március 1.
Felelős : Tüttő István polgármester

- 26.) Javaslat céltámogatás maradványáról történő lemondásra (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Marton István: Kívánom, hogy minél több ilyen jellegű lemondásban legyen részünk.

Tüttő István: Aki a határozat javaslattal egyetért kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

21/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a sánci csatornázáshoz – az 1996. Évi Magyar Közlöny 38. Számában megjelent Kormány Közlemény 1/c számú mellékletének 393. Sorszámán – jóváhagyott 28.500.000 Ft céltámogatási keretből 1.721.874 Ft maradványról lemond.

Felelős: Tüttő István polgármester

- 27.) Javaslat a Pannon Agrártudományi Egyetem integrációt követő székhely kijelölésére (írásban)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tüttő István: Az egyetem múltjára való tekintettel kérem, hogy támogassák a határozati javaslatot.

Tarnóczy Attila: Arra szeretném kérni a sajtó képviselőit, hogy az egyetemmel kapcsolatos írásaikban emeljék ki az önkormányzat álláspontját is.

Marton István: A határozati javaslat első mondatának utolsó szavát megfontolnám, mert valójában a székhely Keszthelyen maradásáról van szó.

Tarnóczy Attila: Az átszervezés eredményeként az egyetemről egyes részek leszakadnak, míg mások hozzákerülnek, tehát egy új intézmény jön létre rossz esetben új székhellyel.

Törőcsik Pál: Ez az egyetem Európa legrégebb agrár felsőoktatási intézménye. Több, mint kétszáz éves.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Az új koncepcióban már Keszthely szerepel, ezért kérték, hogy a határozatban ez a kifejezés szerepeljen. Az Universitas székhelyéről van itt szó, ami pillanatnyilag Kaposvárra van kijelölve.

Marton István: Visszavonom a javaslatomat.

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

22/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az egyetemnek a megyében betöltött regionális és integráló szerepének fontosságára való tekintettel támogatja a PATE székhelyének Keszthelyre kerülését.

Az Európában is páratlan, két évszázados múlttal, hagyománnyal rendelkező egyetem, olyan nemzeti értékünk, amelynek veszélyeztetése átszervezések indokával sem tanácsos.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az állásfoglalást minden illetékes fórumon képviselje, illetve írásban juttassa el.

Határidő: 1999. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 22.30 órakor bezárta. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Lukácsa Erzsébet
aljegyző

Tüttő István
polgármester

