

J e g y z ő k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1999. február 9-án (kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Hevesi Sándor Művelődési Központ
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalókai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Töröcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Beznicza Miklós, Imre Béla, Dr. Pintérmé Grundmann Frida, Dr. Nemsvári Márta, Szabó Lászlóné, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezetők, Kálócziné Éberling Márta, Kápolnás Zoltán önálló irodavezetők, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Kámán László az Ingatlankezelési Intézmény vezetője, Szakony Szilárd a Kanizsa és Környéke Ipartestület elnöke, Debreczeni Attila a Mozgáskorlátozottak Egyesületének elnöke, Takó István a VÍZBER Kft. ügyvezetője, Antal Istvánné a Városi Vöröskereszt titkára.

Megjelentek: Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap főszerkesztője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Nagy Judit a Magyar Rádió és Körzeti Stúdió munkatársa.

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm az ülés minden résztvevőjét, képviselő-társaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent tagjait.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Javaslom - az érintettek kérésére -, hogy a 15. napirendi pontot a 6. napirendi pontként, a 6. napirendi pontot pedig 3. napirendi pontként tárgyaljuk, a 11. napirendi pontot pedig vegyük le a napirendről.

Szükségesnek tartom, hogy a 7. napirendi pontban foglaltakról még a költségvetés előtt döntsünk.

Marton István: Megítélésem szerint a 18. napirendi pontot bizottsági szakaszba kellene utalni.

Tüttő István: A bizottság elkövette azt a hibát, hogy nem hívta meg az indítványozót az ülésre.

Kelemen Z. Pál: Javaslom a 12. és a 14. napirendi pontok előre hozatalát. Napirend előtt szeretnék nyilatkozatot tenni, továbbá kérdést feltenni.

Röst János: Két kérdést szeretnék feltenni.

Zsoldos Ferenc: Napirend előtt kérek két percet.

Bicsák Miklós: Kérdést szeretnék feltenni.

Kiss László: Kérdést szeretnék feltenni.

Birkner Zoltán: Napirend előtt kérek egy percet.

Tüttő István: Aki egyetért a 6. napirendi pont 3. napirendi pontként való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a 7. napirendi pont 4. napirendi pontként való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a 15. napirendi pont 8. napirendi pontként való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a 12. napirendi pont 9. napirendi pontként való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a 14. napirendi pont 10. napirendi pontként való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a 11. napirendi pont napirendről való levételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a napirendi pontokat - a módosításokra figyelemmel - elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatokat elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
2. **Interpellációk, kérdések**
3. **Javaslat a szomszédos települések és Bagola városrész szennyvíz-csatornázásának közös beruházásban történő megvalósítására (ír.)**
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
4. **Előterjesztés a Sugár u. 3. szám alatti ingatlan értékesítéséről (írásban)**
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
5. **Beszámoló a Rózsa úti Általános Iskola és a Nevelési Tanácsadó munkájáról (írásban)**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
6. **Javaslat a Mozgáskorlátozottak Egyesületével kötendő együttműködési megállapodás jóváhagyására a 104/1998. számú közgyűlési határozat alapján (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
7. **Beszámoló a Városi Vöröskereszt hajléktalanokat ellátó tevékenységéről (írásban)**
Előadó: Antal Istvánné a Városi Vöröskereszt titkára
8. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 1999. évi költségvetése (I. forduló)(írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
9. **Javaslat a könyvvizsgálói pályázat kiírására (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
10. **Javaslat a Városi Könyvtár címzett támogatási pályázatának benyújtására (írásban)**
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

- 11. Előterjesztés a Terv utcai 105/8 hrsz-ú ingatlan terület kiegészítéséről (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
- 12. Előterjesztés az önkormányzatot megillető gáz és villamos közmű vagyongigény érvényesítéséről (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
- 13. Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány költségvetési támogatására (írásban)**
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester
- 14. Javaslat Városi Borverseny rendezésére és a Város Borának kiválasztására (írásban)**
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester
- 15. Beszámoló az 1998. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről, javaslat az 1999. évi címjegyzékes munkákra (írásban)**
Előadó: Kámán László intézményvezető
- 16. Kiss László önálló képviselői indítványa (írásban)**
- 17. Dr. Baranyi Enikő önálló képviselői indítványa (írásban)**

N a p i r e n d e l ő t t:

Kelemen Z. Pál: A frakció álláspontját Dr. Fodor Csaba ismerteti.

Dr. Fodor Csaba: Az a gyakorlat kezd kialakulni az önkormányzat egyik 100 %-os tulajdonú kft-jénél, amit a tulajdonosi jogokkal felruházott közgyűlés nem hagyhat szó nélkül. Szeretnék reagálni a helyi FIDESZ szervezet két képviselője által tett nyilatkozattal kapcsolatban.

Támadják azt a hivatalt, melynek szerintük az a napi munkája, amit a közgyűlés elé tár, és elvárják azt, hogy mutasson irányt a jövőt illetően.

A Hivatal munkájának csak egy része a közgyűlés kiszolgálása, a másik pedig a hatósági ügyintézés és még sok más egyéb feladat, például az intézmények működésével összefüggő feladatok végrehajtása.

A FIDESZ frakciója a Polgármesteri Hivataltól várja a jövőre vonatkozó iránymutatást, amit véleményem szerint a választások előtt a lakossággal közölni kellett volna.

Véleményük szerint a költségvetés esetében a probléma a gazdátlan hivatalban, valamint az egyes osztályok munkájának összehangolatlanságában rejlik. Milyen iránymutatást várnak akkor az urak ettől a Hivataltól?

A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak kiegyensúlyozott kapcsolata van a Hivatallal. Az elvárás - amire az urak utaltak - kivitelezhetetlen, hiszen csupán négy nappal korábban kapjuk meg az előterjesztéseket. Mivel a bizottsági ülések időpontja csütörtökre esik, az azt megelőző negyedik nap

pedig hétvégére, így már pénteken kellene az anyagokat összeállítani akkor, amikor előtte nap csütörtökön határozzuk el például, hogy milyen napirend kerüljön még a következő ülésen tárgyalásra. A bizottság nem hozhatja ilyen helyzetbe a hivatalt. Azt tartom megfelelőnek, hogy a normális menetrend szerint készülő anyagokat a bizottsági tagok hétfőn kapják meg, a sürgős ügyeket pedig a bizottsági ülésen vegyük napirendre. Úgy gondolom, hogy a három nap elegendő a bizottsági ülésre való felkészülésre. Volt már arra példa, hogy két nappal a bizottsági ülés előtt kiküldött anyagokat a FIDESZ többségű bizottság levett a napirendről - melyeket a Gazdasági Osztály szeretett volna megtárgyalatni -, ugyanakkor volt példa arra is, amikor soron kívül kellett a bizottsági ülésen kézhez kapott előterjesztés alapján dönteni, mely éppen Birkner Zoltán alapítványi díjazásával volt kapcsolatos.

A bizottsági üléseken Törőcsik Pál alpolgármester úrnak mindig jelen kell lennie, hogy feladatkörét elláthassa, hiszen a bizottságot a Polgármesteri Hivatalnál ő képviseli. A bizottsági elnöknek nem feladata, hogy felszólítsa az alpolgármestert arra, hogy tisztességesen lássa el a munkáját.

A költségvetési tárgyalásokon hat személy vett részt, melyek közül öt személy volt baloldali, a gazdasági osztályvezető pártszimpátiájáról nyilatkozni nem tudok. Ezen a tárgyaláson a polgármester úr, a gazdasági osztályvezető, a gazdasági osztályvezető-helyettes, a Pénzügyi Bizottság elnöke, egy korábbi bizottsági elnök, aki közgazdász és jómagam vettünk részt. Lehet, hogy a polgármester úr hibát követett el akkor, amikor nem hívta meg az állatorvosokat és földrajz tanárokat, de a polgármester úrnak joga van attól tanácsot kérni, akinek ad a véleményére.

A közgyűlés nem hozott létre külön a költségvetés előkészítésére bizottságot, de nem zárta ki azt sem, hogy a költségvetéssel más is foglalkozzon. A polgármester a jegyző által elkészített költségvetést terjeszti jóváhagyás végett a közgyűlés elé az Államháztartási törvény 71. §-a alapján.

A cikkben nyilatkozók hiányolták, hogy az oktatási, közművelődési szakemberek nem vettek részt a tárgyaláson. Ha elkerülte volna az urak figyelmét sem az egészségügy, sem a többi terület képviselői nem vettek részt ezen a tárgyaláson. Birkner Zoltánnak adva volt a lehetőség - felkértem -, hogy részt vegyen a költségvetés előkészítő munkacsoport munkájában. Ő ezt nem vállalta, helyette Hederics Árpádot választotta meg a bizottság.

Birkner úr nyilatkozata alapján csak személyi kérdésekben született megállapodás a FIDESZ és az MSZP között. Itt van előttem az az Ön aláírását is tartalmazó megállapodás, amely ezen túlmenően még felsorolja a város tulajdonát érintő kérdéseket és a beruházások elhatározását is. Továbbá kikérem magamnak azt a megjegyzést, hogy az "újak nincsenek besározva, a régiek pedig igen". Véleményem szerint a régiek sem. Az elmúlt időszakban is szocialista polgármestere volt a városnak 8 képviselőt magában foglaló frakcióval, míg jelenleg is szocialista polgármestere van a városnak és hét képviselőből álló szocialista frakció.

A Sajtótörvény 11. § (1) bekezdés c.) pontja alapján az újságíró a kapott felvilágosítást kellő körültekintéssel, ellenőrzéssel a valóságnak megfelelően köteles közzétételre előkészíteni, a tényeket a maguk teljességében köteles ismertetni. Az újságíró az érintettek közül mind a mai napig senkit sem keresett meg, az írásos dokumentumokat sem kérte, amelyek nyilvánosak. (A felszólalás teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Zsoldos Ferenc: Ismeretes, hogy a Magyar Állam fennállásának 1000. évfordulóját ünnepeljük a következő évben. Nemeskürty professzor irányítása alatt az Országos Szervező Bizottság programjában szerepel, hogy a szent koronát a megyeszékhelyek városaiba bemutatásra hoznák.

Javasoljuk a Városvédő Egyesülettel közösen, hogy polgármester úr és az alpolgármester urak lépjenek kapcsolatba a bizottság elnökével, hogy ne csak a megyeszékhelyek, hanem a megyei jogú városok is részesüljenek ebben a lehetőségben.

Birkner Zoltán: A FIDESZ-MPP nagykanizsai frakciója 1998. december 28-i keltezéssel levelet írt a Miniszterelnöki Hivatalba és kérte a személyes találkozást, mely az elmúlt hét szerdáján létre is jött. Megbeszélést folytattunk a várost érintő főbb kérdésekről és amennyiben konkrét eredményt tudunk felmutatni, úgy tájékoztatni fogjuk a város lakosságát és a közgyűlést is. Köszönöm Dr. Fodor Csabának a kioktató jellegű felszólalást.

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)** **Előadó: Tüttö István polgármester**

Cserti Tibor: A 305/1998. számú határozat jelenlegi formájában elfogadhatatlan a Városvédő Egyesület számára, ezért javaslom az 1. pontot a következőkkel kiegészíteni: de a felvállalt és elfogadott programot a Városvédő Egyesülettel közösen a kitűzött határidőre megvalósítja. Ha ugyanis a testület a polgármesteri tájékoztatóban leírt megállapításokat elfogadja és tartja magát a határozatban leírtakhoz, akkor ez nagyon komoly kártérítési kötelezettségeket vonhat maga után.

Ismert Önök előtt, hogy az elmúlt évben a közgyűlés a Városvédő Egyesülettel közösen felvállalta az Aradi vértanúk emlékművének Nagykanizsán történő elhelyezését. A Városvédő Egyesület vállalta a szobrok elkészíttetését és megterveztetését, a város közgyűlése pedig az ehhez méltó helye biztosítását vállalta. Az elmúlt évben a Városvédő Egyesület a feladatának eleget tett. A megállapodásra való tekintettel megkerestünk 15 bankot és biztosítót, amelyek Nagykanizsán kirendeltséggel rendelkeznek és többségük jelezte, hogy támogatja a helyi kezdeményezés megvalósítását. Felhívást is intéztünk a lakossághoz, hogy támogassák e nemes programot.

Tüttö István: Az tér egyik tulajdonosa nem járult hozzá az építési engedélyhez, de közbenjárásomra ezt várhatóan módosítják.

Egyetértek a Cserti úr által elmondottakkal, de a Városvédő Egyesülettel külön megállapodást köt az önkormányzat, melyet majd a képviselő-testület elé terjesztünk. A képviselő úr által tett kiegészítésre akkor fog sor kerülni.

Tarnóczy Attila: Közgyűlési határozatot egy másik határozattal lehet megváltoztatni. Nem tartom szerencsésnek, ha az előterjesztés szöveges részén fogalmaznánk meg módosító javaslatunkat. A önkormányzat kötelezettsége az emlékmű környezetének kialakításával kapcsolatban közismert. Támogatnám polgármester urat abban, hogy a megállapodás megkötésekor mondjuk el aggályainkat.

Tüttö István: A Városvédő Egyesület elnöke elhozta a megállapodás-tervezetet, amely a közgyűlés elé fog kerülni.

Balogh László: A Polgármesteri tájékoztatóban olvasható, hogy a Megyei Önkormányzat ünnepi közgyűlésén sok kanizsai polgár részesült kitüntetésben. Így Zala Megye Díszpolgára címben Buda Ernő, Alkotói Díjban Harkány László és Dr. Szabó Csaba, Zala Megye Szociális Gondoskodásáért és Gyermekvédelméért díjban Horváth Gézáné, Zala Megye Sportjáért díjban Szakony István, Zala Megye Ifjúsági Sportjáért díjban Pátkai József, Zala Megye Sportjáért Nívó Díjban a Hamburger SE Mozgáskorlátozottak Ülő Röplabda csapata, Közművelődési Nívó Díjban a TUNGSRAM Hevesi Versmondó Kör, továbbá Budapesten a Magyar Kultúra Napján Dr. Kotnyek István Apáczai-Csere János Díjat kapott.

Tüttö István: Minden kitüntetettnek írásban is gratuláltunk.

Marton István: Ha a testülettől egy bizonyos feladatra valaki kér 13 millió Ft-ot és erre ígéretet is kap, akkor a "kártérítés" kifejezés fel sem merülhet. Az anyagban szerepel, hogy a környezetrendezési tervre még tervezői szerződés sincs. Ez a dolog számomra még rendkívül bizonytalannak tűnik.

Cserti Tibor: A Városvédő Egyesület a közgyűléssel, a lakossággal, a vállalatokkal együtt vállalkozott egy program megvalósítására. Feltette a kérdést, hogy szükség van-e erre az emlékműre és a válasz egyértelmű "igen" volt. Tájékoztattuk Önöket arról, hogy milyen előrehaladott állapotban van az ügy. Bízom abban, hogy a végeredmény városunk javát szolgálja.

Tüttö István: Egy ilyen jellegű vállalkozást csak felelősségteljesen lehet véghezvinni.

Tarnóczy Attila: A Zalai Hírlapban olvasható volt, hogy az önkormányzat oktatási tanácsnokot választott, amiből semmi sem igaz. Itt is az hangzott el, hogy az önkormányzat 13 millió Ft-ot ad a Városvédő Egyesületnek, holott csupán az emlékmű környezetének helyét teszi rendbe, aminek az eredeti költségbeclése ennyi volt.

Dr. Fodor Csaba: Az 1998. december 22-i közgyűlésen meghoztuk a 346/1998. számú határozatot. (Felolvassa a határozatot.) December 29-én a bizottság megtárgyalta a kötelezően előírt napirendet. Tarnóczy alpolgármester úr javaslatára zárt ülésen folytattuk a tárgyalást. Ezen az ülésen polgármester úr előterjesztette az 1,8 millió Ft-os javaslatát, amelyhez képest Tarnóczy alpolgármester úr egy 1 millió és egy 500 eFt-os díjazási javaslatot tett, de elhangzott egy 0 Ft-os verzió is. Megszavaztattam a módosító javaslatokat és utána az előterjesztést is. Az 1 millió Ft-os változatra 2 szavazat érkezett. Ekkor alpolgármester úr kérte, hogy a szavazás rendjét ebben a körben ne tartsuk szigorúan a jogszabály által előírtakhoz és a legradikálisabttól menjünk lefelé. Ezt akceptálva a módosító javaslatok feletti szavazást beszüntettem, és az 1,8 millió Ft-os díjazást tettem fel szavazásra.

Ezt a javaslatot nem szavazta meg a bizottság és az 500 eFt-os javaslat is csak pár szavazatot kapott, tehát a bizottság nem döntött. A díjazásra vonatkozóan több javaslat nem érkezett, illetve még volt egy 0 Ft-os javaslat. A bizottság tagjai kérték, hogy ezt a javaslatot is tegyem fel szavazásra, de én logikátlannak tartottam a nulláról való szavazást, mert véleményem szerint a nulla nem díjazás. A magyar nyelv szabályai szerint a díjazás valamilyen pozitív elismertséggel jár. Ennek értelmében a bizottság a közgyűlési döntésnek nem tudott eleget tenni. Ha az a közgyűlés álláspontja, hogy 0 Ft legyen a díjazás, akkor mondják meg, hogy a kifizetésnek mi legyen a feltétele. Úgy gondolom, hogy ez a fajta logika engem igazol, ezért mondtam azt, hogy berekesztem a bizottsági ülést. A bizottság egyébként a szavazatom nélkül döntött a változatban. Megítélésem szerint ilyen esetben az az eljárás rendje, hogy a közgyűlés a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság határozatával megegyező tartalmú közgyűlési határozatot hoz, amelyben a 346/1998. számú határozatot hatályon kívül helyezi, mert ebben a formában végrehajthatatlan.

Tüttö István: Tájékoztattam végelszámoló urat a döntésről és jeleztem, hogy ezek szerinti végelszámolás lehetséges.

Törőcsik Pál: A bizottság dönthet úgy, hogy nem díjazza plusz összeggel a végelszámolót, hanem az eddigi havi díjazással ismeri el a végelszámoló teljesítményét. Ez a döntés is döntés. Mivel nem ismertem a végelszámoló tevékenységét, ezért kértem Dr. Fodor képviselő urat, hogy tájékoztassa a közgyűlést.

Tüttö István: Szeretnék helyesbíteni egy elírást az anyagban. A honvédelmi miniszter nem adott fogadást a vállalatok és vállalkozók részére, hanem részt vett azon a fogadáson, melyet az önkormányzat szervezett. Aki a határozati javaslat 1.) pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 2.) pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 3.) pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 4.) pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

23/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 194/2/1996, a 46/1998, a 305/1,2/1998, a 308/1998. és a 312/2/1998 számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. megbízza Kelemen Z. Pál képviselő urat, hogy 1999. márciusi látogatása során a közgyűlés képviseletében folytasson tárgyalásokat Akko polgármesterével, illetve az ottani Kereskedelmi és Ipar Kamarákkal. Felkéri, hogy utazása után a polgármesteri tájékoztató keretében számoljon be a tárgyalások eredményeiről.

Határidő: 1999. április 13.

Felelős : Kelemen Z. Pál képviselő

3. a 303/4/1998. számú határozat végrehajtásának határidejét 1999. március 23. és 1999. június 15-ig meghosszabbítja.
4. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Tüttö István polgármester

2.) Interpellációk, kérdések

Tüttö István: Kiosztásra került egy Stahl úrnak szóló levél, mellyel Röst képviselő felvetését kívántuk megerősíteni. Várjuk Stahl úrtól a pozitív értelmű nyilatkozatot.

Röst János: Van-e olyan személy a Hivatalban, aki a pályázati lehetőségeket figyeli, a pályázatokat átfogó módon kezeli, és akitől később számon lehet kérni mindezt?

Decemberben interpelláltam a Kábeltel Kft díjemelésével kapcsolatban. Milyen eredményre jutott Törőcsik alpolgármester úr a Bagladi úrral folytatott tárgyalások során?

Tüttö István: A Polgármesteri Hivatal minden osztálya megkapja a Pályázati Figyelőt és a szakosztályok önállóan is pályáznak. Szükség lenne azonban olyan személy alkalmazására, aki csak ezekkel a feladatokkal foglalkozik.

Törőcsik Pál: Bagladi úr tájékoztatott arról, hogy ebben a kérdésben nem a Kábeltel Kft a kompetens, hanem a Kábeltel Központi Vállalata, a tulajdonos, akinek megkértük a címét.

A Versenyhivatalnál más önkormányzatoknak is vannak peres ügyei ezzel kapcsolatban. Bagladi úr kifejtette, hogy jövőre megváltoztatják a díjcsomagokat és méltányosabb ársávokat fognak kialakítani. Az ár kalkulációt tartalmazó iratokba a képviselő urak betekintheznek, ennek ismeretében lehetőség van "próbaper" indítására. Ezzel kapcsolatosan minden támogatást meg fogunk adni.

Bicsák Miklós: Szeretném kérni, hogy a kidobott fenyőfák mellett a levágott gallyakat és az összegereblyézett faleveleket is szállítsák el.

A Kábeltel Kft-vel kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni. Jelzem, hogy Palin még nincs bekapcsolva a kábel rendszerbe. Mi az oka, hogy a Kábeltel Kft. nem teljesíti ígéretét, mely szerint december végére Palin városrészben is nézhetik a városi TV-t?

Tüttő István: A kábelcsatorna elvezetése Palinig nem önkormányzati feladat, hiszen a magáncég üzleti alapon vállalja a csatorna bevezetését. Képviselő úrnak személyesen kellene megkeresni a Kft. vezetőjét és egyeztetni vele, hogy milyen feltételek mellett vezetnék be a csatornát.

Másik kérdésére válaszolva azt tudom mondani, hogy láttam olyan összegyűjtött karácsonyfa halmot, ahol nemcsak karácsonyfák voltak kirakva, hanem minden egyéb lim-lom, melyet szintén elszállítottak. Szólni fogunk, hogy az Úrhajós és Ifjúság utca területén szét vannak szórva a fák, és intézkedünk.

Kelemen Z. Pál: Szeretném megkérdezni, hogy mit tesz az önkormányzat abban az esetben, ha a város két legnagyobb szociális intézménye, a Szent Imre utcai Szociális Otthon és a palini Fogytékosok Otthona ellehetetlenül. A bizottság ülésén a költségvetés tárgyalásakor is feltettem ezt a kérdést, mert az idei költségvetés erre nem ad választ. Nem tudjuk, hogy mi fog történni azokban az intézményekben, melyeknek a működési engedélye műszaki okokból 1999. december 31-én lejár, így sok idős és beteg ember kerül nehéz helyzetbe. Ezen intézmények költségvetésének többségét központilag finanszírozzák, de ha lejár a működési engedély, a központi finanszírozás megszűnik és a városnak saját költségvetéséből kell az intézményeket támogatnia. Ha valamelyik épületnek valóban leszakad a teteje, akkor az önkormányzat mit fog tenni a mintegy 70 emberrel, akik idősek, betegek, magatehetetlenek és számukra az az épület jelenti az otthont. Kérdésekre nem várok választ, hanem együtt gondolkodást kérek képviselőtársaimtól, alpolgármester uraktól, polgármestertől és a szakosztálytól. Szeretném, ha átgondolnánk, hogy mit fogunk tenni jövőre ezzel a két intézménnyel?

Tüttő István: Köszönöm a felvetést. Nem feledkeztünk meg a problémáról és esélyünk is van a megoldásra. A költségvetés tárgyalásakor ezt a kérdést meg kell vitatnunk.

Kiss László: A pályázatokkal kapcsolatban tájékoztatást szeretnék kérni, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak mely témában, mely intézményeknél van jelenleg benyújtott érvényes pályázata?

A közgyűlés egyik bizottsága az általam beterjesztett témát megtárgyalta, de erre a bizottsági ülésre nem kaptam meghívót. Kiderült, hogy több képviselőtársam sem kap a bizottsági ülésekre meghívót. Egyedül talán az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság a kivétel, ahol minden esetben megkapjuk a meghívót és a napirendek is ismertetésre kerülnek. Kérem a Polgármesteri Hivatal azon munkatársait, akik a bizottságok munkáját segítik és koordinálják, hogy vegyék figyelembe az SZMSZ 80. § 2. bekezdését, és a 82. § 3. bekezdését, és minden képviselő számára szíveskedjenek kiküldeni a meghívókat.

Tüttö István: A felvetés jogos, az ügyben intézkedni fogunk. Kérem, hogy azonnal jelezzék, ha az eddigi gyakorlat nem szűnne meg. A pályázatok számára vonatkozóan írásban fogok tájékoztatást küldeni, mert most senki sem tudná pontosan megmondani, hogy hány pályázat van folyamatban.

3.) Javaslat a szomszédos települések és Bagola városrész szennyvízcsatornázásának közös beruházásban történő megvalósítására (írásban)

Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

Törőcsik Pál: Az előterjesztés határozati javaslatában szerepelnek azok a pontok, melyekhez támogatásukat kérném, kiegészítve azzal, hogy ez a beruházás kedvező feltételeket teremtett városunknak és elsősorban Bagolának, ahol lehetőség nyílna a szennyvíztározó megépítésére. A bagolai hulladékdepó ügyében egyeztetések előtt állunk és szeretném, ha ezt a szavazáskor figyelembe vennék, és támogatnák a javaslatot.

Tüttö István: Tájékoztatni szeretném Önöket arról, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 13 (egyhangú) szavazattal, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság pedig 9 (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy szerencsés lenne, ha a tervek már úgy készülnének el, hogy Fakos városrész is beköthető legyen a hálózatba. Azt javaslom, hogy a határozati javaslatot ezzel a módosítással egészítsük ki.

Tüttö István: Ezzel kapcsolatban semmilyen számítás nem áll rendelkezésünkre ezért szeretném megkérdezni a megjelent szakértőtől, hogy mikorra tudnánk Fakos városrészt a hálózatra kötni?

Takó István: A bizottsági üléseken vetettük fel azt a gondolatot, hogy amennyiben a városrészek közül valamelyik is kimaradna a közös beruházásból, akkor az már ezekkel a kedvező feltételekkel nem valósíthatná meg a szennyvízcsatornázást. Ezért tartanám fontosnak azt, hogy olyan fejlődő

városrészek, amelyek szennyvízcsatornázása az Önök szempontjából lényeges, most kerüljenek bele a programba. A költségekről csak az előzetes vizsgálatokat követően tudunk nyilatkozni.

Dr. Kalmár Béla: Javaslom, hogy foglalkozzunk Kisfakos település csatornázásának ügyével. A fakosi lakosok sérelmezik azt, hogy kimaradtak a gáz közműfejlesztésből, holott az ott lakók életkörülményeit is befolyásolja a depó. Legalább a szennyvízcsatorna építésével kárpótolnunk kellene őket. Jó volna, ha az inkei kiserőmű létesítésénél olyan fejlesztést végeznének, melynek segítségével a nagykanizsai hulladékégetés is megoldható lenne.

Tüttö István: Tárgyaltunk szakképviselőkkel a hulladékdepó ügyében és várjuk a visszajelzést, hogy van-e mód a megvalósításra, vagy nincs.

Tarnóczy Attila: Vizsgáljuk meg a kérdést, de ne vállaljunk 100 millió Ft-os költségnövekedést. Kérem, hogy a felvetést fontoljuk meg és számításokkal támasszuk alá.

Kiss László: Az előző felvetéshez kapcsolódóan a következő javaslatom lenne. A fakosi csatornázás kérdését részletes geodéziai felmérés és költségelemzés alapján el lehet dönteni. Vegyük figyelembe azt a tényt, hogy ha Fakos és Bagola csatornázása elkészül, akkor a Csónakázó-tó és a szőlőhegyek területei maradnak csatornázatlanul. Ha idegenforgalmi szempontból a Csónakázó-tó jelentőségét nézzük, célszerű lenne felmérés és költség tanulmány segítségével megvizsgálni, hogy a csatornázás mennyiben szolgálná a város távlati idegenforgalmi céljait.

Dr. Fodor Csaba: A bizottság sem úgy foglalt állást, hogy már most döntsünk abban, hogy Fakos bekerüljön-e a beruházási programba. Azt mondtuk, hogy a tervek e kiegészítő javaslat szerint készüljenek el és a gazdasági számítások alapján el lehet dönteni, hogy meg lehet-e valósítani az elképzelést. Környezetvédelmi szempontból fontos a Csónakázó-tó és környéke problémájának rendezése, a megvalósítása viszont jelenleg sok pénzbe kerülne. Egy program keretében azonban meg lehetne vizsgálni, hogy mennyibe kerülne a tervezési és a kivitelezési díj.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslat 1. pontját elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslat 2. pontját elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 3. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslat 3. pontját elfogadja.

Tüttö István: Javaslom, hogy a 4. pontban tüntessük fel Kisfakos szennyvíz-csatornázásának elemzését is. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

24/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) biztosítja Pogányszentpéter, Iharosberény és Inke települések részére, hogy a szennyvízcsatorna-hálózat megvalósulását követően a keletkező és hálózaton elvezetett szennyvizet a már meglévő és érvényes vízjogi engedéllyel üzemelő és az önkormányzat tulajdonát képező nagykanizsai szennyvíztisztító telepre befogadja. Ezen nyilatkozatot az önkormányzat a települések szennyvízcsatorna-hálózat 2000 évi céltámogatási igény benyújtásához adta.
- 2.) egyetért Pogányszentpéter, Iharosberény és Inke települések, valamint Nagykanizsa-Bagola városrész szennyvízcsatorna-hálózatának közös beruházásban történő megvalósításával. Egyetért azzal, hogy a már megkezdett előkészítési és tervezési feladatokat 1999. évben a VÍZBER Kft. elvégezze.
- 3.) vállalja a Pogányszentpéter, Iharosberény, Inke települések és Bagola városrész szennyvízcsatornázásának előkészítésében és a céltámogatási pályázat benyújtásában a gesztor önkormányzat szerepét.
- 4.) utasítja az alpolgármestert, hogy a pályázat előkészítésével kapcsolatos feladatokat végezze el. A pályázat benyújtása előtt a részletesen kidolgozott pályázati anyagot a közgyűlés elé kell terjeszteni.
Felkéri az alpolgármestert, hogy Kisfakos szennyvízcsatornával való ellátásának lehetőségét vizsgálta meg.

Határidő: 2000. január 31.

Felelős : Törőcsik Pál alpolgármester

**4.) Előterjesztés a Sugár u. 3. szám alatti ingatlan értékesítéséről (ír.)
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester**

Tüttő István: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta az ügyet. Kérdezem a bizottsági elnököt, hogy hogyan foglaltak állást az ügyben?

Törőcsik Pál: Az előterjesztésnél szükségesnek tartom ismertetni a bizottsági elnökök nyilatkozatát. Nagykanizsa és Környéke Ipartestülete benyújtotta igényét a Sugár u. 3. szám alatti ingatlanra. Amennyiben képviselőtársaim igénylik, hogy az érintett fél ismertesse kérésüket, akkor döntésünk előtt őket is meg kellene hallgatnunk.

Dr. Fodor Csaba: Nagykanizsa és Környéke Ipartestület véleménye alapján a javaslat „B” változatát fogadta el a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság. A javaslatban részletes, pontos programot szeretnék látni, a statikai vizsgálatoktól kezdve a műszaki átadásig, valamint egy pontosan kidolgozott finanszírozási tervet, amelyben mellékletként szerepelnének azok a dokumentumok, melyek addig beszerezhetők. Ezek segítségével az önkormányzat tisztán láthatná, hogy a beruházási program pénzügyi fedezete megvan-e. A javaslatához időbeli ütemezéseket is várunk. Kérnénk továbbá hasznosítási tervet, amelyből kiderül, hogy a Nagykanizsa és Környéke Ipartestület az építmény helyiségeit miként, milyen célból kívánja hasznosítani. Javaslatot kérünk arra, hogy az önkormányzatot – mint az építmény jelenlegi tulajdonosát – milyen használati jogosítványok illetnének meg abban az esetben, ha az Ipartestület kérését teljesítenék, vagyis az önkormányzat az ingatlant térítésmentesen, vagy minimális összegért átadná az Ipartestület részére. Ez azért fontos, mert az építmény a város tulajdona, frekvenciált helyen fekszik és építészeti szempontból is jelentős értéket képvisel. Ezekkel egészíteném ki a javaslatot.

Tarnóczy Attila: A határozati javaslat „B” pontja szerint ingyenes átadásról van szó. Megítélésem szerint az önkormányzatnak az épületet olyan befektetőnek kell adnia, aki rövid időn belül rendbe tudja tenni az épületet.

Kiss László: Javaslom a „B” változat elfogadását továbbá azt, hogy adjunk lehetőséget az Ipartestületnek arra, hogy ki tudja dolgozni az új alternatívákat. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság csak annyiban döntött, hogy javasolja az értékesítés március 31-ig való felfüggesztését. Részletes statikai és építészeti tervekről nem volt szó, csak a felfüggesztésről. Ennek a munkának az elvégzésére a rendelkezésre álló idő nem elegendő műszakilag sem. Javasolnám, hogy a Nagykanizsa és Környéke Ipartestület elnökét, Szakony Szilárd urat is hallgassuk meg.

Dr. Fodor Csaba: Szó volt a statikai és építészeti tervekről. Feltételezem, hogy aki megvásárolja az épületet, annak tervei is vannak a hasznosításra. Azt kérjük, hogy március 31-ig kapjuk meg a szükséges dokumentumokat, és ezek alapján döntsön a közgyűlés.

Marton István: Ezzel a problémával 7 évvel ezelőtt találkoztam hasonló előterjesztés keretében. Módosítással, a határozati javaslat „B” változatát fogadnám el. Véleményem szerint a javaslat vége a következő legyen: „az ingatlan felújítására vonatkozó elképzeléseit kidolgozza és annak anyagi fedezetét biztosítja”.

Tüttő István: Az igazsághoz az is hozzátartozik, hogy az Ipartestület sem volt olyan helyzetben, hogy komolyan lehetett volna venni azt a szándékát, hogy felújítja az épületet. Ha erre lehetőség lett volna, akkor a megállapodás már megszületett volna. Az önkormányzat korábban úgy foglalt állást, hogy visszaadja az Ipartestületnek az épületet, de akkor is garantálni kellett, hogy az építmény nemcsak formálisan kerül vissza régi tulajdonosaihoz.

Kálócziné Éberling Márta: 1994. január 6-án Dr. Kereskai István, majd 1995. szeptember 26-án Suhai Sándor által aláírt levélben az Ipartestület mindkét alkalommal lehetőséget kapott arra, hogy további egyeztetéseket folytasson, illetve arra is, hogy írásos programját meghatározott határidőn belül benyújtsa. Azt hiszem, hogy a Polgármesteri Hivatal annak idején eleget tett kötelezettségeinek.

Dr. Baranyi Enikő: Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy egyrészt kaptak választ, így volt idejük arra is, hogy az elképzeléseikről tájékoztassák a Közgyűlést, de a határidőt nem tartották be. Ijesztőnek tűnik számomra, hogy az épület ügye ennyi ideje megoldatlan.

Tüttő István: Nem ésszerű a költségeink további növelése sem, hiszen őriztetni kell az épületet.

Cserti Tibor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén részletesen kifejtettem az épülettel kapcsolatos előzményeket. Egyetértek Kiss László és Marton István képviselők által felvetett aggályokkal. Meg kellene adni a történelmi esélyt az Ipartestület számára. Előzetes tárgyalások már történtek az Ipartestület és az érdekképviselők között az épület hasznosítására. Az a meggyőződésem, hogy az Ipartestület tudná hasznosítani az épületet, de az önkormányzat részéről türelemre lenne szükség. Nehezen tudnám elképzelni azt, hogy olyan funkció céljára kerüljön értékesítésre az épület, ami esetleg több problémát vethetne fel a későbbiek során, mint amennyi hozadéka lenne a város költségvetése szempontjából. Bízom benne, hogy térítésmenten adjuk át az épületet az Ipartestület részére. Olyan opciós szerződéseket kellene kötni, hogy a közfeladat ellátása minden körülmények között biztosítható legyen.

Tarnóczy Attila: Nem büszkeséggként említem, de részt vehettem a kárpótlási törvények megalkotásában. Ezekbe a törvényekbe azért nem kerültek bele az intézmények, mert az beláthatatlan következményekkel járt volna. A város felé senkinek sem lehet kárpótlási igénye, mert a városnak senkivel szemben sincsenek adósságai. A költségvetést 20 millió Ft nem dönti romba.

Dr. Fodor Csaba: Visszavonom módosító javaslatomat. Egyetértek a Marton István által elmondottakkal. A határozati javaslat „A” változatát annyiban módosítanám, hogy a pályázati felhívást most ne hagyja jóvá a közgyűlést.

Javaslom, hogy a pályázati felhívás kerüljön az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elé, és a bizottság által jóváhagyott formában kerüljön ismét tárgyalásra. A határozati javaslat alábbi módosítását javaslom: jóváhagyja azt, hogy az ingatlant értékesítsük pályázati felhívás útján azzal, hogy a pályázati felhívást az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság tekintse át, és ezt követően hagyjuk jóvá.

Bicsák Miklós: Kérem polgármester urat, szíveskedjen megadni a szót a Kamara képviselőjének, Szakony Szilárd úrnak, mert ő is szeretne a témához hozzászólni.

Szakony Szilárd: A rendszerváltást követően a városban sikerült megegyezni - érdekképviselő törvény hiányában is – az érdekképviselői szervekkel. Az Ipartestület a korábbi hagyományokhoz híven most is szeretné segíteni a Közgyűlés munkáját. 1989-ben tájékoztattuk Zsoldos Ferencet a kialakult helyzetről, de abban az időben nem volt mód és lehetőség a probléma megoldására. A Kanizsa Napokon itt járt a dortmundi Kézműves Kamara elnöke és az ipartestületi elnökkel együtt megígérte, hogy 3 millió német márkáért megvásárolja az épületet. Suhai Sándornak szintén beterveztettük kérelmünket és egy szeptember 25-én keltezett levéllel beadtuk a felújítási tervet.

Az épületet az 1910-es években Nagykanizsa és vidéke kereskedő iparosai jobbra közadakozásból építették fel, amely a Dunántúl legnagyobb és legszebb ipartestületi székháza volt. Az önkormányzat még a tavalyi évben is bevételhez jutott az épület kapcsán, holott régóta nincs gazdája. Mi most szeretnénk visszaigényelni és újból Ipartestületi székházat szeretnénk belőle csinálni. Az épületet jól tudták használni a város lakosai és nosztalgiával gondolnak az akkori kulturális és egyéb rendezvényekre.

Vissza szeretnénk állítani az épület eredeti funkcióját. A polgárosodás egyik fontos része, hogy a város elismeri azokat az embereket, akik szintén itt dolgoznak, terméket állítanak elő, szolgáltatást végeznek. Az épületet nem az Ipartestület, hanem a város lakossága fogja használni.

Fontos továbbá az ipari és szakmunkásképzés. Idősebb mesterek segítségével az épület felújítását követően szakmunkásképző ipari iskolai osztályokat is lehetne indítani és az ipari tanulók is részt vehetnének a felújításban.

Tüttő István: Németországban van rá példa, hogy régi épületeket hasonló módon újítanak fel a szakma még nem kiváló mestereinek közreműködésével.

Törőcsik Pál: Hogy a város miért köteles helytállni, és milyen feladatai vannak, az a költségvetésből egyértelműen kiderül. Azt kérem, hogy ne tegyünk egyenlőségjelet egy ingatlan átadása és a vállalkozóbarát városvezetés közé. Küzdünk azért, hogy a helyi vállalkozók közül kerüljenek ki a beszállítók és a bedolgozók, de a vállalkozóbarát politika nem azt jelenti, hogy gesztust gyakorolva átadjuk az ingatlant. Az értékesítésről és a pályázati kiírásról nem lemondva egy határidő módosítást javaslom, amiben a pályázati kiírással kapcsolatos észrevételeket is újrafogalmazzuk, és egyéb biztosítékokat is beépítünk.

Tarnóczy Attila: A halasztás a nemet mondás leggyilkosabb formája. Azzal a javaslattal, hogy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság az esetleges pontatlanságokat javítsa ki a pályázati kiírásban, egyetértek.

Tóth László: Javaslom, hogy zárjuk le a vitát és szavazzunk.

Tüttö István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki Fodor képviselő módosító javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki Marton képviselő módosító javaslatával, amely a határozati javaslat „B” pontjára vonatkozik, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat „A” pontjával, a módosításokkal együtt egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 15 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat „B” pontjával, a módosításokkal együtt egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

25/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Sugár u. 3. szám alatti ingatlan értékesítését március 31-ig felfüggeszti. Lehetőséget biztosít arra, hogy a Nagykanizsa és Környéke Ipartestület ezen időpontig az

ingatlan felújítására vonatkozó elképzeléseit kidolgozza és annak anyagi fedezetét biztosítja.

Határidő: 1999. április 30.

Felelős : Törőcsik Pál alpolgármester

4.) Beszámoló a Rózsa úti Általános Iskola és a Nevelési Tanácsadó munkájáról (írásban)

Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Balogh László: Mindkét intézmény speciális és nélkülözhetetlen feladatot lát el. A Rózsa úti Általános Iskola ebben az évben ünnepli fennállásának 50., a Nevelési Tanácsadó pedig 20. évfordulóját. Zala megyében az első gyógypedagógiai intézmény a Rózsa úti Általános Iskola elődje volt itt Nagykanizsán. Mindkét nevelőtestület elismerést érdemel. Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság ülésén a bizottság úgy határozott, hogy a két intézmény sarokszáma külön-külön jelenjen meg a költségvetésben. Ezenfelül elfogadta, hogy a jelenlegi megbízási díjak terhére a Nevelési Tanácsadóba 1 főállású alkalmazott kerüljön. A Rózsa úti Általános Iskola belső átszervezéssel a főállású logopédusok számát 1 fővel megnövelheti. Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság által hozott határozati javaslat belső átszervezéssel megvalósítható.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: A rendezés csak részben történt meg, de kérem, hogy határozatba ne foglalják ezt. A Nevelési Tanácsadó csak akkor élhet majd ezzel a jogosítvánnyal, ha végzett szakembert tud alkalmazni. A Rózsa úti Általános Iskola esete pedig a júniusi zárolásokat követően az átszervezéssel kapcsolatos anyagban visszakerül a közgyűlés elé.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat a.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat b.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

26/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Rózsa úti Általános Iskola és a Nevelési Tanácsadó beszámolóját elfogadja. Mindkét

intézmény nevelőtestületének az eddig végzett szolgálatkészységükért, szakmai tevékenységükért elismerését fejezi ki.

- 2.) az 50 éves jubileumi évfordulóját ünneplő Rózsa úti Általános Iskola nevelőtestületének megköszöni a fogyatékos gyermekek oktatása, nevelése, életkezdése érdekében végzett magas színvonalú szakmai munkáját, lelkiismeretes, gyermekközpontú nevelő tevékenységét, a kulturális-, sport és tanulmányi versenyekre történő eredményes felkészítését. Megköszöni az iskola környezetének, a Vívócsarnok, a Nyugdíjasház, a Lazsnaki Szociális Otthon körüli parkoknak folyamatos gondozását.

Felkéri a polgármestert, hogy az intézmények vezetőit, nevelőtestületét a határozatokban foglaltakról tájékoztassa.

Határidő: 1999. február 28.

Felelős: Tüttő István polgármester

- 6.) **Javaslat a Mozgáskorlátozottak Egyesületével kötendő együttműködési megállapodás jóváhagyására a 104/1998. számú közgyűlési határozat alapján (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Debreczeni Attila: Az idei évtől kezdődően az egyesületnek fő feladata az akadálymentesítés meggyorsítása, ami a már meglévő középületek akadálymentessé tételét is magában foglalja. Egy városi bizottságot hozunk létre, amely egy programot fog kidolgozni ezen cél megvalósítása érdekében.

Tüttő István: A megfelelő szakosztályi munka a megállapodás követően megkezdődik és ezt a koncepciót természetesen jóváhagyjuk.
 Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

27/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Mozgáskorlátozottak Városi Egyesületével kötendő

Együttműködési megállapodást jóváhagyja.
Felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 1999. február 10.

Felelős : Tüttö István polgármester

**7.) Beszámoló a Városi Vöröskereszt hajléktalanokat ellátó tevékenységéről (írásban)
Előadó: Antal Istvánné a Városi Vöröskereszt titkára**

Tüttö István: A Városi Vöröskereszt sokrétű feladatokat lát el. Elismerésemet fejezem ki eddigi tevékenységükért.

Cserti Tibor: Javaslom, hogy a közgyűlés hatalmazza fel a polgármester urat arra, hogy a költségvetés elfogadása után a Vöröskereszttel a megállapodást kösse meg. A határozati javaslat 2. pontjánál pedig nem „biztosítsa”, hanem „használatba adja” kifejezés szerepeljen.

Tüttö István: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 szavazattal (egyhangúlag), az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság 7 szavazattal (egyhangúlag), a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság pedig 11 szavazattal, 2 tartózkodással fogadta el a határozati javaslatot.

Tarnóczky Attila: A határozati javaslat utolsó mondatát javaslom kiegészíteni a következőkkel: „Felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás megkötésére azzal, hogy a Dózsa Gy. 73. szám alatt lévő szállást a Vöröskereszt 3 év alatt kiüríti.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 1.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 2.) pontjával - a módosításokkal együtt - egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

28/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.) a Városi Vöröskereszt beszámolóját elfogadja.

- 2.) a volt Thury laktanya 2 épületét hajléktalanokat ellátó funkcióra és családi otthonok kialakítására térítésmentesen használatba adja.
Felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás megkötésére a Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével azzal, hogy a Dózsa Gy. utca 73. szám alatt lévő szállást a Vöröskereszt 3 év alatt kiüríti.

Határidő: költségvetés elfogadás után (1999. március 2.)
a megállapodás megkötése és a hajléktalan szállás átköltöztetésére: 2002. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester
Felkérésre: dr. Baracska Józsefné a Megyei Vöröskereszt titkára
Antal Istvánné a Városi Vöröskereszt titkára

- 8.) **Nagykanizsa Megyei Jogú város Önkormányzatának 1999. évi költségvetése (I. forduló) (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A költségvetési koncepcióban meghatározott 97 milliós hitel csak rendkívül drasztikus sarokszámok meghatározása mellett tartható. Az elmúlt héten egyeztettünk az intézmények vezetőivel, gazdasági vezetőivel és kialakult egy olyan változat, amely egy konszenzuson alapuló számsort tartalmaz. Nehézségeinket tovább fokozza, hogy nem szabad lemondanunk a miklósfai csatornázásról sem és áprilisban vissza kell fizetnünk 156 millió Ft hitelt, ami szintén nem szerepelt abban a költségvetési verzióban, amely a testület elé került. A városüzemeltetési célokra meghatározott keret 33 millió forinttal számol, amely tartalmazza a 22,5 millió forintos Zala Volán részére átadandó már korábban megszavazott összeget, így olyan épületek felújításának mellőzésére is rákényszerülünk, amelyek életveszélyesek. A szociális szféra kiadásait 100 millió forinttal kellett csökkenteni. A pedagógusok bérfeljesztése az előírás szerint szerepel a költségvetésben, ez a 16+3%, valamint szerepel az a 13 %, amely nem a pedagógusok bérére vonatkozik. Ezek nem egyszeri, hanem visszatérő kiadások. A VIA Kanizsa Kft. abból az összegből, ami a költségvetésbe szerepel csak április végéig tudja a város útjait kijavítani. Ha ezt elfogadjuk, könnyen lehet, hogy katasztrofális helyzet alakul ki. Vagy tudomásul vesszük, hogy 97 millió Ft a hitelkeret és ennek megfelelően alakítjuk ki a költségvetésünket, vagy más javaslatot teszünk.

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta ezt az anyagot és a 25/1999. számú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartotta azzal, hogy a miklósfai csatornázás költségeit be kell építeni a költségvetésbe. Nagykanizsa város a tavalyihoz képest 97 millió forinttal kapott több pénzt a kormányzattól központi forrásként, ami a tavalyi költségvetés 4,3 %-nak felel meg. Amikor összeállítottuk a tervezetet, abból indultunk ki, hogy a pedagógusok bérét megfelelő százalékban emelni kell és ezt be is építettük ebbe a tervezetbe. Csak a pedagógusok béremelése ebben a városban vonzataival együtt meghaladja a 190 millió forintot és a közalkalmazotti bér még ezen felül van. Ez a béremelés azzal járt, hogy az intézmények dologi kiadásait csökkenteni kellett. A bevételek oldaláról még egy megszorító intézkedés történt, hisz az átengedett SZJA az előző évi 20 %-ról, 15 %-ra csökkent, ami kb. 154 millió forintos bevételkiesést jelentett. Az eredeti előterjesztést sokkal jobbnak tartom. A saját bevételeknek van még forrásnövelő lehetőségük, amelyek tudomásom szerint nem lettek igazából felfedve. Javaslom, hogy a közgyűlés ne a most kiosztott 3-as és 8-as számú mellékletet fogadja el, hanem az eredeti előterjesztésében szereplőket.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság a költségvetéssel kapcsolatosan a következő egyhangú határozatot hozta: A tervtárgyalások során kapjon prioritást a kulturális alap, az intézmények dologi kiadásai, a verseny- és élsport, az intézmények felújítása. A fedezetül szolgáló pluszforrásokat tudatosan nem említettük meg, mert a forrás megkeresése a gazdasági szakemberek dolga. Mivel tisztázódott, hogy a kiadott előirányzatok az intézmények részéről nem teljesíthetők, az egyeztetést követően elkészültek az új táblázatok. Az intézmények finanszírozásában a dologi kiadások számbavételekor úgy tűnik sikerül elkerülni az eredeti előirányzat alapján várható 12 intézményt érintő működésképtelenséget. Javaslom, hogy a most kiadott táblázatokat fogadja el a testület. Szeretném tudni, hogy az osztályfőnöki pótlékok emelése, és az intézményvezetői jutalomalap kérdése hogy áll most. Az intézményi felújítás 8 millió forintja nagyon alacsony, hiszen a Műszaki Osztály által életveszélyessé nyilvánított épületek felújítására is legalább 92 millió forint kellene. Kérem, hogy a kulturális alapot 3 millió forintról emeljük fel legalább 6 millió forintra. A verseny- és élsportra tervezett 35 millió forint nagyon kevés a tavalyi 80 millió forinthez képest. Javaslom, hogy a nagykanizsai I. Futball Klub Szolgáltató Kft., mint a város saját tulajdonú kft.-je a költségvetésben külön soron a 35 millió forton kívül szerepeljen. Az új 10 %-os helyi iparüzési adórendelet elosztási rendszere nem fogja megoldani a kultúra és a sport problémáját.

Tüttö István: Megoldani nem fogja, de forrást fog biztosítani.

Röst János: Az intézményekkel történt egyeztetésre az anyag kiküldése után került sor, ilyen értelemben a közgyűlés tagjai ezt nem ismerhették meg. Nem lettek átvezetve azok a korábbi döntéseink sem, amelyek a költségvetést érintették. Az intézmény felújítási terve nem lett megvitatta. Három döntő oka van a költségvetés rossz helyzetének. Az egyik a vásárcsarnok, a másik a nyugdíjas ház rosszul átgondolt pénzügyi megvalósítása, a harmadik pedig az, hogy nem tekintettük át az intézményhálózatot. Az intézményrendszer a kormányzat részéről teljes mértékben alulfinanszírozott. A Zsinagóga

tetőszerkezetének felújítási költségére 5 millió forintot javaslok, továbbá javaslom az Apolló Filmszínház épületének felújítását is, de kérem, hogy ez esetben a Műszaki Osztály határozza meg az összeget.

Tüttő István: Két éve 66 millió forintot terveztünk erre a célra.

Röst János: Az előterjesztésben szintén nem szerepel a Helyőrségi Klub működési kérelme. Javaslom, hogy legalább a tavalyi összeg szerepeljen a költségvetésben, ami 500 ezer forint volt. Az Olajbányász ügyét teljes mértékben át kell tekinteni. A Logisztikai Központ és az Ipari Park kialakítása nem szerepel a költségvetésben.

Tarnóczy Attila: Fodor képviselőt a pedagógusok bérének emelésével kapcsolatban ki kell, hogy javítsam. Ez az emelés a város teljes közalkalmazotti béremelésének az összege, amit csökkentettünk a kórháznál és a tűzoltóságnál dolgozók juttatásaival. Ebben a finanszírozási rendszerben a személyi juttatásoknak ez a szintje a város számára elviselhetetlen. Az átvilágítás ezen a téren jelentős eredményeket hozhat. Már lassan 300 millió forintos kölcsönt veszünk fel, de nem az intézmények miatt, hanem elsősorban a 152 millió forintos és a 61 millió forintos hiteltörlesztés miatt. A dologi kiadások esetében szembesülni kell azzal a ténnyel, hogy az intézményeink alulfinanszírozottak. Be kellett látni, hogy összeomlás fenyegeti az intézményhálózatot. A felújítási lehetőségek szűkössége az eredményezi, hogy az intézményhálózat előbb-utóbb olyan helyzetbe kerül, mint a 70-es években, azaz egyszerre megy tönkre minden iskola a városban, hozzáértve a szociális intézményeket is.

Kiss László: Köszönöm, hogy a közgyűlés és a Polgármesteri Hivatal lehetőséget talált arra, hogy a miklósfai csatornázás szerepeljen a költségvetésben.

Felhívom a figyelmet, hogy a mai napon kiosztott 8. számú melléklet tartalmazza az önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények 1999. évi kiadásait. A táblázatban szerepel az 1998. létszámadat és az 1999. évi létszámkeret. Az lenne a jó, ha a következő előterjesztésben már ezek az oszlopok is kitöltésre kerülnének. A tanintézményeknél meg kellene adni a nappali tagozatos, esetleg esti és levelező tagozatos tanulók létszámát, valamint az alkalmazottak vonatkozásában, a pedagógus és a technikai létszám adatait. Szeretném, hogy ez a táblázat a következő, végleges változatban már kiegészítésre kerülne.

Tüttő István: A majdnem 8 milliárdos költségvetésünkben éppen hogy 6 milliárd forintot tesz ki az intézmények kiadása. Ez olyan súlyos arány, ami azt jelzi, hogy az elképzeléseinket mindenképpen át kell gondolni.

Dr. Csáka Iván: A HUMÁN GESZ elég nagy összeggel rendelkezik a költségvetésben. Többször felvetődött már, hogy miért nem szerepel ez az összeg bontva, hiszen 1 milliárd forint feletti költségvetést megkapunk és csak az látjuk, hogy ebből 129 millió forintot elvonunk. Miből vontuk el? Nem tudom megítélni, hogy nincs-e túlzás az elvonásban. Elképzelhető, hogy az intézmények személyi juttatásából is elvontunk ezzel. Számomra ez így elfogadhatatlan.

Az előzetes tárgyalásoknál szó volt a szociális otthonokról és majdnem 30 millió forintot terveztünk felújításra. Akkor azt mondtam, hogy ezzel ne foglalkozunk, hanem az intézményt helyezzük el máshová. Egy mellékmondatban szerepel a Lazsnaki Szociális Otthon elhelyezése, de a költségvetés nem tartalmazza, ráadásul a másik szociális intézménnyel nem is foglalkozik.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előzetes tárgyalásoknál tudomásul vette, hogy nagyon rossz helyzetben van a város. Ennek megfelelően kértük, hogy a szociális és egészségvédelmi alap 2 millió forintról 3 millió forintra, az alapellátás gép-műszer beszerzés 1 millió forintról 2 millió forintra változzon. Ezt nem a bizottság, hanem a polgármester által aláírt szerződés alapján kellene teljesíteni. Az első lakáshoz jutók támogatása 36 millió forintban kerüljön meghatározásra, tekintettel arra, hogy tavalyi év decemberében 5,2 millió forint lett meghatározva, de nem került kifizetésre. Ennek megfelelően erre az évre 30 millió forintot szeretnénk kérni. A III. negyedévben a Szociális és Egészségügyi Bizottság vissza fog térni ennek az összegnek a felhasználására. Bizottságunk kidolgozott egy olyan javaslatot, amely alapján megszigorítjuk a támogatást. Amennyiben lenne pénzmaradvány, nagyon szívesen felajánljuk más célra.

Böröcz Zoltán: A koncepció tárgyalása az közgyűlés ülése előtt történt, kb. 1 hónappal. Ezt követően a bizottsági elnökök két fordulóban tárgyalták azt, kiindulva a koncepcióban szereplő 2,7 milliárd forintos költségvetési hiányból. Ezen a tárgyaláson az osztályvezetők is részt vettek. Ezek után nyolcszáz millió forintos költségvetési hiánynál tartottunk és látszott, ha többször ülünk össze, akkor sem tudjuk határidőre a közgyűlés elé terjeszteni a költségvetés tervezetét és annak sem tudunk eleget tenni, hogy csak 97 millió forint legyen a hiány. Ezután a polgármester úr több ember segítségét kérte - én is részese voltam a munkacsoportnak – azért, hogy az Önök által előírt határidőre és költségvetési hiánnyal egy alternatívát kidolgozzon. Ez történt ma meg.

Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnökének mondanám, hogy nagyon szépen hangzott a prioritások felsorolása, azonban elkésett egy-két hónapot. November 24-én elhangzott Tóth László képviselői javaslata, éppen a többséget alkotó FIDESZ képviselőcsoport felé, hogy most kellene megfogalmazni a koncepciót és a költségvetési prioritásokat. Ehhez képest a mai napig nincsenek prioritásaink, a most megfogalmazott prioritásokat pedig úgy veszem észre, hogy az előterjesztés kritikájaként próbálják beterjeszteni. Ez azonban nem fogadható el.

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést - az intézményi egyeztetés előtt, illetve közben, mielőtt még tudomásunkra jutott volna, hogy 156 millió forint hitel átütetése nem valósulhat meg úgy, ahogy a koncepcióban terveztük, - megtárgyalta. Amikor a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a költségvetést, akkor 97 millió forintos költségvetési hiányról volt szó, és javasolta - egyhangú szavazással - közgyűlés elé terjeszteni.

Az intézményi egyeztetés utáni költségvetési javaslatban, - amely jelenleg előttünk van – rögzítésre került Miklósfa csatornázása, és az azutáni állapot, hogy tudjuk azt, hogy a 156 millió forint már nem átütetendő. Ezt a költségvetést nem tudom elfogadni, mert azok részéről, akikről azt gondoltam, hogy a további költségvetési egyensúly megteremtése iránt elkötelezettségük, e helyett az elkötelezettség helyett igénylistákat hallok, és akiktől hallok, az a FIDESZ önkormányzati többség. Ebből nem lehet más, csak sok száz millió

forintos, - és félek, hogy a Tarnóczy úr által említett maximális lehetőségnél is csak több - hitelfelvétel, ezt pedig nem kívánom megszavazni.

Antalics Dezső: A költségvetést a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta. Beznicza Miklós osztályvezető úr tárta elénk azt a változatot, amelyet Böröcz Zoltán képviselő említett, tehát amikor már 800 millió forint negatívum volt. Akkor szembesültünk azzal a táblával, amelyet a 9. számú melléklet jelez. Ennek megfelelően azt tapasztalta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, hogy a korábban tervezett számokhoz képest tovább csökkent a városfejlesztési és környezetvédelmi feladatokra tervezett összeg. Ennek megfelelően bizottságunk meghozta a 16/1999. számú határozatát, amelyet képviselőtársaim időben megkaptak a költségvetés mellékleteként. Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap az első tervezetben 5 millió forintról indult, amely a bizottsági szakaszban 2 millió forintra esett vissza, a legutóbbi változat pedig 1 millió forintra tart. A közgyűlés 2/1997.(I.14.) sz. rendeletében kimondja azt, hogy az egyik bevételi forrás a települési önkormányzat által a költségvetés elfogadása során a városüzemeltetési feladatokra szánt összeg 1%-nak megfelelő összeg. Ez jelenleg 2.790 eFt. Úgy gondolom, hogy az 1 millió forintos környezetvédelmi alapot bizottságunk nem tudja támogatni. Fodor képviselő a legutóbbi közgyűlésen javasolta, hogy a kiskanizsai emlékmű 300.000 forintos támogatását az alpból finanszírozzuk, így ennek megfelelően bizottságunk 2,3 millió forintos minimum összeget javasol.

Tüttő István: Bánom, hogy nem hívtam meg az urakat az előkészítő bizottság üléseire. Arról senki nem beszélt, hogy hol lehetne csökkenteni a kiadásokat, csak arról, hol kell hozzátenni.

Kelemen Z. Pál: Még soha nem láttam kibontva a HUMÁN GESZ költségvetését, tehát nem tudom, hogy egyes óvodákra, bölcsődékre, szociális intézményekre mennyi jut a költségvetésben, és melyiktől vonták el a 125 millió forintot. Azt kell mondanom, hogy egy másik célra történő lobbizásának az eredménye az, hogy a szociális szférában a 125 millió forint van jelen. Lehet, hogy peches helyzet, hogy a közgyűlés tagjainak 30%-a pedagógus, mert ha 30% szociális munkás lenne, akkor valószínűleg fordítva sülné el a dolog. Támogatom Csákai képviselő javaslatát.

Egyetértek Tarnóczy képviselővel abban, hogy a személyi juttatások mértéke az intézményeknél az elviselhetőségig jutott. Azért jutott idáig, mert senki nem merte felvállalni az intézményhálózat csökkentését. Képviselőtársaimmal együtt megkaptuk Nagykanizsa népességi helyzetét bemutató korlát, mely azt mutatja, hogy 1990-ben nyolc és félezer általános iskolásunk volt, 2000-ben viszont csak négyezer lesz. Ez egyértelműen azt jelenti, hogy a 90-es színvonal megtartása mellett – ami nem volt rossz színvonal – ma fele annyi iskolánknak kellene lenni.

Dr. Baranyi Enikő: A költségvetés tárgyalásánál le kellene szögeznünk, hogy a 15 millió forintos átvilágítási költség bent szerepel a költségvetésben. Ha 1999-ben megtörténik az átvilágítás, akkor majdnem prognosztizálható, hogy a 2000/2001-es tanévben már módosításokat kell eszközölni. Kelemen képviselőtársammal nem értek egyet abban, hogy a gyermekszám 50%-kal való

csökkenése az intézményi hálózat 50%-os redukcióját fogja eredményezni és a működési költséget is így tudjuk csökkenteni. A szociális és egészségügyi szféránál is számos olyan tételt és sort lehetne felsorolni, amelynek prioritása szintén nem kérdéses. Az egészségügyi intézményhálózat bővebb fejlesztése 10, illetve 11,5 %-os. Szomorú szívvel azt kell mondanom, hogy az egészségügyi szféra nem követi azt a százalékos emelkedést, mint amit az élet más területein látunk.

Dr. Fodor Csaba: El kell mondanom, hogy csak a pedagógus bérek 190 millió forintot visznek el közterheikkel együtt, mert az összes közalkalmazottat számolva 260 millió forint körül mozog az összeg.

Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság kérésével egyetérttek, de szeretném felhívni a figyelmet arra az 50 millió forintos céltartalékra, amelyből a bizottságnak van egy 10%-os részesedése. Ugyanez a helyzet az SZJA-ból visszatartott 51 millió forintos céltartalékkal. Tehát készpénzben nem kapja meg az önkormányzat ezt az összeget addig, amíg úgy nem döntenek, hogy megjár nekünk.

A Baranyi képviselő által elmondott 15 millió forintos kiadási oldalt az átvilágításra kell fordítani, de ennek hozadéka csak a 2000. év körül fog látszani. Az átvilágítás az önkormányzat minden intézményére vonatkozik.

Egyes városgondnoksággal kapcsolatos dolgot már az átvilágítás előtt meg lehetne változtatni, ami jelentős hozadékkal járna.

Mi, akik részt vettünk e dokumentum összeállításában, nem a pedagógus bérköltséget sokalljuk, hanem a személyes kifizetéseket. Ezért támogatom az eredeti koncepciót.

Úgy gondolom, hogy a költségvetés tervezete nem ad lehetősége szárnyalásokra.

Tarnóczy Attila: Nem értek egyet Böröcz képviselővel az új táblázat dologi kiadásait illetően. Nem plusz igényeket fogadtunk el, hanem belső átcsoportosítás eredménye az, ami kialakult.

Úgy gondolom, hogy van alternatíva, de ez egy nagyon szűkös intézményhálózatot jelent. Alternatíva Miklósfá. Nem magától oldódott meg a probléma, hogy lett valahonnan pénz. Ennek az a feltétele, hogy a közgyűlés rábólint arra, hogy a lakásalapból kiemeljük a szükséges összeget. Úgy látom, hogy lehetőség adódik a Lazsnaki Szociális Otthon átköltöztetésére is.

Kelemen Z. Pál: A belső átcsoportosításokat illetően van egy sarokszámunk, ez a 97 millió forint. Volt egy 0 előterjesztés, és egy 100 millió forintos előterjesztés is. Kiderült, hogy a realitásokhoz a 100 millió van közelebb. Csak olyan költségvetést tudok megszavazni, amely a 97 millió forintos sarokszámon belül marad.

Böröcz Zoltán: Tarnóczy alpolgármesternek válaszolom, hogy valóban meghívást kaptam az intézményi egyeztetésre, de közöltem alpolgármester úrral, hogy nagy valószínűséggel nem veszek részt, mert nem tudom megítélni azokat a kérdéseket, amelyek ott felmerülnek.

Tüttő István: Jövőre programköltségvetést fogunk készíteni, amely folyamán semmiféle plusz igény nem fog megjelenni a koncepcióban, csak azt tesszük

bele, amelynek meg van a realitása, s ahhoz lehet hozzárendelni a prioritásokat.

Olyan igényfelmérés volt, amelynek úgy érzem, nem sok értelme van a jelenlegi helyzetben. Remélem, jövőre jobb lesz a helyzet, ha azonban hasonló, akkor csak azt az utat tudjuk járni, amire lehetőség van, és ahhoz kell igazítanunk mindent. A koncepció annyiból volt rossz, hogy most mindenki azt hiszi, hogy mi azért faragtunk, mert hátrányos helyzetbe akartunk hozni valakit. A keretet fogjuk legközelebb meghatározni, és abból indulunk ki.

Dr. Fodor Csaba: Alpolgármester úr engem is meghívott az egyeztetésre. Úgy gondolom, hogy az Államháztartási törvény 71. §-a alapján a jegyző által elkészített költségvetést a polgármester nyújtja be a közgyűlésnek. Nekem a jegyzővel és a Polgármesteri Hivatallal semmiféle munkajogi, közalkalmazotti kapcsolatom nincs. Ilyen alapon alpolgármester úr rajtam kívül bárki más meghívhatott volna a képviselő-testületből. Indokaim megegyeznek a Böröcz képviselő által elmondottakkal. Tájékoztattam polgármester urat, hogy nagy valószínűséggel ezen indokok alapján nem fogok részt venni a megbeszéléseken.

Dr. Gőgös Péter: A kiosztott mellékletet alkalmatlannak tartom mindenféle vitára. Pártfogásomba kell vennem a HUMÁN GESZ-t. Egy ilyen 12%-os csökkentés mindenféle előzetes átvilágítás nélkül és a költségek részletes áttekintése nélkül egyszerűen tönkreteszi az intézményeket az év végére, de lehet, hogy már az év közepére. Javaslom az eredeti összeg elfogadását.

Beznicza Miklós: A HUMÁN GESZ költségeit tételesen, irodai papírtól kezdve a szállításig egyeztettem. A HUMÁN GESZ-nek része minden óvoda és bölcsőde. Minden tétel egyeztetett. Sajnos olyan dolgok szerepeltek köztük, amelyek elfogadhatatlanok.

Dr. Csáka Iván: A HUMÁN GESZ költségvetése tartalmazza a szociális juttatásokat is. Nem hiszem, hogy ez a hangnem megfelelő a költségvetési vitához.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az anyagot. Én részt vettem a megbeszélésen és tudtommal 279 millió forint van lebontva szociális juttatásokra, amiből bizottságunk 129 millió forintot kap. Ez nem munkahelyi juttatás, hanem szociális juttatás, melynek odaítélésével kötelező feladatot kell ellátnia az önkormányzatnak. Amikor megszigorítjuk a szociális juttatásokról szóló helyi rendeletet, akkor szeretném azt kérni, hogy minden képviselő szavazza meg, és amikor a fellebbezésekről döntünk, akkor is tekintettel kell lenni erre. Tudomásul vettük, hogy ennyivel tudunk gazdálkodni.

Bizottságunk az előzetes előirányzatnak megfelelően kicsit túlzásnak tartott bizonyos összegeket, és úgy foglalt állást, hogy ezeket ne vegyük figyelembe. Ebből alakult ki az első lakáshoz jutók támogatása, és talán pályázat útján az alapellátás gép-műszer beszerzése. A bizottság elfogadta, hogy a csatornázás olyan cél, amely érdekében a lakásalapba befolyt összegből áldozni kell. A szociális bérlakás akcióban szívesebben láttuk volna ezt a pénzüsszeget, de mivel az önkormányzat hátrányos helyzetbe került volna, ha a csatornázás nem valósul meg, ezért felajánlottuk azt.

Kelemen Z. Pál: Ahhoz, hogy érdemben tudjunk tárgyalni tiszta képet kapjunk arról, hogy a HUMÁN GESZ dologi kiadásai 21,5 %-kal minden más területnél jobban lettek lefaragva, ahhoz kibontva kellene látnunk a HUMÁN GESZ költségvetését. Ötödik éve vagyok képviselő, de erre soha nem volt lehetőség. Kérem, szíveskedjenek részünkre kibontani a költségvetést, hogy értelmezni tudjuk. Így csak az látható, hogy iszonyú módon megnyírták a HUMÁN GESZ költségvetését.

Tüttő István: Amikor eldöntöttük, hogy minden egyes intézményvezetővel tárgyalni fogunk, akkor elvártuk, hogy azok a bizottsági elnökök, vagy azok a képviselők, akiket igazán érdekel a téma, legalább a HUMÁN GESZ-szel való tárgyaláson megjelennek. Ott mindenről tételesen szó volt. Senkit nem gátoltunk meg abban, hogy betekintést nyerjen a számadatokba. Ettől függetlenül nincs akadálya, hogy megadjuk tételesen.

Birkner Zoltán: A „faragó bizottság” valóban betöltötte szerepét, de azért kérem, hallják meg azt, amit Tarnóczy alpolgármester Önöknek üzen. A hivatal vezetése az alpolgármester úrral a számsort egyeztette. Ezek után megtárgyalták és megkurtították a költségvetést. Felháborítónak tartom azt, ha valaki kijelentik, hogy ezt nem hajlandó ezért vagy azért elfogadni. Amikor 1995-ben, 1996-ban vagy 1997-ben elkészítették a költségvetést annak tudatában, hogy nehéz helyzetben van a város, akkor is ugyanilyen mélyrehatóan elemezték a kormányzati munkát? Csak a FIDESZ hibája, hogy a város ilyen rossz helyzetben van? Ha ez nem így van, és ezt mindannyian fogadjuk el, akkor kérem Önöket, hogy az elkészített és Önök elé tárt verziót szíveskedjenek elfogadni.

Kelemen Z. Pál: Együtt döntöttünk abban, hogy mi legyen a költségvetés sarokszáma. Bár eredetileg az Önök szándéka más volt, az egyeztetést követően a 97 millió Ft került elfogadásra. Az általunk megadott keretet az intézményeknek kell tartalommal megtölteni.

Tüttő István: Felhívom a figyelmet arra, hogy a közgyűlésnek jogában áll korábban hozott döntését megváltoztatni. Ehhez azonban módosító javaslatra is szükség van.

Tarnóczy Attila: Amióta a közgyűlés ezt a számot meghatározta, azóta felmerült egy teljesen új tényező, az a bizonyos 152 millió forintos hitel, amelyet ki kell fizetnünk. Ne mondja senki, hogy ez bent volt a 90 millió forintos keretben.

Tóth László: Szeretném képviselni azon Nagykanizsai lakosok érdekeit is, akik sem a szociális szférában, sem az oktatási szférában nem dolgoznak. A tervezet 10. számú mellékletében a VIA Kanizsa Kft-nek út javítására 22 millió forint van tervezve, ami 1998-ban 43 millió forint volt. A mostani igény kb. 56 millió forint. Úgy gondolom, hogy azokat sem kellene büntetni, akik szeretnék használni a város útjait, közútjait. Kérem a testületet, fontoljuk meg az erre a feladatra szánt összeget, mert a 22 millió forint semmire nem elég.

Marton István: Szomorúnak tartom, hogy 8 évvel ezelőtt nem történt meg az, amiről Tarnóczky alpolgármester most februárban beszél, konkrétan az intézményi vezetőkkel való egyeztetés. Ez a közgyűlés elmarasztható, mert a kilencedik költségvetés készül az önkormányzati rendszer életbe lépése óta, és ez a második eset, hogy nem hoztuk létre a költségvetést előkészítő bizottságot.

Az anyagot abszolút rossznak tartom. Nem tudok olyan költségvetést még jó érzéssel elolvasni sem, amiben olyan kérdés vetődik fel, hogy támogatjuk-e a csatornázást vagy sem. Szerintem ezt a lehetőséget meg kell ragadni. Emlékszem néhány képviselőnek 5-6 évvel ezelőtti képviselői indítványára, melynek keretében valamely intézmény bezárását javasolta, de elképzelését leszavazták, pedig ha megvalósult volna, akkor nem lennénk ilyen helyzetben. Baranyi képviselőtársamnak mondom, aki megemlítette, hogy a kórház és az ellátás milyen mostoha helyzetben van, hogy ismerek olyan képviselőt, akinek a választókeretében 3 új alapellátási rendelő lett kialakítva.

Nem szeretem, amikor több tényezőből egyet kiemelnek. Úgy gondolom, hogy ez nem szerencsés dolog. Kétségtelen, hogy nyilván a normatívák változtak, lehet hogy beletettek olyan feladatokat, amelyek korábban nem voltak benne, de akkor, amikor egy számot meg akarunk magyarázni, akkor nem szabad csak egy szempontot kiragadni.

Érthetetlen számomra, hogy a kondíciók változtatása nélkül hogyan lehet a gépjármű adó és a helyi adó esetében ekkora bevételt prognosztizálni. A működési és fenntartási kiadások tervezett összege sajnos csak 6.7 %-kal haladja meg a tavalyi várható összeget és a felhalmozási célú kiadások sem érik el a felét a tavalyinak. A főösszeg sem éri el a 8 milliárd forintot, holott fél milliárddal több lesz várhatóan a tavalyi zárszámadás főösszege. A 2. számú mellékletben a II/2 sort kibontva kellene szerepeltetni, mert jó lenne tudni, hogy az önkormányzati lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek esetében a 76 millió forint mit takar. A 10. számú mellékletet hiányosnak tartom és néhány összeg esetében eltérést is vélek felfedezni. Aki az adósságterheket bemutató táblázatot megnézi, az látja, hogy a hét szűk esztendő még ezután következik, mert az összes törlesztés a kamatokkal együtt az év végére meghaladja a 220 millió forintot.

Tüttő István: Minél előbb el kell fogadnunk a költségvetési rendeletet, mert néhány pályázatot csak ezt követően tudunk benyújtani. Az igényeket természetesen fel lehet sorolni, de kérem, hogy mindenki tanúsítson önmérsékletet. Kérem tegyenek javaslatot a hitelfelvételi keretre.

Tóth László: Ha nem határozzuk meg ezt a számot, akkor nincs miről beszélni.

Dr. Baranyi Enikő: Mekkora összegű hitelt lehet maximálisan felvenni? Véleményem szerint soron kívüli közgyűlést kellene összehívunk és zárt ülésen kellene megtárgyalni a tervezetet.

Tarnóczky Attila: Javaslom a 300 millió forintos hitelkeretet. Ha továbbra is a 97 millióhoz ragaszkodunk, akkor mindent kezdetünk előlről és a korábban kidolgozotthoz képest 152 millió forinttal kell csökkenteni a kiadási oldalt.

Dr. Fodor Csaba: 156 millió forintot az idén ki kell fizetnünk, ezt az anyag is tartalmazza. Javaslom, hogy ez az összeg legyen a felveendő hitel mértéke és a 97 millió forintot felejtjük el, illetve a 97 millió forintot próbáljuk meg „lefaragni” a költségvetésből.

Antalics Dezső: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az anyagban szereplő 300 millió forintot támogatja.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a hitelkeret 156 millió forint legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a hitelkeret 300 millió forint legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Böröcz Zoltán: Sikerült egy olyan költségvetést készíteni, ahol a hiány 97 millió forint. Ez a tervezet úgy készült, hogy a 156 millió forint átütemezhetőségét vettük alapul. Ezt az összeget azonban áprilisban mindenképpen ki kell fizetnünk, ám minden más döntés tőlünk függ. Ilyen helyzetben pedig véleményem szerint az, hogy mindent el kell követnünk a helyzet rendezése érdekében, az azt jelenti, hogy 97 millió forinttal csökkenteni kell a kiadásokat. Gondolom, hogy Fodor képviselő éppen ezért javasolta a 156 millió forintot. Kérem, hogy tartsunk szünetet.

(S z ü n e t)

Tarnóczy Attila: A szünetben többen megkérdezték tőlem, hogy az anyagban miért nem szerepel a pénzmaradvány. Megkérem az osztályvezetőt, hogy adja meg a választ.

Beznicza Miklós: A pénzmaradvány elszámolása még nem történt meg, de ha az intézmények előirányzat maradványa 90.737.000 forint, akkor igazából nem is lehet beszélni pénzmaradványról.

Böröcz Zoltán: Elképzelhető-e az, hogy a céltartalékba helyezett pénzzel – az SZJA visszatartott részével – teremtünk fedezetet a pedagógusok kötelező, szeptemberben esedékes bérfelállítására? Tehát ez a nyáron felszabaduló 50 millió forint nyújthat-e fedezetet?

Beznicza Miklós: A törvény azt írja elő, hogy a Kormánynak előterjesztést kell készítenie ezen összeg felhasználásának módjáról, de addig ezt a pénzt másra

nem lehet felhasználni. Valószínűleg bármire felhasználható lesz, de előre ezt nem lehet pontosan megmondani.

Böröcz Zoltán: Javaslom, hogy a pedagógusok béremelését december 31-ig biztosítsuk a kötelező 16 %-os mértékben, a 3 %-os emelésnek pedig az 50 millió forint legyen a fedezete, amennyibe felszabadításra kerül.

A másik javaslatom az lenne, hogy a dologi kiadások esetében az eredeti változatot hagyjuk jóvá, tehát ne az intézményi egyeztetés eredményeként megszületett változatot, és így a kiadási oldalt 98 millió forinttal lehetne csökkenteni.

Tarnóczky Attila: Úgy gondolom, hogy ha a hitelkeretet a hitel nagyságában határozzuk meg, akkor nem történik semmi. Nem támogatom a 156 millió forintos keret megállapítását. A dologi kiadásoknál lehet szó csökkentésről, még azt is megtehetjük, hogy az intézmények ilyen címen nem is kapnak pénzt, és akkor hitelt sem kell felvennünk. Javaslom a 300.000.001 forintot.

Tüttö István: Aki egyetért Böröcz képviselő első javaslatával, mely szerint a béremelés fedezete az 50 millió forint legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 9 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Aki egyetért Böröcz képviselő második javaslatával, mely szerint a dologi kiadásoknál az eredeti változatot fogadjuk el, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 17 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Aki Tarnóczky alpolgármester úr javaslatát, a 300.000.001 Ft-ot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

29/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1999. évi hitelkeretet 300.000.001 Ft-ban állapítja meg.

9.) **Javaslat a könyvvizsgálói pályázat kiírására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester**

Tüttö István: Aki a határozati javaslat a.) pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat b.) pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

30/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) az 1995. évi XLVIII. tv. 120. §-a alapján pályázatot ír ki könyvvizsgálói feladatok ellátására 1999. június hó 1-től 2002. június 30-ig.
Pályázatot azok a szervezetek és magánszemélyek nyújthatnak be, akik a törvényi előírásnak megfelelnek.

A pályázathoz kérjük csatolni:

- Könyvvizsgálói jogosultságot igazoló dokumentumot
- természetes személy esetén 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt
- referencijegyzéket
- nyilatkozatot, hogy összeférhetetlenség nem áll fenn
- könyvvizsgálói felelősségbiztosítást .

A pályázatnak tartalmaznia kell a feladat ellátásáért igényelt vállalási díj összegét, utalások ütemét.

A beérkezett pályázatokat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése várhatóan az 1999. májusi ülésén bírálja el.

A pályázatban 1999. március 30-án 16.00 óráig kérjük eljuttatni Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteréhez (Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.)

A pályázattal kapcsolatos felvilágosítást Beznicza Miklós, a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának gazdasági osztályvezetője ad. (Tel.:93/311-048)

Határidő: a pályázati hirdetés megjelentetésére:
1999. március 1.

Felelős : Tüttö István polgármester

2.) felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, valamint a Pénzügyi Bizottságot a benyújtott pályázatok előzetes véleményezésére

Határidő: 1999. április 15.

Felelős : Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök
Böröcz Zoltán bizottsági elnök

10.) **Javaslat a Városi Könyvtár címzett támogatási pályázatának benyújtására (írásban)**

Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

Tüttö István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

31/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa, új Városi Könyvtár építés címzett támogatással megvalósuló 917.841 ezer forint összköltségű önkormányzati beruházással.

A közgyűlés saját forrásként 91.784 ezer forintot – a beruházási adatlap szerinti ütemezésben - az éves költségvetési rendeletben biztosítja.

Határidő: címzett támogatási igény benyújtása:
1999. február 12.

megvalósítás: 2000. december. 21.

Felelős : Törőcsik Pál alpolgármester

11.) **Előterjesztés a Terv utcában található 105/8 hrsz-ú ingatlan területkiegészítéséről (írásban)**

Előadó: Tüttö István polgármester

Kelemen Z. Pál: A határozati javaslatban szereplő árnál nem történt-e elírás?

Birkner Zoltán: Szeretnék felvilágosítást kérni arról, hogy miért ez a javaslat szerepel az anyagban és szeretném, ha megmagyaráznák az előterjesztés utolsó bekezdésében foglaltakat.

Bicsák Miklós: Az előterjesztéssel nem értek egyet, különösen azzal a résszel, hogy a vételárat Hóman úrnak ne kelljen megfizetni. Igaz, hogy a bizottsági ülésen másként szavaztam, de most javaslom, hogy az összeget 1000 Ft-ra emeljük fel.

Dr. Baranyi Enikő: Számomra az derül ki az előterjesztésből, hogy az értékesítéskor hiba történt. Véleményem szerint a bizottsági ülés után már nem helyes, ha valaki a véleményét megváltoztatja. Milyen szavazati aránnyal fogadta el a bizottság ezt a napirendi pontot?

Kálócziné Éberling Márta: Hóman Zoltán egy 100 %-ban beépíthető telket vásárolt meg az önkormányzattól a csatolt megállapodás szerint. Ez alapján 252 m²-t beépíthet. Az nem az ő hibája, hogy a rendezési terv készítője által rosszul megadott méretek alapján a telket nem lehetett kialakítani és nem kerülhetett sor a telekalakításra. Ahhoz, hogy a terület beépíthető legyen rendezni kell a tulajdonviszonyokat, de továbbra is csak 252 m² építhető be, a megmaradó területrészt pedig az épület körüli járda területét foglalja magába. A megállapodás 11. pontjában foglaltak alapján, ha az építető önhibáján kívül nem tudja beszerezni az építési engedélyt – márpedig telekalakítás nélkül nem kapja meg -, akkor az önkormányzatnak a vételárat vissza kell fizetni.

Tarnóczy Attila: Hóman Zoltán nem akarta megvenni ezt a területet, hanem a mi tévedésünk miatt kénytelen terjeszkedni. Véleményem szerint nem kellene büntetni őt.

Birkner Zoltán: Döbbszent hallgattam Bicsák képviselő felszólalását, ugyanis a bizottsági ülésen teljesen más volt a véleménye. Kérem elnök urat, hogy a bizottsági ülésen elhangzottakat ismertesse.

Bicsák Miklós: Valóban meggondoltam magam, mert úgy gondolom, hogy Hóman Zoltán nem megy tönkre, ha kifizeti ezt az összeget.

Kelemen Z. Pál: A szakvélemény alapján a terület beépíthetősége 100 %-os, mert három oldalról közterülettel határos. Ezek szerint ez egy rossz szakvélemény. Véleményem szerint az önkormányzat nem követett el hibát, vagy ha igen, akkor ezt akkor tette, amikor a hibás szakvéleményt elfogadta. Ez azonban a szakértők felelősségét veti fel. Az önkormányzatot nem lehet perelni ebben az ügyben.

Tüttő István: A vásárlót nem érdekli, hogy az önkormányzat milyen módon szerezte be a szakvéleményt. Méltányossági alapon kell az ügyet elbírálni, hiszen a kialakult helyzetért a vevő nem felel.

Dr. Fodor Csaba: A bizottsági ülésen az volt a határozati javaslat, hogy a vállalkozó térítésmentesen kapja meg a területet, ám a vita során alakult ki az a javaslat, ami az előterjesztésben szerepel.

Antalics Dezső: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az anyagot és a térítésmentes átadást javasolta.

Cserti Tibor: Nem szerencsés azon vitatkozni, hogy ki követte el a hibát, inkább arra kellene koncentrálni, hogy hogyan lehetne azt orvosolni. Javaslom, hogy a határozati javaslatot fogadjuk el.

Birkner Zoltán: Javaslom, hogy zárjuk le a vitát.

Tüttö István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért Bicsák képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 4 szavazattal, 15 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Aki a határozat javaslat 1. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozat javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

32/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) hozzájárul ahhoz, hogy a Hóman Kereskedelmi Kft. a 105/8 hrsz-ú telek kialakításához a megvásárolt 252 m² terület kiegészítéseként 84 m²-t 100 Ft/m² áron megvásárolhasson.
Felhatalmazza a polgármestert az erre vonatkozó adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 1999. május 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 2.) hozzájárul ahhoz, hogy a Hóman Kereskedelmi Kft. a 105/7 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú területreszen, saját költségén közcélú parkolókat alakítson ki. A parkolók kialakítására vonatkozó építési engedélyt a Hóman Kereskedelmi Kft-nek kell beszereznie.

Határidő: 1999. december 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 12.) Előterjesztés az önkormányzatot megillető gáz és villamos közmű vagyongigény érvényesítéséről (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Információink szerint törvény fog születni ebben a tárgyban, és ha ezek után is lesz jogos követelésünk, akkor még mindig fordulhatunk bírósághoz. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

33/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzatot megillető gáz- és villamos közmű vagyongigény érvényesítéséről nem mond le, de a TÖOSZ által kezdeményezett próbaperhez nem kíván csatlakozni.

Határidő: 1999. június 30.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 13.) Javaslát a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány költségvetési támogatására (írásban)**
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester

Tarnóczky Attila: A közalapítvány támogatása az eddig bevált szokáshoz igazodik. A város intézményei jelentős támogatást kapnak ettől az alapítványtól, de még többet is kapnának, ha többször pályáznának.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta. Szeretném felhívni a figyelmet arra,

hogy a befizetett 550.000 Ft után 32.700.000 Ft-ból részesülhetnek a sikeresen pályázók.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 1. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 2. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

34/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány 1999. évi működési költségéhez 550.000 Ft-tal hozzájárul, melynek forrását az 1999. évi költségvetés „Egyéb támogatás, pénzeszköz átadás” címen biztosítja.
2. felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1999. március 30.

Felelős : Tüttö István polgármester

14.) Javaslat a Városi Borverseny rendezésére, a Város Borának kiválasztására (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: A benevezett boroknak Kanizsa közigazgatási területéről kellene kikerülniük. Javaslom, hogy a verseny megrendezését támogassák amivel talán hagyományt is teremthetünk.

Kelemen Z. Pál: Pontosan meg kell határozni azokat a területeket, ahonnan ezek a borok kikerülhetnek.

Tóth László: Kérem, hogy az új képviselők kapják meg az arculati kódexet, mert több alkalommal hivatkoztunk már erre, de látni még nem láttuk. Szeretném tudni, hogy vásárolni is fogunk-e ezekből a borokból? Ki fogja palackozni? Netán borkereskedéssel is foglalkozunk ezután?

Tarnóczy Attila: A nyertes borokat ezekbe a palackokba kell tölteni. A verseny nem lenne teljesen nyílt, hanem csak olyanok pályázhatnak, akik

abban az esetben, ha elnyerik a város bora címet, akkor azt a mennyiséget fel tudják ajánlani az önkormányzatnak palackozásra. A MÁTRIX MARKETING Kft. készítené el a címkét, és ízléses dobozban prezentálni lehetne.

Tüttő István: A feltételeket meg kellene határozni és igazolni kellene azt is, hogy saját termésű a bor.

Tóth László: Javaslom, hogy az üveg ne sárga színű legyen.

Dr. Horváth György: Javaslom, hogy a „vörös bor” kifejezést, mivel jelzős szerkezet, írják két szóba.

Dr. Fodor Csaba: Szerencsésebb lenne, ha alpolgármester úr mellé egy bizottságot delegálnánk, bár nem tudom melyiknek a szakmai profiljába tartozik a borok minősítése. Úgy gondolom, hogy nagyon fontos egy forgatókönyvet kidolgozni és ki kell jelölni a bíráló bizottságot is. Vannak a városban olyan borász szakemberek, akiket fel kellene keresni. Ki kell dolgozni pontosan, milyen mennyiségről van szó és miként fog ez a mennyiség a város tulajdonába kerülni. A pénzügyi forrásokat is meg kell jelölni, mert az I. helyezetteknek az lesz a jutalmuk, hogy az Ő borukat vásároljuk meg, de illik további díjakat is megállapítani. Egyetértek azzal, hogy egy területi határt szabjunk meg, de a közigazgatási határt szűknek tartom. Lehet, hogy azt kellene mondani, hogy a közigazgatási határ + 10 km. Azt hiszem, hogy ezen kérdések rendezésére fel kell kérni valamelyik bizottságot.

Tarnóczy Attila: Felvettem Dr. Kotnyek Istvánnal a kapcsolatot, aki magára vállalta a bíráló bizottság megszervezését. Neves borszakértők lesznek meghívva Bakonyi professzortól Pálfy Dénesig. A versenyen bronz érem, ezüst érem, és arany érem adható ki. A legjobb kapja a város bora címet, fehér és vörös kategóriában. Engedjék meg, hogy ne fizessünk neki semmit, hanem kapjon egy oklevelet, hiszen ez olyan elismerés lesz, amiért mások még fizetni is hajlandók lennének.

Dr. Fodor Csaba: Visszavonom a javaslatomat, örülök, hogy alpolgármester úr egyedül felvállalja a feladatot.

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

35/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Város Napján Városi Borverseny kerüljön megrendezésre.

A versenyen kerüljön kiválasztásra a Város Fehér bora és a Város Vörös bora, az azt követő palackozás céljából.

Felkéri az alpolgármestert, hogy a verseny megszervezésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1999. április 20., illetve évente április 20.
Felelős : Tarnóczy Attila alpolgármester

- 15.) Beszámoló az 1998. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről és javaslat az 1999. évi címjegyzékes munkákra (írásban)**
Előadó: Kámán László intézményvezető

Tüttő István: Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

36/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú város Közgyűlése az 1998. évi címjegyzékes felújítási és karbantartási munkák teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

Az 1999. évre vonatkozó címjegyzékes munkák elvégzésével az Ingatlankezelési Intézményt bízta meg. Hozzájárul ahhoz, hogy a 29,9 mFt erejéig az 1. számú melléklet szerint elvégzendő munkákat a lakások eladásából befolyt elkülönített összegből kell finanszírozni.

Határidő: 1999. december 31.
Felelős : Tüttő István polgármester
Kámán László intézményvezető

- 16.) Kiss László önálló képviselői indítványa (írásban)**

Tüttő István: Javaslom, hogy az önálló képviselői indítványt helyezzük bizottsági szakaszba. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

37/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kiss László képviselő a miklósfaai fogászati rendelő visszaállításával kapcsolatos önálló indítványának megtárgyalására felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot.

Határidő: 1999. február 28.

Felelős : Dr. Csákai Iván bizottsági elnöke
Dr. Fodor Csaba bizottsági elnöke

17.) Dr. Baranyi Enikő önálló képviselői indítványa (írásban)

Tüttő István: Javaslom, hogy az önálló képviselői indítványt helyezzük bizottsági szakaszba. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

38/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Baranyi Enikő képviselő a Szociális Bizottság, valamint az Egészségügyi Bizottság kialakításával kapcsolatos önálló indítványának megtárgyalására felkéri a közgyűlés állandó bizottságait.

Határidő: 1999. február 28.

Felelős : a közgyűlés állandó bizottságainak elnökei

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 20.30 órakor bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Lukácsa Erzsébet
aljegyző

Tüttő István
polgármester