

Jegyzőkönyv

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1999. április 13-án (kedd) 14.00 órakor tartott **soros** ülésén.

Az ülés helye: Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Göögös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsa, Töröcsik Pál, Tüttő István és Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Beznicza Miklós osztályvezető, Karmazin József városi főépítész, Imre Béla, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Szabó Lászlóné osztályvezetők, Kálócziné Éberling Márta irodavezető, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Lőrincz Lászlóné HUMÁN GESZ, Vargovics Józsefné a Horvát Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Horváth István, Varjasi Gábor r.ezredes, Nagy Sándor Ottó r.alezredes, Mátyás József átvilágítási menedzser, Dr. Kustán László, Dr. Rech Attila, Papp Miklós, Jakabfy Sándor pályázók.

Megjelentek: Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezetője, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa.

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, megjelent kedves vendégeinket, az apparátus tagjait.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Szeretném a jelenlévőket és a lakosságot tájékoztatni arról, hogy városunk kapott a Zala Volán Rt. részéről egy csuklós, valamint egy magas minőségi osztályt képviselő hosszú távú utazásra is alkalmas kiránduló buszt. A csuklós busz a 32-es helyi járat egyik reprezentánsa lesz, mely a mai legkorszerűbb technikai eszközökkel van felszerelve. Ugyanez mondható el a távolsági járatról is. Bízunk abban, hogy az új jármű balesetmentesen közlekedve szolgálja a minél gyorsabb és kényelmesebb utazást. A járatok megvételéhez városunk 22,5 millió Ft-tal járult hozzá.

Szeretném jelezni, hogy a pályázati határidők teljesítése miatt szükségessé válik, hogy még a mai nap folyamán tárgyaljuk meg a pályázatokkal kapcsolatos napirendi pontokat.

Birkner Zoltán: Véleményem szerint a 22. napirendi pont elveszítette aktualitását, mert a Felsőoktatásért Alapítvány nem tud pályázni a PHARE programhoz. Kérem, hogy hagyjuk el ezt a napirendi pontot.

Röst János: Napirend előtt szeretnék kérni 2 percet, illetve javasolnék egy napirendi módosítást. A 29. és 30. napirendi pontokat szeretném a 2. napirendi pont után előrehozatni. Mindkét napirendi pontot zárt ülésen tárgyalnánk és hogy az érintett személyeket ne várakoztassuk meg, ezért javaslom az előbb említett pontok előrehozatalát.

Dr. Gógös Péter: Javaslom, hogy a 11. napirendi pontot a Röst János által említett napirendi után tárgyalja meg a közgyűlés.

Tüttő István: Körünkben üdvözölhetjük Nagy Sándor Ottó rendőr-alezredes urat, az Országos Rendőr-főkapitányság Közbiztonsági Főigazgatóság Közrendvédelmi Főosztályáról és köszöntöm Varjasi Gábor rendőrezredes urat a Közbiztonsági Igazgatóság főkapitány helyettesét, valamint Horváth István alezredes urat.

Nevükben szeretném kérni, hogy a rendőrség tájékoztatását is előbb tárgyalja meg a közgyűlés, mert az uraknak még a mai nap folyamán olyan programjuk van, amelyen szeretnének részt venni.

Tóth László: Interpellálni szeretnék a 330/1998. számú határozat hatályosulásával kapcsolatban.

Bicsák Miklós: A kérdéseknél szeretnék szót kérni. Egyik témám Palin csatornázásával kapcsolatos, a másik a Sugár úton lévő Béke mozival szemben elhelyezkedő autóbusz parkoló és a kijelölt parkolóhellyel kapcsolatos probléma.

Balogh László: A 13. és 14. napirendi pontokat szeretném előbbre kérni, mivel a két általános iskola igazgatóját szintén körünkben köszönhetjük.

Tüttő István: Az SZMSZ előírja a napirendi pontok sorrendjét, valamint tartalom szerint osztályozza azokat. A közgyűlésnek van lehetősége arra, hogy az itt elhangzott javaslatok alapján az SZMSZ tudomásul vétele mellett másképp döntsön.

Dr. Csákai Iván: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy a 29. és 30. napirendi pontok előrehozatalát nem javaslom. Szeretném, ha a közgyűlés a 11. és a 18. napirendi pontokat a gazdasági témájú napirendi pontok után tárgyalná meg.

Tarnóczy Attila: Napirend előtt szeretnék szót kérni és a Város Napja alkalmából szervezett rendezvényről szeretnék tájékoztatást adni.

Marton István: Napirend előtt szeretnék kérdést feltenni.

Törőcsik Pál: Napirend előtt szeretnék 1 percet kérni gratuláció ügyében.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a PHARE program támogatásával kapcsolatos előterjesztést a közgyűlés napirendi pontjai közé felvegye, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért Röst János képviselő javaslatával, hogy a 29. és 30. napirendi pontokat a 3. és 4. helyen tárgyalja meg a közgyűlés, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért Dr. Gögös Péter képviselő javaslatával, hogy a 11. napirendi pontot közvetlenül a Röst úr által javasolt napirendi pontok után tárgyalja meg a közgyűlés, kérem szavazzon.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért Balogh László képviselő javaslatával, hogy a 13. és 14. napirendi pontokat sorolja előbbre a közgyűlés, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy a rendőrség beszámolóját a 3. napirendi pontként tárgyalja meg a közgyűlés, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal a javaslatot (egyhangúlag) elfogadja.

Tüttö István: Aki az írásban kiküldött, valamint a most megszavazott napirendi pontok sorrendjével egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

2.) Interpellációk, kérdések (írásban)

3.) Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 1998. évi bűnügyi, közbiztonsági, közlekedésbiztonsági helyzetéről (írásban)

Előadó: Horváth István a Rendőrkapitányság vezetője

4.) Javaslat az Uszoda Kft. ügyvezetőjének megbízására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök

Zárt ülés

5.) Javaslat az Önkormányzat gazdasági és igazgatási tevékenységének komplex átvilágítása pénzügyi fedezetének biztosítására (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Nyílt ülés

- 6.) Javaslat a Phare Dél-Dunántúli Regionális Kísérleti Program Alaphoz – a nagykanizsai termálvíz-hasznosítási - program témájában benyújtandó pályázat támogatása (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
- 7.) Javaslat a „Nagykanizsa Város Környezetvédelméért” Alapítvány által a PHARE-HU 9705 Dél-Dunántúli Regionális Kísérleti Program Alaphoz Erdei Iskola megvalósításának témájában benyújtandó pályázat támogatására (írásban)
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester
- 8.) Javaslat bírósági ülnökök megválasztására (írásban)
Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző
- 9.) Javaslat a pénzbeli és természetben nyújtandó szociális támogatásokról szóló 1/1998.(II.17.) sz. rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök
- 10.) Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről a fizetendő térítési díjakról szóló 34/1998.(XI.12.) sz. rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök
- 11.) Javaslat a Városi Könyvtár új előzetes címzett támogatási pályázat benyújtására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
- 12.) Városi Kórház gazdasági helyzete (írásban)
Előadó: Dr. Szabó Csaba főigazgató
- 13.) Tájékoztató a lakosság egészségi állapotáról (írásban)
Előadó: Dr. Buzás Judit városi tisztifőorvos
- 14.) Beszámoló az Általános Iskola Kiskanizsa munkájáról (írásban)
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
- 15.) Beszámoló a Zrínyi Miklós Általános Iskola munkájáról (írásban)
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
- 16.) Javaslat Szervezeti és Működési Szabályzat megalkotására (írásban)
Előadó: Tóth László bizottsági elnök
- 17.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város jelképeiről és azok használatáról szóló 4/1999. (I. 26.) számú rendelet módosítására (ír.)
Előadó: Tóth László bizottsági elnök
- 18.) Javaslat az Önkormányzat és Park Szolgáltató KFT., valamint a Saubermacher- Ryno Hulladékgyűjtő KFT. között hatályban lévő vállalkozási szerződések 1999. december 31-ig történő meghosszabbítására (írásban)

Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

19.) Beszámoló a VIA Kanizsa Kft. 1998. évi tevékenységéről. A VIA Kanizsa Kft. 1999. évi üzleti terve (írásban)

**Előadó: Tüttö István polgármester
Gáspár András ügyvezető**

20.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város városüzemeltetési koncepciója (ír.)

**Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök**

21.) Előterjesztés a munkahelyteremtő beruházások létesítéséhez kapcsolódó önkormányzati kedvezményekről (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

22.) Előterjesztés a Petőfi u. 5. szám alatti épület irodaház funkcióban történő hasznosításáról (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

23.) Előterjesztés az Autó-Kárpáti Kft. területvásárlási igényéről (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

24.) Előterjesztés az Erzsébet téri rekonstrukció pályázatáról (írásban)

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

25.) Javaslat Nagykanizsa-Miklósfa és Nagykanizsa-Palin városrészek csatornázásához hitelfelvételi kezesség vállalására, beruházási okmány módosítására és céltámogatás ÁFA tartalmának lemondására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

26.) Együttműködési megállapodás a Zala Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvánnyal (írásban)

Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző

27.) Birkner Zoltán önálló képviselői indítványa (írásban)

Napirend előtt

Tarnóczky Attila: Javaslom, hogy az 5. 6. és 7. napirendi pontokat május 11-én tárgyalja meg a közgyűlés. Indokom az, hogy intézményi egyeztetésekre van még szükség a pénzmaradvány elvonás tekintetében. Javaslom a 3. napirendi pont elnapolását is, mert véleményem szerint meg kellene várni az új jegyző munkába állását.

Tóth László: Döbbenten állok Tarnóczky Attila javaslata előtt, mert valószínűleg ő is tisztában van azzal, hogy a közgyűlésre is vonatkoznak a törvények. Az 1994. évi LXIII. törvény 62. §-a következőképpen rendelkezik: a képviselő-testületek az alakuló ülést követő fél éven belül felülvizsgálják,

megalkotják a Szervezeti és Működési Szabályzatukat. Nagykanizsa város közgyűlésének alakuló ülése 1998. november 2-án volt, az ettől számított hat hónap május 2-án jár le.

Tarnóczy Attila: Véleményem szerint semmilyen megdöbbentő dolgot nem javasoltam. Szerintem azzal, hogy a témát napirendi pontra vettük, a törvényi előírásoknak eleget tettünk.

Tóth László: A törvény egyértelműen rendelkezik arról, hogy hat hónapon belül meg kell alkotni a Szervezeti és Működési Szabályzatot. Az új jegyzőnek biztosan kell majd egy-két hét, esetleg egy-két hónap, hogy a kanizsai viszonyokat átlássa. Ha lesznek olyan javaslatai, amit a szabályzatba be kell építeni, akkor azt utána is meg lehet tenni. Felhívom képviselőtársaim figyelmét arra, hogy amennyiben Tarnóczy úr javaslatát megszavazzák, úgy nem járnak el törvényesen.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Tóth úr a törvényt pontosan, szó szerint idézte. Mulasztásos törvénysértést követ el a testület, ha hat hónapon belül nem vizsgálja felül az SZMSZ-t, illetve azt nem alkotja meg.

Tüttö István: Elhangzott, hogy az 5. 6. és 7. napirendi pontokat napoljuk el. Tudomásom szerint ezeket a napirendi pontokat május 15-ig kell elfogadnia a közgyűlésnek.

Beznicza Miklós: A költségvetési évet követő négy hónapon belül kell beterjeszteni. A beterjesztés megtörtént, a jóváhagyásról szóló döntést június 30-ig kell az Állami Számvevőszékhez eljuttatni.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy az 5. napirendi pontot napolja el a májusban tartandó ülésig, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy a 6. napirendi pontot napolja el a közgyűlés, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy a 7. napirendi pontot napolja el a közgyűlés, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

93/1999.számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának az 1998. évi költségvetési gazdálkodásáról, a Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1998. évi költségvetési beszámolójának auditálására, valamint a Javaslat az 1998. évi pénzmaradvány felosztására és az 1999. évi költségvetési

rendelet módosítására című előterjesztések tárgyalását 1999. május 18-i üléséig elnapolja.

Határidő: 1999. május 18.

Felelős : Tüttö István polgármester

Tarnóczy Attila: Visszavonom a 3. napirendi ponttal kapcsolatban tett javaslatomat.

Röst János: Az SZDSZ helyi csoportja kezdeményezi, hogy Fejtő Ferencet, aki ebben az évben tölti be 90. életévét a város vezetése hívja meg egy ünnepségre.

Fejtő Ferenc 1909. augusztus 31-én született Nagykanizsán. A Piarista Gimnáziumban érettségizett, József Attilának volt kortársa és vele is szerkesztette a Szép Szó című folyóiratot. Sok elismerést kapott élete során, főbb kitüntetései: Francia becsületrend, Magyar Köztársaság-i érdemrend, Pulitzer-díj, Budapest Díszpolgára cím, Nagykanizsa Díszpolgára kitüntetési cím. Mi, akik kezdeményezzük ezt a méltó módon történő felköszöntést, szintén szívesen és nagy tisztelettel vennénk részt az emlékműsor megszervezésében.

Tarnóczy Attila: Örömmel jelzem, hogy az a szervezői bizottság, amely felkérésünkre magára vállalta a Város Napja rendezvény megszervezését, munkáját elvégezte. Az ünnepségsorozat már április 19-én 16.30-kor megkezdődik a kaposvári honvédszenekar közreműködésével. Másnap a program mindenki számára kellemes kikapcsolódást ígér. A Város Napja ünnepségen bemutatásra kerül a Kanizsai Enciklopédia is. Este kötetlen rendezvény keretében kerül sor a város és az önkormányzat által kitüntetett személyek díjainak átadására.

Kérem, hogy a rendezvényen minél többen tiszteljenek meg bennünket jelenlétükkel.

Tüttö István: Szeretném hozzátenni, hogy a rendezvények mindenki számára ingyenesek, ezért is számítunk arra, hogy akinek ideje engedi, az ellátogat az ünnepségre.

Törőcsik Pál: Az újságból értesülhettünk arról, hogy a Baloldali Önkormányzatok Közössége megyei elnökévé választotta Tüttö István polgármestert. Ebből az alkalomból a frakció nevében szeretnék gratulálni. A munkához jó erő és egészséget kívánunk.

Tüttö István: Köszönöm szépen a jókívánásokat és az elismerést.

1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: 1999. április 9-én Zalaegerszegen a dunántúli megyei jogú városok tornáján Győr, Veszprém, Dunaújváros, Zalaegerszeg és

Nagykanizsa városok vetélkedtek egymással. Csapatunk küldetését tiszteleggel teljesítette és 1. helyezést ért el.

Szeretném megköszönni a Péterfy és az Attila utcai Óvoda között lévő játszótér felújítóinak és támogatóinak, hogy példaértékű közösségi munkát végeztek. Megköszönöm az odaadó munkát a VIA Kanizsa Kft., a Kanizsa TV Kft. munkatársainak és mindazoknak, akik ezt támogatták.

Tarnóczky Attila: A polgármesteri beszámolóhoz szeretnék kiegészítést tenni. Mint ahogy önök is tudják, városi küldöttség járt Kovásznán. Megérkezésünk napján április 7-én alkalmunk volt a Kőrösi Csoma Sándor emlékszobornál lévő koszorúzási ünnepségen részt venni. Művészeink sikeres műsort adtak. A műsor végén adtuk át az önök által megszavazott kitüntetést Málnási Levente polgármester úrnak. Ez úton szeretném megköszönni a velem utazó képviselőknek a hozzáállást, a fellépőknek pedig a szép sikereket.

Tóth László: Mivel a polgármesteri tájékoztatóban nem találok a Zala Megyei és a nagykanizsai Ipar és Kereskedelmi Kamara Sugár u. 3. szám alatti épület ügyére vonatkozó utalást, meg szeretném kérdezni, hogy tudta-e teljesíteni az Iparkamara a vállalásukat, ugyanis a tervek benyújtásának határideje lejárt.

Marton István: A transzformátorállomás elhelyezésével kapcsolatban az a véleményem, hogy az állomást ne helyezzük el az Erzsébet téren.

Tüttő István: Nem része a tér rehabilitációjának a transzformátorállomás. Az állomás oda kerül, ahova a közgyűlés megszavazta.

Dr. Fodor Csaba: Nem tudom, hogy igaz-e az a hír, mi szerint a Nagykanizsa Felsőoktatásért Alapítvány kuratóriumának elnöke lemondott.

Kelemen Z. Pál: A 69/1999. számú határozattal kapcsolatban szeretnék észrevételeket és javaslatokat tenni. Mint köztudott, a PLAZA CENTER építésére a városnak a 2963 m²-nyi területből a felét meg kellett volna vásárolni és a tulajdonosnak 1200 Ft/m² ajánlották ezt fel. A hír kiszivárogtatását követően a telkek ára 50.000 Ft/m², majd 25.000 Ft/m² árra emelkedett. Véleményem szerint tudatos károkozás történt a város rovására. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságban van két olyan személy, akik tagjai voltak annak a konzorciumnak is, amely ajánlatot tett a terület megvásárlására. Javaslom, hogy azok a személyek, akik vélhetően és tudatosan kiszivárogtatták az információkat, ne lehessenek a jövőben a bizottság tagjai. Arra kérem a delegálókat, hogy szólítsák fel az illetékeseket, hogy mondjanak le bizottsági tagságukról.

Törőcsik Pál: Véleményem szerint először meg kellene állapítani, hogy honnan és kitől szivárogtak ki az információk. Ha ezt módunkban áll kideríteni, akkor kerülhet csak sor ilyen jellegű felszólításokra. Addig azonban az ő védelmükben kénytelen vagyok az elmondottakat visszautasítani.

Kelemen Z. Pál: Nem kívántam megnevezni a személyeket. Örülök, hogy alpolgármester úr a kiszivárogtatás és a morális kérdés megítélésének tényében egyetért.

Marton István: Sajnos ilyen problémával nem először találkozunk. Én az ügy másik oldalát világítanám meg, ami nem más, mint a nagyfokú előkészítetlenség. Ha korrekt módon jártak volna el az előkészítők, akkor a tavaly felajánlott 1200 Ft/m²-es áron megpróbálják megvenni, és utána került volna bizottsági, majd közgyűlési szakaszba az ügy.

Tüttö István: Az igazsághoz az is hozzátartozik, hogy a vásárlónak tudomása volt arról, hogy milyen a konstrukció tehát, hogy nem az önkormányzat tulajdona az a területrészt, amiről korábban tárgyaltunk.

Tarnóczy Attila: A földterület felajánlása már tavaly megtörtént. A hír kiszivárogtatásával kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy sajnos az önkormányzat és a testület több területéről is megtörténhet az információ kiáramlása. Nem értem továbbá Fodor úr felvetését sem, amely nagymértékben okozhat károkat a leendő főiskola számára.

Tüttö István: Hozzá kell tennem, hogy nem áll fenn ez a körülmény. Személyesen beszéltem a kuratórium elnökével. A kuratórium belső ügye bizonyos dolgokat rendezni, ez azonban nem érinti a főiskola fő kérdéseit, létrehozásának momentumait.

Dr. Fodor Csaba: Azt gondolom, hogy az általam felvetett hír igaz volt. Ezek után azonban az ügy nem ránk tartozik, ha a viszonyok rendeződtek. Azt gondolom, ha az ügyet illetően problémák merülnek fel, akkor a megoldásban az önkormányzatnak segíteni kell.

Azért kértem szót, mert a PLAZA CENTER ügyével kapcsolatban az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság tárgyalta a telekvásárlást. Emlékeim szerint olyan döntést hozott a bizottság, hogy az ominózus helyrajzi szám kivételével az önkormányzat az ingatlant értékesítse.

Tüttö István: Hozzátenném, hogy az épület elhelyezése megoldható ezen telekrész megvásárlása nélkül is. Nem értem azt az árfelhajtó törekvést, amit a tulajdonosok megpróbálnak elérni.

Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 3. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 3. pontját elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 4. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 4. pontját elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 5. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 5. pontját elfogadja, és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

94/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a 163/1994, a 303/5./1998, a 310/1998, a 332/1998, 334/1998, a 6/6./1999, a 11/1999, a 34/1,2./1999, a 39/4,5,6./1999, a 42/1999, az 58/1999, az 59/1999, a 61/1-4./1999, a 62/1999, 67/1999, és a 69/1./1999. számú határozatok végrehatásáról szóló jelentést elfogadja.
- 2.) a 303/4./1998. számú határozat végrehajtásának határidejét 1999. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
- 3.) megpályázza a „Könyvtárpártoló Önkormányzat–1999.,” címet

Határidő: 1999. április 14.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 4.) egyetért azzal, hogy német testvérvárosunk meghívásának eleget téve Tüttö István polgármester 1999. április 16. és 18. között Puchheimben részt vegyen a kulturális központ átadási ünnepségén.

Határidő: 1999. április 17.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 5.) a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Tüttö István polgármester

2.) Interpellációk, kérdések

Tóth László: Az 1998. december 15-i közgyűlés alkalmával a 330/1998. számú ma is érvényes határozatban a közgyűlés többek között az alábbiakról rendelkezett. (Ismerteti a határozatot.)

A fent említett munkacsoport az 1999. április 6-i Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság ülésének megkezdése előtt fél perccel egy határozati javaslatot terjesztett elő a fentiekben vázolt feladatok elvégzésére kiírt pályázat értékelése tárgyában. Én, mint a bizottság elnöke, miután átolvastam a határozati javaslat kétoldalas indoklásában írtakat, valamint szemrevételeztem az előterjesztés mellékletét jelentő 28 oldalas szerződés-tervezetet úgy döntöttem, hogy kezdeményezem az előterjesztés elnapolását, melyet a

bizottság egyhangúlag támogató. A benyújtott előterjesztést nem vettük fel napirendre.

A határozati javaslatban leírtak nem felelnek meg a 330/1998. számú határozatban foglaltaknak. Mind az ajánlott vállalkozási összeg és mind a teljesítési határidő vonatkozásában jelentős az eltérés.

Mielőtt a munkacsoport tagjai felhívnák a figyelmemet arra, hogy az inkriminált határozati javaslat a 330/1998. számú határozat hatályon kívül helyezésére is vonatkozik, meg szeretném kérdezni, hogy kinek az engedélyével jelent meg a közbeszerzési értesítő 1999. február 10-i számában a 2000. február 10-i határidő? A fentiek ismeretében kérem a közgyűlést, hogy foglaljon állást a tekintetben, hogy a pályázati kiírás minden vonatkozásban összhangban van-e a 330/1998. számú határozat szellemével. Ezt követően a szükséges intézkedéseket hozza meg.

Tarnóczy Attila: Az előterjesztés valóban nem felel meg a Tóth László által ismertetett határozatnak. Azért írtuk meg az előterjesztést, hogy a képviselőknek legyen fogalmuk arról, hogy a vállalási díj milyen munkát takar. Kérem a képviselőket, döntsék el, hogy az interpellációra adott válaszmegoldást elfogadják-e, vagy sem.

Tóth László: Sajnálom, hogy az általam feltett kérdésekre Tarnóczy úr nem tudott válaszolni. A választ nem fogadom el.

Tüttő István: 15 napon belül is válaszolhatunk a kérdésre. Megkérdezem alpolgármester urat, hogy ragaszkodnak-e ahhoz, hogy a kérdésre írásban adjuk meg a választ, és így a részletekre is kitérjünk?

Tarnóczy Attila: Ha olyan válasz születik, hogy Tóth László képviselő úrnak igazat ad a közgyűlés, akkor érvénytelennek kell nyilvánítani a pályázatot, és nem lesz átvilágítás.

Tüttő István: Aki a szóbeli interpellációra adott választ elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a választ elfogadja.

Bicsák Miklós: Szeretném megkérdezni, hogy mi az oka Palin városrészben, hogy a csatornázással kapcsolatos beruházás előkészületei még nem történtek meg.

A Sugár út bal oldala végig fizető parkolónak van felfestve a Rozgonyi utca keresztezéséig. A lakosság kéri, hogy az ott kialakult helyzetet vizsgálta meg a közgyűlés, mert ha a Béke mozival szemben lévő autóbusszmegállóban a járat megáll, így ott közlekedésre veszélyes helyzet alakul ki. A gépkocsik a parkoló járművektől nem tudnak elmenni.

Tüttő István: Kérdezem a Műszaki Osztály vezetőjét, hogy a Ryno Kft. mikor kezdi meg a csatornázással kapcsolatos munkát?

Imre Béla: A munkaterület átadás a kivitelező részére megtörtént. A kivitelezői szerződés szintén létrejött, melynek meghatározott befejezési határideje van. Tudomásom szerint a konkrét kivitelezési munkát részben az gátolja, hogy a

csöveket külföldről hozzák be, melyek szállítása még nem történt meg. Az aknák helyszíni előregyártással készülnek, melyeknek bizonyos kötési ideje van. Ezeket a kivitelező már elkészítette, csak a kötés idejére kell várni. A másik ok az lehet, hogy a Közútkezelő Közhasznú Társaság kezelésében lévő út felbontása csak áprilistól engedélyezhető.

Bicsák Miklós: A választ elfogadom.

Imre Béla: A parkoló kialakítását koncepció alapján a VIA Kanizsa Kft. végeztette el. Az ügygel kapcsolatosan a Kft. jelen lévő ügyvezetője tud nyilatkozni.

Gáspár András: Véleményem szerint nem okoznak különösebb gondot a parkolóhelyek, illetve a megálló. Amíg az utasok le, illetve felszállnak, az autók tudnak várakozni.

Tüttö István: A problémát illetően az a veszély is fennáll, hogy a Csengery út felől jövő járművek a Fő úton megállnak, nem tudják tovább folytatni útjukat a lámpa zöld jelzése ellenére.

Kérem, hogy a felvetést a Kft pontosan vizsgálja meg, és utána megoldási javaslattal álljon elő.

Marton István: Szeretném megkérdezni, hogy a Vásárcsarnok végelszámolásával kapcsolatos problémában történt-e előrelépés, és hol tart az ügy?

Tüttö István: A végelszámolásnak az a feltétele, hogy a tulajdonosok aláírják a végelszámolást. Ezt két tulajdonosnak kell megtennie: az önkormányzatnak és Palotás Tibornak. Az álláspontok messze vannak egymástól. Az aláírásra részemről sor kerülhet, míg Palotás Tibor nem írja alá a végelszámolást. El kell döntenie a közgyűlésnek, hogy így, vagy más módon történjen-e meg a végelszámolás. Kis türelmet kérek a közgyűléstől, megpróbálok mindhárom féllel újra tárgyalni. Ennek eredményéről tájékoztatni fogom a közgyűlést.
Bicsák képviselő elfogadja-e az interpellációjára adott választ?

Bicsák Miklós: Nem fogadom el.

Tüttö István: Aki egyetért a Bicsák képviselőnek adott válasszal, kérem szavazzon?

A közgyűlés 9 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Marton képviselőt kérdezem, elfogadja-e az interpellációjára írásban adott választ?

Marton István: A választ elfogadom azzal a kiegészítéssel, hogy a Környezetvédelmi Felügyelet a területet folyamatosan ellenőrizze. A legfontosabb, hogy a területen közlekedni lehessen, hiszen nagyon nehéz az átkelés a Tavaszi utca felől mind a Teleki, mind pedig a Rózsa utcában.

Tüttö István: Csákai képviselőt kérdezem, elfogadja-e interpellációjára adott választ?

Dr. Csákai Iván: Mivel a bejárással a probléma megoldódott, így okafogyottá vált az ügy.

Tüttö István: Kiss László képviselőt kérdezem, elfogadja-e interpellációjára adott választ?

Kiss László: Elfogadom a választ.

Dr. Lukácsa Erzsébet: A gyepmester mobil telefonnal történő ellátása megtörtént. A száma: 30/956-7768.

Tüttö István: Dr. Baranyi Enikő távolléte miatt nem tud nyilatkozni a válasz elfogadása tárgyában.

**3.) Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 1998. évi bűnügyi, közbiztonsági, közlekedésbiztonsági helyzetéről (írásban)
Előadó: Horváth István r. alezr. kapitányságvezető**

Horváth István: A közgyűlés, a Rendőr-főkapitányság vezetésének és nem utolsósorban Nagykanizsa város közvéleményének egyetértésével 1997-ben változtatásokra került sor a Rendőrkapitányság életében. Akkor egy folyamatot indítottunk el, ami fejlődő tendenciát mutat és amelynek keretében a lehetőségek határain belül a törvényességet és a modern elveket maximálisan figyelembe véve végezzük munkánkat.

A magyar rendőrség átalakulási folyamatát a nagykanizsai rendőrkapitányság nap mint nap átéli. A kapitányság tartalékainak 99,99%-át feltártuk és átcsoportosításokat hajtottunk végre különböző állománykategóriák között, osztályokon belül, az őrsök állományában és megszüntettünk olyan beosztásokat, munkaköröket, amelyek nem voltak feltétlenül szükségesek. Ezeket az erőket a közrend védelem érdekében, illetve a bűnügyi feldolgozó munka érdekében, az igazgatásrendészeti tevékenység érdekében felhasználtuk.

A jelen kormányzat nagyon eltökélt a tekintetben, hogy a helyenként fellelhető pénzpocsékolást és a takarékoság ellenes rendőri intézkedéseket és tevékenységeket megszüntesse. 1998-ban a kormányzat által rendelkezésünkre bocsátott kereteket felhasználtuk és egy forinttal sem léptük túl, sőt bizonyos tekintetben megtakarítottunk, amit 1998-ban túlóra címén felhasználtunk, illetve a jövőben a közbiztonság fenntartására tudjuk fordítani.

A kapitányság fegyelmi helyzete szilárd, eltökéltek vagyunk annak a folyamatnak a folytatásában, amely a szigorú és kökemény parancsnoki fegyelemkezelő és szakmai munkát tartja szem előtt. A kollégáim által elkövetett bűncselekmények és szabálysértések, fegyelemsértések legnagyobb hányadát mi magunk fedeztük fel az ellenőrzéseink során. 1998-ban sem tusoltunk el egyetlen olyan ügyet sem, amely számunkra problémát vagy kényelmetlenséget okozott volna. Néhány katonai bűncselekményt követtek el munkatársaink, amelyek jobbra a szolgálat ellátásának

minőségével kapcsolatos és a fegyelemsértések is a munkavégzés hanyagságából fakadtak. Kiemelendő, hogy előjáróink és én magam is 55 embert jutalmaztam, léptettem elő és dicsértem meg kiemelkedő helytállásáért. Köszönetet mondok azon szervezeteknek, amelyek velünk együttműködtek és köszönöm az önkormányzat támogatását is. Kiemelendő a polgárőr egyesületek támogatása és nagyon fontos a sajtó, valamint a rendőrkapitányság közti pozitív irányba alakuló viszony. Úgy gondolom, hogy a rendőrkapitányság nyíltságával, azzal, hogy egyre kevesebb adat és információ kap titkos minősítést, illetve hogy kényelmetlen ügyeink nincsenek az együttműködés egyre gyümölcsözőbb lesz.

A közlekedés rendjéhez fűződő társadalmi érdek sokkal jelentősebb, mintsem hogy azt figyelmen kívül hagyassuk, és sokkal jelentősebb, mintsem arról gondolkodjunk, hogy a mai és a jogkövetés szempontjából viszonylag alacsony szintű társadalmi tudatot rendőri eszközökkel, hatósági eszközökkel befolyásoljuk. Majdnem 2000 ilyen irányú intézkedés történt Nagykanizsán, amely folytán a város közlekedési rendje jobb lett. A bilincselésekkel és elszállításokkal kapcsolatban mintegy 2000 intézkedésből néhány panasz érkezett, melyek kivizsgálása során meg kellett állapítanunk a rendőr vagy éppen a közterület felügyelő mulasztását.

A bűncselekményi struktúrát a jelentés viszonylag átfogóan mutatja. Amennyiben elfogadják, bízzanak meg Önök közül valakit, aki velünk együttműködve a bűnmegelőzési koncepció kidolgozásában részt vesz. Az önkormányzati törvény szerint a településeknek rendelkezniük kell közbiztonsági koncepcióval, amit a képviselő-testületeknek kell kidolgozniuk. A Rendészeti Kutatóintézetben felkutattam egy olyan csoportot, amely Magyarországon néhány városban (Miskolc, Kecskemét, stb.) folytatott ilyen vizsgálatokat díjazás ellenében. Ez a díjazás nem akkora, hogy a város ne tudná kifizetni. A rendőrség részéről mind személyi, mind technikai és humán erőforrást rendelkezésre tudunk bocsátani. Javaslom, hogy a közgyűlés, vagy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság hívja meg a téma egyik szakértőjét, aki kifejtene véleményét, és ismertetné azt a munkamódszert, amelynek segítségével ki lehetne dolgozni Nagykanizsa legmodernebb elveken alapuló közrendvédelmi és közbiztonsági stratégiáját.

Balogh László: A szórakoztató és vendéglátóipari helyeken mindannyian ismerjük az ifjúság veszélyeztetett helyzetét. Lát-e arra törvényi és pénzügyi lehetőséget, hogy ifjúsági őrzőjárat létesüljön a jövőben?

Horváth István: Természetesen látok erre lehetőséget. Több tanácskozást folytattunk minden iskola részvételével és mindenki támogatta az elképzelést. Ilyen jellegű akciókat egyébként már hajtottunk végre. Elgondolkoztató és megdöbbentő tény az, hogy főleg a hétvégeken, de hét közben is sok tizenéves italozik a városban. Ha a szüleik nem tudják vagy nem akarják tudni, hogy hol vannak ezek a gyerekek, akkor nekünk kell gondoskodni róluk.

Cserti Tibor: Kérem az előjáróktól, a megyétől és az ORFK-tól, hogy a kapitány munkájához minden segítséget megadni szíveskedjenek és az eddig végzett munkát ismerjék el.

Magunk is érzékeljük, hogy a közterületeken és az iskolák környékén megjelent a drogárusítás, sorozatosak a magánszemélyek esetében is a vagyonelleni bűntettek.

Sajnos a közterületeken folyik a valutázás, amelynek visszaszorítása még hátra van. Zalaegerszeg esetében a monitoring rendszer, amely a főutcán kiépítésre került, visszatartó hatású és segíti a rendőrség munkáját is. El kellene gondolkodni, hogy a vállalkozókkal együttműködve a városban legalább a Fő utca és közvetlen környékén kiépüljön-e egy ilyen rendszer. Létfontosságú, hogy a bűnmegelőzés gyermekkorban, iskoláskorban történjen. Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság, valamint az intézmények figyelmébe ajánlom a DADA programot és javaslom a lakosság, a vállalkozók, valamint a sajtó közreműködését. A rendőrségnek azonban meg kell fogalmaznia, hogy mit vár tőlünk.

Köszönjük szépen a rendőrség munkáját.

Horváth István: A valutázással kapcsolatosan elmondanám, hogy ez egy akut probléma. Ránk hárul 100%-ban ennek felelőssége, ugyanakkor nem másra mutogatva csak a tárgyilagos helyzet megítélése szempontjából elmondanám, hogy ez deviza és pénzügyi cselekmény, melynek nyomozása a Vám- és Pénzügyőrség feladata lenne. A közterületeken ezen emberek jelenléte akkor gyérül, amikor a tevékenységünket erősítjük ezen irányban, hasonlóan a prostitúció esetében, és erősödik mihelyt mi egyéb irányban összpontosítjuk erőinket.

A DADA program egy nagyon kiforrott rendszer, bár csak néhány, igaz jól képzett ember vesz részt a munkában. 1999-ben a feladattervünkben szerepel az, hogy a lehetőségeinkhez képest ezt szélesítjük. Az ideális az lenne, ha minden kanizsai és Nagykanizsa környéki iskolában első osztálytól nyolcadik osztályig – középiskolákban is – a program folyamatosan és rendszeresen haladhatna. Köszönöm a dicsérő szavakat.

Mayer Ferenc: Tapasztalaton szerint az elmúlt 1-2 évben példásan alakult a Rendőrkapitányság és az iskolák együttműködése.

Az elmúlt időszakban gyakorivá váltak a bombariadók, különösen az iskolákban. Ennek megelőzésére, illetve a tettes felderítésére vonatkozóan mit tett és mit tesz a rendőrség? Technikailag felkészült-e ennek a felderítésére, mert óriási zavart okoz egy intézmény munkájában egy ilyen felelőtlen telefonáló.

Horváth István: A megelőzés terén nehezen tudunk valamit is tenni. A számunkra ilyen esetben előírt intézkedéseket megteesszük és a szükséges technikai eszközökkel rendelkezünk. Ha valaki közterületről és nem ellenőrizhető készülékről közveszéllyel fenyegetés büntetést követi el, az ügy kinyomozása roppant körülményes. Maguknak az elkövetőknek a társadalmi helyzete és hozzájuk fűzhető büntetés viszonylag alacsony, így ebben a kérdésben nagyon megnyugtatóni senkit nem tudok. Minden bombariadót a szükséges technikai eszközökkel, kutyával és egyéb robbanószer kereső eszközzel, vizuális felderítéssel ellenőrizzük és a szükséges nyomozási cselekményeket elvégezzük. Ha bizonyítani tudjuk, akkor bizonyítjuk, ha nem, akkor az ügyet kényszerűségből megszüntetjük.

Mayer Ferenc: Nem vagyok benne biztos, hogy olyan gyerek vetemedik erre, akinek az ellenőrzőjébe rossz jegy került, vagy konfliktusba került tanárával, igazgatójával.

Tüttő István: A Polgármesteri Hivatalban több alkalommal is volt ilyen jellegű riadó. Jó pénzért meg lehet rendelni egy olyan szolgáltatást, melynek keretében azonnal jelzést lehet adni a telefonközpontnak, ha olyan telefonáló van vonalban, aki ilyen bejelentést tesz. Be lehet azonosítani, hogy honnan történt a hívás a tettenérés esélye azonban nagyon kicsi.

Tarnóczy Attila: Nagyon nagy szükség van a társadalmi összefogásra. Köszönetet mondanék a kezdeményezőknek, többek között Simánné Mile Évának, akinek a vezetésével néhány csoport állt fel pedagógusok bevonásával, melyek a szórakozóhelyeket látogatják, kiszűrve a kiskorúakat.

Horváth István: Ezek az ellenőrzések rendszeresek és rendszeresek is lesznek.

A polgárőrség az elmúlt időszakban a vezetése körül kialakult anomáliákat rendezte, új vezetést választott.

Marton István: Elöttem van az előző belügyminiszter válaszevele az akkori polgármesterhez. A levél a következőkkel zárul: „Várhatóan lehetőség nyílik a megyei jogú városok rendőrkapitányságainak kiemelt kategóriába történő besorolására.” Ez 1997. július 30-án kelt és azóta nem történt semmi. Egészen biztos, hogy a kiemelt státuszt városunk nem nyerte el. Korábban részletes számokkal rendelkezett a közgyűlés arról, hogy mekkora Nagykanizsa területe, amely a kapitánysághoz tartozik, mekkora a potenciális fertőzöttsége, mekkorák a létszám adatok. Egyértelmű volt számomra, hogy ha valahol indokolt a megyében a kiemelt rendőrkapitányság létrehozása, akkor az Nagykanizsa. Meggyőződésem, hogy önerőből Nagykanizsa rendőrsége már jelentősen fejlődni nem tud. Erősíteni kell a rendőrkapitányságot, létszámot kell növelni, a hozzá tartozó bérrel, stb. Indítsuk el újból a két éve meghalt folyamatot, hogy a nem megyeszékhelyű megyei jogú városokban lehessenek kiemelt rendőrkapitányságok. Ez nem okozhat olyan anyagi következményeket, amit ne bírhatna el az ország, illetve a rendőrség. Bízunk meg a polgármestert e folyamat elindításával.

Tüttő István: Egyetérték a javaslattal.

Törőcsik Pál: Mindannyian emlékszünk rá, hogy a téli időszakban olyan időjárás volt, hogy egy válságstábnak ügyeletet kellett tartani. A jelenlévő kapitány a kötelezettségeit túlhaladó módon vállalta a szervezést, és otthont adott ennek a csoportnak. Szeretném ezt megköszönni.

Ki kellene dolgozni egy bűnmegelőzési és közbiztonsági stratégiát az imént felvetett drogproblémákra és a fiatal korúak problémájával kapcsolatos mentálhigiénés programot. Ennek megvalósítására azonban forrást kellene teremteni. A pályázati lehetőségeket megvizsgálva a rendőrséggel közösen egy széleskörű program kidolgozását szeretném kezdeményezni, és egy találkozót szeretnék javasolni.

Horváth István: Rendőrkapitányként nem vagyok kompetens nyilatkozni a Marton képviselő által felvetett kérdésekben. Véleményem az, hogy pozitív dolog lenne, ha a rendőrség megkapná azokat a pluszminősítéseket, amelyekről képviselő úr beszélt. Valószínű, ha a munka minőségét javítani akarjuk, akkor ehhez új erőforrásokra van szükség akár pénzügyi, akár humán

erőforrásokról van szó. Hantos dandártábornok úr az 1998. évet értékelő értekezletünkön tett egy megállapítást, amely a sajtóban is megjelent. Elmondta, hogy a megyei főkapitányság alárendeltségében működő erők és eszközök, amelyek a nagykanizsai rendőrkapitányságot jellemzik, jelentősek. A zalaegerszegi kollégák munkájához képest nem végzünk nagyobb munkát, viszont azok a körülmények, amelyeket képviselő úr felsorolt, valóságok.

Varjasi Gábor: Nagykanizsa 76 önkormányzattal kell, hogy együttműködjön, Zalaegerszegnek 79-cel. Amilyen nagyszerűen fejlődik Nagykanizsa városa, úgy sajnos a bűnözés is növekedik. Nagyvárosiassá kezd válni a bűnözés és a bűnözés szerkezete is átalakul. A lakosságot is rá kellene venni arra, hogy védje tulajdonát, hiszen a legfontosabb dolog a megelőzés. A főkapitányság vezetése úgy érzi - ezt az adatok is alátámasztják –, hogy helyes volt azon lépésünk, amikor a váltásra sor került a nagykanizsai rendőrkapitányság élén és jónak tartjuk azon utat, amin elindultak, és amin dolgoznak. Ha a kapitányság ezen az úton halad tovább, akkor még komolyabb eredményeket tud elérni.

A mai szabályozásban a létszámot illetően semmit nem jelent a kiemelt kapitányság. Annyi a különbség, hogy a kapitányságvezető ezredes lehet, és kötelezően külön kell lenni a most egyben lévő bűnügyi osztálynak a vizsgálatnak és a felderítő résznek. Ezelőtt 15 évvel Nagykanizsa is kiemelt város volt, akkor valóban kötelező létszámot jelentett, most sajnos nem. A főkapitányságnak nem lenne ellenére, hogy Nagykanizsán kiemelt kapitányság legyen, az országos vezetés azonban közölte velünk, hogy ebben az évben semmiképpen sem számíthatunk létszámfejlesztésre, tehát a meglévő erőkkel, eszközökkel kell dolgoznunk.

Elhatároztuk, hogy áttekintjük a megyében lévő erőket, eszközöket, és megpróbálunk átcsoportosítást végrehajtani, ami nem lesz jelentős nagyságrendű, de Nagykanizsa számíthat arra, hogy a létszámból tudunk átadni. A két kapitányság létszáma egyébként közel azonos. A komplex bűnmegelőzési program kidolgozásában szeretném felajánlani segítségünket, ehhez azonban pénzt is kell szerezni. Kérem, hogy azzal a hozzáállással, amelyet itt is tapasztalhattunk, segítsék a kapitányság munkáját, hogy az Önök által képviselt lakosság minél nagyobb biztonságban érezhesse magát.

Marton István: Ha csak annyi előnnyel jár a státusz, amit itt felsoroltak, úgy gondolom, hogy akkor is megéri. Nem mondtam, hogy érdemben nagyobb a területünk csak azt, hogy Zalaegerszegen sokkal több rendőr van, mert ott van a kiemelt megyei kapitányság. A potenciális fertőzöttsége nagyobb Nagykanizsának és sajnos rosszabbak a lehetőségeink, mint Zalaegerszegnek. Kérem, hogy indítsuk el a két éve megrekedt folyamatot.

Tüttő István: Megköszönjük a tájékoztatást. Javaslom, hogy határozati javaslatban fejezzük ki, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszöni a Rendőrkapitányságnak az illetékességi területén és Nagykanizsa városban kifejtett munkáját, és eredményes munkájának segítéséhez az erejéhez mérten anyagilag és erkölcsileg a további támogatást biztosítja.

A kiemelt kapitányságot szorgalmazzuk. Ajánljuk figyelmükbe képviselőinknek, hogy próbáljunk meg elérni egy olyan törvénymódosítást, amelyben a kiemelt kapitányság többet jelent az előbb elhangzottaknál.

Marton István: Úgy gondolom, hogy a nem megyeszékhelyű megyei jogú városoknak ezt együtt kellene kezdeményezni.

Tüttő István: Az érintett városoknak megküldjük az erre vonatkozó felhívást, valamint a megyei jogú városoknál is kezdeményezzük.

Tarnóczky Attila: Szerintem lehetetlen feladatra vállalkoznak.

Tüttő István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.
A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a beszámolót és a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.
A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

95/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város 1998. évi bűnügyi, közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetéről szóló beszámolót és megköszöni a Nagykanizsai Rendőrkapitányságnak a városban és illetékességi területén kifejtett munkáját, melynek további segítéséhez szükséges anyagi és erkölcsi támogatást, erejéhez mérten biztosítja.
2. felkéri a polgármestert, hogy keresse meg a nem megyeszékhelyű megyei jogú városok, illetve a megyei jogú városok polgármestereit annak érdekében, hogy közösen kezdeményezzék a kiemelt rendőrkapitányság létrehozását, ehhez a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1999. június 10.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 4.) **Tájékoztató a KANIZSA USZODA Kft. ügyvezetői munkakörére beérkezett pályázatokról (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Jakabfy Sándor kér-e zárt ülést?

Jakabfy Sándor: Nem kérek.

Tüttő István: Dr. Kustán László kér-e zárt ülést?

Dr. Kustán László: Nem kérek.

Tüttő István: Papp Miklós kér-e zárt ülést?

Papp Miklós: Nem kérek.

Tüttő István: Dr. Rech Attila kér-e zárt ülést?

Dr. Rech Attila: Nem kérek.

Dr. Fodor Csaba ismerteti a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság állásfoglalását. (Jegyzőkönyv mellékletét képezi.) A bizottság zárt ülésén tárgyalta a témát. Kérem a közgyűlést, hallgassa meg a pályázókat.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság miért nem tárgyalta meg az előterjesztést? Úgy gondolom, hogy az uszodavezetés sportszakmai kérdés is.

Kérdezem a jelölteket, hogy sportszakmai szempontból hogyan képzelik el az uszoda jövőjét?

Dr. Fodor Csaba: A közgyűlés döntött arról, hogy a pályázatokat a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság véleményezze.

Kelemen Z. Pál: Javaslom, hogy a jelölteket egyenként hallgassuk meg, oly módon, hogy válaszaikat a többi jelölt ne hallhassa.

Tarnóczky Attila: Kelemen képviselőnek igaza van, azzal azonban, hogy a jelöltek nyílt ülést kértek, nincs törvényes lehetőségünk arra, hogy bárkit is kiküldjünk a teremből.

Röst János: Határozzuk meg a szavazás módszertanát. Mivel Czoma Péter és Jónás László nem jelent meg, ezért kérem, hogy ismertessék adataikat. Amennyiben igény van rá, én Czoma Péterét ismertetem.

Tüttő István: Kérdezem bizottsági elnök urat, hogy rendelkezésre állnak-e az adatok?

Dr. Fodor Csaba: Nem állnak rendelkezésre.

Röst János elkezdte felolvasni Czoma Péter önéletrajzát.

Tüttő István: Egyeztetve van ez Czoma Péterrel?

Röst János: Nincsen, de úgy gondoltam, hogy mindkét jelöltnél meg kell adni a lehetőséget arra, hogy a közgyűlés tagjai megismerhessék az önéletrajzukat.

Tüttő István: Azért kérdeztem, mert lehetséges, hogy Czoma úr zárt ülést kért volna.

Röst János: Nem mondok olyan dolgokat, amelyeket nyílt ülésen ne lehetne elmondani.

Birkner Zoltán: Mindenkinek volt lehetősége a pályázatokat megtekintésére. Röst úr azt mondta, hogy nem kapott felhatalmazást, ezért úgy gondolom, hogy a TV nyilvánossága előtt nem kellene semmit sem felolvasni. Kérem a polgármestert urat, hogy erről szavazzunk.

Tüttő István: Nem tartom szerencsésnek, nem dönthetek az illetők nevében.

Röst János: Akkor módosítanám az előbb elmondottakat, nem olvasnám fel az önéletrajzot, hanem a véleményemet mondanám el.

Czoma Péter 23 évig volt üzemvezető a VÍZMŰ-nél, azt követően a zalakarosi fürdőnek volt a vezetője. Rövid ideig volt a strandfürdő és fedett uszodának a főgépésze és a teljes beruházás lebonyolításban közreműködött. Az ok, amely miatt nem lehet jelen az, hogy operálták, és jelenleg kórházban tartózkodik. Kérem, hogy Jónás Lászlóról is mondjunk valamit.

Tüttő István: A szavazás módjára van valamilyen javaslata?

Röst János: Az eddigi szokásos szavazások nem vezettek eredményre, ugyanis a legtöbb szavazásnál mindenkinek van lehetősége arra, hogy igennel szavazzon. Lehet-e szavazni a jelöltekről több esetben igennel? Szerintem nem lehet korlátozni egy képviselő szavazási jogát, legfeljebb az történhet, hogy az a szavazat nem érvényes. Ebben a kérdésben kérnék jogi állásfoglalást.

Tüttő István: Ezzel kapcsolatosan kaptunk a közigazgatási hivataltól egy írásbeli véleményt, de a testület többségnek ellenvéleménye volt a hivatal állásfoglalásával szemben, mert a testület minden tagja mindenkire mondhatja azt, hogy megfelel, vagy nem, illetve tartózkodik attól a véleménytől, hogy megválassza vagy nem. Ha a név titkos szavazással felkerül egy lapra, akkor már választani kell, hiszen ha egyről van szó, akkor csak egyet jelölhet be, vagy ha azt mondjuk, hogy csak egy maradhat benne, akkor a többit ki kell húznia. Tehát erre az esetre egyértelműen az vonatkozik, hogy választunk. Mivel nem titkos szavazással fogunk dönteni, ezért Röst képviselő felvetése azért megfontolandó, mert nagy valószínűséggel mindenki nem kap 27 szavazatot. Azt eldönthetjük, hogy aki a legtöbb igen szavazatot kapja, az megkapja a megbízást. Azt is mondhatjuk, hogy kétfordulós lesz a szavazás és a legtöbb, illetve a második legtöbb szavazatot kapó közül választani kell. El kell döntsük, melyik verziót választjuk.

Dr. Csáka Iván: A kétfordulós szavazással értenék egyet.

Tüttő István: Ha az első fordulóban valaki megkapja a minősített többséget, akkor nincsen második forduló. Lehet, hogy az azt követő kettővel több igent kapna.

Tarnóczy Attila: Javaslom a kétfordulós szavazást. Amennyiben az I. fordulóban valamely jelölt abszolút többséget szerez, akkor nincsen II. forduló.

A II. fordulóra a két legtöbb szavazatot kapott jelölt kerüljön és reméljük, hogy valamelyikük megkapja az abszolút többséget.

Kelemen Z. Pál: Javaslom, hogy a II. fordulóban titkosan szavazzunk.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy a II. fordulóban titkosan szavazzunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az előttünk lévő tájékoztatóból nem derül ki, hogy mind a 7 pályázó érvényes pályázattal rendelkezik-e. Kérdezem, hogy akár formailag, akár tartalmilag a kiírásnak megfelel-e a 7 pályázat?

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén elhangzott olyan határozati javaslat, hogy tekintsük érvénytelennek a pályázatokat és a jelenlegi ügyvezetőt bízzuk meg határozott időre, de ezt a javaslatot a bizottság nem szavazta meg. A bizottság úgy döntött, hogy minden pályázatot alakilag és tartalmilag is alkalmasnak tart arra, hogy a közgyűlés elbírálja.

Tóth László: A Szervezeti és Működési Szabályzat 63. §-a rendelkezik a következőkről: A szavazás nyílt vagy titkos, tehát nem lehet közbenő megoldást választani. Vagy nyíltan vagy titkosan szavazunk.

Zsoldos Ferenc: Javaslom, hogy a pályázók felszólalási idejét tegyék egyenlővé, mindenki maximum 5 percet kapjon.

Kelemen Z. Pál: Az I. fordulóban nyíltan arról szavazunk, hogy ki az a két pályázó, aki felkerül a szavazólapra. Maga a választás titkos.

Marton István: Egyetértek Zsoldos képviselővel, de az 5 percet soknak tartom. Javaslom, hogy maximum 3, de inkább 2 perc legyen.

Jakabfy Sándor: Beadott pályázatom elsősorban gazdasági és műszaki terveket, feladatokat vázol fel, ezt szeretném kiegészíteni. Idegenforgalmi és elsősorban egészségügyi vonalon szeretnénk a továbbiakban lépni. Írásos propaganda anyagokat készítettünk, melyeket szállodákba, utazási irodákba is szeretnénk elhelyezni más rétegeket is megcélózva az Uszoda Kft. szolgáltatásainak igénybevételével. Terveink között szerepel, hogy a jelenleg kihasználatlan területen – a strand északi oldalán – az elkövetkezendő időben faházak létesüljenek, illetve a jelenlegi strandfogadó épület tetőterének beépítési lehetőségeivel vendégszobákat szeretnénk kialakítani, és nyári sporttáborokat szeretnénk szervezni. Az egészségügy terén adódó lehetőségek kihasználása végett már folytattunk tárgyalásokat a kórház szakembereivel. Korábban már működött egy asztmás csoport és szeretnénk ha asztmás és légúti betegségben szenvedő óvodás gyermekek rendszeres uszodai foglalkozása megoldódna és szeretnénk speciális oktatóval beindítani a különböző mozgásszervi betegségekben szenvedő felnőtt lakosság gyógyítását is. A felnőtt lakosság jobban is bekapcsolódhatna az uszoda életébe, hiszen gyógyhatása bizonyított. A jövőben szeretnénk elindítani egy

olyan programot, hogy az úszni nem tudó felnőtt lakosság körében népszerűsítsük az úszást, hiszen bizonyított tény, hogy 3-4 hét alatt meg lehet tanulni úszni. Az úszó és vízilabda sportágak nagyon kedvező lehetőséget kapnak az uszodában, hiszen 11 éve díjmentesen használhatják az uszodát edzésen és versenyen. Más sportszakosztályok is látogatják az uszodát, igaz nem rendszeresen csak alkalmanként (kosárlabdázók, labdarúgók). Az uszodai rekonstrukciós bővítést meg kell említeni, mert az uszodai két szauna téli időszakban és hétvégeken túlterhelt és igény van egy harmadik kabin, sőt egy gőzkabin kialakítására. Legnagyobb problémát a 66 éves strandfürdő állapota jelenti, különösen a medencék. Szerkezetileg, műszakilag rossz állapotban vannak, hidraulikájuk nem megfelelő. Két éve készítettünk egy rekonstrukciós tervet és el kell döntenünk a jövőben, hogy ez a terv marad, vagy bővítjük a strand területét a sétakert irányába. Úgy gondolom, hogy ezen célok megvalósítása érdekében lehetne pályázni.

Birkner Zoltán: Jónás László elmondta, hogy jobban a piacra nyitva a kanizsai uszoda jobb eredményeket érhetne el.

Dr. Kustán László: Az Országos Közegészségügyi Intézetben kerültem kapcsolatba a fürdővizekkel. Hatósági jogkörbe tartozott a különböző fürdővizek minősítése, ellenőrzése, így ebben a kérdésben gyakorlatot itt szereztem. Az Állami Gazdaságnál, valamint a Szeszipari Vállalatnál a beruházások levezénylése volt a feladat. Az uszodával kapcsolatosan a kérdés két részre bontható. Az egyik a beruházás, a másik pedig a forgalom növelése, az árbevétel fokozása. E kettőt különválasztani nem lehet, hiszen az eladott szolgáltatás hozza a bevételt. Csak akkor van bevétel, ha a szolgáltatás a látogatók érdekét szolgálja, tehát a beruházást e témakörhöz vissza kell kapcsolni. A beruházásokat különböző pénzügyi számításoknak kell megelőzniük és vizsgálni kell azok hatékonyságát, mert csak ennek ismeretében lehet döntenünk arról, hogy egy-egy típusú szolgáltatásnak a beruházása jelenleg aktualizálható-e. A bevételek között megemlítem a különböző pályázatokkal elnyerhető pénzeket. Nagykanizsa idegenforgalom szempontjából exponált hely, ezt a különböző utazási és egyéb idegenforgalmi célokat szolgáló intézményeknél propagálni kell, különböző prospektusokat kell eljuttatni hozzájuk. Az IBUSZ irodák mellett, a letenyei határátkelőhelyen elhelyezett táblákon is fel lehetne hívni erre a figyelmet. Fontos lenne a közígényeket kiszolgálni és a versenysport felé való tendenciára átállni.

Zsoldos Ferenc: Többször hangsúlyozta az uszoda és a strand gazdaságos működtetését. Szerintem ez tág megfogalmazás. Közismert, hogy a város nagyon jelentős összegekkel tudja támogatni az uszodát. Ismeri-e a támogatás mértékét? Elképzelhetőnek tartja azt, hogy ennek jelentős csökkentésével gazdaságosabbá tudná tenni az uszoda működését?

Dr. Kustán László: Ha jól emlékszem a számadatokra, kb. 75%-os önkormányzati támogatást kap az uszoda a működtetésre, tehát a jegybevételből kevés folyt be. Az uszoda kihasználtságát fokozni lehetne azzal, hogy a minőségi sportot fejlesztjük, melyhez különböző pályázatokon lehet pénzeszközöket nyerni. A pályázatok elnyerhető összegek valójában állami támogatást jelentenek, de nem a várost terhelik, ezáltal az uszodának

az árbevétele, kihasználtsága növekszik, így a város támogatását lehet csökkenteni.

Tüttö István: Mit ért a versenysport alatt? Kik lennének a versenyzők, van-e köze az Uszoda Kft-nek a versenysporthoz, hiszen csak a feltételeket biztosítja.

Dr. Kustán László: A versenysportnak Nagykanizsán nagyon jó bázisanyaga van, hiszen sok oktatási intézménye van a városnak. A tehetségeket ki lehet választani, ezáltal egy bizonyos szintű versenyzést el lehet indítani.

Tüttö István: Arról van ismerete, hogy a versenysport területén a forrást ki biztosítja? Itt nem úgy alakul a versenysport, hogy hatalmas pénzeket pumpálnak a szülők és a cégek a gyerekekre a város számára, hogy a tehetségek lehetőséghez jussanak. Azt is a városnak, illetve a szülőknek kell finanszírozni. Milyen esély van a forrásnövelésre?

Dr. Kustán László: Az egyik lehetőség a különböző pályázatokon való részvétel és alapítványokat is lehet létesíteni, adományokat is lehet gyűjteni tehetséges sportolókért, így mindenképpen csökkenhet a városi támogatás.

Tüttö István: Megkérem Papp Miklóst, hogy fáradjon a mikrofonhoz.

Papp Miklós: A pályázatomat az uszodában töltött 11 év motiválta, hiszen napi kapcsolatban vagyok az uszoda életével, nyomon követhetem annak életét az átadásától kezdve napjainkig. Megismerhettem a gondokat, a lehetőségeket és ezek alapján dolgoztam ki pályázatomat.

Az eltelt 11 évben nem alakult ki az uszoda sajátos arculata, nem sikerült úgy menedzselni az uszodát, ahogy a létesítmény lehetőségei alapján lehetett volna. Elképzeléseim a következők lennének.

A Bolyai Iskola úszóosztályos képzését 6 éve csinálom és a Bolyai DSE-nek az úszó szakmai tevékenységét is irányítom, előtte a VÍZMŰ SE-nek vezető edzője voltam. A nagykanizsai úszásoktatásban én kezdtem el az óvodások oktatását, tehát a sport részéről az oktatáson, utánpótlás nevelésen, versenysporton keresztül nagy tapasztalataim vannak. Akik ismerik munkásságomat, azok ismerik az általam nevelt versenyzőket, akik valamilyen formában a város hírét öregbítették.

Az uszoda menedzsmentjén változtatni kellene, és a bevételeket ezáltal lehetne növelni. Nagyon sok lehetőséget látok a kiadások csökkentésére, rövid távú elképzeléseim között ezek szerepelnek. Hosszú távú céljaim között egy szabadidő sportcentrum kialakítása szerepel, amely a versenysportot, a szabadidő sportot, az egészségmegőrzést egyaránt szolgálja, és olyan jelképe lehet városunk sportjának, amely eddig igazából hiányzott.

Nagy szükség van a beruházásokra, mert hosszú évek alatt visszaesett az uszoda színvonala olyan értelemben, hogy amit 11 éve megkapott a város, abból sajnos már az elektromos időmérő berendezés nem működik, komoly nemzetközi és hazai rendezvényt nem tudunk lebonyolítani, visszaestünk 20 évvel a versenyek rendezését illetően. Szeretnénk, ha ezeket a lehetőségeket a város megkapná, de beruházás nélkül ez elképzelhetetlen. Olyan beruházásokat is meg kellene ejteni, amelyek a külső strand hasznosítását szolgálják, ugyanis egy muzeális korban lévő nyitott uszodával rendelkezik a

város, amely nem jelent vonzerőt a látogatóknak. Hallottunk a sok pályázati lehetőségről és reméljük, hogy el fog készülni a strandrekonstrukció, amely a pályázatomban úgy szerepelt, hogy kielégítse a magas szintű versenysport igényeit, amely egy 50 m-es szabvány versenymedencét jelentene. Ez a medence a lakosság sportolására is alkalmas lenne. Emellett a gyermekmedencék, a melegedő és lazítómedencék kialakítása a strand területén, műanyag borítású sportpályák kialakítása, valamint a szabadidőpark hangulatát jelző egyéb kiegészítő szolgáltatások beindítása a célom, amely nemcsak a város pénztárcáját terhelné, hiszen a vállalkozásba adással csökkenteni lehetne a terheket. Mindezekkel az uszoda látogatottságát növelni lehetne, jobb bevételi forrást lehetne elérni, illetve a nyári időszakban – amennyiben megvalósulna a strand rekonstrukció – edzőtáborok szervezésére is lehetőség nyílna. Nagyon nagy igény van a nyugati országrész uszodáira Ausztria, Németország, Horvátország úszó csapatai járnak rendszeresen oda edzőtáborokban, tehát újabb bevételi forrást jelenthetne ennek városi menedzselése, megszervezése.

A kiszolgáló épület fenntartása nagyon költséges, de véleményem szerint a tetőtéri beépítésével egy sportszálló kialakításával lehetne a forgalmat növelni, edzőtáborok szervezését könnyítve meg ezáltal.

Pályázatomban a műszaki, illetve a gazdasági vonal volt az, amelyik nem volt igazán biztosítva. Örömmre szolgált, hogy sikerült a napokban egy olyan háttérrel találnom, amely az uszoda műszaki, gépészeti, villamossági felülvizsgálatát, ellenőrzését egy másik cég el tudná látni, és valamilyen formában a város önkormányzatával, illetve a kft-vel együttműködési megállapodás útján a munkát el lehet végezni. Így a műszaki háttér is biztossá válna és arra a munkára tudnék összpontosítani, amelyet jelenleg is tanulok, a menedzselésre, az uszodának jó értelemben vett eladására.

Cserti Tibor: Hogyan ítéli meg a jelenlegi ügyvezetővel való kapcsolatát? Ha megbízást kapna, akkor ebben a rendszerben milyen változás következne be? A későbbiek során külső vállalkozás megbízásával tudná elképzelni és fenntartani a fedett uszoda működtetését és szakmai felügyeletét?

Papp Miklós: 11 év alatt nem történt különös felújítás. A jelenlegi műszaki állapot szükségessé teszi, hogy elkezdődjön a rekonstrukció, de azt a jelenlegi uszodai személyzet nem tudja megoldani, tehát a kft-nek mindenképpen városi segítséget, vagy valamilyen cég segítségét kell igénybe venni. Előrelépést jelentene, ha fel lenne mérve a létesítmény műszaki állapota és az, hogy a felújítás mennyibe kerülne.

Jakabfy Sándort 11 éve ismerem, kapcsolatunk emberi, úgy érzem, hogy mindig jól kijöttünk egymással és nem hiszem, hogy ez a jövőben megváltozna. A kanizsai úszósport érdekében azonban olyan dolgokat is felvállaltam, ami összetűzésekhez vezetett, de a problémák azóta megoldódtak, így együtt tudnánk dolgozni.

Bicsák Miklós: Mit tudna tenni annak érdekében, hogy az uszodát még többen látogassák?

Papp Miklós: Elsősorban a szolgáltatások számát és azok színvonalát emelném. Ha a strand területére tervezett beruházások megvalósulnának,

akkor a látogatottság is sokkal nagyobb lenne. A programok bővítésére csak a beruházásokat követően kerülhet sor.

Tüttő István: Megkérem Dr. Rech Attilát, hogy fáradjon a mikrofonhoz.

Dr. Rech Attila: Közgazdász vagyok a Pécsi Tudományegyetemen szereztem diplomámat, ahol később szervező-vezető szakon is végeztem. 1981-ben jöttem Zala megyében, korábban a BORSODCHEM ösztöndíjasa voltam két évig majd ezt követően vezető beosztásban dolgoztam számos fürdőnél, ahol teljes felújításokat is megvalósítottunk kollégáimmal. A kanizsai uszoda felújításával kapcsolatos feladatokat tehát kellő ismeret és gyakorlat birtokában tudnám levezényelni. Dolgoztam Zalaegerszegen az Innovációs Park Rt-nél, jelenleg külkereskedelmi szakterületen dolgozom és egy saját alapítású céget vezetek. A Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Kereskedelemfejlesztési Osztályán is dolgoztam vezetőként, ahol nemzetközi kapcsolatokkal foglalkoztam.

A napi üzemeltetési és karbantartási feladatok és a szezonra való készülődés alapvetően meghatározza a munkát, de véleményem szerint meg kellene nézni a további szolgáltatások lehetőségét és vizsgálni kell azok fedezeti hányadát. Meg kell szüntetni azokat a szolgáltatásokat, amelyek nem gazdaságosak és csak más szolgáltatások kárára üzemeltethetők. Ezen felül rövid és hosszabb távra meg kell határozni azokat a programpontokat, amelyek alapján eldönthetők a következő évi fejlesztések. Számítani kell arra, hogy az önkormányzati támogatás a jövőben csökkenni fog, ezért a Zala Megyei Területfejlesztési Tanács munkájához csatlakoznunk kell és a megyei turizmusfejlesztési koncepciót is szem előtt kell tartanunk. Plusz forrásokat a PHARE által kiírt és egyéb pályázatokon is lehet szerezni. Az elmúlt időszakban Magyarországon mintegy 1235 önkormányzat és 116 egyéb szervezet nyújtott be pályázatot. A pályázatnak feltétele az volt, hogy az önköltségi szintek, az ivóvíz, illetőleg a csatornahálózat tekintetében 185 Ft/m³, illetve csatornázás vonatkozásában 140 Ft/m³ díjat, önköltséget elérjék. Ennek függvényében már elképzelhetetlen, nemcsak az uszoda szintjén, hanem a külterületi strand vonatkozásában is, hogy vízforgató berendezés nélkül működhessen medence. Tisztában vagyok azzal, hogy mai árszinten ez mennyibe kerülhet, éppen ezért szükséges a pályázatokon való részvétel. Az úszásoktatást nagyon fontosnak tartom. Már 1986-ban benyújtottunk egy olyan pályázatot Kaposváron, amellyel szeretnénk volna éppen a turizmus élénkítése érdekében egy campingnek a létrehozásával az ottani szolgáltatásainkat továbbfejleszteni. Ez 60 mFt-ba került volna, ami miatt elhalasztották. Tudomásom szerint azóta sem került megvalósításra.

Röst János: Mi motiválta Önt zalaegerszegi lakosként, hogy Nagykanizsán pályázzon, hogy kívánja megoldani Nagykanizsán való tartózkodását? Az általános igényeken kívül kíván-e megfogalmazni olyan igényt, ami többlet igényként jelentkezik a szerződéskötésnél?

Dr. Rech Attila: Tapasztalataimat 1981-86. között szereztem. Otthon érzem magam az egyszeres és kettős könyvvitelben, a beszámolókat, a bérszámfejtést és az egyéb bevallásokat magam készítem.

A bejárással kapcsolatban már említettem, hogy személygépkocsival járnék be buszjegy elszámolással, vagy személygépkocsival és a hozzátartozó

üzemanyag tarifának az alkalmazásával. Nem kértem letelepedési támogatás. Egyéb költségek vonatkozásában étkezési költségtérítést, ruhapénzt és egy mobil telefont kértem.

Cserti Tibor: Hogyan ítéli meg az elmúlt 10 éves távlatban az Ön kapcsolatteremtő és kapcsolattartó képességeit a tekintetben, hogy egy önkormányzati társaságot kell vezetnie. Ha elnyeri ezt a pályázatot, akkor a jelenlegi társaságnál, ahol igazgató, gondolom le fog mondani. A tulajdonosi viszonyt fenn kívánja-e tartani a későbbiek folyamán.

Dr. Rech Attila: Egyértelműen megszüntetném az ügyvezetői és a tulajdonosi viszonyomat is. Magát a BT-t nem tudjuk megszüntetni, mert részben családi vállalkozás, azt a többiek vinnék tovább. A kapcsolattartás vonatkozásában nem volt problémám.

Röst János: Számomra négy pályázó jöhet szóba, Czoma Péter, Jakabfy Sándor, Dr. Rech Attila és Papp Miklós, mivel valamilyen formában kapcsolatuk van a vízügygel. A bizottság álláspontja az volt, hogy két típusú vezetőre lenne szükség. Az egyik a menedzsment, a másik pedig a műszaki oldal képviselője. Ilyen értelemben számomra két pályázó maradt: Jakabfy Sándor és Czoma Péter. Olyan döntést kell hoznunk, ami hosszú távra garantálja az épület működtetését. Kérem, ha a jelöltekkel kapcsolatban személyes jellegű véleményük van, akkor azt ne nyílt ülésen mondják el.

Dr. Fodor Csaba: Javaslom, hogy rendeljünk el zárt ülést és a vitát ott folytassuk le.

Tüttő István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon. A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Zárt ülés

A **zárt** ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat, döntéseket a zárt ülésről készült **külön** jegyzőkönyv tartalmazza.

A napirend tárgyalását a közgyűlés nyílt ülésen folytatja.

Dr. Fodor Csaba: Határozati javaslatokat terjesztenék be, kérem módosításként kezelni azokat az eredeti előterjesztéshez képest. Áttanulmányoztuk a 63/1999. számú határozatot, amellyel az önkormányzat 1999. május 1-től 5 évre szólóan a Kanizsa Uzsoda Ügyvezető munkakörére pályázatot írt ki. Határozati javaslatom a következő: 1.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a beérkezett pályázatok alapján nyilvánítsa eredménytelennek a Kanizsa Uzsoda Kft. ügyvezetői munkakörére kiírt pályázatot. 2.) A jelenlegi ügyvezető Jakabfy Sándor megbízatását a pályázatban megjelölt határidőig hosszabbítsa meg.

Alaki hibásak a pályázatok, mert nincsenek csatolva azok az anyagok, amelyeket a pályázati kiírás tartalmazott. Nem rendelkeznek olyan iskolai végzettséggel, amelyet kötelezően előírtunk, vagy a vezetői gyakorlat

hiányzik. Mind a hét pályázat e tekintetben alkalmatlan, nem felel meg egyik sem a pályázati kiírásnak. Az eddigi ügyvezető úr három éve vezette ezt a Kft.-t és az önkormányzatnak magával a Kft. működésével, az általa nyújtott szolgáltatással gondja nem volt, az ügyvezető munkáját mindig elfogadta.

Birkner Zoltán: Jakabfy úrnak letelt a mandátuma. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén előkerült az a kérdés, hogy meghosszabbítsuk-e Jakabfy úr megbízását 2003-ig vagy sem. A bizottsági ülésen az ott lévők egyértelműen úgy döntöttek, hogy nem hosszabbítjuk meg, hanem pályázatot írunk ki. A legutóbbi bizottsági ülésen úgy foglaltunk állást, hogy alaki és formai értelemben tökéletes pályázat nem érkezett be. Például Dr. Rech Attila esetében hiányzott az erkölcsi bizonyítvány. Ha így nézzük, akkor igaza van az előttem szólónak. Volt akinek megvolt az erkölcsi bizonyítványa, de nem lehetett elfogadni a vezetői gyakorlatot. Mindezekre tekintettel úgy határoztunk, hogy dolgozzunk azzal, ami van és ha a pályázati feltétnek tökéletesen senki nem felelt meg, de mégis értékes pályázatok érkeztek, akkor ne tegyük meg azt, hogy levesszük a témát a napirendről. Ha elfogadjuk azt az indítványt, amit Fodor képviselő előterjesztett, akkor az elmúlt három órát fölöslegesen töltöttük. Van annyi információnk, hogy képesek legyünk a döntésre. Nem minden esetben történik meg, hogy a kiírt pályázatra minden szempontból megfelelő ember jelentkezik. Az erkölcsi bizonyítvány másolatának nem léte, vagy esetleg nem eléggé igazolt vezetői gyakorlat nem ok arra, hogy ne döntsünk.

Dr. Fodor Csaba: Amikor a bizottság úgy döntött, hogy pályázatot ír ki, akkor lehet, hogy egyértelműnek tűnt, hogy legyen pályázat kiírva, de ezt a FIDESZ többség szavazta meg. Jobban örültem volna a zárt ülésnek, mert olyan kérdések is felmerülhetnek a vitában, amik talán nem tartoznak másra. Tudom, hogy a FIDESZ frakciót befolyásolja döntése kialakításában az a FIDESZ-hez közel álló személynek a levele, illetve „támadása”, amelyet a jelenlegi ügyvezető ellen intézett. Ha eddig nem volt probléma a korábbi ügyvezetővel, akkor célszerű lenne újra kinevezni. Kérem, hogy a hivatalban ezért az ügyért felelős személy mondja el a véleményét. Ha valóban nincs igazam a határozati javaslatok tekintetében, akkor kár rá szót vesztegetni.

Bodzai Tiborné: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén a beérkezett pályázatokról tájékoztatót készítettünk. A tájékoztatóban szerepelt az iskolai végzettség, szakmai gyakorlat, vezetői gyakorlat és egyéb megjegyzés címen, hogy mi van becsatolva és mi nincs. A pályázati kiírás tartalmazta a szakirányú felső fokú végzettséget, előnyt élvezett a műszaki, illetve a közgazdasági végzettség, a büntetlen előélet, a legalább két év vezetői gyakorlat pedig pályázati feltétel volt. Továbbá szerepelt a kiírásban az is, hogy a pályázatokat a szükséges melléletekkel együtt (önéletrajz, érvényes erkölcsi bizonyítvány, szakképesítést és gyakorlatot igazoló okirat) kell becsatolni. Egyetlen egy olyan pályázat nem érkezett, amely alakilag és tartalmilag a bizottság döntése alapján megfelelt volna a pályázati kiírásnak. A vezetői gyakorlat tekintetében a bizottság vitát folytatott. Volt három olyan eset, amikor nem igazán fogadta el vezetői gyakorlatnak azt, amit a pályázó megjelölt. Egy esetben nem is derült ki az önéletrajzból, illetve a benyújtott anyagokból, hogy van-e vezetői gyakorlata a pályázónak. Két személynek nincs felsőfokú végzettség, egy esetben pedig felmerült, hogy a megjelölt

tevékenység szakirányúnak minősül-e vagy sem. Azokban az esetekben, ahol a tartami kellékeknek megfeleltek a pályázatok, ott alaki hiányosság volt. Vagy erkölcsi bizonyítvány hiányzott, vagy pedig a gyakorlatot igazoló okirat másolat, vagy a munkakönyv másolata.

Tüttö István: Megfeleltek, vagy nem?

Bodjai Tiborné: A közgyűlés határozatában foglalt pályázati kiírásának nem feleltek meg.

Röst János: Birkner képviselő és Fodor képviselő próbálja mellőzni a politikai vitát. Szakmai döntésről van szó.

Birkner Zoltán: Valóban nem érdemes ebből politikai vitát csinálni, de az előbb az MSZP oldalról nem teljesen megfogalmazott, árnyékba tett személyekről volt szó. Ha valakivel név szerint problémája van, akkor azt nevezze meg Fodor képviselő. Javaslom, hogy döntsünk.

Zsoldos Ferenc: A hivataltól egyértelmű választ kaptunk arra, hogy a pályázatok a kiírásnak nem feleltek meg. Abban dönthetünk, hogy adunk egy határidőt az új pályázat kiírására és a témát újra napirendre tűzzük. A pályázati kiírásnak május vége is lehet a határideje. Természetesen az uszodának addig is működnie kell, így a döntésig a jelenlegi vezető lássa el feladatát. A pályázatokat újbóli elbírálás alapján vissza kell hozni a közgyűlés elé.

Birkner Zoltán: Kérdezem Aljegyző asszonytól, hogy ezen esetben törvényességi hiba merül-e fel, vagy sem.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Nem emlékszem arra, hogy ez a testület, vagy a korábbi akkor, ha nem volt megfelelő a pályázat elfogadta volna azokat. Ha valakinek nincs erkölcsi bizonyítványa, vezetői gyakorlata, hogyan nevezik ki, amikor mindez előírás? A felsőfokú iskolai végzettség is előírás, amiről Önök döntöttek. A határozatot vagy megváltoztatják, vagy más feltételekkel írják ki a pályázatot. A jelenleg érvényes közgyűlési határozatnak ezek a pályázatok nem felelnek meg, így az azok alapján hozott döntést törvénytörőnek tartom.

Kiss László: Az előterjesztő szándékosan megkerülte az egyenes választ, amikor tudja, hogy a pályázatok nem felelnek meg a kiírásnak. El kell marasztalnom a hivatal képviselőjét is, fel kellett volna állnia és el kellett volna mondania, hogy ez törvényességi szempontból nem felel meg.

Zsoldos Ferenc: A Szervezeti és Működési Szabályzatnak megfelelően kellett volna eljárni. Az ügyrendi javaslatról vita nélkül kell döntenet, amihez ragaszkodom.

Tüttö István: Mindenki ügyrendi gombot nyomott, tehát meg kellett hallgatni a többiek véleményét is.

Györek László: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén felmerült az a kérdés, hogy valóban megfelelnek-e formai szempontból ezek a

pályázatok. Véleményem szerint a harmadik pályázó minden szempontból megfelelő pályázó.

Tarnóczy Attila: Zsoldos képviselő indítványa nem ügyrendi. Fodor képviselő javasolja, hogy tekintsünk minden pályázatot érvénytelennek, de az egyik pályázót, mintha misem történt volna, ugyanúgy kinevezné 4 évre, mintha érvényes lett volna a pályázata.

Bodjai Tiborné: Kiss képviselő véleményére szeretnék válaszolni. Ugyanezt jeleztük mi bizottsági ülésen, ennek ellenére a bizottság másként döntött és nekem nincs jogom azt felülbírálni. Györek képviselő úrnak válaszolnám, hogy a bizottság mondta ki, hogy ezt nem fogadja el vezetői gyakorlatként.

Kelemen Z. Pál: Az MSZP frakció nevében elmondanám, hogy amit Fodor képviselő mondott, azt bizonyára olyan ismeretek alapján mondta, amiket én nem ismerek. Ez nem frakció vélemény volt. A felelősség a bizottságé, amely jogellenesen járt el. A bizottsági elnöknek az a feladata, hogy a bizottság álláspontját képviselje. Ha úgy dönt a közgyűlés, hogy ebben a kérdésben szavazunk, akkor a Zala Megyei Közigazgatási Hivatalhoz fordulunk, amely valószínűleg érvényteleníteni fogja a szavazást. Frakciónk véleménye az, hogy ebben a kérdésben ne szavazzunk. Fodor és Zsoldos képviselőknek volt egy határozati javaslata, ezekről szavazhatunk, ha jogszerűen akarunk eljárni.

Kiss László: Osztályvezető Asszony véleményét elfogadom, valóban nem volt alkalma felülbírálni Fodor képviselő bejelentését.

Tüttő István: Eredménytelennek nyilvánítjuk a pályázatot, ennek következtében két verzió van. Zsoldos képviselő javasolta, hogy új pályázatot írjunk ki, de nagy valószínűséggel május vége nem lesz elég rá.

Birkner Zoltán: Két perc szünetet szeretnék kérni.

Törőcsik Pál: Szavazás előtt van törvényes akadálya?

Dr. Lukácsa Erzsébet: Szavazás előtt nincs.

(S z ü n e t)

Tüttő István: Egy módon kezelhető a kérdés, hogy a testület most a döntésével nem a személyt jelöli ki, hanem abban foglal állást, hogy hogyan kezeli ezt a kérdést törvényességi szempontból.

Zsoldos Ferenc: Az indítványomat szeretném módosítva, kompromisszumos javaslatként a közgyűlés elé terjeszteni, figyelembe véve azt, hogy az illetékes bizottság nem járt el pontosan és precízen az előterjesztés előkészítésében. Új, egyértelmű pályázati kiírást fogadjunk el figyelemmel arra, hogy ezt a naptári évet a jelenlegi vezető dolgozza végig és a pályázati kiírást február 28-i határidővel fogadjuk el.

Röst János: Záró időpontnak 2000. május 31-et javasolnék.

Birkner Zoltán: Javaslom, hogy 1999. május 31-ig írjunk ki újabb pályázatot és július 1-ig döntsünk az új ügyvezető személyéről. Úgy írjuk ki a pályázatot, hogy felsőfokú végzettség követelmény, illetve a szakirányú vezetői gyakorlat csak előny legyen.

Dr. Fodor Csaba: A határozati javaslat 2-es pontját visszavonom. Röst képviselő javaslatával, hogy 2000. május 31-ig terjedjen a megbízás, egyetértek.

Röst János: Nem szabad most megfogalmazni a pályázati kiírás feltételeit, mert azt a bizottságoknak meg kell tárgyalniuk. Javaslom, hogy ne szavazzák meg Birkner képviselő javaslatát.

Tüttő István: A vitát lezárom. Javaslatként hangzott el a következő: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetői munkakörének betöltésére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja. Aki a határozati javaslattal egyet ért, kérem szavazzon. A közgyűlés 21 szavazattal, 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Következő javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelenlegi vezető Jakabfy Sándor ügyvezetői munkakörét 2000. május 31-ig meghosszabbítja. Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon. A közgyűlés 13 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: 1999. május 31-ig pályázatot írunk ki és július 1-ig a pályázat döntését le kell bonyolítani. Ezen időpontig hosszabbítja meg Jakabfy Sándor ügyvezető munkakörének ellátását. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon. A közgyűlés 14 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Birkner képviselő javaslatot tett arra vonatkozóan, hogy milyen módosításokat hajtsunk végre a korábbi pályázati kiíráson. Javaslom, hogy ezt bizottságok tárgyalják meg.

Birkner Zoltán: Egyetértek polgármester úrral. Utaljuk vissza bizottsági szakaszba.

Tüttő István: Javaslom, hogy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság is tárgyalja ezt a kérdést.

Tarnóczky Attila: A pályázat kiírásának jogát az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságnak adjuk át.

Tüttő István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon. A közgyűlés 19 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

5.) Javaslát az Önkormányzat gazdasági és igazgatási tevékenységének komplex átvilágítása pénzügyi fedezetének biztosítására (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a napirendet zárt ülésen tárgyalja meg a közgyűlés, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Zárt ülés

A **zárt** ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat, döntéseket a zárt ülésről készült külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Tüttő István: Kihirdetem a zárt ülésen hozott határozatot.

97/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése

- 1.) egyetért a polgármester döntésével, mely szerint az önkormányzati intézmények és gazdasági társaságok feladat-ellátásának átvilágítására, hatékonyság-vizsgálatára, feladat-ellátási koncepciójának kidolgozására és a 2000. évre a nulla bázisú költségvetési javaslat kidolgozására a VIKÁRIUS Fejlesztő, Tanácsadó és Szervező Kft-t bízza meg az önkormányzat. Az átvilágítási munka 1999. évi pénzügyi fedezetét, 21.633 eFt-ot az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a költségvetés céltartalékának belső átcsoportosításával biztosítja.

Határidő: 1999. április 20.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 2.) felkéri a polgármestert, hogy közösen folytasson tárgyalást a megbízott munkacsoport tagjainak bevonásával a további együttműködés ügyében 2003-ig terjedő időszakokkal bezárólag, amelyet a szerződésnek is tartalmaznia kell.
- 3.) a vállalkozói díjat arányosan csökkenti amennyiben a szerződésben foglaltak teljesítése az 51% többségi tulajdonú társaságok esetén lehetetlenné válik.

4.) a 330/1998. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: folyamatos és 2002. április 20.
Felelős : Tüttő István polgármester

- 6.) **Javaslat a Phare Dél-Dunántúli Regionális Kísérleti Program Alaphoz – a nagykanizsai termásvíz-hasznosítási - program témájában benyújtandó pályázat támogatása (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.
 A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

98/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy a város PHARE Dél-Dunántúli Regionális Kísérleti Program Alaphoz nagykanizsai termálhasznosítási program témájában pályázatot nyújtson be.

A közgyűlés a pályázathoz szükséges 40.500 forintos pályázati díjat, valamint a 450.000 forintos önrészt a városrendezési tervezési feladatok terhére biztosítja.

Határidő: 1999. április 13.
Felelős : Tüttő István polgármester

- 7.) **Javaslat a „Nagykanizsa Város Környezetvédelméért” Alapítvány által a PHARE-HU 9705 Dél-Dunántúli Regionális Kísérleti Program Alaphoz Erdei Iskola megvalósításának témájában benyújtandó pályázat támogatására (írásban)**
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.
 A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

99/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy a zöldtábor területén erdei iskola kialakítása céljából a „Nagykanizsa Város Környezetvédelméért” Alapítvány pályázatot nyújtson be a PHARE-HU 9705 Dél-Dunántúli Regionális Kísérleti Program Alaphoz.

A pályázat önrészét és a pályázati díjat, 1.071 eFt-ot az 1999. évi költségvetés intézményi felújítási céltartalékából a közgyűlés zárolja úgy, hogy maximum 1.000 eFt-ot a céltartalékok között különít el Erdei Iskola pályázati önrész címen a 71 eFt pályázati díj összegével pedig egyidejűleg megnöveli a központi igazgatás dologi előirányzatát.

Határidő: 1999. április 13.

Felelős : Tarnóczy Attila alpolgármester

8.) Javaslat bírósági ülnökök megválasztására (írásban)

Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző

Birkner Zoltán: Szeretném tudni, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat támogatja-e Balogh Erzsébetet?

Teleki László: Nem kérte, hogy támogassuk, viszont Szokol Sándor igen és őt támogatjuk is Balogh Erzsébet helyett.

Tarnóczy Attila: Nem értek egyet az eljárással, hiszen a jelölteket nem ismertjük. Milyen alapon véleményezzük a jelölteket. Az előterjesztés alapos, ezért kérem, hogy fogadjuk el a javaslatot.

Tüttő István:Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon. Én tartózkodom a szavazástól, mert érintett vagyok.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

100/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

Zala Megyei Bírósághoz:

1. **Dr. Balázs Sándor** – aki 1935. augusztus 3-án Nagykanizsán született, anyja neve: Sebestyén Rozália, nyugdíjas jogász – Nagykanizsa, Bajza u. 12. szám alatti lakost,
2. **Harasztosi Vincéné,** szül.: Németh Erzsébet - aki Nagykanizsán 1939. január 11-én született, anyja neve: Peszt Viktória, nyugdíjas – Nagykanizsa, Egry J. u. 18. szám alatti lakost,
3. **Horváth György** – aki 1954. január 24-én Nagykanizsán született, anyja neve: Hegyi Ilona, elektrolakatos – Nagykanizsa Batthyány u. 1. szám alatti lakost,

Zala Megyei Munkaügyi Bírósághoz:

1. **Anik József** – aki 1949. november 1-én Kacorlakon született, anyja neve: Herceg Mária, szerelő csoportvezető a Zala Volánál – Nagykanizsa, Kazanlak krt. 3/D. szám alatti lakost,
2. **Horváth József** – aki 1955. április 14-én Nagykanizsán született, anyja neve: Godinek Erzsébet, esztergályos a DKG-EAST Rt.-nél – Nagykanizsa, Kazanlak krt. 4/C. szám alatti lakost,
3. **Kósáné Horváth Ágnes** – aki 1951. február 24-én Ságodon született, anyja neve: Pál Kornélia, tanítónő – Nagykanizsa, Batthyány u. 14. szám alatti lakost,
4. **Kovács Józsefné** – aki 1936. augusztus 12-én Nagykanizsán született, anyja neve: László Katalin, nyugdíjas – Nagykanizsa, Bartók B. u. 7/B. szám alatti lakost,
5. **Magasdi Istvánné** – aki 1943. augusztus 20-án Nagykanizsán született, anyja neve: Németh Anna, nyugdíjas – Nagykanizsa, Pivári u. 78. szám alatti lakost,
6. **Marton Boldizsárné** – aki 1941. augusztus 4-én Balatonszentgyörgyön született, anyja neve: Kollarics Katalin, nyugdíjas – Nagykanizsa, Kodály Z. u. 4/B. szám alatti lakost,
7. **Nemes Lajos** – aki 1956. július 4-én Nagykanizsán született, anyja neve: Lukács Mára, szakszervezeti vezető a Liga Szakszervezet Dél-Zalai Szövetségénél – Nagykanizsa, Rákóczi u. 2/A. szám alatti lakost,
8. **Sorok Ferencné** – aki 1934. október 23-án Telekiben született, anyja neve: Paréj Margit, nyugdíjas – Nagykanizsa, Berzsenyi D. u. 1/C. szám alatti lakost,

Nagykanizsai Városi Bírósághoz:

1. **Gyöngy Sándorné** – aki 1932. április 29-én Nyíregyházán született, anyja neve: Both Sára, nyugdíjas – Nagykanizsa, Platán sor 4. szám alatti lakost,
2. **Ivány Árpádné** – aki 1935. szeptember 27-én Nagykanizsán született, anyja neve: Danis Julianna, nyugdíjas – Nagykanizsa Ady E. 5. szám alatti lakost,
3. **Fartig Ferencné** – aki 1939. február 18-án Budapesten született, anyja neve: Liszkay Margit, nyugdíjas – Nagykanizsa, Csengery u. 27. szám alatti lakost,

4. **Krénsz Lászlóné** – aki 1937. július 28-án Somogyszentmiklóson született, anyja neve: Bébecz Anna, nyugdíjas – Nagykanizsa, Platán sor 9. szám alatti lakost,
5. **Mandl Imre** – aki 1930. október 17-én Mezőörsön született, anyja neve: Onodi Erzsébet, nyugdíjas – Nagykanizsa, Katona J. u. 7. szám alatti lakost,
6. **Nádasi Tiborné** – aki 1942. augusztus 22-én Nagykanizsán született, anyja neve: Borsos Anna, nyugdíjas – Nagykanizsa, Kodály Z. u. 4. szám alatti lakost,
7. **Péntek Gézáné** – aki 1942. február 11-én Felsőrajkon született, anyja neve: Kovács Mária, nyugdíjas – Nagykanizsa, Kossuth L. u. 28. szám alatti lakost,
8. **Grác József** – aki 1931. november 22-én Nagykanizsán született, anyja neve: Plánder Rózsa, nyugdíjas – Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. u. 5. szám alatti lakost,
9. **Balogh Erzsébet** – aki 1956. augusztus 24-én Bagolán született, anyja neve: Orsós Mária, foglalkozás nélküli – Nagykanizsa, Rózsa u. 11. szám alatti lakost,
10. **Bárdosi Gábor Jenő** – aki 1953. január 18-án Nagykanizsán született, anyja neve: Zábráki Anna, megyei igazgató az ARGOSZ Biztosító Rt. Zala Megyei Igazgatóságánál – Nagykanizsa, Huszti tér 5/C. szám alatti lakost,
11. **Bogáthy József István** – aki 1949. május 4-én Nagykanizsán született, anyja neve: Balla Erzsébet, foglalkozás nélküli – Nagykanizsa, Babóchay u. 49. szám alatti lakost,
12. **Jámbor Lászlóné** – aki 1939. május 12-én Pölöskefőn született, anyja neve: Rosta Irén, nyugdíjas- Nagykanizsa, Fő u. 9. szám alatti lakost,
13. **Kárpát Géza** – aki 1944. február 27-én Nagykanizsán született, anyja neve: Váradi Olga, foglalkozás nélküli – Nagykanizsa Árpád u. 30. szám alatti lakost,
14. **Paulik Dezsőné** – aki 1943. május 12-én Jákon született, anyja neve: Held Erzsébet, nyugdíjas – Nagykanizsa, Platán sor 4. szám alatti lakost,
15. **Dr. Péró Csabáné** – aki 1940. április 4-én Szentpéterfán született, anyja neve: Töreky Teréz, nyugdíjas – Nagykanizsa, Ady E. u. 12./A. szám alatti lakost

bírósági ülnöknek megválasztja. Utasítja a jegyzőt, hogy az ülnökök személyéről és megválasztásáról az illetékes bíróságok elnökeit értesítse.

Határidő: 1999. április 22.

Felelős : jegyző

9.) Javaslát a pénzbeli és természetben nyújtandó szociális támogatásokról szóló 1/1998.(II.17.) sz. rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök

Dr. Csákai Iván: A 8.§ (2) bekezdésének 2 francia bekezdésénél javasolom, hogy ne szerepeljen az, hogy aktív korú nem foglalkoztatott jogosultak kivételével, tehát ők sem kapnának kedvezményt.

Tüttő István: Aki ezzel a módosítással a rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

15/1999.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 15/1999.(IV.13.) számú rendelete a pénzbeli és természetben nyújtható szociális támogatásokról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

10.) Javaslát a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről a fizetendő térítési díjakról szóló 34/1998.(XI.12.) sz. rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök

Tüttő István: Aki a rendelettervezettel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

16/1999.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 16/1999.(IV.13.) számú rendelete a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló többszörösen módosított 12/1996.(III.26.) sz. rendelet módosítására

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

11.) Javaslat a Városi Könyvtár új előzetes címzett támogatási pályázat benyújtására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.
 A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

101/1999. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) egyetért a Városi Könyvtár beruházásának címzett támogatási pályázaton való részvételével oly módon, hogy a kétféle koncepció követelményét úgy elégíti ki, hogy 1.009.625 eFt összköltségű új könyvtár építését hagyja jóvá a Kálvin téren.
 Második alternatívaként a 1.032.971 eFt összköltségű beruházásként megvalósuló Apolló Filmcentrum bővítéses rekonstrukcióját, könyvtárrá alakítását kívánja megvalósítani.
- 2.) vállalja, hogy bármely koncepció nyer támogatást, a 10% saját forrást - a Beruházási Adatlap szerinti ütemezésben -, valamint a működtetési feltételeket és költségeket az éves költségvetési rendeletben biztosítja.

Határidő: címzett támogatási igény benyújtás:
1999. május 5.
megvalósítás:2001.december 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 22.00 órakor bezárta. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Lukácsa Erzsébet
aljegyző

Tüttö István
polgármester