

Jegyzőkönyv

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1999. október 26-án (kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Hevesi Sándor Művelődési Központ Kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gógös Péter, Gyalócai Zoltán, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczy Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsa, Töröcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós, Imre Béla, Dr. Nemesvári Márta, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezetők, Kálócziné Éberling Márta, Kápolnás Zoltán irodavezetők, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella a Gyámhivatal vezetője, Kámán László az IKI vezetője, Izsák Csaba elnök, Dr. Tolnai Sándor tűzoltóparancsnok, Horváth Zsolt a CIB Bank képviselője, Magyar István és Sass Gyula az ERSTE Bank képviselői, Dr. László Levente az Ausztria Bank képviselője, Gresa István az OTP Bank képviselője, Körmendi Lajos a Raiffeisen Bank képviselője, Kámán Vilmos a Postabank képviselője, Ferincz Jenő állampolgár.

Megjelentek: Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa.

Tüttő István: Köszöntöm a képviselőket, a kedves vendégeket, a média képviselőit, a Polgármesteri Hivatal vezetőit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.
Szeretném tájékoztatni Önöket, mielőtt még megkezdjük a közgyűlésünket, hogy Ferincz Jenő úr az elmúlt alkalommal kérte, hogy általa sérelmesnek vélt jogi ügyben engedjünk neki pár szót szólni. Ferincz úr megadom a szót, mielőtt még a közgyűlés elkezdődne.

Ferincz Jenő: Tisztelt hölgyeim és uraim! Köszönöm tisztelettel a szót. Amit szeretnék elmondani az egy témakörbe foglalható. Az önkormányzati képviselőtestület sorozatos törvénysértéseket követ el, illetve törvénysértéses magatartásban van, és ezekre szeretném felhívni a figyelmet, illetve kérni, hogy ezeket a törvénysértéseket pótolják, és mulasszák. Három jellegű lenne, ezt nagyon röviden szeretném elmondani, de egyébként többről van szó, amit az idő rövidsége miatt nem tudok mind végigsorolni. Az egyik pl.

Tüttő István: Ferincz úr azt szeretném kérni, hogy 5 percen belül próbálja elmondani.

Ferincz Jenő: Igyekszem betartani polgármester úr, köszönöm szépen.

Tüttő István: Bármennyire is törvénysértőek vagyunk.

Ferincz Jenő: Igyekszem betartani még egyszer köszönöm. Szóval ez a testület megalkotta a helyi tömegközlekedés díjainak és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 32/1998. december 15. számú önkormányzati rendeletét, ami tartalmazza többek között, hogy pótdíjat köteles fizetni, aki hamis bérlettel utazik, jegy nélkül utazik stb. stb. amellyel az utas ügyek utólag fizeti meg, akkor mennyi pótdíjat köteles fizetni. Erre vonatkozóan van egy érvényes Alkotmánybírósági Határozat, - megmondom őszintén ez Kaposvár vonatkozására van – ami nagyon hasonlított a nagykanizsaira, de ez már akkor hatályban volt, mikor a nagykanizsai önkormányzat megalkotta a saját rendeletét és úgy gondolom, hogy mivel ezt a hatályos jogforrást elmulasztották figyelemmel kíséreni, illetve figyelembe venni, ezért a nagykanizsai önkormányzat is alkotmányértő magatartást tanúsított, ugyanis az Alkotmánybíróság azt

mondta ki a rendeletében többek között, hogy amikor a helyi önkormányzat ármegállapítási jogkörre kap felhatalmazást, tehát valamely szolgáltatás díját megállapíthatja, akkor ennek a szolgáltatási szerződés megszegésének következményeit nem jogosult a rendelet feltételei között felsorolni. Pl. itt a tömegközlekedésnél – ugye ha valaki érvénytelen jeggyel utazik, vagy bérlettel, akkor utazási szerződésszegést követ el, és azzal szemben a szolgáltatónak kötelessége fellépni bíróságon a hatályos jogszabályok szerint. Ezt az önkormányzat rendeletben nem szabályozhatja. Kizárólag arra kapott felhatalmazást, hogy a díjakat állapítsa meg. Ugyanez vonatkozik a hulladékszállítás tekintetében, ahol szintén ugye 22.§-ban 15 pontban szabálysértést ír elő a helyi rendelet, és erre az Alkotmánybíróság ugyancsak azt mondta, hogy ez alkotmányellenes. A szabálysértésekről szóló törvény azt mondja ki, hogy bár az önkormányzat megállapíthat szabálysértési feltételeket, de csak ott, ahol erre külön törvény felhatalmazza, általános jelleggel nem. Ott, ahol árhatalósági jogkört ott egyidejűleg jobb hatósági jogkört nem tölthet be, a kettő egymással ellentétes. A másik szempont a gépjárműadóról szóló törvény vonatkozásában van egy törvényellenes mulasztás. Végignéztem a hatályos jogszabályokat. 19 törvény, 19 kormányrendelet, és 22 miniszteri rendelet foglalkozik a gépjárműadóval, de ebből egyetlen egy sem mondja ki azt, hogy az önkormányzatot megillet 50%-on felül a másik 50%-nak mi a sorsa. Tehát másképp fogalmazva semmilyen jogszabály nem tartalmazza azt, hogy a gépjárműadóból akár egy fillér is megilletné az állami költségvetést. Ez alapján szeretném megkérdezni tisztelettel, hogy a nagykanizsai önkormányzat milyen törvényes jogcímet fizet a költségvetés felé a befolyt gépjárműadóból, ha ezt törvény nem tartalmazza. Szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy nem értelmezésről van szó, mert lehet így értelmezni, de taxatívén ezt így nem írja elő a törvény. A helyi önkormányzat meg ugye nem jogosított a törvényt értelmezni, csak végrehajtani. Ha ez így nem szerepel benne, akkor nem tudom, hogy milyen alapon hajtották ezt végre, ha ennek nincs így jogszabályi alapja. És végül a harmadik. A helyi adók vonatkozásában ugye a helyi adókról szóló rendeletben az önkormányzat kimondta azt is, hogy aki az adófizetési kötelezettségének nem tud időben eleget tenni, akkor milyen adóbírság, mulasztás terheli, vagy milyen részletekben fizetheti meg. Erre vonatkozóan az Alkotmánybíróság viszont azt mondta ki, hogy az önkormányzat csak olyat szabályozhat rendeletben, amire szintén felhatalmazása van, ami a törvényalkotónak a feladat- és hatásköre, azt önkormányzat nem teheti meg. Tehát ebben az esetben a nagykanizsai önkormányzat szintén túllépte a hatáskörét, amikor olyat állapított meg rendeletben, amire van törvényi szabályozás. Ezért kérem tisztelettel a polgármester urat, hogy a jegyzőnővel egyetemben szíveskedjen törvényességi szempontból a jelenleg hatályos összes rendeletet felülvizsgálni, mert többen vannak törvénytörő megfogalmazások, amik a hatályos törvénynek és így az Alkotmánynak sem felelnek meg.

Tájékoztatom arról, hogy a Zala Megyei Közigazgatási Hivatalt is megkerestem ez ügyben, és őket is felszólítottam, hogy ezt a törvénytörő mulasztásokat pótolják, ugyanis nekik már akkor szintén észrevételezni kellett volna, de sajnos ezt nem tették meg, így ők is mulasztást, vagy törvénytörést követtek el. Azt hiszem az 5 percet nem léptem túl, köszönöm megtisztelő figyelmüket.

Tüttő István: 4,5 perc volt. Magnetofonra vettük, amit elmondott, azt pontosan fogjuk majd elemezni, de amennyiben írásban is rendelkezésre állna amit most elmondott, azt szívesen fogadjuk. Köszönöm szépen.

Meg kell határoznunk a mai közgyűlésünk napirendi pontjait. Szeretném Önöket megkérdezni, hogy van-e a napirendi pontokkal kapcsolatban észrevételük, mert én fogok még előterjeszteni, illetve javasolni, hogy tárgyaljunk meg napirendeket. Szeretném kérni, hogy a Nagykanizsai Sörgyár megszűnésével kapcsolatosan váltsunk néhány szót, és határozati javaslat is van ennek az ügynek a továbbvitelével kapcsolatban.

Csak jelezném, hogy előterjesztés a megyei kitüntetésekhez személyi ajánlások összegyűjtése tárgyában szükség van, hogy ma döntsünk ebben, mert el kell küldenünk a felhívásnak megfelelően a javaslatunkat.

Most kérdőzem Önöket, hogy van-e?

Kelemen Z. Pál: Napirend előtt szeretnék szót kérni. A napirendhez pedig a következő módosító javaslataim vannak. Az 5. és a 17. pont – amelyet egyébként mind a kettőt zárt ülésben tárgyalnánk, ha úgy dönt a közgyűlés – kerüljön előrébb. Azon egyszerű oknál fogva, hogy ne várokoztassuk a jelenlevőket. Az interpellációk és kérdések mögé a 3. pontra.

Marton István: Tökéletesen egyetérték az előttem szóló képviselőtársammal, hogy kerüljön ez a két napirend előbbre. Én úgy gondolom, hogy ezzel kéne kezdeni technikai okok miatt, mert a zárt ülésel kezdünk, akkor utána megy nyilvánosan és megy végig nyilvánosan, tehát nem kellene megszakítani az 1. napirend után zárt üléssel, ezért javaslom, hogy a két első napirendnek vegyük ezt.

Tüttő István: Egy olyan ellenvetésem van csupán, hogy kiküldtük a meghívót a banki vezetőknek, illetve a bankoknak, és nem vagyok benn biztos, hogy mindenkinek a képviselője itt van, és nehogy e miatt hozzuk hátrányos helyzetbe. Az 5. helyen szereplő napirend nem olyan távolinak tűnik, én pontosan a miatt, hogy az első két napirendi pont megtárgyalása után tegyük harmadiknak az alatt esetleg aki még nincs itt, megérkezik. És én így egy kompromisszumos javaslatnak tartom ezt, amit a Kelemen Z. Pál úr javasolt. Ez csak az én véleményem, majd Önök eldöntik.

Bicsák Miklós: Napirend előtt szeretnék szót kérni. Nagyon röviden egy köszönetemet szeretném kifejezni, és a kérdéseknél pedig három rövid kérdést szeretnék kérdezni.

Tüttő István: Az után is érdeklődhetünk, hogy milyen témában?

Bicsák Miklós: A köszönetnél és a napirend előtt? Igen, ott szeretném megköszönni a városszéli temetőknél a tisztántartásával munkálatokkal végzett. A kérdéseknél pedig a palini háziorvosi rendelő tetejével kapcsolatban a cserép problémát. Ugyancsak a palini új iskolánál egy 50 éve még jómagam is fürödtem abban az uszodában az uszoda sorsával kapcsolatban.

Tüttő István: 50 éve.

Bicsák Miklós: 50 éve épült medence, úszómedence sorsával. És a harmadik pedig ugyancsak a lakóterületemen és a városban is több helyen tapasztaljuk a falragaszokkal a buszmegálló tele vannak ragasztva, és így könnyedén a kirúgott ablakok, meg egyéb buszmegálló sorsával.

Röst János: Támogatnám Marton képviselőtársam javaslatát. Én is azt javasolnám, hogy a bankokkal kezdjük az első napirendi pontot. És szeretnék kérni két percet a kérdések során. A kérdésem témája lakásrendelettel kapcsolatos.

Tóth László: A napirend előtt szeretnék 1 percet fiatalok az éjszakában címmel, és a kérdések napirendi pontnál pedig két kérdést szeretnék feltenni a szennyvízcsatorna helyzettel az Arany János utcában és a Teleki utcában, valamint bizonyos honvédségi földterületi ingatlanok további sorsát firtatnám.

Dr. Gőgös Péter: A kérdések napirendi pontnál szeretnék három Kiskanizsát érintő kérdést felvetni.

Tóth Zsuzsanna: Napirend előtt kérnék három percet, a Hubertus étterem ellen lefolytatott eljárással kapcsolatban.

Tarnóczy Attila: A 9. napirendi pontnak lenni az viszonylag előkelő sorsot jelent, mégis azt kérném, mivel kiszámíthatatlan meddig jutunk, és milyen átrendeződések történnek, hogy a két használhatatlanná vált tornaterem ügyét a mai napon tárgyaljuk meg, mert nem hiszem, hogy akár egy hétig is kellene ezt az átmeneti állapotot halasztani, amelyben nem tudjuk használni ezeket a termeket.

Tüttő István: Szeretném javasolni, hogy minden napirendet tárgyaljunk ma meg, ha egy mód van rá. Tarnóczy urat csak erősítem.

Kelemen Z. Pál: Elnézést, hogy másodszor is hozzászólok, de az előbb nem említettem meg, hogy mi a napirend előtti hozzászólásom tárgya. Az a Nagykanizsai Sörgyár megszűnésével kapcsolatos, és elfelejtettem mondani, hogy szeretnék egy kérdést feltenni, az 50%-kal leértékelt pedagógusokról.

Tüttő István: Név szerint?

Kelemen Z. Pál: Sokan vannak.

Balogh László: A Corvin utcai keleti garázssor negyedévszázados problémái címmel szeretnék szóban interpellálni, amelynek azonban írásban is nyoma van mindannyiunk előtt.

Cserti Tibor: Az interpellációk között az önkormányzati tulajdon állagvédelme témában kérek egyetlen egy percet.

Mayer Ferenc: Napirend előtt szeretnék szót kérni. Rövid tájékoztatást kívánok adni a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány döntéseiről.

Budai István: Egy kérdést szeretnék feltenni az egyes területek gondozottságát illetően.

Kiss László: Ugyancsak a kérdések kapcsán szeretnék tájékoztatást adni egy elképzelt intézkedésről, a Sörgyár sorsával kapcsolatban.

Tüttő István: Úgy látom több jelentkező nincsen, sem kérdésre, sem napirenddel kapcsolatban. Bocsánat, az előbb nem láttam.

Dr. Baranyi Enikő: 4 db kérdésem, és egy köszönetet szeretnék 5-ként elmondani. Tehát a VIA Kanizsa Kht. irányában a Batthyány utcával kapcsolatban. Kérdésem kosaras piac licitálásával kapcsolatos. A másik jogi tanácsadó igénybevételének gyakorisága és indoka kiváltképp az oktatási, illetve Művelődési Osztály irányában tenném fel ezt a kérdést. Harmadik kérdésem az utazások, és a munkahelyteremtés van-e valamilyen kapcsolatban a nagykanizsai önkormányzat és a két képviselőtestület részvételével. A következő pedig a Sugár utcai három épülettel kapcsolatos kérdés.

Tüttő István: Úgy látom több észrevétel, és napirend előtti, vagy kérdésre való jelentkezés nincsen, úgyszólván ezt a részt lezártam.

Tóth László: Megértem Marton képviselőtársam indítványának lényegét, de van egy Szervezeti és Működési Szabályzatunk, ami előírja, hogy milyen napirendi pontokat kell megtárgyalni kötelező jelleggel. Ez az SZMSZ-szel ellentétes.

Tüttő István: Szeretném a figyelmükbe ajánlani, hogy logikátlan az a megfogalmazás, hogy napirend előtt szeretnék hozzászólni, hogyha a napirend előtt nem adhatunk, hiszen a napirend után fogunk hozzászólni. Én azt tanácsolom, hogy a napirend előtti hozzászólásokkal mindenképp foglalkozzunk, a kérdések meg eleve oda kerülnek majd az interpellációhoz, de most majd el fogjuk dönteni, hiszen még nem szavaztuk meg a napirendeket, hogy melyik javaslatot ki hogy támogat. Először a napirendekről döntenénk. Önök előtt van az írásos javaslat. Én felolvastam még, de szeretném megismételni, tehát a Nagykanizsai Sörgyár megszűnésével kapcsolatban határozati javaslat lenne, és természetesen Önök módosíthatják. Megfelelőképpen szeretnénk valamit tenni annak érdekében, hogy ez az ügy ne így záródjon, ha lehet nem tudom, majd elmondjuk.

Aki egyetért azzal, hogy a Nagykanizsai Sörgyárral kapcsolatos kérdést ma tárgyalja a közgyűlés, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Előterjesztés a megyei kitüntetésekhez személyi ajánlások összegyűjtése tárgyában. Ezt is jeleztem, hogy miért válik szükségessé. Aki egyetért azzal, hogy az előterjesztést a közgyűlés ma megtárgyalja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Most pedig kérem Önöket, hogy az írásban kiküldött javaslatokról döntsünk. Most nem a sorrendről döntünk, azt majd külön megszavazatom még.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Most volt olyan javaslat, hogy ezen belül a sorrendet is jelöljük meg. Elhangzott módosító indítványa először Kelemen Z. Pál úrnak, hogy a 3. napirendi pontként tárgyaljuk az 5. és 17-et. Az előbb jeleztük, hogy az érintett személy még nem érkezett meg, garantáltan nem tudjuk ezt most megmondani, hogy itt lesz-e. De én ugyanúgy jeleztem, hogy a banknál sem tudom biztosan. Most nem tartottunk névsorolvasást. De ez a javaslat megegyezik az enyémmel is, tehát ez volt a javaslata Kelemen Z. Pál úrnak, hogy zárt ülésen tárgyaljuk, és az 5. számút hozzuk előbbre. Erről szavazzunk. Most először, hogy a 3-ként tárgyaljuk. A zárt ülésről pedig akkor döntünk majd, amikor tárgyaljuk. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A következő javaslat jött még. Tarnóczky úr kérte, hogy mindenképp tárgyaljuk meg a tornatermi felújítás kérdését, tehát én erre azt mondtam, hogy ebben foglaljunk állást, hogy mindenképp ezt a napirendi pontot megtárgyaljuk. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon. De én szeretném, ha mindet megtárgyalnánk.

A közgyűlés 23 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Úgy látom több ilyen javaslat nem érkezett. Most pedig érkezett egy olyan javaslat Marton úr részéről, hogy elsőként tárgyaljuk a pénzügyekkel kapcsolatos napirendet. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon. Aki igent nyom, az azzal ért egyet, amit Marton úr javasolt, hogy elsőként tárgyaljuk. Aki igent nyom, az elsőként. Kérem újraindítani a gépet, mert a Marton úr javaslatát teszem fel szavazásra. Aki pedig úgy gondolja, hogy nem, akkor mást.

A közgyűlés 15 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Zárt ülés

- Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának, intézményeinek és vállalkozásainak számlavezetői és hitelezői tevékenységére (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Nyílt ülés

- Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
- Interpellációk, kérdések**
- Marton István önálló képviselői indítványai (írásban)**
- Előterjesztés a játéktermek működésének és létesítésének feltételeiről (írásban)**
Előadó: Dr. Tuboly Marianna jegyző

6. **Javaslat a Nagykanizsai Olajbányász sportlétesítmények működési költségeinek támogatására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
 7. **Tájékoztató a MÁV Nagykanizsai Torna Egylet munkájáról (írásban)**
Előadó: Izsák Csaba elnök
Javaslat a MÁV Nagykanizsai Torna Egylet támogatására (írásban)
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
 8. **Javaslat tornatermek balesetveszély elhárítására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
 9. **Előterjesztés az Ingatlankezelési Intézmény 1999. évi felújítási címjegyzékének módosítására, illetve az intézmény 1999. évi költségvetésének módosítására (írásban)**
Előadó: Kámán László Intézményvezető
 10. **Javaslat a nagykanizsai tűzoltó laktanya tetőfelújítására (írásban)**
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
 11. **Előterjesztés a Király u. 47. szám alatti épület hasznosításáról (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
 12. **Előterjesztés a Zrínyi u. 31. szám alatti volt PIÉRT raktár hasznosításáról (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
 13. **Előterjesztés a Nagykanizsa észak-keleti városrészben található 18. számú tömb egy részének értékesítéséről (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
 14. **Előterjesztés az észak-keleti városrészben található 27. és 29. számú tömbök értékesítéséről (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
 15. **Tájékoztató a VIA Kanizsa Kht. átalakulásának tapasztalatairól (írásban)**
Előadó: Gáspár András ügyvezető
 16. **Matrix Marketing Műhely tájékoztatója (írásban)**
Előadó: Milassin Tamás ügyvezető
- Zárt ülés**
17. **Javaslat fegyelmi eljárás indítására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
 18. **Kiegészítés a nagykanizsai sörgyár megszűnésével kapcsolatos tájékoztató anyaghoz (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
 19. **Előterjesztés megyei kitüntetésekhez személyi ajánlások összegyűjtése tárgyában (írásban)**
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester

Tüttö István: Szíves elnézésüket kérem, napirend előtti hozzászólások nem lesznek, csak napirend megkezdése után. Azért szeretném, ha a logikát is betartanánk, tehát a napirend előtti kéréseknek eleget teszünk. Mivel a napirend egyes, azért az meglesz akkor, ahogy döntöttek.

Napirend előtt

Kelemen Z. Pál: Megkaptunk egy napirendet Nagykanizsai Sörgyár megszűnésével kapcsolatban. Talán ráerősít erre a mondanivalóm. Ez még akkor készült, mikor ez a határozati javaslat nem volt kikézbésítve, illetve nem kaptuk meg itt. Megdöbbenéssel, és felháborodással értesültem, és értesültünk arról, hogy a Dreher cég bezárja, végleg bezárja a Nagykanizsai Sörgyárat, és elbocsát több mint 100 dolgozót. A döntéssel megszűnik Nagykanizsán egy 107 éves gyár, amely valaha az ország második legnagyobb sörgyára volt. A döntéssel megszűnik Nagykanizsán egy munkakultúra, melynek évszázados hagyománya van. A döntéssel Nagykanizsán utcára kerülnek munkavállalók, jól képzett szakmunkások és tisztviselők. A döntéssel Nagykanizsán nő a munkanélküliek száma. Tisztelt közgyűlés! Ezzel a bejelentéssel véget ért egy folyamat, amely a '90-es évek elején indult meg a sörgyár liviszekciójával, élve boncolásával, és úgy néz ki, hogy a gyár ebbe belehal. Véleményem szerint a kialakult helyzetért sok mindenkit terhel felelősség. Elsősorban a gyár akkori menedzsmantját, amely leváltva az elismert és kiváló igazgatót – aki talán ebbe is halt bele – kalandor módon hajtott végre egy privatizációt. Felelősség terheli az akkor újonnan alakult alternatív szakszervezetet, amely szétverte az érdekvédelmet és nem volt, aki ennek a privatizációnak az útjába álljon. Felelősség terheli az akkori kormányzatot, a Parlamentet, amely államigazgatási jogkörbe vonta a sörgyárat, és megakadályozták azt, hogy a többi sörgyárhoz hasonló módon sikeresen lehessen privatizálni a Nagykanizsai Sörgyárat. És ha már a felelősségnél tartunk, akkor nem ártana egy kiadós lelkiismeretvizsgálat az akkori országgyűlési képviselőnek sem. Véleményem szerint múlhatatlan érdeme van abban, hogy ez a helyzet alakult ki, ami kialakult ma Nagykanizsán.

Tisztelt közgyűlés, tisztelt kanizsaiak! A sörgyárunk az egyetlen olyan nagy sörgyár Magyarországon, amelyet tönkretettek, és leépítettek. Ezért nem tudom elfogadni a Dreher indoklását, mert a Dreher nem sörgyárat vett, hanem piacot. Nem üzemeltetni akart, hanem bezárni. Nem fejleszteni akar, hanem leszerelni, lebontani, rombolni. Rombolni a mi sörgyárunkat.

Tüttő István: Egyébként óvatosan fogalmazzunk a nevekkel, mert a történet ennél bonyolultabb.

Kelemen Z. Pál: Tisztelettel felkérem a polgármester urat, országgyűlési képviselőinket, a közgyűlés tagjait, és minden kanizsait, aki ebben az ügyben tenni tud, és tenni akar, tegyen. És próbáljuk megmenteni ezt a 107 éves sörgyárat. Van még remény, mert az hal meg utoljára. Véleményem szerint még esély is van. És akkor talán-talán még korthyolghatjuk a hűsítő Balatoni világot, a Platánt, a Paracelsiust. Elnézést kérek, hogy mondanivalóm még egy kicsit érzelmesre sikeredett, de hát én így gondolom.

Tüttő István: Tarnóczy úr válaszolni kíván, bár ugye nem lehet másképp venni, mint hogy megszólított, bár név szerint nem lett említve.

Tarnóczy Attila: Tisztelt Kelemen képviselőúr, tisztelt MSZP frakció! Rövid az emlékezetük. Valóban a Kanizsa Sörgyárnak a vesszőfutása azzal kezdődött, hogy államigazgatási felügyelet alá vonta a német kormány ezt a sörgyárat, és a német kormány, és az akkori vezetés segítségével egy ausztrál – amúgy egyébként magyar származású szélhámos – megpróbálta privatizálni, akinek voltak elképzelései, pénze nem. Magyar bankoktól felvett hitelekkel óhajtott megvenni a sörgyárat, és abból kigazdálkodni a kölcsönöket. Abban valóban részem, és erős részem van, hogy ez a fajta privatizáció nem valósult meg. Minden továbbit viszont visszautasítok. Én nem adtam senkinek a sörgyárat, nem én adtam a dolgozóknak, menedzsmantnak, nem én akadályoztam meg '89 után másodszor, hogy abba a sörgyárba szakmai befektető érkezzen, hanem először az eredeti vezetés, amelyet most meg tetszett könnyezni, aztán a menedzsmant, amely a privatizáció révén hozzájutott, és adta tovább, miután sikeresen tönkrement ez a sörgyár. Épp azért, mert nem érkezett ide szakmai befektető a Bankár Kft-nek kedves képviselőtársaim. És a Bankár Kft. mögött ugye megint nem MDF-es, MDNP-s és FIDESZ-es neveket keres az ember, mert ha keres, akkor MSZP-s neveket talál. A Bankár Kft. pedig ki tudja miért, egy olyan sörgyárnak adta megint csak tovább, amelynek sajnos Magyarországon, Kőbányán már megint csak volt egy sörgyára. Ez kb. a történet a

magam felelősségét vállalom, de megbánást nem nagyon akarok tanúsítani a magam részét illetően.

Bicsák Miklós: Napirendi felszólalásomban szeretnék köszönetet mondani azért a munkáért, amit most mióta képviselő vagyok, tapasztaltam a lakossággal, illetve a városszéli településeknek az ott élő embereknek a véleményét meghallgatva, hogy közeledvén a november 1-je a Mindenszentek, a nagykanizsai Polgármesteri Hivatal, valamint a VIA Kanizsa vezetése és dolgozóinak megköszönve azt a munkát, amit a temetőknél elvégeztek úgy a településen is, ahol képviselő vagyok az 1. számú település Palin, Korpavár részén olyan munkát végeztek, ami az ottan lakó emberek elmondása szerint amióta a Városi Tanács, Önkormányzat létezik, még ez évben nem voltak kitisztítva, vagy elvégezte úgy a temetőknél a gondozása, ahogy ez megtörtént. De ezt hallottam a másik képviselőtársaimtól is, hogy ugyancsak a város másik részein is hasonló munkát végeztek. Külön még egyszer nagyon köszönöm a VIA vezetésének, dolgozóinak és az Önkormányzat műszaki, vagy egyéb más dolgozóinak.

Kelemen Z. Pál: Nem vitatom, hogy amit elmondtam, abban lehetett tévedés, de én egy másik forgatókönyvet ismerek, amelynek nincsen pártpolitikai vonzata, és én nem is pengettem ilyen hangokat. Ha egyeztetjük ezt, majd ennek a napirendnek a tárgyalása során, akkor elő fogom vezetni az én verziómat.

Tüttő István: Bízom benne, hogy nem politika alapon erjed a sőr, hanem egyéb okai vannak.

Tóth László: Sajnálattal és megdöbbenéssel kellett értesülnöm arról, hogy a 4. számú választókerület fiatalkorú sérelemért elkövetett erőszakos bűncselekmény színhelye volt. Az utóbbi időben magam is tapasztaltam több esetben, hogy késő éjszaka ez leginkább péntek és szombat éjszakára vonatkozik. Nagyon sok gyermek és fiatalkorú van az utcán az éjszakában. Nem jelentéktelen, habizonyos szerek befolyásoltsága jellemezzük. Ezúton kezdeményezem, hogy a Városi Rendőrkapitányság bevonásával a törvényi keretek maximális kihasználásával a helyi viszonyaink rendezését.

Tüttő István: Gondolom a Rendőrség volt. El is fogták?

Tóth Zsuzsanna: Lakossági megkeresés, és aláírásgyűjtés alapján vizsgálatot indítványoztam városunk jegyzőjénél a Hubertus Étterem környékén lakók nyugalma zavaró és állításuk szerint elviselhetetlenné váló csendháborítás miatt. Röviden szeretném ismertetni az október 4-i dátummal kiküldött és kézhez kapott jegyzőkönyvnek a lényegét, illetve a határozat lényegét, mivel tudtommal az érintettek a környékbeli lakosok a mai napig sem értik, hogy miért van még mindig kellemetlen zaj éjszakánként. A bizonyítási eljárás során az alábbiak kerültek megállapításra – mondja ezt Gál Mónika Szeptnek község jegyzője -. Nagykanizsán az Ady út 7. szám alatt nem csak a Hubertus Étterem működik, hanem az emeleten Honvéd Kaszinó is, amely hasonlóan az étteremhez, szintén rendez éjszakába nyúló, jelentősebb zajjal járó rendezvényt. A Hubertus Étterem üzemeltető vállalkozó Novák Ildikó, valamint a környéken lakók meghallgatása során egyértelműen bizonyítást nyert, hogy több esetben az Ady út 7. szám alatti épület emeletéről szűrődtek ki zajok. Különös tekintettel '99. szeptember 11-én tartott lakodalommal járt lárma. Az étterem üzemeltető vállalkozó állítása szerint '99. július 5-től '99. szeptember 1-ig az étterem pénteken esténként, illetve szombatonként nem is volt nyitva, ezen kívül a Hubertus Étterem ablakaiba 5 cm vastagságú hungarocel lapokat helyeztek, amely alkalmas a szintetizátorozással járó zenélés kiszűrődésének hangszigetelésére. Az üzemeltető vállalkozó közölte továbbá, hogy zenés rendezvényeit minden esetben bejelenti a Rendőrkapitányságon, illetve a jegyzőnek. Megállapítottam, hogy a jegyzőnek való bejelentési kötelezettségének a vállalkozó eleget tett. A lakók meghallgatása során bizonyítást nyert továbbá, hogy hétköznaponként egy gyülekezet is rendezvényt tart a Honvéd Kaszinóban, amely szintén zavarja a lakók nyugalma. A Honvéd Kaszinó '99. szeptember 16-ai megkeresésemre közölte, hogy éjszakába nyúló rendezvények között lakodalmak, gyülekezeti rendezvények, klubestek, bálók találhatóak, amelyek a környék lakóinak nyugalma zavarhatták. Megállapítottam, hogy az üzletek működéséről és a belkereskedelmi tevékenység folytatásának feltételeiről szóló 4/1997. kormányrendelet hatálya nem terjed ki a Honvéd Kaszinóra, hanem csak a Hubertus Étteremre. A hivatkozott kormányrendelet 16.§-a alapján a vendéglátó üzletben a vendégek szórakoztatására műsoros előadás, zene, tánc, rendezhető, amelyet a

kereskedőnek be kell jelenteni a jegyzőnek, és a területileg illetékes rendőrhatalóságnak. A kormányrendelet 17.§-a (4) bekezdése értelmében a jegyző megtiltja a műsoros előadás, zene, tánc, rendezését, ha az jogszabálysértő, vagy a közgyűlést, a lakosság jogos érdekeit, nyugalmát sérti. Tekintettel arra, hogy a Hubertus Éttermet üzemeltető vállalkozó bejelentési kötelezettségének eleget tett, továbbá arra, hogy nem az étterem által rendezett rendezvény sérti a lakosság nyugalmát, a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam. Határozatom az üzletek működéséről és a belkereskedelmi tevékenység folytatásának feltételeiről szóló 4/1997. kormányrendelet 1.§-ának 17. paragrafusán, valamint az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló '57. évi IV. törvény 26.§-án alapul. Aláírás Gál Mónika jegyző.
Remélem, hogy a környékbeli lakosok ezt a határozatot el tudják fogadni, és tudomásul veszik.

Tüttő István: Bizonyára, amennyiben csend lesz az éjszakában.

Mayer Ferenc: A Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány kuratóriuma tegnap délután tartotta soros ülését, ahol döntés született több jelentős pályázat ügyében. Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy 1999-ben a város intézményeiben örvendetesen megnőtt a pályázati kedv, és az előző évekhez képest legalább 100%-kal megnőtt a pályázók száma.

Tüttő István: De nem azért, mert egy volt.

Mayer Ferenc: Nem. A tegnapi és a korábbi döntések alapján egy gyors összegzést készítettem, mi szerint 1999-ben a város közoktatási intézményei pályázat útján 10 millió Ft-ot nyertek, amit eszközfejlesztésre,

Egy hölgy bekiabál, nem lehet érteni.

Tüttő István: Ezt a hangot itt nem tűrhetjük. Kiről van szó? Mert hátha félreértem. A te választókerzetedből van?

Mayer Ferenc: Ebben az évben a város közoktatási intézményei pályázat útján a közalapítványtól mintegy 10 millió Ft-ot nyertek, amit eszközfejlesztésre, illetve tartalmi korszerűsítésre vagy fejlesztésre fordíthatnak. Arról is tájékoztatom Önöket, hogy a megyei arányokat tekintve a 10 millió Ft egy nagyon jónak értékelhető. Ezen pályázatokon túlmenően jelentősnek ítélem azt is, hogy 17 kanizsai középiskolás e tanévre havi 5000 Ft ösztöndíjat kap a Közalapítványtól. Úgy gondolom tehát, hogy érdemes volt az alapítványhoz csatlakoznunk, és nem kidobott pénz a Közalapítvány működéséhez szükséges évi kb. fél millió Ft éves támogatás sem.

Tüttő István: Az én feljegyzéseim szerint más nem jelentkezett napirend előtti hozzászólásra, ezért rátérünk az első napirendi pontra. De mielőtt elnézést kérek ezt megtennének, én még adós vagyok a médiumok számára ki nem hirdetett határozatok ismertetésével.

Fő út 7. szám alatti irodák kikiáltási árának csökkentése

300/1999.(IX.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fő u. 7 szám alatti irodák 119/1999. számú határozatban megállapított kikiáltási árát 22.000 eFt+ÁFÁ-ra csökkenti.

Határidő: 1999. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

Javaslat a Nagykanizsa Olajbányász Sportegyesület gázdíj hátralékának rendezésére

316/1999.(X.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Nagykanizsa Olajbányász Sportegyesület gázdíj hátralékának rendezésére 1.658.000 Ft-ot biztosít, melynek fedezetéül a központosított gazdálkodási feladatok dologi költségei között szereplő külkapcsolatok előirányzatát jelöli meg.

Határidő: 1999. október 13.
Felelős : Tüttő István polgármester

- 2.) felkéri az alpolgármestert, hogy 1999. december 31-ig a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság elnökeinek bevonásával dolgozzon ki egy olyan intézkedési tervet, mely lehetővé teszi az Olajbányász SE körül kialakult rendezetlen viszonyok mielőbbi felszámolását.
 Felkéri az alpolgármestert, hogy a munka megkezdéséről az 1999. október 26-i közgyűlésen adjon tájékoztatást.

Határidő: 1999. október 26.
Felelős : Törőcsik Pál alpolgármester

- 1.) **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának intézményeinek és vállalkozásainak számlavezetői, és hitelezői tevékenységére (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Zárt ülésre teszem fel a javaslatot, de egyébként mivel olyan kondíciókat és olyan ügyet tárgyalnánk, amely esetleg sértheti éppen a pályázaton résztvevők érdekeit is, ezért én zárt ülést javaslok. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott javaslatokat, hozzászólásokat a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza. A napirendi tárgyalása során hozott döntését a közgyűlés már nyílt ülésen hozta meg.

Tüttő István: Elhúzódott a döntés előkészítés. A közgyűlés úgy foglalt állást, hogy első körben előminősítésre kerül sor, a döntést pedig név szerinti szavazással fogja meghozni a testület. Az előminősítésnek az a rendje, hogy jegyző felolvassa betűrendi sorrendben a pályázó bankokat, és a képviselők pedig a rendelkezésre álló elektronikus berendezésen leadják a szavazataikat. Minden egyes bankra le fogják adni, kialakul egy sorrend. Az első kettő kerül tovább a végső döntésre. Amennyiben pont, illetve szavazatazonosság jönne ki, akkor nem az első kettő, hanem idézőjelben az első három, vagy hát nem tudom még pontosan hogy fog alakulni, de lényegesen csökkenni fog a 9 pályázó. Várhatóan 2-3 vagy 4 pályázó fog ebbe a körbe bent maradni. Ezt követően a második fordulóban pedig a képviselők név szerinti felolvasás után bejelentik, hogy melyik bankra mit szavaznak, tehát választaniuk kell. Megkérem jegyzőnőt, hogy szíveskedjék e szerint olvasni a pályázatot benyújtott bankok nevét, és azt követően szavazásra teszem fel.

Dr. Tuboly Marianna: ABN Amro Bank Rt.

A közgyűlés 1 szavazattal, 16 ellenszavazattal és 10 tartózkodással az ABN Amro Bank Rt-t támogatja.

Dr. Tuboly Marianna: Budapest Bank Rt.

A közgyűlés 3 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 12 tartózkodással a Budapest Bank Rt-t támogatja.

Dr. Tuboly Marianna: CIB Közép-európai nemzetközi Bank Rt.

A közgyűlés 2 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 15 tartózkodással a CIB Közép-európai nemzetközi Bank Rt-t támogatja.

Dr. Tuboly Marianna: Bank Austria Creditanstalt Hungary Rt.

A közgyűlés 2 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 15 tartózkodással a Bank Austria Creditanstalt Hungary Rt-t támogatja.

Dr. Tuboly Marianna: ERSTE Bank Hungary Rt.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 7 tartózkodással az ERSTE Bank Hungary Rt-t támogatja.

Dr. Tuboly Marianna: Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Rt.

A közgyűlés 11 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 13 tartózkodással az Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Rt-t támogatja.

Dr. Tuboly Marianna: Postabank és Takarékpénztár Rt.

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a Postabank és Takarékpénztár Rt-t támogatja.

Dr. Tuboly Marianna: Raiffeisen Bank Rt.

A közgyűlés 4 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 13 tartózkodással a Raiffeisen Bank Rt-t támogatja.

Dr. Tuboly Marianna: Magyarországi Volksbank Rt.

A közgyűlés 1 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 14 tartózkodással a Magyarországi Volksbank Rt-t támogatja.

Tüttő István: Megkérem jegyzőnőt, hogy összesítsék, és azt követően kérem.

Dr. Tuboly Marianna: Az első két továbbjutó az ERSTE Bank Hungary Rt. 18 szavazattal, a második továbbjutó a Postabank és Takarékpénztár Rt. 15 szavazattal.

Tüttő István: Ezt követően név szerinti szavazásra kerül sor. Az első két jelölt között választani kell. Végül is ha az első bank megkapja a szótöbbséget, akkor nem folytatjuk tovább, mivel feltételezzük, hogy mindenki eldöntötte, hogy a két bank közül melyiket választja. Egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem jegyzőnőt, olvassa.

Dr. Tuboly Marianna: ERSTE Bank-kal kezdünk.

(A név szerinti szavazás eredménye a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 18 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az ERSTE Bank Rt-t támogatja és a következő határozatot hozza:

318/1999.(X.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának, intézményeinek és vállalkozásainak pénzügyi tevékenységével és hitelezői feladataival 2000. január 1-től 2001. december 31-ig az ERSTE Bankot bízta meg.

Határidő: 1999. október 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Az előbb bejelentettem, hogy a minősített többséget is jóval meghaladóan döntöttek az ERSTE Bank számlavezetése mellett, úgyhogy kihirdettem, és gratulálok a győzteseknek, és bízom abban, hogy az Önkormányzattal való együttműködésben mindazon ígéret és lehetőség, amely a bank részéről elhangzott, a gyakorlatban is megvalósul. Az OTP-nek pedig megköszönjük hosszú évek, vagy évtizedes munkáját, és bízunk abban, hogy az ilyen jellegű pályázatok – nem azt mondom, hogy teljes mértékben a kölcsönös előnyök alapján, hiszen éppen a pályázókat arra készítjük, hogy a lehető legjobb ajánlattal keressenek meg minket. Én úgy érzem, hogy nemes vetélkedő volt, nagyon szoros volt a verseny, hiszen maga az időtartam, amit ezzel a kérdéssel eltöltöttünk, azt is jelzi, hogy nem volt könnyű, és nem volt igazán egyértelmű a megítélés. Természetesen kérjük a többi bankot is, hogy akik a városban dolgoznak, azzal a szemmel nézzék ezt a döntést, hogy az Önkormányzat nem végleg kötelezte el magát senki mellett. Továbbra is lehetőséget fog kínálni a bankok számára az együttműködésre, és ehhez kívánom az Önök viszont együttműködő szándékát. Megköszönjük a pályázatot. Jó munkát, jó erőt, egészséget kívánunk mindenkinek.

2.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Szeretnék néhány kiegészítést tenni. Én úgy emlékszem nagyon sokan Önök közül részt vettek a jazz-fesztivál rendezvényein, és azt hiszem közösen megállapíthatjuk, hogy ritka közönségsikerrel. Egyébként, ha nem zavarja Önöket, hogy beszélek, akkor folytassák a beszélgetést, vagy hazamegyek. Nem tudok mást csinálni. Azt hiszem az utóbbit fogom választani rövidesen. A jazz-fesztiválról szerettem volna szólni. Dicséret illeti a szervezőket. Dicséret illeti azt a törekvést, hogy Nagykanizsát minél rangosabb rendezvénnyel mutassuk be az országnak, a világnak. Egyetlen egy kérésünk lenne, amit nem csak magam fogalmaztam meg, hanem mások is, hogy azon a fesztiválon, amelyen ki van írva két cégnek a neve, éppen olyan jogosan megkövetelhetné az Önkormányzat, hogy a saját neve is szerepeljen, hiszen ugyan olyan arányban minimum támogatja, hiszen a helyet is Ő biztosítja. Én kérem is, hogy ezt fogalmazzuk meg, hogy ragaszkodunk, hogy az Önkormányzat is a fesztivál névadói között teljesen jogosan és teljesen természetesen szerepeljen. Gondolom, hogy ezzel Önök egyetértenek. Szeretném felidézni az október 23-i ünnepséggel kapcsolatban, hogy a Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskola, a Batthyány Lajos Gimnázium, az Állami Zeneiskola - remélem nem felejtettem ki senkit – illetve mindazoknak szeretném köszönetünket kifejezni, akik a műsor elkészítésében, és egyben a műsor bemutatásában részt vettek. Egyetlen egy észrevételem van, hogy a jövő évi rendezvényünkön még jobban figyelmébe ajánlanám a lakosságnak, és mindenkinek, hogy az az érdeklődő szám, az a megjelent nézőszám, vagy hallgatóság, vagy ünneplő közönség ennek az ünnepnek azért mindenképp nagyobb vonzerőt kell biztosítani. Kérem Önöket, hogy október 23-át méltó ünnepléssel úgy tudjuk igazán fogadni

vagy köszönteni, hogyha meg is jelenünk ezeken az ünnepségeken. Kérem, hogy ebben kölcsönösen támogassuk egymást.

Sok rendezvényre is sor került aznap. Szeretném kiemelni a kiskanizsai millenniumi emlékmű, és egyben az I. és II. Világháborús jeltelen sírokban nyugvó katonák jelképes sírhelyét, vagy emlékművét, mely nagyon szép, és nagyon méltó ünnepséggel lett felavatva.

Szeretném Önöknek szintén azt is jelezni, hogy a Kanizsa Újság 10 éves. Én úgy hiszem, hogy ez az újság nagykorúvá vált, reméljük, hogy a nagykorúságát a mi támogatásunk egyre csökkenő mértékével és egyre önállóbb munkájával fogja kifejezni. Mert ugye lassan ezt a gyereket majd útjára kell bocsátanunk, de teljesen nem engedhetjük ki azért a látókörünkéből. Gratulálunk az újságnak, és kívánjuk, hogy tényleg eredményesen lássa el azt a feladatot, amit ma már úgy érzem megtesz, hiszen minden lakásba eljut, és tájékoztatja a tisztelt kanizsai és lassan azt lehet mondanom, hogy a környékbeli települések lakóit is. Ennek a térségnek a mindennapi életéről, és van egy kellemetlen része is, még a közgyűlésen elhangzottakról is.

A tájékoztatóval kapcsolatban még szeretném jelezni, hogy kiadtunk kiegészítést. Ez pedig a polgármesteri keretből tervezett kifizetésekről szeretném Önöket tájékoztatni. Egy 400 eFt-os Magyar Hírlap megyei melléklet hirdetéséhez kértek támogatást. Ez az a megyei lap, itt van nálam, ennek egy melléklete fog megjelenni, amely Zala megyét propagálja ország, világ előtt, és ebben kerül sor Nagykanizsának a megjelenítésére egy teljes oldalon. Mellékeltem azt a levelet, amelyben egy volt hivatali dolgozó halálával kapcsolatban kaptam én személyesen. És kérem, hogy értsenek ezzel egyet, hogy 10.000 Ft-tal támogassuk a temetést, mert ugye nemrég a rendeletünkben éppen ezen tételt töröltük el, és méltányolva, hogy kiról van szó, ezért bátorkodtam ezt az összeget megajánlani.

Az aradi vértanú emlékmű – igaz, hogy még nem készült el, de elkészültek azok az érmék, melyek ezen alkalomból kerültek kiadásra. A felsorolt éremváltózat és éremszámmal azt a készletet szeretnénk gyarapítani, mely a prominens vendégek ajándékozására használható fel. Megítélésem szerint, ha Önök visszaosztják a darabszámot a bekerülési összeggel, akkor egy nagyon méltányos értékű ajándékról van szó. Maga az emlékérem azonban rendkívül tetszetős. És szeretném figyelmükbe ajánlani, hogy EKG készülék, sterilizátor, elektroterápiás berendezés, és a járulékos költségek feltüntetésre kerültek. Ezeknek a berendezéseknek a felülvizsgálata kötelező. A felülvizsgálat, vagyis a minősítés kerül ennyibe, és kérném, hogy ezt is szíveskedjenek tudomásul venni, mert ezen készülékek ún. ellenőrző dokumentált vizsgálata nélkül nem használható. Tehát ezek óhatatlanul szükségesek.

Arról is tájékoztatom Önöket, hogy a Kanizsa Újságnak 1 millió Ft hitelt nyújtottam a keretből. Hitelt jól értik. Mert úgy döntött a közgyűlés korábban, hogy a 3/4-éves gazdálkodás értékelésekor fogunk visszatérni a gazdasági társaságok esetleges további támogatásával kapcsolatos kérdésre. Ez pedig novemberben került majd sorra, az újság pedig – Önök által is ismerten – kéri, hogy az ÁFA-t, amit a költségvetés idején nem ítéltünk oda a támogatás részeként, az pont 2,4 millió Ft, ezt kéri. Ennek a 2,4 millió Ft-nak az 1 millió részét én hitelként megelőlegeztem, ugyanis ha Önök úgy döntenek, hogy nem jár a 2,4 millió Ft, akkor is az újság a visszafizetés kötelezettsége mellett kapta ezt meg. Ha pedig úgy döntünk, hogy a 2,4 ÁFA milliós áramelyet kér, de úgy tekintjük, mintha kifizette volna a tartozását. Szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Polgármesteri Hivatal több éves hagyományának megfelelően ünnepélyes keretek között adja át a képző intézetek által adományozott díszokleveleket azon pedagógusok részére, akik 50, 60 és 65 éve szerezték diplomájukat. Fenti ünnepségünket összekapcsoljuk a fiatal pedagógusok eskütételével, a nyugdíjba vonuló vezetők búcsúztatásával és az új vezetői megbízások átadásával. Megkérem Önöket, hogy írják fel, hogy ne kelljen mindenkinek külön meghívót is küldeni, hogy az ünnepség ideje 1999. október 27-e, azaz holnap 15 óra. Helye a Thury György Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakmunkásképző Iskola Nagykanizsa Kisfaludy u. 2. számú épületében és ha jól tudom annak a gyakorló éttermében kerül sor az ünnepélyre. Tisztelettel meghívjuk Önöket, kérem hogy minél többen tiszteljük meg az ünnepséget, illetve ezt a rendezvényt.

Most a polgármesteri tájékoztatóban néhány kiegészítést, illetve javítást szeretnék bejelenteni. A 4. oldalon a Ford Autó Kanizsa Kft részére területértékesítése csak szeretném Önöknek jelezni, hogy új igény bejelentés érkezett a cégtől, egy viszonylag kisebb területre, de további vásárlásra adott be igényt, tehát nem hiúsult meg teljes mértékben ez a vásárlási szándék, sőt jelezte a levélben a cég, hogy szeretné azért a későbbiekben anyagi helyzetének függvényében további terület vásárlását megtenni. A 7 oldalon a tájékoztató a fontosabb intézkedésekről és eseményekről, szeretnék beszúrni két szót, ugyanis a második francia bekezdés nem egészen érthető. 1999. október 5-én Zalába látogatott Varazsd megye főispánja által vezetett küldöttség

és többek között meglátogatott minket is. Ez a két szót, hogy Zalába látogatott. Az utolsó francia bekezdésbe pedig, nem azért, hogy magamat reklámozzam, de a két alpolgármester úr megnyitott két rendezvényt, de én nyitottam meg a kezdő rendezvényt, ami bevezette az egész ünnepség sorozatot, csupán azért, hogy érzékeltessem, hogy mindannyian részt vettünk ezen a jeles eseményen, csak nem ugyanabban az időben. Október 13-án, ez a 8. oldalon az első oldalon, október 13-án ITT Hungary által közvetített könnyűiparban befektetni szándékozó cég képviselőjét fogadtam, tehát nem az ITT Hungarynak a képviselője, hanem egy általa közvetített cég képviselőjét fogadtam. Ugyanezen oldalon visszafelé a 4. francia bekezdésben kiegészítésre szorul a mondat, mert tájékoztatom a közgyűlést, hogy a Zala Megyei Közgyűlés 1 millió Ft-tal több támogatást adott az Ablak Zalára közalapítványnak. Le kell írni, hogy kinél adott többet, sajnos nálunk. Mint a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata. Kérem, ezek után Önöké a szó.

Birkner Zoltán: Kereste a polgármesteri beszámolóban és tájékoztatóban azt a Zalai Hírlapban is napvilágot látott cikknek a tartalmát, amely szerint tisztelt polgármesterünk, akit egyébként valóban nagyra becsülünk a Baloldali Önkormányzatok Közösségének a nevében nyilatkozatot tett, illetve olvashattuk a Zalai Hírlapban ezt a nyilatkozatot. Polgármester úr nem gondolom azt, hogy ezzel sokáig kellene foglalkoznunk, egyszer ez már elhangzott a közgyűlésen, amely szerint megállapítottuk, hogy ez egy nem baloldali nem jobb oldali, ez egy sima önkormányzat. Éppen ezért a frakciónk véleménye az, hogy meg szeretnénk kérni polgármester urat, hogy ne használja az önkormányzat nevében a baloldali kifejezést, ugyanis az gondolom, hogy kifelé és ezt most és most Kanizsa közvéleményét értem ez alatt, semmiképpen sem megy ki szerencsésen. És hogy lezárjuk véglegesen ezt a kérdést meg szeretném kérni arra, illetve Önöket is uraim, hogy fogadjanak el egy határozati javaslatot, amely a következőképpen szólna: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tisztelettel tájékoztatja a város polgárait, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nem tagja a Baloldali Önkormányzati Közösségnek.

Tüttő István: Én azt hiszem félreértés van. Én nem baloldali önkormányzatról beszéltem, hanem a Baloldali Önkormányzatok Szövetségének Zala megyei elnöke vagyok és ez egyáltalán nem függ össze ezzel a kérdéssel, ugyanis a Baloldali Önkormányzatok tagjai azok, akik a baloldal tagjai, így eleve nem is lehet az önkormányzatot baloldalinak nevezni ebben a szituációban. Ez a polgármesterekre vonatkozó kitétel, mert a baloldali önkormányzatok valójában a baloldali pártállású polgármestereknek az úgynevezett csoportja. Ezt így lehet tisztázni. Javaslatot teszünk rá, csak nehogy... akkor kérném szavazzuk erről. Ez ügyrendi javaslat volt? Majd a végén. Birkner urat megkérem, hogy a végén ismétlje meg.

Kelemen Z. Pál: Először az előbbi megnyilatkozás. Mi tökéletesen tisztában vagyunk azzal, hogy Nagykanizsát egy jobboldali többség igazgatja. Mi ezzel nem kívánunk vitatkozni, tudomásul vesszük Birkner úr álláspontját, a többség dönt, de ettől, mivel a Baloldali Önkormányzatok Szövetségnek személyek a tagjai és nem önkormányzatok ettől ez a határozat teljesen bugyuta. Ugyhogy én ebben nem is kérem, hogy szavazzunk. Visszatérnék a beszámolóhoz, erre nem is érdemes több szót vesztegetni.

Véleményt szeretnék mondani a második oldalon a 17/1999., 209/1999. számú határozatról Györek Róber, Tóth László képviselők önálló képviselő indítványáról. A tájékoztató szerint az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság tárgyalta. A rendelettervezet újabb tárgyalást igényel, itt indoklás nincs, hogy miért volt döntésképtelen az OKSB. Én az OKSB elnökét fogom kérni, de a többit is elmondanám még addig. A múltkori közgyűlésünkön a trianoni emlékműről vitatkoztunk és többször elhangzott a teremben, hogy ez nem egy irredenta emlékmű. Kérem szépen kezembe került egy emlékfűzet, ahol 8 oldalon keresztül minden második sorban mint irredenta emlékművet említik. Lehet, hogy az emlékmű felépül, de akkor ne hívjuk trianoni emlékműnek, hanem hívjuk irredenta emlékműnek, mint ahogy az adott fűzetben ez meg van nevezve. A következő. Ez végül a 8. oldal utolsó bekezdése. A beszámolóhoz csatolom a Floreát Kanizsai Alapítvány kuratórium tagjainak megbízása témájában hozott Ügyrendi Bizottsági határozatot, valamint e témában készült levelezések másolatát. Hát én itt nem látok levelezést, annyit látok, hogy a polgármester úr írt egy levelet a Rynonak és utána erre válaszolt a Floreát, de a Ryno nem. És a Floreát Alapítványnak mi megválasztottuk a kuratóriumát, amit a kuratórium elnökének szerencsétlen intézkedése miatt úgy alakult ki, ahogy kialakult. Én úgy vélem, hogy a Közgyűlés tartsa magát ebben a kérdésben a Jogi és Ügyrendi Bizottság álláspontjához, tehát a másik alapítóval, a Rynoval közöljük az álláspontunkat és amennyiben nem fogadja el

oszlassuk fel ezt az alapítványt. Kezdeményezzük az alapítvány feloszlását, ugyanis egy testületből, egy testületi döntésből nem lehet tréfát csinálni még a Floreát alapítvány részéről sem.

Tüttő István: Ebben nincs ellentmondás közöttünk, csak ez a következő lépés. A bizottság döntött, annak értelmében el fogunk járni, most az következik.

Birkner Zoltán: Meg szeretném kérni polgármester urat, hogy Kelemen képviselőtársamat figyelmeztesse arra, hogy minősítéseit azért egy intelligens kereten belül tegye meg, ha minősíti a határozati javaslatomat. Azt megteheti, de legyen kedves azt az udvariassági minimális formát betartani, amit azért eddig beszoktunk.

Tüttő István: Azt hiszem, hogy ezen nem fogunk vitát nyitni, megkérem Önöket, hogy tartózkodjunk az ilyen jellegű kiszólásoktól.

Balogh László: Kelemen Z. Pál tisztelt képviselőtársam megszólítása jogán röviden beszélnék erről a témáról, amit az OKSB nevében hosszan tárgyaltunk, de ez nem szócséplést jelentett, hanem a téma súlyosságát és mélységét. Ezen az október 13-i bizottsági ülésen végre előkerült sportkoncepció felülvizsgálata, annak egy új tervezett változata, amelyre év végéig kaptunk határidőt és úgy gondoljuk és úgy gondoltuk, hogy ennek nagyon lényeges része a város új sporttámogatási rendszere. Mind a két képviselőtársam, tehát Tóth László és Györek László önálló képviselő indítványa erről az új sporttámogatási rendszerről szólt. Azonban a téma bonyolult volta miatt való igaz nem született végleges döntés, nem tudtunk megegyezni jelen pillanatban még abban sem, hogy pontozásos rendszert működtessünk vagy prioritásokat jelöljünk ki. Abban megállapodtunk viszont, hogy kis bizottságot hoztunk létre mind a két téma kapcsán és szeretnék további sport fórumokat is tartani az év hátralévő részében, amely sok lényeges kérdést beszélhet meg az élsport és diáksport összefüggéseit, a helyi iparüzési adó anomáliájának vonatkozásait, a Foci Kft dolgát és így tovább, nem akarom hosszan húzni a témát, ez történt, remélem meggyőző volt.

Kelemen Z. Pál: Amikor azt a szót használtam, hogy bugyuta, akkor nem tisztelt képviselőtársamra használtam, hanem az indítványra. Nem egy szerencsés fogalom, megkövetem Birkner urat, azt fogom mondani, hogy egy szerencsétlen javaslat, tájékozatlanságból adódik.

Tüttő István: Én azt hiszem, most fölöslegesen ne folytassuk.

Marton István: Az idő előrehaladtára tekintettel szokásomtól eltérően, mindössze három témával óhajtok foglalkozni, nem mintha többel éppen nem lenne aktuális, de tényleg ez az első napirendek egyike még és már késő este van. A második oldalon az 5/1999. számú határozat a bagolai hulladéklerakó megvalósítása témában ugye szeptember 30. volt a határidő, de felolvasom, mert nem túl hosszú: Jogerős építész engedély hiányában a tervezett céltámogatási igénybejelentés nem volt lehetséges, így nem kerülhetett sor az önkormányzatok társulásának létrehozására sem. A hulladékdepó építéséhez 2000. évi céltámogatási igénybejelentés tárgyában készülő előterjesztést a közeljövőben kívánjuk a testület elé terjeszteni. Nekem ez a közeljövőben, mivel már elég régi képviselő vagyok nagyon gyanús dátumnak tűnik. Úgy gondolom, hogy ide valami fix időpontot kellene írni és hát nem nagyon értem, amikor ezt tárgyalta a testület akkor is tudni kellett volna, hogy ilyen építési engedély hiánnyal már nem kerülhet sor az önkormányzati társulások létrehozására sem. Itt megint valami előkészítési hiányosságot vélek felfedezni és biztos igazam van. Az 5. oldalon a kiemelt rendőrkapitányság létrehozása határidő 99. szeptember 30., no nem a létrehozásnak ez a határideje természetesen, hanem a lépések megtételének, amit három éve kérek a közgyűléstől. Nagyon örülök, hogy életemben először pozitív válaszokat kaptunk. Annak is örülök, hogy a Megyei Jogú Városok Szövetségének elnöke a miskolci polgármester úr a korábbi álláspontját megváltoztatva támogatólag lép fel.

Dr. Kalmár Béla: Az a rendőrkapitány volt.

Marton István: A Szövetségnek és a rendőrkapitány szakvéleménye alapján nemleges volt álláspontja, most viszont pozitív a Szövetség álláspontja, tehát ezt én pontosan idézem. De

még jobban örülök a belügyminiszter úrnak a levelének, mert nekem van a birtokomban egy két évvel korábbi belügyminiszteri levél, ahol az ügy nem volt elvetve, de talán az a legjobb kifejezés, ha azt mondom, hogy a lebegtetés stádiumában volt. Ez viszont, amelyben tájékoztatnak bennünket, hogy a Magyar Köztársaság négy megyei jogú nem megyei székhelyű városában működő rendőrkapitányság kiemelt kategóriába sorolásának lehetőségét megvizsgálta. Eddig ez még elmenne a korábbi mederbe, de utána jön a lényeg, és nagyon örülök, hogy módomban van elmondani a minket figyelő választópolgároknak. A közigazgatási, rendőri és pénzügyi szempontokat, lehetőségeket egyaránt figyelembe vevő, minden részletre kiterjedő elemző munka eredményeként készült javaslatot elfogadta. Eszerint a várható közigazgatási reformmal és a költségvetési lehetőségekkel összhangban Dunaújváros, Hódmezővásárhely, Nagykanizsa és Sopron kiemelt kategóriába sorolását 2001-ben tervezzük, tehát ebben az ügyben három év után az első konkrét, korrekt válasz és én nagyon örülök, hogy Pintér Sándor belügyminiszter úr ezt a levelet megküldte nekünk. Ezek után már csak egy témával szeretnék foglalkozni. Szintén itt az 5. oldalon található a 259/1999.(IX.8.) számú határozat az Alfától az Omegáig Kft végelszámolása témakörben. Nem tudom, hogy aki ezt összeállította, az csak éberségi próbát tartott-e, mert azért rajtam azért nem sikerült kifogni a 9. oldalon szereplő határozati javaslat 1. pontjában 259/1abcd2,3,4,5stb. számok vannak miközben az 5. oldalon az 1 után nem a 2 jön, hanem a három, meg a 4 meg az 5 meg a 6.

Tüttő István: Azért mert a 2-es az az új végelszámolóra vonatkozik és amíg ezt a bíróság nem fogja eldönteni, addig a régi a végelszámoló.

Marton István: Polgármester úr maradjunk annyiban, hogy a darabszám az tökéletesen megegyezik a határozati javaslatban, illetve itt az 5. oldalon, de a számozás rossz. Azt hittem, hogy ezt észreveszik. De ha a számozás jó lenne a kifogásom akkor is él. Az a kérésem, hogy ha ebben a témába a tisztelt testület tartott soron kívüli közgyűlést, akkor bizony vegyük ki innen a mai napról, egy polgármesteri tájékoztató sokadik alpontjaként és vagy a következő, vagy nekem az is jó, ha a karácsony előtti utolsó közgyűlésen ezt érdemben külön napirendként megtárgyaljuk. Ez a kérésem és erről szavaztatást is kérek.

Tüttő István: Én szeretném jelezni, hogy ma abban a helyzetben vagyunk, hogy a cégbíróságnak elküldtük a jegyzőkönyveket, mindent, ami a lezajlott, az általunk hozott döntéseket, de jogi szakértő is egyetért azzal, hogy ennek gyakorlatilag a bíróságnak kell kimondani azt, hogy elfogadta ezt a döntést. Mert addig, amíg a bíróság ebben állást nem foglal, illetve nem dönt, addig a jelenlegi helyzet érvényes. Természetesen visszatérünk rá, csak én azt mondtam, hogy ennek a valószínűsége, hogy addigra a bíróság dönt is 1/2, mert vagy dönt vagy nem. De visszatérünk rá, majd meg fogjuk szavaztatni.

Röst János: Marton István már elkezdte ezt a témakört, de szeretném kibontani, mert van több olyan információ, amit meg szeretnék osztani a testület tagjaival. A polgármesteri beszámoló valóban közölte ezeket a pontokat, a végrehajtásról próbált bennünket tájékoztatni, de azért egy-két dolgot előzményként elmondanék. A végelszámolásról lényegében született egy döntés annak következtében volt két tagi gyűlés, a legutolsó tagi gyűlésről mindenki megkapta a jegyzőkönyvet képviselőtársaim közül, remélem sokan elolvasták ezt, 34 oldal. Ennek a stílusjegyei, tartalmi elemei lényegében egy kabarének felelnek meg, ezt túlzás nélkül mondom. Egy pozitívuma van gyakorlatilag ennek a jegyzőkönyvnek, hogy a végelszámolóról döntés született, ami felmentő volt, ilyen értelemben pozitív döntés született. Elmondanám azt is, hogy ebből a jegyzőkönyvből több dolog kiderült, ugyanis ez a végelszámolás most már két éve zajlik. A Tarnóczky Attila barátom nincs itt, őneki ígértem, hogy hozok gyertyát a második születésnapjára a végelszámolásnak, de ezt a mindenszentek miatt nem hozta, de képletesen meg van gyújtva. Én azt hiszem, hogy két év mindenkit minősít aki itt a teremben ül, ugyanis ez a testület is ennek részese volt, a korábbi is és az egyéb szereplői is ennek a döntéssorozatnak. A végelszámolás lényegében, most a utolsó periódusban nem szól másról, mint a pénzről. A két főszereplő, lényegében Stahl György és Palotás Tibor nem csinál semmi egyebet, mint egymásnak kíván pénzt juttatni. Stahl György 3.5 millió forintot kér végelszámolói díjként, Palotás Tibor pedig több mint 1 milliót. El kell, hogy mondjam, a jegyzőkönyvnek szintén része, hogy Palotás Tibor felvett 700 eFt előleget, amiről döntés volt. Felolvasnám: ez pedig a 328/1998. számú határozat- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1. pont Palotás Tibor műszaki munkatárs javadalmazására vonatkozó igény jogosságát nem tartja jogszerűnek Felelős polgármester, 1998. december 31. Tehát lényegében ezt a döntést anulálta a

végelszámoló és több mint 500 eFt-ot kifizetett, jobban mondva jóváírt Palotás Tibornak. El kell, hogy mondjam, hogy a végelszámolásnál van tartozásállománya a Kft felé több cégnek, illetve magánszemélynek ha jól tudom, ennek szintén részese Palotás Tibor cége, az Architect Kft. Én úgy gondolom, hogy ez megér egy misét és egyetértek gyakorlatilag Marton István képviselő társammal, ez egy komplex közgyűlésnek legyen az anyaga. Tekintettel arra, hogy a szereplők közszereplők voltak és jelenleg is közöttünk vannak, úgy gondolom, hogy a közélet tisztasága igényli, hogy a teljes körű vizsgálat kapcsán ügyészi eljárás keretén belül legyen a dolog tisztázva. Egyébként, ha nem ez történik, akkor belengi a korrupció gyanúja az egész beruházást és én ezt nem szeretném. A jegyzőkönyvben van utalás egy belső vizsgálatra, amihez a Kft-nek joga van. Erről szeretném kérni a polgármester urat, hogy tájékoztasson bennünket, hogy milyen stádiumban van, mert végül is a végelszámolás kapcsán a végelszámoló fogja elindítani a peres eljárást a korábbi végelszámolóval. Nyilvánvaló, hogy javasolni fogom, hogy ez terjedjen ki a komplex díjazására, amit eddig felvett, az összes költségeire, amiket felvett, ha károkozás történt ezt majd bizonyítani fogja az eljárás, nyilván arra is. Nem akarom megelőlegezni semmiképpen sem. Akkor áttérnék a konkrét pontokra. Én azt szeretném javasolni, hogy ezt a csomagot, amit lényegében Marton István elmondott, több pontból áll, hogy egy az egyben vegyük ki és komplexen kapjon egy december 31-ig határidő módosítást. Erről szavazzunk, ugyanis ennek két eleme valósult meg határidőre. Ha kell, akkor elmondom pontonként. Az 1.a pont lényegében annyiban megtörtént, hogy a végelszámolásra fel lett szólítva Stahl György, de végül is a végelszámolásnak a folyamata nem zárult le, ilyen értelemben az egy folyó ügy, tehát mindenképpen szükséges a határidő módosítás. a 1.b ugyanúgy tartalmazza amit az előbb elmondtam. Az 1.c pont teljesült határidőre. Tovább megyek az 1.d pont szintén kell határidő módosítás, a 2. pont elfogadható, mert az lényegében teljesült és ugyanúgy a 3., 4., és 5. pont, ami valóban rosszul van számozva, ugyanis igazság szerint a 3. pontnak jelölt pont az a 2., a 4.-nek jelölt a 3-as, az 5-nek a 4-es, a 6-nak pedig az 5-ös. Tehát én nem kívánom tovább húzni a szót, illetve a közgyűlésnek a munkáját, azt javaslom, amit Marton István képviselőtársam javasolt, hogy ezt csomagként vegyük ki, közgyűlésbe jöjjen be és az összes pont kapja meg a december 31-i módosított határnapot.

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy lehet, de nem rajtunk múlik ma már. A bíróságnak kell a döntését meghozni. Természetesen megszavazzuk és ha addig nem érkeznek meg ezek az iratok, ismét elő kell venni. Annyit szeretnék szólni még Röst úrnak, hogy gyakorlatilag nem egy belső vizsgálatról van szó csupán, nem a kft vizsgálja ezt az ügyet belülről, hanem megbízást kapott írásban Boa László úr, Dr. Kovács Lóránt úr és Kalmár István úr ennek a kérdéskörnek a vizsgálatával és ez a csapat, illetve ez a „vizsgáló bizottság” megkapta feladatul azt is, hogy ezen kérdéseket is vizsgálja meg. Ez természetesen azért történt mert ők fogják majd azt az anyagot, egy részét készíteni, amelyről Önöket fogom tájékoztatni.

Röst János: Én elfogadom így a válaszát és örülök annak, hogy ez a bizottság létrejött, viszont szeretnék kérni még egyet a polgármester úrtól, hogy jelölje meg azt a személyt a hivatalon belül, aki a végelszámoló által leadott iratanyagot kezeli, illetve kinél lehet ezt megtekinteni. Én nagyon szívesen felajánlom a munkásságomat, hogy átnézzem, hogy melyek azok az iratok, amelyek nem kerültek átadásra, mert úgy gondolom, hogy egy beruházási folyamatban rengeteg olyan iratmennyiség összejöhét, ami hiánycikk úgy gondolom ebben az átadott jegyzékben és nagyon szívesen segítek ebben. Egyébként a másik, amit még szeretnék kérni polgármester úrtól, hogy Stahl úr nem tudom, hogy hol nyilatkozott teljességgel, hogy átadott minden iratot. Szeretném megkérni a polgármester urat, hogy küldjön neki egy felszólítást írásban, hogy adjon egy teljességi nyilatkozatot, hogy büntető felelősségi teljes tudatában, hogy jelenleg nála semminemű irat a beruházás kapcsán tervdokumentáció és egyéb iromány nincsen. Ugyanis ha ez nem történik meg, tekintettel arra, hogy perben áll az önkormányzattal, lehet hogy olyan iratok vannak nála, amik esetlek a perben az ő számára kedvezőtlenek.

Tüttő István: Azt szeretném jelezni, hogy teljességi nyilatkozattal rendelkezünk, most a legutolsó taggyűlésen benyújtotta. Higgyék el, hogy én nem tudom megítélni azt, hogy van-e irat, ami hiányzik, mert én biztosra veszem, hogy senki nem tudja megmondani, hogy mi hiányzik. Nálunk meg lehet tekinteni, leltár szerint megvannak azok az iratok, amelyek átadásra kerültek, felszólítás is megtörtént, a teljességi nyilatkozat is megvan és szeretném jelezni, hogy aljajegyző nőnél van ez az irathalmaz, szegényt be is temetjük lassan vele, de majd gondoskodunk az ellátásáról. Őnála található meg, úgyhogy Röst úr nyugodtan keresse őt.

Dr. Fodor Csaba: Bár nem része ilyen részletességgel a polgármesteri beszámolóknak és ennek a napirendi pontnak, amit az előttem szóló képviselő úr, nem mondom ki a nevét, nehogy még egyszer hozzászóljon ebben ügyben tett, de azt tudtuk és ez fontos a tisztánlátás érdekében. Ha egy A betű megjelenik valahol mindjárt ez a főbia jut eszébe és mindjárt itt különböző neveket emleget és bűncselekmény elkövetésével is meggyanúsítja őket. Én azt gondolom, hogy túlmegy egy kicsit képviselő úr azon a határon, amit megengedhet magának, mert én azt gondolom, hogy a ténykedése ebben az ügyben elég tág határokat vél birtokolni. Tisztelt Polgármester Úr, úgy gondolom, hogy talán rendre kellene utasítani a képviselő urat, hogy szíveskedjen a tárgynál maradni. De ha már ide eljutott az ügy szeretném, ha világos lenne, mert a megszólaltatott képviselő-testület itt lévő tagjait, már mi szerint felelősség terheli őket, hogy ez az ügy itt tart, ahol tart. Vannak bizonyos jogszabályi kötelek, amelyeket a képviselőnek nem kötelessége ismerni, ha mégis megnyilatkozik, akkor legalább a fáradságot vegye és menjen el egy szakértő jogászhoz és tanácsát kérje ki és utána beszéljen, mert így kellemetlen helyzetbe kerülhet én azt gondolom. Másodsorban amikor elrendelték a végelszámolást, akkor talán el kellett volna hogy baktasson egy közzgazdászhoz és megint egy ügyvédhez, aki felvilágosította volna, hogy milyen kockázatokat rejt magában az ügy. De tovább megyek, tudta mindenki nagyon jól, hogy egész Vásárcsarnok ügye problémákat fog felvetni attól a pillanattól kezdve, amikor eldöntötte a város, hogy ebben részt vesz. Pontosabban abból még nem, hanem attól a pillanattól kezdve, mikor tudta, hogy a képviselő úr és a baráti köre, meg a hozzá hű erők nem vesznek részt ebben a munkában, legalábbis mindent megteszünk annak érdekében, hogy ne a Kiskastély, ne a Rozgonyi 1., ne a Nyugdíjas ház, ne a többi sorsára jusson ez az épület, de hát ezért ezt a kockázatot felvállaltuk és lám-lám mi lett a sorsa. De azért én azt gondolom, hogyha ez egy korrekt napirendi pont lesz, márpedig az lesz majd valamikor, mert most még idő előtti, a polgármester beszámolt, hogy miként hajtotta végre a határozatot és innentől kezdve több kérdés ebben az ügyben szerintem most nem merülhet fel, mert hiszen az ügy a cégbíróság előtt van és a cégbíróság, mint olyan azért független és az majd dönteni fog, megfog hozni valamiféle döntést. Az pedig igaz, hogy mindaddig azt kell tekinteni végelszámolóknak, függetlenül attól, hogy a tagok, vagy a taggyűlés mit döntött, akit majd a cégbíróság töröl. Pontosabban amíg nem törli a cégbíróság hivatalosan a cégjegyzékből, addig az az XY a végelszámoló, még akkor is, ha az előttem szóló képviselő úrnak ez nagyon fáj, de hát azért őneki ide már nem ér el a keze, én abban bízom.

Röst János: Nem akarok belebonyolódni ilyen vitába, mert úgy gondolom, hogy méltatlan, egy viszont tény, hogy Fodor képviselőtársam egy picit izgalomban jött, amikor ez a vizsgálat a vége felé közeledik, érintettség kapcsán. Úgy gondolom, hogy ő volt ennek a Kft-nek az első vezetője, az első kapavágását gondolom megtette, hogy ez érinti elég érzékenyen.

Dr. Fodor Csaba: Ez megint nem igaz, szóval a Röst képviselő úr nem tudja mit beszél, ugyanis egy darab kapavágás nem történt, mert én arra kaptam felhatalmazást a közgyűléstől, majd a taggyűléstől határozat alapján, hogy a szerződést kössem meg és utána az én megbízatásom megszűnt. Egy fia kapavágás sem történt az ügyben, hála az Istennek, utólag azt mondom, hogy szerencsére, mert hát Röst János képviselőhöz hasonlóan még vannak páran jóindulattal.

Tüttő István: Én úgy gondolom, hogy ezt a témát, lépjük át.

Tóth László: A polgármesteri beszámoló két pontjához szeretnék megjegyzéseket tenni. A 4. oldal 226/1999. számú határozat végre nem hajtása, illetve az önkormányzatot ért 15,2 millió Ft kiesése okán. Úgy gondolom nem lenne helytálló, ha nem tennénk kronológiai sorrendbe, hogy mi juttatta az önkormányzatot 15 millió Ft-os bevételkieséshez. Az előzmények a következők tisztelt uraim, hölgyeim.

Tüttő István: Melyik pontosan?

Tóth László: 226/1999., az a Ford határozat, csak nem akartam kimondani a vállalkozást, mert még azt hiszik, hogy valami averzióm van a céggel kapcsolatban. Ismertetném a 113/1999-es számú Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatát Nagykanizsa 1847/45 hrsz-ú ingatlan értékesítésében született. A bizottság támogatja, hogy az 1847/45 hrsz-ú ingatlan, bocsánat ez a második, maradjunk a kronológiánál. a 92/1999. számú határozat, illetve a 91/1990 számú határozat előterjesztés Nagykanizsa, északkeleti városrészben található

1847/45. hrsz-ú ingatlan egy részének értékesítéséről. A bizottság a határozati javaslat c.) pontja szerinti változatot támogatja, javasolja a terület közvetlen értékesítését a Ford Autó 96 Kft részére. Ezt követően, a bizottsági döntést követően, hogy finoman fogalmazzak erőteljes lobbierőket jelentek meg a bizottságban. Ennek kapcsán a következő patthelyzetet hozta a bizottság, ami a 113/1999. számú bizottsági határozatban öltött testet, mely szerint a bizottság támogatja, hogy az 1847/45. hrsz-ú ingatlan a Ford Autó Kanizsa Kft részére kerüljön értékesítésre, amennyiben a Ford Autó 96 Kft az érintett területtől északra levő területet is lehetségesnek tartja lakások építésére. Ennyi hozzátartozik az ügy tisztességes kezeléséhez. Úgy gondolom, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Városának a rendeleteiben nem találok olyan utalást, hogy helyfenntartásra vonatkozik, ugyanis a polgármester úr által elmondottakból is kiderül, hogy nem kívánja ezt a területet megvásárolni, csak egy kisebbet szeretne, de arra nem született szándéknyilatkozat, hogy ezt mikor szeretné megtenni, csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ha akkor áprilisban ez az első határozat kerül végrehajtásra, Nagykanizsa Megyei Jogú Városát nem éri 15,2 millió Ft bevételkiesés. Ennyit szerettem volna ezzel kapcsolatban mondani.

Tüttö István: Akkor azzal vádoltak volna minket, hogy nem támogatjuk a vállalkozást.

Tóth László: Igen, különféle érdekek mentén. A 8. oldalon, ...kezdeményezte munkahelyteremtés, munkanélküliség csökkentése érdekében bizonyos fajta foglalkoztatási koncepció elkészítését. A polgármesteri beszámoló határozati javaslatában 5. pontja azt mondja, hogy megállapítja, hogy Tóth László képviselő javaslatára munkahelyteremtésről szóló koncepció elkészült. Ez lehet igaz is, de mivel bizottsági szakaszba ez nincs, ezért kérem a határozati javaslat első mondatát törölni és csak a második mondat maradjon bent, a koncepció közgyűlés elé terjesztésének határidejét 99. november 30-ig meghosszabbítja.

Tüttö István: Úgy látom több észrevétel nincs, a vitát lezárom. Marton úrnak szeretnék egy témára válaszolni, ami a hulladéklerakóra vonatkozik. Éppen ma került az asztalomra, ma kell újra aláírni azt az építési engedély kérelmet, amelyet most adunk be, mivel most eljutottunk ismét oda, hogy tisztázódtak a viszonyok és így az építési engedély beadásának ismét megvan a lehetősége, tehát holnap postázzuk, Milyen időpontot javasol?

Marton István: Én milyenféle időpontot elfogadok, ami reális, csak legyen egy időpont. Ha azt mondják, hogy két hónap, akkor azért mindenképpen még ebben az évben tető alá lehet hozni.

Tüttö István: 60 napos a zalaegerszegi hivatalnak, tehát az építhetőségnek az határidő, ami...

Marton István: Akkor javasolom a január 31-et.

Tüttö István: Akkor tegyük január 31-re, abban azonban eljárunk, hogy lehetőleg ne húzzák annyi ideig, tehát 2000. január 31.

Marton István: Nekem jobb a január 31, mert az reálisabb.

Tüttö István: Jó, maradjunk ebben, ez volt a módosító indítvány, kérem erről szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Amit Tóth László úr említett, itt van egy hivatalos megkeresés, bizottságok tárgyalni fogják az újabb vásárlási szándékot, majd találkozunk vele. Javaslat hangzott el a 259/1999. számú határozat egységes, esetleg soron kívüli közgyűlésen december vége felé való tárgyalásáról, tehát december 31-ig és akkor majd, amikor közösen eldöntünk egy soron kívüli közgyűlést, illetve csak önálló napirend legyen. Szavazzunk erről a 259, tehát normál közgyűlésen december 31-ig visszatérünk rá. Szavazzunk.
A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Most a határozati javaslatra kérem szavazzunk 1. pont.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Az értelem szerűen az 5-ös bele jön, az 5-öst kihúzzuk innen, illetve ennek a határideje változik. A 2-re kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 3.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 4-re kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Itt Tóth László úr, az 5-nél kérte, hogy a közgyűlés előterjesztésének határidejét meghosszabbítja, ezzel egyet ért, de a bizottsági egyeztetés alatt áll című rész kimarad, így fogadjuk el.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 6-at kérem.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Birkner Zoltán: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tisztelettel tájékoztatja a város polgárait, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nem tagja a Baloldali Önkormányzatok Szövetségének.

Kelemen Z. Pál: Amit Birkner Zoltán képviselőtársam mond, az tárgya lehetett volna egy interpellációnak, tárgya lehetett volna egy kérdésnek, de nem a polgármesteri tájékoztatónak, mert azt a polgármester adja ki és ez nem fogadja el a polgármesteri tájékoztatót. Ez nem is akarom minősíteni, nem mondok semmit, ez a fajta dolog nem tartozik ide és ezért kérem, hogy ne is szavazzunk és ezt ügyrendileg is nézzük meg, mert ez az igazság.

Tüttö István: Bár én bátran kijelentem, hogy nem tartozik ez a közgyűlés a Baloldali Önkormányzatokhoz.

Birkner Zoltán: Tényleg kicsit fáradtak vagyunk már és nem szeretném húzni az időt. Polgármester úr, amikor én ez felvettem azt mondta, hogy természetesen meg fogja szavaztatni, de most akkor megkérdezem polgármester urat, lévén ő valóban ennek a napirendnek az összeállítója, polgármester úr ha úgy gondolja, hogy nem tartozik ide, természetesen abban a pillanatban visszavontam ezt, csak az előbb már kijelentette, hogy igen.

Tüttö István: Én ebben a leiratban nem jeleztem a Baloldali Önkormányzatokról semmit.

Tarnóczky Attila: Hát reméltem, hogy ebbe a vitába nem keveredek bele, nem szívesen teszem. Lehet a javaslatot minősíteni, akkor hadd minősítsem az elnevezését ennek a társaságnak. Ez egy elmés, jópofa elnevezés, azt a sejtetést teszi, hogy önkormányzatok

szövetségéről van szó, miközben önkormányzati képviselők csapatáról van szó és innen származik az a sok vita, ami ebben az ügyben itt folyik és innentől kezdve megítélésem szerint a határozat az nem értelmetlen képviselő.

Tüttő István: Remélem, hogy nem ebből a félreértésből adódik, hogy nekünk néhány pályázatunkat nem fogadják el. Akkor mindenképp szavazzuk. Én a magam részéről el tudom fogadni, szavazzunk egy olyanról, de aki nem érzi magát ebben, az azt fogja nyomni, hogy nem ért vele egyet. Tessék szavazzunk.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

319/1999.(X.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 281/1996., a 254/1998, a 303/4/1998, a 325/1998, a 66/1999, a 135/1/1999.(V.18.), a 182/a/1999.(VI.15.), a 195/2/1999.(VI.22.), a 199/1999.(VI.22.), a 203/1999.(VI.22), a 226/1999.(VII.9.), a 247/2/b,2/c,3,18,25/1999.(IX.7.), a 250/1999.(IX.7.), a 266/1999.(IX.14.), a 267/1999.(IX.14.), a 269/2/1999.(IX.14.), a 271/1999.(IX.14.), a 273/1999.(IX.14.) és a 275/1999.(IX.14.) számú határozatokról szóló jelentést elfogadja
2. a 106/1998. számú határozatot hatályon kívül helyezi.
3. az 5/3/1999. számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. január 31-ig meghosszabbítja.
4. a 178/1999.(VI.15.) és a 209/1999.(VII.9.) számú határozatok végrehajtásának határidejét 1999. december 31-ig meghosszabbítja.
5. a 189/3/1999.(VI.22.) számú határozat végrehajtásának határidejét 1999. december 31-ig meghosszabbítja.
6. 259/1999.(IX.8.) számú határozat végrehajtását a decemberi soros közgyűlésig meghosszabbítja azzal, hogy az Alfától az Omegáig Kft végelszámolásával kapcsolatosan önálló előterjesztést kell készíteni.

Határidő: 1999. december 14.

Felelős : Tüttő István polgármester

7. megállapítja, hogy Tóth László képviselő úr javaslatára a munkahelyteremtésről szóló foglalkoztatási koncepció elkészült és közgyűlés elé terjesztésének határidejét 1999. november 30-ig meghosszabbítja.
8. tisztelettel tájékoztatja a város polgárait, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nem tagja a Baloldali Önkormányzatok Szövetségének
9. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztató tudomásul veszi.

Felelős: Tüttő István polgármester

3.) Interpellációk, kérdések

Bicsák Miklós: Nagyon rövid leszek, mert ahogy képviselőtársam is jelezte, most már a hangulat is hideg és fáradtak vagyunk. Én röviden tisztelettel kérdezném polgármester urat, már a nyár folyamán is feltettem a kérdésemet, hogy a palini háziiorvosi rendelőnek a tetejével, illetve a cserép szerkezettel gondok vannak. Itt a késő ősz, a tél, bizony komoly, a cserép elkezd omladozni, beázások továbbra is. Azt tudni kell, hogy a palini háziiorvosi rendelőben két orvos dolgozik és nagy a területük, a beteget létszáma, komoly napi betegmegfordulás van a rendelőben és egy kicsikét ez veszélyezteti is a munkájukat. Tisztelettel kérném, hogy ez évben, ha ideiglenesen is, valami megoldást, tudom, hogy voltak kint helyszínen a műszaki osztály részéről, de nem történt ez ügyben semmi. Ez a első kérdésem.

Második kérdésem a gyönyörű új palini iskola amire büszkék vagyunk mi paliniak, ezt remélem a fórumon is a lakosság részéről is meg fogják erősíteni, hogy végre annak a városszéli településnek egy olyan iskolája ami a városban csodájára fognak járni az emberek. Van kis baki a dolgokban, van egy olyan úszómedence része ennek az iskolának, ami 50 éve épült és ez az úszómedence biztos, hogy anyagi és egyéb gazdasági okokból nem került olyan helyzetbe, hogy azt a diákjaink tudnák használni a megfelelő nyári vagy tavaszi időpontban, amikor úszásra vagy egyéb. A lényeg a kérdésem, hogy ezt az úszómedencét sajnálnánk ott, magam, a szülők és a lakosság részéről is, hogy ez tönkremenne vagy betemetésre kerülne. Kérdezem a polgármestert, hogy milyen segítséget kaphatnának a paliniak.

Harmadik kérdésem, tisztelettel kérdezem, mint városszéli település képviselője.

Tüttő István: Elnézés, hogy közbekérdezek. Tapasztalunk olyan nyomokat, hogy temetik be?

Bicsák Miklós: Jelzés érkezett a lakosság részéről is, hogy egyéb, ilyen építkezésből származó anyagok kerülnek az úszómedencébe és ezt szeretném és sajnálnám megvédeni, mert én még gyerekkoromban fürödtem ott abban a medencében és ez az utókor számára is egy olyan állapotú, egy gyönyörű ideális környezet, be is illene ebbe az új iskola.

Tüttő István: Egy táblát teszünk ki, hogy itt fürdött valaha Bicsák Miklós.

Bicsák Miklós: Nem az, meg lehetne pályáztatni esetleg alapítvány formájában, javasolnám azt helyrehozni, vagy egyéb, kár lenne, hogy elveszne.

Harmadik kérdésem a buszmegállók kérdése, hogy látjuk, hogy tele van falragaszokkal. Ez még talán nem is volna gond, hanem maga a falragaszok alatt Palinban, Korpaváron, az Úrhajós utcában vagy ha megyünk a városban a Teleki utcától kezdve mindenhol meg lehet nézni, hogy be vannak rugdosva a buszmegállók. Kérdésem, hogy valaki felügyel, odafigyel, hogy a buszmegállók milyen állapotban vannak. Azt szeretném kérdezni, hogy ez meddig mehet, hogy megint itt a tél, hova szorulnak be az utasok, csak a buszmegállóba. Huzatos egyéb, ezek gondokat okoznak, kérem ebben az intézkedést. A falragaszok vegyes felragasztásúak, diszkó meg egyéb hasonló feliratú falragaszok, ami esztétikailag is egy kicsit bonyodalmat idéznek.

Tüttő István: Megkérem a Műszaki Osztályt, hogy ezeket vizsgálja ki. A palini iskolánál pedig a volt úszómedence az igazgatónak kell írni egy levelet, amiben felkérjük, hogy állítsa le amennyiben ilyen történt volna, illetve állítsák vissza. Ismereteink szerint ez a folyamat leállt már, mert az iskola igazgatója is tudomást szerzett, mivel a közelben él. Falragaszokkal kapcsolatban pedig meg kell vizsgálni a Műszaki Osztálynak ezt a kérdést.

Röst János: Rövid kérdés lesz és remélem rövid választ kapok. A munkatervben nyár elejére szerepelt a lakásprogram, illetve a lakásrendelet behozatala, ami a mai napig nem történt meg. Tisztelettel kérdezem, hogy ebben az évben még tárgyaljuk-e a lakásrendeletet, egyúttal javasolnám, hogy amennyiben bekerül a közgyűlés elé párhuzamosan kerüljön be a lakásépítési koncepció is, ugyanis a kettő összefügg. Hiába akarunk adni egy támogatási rendszert, ha Nagykanizsán nem épül lakás, lehetőséget sem kapnak az építkezni vágyók arra, hogy lakást építhessenek. Ez a két jelentős rendeletet, illetve koncepciót együtt kell kezelni. Tisztelettel kérném, hogy még ebben az évben próbáljuk ezt megoldani.

Tüttő István: Megkezdeni valószínűleg meg tudjuk, de a következőt kérem. A Kormánynek ismereteim szerint készül egy lakástámogatási koncepciója, amelynek talán ismeretében a

lakásépítési koncepciót is ki tudnánk alakítani. Mindenképp elkezdjük, de ha nem köteleznek rá minket, akkor nem ígérem, hogy az idén meglesz. Ennyit tudok most válaszolni.

Tóth László: 1999. október 21-én az Arany János utcai lakók nevében kerestek meg kérve az immár 24 éve tartó kálváriájuk megszüntetését. A 2703/8 ragszámon 1999. július 31-én feladott és mind a mai napig megválaszolatlanul marad a Polgármesteri Hivatalnak címzett levélből idéznék:

Tüttő István: Melyik évben adták fel?

Tóth László: 1999. július 31-én. A szennyvízcsatorna, ami az Arany János utca alatt megy nagy esőzések nem képes elvezetni a szennyvizet, ilyenkor az egész utcát, a házunk udvarát, a pincét, műhelyt, garázst elönt a szennyvíz, de ezzel így vannak a többi ház lakói is. A szennyvíz levonulása után a sok szemetet, ürüléket, döglött patkányt és egyéb mocskot nekünk kell eltakarítani, sokszor a szennyvizek is takarították az utcát, udvart mostak. Ez az első része az első kérdésemnek. Már lassan harmadik éve lakos a Teleki utcában és azóta folyamatosan tapasztalom a Teleki u. 7. szám alatti épület előtti csatornából feltüremkedő penetráns szennyvíz szagát. Ezúton kérem a fenti területekre vonatkozóan a műszaki problémák azonnali megszüntetését. Áttérnék a másik kérdésemre.

A logisztikai központ és az ipari park megvalósíthatóságával kapcsolatban, valamint a város gazdasági helyzetének kapcsán kérdeznék rá az alábbi Honvédségi kezekben lévő földingatlanok további sorsára. Van-e valami rálátásunk. Ezek az ingatlanok a következők. Helyőrségi lőszerraktár és környéke, helyileg a récsei erdőben, helyőrségi lőtér Kiskanizsa és Homokkomárom között, műszaki harckocsi gyakorlótér Kiskanizsa és Homokkomárom között, valamint a gépjárművezetői tanpálya Sánc és a Csó-tó között, ahol a roncs derbit meg egyéb ilyen motorcrosst szoktak rendezni.

Tüttő István: A levélre vonatkozóan utána nézünk, hogy mi volt a története. Természetesen a Műszaki Osztály válaszol ugyanúgy a Teleki utca 7-re pedig fel kell szólítani a Vízművet, hogy szíveskedjék a kérdést megvizsgálni. Én most nem tudom megmondani, hogy műszaki hibáról van szó, vagy egyébről, de mindenképp intézkedés szükséges. Logisztikai központ, ipari park, HM ingatlanok nem tudom, hogy most tudunk-e válaszolni kapásból vagyongazdálkodás, utána nézünk és erre is írásban válaszolunk.

Budai István: Fogadóórán bejelentés érkezett hozzám a Spar áruház és Ford autószaalon közötti területen hatalmas gaz található és a gazban rengeteg szemét. Én tisztelettel kérdezném, hogy kinek a feladata ennek a gondozása. Ez az egyik terület, mivel több területről szóltam a bejelentkezésem során. A másik pedig, már többször interpellált azt hiszem Csákai úr és Kelemen Z. Pál úr is a Laktanya és a garázsok közti terület kérdésében, hogy annyi szemét halmozódott fel, hogy azt már illegális szeméttelpnek lehet nyugodtan minősíteni, különféle gépkocsi alkatrészek, különféle olajos szemetek vannak ott. Ezt én a tavaszi városszemle során a bizottságnak bemutattam, megfelelő helyre föl is jegyezték, azon túl semmi nem történt. Én tisztelettel kérem, hogy amennyire lehetséges, ezt a kérdést megvizsgálni és megszüntetni ezt az állapotot, mert komoly problémák lehetnek belőle. Az egy komoly környezetszennyezést jelent ott az a terület.

Tüttő István: Tudunk erről valamit, hogy kié ez a terület? Úgy emlékszem magánterület, vagy kft., tehát nem önkormányzati. Kérném felszólítani a hatóság részéről, hogy tegye rendbe, vagy meg kell büntetni, bírságot.

Kiss László: A kérdést talán napirend előtti felszólalásként kellett volna elmondani, mert kapcsolódik a Sörgyár bezáráshoz, de azt hiszem, hogy most is helyén való. Kelemen Z. Pál képviselőtársam elmondta, hogy látható volt, hogy a Dél-afrikai sörgyárak nem termelő kapacitást, hanem piacot akartak vásárolni. Ennek következtében látható volt, hogy a Sörgyár előbb utóbb arra a sorsa jut, mint aminek most a végkifejletéhez közeledik, hogy bezárják. Ez ellen a látható folyamat ellen se az előző önkormányzat, se ez a jelenlegi önkormányzat egyetlen egy lépést nem tett. Én azt hiszem, hogy mi tarthatunk itt hetente közgyűléseket, és közgyűlésenként százszor elmondhatjuk, hogy munkahelyet akarunk teremteni, ha a meglévő munkahelyek megóvása érdekében egy lépést sem teszünk. Ezt senki nem fogja nekünk elhinni, hogy munkahelyet tudunk teremteni. Én arra kérem polgármester urat és minden tagját

a közgyűlésnek, hogy minden lehetséges fórumon tegyen meg mindent a sörgyár és az ott lévő munkahelyek megmentése érdekében. A magam részéről ebben az ügyben felvettem a kapcsolatot Zakó László országgyűlési képviselő úrral, aki felvállalta ezt a témát, és tudom ajánlani mindenkinek, hogy keresse őt, mert ő képviselni fogja az ügyünket.

Tüttő István: Érdekes helyzet, ami most kialakult, ugyanis az önkormányzatnak semmilyen beleszólása nincsen abba a tulajdonosi körbe, aki most ezzel rendelkezik. Államigazgatási hatáskörben lévő cégről volt szó korábban, akkor meg azért nem volt beleszólásunk, mert semmi közünk nem volt hozzá. Aladdin csodalámpájával rendelkező személynek kellett lenni, megdörzsölte és azt mondta a szellemnek, hogy vidd el Kanizsáról képletesen ezt a gyárat. Ez az jelenti, mert a belterületi földérték sem kaptunk pénzt, mintha nem is Kanizsán lenne, ezt így kell érteni. Na most én nem neheztelek senkire. Megkeresett engem a gyár szakszervezeti vezetője, de mikor, amikor már megjelent az újságban, hogy bezárják. Én nem érzékelem, hogy a gyár kollektívája, vagy egyáltalán az érdekvédelme nem tudom, hogy mit tett annak érdekében, hogy ez a helyzet ne álljon elő. Mit tettek közben, miközben az események nem itt tartottak. Nem tudok rá válaszolni, mert az önkormányzatot ilyen szempontból soha nem kérték meg, hogy segítsen ráadásul, ha megkérték volna sem biztos, hogy tudott volna segíteni. Ma azzal a ténnyel kell szembenézni és én javasolom, hogy hiszem lesz egy téma éppen a Sörgyár, kérem megkértük a Zakó urat, Göndör urat, az összes képviselőt, akivel itt találkoztunk éppen tegnap, hogy próbálják nekünk megszerezni, de írunk kell az ÁPV RT-nek is és mindenkinek, hogy szíveskedjenek nekünk a szerződéseket bemutatni, hogy milyen szerződések alapján került ez az egész privatizációs folyamat ilyen állapotba, ahogy most van. Ezt követően, ha megismerjük a szerződést szakembereket megbízhatunk azzal, hogy ezen szerződések tanulmányozása után mondhasák el, hogy kérem, ebben van esély arra, hogy valami megtámadható benne, mert az, hogy sérelem érte most a város és a köz érdekét, az nem elég. Kérem gondoljanak bele, hogy micsoda nagy cégek mentek tönkre közben amik a mi sörgyárunkhoz képest gigászok voltak, mégse tudtak tenni ellene semmit. Itt lehet azzal vádolni valakit, hogy piacot vásárolt, meg lehet azzal vádolni valakit, hogy kérem, már az elején látszott, na de akkor megkérdem én, ha az elején látszott, hogy a sörgyár bajban van, akkor a menedzsment miért adta el első lépésként, mikor megszerezte a tulajdont. Eladták a kirendeltségeket. Kérem, aki eladja a kirendeltségeit, miközben termelni akar, a piacát adta el. Tehát akkor ne az önkormányzaton kérjék számon, hogy mi van ezzel a sörgyárral. Akkor kellett volna számon kérni azokon, akik ezt elkövették. Tudomásom szerint nem történt meg. Mi most mondhatjuk, hogy ejnye bejnye, mi meg mondhatjuk, hogy kérem a dél-afrikai tulajdonos legyen szíves eladni, ez nem lesz elég. A tulajdonos azért döntött így, mert számára valószínű üzleti érdeke ezt diktálja. Kérem miért történtek itt olyan gyáreladások, ami említhetjük az Emelőgép Gyárat, mi folyik ott most, mi van a Hidroplasztiknál? Ezek mind ugyanazon körbe tartoznak, csak nem annyira nagy méretűek és nem olyan nagy munkás vagy dolgozói létszámot érint, de egy az egyben beleillik ebbe a képbe, hogy ezek a privatizációs gyakorlatok messze nem azt a célt szolgálták, amiért esetleg annak idején a pályázók, mint ígérvényt beadtak. Mi, én mondanám, hogy én is megbíztunk egy szervezetet, aki mindezen privatizációs kérdésekkel foglalkozik, szakértők. Azt mondták, hogy szinte mindegyik esetében van valamilyen remény egy bizonyos eredmény elérésére. Azt is hozzátették úgy tűnik, hogy kivéve a sörgyár. De ennek ellenére én is azt kérem, hogy határozati javaslatot szavazzunk majd meg a sörgyárral kapcsolatban, de mivel most interpellációról van szó, majd ha odaértünk, akkor már nem kell annyit beszélni róla. Azt hiszem több kérdés nincs, megkérdem ezek után, mivel a Dr. Baranyi Enikő jelentkezett még kérdésre, de közben ő elment, vagy valakinek átadta? Akkor majd legközelebb.

Balogh László: Interpellációm szeretném elmondani, mert régóta várok rá és várnak rá. Választóközterem egy közel harminc éves problémája kapcsán kell kiállnom, 40 Corvin utcai keleti garázstulajdonos érdekében, akik a minap megkerestek.minőségű kavicsos gidresgödörös út van, melyen szárazságban is nehézkes a közlekedés, de ha esik egy kis eső nem beszélve arról, hogy ha sok áldatlan állapotok alakulnak ki. Ráadásul nem megoldott a vízelvezetés így eső estén a lejtős kiképzés miatt a Corvin utca 3 szám alatti garázsokba egyszerűen befolyik a víz. Ezen kívül nincs tér kivilágítás a garázssoron, nem szokott hó eltakarítás lenni a város részéről. A Kinizsi utca 48. száma alatti garázsok ügye is borzolta a kedélyeket. Így baleset megelőzési, közbiztonsági és hangulatjavítási okokból tisztelettel kérjük a megoldást a közeljövőben. Ez a probléma már többször volt úgy, több ígéret hangzott el. Ezért természetes, hogy a lakosság jogosan elvárja, hogy képviselője, a Műszaki Osztálya a

VIA Kanizsa Kht. többet törődjön vele. Véleményem szerint viszonylag kevés pénzzel lehetne nagyot segíteni 40 kanizsai garázstulajdonos régi problémáján. Ennek városnak kellene a kis üzentek is tisztelettel segítséget remélve. Köszönöm a figyelmet.

Tüttő István: Elnézést kérek, Dr. Gögös úr szintén jelentkezett, három kérdést kíván feltenni, csak véletlenül átléptem ezen a soron. Tessék, Öné a szó.

Dr. Gögös Péter: Kiskanizsa méretét és közel 8000 lakosát tekintve jelentős szegmentjét képezi városunknak. Különös, hogy egy ekkora városrészben nem lehet egyáltalán buszjegyet vagy bérletet kapni. Történtek ugyan erőtlén próbálkozások, de ezek mind a mai napig nem vezettek eredményre. Második felvetésem, hogy akkora területen nincs egyetlen pénzfelvevő automata.

Tüttő István: Pénzfelvevő?

Dr. Gögös Péter: Igen tehát bankomat. Harmadik felvetésem, hogy kb. egy éve interpellációban jeleztem, hogy a Bajcsy -Zs. úti orvosi rendelők előtt a biztonságos gyalogos átkelés miatt egy kijelölt gyalogátkelőhelyre lenne szükség. Szeretném megkérdezni, hogy a baráti vállveregetések után hol tart jelenleg a kérdés. És az első két kérdésemben kaphatunk-e segítséget.

Tüttő István: Egyébként mindegyikre lehet kapni, de azt most nem tudjuk ígérni, mert ugye a buszjegy értékesítést azt egyeztetnünk kell a Volánnal. Most tudnánk válaszolni?

Imre Béla: Ezt a kérdést már korábban is feltetszett vetni és a Volánnak mi ezt megírtuk a választ ha jól emlékszem, épp a mai postával érkezett meg, úgy hogy ezt megfogjuk küldeni Önnek válaszként, hogy a Volán erre milyen reakciót küldött hozzánk.

Tüttő István: De ha érzékelem nem a megoldásról szól, mert akkor mondta volna, az Oszályvezető úr.

Imre Béla: Igen nem a megoldásról szól tekintettel arra, hogy vállalkozási formában értékesítettek bérletet és jegyet és nincs vállalkozó, aki ezt elvállalná a térségben. Következésképpen mihelyt egy olyan boltos, trafikos, aki ezt elvállalja felelősséggel szigorú nyilvántartási szabályok vezetésével természetesen, akkor ezt vissza tudják állítani, ez van a levélben röviden.

Tüttő István: Ezért közösen keressük majd a megoldást. Köszönöm A másokra pedig írásban válaszolunk. Mivel valóban több kérdés remélem nem került a figyelmemet. Cserti úr kért kérdés? Igen hallgatjuk.

Cserti Tibor: Kemény fajsúlyú javaslataim vannak, egy picit lazítás képen. Azt hiszem, hogy következő napirendi pont. kapcsán itt a VIA Kanizsa Kht. beszámolójánál találkozok közhasznú munkások foglalkoztatásával. Nekem a munkások foglalkoztatásával összefüggésben két javaslatom van. Az egyik a nemrég felavatott temető híd vasszerkezetével összefüggő, erősen korrodált állapotban van. Én azt hiszem, hogy most még megelőzhető állapotban van némi kifestéssel. A másik a Mindenki Sportpálya jelentős igénybevételnek van kitéve, az előtte lévő léckerítés pótlására lenne szükség pár helyen, de mindenféleképpen a tél beállta előtt a festésére. Hát ez megint nem nagy fajsúlyos téma. Mindkettő közhasznú munkások foglalkoztatásával még elvégeztethető, egyként nagyobb későbbi kárt váltanánk ki. Jól tudom, hogy a többi önkormányzati intézmény esetében nagyobb állagvédelmi problémák vannak, de szeretnék ebbe gyors előrehaladott állapotot látni.

Tüttő István: Jogos felvetés, oldottunk meg nem egy ilyen problémát, közhasznú munkásokkal. Az Olajbányász pályának a festése is így történt meg. Reméljük, hogy csak azt kell a szakembereknek megvizsgálni, hogy ne hogy az időjárás kedvezőtlen legyen egy festéshez, mert akkor az eredménye nem igazán jó, de meg kéne csinálni még az idén. Kérdésem lenne a jelentés az interpellációk és kérdések intézéséről. Bicsák úrtól kérem, hogy elfogadjá-e a választ?

Bicsák Miklós: Igen, köszönöm szépen elfogadom.

Tüttő István: Dr. Baranyi Enikő elment közben, így nem tudunk ez ügyben dönteni.

4.) **Marton István önálló képviselői indítványai (írásban)**

a.) **Javaslat az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásának egyes kérdéseit tartalmazó 19/1997.(IV.22) sz. rendelet módosítására**

Tüttő István: Marton úr javaslatot tett lehet, hogy rossz sorrendbe van elém téve, de azt hiszem ez nem okoz gondot. Egyik a javaslat az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásának egyes kérdéseit tartalmazó 19/1997-es rendelet módosítására. Szeretném, én legalább is úgy emlékszem, hogy a Közgyűlésünk döntött arról, hogy nem kíván ezen rendelet módosításával foglalkozni, hogyha rosszul értelmezném, akkor. Tehát magyarul leszavaztuk, magyarul arról döntött, hogy nem kíván vele foglalkozni, tehát a határozat nem arról szól, hogy nem kíván vele foglalkozni, hanem arról, hogy nem szavazta meg. Kérdésem az, én most nem akarok most durva szót használni, hogy lopakodó módon vissza lehet e hozni ugyanazt a témát rövididőn belül, mert én összehasonlítottam a jelenlegi és az elmúlt alkalommal beadott indítványt, a között két szó különbség van tartalmi különbség nincs.

Marton István: Nem ezzel óhajtottam kezdeni, de ha már a Polgármester úr belekezdett, akkor folytassuk ezzel. Én ezt azért adtam be újból, mert ha valaki megnézi én kikértem itt van a múltkori vitának az anyaga. Ott néhány képviselőtársam rájött arra, hogy mivel 18 szavazó volt, ha obstruál, akkor bármilyen jó dolgot ellehet vágni és ezért történt az, hogy a közgyűlés elutasította. Tehát 18 érvényes szavazó volt a 27 tagú Közgyűlésből, tehát a kétharmada volt jelen, ott pedig minősített többségre jutni manapság ebben a testületben nem lehet. Ez annyiban tér el egyébként nem kettő az a két szó, hanem négy, mert Kelemen képviselőtársam - éppen most ment ki igényeit érvényesítettem benne. Nevezetesen a közpénzen szót Ő nem tudta értelmezni, Ő azt mondta csak a költségvetés terhére kifejezést tudja értelmezni egyáltalán. Hát nekem teljesen mindegy, mert mind a kettő ugyanazt jelenti a mi esetünkben, ezért azt beépítettem, és a jelöli ki ellen is volt kifogás, mert jobban hangzik az, hogy hagyj jóvá. Hát úgy gondolom, hogy tartalmilag ez nem csorbítja az önálló képviselői indítványt, illetve a rendeletervezetet sem. Én úgy gondolom, hogy a mi SZMSZ-ünk nem tiltja azt, hogy egy adott képviselői indítványt annyiszor adjon be valaki, ahányszor csak éppen akarja, amíg meg nem unja. De ha valaki ezt éppen cáfolni tudja én jó néven veszem. Én nem óhajtom azt a múltkori vitát itt lefolytatni, hiszen akkor ugye csak egy felolvasási gyakorlatot kellene tartani, a dolognak az a lényege, hogy van bent egy icipici szigorítás, nevezetesen az, hogy az eredeti rendelet 4.§ (3) bekezdése azt mondja, hogy éves külkapcsolati tervben meg kell határozni a szakmai kapcsolatok adott évre szóló kedvezményezésének rangsorát, melyet a költségvetésben garantálni kell. Ezzel én tökéletesen egyetértek, de bocsánat ez az elfogadott rendelet. Én annyit szúrtam közbe, hogy az éves keretösszegig magyarul, nem lehet parttalanul utazgatni. Akinek ez nem tetszik azt én nagyon sajnálom, de bízom benne, hogy az törpe minoritás ebben a testületben. A másik pedig, hogy ugyanennek a paragrafusnak a (4) bekezdése az tökéletesen értelmetlen, érthetetlen, értelmezhetetlen és ennek meg van az a veszélye, hogy mindenki úgy használja, ahogy akarja. Nem túl sok magyar tanár ül körünkben, de ha van itt ilyen, és azt mondja, hogy amit én szétszedtem két pontba az kevésbé értelmes én akkor rögtön visszavonom a javaslatomat, de nem hiszem, hogy erre sor kerül. Tehát itt egy icipici szigorításról és a kifejezések finomításáról van szó. Köszönöm én mást nem kívánok hozzáfűzni.

Dr. Fodor Csaba: Teljesen igaza van Marton képviselő úrnak bárki, bár hányszor bármikor bármennyiszer behozhatja ugyanazt az ötletét, akár rendeletként akár határozatként, amit már egyszer a közgyűlés emlékeim szerint nem támogatott, tehát eljátszhatunk mi ezzel folyamatosan mind addig, amíg nem támogatjuk Marton képviselő ötleteit, akkor napirendi pontonként tárgyalgatjuk, tehát megint elmondom a véleményemet. A módosítás 4 szakasz (3) bekezdésével egyetértek. A 4 szakasz (4) bekezdésével nem tudok egyetérteni, mert a külkapcsolati terv összeállításakor ezt pontosan meghatározni nem lehet. És az 5. szakasz pedig teljes mértékben ellehetetleníti azt a fajta munkát. Én azt gondolom, hogy a most hatályos

rendeletet megelőző rendelet szólt kb. hasonlóan így, éppen ezért módosítottuk annak idején, mert követhetetlen gyakorlat volt. Elmondtam múlt közgyűlésen is, most is elmondom, az álláspontom, hogy ezt nem szabad így megszavazni mert, sajnos vannak olyan meghívások, amelyekre szinte pár nap alatt kell reagálni. Nincs idő közgyűlésszerűt játszani, azt gondolom, hogy a közgyűlésnek sokkal fontosabb kérdésekkel kellene foglalkozni, mint azzal, hogy éppen egy napos kiküldetésre Ausztriába, vagy ne adj Isten Németországba megy ki, mint ahogy a Polgármester beszámoló szerepel, hogy ki menjen el. Én azt hiszem, hogy ezt a delegáció vezetőjének kell eldönteni.

Tüttö István: Most is lesz egy ilyen, el kell mennünk Olaszországba.

Dr. Fodor Csaba: Na most innentől kockázatot jelent. Kockázatot jelent a Polgármester úrnak, az alpolgármester uraknak, mikor melyik a delegáció vezetője, mert ha nem él ezzel a kötelezően előírandó szabállyal, már pedig ugyan nem fogja tudni összehívni a Közgyűlést, mert azért a Közgyűlés nem rángatható össze rendkívüli gyűlések sorozatára, csak azért mert eldöntsünk, hogy X vagy Y utazik valahova és nem tudom, én mit csinál. Így azt a felelősséget veszik magukra, hogy azt követő rendes közgyűlésen napirend előtt vagy interpellációként Marton képviselő úr mindig föl fog állni és a fejére fogja olvasni a polgármesternek, hogy nem tartotta be a rendeletet stb., ezért, meg azért mert volt hajlandó vagy nem tudta összehívni a közgyűlést vagy nem akarta. Én azt gondolom, hogy ez ellehetetleníti a munkát és nem a közgyűlésnek kell ezzel már bocsássanak meg, de kevésbé fontos kérdésekkel foglalkoznia. Tehát a 3 bekezdést támogatom egyedül, az összes többit nem tudom támogatni és azt javaslom a Közgyűlésnek, hogy ismételten hasonlóan a korábbi közgyűlésen okos döntésével ne támogassa ezt e rendeletet. módosítást.

Tüttö István: Kérdésem lenne, bizottságok foglalkoztak vele?

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági Bizottság nem foglalkozott ezzel a kérdéssel szándékosan nem foglalkozott, mert azt gondolom, hogy a Gazdasági Bizottságnak is fontosabb kérdésekkel kellene foglalkozni, mint azzal, hogy Marton képviselő kitalál valamit, és amíg a közgyűlés meg nem szavazgatja, mindannyiszor újból benyújtja csak a dátumot cseréli le rajta, ez felesleges.

Marton István: Fodor úr kijátszotta a múltkori formáját. Azt kell, hogy mondjam, hogy amit Ő Gazdasági Bizottsági elnökként művel ezzel a kérdéskörrel az kimeríti az arcátlanság fogalmát.

Dr. Fodor Csaba: Pofátlanság.

Marton István: Én irodalmian fogalmaztam, ezért nem ezt e kifejezést használtam, de azt is kimeríti Tisztelt Képviselőtársam.

Tüttö István: Irodalom válogatja

Marton István: Igen, hát én nem annak az irodalomnak vagyok a híve, ahol ez nyomdaképes. Az SZMSZ előírja a bizottságoknak, hogy a hozzájuk utalt kérdéseket tárgyalniuk kell. Fodor úr ezt elszabotálta először és elszabotálta másodszer is hiába adtam be kétszer. Tehát ez azt jelenti, hogy Ő ebben bizottsági véleményt nem nagyon tud mondani, mert valóban nem tárgyalták a bizottságban. De kinek a hibájából, ki kell, hogy mondjam az Övéből, mert kimondhatta volna az általa vezetett bizottság 15:0-ra, hogy ez semmit sem ér, de Te egyszerűen a sanszát sem adtad meg ennek. A másik, feleslegesek Fodor úrnak az aggodalmi abban az irányban, hogy majd én akkor azután fölálló és nem lett betartva ez a rendelet. Én úgy gondolom, hogy 4-nek és az 5-nek kétfelé szedése az azért kell, mert az általam javasolt 4-es keretjelleggel nagyvonalúan szabályozza a kérdést ugyanúgy, mint általában a költségvetés egyéb téttelei, amin menetközben lehet finoman változtatni, és hát ugye az 5-ös amitől úgy veszem észre, hogy Fodor képviselőtársam nagyon fél, csak azt nem tudom, hogy miért az hivatott ezt a kérdéskört tisztázni és rögzíteni a játékszabályokat. Én a múltkor is elmondtam, most sem tudok mást mondani nem is akarok. Vis majorok mindig voltak, vannak és lesznek és az ellen még, itt 10 éve ülésezik ez a testület, illetve hát a két elődje, még soha senki nem lépet fel, tehát nem értem. Én úgy gondolom, hogy Fodor képviselőtársam árnyékra ugrik eleve.

Kiss László: Kérdésem lenne Polgármester úr, azt hiszem az önálló képviselői indítványoknak az intézése, úgy történik, hogy közgyűlés bizottsági szakaszba utalja ezeket az indítványokat. Itt most egy új indítványról van szó, még hogyha négy szóban módosul is. Az a javaslatom, ügyrendi javaslat, hogy közgyűlés döntsön, bizottsági szakaszba van utalva az indítvány és később bizottsági szakaszban meg ezt lehet tárgyalni. Ne húzzuk vele az időt feleslegesen. Én azt hiszem, hogy ma rengeteg időt elpazaroltunk. A másik dolog, csak megjegyzés Fodor képviselőtársamhoz. Az előbb kifejtette a feltételezéseit, hogy akkor majd a Marton úr fel fog állni, és mit fog csinálni. Kérem, maradjuk a tárgynál, tényekről beszéljünk ne feltételezésekről.

Tüttő István: A gondolat szabadsága jogán válaszol Dr. Fodor Csaba.

Dr. Fodor Csaba: Marton képviselőtársamnak természetesen ismételtén nincs igaza. A közgyűlés nem utalta bizottság elé ezt a napirendi pontot. A közgyűlés egyszerűen nem támogatta, és nem volt az elmúlt közgyűlésen olyan határozati pont, de én azt kérem, hogy cáfoljanak meg. Én úgy emlékszem, hogy egyszerűen nem támogatta, és mint ilyen nem csatolta mellé, de egyébként nem támogatom, hogy vizsgálja meg Gazdasági Bizottság. Tehát nem árnyékra ugrottam, még ha nagyon szeretek ugrálni, akkor is. Kettő nem feltételezéseken alapul, hanem tapasztalati tényeken alapult, amit Marton képviselő úrról mondtam.

Tüttő István: Köszönöm, Marton úr válaszol utána én megszavaztatom az ügyrendet.

Marton István: Én nem tudom, hogy Fodor képviselőtársam milyen tényekről beszél, mert természetesen, olyan tények nincsenek. A másik, én nem keverem össze a dolgokat, ellentétben Tisztelt képviselőtársammal, mert amikor és ezt először beadtam, akkor kellett volna, hogy tárgyalja a Gazdasági Bizottság mint, ahogy tárgyalta az összes többi. Lehet rágni, most már azt kell, hogy higgyem, hogy ez gumicsont lesz, ezt lehet még visszautalni bizottsági szakaszba is én nem vitatom. Valóban abban igaza van, hogy a Fodor úrnak az indítványára, mivel az Ő bizottságuk, ami kétszer egymás után határozatképtelen volt nem tárgyalta, ezért ezt javasolta, hogy vesse el a közgyűlés, és a közgyűlésben a 18 jelenlévő szavazónál csak 13 igent kapott. Tehát sikeres volt a obstrukciója. Ez ellen szeretnék én most tenni és tehetek róla, volt azóta GVB, hiába mosolyog Fodor úr meg kellett volna, hogy tárgyalja, mulasztott az SZMSZ szerint igenis mulasztott, mint a bizottság elnöke.

Tüttő István: Nem akarok most további vitát, ügyrendi javaslatot szavaztatok meg. Nem tudom Cserti úr is ügyrendi gombot nyom, hasonló javaslata van, hogy szavazzunk., akkor. Kérem. A szavazás arról szól, hogy utaljuk bizottsági szakaszba. Ha igent nyomnak, akkor bizottsági szakaszba utaljuk, ha nem akkor, akkor nem.

A közgyűlés 10 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Kérem a rendeletmódosításról szavazzunk.

A közgyűlés 12 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a rendeletmódosítást nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

320/1999.(X.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Marton Istvánnak, a Javaslat az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásának egyes kérdéseit tartalmazó 19/1997.(IV.22.) sz. rendelet módosítására vonatkozó önálló képviselői indítványával nem ért egyet.

b.) Javaslat a 42/1995.(XII.20.) számú rendelet módosítására (írásban)

Tüttő István: Elkövettem egy hibát, megkövetem Marton urat. Volt még egy önálló képviselői indítványa bizottsági szakaszba kéne utalni ebbe döntsünk. Jegyzőnőtől elnézést kérek. Teljesen, egyébként a javaslat nagyon jó ha végre is tudjuk hajtani, ahogy Marton úr minket tájékoztatott. Kérem, döntsünk a bizottsági szakaszba utalásról.

A közgyűlés 23 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

321/1999.(X.26) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése Marton István képviselőnek a 42/1995.(XII.20.) sz. rendelet módosítására vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot.

Határidő: 1999. november 30.
Felelős : Antalics Dezső bizottsági elnök

Marton István: Ez volt az az eset, amikor a kordé elkerülte a szamarat, de Polgármester úr valahol menetközbe észrevette és korigálta.

Tüttő István: Nem, véletlenül fölötte volt ez az irat és, amikor fölemeltem akkor láttam, hogy még van egy képviselői indítvány.

5.) Előterjesztés a játékterem működésének és létesítésének feltételeiről (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Egyetlen egy dolgot szeretnék feltenni a Jegyzőnek, nem is kérdés igazán, hanem most készül a képviselő urakkal tárgyaltunk épp tegnap és említettük, hogy készül nálunk is egy rendelet éppen ennek az ügynek a kapcsán, és azt javasolták, ha nem annyira sürgős a részünkre ennek a megtárgyalása várjuk, meg amíg a parlament dönt éppen a játékteremmel kapcsolatos, illetve a szerencsejátékkal kapcsolatos törvényről, hogy ezek után átadnám a szót a Jegyzőnek, aki egyben előterjesztője is a napirendnek.

Dr. Tuboly Marianna: Tisztelt Közgyűlés azt javasolom, döntsön belátása szerint. Nem szeretném semmilyen irányba terelni a véleményalkotást. A készülő törvénytervezet szöveges formájában nem láttuk, annyit tudunk róla gyakorlatilag a játékterem belső működéséről, tehát magáról vállalkozás működéséről szól. Tehát nem az annak városban való elhelyezkedéséről illetőleg a melegkonyhás étterem illetőleg, az oktatási nevelési intézményektől való távolságáról. Tehát mi úgy gondoljuk, hogy a szabályozás tárgya más, ennek ellenére azt mondom, hogy a közgyűlés döntsön belátása szerint, nyilvánvaló, hogy itt idő sürgetéséről itt nincs szó, ez a rendlettervezet a előterjesztésben foglalt szakmai érvek felvetődése alapján készült el. Alkotmánybíróságra két helyen is hivatkoztunk, amely lehetővé teszi a központi jogszabályoknak ilyen módon való önkormányzati rendelettel történő részlet szabályozását. Kérem döntésüket.

Kelemen Z. Pál: Egyetértve az Ön bevezetésével, tudomásom van róla, hogy a parlament előtt van a kormány betervezésével, illetve bizottsági szakaszban a szerencsejátékok engedélyezésével kapcsolatos törvény és nagy valószínűséggel még most az őszi ülésrendben, de legkésőbb az év végéig tárgyalni fogja az Országgyűlés. Ahhoz kellene alkalmazkodnunk, mert ebben amennyire én ismerem ehhez képest bizonyos eltéréseket tartalmaz. Célszerűbb lenne, mivelhogy nem vagyunk az idő sürgetésében megvárni a parlament döntését. És ezért kérem az ügyet egyelőre vegyük le a napirendről. Természetesen fontosnak tartom a megtárgyalását a későbbiekben a megfelelő országgyűlési döntés és törvények szellemében.

Tüttő István: Akkor ügyrendi gomb volt, azt javasolom, hogy szavazzunk arról, hogy támogadjuk azt a javaslatot, hogy a törvénytervezet elfogadásáig elnapoljuk ezt a napirend tárgyalását. Kérem erről szavazzunk, Jegyzőnk egyetértésével történt ez a elővezetés.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

322/1999. (X.26) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a játékterem létesítésének és működésének egyes feltételeiről szóló rendelete megalkotását az Országgyűlés e témában a közeljövőben tárgyalandó törvénytervezetének elfogadásáig elnapolja.

Határidő: 2000. február 28.
Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző
 Tüttő István polgármester

6.) Javaslat a Nagykanizsai Olajbányász sportlétesítmények működési költségének támogatására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Érdekes lesz ez a napirend, mert nem mondhatok semmi olyat, ami a zárt ülésekre jellemző. Kérem szépen Önök előtt van az előterjesztés. Szeretném jelezni, hogy a határozati javaslat olyan megoldást választ, amely nem teljesen felel meg annak a kérésnek, amit az Olajbányász SE fogalmazott meg. Korlátozzuk a kérését a korlátozásnak pedig azt hiszem mindenki tisztába van vele, hogy miért kerül ilyen formában a határozati javaslat előterjesztésre. Kérdezem, kinek van hozzáfűznivalója?

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést és borzasztó nehéz lesz elmondani virágnyelven azokat a határozati javaslatokat, amelyeket a Gazdasági Bizottság javasol a közgyűlésnek, hogy fontolja meg, és ha egyetért vele úgy szavazza meg. Az előterjesztés határozati javaslatával pontosítások után ért egyet a Gazdasági Bizottság. Hát nem is tudom, hogy ami úgy szól, hogy a bér jellegű kiadásokat. Köszönöm, de itt van megvan nekem minden csak megpróbálom lefordítani úgy, hogy érthető is legyen és még sem. Tehát arról szól a Gazdasági Bizottság egyik javaslata, hogy a eddig felmerült bérjellegű kiadásokat, az eddig felmerült közmű díjakat fizesse ki az önkormányzat az Olajbányász SE helyett. A következő határozati javaslat, pedig arról szól, hogy a IV. negyedévi közmű díj, várható közműdíjakkal pedig tárgyalásokat kell kezdeni, és ezeket ténylegesen felmerülő költség és számla alapján kell rendezni. De ennek a keretbiztosítását, most nem tartja célszerűnek a Gazdasági Bizottság, hogy bekerüljön a határozati javaslatba ez volt a két könnyebbik feladat. Az egyik feladat az arról szól, hiszen Töröcsik Pál alpolgármester urat felkérte már korábban a közgyűlés, hogy egy bizottság élén szíveskedjen megvizsgálni az Olajbányász SE további sorsát, és arra kérjük az alpolgármester urat, hogy ezt a bizottságot szíveskedjen mihamarabb összehívni. Erre a megbeszélésre természetesen az SE képviselőit is meg kell hívni. És ott tudjuk egyeztetni álláspontjainkat, illetőleg a jövőt meghatározni. A Gazdasági Bizottság azt javasolja polgármester úrnak, hogy a KÖGÁZ Rt-vel, mint az ingatlan tulajdonosával, az eddig megkezdett tárgyalásokat szíveskedjen feléleszteni és lehetőség szerint olyan megoldást találni, ami a városnak és a sportnak is hosszútávon megnyugtató megoldás lehet. Azt javasolja a Gazdasági Bizottság, hogy a Közgyűlés kérje fel a polgármestert, mint a tulajdonos képviselőjét, hogy alapítói határozattal utasítsa a Kft. ügyvezetőjét arra, hogy munkálja ki, hogy miként lehet a Kft. által használt és a Kft. működése szempontjából fontos és elengedhetetlen létesítményekre vonatkozóan a közszolgáltató cégekkel közszolgáltatási szerződést kötni. Nagyjából ennyi. A további üzemeltetésre pedig természetesen fel kell kérni az ügyvezetőt, hogy munkálja ki, vagy munkáltassa ki a Kft. adminisztrációs feladatait végző cég bevonásával a működési elképzeléseket. Nagyjából kb. ezek voltak azok.

Balogh László: Mint OKSB elnök muszáj elmondanom ez egyel... A verseny sporton kívül otthont adnak az utánpótlás nevelésnek, iskolai testnevelésnek a szabadidő sportnak is. A tévedések elkerülése végett nem csak fociról van szó, hanem, hogy bezárjuk-e most az Olajbányász sportlétesítményeket vagy biztosítjuk tömegek sportolását, szórakozását. Az OKSB 5 igennel, 1 tartózkodással 0 nemmel a sport érdekében úgy döntött, hogy a feltétlenül szükséges bérjellegű kiadásokat és a közműdíj tartozásokat összesen 5.118.000,- Ft erejéig finanszírozza az önkormányzat. Az áldatlan helyzet kapcsán már emlegetett bizottság már elkezdte részben a jövő egy új struktúrájú átgondolását, melynek remélhetőleg eredménye is lesz.

Tüttő István: Köszönöm van-e még kérdés? – Úgy látom nincs a vitát lezárom. Először a módosító indítványokkal, sajnos ki van pontozva a forrása. Az a fejében is pontok formájában szerepel. Hitelt nem veszünk fel.

Dr. Fodor Csaba: A határozati javaslatban Polgármester úr, szereplő pénzösszeg helyett 4.480.000,- Ft-ot javaslok beírni. A 4.480.000 Ft-ot figyelemmel arra, kérem? 4.208.000, - Ft. Igen, 4.208.000,- Ft tehát ennyit szeretnék pontosításként, ez megfelel egyébként az előbb vázolt és Gazdasági Bizottság által javasolt megoldásnak.

Tüttő István: Kérem a polgármesteri keretből annyi futná erre, hogy még 700.000,- Ft hiányzik. Bízbanak meg azzal, hogy kerítünk rá. Kérem azt nem kérem, hogy dobjuk össze, hanem megkeressük a forrását. Kérem, bízbanak meg vele és akkor a 4.208.000,- Ft szerepel ezen a rovaton.

Dr. Tuboly Marianna: Az nem lehet, hogy megbízzák, az nem törvényes. Most kell keresni a forrást. A Gazdasági Bizottság mondjon forrást, nincs több.

Tüttő István: Gazdasági Bizottságnak van ötlete a forrásra?

Dr. Fodor Csaba: Ötlete volt több is, de egyik sem kapta meg a többséget Polgármester úr.

Tüttő István: Jó, csak olyanra kérdezett, ami még nem volt szavazáson.

Dr. Fodor Csaba: Én a Polgármester urat bíznám meg szívem szerint, ha a Közgyűlés egyetért vele, hogy kerítse elő a szükséges pénzösszeget.

Tüttő István: Szavazáson majd.

Tarnóczky Attila: Én nagyon óvnam mindannyiunkat attól, hogy olyasfajta határozatokat hozzunk, amelyben megbízzuk a polgármester urat pénzteremtéssel. Egyrészt, Polgármester úr ez a testületben azt a hitet kelti, hogy csak szándék kérdése. Ami még súlyosabb, azt a hitet kelti a városban, csak szándék kérdéséről van szó. Az egyetlen reális alternatíva, ami itt elhangzott, gusztustalan, de a tényeknek megfelel, a hitelfelvétel. Úgy tessék megszavazni, hogy ennek az indítványnak, de nem csak ennek, nincs fedezete.

Tüttő István: Megkérem a Gazdasági osztályvezető urat, hogy azon hitelkeretből, amely, hát Ő tudja, hogy mire gondolok ez a úgy nevezett 700.000, Ft befér-e? Kérem, én nem tudok pénzt gyártani, és nem is foglalkozom ilyen cselekménnyel, a polgármesteri keret mértékéig tudom támogatni, azon felül valaki megszavaz pénzt az szíveskedjék megjelölni, hogy az miből lesz. De a következőre már most jelezném, hogy elfogyott ez a keret. Kérem, akkor most szavazzunk.

Cserti Tibor: Javaslatom van. Hát az előző napirendi pont kapcsán egy pénzügyi számlavezető bankot választottunk többségi bizalommal. Úgy tudom, hogy komoly forrástámogatási lehetőséget is körvonalazott a város számára. Én javaslom azonnali leterheltségét, vagy leterhelését, ha ez a szándék egyébként komoly.

Tüttő István: Jó, de erre határozatot nem hozhatok, hogy egy bank adja a pénzt. Kérem, 3,4 millió van a polgármesteri kereten már, tehát tovább romlott a helyzet. Alig, hogy odáig

eljutottak már ennyivel csökkent. Következő napirendnél, azt mondom, hogy arra egyáltalán nincs keret.

Kérem, szavazzák meg azt a keretet, amit én mondtam és azon tárgyalást, pedig lefolytatjuk, ami javaslatba került. Ha eredményes lesz természetesen az már nem a mi forrásunk. Hát nem vics ez tény. Mi nem szavazhatunk a másik félnek a pénzéről. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Tüttő István: Következő: a KÖGÁZ vezetéssel tárgyaljunk és igyekezzünk kedvező konstrukciót kialakítani. Kérem erről a szavazatukat.

A közgyűlés 20 szavazattal és 4 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Tüttő István: A harmadik javaslat az volt, hogy a Kft. ügyvezetést a polgármester bízta meg, hogy közszolgálatokkal kössön szerződést természetesen az SE helyett. Erről szavazunk.

A közgyűlés 19 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

323/1999.(X.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) az Olajbányász sportlétesítmények támogatására 3.400.000 Ft póttámogatást biztosít, melynek forrása a polgármesteri keret.

Határidő: 1999. november 15.
Felelős : Tüttő István polgármester

- 2.) felkéri a polgármestert, hogy a KÖGÁZ Rt-vel, mint az Olajbányász SE által használt ingatlanok tulajdonosával folytasson tárgyalásokat annak érdekében, hogy a város és a sport számára is megnyugtató megoldás szülessen.

Határidő: 1999. november 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

- 3.) felkéri a polgármestert, mint a tulajdonos képviselőjét, hogy alapítói határozattal utasítsa a Kft ügyvezetőjét arra, hogy munkálja ki, hogy miként lehet a Kft. által használt és a Kft. működése szempontjából fontos és elengedhetetlen létesítményekre vonatkozóan a közszolgáltató cégekkel közszolgáltatási szerződést kötni.

Határidő: 1999. november 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

- 7.) **Tájékoztató a MÁV Nagykanizsai Torna Egylet munkájáról (írásban)**
Előadó: Izsák Csaba elnök
Javaslat a MÁV Nagykanizsai Torna Egylet támogatására (írásban)
Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Tüttő István: Izsák Csaba urat, kérdezem, van-e még hozzátennivalója és közben felkérem Balogh László bizottsági elnök ura, hogy ketten próbálják a közgyűlést befolyásolni.

Balogh László: Természetesen, köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, itt és most a 1866 óta működő Nagykanizsai Torna Egylet fölött döntünk arról, hogy támogatjuk-e a patinát a hagyományokat a tömegsportot érve ezen a cselgáncsot a vívást kosárlabdát a sakkot a labdarúgást vagy a támogatásban realista módon visszalépünk. Tavaly 7,4 millióval és az év végén 4 millióval támogattuk a MÁV NTE-t. Az idén 3,8 millióval az első félévre sajnos a MÁV NTE-nek sajnos csak félmillió jött be a helyi iparüzési adón, így a múltkor az OKSB által adható sporttartalékból kapott még 1 milliót is és így ezáltal nehéz súlyos helyzetbe jutottak. Ezért az OKSB 5 szavazattal 1 tartózkodással javasolja a tájékoztató elfogadását, egyben ez része volt a határozati javaslatunknak, egyben elismerésünket fejezzük ki a MÁV NTE-nek a város sportmozgalmában több évtizeden át betöltött kiemelkedő szerepvállalásáért. Éppen ezért az OKSB azt javasolja a kért 6 millió Ft-tal szemben, azért némi-nemű támogatást ez általunk forrás nélkül megjelölt 3 millió Ft volt, tehát, hogy ezzel támogassa az önkormányzat a MÁV NTE-t. Ez azt jelentené, hogy ebben az évben 8,4 milliót adott a város a tavalyi 11,4 millióval szemben. Ezzel együtt lenne kérdésem a tájékoztató kapcsán, ami nálunk bizottsági ülésen elhangzott.

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági Bizottság ezt a napirendet is megtárgyalta, meghallgatta Izsák Csaba urat, mint a MÁV NTE jövő évi vezetőjét, és az ott elhangzottak alapján az eredetileg kért 6 millió Ft helyett 4 millió Ft-ot javasol a közgyűlésnek elfogadásra. Nem fogok újat mondani forrást, megjelölni hozzá nem igen tudtunk. Ha szépen fogalmazok, hogy nem igen tudtunk egyébként nem tudtunk. Még ötletek sem merültek nagyon fel. Ami azért az igazsághoz tartozik és az előbbire is igaz, amire Balogh elnök úr is célzott, hogy mennyire fontos lenne a Gazdasági Bizottsági vitában azért ez kidomborodott. Mennyire fontos lenne, hogy a város rendelkezzen egy normális, korrekt és végrehajtható sportkonceptióval, aminek nemcsak a sport szakmai tevékenységére kellene, hogy kiterjedjen, hanem bizony-bizony az egész finanszírozásra. Ugye való igaz az 1998. esztendőben 11,4 millió – Ft-ot kapott az ország egyik legidősebb sport egyesülete jelesen a MÁV NTE és a költségvetésben erre az évben mindösszesen 5 millió Ft körüli összeg volt. Azon feladatokra, amit hát én azt gondolom, amiket az egyesület a szakosztályon keresztül folytat és nem is akármilyen színvonalon teszi mindezt. Nagyon alul volt tervezve a költségvetés, nem biztos, hogy kellően meg gondoltuk, amikor azt a költségvetést elfogadtuk illetőleg elkészítettük. Ezért nagyon fontosnak tartanám, és Gazdasági Bizottságon ez el is hangzott, hogy a következő esztendő, tehát a 2000-es évi költségvetésnél, igenis nagyon fájdalmas lesz, de a közgyűlésnek döntenie kell, miként kíván, mennyit kíván a mennyit a pénzre is értem és a sportegyesületekre vagy szakosztályokra is értem támogatni. Tehát melyek azok a sportágak, szakosztályok egyesületek, amelyekre azt mondja a közgyűlés, hogy feltétlen érdemes arra, hogy egyfajta kiemelt szintű támogatást kapnak. És a következő körben lévő sportegyesületek, szakosztályok vagy sportágak nem, vagy csak elenyészően kevés támogatást kapnak. Láthatjuk, hogy egyre kevesebb lesz az a pénz, amelyet erre a célra fogunk tudni fordítani, és ezt fontos kidolgozott tényleg szakmai szempontból alátámasztott koncepció nélkül nem nagyon fogjuk megtenni, meg tudni tenni. Ezért a Gazdasági Bizottság figyelemmel 1999-es esztendőben eddig MÁV NTE által igényelt illetőleg kapott 4,8 millió Ft-ra, úgy gondolta, hogy 4 millió Ft az feltétlenül szüksége pénzeszköz, amelyet az önkormányzatnak biztosítani kell ahhoz, hogy tényleg ez a nagyhírű és nagy múltú és tényleg az ország legnagyobb tornaegylete működni tudjon ebben az évben.

Birkner Zoltán: Frakcióvezető minőségemben nem válaszolok, hiszen nem voltam megszólítatva. Tegnap

Tüttő István: A frakcióvezetők előtt is olyan gomb van.

Birkner Zoltán: Szóval a lényeg az, hogy tegnap nagyon sokat beszélgettünk erről, a meg szeretném erősíteni Fodor Csabát és azért kértem szót, hogy azt hiszem, hogy megtörtént a kijózanodás mindannyiunknál. Ez azt jelenti, hogy a jövő év a 2000. év és akkor most két mondatot ejtsünk erről, az egészen más típusú lesz, mint az 1999-es. Történik az átvilágítás, történik a programköltségvetés készítés és ennek bizony szerves része lesz a sport a klubok közül kik azok, mik azok akik feltétlenül a mi támogatásunkra szorulnak érdemes őket továbbra is kiemelten támogatnunk, de döntenünk kell. És valóban Fodor Csaba nagyon jól érzékeltette, hogy hosszas vita volt arról, hogy bizony lehet, hogy hibáztunk akkor, amikor egy kicsit becsukott szemmel engedjük útjára különböző sportlétesítményeket, illetve sport klubokat, amely szerint egy nagyon lefaragott költségvetés és mi becsuktuk a szemünket és akkor

innentől kezdve tegyenek azt, amit akarnak. Jövőre ez nem így lesz, jövőre ki kell jelentenünk Uraim és Hölgyeim, hogy ezt és ezt a sportegyesületet ezért és ezért támogatjuk, és tisztelettel felszólítjuk a többieket, hogy gondolják meg hogy indulni tudnak-e, gondolják meg, hogy meg tudják-e teremteni az anyagi bázist. Ha ezt nem vállaljuk fel, akkor 200 év múlva is októberenként, novemberenként arról fogunk dönteni, hogy alulfinanszírozott intézményeknek mit adunk még. Tehát most a frakció nevében jelentem azt ki Uraim, Hölgyeim, hogy mi ennek a szellemében fogunk jövőre dönteni, illetve az ideai költségvetés készítésekor és nagyon szépen kérem, hogy csatlakozzanak Önök is, mondjuk erről volt már azért beszélgetés közöttünk, és nagyon komolyan vigyék ezt véghez, különben nem fog ez soha befejeződni.

Tarnóczy Attila: Egyetértek a két előzőleg elhangzott felszólalással, abban a tekintetben, hogy mi a teendőnk, valóban ezt kell tenni. Egy pontosításom lenne. Elnök úr én azért nem emlékszem olyan gazdasági bizottsági ígéretre, hogy azért megmondjuk, hogy kiket fogunk kiemelten támogatni. Úgy gondolom, hogy nyelvbottlás volt. Ez a kiemelt támogatást, amit majd tudunk adni a kiválasztott egyesületeknek sportágaknak, hát az a létfenntartáshoz szükséges támogatás lesz. Valóban lehetőségeinkhez képes kiemelt lesz, de nem egy bőséges támogatás minden bizonnyal.

Bicsák Miklós: Tisztelt Közgyűlés, köszönöm szépen a szót. Én nem kívánok itt az előttem, a két elnök úr és a frakcióvezető és alpolgármester úr ecsetelte a dolgokat, valóban egyetértek. De azért tisztelettel engedélyék meg, mint a sportot szerető városi polgár vagy lakos, polgár. El kell mondani, hogy olyan városi egyesületről van szó, aki valóban a városunkat öregbíti a sportban, az utánpótlás nevelése, hadd ne mondjam, olyan emberek dolgoznak ennél az egyesületnél. Ennél a gyöngye anyagi forrással. Ha nem olyan volna a MÁV NTE vezetése rugalmasságban, a piacgazdaságot érzékelve, bizony akkor ma már ez a sportegyesület bezárt volna. Nagyon sok hasznos támogatót igyekeznek szerezni, és ez meglátszik az utánpótlás nevelésükben. Sorolhatnám most, nem akarom kiemelni a kicsi labdarúgóktól kezdve, az egyéb a kosárlabdáig a minden szempontból azok az emberek szívvel - lélekkel dolgoznak. ezt kérem tisztelettel a képviselőtársaimat, hogy ugyan úgy kezeljük, mint a másik sportegyesületet a lehetőségeinkhez képest támogassuk.

Tüttő István: Úgy tűnik, azt tesszük.

Balogh László: Nem húzva az időt, de itt három dologra szeretnék reagálni. Ahogy elhangzott már néhány órával ezelőtt, hogy az új sporttámogatási rendszerről bőven elkezdünk már gondolkodni, de ugye az csak 2000-re jöhet létre, mert ebben a költségvetési évben még a régiék szerint kell gondolkodni. És itt és most jeleznék lehet, hogy súlyos dolgot, hogyha a helyi iparüzési adó 10%-ából csak a fele lett volna rendelkezési jog és a másik fele maradt volna ugyanebbe a struktúrában, ahogy mi elképzeltük év elején akkor biztos, hogy nem borulna a mostani, az ideai sportrendszer. Ez lehet, hogy néhányakat rosszul érint, de én azt kérem, jusson majd eszünkbe az új évre vonatkozóan.

Böröcz Zoltán: Szeretném Önökkel megosztani, azt a véleményemet, hogy ismerem a sportegyesület munkáját, szakosztályainak a tevékenységét, tájékozódva vagyok arról, hogy milyen a helyzete. A Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést. Én személy szerint viszont nagyon támogatom. Hogy is mondjam ma a sport tevékenységet, sportköröket a sportklubokat, futballklubokat és mindent ami e körül van, ilyen homály lengi körül néha közöttünk is, ugye elhangzanak feltételezések és egyebek. Én ismerem ezt az elnökséget és a felsorolt neveket Önök előtt van egyébként, személy szerint garantálom, hogy valamennyien a sportért dolgoznak. Valamennyien rengeteg társadalmi munkát fektetnek abba, hogy ez a sportkör több mint 100 év után is talpon áll. Valóban igaz, hogy a költségvetésünk a korábbi évnek kb. mint egy 75-78%-át tudta biztosítani, erre az évre és akkor is éreztük Birkner úr jól fogta meg ezt a kérdést, amikor azt mondta, hogy valójában október környékén, talán éreztük is meg fog jelenni ez a sportkör. Hiszen jelenni ennél több bevételt, amit realizált, nem tud realizálhatott volna. Egyetlen aspektusra szeretném felhívni a figyelmet és támogatólag szólók mellette. Határozati javaslatba ugye 3 millió Ft szerepel, Gazdasági Bizottsági ülés úgy tudom, hogy 4 millió Ft megítélését javasolja a közgyűlésnek. Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, ami amellet szól, hogy ezt mindenképpen biztosítani kellene. Nevezetesen az, hogy jelenleg az Olajbányász után a MÁV NTE az a sportkör létesítményeivel, pályáival, edzőpályával és mindenével és utánpótlásával, amely egészen biztosan hosszú távon is a

város sportélete, ha szabad ezt mondanom erre számíthat. Megpróbálók rébuszokban beszélni, amikor azt mondom, hogy ugye itt nincsenek tulajdoni, tulajdonlási és egyéb gondok sem adott esetben a város számára ha szabad azt mondanom, hogy bevethető, létesítményekkel rendelkezik, hiszen, mint tudjuk más területen ilyen gondokkal is számolnunk kell. Tehát ha hosszú távon gondolkodunk a sportról, akkor azt kell mondanom, hogy legalább is mindaddig, amíg egészen hosszútávon nem rendeződik másik nagy egyesületünk és annak létesítményeivel és környezetével kapcsolatos problémánk, addig akkor is életben kell tartanunk bármennyibe is kerül, ha szabad azt mondanom, mert koncepcionálisan ezzel a létesítményrendszerrel ezzel a szervezettel számolnunk kell. Ezt kellett volna megerősíteni. Sajnálom, hogy a Pénzügyi Bizottság elnökeként sincs javaslatom arra vonatkozóan, hogy ezt a 4 millió Ft-ot miből, milyen keretből és honnét biztosítsuk.

Dr. Horváth György: Azt hiszem, hogy az elhangzottakból úgy néz ki, hogy felesleges még róla beszélgetni is hiszen elhangzott, hogy nincs pénz, az előzőt már kiadtuk. Még a polgármesteri keretet is. Hát én megpróbáltam összehasonlítani, nem mondok számokat a két sportkör támogatási értékét, egy szakosztály támogatási mértékét és ebből az következik, ha itt nem tudunk lehetőséget biztosítani a MÁV NTE meg fogja szüntetni működését. Nem tud működni. Elszomorító egyrészt ugye városi, nagy lokálpatrióták, hazafiak vagyunk, aztán ez a MÁV NTE támogatásában nem mutatkozott meg. Ez vonatkozik az eredményekre is, amit tudtak, amit produkáltak eddig a szakosztályok, illetőleg a sportkör. Sajnos azon túl megy itt nagy hangon kijelentjük, megnézzük, hogy ki a többi elmehet a fenébe. Igen sajnós ez a helyzet, de a fenébe ki megy ki. A gyerek megy ki, az több mint ezer gyerek legalább is, és ezt nem lehet szó nélkül hagyni. Tulajdonképpen azt a módot kéne keresni, azt, hogy, hogy nem lehet az nagyon világos. Nem állok neki nem gondolkodok róla, még 22 féle variációt fel tudnék sorolni. Azon kéne gondolkodni, hogy hogyan miként tudjuk megteremteni azokat a feltételeket az elkövetkezendő évre, hát most adott esetben a MÁV NTE-nek a következő években, valamiféle olyan sportélet legyen létezzen, amely méltó a városhoz. Agyonütni, szétverni nagyon könnyen tudunk, ahhoz nem kell különösebb ész, még csak erő sem kell, csak a kezét föltartani. De, hogy tudjuk a feltételeket megteremteni? Nagyon szomorú és nagyon kilátástalannak látom a helyzetet. Elpusztítani el lehet ám, de nagyon nehéz lesz még egyszer összeszedni azokat szakosztályokat és azokat a gyerekeket is, akik nem a sarokra mennek, hanem esetleg a sportpályára, edzőterembe bemennek. Nem tudok mit mondani, mert forrásba mit lehetne megjelölni, viszont ez a gondolkodás, ami a Balogh László úr ügyelt az a nagyon-nagyon rossz javaslat, illetőleg hát önkormányzati döntés a %-os felosztásról emlékeztetem Kiss Lászlót Ő is segítette azzal, hogy 5%-ot még más hova tett. Ez gyakorlatilag ezt eredményezte, de jó lehet ezt akkoriba mondtuk. Próbálni kéne közösen milyen megoldást, lehetne találni. Az, hogy nem, ez hiszem ez nem megoldás.

Teleki László: Jó magam közel 5 évig sportoltam a MÁV NTE-ben én azt hiszem, hogy, valóban olyan hagyományokra kell visszatekinteni, ami nagyon fontos a város szempontjából, és ha úgy tetszik, akkor határozati javaslatot szeretnék mondani. Az iménti szavazáskor alpolgármester úr javaslatára elgondolkodtunk és azt mondtuk, hogy nem bízunk meg a polgármester urat. Én ennek ellenére azt kívánnám javasolni, hogy bízunk meg polgármester urat, hogy 30 napon belül próbáljon valahonnan varázsolni mégis csak egy 4 millió Ft-ot, illetve ha ez nem megy, akkor a hitelfelvételhez kell nyúlni. Ha jól látom, hogy ennek a képviselőtestületnek minden tagja azt akarja, hogy ez a sportegyesület működjön, tehát ennek érdekében én azt hiszem, hogy ez egy közös döntés lehet, hogy 30 napon belül, ha ez nem megy akkor pénzfelvételhez nyúljunk. Jómagam is a város érdekét szolgálom, és gondolom azt, hogy mindegyikünk, aki itt ül, de abban az esetben nagyon nagy múlttal rendelkező sportegyesületről van szó. Nem teheti meg a város azt, hogy most nemet mond és azok az aktivisták, akik most dolgoznak, és dolgoztak nagyon sokat a sportegyesületért, és azt lehet mondani, hogy még bért sem kaptak, megbízási díjakat sem kaptak nagyon sok számos edzővel tartom a mai napig is a kapcsolatot, akik tényleg csak azért járnak be, mert mindig szeretik a sportegyesületet. Tehát ezért indítványozom, hogy 4 millió Ft-ot, igen és azzal a konstellációval, amit felvázoltam.

Cserti Tibor: Összefoglalásként a szakmai indokoltságát a támogatás megadásának azt nem szeretném bővíteni, azt hiszem széles skála hangzott el. Én a magam részéről 4 millió Ft-ot javaslok mindenféleképpen a Gazdasági Bizottság tagjaként is. A hitel témájától én azért óva inteném az önkormányzatot, forrás megjelölésben meg profik vagyunk ugyan az a javaslatom.

Miért tennék különbséget a két egyesület között, mikor a forrásokat kell megtalálni. Szeretném azonban felhívni a figyelme, hogy valójában tényleg a sport finanszírozás kérdését új alapokra kell helyezni, olyan bölcsék nem hiszem, hogy leszünk egyébként, hogy határtalan forrásokat találhatunk a dolognak. És szeretném ismételtén a figyelmükre ajánlani, hogy igen szépszámú egyesületrendszer van a városban és számtalan, olyan sportegyesület működik a városban, aki, a közelmúltban, ha jól tudom éppen világcsúcsokat is döntögetett. Valószínű, hogy nagyon sokan fognak jönni még kéréssel. Bizonyos szempontok alapján rangsorolni is illik és az igényeket kielégíteni, én támogatni fogom mindenképen.

Kiss László: Az előbb személy szerint megszólításra kerültem és ezért kénytelen vagyok a témához hozzászólni, pedig eredetileg nem akartam. Ennek kapcsán lenne egy-két megjegyzésem és kérdésem. Mondjuk megjegyzés Dr. Horváth György képviselőtársam az előbb elmondta, hogy 5 % - és az iparüzési adó felosztása kapcsán a csökkentés kapcsán nekem is szerepem volt ebben, hogy ezek az összegek csökkentek. Igen, mert akkor az önkormányzat úgy gondolta, hogy tán egy újfajta felosztási módszerrel, ahol az egyesületek is tehetnek valamit a bevételért, és nemcsak várják, hogy kapjanak, talán igazságosabban tudjuk elosztani a meglévő pénzeket. Nem így történt. Azt hiszem, aki próbálkozik, az tévedhet is. Engedtessek már meg nekünk, a tévedésnek a joga. Ugyanakkor azt is el lehet mondani, hogy amikor decemberben itt az iparüzési adóról szavaztunk és volt egy olyan szavazás, ami nem tetszet egyeseknek, akkor megszavaztuk, hogy a város nagyvállalatai akik milliós nagyságrendbe fizetik az iparüzési adót, adott esetben 10%-kal kevesebbet fizessenek. Azt hiszem máshol is lehetne ezeket a forráskieséseket keresgélni és nem célszerű, hogyha ilyen személyeskedésbe belemegyünk, mert ez csak az időt húzza az ügyet nem viszi előre, feleslegesen borzolja a kedélyeket és a munkánkat minősíti. Ez az egyik része a személyes része. A kérdés része, amit én el akarok mondani. Itt átnézem a MÁV Nagykanizsai Torna Egylet költségvetését és látom, hogy a nagykanizsai önkormányzat 3,8 eFt-tal támogatta, MÁV Rt. aki ugyan csak névadója az egyesületnek adott 500 eFt támogatást még durván 5 millió Ft támogatással adós, mondjuk így. Akkor megkérdezhetjük, hogy mitől MÁV Nagykanizsai Torna Egylet ez. Én emlékszem a Torna Egylet 100. évfordulójára, amikor a Ferencváros járt itt, egy nagyon régi patinás egyesület valóban támogatnunk kell, eredményeket hoz fel OB I vívó csapatai vannak, eredményeket mutat fel. NB I B kosárlabda csapata van, biztos, hogy támogatni kell, de nincs miből pillanatnyilag. Én azt hiszem, hogy még azt is megkérdezhetném, hogy a sportolók tagdíja. Az előbb Dr. Horváth György képviselőtársam 1000 gyerekről beszélt, aki odajár vívni, vagy egyéb sportokat űzni, hogyha csak havonta 100 Ft-ot fizetnek tagdíjként, és azt hiszem annyi elvárható, az már milliós nagyságrend lenne, de ez nem jelenik meg. Tehát ezeket a dolgokat is meg lehetne azért vizsgálni, hogy a szakosztály mit tesz még a bevételekért. Én látom, hogy vannak szépen bevételek, de még lehetne többet. Röviden csak annyit akarok mondani, úgy látom erre nincs fedezet. Én is támogatnám maximálisan, de nincs fedezet, de felelősséggel nem tudjuk ezt támogatni, az én javaslatom az, próbálja meg a sportegyesület az 5 millió Ft-ot a MÁV-tól behajtani, próbálja meg ezt a két hónapot túlélni, mert erről van szó és januártól a városnak azt hiszem, városnak létkérdés az egész sporttámogatási koncepciónak a támogatása. És ennek kapcsán azokat az egyesületeket, ahol eredményeket tudnak felmutatni, úgy érzem a városnak kötelessége támogatni. Én azt javaslom, hogy az egyesület a MÁV NTE vezetősége ebben bízson és minél jobb eredményeket próbáljon meg felmutatni.

Dr. Horváth György: Csak annyit mondanék a tagsági díjról, hogy a vívók 130 eFt-t fizettek be a többiek nem...

Marton István: Én megpróbálom kicsit általánosabban megközelíteni ezt a kérdéskört. Sajnos az igaz, hogy riasztóan visszaesett a sport támogatására fordítható összeg városunkban. Én múltkor az egyik közgyűlésen hasonló témáról volt szó én említettem részletezve, hogy mely területek mennyi pénzt kapnak a sport címszó alatt. Száz ember szórakoztatási igénye elvész. És sokkal inkább abban látom, hogy jó néhány száz gyerek esetleg ötszáz vagy ezer gyerek egészsége kerül veszélybe, hasznos időtöltéstől fosztjuk meg őket. Ez egy nagyon lassú, de sajnálatos módon teljesen egyértelmű trendet mutató folyamat, hát uraim, ez vezet oda, hogy ma már a katonakorú ifjaknak több mint a fele nem alkalmas katonának. Mert ugye többet töltenek mással, mint mondjuk a saját testük edzésével. Nem volt róla szó eddig, bár egy kicsit érintették, hogy mennyi tagdíjat kell fizetni, mondjuk egyik-másik sporttorna szakosztálynak, de én mondjuk azért azt kell, hogy mondjam, konkrét példákat tudok erről, most nem óhajtok

kitérni, hogy a szülők sok tekintetben már a végletekig terhelve vannak anyagilag, nem ilyenén meditállok, hogy 100 Ft havi tagdíj, hanem sok ezer Ft-ba kerül az, hogy a gyerek sportolhasson. Gondoljunk bele abba, hogyha valakinek el kell utazni, mondjuk akármilyen csapatkörben Pestre, és mondjuk az éjszakai Intercityvel jönnek, hogy a gyerek 10 óra után ágyba kerüljön és ne az éjféλι személlyel, mert akkor 350 Ft-ot fizet durván, az Intercityvel pedig egy 1000-est, ha oda vissza is azzal menne, akkor csak egy sima vonatköltség durván 2000 Ft. Akkor még nincsen arról szó, hogy helyi közlekedés is van, hogy enni is kell, tehát itt nagyon sok és nagyon komoly áldozatot vállalnak fel azok a családok, akiknek a kiskorú gyermekei sportolnak. És én ezért nagyon-nagyon sérelmezném, ha egy ilyen azt mondom, hogy nevelő egyesület mint a MÁV NTE, egyébként vannak emellett jó eredményei is, a én szememben hangsúlyozom, ebben a pillanatban másodlagos, ha ellehetetlenülne miattunk. Nem akarok konkrét tételeket felsorolni, de legalább két tucatot tudnék mondani, amire ez a testület adott pénzt és énszerintem sokkal kevésbé fontosabb célokra, mint egy ilyen alapvető, én azt mondom, hogy alapvető emberi igény, és köszönjük meg azoknak, akik időt és fáradságot nem kímélve ezt ingyen, vagy esetleg költségtérítés szintjén hajlandóak összehozni, én mindenképpen a támogatás mellett vagyok.

Tüttő István: Egy kérdésem azért lenne. Itt a Kiss úr említi, hogy öt millió Ft-ot jó lenne, ha behajtaná a MÁV NTE Egyesület, a második félévben szerepel a tervben, ezzel hogy állunk? Tessék, akkor.

Izsák Csaba: Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés. Én a tájékoztatóhoz nem kívántam hozzászólni, amit a polgármester úr kérdezt, de a támogatáshoz igen. Nem véletlenül kértük mi a 6 millió Ft-ot, hiszen január elsejére, mikor nekünk meg kellett csinálnunk a tervezetet a költségvetésünknek azzal számoltunk, hogy a Nagykanizsa város a MÁV NTE-t legalább 1998. szinten támogatni fogja. Az, hogy ez nem történt meg, az mindannyiunk előtt világos lett, az is, hogy miért nem hiszen az iparűzési adó x %-ának az x %-a nem folyt be mihozzánk, úgy ahogy ezt tervezték vagy gondolták akkor akik ezt javasolták. Mondhatnám azt is, hogy a MÁV Rt. nem fizet iparűzési adót, mivel eleve kevesebb támogatást kap az államtól, a legnagyobb iparűzési adót befizető vállalat, talán nekünk kellett volna a legtöbbet kapnunk a várostól. Két bizottság előtt voltam, ahol tájékoztattam a bizottságot a teljesen ellehetetlenedett helyzetről. Az OKSB tárgyalta először és elmondtam ott a 3 milliós javaslatra, hogy arra elegendő a 3 millió Ft, hogy én decemberben újra itt üljek és újra tárgyaljuk meg az esetet, hiszen számszakilag nem tudjuk kihozni ezt a pénzt. A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és 4 millió Ft-ot javasolt, való igaz, hogy 4 millió Ft-tal december 31-ig a számszaki rendszerrel ki lehet húzni. Lehet mondani azt, hiszen a második félévben a MÁV Rt-nek a pénzét hozzuk le, megérkezett ennek a 80%-a, hiszen nem második félév van, hanem a második félév második felén is már lassan túl vagyunk, megérkeztek a pénzek, ki kellett fizetni rengetek dolgot, hát aki tudja, hogy mitől működik egy egyesület öt szakosztállyal, hát a működésre költöttük a pénzt. Hát a tagdíjat, amit hallottam itt felvetni. Hadd mondjam el, hogy az egyesület az egyesületi törvény szerint az ügyészségnek tartozik elszámolni. Mikor engem négy évvel ezelőtt megválasztottak, akkor 5 Ft van az alapszabályba beleírva, 5 Ft jelen pillanatban is, kb. februárban lesz a közgyűlés, én a Marton úrral értek egyet, nem fogom azt indítványozni, az 5 Ft-ot emeljük meg, mert a szülők jóformán a diákok rendszerét látják el cipővel stb. A 4 millió Ft az nem úgy adódik, hogy a ráütöttünk a hasunkra és kb. négy millió Ft, aztán kiérünk a soron és majd január elsején várjuk a csodát, vagy az Önkormányzatnak a bölcs döntését. 4 millió Ft arra elegendő, hogy az elnöki döntésemet szigorúan betartva megszorító intézkedéseket hoztam, hogy mik ezek, hadd mondjam el, hogy a MÁV NTE Labdarúgó Szakosztályánál vagy létesítményénél 40 fokos vízben szabad csak fürödni, kivétel a serdülők, azok melegebbe is fürödhetnek. Hadd mondjam el a csarnokban, ahol sportolnak, tilos befűteni, csak az öltözőkben és a fürdőkben lehet fűteni, hogy ne fázzanak meg a kisgyerekek. A futballpályát továbbra is a Szalai Zoltán edző nyírja és jómagam, vagy másfél éve az NB 3-ban én meszelek. Azt hiszem ez elvárható egy elnöktől, aki ezt társadalmi munkában végzi. És mintegy száz gyerek ott sportol nálunk, ennek okaként csináltunk egy másik futballpályát, aki lejár, hála istennek a jegyző asszonyt láttam ott a futballpályánkon, láthatta, hogy másik labdarúgó pályát csináltunk, és hála istennek elkészült társadalmi munkában, talán azt is mondhatnám, hogy a gépészeti főnökségnek a jóakarátán múlva, hiszen rengeteg anyagi támogatást ad és a MÁV mivel támogat? Hát ez az 5 millió Ft valóban nem nagyon sok, de aki ezelőtt öt éve bement a MÁV NTE csarnokába, és most bemegy a MÁV NTE csarnokába, azt hiszem, hogy meglátja, hogy óriási különbség van. Az különbség az, hogy intelligens, normális helyen várjuk a közönséget, a gyerekeket, hogy

sportoljanak, Nagykanizsa város címerét természetesen felfestettük, hiszen fő támogatónk, és a televízióban állandóan lehet látni. Vidékről, akik jönnek, azt látják, hogy egy kultúrált helyen jelentek meg az NB1 „A” csoportos mérkőzésünkön a MÁV Rt jóvoltából a lelátó rendszer előtt megépült, a MÁV Rt. még egy millió Ft-ot adott az „A” csoportos kosárlabdának a névviselése miatt, hogy az országban megjelent a MÁV-nak a neve. Hadd mondjam el, hogy én a négy év alatt kért nem mentem el nagyon sehova. Azt hiszem nemigen láttak, akár azok, akik újak a tévében, vagy akik már most vannak itt, én kétszer jelentem meg a közgyűlés előtt. Az egyik az volt, amikor az „A” csoportos kosárlabdára kértem egy kis támogatást, akkor a közgyűlés úgy határozott, hogy Nagykanizsának nem kell minőségi kosárlabdasporthoz, ennek ellenére elindultunk és azt hiszem majdhogynem nem is szégyenben maradván indultunk el, hiszen hajszálon múlt, hogy „A” csoportosok ne maradtunk volna, de azt hiszem talán jobb is így, mert az „A” csoportba valószínűleg nem indultunk volna el, mert nem lett volna miből. Most pedig másodszor vagyok itt. Ez az egyesület 1866-ban alakult valóban így van, NTE néven, majd a MÁV-val egyesülve MÁV Nagykanizsa Torna Egylete, ami azt jelenti, hogy a városnak az egyesülete. Jó lenne, ha, és a legnagyobb egyesülete, a legtöbb sportolót foglalkoztató egyesülete, én nagyon szeretném, ha Önök ezt támogatnák, legalább a négy millió Ft-ot, ami mondom azzal lenne elég, hogy kiérnének december 31-ig valóban a soron és január 1-jén még mi lenne azt nem tudom, mint ahogy nem tudom, hogy a hét végén hogy mennek el a sportolók, a labdarúgók, hogy fogadjuk a bírót, mintegy 50 ezer Ft a bírói díj, miből fizetjük ki most még halvány gőzöm sincsen, remélem hogy valahogy megoldódik, aztán a forrásoldalát én hogyha a képviselő lennék én is azt mondanám, hogy a polgármester úr teremtsen elő, mert valóban alkalmas arra, hogy meg is találja és péntekig meg is érkezen a számlánkra, hogy valamennyit le tudjunk venni belőle.

Budai István: Nem az időt szeretném húzni, mert elég későn vagyunk, és nem is méltatni akarom a MÁV NTE múltját, mert azt megtették az előttem szólók, hanem én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a forrást kellene megkeresni, azt gondolom csak az a probléma mindegyikünk fejében, hogy miből fedezzük ezt a négy millió Ft-os Gazdasági Bizottság által megajánlottat. Én az előbb azért mentem oda Beznicza úr, hogy megkérdezzem, hogy kintlévőségeket nem kellene egyszer úgy megnézni, hogy honnan lehetne behajtani esetleg abból a nem tudom mennyi kintlévőségből valamennyit, hogy az ilyen helyzeteket ugye ebből megoldhatnánk. Most ha kérhetem, a Beznicza urat megkérdezem, hogy nincs-e ilyen lehetőség? És ha van akkor mondja el.

Tüttő István: Beznicza úré a szó, hátha itt feleslegesen vitázunk.

Beznicza Miklós: Aranyos a képviselő úr, hogy ilyet mondott, van kintlévőség olyan 25-30 millió Ft, de közben ezek a cégek megszűntek. Nem mondom, igen jó pár cég megszűnt, nem lehet behajtani.

Tarnóczky Attila: Azért szeretnék érthetően beszélni. Ugye itt elhangzik, hogy Zalaegerszeg mennyit fordít a sportra, elhangzik, hogy nem támogatjuk a diákjainkat, az ifjakat, hogy sportolhassanak. Az utóbbival tökéletesen egyetértek, hogy támogatnunk kell. Ez kötelességünk, de hát azért ne beszéljünk a levegőbe csupán, tessenek azért egyszer egy leltárt csinálni, hogy amit sport címszó alatt támogatunk, az mennyiben tekinthető az összeg javarésztét illetően diákok, ifjak sportoltatásának. Versenysportról van szó, nem akarok itt sportágakat megnevezni, olyan is tudok mondani, amit abba a kategóriába nem is mernék sorolni, legfeljebb a népszórakoztatás kategóriájába a vendégmunkásokkal. Ameddig erre fogjuk a kevéske pénzünket szórni, addig ilyen esetek fognak előállni, hogy épp azoknak, akiket kötelességünk lenne támogatni abban, hogy egészségesebben éljenek, nem fogunk tudni adni pénzt vagy csak ilyen gyötrelmesen.

Tüttő István: Ki nem találnám miről beszélt.

Röst János: Én nem akarom húzni az időt, egyrészt elfogult vagyok a MÁV-val szemben, hiszen mind a két fiam ott sportolt, ott futballozott, és én is ott sakkoztam egy évet kölcsönjátékosként. Próbálok a helyi forrással törődni, nem a tiszta forrásból, hát lesz egy bevétele a városnak remélhetőleg ebben az évben befejeződik a Vásárcsarnok végelszámolása, ott van pénzmaradvány, költségvetésben nem szerepel, jelöljük meg ezt forrásként, vagy pedig javasolom a helyi adóbevételeknek növekedését vagyis várhatóan

túlteljesítjük a helyi adóbevételt. Köszönöm, ha a polgármesternek van jobb ötlete, akkor szívesen fogadom.

Tüttő István: Az osztályvezető úr valószínű, hogy ellent akar szólni. Tessék.

Beznicza Miklós: Csak azért vagyok meglepve, mert ugye ma beszéltem Röst képviselővel, vagy ugye tegnap, bemutattam, hogy jelenleg szeptember 30-ával 170 millió Ft hiányzik a helyi adóbevétel december 31-i egyenlegéhez.

Tüttő István: Nem a Röst úr memóriája a rossz, hanem bízott abban, hogy beérkezett. Mivel több jelentkező nincs, ezért a vitát lezárom. Kérem szépen, nagyon szépen körbejártuk mindenki maximálisan elismerte azt a munkát, ami eddig folyt a MÁV NTE munkájával kapcsolatban az ifjúság nevelésével, nem kívánom ragozni. Senki nem kifogásolja a Gazdasági Bizottság javaslatát, hogy négy millió Ft-tal támogassa, de ráadásul, ami elhangzott Izsák úr részéről, hogy meddig péntekig kellene átutalni a pénzt, ez kimondottan nehéz helyzetet teremt még akkor is, hogyha azt mondanánk, hogy majd keresünk forrást, amelyre szintén azt tudom mondani, hogy nem tudom meghatározni. Én úgy vagyok ezzel, engem meg lehet bízni, hogy szerezzek pénzt hozzá, de nem tudom garantálni. Az a határozat pedig úgy nem jó, hogy nem jelöljük meg a forrását, mert így érdekes lenne. A vezetés idézőjelbe vezetés mindent átnézett, hogy hol van. Nem találtunk, ugyanis a költségvetés pontosan előre elhatározott módon tudja hozzárendelni a pénzeket az igényekhez. Jelenleg ez a mérleg, amit meghúztunk nem tartalmaz már olyan lehetőséget, átcsoportosítási lehetőséget. Mert igaz, hogy ma már nem tárgyaljuk, vagy ha igen, akkor biztos, hogy előkerül, bár abba maradtunk, hogy a tornatermek ügyét még megtárgyaljuk, hát ugye ebben majd látnak forrást, de ebből is kiderül, hogy olyan területekről kell átcsoportosítani pénzt, amelyeket máshova, ha normál menetben mentek volna a dolgok, már el kellett volna költeni. Tehát már arra se lenne idézőjelbe. Egy kérdést újra feltennék, ha a MÁV vezetéssel tárgyalunk, hiszen az állam nagylelkűen 13 milliót elengedett neki nem lát esélyt elnök úr arra, hogy a MÁV Rt finanszírozza áthidaló megoldásként a Sportegyesületet?

Izsák Csaba: Hátha elmondhatnám azt, hogy a MÁV RT mintegy 1,2 milliárd forinttal támogatja a sportot, hát gondoljunk bele, hogy milyen sportegyesületeket tart fenn a BVSC, DVSC a Haladás a BVSK stb. hát a MÁV NTE az kb. a 40. a sorban és jelenleg a BVSC az első ott hogy kéne egy kis pénz, a finanszírozásra, ugyanúgy, mint mi. Hát én a MÁV-tól több pénzt kapni, semmilyen esélyt nem látok, én nagyon örülnék neki, ha a beigért 5 millió Ft-os cash meg fog érkezni hozzánk, a hátralévő része.

Tüttő István: Kérem, nem tudok megjelölni forrást. Az 1.) határozati javaslatot teszem fel szavazásra, amely elismerés.

Cserti Tibor: Polgármester úr, továbblépnék, módosító javaslatom van, nem látok tartalmi különbséget egyébként az első és a tehát a korábbi Olajbányász Egyesülettel kapcsolatos adósságrendezésnél és a MÁV-tól megértnél. Konkrét javaslatom az átvett bevételi előirányzat megemlése. Gyakorlatilag a címzettje polgármester úr lenne tárgyalása kapcsán meg kell kísérelni annak az előbbi ígéretek alapján annak az aprópénzre váltását. Azt hiszem ez olyan konkrét javaslat. Hogy a tisztelt jegyzőné értse, akkor még egyszer mondom. Az átvett bevételek előirányzatának a megemléését, amelynek a címzettje gyakorlatilag az előbbi bankszámlavezető váltással összefüggő ígéret, aprópénzre váltása. A másik Röst képviselőtársam megjelölte konkrétan, hogy az Alfától az Omegáig Kft-ben van várható pénzmaradvány, de az tartalék forrás, azt most nem kérem, polgármester úr tárgyalási kontumába tartozó, hogy meglegyen a mozgáslehetőség.

Tüttő István: Az Alfától az Omegáig Kft lehet, hogy két év múlva kerül ilyen helyzetbe, hiszen bírósági szakaszban van, arra alapozni a MÁV NTE jövőjét nem lehet. Az átvett bevételi forrás az fiktív dolog, semmi garancia nincs rá.

Budai István: Arra szeretnék reagálni, hogy az Alfától az Omegáig Kft-t emlegetjük, én is úgy érzem, hogy ebből a MÁV NTE nem fog futballozni és nem fog kosárlabdázni mostanában, amilyen gyorsan mi ezt a végelszámolást bonyolítjuk, ez az egyik. Még egyszer mondom, nem véletlenül mondtam azt, amit az előbb mondtam, hogy a kintlévőségeket felül kellene vizsgálni.

Azok között vannak olyan adósaink, megítélésem szerint, akik fizethetnének ha akarnának. Elég régi kintlévőségről is tudok, megnevezem a Járgány Kft adósállományát, amelyet a költségvetés vitájában is felvettem én biztos vagyok benne, hogy az a havi 100-150 ezres résztörlesztés az nem elég arra, hogy jelentős pénzt halmozzunk fel, de hogyha azért odamennénk most és megnéznénk, hogy miért nem fizet és valamilyen szankciót alkalmaznánk vele, igenis ebből a kintlévőségből pénz lehetne csinálni. Legalább annyit lehetne csinálni, mint amennyi a jelenlegi sportigények. Ennekem csak az a véleményem, hogy szigorítani kellene ezeket a behajtási szankciókat vagy eljárásokat és megítélésem szerint igenis felhasználható forrásként jelenne meg a költségvetésben.

Beznicza Miklós: Gondolhattam volna Budai úr, hogy melyik céget fogja mondani. Ez a Járgányjavító Kft-nek három millió Ft adóssága volt az Önkormányzat felé ezelőtt három éve, magyarul évekig nem fizetett semmit sem és semmi nem is történt az ügy érdekében. Én odáig jutottam el vele, hogy havi 150 ezer Ft-onként hajlandó törleszteni, egyébként futhatnánk a pénzünk után, mert évek óta ezt a pénzt nem lehetett volna behajtani. Most 150 ezer Ft-onként hajlandó fizetni vagy egy bírósági per elé nézünk, ami elhúzódik öt évig. De jó pár ilyen kintlévőség van, amik már nincsenek is meg, vagy amiknek a behajtása teljesen bizonytalan, mert nincs mit tenni.

Tüttő István: Azt hiszem maga a felvetés annyit megér, hogy külön is megvizsgáljuk jogilag is a kérdéseket, Alfától az Omegáig Kft-nél is van ilyen kintlévőség, ezt nem akartam visszapasszolni, kérem az 1. számú határozati javaslatról döntünk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

324/1999.(X.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a MÁV Nagykanizsai Torna Egylet munkájáról készült tájékoztatót tudomásul veszi.
Elismerését fejezi ki a város sportmozgalmában több évtizeden át betöltött, kiemelkedő szerepvállalásért.
Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a MÁV Nagykanizsai Torna Egylet vezetését értesítse.

Határidő: 1999. november 15.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: A 2. számúról, igaz, hogy nem lehet megjelölni azt, amit Cserti úr felvetett, de engedjék meg, hogy én tárgyaljak ez ügyben és úgyis lesz folytatólagos közgyűlés, minden jel erre mutat, hacsak nem húzunk bele három perc alatt, akkor a folytatólagosra már tudok jelzést adni, és akkor engedjék meg, hogy ezt a 2.) pontot most így ne szavazzuk meg, hanem visszatérünk rá, a második határozati javaslatra jövő kedden.

8.) Javaslat tornatermek balesetveszély elhárítására (írásban) Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Van-e kérdés ezzel kapcsolatban?

Tarnóczky Attila: Előttünk van egy valóban igazán tisztán ifjúsági és diáksport ügy. Megkértem igazgató urakat, hogy a termék állapotáról készítsenek felvételeket, hogy mindenki láthassa. Jártam a helyszínen, szereztem mintát a padlóból, a Bolyai Iskola enyvvvel ragasztott rétegelt lemez, padlója már ahol megvan, a többi olyan porrá omlott. A másik mintát a Széchenyi Iskolából hoztam, ez tárnafa lenne, legalábbis a Széchenyi tornatermében ezt nevezik itt tárnafának, úgy gondolom mindkét tornaterem, illetve iskola méltányolandó helyzetben van.

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági Bizottság egyetértett a határozati javaslattal és kéri a közgyűlést, hogy ezt a határozati javaslatot egészítse ki mégpedig azzal, hogy kérje fel a közgyűlés a polgármestert, hogy vizsgálta ki – akár külső szakértők bevonásával is – és állapítsák meg, hogy a Bolyai Általános Iskola nemrégiben épült tornatermében ez a műszaki hiba tervezői és/vagy kivitelezői hiányosság-e? Ha igen, akármelyik is vagy mindkettő, akkor pedig a jogi utat el kell indítani. Tudom, hogy a kivitelező már nem létezik, de elhangzott a bizottsági ülésen olyan információ, igazából ez nem is kivitelezői hiba, hanem inkább tervezői hiányosságokra vezethető vissza, rossz technológia megválasztás stb. stb. én nem szeretnék prédikálni, én azt gondolom, hogy egy független szakértőt fel kell kérni, ha nincs erre megfelelő szakember és ki kell vizsgálni bizony-bizony ha bizonyítható a károkozás, akkor be kell hajtani azt.

Tüttő István: Reméljük, hogy a szakértői díj nem haladja meg a javítás, a kivitelezés költségeit.

Balogh László: Csak nagyon röviden tisztelt Közgyűlés! Ez a javaslat most még csak két tornateremről szól, de félok, hogy a felújítási sorban még sok hasonló van, lesz a közeljövőben. Remélem, hogy nem szükséges győzködnünk egymást, hogy egy iskola nem lehet meg testnevelés óra nélkül. Így a javaslat természetesen egyértelmű elfogadást igényel, számomra a jövő évi költségvetésben egyértelmű prioritás, hogy sokkal nagyobb összeget kell szánunk az intézményeink kisebb-nagyobb felújítására, mert lehet, hogy néha késő lesz.

Röst János: Egyetértek Fodor Csaba képviselőtársammal, annyiban kiegészíteném, hogy a felsorolásnál vagy azt tegyünk meg, hogy tegyünk még mellé a lebonyolítói alapterületi és üzemeltetői felelősség megállapítását vagy pedig az egészet hagyjuk, elsősorban a felelősség megállapítását fogalmazzuk meg. Tehát így féloldalas az előterjesztés.

Tüttő István: Úgy látom nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Módosító indítványok, Dr. Fodor Csaba javasolta, hogy a polgármester vizsgálta ki szakértő bevonásával, akár szakértő bevonásával is, hogy a hiba mire vezethető vissza, de gondolom nem mind a két helyen, mert az egyik helyen Bolyai tervezési, kivitelezői és hozzáfűzném Röst úr javaslatát, a lebonyolítás és az alapterületi feladatot ellátó és vizsgáljuk meg ez ügyben. Erről szavazunk.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És kérem akkor a határozati javaslat másik pontjáról a szavazást.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

325/1999.(X.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Bolyai Általános Iskola és a Széchenyi SZKI tornaterem padozat felújítási munkák elvégzését 6.450 eFt előirányzati összeggel jóváhagyja.

A munkák forrásaként

- Bolyai Általános Iskola tornaterem eredeti	850 eFt
- út járda építés saját elő (céltartalék)	3.000 eFt
- Aradi Vértanúk emlékpark előkészítése	2.600 eFt
összesen	6.450 eFt

összeget jelöli meg.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a munkák elvégzésére, valamint a forrás biztosítására a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1999. december 31. (munkák kivitelezése)
Felelős : Tüttö István polgármester

- 2.) felkéri a polgármestert, hogy az szükséges intézkedések megtétele érdekében akár külső szakértő bevonásával vizsgálta meg, hogy a Bolyai Általános Iskola nemrégén épült tornatermében ez a műszaki hiba tervezői és/vagy kivitelezői hiányosság-e. Az alapberuházó és az üzemeltető felelősségét is vizsgálni kell.

Határidő: 1999. december 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: Kérdezem a jelenlévő vezetők közül van-e olyan napirend, amelynek a tárgyalása ma feltétlen szükséges és halasztást nem tűr? Tessék Iki.

Kámán László: Tisztelt közgyűlés, tisztelt polgármester úr. Kérem, hogy a Petőfi u. 5-ről a Fiúkollégiummal kapcsolatos javítási munkálatokról, mivel úgy gondolom, még az idén el kellene kezdeni, legyenek szívesek megtárgyalni. Köszönöm.

- 9.) **Előterjesztés az Ingatlankezelési Intézmény 1999. évi felújítási címjegyzékének módosítására, illetve az intézmény 1999. évi költségvetésének módosítására (ír.)**
Előadó: Kámán László intézményvezető

Tüttö István: Kérem van-e? Nincs. A bizottságok megtárgyalták, egyetértettek, elfogadásra javasolták.

Dr. Csákai Iván: Egyetlenegy problémám van, a visszapótlás elmulasztása ilyenformában jogszerű, nem jogszerű és hogy egy ellenőrzés kapcsán nehogy mi járjunk rosszul, hogy jogtalanul történik ez az egész. Tehát jogilag megtámadható-e?

Tüttö István: Igen értem. Kérdezem osztályvezető urat.

Beznicza Miklós: Képviselő úr jogszerű, mert a címjegyzékes felújítás mehet a bérlakás számlába, csak amikor eredetileg terveztük, akkor nem fért oda már bele, de most úgy néz ki, hogy bele fog férni a bérlakás számlába, ez csak előirányzat átcsoportosítással meg tudjuk oldani.

Kiss László: Köszönöm polgármester úr, időközben felmerült egy kérdés, hogy Kámán László úr mint intézményvezető lehet-e előterjesztője önkormányzati közgyűlési anyagnak?

Tüttö István: A jelenlegi SZMSZ szerint igen, a következőt pedig lehet módosítani. De nincs ellentmondásban, hiszen igazgató is terjeszthet elő. Én azt hiszem, hogy közelebb járunk ahhoz az igazsághoz, egy intézmény vezetője sokkal korrektebbül tud válaszolni a feltett kérdésekre. Teát az intézményével kapcsolat előterjesztés, teljesen jogos, hogy ő teszi meg, ugyanígy a kft-k vezetőjét is vagy kht-k vezetőjét is felkérjük. Nemrég volt előttünk éppen a VIA Kht vezetője, de jogilag is a válasz az, hogy lehetséges, legalábbis a mostani SZMSZ szerint. Kérem döntsünk a határozati javaslatról. Kérem a döntésüket az elsőről.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Akkor a 2. számú határozati javaslatról a döntésüket kérem.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

326/1999.(X.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) hozzájárul, hogy az Ingatlankezelési Intézmény a felújítási címjegyzékben rögzített keretösszegeből (29,9 millió Ft) 3,2 millió Ft-ot a Petőfi u. 5. számú épület a mellékletben felsorolt munkáira fordíthat.
- 2.) módosítja az Ingatlankezelési Intézmény 1999. évi költségvetését az alábbiak szerint:
 - Bevételi előirányzat növekedés 26,7 millió Ft intézmény finanszírozás jogcímen
 - Kiadási előirányzat növekedés 26,7 millió Ft működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson belül.

Határidő: 1999. december 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

**10.) Javaslat a nagykanizsai tűzoltó laktanya tetőfelújítására (írásban)
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester**

Tüttö István: Kérem Törőcsik Pál úr volt megbízva, de be kell, hogy jelentsem súlyos gondjai támadtak az egészségével, el kellett haza mennie, mert délelőtt is rosszul volt. Veseproblémája van, amit nem nagyon szeretném ha bárki is átélné, jobbulást kívántam neki és elment. Tolnai úr írt hozzánk levelet, természetesen a bizottságok megtárgyalták. Kérem a döntésüket. Tolnai urat megkérdezem, biztos ismeri ezt a javaslatot, van-e észrevétele? Nincsen.

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági Bizottság egyetértett az előterjesztéssel ilyenformán. Azzal kérjük kiegészíteni a határozati javaslatot, miszerint felkéri a közgyűlés a polgármester urat, hogy a Műszaki Osztály szakembereivel vizsgálta meg annak a lehetőségét, hogy tetőtér beépítést, mint műszaki megoldást meg lehetne valósítani, és vizsgálta meg annak lehetőségét is, hogy egy esetleges tetőtér-beépítés során létrejövő lakások vagy más jellegű nem lakás céljára szolgáló helyiségek értékesítéséből esetlegesen befolyó pénzből ez a tetőtér beépítés utólag finanszírozható-e, tehát utólag az előfinanszírozásának a költsége visszatérül-e? Ez volt a Gazdasági Bizottság javaslata.

Tarnóczy Attila: Az ötlet nem tudom megvalósítható-e, jó lenne, hogyha az lenne, de akkor viszont felteszem a kérdést, hogy miért kell 5 millió Ft-ért egy teljes szigetelést ezen a tetőn végezni, miért nem elég a beázások megszüntetése, valószínűleg egy jóval kisebb összeg erejéig?

Tüttö István: Én úgy gondolom, hogy ez a kettő csak úgy kezelhető, hogy előbb eldöntjük, hogy érdemes-e foglalkozni a Gazdasági Bizottság javaslatával, addig a tetőszigetelés nem tudom, hogy halasztható-e, hát akkor egymást kizáró dologról van szó, a tetőszigetelés halaszthatatlan, akkor döntsünk abban, hogy támogatjuk.

Röst János: Én javasoltam egyébként a Gazdasági Bizottságon azt a változatot, nincs ellentétbe egyébként Tarnóczy Attila véleményével, ugyanis a beterjesztés 2000. éves költségvetést tartalmaz és céltartalékot jelöl meg, tehát, ha gyakorlatilag úgy döntünk előre, hogy a 2000. költségvetésben céltartalékként szerepeltetjük, akkor azt jelenti, amennyiben lehetőség van beépítésre és üzleti alapon ez megoldható, akkor azt a változatot kell támogatni,

ha ennek szakmai vagy ennek gazdasági szempontjai nem olyanok, hogy lehetővé teszik, akkor viszont nyilván fel kell újítani a tetőszerkezetet. És az olcsóbb megoldás a tetőszigetelés javítása vagy cseréje.

Tüttő István: Én még a pályázat lehetőségét sem zárnam ki ez ügyben, meg fogjuk vizsgálni, kérem szavazzunk a javaslatról, először a módosítóról, amit a Gazdasági Bizottság javasolt.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És most kérném az eredeti határozati javaslatot. Szavazzunk.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

327/1999.(X.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a tűzoltó laktanya tetőfelújítására beterjesztett koncepciót megtárgyalta. A három változatú felújítás közül az a) változatú lapostető szigetelést fogadja el 5.000 eFt előirányzattal 2000. évi megvalósítással
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a tetőfelújítást a 2000. évi költségvetésben szerepeltesse.

Határidő: 2000. január 31. (költségvetésbe betervezésre)

Felelős : Tüttő István polgármester

- 2.) felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a tetőtér beépítés műszaki lehetőségét és annak költségeit, valamint azt, hogy egy esetleges tetőtér-beépítés során létrejövő lakások vagy nem lakás céljára szolgáló helyiségek értékesítéséből esetlegesen befolyó pénzből ez a tetőtér beépítés utólag finanszírozható-e.

Határidő: 2000. január 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

Tarnóczy Attila: Akkor a megyei kiténtetés ügye jövő hétre halasztódik, ebből következően akinek még van javaslata legyen szíves a Polgármesteri Hivatalba eljuttatni.

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 22.00 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Tüttő István
polgármester

Készítette:

