

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. május 30-án (Kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: a Hevei Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István Dr. Csákai Iván, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalókai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczy Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Töröcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós osztályvezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Karmazin József városi főépítész, Szokolné Dr. Szolik Enikő irodavezető, Szmodics Józsefné, irodavezető, Gerencsér Tibor nemzetközi kapcsolatok referense, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya, Kámán László intézményvezető, Gáspár András ügyvezető, Maros Sándor ügyvezető, Grabant János ügyvezető, Dr. Szabó Csaba főigazgató, Dr. Dull Gábor o. igazgató, Lőrincz Lászlóné, Harcz Lajos a Honvéd Hagyományőrző Egyesület részéről

Megjelentek: Lukács Ibolya Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője

Tüttő István: Tisztelt Közgyűlés! Köszöntöm kedves képviselőtársaimat, köszöntöm kedves megjelent vendégeinket. Köszöntöm a médiumok képviselőit, a Polgármesteri Hivatal osztályainak és különböző szakterületeinek vezetőit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Mai közgyűlésünket megkezdjük. Szeretném jelezni, hogy azon kívül, amit Önök írásban javaslatul kaptak a mai napirendi pontokra, a 8. napirendi ponthoz kérem majd, amikor szavazunk, a Kanizsa Újság Kft. beszámolóját is elkészítette, és a 8. napirendnél szíveskedjenek tudomásul venni, illetve elfogadni, hogy ennek a Kft-nek az anyagát is megtárgyaljuk a többiekével együtt. Dr. Horváth György képviselői interpellációját mellékelte, szintén majd napirendre szeretném, ha vennék. Kérdezem Önöket, hogy napirend előtt, vagy kérdéseket feltenni kívánnak-e és erre a jelentkezést most tegyék meg.

Tóth László: Napirend előtt kérnék szót, és a kérdések során pár kérdést szeretnék feltenni.

Bicsák Miklós: Napirend előtt szeretnék Nagykanizsa lakosságát érintő témában.

Balogh László: Szeretném kérni, megtisztelve a jelenlévő intézményvezetőket, hogy a 23. napirendi pontot, amely az intézmények szakmai és vagyonkarbantartó létszámáról szól, hogy ezt lehetőség szerint minél előbbre vegyünk, mert nagy létszámban vannak jelen az intézményvezetők.

Tüttő István: Én szeretném itt még jelezni, hogy a kórházzal kapcsolatban szükségessé válik egy zárt ülés tartása. Ezen az ülésen azonban részt venne a Szabó Edit könyvvizsgáló asszony, de neki a vonata miatt sürgős lenne, hogy előre hozzuk a napirendet. Én megkérem Önöket, hogy majd ha döntünk, akkor a 4. napirendi pont helyére hozzuk előre.

Antalics Dezső: Egy kérdést szeretnék feltenni.

Dr. Horváth György: Napirend előtt szeretnék szólni a közüzemi problémákra felvetett válasziról.

Kiss László: Szóbeli interpellációt szeretnék betervezni polgármester úr, Miklósfá csapadékvíz elvezetése tárgyában.

Tarnóczy Attila: Körünkben vannak a Honvéd Hagyományőrző Egyesület vezetői, akik ünnepélyes bejelentést szeretnének tenni. Arra kérem polgármester urat, hogy napirend előtt, sőt mindenek előtt az uraknak legyen szíves szót adni.

Tüttő István: Rendben van.

Mayer Ferenc: Egy kérdést szeretnék feltenni. Internet csatlakozási pontok kihelyezésével kapcsolatban.

Röst János: 2 percet kérnék napirend előtt munkahelyteremtés tárgyában.

Marton István: Kérdések között kérnék kétszer egy percet.

Kelemen Z. Pál: Kérdést szeretnék feltenni a Városi Könyvtárral kapcsolatban.

Dr. Csákai Iván: Kerékpárúttal kapcsolatban lakosság felé szeretnék kérést tolmácsolni.

Tüttő István: Kérést, tehát napirend előtt.

Teleki László: Kérdést szeretnék feltenni a Csónakázó-tó ügyével kapcsolatosan.

Tüttő István: Igen, úgy látom több ilyen észrevétel nincsen, akkor azt kérném, hogy fogadjuk el először a napirendeket. És mielőtt elkezdenénk a napirendi pontok tárgyalását, akkor a Honvéd Hagyományőrző Egyesületnek megadnánk a lehetőséget. De előbb döntsük meg a napirendekről. Tehát Önök megkapták, én, mint előterjesztő ismertetem Önökkel, hogy besorolnánk a 8. napirend, jelenleg 8. számú napirendi pontok közé a még hiányzó a Kanizsa Újság Kft-nek az anyagát. Kérem, hogy ezt vegyék tudomásul, mert szavazunk is róla.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Javaslat hangzott el a részemről, hogy 4. napirendként tárgyaljuk meg a kórházzal kapcsolatos kérdést. Ez a kórházzal kapcsolatos kérdés egyben zárt ülésen történne. Kérem, erről a szavazást. Tehát, hogy napirendre vesszük először, és amikor tárgyaljuk majd eldöntjük, hogy zárt ülés, de mindenképp azt kellene tartani.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ezt követően javasolta Antalics úr, nem Antalics bocsánat, hanem Balogh László úr a 23. napirendet, akkor, ha Önök hozzájárulnak, tegyük közvetlenül a 4. pont után. Akkor ez lenne az 5. napirend. Kérem a döntésüket.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És most kérem a szavazatukat az írásban kiküldött napirendekkel együtt, hogy elfogadjuk.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Tüttö István
2. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
3. **Tóth László képviselő önálló indítványa (írásban)**

Zárt ülés:

4. **Javaslat a Kórház gép-műszer beszerzés támogatására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
5. **Előterjesztés az Erdős Tibor által a Munkaerőpiaci Alap Decentralizált Rehabilitációs Alaprészből igényelt támogatáshoz kért kezességvállalásról (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
Előterjesztés az Erdős Zoltán által a Munkaerőpiaci Alap Decentralizált Rehabilitációs Alaprészből igényelt támogatáshoz kért kezességvállalásról
Előadó: Tüttö István polgármester
6. **Fellebbezések (írásban)**

Nyílt ülés:

7. **Javaslat az oktatási-nevelési, közművelődési, közgyűjteményi, szociális intézmények szakmai és vagyonkarbantartói közalkalmazotti létszámának csökkentésére (írásban)**
Előadó: Tüttö István
8. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/1999(VI.22.) sz. és 11/1999(III.23.) sz. rendeletének módosított 43/1995(XII.20.) sz. a belterületi határvonal megállapítására és módosítására vonatkozó rendeletének módosítására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
9. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló, többször módosított 2/1999 (I.26.) sz. rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
10. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pénzübeni és természetben nyújtandó szociális támogatásokról szóló 45/1999 (VII.27.) sz. rendeletének módosítására (írásban)**
Előadó: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök
11. **Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 34/1996 (XI.12.) sz. rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök
12. **Az önkormányzati Kft.-ék és VIA Kanizsa Kht. vezetőinek beszámoltatása és az 1999. évi mérlegbeszámolóinak jóváhagyása (írásban)**
Előadó: Maros Sándor ügyvezető
Grabant János ügyvezető
Gáspár András ügyvezető
13. **Javaslat a Kórház Felügyelő Tanács létszámának módosítására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
14. **Beszámoló a Városi Kórház szakmai és gazdasági munkájáról a 280/1999 (IX.28.) sz. határozat alapján (írásban)**
Előadó: Dr. Szabó Csaba főigazgató

15. **Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 332/1998(XII.15.) sz. határozatával elfogadott intézménye szabályzat módosítására a:**
- **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza intézményi szabályzata a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról (írásban)**
 - **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Egészségügyi Alapellátási intézményének szabályzata a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról (írásban)**
- Előadó: Tüttö István polgármester**
16. **Javaslat Kanizsa NET 2000 Informatikai Kht. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására (írásban)**
- Előadó: Silló Barnabás ügyvezető**
17. **Javaslat Nagykanizsa TTT számára készített vidékfejlesztési stratégiai program elfogadására (írásban)**
- Előadó: Tüttö István polgármester**
18. **Javaslat az Ipari Park és Logisztikai Szolgáltató Központ megvalósításához szükséges feladatokról (írásban)**
- Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester**
19. **Tájékoztató a 2000/2001 tanévi óvodai jelentkezésekről és általános iskolai beiratkozásokról (írásban)**
- Előadó: Balogh László bizottsági elnök**
20. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Környezetvédelmi Komplex programja megalkotására (írásban)**
- Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök**
21. **Javaslat az egyéb pályázatok támogatása költségvetési előirányzatának módosítására (írásban)**
- Előadó: Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök**
22. **Javaslat az új városi könyvtár építése miatt megszűnő Kálvin téri játszótér áttelepítésére (írásban)**
- Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök**
23. **Javaslat a Hevesi Sándor Művelődési Központ intézményvezetői pályázatával kapcsolatos szakmai szakértői bizottság megalakítására (írásban)**
- Előadó: Tüttö István polgármester**
24. **Javaslat a Nagykanizsa, Katonarét rendezés alá vonására (írásban)**
- Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök**
25. **Előterjesztés a Nagykanizsa-Miklósfa u. 1. sz. alatti ingatlanon és a vele szomszédos Önkormányzati út mellett megépített kerítésről (írásban)**
- Előadó: Tüttö István polgármester**
26. **Tájékoztató az intézmények energiagazdálkodásáról (írásban)**
- Előadó: Tüttö István polgármester**
27. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2000. évi külkapcsolatairól (írásban)**
- Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2000. évi külkapcsolati tervére (írásban)**
- Előadó: Tüttö István polgármester**

Tüttö István: Megkérem akkor a Honvéd Hagyományőrző Egyesületet, hogy terjesszék elő a számunkra az Önök által ismert kérdést.

Harcz Lajos: Tisztelt Közgyűlés! Mélyen tisztelt Polgármester Úr! A Honvéd Hagyományőrző Egyesület 10 éve alakult meg Budapesten az áldott emlékű Kéry Kálmán vezérezredes úr vezetésével. A több mint ezer tagot számláló politikamentes egyesület fő célja, a honvéd hagyományok őrzése, gyűjtése, felkutatása, a bajtársi szellem erősítése, továbbá megemlékezések, ünnepségek szervezése. Nagykanizsán szerveztünk a doni pokolból való hazatérésünk 50. évfordulóján ünnepséget, egy faragott emlékoszlopot állítottunk, majd később egy kőkeresztet is. Emléktáblát helyeztünk el a felső templom falán a 9. Könnyű Hadosztály emlékére, és felújítottuk a templom homlokzatán lévő két első világháborús emléktáblát. Ugyancsak emléktáblát helyeztünk el a volt Honvéd Kórháznál és a volt József Laktanyánál is. Ez évi tervünk, emléktábla elhelyezése a volt Thury és a volt Gábor Áron Laktanyánál. A

Nagykanizsai 9. könnyű hadosztály volt az egyetlen országunkban, amely hadosztály teljes létszámban, egy időben küzdött a keleti fronton. A hadosztály katonái részt vettek a Kurkszk körüli harcokban, majd véreztek és súlyos veszteséget szenvedve a átkelésnél és Sztariorszkor környéki ütközetekben. A Don menti végállásoknáltől ig terjedtek az állások. Itt is véres harcokat vívtak, szenvedve az orosz féltől, hiányos felszereléssel és rossz ellátással. A 17. gyalogezred katonái és térségében biztosították a németek voronyezsi hídfő kiürítését. Magyar katonák, kanizsaiak hagyták el utoljára a doni védővonalakat, nagy veszteségeket szenvedve.ból tavaly hazahozták az ismeretlen magyar katona maradványait, a Székesfehérvár mellett,- hegyen lévő doni kápolnához, ahol újratemetést rendeztek. Ezek a maradványok, lehet hogy kanizsaiak, mert zalai honvédek maradványai. Az elmúlt időszak egyik legkiemelkedőbb ünnepe volt a 17. gyalogezred zászlajának visszahozása Németországból, amely ünnepség szervezésében és lebonyolításában aktívan részt vettünk. Minden év április végén koszorúzással emlékezünk a doni pokolból való hazatérés évfordulóján. Mindenszentekkor pedig koszorúzással, gyertyagyújtással emlékezünk hősi halottainkra. A Nagykanizsáról elvonult 9. hadosztály 14 ezer fős létszámából egy év múlva alig 3 ezer fő tért vissza. De több mint ezer kanizsai szolgált az ország különböző alakulatainál, s más helyőrségekben, őket is megtizedelte a háború. Az első világháború után tíz év múlva két gyönyörű emlékművet állítottak a húszas honvéd és népfelkelők, valamint a '48-as gyalogezred katonai emlékére. Kanizsán található az ország egyik legrendezettebb első világháborús hősi temetője és emlékműve. Van német hősi temető, több százezer forintos költséggel karbantartott, gondozott szovjet temető, ami az országban talán egyedülálló. Városunk lakosságának már régi óhaja, hogy legyen végre Nagykanizsán is második világháborús hősi emlékmű, hiszen alig akad család Kanizsán, akinek ne lett volna valamilyen hozzátartozója a második világháború katonája. Már az előző ciklusban folytak tárgyalások az önkormányzattal, emlékművel kapcsolatosan, de rajtunk kívülálló okokból ezek megszakadtak. Kérem a tisztelt képviselőtestületet és Polgármesteri Hivatalt, tegyenek lépéseket, segítsenek bennünket, hogy régi óhajunk, az emlékmű elkészülhessen. Egyesületünk működésre nyújtott támogatásért köszönetet mondunk az előző és jelenlegi önkormányzatnak. Köszönet Kereskai István volt polgármester úrnak, s Tarnóczky Attila alpolgármester úrnak, aki kezdettől fogva mellénk állt, mint országgyűlési képviselő is részt vett minden rendezvényünkön, koszorúzásunkon. Köszönet illeti a volt Thury dandárt és jelenlegi Határőr Igazgatóságot, akik mindig támogattak bennünket. A Honvéd Hagyományőrző Egyesület a 10. évforduló alkalmával kitüntető, névre szóló plakettekkel ismeri el az egyesületet kiemelkedően támogatókat. A vidéki városok közül egyedül és elsőnek városunk polgármesterének adományozta ezen kitüntetést és oklevelet, amelyet most tisztelettel átadunk, jó erőt, és egészséget kívánva.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Köszönöm szépen. Le kell hajolnom, hogy mikrofon működjön, illetve működik, csak így rosszabbul hallatszík. Tisztelt Harcz és Németh urak! Nagy szeretettel veszem át, és köszönettel a Honvéd Hagyományőrző Egyesület kitüntetését. illetve elismerését, de nagy örömmre szolgál, hogy Önök méltatták, hiszen ez nem csak a személyemnek szólt igazán, hanem a képviselőtestületnek, amely mindig is úgy döntött, hogy támogatja azt az igazán szép és nemes munkát, amit épp a Hagyományőrző Egyesület végez. És úgy gondolom, hogy ezt az együttműködést továbbiakban sem fogjuk semmilyen formában sem gyengíteni, sőt talán erősíteni. És még egyszer köszönöm a magam nevében és mindannyiunk nevében, és mindazok nevében, akik ma nincsenek itt, de említésre kerültek. Még egyszer köszönöm, és további jó munkát, jó erőt és egészséget kívánok. Ezek után rátérünk a napirend előtti hozzászólásokra. Először Tóth László úr kért szót, parancsoljon.

Tóth László: Mint a Zalai Hírlap rendszeres olvasója, 2000. május 29-én, hétfőn is a kedvenc megyei lapomat olvasva, meglepődve tapasztaltam Törőcsik Pál alpolgármester úr Városi Zászlót adományozott. Törőcsik alpolgármester úr! Úgy látszik, hogy az utóbbi időben, 50 felé közeledő félúton egyre inkább felejt. Ugyanis nem emlékszem, hogy mikor rendelkeztek Városi Zászló odaítéléséről. Arra pedig végképp nem emlékszem, hogy melyik közgyűlésen határoztunk arról, hogy a várost Ön képviselje. Mint a Zalai Hírlap rendszeres olvasója, 2000. május 26-án, a pénteki .. lapokban a következőket olvastam. Az idei utazásokat végignézve biztosan lesz olyan ember a közgyűlésben, aki megkérdezi, hogyan lehet egyedül 3 nap alatt 407 ezer forintot elkölteni. Törőcsik alpolgármester úr! Hogyan lehet egyedül 407 ezer forintot 3 nap alatt elkölteni? Egyedül volt? Milyen számlákkal tudja alátámasztani a költségei

jogosságát? El tud számolni-e a fenti összeggel? Ebben az esetben szintén nem emlékszem. 3.: Mint a Zalai Hírlap rendszeres olvasója láttam a 2000. május 3-i szerdai számában a következőket olvastam „a parlafű ellen Kanizsán kötelezővé tették a gyom irtását” című publikációban. Az újságíró kérdése: „Nem tartja összeférhetetlennek, hogy éppen vállalkozása szolgáltatását ajánlta alpolgármesterként?” Az Ön válasza: Nem. Törőcsik alpolgármester úr nem összeférhetetlen a vállalkozása? Ez is egy kakukktójás. Mint a 4. számú választó körzet egyéni képviselője, mindig megkülönböztetett figyelemmel kísérem a szociális jellegű támogatások odaítélését, a rászorulóknak segítségére. A 2000. április 4-i Szociális és Egészségügyi Bizottság az első lakáshoz jutók támogatásáról döntött. A jegyzőkönyv harmadik oldalán a 10 bekezdése szerint 200 ezer forint vissza nem térítendő támogatást és 200 ezer forint kamatmentes kölcsönben részesített egy hölgyet. Törőcsik alpolgármester úr milyen kapcsolatban van az illető hölgygel?

Törőcsik Pál: Hát nem tudom, hogy milyen sorrendben. Talán a kedvenc napilapjában megjelentekkel kapcsolatosan, kezdenék ilyen sorrendben. A tudósítást magam is olvastam. Itt valóban Város Zászló adományozásáról volt szó. Az újság tudósítása szerint. Ezt a polgármester úrral előzetesen egyeztetjük, és nem adományozásról volt szó, hanem Városi Zászló megőrzésre való átadásáról. Ez a dolognak az első része. Sorrendben nem emlékszem, hogy a második kérdése mi volt. A kiküldetéssel kapcsolatosan. A kiküldetéssel kapcsolatban az elszámolás megtörtént azt hiszem, hogy ezzel kapcsolatban az önkormányzati irodán, illetve a hivatalban a szükséges elszámolásokat megnézheti, és ott egyértelműen tisztázott, hogy jogszerű és törvényes volt az elszámolás. Ezt Ön a hivatalban természetesen megnézheti. A következő kérdése a szakmai. Ezt szintén, nem azt mondom, hogy ezt a kérdést először kapom meg, úgy, hogy volt rá időm fölkészülni. Nevezetesen, hogy én milyen alapon ajánlom a szolgáltatást a városom számára. Hát ez a szolgáltatás, amit én parlafű irtásban ajánlottam, ez nem egy olyan, mint mondjuk egy szobafestő- és mázoló, hogy mondjuk más húsz üzlet, illetve vállalkozó ad egy ajánlatot és abból kiválasztják a legkedvezőbbet, hanem nekem van egy bejelentett tanulmányom, illetve találmányom, amely egy hatékony technológia és az országban más nem alkalmazza. Ezt gondoltam, hogy minél hatékonyabb legyen a városban ez a munka. Gondoltam föl ajánlom ezt, de ezek szerint úgy néz ki, igaz a mondás, hogy senki sem próféta a saját hazájában. Tehát majd, úgy néz ki, hogy másik város fogja alkalmazni, ahol nem bűn az, hogyha valaki a saját találmányát mondjuk a lakóhelyén kívánja hasznosítani. A bizonyos lakástámogatással kapcsolatosan ugyanúgy, mint bármely kanizsai polgárnak lánya, vagy bármely kanizsai polgár, igényelte a lányom is ezt a bizonyos első lakáshoz jutást, de erre majd gondolom lesz, aki még válaszol. Én röviden ennyit kívántam mondani.

Tüttő István: Annyit hozzátennék, hogy a sajtóban megjelent utazással kapcsolatos költség a végső elszámolásnál lényegesen alacsonyabb szinten állt meg. Tehát szeretném azt jelezni, hogy az önkormányzat ilyen szempontból a végső elszámoláskor már sérült. Tehát itt szó sincs arról ilyen összeget elismertünk volna. Tehát megtörtént a korrekt elszámolás.

Dr. Csáka Iván: Elnézést, számomra tisztességtelen dolog volt fölvetni a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak a nevét ebben a témában. Én kikérem magamnak azt, hogy Tóth úr ilyen hangnemben mer minősíteni egy bizottsági döntést. Mi nem nevet, hanem családot és gyerekeket támogatunk. És nagyon megkérem Tóth urat, hogy visszamenőleg néhány évre tessék már átnézni a neveket, hogy kik kaptak, és akkor esetleg meggondolná, hogy legközelebb így föl szólaljon.

Tóth László: Nem kívánom minősíteni képviselőtársam minősíthetetlen megjegyzéseit. Én nem minősítettem a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hanem idéztem a Szociális és Egészségügyi Bizottság jegyzőkönyvéből. Akinek nem inge, nem vegye magára.

Bicsák Miklós: A mondanivalóm, ahogy a napirend előtt bejelentettem, hogy napirend előtt szeretnék szólni, a következő gondom és problémám van. Mint városszéki képviselő 6. éve vagyok Nagykanizsa városnak a talán a legnagyobb lélekszámú képviselő és a választókerületemben, de ugyanúgy Nagykanizsa belvárosában az utcán járva, mint iparos ember, mint magánember lévén is mind többen megállítanak, és nem tudtam, hogy mire véljem ezt a közvetlenséget, hogy na állj meg egy pár percre és egyéb beszélgetést szeretnénk veled folytatni. Hát a beszélgetésnek kérem a folytatása a következő. Azt kérdezi a Nagykanizsa város polgára, és úgy érzem, hogy jogosan vagy lakossága - inkább lakosságát mondanám -,

mert mind azok az emberekben vetődik fel ez a kérdés vagy gond, hogy miért nincs munkahely Nagykanizsán? Még ezt valahogy lenyeli a lakosság, de azt már kérem, nem tudja lenyelni, hogy mi az igazság abban, tisztelettel kérdezem a három vezetőnkől, polgármester úrtól és a két alpolgármester uraktól, hogy mi az igazság abban, hogy az a Flextronics gyár, amely Zalaegerszegre költözött, és rohamosan dinamikusan fejlődik, nálunk Nagykanizsán jártak-e a vezetői? Akartak-e Nagykanizsa városban letelepedni, munkahelyet létesíteni? Mert ez az embereket foglalkoztatja, és azt mondja, hogy igenis a vezetőjüket, vagy ti képviselők nem tettetek meg mindent, hogy ez Flextronics itt telepedjen le, mert Nagykanizsáról, ahogy tájékoztattak 5 és 700 fő jár föl naponta dolgozni. Azt kérném polgármester úrtól és alpolgármester uraktól, hogy a nyilvánosság felé szíveskedjenek a korrekt választ megadni, hogy mi ebben az ügyben az igazság.

Tüttő István: Hát talán először én válaszolnék. Én úgy gondolom, illetve hét én nem hát én nem is úgy gondolom, hanem egyszerűen visszautasítom, ha valaki azt feltételezi, hogyha valaki azt feltételezi, hogy mi innen elüldöztünk egy ilyen befektetőt. Egyszerűen a józan ésszel teljesen ellentétes lenne. Ezt bátran állíthatom és Flextronics cég bármelyik vezetője igazolhatja, hogy én személy szerint nem tárgyaltam, nem is találkoztam velük korábban. Azt is tudni kell, hogy Flextronics cég elődje a MOM volt gyárát vásárolta meg Zalaegerszegen. Tehát egy olyan bázist alakított ott ki, amely a továbblépés alapfeltétele volt. Amikor az egerszegi Ipari Park létesült, akkor vásárolta meg az Ipari Parkot egy az egyben ez a Flextronics cég. Tehát Zalaegerszegen maradt magyarul. Mert korábban a MOM-nál volt. Ma is, ha valaki ellátogat, a központjuk még ma is a MOM-nak az épületében található, és az új Flextronics telep, az pedig hát az úgynevezett második, vagy harmadik nem is tudom milyen számokkal jelölik. Azt is szeretném megemlíteni, hogy én személyesen kerestem fel Flextronics vezetését, tehát kerestük a kapcsolatot. Én a magam részéről tárgyaltam is velük. A cél az volt, hogy Nagykanizsára csábítsuk azokat az esetleg beszállítói kört, amely esetleg a Flextronics gyárnak szolgáltatja az alkatrészeket, vagy egyéb formában bedolgoz. A Flextronics cég vezetőivel abban megállapodtunk, hogy ők érdekeltek egy csomagoló gyár építésében és az éppen Nagykanizsán lehetséges. És egy ilyen jellegű gyár Nagykanizsára telepítéséből tárgyalást folytatunk, és természetesen a Flextronics céget épp úgy bevonjuk majd ennek a termelés, ha megvalósul. Tehát még egyszer szeretném jelezni, hogy itt senki ezt a céget el nem utasította. Minket meg nem keresett, erről tudomásunk nincsen. Az elég szomorú, hogy ilyen vélemények hangzanak el teljesen jogtalanul, vagy alaptalanul. Hát lehet, hogy bizonyos politikai szándékok is meghúzódnak, de megnyugtatom a kedves érintetteket, akik ezt terjesztik, hogy teljesen hamis állítás van a mondataik mögött. Én megkérem azért Törőcsik urat vagy Tarnóczky urat, hogy tárgyaltak-e egyáltalán egy ilyen céggel? És, hogy egyáltalán adtak-e választ olyan értelemben, hogy elutasítottunk volna, mert azt kizártnak tartom.

Törőcsik Pál: Én magam sem tárgyaltam a Flextronics céggel. Annál több másik céggel tárgyaltam, és hogyha már az a kérdés hangzott el, hogy miért nem tájékoztatjuk a lakosságot, hogy hogy állunk a munkahelyteremtéssel? A magunk részéről, amit tudunk megtettünk. A Zalai Hírlapot, hogy ha kedvenc újságjaink közé tartoznak igen csak olvasni kellene akkor, ezt az oldalt is, amiben tudósítást adtunk legutóbb az Extra... cégnek a gyár beindulásáról. Olvasni kellett volna a Hütter úrnak beruházásáról, aki szintén most indult el és már megtelepedett olasz, illetve francia beruházó és 300 fős munkahelyteremtő beruházás, több mint egymilliárdos zöldmezős beruházást kíván a Camping úton végezni. Sorolhatnám tovább a hűtőgépgyártó szintén olasz céget, aki észak-keleti városrészben van tárgyalásba a területre és 80 fős munkahelyteremtő beruházást kíván. Sorolhatnám szinte hetente azokat a vállalkozókat, akik 200 fős textil üzem letelepítéséről tárgyalnak velünk. Csak egyszerűen meg kell fontolni, hogy ideengedjük őket vagy sem. De sorolhatnám még a többit is, amit sorolhatok. De ezt is meg kell érteni a kedves polgároknak, hogy minden egyes tárgyalásról nem adhatunk azonnal tudósítást, hiszen az idejövő vállalkozó üzleti érdekeit sérti, és kimondottan megkér bennünket, hogy semmiféle híradást és tudósítást ne tegyünk addig, ameddig az üzleti vállalkozásában 100%-ig nem döntött. Ezért nem értem a csodálkozást annál is inkább, mert Városi TV legutóbbi „Jövő 7” című műsorában 25 percen keresztül volt alkalmam ecsetelni ugyanezeket a folyamatokat és a város egész gazdasági helyzetét érintő ügyeket. Azt sikerült elmondanom, hogy mi nem elsősorban a multinacionális cégek letelepítésétől várhatunk munkahelyteremtéseket, hiszen az országos példa sem ezt mutatja. Hiszen a bejött külföldi tőkéhez viszonyítva éppen a multi cégek teremtették a legkevesebb munkaerőt. Az igazi munkahelyteremtő beruházást a kis- és középvállalkozók csinálják, és ezért céloztuk mi meg a hazai kisvállalkozókat, akiknek

ugyancsak helyzetbehozását akartuk a mai napon is megtenni. Ugyanis a kanizsai konzorcium a laktanyában, több mint 200 fős munkahelyteremtő beruházást szeretne már végre valahára más hónapok óta megvalósítani, ha végre hajlandók lennének aláírni vele a szerződést. Soroljam még? Azért mondom, hogy mielőtt kérdést teszünk, ezt az én irodámban is föllehetne tenni és nagyon készségesen megválaszolnám minden egyes kedves képviselőtársamnak. Amennyit pedig a nyilvánosság előtt el lehet mondani, azt el is mondjuk. Ezért kérem, hogy türelemmel legyünk ezzel kapcsolatban és befejezésképpen szeretnék, és nem hiszem, hogy a polgármester úr kenyerét elveszem, akkor, amikor a legutóbbi saloi látogatásakor, amit Fodor képviselőtársammal együtt volt szerencsénk megtenni, 150%-os a Salo testvérvárosunk munkaerő lefedettsége. Magyarul munkahely lefedettsége. 150%-kal több a munkahely, mint amennyi a munkaképes lakosság. És a munkanélküliség szintje pedig 7%. Köszönöm szépen, ennyit kívántam elmondani, majd még, ha eszembe jut valami, majd még elmondom.

Tüttő István: Egyébként Törőcsik úr nagyon jól megjegyezte, amit elmondtunk az útról. Talán annyit hozzátennék, hogy nem szabad abban a hitben ringatnia magát sok embernek, hogy attól, hogy idejönnek a világcégek, akkor mindenkinek munkahelye lesz. Ez a saloi a legtökéletesebben igazolja. Ahol másfélszer annyi munkahely van, mint ahány munkaerő a településen, mégis magas, majdnem 7-8% közötti munkanélküliség tapasztalható, illetve regisztrált. Az 5-700 főről, amely naponta utazik be Zalaegerszegre. Szeretném azt is jelezni, hogy ennek jelentős része olyan dolgozó, akiket az ország másik végéről, a Nyírségből és egyéb területről hozott át ide a cég, és itt Kanizsán biztosítja számukra a szállást. Ilyen alapon azt is mondhatjuk..... Vállalkozóknak a munkát, sőt felvételt is valószínű, hogy kellett eszközölni.

Tarnóczy Attila: Azok a tárgyalások, amelyek alapján a Flextronics Zalaegerszegre került az előző ciklusban zajlottak. Következésképpen a feltételezett, ezt megelőző tárgyalások, amik Kanizsán zajlottak volna, négy esztendővel megelőzően kellett volna lefolytatni. Az előző ciklusban magam képviselő voltam, mint Ön. Mondhatom, hogy semmilyen multinacionális cég nem keresett meg. Senkit vissza nem utasítottam, de hát a pletyka az én fülemhez is eljutott, hogy az illetékest megkerestem, Gyimesi Endre polgármester urat, hogy mondja már el legyen szíves, hogy hogy került hozzájuk ez a cég. A története a polgármester úr által elmondottakkal megegyezik, és írásba is hajlandó adni, hogy nem keresték meg a kanizsai önkormányzatot még az előző ciklusban sem ők, hanem egyenesen hozzájuk kerültek. Amúgy meg jelezném, hogy örülök, hogy a gazdasági ügyekért is engem tesz felelőssé, de hogyha mindenért én lennék felelős az intézményeken túl ezért is, akkor polgármesternek, vagy ne adj Isten, városi közgyűlésnek hívnának engem.

Tüttő István: Még egy kiegészíteni való van. Valószínű, hogy a téves információknak egyik oka az, hogy valamikor egy másfél évvel ezelőtt itt járt Philips cég egyik ügynöke, aki körülnézett a városban és a végleges döntését úgy hozta meg, hogy nem kívánnak Kanizsán letelepedni. Az érdekessége az volt, hogy azzal indokolta, hogy nem kívánnak a General Electric-vel, hogy mondjam konkurensok lenni. Azon a „pályán” nem akarnak játszani, ahol General Electric ilyen nagy erővel jelen van. Hát én azt hiszem, hogy ez sem nevezhető annak a körülménynek, hogy mi elzavartuk őket. És annak sem nevezhető, hogy a GE zavarta el őket- Ez az ő üzleti megítélésük volt. Reméljük, hogy a további cégek nem mérlegelik, nem így mérlegelik Nagykanizsával kapcsolatos kérdéseket. Szeretném még egyszer megismételni, hogy minden dokumentummal alá tudjuk támasztani, ha kell, a Flextronics cégtől kérünk erre igazolást, ők nem keresték meg Nagykanizsát, és aki úgy gondolja, hogy ez megtörtént, az csak az elképzeléseiben létezik, és nem egy valóságos tényről van szó. És elnézést kérek, ha bárkit is sértettünk volna azzal, de valószínű, hogy egy ember kitalálhatta, rosszul hallhatta, és ugye rémhírek gyorsan terjednek. De szeretnénk hinni, hogy amit elmondtunk az ilyen szempontból azért meggyőző. Részünkről teljesen elfogadhatatlan magatartás lenne, és azt hiszem mindenki meg is ítélné, és valóban el is ítélné minket, ha ilyen ajánlközást mi „elzavarnánk,” a városból. Az egyszereuen elképzelhetetlen.

Törőcsik Pál: Csak azért szólok még egyszer, mivel egyszer már én megszólítottam egy külföldi kiküldetés elszámolásával kapcsolatosan. Mind amellet, hogy törvény szerint kifogástalanul el van számolva, amellet ez még külföldi és munkahelyteremtő beruházást is hozott a városnak. A tavalyi évben például 900 ezer forint volt a saloi úttal kapcsolatos költség,

és a munkahelyteremtést mégse Kanizsára hozták, hanem Komáromban telepedtek le, úgyhogy ezzel kapcsolatban ennyit tudnék elmondani.

Tüttő István: Hát erre azért válaszolnék. Valóban elhangzott, még a városban én is hallottam olyan híreket, hogy annak ellenére, hogy Salo testvérvárosunk, még sem idehozta a NOKIA a nagy beruházását. Igen ám, a NOKIA céget megkerestük Salo-ban, megkerestük Pécsét, felvettük az európai vezérükkel a kapcsolatot, tárgyaltunk a saloi képviselőtestülettel, a vezetőkkel, minden honnan ígéretet kaptunk, hogy segítenek minket. Azonban a cég vezérkaráról azt mondták, hogy azok döntésébe nem lehet beleszólni, tehát nincs mód rá. Befolyásolni lehet, de a döntést legfelsőbb szinten hozzák, ez természetes. A legfelsőbb szintnek pedig az volt a kikötése, hogy nemzetközi repülőtérhez maximum 50 km-re lehet a telephely. M, tehát autópálya mellett kell feküdnie. Megkérdezem én, hogy ennek két feltételnek megfelelünk volna? Világos, hogy nem. Ezért döntöttek Komárom mellett, és ha jól emlékeznek, akkor az ünnepélyes aktust megelőzte a finn kormányfő magyarországi látogatása, melyről kiszivárogtatott hírek szerint már akkor eldőlt, hogy hova telepíti a NOKIA céget. A finn miniszterelnök is támogatta a komáromi döntést. Tehát ne hogy azt higgyek, hogy a kanizsai vezetés gyengeségén múlt, hogy ennek a beruházása nem Kanizsán valósult meg. Szeretném azt is jelezni, hogy a mostani utazásunk során ismét ezeket a kérdéseket felelevenítettük. Olyan ígéretet kaptunk, hogy NOKIA továbbfejleszt, és megpróbálják a következő ilyen jellegű együttműködést Nagykanizsa javára fordítani. Ezt az ottani képviselőtestület vezetése is ismételtlen megígérte. Hát bízunk benne, de azt higgyék el, sem a saloi képviselőtestület, sem a nagykanizsai testület bármilyen lépésre is szánná el magát, a döntés nem itt születik meg. Ezt kérem, fogadják el.

Dr. Horváth György: Készakarva nem kérdést teszek fel. Nem is várok rá semmiféle választ, csak elgondolkoztatást, és elgondolkozást. Az Úrhajós utca meghosszabbításáról van szó. Többször foglalkoztak az ott lévő szeméttelp, hát pontosabban nem szeméttelp, hanem a feltöltés kérdésével. A következő választ kaptam. Engedjék meg, hogy hadd idézzem. Persze csak részletét és kihagyással. A helyszínen megállapítást nyert, hogy a közvetlen az út mellett lerakott törmelék részben közterületen, részben pedig magánterületen található. A törmelék elhelyezőjének kilétét megállapítani nem sikerült. A közterület rendbetételét a VIA Kanizsa Kht. vállalta, a magánterület tulajdonosa pedig megengedte, hogy az ingatlan a törmelék szétterítésére kerüljön az ingatlanán. Ferencz József úr egyszer a következőt mondta, megróva, hogy ott a körzetnek a képviselője vagyok, hogy hogy engedhetjük meg, hogy oda törmelékkel szállítsanak, holott neki van egyedül joga a törmelék és szemét szállítására. Kérem szépen, nem tudom mit csináljak egy ilyen válasszal. Az iskolában azt szoktam mondani, meg szoktam fordulni a gyerekeknek, és nézzétek meg, tollas vagyok?

Tüttő István: Meg fogom vizsgálni a kérdést, mert ugye valóban az a tényállás, hogy minden egyes hulladék, tehát mindent, amit ráhordanak egy magánterületi földre is, azt is igazolni kell, hogy az nem hulladék, tehát nem olyan hulladék, amely a környezetre káros lehet. Igazán, megítélésem szerint semmiféle hulladékot nem lehet elhelyezni semmilyen magánterületen. De a hulladékgazdálkodásról szóló törvény most van tárgyalás alatt épp a parlamentben, reméljük, hogy ennek a szabályozására is sor kerül, és akkor bátrabban mondhatjuk, hogy jogos vagy nem jogos, vagy szabálytalan, vagy nem szabálytalan. Gyakran találkozunk a városban és környékén olyan telkekkel, ahol nagyarányú feltöltés folyik. A tulajdonos kérésére, avagy finanszírozásából, vagy a befogadó nyilatkozata alapján. Egyelőre ezeket nem tudjuk kezelni, ennek a rendeletnek, vagy törvénynek a hiányában, kérem ezt is figyelembe venni.

Röst János: Nagy figyelemmel hallgattam Töröcsik Pál úrnak a siker-sztóriáját, beruházások területéről. Én úgy gondolom, hogy Nagykanizsán nincsen olyan fórum, ahol munkahelyteremtő beruházások esetében, annak a hiányáról ne esne szó. Hiszen én úgy gondolom, hogy a Dunántúl ezen részén itt a legnagyobb a munkanélküliség. És ezek a felvetések teljes mértékben jogosak, ennek a felelősségét nem lehet elhárítani magunkról. Az önkormányzat ugyanilyen mértékben felelős érte, mint a helyi vállalkozók. Hát ilyen értelemben ezt nekünk kell kezelni. Ennek a másik felelőse a város gazdasági irányítása. Ilyen esetben pedig ez Töröcsik Pál. Töröcsik Pált kértük a Gazdasági Bizottságon, január 27-én, hogy tavalyi évi munkájáról számoljon be bizottság előtt, ennek nem tett eleget. Rá két hónapra a közgyűlésen ismét megkérdeztem, hogy egyáltalán be kíván-e számolni az elmúlt munkájáról, az elmúlt év munkájáról. Akkor egy halvány ígéretet kaptam, hogy ezt megteszi. Most megint eltelt két hónap

és most sem számolt be. Úgy gondolom, ennek egy oka lehet, hogy nincsen miről beszámolnia. Ha lett volna konkrét beszámolója, akkor ezt kerülhette volna ezt a vitát. Én úgy gondolom, hogy a város lakosságát, a képviselőket, bizottsági tagokat érdekli az elmúlt esztendő. Ezek után megmondom őszintén, nem ragaszkodom ahhoz, hogy beszámoljon Törőcsik Pál. Ha most viszont megkérdezem Törőcsik Pált, hogy konkrétan mondjon nekem egy időpontot, hogy mikor lesz az első alapkövetétel munkahelyteremtő beruházások esetén, akkor kérném rá, hogy válaszoljon rá, mert én nem látom a távlatokat, amit Ön elsorolt. Lehet, hogy az olaszok a spájzban vannak, de igazából ezt a város nem érzékeli. Én úgy gondolom, hogy Nagykanizsa város utolsó előtti pillanatban van és ilyen értelemben a felelősség az önkormányzaté. A tiszteletteljes kérésem és javaslatom polgármester úrhoz, képviselőtársaimhoz, hogy rövid időn belül, lehetőleg soron kívül, és ha kell, zárt ülésen ezeket a kérdéseket tárgyaljuk meg. Nem hiszem, hogy egy év múlva, két év múlva ugyanezeket a kérdéseket felvethetnénk. Zalaegerszeg fénysebességgel ment el mellettünk. Polgármesteri beszámolóban jelezték, egyébként, hogy a Dráva-Intercity nem Kanizsán fog keresztül haladni 2001-től, hanem Zalaegerszegen. Zalaegerszeg várhatóan megpályázza a logisztikai cím elnyerését Nagykanizsától. Én úgy gondolom, hogy ezek a kérdések, amiket én most felsoroltam, s ezen kívül még rengeteg olyan probléma van, amit meg kellene oldani. Tehát javasolom még egyszer, hogy legyen közgyűlés, rendkívüli közgyűlés. Nem kizárt, hogy személyi konzekvenciákat is le kell vonni, és lehetséges az, hogy valamilyen szintű szerkezeti átalakításról is kell döntenünk.

Tüttő István: Jelezném, július 13-ára tervezünk egy soron kívüli ülést, ha Önök már most bejegyeznék a naptárba. Bocsánat június 13. Akkor, ha lehetséges, ezt a napot erre használhatnánk, egyik napirendként.

Törőcsik Pál: Egész eddig azt hittem, hogy én magyarul beszélek, tényeket közöltem, és egyszerűen érthetetlen számomra, hogy Röst képviselőtársam úgy láttam pedig, hogy itt volt, hogy ezt nem tudta értelmezni. Én szeretnék említeni egy mosdást, azt mondják, hogy az értelmetlenségnek van egy közös vonása igazsággal. Az, hogy egyiket se lehet cáfolni. Ha valaki tudja, mit jelent az, hogy kör, tudja mit jelent az négyzet, és mégis állítja azt, hogy létezik a négyszögletes kör, ez ellen nem lehet semmiféle észérvet fölhozni. Ha azt .. hol vannak az alapkövetételek és egyebek. Az előbb említettem tudósításokról, helyszínről, konkrét dolgokat mondtam. Én nem tudom, hogy ezen a közgyűlésnek a keretében be lehet ezt egyáltalán foglalni, hogy ennek a részleteibe belemenjünk. Egyébként itt mondom Röst képviselőtársamnak, egy megbeszélés időpontban, az irodámban találkozunk, és körbe fogom vezetni Nagykanizsán, hogy mi történt az óta, mert Ön is ebben a testületben van, szeretném Önt tájékoztatni. Lehet, hogy így többre mennénk. Én azt hiszem, hogy addig ezt vegyük le napirendről.

Röst János: Elég érdekes választ kaptam, úgy gondolom, matematikából voltam, de nem megyek bele a kör és a téglalap és négyzet kérdésébe. Én kérdést kértem, vagy választ gyakorlatilag, hogy konkrétan mikor lesz alapkövetétel. A polgármester úr vagy alpolgármester úr beszél nekem egyeztetésről, elvi döntésekről, névjegykártyagyűjtésről. Úgy gondolom, ez nagy közvéleményt nem igen érdekli. Egy konkrét kérdést kérdeztem, hogy mikor lesz az első alapkövetétel? Erre válaszoljon!

Marton István: Nem szokásom nem ügyrendi kérdésben ügyrendi gombot nyomni, de én nagyon félek, hogy a június 13-i közgyűlésünk meddő szócséplésbe megy át, és ezért kérem azt, hogy május 31-ig az elmúlt másfél évben létesített új munkahelyeknek legyen ott előttünk a listája. Cég megnevezése, létszám.

Tüttő István: Május 31-ig? Ja bocsánat, azt hittem, hogy addig kéred. Akkor értem, rendben van.

Marton István: Ne csak beszéljünk, hanem lássuk is.

Tüttő István: Úgy látom ezt a kérdést lezárva, folytatnánk.

Dr.Csákai Iván: Nagy örömmre szolgál, hogy az északkeleti városrészben a kerékpárút megépült. Egyetlen hiányossága van, a Penny Market-tel szemben az áthidaló híd, egy kis útnak a megépítése. A lakosság felé, szeretném azt kérni a lakosságtól, hogy ott a kerékpárút,

és mostantól kezdve ne a közúton kerékpározzanak egymás mellett, amikor egy nagyon szép kerékpárúton tudnának kerékpározni, főleg a Spar mellett, nagyon sokszor balesetveszélyesen közlekednek.

Tüttő István: Egyébként tervezzük az ünnepélyes átadását, amelyre meghívjuk majd kedves képviselőtársainkat is: Aki teheti, jöjjön kerékpárral. Áttérnénk a napirendi pont tárgyalására. Bocsanat, Teleki úr. De Teleki úr, kérdést kíván feltenni. De kérdéseket majd az interpellációknál lehet feltenni.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Tüttő István

Tüttő István: Polgármesteri beszámolóval kapcsolatban szeretném jelezni, hogy írásban kaptak kiegészítést, de ezt megelőzően szeretném még Önöknek az alábbiakat még tudomásukra hozni. Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy az Európai Középvárosok Együtműködési Hálózatának ez évi első ülésére, június 6-án és 7-én a csehországi Brno-ban kerül sor. A szakmai tanácskozás témája ipartelepítés és gazdaságfejlesztés, illetve pénzügyek és pénzügyi tervezés. Tekintettel arra, hogy sem én, sem Törőcsik alpolgármester úr nem tud részt venni a tanácskozáson, kérem a közgyűlést, hogy értsen egyet azzal, hogy Kiss László képviselő úr és Gerencsér Tibor külkapcsolati referens vegyen részt a németnyelvű szakmai konferencián, és tartson tájékoztatót a városunkban tervezett Logisztikai Központról és Ipari Parkról. Kérem erről a rövid véleményüket, vagy részeként polgármesteri tájékoztatónak majd a tudomásul vételét.

Kiss László: Ehhez a felkéréshez a következőket szeretném hozzáfűzni. Erről a lehetőségről tegnap értesültem időpontokkal pontosan alátámasztva és konkretizálva Gerencsér Tibor úrtól. Én Gerencsér úrnak elmondtam, hogy ezen a héten és jövő héten van egy olyan esemény, amire nekem készülnöm kell, de a pontos időpontját még nem tudtam meghatározni, mivel ez a partnertől függ. És még e pillanatig sincs fix időpontja. Tehát 100%-os választ erre nem tudok adni. Viszont a témához kapcsolódva megkaptam a napirendet és az anyagot, hogy miről is lenne szó. Ezt átolvasva az a határozott meggyőződése alakult ki, hogy ezen az ülésen városunkat polgármesteri, vagy legalább alpolgármesteri szinten kellene képviselni. Tekintve, hogy itt Ipari Parkok létesítése, a megfelelő infrastruktúra megteremtése, a pénzügyi szekcióban, pedig olyan kérdések kerülnek szóba, mit például: az Európai Unió tagországok kritériumainak a teljesítése, ami egy év múlva, két év múlva bennünket is fog érinteni, és adott esetben nekünk pénzügyi szinten ilyen előzetes információként „aranyat érhet” később. Én úgy vélem, hogy erre adott esetben a hivatalnak pénzügyi szakembereit is delegálni kellene. Lehet, hogy ez költségbe kerül, és valaki esetleg megkérdezi, hogy lehet ilyen célra ennyi pénzt elkölteni. Én azt hiszem, a jövő érdekében investálni is kell valamit. Hivatalból is és én úgy vélem, hogy város vezetése szintjéről is kellene ott valakinek részt venni. Ha ezt az időpontot, amiről az előzőekben beszéltem, saját részről úgy tudom irányítani, hogy ezen a héten vagy jövő hét második felén kerül sorra, akkor kíséretként alpolgármester, vagy polgármester úr kíséretként, adott esetben a német nyelvű előadás megértésében való segítség céljából is nagyon szívesen részt veszek, de most 100%-os választ erre a kérdésre nem tudok adni. Ha ez így megfelelő és ilyen opcionálisan a hozzájárulás elfogadható, akkor erről lehet tárgyalni, de én úgy vélem, hogy Törőcsik alpolgármester úrnak mindenféleképpen részt kellene ezen az ülésen venni.

Tüttő István: Mi korábban egyeztettünk. Mindkettőnknek olyan irányú elfoglaltságai vannak, amely miatt ezt nem tudtuk vállalni. Gerencsér úrral pedig majd megbeszéljük, hogy ez a halasztó hatály ez mennyire aggályos, hiszen nekünk vissza kéne jelezni már, hogy ki megy és mikor. Mert ugye a szervezőknek is tudnia kell, meg előadást is kell tartani, mert föl is kértek rá bennünket. Köszönöm, akkor a Kiss úr ajánlatával fogadjuk majd el, és azzal a kiegészítéssel, hogy megpróbáljuk megoldani a képviseletet, amennyiben ő sem tudná vállalni. Szeretném bejelenteni. Ma 11 órakor kihirdetésre került a könyvtár, az új könyvtár építésével kiírt pályázat bizottság javaslata alapján. Egy szakértői bizottság nagyon hosszadalmas és minden részletre

kiterjedő munkát végezve letette a polgármester elé a javaslatát, hogy kit támogasson a pályázat első helyezettjeként. Én, mint polgármester, elfogadtam a javaslatot és a Zala Megyei Általános Építő Vállalkozása és Részvénytársaság, tehát az ZÁÉV zalaegerszegi cég kapta meg a legtöbbpontoszámot és a bizalmat. Magyarul ő nyerte el a könyvtár építésének lehetőségét. Ma lett kihirdetve, és 8 + 1 napon belül kerül sor a szerződés aláírására. Ezt csak tájékoztatóképpen kívántam Önöknek megemlíteni, illetve ismertetni. Kérem, most a polgármesteri beszámolóval kapcsolatos észrevételeiket. Szeretnék annyi kiegészítést tenni, hogy néhány határidő átírásra szeretném felhívni a figyelmet. A 2. oldalon a Városközpont Rendezési Terve 2000. június 30., de július 4-én lesz közgyűlés akkor eleve a következő közgyűlés időpontjára átírnánk ezt a dátumot, tehát ez csak formai dolog, de július 4-ei soron következő közgyűlés az július 4-én lesz. Ugyancsak a 3. oldalon a 42/2000. számú határozatnál a határidőt július 4-re határoznánk meg. A 10. oldalon a második bekezdés „Miért éppen Nagykanizsa” címmel ismertette, tehát múlt időbe kell tenni azt az egy szót. És szeretném a lap alján a TESCO-val kapcsolatos leírást azzal zárni, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, valamint Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és támogatta ezt a verziót, ami itt le van írva. Kérem ezek után Önöké a szó.

Tarnóczy Attila: Polgármester úr tájékoztatóját azzal kapcsolatban egészíteném ki, amit most a Könyvtár beruházásról mondott. Szeretném, hogyha teljes testület tudná, hogy a többi kisebb intézményi beruházás esetében is az illetékes bizottság meghozta minden esetben a javaslatát. Minden esetben a legolcsóbb ajánlatot választotta a bizottság, és polgármester úr ezeket is hirdette ki. Örömmel tájékoztatom a közgyűlést, hogy az előirányzott összeg elegendő lesz. Sőt olyan ajánlatokat kaptunk, hogy például a legnagyobb tételű beruházásnál, a csapattrendelő esetében, az előirányzott összegből marad a környezetnek a kialakítására, rendbetételére is.

Balogh László: Egy örömhírrrel szeretném a polgármesteri tájékoztatót megtoldani, mely frissessége folytán nem kerülhetett bele, és magam, én magam sem tudtam tájékoztatni a polgármester urat róla. Az történt, hogy Fáth Lajos úr, aki Nagykanizsán született, Svájcban élt, majd jelenleg Budapesten él - több évtizedes gyűjtő munka eredményeképpen több mint 1000 db-ból álló, elsősorban népművészeti párnagyűjteményét - szakértők által is több mint 10 millió forintra felbecsült értékkel bíró párnagyűjteményét - Nagykanizsának ajándékozta. Ma délelőtt már ez a gyűjtemény idekerült Nagykanizsára, a múzeumban van. A hivatalos átadás-átvételi procedúra az remélhetőleg június hónapban megtörténik, és remélhetőleg hamarosan először egy időszaki kiállítás, de akár egy országra szóló állandó kiállítás is lehet belőle.

Tüttő István: Balogh úr, ha jól emlékszem, ez a Világörökség részeként, fel van terjesztve ez a gyűjtemény a Világörökségbe. Tehát ez egy nagyon jelentős adomány és reméljük, hogy rövidesen megfelelő körülmények között ki is tudjuk állítani.

Gyalócai Zoltán: Két dolgot hiányolok a polgármesteri beszámolóból, és a lejárt idejű határozatok végrehajtásából. Az egyik Marton és Budai urak kezdeményeztek egy tárgyalásokat a Ryno szemétdíj ügyében. Ez február 2-án volt egy egyeztetés, március 31-én lejárt ennek a határozatunknak a határideje, ekkor meghosszabbítottuk április 30-ig, ez azóta sem történt meg. Ez az egyik. A másik pedig hoztunk egy olyan határozatot, hogy szemétdíj kedvezményekről a megállapodásokat felülvizsgáljuk, ez sem történt meg. Kérem ezek a határidejét újból meghatározni, és kérem a hivatalt, illetve a Ryno-t, hogy a határozatban foglaltaknak tegyen eleget.

Tüttő István: Nem, nem a Ryno. De értettük. Igen, csak nem neki szól ez a megszólítás.

Röst János: Úgy gondolom, hogy a közvéleményt tájékoztatni kell arról, hogy kormány újabb 44 milliárdot von el Nagykanizsa városától az árvízkarok miatt. El kell, hogy mondjam, hogy több mint 100 milliárdos többletbevétel ellenére tette meg az önkormányzatokkal. Ez azt jelenti, hogy vagy fontos célok maradnak el a városfejlesztése érdekében, lehet, hogy például egy munkahelyteremtő beruházás előkészítése, vagy pedig hitelt kell felvenni ennek a pótlására. Én azt hiszem, hogy minimum a nem tetszésünket ki kéne fejezni a kormánydöntés ellenében, ugyanis az SZJA elvonása mellett ez egy újabb súlyos terhet jelent a város költségvetésének. Szeretnék tenni javaslatot is. Az önkormányzati Kft.-k vezetőinek a munkabéret rendeztük ebben az évben, hátra van még egy, amelyik be van terjesztve, illetve nem került rendezésre a Kanizsa TV vezetőjének a bére. Javasolnám, hogy hasonlóképpen a Kanizsa Újság

vezetőjének a béréhez, ugyanakkora összegben szavazzunk meg a béremelését erre évre vonatkozóan. Egy örömhírem is van. A beszámoló szerint befejeződött a várascarnok egyik pere. Stalh György és Palotás Tibor ellenében, ami azt jelenti, hogy a végelszámolt díj irány indított keresetben pervesztes lett a két jelölt személy, ami azért öröm külön nekem, számomra, mert ezt kb. 2 év óta próbáltuk elérni, és rengeteg vitát, rengeteg problémát meg tudtunk volna oldani, hogyha ez nincsen. A Dráva IC-ről már beszéltem, hogy 2001-től Zalaegerszeg felé fog haladni, nem Nagykanizsán megy keresztül. Én tisztelettel kérem a polgármester urat, hogy a tárgyalásokat továbbra is folytassa le a MÁV-val, illetve a KHVM-mel, vagy annak a maradványával, hogy ha mindenképpen elvonják ezt a lehetőséget, hogy nemzetközi IC keresztülhaladjon Nagykanizsán, akkor legalább a belföldi, tehát a Kanizsa-Budapesti IC járat megmaradhasson. Egy másik, szintén mellékelt anyag, ez pedig az Olajbányász sportobjektumának a bérleti szerződés felmondása. Én örültem volna, hogyha polgármester úr szintén tájékoztatást tart szintén ebben a kérdésbe, mert a közvélemény várja, hogy az Olajbányással, vagy most a nevén Linair SE-vel mi fog történni, és a működés egyik feltétele az, hogy hol fognak játszani a fiúk.

Tüttö István: Jogos kérdés, holnapra van beiktatva a vezérigazgató úrral a találkozó, és meg kell, hogy mondjam, hogy semmi újat nem tudunk ajánlani, mint a korábbi időszakban. Azt tudjuk ajánlani, hogy a rendezési tervet módosítja az önkormányzat, amely feloldja a cég részére azon területeknek az úgy nevezett sporttal kapcsolatos megkötését, amely a foci pályája és azon létesítményekről van szó, amely pont a foci pályát szolgálja ki. Tehát minden, ami ezen kívül esik, az maradna a KÖGÁZ-nál. Mi azt képviseljük, amit a képviselőtestület is korábban számunkra meghatározott. Én, a magam részéről nem tudok mást elfogadni, minthogy ingyen ezt megkapjuk, mert az az értéknövekmény, amellyel a rendezési terv módosítását meghatározva a visszamaradó területekre be fog következni, bőven fedezi annak a költségeit, vagy értékét, amely a foci pályája és a hozzátartozó eléggé lerobbant épületeknek az értékét reprezentálja. Ez a mi álláspontunk. Erre vonatkozóan, ha nem kapunk érdemi választ, akkor világos a képviselőtestület döntése és marad a rendezési terv az eredeti állapotban, és mi pedig ugyancsak tárgyalásokat folytatunk a MÁV NTE-vel és akkor megpróbáljuk más irányba átvinni ennek az egésznek a működését. Ezt nem azért mondom innen, mert innen üzentem volna a KÖGÁZ vezérkarának, hanem, azért mondom, mert ugyanezt fogjuk holnap elmondani. Tehát ez nem egy távolról való kiabálás, ezek a tények és ehhez fogunk ragaszkodni. Én majd beszámolok Önöknek, a legközelebbi, akár a soron kívül is már, de ma még azt nem tudom, hogy milyen választ fogunk kapni holnap.

Dr. Horváth György: A 79/2000. számú határozattal kapcsolatban kérdezem, hogy itt a 7 millió forint felosztásánál a következő szerepel a 2. sorban. Városnap rendezvények lebonyolítására 2 millió forint. Tudomásom szerint a 2 napra 4 millió forintot kapott a Ryno. Honnan van ez az elírás? Hát a megbeszélésen én is ott voltam.

Tüttö István: Szeretném jelezni, hogy ebben azok az összegek szerepelnek, amit az önkormányzat biztosít. Az úgy nevezett pályázatokon elnyert forintos itt nincsenek feltüntetve. Bár a leírásban bent van, hogy önrész, tehát ez az önkormányzati rész.

Tarnóczky Attila: Szeretnék helyesbíteni. A Ryno semmiképp nem kapott a Város Napja miatt. A város kifizette a Város Napján fellépő egyesületeket, a fogadás költségét és sorolhatnám.

Tóth László: A polgármesteri tájékoztató 10. oldalán 10. oldalán. ... választ a magam részéről alpolgármester úr .. nem tudom elfogadni, mert valaki nem mond igazat. Ugyanis a huszonvalahányadik napirend keretében tárgyalja a közgyűlésünk a beszámolót Megyei Jogú Város Önkormányzatának külkapcsolatairól, és javaslat van 2000. évi külkapcsolati tervre is. Ennek van egy melléklete kérem szépen, a rendezvények 2000-ben harmadik bekezdés, április 10-13., Nápoly, Olaszország - Befektetői konferencia, résztvevők: 1 fő, önkormányzati költség ezer Ft-ban 402.000 Ft van beállítva. Tegnap délután volt egy Pénzügyi bizottsági ülés. Arra szeretném megkérni a jegyzőnőt, hogy tájékoztassa a tisztelt közgyűlést, hogy ott mik hangzottak el.

Dr. Tuboly Marianna: A történet azzal kezdődött, hogy tudomásomra jutott, hogy nem történt meg ennek a külföldi útnak az elszámolása. Ebből kifolyólag – a történet ezzel kezdődött, de persze már nem itt tartunk –, ebből kifolyólag az előterjesztésben szereplő összeg nem a valós

tételt tükrözi, ezt a Pénzügyi bizottsági ülésen el is mondtam, hogy gyakorlatilag ott egy csillagnak, vagy valamiféle megjegyzésnek kellett volna szerepelni, hogy ez egy előzetes adat. Azóta a revizorok megvizsgálták ezt az elszámolást, tehát az elszámolás párhuzamosan meg is történt, aminek következtében az összköltség több is lett, mint amekkora az ... összegben szerepelt, viszont visszafizetésre is sor került, korrigálva itt az elszámolásokat, ami abból következett, hogy ugye nem egy fő vett részt ezen az úton, hanem tolmácsként még egy fő vett részt, és egyéb szabályos, revizorok által leellenőrzött elszámolások alapján a végösszeg az 307.669 Ft. A kettő közötti különbséget pedig a pénztárba visszafizetésre került. Hogy a különbséget Önök képviselők megértsék, ahhoz el kell mondani, hogy azon a külföldi úton az önkormányzat hivatalos, ilyen alkalmakra szóló bankkártyájáról történt a fizetés, és amikor az illető visszaérkezik és elszámol, akkor vannak olyan költségek, amelyek nem szorosan az adott úttal összefüggően merülnek fel, akkor ezek korrigálásra kerülnek. Ez megtörtént.

Tüttő István: Ma történt meg, a Revizori Csoport által ellenőrzött számlákat kaptam én meg, és azt írtam alá, úgyhogy az, ki lehet számítani, lényegesen kisebb költséget reprezentál, mint ami a korábbi megállapítás volt. Éppen ezért szerepelt az első, az ú.n. első ismert teljes összeg szerepelt abban a tájékoztatóban, amit Tóth úr éppen idézett, és ebből fakad ez a különbség.

Törőcsik Pál: Van egy ilyen mondás, hogy azt mondják, hogy sose magyarázkodj, hanem a következőt azért, mivel itt nyilvánosság előtt meg volt kérdőjelezve egy bizonyos összegnek a jogosultsága, el kell, hogy mondjam, hogy én saját kocsit kiküldtetést kaptam, saját kocsival vettem részt. Nem úgy, mint más kiküldtetések esetén, ahol a sofőr és vállalati kocsit van, akkor az nem a kiküldtetésrésznél van elszámolva. Csak ha a tortán, hogy az elszámolásba, ami lehetséges volt, 10 literes 100 km-enkénti fogyasztásnormát enged elszámolni a kiküldtetés, az én kocsim ugye 18 litert fogyaszt, kiszámolható a kettő között, az 53.800 Ft mínuszba kerül csak az, hogy én saját kocsit ... ebben az esetben, de erről nem szóljon a kérdés.

Tóth László: A második téma pedig az Alfától az Omegáig ügy. Én úgy gondolom, hogy valóban már régen le kellett volna zárni azt az ügyet, arról nem is beszélve, hogy van az önkormányzatunknak olyan határozata, hogy azt februárban be kellett volna fejezni, ugyanis az volt a szeptemberi közgyűlés témája, az volt a rendkívül közgyűlés, amikor az volt az álláspont, hogy egy-két hónapon belül le lehet zavarni ezt a tortúrát és mind a mai napig nem történt meg, és ehhez a határozathoz hozzárendelt az önkormányzat egy bizonyos összeget, ... végelszámoló összeg, a költsége, maximum 150.000 Ft lesz. Kérdésem a következő: hol tart jelenleg a végelszámolás befejezése, mennyi költséget emésztett fel a szeptember óta, a szeptemberi közgyűlés ... ez a procedúra, és milyen nyilatkozatot kell tenni az önkormányzatnak ahhoz, hogy ... befejeződjön a végelszámolás? Ezek, csak mellékesen kérdezném meg, hogy miért az Alfától az Omegáig Kft-nek kell fizetni az ügyvédi költségeket?

Tüttő István: A kérdésre a válasz: az új végelszámoló sem tudja lezárni az ügyet, hiszen bírósági tárgyalások vannak folyamatban. Most megkaptuk éppen a napokban a végleges, tehát a jogerős ítéletet, illetve határozatot. Ezt követően mód nyílik arra, hogy az önkormányzat döntsön, döntsön abban a kérdésben, hiszen pont az önkormányzat döntött úgy, hogy vissza kell követelni még olyan tételeket, amely a végelszámolást pontossá teszi. Emlékeznek rá, csak fölleleveníteném, hogy kifizetésre kerültek a műszaki ellenőrnek olyan pénzek, amelyről megállapítást nyert, az önkormányzat úgy döntött, nem fizethető ki, ez mégis kifizetésre került. Ez egy követelés. Ez ügyben is per van. Egyetlen módon lehetne lezárni, de ha Önök úgy gondolják, akkor legközelebb idehozzuk, az önkormányzatnak nyilatkozni kell, hogy vállalja a bírósági tárgyalások után, ha olyan jogkövetkezmény van, amely az Alfától Omegáigra vonatkozna, akkor azt az önkormányzat magára vállalja. Hát ezt el kell dönteni, hogy most jogutód nélkül akarjuk-e megszüntetni, vagy pedig az önkormányzat, mint jogutód „beszáll” és vállalja a következményeket. Ezt a testületnek kell eldönteni. Ez a befejezésnek a kritériuma. Ugyanis a végelszámoló ennek hiányában nem tudja addig lezárni, amíg a peres ügyek le nem zárulnak véglegesen.

Dr. Gógös Péter: A beszámoló 4. oldalán a 87/2000. számú határozathoz szeretnék hozzáfűzni valamit. Ebben a határozatban az önkormányzati tulajdont április 30-ig történő őrzésének a megszűnésével kapcsolatban, annyit kívánok megjegyezni, engedjék meg, hogy ne kelljen a nevét említeni a létesítménynek pont amiatt, hogy megszűnt az őrzése - van ott egy számunkra nagyon fontos ingatlan, aminek az építése, illetve rekonstrukciója heteken belül

megkezdődik. Tekintettel arra a rövid határidőre, szeretném javasolni, hogy az őrzést nyújtsuk ki addig a periódusig. Nyilvánvaló, onnantól a kivitelező felelőssége lesz az épületben bármiféle károsodás.

Kelemen Z. Pál: A tájékoztató 4. francia bekezdésével kapcsolatban szeretnék észrevételt tenni, illetve elmondani a véleményemet. Mindnyájunk nagy öröme az, hogy az Eszperantó Világkongresszus 2001. július 11-20. között Nagykanizsán egy rendkívüli esemény és ez határozati javaslatban a 13. oldalon 4 verzióban van megfogalmazva, .. bonyolítjuk a mostani kongresszusra való kiküldetését Szabadi Tibornak vagy bárki másnak. Én szeretném elmondani, hogy Szabadi Tibor úr egy nagyformátumú eszperantista. Annyira, hogy ő az egyetlen Nagykanizsán, aki a nemzetközi .. tagja, ő a legtöbbet publikáló magyar író, igaz, hogy nem magyarul ír, hanem eszperantóul. Ezen kívül szabadon még annyit elmondani, hogy a portugál-eszperantó szótárt ő készítette, ami a világon egyedülálló. Ha a városnak van egy olyan kivételes képességű embere, akinek műhatatlan érdemei vannak abban, hogy itt lesz a világkongresszus, akkor ezt az embert el kell küldeni a moszkvai kongresszusra, a 73. eszperantó világkongresszusra. És ezért azt kérném képviselőtársaimtól, hogy az „A” változatot támogassák, illetve szavazzák meg.

Marton István: Pár perccel ezelőtt örömmel hallgattam polgármester úr kiegészítését, amelynek értelme az volt, hogy a KÖGÁZ-nak megtettük a harmadik, s egyben utolsó ajánlatunkat, mert én emlékszem arra, mikor ezt először tettük meg, akkor is abszolút gáláns ajánlat volt, s mind a mai napig az. Felhívom azonban a figyelmet, hogy még egy hónapunk van a tárgyalássorozat lezárására, ahol nem csak a KÖGÁZ érintett, hanem többek között a MÁV, illetve ha minden kötél szakad, talán még a VOLÁN Dózsa pálya is. A 4. oldalon a 80/2000.(III.1) számú határozat azt mondja, hogy a VIKÁRIUS Kft. által a SZIM-1-ben szereplő átalakítás megvalósíthatóságára vonatkozó javaslat. Határidő: április 20. A VIKÁRIUS Kft. által a SZIM-1-ben szereplő átalakítás megvalósíthatóságára vonatkozó javaslat elkészítése, az érintett intézményekkel az egyeztetés folyamatban van. A bizottságok javaslatának kikérése után és az Érdekegyeztető Tanács véleményével a 2000. május 30-i közgyűlésen kerül napirendre. Hát én ezzel nem találkoztam, lehet, hogy figyelmetlen voltam, az is lehet, hogy nem kaptam meg, de a kérdésem az, hogy hol marad? A következő: a belvárosi iskola vezetői állására pályázat kiírása. A Belvárosi Szakképző Iskola vezetői állására pályázati kiírás megtörtént, tehát a Művelődési és Sport Osztály 2000. március 23-án az Oktatási Közlöny Szerkesztőségének elküldött. Megjelenése két hónap után várható. Mivel ez egy jó héttel ez előtt letellett, érdeklődnék, hogy megtörtént-e ez? A következő a 87/2000., én sem mondom az objektum nevét, mert Gögös képviselőtársam sem mondta, de azért a kérdést fel kell, hogy tegyem, hogy ha őriztettük április 30-ig és május 1-től nem őriztetjük, akkor mi értelme volt április 30-i időpontig tartó őrzésnek, s akkor ugye a leendő feladatokat képviselőtársam már elmondta. Az 5. oldalon a Veszprémi Egyetemmel együttműködési megállapodás címszó, a 14/a. A Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskola az együttműködési megállapodást a Veszprémi Egyetemmel megkötötte, melyhez a fenntartó aláírását nem kérte. Kérdésem: kellett volna? Egy kicsit, mintha ez sugallná, de ugyanakkor egyszerűbb lett volna a helyzet, ha odaírják, hogy megkötötte, melyhez – bár kellett volna – nem kérte a fenntartó aláírását. A Kórház gép-műszer beszerzésének céltámogatási igénybenyújtása 15/a-b. határozatok. Írja, hogy megtörtént, a sajtóterő biztosítása érdekében a Kórház és az önkormányzat között a Kórház kötelezettségvállalására megállapodás aláírásra került. Kérdésem az, hogy ez hol található, mert nem találtam a mellékletek között.

Tüttő István: A 4. napirendi pontban fogunk erről beszélni.

Marton István: Jó, tehát akkor ez a feltehetően a zárt ülésen lesz téma. Csak azért, mert talán egy-két sort, vagy egy-két mondatot lehetett volna velünk közölni. A 7. oldalon a bagolai hulladéklerakó céltámogatás igényével kapcsolatos válasz, illetve az utolsó mondat, ami érdekes számomra, „az eddigi tárgyalások folyamán utolsó fordulóként az osztrák-magyar vegyesbizottság támogatásáról biztosította a projektet”. Kérdésem az, hogy újabb fejlemény van-e, mert aki a napi sajtót olvassa, annak még olyan érzése is támadhat, hogy igen. És azt hittem, hogy legalább a kiegészítésben találkozunk erre utaló mondatokkal. Nagy örömmel töltött el a 8. oldal 152/2000. határozata, amely egy konferencián való részvételről mond le, mert nagyon korrektnek ítélem az eljárást, hogy ha a meghívó Puchheim város polgármestere nem tud részt venni, akkor mi is lemondtuk részvételt. Nagy követendőnek tartom. A 10.

oldalon, második francia bekezdés: a médiákban közzétettük, hogy májusra tervezett Olasz Napokat az ősz folyamán, egy később egyeztetett időpontban fogjuk megrendezni, tekintettel a Város Napi rendezvények csúszására és egyéb programtolódások miatt. Bár ezzel kapcsolatban már újságcikket is lehetett olvasni, én nem tudom, hogy ezt ki rendelte el, de lehet, hogy a figyelmemet kerülte csak el, és nagyon megnyugtatóna, ha valaki nekem arra határozott választ tudna mondani, hogy egyáltalán mikor döntött erről a testület, hogy ilyen tartunk, és hát mikor intézkedett a lemondásáról, ha már eldöntötte? Ha nem, akkor pedig azt hiszem, hogy értelemszerűen más a válasz.

Antalics Dezső: Marton úr Veszprémi Egyetemmel kötött szerződésére válaszolnék. Nevezetesen arról van szó, hogy a közgyűlés felhatalmazta az igazgatót a szerződés aláírására. Ezen a szerződésen nem volt szükséges a polgármester úr alá, tehát aláírni a polgármester úrnak. Tehát az intézmény igazgatója kapott felhatalmazást, alá is írta, teljesen jogszerű a szerződés így.

Tüttő István: A másik esetben meg ragaszkodott hozzá, hogy én is jegyezzem oda a nevemet, illetve írjam alá.

Birkner Zoltán: Mai nap során nagyon sok minden elhangzott, amire tulajdonképpen néhány mondatban szeretnék reagálni, és természetesen a napirendi pontot is figyelembe véve, egy mondatot, egyetértünk Szabadi Tibor úr kezdeményezésével, amely szerint jót tenne Kanizsának, hogy ha jövő évben az Eszperantó Világkongresszus Nagykanizsán lenne, ebben támogassuk Szabadi urat. Ez az, ami a napirendhez kapcsolódik. Néhány megjegyzést szeretnék még tenni ezen túl, hiszen képviselőtársaim egy csomó érdekes, de legalábbis nagyon gyakran negatív hírt próbáltak Nagykanizsa város lakóinak közvetíteni. Tisztelt Hölgyeim és Uraim? Azzal szeretném kezdeni, ha mi most elkezdjük pocskondiázni a saját munkánkat és ebbe beleértem a városvezetést is, akkor az mindig vissza fog hullni ránk, tehát el szeretném Önöknek mondani, hogy ha ilyen útra tévedünk, hogy feltételezésekbe bonyolódva számonkérések sokaságát indítjuk valami összehangolt, vagy nem összehangolt támadás címén, azért ez nagyon negatív mindannyiunkra – egyszer. Másodszor – hallottuk Röst képviselőtársamtól, hogy már megint ez a csúnya kormány 44 millióval csökkenti a város költségvetését. Sajnos ebben ennek a lehetősége adott. De azt elfelejtette Röst úr elmondani, hogy 150 millió Ft-ot nyertünk ismételt céltámogatásban, hogy végre megépüljön az a depó, aminek már réges-régen meg kellett volna épülni Nagykanizsa közvetlen környezetében. És talán azt is elfelejtette képviselőtársam, hogy az elmúlt másfél évben Nagykanizsára azért ezzel együtt több mint 1 milliárd Ft-os állami támogatási rendszer érkezett. Ez csak egy olyan mellékes megjegyzésünk erre a csúnya kormányra. Aztán a másik dolog. A munkahelyteremtésben valóban nem tartunk a csúcson, és én nem akarom azt mondani a Röst úrnak és mindenkinek, aki ezért napirendet szeretne, illetve külön közgyűlést szeretne, nagyon fontos témáról van szó. De uraim ne felejtsek el kérem, hogy nekünk elsősorban nem ez a feladatunk. Az a feladatunk, ami a 23. pontban megfogalmazódik, az intézményrendszerünk tisztességes működtetése, és végre normális működtetése, felújítása és minden egyéb. Ez sokkal nagyobb feladatunk. Emellett természetesen mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy Nagykanizsa valóban abból a gödörből kimásson, ahova mostanában került, és azért az első eredmények, Törőcsik Pál alpolgármester úr nagyon helyesen elmondta, jelzik az első sikereket, nem mondom, hogy ez egy multinacionális befektetés és nem 5000 munkahelyet hoz Nagykanizsára, de az első sikerek azért már jelen vannak. És majd amikor vissza fogunk tekinteni erre a 4 évre, akkor nagyon kérem Önöket és most mindenkit, hogy az egységes munka alapján ítélje majd meg, hiszen egy út közben lévő folyamatnak – és itt az olasz kapcsolatok, mert nagyon-nagyon fészegették az olasz út jelentőségét. Kérem szépen, az olasz út egy új útvonal Nagykanizsának, amire eddig nem gondoltunk. Ez előtt másfél éve jutott eszébe Nagykanizsának, hogy mi földrajzilag ehhez az észak-olasz területhez vagyunk a legközelebb, ami tulajdonképpen Európának talán az egyik legfejlettebb része. Ha jól tudjuk ápolni ezt a kapcsolatrendszert, akkor ennek óriási hozadéka lehet, és ne sajnáljuk azt a 300.000 Ft-ot, és ne sajnáljunk még ötször ennyit, hogy ha a vége ennek az lesz, hogy 2002-ben Nagykanizsán 1000 plusz munkahely fog mondjuk létrejönni. És hát mellékesen még egy megjegyzést tennék. Azért én nem hiszem, hogy a TESCO cég, vagy mondjuk a PLAZA-csoport annyira vak lenne, hogy egy mélyrepülésben lévő városban, amelynek semmiféle kilátása nincs – hiszen Önök ezt fogalmazták meg az elmúlt mondataikban – befektetne és óriási beruházásokat hozna. Ne felejtsek el, több milliárd Ft-os beruházás kezdődik

Nagykanizsán ebben az évben, illetve jövő évben meg is épül minden szempontból. Ha ezt nézzük, akkor ők mégis csak tudnak valamit, úgy látszik, amit mi nem tudunk. Az, hogy ha Nagykanizsa ténylegesen azon fejlesztési programba bekerül, és azon fejlesztési programban indul, ami az M7-est jelenti, amit megint csak Röst úr rengetegszer szapult – persze az elmúlt 4 évben sem sikerült egy km-t sem építeni ebből, azért ezt megjegyezném –, amikor ugye pont az Ön mindig kiváló minisztere volt ennek a tárcának a megbízottja, tehát hogy ha valóban megépül az első km autópálya az M7-esből és ez a határtól visszafelé fog történni, higgyék el nekem, hogy Nagykanizsa sokkal jobb helyzetbe fog kerülni. Addig nagyon kérem Önöket, hogy ezt az önpocskondiázó stílust egy kicsit tegyük félre, legyünk egy kicsit türelemmel, és kettő év múlva mondjuk azt el, hogy eredményes volt olasz nyitás, vagy eredménytelen volt olasz nyitás? Érdemes volt-e itt tapogatni, érdemes volt-e gazdasági alpolgármestert választani, érdemes volt-e Marketing Csoportot kitalálni, és érdemes volt-e egyáltalán bármit tenni annak érdekében, hogy Nagykanizsán munkahelyek települjenek, addig pedig arra kérem Önöket, hogy tartsanak ki. A 2000. év úgy tűnik eddig nem nekünk játszik, de reméljük, a következő hónapok azért erre már rácsafolnak.

Tüttő István: Azt jelezném, hogy a TESCO önmaga 400 főt fog alkalmazni. Hát nem kevés számú a PLAZA alkalmazottainak száma sem. És bármilyen munkahelyet teremtünk, könnyű azt mondani, hogy máshonnan is elcsábít, de ez sajnos mindig igaz.

Kelemen Z. Pál: Nem is tudtam, hogy hozzászóljak-e, de el kell mondanom az előbbi hozzászólás kapcsán, ahhoz már hozzászoktunk itt a közgyűlésben, hogy a legnagyobb frakció frakcióvezetője úgy a végén összefoglalja a vitát, meglehetősen dagályosan, ez elég komikus is, de hát ez hozzátartozik az image-hez. De az már kevésbé, hogy kioktat itt minket az időszakos politikai kérdések értékeléséről, esetleg a kutyát nem érdekli itt a közgyűlésben, hogy milyen vitája van Röst Jánossal, de azért elmondja. És olyan tanító bácsisra sikeredett az egész. Én azt hiszem, hogy erre nincsen szükség. Tarthatnánk mondjuk közgyűlés előtt fél órát, Magyar Nemzet félórát és megismerkednénk az időszerű vonalakkal, trendekkel, pártunk és kormányunk határozataival. Én kérném, hogy az ilyenfajta politikai szónoklatoktól, frázispuffogtatásoktól, közhelyalkalmazásoktól tartózkodjunk. Maradjunk tárgyilagosak, maradjunk annál, amiről a polgármesteri beszámoló szól.

Tüttő István: A vitát lezárom. A vitát lezárom, és a választ megadom. Marton úr több kérdést is feltett. A válaszokat meg lehet adni, ha Törőcsik úr úgy érzi, hogy válaszolni kíván a Marton úr, vagy a felvetett kérdésre, azt megteheti, de vita nincs már.

Törőcsik Pál: Természetesen, hiszen kérdést kaptam. Gondolom, hogy a választ várja tisztelt képviselőtársam. Örömmel megteszem. Kérdés az, hogy ki az, aki elrendelte vagy eldöntötte, hogy Olasz Napok legyenek. Hát nem a közgyűlés tette ezt, nem is feladata. Feladata annak a Polgármesteri Kabinetnek, aki azt vállalta fel, hogy aktív városmarketing politikával a város megítélését, a város hazai és nemzetközi kiejánlását megteszi, ehhez stratégiát dolgoz ki. Nem írta elő senki számunkra, hanem azokat a technikákat, azokat a módszereket próbáltuk megvalósítani, ami hozadékkal lett volna és lesz is reményeim szerint a város számára. Ezt, hogy mi város napot tartunk, ez nem az önkormányzati büdzsé kerete és a költségvetés terhére gondoltuk, hanem éppen azért, hogy összeszedjük hozzá a szponzorációs háttérrel is, hát ilyen formában gondoltuk ennek a lebonyolítását. A kamarák bevonásával, a nagykövetség bevonásával, és még sorolhatnám azokat az intézményeket, akik ebben partnerek kívántak lenni. Ez, hogy mi Olasz Napokat tartunk, ez nem a cél volt, hanem ez egy eszköz lett volna ahhoz, hogy a célunkat megvalósítsuk, nevezetesen a munkahelyteremtő beruházásokkal kapcsolatos stratégia elősegítését. Azért, mivel az idei év egy speciális év volt, a Húsvét olyan későre esett, szinte egy időbe a Város Nappal, ezért folyamatos csúszások következtek be az előre május elejére tervezett Olasz Napokkal kapcsolatban. A Város Nap után egy héttel volt a ballagások szezonja, innentől kezdve a kamarákkal egyeztetve úgy döntöttünk, hogy egy őszi időpontban, későbbi időpontban próbáljuk megszervezni az Olasz Napokat, és elsősorban a olaszországi és a magyarországi kamarák képviselőit hívjuk meg erre a rendezvényre, ahol be kívánjuk mutatni azt, hogy miért éppen Magyarország, azon belül pedig miért éppen Nagykanizsán érdemes befektetni, és mindenkit, aki erre hajlandó, természetesen vendégül látjuk, és megfélelően a hírünket viszik a régióban. Köszönöm, ez a kérdésre adott válaszom.

Tüttő István: Marton a 80/2000., a VIKÁRIUS Kft. SZIM-1 programjáról kérdezte, hogy beírtuk, hogy a mai nap szerepel. A mai nap szerepel. A 23. napirendi pont, gyakorlatilag az a fedőneve. Marton úr volt olyan kérdése, amire Törőcsik úr válaszolt. Mi volt még, ami kimaradt?

Marton István: Tulajdonképpen mindegyikről kimaradt ezeken kívül.

Tüttő István: Ma jelent meg a Magyar Közlönyben, ma jelent meg a Belvárosi Szakiskola.

Marton István: Tehát megjelent, megtörtént. Ominózus őrzés.

Tüttő István: Hát az őrzésre meg azt tudom mondani, hogy mi döntöttük el, hogy meddig őrizzük. Azt kellett volna eldönteni, addig őrizzük, amíg el nem kezdődik a munka és akkor ilyen probléma nincs. Hát ez most javaslatban szerepel, majd határozati javaslatként meg lesz.

Marton István: PHARE-pályázat ügye.

Tüttő István: Ja igen, a PHARE-pályázat.

Marton István: A sajtó szerint van újabb fejlemény ugyanis.

Tüttő István: Én nem olvastam a sajtót, ha elmondanád, akkor meghallhatjuk.

Marton István: Akkor azt hiszem, hogy ennek most nincs értelme, mert.

Tüttő István: Írásos értesítést nem kaptunk.

Marton István: Jó, tehát ez a dolog lényege, hogy ez még nem tekinthető végeredménynek.

Tüttő István: Mondjuk pozitív híreink vannak, de nem merjük azt mondani, hogy ez végleges. Egyet tudunk mondani, jelen voltunk azon a magyarországi PHARE-tárgyaláson, ahol az osztrák fél is részt vett, és ott pozitív döntés született, de ugye ez még egy ausztriai döntésen és egy brüsszeli döntésen megy át. Volt-e még?

Marton István: Talán csak annyi, hogy nagy örömmel tölt el, hogy ha az elmaradt, de majdnem megrendezésre kerülő Olasz Napok tényleg nem kerül pénzébe a városnak. Én úgy gondolom, hogy ami indoklásként elhangzott az elmaradás mellett, azokat bizony előre kellett volna látni. Azt kell, hogy mondjam, hogy végtelenül kicsi, szinte minimális előrelátás esetén is.

Röst János: Nem akartam hozzászólni, bevallom őszintén, de Birkner Zoltánnak meg kell köszöni, hogy ilyen illedelmesen megvédte az alpolgármesterét, egyébként ő neki ez a dolga, ebben semmi rendkívüli nincsen. Azt viszont nem szeretném, hogy ha, mint ami történetről szól. Egy javaslatom mindenképpen lenne a számára, üljön föl a 32-es buszra, és hallgassa meg az embereket, hogy ők mit mondanak a munkanélküliségről és a beruházásokról, ami Kanizsán történt.

Törőcsik Pál: Hát én nem a 32-es buszról értesülök a munkanélküliséggel kapcsolatosan, hanem annál sajnós sokkal komolyabb forrásból kell, hogy szembesüljek, és azt mondom, hogy az előtt pedig teljesen érthetetlenül állok Marton képviselőtársam felvetésétől, aki azt mondja, hogy attól függ egy Olasz Napok minősítése, hogy került-e pénzbe a városnak, vagy nem. Egyszerűen érthetetlen számomra. Hát attól függ, hogy mi a hozadéka és mi az eredménye. A drága – képviselőtársam – a muzikaszó, mert az elszáll. Az összes többinek pedig hozadéka van. Jó? Ezt szögezzük le, és nem abból, hogy került-e 1 Ft-jába az önkormányzatnak vagy nem. Szomorú vagyok, hogy ezt a választ egyáltalán el kell mondani.

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy aki a dalt szerezte, azért annak pénzt hoz.

Tarnóczy Attila: Az efféle vagdalkozásban, ami itt már ideje folyik, először az igazság ... oda, kérem fejezzük be és váltsunk a mai nap hátralévő részére legalább másfajta stílusra.

Zsoldos Ferenc: Én a következőkre szeretném tisztelt közgyűlés felkérni a polgármester urat, hogy tartsa magát a saját szavához. Lezártak nyilvánította ezt a tengeri kigyóvá nyúlt hosszú napirendet, hát valóban zárjuk le.

Tüttő István: Igen, ragaszkodunk ehhez. Kérem, akkor szavazunk. Dr. Gógös Péter úr javasolta, hogy a csapatrendelő épületének további őrzését addig biztosítsuk, amíg az építkezés el nem kezdődik. Megkérdezném a szakosztályt, hogy milyen esély van arra, hogy ilyen rövid időre tudunk-e még szerződést kötni, illetőleg várhatóan teljesíthető-e?

Beznicza Miklós: ... április 30-án befejeződött ... a közgyűlés azt mondta, hogy továbbra egy percre se adjunk rá pénzt. ... ez elég komoly pénz lesz. És akkor kérném szépen forrást is megjelölni, mert egyébként nem tudjuk biztosítani a fedezetet.

Tüttő István: Gógös Péter úr javaslatát szavazásra teszem fel, amennyiben úgy látjuk.

Tarnóczky Attila: Van még, amit onnan el lehet vinni, a terv, ami a megvalósításra, mint jeleztem, viszonylag elfogadható összegű, azzal számol, hogy az ott lévő anyagok..... nem lehet szerződést kötni, egyébként a közgyűlés meg nem mondott sohasem olyat, hogy tovább ilyen határozat, hogy tovább nem kell őrizni. Olyat hoztunk, hogy április 30-áig kell őrizni.

Tüttő István: Jó, akkor döntsünk arról, hogy őriztetjük tovább, a technikai részleteit pedig majd a szakosztály lebonyolítja. A beruházás a fedezet.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Javasolta Gyalócai úr, hogy a Pénzügyi Bizottság vizsgálata, vagy a Gazdasági Bizottság vizsgálata alapján egy új határidőt jelöljünk ki ezen anyagok elkészítésére. Gyalócai úr van javaslata egy elfogadható határidőre?

Gyalócai Zoltán: Nincs. Polgármester úrra bízom.

Tüttő István: Hát legutóbb, tehát ebben a nyár előtti időszakban július 4-én ülésezünk utoljára, ezt tudnám megcélózni legközelebb, tehát olyan időpontnak, amire ez elvégezhető. Kérem, akkor erről szavazunk. Tehát július 4.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Elhangzott javaslatban Röst úr részéről, hogy a Kanizsa TV vezetőjének bérét hasonlóan, ugyanolyan szinten állapítsuk meg, mint a Kanizsa Újságnál. Tehát kérem, akkor erről most külön döntsünk. Csakhogy, ha Önök nem szavazzák meg a Kanizsa Újságét, akkor erre ugyanaz lesz érvényes.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem, akkor az 1. számú határozati javaslatról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 2-ről.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 3-ról kérem. Itt július 4-re módosítottam, mert ugye mondtam, hogy emeljük.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 4-re kérném.

A közgyűlés 20 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem az 5-re a döntést. Itt ugyancsak a határidő július 4.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 6-ost egy pillanatra meg kell néznem, mert nem akarom, ezt is július 4-ére kellene meghatározni, mert. Igen, de olyan jelzést kaptam, hogy mégis a hatályon kívül helyezés helyett július 4-éig megoldható. Képném Dr. Szolik Enikő. Fodor úr és Böröcz úrnak a Téglagyári utca keletre lévő terület rendezés alá vonása. Határozatot vonjuk vissza vagy térjünk vissza rá, mert erre vonatkozóan jött egy, a Gazdálkodási Osztálytól egy javaslat, hogy július 4-én térjünk vissza rá. Akkor maradjunk abban, hogy július 4-én visszatérünk rá, mert kaptam egy olyan jelzést, hogy meg kéne újra tárgyalni, és akkor még mindig ráérünk eldönteni, hogy a határozatot visszavonjuk vagy sem. Jó? Kérem, ezt szavazzuk meg.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 7-ről kérem a szavazást. Itt minősített többség szükséges.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 8-asnál szeretném felhívni a figyelmet, hogy különböző változatok szerepelnek. Kelemen Z. Pál úr ugye javasolta, hogy az „A” változat legyen, de hát mindenki a saját szavazatával dönti el, hogy melyik változatot. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Ez azt jelenti, hogy Moszkvába egyedül utazik.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Tehát Szabadi úr utazik, mi finanszírozzuk, polgármester pedig nem utazik Moszkvában.

Törőcsik Pál: Ott van benn, hogy utazik.

Tüttö István: Nem, nem, miért?

Törőcsik Pál: Hát az benne: felkéri a polgármestert és Szabadi Tibort.... Utána megkérdezzük, hogy hány munkahelyet hoztál.

Tüttö István: Lehet, hogy többet, mert az orosz tőke nagyon erős. A 9-t kérem, szavazzuk meg, itt van az az eset, amikor döntenünk kell gyakorlatilag a vezetők béréről.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Akkor így automatikusan a televízió is érvénybe lépett. Kérem a 10-ről a szavazatot.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 11-ről kérem. Ez pedig, felolvassam: köszönetünket fejezzük ki és elismerésünket a Hevesi Sándor Művelődési Központ kollektívájának a Tavaszi Művészeti Fesztivál sikeres megszervezéséért és lebonyolításáért.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Akkor kérem a 12. határozati javaslatot elfogadni.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

156/2000.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 17/3/a,b/1999, a 247/7/1999(IX.7.), a 369/9/1999(XII.14.), a 370/7/1999(XII.14.), a 33/11/2000(II.29.), a 39/12/2000(II.29.), a 43/3,4/2000(II.29.), a 44/2000(II.29.), a 68/2000(II.29.), a 79/2000(III.1.), a 80/2000(III.1.), a 83/4/a/2000(III.7.), a 87/8,12,14/a,14/b,15/a,b/2000(III.28.), a 92/1,3,4/2000(III.28.), a 93/2000(III.28.), a 97/2000(III.28.), a 102/2000(III.28.), a 105/1/2000(III.28.), a 109/1,2,3/2000(III.28.), a 110/2000(III.28.), a 114/1,2/2000(IV.4.) a 117/10,12/2000(IV.25.), a 121/2000(IV.25.), a 122/1,2/2000(IV.25.) a 123/1,2/2000(IV.25.), a 124/1,2/2000(IV.25.), a 130/2000(IV.25.), a 132/2000(IV.25.), a 137/2000(IV.25.), a 139/2000(IV.28.) és a 152/2000(V.9.) számú határozatokról szóló jelentést elfogadja.
2. a 17/1/a,b/1999 számú határozat végrehajtásának határidejét a katonai objektumok tulajdonba kerülésétől számított 60 napig meghosszabbítja.
3. a 281/4/1999(IX.28.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. július 4-ig meghosszabbítja.
4. az önkormányzati fenntartási konyhák gazdaságosabb működtetésére a beruházási programokat az alábbiak szerint fogadja el:

- Úrhajós utcai Központi Szociális Konyha	28.000 eFt
- Központi Óvodai Konyha	18.500 eFt
- Batthyány L. Gimnázium és Egészségügyi SZKI konyhája	<u>3.500 eFt</u>
Összesen:	50.000 eFt

Felkéri a polgármestert a beruházási programokban foglaltak végrehajtásáról gondoskodjon.

Határidő: 2000. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

5. a 379/2/1999(XII.21.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. július 4-ig meghosszabbítja.
6. a 42/1,2/2000(II.29.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. július 4-ig meghosszabbítja.
7. a 82/1/2000(III.7.) számú határozattal elfogadott a HIR Bizottság mellett működő munkacsoport tagjait Lőrincz Lászlónéval a HUMÁN GESZ Vezetőjével kiegészíti.
8. felkéri a polgármestert és Szabadi Tibor urat, hogy a 2000. július 20-24. között Moszkvában megrendezésre kerülő 73. SAT Eszperantó Világkongresszuson vegyen részt és együtt hívja meg a jövő évi nagykanizsai 74. SAT Eszperantó Világkongresszus résztvevőit. Az önkormányzat fedezi Szabadi Tibor úr utazásának költségeit.

Határidő: 2000. július 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

9. Lukács Ibolyának a Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztőjének bérét 2000. május 1. naptól 125.000 Ft/hó-ban állapítja meg.
10. az 5/17/a/2000(I.25.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:
hozzájárul ahhoz, hogy a TESCO által az 1839/80 hrsz.-ú ingatlanból megvásárolni kívánt 96.000 m² nagyságú terület vételárának utolsó 40 %-át letéti szerződés alapján zárolt számlára teljesítse a vevő, mely akkor szabadítható fel, amennyiben valamennyi hatósági engedély jogerőre emelkedik.
Egyidejűleg hozzájárul a tulajdonjog átvezetéséhez azzal a feltétellel, hogy az ingatlannyilvántartásba jelzálogjog és annak biztosítására szolgáló elidegenítési és terhelési tilalom kerüljön bejegyzésre az önkormányzat javára.

Határidő: 2000. október 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

11. köszönetét és elismerését fejezi ki a Hevesi Sándor Művelődési Központ kollektívájának a „Tavaszi Művészeti Fesztivál” sikeres megszervezéséért és lebonyolításáért.
Felkéri a polgármestert, hogy erről a HSMK dolgozóit tájékoztassa.

Felelős: Tüttö István polgármester

12. felkéri a polgármestert, hogy a volt Thury György Laktanya területén található csapatrendelő épületének őrzésére – az épület felújításának megkezdéséig – megbízási szerződést kössön. Az őrzés költsége az épület felújítási költségkeretét terheli.
13. 6/2000.(I.25.), 7/2000.(I.25.) és a 382/1999.(XII.21.) számú határozatok végrehajtásának határidejét 2000. július 4-ben állapítja meg.
14. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Tüttö István polgármester

157/2000.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Maros Sándornak a Kanizsa TV Kft. ügyvezetőjének bérét 2000. május 1. naptól 125.000 Ft/hó-ban állapítja meg.

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Tüttő István: Önök a napirendi pontok előtt jelentkeztek. Kérdést kíván feltenni Tóth László úr, hármat.

Tóth László: Három rövid kérdést tennék fel. Az egyik: kinek a felelőssége a Julius Meinl előtti lépcsőfeljáróban kilógó vasrudaknak a bebetonozása, illetve eltüntetése, mert elég rendszeren kilógnak a járdából, és nagyon balesetveszélyesnek tűnik a dolog. Kettő: újabban, két-három hete hajnali ¼ 4, ¼ 5 tájban nem egyszer arra ébrednek a Teleki utcában lakók és a Platán sorban lakók, hogy akkor megy a takarítógép. Az lenne a kérdésem, hogy nem lehetne-e a takarítást valamikor 6 óra után, vagy 7 óra magasságában elvégezni, mert valószínű, hogy nem mindenki ilyen korán kelő? A harmadik kérdésem pedig az, hogy a Platán sori játszóterekbe mikor kerül új homokágy, ugyanis a kutyatulajdonosok ott végeztetik el az állatokkal az ... szükségletüket és eléggé irritáló az ott lakók számára, valamint a Teleki u. 11. szám alól kerestek meg, miszerint csökken a játszótéren, hiányos az egyik játékelem, nem egy játékelemet kellene felszerelni.

Tüttő István: Mind a három kérdésre most közvetlenül nem válaszolunk, kivizsgáljuk, és az intézkedést megteszük. A takarítógépre azt tudom mondani, hogy mindenütt a világon éjjel takarítanak. Nem tudom, szóval nem tudom megítélni, hogy ez meg lehet oldani vagy sem, de próbálkozunk vele.

Antalics Dezső: Azt szeretném megkérdezni, hogy az évenkénti kétszeri városbejárásából a tavaszi bejárást a hivatal mikorra tervezi megszervezni?

Tüttő István: Nem tudom, évszakhoz is kötöttük? A hivatal megszervezi, kérem a képviselőket, hogy vegyenek részt.

Mayer Ferenc: Valójában általam fontosnak vélt dologra szeretnék rákérdezni. Információm szerint a kht-énk részéről megkezdődött az Internet csatlakozási pontok kihelyezése. Arról ugyan nincsenek információim, hogy milyen számban történik ez, azt viszont szeretném megkérdezni polgármester úrtól, hogy odahathatunk-e, vagy Ön odahathat-e, hogy lehetőleg azok az általános iskolák is részesüljenek ebből, amelyek nem rendelkeznek ilyen lehetőséggel? Úgy gondolom, hogy abban egyetérthetünk, hogy az tarthatatlan ma, egy megyei jogú város nagy létszámú általános iskolája ne rendelkezzen Internet lehetőséggel. Azt tudom, hogy két-három iskola rendelkezik ezzel, középfokú intézmények ugye megkapták, két-három iskola az valamilyen pályázat útján hozzájutott, de azért az általános iskolák többsége nem. És én nagyon-nagyon szeretném kérni, hogy férjenek bele a nevelési-oktatási intézmények ebbe a körbe.

Tüttő István: Meg fogjuk vizsgálni. Nem tudom most, hogy ennek milyen anyagi vonzata van, és hogy mennyire tudja és milyen gyorsan tudja megoldani ezt a KanizsaNet 2000 Kht. Az ügyvezetővel megbeszéljük, és akkor tájékoztatást adunk. Györek úr már válaszol is?

Györek László: Az ügyvezető megbízásából mondanám most azt, amit most mondok. A KanizsaNet Kht. tervei között természetesen szerepel már idén modemek, tehát csatlakozási pontok elhelyezése általános iskoláknál. Erre készítettünk egy tervet. Valószínűleg ez év végére az idénre tervezett összes csatlakozási pont kiépítésre fog kerülni, és ekkor az általános iskolák nagy része, mondjuk, hogy egy része már csatlakozni fog, de természetesen egyéb anyagi lehetőségek függvényében tervezzük azt, hogy a következő évre, tehát az év folyamán,

remélem még tavasszal minden intézmény, általános iskola hozzá fog jutni a csatlakozási ponthoz természetesen.

Tüttő István: Mayer úr is úgy kérte, hogy nem azonnal, hanem hát oldjuk meg lehetőleg még az idén.

Marton István: Az első kérdésemnek talán azt a címet adhatnám, hogy „Nem választott hatalmi szerv a láthatáron?” A történet arról szól, hogy a közelmúltban egy ajánlatra a hivatalból kaptam egy választ. Hangsúlyozom, a tartalmával nincs érdemi gondom, az viszont mindenképpen gondom, hogy az ilyenkor szokásos bizottsági út bejárása helyett a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának vezetői értekezletének állásfoglalása lett velem közölve. Ha jól emlékszem, vezetői értekezlettel kapcsolatban tán Tóth képviselőtársam egy gyöngye esztendővel ezelőtt már interpellált is, és ez most újból felbukkant a láthatáron, mint nem létező – megítélésem szerint – hatalmi szervezet, mert ugyanúgy nem olvastam ilyet még az önkormányzati törvényben, pedig elég alaposan tanulmányoztam, főleg a megjelenését követő években, de azóta is a módosításokat, mint ahogy nem találkoztam benn olyannal sem, mint amit Birkner képviselőtársam városvezetésnek titulált. Ezt a rossz emlékű kifejezést én legutoljára a második önkormányzati ciklus időszakának polgármesterétől hallottam, igaz, hogy sokkal rendszeresebben, mint most. És mivel a polgármesteri tájékoztató vitájában már nem kaptam módot a viszontválaszra, hogy a Törőcsik alpolgármester úr valami olyasmit mondott, hogy felháborítja, hogy én hogyan minősítettem az Olasz Napokat, azt kell, hogy mondjam, hogy amit én elmondtam, ott szóba nem került az Olasz Napok minősítése, csak rendkívüli örömmömmnek adtam hangot, hogy úgy néz ki, hogy ezt még pénz nélkül is úszhatja meg a város. De ha ne adj Isten ezt valaki másképp hallotta, akkor nyugodtan tegye fel a kezét, vissza lehet hallgatni a magnóján a közgyűlésnek.

Tüttő István: Most kérdezel Pista?

Marton István: Nem, mert tudom, hogy nem hallhatott ilyet senki, mert szóba nem került.

Törőcsik Pál: Nem néztél körbe a kezek körül.

Marton István: Én körbenéztem, és késve láttam egyet, de az ugyanaz volt, mint aki kifogásolta. A másik kérdésem: a múlt hét szerdáján a Zalai Hírlapban olvasott interjúval kapcsolatos. Méghozzá talán azt a címet kellene neki adnom, hogy „Szabad-e rontani a Vízmű átalakulásának esélyeit?” Az a cikk ugyanis kétszer is a 80%-unkat emlegeti, magyarul ugye erőfölény fitogtatás, meg hát tárgyi, tartalmi hibák is vannak benne, mert a vezetéshez nem kell konszenzusos döntés, csak nem árt, hogyha mondjuk nem 4:3 arányban alakulnak ki a döntések, hanem mondjuk 5:2 vagy 6:1 arányban. Konszenzusos döntés semmi máshoz nem kell, mint a majdani átalakításhoz az alapítóknak kell ezt megtenni. S annyit talán még elmondanék, hogy a 80 % már csak azért is teljes mértékig hibás, mert ha a 87 települést nézem, mondjuk lélekszám arányosan, akkor mi bizony annak már csak a kisebbik fele vagyunk. Ha az elfogyasztott vízmennyiséget nézem, akkor 62,9%-a még ebben a városban fogy el, de itt 80%-ról szó sem lehet. Én nem kívánom senkinek, hogy olyan perceket éljen át ez után a szerdai cikk után, mint a csütörtöki vezető testületi ülésen nekem kellett átélni.

Tüttő István: Ott van vezető testület?

Marton István: Igen. A törvény értelmében azt úgy hívják. 7 fős.

Tüttő István: Majd elmondom, hogy miért van itt is.

Marton István: Ott csak az van ugyanis, itt pedig önkormányzat van, és annak szakbizottságai, de ezt a vitát lefolytathatjuk, talán nem éppen a kamerák előtt kell polgármester úr. Tehát azt hiszem, ez a megjelent interjú jelentős mértékben rontotta az általunk kitűzött cél realizálásának az esélyeit.

Tüttő István: Tényleg majd négyszemközt vitázunk erről az ú.n. tartalmi rész, vagy formai részről.

Kelemen Z. Pál: Képviselőtársaim, nem tudom próbálkoztak-e már Nagykanizsán, hétköznapi, délelőtti könyvtárba menni, könyvet kölcsönözni, vagy ott olvasni. Ha eddig nem, akkor ezután se tegyék, mert Nagykanizsán a könyvtár a délutáni kultúra szentélye, ugyanis 13,00 órakor nyit, és 18,30-kor zár. Nyilvánvaló, hogy ez egy nem egy szerencsés nyitvatartási idő. A nyugdíjasok általában, akik könyvet kölcsönöznek, mert arra már nem telik, hogy vegyenek, délelőttönként szoktak könyvtárba járni a bevásárlással együtt. Ez a könyvtár nemcsak a városé, hanem a városkörnyékéé is, azok délelőttönként utaznak be. El tudom képzelni, hogy felépül az új könyvtárunk, egy csodálatos épület és délután és korán este lesz nyitva, és délelőtt nem lehet benne kölcsönözni. Én arra kérném a polgármester urat, hogy járjon el a könyvtárnál, a könyvtár igazgatójánál, hogy Nagykanizsán ismét legyen délelőtti nyitva könyvtár.

Tarnóczky Attila: A könyvtár igazgatója az Oktatási és Sportbizottság engedélyével kérte a megszokott nyitva tartás megváltoztatásának lehetőségét, ami nyilvánvaló, azt a fajta zavart, amit Ön felvet, okozza. De nem indok nélkül kérte. Az új könyvtárápületbe az intézménynek úgy kellene átköltözni, hogy nem magával viszi a papírhulladék teljes mennyiségét, hanem kiválasztja azok közül, hogy mik azok a könyvek, amelyekre szükség van, és a nem szükséges könyveket pedig kiselejtezi. Mindezekről számítógépes adatbázist vesz fel. Ugyanis a tévhit ellentétben egy könyvtár jóságát nem az szabja meg, hogy hány kötet van benne, hanem egyrészt, hogy milyen kötetek vannak benne, azok, amelyekre szükség van egy adott helyen, illetve biztosítja-e a könnyű hozzáférés lehetőségét az ott nem létező kötetekhez. Ezt a munkát azzal, hogy a könyvtáráépítés úgy tűnik a vállalkozó vállalása szerint, hogy még korábban befejeződik jövőre, mint gondoltuk, valakiknek el kell végezni. Hogyha ezt a változatot nem engedjük, akkor valamilyen személyzetről kell gondoskodni, vagy választjuk a másik változatot, hogy minden ilyen-olyan iratot, amit sose selejtezték ki évtizedeken keresztül, átviszik az új helyre.

Kelemen Z. Pál: Tisztelt Alpolgármester Úr! A választ nagyjából-egészéből el tudom fogadni. Bátorkodom azért megjegyezni, hogy el fogjuk szoktatni az olvasókat a könyvtártól, amire az új könyvtár üzembehelyezésre kerül, de ez azt jelenti, hogy az új könyvtárban lesz délelőtti könyvtár ugye?

Tüttő István: Igen.

Kelemen Z. Pál: Hát addig türelemmel kivárjuk.

Teleki László: Én egyetlenegy kérdést szeretnék feltenni, mégpedig a Csónakázó-tónál lévő illemhelyekkel kapcsolatosan. Az elmúlt hétvégén számos vendégem volt, és nagyon-nagyon büszkeséggel elvittem őket a Csónakázó-tóhoz, mondván, hogy az egyik legszebb szabadidős létesítményünk. Akkor volt igazán nagy bajom, amikor azt mondták, hogy szeretnének elmenni mosdóba. Én azt mondtam, hogy semmi gond, hát van egy nagyon szép mosdónk is itt, mindjárt elvittem őket, de zárva volt. Nekem az lenne a kérésem, hogy hétféteken, illetve hétköznapi is valamilyen szinten legyen megoldva ennek a nyitva tartása. Illetve még azt kéne valamilyen szinten elérni, mivel most már Nagykanizsáról és környékéről elég sokan járnak ki szabadidős helyre, hogy nem csak az az egy mosdó, hanem máshol is meg kéne oldani valamilyen szinten ezeknek a mosdóknak a felállítását, illemhelyeknek a felállítását, mert úgy érzem, hogy ha egy környezet valóban kulturáltan szeretne élni, akkor mosdók nélkül, WC-k nélkül ezt nem lehet megtenni. Tehát ehhez kérném én igazán a támogatást.

Tüttő István: Ehhez annyit, hogy éppen a military verseny közben tárgyaltunk az érintettekkel, és ott a verseny zsűrijének az a kiépített, dombra helyezett épület mellett van még egy illemhely-blokk, ilyen vizesblokk, csak az rendkívül rossz állapotban van. Kérik, hogy majd döntsünk abban, hogy járuljunk hozzá, hogy azt rendbe hozzák. Hát természetesen azt követően a működtetés feltételeiről is meg kell majd állapodnunk, de ez egy további lehetőséget fog nyitni, és teljesen egyetértek azzal, hogy ennek a szolgáltatásnak ott mindenképp rendelkezésre kell állnia. Meg fogjuk vizsgálni. Ezek után szóbeli interpellációra jelentkezett Kiss László úr.

Kiss László: Interpellációmért azért csak szóban terjesztem be, mert a probléma nagysága végül is péntek délután a Miklósfán tartott lakossági fórumon vált teljesen tisztává és láthatóvá. Már többször említettem, hogy Miklósfá a város egyik leggazdagabban tagolt felülete, a másfél km²-nyi terület tele van dombokkal, vízmosásokkal, patakokkal. A változatos domborzat következtében a városrészen belül óriási problémát jelent a csapadékvíz elvezetése. Az elmúlt 10 éves időszakban az út-árkok karbantartása jórészt elmaradt, eléggé elhanyagolt állapotba kerültek az árkok, a csapadékvíz levezető vízfolyások, amelyek adott esetben kerteken keresztül mennek. És most néhány dolgot megpróbáltunk a csatornázás kapcsán megoldani, de az eredmény sajnos eléggé kevés. Nem azt mondom, hogy nincs eredmény, van eredmény, de kevés. Jelentős gond van még a csapadékvíz elvezetésével. Van, ahol lakóházak pincéjébe folyik be a csapadékvíz annak következtében, hogy az árkok eltömödtek, a karbantartás nem történt meg, és ennek a problémának a megoldásában kérem a tisztelt önkormányzatnak a segítségét. Tudomásom van egy olyan programról, hogy a közmunka program keretén belül a VIA KANIZSA 10 főt biztosítana a peremkerületi városrészekben végzendő ilyen jellegű munkákra. Viszont azt is hallottam, hogy ez a 10 fő csak kéthetes váltásokban kerülne ki az illető peremkerületbe, közben valami más vállalkozás keretén belül foglalkoztatnák őket, vagy más feladatra. Nem tudom. Én arra kérném a tisztelt önkormányzatot, hogy találjon megoldást Miklósfá csapadékvíz elvezetési problémáinak a megoldására. Nagyon-nagy gondok vannak, és én arra kérném a VIA KANIZSA Kft-nek a vezetését, hogy közösen egyszer mérjük fel, és utána próbáljunk közösen erre egy valamilyen megoldási területet kidolgozni, s erre kérnék választ a polgármester úrtól.

Tüttő István: A választ természetesen megadjuk. Kérjük a megfelelő határidőt. Nem kívánom most felkérni a VIA Kht. vezetőjét, hogy erre adjon választ. Egyeztetni fogjuk. Dr. Horváth György úr interpellációt nyújtott be, és jelzi, hogy szóban is ismertetni kívánja.

Dr. Horváth György: A 649 hrsz-ú területről van szó, ez a Petőfi u. 112., a Gábor Áron Laktanya fölötti tiszt lakótelep területe. Itt arra hívnám fel a figyelmet, hogy a tulajdonjognak utána kéne nézni, és kérném a tisztelt közgyűlést, hogy engedjen egy mondatot zárt ülésen, hogy elmondjak ezzel kapcsolatban, azt nem akarom itt mondani. Egy érdekes eset. Teljesen véletlen volt, ami most történt, tehát én előtte megírtam az interpellációmért, és a következő dolog történt. Történt egy csőtörés. A csőtörés egy lakóházat, egy lakóházrészét veszélyeztetett. A következő helyzet alakult ki. A víz, nem tudták, hogy honnan jön. Elzárták az összes csapot, és akkor kiderült, hogy nem a lakótelepnek a vize. Kiderült, hogy a Gábor Áron Laktanyából jön a víz, ahova nem lehet bemenni. Felhívták a honvédséget, a honvédség mondta, hogy őket ez nem érdekli, nem az övék. Az önkormányzatnak nem területe természetesen. A Vízmű azt mondta, fizessék meg. Azt hiszem, hogy mindenki teljesen jogszerűen járt el, és én köszönöm polgármester úrnak a közbenjárását. Végül is megoldódott a dolog, éppen a hivatal közreműködésével. Nincs egy térkép róla, hogy merre mennek a vezetékek. Most tessék elképzelni, hogy valami nagyobb baj is történhet ott, hiszen ott gázvezetékek is mennek. A másik dolog pedig az, hogy hány m³ víz ment el, ezt nem lehet tudni, mert fent alig jelentkezett, és amikor kibontottuk – jelen voltam –, öklömnyi nagyságú rés volt, ez valamelyik csatornába ment el, gondolom egypárszáz m³ víz elment. És azért mondom, hogy tudom, hogy a hivatal figyel, de ismételten felhívnám, és szíveskedjenek egy mondatot adni, hogy elmondjam zárt ülésen, amit hát a lakók mondtak, ajánlottak. Oda kell figyelni és más probléma is lehet, hiszen térképek nincsenek, és az a területrész is megérdemelné, hogy olyan gondozást kapjon, amelyben a lakók egyértelműen partnerek.

Tüttő István: A Gazdálkodási Osztály feladatuk kapja ennek az ügynek az intézését. Visszatérve arra az ominózus csőtörésre, az illetékes hatóság, tehát az ÁPV Rt-nek megírtuk a levelet, ők válaszoltak is, intézkedtek a további ilyen jellegű ügy elkerülése érdekében. Magyarul lezárták az egész rendszert már a bejövő résznél. Köszönöm szépen az akkori felhívást. Ezek után rátérnénk az interpellációkra adott válaszokra. Tisztelt képviselőtársaim, kérem, nyilatkozzanak sorban, hogy elfogadják-e az adott válaszokat. Először Dr. Horváth Györgyöt kérdezem.

Dr. Horváth György: Igen, polgármester úr.

Tüttő István: Jaj bocsásson meg, elnéztem. Tóth Zsuzsanna képviselőnő van először.

Tóth Zsuzsanna: Azt hiszem, mást nem tehetek, minthogy elfogadom, bár igazán nem értek egyet azzal, hogy mi tart ilyen nagyon hosszú ideig, és szeretnék egy rövid részt idézni, hogy ha lehet, meg kérdést feltenni, hogy „annak érdekében, hogy tartós használatba adott földterület beépíthetőségében biztosak lehessünk, a már hasonló módszerrel kezdeményezett eljárás végét, mely egy hónapon belül várható, szeretnék megvárni”. Nos eltelt ez az egy hónap, mert április 17-ei keltezéssel kaptam ezt a levelet, történt azóta valami? Kérdezném az osztályvezető asszonyt.

Tüttő István: Tudunk-e válaszolni erre? Mert én nem. Akkor megkérdezem, hogy elfogadja és. Nem látom a kezét. Az oszlop mögött vannak? Akkor tessék szólni.

Dr. Szolik Enikő: Az eljáró hatóságtól még nem kaptunk választ. Az az iroda hatáskörén kívül esik, de mielőtt az engedélyt, vagy a választ megkapjuk, abban a pillanatban intézkedünk az interpellációra adott válasznak megfelelően.

Tüttő István: Így elfogadható, képviselő?

Tóth Zsuzsanna: Igen, köszönöm elfogadható. És a Kisfaludy óvodával kapcsolatban volt egy másik interpellációm, jelzem, hogy azt elfogadom.

Tüttő István: Akkor most Dr. Horváth György urat kérdezem.

Dr. Horváth György: Mind a kettőt elfogadom. Ismeretesek voltak előttem a várt válaszok. Azt hiszem, nem is lehet mást válaszolni.

Tüttő István: A rendőrkapitány úr szeretne még ehhez az interpellációhoz pár szót szólni, legalábbis ezt jelezte nekem. Ha jól emlékszem.

Horváth István: Dr. Horváth úrnak ... tisztelt közgyűlésnek, egy, ugye a magyar jogrend úgy építette fel az állam- és közigazgatást, hogy az önkormányzatokhoz nem telepített rendőri feladatokat, illetve rendőri feladatokhoz hasonló közterületi feladatokat és jogosítványokat fogalmazott meg, ugyanakkor állami kézben tartotta a Magyar Köztársaság Rendőrségét. Ez számtalan problémát vet fel, főleg a rendőrkapitányságok munkája, vezetése szintjén. Én megfogalmaztam Önöknek azt a javaslatomat, hogy – és ez a kanizsai közrend, közbiztonság és közlekedésbiztonság kérdéséhez szorosan kapcsolódik –, hogy alakítsunk, illetve alakítsanak egy olyan bizottságot, amely kimondottan a közbiztonsággal, a közrenddel és a közlekedésbiztonsággal foglalkozik. Azért gondolom, hogy szükséges, hogy a közgyűlés ezt létrehozza, mert az elmúlt években - és negyedik éve dolgozom Kanizsán – számtalan interpelláció érkezett, történetesen koldulással kapcsolatban, járdán kerékpározással, a gépkocsik és kerékpárok ... kapcsolatban rendszeresen, és visszatérő probléma azoknak a vendéglátóipari egységeknek a környékén kialakult állapot, amely nekünk pénteken, szombaton, vasárnap, vagy egyéb időszakokban rendőri erőink nagy részét felemészti. Szükséges, hogy az állam által működtetett rendőrség és az önkormányzat valahogy összekapcsolja a tevékenységét. A jogalkotó gondolt erre a problémára, nem biztos, hogy szerencsésen nem bontotta ki, az önkormányzati törvény, a rendőrségi törvény lehetőséget ad erre. Én tudom, itt már többször szóltak a képviselő urak költségekről. Mi a rendőrség részéről lemondunk mindenféle tiszteletdíjról és pénzről, ami a bizottságban esetleg ránk eső részt jelentene. Azért tartom szükségesnek, mert a képviselő úr felvetésére, interpellációra egy válasz kategorikus feladatokat ír, „álláspontunk szerint az utcai randalírozás megfékezése nem az államigazgatás, hanem a rendőrség feladata.” Ezzel a mondattal én egyetértek azzal a megjegyzéssel, hogy amikor döntés születik és olyan közterületeken és olyan lakóterületeken engedélyeznek illetékes személyek szórakozási, főleg tömeges szórakozási lehetőséget, akkor mindig ott van a vetülete a közrend megbontásának. Én személyesen járom a kanizsai éjszakát, nagyon sokszor a sajtó képviselői velem vannak. A cikkek, a felvételek tanúsítják azt, hogy amikor milliók vagy százezrek termelődnek egy vendéglátóipari egységben, akkor én el tudom képzelni, hogy megvizsgáljuk annak a lehetőségét – a fejlett nyugat ezt már megtette –, hogy a parkolási lehetőségek és a megközelítési útvonalak, az elhelyezés nem olyan környéken van – sajnos a discoink, amelyek most üzemelnek, mind olyan környéken van, hogy csomó ember ott

él, illetve szeretne nyugodtan élni, de nem tud. Biztos vagyok benne, hogy ha 100 interpelláció jön a részemre, akkor sem tudom ezt a kérdést megoldani, mint számtalan olyan problémát, amely nem kimondottan rendőri vetületű, hanem esetleg más. Én ezért javasoltam és ezért kapcsolom hozzá ezt a néhány perces hozzászólásomat ehhez a témához, hogy kérem, hogy ebből az aspektusból is vizsgálják meg. Az önkormányzat hatalmi szint, a rendőrség nem igazán. Az önkormányzat be tudja folyásolni az illetékességi területén a társadalmi viszonyokat, a rendőrség pedig a jogszabályi környezettel tud élni, amelyet rendelkezésére bocsátanak. Kérem Önöket, hogy – és azt hiszem, hogy a mi együttműködésünk fejlődőképes, az én kapitányságom ideje alatt úgy érzékelem, hogy Kanizsa város önkormányzata, a képviselőtestület és a rendőrség között bizonyos feszültségek feloldódtak. A polgármester úr, az alpolgármester urakkal, a hivatallal, a képviselő urakkal azt hiszem, hogy folyamatos és korrekt az együttműködés. Biztos vagyok benne, hogy egy ilyen bizottságnak, amely nincs más jogi, ügyrendi és egyéb feladatok halmazának kitéve, viszonylag gyors idő alatt – számításaim szerint egy év, másfél év alatt – számtalan kérdést jogi és rendőrszakmai szempontból rendbe tudunk tenni. Ezt a bizottságot én egy nagyon szűk körűnek tudom elképzelni éppen azért, hogy az operativitás biztosítva legyen. A másik az pedig, hogy azt szeretném, hogy a képviselőtestület tudja azt, hogy a mi, azaz a rendőrkapitányság képességei meddig tartanak. Nagyon sokszor olyan igények jelennek meg akár a lakosság, akár a képviselő urak tollából, vagy éppen véleményében, amelyeket mi nem tudunk megvalósítani, ugyanakkor erről tudniuk kéne. S ezeknek vannak szakmai, vannak jogi, és nem utolsósorban vannak pénzügyi vonzatai.

Tüttö István: Tóth László úrtól kérdezem, hogy elfogadja-e az adott választ?

Tóth László: Örömmel fogadom el az interpellációra adott választ és szeretném a Teleki utca lakóit értesíteni, hogy a szennyvízbűznek a megszüntetése június hónapra nagy valószínűséggel megvalósul, tehát talán nem lesznek kellemetlen szagok.

Tüttö István: Bicsák úrnak két interpellációja volt.

Bicsák Miklós: Köszönöm szépen. Elfogadom. Egy fél percet kérnék, hogy itt megragadjam az alkalmat, mindjárt a rendőrkapitány úrnak megköszönjem a gyors, hatásos intézkedést, hogy főleg az a Múzeum tér, ahol mondhatom, egy mérgezett gócpont, akik ott keresztül járnak az Erzsébet térre, a rendőröknek a többszöri nappali, meg éjszakai, ez személyes tapasztalatom, és járőrözése egy kicsit megszüri ott az ilyen ú.n. hajléktalanoknak a mozgását. A másik pedig, a VIA KANIZSÁ-nak, aki ugyancsak gépkocsival ezt az ú.n. discos autót elszállította. Köszönöm szépen a közreműködést.

Tüttö István: Tehát akkor mindkettő elfogadva.

Bicsák Miklós: Igen.

Tüttö István: Kiss László urat kérdezem.

Kiss László: Először én is szeretnék kapcsolódni az előbb elhangzott témához, mégpedig a város közbiztonságához. És szeretném a képviselőtársaimat felkérni, hogy a december 2-án általam benyújtott önálló képviselői indítvány, amely több bizottság ..., és nevezetesen a közbiztonsági bizottságnak a létrehozására is vonatkozik, végre kerüljön már elfogadásra. Több mint egy fél éve ül ezen a témán a képviselőtestület. Nincs előrehaladás. Ebben szeretném a segítséget kérni és az akaratot, hogy ez a kérdés minél előbb megoldódjon. Köszönöm. Ez az egyik. A másik téma az interpellációmra adott válasz. Az újabb választ, amit a Városfejlesztési Bizottságon a Közterület-Felügyeleti Irodának a vezetőjével megbeszéltünk, el tudom fogadni, de javasoltuk, hogy a Közterület-Felügyeleti Iroda tájékozódjon más megyei jogú városoknál, hogy ők hogyan oldják meg ezeket a problémákat. Jelzem, hogy a két kérdéses jármű az óta is azon a helyen van, már tavaly november 1-je óta. A Közterület-Felügyeleti Iroda vállalt önkéntesen egy határidőt, május 31-ét. Ezek szerint még van 24 órájuk.

Tüttö István: Úgy látom, hogy nincsen már, tehát mindenki elfogadta az interpellációkra adott választ. Akkor az interpellációkkal kapcsolatos napirendet befejezettek nyilvánítom.

3. Tóth László képviselő önálló indítványa (írásban)

Tüttő István: Képviselő úr kérdézem, hogy kíván-e szóban még valamit hozzátenni?

Tóth László: Azt hiszem egyértelműen van megfogalmazva az indítványom. Egy tavaly elfogadott önálló képviselői indítványomnak a továbbvitele, továbbgondolása a tét. Azt hiszem, bizottsági szakaszba kellene utalni.

Tüttő István: Igen. Kérem, döntsünk a bizottsági szakaszba utalásból. Végül is a megfogalmazott cél az mindannyiunk számára fontos. Akkor fogunk tájékoztatást adni részletesen, amikor tárgyaljuk.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

158/2000.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tóth László képviselőnek a jelenleg moziként funkcionáló épület felújítása-átépítése tárgyában szükséges lépések megtételére vonatkozó önálló indítványának megtárgyalásra felkéri valamennyi bizottságát.

Határidő: 2000. szeptember 15.
Felelős : valamennyi bizottsági elnöke

Tüttő István: Akkor most tartanánk 10 perc szünetet. Szeretném jelezni, hogy a 4. napirendi pont zárt ülés. Tehát arról még majd szavazunk, de jól lenne, ha most szavoznánk, és akkor már nem kellene bejönni, ha zárt üléssel kezdjük. Kérem, szavazzunk a zárt ülésről a 4-re.

A közgyűlés 12 szavazattal és 1 ellenszavazattal nem határozatképes.

Szünet

Tüttő István: Nem volt szavazatképes létszám. Szavazzunk a zárt ülésről.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 159/2000.(V.30.), 160/2000.(V.30. és 161/2000.(V.30.) számú határozatainak kihirdetésére később kerül sor.

A közgyűlés 162/2000.(V.30.) – 172/2000.(V.30.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

7. Javaslat az oktatási-nevelési, közművelődési, közgyűjteményi, szociális intézmények szakmai és vagyonkarbantartói közalkalmazotti létszámának csökkentésére (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a VIKÁRIUS Kft-t bízta meg az intézményei átvilágításával. 27 nevelési-oktatási és 4 szociális intézményben a jelenlegi intézménystruktúra meghagyása mellett a hatékonyabb és gazdaságosabb működés érdekében a vagyonműködtetési területen álláshely szám csökkentésére tett javaslat felülvizsgálatára került sor. Ennek a felülvizsgálatának eredményeit tartalmazza és azzal kapcsolatos javaslatokat tartalmazza ez az előterjesztés. A feladatellátás minőségének megőrzése érdekében az intézményvezetők szakmai véleményének kikérése után az átvilágítás által javasolt létszámcsökkentési keretszámok a helyi sajátosságok figyelembevételével kerültek megállapításra, miután ezeket a VIKÁRIUS anyag nem is tartalmazza. Szeretném bejelenteni, mint előterjesztő, hogy a határozati javaslat 1. pontjában, mivel két épületben működik az Arany János úti óvoda, a 4,5 engedélyezett számmal szemben az 5-re tennék javaslatot, tehát így terjesztem elő, és értelemszerűen az összesítő táblázatban ennek az átvezetésére is sor került. Kérem a véleményüket ezzel kapcsolatban.

Balogh László: Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság a Csokonai, Sánc, a Szent Imre és az Arany, Rozgonyi óvodák esetében a dajkalétszámot fél álláshellyel javasolta megnövelni bizottsági ülésen. Ennek egy része most beemelődött eleve az előterjesztésbe. Az indokaink részint azok voltak, hogy az Arany János óvoda esetén két épületben működik az óvoda, és a többi esetben pedig nincs vagyonkarbantartó. Az előterjesztést a módosítással, 7 igennel, 0 nemmel és 1 tartózkodás szavazattal támogatta a bizottság. Néhány mondatot szeretnék még hozzáfűzni. Ez nem SZIMULÁCIÓ-1. Tehát azt hiszem, a közvélemény számára ismert, hogy 4 féle szimulációt adott a VIKÁRIUS, azok közül a SZIMULÁCIÓ-1 volt a legenyhébb. Tehát ez még nem is az. (Nekem nincs VIKÁRIUS fóbiám.) A múlttól talán annyit, hogy a konyhákat érintően már túl vagyunk egy hasonló döntésen. Ott is kiindultunk a VIKÁRIUS anyagból, de emlékezzünk vissza, elvetettük a privatizációt, elvetettük a központosítás gondolatát és harmadik lépésben hát ésszerűsítések voltak. Hosszú egyeztetési folyamatban történt a végső döntés. Itt is megtörtént ez a többirányú egyeztetési folyamat. Az intézményvezetők nagy része majdnem teljes egészében elfogadták a változtatást. Még aláírásukkal is szignálták. Így az OKSB nem tud bővebb érdekérvényesítő feladatot ellátni mások helyett, nem is ez a feladatunk. De azt ésszerűsítéseket a jobb működés érdekében – a városról van itt szó elsősorban, de így ezáltal minden intézményről is –, ha fájdalommal is jár ez a dolog, de mégis támogatjuk, bízva abban, hogy hamarosan a végére érünk a létszámleépítéseknek, s a fájdalmas folyamat hamarosan akár örömtelivé is válhat.

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság is az órá eső részt megtárgyalta. A tárgyalás előtt tisztáztuk, hogy az intézmények vezetőivel és az intézmények érdekképviselőivel egyeztetett előterjesztés került elénk. A bizottsági ülésen felmerült bölcsődéknél fél álláshely létesítése az átfedő időszakban besegítő munkakörrel. Ez 4 igen, 2 nemmel, 1 tartózkodással került elfogadásra. Ennek tükrében jómagam voltam, aki – tiszteletben tartva azt, hogy egy nagy munka eredményeként került elénk – nemmel szavaztam. Ennek ellenére azt, hogy a bizottságunk fél-fél helyel javasolta a bölcsődéknél a létszámot megemlíni.

Tarnóczky Attila: Az anyag valóban a VIKÁRIUS felmérése alapján készült, a javaslatait figyelembe véve. Ugyanakkor messzemenően figyelembe véve a helyi sajátosságokat. A táblázat az anyag legvégén az ebből eredő eltéréseket mutatja. Igyekeztünk tehát minden olyan különleges helyzetet méltányolni, amely egyáltalán méltányolható. Valóban ebbe beletartozik az Arany óvoda két épületben működése is, mint egy különös működési feltétel. Ennek tudomásul vételével azt kérném kedves képviselőtársaimtól, hogy ha lehet, akkor az itt szereplő számok megváltoztatására ne tegyenek indítványt. A végcél az az átvilágítás esetében, hogy az intézményi rendszerben lévő egyenlőtlenségek csökkenjenek. Ettől nem fognak megszűnni, mert a megszüntetés egészen radikális lépéseket igényelt volna. De azt jelzem, hogy a dologba

való belepiskálás adott esetben hozhat valakinek elismerést, de megint fel fog borulni az intézményeken belüli valamiféle azonos szempont alapján kezelés lehetősége. A két bizottsági véleménnyel is az a bajom, hogy végeredményben teljesen ellentétes alapon javasol fél álláshelyeket. Az Oktatási Bizottság ugye a 4,5 megállapított helyeket kívánta felkerékíteni, kívánja felkerékíteni 5-re általában. Elhangzott, mit lehet csinálni a fél álláshellyel. Hát sokféle módja van ennek a felhasználásának, de ez nem szempont számomra. Ugyanakkor érdekes módon a Szociális Bizottság meg a meglévő 6 álláshelyeket kívánja 6,5-re változtatni, fölemelni. Tehát a két bizottság szöges ellentétben áll már az elképzelés módjával is egymással. Nagyon kérem Önöket, hogy az eredeti előterjesztést szavazzák meg.

Röst János: Először kérdeznék az előterjesztőtől, hogy a VIKÁRIUS milyen szakmai szempontok alapján, milyen elvek alapján számította ki a létszámot, illetve ezeket hol lehet megtekinteni? A másik, hogy a VIKÁRIUS felmérte-e az épületek nagyságát, m²-ét, tagoltságát, műszaki eltéréseit, amik nyilvánvalóak az épületek adottságait figyelembe véve, és ezeket milyen módon korrigálta, mert úgy gondolom, ahhoz, hogy ezt elfogadjuk, meg kellene érteni a logikáját a számítási módszernek, mert a számomra itt különböző számok jöttek ki tizedesvesszővel, 0,3-mal, 0,5-tel felsorozni, igazából nem tudok értelmezni, mert 0,3 munkavállalót még nem láttam életemben. És szeretném kérni a szakszervezetet, hogy szintén mondja el az álláspontját, kapja meg a lehetőséget.

Tarnóczy Attila: Röst képviselő úr első kérdésre számítva, egy rövid ismertetőt a VIKÁRIUS által követett számítási módszerről az anyag végén adtunk. Ugyanezt a számítási módszert több száz oldalon képviselőtársaimnak kiküldtük a SZIMULÁCIÓ-1, SZIMULÁCIÓ-2 és SZIMULÁCIÓ-3 eredményeivel. A VIKÁRIUS egy feladat-ellátási mutatóból indul ki, ami végeredményben arányos azzal, hogy az adott intézményben hány gyerek van tanítva, hány gondozott van ellátva egy szociális otthonban, stb. Abban képviselő úrnak igaza van, hogy például az épületek nagyságát a VIKÁRIUS nem vette figyelembe. Ez a fajta helyi sajátosságok figyelembevétele történt meg a végleges előterjesztés benyújtása előtt.

Tüttő István: Éppen az a korrekció is, amit az elején bejelentettem, éppen ennek volt köszönhető.

Röst János: Én igazából nem erre voltam kíváncsi, tehát én nem a VIKÁRIUS-t gondoltam szakmai forrásnak, hanem a VIKÁRIUS honnan vette ezeket a számokat és számítási módozatot? Tehát van-e erre szabvány, van-e erre mondjuk minisztériumi, bármilyen más állásfoglalás, ami ezeket rögzíti, illetve valamilyen szinten kezeli? Tehát én nem a VIKÁRIUS-anyagot kérdőjeleztem meg, hogy jelenleg mi van beleírva, hanem hogy ők honnan vették?

Tüttő István: Erre nem tudok válaszolni.

Tarnóczy Attila: A VIKÁRIUS az intézményben dolgozók létszámát, azt természetesen az intézményi adatok felméréssel szerezte be maguktól az intézményektől. Az idei költségvetésben, ha megnézik a költségvetést, ott álláshely számok vannak megállapítva, ami természetesen nem feltétlen azonos az ott dolgozók létszámával, és adott esetben egészen fura, nem kerek számok is lehetnek, mit tudom én, 15,35. Mi volt a másik kérdése, képviselő úr?

Tüttő István: Hogy erre vannak-e szabványok vagy előírások?

Tarnóczy Attila: Ja, a gyermekek, az ellátottak számát szintén az intézetek, intézményektől szerezte be. Meg kell mondom, és ebből az anyagból is kiderül, lehet, hogy majd ide kanyarodik a beszélgetés, hogy a szolgáltatott adatok nem voltak mindig pontosak, de nemcsak a VIKÁRIUS-nak, általában is, hogyha megnézték részletesen az anyagot, a konyhai átszervezést követően egy intézmény esetében előkerült egy eddig nem ismert konyhai dolgozó például.

Mayer Ferenc: Alpolgármester úr utóbbi megjegyzésével kapcsolatban annyit, hogy azért ez nem jellemző, ez talán még annyit sem ért, hogy itt a nyilvánosság előtt elhangozzék, mert ebből valószínűleg azt fogja megjegyezni, hogy akkor ezek szerint az intézmények általában nem szolgáltatnak pontosan adatot. Biztos, hogy vannak pontatlanságok, csak egyáltalán nem

jellemző. Sajnálom, hogy ezt a megjegyzést megtette. A másik, amit az anyaggal kapcsolatban szeretnék elmondani. Kedves képviselőtársak én, előrebocsátom, támogatni fogom az előterjesztést, ezt támogattam a bizottsági ülésen is, bármennyire fájdalmas, legfeljebb a véleményemet mondom most már el. Teszem ezt azért, mert ugyan van itt az előterjesztés végén egy összefoglaló, hogy a VIKÁRIUS milyen hókusz-pókusz alapján számolt. Szeretném megismételni, hogy ennek az előterjesztésnek az elkészítéséhez semmiféle VIKÁRIUS-ra nem volt szükség, mert ezeket az információkat egészen precízen, pontosan tudta valamennyi itt ülő képviselő, hogy kb. ezek azok a lépések, amelyek talán még elviselhetővé teszik a helyzetet az intézmények számára, hisz a feladat-ellátás talán nem csorbul. Még akkor is, ha nyilván ezt különbözőképpen érint egyes intézményeket. A nagyságrendtől, területtől, nagyon sok minden egyébtől függ. De szeretném még egyszer kihangsúlyozni, mert ha azt az 500 oldal valaki áttanulmányozza, én annak egy részét áttanulmányoztam, és azt kell mondanom kedves képviselőtársak, hogy olyan elképesztő tévedések vannak abban az anyagban, ugyanis ha a különböző szimulációkat végignézzük, akkor az ellátandó óraszám ellenére is ott mindenféle pedagóguslétszámot is úgy szimulál, vagy úgy variál, hogy mondjuk, hogy ha 100 órára van 5 pedagógus álláshely, a 100 óra megmarad, de ő kihoz 3,7-et, vagy 3,3 pedagógus álláshelyet. Teljes képtelenségek sorozatát tartalmazza az a bizonyos 500 oldalas anyag, úgyhogy ennyit ennek a komolyságáról, és hát ellentétben Balogh László képviselőtársammal, nekem igenis VIKÁRIUS fóbiám van, mert még egyszer mondom, két képviselő két délután az egyeztetéseken durván ezt össze tudta volna állítani pontosan ilyen alapossággal.

Tarnóczy Attila: Csak annyit szeretnék mondani első menetben, hogy szeretném látni azt a két képviselőt, aki össze tudta volna ezt állítani és össze merte volna ezt állítani, képviselő úr. De az első megjegyzésével kapcsolatban elnézést kérek, hogy fölemlegettem ezt a dolgot, valóban nem volt illendő. Bár éppen képviselői körökben szoktam hallani, hogy miért veszem én komolyan a VIKÁRIUS anyagát, amikor abba ... táplált be Képviselő úr valószínűleg nincs egyedül a VIKÁRIUS fóbiával, van érzésem nekem is. Én azonban nem hiszem, hogy ezt a számítást. – ez egy számítás tisztelt közgyűlés, ez egy számítás, ez egy matematikai modell –, hogy ezt a számítást itt Kanizsán bárkivel el tudtuk volna végeztetni. Tegyük föl, hogy igen. Akkor még mindig felmerülne az a vád, hogy a számítás elfogult volt valamelyik intézmény kárára, illetve javára. Itt azért, hogy ha megnézzük némelyik intézményt, akkor a módosulás az álláshely számban kimondottan jelentős helyenként, néhány helyen. Más helyen növekedés van. És ezt csak úgy bejelenteni az igazgatóknak, hogy hát mi így gondoljuk, megalapozás nélkül, meg lehet próbálni, nem tudom, hogy ennek elfogadottság lenne a végeredménye.

Marton István: Ebben a SZIM-1-nek keresztelt, de mégsem SZIM-1 VIKÁRIUS anyagban, amiket én olvastam benne, meg amiket a korábbi anyagokban is olvastam, szóval nagyon árnyaltan fogalmazva is kételyei kell, hogy legyenek az embernek, mert valahol azt is olvastam, hogy a vadonatúj palini iskolánkat kéne bezárni – valami VIKÁRIUS anyagban. Hát ez mutatja, hogy a terepet az adott emberek mennyire ismerték. Én ezt az egész VIKÁRIUS ügyet a '70-es évek vállalatvezetési gyakorlatához tudom hasonlítani, ugyanis azt juttatja eszembe, mert akkor volt az a gyakorlat, hogy vállalatvezetők kimondták mással azt, amit egyébként meg akartak csinálni. Kétségtelen, hogy azok az intézetek elég jól éltek is ebből. Valahol Mayer úrnak szerintem az ügyben igaza van, mert ilyen létszám-megtakarítást biztos, hogy néhány képviselő tudna produkálni, erre történtek is kísérletek, csak akkor a közgyűlés nem merte felvállalni, ha jól emlékszem, 1992-ben. De egy ilyen eredményre talán még az intézményvezetőkkel való korrekt egyeztetés eredményeként – lehet, hogy mosolyogni fognak, amit mondok –, de még ilyen önkéntes felajánlási jelleggel is el bírtam volna képzelni. Az sem biztos, hogy egy szikrát is rosszabb lenne, némi költségkíméléssel.

Tüttő István: Egyet azért szeretnék megemlíteni, hogy a VIKÁRIUS munkája nemcsak erre terjed ki. Tehát ő sok területen végzett olyan szakfeladatot, amely megítélésem szerint mindenképp olyan alapokat teremtett, melyet a későbbiekben tudunk majd hasznosítani. Tehát itt lesznek más javaslatok is, ez csak egy szegmense volt az ő anyagának.

Tarnóczy Attila: Én nem szeretnék vitatkozni a VIKÁRIUS-t nem kedvelőkkel, végül is nem azért lettek megbízva, hogy kedveljék őket, de azt szeretném jelezni a szakmai becsületük okán, ők sosem javasolták a palini iskola bezárását. Azt javasolták, hogy közös igazgatás alá kerüljön egy másikkal, ezen mosolyogtunk itt a városban, ez igaz, de bezárásról szó sem volt.

Tüttő István: Sőt olyan javaslat hangzott el legutóbb éppen Fodor úr részéről, hogy azt kellene támogatnunk, hogy az igazán gyermekek kiváló lelki fogadására is alkalmas területekre irányítsunk több gyereket. Ez éppen az egyik a palini iskola. Mert ott minden feltétel adva, hogy kiválóan érezzék magukat. Csodás. Van-e még észrevétel? Megkérdezem az Érdekegyeztető Tanács Munkavállalói Oldalának vezetőjét, elnökét?

Tóth Lajos: Előljáróban hadd mondjam el, sajnálatosnak tartjuk, ha valóban így van, és minden jel arra utal, hogy így történt, hogy az intézmények vezetői valóban aláírtak valamit. Ugyanakkor mi ezt nem tehetjük meg. Nem tehetjük meg ... ismertessem az Érdekegyeztető Tanács állásfoglalását. Sajnálatosnak és elfogadhatatlannak tartjuk a tervezett létszámcsökkentést, mert alapvető munkavállalói érdekeket sért, lehetetlenné teszi az Alkotmány által is garantált elvet, a munkához való jog érvényesülését.alkalmat találni és jelét sem látjuk, hogy ez a helyzet belátható időn belül megváltozna. A létszámcsökkentés nehezebbé teszi az intézményekben folyó szakmai munkavégzés feltételeinek technikai jellegű megteremtését, mivel alacsonyabb létszámmal, ugyanazon bérért kell megoldani azokat a feladatokat, amelyek nem kevesebbek, mivel az intézmények száma nem változott. Ezzel természetesen nem azt akarjuk mondani, hogy intézményeket kellene bezárni. Elfogadhatatlannak tartjuk azt is, hogy már jó ideje állandó bizonytalanságban kényszerülnek ellátni munkájukat az oktatók, nevelés és a közművelődés és szociális ágazatban dolgozók egyaránt. Ugyanakkor vezetőink természetesnek tartják, mint ahogy természetes is, hogy ilyen körülmények között is magas színvonalú munka folyjék intézményeinkben. Mindez elkeseredettséget, apátiát szül, s arra készíti a munkavállalókat, a polgárokat, hogy gyermekeiket a város elhagyására sarkallják. A város vezetőinek, a képviselőtestületnek az előzőekben felsoroltak okán úgy gondoljuk, nincs erkölcsi alapjuk a megszorító intézkedések kikényszerítésére, meghozatalára. A munkavállalók érdekeit képviselve joggal várjuk el, hogy legyen vége az intézményeket és rajtuk keresztül a várost súlytó intézkedéseknek. Felszólítunk minden felelős személyt és városunk legfelsőbb testületének tagjait, tehát az itt jelenlevőket, hogy lelkiismeretük szavára hallgatva csak olyan javaslatokat fogadjanak el, amelyek figyelembe veszik a város intézményeiben dolgozók érdekeit, és nem fokozzák az eddig is meglévő nagymérvű kiszolgáltatottságukat. Mindezekre tekintettel az Érdekegyeztető Tanács Munkavállalói Oldalának képviselői a javaslatot nem támogatják, azaz ellenzik. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Hinni szeretném, hogy az aláírásokkal is megerősített állásfoglalásunk nem csupán pusztába kiáltott szó. Tisztában vagyunk városunk helyzetével, s mégis hisszük, hogy a legkiszolgáltatottabb közalkalmazotti réteg utcára küldése nem fogja megoldani a legégetőbb dolgokat. Tisztelt Polgármester Úr! Engedje meg, hogy átadjam az oktatási-nevelési intézményekben dolgozók által aláírt tiltakozó nyilatkozatokat. Kérem Önt és a tisztelt képviselő hölgyeket és urakat, legyenek tekintettel a közel 700 munkavállaló szolidaritását kifejező kérésre, tiltakozásra.

Tüttő István: Megköszönöm az Érdekegyeztető Tanács Munkavállalói Oldala állásfoglalását és egyben véleményét is. Nem kívánom visszaidézni azt a tanácsulást, amely éppen a napokban zajlott le. Ott is elmondtuk, abban a környezetben, amikor a gyermekek után kapja az Önkormányzat az állami támogatást. És ezekben mutatókban folyamatos csökkenés tapasztalható, ami egyben azt is jelenti, hogy a támogatás mértéke csökken, a támogatás nem tudja és hosszú évek óta nem követi még az inflációt sem. Ebben a szituációban el tudjuk fogadni, illetve meg tudjuk érteni azt a aggályt, illetve azt az aggódást, amit éppen az Érdekegyeztető Tanácsban kifejezett Tóth Lajos úr vezetésével a képviselők. Azonban azt is tudomásul kell venni, hogy az oktatásban, a bölcsődéktől kezdve az óvodákon át, minden egyes diákra sokkal többet kell fordítanunk, mint amennyi az állami támogatásból forrásként megjelenik, és ez az olló egyre nyílik. Én úgy gondolom, hogy akik a számokat ismerik vagy látták, olyan terhet jelent az Önkormányzat számára, amely egy forrásból oldható fel, az adók növeléséből. Az adók növelésének azonban szintén korlátot szab az a körülmény, hogy a lakosság tovább ilyen téren nem terhelhető. Illetve, ha terhelhető is, kismértékben és szűkebb körben. Az, hogy az intézményekkel egyeztetettük, és az intézményvezetők aláírták, ez nagy valószínűséggel azt is jelzi, hogy átgondolták annak az úgy nevezett létszámcsökkentésnek a kérdéseit, amelyet aláírtak, mert fegyvert nem fogtunk senkire, hogy írja alá, egyeztetés követte. Sőt egyezkedés volt. Tehát nem arról volt szó, hogy amit a Vikárius kiszámított azt egy az egyben alkalmaztuk, hiszen Tarnóczky úr is és mások is elmondták, hogy méltányoltuk, illetve megpróbáltuk az úgynevezett életközelséget figyelembe véve a lehetőségek határáig ezeket a kérdéseket lehetőleg konszenzus alapján megteremteni. Egy biztos, hogy az önkormányzat ezen lépések nélkül, egy gesztust gyakorolhat, hogy nem változtat. Azonban nem tudja

garantálni azt, hogy a jövőben még drasztikusabb helyzet nem áll elő, és akkor már egészen más alapokra kellene helyeznünk az oktatási rendszerünket. Én megítélésem szerint, azok a további lépések, amelyek még várhatók, azt a célt szolgálják és az önkormányzati testület ezt kívánja támogatni, azt a célt szolgálják, hogy az intézményeink működőképessége olyan szinten, és ha lehet talán még magasabb szinten megmaradjon vagy fejlődhessen, amelyet már eddig kialakítottunk magunknak. Reményeink szerint ezek az intézkedések hozzájárulnak. Kérem van-e még észrevétel? Úgy látom, nincs a vitát, lezárom. A határozati javaslatok jóváhagyására kerül sor. Módosító javaslata volt az OKSB-nek. Kérem szépen ezt megismételni, azzal kezdjük.

Balogh László: A Csokonai, Sánc, illetve a Szent Imre, illetve az Arany- Rozgonyi óvodák esetében a dajka létszámot félállás helytel javasoljuk növelni.

Tüttö István: Az Arany Jánosról nem kell szavazni, mert én bejelentettem, hogy módosítom. Kérem, elvként. A Csokonai, Sánc és a Szent Imrénél 0,5%-kal. Én nem támogatom. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 9 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja.

Tüttö István: Kérem akkor az eredeti 1. számú határozati javaslatról a döntésük.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ezek után kérem szavazatukat a 3. számú, bocsánat a 2. számú 8. oldal - pillanat csak átlapoztam véletlenül -, kérem a 2. számú határozatról a döntésüket.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A Szociális Bizottság kérem, hogy ismertesse a javaslatát.

Dr.Csákai Iván: A bizottsági ülésen bölcsődénként félálláshely pluszt kértek a dolgozók és 4 igen, 2 nemmel ment át.

Tüttö István: Kérem, én ezt sem tudom támogatni, szavazzunk róla.

A közgyűlés 6 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Akkor kérem a 3. számú határozatról a döntésüket.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 4. számú határozati javaslatról a döntésüket.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem az 5. számúról. Egyesített Szociális Intézmény Alapító Okiratának módosítása. Egyébként ezeket majd nem sokára ismertetjük, az ÁSZ vizsgálat eredményét az eleve az eleve már, annak előzetes ismerete alapján történnek ezek a javaslatok.

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 6. számúra kérem.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És pályázaton való részvétel a létszámdöntésekkel kapcsolatban, ez a 7., kérem döntésüket.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

173/2000.(V.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az oktatási-nevelési, közművelődési, közgyűjteményi és szociális intézményekben az alábbi szakmai és vagyonműködtetői álláshely számot hagyja jóvá 2000. augusztus 1-től:

a.) Óvodák

Sorsz.	Intézmény	Dajka engedélyezett 2000. augusztus 1-től	Vagyonkarbantartói
1. sz.	Csokonai	7,5	0
	Sánc	2	0
2. sz.	Platán	4,5	0
	Kossuth tér	6	1,5
3. sz.	Szent Flórián tér	5	0
	Kisrácz	3	0
	Bajcsa	2	0
4. sz.	Rozgonyi	9	0
	Arany	5	0
5. sz.	Úrhajós	9	2
	Korvin		
6. sz.	Szent Imre	4,5	0
7. sz.	Rózsa úti	9	2
8. sz.	Hevesi	9	1,5
9. sz.	Attila úti	10	0
	Miklósfa	4	0,5
	Ligetváros	2	0
	Palin	3	0

Határidő: 2000. augusztus 1.

Felelős : Tüttő István polgármester

b.) Általános Iskolák

Sorsz.	Intézmény	Vagyonkarbantartói álláshelyek engedélyezett 2000. 08. 01-től
1.	Bolyai János	8,5
2.	Kőrösi Csoma Sándor	7
3.	Rozgonyi	5
4.	Zrínyi Miklós	7,5
5.	Miklósfa	5
6.	Vécsey Zsigmond	3,5
7.	Palin	5
8.	Hevesi Sándor	9
9.	Kiskanizsa	7,5
10.	Zemplén Győző	6,5
11.	Péterfy Sándor	8
12.	Rózsa úti	4,5
13.	Állami Zeneiskola	2,5

Határidő: 2000. augusztus 1.**Felelős :** Tüttő István polgármester**c.) Középiskolák**

Sorsz.	Intézmény	Vagyonkarbantartói álláshelyek engedélyezett 2000. 08. 01-től
1.	Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	19
2.	Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	22,5
3.	Cserháti Sándor Mezőgazdasági és Gépészeti Szakközépiskola	26
4.	Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépiskola	16,5 2000. július 1-től engedélyezett
5.	Thúry György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola	16 2000. június 1-től engedélyezett
6.	Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskola	24 2000. július 1-től engedélyezett

Határidő: 2000. augusztus 1.**Felelős :** Tüttő István polgármester**d.) Közművelődési és közgyűjteményi intézmények**

Sorsz.	Intézmény	Szakmai és vagyonműködtetői álláshelyek engedélyezett 2000. 08. 01-től
1.	Hevesi Sándor Művelődési Központ	26
2.	Móricz Zsigmond Művelődési Ház	5,25
3.	Városi Könyvtár	35

Határidő: 2000. augusztus 1.**Felelős :** Tüttő István polgármester

e.) Szociális intézmények

Sorsz.	Intézmény	Szakmai és vagyonkarbantartói álláshelyek engedélyezett 2000. 08.01-től
1.	Bölcsődéskorúakat Gondoóó Intézmény	53,5
2.	Értelmi Fogyatékosok Szakosított Szoc. Intézménye	43,1
	Összesen:	96,6

Határidő: 2000. augusztus 1.**Felelős :** Túttó István polgármester**f.) Egyesített Szociális Intézmény**

Sorsz.	Intézmény	Szakmai és vagyonkarbantartói álláshelyek Engedélyezett 2000. 11.01-től
1.	Egyesített Szociális Intézmény	71,5

Határidő: 2000. november 1.**Felelős :** Túttó István polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város utasítja az oktatási-nevelési, közművelődési, közgyűjteményi és szociális intézmények vezetőit, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város 9/2000. (III.8.) számú költségvetési rendeletben jóváhagyott álláshelyek számát csökkentse az alábbiak szerint és a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

a.) Óvodák

Sorsz.	Intézmény	Dajka	Vagyonkarbantartó
		csökkentés 2000. 08.01-től	
1. sz.	Csokonai	0,5	0
	Sánc	1	0
2. sz.	Platán	0,5	0
	Kossuth tér	0	0
3. sz.	Szent Flórián tér	0	0
	Kisrácz	1	0
	Bajcsa	0	0
4. sz.	Rozgonyi	0	0
	Arany	0	0
5. sz.	Úrhajós	1	0
	Korvin		
6. sz.	Szent Imre	0,5	0
7. sz.	Rózsa úti	0	1 élelmezési álláshely
8. sz.	Hevesi	0	0
9. sz.	Attila úti	1	0
	Miklósfa	0	0,5
	Ligetváros	0	0
	Palin	0	0

Határidő: 2000. augusztus 1.**Felelős :** Túttó István polgármester

b.) Általános Iskolák

Sorsz.	Intézmény	Vagyonkarbantartói álláshely csökkentés 2000. 08.01-től
1.	Bolyai János	1,5
2.	Kőrösi Csoma Sándor	1
3.	Rozgonyi	0
4.	Zrínyi Miklós	1
5.	Miklósfa	1
6.	Vécsey Zsigmond	0,5
7.	Palin	0
8.	Hevesi Sándor	1
9.	Kiskanizsa	1
10.	Zemplén Győző	1
11.	Péterfy Sándor	1,5
12.	Rózsa úti	0
13.	Állami Zeneiskola	0,8

Határidő: 2000. augusztus 1.**Felelős :** Tüttő István polgármester**c.) Középfiskolák**

Sorsz.	Intézmény	Vagyonkarbantartói álláshely csökkentés 2000. 08.01-től
1.	Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépfiskola	2
2.	Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépfiskola	0
3.	Cserhádi Sándor Mezőgazdasági és Gépészeti Szakközépfiskola	7
4.	Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépfiskola	1 2000. július 1-től
5.	Thúry György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola	0
6.	Zsigmondy-Winkler Műszaki Középfiskola	5 2000. július 1-től

Határidő: 2000. augusztus 1.**Felelős :** Tüttő István polgármester**d.) Közművelődési és közgyűjtteményi intézmények**

Sorsz.	Intézmény	Szakmai és vagyonműködtetői álláshely csökkentés 2000. 08.01-től
1.	Hevesi Sándor Művelődési Központ	5
2.	Móricz Zsigmond Művelődési Ház	0
3.	Városi Könyvtár	0

Határidő: 2000. augusztus 1.**Felelős :** Tüttő István polgármester

e.) Szociális Intézmények

<u>Sorsz.</u>	<i>Intézmény</i>	Szakmai	Vagyonkarbantartó i
		csökkentés 2000. 08.01-től	
1.	Bölcsődéskorúakat gondozó intézmény	7	4,5
2.	Értemi Fogyatékosok Szakosított Szociális Intézménye	0,5	3

Határidő: 2000. augusztus 1.**Felelős :** Tüttö István polgármester**f.) Egyesített Szociális Intézmény**

<u>Sorsz.</u>	<i>Intézmény</i>	Szakmai	Vagyonkarbantartó i
		csökkentés 2000. 11.01-től	
1.	Egyesített Szociális Intézmény	5	5

Határidő: 2000. november 1.**Felelős :** Tüttö István polgármester**g.) A gazdasági és adminisztrációs, élelmezési (kivéve Rózsa úti Óvoda) álláshely számot az előterjesztés nem érinti.****Határidő:** 2000. augusztus 1.**Felelős :** Tüttö István polgármester

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a II. számú Sugár út 28. szám alatt működő bölcsődei telephelyen a gyermekcsoportok számát 3 csoportban határozza meg és hagyja jóvá.

Határidő: 2000. augusztus 1.**Felelős :** Tüttö István polgármester

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a bölcsődék alapító okiratának módosítására tegye meg intézkedését.

Határidő: 2000. június 30.**Felelős :** Tüttö István polgármester

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosítására tegye meg intézkedését.

Határidő: 2000. november 30.**Felelős :** Tüttö István polgármester

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. július 1-től működő Központi Szociális Konyha (Nagykanizsa, Úrhajós u. 4.) működtetését az Egyesített Szociális Intézménnyel látta el.

Határidő: 2000. július 1.**Felelős :** Tüttö István polgármester

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése létszámdöntéseivel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton részt vesz.

Határidő: 2000. október 15.
Felelős : Tüttö István polgármester

8. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/1999.(VI.22.) sz. és 11/1999.(III.23.) sz. rendeletének módosított 43/1995.(XII.20.) sz. a belterületi határvonal megállapítására és módosítására vonatkozó rendeletének módosítására (írásban)**

Tüttö István: Aki ezt tudta követni, az szíveskedjen majd hozzászólásával segíteni. Kérem, ez egy belterületbe vonási kérelem. Erre vonatkozóan ugye a döntéseket ismerjük. Kérem, van-e kérdés vagy észrevétel?

Marton István: A határozati javaslat helyes, meg fogom szavazni. De ennek a kérdésnek kapcsán felmerül az emberben, hogy miért kell nekünk 5 percnél ilyen reménytelen ügyekkel foglalkozni? De hát az 5 percet természetesen idézőjelben mondtam, mert 2 vagy 3 hónappal ezelőtt egy hasonlóan reménytelen ügygel kellett a közgyűlésnek bíbelődni. Itt a két érintett bizottság nullra verte le, mert teljesen logikus, ugye a dolog arról szól, hogyha mi ezt belterületbe vonnák, akkor minket terhelnének jelentős költségek. Így, aki addig élvezte az előnyöket, az megszabadulna hátrányoktól és egy ügyes trükkel az önkormányzatra lehetne lőcsölni. Én úgy gondolom, hogy ezen kellene elgondolkodni a testületnek, illetve a hivatal vezetésének, hogy mi az a módszer, amivel ezt jobban meg lehetne szűrni, és nem kellene rendszeresen nekünk ezzel foglalkozni. Tehát gondolok itt olyanra, hogy például belterületbe vonást egy évben mondjuk kétszer hajlandó tárgyalni a közgyűlés, vagy akár egyszer. Tudom, hogy egyébként nem megy, mert hát végig kell, hogy menjen a bizottságokon. de ezzel kapcsolatban valamiféle szabályozást kell csinálni, mert féltő, hogy előbb-utóbb elönt bennünket a belterületbe vonás tengere.

Tüttö István: Hát ugye az érzékelhető, hogy a kérelem egyben összefügg egy gazdasági érdekléssel is, azt hiszem ezt nem kell részletezni. Lezárom a vitát, mert úgy látom több észrevétel nincsen. Kérem, a határozati javaslat a kérelem elutasítása. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

174/2000.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Nagykanizsa II.-Agyag” védnevű bányatelek területészre vonatkozó belterületbe vonási kérelmet elutasítja.

Határidő: az ügyfél értesítésére 2000. június 15.
Felelős : Tüttö István polgármester

9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló, többször módosított 2/1999.(I.26.) sz. rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Antalics Dezső

Tüttő István: A napirendi pont előadója Antalics Dezső bizottsági elnök úr. Kérdezem, van-e kiegészítenivalója az írásos előterjesztéshez?

Antalics Dezső: Mivel két bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést, kérem, hogy a közgyűlés is támogassa.

Marton István: Ez már egymás után a második olyan, amivel tökéletesen egyetértek. Már, mint az előterjesztéssel. Az FKGP – MDF frakció meg fogja szavazni.

Dr. Gőgös Péter: Elnézést, nem a témához vágó, de szeretném a vendégeinket kevésbé igénybe venni, hasonló módon a tisztelet őket is megilleti, mint az előbb eltávozottakat. A 18. és a 24. napirendi pontot javaslom, vegyük előre a szünet előtt. Tekintettel az ülés elhúzódására.

Tüttő István: Ügyrendi javaslat volt, bár nem pontosan a jó ütemben. Jó, lezárjuk a napirendet, és azt követően döntünk a javaslatról. Kérem, lezártam a vitát. Döntsünk az ügyben. Rendeletéről szavazunk, remélem, hogy a szerint.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

21/2000.(V.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2000.(V.31.) számú rendelete a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tüttő István: És most jön határozati javaslat. Kérem, döntsünk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

175/2000.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a Múzeum téri garázsok kisajátítási ügyét vizsgálta meg abból a szempontból, hogy az eljárás további folytatása indokolt-e, befejezhető-e. A vizsgálat eredményét terjessze a közgyűlés elé a kisajátítási eljárással kapcsolatos döntés meghozatalához.

Határidő: 2000. szeptember 30.

Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző

Tüttö István: Határozatot is javaslatot elfogadtuk. Kérem, most teszem fel szavazásra, egy ügyrendi javaslata volt Dr. Gógós Péter úrnak és Fodor úrnak is van. Valószínű, hogy nem teljesen torpedózza az előzőt.

Dr. Fodor Csaba: Nem torpedózom az előzőt, természetesen, de azt szeretném, ha az a 8. napirend után kerülne sorra, mert a 8. napirenddel kapcsolatosan is voltak, és vannak is vendégeink, és ott is lesz egy-két kérdés, amiben dönteni kellene. Én azt gondolom, hogy azzal együtt, vagy azt követően sorra vehetnénk.

Tüttö István: Kérem, először az volt a javaslat, hogy hozzuk előre, másodszer az, hogy a 8. napirend után. Kérem, ezt együtt szavazzuk. Gógós úr nem mondott helyet, hanem hozzuk előre. Fodor úr pedig azt tanácsolta, hogy jó támogatjuk, de a 9-re hozzuk előre. Kérem, ezt teszem fel szavazásra.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással elfogadja a javaslatot.

10. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pénzbeni és természetben nyújtandó szociális támogatásokról szóló 45/1999.(VII.27.) sz. rendeletének módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk többször tárgyalta ezt a rendeletmódosítást. Minden rendeletmódosítással a való élethez való alkalmazkodás eredményezi. Itt a 10. napirendi pontnál, vagy a 10. nem a pont, a 10. §-nál volt egy számítás a lakásfenntartási támogatásoknál, azt, hogy ha az új módon számítjuk ki a támogatásokat, akkor néhányan kiesnek a támogatási rendszerből. Ami itt le van írva az Önök kezében levő előterjesztésben, ezt elfogadnánk a.) pontnak, a b.) variáció pedig úgy hangzana, hogy a nyugdíjminimum egyszemélyes háztartásban élő személy esetén nyugdíjminimum összegét meg nem haladó jövedelem esetén 3.600 Ft, a b-ben a nyugdíjminimum 170%-át meg nem haladó jövedelem esetén 2.400 Ft, és a c.) változatlanul maradna, az a.) - c.). Ezt a b.) variációt támogatnám én személy szerint, a számítások azt mutatják, hogy ez az eddig támogatásban részülteket jobban figyelembe veszi. A másik pedig az, hogy minden évben más feltételekkel mellett kezdünk el odaítélni valamit, akkor az biztos, hogy visszatetszést eredményez az emberekben, hisz kirekesztő jellege lesz ezekkel szemben, akik eddig részesültek. Tehát a b.) variációt támogatnám én személy szerint, azt támogatnám.

Tüttö István: Van-e még észrevétel?

Dr. Horváth György: Egy gondosan előkészített anyag van. Egyetlen aggályom van, hogy a 10. § 6. a-b pontjánál ugye itt számokat adtunk meg, akkor minden évben módosításra kerül a sor. És külön dicséret illeti az elkészítőket, hiszen itt már a VIA Kft-vel az együttműködési szerződés is ott van. Azt hiszem, hogy példa értékű ez az előterjesztés ebben a vonatkozásban. Gondolkodtam, hogy mit lehetne javasolni, nem tudok semmit, csak az ilyesfajta aggályomat fejezem ki.

Tüttö István: Úgy látom, több észrevétel nincs. A vitát lezárom. Kérem, rendeletalkotásról van szó. És a 10. §-ban Csákai úr kiemelte, Ő az a.) variációt, vagy melyik. A b.) variációt javasolja. Először az a.) variációt tennénk fel akkor szavazásra.

A közgyűlés 0 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Tehát ezt eleve ezt nem támogattuk. Akkor a b.-t kérem, hogy arról szavazzunk. Ez a bizottság javaslata.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 14 igennel megfeleltünk a minősített többségnek is. Kérem szépen, akkor ezután a rendeletről szavazzunk.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

22/2000.(V.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 22/2000.(V.31.) számú rendelete a pénzübeni és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttö István: Most pedig a határozati javaslatokat kérem, szavazzuk meg. Egybe tettem fel, mert egymásból következnek.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

176/2000.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja a Szociális Foglalkoztató, VIA Kanizsa Városüzemeltető Közhasznú Társaság, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött együttműködési megállapodást.
2. elfogadja a Zala Megyei Munkaügyi Központ, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött együttműködési megállapodást

Határidő: **folyamatos**
Felelős : **Tüttö István polgármester**

11. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 34/1999. (XI.12.) sz. rendelet módosítására

Előadó: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök

Tüttö István: Ismét Csákai következik a szó, mert az előterjesztője a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke.

Dr. Csákai Iván: Minden évben visszatérő téma. Az intézményvezetőkkel megbeszélve így alakult, hogy ezeke az módosításokat kell betenni a díjakban, hogy az intézmények zavartalanul működjenek.

Tüttö István: Van-e észrevétel? Végül is a határozati javaslat és a rendeletmódosítást egyszerre teszem fel szavazásra, hiszen a határozati javaslat úgy szól, hogy fogadjuk el a rendeletmódosítást. Köszönöm, kérem szavazzunk.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

23/2000.(V.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 23/2000.(V.31.) számú rendelete a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló többszörösen módosított 12/1996.(III.26.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12. Az önkormányzati Kft.-ék és a VIA Kanizsa Kht. vezetőinek beszámoltatása és az 1999. évi mérlegbeszámolóinak jóváhagyása (írásban)

Előadó: Maros Sándor ügyvezető
Grabant János ügyvezető
Gáspár András ügyvezető

Tüttö István: Jelen van, tehát előttünk van a Televízió, a Kanizsa Újság, a I Futball és a VIA Kht. Kérem, kiegészítettük a Kanizsa Újság Kft-nek az anyagával. Nem tudom, megkérdezem a tisztelt ügyvezetőket, hogy kívánnak-e szóban még valamilyen hozzáfűznivalót tenni. Ugyanezt kérdezem, igen mindenki azt mondja, hogyha kérdés hangzik el. Kérem az Önök kérdését, véleményét, amennyiben van.

Budai István: Úgy gondolom, hogy most már hagyományos, hogy az én tisztem az, hogyha mérlegről van szó, akkor nekem hozzá kell szólni, ezért hát én most megteszem, és úgy gondolom, hogy napirendi pont felsorolt 4 gazdasági társaságról együtt kellene tárgyalnunk az idő rövidege, vagy hát a jobb kihasználtsága miatt. Én úgy gondolom, hogy több szempontból a mérlegek hasonlítanak egymáshoz, de kiemelném azt a fő szempontot, hogy a VIA Kanizsa mérlegének kivételével valamennyi előttünk lévő mérleg és eredmény-kimutatás azt tükrözi, hogy a saját vagyon összege a törzstőke összege alá csökkent. Egyedül a VIA Kanizsa az, amelyik tartja magát ilyen szempontból, ezért én erről később majd külön szólnék. Az előttünk levő TV Kft. könyvvizsgálói jelentésében én egy-két olyan dolgot találok, amit szeretnék megkérdezni a Maros úrtól. Többek között a 2. oldalon - vagy ha itt van a könyvvizsgáló asszony, akkor tőle -, a 2. oldalon azt írja és ezt a bizottságok szintjén is megkérdeztem, hogy az átszervezésre javaslatot tett. Írja, hogy át lett világítva és az átszervezésre tett javaslatok bizonytalanságot keltettek az ügyvezetésben, értékes energiákat vont el a szakmai, gazdasági feladatok megoldásától. Én kérdezném a Maros úrtól, hogy miben nyilvánult meg? Van-e ennek valami kézzel fogható eredménye vagy eredménytelensége? Megállapítja a könyvvizsgálói jelentés, hogy a pénzügyi fegyelem kielégítő, a likviditási zavarok nem minősítik a számla befogadás, ellenőrzés, kiegyenlítés zárt rendszerét. Egy kicsit ezt a mondatot faramucinak tartom, ezért ezt is megkérdezem, hogy mit jelent. A vagyoni helyzet értékelésénél látok egy olyan ellentmondást, hogy ugye azt mondja, hogy 733 ezer forintos bruttó értékű tárgyi eszköz beszerzésre került sor, aminek a nettó értéke 177 ezer forint. Ez azért furcsa, hogy ezzel szemben ugye megírja, leírja a kiegészítő melléklet, hogy mindössze 103 ezer forint 30 ezer Ft alatti tárgyi eszközt vásároltak, ezért a kettő között a különbséget nagynak tartom, mert azért a 733 ezer forintból hogyan lett 133 ezer nettó érték. Ezt azért gondolom azért majd talán

Tüttö István: 177.

Budai István: 177 – Igen, bocsánat. Na most, kérem szépen, ennyit a kiegészítő mellékletről. A mérlegbeszámolóról én annyit mondanék, hogy - és ez mindegyikre vonatkozik - minden olyan mérlegre, amelyre érvényes az előbb elmondott szöveg, hogy a saját vagyon összege a törzstőke alá csökken. Ezt én azért tartom fontosnak, hogy mert ugye mindenki előtt ismert dolog, hát legalábbis, egy ilyen kérdésekkel foglalkozik, hogy ez év június 15-éig a törzstőkét fel kell tölteni 3 millió forintra. És ott, ahol a törzstőke negatív, vagy ha még pozitív is, de törzs, vagy a saját vagyon alatta van a törzstőkének, ott ugye ez hatványozottan jelentkezik, tehát helyre kell tenni a negatív előjelű törzstőkét és pozitív saját vagyont kell produkálni. Ezért én úgy gondolom, hogy a mérlegek mellett most, éppen emiatt szoros határidő miatt nem mehetünk el úgy szó nélkül, ott hagyjuk és nem foglalkozunk vele. Ezt igen is most nekünk döntést kell hozni, hogy milyen forrásból, hogy rendezzük a veszteségeket. A TV-nél ugye a törzsvagyon, törzstőke 1 millió forint és most jelen pillanatban a saját tőke 780 ezer, tehát alácsökkent. Itt is tehát 3 millióig ki kellene egészíteni úgy, hogy a törzsvagyont, és akkor ugye már nem okoz az ilyen problémát. Nagyobb gond a negatív előjelű mérleg eredményeknél. Én azt gondolom, hogy Kanizsa Újságnál elmondhatjuk, hogy ott dilemmáztunk mi Pénzügyi bizottsági ülésen, hogy hova rakjuk, hova tegyük az ÁFA témát. Én úgy gondolom, hogy ezt itt most nem kellene forszírozni. Kétféle megoldás van, amennyiben fizetni kell ÁFA- t, akkor nagyobb a vesztesége, amennyiben nem kell fizetni, akkor kisebb a veszteség, és kisebbet kell rendezni. Én úgy gondolom, hogy itt viszont áll az az megállapítás, hogy - hirtelen belekeveredtem, elnézést kérek a sok papíromban - áll az a megállapítás, hogy negatív előjelű a eredmény, illetve a saját vagyon, ezért ebből az következik, hogy a 3 millió forintos pozitív törzstőke, illetve saját vagyon elérési szintjéhez, annyit kell rendezni, hogy megmaradjon a 3 millió, tehát közel 10 millió forintot, mert 7,8 millió forint Kérem szépen ennyit az Újságról. És szeretnék egy kicsit a Futball Kft-ről többet beszélni. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az ügyet, és akkor mi kértük az ügyvezetést, amit nagyon szépen megcsinált nekünk itt szép kötésben és úgy gondolom, hogy a kötés mögött elég sok probléma húzódik meg. Nekem az a véleményem erről, hogy egy olyan mérleggel állunk szemben, amely most talán mondható, hogy reális. A '98-as mérleg tárgyaláskor már fölvetődött az, hogy sok olyan kötelezettség nem került a mérlegben kimutatásra, amelyről tudunk, de a mérlegben nem volt benn. Akkor mi a 7.836 ezer forintos pótbefizetést rendeztük, ezért '99 január 1-gyel tiszta lappal indítottuk a Kft.-t., illetve egészen nem tisztalappal, mert 93 ezer Ft negatív előjelű eredménytartaléka maradt, de ez azt hiszem ez elhanyagolható, és ehhez ugye összeszedte a Kft. a 30 - mondhatom a számot nyilvánosság előtt? - nem titkos, de azért megkérdeztem, hogy nehegy esetleg az a vád érjen, mert én üzletet rontottam, mert ez nem tudom milyen üzlet. Nem rossz üzlet, nem jó üzlet.

Tüttő István: Ezt nem lehet.

Budai István: Na most, 32.868 ezer forint a negatív előjelű törzs saját tőke, és a mérleg szerinti eredményük mínusz 36.025 ezer Ft. Úgyhogy azért kevesebb a saját tőke, mert van valamennyi jegyzet tőke, 3.250 ezer Ft, és ez csökkentette. Nagyon csúnya szám a kötelezettségek között az 52 446 ezer Ft. Van az anyagban, ebben a bekötött anyagban a kötelezettség kimunkálása között egy olyasmi, hogy már most ugye a napjainkban ez jelentősen csökkent. Én úgy gondolom, hogy nekünk most a '99-es mérlegről kell tárgyalni, nem a '90. vagy a 2000. április 30-iról. Ezért én úgy gondolom, hogy itt kellene valamiféle megoldást találni. Pénzügyi rendezést igényel és ez a közgyűlés feladata, hogy találja meg azt a megoldást, hogy le tudja rendezni, van-e a város költségvetésében annyi fedezet, vagy nincs. Ha nincs, akkor az komoly probléma. A tavasz folyamán, illetve kimutatott a kötelezettségei között 9 millió valamennyi önkormányzati kölcsönt az I. sz. Futball Club és 20 millió Ft-ot már mi egyszer adtunk. Na most, ha én úgy gondolom, és ez fölvetődött, és azért merem elmondani, hogy ha a 20 milliót betudjuk, mint pótbefizetést ennek a veszteségnek rendezésére, meg otthagyjuk a tagi kölcsönt ennek a veszteségnek a rendezésére, akkor 29 milliót már rendeztünk, de ezzel nem oldottuk meg a problémát, én úgy gondolom, mert a 2000. évben ez ugye vissza fog köszönni. Énnekem az a kérésem, hogy mindezek ismeretében, amit most én itt elmondtam, mert gondolom, hogy, illetve legalábbis megpróbáltam kisarkítani azokat a kérdéseket, amik ebben égetnek, hogy ennek ismeretében a közgyűlés vitassa meg ezeket a mérlegeket. tárgyaljunk róla, beszéljünk róla, ne menjünk úgy el mellette, hogy ott hagyjuk, mert komoly problémák jelentkeznek. Szóval ezt a negatív előjelű eredményt rendezni kell, bármilyen fájdalmas, mert itt van két hét múlva a feltöltési kötelezettség végső határideje, és én úgy tudom, arról vagyok tájékoztatva, hogy jelentős bírságot szabnak ki azokra a Kft-ékre, amelyek ezeknek a feltételeknek, tehát feltöltési kötelezettségüknek nem tesznek eleget.

Tüttö István: Visszaadom a szót.

Budai István: Horváth úr figyelmeztetett, hogy VIA-ról nem beszéltem. Hát azért nem beszéltem, mert az ennyire nem, nem, hogy ennyire, hanem egyáltalán nem zűrös. Annyit azért elmondok róla, hogy probléma volt Pénzügyi bizottsági ülésen is, de azt hiszem, hogy Gazdasági bizottsági ülésen is, tárgyaluk, hogy hogyan jött létre a Kft-ből a Kht. Olyan félreértések voltak, hogy ugye a Kft-nek a vesztesége és a Kht. vesztesége összeadandó és azt kell rendezni. Hát, hogy egyértelműen az az én véleményem, ez nem így van, mert a Khtnak a nyitó, tehát a bázis adata, az volt a Kft. záró adata, és az beintegrálódott a Kht-nak az eredményeibe. Így csak a 350 ezer Ft-os mérleg szerinti veszteséget kell rendezni, tehát nem az 1,7 millió valamennyit, hanem a 350-et. Volt egy olyan ajánlat a Felügyelő Bizottság részéről, hogy ezt 3 évre határolja el ezt, ez módosult, most már látom, hogy egy évre javasoljátok. Ellenben a határozati javaslatban bent maradt a 3 év. Én úgy gondolom, hogy 350 ezer Ft-t nem kellene elharmadolni, mert kissé azért nevétséges egy ilyen Kht. esetében. Maradjunk annyiban, hogy amennyiben az eredmény engedi, akkor rendezze le. Ha ez jövőre, akkor, akkor, ha utána, akkor, akkor. Tehát amikor az eredmény pozitív és lehetőséget ad az elhatárolásnak a rendezésére. Hát én erről ennyit szerettem volna mondani, és köszönöm, hogy meghallgattak. Még talán annyit, hogy ismételten fölvetődött az a Pénzügyi bizottsági szándék meg akarát, Böröcz úr talán helyetted mondhatom, hogy ezeket a Kht-ékat, Kft-eket helyzetbe kellene hozni, ha már megvannak. Viszont, ha nem tudjuk helyzetbe hozni, akkor dönteni kell a sorsukról, hogy ne köszönjön vissza nekünk minden éven ez a probléma.

Dr. Fodor Csaba: Most mind a háromról egyszerre folyik a szó, tehát a társaságokról. Én a Foci Club Kft.-vel kapcsolatosan szeretnék egy pár gondolatot mondani.

Tüttö István: Mind a 4-ről.

Dr. Fodor Csaba: Vagy mind a 4.-ről pontosabban, igen köszönöm. És nem is kifejezetten a mérleggel, mert hát a mérleg az az elmúlt évi gazdálkodás eredményét, vagy eredménytelenségét tükrözi, hanem inkább a mostani helyzettel, egy kicsit a jövővel, mert én azt gondolom, hogy fontos kérdésszerűen kellene döntenie az önkormányzatnak, egy oldalról, mit tulajdonosnak is. Ez pedig a következő. Maga a társaság azt a célkitűzését teljesítette, hogy a csapat - valóban sporttörténelmet írva - bent maradt a Professzionális Ligában, és indul az őszi vagy kora nyári fordulóban, amikor majd, aminek a következtében majd talán letisztul az első liga összetétele. Talán majd rendeződnek azok a pénzügyi rendezetlenségek, amelyek most bizonyos mértékig a labdarúgás egészét az országban jellemzik. Függetlenül a tulajdonlásoktól, sajnos. Már mint a társaság tulajdonlásától. Azt gondolom, hogy - és ez a Felügyelő Bizottság véleménye is - meg kell azért azt állapítani, hogy jelentős munka folyt az ez év tavaszán a társaságban. A lehetőségekhez képest eléggé tudtuk minimalizálni a hiányokat, az adósságokat és azt hisszük, hogy meg van az a remény, hogy a további működéshez a gazdasági bázist valamiképpen az önkormányzat részben, de valahogy biztosítsa. Ehhez viszont döntést kellene hozni, mégpedig oly döntést, amivel az önkormányzat, mint tulajdonos elhatározná, mit kíván tenni ezzel a társasággal a jövőben. Az én javaslatom az, hogy az önkormányzat és ez határozati javaslat, ha tetszik, az önkormányzat hatalmazza fel a polgármester urat, hogy a Felügyelő Bizottsággal együtt folytasson tárgyalásokat potenciális befektetőkkel, akik hajlandók a társaság finanszírozásában jelentős szerepet vállalni, hajlandók ennek megfelelően üzletrészt vásárolni, és megfelelő szindikátusi szerződés alapján kötelezettséget vállalnak. Mind az önkormányzat - természetesen, ha marad tulajdonos -, mind a befektető, vagy befektetők, hogy a csapatnak a finanszírozását a profi ligában való indulását megteremtik. Azt gondoljuk, hogy az önkormányzat nincs abban a helyzetben, nem vagyok jóvendőmondó, de azt látom, hogy nem is igen lesz abban a helyzetben, hogy egy közel 150 milliós éves költségvetést igénylő gazdasági társaság teljes finanszírozását felvállalja, még akkor is, ha ebből a 150 millió Ft-ból pár 10 millió Ft saját bevételként és egyéb csatornákon megszerezhető. Azt hisszük, hogy 100 millió körüli összeg nem fog az önkormányzat rendelkezésére állni, hogy ezt a csapatot az első ligában el tudja indítani, aminek azért a bentmaradását, sikerét, ha tetszik, a csapat kivívta. Azt megjegyezném, hogy a társaságnak a játékosok felé fennálló tartozásai azok még az elmúlt esztendőbeli tartozások és az esztendő alatt nem a naptári évet értem, hanem az elmúlt bajnokságot, tehát, ami tulajdonképpen nagy részben '99. júniusában, júniusáig keletkeztek. A többi úgy néz ki, hogy a társaság ki tudja finanszírozni, illetőleg a játékosoknak és másoknak a fizetési kötelezettsége tekintetében ez év tavaszán helyel-közzel azért eleget tett. Tehát a

kérdés az, hogy hajlandó-e az önkormányzat megadni a felhatalmazást a polgármester úrnak, amit az előbb mondtam, hogy keressen, illetőleg van jelentkező, aki hajlandó társtulajdonosként beszállni a Kft-be, üzletrészt vásárolni és az üzletrész arányának megfelelően hajlandó a társaság működéséhez szükséges pár 10 millió Ft-ot a társaság rendelkezésére bocsátani. Ez nagyjából az előzetes eddigi tárgyalások alapján az önkormányzatnak egy évben közel kb. 40 millió, maximum 40 millió forintos terhet jelentene, amit két részletben, az őszi és tavaszi szezon indulásakor kellene, vagy célszerű, akkor lenne értelme a társaság rendelkezésére bocsátani. A maradék, a 40 és 150 közötti különbséget, 110 millió Ft-ot jelentős részben az új tulajdonostárs, vagy tulajdonostársak lesznek vagy lennének kénytelenek megfinanszírozni, míg természetesen a társaság saját bevételeit is a társaság működésére kell, hogy forgassa. Nagyon fogós kérdés, az idő sürgeti az önkormányzatot, hiszen július közepén indul a bajnokság, addig a játékosokkal szerződést kell kötni, edzővel szerződést kell kötni, az egyéb technikai személyzetnek a működési feltételeket biztosítani kell. Ezek mind- mind pénzbe kerülnek, nem is kevésbe, és azt gondoljuk, hogy az ügyvezetés és a Felügyelő Bizottság nincs abban a helyzetben, hogy nem látván kellő finanszírozást, tárgyalásokat, komoly elígérkező tárgyalásokat, netán még talán szerződéseket is kössön bárkivel is ilyen bizonytalan helyzetben. Ahhoz természetesen, hogy ez a tulajdonosváltás, vagy új tulajdonos belépése a gazdasági társaságba, megtörténhessen, ahhoz kell egy ilyen felhatalmazás a polgármester úr részére és a felhatalmazás alapján lefolytatott, most korrekt, konkrét, szövegszerű megállapodásokat társasági szerződésmódosítás formájában, továbbá szindikátusszerződés formájában nyilvánvalóan tulajdonos közgyűlésnek kell meghoznia. De mondtam, azt gondoljuk, hogy olyan befektetőt most nem látunk, többel is tárgyaltunk, aki társaság teljes finanszírozását el tudná látni. Olyan befektetőt nem láttuk, aki egyszemélyes tulajdonosként, még ajándékként is sem fogadná el a gazdasági társaságot. Én tisztelettel kérem Önöket, hogy ezt a felhatalmazást polgármester úrnak határozati javaslatban szíveskedjenek megadni és egy kétheti határidővel pedig, akár rendkívüli közgyűlésen is, de ebben az ügyben dönteni kellene.

Dr. Gögös Péter: Fodor képviselőtárs előző, elhangzott szavaival részben egyet tudnék érteni, ami a szponzorok keresését, illetve a meghatalmazást illeti. Azonban az elhangzott számszerű adatok, amit az önkormányzatra kíván testálni, azok még gondolat szintjén is a lelkiismeretemet sértik. Gondoljanak bele, hát nem túl régen volt, hogy itt 65 embernek a sorsáról döntöttünk, illetve egy fél módosítással egy kicsit kevesebről. Nem tudnék ilyen összegeket, még csak a nagyságrendjét sem hozzárendelni egy ilyen kérdéshez a továbbiakban. És emlékeztetném Önöket, hogy van egy érvényes határozatunk. Szeretném, ha ehhez tartanánk magunkat.

Dr. Fodor Csaba: Válaszolni szeretnék polgármester úr a Gögös képviselő úrnak. Lehet, hogy nem fogalmaztam kellően világosan és pontosan. Én nem kívánok az önkormányzatra testálni pénzt. Az önkormányzaton most van 150 millió Ft-os teher, vagy nincs focicsapat. Tehát én nem testálni szeretnék, mert ez itt van, tehát ezt a pénzt, ha azt mondja az önkormányzat, hogy nem, akkor ezzel tudomásul vesszük, hogy nincs első ligás, második ligás, nincs foci csapat. Tehát én azt mondom, hogy arra kérünk felhatalmazást, hogy 150 millió forintos terhet az önkormányzat nyakáról, amennyire lehet, csökkentjük le. Csak én azt mondtam, hogy a mostani ismereteim, megbeszéléseim alapján azt látom, hogy ezt kb. 40 millió Ft-ig lehet csökkenteni. Ez nem jelenti azt, hogy ennél lejjebb nem lehet. Nem biztos, hogy ennél följebb sem, de én erre most ígéretet nem tudok adni, mert akikkel én beszéltem - tárgyaltam, ha tetszik - felhatalmazás híján, mert azért a közgyűléstől nem volt ilyenről felhatalmazás, felhatalmazás híján nem mehettem el, De ahhoz viszont, hogy polgármester úr megkapja ezt a felhatalmazást a Felügyelő Bizottsággal együtt, ahhoz viszont ezeket a megbeszéléseket le kellett folytatnom, hogy egy korrekt tájékoztatást tudjak adni a jelenlegi helyzetről. Tehát erről szól a dolog és én nem testálni akarok, hanem a 150 szeretném csökkenteni, ha lehet.

Dr. Gögös Péter: Csak még egy szó erejéig. Teljesen tisztában vagyok és értettem a szavakat, de egy kicsit tovább gondoltam a dolgot és nyilvánvaló, ez a fajta csökkentés a végén mégis csak valami plusz pénzterhet eredményezne az önkormányzatnak. Én ezt sem kívánom, ennek az ódiomát sem kívánom magamra venni.

Budai István: Elnézést, hogy még egyszer szólók ez ügyben, mert úgy gondolom, hogy a témának egy következménye lehet, hogy amit a Fodor képviselőtársam mondott, hogy hogyan tovább, de én most mérleget kell minősíteni, és azt kellene rendezni valamilyen úton-módon. Én szeretném, hogyha képviselőtársaim elolvassák a Markó András könyvvizsgáló szűkre fogott

jelentését, amelyben ugye azt leírja, hogy mivel két évben egymás után negatív irányú eredményt ért el, ezért a tulajdonosoknak dönteni kell arról, hogy hogyan tovább. Tehát más gazdasági társasággá való átalakulás felett kellene nekünk most dönteni. Most kérem szépen, én nem tudom, ha jól vagyok informálódva, akkor az a helyzet, hogy ilyen esetben előre nem léphetem, magasabb szintű gazdasági társaságot nem alapíthatunk mi, mert ugye, tehát Rt nem lehet, mert negatív előjelű szaldórendeléssel nem lehet. visszafelé meg azért nem léphet, ha él még ez a szabály, hogy Bt. viszont nem nevezhet ebbe a bajnokságba, akkor kérem szépen most patthelyzet van énszerintem, mert most akkor valamit mondani kellene. Én úgy gondolom, érzitek, hogy mit kellene mondani. Mert én úgy érzem, hogy azt kelen mondani, el kellene dönteni, hogy ebben a helyzetben kérem szépen, nincs tovább. Énnekem ez a véleményem annak ellenére, hogy le kell rendezni ezeket a vagyoni kérdéseket, de most én úgy gondolom, hogy olyan helyzetbe kerültünk, amikor igenis döntés kényszer van, tehát valamit tennünk kell.

Bicsák Miklós: Nem akarok részletekben, én csak a gondolataimat szeretném megosztani a tisztelt közgyűléssel. Dr. Fodor Csaba képviselőtársam részletezte a feladatot. Én úgy gondolom, hogy a közgyűlésnek azt a lehetőséget és talán finoman fejezzem magamat ki, biztató indulást, hogy azok a befektetők lássák, hogy ennek a gazdasági társaságnak valóban, a mint önkormányzat 100%-os tulajdonosa nem tudja vállalni azt megfelelő milliókat, de vannak ebben városban, ahogy mondtam, ez magánbeszélgetés, személyem is, magánbeszélgetés formában semmi elkötelezettségeket, senki nem vállalt, de érdeklődők vannak uraim. Az az érdeklődő először tudni kell. Én úgy fektetek be, hogy tudni akarom, hogy azt a pénzemet, ha 1000 Ft-ot is, hova fektetem be. Kellene tudni a befektetőnek, hogy a sportpálya ügye hogy fog megoldódni, a gazdasági társaságnak a csapata hol játszik, egyéb. De ha nem adjuk meg a lehetőségeket, ezeket, hogy egyszerűen kimondjuk, hogy a vagy b., akkor kérem szépen ebben a városban örökre a futball halálra van ítélve. Most tudjuk mindnyájan, hogy az Ifjúsági és Sport Minisztérium és kormányunk 22 milliárdot fog a labdarúgásba beinvestálni. Ezt mindenki olvasta, de nem azonnal, hogy most itt indul a bajnokság és kluboknak már a milliókat, milliárdokat utalja át. Ezt nekünk kell megalapozni. Ennyihez kell a tisztelt önkormányzat és a képviselőtársaimnak azon józan, átgondolt segítsége, hogy igenis induljon el és továbbra is ez klub, vagy ez a Futball Kft. működjön, mert azoknak az embereknek, az a jó pár ezer ember igenis igényli, hogy városban ez labdarúgás, NB I. vagy nevezzük profi vagy már akárminek, de szüksége van, hogy vasárnap délutánonként ott legyen. És ha ez tisztességes és tiszta alapokra van helyezve, és azok a befektetők látják, hogy a pénzüket beleteszik, vagy beletesszük, vagy akárhogy nevezzük, akkor van értelme, mert azért teszi be, mert biztos, hogy lát üzletet. Vállalkozási alapra szeretnék mindnyájan, akik érdeklőnek, a pénzüket befektetni. De ha nem adja meg a város, Nagykanizsa város önkormányzata a lehetőséget azoknak a befektetőnek, hogy csak tárgyaljon is vele polgármester úr, vagy a megfelelő Felügyelő Bizottság tagjai, akkor kérdezem Önöktől, vagy Tőletek, hogy lehet tovább a szekeret húzni. Sehogy. Kérem szépen, lehetőséget, esélyt kell adni. Az üzleti világban is, uraim, tudni, kell, lehet veszteni, lehet nyerni is nagyon sokat. De mi már eddig sokat veszítettünk valóban évek óta. Tudtuk, ami volt, ebbe ne menjük bele, hogy ez a klub, hogy működött. Most úgy érzem, hogy tisztességesen olyan emberek ebben a félévben működtek a Kft-nél, a gazdasági társaságnál, hogy maga a városnak a hírnevét is, a labdarúgásunkat is, csodás dolog volt, hogy egy kis epizódot, amikor a Vasast most két hete Budapesten legyőztünk. Higgyék el. Személyesen részt vettem egy másik vállalkozó barátommal, még a Vasas drukkerek is Nagykanizsa nevét ott éltették és kiabáltak. Csodás este volt. Ez biztos, hogy élni fog, de ma már tudni kell, hogy money, money, mindenhez a pénzre van szükség. De ha mi most egy olyan döntést hozunk és olyan felelősséggel, akkor én nem is tudom, hogy mi fog történni. Nagyon kérem tisztelettel, hogy gondoljátok át, és a lehetőséget adjuk meg, hogy a befektetők érezzék az önkormányzat bizalmát, mert úgy képesek és úgy is akarnak befektetni, hogy az önkormányzat, akarják, hogy az önkormányzat is egy bizonyos százalékban - csak én magamtól mondom, 25%-ban - tulajdonosa legyen ennek a gazdasági társaságnak. Mert én is, ha netán meggondolom magamat, hogy valamivel beszállok, én is akarom tudni, hogy ki a társam, vagy hogy tovább, vagy egyéb, nem csak az üres fazékba beledobja az ember a pénzét. Mert ennek így van kérem értelme. De, ha nincs, nem tudja, hogy ki van mögötte, vagy egyéb, senki nem fogja támogatni. És vége itt az egésznek. Kérem, hogy még egyszer, mielőtt döntenétek felelősen, gondoljátok át. Itt nem csak, itt Nagykanizsa város és az élsportnak a jövője, ami most már valóban történelem, most már többször elhangzott ebben az utóbbi napokban, íratott a várost. És meg kell nézni az újságban. Ennyi reklám meg egyéb, nagyon

sok milliót ki kellett volna dobálnunk, hogy Nagykanizsa így szerepeljen. Meg kell nézni. Mindegy, hogy milyen, nevezzük bal vagy jobboldali újságnak, vagy bárminek, még a szórólapokon is Nagykanizsa szerepel, még a különböző poénokban is. Mert azért nem mindegy egy olyan csapatot, azt a Vasast, aki valamikor még a Real-Madriddal is futbalozott Budapesten, legyőztük a saját otthonában.

Tarnóczy Attila: Nem igazán értem azokat a felvetéseket, hogy most el kéne végre határozni magunkat, és végre dönteni, hogy mi a teendő. Ezt a döntést emlékeim szerint meghoztuk. Egy olyan zárt ülésen, amelyen egy képviselő volt, aki ezt a döntést nem szavazta meg, Ő is azért, mert azokkal a leírt feltételekkel sem volt hajlandó 20 millió forintot adni ennek a csapatnak, amit egyébként egyhangúlag elfogadtunk, benne képviselő úr is. Ennek a végrehajtásáról kellene tárgyalni, a végrehajtás azt jelentené, bizony meg kéne adni a felhatalmazást akár a felügyelő tanácsnak, akár polgármester úrnak, akár mások is, akik ebben tudnak tenni, hogy megtalálják azokat a befektetőket, akik ezt a csapatot, ezt a Kft-t megvásárolják tőlünk. Erről szól a határozat. Erről kérnék egy kiegészítő határozatot hozni. Fodor Csaba úr határozati javaslata azt fogja eredményezni, hogy lesz 3 határozatunk, ha jól emlékszem, meglehetősen szöges ellentétben egymással.

Kiss László: Pontosan erről van szó, amit Tarnóczy úr annak idején mondott. Az annak idején meghozott határozatunk végrehajtásáról. Ott előírta a közgyűlés, hogy a gazdasági társaság vezetése keressen megfelelő befektetőket. Erről van szó, ez folyik, ennek a végrehajtásához kér a vezetés és a Felügyelő Bizottság a tulajdonosi jogok gyakorlójával, a polgármesterrel együtt felhatalmazást. Csak erről kell szavazni. És az elmúlt évi mérleget kell elfogadni a törvényi kötelezettségek miatt. Semmi mást.

Budai István: Én csak a Tarnóczy úrnak szeretnék annyit válaszolni, hogy én tudom azt a titkos záradékot, ismerem. Én nem is azért mondtam, hogy most döntési helyzetben vagyunk, és most kell dönteni. Hanem azzal a határozattal nem menekülhetünk el a '99 évi mérleg rendezésétől. Én ezért mondtam, ami most ezzel kapcsolatban vagyunk döntési kényszerbe. Az egy másik kérdés, hogy hogy váltsuk be a határozatot.

Tüttő István: Az pontosan hány millió? 6?

Budai István: 32.868 ezer plusz, ha ebből pozitívat akarunk csinálni, akkor plusz 3. Tehát 35 millió Ft. (mikrofon nincs bekapcsolva)

Tüttő István: 35 – igen. Úgy látom, nincs több észrevétel. Mert a többieknél hasonlókat kell elkövetnünk. Jól van, hát 50 millió fölé simán fölmegegyünk most.

Böröcz Zoltán: Én csak abban szeretnék segíteni, hát, ha tudok, hogy ez a mostani kis káosz kialakult az alapján, hogy tulajdonképpen 4 társaságról párhuzamosan beszélünk és különböző, vagy politikai döntést vagy egyszerű döntést dolgokat keverünk. Szeretnék valami szisztémát kialakítani arra vonatkozóan, hogy hogyan kezeljük ezt az ügyet. Én azt javaslom, hogy először hozzunk meg egy döntést valamennyi társaságunkat illetően, hisz ez a döntés megáll, aminek lényege az, egy határozati javaslat pont, ha szabad ezt mondanom, hogy az önkormányzat az XXX társaság mérlegbeszámolóját elfogadja, felhatalmazza polgármestert, hogy ezt tulajdonosként, képviselőjeként írja alá, és utasítja ügyvezetőket, hogy cégbíróságnál megfelelő helyre továbbítsák át, a jelentési kötelezettségnek május 31.-ig tegyenek eleget. Ez egy döntési pont. A második döntési pont úgy gondolom, azok sorban társaságként azok, amit a Budai úr elég részletesen elmondott, hogy az a kötelezettségünk, hogy a saját tőkét ugye 3 millióra emeljük fel, az a kötelezettségünk, hogy a veszteséget pótoljuk, különben különösen azoknál a társaságoknál, ahol ezt második évben, vagy ne adj Isten több évben bekövetkezett, ezt társaságként meg kell tudni határozni, az összegét is meg kell tudni határozni, forrást mondani hozzá, és ezt ugye el kell dönteni. Ez a másik döntés. Az, hogy a Futball Club Kft.-nél speciális döntést is igényel, azt Fodor úr egészen pontosan megfogalmazta, és teljesen egyetérték vele, hogy ezt a meghatalmazást a mai ülésen meg kell tenni. Ezen túlmenni, és akár Futball Kft., bármilyen gazdasági társaságunk ügyben ezen kívül bármit tárgyalni ma teljesen indokolatlan, mert az csak további bonyodalmat, keveredést okoz. Ugyanis egy későbbi fázis annak a kimondása, vagy ki nem mondása, amibe amilyen irányba már a futball

ügyén elcsúszott a vita. Én azt gondolom, hogy ezt a lépéssort kellene valamennyire betartani polgármester úr. És akkor nagyon röviden le is zárhatnánk tán a vitát.

Tüttö István: Hát csak az jut eszembe, holnap, hal tudom, hogy nem lesz foci, akkor miért tárgyaljak focipályáról holnap, például. Elhangzott az a javaslat, nincs hozzászólás, akkor döntsünk. Határozati javaslat, hogy önkormányzat sorban felsorolhatom, az Önök előtt lévő mérlegbeszámolókat elfogadja. Sorban nem kívánom most megismételni. Tehát az előttünk lévő mérlegbeszámolókat az önkormányzat elfogadja. Kérem, erről szavazunk. Olvasnám a sorrendet, ahogy fel van sorolva. Először Televízió, aztán kérném, döntsünk a Labdarúgó Kft-ről.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Most jön a labdarúgó Kft-é.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ezután jön a Kanizsa Újságé.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: És végül a VIA Kht.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ez után a jelentési kötelezettségeknek tegyenek eleget, a megfelelő törvények törvényességi alapon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: ... úgynevezett törvény szerinti kezelésére. Meg kérem akkor „segédnek” Budai urat. Ugyanebben a sorrendben. Először a Kanizsa TV Kft-nél. Meghatározni először mindegyiknél pontosan, hogy mennyi, tehát ki kell egészítenünk a törvény szerint a ..., ugye, akinek mérleghiánya van, ugye ott, illetve tőke..

Budai István: Tavaly is elmondtam, de most is én szeretném, hogy ha a határozatok úgy szólnának, hogy a mérlegegyenleg főösszegét a határozatban mondjuk ki. Azt, hogy eszköz- és forrásoldala, ugye az a Kanizsa Kft-nek 2.942 Ft ... végösszeg, itt a Kanizsa TV-nél különösebben én nem látok problémát, mert még mindig van pozitív előjelű saját tőkéje, de az 1 millió Ft-ot ... emelje, ez benne van a költségvetésben. Azért mondom, itt különösebb döntés most nem kell.

Tüttö István: Jó, akkor menjük tovább, ahol gond van.

Budai István: Akkor a következő a Kanizsa Újság. A Kanizsa Újságnak a negatív előjelű saját tőkéje 6.815 eFt. Ha ebből én pozitívat akarok csinálni, akkor, tehát a 3 millió Ft-ra, a jegyzett tőkét főlemelem, és hogy maradjon is ez a pozitív eredmény, plusz 3 millióval kell ezt rendeznem, ugye, mert 1 millió igaz, hogy megvan jegyzett tőkében, de ha csak 2 milliót adunk neki, akkor továbbra is 1 millió mínusz, negatív saját vagyon maradna és ezt még 9.815 e ezer

Ft-tal rendezendő, holott 2 tervezve van a költségvetésben, és itt is az eszközök és forrás végösszege 2.071 eFt, csak megjegyzem.

Tüttö István: Osztályvezető úr, hogy ugye itt több 10 millióról lesz szó.

Budai István: Olyan törvény kötelez bennünket, hogy a két év alatt, két éven át, sőt minden .. évben negatív előjelű saját vagyont mutatott ki a mérlegében, akkor a tulajdonosoknak gondoskodni kell a vagyoni helyzet rendezéséről vagy más gazdasági társaságba történő átalakításról. Ez benn van a könyvvizsgálói jelentésben. Itt van, hivatkozik is a 97. évi 144. tv. 61. § (1) szerint. Régen jártam iskolába, a római számokat nem tudom olvasni gyorsan. Tehát ez a törvény kötelez bennünket. És nekem az a véleményem, hogy ezt igenis egyszer valamikor el kell követnünk ezeket a dolgokat, hogy le kell rendezni.

Tüttö István: Tehát ez 7.815 eFt.

Tarnóczky Attila: Ezeket a sok milliókat – mert még a legnagyobb falat, ha jól nézem, hátra van – a következő rendkívüli közgyűlésre hozzuk vissza, mindenki fontolja meg. Én annak esélyét .., hogy nem látom.

Tüttö István: Ügyrendi javaslat volt. Kérem, szavazzunk még. Marton úr kérdezne még.

Marton István: Könyvelő urak. A mérleg elfogadásának azt hiszem, van határideje. Ez akkor azt jelenti, hogy nem tudjuk halasztani. Ez a része kilóg ebből?

Tüttö István: Három hónapon belül kell elvégezni.

Marton István: Három hónapon belül el kell végezni a törvény értelmében a föltökésítést.

Budai István: Június 15-ig fel kell tölteni 3 millió Ft-ra a saját tőkét.

Tüttö István: Az tervezve is volt.

Marton István: Akkor a kérdésemnek a lényege az, hogy június 13-i, vagy 4-i mikor?

Tüttö István: 13.

Marton István: Június 13-i közgyűlésig el lehet-e húzni ezeket a dolgokat?

Tüttö István: Ellehet. Akkor, kérem, szavazzunk erről, hogy. A törzstőke emelésről a költségvetéskor már a költségvetéskor döntöttünk. Ez rendben van. Akkor kérem, hogy Tarnóczky úr ügyrendi javaslatát, soron kívüli ülést tartunk június 13-án, addigra át kell ezeket gondolni, jó? Kérem, szavazzunk. Mert ugye azt is meg kell gondolni, hogy miből.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Akkor ezt a napirendet úgy zárjuk le, hogy a mérlegek elfogadása és jelentési kötelezettség meghatározása mellett a Kft., Kht. végre tudja hajtani holnap a törvény szerinti kötelezettségét és 13-án pedig az úgynevezett mérlegekben fellelhető feltöltési kötelezettségeket tárgyaljuk meg, hogy ez mit jelent, meg milyen formában.

Gáspár András: Köszönöm polgármester úr. Nálunk nincs ilyen semmi probléma, viszont a veszteség elhatárolásról még nem szavazott a közgyűlés. Arról a 300 valahány ezer forint. Az az egy határozat. Tehát nekünk nem kell visszajönni. Megvan a törzstőke. Mi nem vagyunk a vagyon alatt. Tehát nincs ilyen probléma.

Tüttö István: Illetve azt kérték, hogy ne kelljen itt lenni.

Gáspár András: Igen az előterjesztésben bent van a határozati javaslat. Én csak azt kérem, hogy annak megfelelően. Jó egy év. Nem három év, hanem egy év.

Tüttő István: Tehát kérem, erről döntsünk még, hogy a Kanizsa, VIA Kht. veszteség elhatárolása nem három évre, hanem egy évre határozzuk meg. Kérem, szavazzunk

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatokat hozza:

177/2000.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Kft. 1999. évi mérlegbeszámolóját elfogadja.

Felkéri a polgármestert, mint tulajdonost, hogy a mérlegbeszámolót írja alá.

A közgyűlés utasítja az ügyvezetőt, hogy jelentési kötelezettségének tegyen eleget.

Határidő: 2000. május 31.
Felelős : Tüttő István polgármester
Maros Sándor ügyvezető

178/2000.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai I. Futball Club Kft. 1999. évi mérlegbeszámolóját elfogadja.

Felkéri a polgármestert, mint tulajdonost, hogy a mérlegbeszámolót írja alá.

A közgyűlés utasítja az ügyvezetőt, hogy jelentési kötelezettségének tegyen eleget.

Határidő: 2000. május 31.
Felelős : Tüttő István polgármester
Grabant János ügyvezető

179/2000.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft. 1999. évi mérlegbeszámolóját elfogadja.

Felkéri a polgármestert, mint tulajdonost, hogy a mérlegbeszámolót írja alá.

A közgyűlés utasítja az ügyvezetőt, hogy jelentési kötelezettségének tegyen eleget.

Határidő: 2000. május 31.
Felelős : Tüttő István polgármester
Lukács Ibolya ügyvezető

180/2000.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a VIA Kanizsa Kht. 1999. évi mérlegbeszámolóját elfogadja.

A közgyűlés a társaság veszteségét 1 évre elhatárolja.

Felkéri a polgármestert, mint tulajdonost, hogy a mérlegbeszámolót írja alá.

A közgyűlés utasítja az ügyvezetőt, hogy jelentési kötelezettségének tegyen eleget.

Határidő: 2000. május 31.

Felelős : Tüttö István polgármester
Gáspár András ügyvezető

181/2000.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy azoknak a gazdasági társaságoknak az esetében, ahol szükséges, a mérlegegyensúly rendezésre vonatkozóan terjesszen javaslatot a közgyűlés elé.

Határidő: 2000. június 13.

Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: És azért arra hatalmazzanak fel, hogy a Labdarugó Kft. ügyében tárgyaljak legalább addig, ha van olyan befektető, aki megmentene minket, például. Kérem, erről szavazzunk. Felügyelő Bizottsággal, természetesen. Kérem, szavazzunk. És akkor adunk tájékoztatást, hát amit addig tudunk, de ez semmi elkötelezettséget nem vállalunk, csak egyeztetünk.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

182/2000.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykanizsai I. Futball Club Kft. Felügyelő Bizottságával közösen tárgyalásokat folytasson Kft. üzletrész eladásáról. A tárgyalások eredményéről tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: 2000. június 13.

Felelős : Tüttö István polgármester

13. Javaslat a Kórház Felügyelő Tanács létszámának módosítására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Önök előtt van ez az írásos javaslat. Egy kijavítani való van, a Váradi Lászlónét, a Váradi Istvánné a helyes. Szeretném jelezni, hogy az itt felsorolt személyek, vagy javasolt személyekkel egyeztetve is van és vállalnák. Tehát ilyen probléma nincs. Az egészségügyről szóló 1997. évi törvény ugye lehetőséget biztosít a Kórházi Felügyelő Tanács létrehozására. A Kórházi Felügyelő Tanács gyakorlati oldalon megváltozott. Az összetétele is. És itt most

elhangzik egy olyan javaslat, hogy egészítsük ki 15 tagúra ezt a Felügyelő Tanácsot. A jelenlegi tagokat tartsuk meg és plusz 1 fő kórházi küldött választásával egészítsük ki és 5 fő az ellátási területhez tartozó önkormányzatok delegáljanak. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pedig 2 fővel még egészítse ki. Ez a javaslat. Kérem van-e észrevétel? Ahhoz, hogy mielőbb el tudjon kezdeni érdemben, jól dolgozni ez a testület kérem, hogy szavazzuk meg a határozati javaslatot. Az első határozati javaslatról kérem a döntésüket, hogy eldöntjük, hogy 15 főben határozzuk meg és a jelenleg delegált 9 fő továbbra is a Felügyelő Tanács tagja marad. Kérem erről a döntést.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 2. határozati javaslat. Itt felkérjük a város főigazgatóját, hogy további 1 tag megválasztására intézkedjen a Közalkalmazotti Tanács. Kérem a döntést.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 3. határozati javaslatban felkéri a Nagykanizsa és Környező Települések Területfejlesztési Társulását 3 tag megválasztására. Rövidesen taggyűlés lesz. Meg is oldják.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ennél a 4-nél minősített többség szükséges a szavazáshoz, ahol az önkormányzat Váradi Istvánnét, Dr. Éberling Györgyöt javasolja, illetve választja, delegálja.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal következő határozatot hozza:

183/2000(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Városi Kórház Felügyelő Tanács tagjainak számát 15 főben határozza meg oly módon, hogy a jelenleg delegált 9 fő továbbra is a Felügyelő Tanács tagja marad.
2. felkéri a Városi Kórház főigazgatóját, hogy egy további tag megválasztására intézkedjen a Közalkalmazotti Tanácsnál.
3. felkéri a Nagykanizsa és Környező Települések Területfejlesztési Társulását 3 tag megválasztására.
4. a Nagykanizsai Önkormányzat küldöttének Váradi Istvánnét és Dr. Éberling Györgyöt választja meg.

Határidő: 2000. június 30.
Felelős : Tüttő István polgármester
 Dr. Szabó Csaba főigazgató

14. Beszámoló a Városi Kórház szakmai és gazdasági munkájáról a 280/1999(IX.28.) sz. határozat alapján (írásban)

Előadó: Dr. Szabó Csaba főigazgató

Tüttő István: Megkérem Dr. Szabó Csaba főigazgató urat, hogy ha szóbeli kiegészíteni valója van az írásos anyaghoz, tegye meg.

Dr. Szabó Csaba: Emlékeztetni szeretném Önöket arra, hogy a határozat tárgya a kórház gazdasági válsághelyzetére kialakított Intézkedési Terv végrehajtásának az auditja. Ezt a Vikárius Kft. végezte el, és az audittal kapcsolatos megállapítások rövid összefoglalásában annyit rögzített le, hogy a kórház vezetése az önkormányzat által elfogadott Intézkedési Tervet végrehajtotta. A Vikárius Kft. vizsgálatával kapcsolatosan további 5 pont merült fel, amelyet emlékeztetőül most megemlítenék, amire vonatkozóan a készített írásos anyag részletesen tér ki, az ezzel kapcsolatos véleményre. Az első az orvos-nővér arány javítása, a második a nem szakmai feladatot ellátó működtetési osztályok száma és a felhasználható erőforrások mértékének vizsgálata. A harmadik az egyes munkakörök bérvizonyának korrigálása. A negyedik a helyiségek bérbeadásának felülvizsgálata és az ötödik a működtetési feladatok vállalkozásba adásának helyzete. Annyit szeretnék általánosságban hozzáfűzni, hogy a nagykanizsai kórház nem tudja magát függetleníteni a magyarországi egészségügyi helyzet általános nehézségeitől. Ez vonatkozik az orvos-nővér arányra, és vonatkozik az általánosságban meghatározott bér és egyéb jövedelemviszonyokra egyaránt. Csak árnyalni szeretném a kérdést azzal, hogy a vidéki kórházakra általánosan jellemző ma Magyarországon, hogy nemcsak nővérhány, hanem orvoshiány is van. Ebben a helyzetben nagyon nehéz elfogadható mércét szabni arra vonatkozóan, hogy a mi a helyes orvos-nővér arány. A fővárosra általánosságban a nővérhány jellemző, a vidéki kórházakra túlnyomóan az orvoshiány. Most újabban már nővérhány is jelentkezik. A bérvizonyok korrigálásával kapcsolatosan hasonló a helyzet. Mindenki ismeri a közalkalmazotti jogviszonyt szabályozó törvényt és egyéb rendeleteket. Ezek hatálya alól egy intézmény sem vonhatja ki magát. E mellett még az intézmény Kollektív Szerződése és Érdekeltségi Szabályzata is meghatározza, hogy milyen jövedelmi viszonyok vannak a kórházban. A további részletezés nélkül szabad legyen annyit általánosságban megjegyezni, hogy mindezen nehézségek ellenére az 1999. év rendkívüli jó évnek számít a nagykanizsai kórház gazdálkodási és szakmai tekintetében egyaránt. Hiszen ez a kettő összefügg. Csak utalni szeretnék arra, hogy már ebben az évben ismét súlyos nehézségekkel nézünk szembe, hiszen köztudott az, hogy az egészségügy többforrásokat nem kapott. Kötelező béremeléseket kellett végrehajtani. Sújtott bennünket az infláció és kedvezőtlen hatású volt az intézmény bevételeire a finanszírozási rendelet megváltoztatása. Nagyságrendben meghatározom e három kérdést. A nagykanizsai kórház 1999-es költségvetéséből 1.100.000.000 forint tette ki a dolgozók bérét. 11,2%-os béremelést hajtottunk végre jogszabályi előírások alapján. Számoljunk csak 10%-kal. Ez 110 millió. A nagykanizsai kórház költségvetésében a bérösszegezen felül 1.400.000.000 forint volt fordítható 1999. évben dologi kiadásokra. 9,6%-os az elismert infláció. Kérem, most itt is kerekítsünk. Ez 140 millió. A finanszírozási rendelet informatikai háttérének megváltoztatása következtében a nagykanizsai kórház 2,6%-os általános bevételecsökkenés érte úgy, hogy a teljesítménye és egyéb feltételei egyáltalán nem változtak. Egyszerűen ennyivel kevesebb pénz jár ugyanazért a munkáért. Ez mindösszesen 335 mFt. 2000. évben, ha minden pontosan ugyanúgy történik, mint 1999-ben, akkor a nagykanizsai kórháznak 335 mFt-al kevesebb lesz a bevétele a tavalyinál. Erre természetesen intézkedéseket hoztunk, hogy valamilyen mértékig kompenzáljuk, mivel ez nem tartozik a mostani beszámoló tárgyához, csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy minden intézkedésünk azt szolgálja, hogy a nagykanizsai kórház továbbra is stabil gazdálkodási körülmények között dolgozhasson.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Kérdezem Önöket képviselőtársaim van-e kérdés? Úgy látom nincsen. Akkor ezen a napirend felett a vitát lezárjuk. Főigazgató úr által elmondott problémák, úgy tűnik, hogy bizonyos analógiákat jeleznek az önkormányzati forrásokkal is. De azt nagyon pozitívnak tarjuk, hogy Nagykanizsa kórháza nem tartozik azon kórházak közé, amelyek rendkívül kiélezett és rendkívül nehéz helyzetben vannak. Bár említésre került akár az orvos, vagy a nővérhány, de mindennap találkozunk akár a televízióban olyan problémákkal, amely már a kritikus jelzőt illeti meg. Bízunk benne, hogy azokat az intézkedéseket, amit a

kórházvezetés hoz, mert itt mondhatom, kompenzálják reméljük, teljes mértékben ha nem is, de nagymértékben azt a kiesést, amiről beszámolt. Azt kérjük, hogy közösen oldjuk meg azokat a gondjainkat, amikről nem olyan rég beszéltünk. És reméljük, hogy a kórházi betegellátás technikai színvonalát is tudjuk rövidesen úgy növelni, ami ennek a kórháznak méltán megérdemelt technikai szintje. Köszönjük a munkát. Akkor szavazzunk. Tehát elfogadjuk először is a beszámolót. Kérem, erről szavazunk.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

184/2000(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városi Kórház szakmai és gazdasági munkájáról a 280/1999(IX.28.) sz. határozat alapján a beszámolót elfogadja.

15. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 332/1998(XII.15.) sz. határozatával elfogadott intézménye szabályzat módosítására a:

- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza intézményi szabályzata a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról (írásban)
- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Egészségügyi Alapellátási intézményének szabályzata a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Kérem, ezzel kapcsolatban, van-e ezzel a napirenddel kapcsolatban észrevételük. Bizottsági elnök úr? Akkor szavazzunk először Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza Szabályzatának elfogadásáról.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ezt követően az Egészségügyi Alapellátási Intézmény ugyanilyen jellegű szolgáltatásainak módosításáról.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

185/2000(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kórház és az Alapellátás térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatait a módosításokkal elfogadja.

Utasítja az intézmények vezetőit a módosított szabályzat közzétételéről az érintett lakosság részére.

Határidő: 2000. július 1.

Felelős : Dr. Szabó Csaba főigazgató

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

16. Javaslat KanizsaNet 2000 Informatikai Kht. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására (írásban)

Előadó: Silló Barnabás ügyvezető

Tüttő István: Kérdezem ügyvezető urat, hogy van-e kiegészíteni valója? Nincsen? Köszönöm. Egyéb észrevétel? Kérem, akkor szavazzunk a Szervezeti és Működési Szabályzatáról a KanizsaNET Kht-nek.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

186/2000(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a KanizsaNet 2000 Informatikai Kht. Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja.

Tüttő István: Uraim, akkor megkérem, hogy foglaljunk még helyet. Nagykanizsa és Környező Települések Területfejlesztési Társulásának a mi közgyűlésünk támogató nyilatkozata kell. Tehát magyarul a határozatot. Mindjárt mondanám. Tehát a 13. az Ipari Park. A 11. pedig a nagykanizsai Településfejlesztési Társulás 11. És a 17-est kell még megtárgyalnunk. Kérem akkor a 11-sel folytatnánk.

17. Javaslat Nagykanizsa TTT számára készített vidékfejlesztési stratégiai program elfogadására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Nagykanizsa és a Környező Települések Területfejlesztési Társulása pályázatot nyújtott be a „Kistérségi agrárstruktúra és vidékfejlesztési program” készítésére az FVM-hez. Mi „B” kategória minősítést kaptunk, ez az „A”-tól nem tér el igazán, csak időben később juthatunk forráshoz, de ugyanazokkal a feltételekkel. Én úgy emlékszem, hogy többen részt vettek azon a SAPARD-ra vonatkozó ügynevezett közvélemény formáló és igényfelmérő és javaslatot váró üléseken, amelyet a városban több alkalommal, több helyen megtartottunk. Végül is ennek az anyagnak az a lényege, hogy az itt felsorolt fejezetek, címek mind részletes kidolgozásra is kerültek már. Ez az anyag elkészült, de szükséges az a határozati javaslat elfogadása, ami Önök előtt szerepel, mert mellékelnünk kell a pályázathoz, hogy a térségben minden településnek el kell fogadnia és a határideje pedig május 31. Kérem van-e észrevétel, ha nincs, akkor szavazzunk róla.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

187/2000(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Nagykanizsa és Környező Települések Területfejlesztési Társulása 2000-2006 közötti időszakra vonatkozó a „Kistérségi agrárstruktúra és vidékfejlesztési program” stratégiai tervének előzetes munkaközi anyagát.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2000. május 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

18. Javaslat az Ipari Park és Logisztikai Szolgáltató Központ megvalósításához szükséges feladatokról (írásban)

Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

Tüttő István: Törőcsik alpolgármester úr az előterjesztő. Kérem.

Törőcsik Pál: Csak röviden képviselőtársaim. A Gazdasági Bizottság tárgyalta és támogatta. Lényeg, hogy külön keretet szükséges a további munkálatokhoz, a határozati javaslatban le van írva. Kérem ezzel kapcsolatban a határozati javaslat megszavazását. Nélkülözhetetlen a továbblépéshez.

Tüttő István: Egy probléma van, a hitelfelvételi keret megtakarítása egy fogalomzavar. Kérem Gazdálkodási Osztályvezető urat, hogy ezt pontosítsa.

Beznicza Miklós: (Beznicza úr nem mikrofonba beszél, nem lehet érteni.)

Tüttő István: Igen ezt az előterjesztő úr elfogadja.

Törőcsik Pál: Igen elfogadom.

Tüttő István: Rendben van.

Marton István: Én egy kicsit hiányosnak érzem ezt az előterjesztést, mert a határozati javaslat előtti utolsó mondat elég gyorsan, és ami ettől nagyobb baj semmittevéen fejeződik be. Semmit nem jelent. A javaslatot megtárgyalta a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság. Legalább be kellett volna úgy fejezni, hogy azzal egyetértett ilyen és ilyen arányban.

Tüttő István: Már szóban kiegészítette, de.

Törőcsik Pál: Azért egészítettem ki, különben nem koptattam volna a számat.

Tüttő István: Az igazsághoz tartozik, hogy Törőcsik úr elmondta.

Marton István: Azt, hogy milyen arányban?

Tüttő István: Azt nem. Csak, hogy megszavazták.

Marton István: Tehát volt a jelentős kisebbség...

Törőcsik Pál: Egyhangúan.

Marton István: Az már más.

Tüttő István: Van-e még észrevétel. Kérem, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

188/2000(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ipari Park és Logisztikai Szolgáltató Központ területeként kijelölt laktanyák és környezetük fejlesztése, tulajdonjog rendezése feladataihoz 25.000.000 Ft, azaz huszonötmillió 00/100 forint átmeneti finanszírozás lehetőségét biztosítja, melynek forrása hitel. A közgyűlés ezt az összeget céltartalékba helyezi.

Határidő: 2000. június 15.
Felelős : Tüttő István polgármester

19. Tájékoztató a 2000/2001 tanévi óvodai jelentkezésekről és általános iskolai beiratkozásokról (írásban)

Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Tüttő István: OKSB elnökét, Balogh László urat kérdezem, hogy van-e kiegészíteni valója, vagy hozzáfűzni valója.

Balogh László: Igen. Csak nagyon röviden mondom, mivel tömegeket érintő. Kihasználnám az 1 percet. Tisztelt közgyűlés! Ezek egyértelmű tényadatok, amelyet a szakmai OKSB egyhangúlag támogatott. Így Önöktől is természetesen ezt kérem tisztelt képviselőtársak. A kiegészítés, csak hogy később ne legyen probléma ebből. Érkezett egy 4. határozati javaslati pont, egy kiegészítés. Azért érkezett később és gyorsasággal, hogy így hamarabb tudjanak a kérdéses kollégák állás után nézni. Sajnos tudomásul kell vennünk, hogy a mindenkori pedagóguslétszám mindig gyermeklétszám függő. De jó lenne, ha Nagykanizsán nőne a gyermekek létszáma, és három jellemző adat igazából a nyilvánosságnak. Az általános iskolai tanulmányait befejezi 614 tanuló, iskolai tanulmányait megkezdi 547, és új felvétellel jelentkezett óvodába 436. Ezek elszomorító adatok. Talán változik a jövőben.

Tüttő István: Egyéb észrevétel? Mindenki kézhez kapott egy kiegészítő lapot, azon.... a határozati javaslatról. Először az 1-ről kérem.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 2. határozati javaslatról kérem a döntésüket. Végül is ezek összhangban vannak a korábbi döntésekkel.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És a 3-ról kérném a döntésüket.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És akkor kérem a pótlapon szereplő 4-ről a döntést.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

189/2000(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az óvodai jelentkezéseket és az évközi felvétel lehetőségét figyelembe véve a 2000/2001 tanévről a 3. számú Óvodában a férőhelyek számát 25-tel, a csoportok számát 1-gyel csökkenti.

Határidő: 2000. szeptember 1.
Felelős : Tüttő István polgármester

2. a feladatmegszűnéséhez kapcsoltan az érintett intézményekben az állományi létszámot az alábbiak szerint csökkenti:
- 1. számú Óvoda 1 óvónő, 1,5 dajka
 - 3. számú Óvoda 2 óvónő, 1 dajka

Határidő: 2000. szeptember 1.
Felelős : Tüttő István polgármester

3. az általános iskolák első osztályaiban – indokolt esetben – a törvényben maximált tanulólétszám túllépését engedélyezi.

Határidő: 2000. szeptember 1.
Felelős : Tüttő István polgármester

4. a 2000/2001 tanévben az alábbi tanulócsoportok megszüntetését hagyja jóvá:

Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	1 felső tanulócsoport
Vécsey Zsigmond Általános Iskola	1 felső tanulócsoport
Általános Iskola Kiskanizsa	2 tanulócsoport
	1 felsős és 1 kilencedik évfolyamos
Péterfy Sándor Általános Iskola	1 alsós és 1 napközis csoport

Határidő: 2000. szeptember 1.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Körbeérdeklődtem. Nincsen több olyan napirend, aminek a mai döntése halaszhatatlan lenne. Köszönöm, és akkor majd 13-án folytatjuk, vagy jövő héten. Akkor jövő kedden folytatjuk.

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 20.40 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Tüttő István
polgármester