

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. július 5-én 10.00 órakor tartott **folytatólagos** üléséről.

**Az ülés helye:** Vasemberház Dióssy-terem  
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 2.)

**Jelen vannak:** Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalókai Zoltán, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczy Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezetők, Bodzai Tiborné, Burján Emese, kabinetvezetők, Karmazin József, Városi Főépítész, Szokolné Dr. Szolík Enikő irodavezető, Simánné Mile Éva, irodavezető, Kámán László IKI vezető, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Dr. Berlinger Henrikné igazgató, Dr. Buzás Judit tisztifőorvos, Dr. Papp Elemér megyei tisztifőorvos

**Megjelentek:** Dukát Éva a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa.

**Tüttő István:** Tisztelt közgyűlés! Tisztelettel köszöntöm kedves képviselőtársaimat, köszöntöm kedves vendégeinket, a médiumok képviselőit, az osztályok vezetőit és a Polgármesteri Hivatal munkatársait.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Folytatjuk a tegnapi megkezdett munkát. Most már a sorrendiség, a kimaradt napirendek sorrendjében megyünk tovább. Ugye abban maradtunk, hogy az 1., 2., tehát a Polgármesteri tájékoztató és Interpelláció a végére kerül.

## **Napirendi pontok:**

18. **Tájékoztató a nagyberuházások évközi helyzetéről (írásban)**  
– Tájékoztató a Városi Könyvtár építés beruházásról  
**Előadó:** Tüttő István polgármester
19. **Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló helyi rendelet tervezet megtárgyalására (írásban)**  
**Előadó:** Dr. Csáka Iván bizottsági elnök
20. **Javaslat a Kanizsa TV Kft. eszközbeszerzéséhez kezességvállalásra (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester
21. **Javaslat a Kanizsa TV Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak megválasztására (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester
22. **Javaslat Nagykanizsa-Városközpont 001/A jelű tömb szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának elfogadására (írásban)**  
**Előadó:** Antalics Dezső bizottsági elnök
23. **Javaslat a Nagykanizsa, Hevesi S. úttól K-re fekvő terület szabályozási terve és helyi építési szabályzata elfogadására (írásban)**  
**Előadó:** Antalics Dezső bizottsági elnök

24. **Javaslat Nagykanizsa, Téglagyári utcától keletre lévő terület rendezési terve és helyi építési szabályzata elkészítésére (írásban)**  
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
25. **Beszámoló a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács működéséről (írásban)**  
Előadó: Tüttö István polgármester
26. **Beszámoló az V. Országos Főépítészeti Konferencia előkészületeiről**  
Előadó: Tüttö István polgármester
27. **A Szent Cecília Zeneiskolával kötött közoktatási megállapodás módosítása (írásban)**  
Előadó: Tüttö István polgármester
28. **Javaslat az ifjúsági ügyek integrált képviselőjére a döntéshozatalban (írásban)**  
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
29. **Javaslat a Szociális és Egészségvédelmi Alapra benyújtott alapítványi kérelem támogatására (írásban)**  
Előadó: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök
30. **Javaslat a Közterület – Felügyeleti Iroda kerékbilincs használatához közreműködő alkalmazására (írásban)**  
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

**Zárt ülés:**

31. **Dr. Kremzner István lakástámogatási kérelme (írásban)**  
Előadó: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök
32. **Előterjesztés Dr. Tolnai Sándor tűzoltóparancsnok lakásvásárlási támogatási kérelme (írásban)**  
Előadó: Tüttö István polgármester
33. **Javaslat Tatár Csaba kedvezményes letelepedési támogatására (írásban)**  
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
34. **Fellebbezések (zárt ülés, írásban)**

**Nyílt ülés:**

35. **Javaslat a Híd Dunántúli Vizuális Műhely Kanizsa Egyesület egyszeri támogatására (írásban)**  
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
36. **Javaslat a Szociális Foglalkoztató és az Ingtatlankezelési Intézmény további működésének lehetséges szervezeti formáira (írásban)**  
Előadó: Tüttö István polgármester
37. **Az Állami Számvevőszék jelentésében foglalt javaslatokra tett intézkedések**  
Előadó: Tüttö István polgármester
38. **Előterjesztés a helyi irányítás statisztikai és pénzügyi adatszolgáltatási rendjéről szóló 11/2000(III.31.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**  
Előadó: Dr. Tuboly Marianna jegyző
39. **Előterjesztés a Nagykanizsa Csengey u. 89. szám alatti ingatlan (volt VGV irodaház) értékesítéséről (írásban)**  
Előadó: Tüttö István polgármester
40. **Előterjesztés a Nagykanizsa Északkeleti városrészben található 1841/4 hrsz. ingatlan fennmaradó részének értékesítéséről (írásban)**  
Előadó: Tüttö István polgármester
41. **Előterjesztés a Nagykanizsa, Teleki u. – Kórház u. által határolt terület hasznosításáról (írásban)**  
Előadó: Tüttö István polgármester
42. **Előterjesztés a Nagykanizsa, Erzsébet tér Északi térfalának rehabilitációs koncepciójáról (írásban)**  
Előadó: Tüttö István polgármester
43. **Javaslat Nagykanizsa Magyar u. – 7-es főút körforgalmi csomópont kialakítás támogatására (írásban)**  
Előadó: Tüttö István polgármester

44. Előterjesztés a Nagykanizsa Rozgonyi u. 1. szám alatti pinchelyiség értékesítésére (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
45. Javaslat a Nagykanizsa Kinizsi utca 3. szám alatt található orvosi szolgálati lakások elidegenítése tárgyában (írásban)  
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
46. Javaslat a Híd Dunántúli Vizuális Műhely Kanizsa Egyesület egyszeri támogatására (írásban)  
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
47. Előterjesztés a GIB Hungary Kft. vásárlási szándéka a Thury Laktanya Csapatművelődési Otthonra (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
48. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány alapító okiratának módosítása (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
49. Javaslat a polgármester és alpolgármesterek illetményének, valamint képviselői tiszteletdíjak törvény szerinti rendezésére (írásban)  
Előadó: Tóth László bizottsági elnök
50. Javaslat a Kisfakosi Polgárőr Egyesület, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti – a Közterület – Felügyeleti Iroda működésével kapcsolatos – együttműködési megállapodásra (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
51. Javaslat „A Vasút a Gyermekéért” Alapítványi Óvoda támogatására (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
52. Beszámoló a Nagykanizsán 2000. szeptember 8-9-én megrendezendő Európa Napok szervezésével kapcsolatos előkészületekről (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
53. Javaslat a Teleki u. 1. és Teleki u. 3. sz. alatti épületek nyomásfokozó berendezésének önkormányzati tulajdonba történő átvételére (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
54. Előterjesztés Alapítványok támogatására (írásban)  
Előadó: Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök  
Balogh László bizottsági elnök
55. Tájékoztató a város lakosságának egészségállapotáról (írásban)  
Előadó: Dr. Buzás Judit tisztifőorvos
56. Javaslat harangjáték nagykanizsai telepítésére  
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
57. A MÁV NTE támogatási kérelme
58. Előterjesztés a Nagykanizsa, Kölcsey u. 8. sz. alatti társasházban lévő szükséglakás értékesítéséről (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
59. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
60. Interpellációk, kérdések (írásban)
18. **Tájékoztató a nagyberuházások évközi helyzetéről (írásban)**  
- Tájékoztató a Városi Könyvtár építés beruházásról  
Előadó: Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Hát az egyik komoly nagyberuházás, amiről a tájékoztatót adjuk, éppen a Városi Könyvtár beruházása. Erre vonatkozóan elmondhatjuk, hogy ütemezett és terv szerinti időre sikerült mindent biztosítani. A területet is átadtuk. Azt hiszem, ennek a kronológiáját most újra elmondani nem szükséges. Örömmel mondhatjuk, hogy a beruházó a munkaterületen dolgozik. Egyetleneg kifogás merült fel a munkával kapcsolatban, egy lakó hívott fel a hétvégén, hogy olyan fák kivágására sor kerül, amely szerinte nem lenne szükségszerű. Én szoltam az

illetékeseknek, hogy vizsgálják meg, tehát feleslegesen ne vágjunk ki úgy fát, amely nem akadályozza a munkálatokat. Azt a választ kaptam, hogy a kivágott fa mindenképp az épület alá esett volna, és így bármennyire is sajnáljuk, de hát majd pótolni kell más területen vagy a közelben. Az is igaz, hogy egy fa pótlása, az hosszú, hosszú évtizedek után lehetséges, de a reményeink szerint azért az a könyvtár, ami ott épül, az nemcsak a fát pótolja, hanem sok minden másban is előnyöket biztosít a város és környezete számára. Szeretném jelezni, hogy a következő olyan címzett állami támogatással épülő beruházás, ami nagyberuházásnak számít, az a Nagykanizsa-Palin Általános Iskola bővítéses rekonstrukciója. Itt szintén arról számolhatunk be, hogy a munkák ütemesen, a megadott kereteken, tehát pénzügyi kereteken belül zajlanak. Az ünnepélyes átadást, azt ebben az évben fogjuk megtenni, mert a második ütem most fog befejeződni. A csapatrendelő átalakítására vállalkoztunk, ennek az anyaga is Önök előtt van. A csapatrendelőt pedig a korábbi döntésünk alapján 173 millió Ft-ot irányoztunk elő ennek az átalakítására. Az anyagból kiderül, hogy mindösszesen, szóval ez a feladat is a szerződések alapján határidőre remélhetőleg, és a megadott kereteken belül, sőt takarékosabban is megvalósul. Miklósfai városrész csatornázása szintén a nagyberuházások között említett. A miklósfai csatornázás második üteme most van folyamatban, nemsokára befejeződik. Ezen beruházásokról adtunk tájékoztatót. Kérdezem Önöket, hogy van-e észrevételük, kérdésük? Cserti Tibor úr, ügyrendi gomb.

**Cserti Tibor:** Énnekem az ügyrendi javaslatom az lenne, hogy elég sok napirendi pont megtárgyalása van előttünk, ugye a tegnapi feladatok alapján 59 napirendi pontból durván 17-et tárgyalt meg a tisztelt képviselőtestület. Maga az előterjesztés, amiről tetszett beszélni részletesen, témánként, nagyon jól előkészített. Tehát ilyen értelemben a lakosság tájékoztatását is fontosnak tartom, de hogyha érdemben... tárgyalni, akkor lehetőleg arra kérem polgármester urat, hogyha egyetért a többi képviselőtárs velem, hogy gyorsítva tárgyaljuk, amennyire lehetséges. ...

**Tüttő István:** Nem tudtam rövidebben elmondani, mert ezek az alapvető kérdések voltak a nagyberuházással kapcsolatban, de egyetértek. Van-e észrevétel ezzel kapcsolatban? Úgy látom nincsen, akkor lezárom a vitát. Kérem Önöket, hogy fogadják el a tájékoztatót. Szavazzunk. A sajtónak pedig adunk anyagot, hogyha szükségesnek látják, tájékoztathatják a lakosságot.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **230/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagyberuházások évközi helyzetéről adott tájékoztatót tudomásul veszi.

#### **19. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló helyi rendelet tervezet megtárgyalására (írásban)**

Előadó: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök

**Tüttő István:** Akadály az, hogy Csákai, akkor kérdésemre máris a választ megkaptam, tehát nincs akadály. Megkérdelem Kelemen Z. Pál urat, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság nevében van-e kiegészítenivalója a napirendhez?

**Kelemen Z. Pál:** Csákai Iván képviselőtársam munkahelyi elfoglaltsága miatt ma nem tud jelenni, és megkért arra, hogy ismertessem a Szociális és Egészségügyi Bizottság módosító javaslatait. Ha Önök előtt fekszik a javaslat, az eredeti javaslat, akkor a 2. oldalon 3. § (1) d. pontja, valamint a 12. §-ban nem az van írva, hogy Gondozóház I-II., hanem Gondozóház, hiszen összevonásra kerül az új helyen.

Az 5. oldalra lapoznak képviselőtársaim, az 5.a. szakasz 7. pontja az alábbiakkal egészül ki, vagy módosul: az intézményvezető kinevezése és felmentése tekintetében a munkáltató jogokat gyakorol.

Az 5.b. szakaszban, ez 6. oldalon van, a 4. pont alábbiak szerint módosul: az intézmény vezetője tekintetében gyakorolja az egyéb, s az egyéb a kihangsúlyozandó munkáltatói jogokat. A 7. oldalon, a 6. § (7) bekezdése helyesen, ..., a második 6. az a 7. Szó szerint így szól, az étkezési ellátás igénybeviteléről, valamint az ellátás megszüntetéséről a területileg illetékes szociális intézmény vezetője, a szociális, egészségügyi rászorultságot megalapozó jövedelemi, háziorvosi igazolás alapján dönt.

A 9. § a 8. oldalon a következő módosítás, annak 3. bekezdése helyesen: az ellátásra való jogosultság elbírálásakor előnyt élvez a 62. életévét, illetőleg a reá irányuló nyugdíjkorhatárt betöltött rászoruló, aki

- a) egyedülálló, vagy egyedül élő
- b) rokkantnyugdíjas
- c) több igénylő esetén alacsonyabb jövedelemmel rendelkezik, egészségügyi állapota, vagy szociálisan hátrányos helyzete indokoltá teszi.

Irányadó, kijavított képviselőtársam, mi fogalmaztunk hibásan. Elfogadom.

19. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul: az intézmények térítési díját az ellátási formák szerint a 2. számú melléklet tartalmazza." Azért mondom, mert az 1. és 2. számú melléklet – ha lapoznak képviselőtársaim, az eredetihez képest módosult, és ezekkel a módosulásokkal kérem elfogadni, amit bizottságunk egyhangúlag megszavazott, a rendeletjavaslatot.

**Tüttő István:** Mivel a bizottság az előterjesztő is egyben, ezért a most elhangzottakat külön nem fogjuk módosítóként megszavazni, mert eleve ez az előterjesztés. Kérdezem, hogy van-e még észrevétel? Úgy látom nincsen, lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk. Kérem, szavazzunk akkor a helyi rendeletről.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **29/2000.(VII.7.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 29/2000.(VII.7.) számú rendelete a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **20. Javaslat a Kanizsa TV Kft. eszközbeszerzéséhez kezességvállalásra (írásban)**

Előadó: Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Szeretném jelezni, hogy minősített többség kell hozzá, hiszen kezességvállalásról van szó. Kérdésem lenne, hogy van-e valakinek észrevétele? Röviden annyit mondanék, hogy a televízióknak az eszközeinek a pótlására most egy olyan lehetőség nyílna, melyet maga a Kft. forrása adná a háttérrel, csupán az önkormányzatnak kezességet kell vállalni, mert különben a Kft. önmagában nem elegendő bizalmi tőke ahhoz, hogy ezt a nagy összegű berendezést a szállító cég átadja.

**Cserti Tibor:** Előjáróban azt mondom, támogatom magát az előterjesztést. Egy formai észrevételem lenne ezzel ..., készfizető kezességvállalásra kérnek bennünket. Az nyilvánvaló, a szerződéshez kapcsolódik. Ilyenkor célszerű lenne magát az alapszerződést is ide mellécsatolni, hogy tudjuk, hogy mihez adjuk a kezességet. Ebből a szempontból .. indokló részben 36 hónapos időtartamra és egy bérleti díj konstrukciónak a havi díja és egy beszerzési listát mellékelnek. Tehát ebből a szempontból – még egyszer mondom, támogatom az előterjesztést, de hát a részletek ... a részletes szerződést, azt ismerni kéne, én javasolom, hogy

ez még egyszer így ne kerüljön vissza közgyűlés elé, a polgármester úr kapjon arra felhatalmazást, hogy ennek az ismeretében ezt a szerződést írja alá.

**Gyalócai Zoltán:** Egy kérdésem lenne. A határozatban szereplő összeg és a végén aláhúzott összeg nem egyezik. Ennek van valami különleges oka, vagy elírás?

**Tüttö István:** Az a 11 millió 531? Mert 2.300 ezret le kell vonni, mert ugye az a kezdő bérleti díj, az már, azt azonnal be kellett fizetni. Tehát ennek a különbségéről kell kezességet vállalni. Így elfogadható? Tehát kezességet nem a teljes összegre vállalunk, mert ugye azt az egy havi részletet be kell fizetni, arra nem kell kezesség, hiszen azt ott letesszük, maga a Kft., és a fennmaradó részre kell, és az a 11.300 eFt. Úgy látom nincs több, akkor lezárnám. Kérem a döntésüket a határozati javaslatról. Minősített többség kell.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **231/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Kft. technikai berendezéseinek pótlása és bővítése érdekében biztosítékként kezességet vállal 11.312.800 Ft összeg erejéig.

**Határidő:** 2000. július 6.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

### **21. Javaslat a Kanizsa TV Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak megválasztására (írásban)**

**Előadó:** Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Én kérném, hogy a felügyelő bizottsági tagokra a javaslatokat, nem azt mondom, az oldalak, de hát, akinek van ilyen javaslata az tegye meg. Képném az első jelentkezőt. Ügyrendi?

**Röst János:** Nem ügyrendi javaslatom lenne, de mégis hasonlít hozzá. Azt szeretném kéni, hogy az 5 fő helyett, ami be van terjesztve, 3 tagú felügyelő bizottság legyen megválasztva. Úgy gondolom, hogy 5 fő nem szükséges. S azt képném, hogy 3 főre tegyenek javaslatot képviselőtársaim.

**Tüttö István:** Van rá lehetőség, 3-5-ig. Akkor ezt ügyrendiként kezelem mégis. Tehát szavazzunk arról, Röst úr azt javasolja, hogy 3 fős legyen a felügyelő bizottság. Kérem, szavazzunk. Én, mint előterjesztő, támogatom.

A közgyűlés 14 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Akkor kérdzem Kelemen Z. Pál urat, van-e javaslat?

**Kelemen Z. Pál:** Én gyorsan szavaztam, de javaslatom az van tisztelt polgármester úr. Képviseelőcsoportunk a televízió felügyelő bizottságába Lovrek Katalint javasolja. Lovrek Katalin, hát nem jogosított fel, hogy a korát elmondjam, 30 éves, de azért elmondom, nem fogja szégyellni, mert szép, fiatal és csinos. Egyetemi végzettségét a Pécsi Janus Pannonius Tudomány Egyetemen szerezte, gazdasági szakember, személyét mi javasoljuk.

**Dr. Kalmár Béla:** Mészáros Józsefet ajánlom a Kisgazdapárt részéről. Személyi adatairól nem tudok nyilatkozni, csak azt tudom, hogy hol lakik, Teleki u. 1/b...

**Tüttő István:** Ne mondjunk semmit, mert akkor zárt ülést kell elrendelnem. Egy kérdésem azért lenne, az illetők, akik szóba kerülnek, elvállalják? Tehát az nem lehet, hogy utólag kiderül, hogy nem vállalnák el, csak javasoltuk?

**Tóth Zsuzsanna:** Képviselőcsoportunk Cseresznyés Pétert szeretné a Kanizsa TV Kft. felügyelő bizottságába javasolni. Cseresznyés Péter jelenleg vállalkozó, de közgazdasági tudással, ismeretekkel bír, illetve pedagógiai, népművelő végzettsége van.

**Tüttő István:** Hozzájárulnak a nyilvános üléshez, ezt bejelentem, és akkor lezárom a vitát. Szeretném, ha most szavoznánk a felügyelő bizottsági tagokról. Minősített többség kell, és kérem nevenként. Először Lovrek Katalin.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Ezt követően Mészáros Józsefről kérem a szavazatot.

A közgyűlés 14 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** És Cseresznyés Péterről kérem a szavazást.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**232/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Kft. Felügyelő Bizottságának létszámát 3 főben határozza meg, tagjainak a következő személyeket választja:

1. Lovrek Katalin
2. Mészáros József
3. Cseresznyés Péter

Felkéri a polgármestert az alapító okirat Cégbírósághoz történő benyújtására.

**Határidő:** 2000. július 31.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

**22. Javaslat Nagykanizsa-Városközpont 001/A jelű tömb szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának elfogadására (írásban)**

**Előadó:** Antalics Dezső bizottsági elnök

**Tüttő István:** Kérdezem, Antalics Dezső bizottsági elnök urat jelöltük előterjesztőként, valakit megbízott-e? Akkor kérdem, hogy van-e kiegészítő Gyalókai úr?

**Gyalókai Zoltán:** .... a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ... (mikrofon nincs bekapcsolva, nem érteni)

**Tüttö István:** Ennyi? Köszönöm. Azt szeretném jelezni, hogy a törvényeknek megfelelően minden szakterületről a véleményeket kikértük, azok beérkeztek. A lakosság véleménye is ki lett kérve. Tehát minden olyan esetben, amely itt a rendezési terv szabályozással kapcsolatos, ezeken az úgynevezett kötelező véleménykéréseken túlvagyunk és ezt követően került Önök elé.

**Tóth Zsuzsanna:** Jelen voltam azon a Városfejlesztési és Környezetvédelmi bizottsági ülésén, ahol többek között az érdekeltek, a lakók is képviseltették magukat és próbáltak közös megoldást találni arra, hogy érdekek ne sérüljenek. Ezen az ülésen nem került arra sor, illetve arra konkrét választ nem kaptak a lakók, hogy ezek az újonnan felülépült épületben, amiben most itt 10 számú jel van, itt tervrajzon, mi történik az általuk kiépített parkolókkal, mivel a parkolók a feltételei annak, hogy ők a lakhatási engedélyük birtokába kerülhessen. S szeretném megkérdezni főépítész urat, hogy erősítsen meg abban, hogy a parkolók jelenleg attól, hogy az út ki lett sajátítva, még megmaradnak jelen helyzetükben és egyáltalán arról, hogy hogyan illeszkedik a TV-2 számmal jelzett terület ... az az útkisajátítás.

**Karmazin József:** A terv tartalmazza ezt a lakossági igényt, ugyanis a Király u. 31. lakói azt a kérdést vetették fel, hogy az építési engedélyben szereplő parkolási szükséglet, az a terven szereplő változtatások után is biztosítva legyen. A terv tartalmazza az épület az úttól délre a 35 parkolóhelyet, és az azt jelenti, hogy az út kialakításához nem kell igénybe venni parkolófelületet, azonban az úttól délre lévő Király utcai hátsó kerteknek a beépítése során a kapunyitásokkal feltehetően egy-két parkolóhelynek majd az igénybevételére sor kerül, ez azonban nem függ össze az úttal, és az a kieső parkolás is biztosítható a területen, úgyhogy a lakók kérése tulajdonképpen teljesült.

**Tüttö István:** Van-e még észrevétel? Úgy látom nincs, akkor lezárom a vitát. Kérem, döntenünk kell szabályozás ügyében. Minősített szótöbbséget igényel a döntés. Akkor először a rendeletről szavaznánk.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **30/2000.(VII.7.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/2000.(VII.7.) számú rendelete a Nagykanizsa Általános Rendezési Terv szabályozási előírásairól szóló többször módosított 12/1995.(IV.25.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Tüttö István:** Ezt követően a rendeleti javaslatot kérem, szavazzuk meg. Bocsánat, határozati javaslat. Ez egyszerű szótöbbséget igényel.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**233/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 3. számú melléklet szerint a Király u. – Kalmár u. – Vásár u. – Terv u. által határolt területre vonatkozó ÁRT szerkezeti illeszkedési lapot – mint településszerkezeti tervet – elfogadja. Ezt a tervi tartalmat kell a városszerkezeti egységre készülő szabályozási terv és helyi építési szabályzat alapjául használni.

**Felelős:** **Tüttö István polgármester**

**Tüttö István:** Bár én nem értek egyet ezzel a közbeszólással, mert a rendeletet meg kell szavazni, a rendeleti javaslat pedig arról is szól, hogy megszüntetjük az előző rendeletet, tehát ezt mégis csak meg kell szavaztatnom. Kérem, szavazzunk, rendeleti javaslat.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezeteket elfogadja és a következő rendeleteket alkotja:

**31/2000.(VII.7.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 31/2000.(VII.7.) számú rendelete a Nagykanizsa, Városközpont RRT szabályozási előírásairól szóló, többször módosított 15/1999.(VI.13.) számú rendelet módosítására

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**32/2000.(VII.7.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/2000.(VII.7.) számú rendelete Nagykanizsa-Városközpont 001/A jelű tömb szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**23. Javaslat a Nagykanizsa, Hevesi S. úttól K-re fekvő terület szabályozási terve és helyi építési szabályzata elfogadására (írásban)**

**Előadó:** Antalics Dezső bizottsági elnök

**Tüttö István:** Itt Antalics Dezső úr szintén. Úgy gondolom, ugyanaz a megbízása Gyalócai úrnak.

**Gyalócai Zoltán:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ezt az előterjesztést is támogatja és kéri a közgyűlést az elfogadására.

**Cserti Tibor:** Egy apró észrevételt szeretnék az anyaghoz fűzni, azzal, hogy nyilvánvaló, támogatom. Amit hozzátennék, az a következő. Körülbelül az a .. szabályozási terv időközben négyszer, ötször változott. Úgy hiszem, a tervező emlékszik talán még arra az időszakra, amikor ... terület, hanem egyáltalán a Hevesi út bal és jobb oldalán ... tervezése történt, ... lehetőleg rugalmasabb szabályok ....., lehetőleg a lakófunkciót, a Hevesi utca keleti ..., az átszervezések kapcsán folyamatosan ... Én úgy gondolom, hogy ez egy jó példája annak, hogy egy ésszerű ... után, a későbbi szabályozási terveket már előrelátó módon tervezzük meg.

**Tüttő István:** Van-e még észrevétel? Úgy látom nincsen, lezárom a vitát. Bocsánat, akkor építész úrnak, Sónicz úr, fáradjon a mikrofonhoz. Nem vettem észre, hogy jelentkezett.

**Sónicz István:** Két apró észrevétel, illetve javaslat lenne az eredeti előterjesztéshez képest. Alapvetően a közbenső egyeztetések, illetve észrevételek figyelembevételével. Az egyik a kitett rajzon pirossal módosítva került. Tulajdonképpen az építési hely határa került módosításra, 50 m-rel. Igen, az a pirossal. A másik észrevétel pedig egy értelmezési problémának kívánná az elejét venni. A rendelet 6. § (2) bekezdése, ami tulajdonképpen arra vonatkozik, hogy a környezeti hatástanulmány készítésére, illetve készíttetésére a jelenlegi érvényes törvények, illetve rendeletek vonatkoznak, és van egy olyan befejező mondat, ami tulajdonképpen ezt az egészet egy kicsit bizonytalanná teszi, tehát a vessző utáni, tehát a hatályosságuk alá eső beruházások tekintetében hatástanulmány készítése szükségtelen, s ez a félmondat, ez szükségtelen, mert tulajdonképpen, ha vonatkozik rá, akkor kell. Ez a félmondat, ez valószínű tévedésből, vagy valamilyen elírásból került bele. Vessző helyett pont és kész.

**Kelemen Z. Pál:** Az illetékes bizottság, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ismeri ezeket a módosításokat? Pontosításokat. Elfogadható?

**Tüttő István:** Én ezt meg is kérdezem. Tehát akkor nem fogjuk föltenni módosító indítványként. Kérem, lezárjuk a vitát, mivel több jelentkező nincsen. Először szavaznánk a rendeletről. Módosított rendeletről. Rendeletről van szó, tehát minősített többség kell.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **33/2000.(VII.7.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 33/2000.(VII.7.) számú rendelete a Nagykanizsa Általános Rendezési Terv szabályozási előírásairól szóló többször módosított 12/1995.(IV.25.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Tüttő István:** Akkor kérem a rendeleti javaslat 1. pontját, mely hatályát veszti a korábbi.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A 2. pontjára kérem a szavazatot.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezeteket elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeleteket alkotja:

### **34/2000.(VII.7.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 34/2000.(VII.7.) számú rendelete a módosított 52/1999.(X.14.) számú Nagykanizsa, Északkeleti Városrész szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**35/2000.(VII.7.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 35/2000.(VII.7.) számú rendelete a Nagykanizsa, Hevesi és Boszorkány utcáktól keletre fekvő terület szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról,

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Tüttö István:** És most határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**234/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 3. számú mellékleten jelölt, a 7. sz. főközlekedési út – Hevesi u. – Récsei u. – Boszorkány u. – Balaton u. által határolt területre vonatkozó ÁRT szerkezeti illeszkedési lapot – mint településszerkezeti tervet – elfogadja. Ezt a tervi tartalmat kell a városszerkezeti egységre készülő szabályozási terv és helyi építési szabályzat alapjául alkalmazni.

Az új szabályozási terv és helyi építési szabályzat elfogadását megelőzően a jelenleg hatályos szabályozási terv és helyi szabályzat tervezési területre vonatkozó részeit is hatályon kívül kell helyezni, illetve módosítani szükséges.

**Határidő:** 2000. szeptember 30. és folyamatos  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

**24. Javaslat Nagykanizsa, Téglagyári utcától keletre lévő terület rendezési terve és helyi építési szabályzata elkészítésére (írásban)**

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

**Tüttö István:** Ugyancsak kérdezem Gyalókai urat, hogy van-e észrevétel?

**Gyalókai Zoltán:** Itt egy lakossági kezdeményezésről van szó. Az ott tulajdonnal rendelkezők szeretnék területüket belterületté vonatni. Azt a bizottság 2-3-szor visszakérte a Gazdasági Bizottsággal együtt. A lakók vállalták a szükséges költségeket. A rendezési terv az ő költségükre történik, sőt a későbbiekben is vállalták a közművekkel, utakkal, világítással való ellátást saját költségükön, s utána óhajtják értékesíteni lakótelekként. Kérem a közgyűlést, támogassa.

**Tüttö István:** A vállalás, az milyen formában történt?

**Gyalókai Zoltán:** A vállalás tulajdonképpen nyilatkozattétellel történt, és választottak egy közös képviselőt, illetve a nyilatkozatot az ott tulajdonnal rendelkezők aláírták.

**Tüttö István:** Azért kérdezem, mert lehet vállalni úgy is, hogy mondjuk, aztán nyoma sincs. Tehát ezt kérdeztem, hogy megnyugtassuk saját magunkat, illetve, hogy tudjunk róla: Ezt azért említtem, hogy tudjunk róla, hogy a vállalás, az garantált, tehát nem arról van szó, hogy csak jelezték.

**Kelemen Z. Pál:** Egy kérdésem lenne ezzel kapcsolatban. Az a nyilatkozat, amit Gyalókai úr említett, azt is jelenti, hogy az önkormányzatnak költsége ezzel a belterületbe vonással kapcsolatban nem lesz? Sem közvetett, sem közvetlen. Erre kérek választ.

**Marton István:** Az, hogy közvetett költsége se legyen az önkormányzatnak, az elképzelhetetlen, azt szerintem Kelemen képviselőtársam is tudja, mert a hatósági ügyintézés ennek a témának, az is költség, de ezen túlmenően tényleg nem merül fel érdemi közvetett költség sem. Azért kértem szót, mert a határozati javaslat, ami a 3. oldalon van, 4. francia bekezdés utáni első sor, s azt bizottsági ülésen én elmondtam, hogy kicsit csodálkozom, hogy nincs kijavítva, a tervezési feladathoz az építető által helyett építetők által, mert azért erősen félreérhető. Tehát a többes szám mindenképpen kell. És támogatom természetesen.

**Tüttő István:** De ezt elfogadja a tisztelt bizottság.

**Tarnóczy Attila:** A határozati javaslat mellé egy másikat hadd javasoljak Önöknek, ami arról szól, hogy az önkormányzat a területnek a közművesítési költségeit nem vállalja. Ugyanis valóban kezünkben egy nyilatkozat, a tulajdonosok nyilatkozata, mert mi van, hogy ha a tulajdonosok ... és eladják, onnantól kezdve .. semmiféle .. természetesen nincsen. Bennem is él az aggodalom, amit Kelemen képviselő úr kérdésével kifejtett.

**Cserti Tibor:** Gazdasági bizottsági ülésen részletesen kifejtettem, hogy körülbelül az ilyen jellegű feladatok megvalósítása milyen munkamegosztással jár az önkormányzat .... szeretnék velük foglalkozni. Hasonló egyébként, de picit kisebb kaliberű kérdés, mint anno a Szabadhegynek a belterületbe vonása, s utána a közművesítési feladatoknak .... elmaradását látom ismét előfordulni. Azzal, hogy itt nem csak lakásépítési területekről van szó, nyilvánvaló, a Kaposvári úthoz közeleső részen vállalkozási területeknek a megjelenése. Ebből a szempontból még egy két ütemes megvalósítása is több fázisban képzelhető el. Azokat az aggályokat én már ... történe meg először, aztán utána majd futunk a feladatok megvalósítása iránt, aztán vagy emlékszünk a ...feladatokra, vagy nem. Nem akarok senkit megsérteni, tehát én feltétlenül a lakáságnak ezt a kezdeményezését pozitívnak ítélem meg, mert mindenki a saját a tulajdonát legjobb módon kívánja hasznosítani. De ha ez a napirendi pont tárgyalása úgy következik be, hogy kötünk egy előszerződést, amit a közgyűlés jóváhagyásával lép életbe és az mindenkit ennek alapján kötelez, az teljesen más. Ennek alapján nekem is kételyeim vannak. Tipikusan olyan projekt területnek tartom, amit önmagában, a legjobb szándéknak, lakossági kezdeményezés formájában, önállóan – az élet fogja igazolni – nem lehet megvalósítani. Mi pedig végig fogjuk verni az asztalt, mi elhatároltuk magunkat ettől, mindenki el fogja mondani a misét. Uraim, ez nem a vállalkozásnak az a formája, ami egyébként is idecsatolná a vállalkozásokhoz egyébként kapcsolható külső kormányzati és regionális támogatási formákat. Én a magam részéről ezért tartom egy nagy fogyatékoságának a legjobb szándék mellett.

**Tüttő István:** De nyilatkoztak, hogy a közművesítéssel kapcsolatos költségeket a tulajdonosok vállalják és aláírták, de a tulajdonosok változhatnak, mi azért deklaráljuk, hogy nem fogjuk ezt. Mivel több jelentkező nincs, lezárom a vitát. Módosító indítványa volt Tarnóczy Attila úrnak. Elfogadja a bizottság?

**Gyalócai Zoltán:** Én el tudom fogadni, a bizottság nevében nyilván nem tudok nyilatkozni.

**Tüttő István:** Jó, rendben van, akkor szavazzunk róla. Az önkormányzat a közművesítés költségeit nem vállalja. Ez legyen benn a határozati javaslatban egy külön szakaszban. Alapközművek.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Akkor kérdezem a határozati javaslatról a döntésüket.

A közgyűlés 13 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**235/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kaposvári u. – Téglagyári u. – a 3465/12 hrsz-ú út és annak meghosszabbítása a keleti irányban – Péterfai árok által határolt területet – a tömb tulajdonosainak kérelmére – rendezés alá vonja.

A közgyűlés kijelenti, hogy a belterületbe vont terület alapközműveinek kiépítési költségeit az önkormányzat nem vállalja.

A rendezési terv készítésének célja:

- a tervezés alá vont tömb lakó funkciójú területként hasznosítható legyen, a tulajdonosok költségvállalásával a szükséges közlekedési, közmű-, energiaellátó hálózat, valamint létesítményei tekintetében,
- a tervezési terület a meglévő, már beépített területekhez megfelelően kapcsolódjon,
- a településrész szerkezeti rendszerének, közlekedési, közmű és energiaellátási, egyéb infrastrukturális feltételeinek, új létesítményeinek meghatározása a terület tulajdonosai költségvállalása mellett, a fenti célok figyelembevételével,
- a rendezési tervvel a terület belterületbe csatolásának megalapozása.

A tervezési feladathoz az építetők által készítendő megvalósíthatósági tanulmány tartozik, melynek alapja a terület-előkészítés feladatainak ütemezése, az előkészítés és a megvalósítás várható költségei kimunkálása; meghatározva, hogy azok kiépítése milyen telektulajdonosi garanciák mellett valósulhat meg.

A rendezési terv jóváhagyásához ennek megfelelően településfejlesztési döntés kapcsolódik.

A terv készítése során a törvényi előírások szerint biztosítani kell az érintettek véleménynyilvánítási lehetőségét. Ennek érdekében a fenti döntést nyilvánosságra kell hozni.

**Határidő:** a fenti döntés nyilvánosságra hozatalára 2000. július 31.  
a terv és a megvalósíthatósági tanulmány előterjesztésére 2000. november 30.

**Felelős :** Túttó István polgármester

**25. Beszámoló a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács működéséről (írásban)**

Előadó: Túttó István polgármester

**Túttó István:** Az írásos anyag Önök előtt van. A polgármester, illetve hát személyemben tagja vagyok ennek a tanácsnak, és arra kötelez a közgyűlés, hogy beszámoljak évente erről a munkáról, ami ott folyik. Hát azt szeretném jelezni, hiszem mindannyiunk előtt ismert, hogy ez egy új, tehát nem egy régi keletű szervezet. A Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács működéséről. A lényeg az, hogy a működés feltételei ma már adottak. A Regionális Fejlesztési Tanács pedig olyan feladatokat tűzött maga elé, amely Győr-Moson-Sopron, Vas megye és Zala megye céljainak az elérését szolgálja. Fontosnak tartom, hogy első, tehát pénzzel is már igénybevehető döntését a Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács részben nagykanizsai Logisztikai Szolgáltató Központ céljára biztosította, és a jelenleg ismert programokban is a dél-zalai térség úgynevezett felzárkóztatása is szerepel a tanács céljai között. Hát én igyekszem képviselni is, hogy ez a cél, ez meg is valósuljon, illetve nehogy feledésbe merüljön. Kérdezem, hogy van-e észrevétel? Úgy látom nincsen, akkor lezárnám a

vitát. Kérem Önöket, hogy fogadják el a beszámolót a határozati javaslatnak megfelelően. Szavazzunk.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**236/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a Tanács és Bizottságai munkájában Nagykanizsa térsége érdekeit továbbra is hatékonyan képviselje.

**Határidő:**            **folyamatos**  
**Felelős :**            **Tüttő István polgármester**

**26. Beszámoló az V. Országos Főépítési Konferencia előkészületeiről**

Előadó: Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** A polgármesteri beszámolóban már korábban tájékoztatást adtunk arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város elnyerte az V. Országos Főépítési Kollégium javaslatára a 2000. évi konferencia rendezésének jogát. Az ad hoc bizottság utolsó ülését Nagykanizsán tartotta, és erre a konferenciára augusztus 23-24-25-én kerül sor városunkban. Új elemmel színesítenénk ennek a főépítész konferenciának az eddigi életét, Év Főépítési Díjának alapítását határoztuk el, kérem, hogy ezzel értsenek egyet. Azok a költségek, melyeket erre a költségvetésben meghatároztunk, fedezetet nyújtanak ennek a díjnak az alapítására. Egyszeri alkalomról van szó a város részéről, a továbbiakban, ha maga ez az építész konferencia úgy dönt, akkor mindig az a rendező város vagy település fogja ezt a díjat átadni, illetve hát alapítani, vagy átadni és biztosítani, aki majd rendezését is vállalja a konferenciának. Nem tudom, hogy van-e kérdésük a leírtakkal kapcsolatban. Nincsen. Véleményük van-e? Úgy látom, az sincsen. Kérem akkor a határozati javaslat megszavazását. Pontonként. Az 1-est kérem.

A közgyűlés 15 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aztán van-e, arra nem tértem ki, javaslatot tettünk a Megyei Jogú Város Címere díj elnyerésére. Hát kérdezem, hogy erre vonatkozóan sem tettek fel kérdést. Kérem, szavazzunk, mivel az önkormányzat dönthet. A személy nem nagykanizsai, tehát egyik feltétel adott, a másik pedig, hogy sokat tett ezért az építészeti feladatért. Minősített többségre van szükség.

A közgyűlés 12 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és az előzőekben elfogadott szavazati aránytal a következő határozatot hozza:

**237/2000.(VII.5.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetértően támogatja, hogy az V. Országos Főépítési Konferencián első ízben átadásra kerülő Év Főépítésze Díj alapítója a Konferencia mellett Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata legyen.  
Felhatalmazza a polgármestert az Alapító Okirat aláírására, és a Díj átadására 2000. augusztus 25-én.

**Határidő:** 2000. augusztus 31.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

2. A közgyűlés nem támogatja „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere” emléklakett adományozását.

**27. A Szent Cecília Zeneiskolával kötött közoktatási megállapodás módosítása (írásban)**

Előadó: Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Kérdezem, Plánder Katalin itt van, mert meghívtuk a mai ülésre? De hát csak azért hívtuk meg, ha véletlenül kérdés lenne, ő tudna igazán válaszolni rá. Kérdezem, hogy van-e Önök részéről kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? A Szent Cecília Zeneiskola zeneoktatást végez a Miklósfai Általános Iskolában a '99-2000. évtől.

**Balogh László:** Szeretnék utalni rá, hogy az OKSB egyhangúlag támogatta a kérelmet, mert örültünk annak, hogy ez a szélet is továbbra színesíteni Kanizsa kulturális palettáját, mint '94. óta, eztán is. Itt igazából 36 fő miklósfai diák zenetanításáról van szó. Én kérem, hogy támogassák.

**Tarnóczy Attila:** Ugyan a 3. határozati javaslatához minősített szótöbbség kell a benne szereplő összeg miatt, de azt szeretném jelezni, hogy az eddigiekhez képest ez megtakarítást jelent. Tehát hogyha ezt nem fogadjuk el, akkor érvényes a korábbi szerződés a maga lényegesen nagyobb összegével.

**Tüttö István:** Van-e még észrevétel? Úgy látom nincs, lezárom a vitát. Határozati javaslatokról döntünk. 1. számúról kérem. Minősített többséget igényel.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 2-est kérdezem. Itt egyszerű szótöbbség kell.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** És kérdezem, hogy a 3-asra mi a szavazatuk?

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** És a 4-est kérdezem.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**238/2000.(VII.5.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Cecília Zeneiskola fenntartójának zeneoktatás céljára a megállapodásban foglaltak szerint a miklósfai általános iskolában a tartós helyhasználatot biztosítja.

**Határidő:** 2000. szeptember 1.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat nevében eljárva az 1994. július 19-én kötött közoktatási megállapodást 2000. június 30-i hatállyal megszüntesse.

**Határidő:** 2000. szeptember 1.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy Plander Katalin által fenntartott Szent Cecília Zeneiskolával a 3. számú mellékletben található megállapodást kösse meg. Évente 350.000 Ft, azaz Háromszázötvenezer forint vissza nem térítendő támogatásban részesíti, továbbá – telephely bejegyzése esetén – a bérleti jogviszonyból eredő, valamint a használat során felmerülő költségek megfizetésétől eltekint.

**Határidő:** 2000. szeptember 1.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

4. Az 1999/2000. tanévi támogatás mértéke az érvényben levő megállapodás szerint kerül kiszámításra. A 2000/2001. tanévi finanszírozás a határozat 3. pontjában rögzítetteknek megfelelően történik.

**Határidő:** 2000. október 31.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

**28. Javaslat az ifjúsági ügyek integrált képviselőre a döntéshozatalban (írásban)**

Előadó: Balogh László bizottsági elnök

**Tüttő István:** Az OKSB elnökét kérdezem, mint előterjesztőt, hogy van-e kiegészítenivalója?

**Balogh László:** A félreértések elkerülése végett mindenképpen szeretnék néhány mondatot hozzáfűzni az anyaghoz. Szükség lenne az ifjúsági ügyek integrált képviselőre a döntéshozatalban, ez az OKSB álláspontja, mert – egy tételmondat – az élet minden szférájában érintett, érdekelt fél az ifjúság. Az üzenetértéken túl praktikus haszna is lenne, ha az ifjúságot a saját helyi értékén kezelnék az önkormányzati munkában, struktúrában. Azt hiszem, mindenki számára világos lehet, hogy milyen veszélyeztetett helyzetű az ifjúság jelenleg, s a jövőben még inkább ilyené lehet. Ezért ez a mostani alternatíva, melyet az OKSB egyhangúlag terjeszt a közgyűlés elé – fontos megjegyezni, hogy egy régebbi határozatával az OKSB a határozati javaslat B pontjával ért egyet, mely szerint az OKSB helyett hozunk létre egy 7 fős Oktatási és Kulturális Bizottságot, illetve egy 5 fős Ifjúsági és Sportbizottságot. Így a jelenlegi 11 fős OKSB helyett csupán egy fővel növekedne a létszám, de az is belső lenne,

képviselő, így ennek anyagi vonzata nem is lenne. A plusz költség legfeljebb a bizottsági elnöki díjazás lenne, de ez az ifjúsági tanácsnoki díjazással megegyező, s különben is van olyan fontos az ifjúság ügye Nagykanizsa számára, hogy remélhetőleg a B változatot támogatják. Ez egyébként az országos és a megyei döntéshozatali struktúrát is jobban leképezi. Ennyit szerettem volna hozzáfűzni. Sajnálom, hogy kevesen vagyunk, mert a téma van olyan súlyos, hogy bővebb körülményt is megérne. Én kérem, hogy az alternatívából legalább az egyik változatot támogassák.

**Bicsák Miklós:** Én nagyon röviden gazdasági oldalról tisztelettel kérdezném a jelenlévő megcsappant FIDESZ képviselőtársaimat – nem tudom, tegnapi napért elnézést kérek, saját gazdasági ügyemben egész napos tárgyalásom volt, de máma meg vagyok rökönyödve, hogy ilyen kevesen vannak a FIDESZ oldalról, nemcsak a fő kérdésekre kell eljönni, hanem másnap is képviselni kell Nagykanizsa város ügyét – kérdésem a következő az Oktatási bizottsági elnök úrhoz, hogy ezt a bizottságot létrehozzuk, miért nem tudja ellátni – kérdésem – a jelenlegi Oktatási Bizottság, hiszen oly szakmailag kiváló szakemberekkel, létszámban, megfelelően dolgoznak, végzik a város érdekében a napi, illetve a mindennapi munkájukat. Most anyagilag, egyéb, megint a költségvetést terheljük tiszteletbeli díjakkal, meg stb., stb. Én úgy érzem, azért vagyunk, hogy mennél gazdaságosabban odafigyeljünk a városnak a büdzséjére, meg ehhez hasonló, erre itt bizottságokat, meg ehhez hasonló ilyen dolgokat kitalálunk. Kérdésem, hogy miért szükséges?

**Röst János:** Bevallom őszintén, nem értem a B pont betérjesztését, ez egy SZMSZ-t érintő kérdés, a SZMSZ-re volt az elmúlt egy évben közel 8 fajta változat betérjesztve, egyik se lett megtárgyalva, én nem hiszem, hogy ennek a napirendnek a keretén belül SZMSZ döntést szabadna meghoznunk. Én javaslom, hogy a B pontról ne szavazzunk. A FIDESZ egyébként ígérte, hogy az SZMSZ komplex módosítását behozza a közgyűlés elé most már szeptembertől kezdődően. Nagy türelemmel várom, és az összes bizottságnak a sorsát én szerintem egyszerre kell eldönteni. Ez egy kimazsolázása lényegében az SZMSZ-nek, és én szerintem ebben a pontban meg se lehet szavazni SZMSZ szerint ezt a kérdést. Tehát az a kérésem, hogy a B pontról ne szavazzunk.

**Tüttő István:** De felhívnám a figyelmet, az A pont is érinti az SZMSZ-t, ha eldöntjük, akkor máris érinti.

**Balogh László:** Néhány mondat erejéig egy viszontválaszt hadd tegyek. Először Bicsák képviselőtársamnak. Épp azt próbáltam elmagyarázni, hogy ez nem jelentene plusz költséget. Nem akarom elismételni még egyszer, és a téma fontossága viszont megérné azt, hogy az önkormányzati struktúrában különváljon ez a bizottság, amely eleve egy nagyon komplex tartalommal rendelkezik. Kérem szépen, oktatás, kultúra, sport, ifjúság, azt hiszem, van olyan nagy terület, hogy megérné az átgondolást. Vegyék ezt segélykiáltásnak részünkről. Én tisztában vagyok vele, hogy valószínűleg nem fog átmenni ez mostani alkalommal. Egyszer már próbálkoztunk, még többször is fogunk próbálkozni. Röst úrnak pedig annyit, hogy én sem érzem a felvetését jogosnak. Miért ne kezdődhetne el ez az SZMSZ módosítási folyamat akár ezzel a jogos, számunkra, sokak számára talán jogos lépéssel?

**Röst János:** Én nem mennék bele ebbe a vitába, hogy jogos vagy jogtalan. Teljesen értelmetlen ez a vita ilyen értelemben. Volt igény egyébként más bizottságoknak a szétszedésére, ilyen volt például az Ügyrendi, Jogi, Közrendi. Nagy valószínűséggel megérne egy mesét, vagy misét a gazdasági és a városüzemeltetés szétszedése. Azzal nem értek egyet, hogy belopva egy más jellegű határozati javaslatba, bizottsági struktúráról döntsünk. Én úgy gondolom, nem ez a témája, nem ez a formája ennek a döntésnek. Az, hogy ha ez visszajön a közgyűlés elé és ebből vita lesz, nagyon szívesen elmondom a véleményemet, de én úgy gondolom, hogy ezt vonja vissza a betérjesztő.

**Tüttő István:** A vitát lezárom. Döntsünk, végül is a szavazással el tudjuk dönteni, hogy melyiket választjuk. Először az A verziót teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk. Minősített többség kell.

A közgyűlés 7 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslat nem fogadja el.

**Tüttő István:** Kérem a B-re a szavazatukat.

A közgyűlés 6 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**239/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja sem ifjúsági tanácsnok megválasztását, sem Oktatási és Kulturális, illetve Ifjúsági és Sportbizottság felállítását.

**Felelős:** Tüttő István polgármester

**29. Javaslát a Szociális és Egészségvédelmi Alapra benyújtott alapítványi kérelem támogatására (írásban)**

Előadó: Dr. Csákaí Iván bizottsági elnök

**Tüttő István:** Kérdezem Kelemen Z. Pál urat, hogy Csákaí úr távollétében?

**Kelemen Z. Pál:** Sem hozzátenni, sem elvenni nem tudok abból, ami az írásos anyagban van. Kérem, hogy a határozati javaslatban a három támogatást, a Lions Club Pécs Normandia Alapítvány, a „Vakvilág Szeretetszolgálat” Alapítvány és „Magzatburok” Alapítvány támogatását szíveskedjenek megszavazni.

**Tüttő István:** Van-e egyéb észrevétel? Kérem, akkor szavazzunk. A vitát lezártam. Minősített többség kell ide is.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**240/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslata lapján az Egészségvédelmi Alapból az alábbi alapítványok támogatását hagyja jóvá:

- LIONS Club Pécs Normandia Alapítvány	50.000 Ft
- „Vakvilág Szeretetszolgálat” Alapítvány	100.000 Ft
- „Magzatburok” Alapítvány	50.000 Ft

**Határidő:** 2000. július 31.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

**30. Javaslat a Közterület-Felügyeleti Iroda kerékbilincs használatához közreműködő alkalmazására (írásban)**

Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

Tüttő István: Törőcsik Pál alpolgármester úr az előterjesztő. Kérdezem, van-e kiegészítenivalója?

Törőcsik Pál: Kiegészítenivalóm nincs. Kérem, támogassák a határozati javaslatot. A szakbizottságok megtárgyalták, támogatták.

Tüttő István: Észrevétel van-e? Úgy látom nincsen, akkor lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról. Egyszerű szótöbbség kell.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**241/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a kerékbilincs használatához a Közterület-Felügyeleti Iroda közreműködőt alkalmazzon. A közreműködő kiválasztása pályázat útján történik.

A közgyűlés felhatalmazza a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy a pályázat feltételeit meghatározza, valamint a pályázatokat elbírálja.

Határidő: 2000. szeptember 15.

Felelős : Tüttő István polgármester

**Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 242/2000.(VII.5.), 243/2000.(VII.5.) és 244/2000.(VII.5) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**A közgyűlés 245/2000.(VII.5.) – 262/2000.(VII.5.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.**

Tüttő István: A lakosság egészségügyi állapotáról szóló anyaghoz körülbelül 15,00 órára érkezik ide a megyei tisztiorvosi szolgálat főorvosa, azt eleve hagyjuk arra, amikor megérkezik.

**35. Javaslat a Híd Dunántúli Vizuális Műhely Kanizsa Egyesület egyszeri támogatására (írásban)**

Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Tüttő István: Balogh László urat kérdezem, hogy van-e?

Balogh László: Feltétlenül szeretnék néhány mondatot szólni az ügy érdekében, mert személy szerint nem örülnék neki, ha elsikkadnánk a téma mellett. Tehát arról van szó, hogy a Híd

Dunántúli Vizuális Műhely Kanizsa Egyesület kéréssel fordult hozzánk, hogy a saját tulajdonát képező homokkomáromi ingatlanán önkormányzati támogatást kapjon egy alkotóház felújításához, létesítéséhez. Egyszeri, egy alkalomra szóló 1,3 millió Ft támogatást kér. Az OKSB ezt 6 igen, 0 nem, 2 tartózkodással támogatta, a Gazdasági Bizottság 8 igen, 1 nem és 1 tartózkodással támogatta. Ezen számadatokat két egymástól független bizottság esetén ajánlom figyelmükbe, tehát egyöntetű volt a támogatás. A határozati javaslatok is ezt erősítik meg, és felhívnam arra a figyelmet, hogy a megállapodásban benne foglaltatik az, hogy ezért valamit ad is vissza az egyesület, és ténylegesen csak egyszeri, egy alkalommal kívánt ilyen támogatást Nagykanizsa részéről. Amit ad – ezt olvashatják, de hadd utaljak még egyszer rá –, nyaranta egy hétig 25 fő részére biztosítana üdülési lehetőséget ebben az alkotóházban. Ezen kívül a művészeknek is biztosítana a nyári időszak előtt, után alkotási lehetőséget és ott tartózkodási lehetőséget ebben az alkotóházban. És ezen kívül látjuk, hogy alkotásokat is kapnánk vissza tőlük. Nem akarom mondani a konkrét számadatokat. Mindezeket figyelembe véve remélhetőleg nem fognak tisztelt képviselőtársaim kultúraellenesen szavazni.

**Dr. Gógös Péter:** Én csak kérdezni szeretném, hogy ebben az épületben vajon elfér-e 25 fő, hogyan lehet ott elszállásolni történetesen egy egyhetes tábor alkalmával, illetve, hogy ez az egy hét mikor lenne biztosítva, mert ha télen, akkor nekünk az nem annyira szerencsés, inkább, ha valami nyári ...

**Balogh László:** Aki volt ott, tudhatja, hogy bőven elfér ott 25-30 gyermek is. Ez egy kis udvarház jellegű építmény Homokkomárom központjában, valamikor műemlék jelleggel is bírt, és a megállapodásban pedig benne van konkrétan, hogy a nyári főidőszakban biztosítaná az egyesület 25 kanizsai diák képzőművészeti foglalkozásokkal egybekötött üdülését.

**Tüttő István:** Lezárom a vitát. Szavazzunk a határozati javaslatokról. Az 1-est kérem. Minősített többség kell hozzá.

A közgyűlés 11 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

#### **263/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet egyszeri 1.300.000 Ft biztosításával a Híd Dunántúli Vizuális Műhely egyesület részére a Homokkomárom, Kossuth u. 2. szám alatti ingatlanának képző- és iparművészeti alkotótáborra történő kialakításához.

**Felelős:** Tüttő István polgármester

#### **36. Javaslat a Szociális Foglalkoztató és az Ingatlankezelési Intézmény további működésének lehetséges szervezeti formáira (írásban)**

Előadó: Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** A Szociális Foglalkoztató intézményi formában, közhasznú társaságként, közalapítványként lehetne, hogy továbbműködjön. Az Ingatlankezelési Intézmény pedig hasonlóan. Kérem a véleményüket erről, van-e? Én a magam részéről az intézményi formában való maradást javaslom. Mindkét esetben. Kérem van-e? Úgy látom nincsen, lezárom a vitát. Szavazzunk. Itt most csak arról döntünk, hogy milyen formában működjön tovább. A további kidolgozása pedig ezután következik.

**Tarnóczky Attila:** Annyival pontosítanám polgármester urat, hogy egyelőre nem arról döntünk, hogy milyen formában működtetjük tovább, hanem arról döntünk, akármelyik változatot fogadjuk el – egyetérttek egyébként mindkét esetben az intézményi formával –, hogy milyen változat

kidolgoztatását kérjük részleteiben. Mindháromat, úgy gondolom annyi ismeretünk, talán már van, fölösleges lenne alternatívaként kidolgoztatni.

**Tüttő István:** Hát végül is maradnak abban a formában. Nem is terveztük, hogy változatlanul működjön, csak az alapkérdés, hogy intézmény, tehát milyen formában. Kérem szépen, akkor fölteszem a kérdést a Szociális Foglalkoztató – pontosan ez a lényeg, átszervezni át kell, de nem kell átalakítani, hát legalábbis az első verzió erről szól, ha Önök ezt szavazzák meg, akkor ez lesz. Kérem az A-ról a szavazatukat a Szociális Foglalkoztató esetében. Az 1. határozati pont.

A közgyűlés 13 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** És kérném az Ingatlankezelési Intézménynél ugyanezt az A-t tenném fel szavazásra.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **264/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a tanulmányterv alapján megbízza a Vikárius Kft-t, hogy a két intézmény további működésének lehetséges szervezeti formájára részletes javaslatot dolgozzon ki az alábbi szerint:

1. A Szociális Foglalkoztató további működését intézményi formában kívánja megvalósítani.
2. Az Ingatlankezelési Intézmény további működését intézményi formában kívánja megvalósítani.

**Határidő: 2000. szeptember 30.**

**Felelős : Tüttő István polgármester**

#### **37. Az Állami Számvevőszék jelentésében foglalt javaslatokra tett intézkedések**

Előadó: Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Kérem erről a véleményüket. Az Állami Számvevőszék jelentésben megállapított dolgokat, amelynek a jobbá tétele, illetve kiküszöbölése a hiányosságoknak, feladatunk. Erre vonatkozóan az alapító okiratokat, éppen már túl vagyunk rajt, módosítjuk, itt pedig táblázatosan fel van tüntetve a javaslat és az intézkedés. Kérem, úgy látom nincs észrevétel.

**Cserti Tibor:** Egyetlenegy apró észrevételt engedjenek meg hozzáfűzni. Hiányosságokat pótoltuk többségében az alapító okiratok elfogadásával, módosításával a tegnapi napon, azonban arról mindenféleképpen hangot vagy szót kell váltanunk, hogy az Állami Számvevőszék vizsgálati jelentése alapján alapító okirat hiányossága miatt jelentős összegű normatív állami támogatást kell visszafizetni, ez nem kis összeg. Nem tudom, hogy az ezzel kapcsolatos felelősségi rendszer kit érint, kit terhel. Én nem kívánok senki ezzel vádolni, én csak felhívom a figyelmet arra, hogy ezzel kapcsolatosan egyetlenegy dolgot el kell mondani, hogy dönteni kell, hogy kívánjuk-e ennek a felelősség .. a jövőben ehhez kapcsolóan ... vizsgáljuk vagy nem?

**Tüttő István:** Jogos a felvetés, de ezen ügy, hogy mondjam már, abban a szakaszban van, hogy a vizsgálat elrendelésre került és a döntés nemsokára megszületik arra vonatkozóan,

hogy ki, miben vétkezett, és milyen szankcióval jár. De ha Önök úgy gondolják, hogy a hivatalon kívüli területre is át kell tenni a felelőségre vonást, akkor itt kell dönteni benne. Tehát a hivatalon kívülit nem úgy értem, hogy egy külső cégre, hanem felsőbb körökre, tehát polgármester, alpolgármester, jegyző, tehát akkor el kell dönteni. Mindenesetre az Állami Számvevőszék ... tettük, a döntésről majd tájékoztatjuk. Így elfogadható?

**Böröcz Zoltán:** Természetesen elfogadható polgármester úr. Jól mondta Cserti úr, valamiféle konzekvenciát szeretnénk látni a végén, tehát a vizsgálat végén. De azért Ön eléggé általánosságban mondta el azt, hogy itt mi történt, hogy tettük ezt, ki tette tulajdonképpen? Tessék megmondani egyértelműen, hogy valaki egy belső vizsgálatot elrendelt. Ez lehet a jegyző, mint munkáltatói jogkör gyakorlója mondjuk a hivatal alkalmazottjával szemben. Gondolom, hogy lehet Ön bizonyos körben, lehet a közgyűlés. Én azt kérném szépen, természetesen nem kérek részletes tájékoztatást, de a közgyűlési tájékoztatóban majdan, a vizsgálat zárt eredményéről egy rövid tájékoztatást a felelős megnevezésével kérek. És tessék pontosítani, hogy ki kért vizsgálatot, ki rendelte el, milyen formában.

**Tüttő István:** Én kértem fegyelmi vizsgálatot, és jegyzőnk azonnal intézkedett is az ügyben, és most van abban a szakaszban, hogy a meghallgatás ezen a héten befejeződik, és azt követően a döntés. Van-e még. Akkor lezárnám a vitát. Kérem, hogy az erre vonatkozó határozati javaslatot szavazzuk meg. Egyszerű szótöbbséget igényel.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **265/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése „A helyi önkormányzatok 1999. évi normatív állami hozzájárulás igénybevételének és elszámolásának ellenőrzéséről Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatánál” témájú jelentésben foglalt hiányosságok felszámolására, a törvényes állapot helyreállítására a mellékelt intézkedési tervet és az annak végrehajtása állásáról szóló tájékoztató elfogadja.

Felkéri a polgármestert az intézkedési terv 1 példányának az Állami Számvevőszék Zala Megyei Ellenőrzési Irodája részére való megküldésére, valamint az intézkedési tervben foglaltak végrehajtásáról való tájékoztatásra.

**Határidő:** megküldésre 2000. július 6.  
beszámolásra az intézkedési terv szerint

**Felelős :** Tüttő István polgármester

#### **38. Előterjesztés a helyi irányítás statisztikai és pénzügyi adatszolgáltatási rendjéről szóló 11/2000.(III.31.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

Előadó: Dr. Tuboly Marianna jegyző

**Tüttő István:** Felkérem a jegyzőnőt, mint a téma előadóját, hogy van kiegészítenivalója, hozzáfűznivalója tegye meg.

**Dr. Tuboly Marianna:** Nincsen.

**Tüttő István:** Jegyzőnőnek nincs hozzáfűznivalója. Kérdezem Önöket. Úgy látom nincs észrevétel, akkor szavaznánk erről a kérdésről. A rendeleti, a rendeletmódosításnak kérem a szavazatát. Minősített többség kell.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** És akkor rendeleti javaslatról döntünk.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

**37/2000.(VII.7.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 27/2000.(VII.7.) számú rendelete a helyi irányítás statisztikai és pénzügyi adatszolgáltatási rendjéről szóló 11/200.(III.31.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

**39. Előterjesztés a Nagykanizsa, Csengery u. 89. szám alatti ingatlan (volt VGV irodaház) értékesítéséről (írásban)**

Előadó: Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Hát ez az az ingatlan, amelyet többször próbáltunk már értékesíteni. Mindig benn is volt a költségvetési tervünkben. Kérdezem van-e észrevétel?

**Birkner Zoltán:** Tulajdonképpen, mivel nincs itt Dr. Fodor Csaba a Gazdasági bizottság elnök úr, az ő tiszteit venném most azzal át, hogy Gazdasági Bizottság döntését szeretném csak felolvasni, ami arról szól, hogy javasoljuk ennek az értékesítését, de nyilvános versenytárgyalás útján történő értékesítését 50 millió Ft-ért. Tehát egy magasabb összeget, kikiáltási áron. A szavazás 7 igen, 1 nem és 1 tartózkodás volt:

**Röst János:** Annyit szeretnék elmondani, hogy ezt a kérdést valóban többször tárgyalta a Gazdasági Bizottság. Nekem is az a kérésem, hogy támogassa a testület a bizottság javaslatát. Meg szeretném kérdezni, hogy a mellette lévő terület, ami korábban egy tulajdon volt, hogy ott rendeződtek-e a vételárhátralékok, kifizette-e a mellette lévő tulajdonos? Illetve el kell, hogy mondjam, annak az eladása a város egyik legelőnytelenebb szerződése volt. Nemcsak az értékét tekintve, hanem a rendezetlenségét tekintve. Ugyanis a közművek teljesen rendezetlenek ennél a két területegységénél. Jelenleg az irodaépületnek nincsen fűtése. Nem lett kialakítva a szerződés szerint se, pedig ez minket terhelt volna. Nem történt meg a közmű leválasztása, végül is a kiépítések.

**Dr. Szolik Enikő:** A teljes vételár kifizetést nyert.

**Tüttő István:** A következő kérdés az pedig, hogy a területrendezés, egyéb. Nem kaptunk teljes értékű választ, mert ugye itt több kérdés is elhangzott.

**Dr. Szolik Enikő:** A szerződés aláírásra került. A vevő azóta sem szóban, sem írásban nem jelezte, hogy bárminemű gond lenne. Amíg ilyen irányú jelzés nem érkezik, cselekvési kényszer sincsen.

**Tüttő István:** Ott a telekalakítással volt gond, az rendben van. Hát ugye ez volt a kérdés, azt a választ akkor adjuk. Köszönjük. Tehát az a korábbi probléma Röst úr, hogy a telekrendezés, telekalakítást nem tudtuk eszközölni, megtörtént most, és ezért is fizette ki a fennmaradó hátralékot, mert korábban ezért tagadta meg. Arra vonatkozó kérdésére, hogy most történt-e valami a közmű ellátásban, átalakításban, arra nem tudok válaszolni. Tudunk?

**Dr. Szolik Enikő:** Legjobb tudomásom szerint nem történt, de megerősíteni tudom, hogy jelzés nem érkezett. Addig felelősségvállalásnak sincs helye.

**Röst János:** A szerződés szerint a vállalta az eladó, ilyen értelemben az önkormányzat, hogy kiépíti a közműveket. Ez nem történt meg, nem lett kiépítve a fűtése se egyébként az épületnek. A másik, hogy szerződésben szerepelnek a kölcsön szolgalmi jogoknak a bejegyzése, mert a nélkül eladni területet, hogy nem garantáljuk a leendő vevőnek a kölcsön szolgalmi jogot. úgy gondolom, hogy nem lehet, mert ha ennek teljes közmű kiépítését kéne elvégezni, nem pedig telekhatáron belülit, akkor jelentősen megnövelné a leendő vevőnek a költséghányadát.

**Budai István:** Csak azért szólok, az Enikő mondta, hogy nem történt jelzés. Nem a Járgánynak lesz problémája, vagy van problémája, hanem aki megveszi, ezt a területet. Tudniillik már a télen voltak olyan gondok, egyszer éppen ott jártam, mikor a ház fűtetlen volt, mert most a fűtési szolgáltatást a Járgányjavító szolgáltatja az irodaházhoz. Tehát a probléma majd ott keletkezik, hogy, aki ezt megveszi, neki nem lesz fűtése, meg a raktárnak, meg ami ehhez az épülethez tartozik Nekem az a kérésem, télre feltétlenül meg kell oldani, amit a Röst képviselőtársam mondott, mert különben így eladni ez olyan fél dolog, mert fűthetetlen, mert kiteszi magát annak tortúrának az, aki megveszi, hogy egy fűtetlen épülete fog kapni, mert a Járgány egyszer azt mondja, hogy nem adok több energiát. Most nekem az a véleményem, ezt igenis meg kellene oldani. És ezt egész ügyet úgy generálisan úgy meg kellene vizsgálni, és lerendezni, mert addig ez így örökös probléma marad. Nekem az a véleményem, hogy Gazdasági Bizottság helyesen döntött, a Birkner úr, amit elmondott, mert az az épületegyüttes, nemcsak maga az irodaház, hanem a hozzátartozó raktárépület is legalább 50 milliót ér. 14.400 Ft körül van így a felértékelés szerinti m<sup>2</sup>-re. Kérem szépen azt ma nem lehet megépíteni ennyiből. Sőt sokkal többől. Na most még van egy kérdésem nekem, hogy van ott 3 db garázs, ami miatt ugye probléma volt a telekmeosztás. Ezeket a garázsokat valamilyen intézkedésre áthelyezték a Járgány területére, mert ez egy mobil garázs-együttes volt, áthelyezték. Na most nekem az a véleményem, hogy ebből az értékelésből az kimaradt, nincs benne. Feltétlen intézkedni kellene annak is a hasznosítására, mert az egy jelentős érték. Nem szeretném, hogyha ott maradna Jézus nevében Járgány területén, mert azt úgy lehet hasznosítani, hogy most ott van.

**Tüttő István:** Az anyagban mindezen kérdések is részletesen is szerepelnek. Sőt feltárják, hogy mi mindenivel, mit kell kötni, és maga az értékebecslés ennek alapján alacsonyabb, mint ahogy itt Cserti úr is, vagy Budai úr is jelezte, és ahogy a Gazdasági Bizottság javasolta. Ezek pedig sajnos értékcsökkentő körülmények. Mindegy, majd meg fogom szavaztatni. Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy nincs több észrevétel, lezárom a vitát. A Gazdasági Bizottság módosító indítványa, hogy 50 millió Ft indulási, versenytárgyalási, kikiáltási ár, nyilvános versenytárgyaláson kerüljön értékesítésre. Tehát a „B” verziót támogatja. 50 millió Ft-on, és nyilvánosan. Hát ez egy módosító indítvány volt. Erről szavazunk először. Kérem a döntésüket.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **266/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Csengery u. 89. szám alatti ingatlant nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítésre jelöli ki.

A közgyűlés az ingatlan kikiáltási árát 50.000.000 Ft-ban határozza meg.

**Határidő:** 2000. szeptember 30.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

**40. Előterjesztés a Nagykanizsa Északkeleti városrészben található 1841/4 hrsz. ingatlan fennmaradó részének értékesítéséről (írásban)**

Előadó: Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Kérdezem, hogy van-e észrevétel? Nincsen, akkor lezárom a vitát. A határozati javaslatról döntünk. Minősített szótöbbség kell hozzá. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**267/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az északkeleti városrészben található 1841/4 hrsz-ú ingatlan 9170 m<sup>2</sup> nagyságú részének közművesítés nélkül, nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítéséhez 3.800 Ft/m<sup>2</sup> kikiáltási áron. Az önkormányzat útépítési és közvilágítási kötelezettséget nem vállal. A közműcsatlakozások tervezési és kivitelezési költsége vevőt terheli.

**Határidő: 2000. október 30.**

**Felelős : Tüttő István polgármester**

**41. Előterjesztés a Nagykanizsa, Teleki u. – Kórház u. által határolt terület hasznosításáról (írásban)**

Előadó: Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Azt hiszem, hogy nem kell ezt külön ecsetelni, hogy ez terület fontos a város számára. Kérem, hogy erre vonatkozó véleményüket. Úgy látom nincs észrevétel, akkor. Marton úrnak van, tessék.

**Marton István:** Hivatalból kell, hogy szóljak, lévén, hogy ennek a területnek én vagyok az önkormányzati képviselője, de amit mondani szeretnék, az kapcsolódik a következő napirendi ponthoz is. Én nagyon örülök, hogy ilyen anyagok is készülnek most már a hivatalban. Ez az a terület, ami meglehetősen elhanyagolt állapotban van, és akkor még nagyon árnyaltan fogalmaztam. Gondolok itt a tömbbelsőben lévő nagyszámú udvari, nem a legjobb komfort fokozatú lakásra. Ez a terület, amit kb. olyan összegből, vagy kevesebb összegből meg tudunk szerezni, mint amennyi a teljes bevétel lenne, és mindenféle fejlesztési tevékenységünket elősegíthetné. Gondolok itt a Kórház utca normális szélesítésére, a Zrínyi utca bekötésére a Telekibe és így tovább, és így tovább. Nem sorolom őket, mert ezek nem a közel jövő feladatai, de mindenképpen a hosszú távú gondolkodás előtérbe kerülését, hát talán azt nem, de legalább a megjelenését érzékelem ebben az anyagban. Nem teljesen hibátlan, apró finomításokat még kell benne tenni, de alapvetően jó anyag és helyesen irány. Úgyhogy támogatom, és kérem képviselőtársaimat a megszavazásra.

**Birkner Zoltán:** Ugyanazon tisztemben szeretném, mint az előbb megtettem, a Gazdasági Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést támogatta, és Cserti Tibort kérte jegyzőkönyvbe foglalni és mindkét előterjesztés nagyon igényesen van kidolgozva, ezért dicséret illeti a Vagyongazdálkodási és Beruházási Irodát. És ezt most fontosnak tartottam elmondani, mert azért nagyon gyakran előfordul az, hogy kritika éri a hivatal adott osztályait. Nagyon fontos az, hogy ezt most nyilvánosság előtt is mondjuk el, hogy igenis a hivatal nagyon jó anyagokat is képes készíteni és gyakran megteszi ezt.

**Tüttö István:** Rendben van, akkor ezt is hozzáfűzzük majd a határozathoz. Egyéb észrevétel nincs, akkor döntsünk a határozati javaslatokról. Kérem az 1-esre a szavazatukat.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** 2-es határozatra kérem.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** 3-asra kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** És akkor 4-esként a Gazdasági Bizottság javaslatát hozzátennénk, ami az elismerését fejezi ki az anyaggal kapcsolatban. Köszönöm, szavazunk.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **268/2000.(VII.5.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Teleki u. – Kórház u. előterjesztésben megjelölt ingatlaninak bevonásával a terület rendezésének megkezdését, a területre vonatkozó Részletes Rendezési Terv hatályba lépését követően.
2. Az elővásárlási joggal nem terhelt ingatlanokra Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára elővásárlási jog kerüljön bejegyzésre.
3. A közgyűlés felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a következő, 2001. gazdasági év költségvetésének tervezésekor a fenti koncepció végrehajtásának lehetőségeit vegye figyelembe.

**Határidő:** 2001. december 31.

**Felelős :** Tüttö István polgármester

4. A közgyűlés elismerését fejezi ki a Vagyongazdálkodási és Beruházási Irodának az előterjesztés igényes kidolgozásáért.

#### **42. Előterjesztés a Nagykanizsa, Erzsébet tér Északi térfalának rehabilitációs koncepciójáról (írásban)**

**Előadó:** Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Ugye itt olyan feladatot céloztunk meg, amely szintén a jövőnek szól, és reményeink szerint mindezen elképzelések meg is fognak valósulni, de mindenképp szükséges, hogy az előbbre lépéshez ezeket a döntéseket meghozzuk. Kérdezem, hogy van-e észrevétel?

**Tarnóczky Attila:** Az előző dicséret után furcsán hangzik, de egy olyan határozati javaslat, ami felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg, az tartalmában a nullát jelenti, vagy bármit.

**Tüttő István:** Ez függ a polgármesteren. Hát akkor talán annyit, hogy. Tarnóczy úr észrevétele elhangzott. Kérem, van-e még? Akkor lezárom a vitát. Tarnóczy úr azt megtennéd helyette a javaslatot, hogy mi legyen a?

**Tarnóczy Attila:** Hát akkor a megoldási lehetőségekkel, akikkel egyetértünk annak a részének kéne lenni a határozatnak, és ezzel kapcsolatos intézkedéseket megtenni.

**Tüttő István:** Jó, egyetértek vele, mint előterjesztő, a határozati javaslatba szükséges helyett betennénk azokat a lehetőségeket, amit itt felsorol az elemző anyag. És akkor arra vonatkozóan.

**Törőcsik Pál:** Tehát e megoldási lehetőségekből csináljunk határozati javaslatot.

**Tüttő István:** Hát egyszerűen átemeljük a megoldási lehetőségeket IV-est ide. Kérem, én elfogadtam. Tehát módosításról nem szavazunk, hanem úgy szavaztatom meg a határozati pontot.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **269/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltakkal egyetért.

Felkéri a polgármestert, hogy a tömb-rehabilitáció érdekében az alábbi megoldási javaslatokat figyelembe véve a szükséges intézkedéseket tegye meg.

1. Javasolt I. szakasz: Kinizsi út 2. udvar és Erzsébet tér 14-15.
2. Javasolt II. szakasz: Erzsébet tér 12-13.
3. A tömb lakókkal és bérlőkkel terhelten történő értékesítése.
4. Tömbrekonstrukcióval foglalkozó cégek bevonásával történő felújítás, hasznosítás

**Határidő:            folyamatos**  
**Felelős :            Tüttő István polgármester**

#### **43. Javaslat Nagykanizsa Magyar u. – 7-es főút körforgalmi csomópont kialakítás támogatására (írásban)**

**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Ez az anyaga visszatérő anyag, mert korábban is szerepelt. Megítélésünk szerint egy nagyon hosszú idő után visszatérő alkalom lehet csak, most adódott a pillanat. Kérem a véleményüket.

**Böröcz Zoltán:** Tudom, hogy nagy valószínűséggel nem nyer meghallgatást, amit most elmondok, de kötelességem elmondani, mert annak a csomópontnak a környezetét ismerem, magam is ott lakom, és több mint 2000 ott lakó embert közvetlen módon érint az a környezetterhelés, amely vélhetően a csomópont átalakításával bekövetkezik. Úgy emlékszem, hogy Röst úr képviselői indítványából kezdődött valamikor az a folyamat, amely ma az utolsó döntés meghozatalára ösztönös bennünket. A következőről van szó, hogy tisztán értsék. A 7-es elkerülő szakasza Magyar utcával egy viszonylag nagy forgalmú csomópont. A '90-es évek elején még lámparendszer sem védte, valóban sok volt a baleset. Később éppen a területi képviselő javaslatára folyamatosan kiépült a csomópont, lámparendszerrel került ellátásra, előjelzéssel, rázó és fényvisszaverő prizmákkal és egyebekkel, ami megítélésem szerint mára,

és nem mára, hanem amióta ez kiépült a balesetveszélyt oly módon, olyan mértékben csökkentette, ami további átépítést nem indokol. Hozzáteszem még azt, hogy esetleg megépülő elkerülő út, illetve 7-es autópálya, vagy gyorsforgalmi út esetén ez forgalomcsillapodás egyébként természetszerűleg is bekövetkezik. Ami az igazán nagy problémát okozza, az a következő. A volt Garay utca és a volt ex Munkásőr utca, ami most Garay páros és páratlan oldal, az kb. 300-350 méter hosszban több mint 2000 ember, ott elő ember ablaka alatt folyik az a közeledés. A két ház között egy iszonyúan nagy hangterhelés keletkezik, hiszen detonál igazából a két ház között. Tessék elképzelni az adriai irányból, Letenye irányából valamennyi fölfele haladó kamiont és bármilyen járművet a jövőben mi a Magyar utcai csomópont átépítésével oly módon akarunk lelassítani, hogy valamennyi vontatmány emelkedőben, Budapest irányában ott fog dübörögni, és hangterhelést iszonyú mértékben megnöveli, a környezetterhelést. Hozzáteszem egyébként, hogy légszennyezési terhelést is. Ugyanez fordított irányba is be fog következni, hiszen a lassulások, éppen a fékezések, vontatmányfékezések miatt iszonyú környezeti kár fog ott keletkezni. A jelenlegi helyzetben következő a helyzet. Amennyiben zöldhullámot kapnak, már pedig a Magyar utca és Kinizsi utcai csomópont zöldhulláma, az viszonylag jól összehangolt, 50-60-70 km-es sebességgel simán átbálgatnak nagy vontatmányok. Még hozzáteszem, hogy este 9-kor, nagyon helyesen egyébként, 9-10 óra között a Magyar utcai lámparendszer kikapcsolásra kerül, hiszen a forgalom főiránya egyértelműen az elkerülő szakasz, amikor megállás nélkül 60-70 km-es sebességgel a teljes éjszakai kamionforgalom, mert az az igazi nagy terhelés és káros az ott lakókra, átvonul a város egy sűrűn lakott övezetén. Azt mondom, ha mi valamennyi éjszakai kamiont és bármilyen vontatmányt és személygépkocsit megállásra, illetve lelassításra kényszerítünk, és ezek újra fognak ott gyorsulni, természetszerűleg, hiszen kénytelenek, olyan környezeti károkozás következik be, ami jelentős mértékben sérti az ott élőket. A Garay páratlan oldal mintegy 240, a másik oldalon 340, 360 a Kinizsi 100-tól, 360 lakásról van szó, valamennyinek az ablaka, még egyszer mondom valamennyinek, az útra néz. Valamelyiknek az összes, van, amelyiknek csak az ablaka egy része. Gondoljuk meg, hogy kanizsai önkormányzat és gondolja meg az ottani helyi képviselő, aki ennek ellenére, hogy tudta ezt a véleményemet, ennek ellenére ellentétesen szavazott legutóbb. Megtehetjük-e ezt mi bármilyen átmenő forgalom érdekében, hogy az ott élő kanizsaiak terhelését növeljük. Egyébként, ha megtehetjük, akkor is megítélésem szerint csak úgy tehetjük meg, ha összehívunk gyorsan egy bármilyen lakossági fórumot, ahol ez a kérdéskör kivitatható. Szeretném elmondani, hogy Magyar utcán, a leghosszabb piros lámpánál, amit állhatunk az egyébként 42 másodperc a mostani lámparendszerben, tehát nem egy elviselhetetlen idő, a 7-esen lefelé egyébként még ezt sem éri el, mert ugye balra forgalmi szabályozás is van teli zöldlámpákkal. Én azt mondom, hogy azok a szakmai indokok, ami a forgalom folyamatos biztosítása mellett szólnak, azok sokkal kevésbé nyomós érvek, mint az, ami ott bekövetkezik az átalakítás kapcsán, és akkor nem beszéltem arról, hogy jelentős, több milliós beruházási igénye van a városra nézve, amit meg eleve nem támogatnék ebben a költségvetési helyzetben. Semmiféle sürgősséget nem látok a tekintetben, hogy ezt meg kéne valósítanunk, hosszútávon kifejezetten károsnak tartom. Én kérem, hogy ennek a tudatában szavazzunk, egy végsőt. Hiszen azt hiszem, a továbbiakban már értelmetlen lenne ezt a problémát felvetni. Még annyit talán, hogy a lakosság részéről már hangzik olyan kezdeményezés, hogy a károkozást megpróbálják adott esetben a kanizsai önkormányzattal szemben forintosítva a károkozás mértékét benyújtani, mert valószínűleg ez be is következik.

**Röst János:** El szeretném mondani, hogy lakossági megkeresés motivált engem is, akkor amikor beterveztettem interpellációként ezt a kérdést, és azt követően Bicsák képviselőtársam, aki ennek a területnek a képviselője, ő szintén ráerősített és szintén kért, hogy legyen kialakítva körforgalom. Böröcz Zoltán véleményét tiszteletben tartom, de úgy gondolom, hogy a szakmai vélemény nem ez. Meggyőződésem, hogyha komolyan gondoljuk a Logisztikai Központot és az Ipari Parkot, akkor ennek a csomópontnak nem lehet eltekinteni az átalakítása alól. Ugyanis addig, amíg az autópálya nem készül el, úgy gondolom, hogy ennek a forgalomnak a csillapítását mindenképpen az új szakasz fogja elvégezni, és hogyha piroslámpás megoldással próbáljuk meg a logisztikából származó gépkocsi forgalmat rajt hagyni a városrészen, akkor úgy gondolom, hogy ez többet árt a városrészeknek, mint az, hogyha körforgalom lesz kialakítva. A balesetveszélyről beszéltünk, nagyon sok baleset történt ezen a területen. Én naponta közlekedek ott úgyszintén, egyszerűen például a Magyar utcáról balra fordulni, tehát Egerszeg felől képtelenség. Feltorlódik elég sok alkalommal a közlekedésben a gépkocsik száma, s egyszerűen maga a kereszteződés ilyen értelemben nem működik. Én szerintem ez a megoldás

mindenképen előnyt jelentene a városnak, és én nem hiszem, hogy ilyen értelemben károkozás történhet. Az egy másik kérdés, hogy városnak azt meg kellett volna tenni már korábban is, hogy azon a szakaszon, ahol lakások vannak, intenzívebb zajvédelmet kellett volna kialakítani. De ez ettől függetlenül megoldás, tehát nem e miatt kell, hanem egyébként is kellett volna.

**Bicsák Miklós:** Mint személyes megszólíttatás lévén is itt a képviselőtársam, valóban én támogattam és nem is tagadom. Én nem akarok most itt belemenni, már tegnapi nap részt tudtam volna venni, és napirend előtt vagy egyéb interpellációmban kértem is volna, de most megragadom az alkalmat, hogy módosító indítvánnyal szeretném, ha ez körforgalom megépülne. Mint a terület képviselője, valóban a Böröcz úr elmondta, és nagyon részletesen kivesézte azokat a dolgokat, az ott élő emberek a páratlan oldal a 240 család, illetve lakás, és a másik, a páros oldalt a Garay oldalán. Valóban az az éjszakai, ez nyári, forgalomnak megfelelően, micsoda forgalom csapódik le, de azért azt is el kell mondani tisztelt képviselőtársamnak, hogy amikor piros lámpát kapunk, ha Budapest felől jön, akkor is a sor majd ....nél áll fenn a piros lámpánál, és pár kocsi tud átmenni és ott dübörögnek az autók, személyes meggyőződésem, volt. Ezt mértük is szakemberekkel, akik amatőr formában kértem fel, hogy segítsenek ebben a kérdésben, hogy nagy gondot csinál ez, és a szakemberek javasolták, hogy egy ilyen megoldással, de azt mondták, hogy próbáljam a tisztelt közgyűlésben elérni, hogy igenis a lakóknak a jogos problémája, kérelme, hogy ez hangszín zajvédő felett, amit ha Budapestre megyünk vagy jövünk, látjuk most, a modern útépitésnél használják és építik az ilyen lakóterületeknél, vagy illetve elkerülő utcáknál. Ugyanez a gondom, ha majd a 7-es elkerülő lesz, az úgynevezett Inkey kápolna alatt és a szociális, lazsnaki között is már hangszínmérő fallal épüljön. Visszatérve erre a témára. Én továbbra is fenntartom a módosító indítványomat, hogy ezzel a hangszín zajvédő fallal tudom támogatni ezt a körforgalmat, hogy ezt a tisztelt közgyűlés szavazza meg, hogy mindkét oldalon a lakóknak ez problémája megoldódjon.

**Tüttő István:** Szeretném jelezni, hogy ez egy főközlekedési útvonal, ennek a szigetelésének a költségeit nem önkormányzatnak kell megítélésem szerint viselni, hanem éppen a főutakat fenntartó társaságnak. Azt talán kezdeményezhetnénk, hogy ennek a megoldására a fenntartó cég fordítson forrásokat, illetve oldja meg. Kezdeményezzük feléjük, szólítsuk fel őket. Ez lenne egy határozati javaslat kiegészítés.

**Dr. Gögös Péter:** Mi itt hallottunk, néhány szakvélemény ízü hozzászólást. Nem tudom, ennek mennyi a valóságtartalma, illetve van-e elkészült szakvélemény itt közlekedési felügyelet vagy nem tudom milyen hatóság részéről, illetve történt-e valóban ilyen zajmérés, amire hivatkozunk, hogy itt most nagyobb a zajterhelés, kisebb vagy mi fog történni a megépítése után. Én azt javasolnám, hogy ha nem annyira sürgős és tud várni ez a dolog még egy hónapot, akkor lehet, hogy ez alatt meglehetne kérdezni, akár a lakosokat, mert valóban reális véleményt lehet kialakítani, ugyanis mi nem vagyunk szakértők ezen területen, mi egyszerű képviselők vagyunk, akik csak úgy fognak tudni dönteni, hogyha szakvélemény lesz a kezükben.

**Tüttő István:** Ugye az meg szintén várható, hiszen a lakosság mindig valamilyen formában reagál, ha oda csinálunk egy borzasztó magas kerítést, akkor az lesz a baj, hogy kilátást veszünk el. Ezt jól át kell gondolni és be is kell mutatni előtte a lakosságnak, hogy mik az elképzelések, és ez megint csak egy vita tárgya lehet, hogy kell-e zajszigetelő magas fal, mert ahogy az autópályák mellett megyünk, egyre több helyen készül már el, és lehet látni, hogy az nem kis létesítmény. Én azt tanácsolom, hogy most ne abban döntsünk, hogy zajszigeteléssel foglalkozunk, mert az egy jogos igény. Felszólítanánk az úttal kapcsolatos fenntartót, hogy erre szíveskedjék valamilyen intézkedést tenni. És gondolom, hogy neki a terveket itt be kell mutatni, és akkor majd a lakossággal lehet egyeztetni. Ez lenne a javaslatom.

**Bicsák Miklós:** A nagy lendületben valóban egy döntő szó a lakosságnak és az ott lévő embereknek és kifejejtetem a gondolataimban. Én nagyon kérném, mint a terület képviselője, megszervezném rövid időn belül most a nyári napokban is, a szabadság alatt, hogy a lakosságnak egy fórumot. És ebben kérném az önkormányzat, meg a Dr. Gögös úr is elmondta, valóban az ő véleményünk. Ők szívják be ezeket a szénmonoxid, meg az egyéb káros dolgokat. Ezt nagyon rövid időn belül vállalom és meg tudnám szervezni. És a lakosság véleménye az egy döntő, minden szempontból biztos, hogy okos dolgokkal találkozunk, és szükség van, hogy

ezt a problémát megoldja a város. Ha ebben kérhetném a tisztelt közgyűlés türelmét, hogy ezt rövid időn belül meg tudjam oldani.....

**Tüttő István:** ... ez, hogy a mostani döntésünk elhalasztása, az az ügynevezett pályázatát nem befolyásolja-e annak a cégnek, akivel együtt kellene ezt csinálnunk. Erre majd választ kell kapni, mert ugye a Közútkezelő Kht.-nak, ebből nem tudom eldönteni, hogy ennek a halasztásnak van-e egyáltalán olyan következménye, hogy kiesik abból a körből, amiért a pénz indul.

**Gyalócai Zoltán:** Gyakorlatilag a 7-es elkerülő szakaszán a város, illetve az ott lakók eddig is tehettek volna le különböző magasságú bokrokat, fákat, ami tulajdonképpen a legjobb hangszigetelőnek számít ebbe a dologba. Fölvívnám a képviselőtársaim figyelmét, hogy a körforgalom megépítése mindenképpen célszerű lesz. Ha minél bonyolultabbá tesszük egy közlekedési problémát, annál kevesebb baleset történhet. Mind a két út gyakorlatilag ezen a kereszteződésen egyenesen megy át. Ami baleset itt volt, azok mind súlyos balesetek voltak, és súlyos balesetből még egy is nagyon sok. Itt ez a legnagyobb probléma, hogy bonyolulttá tesszük a forgalmat. Uraim, meg lehet nézni a Hevesi-Kaposvári út kereszteződését, a forgalom sokkal rugalmasabb, gyorsabb, biztonságosabbá vált ezen a területen. Nagy valószínűséggel, hogyha M7-es valóban megépül, itt a forgalom jelentős mértékben csökkeni fog. Ezt a pályázatot és ezt a 67 millió vagy 62 millió Ft-ot 2 év múlva nem fogjuk megnyerni, hogyha most nem építjük meg ezt a körforgalmat, és természetesen ezzel együtt a kivitelező, illetve pályázók figyelmét fel kell hívni a védőtávolságon kívüli cserje, bokor, illetve faültetésekre. Uraim! Ez így, a kettő együtt lesz egy komplex megoldás hosszútávon.

**Tüttő István:** Van-e még? Úgy látom nincsen. Akkor lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk. A módosító indítványomat tenném fel először, hogy felkérjük a polgármestert, hogy forduljon a Közútkezelő Kht-hoz és kérje fel, megjelöljük, hogy melyik útszakaszon, mettől-meddig védőrendszer kiépítését kezdeményezzük nála, illetve kérjük, jó. Akkor kérem, ezt szavazzuk.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** És akkor kérdezem Önöket, hogy az eredeti határozati javaslatról a döntésüket hozzák meg.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **270/2000.(VII.5.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa, Magyar u. – 7-es főút körforgalmi csomópont kialakításával. A körforgalmi csomópont kialakításához 6.000 eFt fejlesztési támogatást biztosít a Zala Megyei Közútkezelő Kht. részére.  
A 6.000 eFt támogatás forrásaként a beruházási célú kiadások költségvetés 13. sz. melléklete 1.2. pontjában szereplő Palin 4370/5 hrsz-ú terület útépítés előirányzat maradványát jelöli meg.  
Felkéri a polgármestert a megállapodás megkötésére és az előirányzat átcsoportosítás átvezetésére.

**Határidő:**

**2000. július 15.**

**Felelős :**

**Tüttő István polgármester**

2. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Zala Megyei Közútkezelő Kht-val vegye fel a kapcsolatot annak érdekében, hogy a körforgalmi csomópont kialakítása miatt megnövekedő környezetterhelés (zajszint-emelkedés, levegőszennyezés) csökkentése érdekében (megjelölve a leginkább érintett útszakaszt) építsen védőrendszert.

**Határidő:** 2000. augusztus 31.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

## Szünet

**Tüttö István:** ....gép-műszert ügyében és bent van, hogy Nagykanizsa is támogatást kapott. Ma pontosítottuk ennek a mértékét, azt, amit korábban jelezett Boross Imre miniszter úr, azt tudnám megerősíteni. 52 és 53 millió között kapunk gépműszer vásárlásra, és 180 millió Ft-ot kap az önkormányzat a szilárd hulladéklerakóra, 2 évre szétosztva. Tehát ez mindenképpen nagyon fontos körülmény mindkét beruházás esetében. Csak azért szerettem volna jelezni, hogy ez most már biztos, hogy van.

## 44. Előterjesztés a Nagykanizsa Rozgonyi u. 1. szám alatti pincehelyiség értékesítésére (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Azt hiszem, ha nem is mindenki, de jó néhányan emlékezünk arra, hogy a Rozgonyi 1. épületének az értékesítése nem haladt olyan ütemben, mint ahogy azt korábban előre elterveztük. Pontosan ez a pincehelyiség maradt legutoljára, amelynek az értékesítése most az előterjesztés formájában Önök előtt van. Kérem erről a véleményüket.

**Birkner Zoltán:** Folytatva azon tiszteget, hogy Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak a javaslatát elmondhatom, akkor elmondom, hogy csütörtökön úgy döntött a bizottság, hogy 141,6 m<sup>2</sup> alapterületű pincehelyiséget 35.000 Ft/m<sup>2</sup> áron közvetlen a Flex '98 Kft. vásárolhassa meg. Felkéri az Ingatlankezelési Intézményt és a Vagyongazdálkodási és Beruházási Irodát, hogy keressen helyiséget a Sakk Klubnak, mivel a jelenleg használt helyiségben már nem maradhatnak sokáig. Tehát ez volt a Gazdasági Városüzemeltetési Bizottságnak a döntése.

**Tüttö István:** Na most a Sakk Klubról lehet, hogy én rosszul emlékszem, de egy cég vásárol valamit, és a Sakk Klubnak fogja felajánlani. Rosszul emlékszem? Ugyan erről van szó? Annyit tudok, hogy nem a Flex cég volt az. Kérem, szavazzunk, mivel egyéb észrevétel nincsen. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság kiegészítésével együtt, amit én elfogadok.

**Birkner Zoltán:** (nem mikrofonba beszél) Hadd tegyem azt hozzá, hogy azért ezt most már egy kicsit, vegyük ennél egy picit komolyabban, mert már mi a Gazdasági Bizottságban néhányszor ... ezt a sakk kérdést. Ott tartunk már, 3 vagy 4 alkalom volt a téli hónapban, amikor tulajdonképpen nem ..... akkor én most ezt kiemelten szeretném kérni, hogy az elsők között ..... ezt a kérdést a Vagyongazdálkodási és Beruházási Iroda, illetve a ... így szeretném egészen pontosítani, mert akkor ez megnyugtató..... Soron kívül.

**Tüttö István:** Soron kívül. Jó, akkor kiegészítést, amit elfogadott, akkor így tenném fel szavazásra az 1-es számú határozati javaslatot, ami valójában most A-nak kellene lenni.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**271/2000.(VII.5.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város a Nagykanizsa, Rozgonyi u. 1. szám alatti 141,61 m<sup>2</sup> alapterületű, 1148/1/A/2 hrsz-ú pincehelyiséget 35.000 Ft/m<sup>2</sup> áron közvetlenül a FLEX 98 Kft. részére értékesíti.

**Határidő:** 2000. október 31.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

2. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a pincehelyiséget eddig használó Sakk Klub részére soron kívül keressen megfelelő helyiséget.

**Határidő:** 2000. október 31.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** A minősített többségnek megfeleltünk.

**45. Javaslat a Nagykanizsa, Kinizsi utca 3. szám alatt található orvosi szolgálati lakások elidegenítése tárgyában (írásban)**

**Előadó:** Törőcsik Pál alpolgármester

**Tüttö István:** Napirendi pont előterjesztője Törőcsik alpolgármester úr. Kérdezem, hogy van hozzá tennivalója?

**Törőcsik Pál:** A Gazdasági Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést támogatta. Kérem Önöket, hogy a határozati javaslatokat Önök is támogassák, hiszen a város 4 lakáshoz juthatna abban az esetben, hogyha ezt a konstrukciót sikerülne megvalósítani.

**Tüttö István:** Kelemen Z. Pál úr ügyrendi gombot nyom, tessék.

**Kelemen Z. Pál:** Személyi kérdésekről lesz szó abban, amit én hozzá szeretnék szólni. Név nélkül tudnám megtenni, de kikövetkeztetheti az előterjesztésből is. Tehát nem fog-e személyiség jogokat sérteni az, ami véleményt ebben kifejtetek?

**Tüttö István:** Előre nem tudjuk.

**Kelemen Z. Pál:** Aggályosnak tartom, tehát én azt kérem, hogy név nélkül tárgyaljuk, de mondjuk 1., 2., 3., 4. a személyeket, akik felajánlották, akkor talán nem sérül a személyiségjog.

**Tüttö István:** Jó, én tanácsolom, hogy ezt tartsuk be. Elfogadható, amit Kelemen Z. Pál javasol.

**Birkner Zoltán:** Azt gondolom, a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ebben is rendkívül jó határozati javaslatot készített. Engedjék meg, hogy ezt felolvassam Önöknek. A következő döntést hozta bizottságunk. A Gazdasági, ezt nem olvasom. A kérelmezők által lakott lakások forgalmi értékét értékbecslővel állapíttassák meg. Ezután az anyag kerüljön vissza a bizottság elé. Közben a hivatal folytasson tárgyalásokat a kérelmezőkkel az ár tekintetében. Emellett felkéri az Ingatlankezelési Intézményt a rendelet szükséges módosítására és az anyaggal együtt kerüljön ez is a bizottság elé. Feltételként szabja meg a bizottság, hogy a befolyt összeget csak lakásvásárlásra, vagy építésre fordíthatja az önkormányzat. Egyébként ez a javaslat teljes mértékben egyezik a FIDESZ frakciónak véleményével is. Tehát azt gondolom, hogy így, ezen módosításokkal már nagyon nevesíteni sem kell, azt gondolom senki. Hisz ez még nem jelent az ég egy adta világon semmit, csak indítsuk el a folyamatot, aztán majd meglátjuk mi lesz a vége.

**Kelemen Z. Pál:** Szeretném kérdezni, hogy melyik rendeletet módosítsuk? Ugyanis két rendeletet kell módosítani. Az egyik a szolgálati lakások elidegenítési tilalmát szabályozó rendeletünket. A másik az értékesítési rendeletet, amelyben az áll jogcím nélküli. A jóhiszemű az már töröltetett, azt hiszem a rendeletből, tehát ilyen nem ismerünk. Tehát jogcím nélküli lakáshasználónak nem lehet eladni lakást, ilyen ezek között van.

**Tüttő István:** Egy van.

**Kelemen Z. Pál:** Egy van, aki jóhiszemű. Tehát két rendeletet kell módosítani ebben a kérdésben. Tehát ebben kellene valami ... találni. Egyébként azt a javaslatot szóval el tudom fogadni, csak a Gazdasági Bizottság nem gondolta végig, hogy amit módosítani akarunk az a 4.-re nem vonatkozhat. Nem vonatkozik. A szolgálati lakás elidegenítési tilalma nem vonatkozik semmilyen körülmények között a 4-re. És ha azt a rendeletet módosítjuk, akkor nagyon csúnya helyzetben kerülünk, mert minden jogcím nélküli lakót, jogos lakóvá minősítünk, és akkor az nagyon messze visz el. Ezt próbáljuk végiggondolni. Azért ilyen rébuszokban beszélek, mert.

**Tüttő István:** Egyetlenegy dolog van mentségére a jogcím nélkülinek, hiszen meg fogja váltani a lakását, tehát visszaadja azt a lakást, amit jogcím nélkül használt. Úgy, hogy én úgy gondolom, hogy az áthidalható lesz. De az aggály jogos.

**Marton István:** Úgy gondolom, hogy ha külön-külön nem is, de a négy együtt egészen biztosan értékhatár feletti. Tehát én egyetértek azzal a metodikával, amit a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság döntött, de hogy a közgyűlést nem tudja megkerülni, nekem ez teljesen természetes. Tehát ismételt stádiumban sem. Én nagyon örülök, hogy mindenki ilyen egybehangzóan azt mondja, hogy nem is lehet a megkerülni a közgyűlést, az viszont nem hangzott el a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság állásfoglalásában, ezért egészítettem ki.

**Cserti Tibor:** Azt hiszem a Gazdasági Bizottság elveivel egyetértettünk eléggé fajsúlyos témaként kezelte. A 4. személy esetében viszont igaza van, tehát van ... képviselőtársunknak. Én azt gondolom, hogy egy kiegészítő javaslattal ez áthidalható. Az én javaslatom az, hogy bízsa meg, illetve hatalmazza fel a közgyűlés a polgármester urat, hogy 4. személy esetében egyedi, mindenki számára elfogadható megoldást, megállapodás tervezetet készítessen elő, és terjessze a közgyűlés elé, ezzel a többi három személy ügyével együttesen.

**Tüttő István:** Elfogadható. El is fogadom.

**Tarnóczky Attila:** Én csak arra akarok rámutatni, hogy az a bizonyos elidegenítési rendelet, amit módosítani kell, az nem arról az eladási lehetőségről szól, amit mi most itt megcélzunk. Az egy teljesen más témájú rendelet, arról szól, hogy hatalmas kedvezményekkel a bentlakók hogyan vehetik meg az általuk bérelt lakást. Egy teljesen másik ügy. Tehát annak a rendeletnek a tiltó rendelkezései ilyen vonatkozásban nem is használhatók.

**Tüttő István:** De én úgy gondolom, hogy a bizottságok ezt részletesen át fogják gondolni és e szerint fognak javaslatot tenni. Lezárnám a vitát. Akkor a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslatát tenném fel szavazásra, Cserti úr javaslatával együtt. Cserti úr javaslatával kiegészítve. Akkor kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**272/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa, Kinizsi u. 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú szolgálati lakások elidegenítésével azzal, hogy vételárként a vevők a tényleges forgalmi értéknek megfelelő lakást adnak Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonába.  
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy Dr. Polner Istvánné esetében – tekintettel jóhiszemű lakáshasználó voltára – a másik három kérelmezőtől eltérő, egyedi megállapodás-tervezetet terjesszen a közgyűlés elé.
2. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a lakások forgalmi értékbecslését rendelje meg, és a konkrét elidegenítéseket az ellenértékként megjelölt lakások bemutatásával, a hatáskörrel rendelkező bizottságok állásfoglalásának ismeretében terjessze a közgyűlés elé. Az ellenértékként felajánlott lakások felkutatása a jelen előterjesztés szerinti vevők feladata.
3. felkéri az Ingatlankezelési Intézményt, hogy az elidegenítéshez szükséges rendeletmódosítást készítse elő.

**Határidő: 2000. október 31.**  
**Felelős : Tüttö István polgármester**  
**a 3. pont tekintetében Kámán László intézményvezető**

**Tüttö István:** Akkor vissza fogjuk hozni. Közben a 4. soron található személlyel pedig rendezzük a lehetséges megoldást. Igen. Birkner úr ügyrendi gomb.

**Birkner Zoltán:** Elnézést kérek az ügyrendi gomb miatt. Stamler Lajos megérkezett és szavaztunk egy olyan dologban, amelyben szeretttük volna, hogyha Stamler Lajos elmondhatja a véleményét. Tisztelettel kérem most az itt jelenlévőket, hogy vegyünk újra napirendre igen, és Stamler Lajost megkérjük, hogy nagyon röviden mondja el a lényegét ennek a homokkomáromi művésztelepnek, alkotóháznak. Ha ezzel egyetértene, és ezt megszavazzák, akkor ügyrendiként szeretném megszavaztatni.

**Tüttö István:** Kérem, akkor szavazunk arról, hogy újra napirendre vesszük, illetve megtárgyaljuk, illetve ennek függvényében a döntést újra meghozzuk ennek a homokkomáromi ház ügyében.

A közgyűlés 14 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**46. Javaslat a Híd Dunántúli Vizuális Műhely Kanizsa Egyesület egyszeri támogatására (írásban)**

**Előadó: Balogh László bizottsági elnök**

**Tüttö István:** Akkor meghallgatnánk Stamlet urat. tessék a mikrofonhoz fáradni.

**Stamler Lajos:** A Híd Dunántúli Vizuális Egyesületnek a nevében adtuk be ezt a kérelmet és ajánlatot, amely a homokkomáromi egyesületi tulajdonban lévő leendő kanizsai alkotóház felújításához kérünk egyszeri támogatást, amelynek a lehetséges ellentételezése az ajánlatunkban szerepel és ez a kiküldött anyagokban is meg van. Az egyesületről szeretnék szólni néhány szót. A 4. éve működő egyesületünk minden évben tanártovábbképző programokat működtetett itt Nagykanizsán. Az első három évben akkreditált képzést, ebben

évben pedig egy célzott szakmai képzést óvónőknek a gyermekrajz fejlődéséről, kézműves foglalkozásokat, terápiás rajzfoglalkozást, és általában a vizuális kultúra témakörében egy elég jó programot csinálunk. Az egyesületnek egy nagyon-nagyon fontos állomás volt az, hogy ezt az alkotóházat vagy az alkotóház céljára szolgáló épületet sikerült megvásárolni, és a további programjainkat ebben az épületben tudnánk biztosítani, amennyiben ezt fel tudjuk újítani. A programjaink közt szerepel a hagyományos tanártovábbképzésnek a nyári alkotó tábora. Ezen kívül ökomenikus egyház művészeti alkotó tábor, tehetséggondozó tábor, középiskolás diákok számára, illetve az őszi és tavaszi, valamint a téli időszakban alkotóházként működtetnénk ezt az épületet. Nagykanizsának ilyen épülete, ilyen intézménye nem volt, és úgy gondolom, hogy a városnak a programját ez mindenképpen értékesebbé tenné, színesítené. Ez az összeg arra lenne elegendő, hogy lábazat és aljzat szigetelést, ami egy egyszeri nagy beruházás meg tudnánk csinálni, és ezek után már a kis szponzoroktól is tudnánk pénzt kérni, elfogadni ahhoz, hogy felújítást meg tudjuk csinálni. Tehát ahhoz, hogy ez az épület működjön, még nagyon sok pénz kell. Viszont azután tudjuk csak megtenni ezt, ha már van egy, a kiinduláshoz szükséges alapösszeg. Tehát nem kell a 40 ezer Ft-os vagy 20 ezer Ft-os szponzornak se azt mondani, hogy most egyelőre nem tudom elfogadni a pénzt, mert nem tudom biztosítani, nem tudom garantálni, hogy lesz belőle intézmény. Ha viszont ezt az első lépést meg tudjuk tenni, akkor utána már mindenhova tudok menni, és tudok kérni pénzt. Tehát egy jóval nagyobb összeget tudok hozzátenni. Ugyanakkor viszont az egyesület az egész évi programból képződő alkotásokból minden évben adna át annyit, amennyivel szerényen tudná mintegy visszafizetni azt a megelőlegezett összeget, amit a város ebben az esetben adna. Nagyon-nagyon szépen kérem, nagyon nagy segítséget adnának velem, kérem, segítsenek rajtunk. Köszönöm szépen a türelmüket, hogy meghallgattak.

**Röst János:** Én úgy gondolom, hogy Stampler Lajos úrnak a véleménye, remélem meggyőzte a testületet. Én a magam részéről, magán személyként már egyeztettem övele, és én felajánlom az épületnek a tervezését társadalmi munkában. Én úgy gondolom, hogy a többség annyit tegyenek, hogy megszavazzák.

**Tüttő István:** Úgy látom, hogy nincs több észrevétel. Akkor szavazásra kerülne sor, lezárom a vitát. Az 1-es számú határozati javaslatról döntünk.

A közgyűlés 14 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A legutóbbi határozatunkat akkor eszerint módosítjuk. A 2-es számúról kérem a döntésüket.

A közgyűlés 15 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **273/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 263/2000.(VII.5.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Híd Dunántúli Vizuális Műhely egyesületének, a Homokkomárom, Kossuth u. 2.sz. 46. Hrsz. alatti ingatlanának képző és iparművészeti alkotótábor kialakításához a hitelkeret terhére egyszeri 1.300.000,- Ft, azaz Egymillió-háromszázezer forintos támogatást biztosít a mellékelt megállapodás alapján. Felkéri a polgármestert a megállapodás aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:**

**2000. szeptember 30.**

**Felelős :**

**Tüttő István polgármester**

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza az Oktatási Kulturális és Sportbizottságot a nyári tábori igény és időpont kijelölésére, azaz a nyári alkotótábori időszakban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata számára évente egy hét alkotótábori jogot biztosít 25 fő, azaz huszonöt fő részére, valamint a továbbiakban évente a fennmaradó időszakban 3 hét időtartamban alkotókijelölési jogot biztosít egyszerre 3-5 művész részére.

A nyári tábori igény és időpont kijelölését a bizottság évente március 21-ig készítse el.

**Határidő:** Évente március 21-ig  
**Felelős :** Tüttő István polgármester  
 Balogh László az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

**47. Előterjesztés a GIB Hungary Kft. vásárlási szándéka a Thury Laktanya Csapatművelődési Otthonra (írásban)**

Előadó: Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Kérem, Önök előtt van a vásárlási szándékról készített anyag. Ez az a csapatművelődési otthon, amely márt több ízben szintén meghirdetésre került, és még egyet szeretnék figyelmükbe ajánlani, rendkívül leromlott állapotban van. A további a halogatása akár az értékesítésnek, vagy felújításnak komoly kritikus helyzet alakult. Kérem a véleményt.

**Kelemen Z. Pál:** Én a keleti városrészben lakom. És az ottani jól értesültek már tudni vélik, hogy az önkormányzat már el is adta ezt és ott diszkó lesz, és az emberek félnek ilyesmitől. Főleg lakott területen. Aki ismeri milyen a diszkó körüli állapot, az tudja, hogy nem teljesen jogtalanul vagy nem teljesen indokolatlanul félnek, ezért én kérném a határozati javaslatot kiegészíteni az alábbiakkal. .... beszúrva, gondolatjel közé, hogy értékesítjük - azzal a kikötéssel, hogy ott diszkó nem létesülhet.

**Tüttő István:** Nem ismerem a szándékát a vásárlónak.

**Kelemen Z. Pál:** Kérem szépen, meg kell nyugtatni alakosságot ebben a tekintetben. Hát, aki megvásárolja azzal a feltétellel, hogy ott milyenfajta zenés szórakozóhely nem létesülhet. Retteg a lakosság az ilyen szórakozóhelytől. Tessék kérem ezt tőlem tudomásul venni. Én nekem ez a módosító indítványom.

**Tüttő István:** Diszkó, és egyéb zenés szórakozóhely.

**Röst János:** A betervezésben egyéb nem egy cég szerepel, hanem kettő, szeretném képviselőtársaim, elolvasnák. Tehát ilyen értelemben nem annak a cégnek a vásárlási szándéka, hanem ez egy másfajta betervezés. Én mindenképpen azt javasolnám, hogy ami az anyagban szerepel, betervezésben a nyíltversenytervezésen ott az értékesítést támogatom, és erre kérném a képviselőtársaimat is. S abban a percben mindennemű ilyen felhang, amit Kelemen képviselőtársam is mondott, remélhetőleg elkerülhető lesz.

**Tüttő István:** Hát egy biztos, hogy a közelében lesz a létesítmény, amelyre most 173 millió körüli összeget költünk. Hát ott az idő emberek és a betegek számára sem lenne igazán szerencsés, ha éjszakai zajforrás keletkezne. De mivel egyéb hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Végül is határozati javaslat nyilvános versenytervezésen kerüljön értékesítésre című részt megfogalmazza. Képném, hogy akkor erről szavazzunk. Bocsánat pontosítsuk, és azzal a kiegészítéssel.

**Kelemen Z. Pál:** Javaslat: nyilvános versenytervezésen kerüljön értékesítésre, az ingatlanforgalmi szakértő által megállapított kikiáltási áron azzal a kikötéssel, hogy ott diszkó,

vagy más egyéb zenés szórakozóhely nem létesülhet. Ezzel kikötéssel. Kérem, ezt szavaztassák meg polgármester úr.

**Tüttő István:** Kérem, én elfogadom a módosítást. Tehát akkor ezt szavaztatom meg. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**274/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a volt Thury laktanya területén található Csapatművelődési Otthont a hozzá tartozó rendezési terv szerint kialakított területtel, megtekintetett állapotban nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítésre jelöli ki az ingatlanforgalmi szakértő által meghatározott kikiáltási áron, azzal a kikötéssel, hogy ott diszkó, vagy más egyéb zenés szórakozóhely nem létesülhet.

Kikiáltási ár: 26.899.800 Ft + a földterület vételára

**Határidő:** 2000. szeptember 30.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

**48. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány alapító okiratának módosítása (írásban)**

**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** A Nagykanizsai Városi Ügyészség törvényességi vizsgálatot tartott az alapítványnál. A vizsgálatra mi a megfelelő választ, anyagokat eljuttattuk, át is adtuk. Hiányosságokat is tapasztalt azonban a vizsgálat, felszólalással élt, és alapító okirat módosításra hívott fel minket. Hát a legfőbb ok az, hogy az anyagban is felsorolt személyek időközben elköltöztek a városból. Van kettő tag pedig, egyik a munkahelye miatt, a másik pedig saját szándékából jelentette ki, hogy nem kíván részt venni tovább ennek a kuratóriumnak a munkájában. A kuratórium május 10-én ülést tartott, úgy döntöttünk, hogy további működésnek ésszerűsége van, tehát a működést tovább folytatnánk, azonban módosításra kell, hogy kerüljön az alapító okirat. Kérdezem, hogy van-e észrevétel? Javaslat is készült az új alapítványi kuratórium tagjaira, és akkor ezt kell majd bejelentenünk.

**Birkner Zoltán:** A kérdésünk az, hogy valóban az Alapítvány a 7. pontban, az alapító okirat 7. pontjában, az alapítvány kezelés döntésében a kuratórium 5 főből áll, és fel van sorolva, elnök, titkára, tagjai.

**Tüttő István:** Igen.

**Birkner Zoltán:** Kik jelölték az urakat, ezt szeretném megkérdezni?

**Tüttő István:** Hát az elnök régóta én vagyok. A titkára pedig Gáspár úr, mint tag volt és a kuratórium őt választotta meg. A tagjai, Hegyi József úr régi tagja volt, ha jól emlékszem itt egy létszámcsökkentés, itt egy szűkítésről van szó, mert lényegesen, magyarul a kilépetteket törölnünk kell, és meg kell hagynunk, akik itt jelenleg meg vannak. Tehát leszűkíténénk a kuratórium létszámát.

**Birkner Zoltán:** Polgármester úr, mielőtt meghoznánk a döntést, én azt gondolom, hogy érdemes lenne, na haragudjanak az Urak és Hölgyek, 2 perc szünetet elrendelni még a szavazás előtt.

**Tüttő István:** Rendben van, akkor 2 perc szünet.

### **Szünet**

**Tüttő István:** Tisztelt Közgyűlés! A szünetben egyeztettünk ennek a kuratóriumnak a tagjaival kapcsolatban. Tisztelt Közgyűlés! A szünetben odáig jutottunk, hogy most nem tud senki igazán javaslatot tenni személyekre. És meg kell vizsgálnunk még azt a kérdést is, hogy a kuratórium az alapítótól független és nem lehet tagja, akinek a szervezet tevékenységével kapcsolatos összeférhetlenség kimutatható. Ezt is meg kell pontosan néznünk, hogy nincs-e ilyen helyzet a tagokkal kapcsolatban, de a jövődöbéli tagoknál is ezt ugyanezt előre meg kell vizsgálni. Akkor én visszavonnám ezt az előterjesztést és a legközelebbi időpontra visszahozzuk, és addigra ezeket tisztázzuk, és a javaslatokat kérnénk addig a személyekre.

**Marton István:** Úgy gondolom, hogy amit polgármester úr javasol az jó, de azért előbbre is lendíthetnénk az ügyet annyival, hogy csak a személyi kérdések jöjjenek vissza, az 5 vagy akár 7 fős kuratórium. A többit meg fogadjuk el. Miért kell azt még egyszer tárgyalnunk.

**Dr. Baranyi Enikő:** De a két dolog egymástól függetlenül is működik, visszahozható.

**Tüttő István:** Én azt hiszem, hogy maga az anyagnak a részleteiről most különösebb szó nem esett, csak a személyek. Én kérném, én visszavonom, és visszahozzuk majd ennek a tisztázásakor. Hozunk egy határozatot erről.

#### **49. Javaslat a polgármester, alpolgármesterek illetményének emelésére és a képviselői tiszteletdíjak mértékének megállapítására (írásban)**

**Előadó:** Tóth László bizottsági elnök

**Tüttő István:** Két elírás van az anyagban, a jelenlegi polgármesteri illetmények 6-os számmal, az 9-es. A harmadik szám, tehát 6 helyett 9. És a jelenlegi alpolgármesteri a 0 helyett, 2 a harmadik szám. elírás történt, elgépelés. Előlről kell számolni ezt, tehát legalább is én úgy mondtam előlről. Megkérem bizottsági elnök urat, hogyha Ügyrendi és Jogi Bizottság, Tóth László.

**Tóth László:** Törvényi változásoknak megfelelően történt határozati javaslat előkészítése. Egyértelműen van megfogalmazva benn minden. Kérem a tisztelt közgyűlést a határozati javaslatok elfogadására.

**Röst János:** Én úgy gondolom, hogy elég kényes kérdés előtt állunk, mert a pénzügyi kérdés a jövedelmek minden értelemben irritálják egyrészt a közvéleményt, másrészt pedig van egy tisztességes fizetés, amit viszont illik megszavazni. Én úgy gondolom, ez a betérjesztés egy részre a törvényi előírásnak tesz eleget. A polgármester illetményének a meghatározásánál szorzószámokat alkalmaz, aminél a legegyszerűbb szorzószám is elég jelentős összeget tesz ki, ezért én szeretném ismertetni azokat a számokat, amik jelenleg érvényben vannak. A polgármester úrnak a jelenlegi bére, a mostani az 219.600 Ft. ... 324.500 Ft-ot javasol a betérjesztő. A képviselőknek jelenleg 54.900 Ft a költségtérítése, amennyiben .... 93.200 Ft-ra ..., ennek a bizottsági elnökök ... ha ezt megnézem akkor összesen 186.... Ft. Én úgy gondolom, hogy .....ezt az összeget nem érhetik el meggyőződéseim szerint. Én azt javaslom, hogy a képviselőtestület tagjainak az illetményét – rosszul mondom – költségtérítését inflációval emeltem számoljuk ki. ...maximum 10 %-al emelném föl. Ezt az SZMSZ szerint ha visszaosztom, akkor ez az SZMSZ 25 %-os .. részszázalékban ..... 16 % jelent, és ezt javaslom megszavazni. Az alpolgármester illetményénél támogatom Baranyi Enikőnek a javaslatát, ami

polgármester úrnak a leendő illetményénél 70 %-os %-ot határozza meg. Én úgy gondolom, hogy ezt a kérdést nem kerülhetjük meg. Én mindenkit arra kérek, legyen önkritikus és mértéktartó, ekkora összegeket, amikor a város ilyen nehéz helyzetben van, én úgy gondolom, hogy képviselő, bizottsági tagok és bizottsági elnökök nem ....

**Tüttő István:** Úgy látom nincsen. Akkor lezárjuk a vitát. A módosító indítványokkal kezdenénk. Előterjesztő urat kérdezném, hogy amit javasolt Röst úr azzal.

**Tóth László:** Nem értek egyet.

**Tüttő István:** Nem ért egyet. Hát akkor mindenképp szavaztatom kell külön. Először kérem Röst urat, hogy figyeljen, és ha nem jól mondanám, akkor szíveskedjék korigálni. Az alpolgármesterek illetményénél a polgármester illetményének a 70 %-át javasolja. Ez a módosító indítvány. Akkor sorba mennénk. Tehát ezzel kezdjük a szavazást. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 3 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Következő pedig, ha jól emlékszem a képviselőkre vonatkozó javaslat volt. Az pedig a mostani inflációval növelt összeg. Tehát az inflációval növelt, átszámítva 16 %. Kérem akkor erről a szavazatukat.

A közgyűlés 5 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 10 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Akkor visszatérnénk az eredetire. Először az 1-es számúról kérem a döntésüket. Én nem szavazok.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Köszönöm. A következő a 2. számú, az alpolgármester uraknak az illetménye. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 15 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Akkor a 3-ra vonatkozó, az úgynevezett költségtérítésről dönteni, illetve döntünk.

A közgyűlés 1 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Akkor kérem a 4-esre vonatkozó szavazatot. Ez pedig a forrásokat jelöli meg.

A közgyűlés 17 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Az 5. pedig a jegyző illetményére vonatkozó döntés. Mielőtt felhatalmaznak rá, engedjék meg, hogy én ezt külön majd. Nem most, hanem egy ezt követő időpontban térjünk vissza rá, illetve jegyzőnővel mi ezt megoldjuk annak arányában természetesen, ahogy a feladatot arányosítva. Kérem, akkor ezzel bízzanak meg. Az összesre kérem a szavazatot.

A közgyűlés 19 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**275/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. augusztus 1. napjától

1. Tüttö István polgármester illetményét a Polgármesteri Hivatalban alkalmazott illetményalap 11-szeresében, 372.900 Ft-ban állapítja meg.
2. Tarnóczy Attila és Törőcsik Pál alpolgármesterek illetményét 324.500 Ft-ban állapítja meg.
3. A polgármester és az alpolgármesterek költségtérítését illetményük 20%-ában állapítja meg.
4. A polgármesteri, alpolgármesteri illetményeknek és a képviselői tiszteletdíjak emeléséből származó többletkiadások fedezete az illetékbevételei többlet, valamint hitel.
5. Felkéri a polgármestert, hogy a jegyző illetményét – a polgármesteri illetményhez arányosítva – állapítsa meg.

**Határidő: 2000. augusztus 1.**  
**Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző**  
**Tüttö István polgármester**

**50. Javaslat a Kisfakosi Polgárőr Egyesület, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti – a Közterület–Felügyeleti Iroda működésével kapcsolatos – együttműködési megállapodásra (írásban)**

Előadó: Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** A Kisfakosi Polgárőr Egyesület kezdeményezte, hogy az Önkormányzat Közterület–Felügyeleti Iroda működésével kapcsolatosan szervezetünk között együttműködési megállapodás jöjjön létre. Kérem erről a véleményüket. A cél teljesen a közérdeket képvisel. Hiszen a Közterület–Felügyelet, valamint a Polgárőr Egyesület munkája nagyon sok területen egy és azonos, és illetve a céljuk pedig azonos. A munkájukat nagyon tudják segíteni egymásnak.

**Marton István:** Mint azon önkormányzati képviselő, akihez ez a településrész is tartozik, nagy örömmel szolgál, hogy ez a dolog ide került elénk. És bízom benne, hogy nem az utolsó lesz, ami hasonló jellegű, mert a zárt településrészek mindegyikére nagyon-nagyon kívánatos lenne. Ezt pedig Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén mintegy 10 településrészt tartalmaz. Mindenütt legyen ilyen. És én azon túlmenően, hogy örülünk ennek, azt hiszem, hogy mindent el kell követni annak az anyagi lehetőségeink ismeretében, hogy a településen dogozzanak, és tényleg érdemben tudjuk a munkájukat segíteni. Hisz a közbiztonság meg az egyéb feladatok, amiket átvállalnak, azok nem közömbösek szerintem ennek az 52 ezres város polgárainak.

**Tarnóczy Attila:** Egyetértek Marton képviselő úrral. .... köszönet a kisfakosi egyesület felé. Valóban olyan tevékenységet végeznek, amely az egész város számára fontos.

**Tüttö István:** Úgy látom nincs több észrevétel. Kérem, döntsünk az ügyben. De nem volt. Bicsák úr, akkor megadom, de nem ...Én elnézést kérek, de csak akkor fogok szólni, ha itt megjelenik a képernyőn.

**Bicsák Miklós:** Elnézést kérek .... koncentráltam. Nagyon köszönöm. Én csak röviden az előttem felszólalókkal Marton úr és az alpolgármester úr véleményéhez csatlakoznék, már csak azért is, mert főleg települési képviselők tudjuk, hogy mit jelent az, hogyha a településen működik hasonlóan, ugyanaz van nálunk a Főrhénci hegyen is és én bízok az önkormányzatban, illetve a tisztelt közgyűlésben, hogy a volt ilyen kérelmekkel, vagy egyéb támogatjuk azokat a településszéli megalakuló, mondhatom emberségesen, időt, fáradságot nem kímélve, szolgálatot teljesítő embereket, akik valóban védik a magán- és mondhatom az állami vagyont is. És kérném a hasonló más területekről is, ami a városunkhoz tartozik közigazgatásilag, támogassa a tisztelt önkormányzat.

**Tüttő István:** Akkor a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról. Egyszerű szótöbbséggel döntünk.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

#### **276/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Kisfakosi Polgárőr Egyesület, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti – a Közterület–Felügyeleti Iroda működésével kapcsolatos – együttműködési megállapodás megkötésével.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

**Határidő:**

**2000. augusztus 1.**

**Felelős :**

**Tüttő István polgármester**

#### **51. Javaslat „A Vasút a Gyermekéért” Alapítványi Óvoda támogatására (írásban)**

**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Szeretném bejelenteni, hogy körünkben van az alapítvány képviselője, és megkérném, hogy fáradjon a középen álló mikrofonhoz, mert egy. Tessék. Óvodavezető. Megkérjük, hogy szíveskedjék elmondani, mert a szünetben mondott nekünk valamit, ami mindannyiunkra tartozik és Ön a legilletékesebb ebben. Hallgatjuk.

**Kuczoginé Tálosi Amália:** Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés! Nemrégiben levelemben kerestem meg polgármester urat, amelyben kértem óvodánk anyagi támogatását. Ennek az indoklását azt hiszem, valamennyien ismerik. Tudomásomra jutott, illetve hát tudom, hogy a bizottságok nem támogatták az óvodánk támogatását, illetve nem javasolják. Na most miután én a leveletem elküldtem, utána kaptam tájékoztatást az alapítvány központjából, hogy valamennyi önkormányzatot, ahol alapítványi óvodák működnek felkeresnek. Abban állapították meg a kérdésüket, hogy amennyiben ők teljes mértékben, vagy részlegesen kivonulnak az intézmények támogatásából, akkor az önkormányzatok ezt a helyzetet hogyan tudják kezelni. Na most itt érdeklődtem, és hát úgy tudom, hogy ez a levél ne érkezett meg. Alapítványunk jogászatól tudom, hogy sort kerítenek mindenképpen az önkormányzatokkal folytatott tárgyalásokra, valamikor talán az ősszel, amelynek az egyik célja a közoktatási megállapodás módosítása, amelyet Önökkel kötöttünk. Hát a másik célja pedig ennek a kérdésnek a tisztázása. Na most, ahogy itt beszélgettünk képviselő urakkal, osztályvezető asszonnyal, az a kérdés vetődött fel, hogy nem lenne-e célszerűbb ezt az általam kért kérést most elnapolni és majd az alapítvány levelének megérkezése után újratárgyalni.

**Tüttö István:** Köszönjük szépen. Akkor ezt talán ügyrendi javaslatként is kezelhetnénk. Kérem, szavazzunk arról, hogy ennek az ügynek a tárgyalásos rendezését követően döntenék a további kérdésben. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**277/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése „A Vasút a Gyermekekért” Alapítványi Óvoda anyagi támogatásra vonatkozó kérelmét elnapolja, arról az alapítvány központjával lefolytatott tárgyalást követően dönt.

**Határidő:** az alapítvány központjával folytatott tárgyalást követő 30 nap

**Felelős :** Tüttö István polgármester

**52. Beszámoló a Nagykanizsán 2000. szeptember 8-9-én megrendezendő Európa Napok szervezésével kapcsolatos előkészületekről (írásban)**

Előadó: Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Európa Nap rendezésére kerül sor Nagykanizsán. Ez az Európa Nap egyben a Kanizsa Napok rendezvénysorozatával egyidőben kerül lebonyolításra. Mindenképp jeles esemény, hiszen szeptember 8-án az országban működő külföldi követségek megfelelő képviselői, most előre pontosan nem tudjuk, hogy milyen rangú és kik lesznek jelen, de meghívót kapnak és a Külügyminisztérium is ebbe besegít, hogy minél többen képviseltesék magukat a kanizsai rendezvényen. Ráadásul millenniumi rendezvényről is szó van. Központilag támogatott rendezvényről. És én úgy gondolom, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak ezen Európa Napon, ha nem is azt mondom, hogy világra szóló produkciókat kell nyújtania, de mindenképp meg kell azért felelni egy olyan színvonalnak, amely az idelátogatók számára valamilyen formában emlékezetes lehet. A programokat már elkészítettük. Kérem a véleményüket a leírtak alapján. Avagy kérdéseket is.

**Tóth Zsuzsanna:** Semmi mást nem kívánok felvetni, csupán annak a várnak az esztétikai megjelenését kérdőjelezném meg. Itt az udvarban már épült egy fatákolmány nem olyan régen, most pont a főtérre akarunk valami hasonlót. Ez egy terv, amit itt látunk. Hát én nem tudom. Engem, mint belső építészet .....ez nem egy belső építészeti dolog, de hát majd a közgyűlés eldönti.

**Antalics Dezső:** Bizottságunk két alkalommal foglalkozott a témával. Első alkalommal nem támogatta az Erzsébet tét, mint helyszínt. Második alkalommal az új körülményekre való tekintettel, azzal a feltétellel, hogy az építéshatósági engedély beszerzéséig a bizottságunk látni kívánja a részletes tervet és ezzel a feltétellel 5 igen, 1 nem és 2 tartózkodással támogatta az Erzsébet teret, mint színhelyet.

**Kelemen Z. Pál:** Szeretnék csatlakozni Tóth Zsuzsa képviselő asszony véleményéhez. Lehet, hogy rossz ízlésem van, de ezt az ómagyar, eklektikus ..... én nem tudom elfogadni. Én valahol az 1000 éves Magyarországot a jövő testesíti meg, azt hiszem ennek az országnak ... jövője van.... Valami modernet, valami jövőbe mutatót szeretnék látni és gondolom sokan közülünk szeretnének látni, ezért valami modernebb, XX. századi és európai magyart szeretnék látni nem ezt a.... Véleményem szerint ez ízléstelen. Természetesen nem zárom ki, hogy másnak tetszhet, és akiket megsértettem azoktól elnézést kérek.

**Tüttő István:** Egy dolgot szeretnék figyelmükbe ajánlani. Ezt nem nekünk kell megcsinálni, nem nekünk kell kifizetni. És nem tudom. Ez valóban ízlés dolga. Ennek nemcsak külleme van, hanem funkciója is van ennek az épületnek. Tehát azzal együtt kell.

**Tarnóczky Attila:** Én nem szeretnék a jelen lévő építészeknek az építészeti vitájába beleavatkozni. Úgy gondolom, előttünk van egy ötlet, akinek más ötlete van, saját véleménye szerint jobb, adja elő, hogy dönthessünk róla. Ebben a helyzetben erről kell döntenünk. És magam részéről örülök, hogy valakinek volt ötlete. Természetesen a dolog jellege olyan, hogy bárkinek bármilyen ötlete van, akkor azonnal megjelenik az ellentábor, akinek jobb ötlete lett volna. Tehát általában, ha úgy vesszük nekem is ..... Ha megengedik, egy kicsit még elkalandozom. Ugyan határozati javaslat indítvány nélkül. Azt hiszem, tenni kellene valamit annak ügyében, hogy az Erzsébet tér kikerüljön egy olyan országos műemlékvédelmi hatóság hatóköréből. Legjobb tudomásom szerint, annak idején a Török-kút miatt alakult ki ez a helyzet. A Török-kút már réges-rég más helyen van, ami helyére került kút, az csak a másolata, és bármit akarunk kezdeni ezzel a térrel, a szándékainkat a későbbiekben is lényegesen lassítani fogja, vagy éppen meg fogja akadályozni.

**Tüttő István:** Én, ha jól emlékszem, írtam alá olyan levelet, ami pont a Műemlékvédelmi Felügyelőségnek ment. Ezen indokolás alapján kértem a megszüntetését a térre vonatkozó korlátozásnak.

**Dr. Baranyi Enikő:** Ha nem jól olvastam és értelmezem, akkor ez egy kétnapos rendezvény. Ezzel szemben a város egy 8 millió Ft-os, mindegy, hogy kinek, mibe kerül ez, a városnak nem annyiba kerül, építményt 6 hónapra enged a város főterén felállítani. Most Röst János képviselőtársam jut eszembe, aki előszeretettel a lopakodó szót szokta használni más helyzetben a közgyűlésen. Mert most így lopakodik be az Erzsébet térre egy olyan faszerkezetes építmény, amelyet szerintem meg lehetne tenni, hogy a város bármely részében jól kialakított helyen, jól megközelíthető helyen helyezik el, de semmiképpen sem tartom ildomosnak és megengedhetőnek, hogy egy ilyen épületi monstrum - vagy nem akarom minősíteni, mert nem vagyok építész - pontosan a város egyik legszebb terét fogja ilyen értelemben, szerintem rúttá tenni. Én emlékszem még arra, amikor a városban ugyanezen a területen fantasztikusan jónak ígérkező, aztán végül ilyen kék, fehér csíkos, ilyen sátrak jelentek meg, úgy karácsony táján. Tehát én úgy érzékelem ezt a dolgot, hogy valójában az Európa Nap, hát így mondjam, álarcába bújva, gyakorlatilag egy 5-6 hónapra a város legszebb és legfrekvenciáltabb terén, ugyanakkor a városképet megítélésem szerint csúffá téve fog megjelenni ez az építmény. Tisztelettel kérem tehát a képviselőtestületet, hogy gondolja meg, mert azt követően sokkal nehezebb helyzetben leszünk. A következő évekre gondolok, és ha polgármester úr megtette, hogy a helyi védelem alól ezt a területet kivonja, azt gondolom, hogy ez a veszéllyel is fog járni, hogy az elkövetkezendő években a képviselőtestület egyetlen egy tagjának még ez sem fog hivatkozási alapot adni. Én örülök, hogyha a Városvédő Egyesület .... Török-kút odatelepítése kapcsán ezt kiharcolta. Remélem tehát, hogy meg is fog maradni. Ne rontsuk a város centrumát ilyen építménnyel.

**Tüttő István:** Azt hiszem képviselőnő, pont fordítva értelmezi, int a valóság. Nem azért lett műemlékké nyilvánítva a tér, mert elvittük onnan az eredeti Török-utat, hanem azért volt, mert ott volt az eredet Török-kút. Ma nem ott van, hanem a múzeum belső udvarában, védett helyen. És ma már ne az a Török-kút, hanem a másolat van az főtéren, az Erzsébet téren. És ennek az úgynevezett műemlékké nyilvánítása nehézkes, hiszen nem az.

**Birkner Zoltán:** Balogh László elnök úrral éppen azon mosolyogtunk, hogy mindenki ért az építészethez és ennek marha mód örülünk. Én nem érek hozzá. Amit itt láttam, az egy vázlat, ami nekem nem túl sok mindent mond, de elmondanám azért a személyes véleményemet erről az egész kérdésről. Valami újszerűség van ebben, ténylegesen higgyék el. Magyarországon ilyen Európa Napot még nem rendeztek, ahol egy ilyen ötlettel álltak elő. Magyarországon nem fordult elő, hogyha ilyen ötlettel állt valaki elő, akkor azt nem az adott önkormányzatnak kellett volna finanszírozni. Aztán a programok java része, amiben nagyon kicsit vagyunk csak érintettek olyan szinten, hogy lesz egy Európa Napok alkalmából az alapítvány épületében tőlünk éppen egy rendezvény, mindössze ennyi, de halottam a terveket és láttam a felállt bizottságot. A rendezvények java része ebben az általam nem túlságosan könnyen elképzelhető várban lenne. Az egész program borul. Tehát, ha ez most nem kerül

megszavazásra, akkor az egész program borulni fog. Ez persze nem azt jelenti, hogy most nem dönthetünk. Hiszen akkor a szervező bizottságnak az lesz a feladata, hogy találjon ki egy másik megoldást. Csak azt gondolom, hogy ennyit szerettem volna elmondani Önöknek. Egy kicsit talán jobban beleláltam az ügybe, mindössze ezért, de a döntés valóban az Önöké.

**Kelemen Z. Pál:** Valóban igaz az, hogy kevés ember ért kötöttünk az építészetéhez. Kevés ember tud főzni is, de enni tud. És aki eszik, az tudja, hogy milyen a szakács. Tehát innentől fogva én meg tudom ítélni, hogy emészthető-e, amit ajánlanak, vagy nem emészthető. Ebben a látványban, ami itt van ennek alapján nekem ez nem mond semmit. Ez nem egy-két napos rendezvény és ezt másnak mondom. Ez a rendezvény. Erre valóban kell egy gyönyörű létesítményt létrehozni a város közepén erre a rendezvényre, nem egy a sok közül ez a rendezvény, hanem egy nagyon fontos rendezvény. Én azt hiszem, hogy próbáljunk valahogy odahatni, hogy ..... valami, ami ma jobban mutatja meg Nagykanizsát, mert amit itt látok az valahol Pusztaszeren elmegy, de Nagykanizsán nem. Ópusztaszeren. De valami olyasmit, ami itt Kanizsán, ez egy magyar város kérem. Ennek van múltja is, de ez egy modern város. Tehát szerkezetében modern város. Ettől a várostól ... egy, polgárváros. Egy mezővárosban elmegy. Tehát én ezt kérném, hogy inkább valami, ami a városban szervezettebben mutatkozik. És én azt hiszem, a rendezők, akik beruháznak, azt méltányolni is fogják. Méltányolni is fogják, mert úgy érzem – nem zárom ki a tévedést, lehet, hogy én tévedek, de – ez a létesítmény idegen Kanizsa szellemiségétől. Ha megnézzük a Fő utcát, megnézzük az Erzsébet teret, a polgárházait. Nem ez Nagykanizsa! Ipari, kereskedő város. Mert nem ezt tükrözi Kanizsa. Ezt a részét azért próbáljuk meg odahatni a Ryno Menedzserirodához, meg azokhoz, akik ezt szervezik, hogy valami modernebbet, jövőbe mutató. És ennek tényleg ott kell felépülnie az Erzsébet téren?

**Tüttő István:** Egy kérdésem azért lehetne? Most a látványterve zavaró, vagy a terv, amelyik a másik oldalon van?

**Kelemen Z. Pál:** Mind a kettő, kérem.

**Tüttő István:** Mert tudom, hogy látványterv, az valamilyen indián település lenne.

**Kelemen Z. Pál:** Erre mondtam, hogy ómagyar eklektikus ....

**Marton István:** Valaha ennek a városnak volt vára. Ez ugye történelmi tény. Most akarnak csinálni egy favárat, amiből remélem történelmi tényé nem magasztosuló tevékenység születik. Van nekünk a vár romjai mellett egy szépen felépített várkapunk, akkor talán a várunkat is mellé kellene illeszteni. Még méreteiben is odaférne nagyjából. Ha az elejéhez nem, esetleg a hátuljához. De ide, a városközpontba én semmilyen körülmények között nem tudom támogatni, hogy telepítsék.

**Tüttő István:** Végül is ahhoz, hogy ez a főrendezvénynek az egyik fogadóhelye legyen, ahhoz nehezen tudom elképzelni, hogy a város olyan pontjára helyezzük el, ahol a megközelítés szinte, messze nem ésszerű. Hát most itt nem arról van szó, hogy hol lehetne ezt úgy elhelyezni, hogy lehetőleg ne lássa senki, hanem, hogy hol lehetne azt funkcionálisan használni.

**Dr. Baranyi Enikő:** Tisztelettel elnézést kell kérnem polgármester úrtól. Tehát itt megjelennek különböző kérdések, dilemmák, javaslatok. Én azt hiszem, hogy most van egyszer az Erzsébet térre egy javaslat. A számomra – és ez semmi mást nem jelent – nem minősítése, hanem egyetértést jelent. Megszületett egy másik javaslat, amelyik az egyik képviselőnek szimpatikus, támogatni tudja, a másikkal nem. Én inkább azon gondolkodnék és tehát ezt szeretném érezni, hogy nem azt sugalljuk, hogy minden ettől eltérő javaslat és ötlet idegen az Európa Napok itteni rendezvényétől, hanem inkább azt, hogy milyen kiegészítő ötletekkel, valóban egy nagyon is érdekes és egy nagyon is színvonalas rendezvényt lehet erre létrehozni és megszervezni és azt hiszem, hogy az a távolság, ami az Erzsébet tér és a Várkapu között van, nagyon könnyen erre turisztikai utazási irodák kapásból fognak számos javaslatot adni, áthidaló megoldásokat tudnának adni. Én inkább ezen a vonalon indulnék el.

**Tüttő István:** Hát ugye, ha elolvassuk, hogy milyen célt szolgálnak. Karácsonyi vásár, évbúcsúztató, gyermeknapj játékvásár, könyvhéti vásár, tavaszi-nyári, borfesztivál, egyéb.

**Kelemen Z. Pál:** Elmondta az érveimet is, azért hadd kérdezzem meg, hogy a Várkapu és környéke igazából nem forgalmas, átmenő forgalmas terület, úgyhogy Európa Napot tartani, hogy járművek mennek, ezen a környéken nem ideális. Az Európa Nap része, szerves részévé kell, hogy váljon az a létesítmény, amely a város szívében van. Ez az ünnep a városról szól. Nekünk Európáról. Mert ki lehet rakni a lóvásár térre, kérem szépen és nagyon szép placc van. Csak nincs értelme. Ennek a város közepében, az élő, szerves város közepében kell lenni, mert akkor fognak neki örülni az emberek, akkor lesz itt szilveszteri buli. Tehát ez ide tartozik. Csak a stílusával van bajom annak, amit terveztek. Bizonyára tudnak ennél jobbat is.

**Tarnóczky Attila:** Én is úgy gondolom tisztelt képviselőtestület, hogy vitát folytatni arról, hogy hol legyen, lehet, de tökéletesen értelmetlen. Valami vagy az Erzsébet téren lesz, vagy nem lesz semmi sehol. Ez körülbelül a választék. Az a fajta felvetést, hogy ne legyen ilyen ..... vagy nem is tudom milyen stílusú, hogy kéne ezt megfogalmazni. Megtervezhető, beilleszthető mondjuk a 3. pontba, felkérni a tervezőt, hogy a modernebb kor igényeinek megfelelő külsőt találjanak meg építménynek.

**Tüttő István:** ...a Kanizsa várhoz jobban hasonlított.

**Tarnóczky Attila:** De könyörgöm, ne dobjuk el. Az egész ötlet értelmét veszti. Ez egy közönségcsalogató valaminek kell lenni. Egyszer már Kelemen képviselő úr elmondta, hogy mivel lehetne a főteret ...,de látvány kell. Valamiféle látványt kell biztosítani a főterre, különben az egész értelmét veszti.

**Kiss László:** Én is úgy vélem, hogy egy ilyen két napos Európa Napi rendezvényre, ahol a városunkra akarjuk felhívni a figyelmet, valóban egy olyan egyedi, akár meghökkentő és akár historizáló stílusú építmény is elkelne, mint ami a mellékelt vázlaton szerepel. Én úgy vélem, hogy ez a három-négy hónapos időszak, amire ezt itt felállítanánk az Erzsébet téren, biztos, hogy nem zavarná a városlakók nyugalmát. Továbbá az a véleményem, hogyha ez a városnak az Európa Napokra szánt 3,5 millió Ft-jánál többre nem kerül, akkor miért nem csinálnánk meg ... a Műemlékvédelmi Hatóságtól biztos, hogy nem lehet erre építési engedélyt kapni. Én úgy vélem, hogy mi nyugodtan megszavazhatjuk a kivitelezés biztosan az építési engedélyen fog műlni.

**Tüttő István:** Köszönöm. Van-e még észrevétel? Úgy látom nincsen. Lezárom a vitát. Kérem szépen, akkor a határozati javaslat, 1. sz. határozati javaslatra kérem a döntésüket. Magyarul a beszámolót elfogadják.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A 2. az a Euróvárnak az Erzsébet téren történő felállítása és annak az időhatárai, és egyben a területbiztosításról döntünk. Erről kérem a döntésüket.

A közgyűlés 11 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Akkor kérném a 3-ról döntésüket. Azt természetesen képviseljük a következő megbeszélésen, hogyha lehet, akkor ennek a megjelenítési formája. Kiegészítésként berakjuk majd.

A közgyűlés 12 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A 4.-ről kérem a döntést.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Ennek a 4. pontnak van egy olyan jellegű kis hibája, hogy ebből úgy tűnik, mintha miénk lenne. Mintha a miénk lenne. Mintha miénk lenne ez a létesítmény, de annyiból kell azért nekünk ezzel foglalkozni, hogy azt követően azért nekünk szabályozni kell, hogy hol lehet felállítani és mennyi időre. Tehát mindenképp. Egy kiegészítő javaslatot azért megszavaztatnék, amit javasolt a Kelemen Z. Pál úr, hogy lehetőleg ennek e megjelenési formája jobban alkalmazkodjon a város arculathoz és a város jellegéhez. Jó. Akkor ezt még szavazzuk.

A közgyűlés 16 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **278/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Európa Napok szervezésével kapcsolatos beszámolót elfogadja.
2. az Európa Napok rendezvényei helyszínéül szolgáló „Európa Vár”-nak az Erzsébet téren történő ideiglenes felállításához a 2000. szeptember 8-tól 2000. december 31-ig terjedő időszakban hozzájárul. A kivitelezés tervezett időpontjától a bontás tervezett időpontjáig (2000. augusztus 1. és 2001. január 15. között) a közgyűlés a terület biztosításához hozzájárul.

A közgyűlés felkéri az „Európa Vár” tervezőjét, hogy a vár végső megjelenési formája a város arculatához jobban illeszkedjen.

**Határidő: 2000. július 10.**  
**Felelős : Tüttő István polgármester**

3. Az építmény 2000. szeptember 10. és 2000. december 31. közötti hasznosításáról a Ryno Kulturális Menedzseriroda a város környezetkultúrájához alkalmazkodó tervezetet készít, amit a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak bemutat.

**Határidő: 2000. augusztus 31.**  
**Felelős : Ferencz József**

4. Az építmény 2000. december 31. utáni felállításáról és hasznosítási lehetőségeiről a polgármester a közgyűlés számára előterjesztést készít.

**Határidő: 2000. december 31.**  
**Felelős : Tüttő István polgármester**

**53. Javaslat a Teleki u. 1. és Teleki u. 3. sz. alatti épületek nyomásfokozó berendezésének önkormányzati tulajdonba történő átvételére (írásban)**

Előadó: Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Ez a két épület középmagasítását, vízellátását a lakóközösségek tulajdonában és kezelésében lévő nyomásfokozó berendezést biztosítja. Ugye az anyagból kiderül, hogy a lakóközösségnek gondjai is támadtak, és szükségessé válna ennek a részünkről való átvétele, illetve hát a Vízműnek a felkérése arra, hogy további egyeztetéseket folytasson. Kérem a véleményüket.

**Tóth László:** Magam részéről a határozati javaslat „A” verzióját támogatom, úgyis mint kanizsai állampolgár, úgyis mint a terület egyéni képviselője. El kell, hogy mondjam, hogy ez a probléma, ami jelen pillanatban fenn áll, egy előző politikai berendezkedést követő gazdasági életnek a következménye. Ugyanis akkor ezekre nem gondoltak, hogy tulajdonképpen itt lesz a rendszerváltás és az ügyben ilyen gondok lesznek. Az önkormányzati törvény szerint egyedül a vízellátás tartozik a kötelezően ellátandó önkormányzati feladatok köré a szolgáltatások területén illetően, és úgy gondolom, hogy itt 600, vagyis elnézést, 300 lakásról van szó. Durván 600-700 ember lakik ebben a két házban. Úgy gondolom, hogy ha ezt az „A” javaslatot meg lehetne szavazni.

**Birkner Zoltán:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta ezt a kérdést és a lényeggel fogom kezdeni. Az önkormányzat nem kívánja átvenni a nyomásfokozókat. Egyben azt is megfogalmazta, hogy egy „B” ponttól egy picit eltérően, ahogy felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg az ügyet, próbáljon más irányú megoldást találni a probléma megoldására. Lehet, hogy ez egy kicsit farizeusnak hangzik, de a lényege azért benne van. Tehát nem biztos, hogy azért ki kell szállni e mögül az önkormányzatnak, hiszen ne felejtjük el, itt nemcsak erről a két házról van szó, hanem másik 16-ról még egészen pontosan. Tehát innentől kezdve azért vagy egységesen, vagy sehol nem kezelni. De a lényege az, hogy az önkormányzat nem kívánja átvenni a nyomásfokozókat.

**Tüttö István:** De a Vízművet nem lehet kihagyni belőle. Jó. Van-e még? Úgy látom nincs. Akkor lezárom a vitát. Kérem, a szavazásnál eldől, hogy melyik verziót támogatjuk.

**Dr. Tuboly Marianna.** De akkor ki támogatja a...

**Marton István:** ...a módosítást. Hát a „B” mellé van egy „B2”, vagy „C”...

**Tüttö István:** Hát a Gazdasági Bizottság. Akkor a Gazdasági Bizottság javaslata, amely gyakorlatilag arról szól, hogy az önkormányzat ne vegye át, és a Vízmű keresse, végül is a „B”-vel egy kicsit kevert megoldás. Kérem erről.

**Dr. Fodor Csaba:** Nem kevert. Ugyanaz.

**Tüttö István:** Ugyanaz. Csak hát, itt deklarálva van, hogy ne vegye át, itt meg csak egy utalás van arra, hogy tovább kell folytatni. Kérem, akkor én ezt elfogadom ezt a változatot, kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**279/2000.(VII.5.) számú határozat:**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Teleki u. 1. és Teleki u. 3. szám alatti középmagas épületekhez tartozó nyomásfokozó berendezést és a hozzá tartozó, a berendezést az épületekkel összekötő vízvezetékszakaszokat nem kívánja átvenni.

A közgyűlés utasítja a Dél-Zalai Víz és Csatornamű Vállalatot, hogy a probléma más irányú megoldása érdekében a lakóközösségekkel a szükséges további egyeztetéseket folytassa le.

**Határidő:** 2000. augusztus 30.

**Felelős :** Túttó István polgármester

**Kovács Antal a Dél-Zalai Víz- és Csatornamű Vállalat igazgatója**

**54. Előterjesztés Alapítványok támogatására (írásban)**

**Előadó:** Balogh László bizottsági elnök  
Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök

**Túttó István:** Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök úr. nem tudom megkért valakit? Az OKSB elnökét kérem fel, mert megosztott előadóként is szerepelnek.

**Balogh László:** Ez a civilszervezetek számára szóló pályázat, 1,5 millió Ft erejéig támogathatunk civil szervezeteket. 8 közel 9 millió Ft erejéig céloztak meg pénzüsszegeket, tehát ennek törtrészét adhatjuk oda. A döntés lett volna a Gazdasági Bizottsággal. Az OKSB részéről alakult egy kisbizottság. Elvégezte munkáját. Kedden 13 órakor az OKSB összeült és döntött. Sajnos ugyanezen időpontban a Gazdasági Bizottság nem volt határozatképes. De ettől az előterjesztés még ugyanúgy áll. Ügyrendi, jogi szempontból nem történik probléma, ha a két bizottság közös döntése helyett csak az egyik bizottság javaslatát fogadja el a közgyűlés. Igazából a közgyűlésnek csak az alapítványokra vonatkozó döntésben kell végső döntést hoznia, mert az egyéb szervezetek támogatását, azt bizottsági szinten lehet eldönteni. Mondani szeretném csak a döntési szempontjainkról igazából ne csak a 12 alapítványi pályázót nézzék ez ügyben, hanem mind az összes 42-t. Itt rossz egy sorszám. 42 pályázó vonatkozásában az volt a szempontunk, bár bizonyos esetben célszerűbb lenne prioritásokat kimondani, de mivel itt olyan kis összegekről szól, és mindenhol bizonyára helyén való lesz, ezért mi három kategóriát, illetve négy kategóriát állítottunk fel. van egy, úgymond felső kategóriás 120 ezer forintos, egy 60 ezer forintos középkategória és egy 30 ezer forintos alapkategória, illetve a nem támogatott kategória. Nagyjából egyenletesen osztottuk szét a megfelelő kategóriákban a pénzt. Igazából be kell vallani, hogy az iskolákat kivettük a civilszervezetek szférájából most ez alkalommal. Aztán kivettük azon sportegyesületeket, akik a sporttámogatási rendszerünkben benne vannak. És volt három gazdasági szervezet, akiket, illetve két gazdasági szervezet és egy intézmény, amelyeket szintén nem vettük be a pályázók, az eredménnyel pályázók közé. Kizártunk. Még egyszer mondanám, hogy a kisbizottság és az OKSB tisztességgel elvégezte a dolgát. Egyhangúlag támogattuk az Önök előtt szereplő javaslatot. Kérem, hogy Önök is így tegyék.

**Tarnóczky Attila:** Mivel legjobb tudomásom szerint a két bizottság közös kompetenciájába adtuk a döntési jogkört, és hát mégiscsak az egyik bizottság anyaga vagy véleménye van itt, azt javaslom, hogy a határozati javaslat, hogy ezt a kis ellentmondást megszüntessük, ne csak az alapítványi pályázatokról szóljon, hanem a közgyűlés az egészet hagyja jóvá. Tehát az alapítvány és egyéb pályázatokat, akkor formailag az eljárás, úgy gondolom megáll a lábán. Amúgy ebben a rengeteg tételben, ami itt szerintem ... mérleg kiegyensúlyozott nem szeretnék belepiszkálni. Önöknek se nagyon javaslom, mert végelláthatatlan vita elé nézünk minden más esetben.

**Dr. Baranyi Enikő:** Sajnálattal nem tudok egyetérteni az utóbbi mondatával Tarnóczky alpolgármester úrnak. Nem akarok vitát indukálni. Én tudom, hogy nagyon kevés a keveset ennyi felé osztani. És nagyon nehéz a sorrendiség kialakítása. Magam részéről tehát a vita

indukálásának a lehetséges mérséklése miatt csak két számot szeretnék mondani. Mondjuk azt, hogyha alapítványok közül az 5-ös sorszámot viselőnél sajnos, bár a felhasználás célja megítélésem szerint mindenképpen méltányolandó és támogatandó lett volna, nem kívánom részletezni az okokat, hogy miért. Ezzel szemben például a 17-es - most így mondanám – sorszám alatt megjelölt pályázat pedig részesül. Tehát azt gondolom, hogy a jó munka mellett és ellenére, én hogyha képből és helyzetben lettem volna, valószínű, hogy az 5-ösnek mindenképpen próbáltam volna valami fajta összeget és nem biztos, hogy a legalacsonyabbat javasolni, megadni.

**Kiss László:** Az előterjesztés, illetőleg a bizottsági határozatok összesítése kapcsán itt egy kis tévedés fordult elő. Tegnap az OKSB és a Gazdasági Bizottság közös megbeszélésén tisztáztuk, hogy a Miklósfa Sportegyesület által kért támogatás a cél pozitív értelemben történő megoldódása, tehát a hálózatfejlesztési hozzájárulás fizetési kötelezettségének az elengedése kapcsán megoldódott és ennek kapcsán mi azt kértük, hogy a sportegyesület részére javasolt összeg átcsoportosításával a Közművelődési és Városszépítő Egyesület Miklósfa kerüljön az első kategóriás támogatású csoportba. Tehát 120 ezer forint legyen a számára jóváhagyva. Ez meg is történt tegnap. Viszont itt most valami adminisztrációs hiba folytán ez másképp szerepel. Ezt szerettem volna csak tisztázni. És kérem, hogy a határozatban ennek megfelelően hagyjuk jóvá.

**Tüttő István:** Jó hát ez ugye egy régebben nyomtatott példány. Tehát ebben nem jelenhetett meg. De át lesz vezetve.

**Bicsák Miklós:** Én egy kicsit sérelmesnek találom. Itt egy kis megkülönböztetésről épp az előttem szóló területi képviselőtársam, Kiss úr is, hogy valahogy én úgy érzem, ez a Palin városrész ez nagyon mostoha, főleg az ilyen, ilyen odaítéléseknél az aprópénzekkel, mert ez a pénz, amit kaptunk. Több éve működik Dr. Bogár Gáspár főorvos úrnak a vezetésével a Palini Városszépítő Egyesület, és bizony nagyon mostohán, én tudom, hogy nem engedhet többet, de azért engedtessek meg, és személyes elnézésedet kérem Kiss László, tinálatok három megnevezett alapítvány is megkapja megfelelően, és nem tudom, hogy mi a különbség Palin és Miklósfa között. Mi meg itt a szegény ember vízzel főz és úgy érzem, hogy, hogy valahogy ez OKSB nem úgy, mondhatom egy kicsit igazságosan osztotta el. Megrovásként is az elnök úrnak itt szemébe hadd mondjam el. Mert a palinaiak is a városnak ugyanolyan adózó polgárai, mint a miklósfaiak. És itt hadd megemlítem a főrhénci, a 15-ös rubrikában szereplő Polgárórség hasonló, ilyen kis szerény köszönettel vesszük ezt a kis adományt, de azért egy kicsit a legközelebbi elosztásnál kérem, szíveskedjeteK figyelembe venni, hogy Palin is Nagykanizsához tartozik.

**Tüttő István:** Tarnóczy úr ügyrendi gombot nyom.

**Tarnóczy Attila:** Ügyrendi észrevétel tisztelt közgyűlés. Hát ilyesmitől félttem. De még lesz folytatása itt.

**Tüttő István:** Dr. Baranyi Enikő ügyrendi gomb.

**Dr. Baranyi Enikő:** Tisztelettel kérem polgármester urat, miközben Bicsák Miklós képviselőtársamat azt hiszem, nem kell mondani, hogy tisztelem szeretem és Palin területének nagyon jó képviselőjének is tartom, ezzel szemben azt kérem polgármester úrtól, amikor bármelyik képviselőtársunk az észrevételek és a kritikáknak azon szakába kezd átcsúszni, amely már úgy tűnik, hogy nem tűnik eléggé számszakilag is megalapozottnak, akkor jó lenne figyelmeztetni bennünket, hisz szeretném elmondani, hogy megítélésem szerint az elmúlt időszakban, ha csak az oktatási intézményhálózatnak a fejlődését nézi, miközben máshol a városban regresszió és komoly regresszió van, akkor Palin, azt hiszem, hogy messze nem mondhatja ezt. Az útépités, csatornázásról nem is beszélve. Nem mostoha gyereke, messze nem Palin, Nagykanizsa városának. Ezt te is tudod Miklós.

**Tüttő István:** Hát mondjuk, az én figyelmemet nem kerüli el, de egy képviselőnek az a dolga, hogy mindig azt mondja, hogy legrosszabb helyzetben az ő területe van. Tehát kéri a támogatást. Erre való a másik képviselő, hogy azt bizonyítja, hogy ez nem így van, hanem az övé a legrosszabb.

**Balogh László:** Én a konkrétumok megvédésébe nem mennék bele. Azt gondolom, hogy kellő odafigyeléssel tettük a dolgunkat. Világos, hogy optimális megoldás nem létezik. Kritizálható ez is, de hadd utaljak arra, hogy igazából a közgyűlésnek csak az első 12 támogatás vonatkozásában van joga dönteni, apellálni, mást elképzelni. Az összes többi, az már megtörtént bizottsági szinten és az bizottsági hatáskörbe van utalva. Az itt elmondottak jó részét egyébként ki lehetne védeni, de nem akarnám én ennyire részletekbe menően taglalni ezt a dolgot. Általunk, még egyszer mondanám, egy egyhangúlag asztalra tett javaslatról van szó. Biztosan hibákkal.

**Tüttő István:** Szeretném megerősíteni elnök urat, hiszen ez egy tájékoztatás.

**Röst János:** A 24-es sorszám alatt lévő társaság úgy tudom, hogy nem kanizsai székhelyű és nem kanizsai gyermekeket támogat. Ugyanígy jellegű van nekünk az 1-es sorszám alatt, és én azt javasolnám, amennyiben így van, ahogy én mondtam, hogy ennek az összegnek a felosztása, tehát 1-es, 2-es sorszám alatt lévő két alapítvány között osszák meg. Az egyik a Családsegítő Központ alapítványa, a másik pedig az Autista Gyermekekért Alapítvány.

**Tüttő István:** Szeretném jelezni, hogy ez az a társaság, amelynek Nagykanizsa a központja.

**Simánné Mile Éve:** De nem vagyunk tagja, bocsánat. A hiteles tájékoztatáshoz hozzátartozik, hogy mi a társulásnak valóban tagja vagyunk polgármester úr, de ennek a gyermekjóléti szolgálatnak nem. Ezt 21 község hozta létre. Az önkormányzat azzal is segítette őket, hogy helyet adott ennek a társulásnak. Ebbe egyetlenegy darab nagykanizsai gyerek ellátásáról nincs szó. Sőt szeretném hangsúlyozni, hogy akiket ők nem látnak el elnök úr, azokat is a mi jóléti szolgálatunk látja el. Utalok itt a középiskolásokra és a belvárosi iskolában tanuló diákokra.

**Tüttő István:** De ehhez még hozzátartozik az, hogy annak idején, amikor az egész gyermekjóléti szolgálat kialakult, akkor arról volt szó, hogy Nagykanizsa átveszi az egész körzetnek a feladatát, csak ugye ezt megelőzően már szervezkedés történt épp ezeken a kis településeken, és előbb létrehozták a maguk szervezetét és így Kanizsával már nem tudtak társulni, meg át sem tudták adni, hiszen ők már pályázaton elnyert pénz miatt nem tudták volna visszacsinálni ezt az egész.

**Simánné Mile Éva:** De a miénk nem tudja ellátni, mert ahhoz túl nagy .....

**Tüttő István:** Hát lényegesen nagyobb apparátus kellene.

**Dr. Baranyi Enikő:** Én azt kérem, hogy szavazzunk arról, hogy a vitát lezárjuk, és ebben az esetben válaszként azt is lehetne mondani, hogy az ellátott feladat az mindenképpen támogatandó, kiváltképp, ha Nagykanizsa városa magát megyei jogú városnak tartja, hisz más esetben sem vizsgáljuk szigorúan az állandó lakhelyet.

**Tüttő István:** Köszönöm. Akkor szavaznánk az ügyrendi javaslatról, hogy a vitát lezárjuk.

A közgyűlés 13 szavazattal, és 2 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Kiss László:** Én az előző felszólalási szándékommal csak köszönetet szerettem volna mondani Dr. Baranyi Enikő képviselőtársamnak, hogy azokat az indokokat, amiket ő felsorolt nem nekem, mint érintettnek kell elmondanom. Köszönöm. És egyben a hangszórón és a hangosbeszélőn keresztül szeretném a képviselőtársaimat felhívni, hogy vegyék komolyan a közgyűlést és vegyenek részt a szavazásban.

**Tüttő István:** Köszönöm a közvetítést. Dr. Baranyi Enikő kíván még szólni. Nem? Akkor a vitát lezárom, akkor a vitát lezárom. Határozati javaslatok következnek, illetve az következők. Tarnóczky úr kiegészítette azzal, hogy és egyéb pályázatok. Gondolom a bizottsági elnök úr

elfogadja ezt a kiegészítést. Kérem akkor a táblázat alapján a jóváhagyásukat. Kérem a szavazásukat. Mi volt a módosítás? Hát volt egy módosítás a Nagykanizsa és környéke. Akkor először ezt a módosító indítványt. Nem tudom, okoz ez gondot? Igen. Tehát Röst úr javasolta, hogy a Nagykanizsa és Környéke Alapítvány az első kettő? Tehát az első kettő ugye az pedig nem kapott semmit. Ott kerüljön felosztásra. Baranyi Enikő meg épp azt javasolta, hogyha megyei jogú város akarunk lenni, akkor ilyenent nem piszkálunk.

**Tarnóczy Attila:** Az egészet nem kellene piszkálni.

**Dr. Baranyi Enikő:** Tisztelt polgármester úr elnézést, hogy ismételtén szólok ennél a napirendi pontnál. Most nem a megyei jogú városra apellálnék, hanem arra, hogy végül is, hogyha ha ilyen alapítványi támogatás elbírálása van, valamennyi képviselőnek joga, lehetősége, és ha úgy érzi, adandó esetben kötelezettsége arra a bizottsági ülése eljutni, ahol ezekről a kérdésekről döntenek. Igaz, hogy ott nem döntési, hanem javaslattevői, vagy szavazási, de javaslattevői joggal rendelkeznek. Valójában úgy gondolom, hogy egy bizottság, aki biztos nem 5 perc alatt, hogy így mondjam, elintézte ezt a dolgot, részletesen áttárgyalta, akkor én úgy kérném, hogy próbáljunk vérmérsékletűek lenni, és ne történjen az, hogy egy bizottság javasol és utána azt nullára csökkentjük, hanem akkor legfeljebb egy mértéktartó arányos redukciót, miközben egy másikhoz hozzáteszünk. Még ez is jobb.

**Tüttő István:** Jó. Köszönöm szépen. Röst úr fenntartja?

**Röst János:** Az igazság az, hogy méltatlan ez a vita. Én úgy gondolom, hogy volt itt egy döntés, amit az egyik bizottság meghozott. A miénk nem tudta meghozni jelen voltam. Eggyel kevesebben voltunk. Úgy gondolom, hogy e miatt ez nem kerülhetett szóba. De ha ragaszkodik hozzá Baranyi Enikő, akkor módosítom. Akkor legyen megfizetve ez a 24-es és annak fele 1-es és akkor a 2-es ne kapjon.

**Tüttő István:** Akkor ezt tesszük fel szavazásra. Ez méltányos is. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 12 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Minősített többség? Akkor nem fogadjuk el. De lehet ez csak a módosító indítványra vonatkozott. Akkor most kérem az eredeti határozati javaslatról a szavazásukat. Azzal a kiegészítéssel, amit Tarnóczy úr javasolt.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **280/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a civil szervezetek pályázati felhívására beérkezett alapítványi és egyéb pályázatok közül az alábbi támogatásokat hagyja jóvá:

S.sz.	Pályázó megnevezése	Támogatás összege
1.	"Segíts, hogy segíthessünk" A Családsegítő Központ Alapítványa	120
2.	Alapítvány az Autista Gyermekekért	30
3.	Cserhádi Idegen Nyelvi Alapítvány	0
4.	Hevesi Óvoda Gyermekeiért Kiemelt Közhasznú Alapítvány	0

5.	Kézen fogni aki csak rászorul Alapítvány	0
6.	Miklósfa Általános Iskolai Alapítvány	0
7.	Nagykanizsa Szent Imre úti Napköziotthonos Óvoda Gyermekéiért Alapítvány	0
8.	Nagykanizsa Város Környezetvédelméért Alapítvány	120
9.	Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány	60
10.	Templom Téri Iskoláért Alapítvány	0
11.	VIVERE Alapítvány	30
12.	JIGORO KANO Alapítvány	30
<b>Egyéb szervezetek</b>		
13.	"Élettér" Állat- és Természetvédő Egyesület	120
14.	56-os Szövetség Zala megyei Szervezete	30
15.	Fegyveres Erők és Testületek Nyugállományuak Klubja	30
16.	Förhénci Polgárőr Egyesület	30
17.	Kaán Károly Környezetvédelmi Egyesület	30
18.	Kanizsa Hagyományápoló Egyesület	60
19.	Kanizsa Vízilabda Sportegyesület	0
20.	Kisfakosi Polgárőr Egyesület	30
21.	Magyar Máltai Szeretetszolgálat	60
22.	Miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület	120
23.	Moto-Cross Sportklub	0
24.	Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási Szociális és Közművelődési Kht. Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat	60
25.	Nagykanizsa Kisbalogai hegy Polgárőr Egyesület	30
26.	Nagykanizsa Város Nyugdíjas Dalköre	30
27.	Nagykanizsa Város Vegyeskara	120
28.	Nagykanizsai Cukorbetegség Egyesülete	30
29.	Nagykanizsai Fafaragó Egyesület	60
30.	Nagykanizsai Zenepártolók Egyesülete	30
31.	Segítség a Fiatalokért Közhasznú Egyesület	60
32.	SHOTOKAN Karate Sportegyesület	30
33.	SZIKLA 2000 Egyesület	30
34.	TIT Ismeretterjesztő Egyesület	30
35.	TRI-CO Triatlon Klub	0
36.	Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége Zala megyei Szervezete	30

37.	Városszépítő Egyesület Nagykanizsa-Palin	30
38.	Zala megyei Nyugdíjasok Érdekvédelmi Szervezete	30
<b>Más kategóriába sorolható pályázók</b>		
39.	Cserháti Sándor Mezőgazdasági és Gépészeti Szakközépiskola	0
40.	FAVORIT K. T. GMK	0
41.	Informatika Kiadói Bt.	0

## 55. Tájékoztató a város lakosságának egészségállapotáról (írásban)

Előadó: Dr. Buzás Judit tisztifőorvos

**Tüttő István:** Tisztelettel köszöntöm az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Megyei Vezetőjét Dr. Papp Elemér urat megyei tisztifőorvost, Dr. Buzás Judit tisztifőorvost. Nem tudom a Dr. Dull Gábor urat, orvosigazgatóját kórházunknak, nekem fel van írva Dr. Füle Lajos is, hogy képviselve lesz. Nem jött ő el ugye? Nem. Igen. Köszönöm. Szeretném felkérni, Tájékoztató a város lakosságának egészségállapotáról szóló napirend megtartására Dr. Buzás Judit főorvos, tisztifőorvos asszonyt. Egyetlen kérésünk lenne, a tájékoztatót, csak nagyon röviden szíveskedjen a megállapításait a képviselőkkel ismertetni.

**Dr. Buzás Judit:** Tisztelt képviselő hölgyek és urak. Tekintettel a nagy melegre, egészségvédelmi szempontból nagyon röviden összefoglalnám. Bár írásban tudomásom szerint mindenki kézbe kaphatta. Azt gondolom, hogy a szomorú tény, hogy a születések száma csökken és a halálozás magasabb, és ez is már úgy tűnik, hogy ez tendencia. A halálozást tekintve korábban is elmondtam és szeretném most is megerősíteni, hogy önmagában ezek, a tízezer lakosra jutó halálozási számok önmagában nem igazán értékelhetők. Annyiban informatívak, hogy a korábbi évek halálozási számához össze lehet hasonlítani. Nagyon óvatos következtetéseket igényelnek, és azt gondolom, hogy a ... megbetegedéseknél, tehát az agyi történéseknél a halálozásban egy kedvező helyzetet lehet látni, ami minden bizonnyal azzal az egészségügyi programmal, ami az agyvérzés megelőzésével kapcsolatos intézmény-egészségügyi ellátásnak a jelentőségét és eredményességét mutathatja. A halálozásban némely sorrendi változás történt. Ez azt gondolom, hogy bizonyos fokig kedvező is. Az emésztőrendszer megbetegedések számát tekintve pedig azt gondolom, hogy nem kellemes a változatlanul alkohol okozta halálozási számnak a magas volta. A közegészségügyi viszonyokról nem került ebben az anyagban feldolgozás, tekintve, hogy olyan lényegi változás nem történt az utóbbi évben, ami jelentős lett volna. A légszennyezettséggel kapcsolatban el tudom mondani, hogy az egészségügyi határértékek alattiak, bár önmagában ezek a számok magasabbak, mint a korábbi éveknek a mutatói, de még mindig az egészségügyi határérték alattiak. Az ivóvízzel kapcsolatosan el tudom mondani, hogy az ivóvízbázisunk jó. A mintázásaink során azt tudjuk mondani, hogy jó minőségű ez az ivóvíz. Gyakorlatilag emberi fogyasztásra alkalmas, és nagyon kevés számban volt gyakorlatilag olyan minta, ami kifogásolt lett volna és emberi fogyasztásra alkalmatlan lenne. A prevenció területén azt gondolom, hogy azt önkormányzattal kedvező és nagyon jó a kapcsolat a parlagfű mentesítéssel kapcsolatosan. A város részéről fogadókészséget talált és ebben a partneri együttműködésük azt gondolom, hogy jó. Én különösebben mást a közegészségügyi és statisztikával kapcsolatosan nem szeretnék. Körzettefejlesztést, tehát az egészségügyi alapellátás tekintetében el tudom mondani, hogy nem történt. Tehát a helyzet ugyanaz az, ami korábban is volt. Tehát az alapellátást tekintve változás nem történt.

**Dr. Gógös Péter:** Valamennyien, akik átolvastuk ezt a tájékoztatót, hát én azt hiszem, hogy nagyon részletesnek és igényes kidolgozottak találtak. És hát szeretném megköszönni főorvosnőnek ezt az alapos...

**Marton István:** Megragadom az alkalmat, hogy a néhány évvel ez előtt háziiorvosi ügyletet az egyik közgyűlési döntés értelmében a Petőfi utca 5. számú objektum alá számúztuk, hogy vált ez be a gyakorlatban?

**Dr. Buzás Judit:** Azt gondolom, hogy lakosság részéről panasz, vagy az ellátás nem hozzáférhetősége miatt hozzánk panasz nem érkezett. Különösebben másról nem tudok beszámolni.

**Dr. Baranyi Enikő:** Nagykanizsa Város Tisztifőorvosa nagyon burkoltan és szépen fogalmazott, hogy nem történt változás az alapellátás intézményi rendszerében. Én másképp egy szóval még ki szeretném bővíteni, hogy sajnós. Mert ha megnézzük a praxisok számát, az 1 praxisban leadott kártyák számát, a prognosztizálható változásokat, az optimális körzetlétszám megjelölése vonatkozásában, és ha megnézzük a meglévő, és sajnós nem változott alapellátási intézményrendszer építészeti, orvos-technológiai szempontból, akkor úgy érzem ennek a városnak nem csökkenő, hanem egyre növekvő restanciája, lemaradása és kötelezettsége lenne ezen a területen is.

**Tüttő István:** Köszönjük, további észrevétel? Megkérdezem Dr. Papp Elemért, hogy olyan tájékoztatás, ami éppen a várost is érintené, van-e?

**Dr. Papp Elemért:** Nem, semmi. Köszönöm.

**Tüttő István:** Jó, köszönöm szépen. Akkor a vitát lezárjuk. Megkérem tisztelt képviselőtársaimat, a határozati javaslatot fogadjuk el. És egyben megköszönjük az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat mindazon tevékenységét, amely idézőjelben, a békeidőben, és az úgy nevezett katasztrófa időszakban is a részükre előíratott. És ez a segítség, amit kapunk, az elengedhetetlenül szükséges munkánk ellátásához. Azt is el kell, hogy mondjam, hogy a kapcsolatot én jónak ítélem meg, és egyáltalán nem olyan, ami elkendőzné a hibákat, nagyon korrektül fel is tárják. Természetesen mi is kérünk gyakran olyan segítséget, amely éppen a hivatal munkáját segíti, hogy elkerüljük, megelőzzük, vagy elhárítsunk olyan kérdéseket, amely éppen a népegészségüggyel kapcsolatos. Még egyszer köszönjük. Szeretném, akkor szavazásra feltenni a határozati pontot. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **281/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a város lakosságának egészségügyi állapotáról szóló tájékoztató tudomásul veszi.

**Tüttő István:** Még egyszer köszönjük a megjelenést. Vizontlátásra, jó munkát kívánok. Tisztelt Közgyűlés! Ugy döntöttünk, hogy mi még az eredeti napirendeken kívül veszünk fel. Az egyik ilyen lenne a Harangjáték, a MÁV NTE kérése. És a Kölcsey 8. számú ingatlanl kapcsolatos kérdés. Akkor a Harangjátékkal kapcsolatos napirendi pont kerülne előterjesztésre.

#### **56. Javaslat harangjáték nagykanizsai telepítésére**

**Előadó:** Tarnóczy Attila alpolgármester

**Tüttő István:** Tarnóczy urat kérdezem, illetve kérem fel, hogy tegye meg.

**Tarnóczy Attila:** Az indítvány, legalábbis vélemény szerint egy idegenforgalmi látványosság telepítését javasolja a városban. Elemi okokból a javaslat 12 harangos harangjáték felállításáról szól. Itt kell nagyon hangsúlyoznom, hogy nem önkormányzati forrásokból, hanem

közdakozásból. Egy ilyen harangjáték egy harangjának költsége kb. 500 ezer Ft. Én bízom abban, hogy akadnak olyan cégek, amelyek a Millennium éve alkalmából, saját nevüket, adományokat is megörökítve hajlandók erre adni. A javaslatnak része az, hogy a város egy harang költségeit fedezné, 500 ezer Ft értékben. A Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott az a feltétel, abban az esetben, hogyha a többi harang költsége társadalmi adakozás formájában rendelkezésre áll. Ezt magam részéről elfogadom, és akkor, tessék az előterjesztést így tekinteni. Hogyha még ilyen feltétellel is akarják ezt az összeget, akkor is azt kérném, hogy határozati javaslatnak ezt az egy pontját legyenek szívesek kiszavazni. Megadva az esélyt arra, hogy esetleg mind a 12 harang adakozásból fölállíthatóvá váljon. A Városfejlesztési Bizottság ülésén hangzott el az a javaslat, magam nem építeném be az előterjesztésembe, hogy további egyeztetéseket kell folytatni az Országos Műemlékvédelmi Hatósággal annak érdekében, hogy mégis csak az eredetileg elképzelt helyen, a Vasemberház homlokzatán legyen felállítva a harangjáték, mivel előzetes véleményt kértünk, és elutasításban részültünk azzal az indokkal, hogy ez nem lehetséges, mert a jelzett épületen, sőt a Fő úti Múzeum épületen harang sosem volt. Ezzel az érveléssel vitatkozni úgy gondolom, lehet, de felesleges, mert ez megcáfolhatatlan, bár ez eléggé fura érv. Kérem szépen, ha van kérdésük, tegyék fel, ha nincs támogassák az előterjesztést.

**Tüttő István:** Köszönöm, önöké a szó. Úgy látom nincsen, akkor lezárom a napirendi pontot, illetve vitát. Határozati javaslatokról döntünk. Módosítási javaslat nem hangzott el.

**Tarnóczky Attila:** Hát módosítottam a Gazdasági Bizottság indítványával, már benne van.

**Tüttő István:** De hát úgy van leírva már. Akkor kérem, szavazzunk erről a határozatról.

A közgyűlés 14 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **282/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja szándékát, hogy a millennium emléke megörökítése céljából az Ady E. u. 1. szám alatti épületre a VIA KANIZSA Kht. bevonásával harangjátékot telepít.

A 12 harangos harangjáték egy harangjának költségeit (500.000 Ft-ot) II. félévi költségvetésében, az illeték többletbevételei terhére biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a többi harang megvásárlási lehetőségének megteremtésére kezdeményezzen társadalmi akciót, illetve vegye igénybe a lehetséges pályázati forrásokat.

**Határidő:** 2000. december 31.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

#### **57. A MÁV NTE támogatási kérelme**

**Tüttő István:** Izsák úr! Pármondat erejéig lehetőséget adnánk, hogy alátámassza még egyszer a kérelmét.

**Izsák Csaba:** Tisztelt Közgyűlés! Polgármester úr! Nagyon röviden, csak egy gondolatot mondanék, pont nincs itt Marton képviselő úr, mikor az önkormányzat a 2000. évi sporttámogatást elosztotta, ővele találkoztam a folyóson, és azt mondta, hogy MÁV NTE nem fogja az évet kibírni ezzel a támogatással. Én azt hiszem, azért mondhatta ő, mert talán jobban ismeri a pénzügyi dolgokat. Nos ez fejezte be, még tetőzte meg a MÁV Rt. Igazgató Tanácsának azon döntése, hogy a MÁV Rt. 2000. évében az egyesületeinek a létesítmény fenntartását megvonja. Ez azt jelenti, hogy egyesületünket mintegy 7,5 millió forintos mínusz érte. A létesítményeink fenntartását nem tudjuk finanszírozni. Az mellett, hogy túl jó kapcsolat a

MÁV-val most valahogy nincsen, hiszen éppen perben állunk vele bizonyos, meg nem fizetett tartozások miatt, és viszontkeresettel élünk mi a létesítményekre. Abba meg tudtunk már állapodni jelenleg, hogy a labdarúgó létesítmény az az egyesület tulajdona. A csarnokkal vitatkozunk még. Véleményünk szerint a szakszervezetnek a tulajdona, hiszen az összeállt papírhalmazból azt kihámoztuk, hogy a csarnoknak az építési költségének az 50%-át a Vasutasok Szakszervezete adta be. Most ez annyit jelent, ez mellett még hadd mondjam el, hiszen köztudott, a Zalai Hírlap nagybetűkkel írta, hogy MÁV NTE 20 év után újra az NB II-be került. Tudom ez elég unalmas, főleg a Linair FC után ezt hallgatni, de hát ott vagyunk az NB II-ben, a labdarúgás csapatunk. Az utánpótlás serdülő csapatunk 9 játékost ad a Zala megye válogatottjába. A Dél-Dunántúlba 4-et adunk be, amelyek aktívan játszanak. Természetesen lehet úgy is dönteni, hogy nem kapjuk meg a támogatást, hogy ez mit hoz magával, hadd mondjam el, hogy beneveztünk mai napon az NB II-be. Befizetni a csekket nem tudtunk, és nem is akartam, mert hogyha nem kapjuk meg a létesítmény valamilyen támogatási rendszerében, hogy tudjuk működtetni, ezt a 6 millió Ft-ot, akkor a labdarúgócsapat nem fog elindulni az NB II-be. A kosárlabdacsapat valószínű, hogy nem fog elindulni az NB-I. B csoportban, hiszen nem tudjuk finanszírozni a csarnok üzemeltetését. Ez sajnos magával vonzza azt, hogy sajnos a férfi csapat sem fog elindulni, hiszen nincs hol játszania. A következőkben pedig számítani kell, amit egy párszor már beszélgettünk polgármester úrral, hogy valószínű, hogy ez a két létesítmény a nyakunkba zuhan a maga meglehetősen elavult rendszerével. A melegvízrendszert már most terveztetem, mert mindenképpen át kell alakítani a mai, ebben az évben. Én ezért mondanám azt, hogy az előző napirendi pont, elment a tisztiorvos úr, a megyei, talán hozzájárulhatnánk azzal, hogy a mi közülünk kijövő fiatal gyerekeknek állapota, egészségi állapota sokkal jobb lesz ez által, olyan pozitív jelentést fognak írni rólunk, nagyon remélem én, hogy a városról, hogy, amit a MÁV NTE által is befolyásoltunk, hogy ez pozitív lesz. Én arra kérem a tisztelt képviselő hölgyeket és urakat, hogy támogassák a kérésünket, ezzel mást nem teszünk még ebben az évben megmaradhatunk, maga az egyesület, és nagyon bízom benne, hogy a létesítményt valahogy a város átfogja venni finanszírozásba, és ez az óriási nyűg 2001-től majd lekerül a nyakunkról, mert különben ez a nem kísértéket taksáló létesítmény meg fog szűnni. Köszönöm, én körülbelül ennyit akartam mondani.

**Tüttő István:** Azért azt szeretném, ha megfogalmaznád, hogy mi a kérés pontosan.

**Izsák Csaba:** Arra kértünk, hogy 6 millió Ft plusztámogatást adna az önkormányzat az NB II-es labdarúgócsapatnak a támogatására, és a MÁV Rt. mintegy 7,5 millió Ft-os kiesése folytán a két létesítmény fenntartására.

**Tüttő István:** És mit ajánl cserébe a MÁV NTE?

**Izsák Csaba:** A tisztiorvos úr, az előbb említettem jobb közérzetet ajánlunk cserébe, a szívünket, meg 2002-ben a voksunkat.

**Tüttő István:** Nem ilyenre céloztam. Nem politikai tartalmú kérdést tettem fel, hanem arra, hogy nekünk ugye a jelen szituációban nincsen csarnokunk, mert az Olajbányász, volt Olajbányász Sportegyesület feloszlik, hiszen önmagát felszámolta, jogutód nélkül megszűnik. A Linair FC, ha csak a labdarúgó pályával kapcsolatos kérdéseket tárgyaltuk meg az illetékes tulajdonosokkal, de nem tárgyalunk az úgynevezett csarnok további üzemeltetéséről. Tehát nekünk hosszútávon egy olyan együttműködés rajzolódhatna ki, amely éppen a MÁV NTE Sportcsarnok közös hasznosítását jelenthetné, hiszen ilyen igény van. Tehát kérdésem erről szólt, hogy át kellene gondolni, hogy cserébe valamilyen módon ennek a kérésnek, illetve igénynek is eleget lehetne egyből tenni, és akkor nem mondhatná senki azt, hogy az a támogatás, amit adunk, olyan érzetet keltene, mint hogyha csak támogatás lenne és nem lenne ellenszolgáltatása, így gondoltuk.

**Dr. Izsák Csaba:** Most én mondhatnám itt a közgyűlés előtt, hogy természetesen életünket és vérünket a városért és a közgyűlésért, katonánkat, igen. Az a lényege az egész rendszernek, hogy anélkül, hogy én jöttem volna kéréssel, én a Törőcsik alpolgármester úrral és a női kézilabda csapat vezetőjével már értekeztem az irányba, hogy ettől az évtől kezdve átvesszük női kézilabdát mindenképpen, hiszen olyan sportágról van szó, ami a világ élvonalába tartozik, tehát húzza az olimpiai kvótát is nekünk. Tehát mindenképpen a női kézilabda csapat, akár

pozitív, akár negatív, és találnék szponzort, hogy üzemeltetné, azt átveszzük. 90%-ra mondom, hogy a bokszt szaksztyály is át fogjuk venni, hiszen vagy egy olyan a labdarúgópályán egy olyan létesítményünk, ami súlyemelő csarnok is és kínunkban ki kell adni jelenleg ilyen body building-re, tehát oda be fog jönni a bokszt, ezáltal a cselgáncsozók is nagyobb termet kapnának, hiszen a kisteremből kimennének onnan. Az mellett természetesen mindenkinek szeretnénk helyet szorítani, délelőtt így is alkalmas lett volna arra, hogy iskolák, vagy bármilyen rendezvényre odaadnánk. De természetesen mindenképpen egy hosszú távú megállapodást kell kötni a várossal, az által, hogy ez létesítmény ne menjen tönkre. Most, aki volt ott a létesítményben, nemcsak magunkat dicsérve, de hadd mondjam el, hogy az elmúlt 4 év alatt az a létesítmény jelenleg a sport része, ahol folynak a küzdelmek. Azt hiszem, aki ott volt, az láthatta. Antalics úr itt bólogat, ő régóta bíraskodik ott. Óriási változáson ment át. Tehát nagyon minőségi rendszer van, még az öltözőket kell valahogy megcsinálnunk és egy jó NB-I. B-s, NB-I. vége felé lévő csapatnak a rendszerét tudjuk biztosítani. De mindenképpen meg kell kötnünk a megállapodást, mert főleg, hogy beszéltem a szakszervezetnek a vezetőjével, amennyiben peres úton tudjuk a létesítmény tulajdonjogát megszerezni, a szakaszervezet, az átadja a részét a MÁV NTE-nek és a mi tulajdonunk lesz. De én valószínűsíthetem, hogy a város tulajdona lesz, mert mi nem tudjuk ezt magunkban, ha csak közösen, az üzemeltetését.

**Tüttő István:** Na, most arról volt szó, hogy én kezdeményeztem találkozót ez ügyben a MÁV vezetőivel, csak akkor éppen Izsák úr, Te mondtad, hogy most nem érdemes megkeresni őket éppen az elhangzott szembenállás miatt. De továbbra is fenntartanánk azt az igényt, hogy ez a vázlatos előkészítő, megbeszélő munkára sor kerüljön, mert ahhoz, hogy a továbbiakban együtt tudjunk működni, ugye a kereteket meg kell határozni. És van még egy fontos dolgunk, hogy ha valamilyen formában az együttműködés még a tulajdoni dolgokban is lehetségessé válik, akkor módunk nyílik arra, hogy pályázzunk a ISM úgy nevezett sportlétesítmény fejlesztő forrásaira, és akkor már egy egész komoly lehetőség nyílik a város és egyben az ehhez kötődő sportágak számára. Tehát itt ezt nem lezárni kívánom, csak ezt hozzátenném, hogy ez az út szerintem az egyedüli járható mindkét fél számára.

**Dr. Izsák Csaba:** Így van.

**Törőcsik Pál:** El kell mondani azt a tényt, ami mindannyiunk előtt ismert, hogy Kanizsa versenysportjának és sportjának támogatásának finanszírozásában az utóbbi 10 évben drámai változások zajlottak le. Olyan fősponzorok estek ki, akik eddig erre a versenysportra áldoztak, és komoly összegeket áldoztak. Nem akarok sokat felsorolni, mint a Sörgyár, vagy egy Olajbányásznak az olajipar, vagy éppen MÁV NTE-nél a MÁV, és még sorolhatnám tovább, elnézést azoktól, akiket kihagytam és a mai napig is támogatják a sportot. És ez olyan gondolatot vett föl, illetve olyan problémákat vetett föl az önkormányzat számára, hogy átkényszerült vállalni ezeknek az egyesületeknek a támogatását. Fölvetődik a gondolat, hogy igen, hogyha ezt mi megtesszük, akkor nyilvánvaló, hogy a nevükben, mint MÁV NTE, ami mögött a szponzor jelentkezik, vagy egy Olajbányász, ami mögött az olajipart sejtethetnénk, akkor mindegyiket önkormányzatra kereszteljük át, vagy pedig a továbbiakban a névviseles hogyan következik, és hogyan folytatódik. De nem ez a legfőbb probléma, hogy milyen nevet adunk majd az egyesületnek, hanem igenis valós pénzügyi problémák megoldását kell, hogy végrehajtsuk, és amit polgármester úr is mondott, hogy igenis ennek fejében nekünk biztosítani kell, illetve tulajdonba kell kerülnünk, amennyiben más nem hajlandó ezt a sportágat, illetve sportegyesületet támogatni, mivel szándékaink szerint nem akarunk kihátrálni e mögöl a feladat mögöl, hiszen nem hiszem, hogy megtehetjük. Viszont ennek meg van a megfelelő ellentételezése és ez ügyben, tényleg föl kellene gyorsítani a tárgyalásokat. Hiszen ez a helyzet egy méltánytalan helyzet. Mind a névadó szempontjából, mind a város szempontjából, és én ezt mindenképpen javasolnám felgyorsítani. Mindemellett való igaz, mint a kézilabdások további szerepeltetésének és működésének színhelyét is én a MÁV NTE Sportcsarnokot én el tudnám képzelni. És én úgy kérem a képviselőtársaimat erről gondolkodni, hogyha mi erre most pénzt adunk, és nem csak a futballról van szó, szeretném ezt aláhúzni, és itt ugye más MÁV NTE szaksztyályokat is föl kell említeni, tehát nehogy a kedves nézők csak az NB II-es futballistákra gondoljanak, hanem egy csomó más szaksztyálynak működésére is, és az utánpótlásnak a nevelésre is. Én tudom azt, hogy nem kis anyagi terhet fog jelenteni ez a számunkra, viszont azt kell megnéznünk, hogy ezért mi az, amit kaphatunk, milyen vagyonhoz juthatunk, milyen feladatot tudunk megoldani a jövőben. Én ennyit szerettem volna kiegészítésként.

**Tüttő István:** Én a polgármesteri tájékoztatónál gondoltam, de talán most van apropója. Kiss László úrral tárgyaltunk a Bayerwerk vezérigazgatójával. Nem emlékszem rá, hogy mondtam mindenkinek, vagy közgyűlésen említettem-e. Képviseltük azt az elvet, amivel a közgyűlés megbízott minket. Ingyenes tulajdont kértem a vezérigazgató úrtól annak fejében, hogy a rendezési tervet módosítjuk a cég fennmaradó területeire. Kifejtettük, vagy kifejtettem azt a véleményünket, hogy ez a csere végül is értékarányos, tehát a cég sem jár vele rosszul, a vezérigazgató úr 10 perc alatt végül is olyan választ adott, hogy nagy valószínűséggel a javaslatunkat elfogadják, ingyenesen tulajdonba átadják a labdarúgó pályát a vele, körülötte lévő létesítményekkel. Valószínű azzal a feltétellel, hogy a cégnek a neve szerepeljen a dresszen, illetve valamilyen formában hirdetésre is kerüljön. Azért kérném a sajtót, hogy erről ne írjon, mert ezt írásban még nem erősítették meg, a napokban várható. Én úgy gondolom, hogy eljutottunk addig a fázisig, amit már régóta reméltünk. Nem sikerült eddig Kraizer úrral ez ügyben tárgyalni, mert mindig azt választ kaptuk, hogy az itteni vezetést bízták meg ennek a kezelésével, de sajnos itt 10 perc alatt eldőlt, és a korábbi évek alatt pedig nem sikerült idáig eljutni. Hát most talán szerencsére, Kiss László úr igazolhatja, hogy most talán oda eljutunk, ami a végső megoldás.

**Tarnóczky Attila:** Elsősorban nem arról akarok beszélni, hogy adott esetben a városnak át kell-e vállalni bizonyos sportlétesítmények fenntartását, tulajdonjogát adott esetben, hiszen könnyen előfordulhat, hogy igen, hogy azokat a létesítmény-feltételeket biztosítsuk, amelyek fontos sportágak működéséhez feltétlenül szükségesek. Ezzel szemben, hát úgy gondolom, itt van mozgástér. Ezzel szemben egészen más fajta véleményem van a működési támogatások megszavazásáról. Tavaly karácsony előtt, december 22.-én fogadta el ez a közgyűlés a sportrendeletét, támogatási rendeletét, amelynek 2. §-a úgy szól, hogy az önkormányzat éves költségvetésének készítésekor meghatározott összeg erejéig támogatja a közhasznú sporttevékenységet. Önökkel megbeszéltük, hogy miért kerül bele ez a rendeletbe. A 10 §. első mondatában a következő olvasható, a támogatott a sporttámogatást csak abban az esetben kaphatja meg, ha tudomásul veszi, hogy az önkormányzat részére az tovább nem növelhető. Ez az érvényes rendelet, ennek tudatában szavazta meg a közgyűlés a sporttámogatásra rendelkezésre álló összeget. Azt az OKSB a rendelet szerint és fontossági szempontok figyelembevételével elosztotta. Így kapott a MÁV NTE 6.348.000 Ft éves támogatást. Ebből mai napig kiutalásra került 5.400.000 Ft, ami időarányos felhasználásnak egyáltalán nem nevezhető és gazdálkodásnak sem. Hacsak a gazdálkodás abban a hitben nem folyt, hogy hát elköltjük a 6 milliót, és azután még kérünk hozzá, mint tudom én hányat. Ilyen hitre volt alap egyébként, mert tavaly is hasonló módon folyt a gazdálkodás, és lehet, hogy az előtt is. De véleményem az, és ez független a MÁV NTE-étől, hogy a rendeletünknek érvényt kellene szerezni. Jeleznünk kell egyszer és mindenkorra, hogy korlátlan támogatási lehetőségeink nincsenek, nincsenek egyszerűen. És nem azon múlik, hogy kijön előbb ide plusz kérésekkel, hogy valakinek mi lesz a sorsa, egy egyesület, vagy egy sportág.

**Kelemen Z. Pál:** Gondolom, hogyha a MÁV megvonja a támogatását és kivonul a sporttámogatásból, akkor a MÁV NTE-nek az lesz a neve, ami volt valaha, hogy NTE., Nagykanizsai Tornaegylet, a legrégebbi nagykanizsai klub, és már ezt számtalanszor elmondtuk az unalomig, hogy talán az Európa második, vagy világ második klubja, nem vagyok biztos benne, hogy pontosan mondom. De tény az, hogy ennek a kérdésnek a tárgyalása annyiban különbözik a korábbi sportkérdés, és itt elsősorban az I. Futball Clubra gondolok, tárgyalásáról, hogy akkor egy gazdasági társaság ügyében tárgyaltunk, most pedig egy sportegyesület ügyében tárgyalunk. Ez a sportegyesület az, amelyik bázisa, és bázisa lehet a jövőben is a tömegsportnak, az ifjúsági nevelésnek. Valahol ezt próbálta érzékeltetni Izsák Csaba úr, amikor az egyesület nevében a jóindulatunkat kérte. Magam részéről támogatom ezt a kérést. És ha azt kérdeznék tőlem, hogy a forrását nevezzem meg a támogatásnak, nagyon nehéz helyzetben lennék, remélem, hogy lesz. Én arra kérném tisztelettel képviselőtársaimat, hogy ezt a nagy múltú egyesületet támogassuk, amelyek reményeink szerint valamikor, a közeljövőben Nagykanizsa város, Nagykanizsa önkormányzatának hivatalos sportegyesülete lehet.

**Röst János:** Kelemen képviselőtársamhoz hasonlóan és is elfogult vagyok a MÁV NTE-vel szemben, ugyanis mindkét fiam ott sportolt és nagyon kiváló munkát végeztek a szakemberek. Gondolom, mindenkit ez a 6 millió Ft-os kérelem sokkolt. Én úgy gondolom, hogy fel lehet ezt oldani egy olyan megoldással, hogy 3 millió Ft-os gyorssegélyt megszavaznánk, és szeptember

végére pedig polgármester úr ezeket a tárgyalásokat lefolytatná a klubbal, illetve a tulajdonossal. Ez a megoldás elfogadható Izsák Csaba részéről, akkor kérem majd, hogy jelezze. Ilyen értelemben a sportkoncepció sem sérül, illetve a költségvetést sem terheli meg egyértelmű összeggel a betérjesztés.

**Kiss László:** A közgyűlés ismét egy dilemma előtt áll, hogy kevés a pénz, és támogatásra méltó teljesítmények pedig vannak. Én is elfogult vagyok a MÁV NTE-vel kapcsolatban, egyszer az, hogy NTE, hanem MÁV a régi, talán a legrégebbi magyar sportegyesület, 1860-ban alakult. Másodszor pedig a teljesítményt tiszteltem, azt, amit ők elértek. Kardvívásban, labdarúgásban és egyéb sportágakban. Én úgy vélem, hogy, amit elértek, az érték. Tehát nekünk nem szabad veszni hagyni. Viszont azt is tudjuk, hogy a támogatási büdzsé, az nem feneketlen, nem tudjuk számolatlanul adni így a pénzt. Én úgy vélem, hogy a városnak nagyon sok vonatkozásban, így a sportvonatkozásában is egy egységes koncepciót kellene kialakítania arra vonatkozóan, hogy melyek azok a klubok a városban, akiket támogat, melyek azok a sportágak, és azt hiszem, hogy itt is célszerű lenne a MÁV NTE-nek, a Linair FC-nek leülni és tárgyalni a jövőre vonatkozóan. Hallottuk, hogy a MÁV NTE korosztályos válogatottakat nevelt, nehogy ezek a korosztályos válogatottak más csapathoz kerüljenek tovább, mint helyi csapathoz. Tehát én azt hiszem, hogy erről tárgyalni kellene. A másik dolog, amit Tarnóczky Attila úr felvetett, az is jogos, hogy az idén már kaptak kb. 5,8 millió Ft-os támogatást. Épphogy túl vagyunk a féléven és már elfogyott. Szóval azért a gazdálkodást is meg kellene valahogy nézni. Én azt hiszem, aki valami támogatást ad, az ezen keresztül jogosult annak a felhasználást is bizonyos mértékig ellenőrizni. Tehát erre is rá kellene térnünk, erre is sort kellene keríteni. Én úgy vélem, hogy egy gyorssegély, amivel az NB II-ben történő indulást biztosítani tudjuk, egy olyan 3 millió Ft értékéig, az most véleményem szerint megszavazható lenne a közgyűlés részéről. Feltételként én azt javasolnám elfogadni, hogy kezdődjenek tárgyalások a helyi sport klubok között, hogy itt az együttműködést hogyan lehetne, a gazdálkodást hogyan lehetne racionalizálni, és ez a város sporthivatalának a vezetésével történjen, egy egységes elképzelés mentén. És akkor azt hiszem, hogy ha ezt komolyan és racionálisan lefolytatjuk, akkor 1 év múlva, vagy 2 év múlva kevesebb ilyen támogatási igény jelentkezik a sportklubok részéről, mert már elébe tudunk menni ez ilyen jellegű problémáknak.

**Gyalócai Zoltán:** Én Röst képviselőtársamtól azt a felszólalást vártam, megmondom őszintén, hogy ezt az előterjesztést, ami még szerintem nem is előterjesztés, mert nincs előterjesztés, a Gazdasági Bizottság nem tárgyalta, az előző adott támogatott pénzekről semmiféle beszámolót nem kaptunk. Uraim! Nincs előterjesztés.

**Balogh László:** Csak utalni szeretnék arra, hogy van sportkoncepciónk, van sporttámogatási rendeletünk. Ennek megfelelően sporttámogatási koncepciónk is. Az OKSB éppen erre hivatkozott, amikor ezen 6 milliós kérelem kapcsán 3 igennel és 3 nemmel, tehát patt helyzet maradván, nem javasoltuk a napirendre vételt. Mondván azt, hogy augusztus végén, mert ez a probléma nemcsak a MÁV NTE-nél probléma, hanem máshol is égető probléma, mindenképpen városi szinten valamilyen módon vissza kell térni. Tehát a pénztámogatási javaslatokra, még némi-nemű tartalékalap van, de ez azt hiszem, hogy ez egy ilyen 3-4 milliós összeg, úgyhogy nevetségesen kevés az igénykehez képest. Tehát már most szeretném jelezni, hogy mi augusztus végén, tehát az OKSB, és ennek megfelelően a közgyűlés, is szeretnének foglalkozni ezen komoly sportproblémákkal. A magam részéről annak örülnék, ha a MÁV NTE még legalább 2 hónapig kibírná. Ezzel együtt egy párhuzamot látok ..... el tudom képzelni, hogy egy ilyen katasztrófhelyzetre való tekintettel egyszeri, egy alkalommal, de nem 6 millió Ft-ról lenne számomra szó, hanem jóval kevesebbről, értelemszerűen.

**Birkner Zoltán:** Én tulajdonképpen, valóban Gyalócai Zoli, nagyon jól megfogta a lényegét. Én nem látom, hogy mire kell ez a 6 millió Ft egészen pontosan. Nem látom, hogy az eddigi 6 millió, közel 6 millió Ft hogyan használta fel a sportegyesület. És akkor meg is kérdezném most az elnök urat, hogy az NB II-es csapat mekkora összeget vitt el a költségvetésből, illetve a feljutás. És hogy ennek 6 millió Ft-nak a felhasználása hogyan történne, mert azért ez egy döntő kérdés, mert ha most arra kéri a támogatásunkat, hogy a kosárlabdát, vagy a kézilabdát támogassuk, akkor én sokkal szívesebben állnék ki az ügy mellett, hogyha most megint beállunk, egy ilyen, most látom, egy feneketlen futballtámogatási rendszerbe, akkor ebből soha nem keveredünk ki. Arról nem is beszélve, hogy polgármester úr most mondta, hogy nagyon biztató kilátásaink vannak az Olajbányász sportlétesítmények megszerzésére, ami azért ugye

mindenki tudja, ez nem csak biztató kilátás, hanem iszonyatos feladat lesz, különösen pénzügyi tekintetben. Na most, ha mi még bevállalunk még egy csarnokot e mellé, akkor Nagykanizsa lassan Magyarország sportcsarnok városává fog válni. És ne haragudjanak a cinizmusért, mert nem így szántam a dolgot. Csak tényleg azt akarom Önöknek ezzel érzékeltetni, hogy igencsak végesek a forrásaink.

**Tüttő István:** Talán annyit hozzátennék még, hogy ugye a csarnok ügye az ebben az előzetes esetben, nincs. A csarnokról, csarnok az kívül esik ezen a tárgyalási körön. Csak a foci pályát, tehát a csarnok az kívül esik. És annyit elfelejtettem mondani, hogy a Bayerwerk vezérigazgatója, Kraizer úr azzal kezdte, hogy vegyük úgy, hogy, amit a volt vezérigazgató írt levelet, amennyiben közölte velünk, hogy a pálya használatát augusztus 1-jével vagy 3-ával felmondja, azt vegyük semmisnek, és addig, amíg meg nem állapodunk, amit mondott, addig vegyük úgy, hogy a korábbi feltételekkel biztosítják a működést. Tehát ez is egy eredmény már.

**Tarnóczy Attila:** Hát azért szeretném jelezni, hogy mert olyasfajta álláspont kialakulását érzem, hogy most történt valamiféle hirtelen. valamiféle katasztrófa a vasút viselkedése miatt, és emiatt nekünk sürgős intézkedéseket kell tenni. Hát a katasztrófa, az meg van, de nem hirtelen és váratlan, mert hogyha sorba vesszük a .... kiutalásokat március 9. - 2 millió Ft, március 23. - 400 ezer Ft., április 27. - 1,6 millió Ft, június 6. - 400 ezer Ft, és most lett kiutalva 1 millió Ft, akkor ez egy nagyon szisztematikus gazdálkodási eljárást mutat. És hogyha új tényezőként a vasút még ehhez hozzájárul, akkor az egy plusz, ezt fajta a gazdálkodási eljárást messzemenően súlyosbító adalék..... A másik dolog, az is felmerült, hogy nincs sportkoncepciónk, mondja Balogh elnök úr, hogy van. De rossz. Van, de rossz. Annak idején is elmondtam, ez a sportkoncepció a leghatározottabb véleményem ellenére arról szól, hogy mi, ez a város mindent támogatunk egy kicsit. Semmit sem igazán. Erre mi nem vagyunk képesek. Az lenne az igazi sportkoncepció, s talán ebben egyet értünk Kiss képviselő úrral, hogyha a város megmondaná, hogy mi az, amit kifinanszíroz. Milyen sportágak, mely csapatai az, ami városé. Mi vállaljuk annak az összes költségét. Meg kellene tenni. Ezen kívül maradna a diáksport, meg a tömegsport, slussz. A többi az éljen meg másfajta szponzorok támogatásából. Ha ilyen koncepciónk lenne, a mellé föl lehetne zárkózni, akkor is hogyha a kiválasztott csapat harmadosztályú, meg akkor is hogyha a csillagos egekben van. De ez a gesztusjellegű támogatás, ez viszi a pénzünket, számolatlanul. És sehol feltételeket meg nem teremt.

**Tüttő István:** Tarnóczy úr nagy igazságokat mond.

**Böröcz Zoltán:** Remélem, hogy egy igazsággal hozzá tudok járulni a döntéshez. Ez még csupán arról szól, hogy még nem készült előterjesztés. Ezt be kell, valljam, Fodor úr távollétében, ő nyilván egyetértene vele, hogy ez a kezdeményezés hozzánk, a bizottsági elnökökhöz időben megérkezett. Kettő héttel ezelőtt terveztünk egy bizonyos együttes ülést, együttes bizottsági ülésre, hogy ezt mi megtárgyaljuk, aztán mivel az határozatlanképtelen maradt, rá egy héttel, az az ezt megelőző együttes ülésen pedig úgy döntöttünk a Csabával, hogy mivel annyi súlyos napirendünk van, ne veszélyeztessük az ülés előkészítését azzal, hogy ezt is bezsuppoljuk. De ugyanakkor ott azon azt is jeleztük, hogy ha mást nem, akkor sürgősséggel megpróbáljuk a tisztelt képviselőtestület elé vinni. Tehát ennyi a történet arról, hogy nincs előterjesztés. Nem azok hibája igazából, akik a kezdeményezést tették, nem valószínű. Bizonyos értelemben a miénk, mert nem tudtuk az ülésen előkészíteni. csak ezt szerettem volna elmondani.

**Kelemen Z. Pál:** Elnézést, hogy a témában kétszer szólok, csak egy tanulságot szeretnék elmondani, csatlakozva Tarnóczy képviselőtársamhoz. Tény az, hogy mi fűt, fát, lombvirágot és minden tehene vesztett sportklubot támogatunk Kanizsán, ahogy Tarnóczy úr mondja, csak éppen a kanizsai önkormányzat sportegyesületét nem, mert ilyen nincs. Tehát kellene egy ilyen klub és kimondanánk, hogy Nagykanizsa város önkormányzatának van egy sportegyesülete, azt támogatja. A többi meg éljen meg, ahogy tud. Ez lenne egyértelmű egyszerű megoldás. Én kiválóan alkalmasnak tartom mérete, hagyományai alapján erre az NTE-t, most már tudatosan nem mondom elé, hogy MÁV, hanem azt mondom, hogy Nagykanizsai Torna Egylet. Sőt itt hallottam olyan elnevezést, hogy 1860. NTE és ez lehetne Nagykanizsa önkormányzati klubja és akkor a többi egyesület meg keressen magának szponzorokat. Alapozzuk meg ennek a jövőnek a lehetőségét abban, hogyha elfogadják Izsák úr Röst képviselőtársam módosító

javaslatát, hogy azt szavazzuk meg, és dolgozzunk azon, hogy legyen egy nagykanizsai önkormányzati sportegyesület.

**Marton István:** Ez a mostani vita, vagy inkább nevezzük beszélgetésnek is, arról győzött meg, hogy a nagy közhelyek hatalmas igazságokat tudnak takarni, mert ugye az ismétlés a tudás anyja című közhely takarja azt, amit polgármester úr mondott, hogy harmadszor tettük meg ugyanazt az ajánlatunkat a Bayerwerk cégcsoportnak, míg végre úgy néz ki, hála Isten, hogy ráharapott. Bízunk benne. Gondolom, a következő közgyűlésen már megállapodás itt lesz, a beszámoló, beszámolási kötelezettségnek a polgármester eleget tesz. Lévén, hogy ugye annak a határideje most járt le a napokban, június 30-ával. A KÖGÁZ ilyen szempontból, annyiból tényleg korrekt módon viselkedik, hogy az induló bajnokságban az I. osztályú futballcsapatunknak a fizikai létét, az objektum hiányt már a továbbiakban úgy tűnik, hogy nem veszélyeztetni, és ez mindenképpen jó hír. A másik, vitatkoznom kell, Tarnóczky alpolgármester éppen kiment, sajnálom, hogy nem hallja, meg hát mások is célozhattak erre, hogy a korlátlan támogatások ideje lejárt. Kérem szépen, a támogatások eddig sem voltak korlátlanok. Ezt ki kell mondani, annál is inkább ki kell mondani, hogy ha valaki emlékszik arra, amikor az idei adórendeletünket elfogadtuk, és én voltam az, aki kézzel-lábbal tiltakozott az ellen, hogy a 10%-át, azt vegyük vissza attól a 4 területtől, amelyről a 10% 45%-ával, tehát az összes iparüzési adó 4,5 %-ával a sport rendelkezett. Ha valaki ezt megnézi és összehasonlítja a tavalyival, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy 100 millió Ft-ot kivontunk a sportból. Ez ilyen végtelenül egyszerű. Én akkor szégyelltem magamat ezért a döntésért, úgy gondolom, hogy mások helyett. Tehát azt akartam ezzel csak kifejtetni, hogy ebben a helyzetben, ami kialakult, az önkormányzat manőverezte be önmagát. A drasztikus lefaragás miatt. Mondhatnám azt, hogy hú de örülök, hogy már megint igazam lett. De e helyett, azt kell, hogy mondjam, hogy végtelen szomorú vagyok, hogy ez bekövetkezett, mert talán csúsztam egy-két hónapot, mert én nem gondoltam, hogy július elejéig ilyen jól, ilyen körülmények között kitartanak. Ugye ennek Tarnóczky úr azt hiszem, nagyon helyesen említette, ennek az is az egyik oka, hogy van, akik már fél év alatt föllették az egész éves keretet. Tehát ha időarányosan éltek volna fel, akkor már réges-rég lecsődültek volna. Azért mondtam ezt el, mert azt hiszem, hogy itt az ideje, hogy a következő közgyűlésen már olyan embrionális állapotban foglalkozzunk a jövő évi adórendeletekkel. És én mindjárt meg is teszem azt a módosítást, hogy állítsuk vissza a '99-ig élt adórendeleteket azokkal a korlátokkal, amikről szó volt. Amikkel például a szomszéd kicsivel nagyobb város ugye behatárolta, hogy a fák azért ne nőjenek az égig, most nem akarom a részleteket elmondani. Tehát húzott egy abszolút korlátot is, és egy kiváló rendelete van. Sajnálatos módon ezt nem mondhatjuk el a mienkről. Én azt hiszem, hogy valahol ott van az igazság ebben a pillanatban, amit Röst és Kelemen képviselő urak mondtak, hogy város legnagyobb létszámú egyesületét, ahol a nevelő tevékenység döntő része zajlik, azt nem hagyhatjuk lecsődni az önkormányzat nagy-nagy dicsőségére.

**Tüttő István:** Lezárom a vitát, nem tudom Izsák úr az elhangzottakra reagálva, még kap lehetőséget.

**Dr. Izsák Csaba:** Igen itt, amikor Tarnóczky alpolgármester úr egy-két dolgot mondott és valószínű, hogy nagyon igaza van, eszembe jutott egy törvény, egy sporttörvény, amit elődeink meghozták ott a parlamentben, ami azt mondja ki, hogy az önkormányzatnak vannak kötelezettségei. Ez kötelezettség az, hogy célkitűzéseinek megfelelően támogatja a sportot. Kár, hogy nincs itt alpolgármester úr, mert megmondanám, hogyha 6 millió Ft-os MÁV NTE támogatása, az nem támogatás. Az azt jelenti, hogy az haljon meg, annak vége, kár volt a 6 millió Ft-ot neki adni, és akkor mehetünk tovább egy sorral. A másik, amit a Birkner képviselő úr kérdez, hogy a labdarúgásra nem szívesen adna, de ha tudja, hogy kosárlabdára, meg a cselgáncsra esetleg, mert az is egy jó sport, adjuk, akkor igen. Hadd mondjam el, hogy ugye azt már tisztáztuk, hogy két létesítmény, az egyik a szombathelyi sínen innen van, a másik meg a szombathelyi sínen onnan van, a létesítményeknek a fenntartása, a kettőnek úgy kiszámoltam, olyan 15 millió Ft egy évben. Ez a bérekkel, az adókkal, a fűtéssel, mindennel együtt. Ezért hiányzik nekünk nagyon az 7 millió Ft, amit a MÁV adott, mert azt beterveztük, azt a 7 millió Ft-ot, és az hiányzik jóformán tőlünk. Meg, hogy mennyit fogyaszt el a labdarúgás. Hadd mondjam el, hogy ami pénzbe kerül nekünk a labdarúgás, az az utánpótlás. Serdülők, az előkészítők és az ifi. Az edző, a Szalai Zoltán, aki a felnőtt csapatot edzi, annak hozzávetőleg egy évben mintegy 500 ezer Ft-jába kerül az, hogy nálunk edző lehet. Mert meg kell vennie a hálót, meg kell vennie a mezt, meg kell vennie a hideg-melegvizet. A bírónak meg kell vennie a

mindenét. A cipőket a játékosok saját maguk veszik, amatőr játékosok. De azért hadd mondjam el, hogy az I. számú Futball Klub az nem úgy működik, hogy ott van, aztán focizgatunk, oda pálya kell, és nálunk futballoznak. Ha kell, akkor fürödnek, a bíróikat fogadjuk, és ezt mind azért, mert a Grabant János nekem személyes jó barátom. És jöhetett oda le, mert mit csináljuk, mert hogyha egy pálya marad, amit a polgármester úr említett, ahhoz kell a MÁV NTE pálya, ahhoz kell a Dózsa pálya, ahhoz már most mondom, biztos, hogy kell a bajcsai pálya, mert e nélkül nincs, I. számú Futball Klub, a rendszer nélkül. Mi állunk rendelkezésre. De hogy ha azt kérdezed, hogy ezt az 5 millió Ft-ot hova költöttük el, hát meg mondom, hogy 5 millió Ft-ot elköltöttünk gázra eddig. Azért, hogy le tudtak kisgyerekek fürödni, mert kötelező. A Kozma Lajos, aki társadalmi munkában, ingyen, bérmentve csinálja a serdülő csapat edzését, kötelezővé teszi, hogy fürödjének a gyerekek, a nélkül nem mehetnek haza. Nem sok helyen van ilyen, de nálunk ez a rendszer. Óriási társadalmi munkákat végzünk. Hát le kell jönni oda pályára, meg kell nézni, ami nincs ebben rendszerben már, hidd, mondjam ebben rohanó világban, hogy vasutasok azért maguknak érzik ezt a rendszert, és kijönnek és társadalmi munkában, szombat, vasárnap dolgozzatunk lenn. Ilyen nincs sehol már, állítom az országban. Tehát ahhoz, hogy életben maradjunk, amit a Röst képviselő úr említett, a 3 millió Ft. Persze, ha mi most kapunk 3 millió Ft-ot, akkor bizony ki kell fizetni x adósságot, és el tudunk indulni a bajnokságban, ez azt jelenti, mert nem úgy számoltattuk ki, hiszen a Budai képviselő úrral számszakilag is átvettük a rendszert. December 31-ig kb. 6 millió Ft az az összeg, amivel el tudunk evickélni. És az önkormányzatnak olyan célkitűzése van, hogy Nagykanizsai Torna Egylet megmaradjon, akkor azt finanszírozni kell, Nem arany lavórokban, meg mit tudom én tusoldában, hanem minimálisan, hát le kell jönni hozzánk, hát nálunk szegényebb talán a kodisok, kodisa, nem tudom hol, Albániában. Mindenki társadalmi munkában dolgozik. És a szívünket, vérünket hullajtjuk azért, hogy ott még mindig azért, annak ellenére, hogy vasúti vezetők kivonulnak a rendszerből, a vasutas sport megmaradjon, a vasutasok, mert sokan vannak a városban nyugdíjasok, ott sportolhassanak, csináltunk gyorsan egy tenispályát, hogy teniszezhessenek, vagy bárki, aki oda lejön hozzánk. Körülbelül, hadd mondjam el, hiszen ismerve a munkáját, olyanok vagyunk, mint a pedagógusok, jelen pillanatban.

**Tüttő István:** Lezártuk a vitát. Kiss László úrnak volt javaslata, amely úgy szólt, hogy 3 millió Ft-tal támogassuk. Nekem egy olyan kiegészítésen lenne ehhez, hogy közben kérjük Izsák urat, hogy tegye lehetővé, illetve segítse elő, hogy azok a tárgyalások, amikről az előbb itt szóltunk, hogy mielőbb eredményre vezethessenek. Ennek adnánk, mondjuk szeptember végéig határidőt, és addig, ha sikerülne olyan eredményt elérni, hogy meg tudnánk még abban is állapotodni, hogy tulajdonrészben is, akkor szó lehetne a további támogatás folyósításáról. Ez lenne az alapfeltétel, és egyben ez lenne az alapja is, hogy mi is tovább léphessünk közösen az ISM felé. Ezt a módosítást még hozzátennék. Kiss úr, nem tudom elfogadja-e így. Kérem, akkor elosszuk.

**Birkner Zoltán:** Elnézést nem ez, talán ehhez egy kiegészítés még. Értem, hogy polgármester úr gondolom, azzal a gondolattal akarta befejezni, hogy és akkor, ha már embrionálisan mindenki arról beszél, akkor döntsük el, hogy valóban egyrészt maga a rendeletünket át kell alakítani. És akkor készítsük elő ezt, illetve minél gyorsabban ennek határidejét szabva meg kellene határozni, hogy

**Tüttő István:** Melyik rendeletre gondolsz?

**Birkner Zoltán:** Hát a sportkonceptióra.

**Tüttő István:** Értem, azt hittem, hogy az adórendelet.

**Birkner Zoltán:** Hát természetesen azt is, de az egy másik dolog. Hanem a folytatása annak. Igaz. Nem visszavontam. Elnézést igazuk van, mert. De az előkészítést el kell kezdeni aztán majd úgy is január 1. lesz ennek határideje. Köszönöm visszavontam, mert szeptember 30. hülyeség.

**Tüttő István:** Az nem fér bele. Igen. Akkor kérem erről szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**283/2000.(VII.5.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a MÁV NTE részére 3.000.000 Ft támogatást biztosít.

**Határidő:** 2000. július 31.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

2. A közgyűlés felkéri Izsák Csabát, a MÁV NTE elnökét, hogy segítse az önkormányzat MÁV NTE sportlétesítmények tulajdonjogának megszerzésére vonatkozó törekvéseit. A tulajdonjog esetleges megszerzését követően a közgyűlés a sportklub újabb támogatási igényét napirendre tűzi

**Határidő:** 2000. szeptember 30.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

**58. Előterjesztés a Nagykanizsa, Kölcsey u. 8. sz. alatti társasházban lévő szükséglakás értékesítéséről (írásban)**

Előadó: Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Kérdésük van-e? Egyébként az ügy teljesen világos. Ennek a problémának a feloldására és egyben az anyagban leírt személy vásárlási szándékának egybeesése megoldhatja a kérdést. Kérem a véleményüket. Úgy látom nincsen, de azért nézzük meg, nehogy itt határozatképtelen legyünk. Nem vagyunk elegenden. Hölgyeim és Uraim! Lezárjuk a vitát, szavazzunk még erről és akkor utána lehet folytatni beszélgetést. Kérem a határozati javaslatról a szavazatukat, minősített szótöbbség kell hozzá, ezt figyelmükbe ajánlom.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**284/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a nagykanizsai 1211/A/12 hrsz-ú, 25 m<sup>2</sup> alapterületű, szoba megnevezésű és a földszint 1. és 3. számú lakáshoz tartozó közös használatú 4,2 m<sup>2</sup> alapterületű, WC megnevezésű helyiségek Feketéné Ország Július részére közvetlenül értékesítésre kerüljenek 1,1 millió Ft-ért. A társasház alapító okiratának módosítása a vevő kötelessége és költsége úgy, hogy az előszoba és a II. számú WC a földszint 1. és 2. számú lakások közös használatú helyisége maradjon.

**Határidő:** 2000. október 31.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Akkor egy negyedórás szünetet rendelék el.

**Szünet**

## 59. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Túttó István polgármester

**Túttó István:** Megkapták írásban, kérdezem van-e a határozatok végrehajtásával kapcsolatos kérdésük, észrevételük, vagy magával a beszámolóval kapcsolatban? Szeretném néhány alapvető elírásra felhívni a figyelmet, a 8. oldalon a világháború helyett, világos, hogy világhírűt kellett volna írni. Én magam is megdöbbenve olvastam. Kopernikusszal nem akartam előjönni. És a találkoztam a Pyron Kft. vezetőjével a 9. oldalon, alulról a 4. bekezdés, ahol a geocentrikus, illetve a geotermikus. Erről beszéltek? Hát, hogy, hogy vettétek észre? Egyébként ezt azért tettem be, hogy jutalmat kap, aki észreveszi. Szeretném még egyszer megkérdezni.

**Röst János:** Kérésem lenne és javaslatom is. Az első, a 4. pontra vonatkozik, ez pedig a hivatal konyhájának hasznosítása. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy ez kerüljön vissza Gazdasági Bizottság elé. Annak a hatás körébe, úgy gondolom, hogy nekik mindenképpen tárgyalni kellene. A 10. pontra lenne javaslatom, ez pedig a pucheimi 4 fős delegációnak a lehetősége. Én úgy gondolom, hogy luxus az, hogy a polgármester, illetve az alpolgármesterrel együtt látogatja meg Puchheim városát, én azt javaslom, hogy kettő közül csak az egyik menjen ki a kíséreljével, és másik kettő helyre pedig javasolnám, hogy a kamaráknak adjuk lehetőséget a kimenetelre, de nyilván a saját költségükön keresztül. Lenne egy kérésem a polgármester úrtól, hogy mivel a közgyűlés a munkáltatója polgármester úrnak, a szabadságolását legyen szíves bejelenteni szóban is, hogy engedélyezzük, illetve szeretném kérni azt, hogy tájékoztasson bennünket arról, hogy a két alpolgármester úr mikor veszi ki a szabadságát. Nyilván nem a mi hivatáskörünkben, de úgy gondolom, hogy tájékoztatni kéne erről itt a közgyűlésen is.

**Túttó István:** Erre rögtön válaszolnék, egyeztettük az alpolgármester urakkal a szabadságolást, és úgy osztottuk el, hogy mindig valaki jelen van. Tehát olyan nincsen, hogy mind a hárman távol lennének tartósan. Az én szabadságomat szeretném augusztus hónapban kivenni. Ennek két oka van, mivel az alpolgármester urak júliusban veszik ki. A másik ok pedig az, hogy nekem családi eseményre kerül sor, a fiam esküvője augusztusban lesz, és szeretnék azért úgy felkészülni rá, hogy megfelelően biztosítsuk a feltételeket. Természetesen augusztus 3-án itt leszek, augusztus 5-én itt leszek, augusztus 19-én itt program van, 20-án program van. 22.-én közgyűlés van, tehát sok minden még ebbe a szabadságba belefér, de szeretném jelezni, hogy augusztusban szeretném a szabadságomat kivenni. Hát, reménykedve mondtam, szeretném.

**Antalics Dezső:** Előzetesen elnézést kérek, s Kelemen Z. Pálnak mondom, hogy megelőzve SZMSZ ellenes lesz a hozzászólásom, úgyhogy ennek ellenére az ügy fontossági és rendkívülisége folytán kérem a tisztelt közgyűlést, szíveskedjenek egy határozati javaslatot támogatni a polgármesteri beszámoló keretében. Nevezetesen arról van szó, hogy hétfőn délután érkezett a Veszprémi Egyetemről a Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskolába egy olyan fax, amelynek értelmében az egyetemi tanács, a Veszprémi Egyetem Tanácsa jóváhagyta az akkreditált felsőfokú szakképesítés indítását műszaki informatikai mérnök asszisztens témában. Ezzel kapcsolatosan már, illetőleg az „aéfsz”-szel kapcsolatosan hozott a közgyűlésünk nem is olyan régen több határozatot. Előre bocsátom, hogy pénzügyi vonzata nincs. Hiszen a határozati javaslatban is benn szerepel, hogy az önkormányzatnak semmiféle anyagi kötelezettség vállalása ebben a témában nincs. És itt arról van szó, hogy az ügy azért sürgős, mert az egyetem most fogja fölvenni az Oktatási Minisztériumba az anyagot, és ehhez kell a szerződés, amelyet az intézmény igazgatója aláírásával kell, hogy elvállaljon, illetőleg ellásson. Ezt két éves kötelezettségvállalás, ezért kell ide behozni. Tóth László bizottsági elnök úrral beszéltem erről a témáról, ő támogatta. Felolvasnám a határozati javaslatot, amit kérném, hogy közgyűlés támogasson. Tehát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Belvárosi Szakképző Iskola és a Veszprémi Egyetem között a műszaki Informatikai mérnökasszisztens szakképzés folytatásra vonatkozó együttműködési megállapodási szerződése aláírására azzal a feltétellel támogatja, mely szerint a szak indítása kapcsán a középiskola semmilyen költségigényt nem támaszt a fenntartó felé. Ennek figyelembevételével hatalmazza fel a polgármestert és a Belvárosi Szakképző Iskola igazgatóját, hogy Veszprémi Egyetemmel közös szervezésű műszaki informatikai mérnökasszisztens akkreditált felsőfokú szakképzés

folytatására vonatkozó együttműködési megállapodási szerződést aláírja. Ez szó szerint azonos azzal a közgyűlési határozattal, amelyet a Cserháti és Zsigmondy esetében körülbelül egy hónappal ezelőtt a közgyűlés megszavazott.

**Kelemen Z. Pál:** Csak azért, mert megszólítottam és a humor okán. Örülök a dolognak, ebben a közgyűlésben nem én vagyok a só.

**Kiss László:** Itt néhány kérdést szeretnék feltenni, és egy helyreigazítást tenni a beszámolóval kapcsolatban, és lenne egy javaslatom is. A helyreigazítás a 11/2000. számú határozattal, a fogászati alapellátás privatizációja, ez a 3. oldalon van. Itt az szerepel, hogy az én önálló képviselői indítványomat tárgyalta az Szociális és Egészségügyi Bizottság a fogászat privatizációjával kapcsolatban. Itt el kell mondanom, hogy ez egy árukapcsolás, mert én semmi mást nem javasoltam ezelőtt másfél évvel, minthogy a miklósfai lakosság a fogászati alapellátást a lakóközretében működő rendelőben vehesse igénybe. Hogy azóta ez az osztály a munkája kapcsán milyen árukapcsolással minősült ezzé, azt a közgyűlésnek a megítélésére bízom. Én továbbra is fenntartom ezt az indítványomat és szeretném, ha már végre nyugvópontra jutna.

**Tüttő István:** Kiss úr azt kérdezném, hogy az árukapcsolás, az mit jelent ebben az esetben?

**Kiss László:** Azt jelenti, hogy az osztály azt mondta, hogy ez nem megoldható, és csak akkor majd, hogyha privatizációra kerül sor. Akkor törvényre kellett várni, vagy nem, az osztály is ezt mondta. A törvényre kellett várni. Az osztály sugallatára mondta azt a bizottság, hogy igen. Tehát a törvényre kellett várni. Ez egy hosszadalmas dolog. Csak evvel jelezni akarom, hogy még mindig nem jutott nyugvópontra a miklósfai fogászat ellátás kérdése. Azóta már utcánként feldarabolták a városrészben lévő körzetet, és hasonlóké. Nem akarom itt ezt dolgot tovább ragozni. Ez, ahogy itt le van írva, így nem állja meg a helyét. A következő dolog, a Romlott vár műemléki védelem alá vonása, ebben szerepel, hogy az állagmegóvással kapcsolatban a Városi Főépítész - 5. oldalon elnézést, kérek. 5. oldal utolsó sora - június 27-re egy egyeztetést összehívott. Szeretném tudni esetleg, hogy erről itt az egyeztetés során milyen megállapodások születtek. A következő a 6. oldalon van. Önálló képviselői indítványok a hulladékgyűjtésről. Itt van sorolva több közgyűlési határozat számmal, és dátummal. A javaslat, ennek figyelembevételével kérem a jelen határozat hatályon kívül helyezését és a március 28-án megállapított határidő hatályban tartását, de pontos dátum nem szerepel benne. Nem, nem, nem az első határozatból kiderül, hogy a megjelenést követő 60. napon, de, hogy mikor jelent meg a rendelet az nem szerepel benne. Tehát itt egy pontos dátumot kérnék meghatározni, hogy tudjuk, hogy meddig kell erre visszatérnünk, A tájékoztatóban szerepel egy további – ez a 8. oldalon van –, hogy pályázati pénzt nyert a VIA Kanizsa, amelyben 6 hónapon keresztül 100 fő közhasznú foglalkoztatása biztosított, hogy milyen összegű ez a pályázati pénz arra lettem volna kíváncsi? 33 millió Ft. Köszönöm, már megkaptam a választ. És van egy javaslatom, amit én szeretném, hogy annak ellenére, hogy nem írásos formában nyújtom be, hanem szóban. Szeretném, hogyha a közgyűlés önálló képviselői indítványként kezelné. Mégpedig a Belvárosi Szakképző Iskola elnevezés. Amikor az összevonásról tárgyaltunk, szóba került, hogy ez az elnevezés a munkanév, egy munkaközi megnevezés, és azóta egyre több helyen látom, hogy Városi Televízióban, újságokban mindenütt ez a név szerepel. Én azt kérem, hogy a testület fontolja meg, hogy milyen nevet ad ennek az új iskolának a következőkből eredően.

**Tüttő István:** Szeretném felhívni a figyelmet, hogy maga a testület döntött úgy, hogy az intézmények önmaguk jelölik meg, illetve határozzák meg, illetve törvény, hát a testület a törvény. Az intézmények tudják.

**Kiss László:** Elnézést kérek most hallom, .... Talán a televízión keresztül hallják ezt. Augusztus 22-én. Igen. Sorra lehetne keríteni.

**Tüttő István:** Időszerű is, mert a szeptember iskolakezdés is.

**Kiss László:** Igen. Indokokat szeretnék az egyik névvel kapcsolatban elmondani. Az egyik iskola a Zsigmondy-Winkler Szakközépiskola. Korábban két technikumnak az összevonásából alakul ki. Mind a kettő országos beiskolázású, országos szakmai hírnévvel bíró intézmény volt

úgy a vegyipar, környezetvédelem, mint a fölgáz- és kőolajbányászat vonatkozásában. A másik iskola egy 100 évvel ezelőtt, több mint 100 évvel ezelőtt alapított ipari iskola, tanonciskola először, később ipari iskola, majd 408. számú szakmunkásképző iskola, aki pár évvel ezelőtt felvette Széchenyi Istvánnak, a legnagyobb magyarnak a nevét. Én azt hiszem, hogy itt nem a személyiségeket kellene tekinteni, hogy ki milyen nevet visel, hanem azt, hogy melyik iskola, milyen szakmai renoméval rendelkezik országos szinten. És én azt hiszem, hogy ezen megfontolásokból józanul az következne, hogy megtartaná a Zsigmondy-Winkler nevet, és természetesen folytatná az 112 éves szakmunkásképző hagyományokat. Köszönöm. Csak ezt szerettem volna mondani.

**Tüttő István:** Egyébként Kiss úr, igaza van. Érdekes. Tudnék példát arra mondani, Zalaegerszegen volt egy iskola, amelyik nevet változtatott és a nagyon előkelő helyéről messze leesett a névváltoztatás után és máig sem tudta visszaszerezni a rangját. De tudnék ellenpéldát is mondani. A Baththyány Gimnázium, amely a Landler Jenő Gimnázium volt pár évvel ezelőtt és semmit nem romlott a renoméja. Szóval nehéz, nehéz.

**Marton István:** Képviselőtársam már említette, itt a 6. oldal alján a 106/2000(V.30.) számú határozatot, ami átnyúlik a 7. oldalra. Teljesen egyetértek az ő kérdésfelvetésével, csak azért hoztam szóba, mert ez a pár mondat, ez egy zseniális mellébeszélés, azt kell, hogy mondjam, hogyha valaki mellé akar beszélni, akkor ez tanítandó etalonként nyugodtan alkalmazhatja, hogy kell elkerülni a konkrét kérdés megválaszolást arra, hogy mikor telik le egy határidő.

**Tüttő István:** Hosszantartó dicsérettől tartózkodjunk.

**Marton István:** Be is fejeztem. Ja és, hogy a többire rátérjek. A 9. oldalon a tájékoztató a fontosabb intézkedésekről és eseményekről, 6. francia bekezdés: a 2000. június 6-i letenyei egyeztetés a Vízmű Vállalat átalakításával kapcsolatban, mely anyagot tegnap itt a közgyűlés kezdete előtt kiosztottak. Ez az anyag igaz, hogy csak pár sorban, de azt írja, hogy az alapkérdés tisztázása után lehet megkezdeni az átalakítást. Mivel az alapkérdés, az nem több mint kettő, talán nem ártott volna felsorolni, hogy ebből az egyik az öt alapító közül ugye mi vagyunk az, aki mondjuk, motorja akar lenni ennek a dolognak. Ketten már felzárkóztak mellénk. A másik kettő pedig, Letenye és Zalakomár szinkronban, hát nem egészen ezt az álláspontot képviseli. És ők addig, amíg nem fogadja el Nagykanizsa Megyei Jogú Város az egységes vízdíjat, mint egyik alapkérdést, valamint hogy létszamarányos legyen az az Rt. vagyona, ami majd működtetni fogja ezt a vízi közművagyont, addig ők bizony biztos, hogy nemet fognak mondani. Ezt azért mondtam, hogy akit érdekel, az talán ebből a pár mondatból az alapképletet megtanulhatta, de ha most nem is vagyunk abban a helyzetbe, mivel friss az anyag, mindenképpen úgy gondolom, hogy az augusztus 29-i közgyűlésen dönteni kell ebben az ügyben, különben az idei évben gyakorlatilag már sztorónó ez az egész átalakulási folyamat. A másik, az utolsó francia bekezdés a június 16-án fogadtam az Olasz Redilco cég vezetőit, stb. stb. Ezzel kapcsolatban több közgyűlésen olvastam már azt a mondatot, vagy félmondatot, ami az utolsó mondatnak az eleje, hogy az olasz cég határozott szándékát fejezte ki a Logisztikai Központ és az Ipari Park beruházásának konkrét részvételre. Most én szeretném már tudni, hogyha konkrét részvételre fejezte ki határozott szándékát, az égre kérem, hát mondja meg nekem valaki, hogy ez mit jelent. Mikor? Milyen nagyságú területet? Mennyiért kívánnak vásárolni? De kérdéseim sokaságaként azt mondom, hogy .... Tehát nekem a határozott szándék az valami egészen mást jelent, mint ezeket a semmitmondó mondatokat. A harmadik és egyben utolsó, ami miatt szólok, az a 11. oldalon az a 12-es pont, hogy 2000. augusztus 22-én magasabb vezetői kinevezés tárgyában soron kívüli közgyűlést tartunk. Én úgy gondolom, hogyha tegnap meghosszabbítottuk 28-ig, akkor azért, hogy egy vagy két esetben kinevezést kell eszközölni, semmi értelme 22-én soron kívüli közgyűlésnek. Megtehetjük 29-én a soroson és aznap hatályba lép. Tehát felesleges. Ha most sikerült nekünk hatvan egynéhány napirendi pontot, igaz két napra szétosztva, derekasan megfenyegetve a testületet, mert 10 év alatt először fordult elő, hogy három napra szólt a meghívó. Nyilván az állt a háttérbe, hogy az előterjesztők kifundálták, hogyha két nap alatt be akarják fejezni, akkor három napos meghívót kell kiküldeni.

**Tüttő István:** Hideg élelemmel.

**Marton István:** Igen. Tehát semmi értelmét nem látom annak, hogy augusztus 22-én, ami a szabadság utolsó hete, és ezt nem óhajtom részletesebben ragozni. Feltehetően ezt össze lehet hívni, de hogy nem lesz határozatképes azt körülbelül már most üzembiztosan lehet látni. Tehát én kérem, hogy 29-én csináljuk meg a kinevezéseket. A normál közgyűlésen. És ez legyen az etalon. Tehát mindenki készüljön fel, a tisztelt hivatal is, meg a bizottságok is tegyék meg a magunk dolgait az összes napirenddel kapcsolatban. Igen. Tehát én azt kérem, hogy ne legyen 22-én soron kívüli.

**Tüttő István:** Ez a 12-es pontnak a. Jegyzőnö szeretne a hulladékgyűjtéssel kapcsolatos kérdésre a választ megadni.

**Dr. Tuboly Marianna:** A törvény megjelent június hó folyamán. Az előterjesztést pedig a törvény megjelenését követő 60 napon belül kellene benyújtani, ami szintén augusztusra esik ebből következően. Tehát akkor egy új hatánapot kellene megállapítani. Én a szeptember 30-át javaslom.

**Balogh László:** Csak Marton István képviselőtársamnak szeretném mondani az OKSB nevében, bár lehet, hogy más avatottabb lett volna, hogy azért muszáj augusztus 22-én megtenni ezen vezetői kinevezést, mert ha ez később történne, akkor képzelje el azt a fordított helyzetet, hogy egy év úgy kezdődik el, hogy még nem tudják, hogy ki az igazgató egy iskolában. És ez országos rendeletek által alátámasztott dolog. 27-én lesznek a tanévnyitók, 28-án pedig indul a tanév. Ha ezután neveznek ki egy iskolában egy iskolaigazgatót, én azt gondolom, hogy az olyan fordított helyzetet szül, ami nem egészséges sok szempontból. Ezért azt gondolom, hogy mi nyugodtan kezdhetjük 22-én a munkánkat. Gondoljon bele tisztelt képviselőtársam.

**Marton István:** Tisztelt képviselőtársamnak a megállapítását, mint az OKSB elnöke, én el tudom fogadni, ezért javaslom, hogy augusztus 27-én este 21 órakor tartsunk egy 15 perces közgyűlést. Az az érzésem, hogy körülbelül, nagyjából kialakul, de így legalább lemérhetjük az új igazgató beszédírói képességét, hogy néhány óra alatt meg tudja-e írni az évadnyitónak beszédét.

**Tüttő István:** Módosító indítványt is meg kell majd szavazni. Hát szavazzunk majd róla. Úgy látom nincs több észrevétel. Lezárom a vitát. Ja bocsánat, Törőcsik úr.

**Törőcsik Pál:** Elnézést, de kérdést kaptunk Marton képviselőtársunktól, ezért szeretnék válaszolni, amennyit elmondhatok a Redilco céggel kapcsolatban. Valóban, amint a tájékoztatóban is olvashatták ezt az ajánlatot már a magyarországi képviselőjük már megkapta a múltkor megbeszélés alapján. Többre nem hatalmazott fel bennünket a Redilco cég. Elég az hozzá, hogy Európa legnagyobb ingatlanfejlesztő cége és olyan nagyságrendű ajánlatot készül tenni, amely későbbi bejelentése, remélem, kárpótolja képviselőtársaimat, hogy most nem szolgáltatathatók ki információt.

**Tüttő István:** Akkor most zárom le a vitát. Marton úrnak, vagy. Egy pillanat. Először Röst úr javasolta, hogy a 10-es határozati pontban a Puchheimi utazásra 4 fő delegációra vonatkozóan tett javaslatot, amelyben azt javasolta, hogy a polgármester vagy alpolgármesterek közül egy menjen. Ezt elfogadjuk és eldöntjük majd, hogy ki megy, de a kamarák képviseletét pedig felkérjük, hogy annak megfelelően, ahogy Röst úr mondta, ha képviselni kívánják, akkor ... Hát ez a Röst úr javaslata. Egy pillanat. Éppen arról beszélek, hogy mi volt a Röst úr módosító javaslata. Ezt kell majd megbeszélni. Hát épp azt mondtam, ahogy Röst úr javasolta, a szerint. Ő azt javasolta, hogy kamarák saját költségükön menjenek. Erre volt már példa. Finnországba is úgy jöttek el. Kérem szavazzunk erről a javaslatról. Aki egyet ért vele igent nyomjon, aki nem.

A közgyűlés 7 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Ezt követően a határozati javaslatokban javasolta Marton úr, hogy 22-é helyett 29-én tartsuk meg.

**Marton István:** Legyen 27-én.

**Tüttő István:** Mindegy. Eltérően a 22-től. Kérem, elhangzott, 27-ét javasolja Marton úr. Akár 15 percre is. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 5 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Aztán elhangzott az a javaslat, jegyzőnk ismertette. A 6. oldal alján a 156/2000 határozat, a hulladékgyűjtésről szóló önálló képviselői indítványokkal kapcsolatban szeptember 30-i határidő. Kérem erről. Érintettek elfogadják? Igen. Köszönöm. Tehát akkor megerősítettük.

A közgyűlés 15 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Ezek után kérem, hogy a határozati javaslatokat sorban. 4-re. Bocsánat. Ismételd meg légy szíves.

**Röst János:** Tehát tisztelt közgyűlés, azt javasoltam, hogy a 4-es pont kerüljön vissza a Gazdasági Bizottsághoz. Ez pedig a Polgármesteri Hivatal konyhájának a hasznosítása, mert úgy gondolom, nem szólt erről se vita semmi egyéb. Ennek a szavazása eléggé furcsa eredményt is hozhatna ilyen módon.

**Tüttő István:** Eleve a Gazdasági Bizottságot bíznánk meg az elbírálásával. Végül is bizottsági szakaszba utalnánk mindkét esetben. Szavazzunk róla. Szeptember 30.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Akkor a módosításokon túl vagyunk. Akkor kérném. Igen. Röst úr, tessék.

**Röst János:** A 10-es pontnál volt egy módosítás, amit leszavaztak. Így viszont értelmetlen maga a 10-es pont, mert így a 4 fős delegáció nem jöhet létre, mert csak két név szerepel. Tehát kérném akkor, hogy egy két fő delegáció képviselje a várost.

**Tüttő István:** Fodor úr ügyrendi gomb. Tessék.

**Dr. Fodor Csaba:** Nem ügyrendi polgármester úr. Csak nem tudok máshogy szót kapni. Azt javaslom, hogy a határozati javaslat úgy egészüljön ki, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a polgármestert, hogy az itt meghatározott neveket 4 főre egészítse ki, mint a delegáció vezetője.

**Tüttő István:** Csak azzal a megkötéssel, hogy ne legyen két vezető. Rendben van.

**Törőcsik Pál:** De azt meg nem fogadtuk el.

**Tüttő István:** Jó kérem. Akkor. Én szeretném jelezni, hogy Tarnóczy úrral több alkalommal már egyeztetünk olyan utazások kapcsán, amiben szerettünk volna, ha ő képviseli a várost. Ő az a típusú ember, aki nem szívesen utazik, és nem vállalta. Ebben az esetben sem tartott rá igényt és arra kényszeríteni nem tudjuk, hogy most ő utazzon el. Meg kell érteni az ő hozzáállását. Kérem, szavazzunk, szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A vidám fiúkat majd kijelölöm. Akkor rátérnénk az 1-es számú határozati javaslatra. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 2-re való szavazatukat kérem.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 3-ra kérem a szavazatot.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 4-est, illetve a 4-est már eldöntöttük. Az 5-öst kérem.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 6-ra kérem a szavazatot.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 7-re a szavazatot.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 8-ra kérem.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** 9-re kérném a szavazatukat. Igen, ez a szeptember 30-as határidő.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 10-ről döntöttünk már. A 11-re kérem a szavazatot.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 12-esben már döntöttünk. A 13-asra kérem a szavazatot.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A 14-esre kérem a szavazatot, ez pedig az inkubátorházra vonatkozó döntés, hogy önkormányzatunk biztosít neki területet.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kérem, a 15-ösre.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** 16-os a kiegészítő anyagban, kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** És akkor a 17-esre kérem a szavazatot.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Akkor befejeztük ezt a napirendet. Ja bocsánat a Zsigmondy-Winklerre vonatkozó javaslatot. Elnök úr legyen szíves, akkor ezt megismételni, és szavazunk utána.

**Antalics Dezső:** Tehát a határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Belvárosi Szakképző Iskola és a Veszprémi Egyetem között a műszaki informatikai mérnökasszisztens szakképzés folytatására vonatkozó együttműködési megállapodási szerződése aláírását azzal a feltétellel támogatja, mely szerint a szak indítása kapcsán a középiskola semmilyen költségigényt nem támaszt a fenntartó felé. Ennek figyelembevételével hatalmazza fel a polgármestert és a Belvárosi Szakképző Iskola igazgatóját, hogy Veszprémi Egyetemmel közös szervezésű műszaki informatikai mérnökasszisztens akkreditált felsőfokú szakképzés folytatására vonatkozó együttműködési megállapodási szerződést aláírja.

**Antalics Dezső:** Az OkSB 6: 0 egyhangú szavazattal támogatja

**Tüttő István:** Igen, szavazunk.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza

### **285/2000.(VII.5.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 28/b/1997, a 108/1/1999(III.28), a 221/1,2/1999(VII.9.), a 356/3/1999(XI.30.), a 361/4/1999(XI.30.), a 381/1999(XII.21.), a 69/4/2000(II.29.), a 83/3/d/2000(II.7.), a 87/9/2000(III.28.), a 104/2,3/2000(III.28.), a 107/2000(III.28.), a 115/1-6/2000(IV.4.), a 117/15/2000(IV.25.), a 126/2000(IV.25.), a 128/2/2000(IV.25.), a 151/2000(IV.25.), a 155/2000(V.9.), a 174/2000(V.30.), a 177/2000(V.30.), a 180/2000(V.30.), a 187/2000(V.30.), a 188/2000(V.30.) számú határozatokról szóló jelentést elfogadja.

2. a 15/1,2/1999. számú határozat végrehajtásának határidejét 2001. június 30-ig meghosszabbítja.
3. a 241/1999(VII.9.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. október 30-ig meghosszabbítja.
4. felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy a Polgármesteri Hivatal Erzsébet tér 7. szám alatti konyha-étterem épületrészének hasznosítására vonatkozó javaslatot tárgyalja meg. A közgyűlés a javaslatot a bizottsági állásfoglalást követően napirendre tűzi.

**Határidő: 2000. szeptember 30.**  
**Felelős : Dr. Fodor Csaba a GVB elnöke**

5. a 11/2000(I.25.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
6. a 39/13/2000(II.29.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. augusztus 30-ig meghosszabbítja.
7. a 70/1,2/2000(II.29.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. július 30-ig meghosszabbítja.
8. a 133/2000(IV.25.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
9. a 156/13/2000(V.30.) számú határozatot határidejét 2000. szeptember 30-ban állapítja meg.
10. egyetért azzal, hogy városunkat ez év szeptemberében Puchheimben 4 fős delegáció képviselje. A delegáció  
 Vezetője: Tüttö István polgármester  
 Tagjai: Töröcsik Pál alpolgármester  
 A közgyűlés megbízza a polgármestert, mint a delegáció vezetőjét, hogy a delegáció további 2 tagját megnevezze.

**Határidő: 2000. szeptember 30.**  
**Felelős : Tüttö István polgármester**

11. a 93/2000(III.28.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:  
 Vállalja a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság tulajdonát képező LADA NIVA típusú terepjáró személygépkocsi teljes körű üzemeltetési költségeit (úgy mint biztosítás, üzemanyag, javítás, fenntartás stb.) a Nagykanizsai Polgárvédelmi Kirendeltség területén élő lakosság és anyagi javaik védelme érdekében.
12. 2000. augusztus 22-én magasabb vezetői kinevezés tárgyában soron kívüli közgyűlést tart.

**Felelős: Tüttö István polgármester**

13. a 4/4/2000(I.13.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

14. a Zala Megyei Vállalkozásfejlesztési alapítvány által kért maximum 3000 m<sup>2</sup> terület vállalkozói inkubátorház céljára történő ingyenes 25 évi tartós alapítványi használatba adását elviekben támogatja.  
Felkéri a polgármestert, hogy kért területet az Ipari Parkon belül jelölje ki.

**Határidő:** 2000. augusztus 31.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

15. az Úrhajós u. 6. szám alatti épületben az óvodai ellátását megszünteti, a tevékenységet a változat feltételekkel a Corvin u. 2. szám alatti intézményben biztosítja.

**Határidő:** 2001. szeptember 1.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

16. felhatalmazza a polgármestert, hogy a P.21.517/1999. sz. perben az ítélet kézhezvételét követően, amennyiben esély van az önkormányzat pernyertességére, az I. fokú ítélet ellen nyújtson be fellebbezést a Zala Megyei Bírósághoz, továbbá felhatalmazza az Ügyrendi és Jogi Bizottságot, hogy az ügyvéd személyéről szükség esetén döntésön.

**Határidő:** fellebbezési határidőn belül, illetve értelemszerűen  
**Felelős :** Tüttö István polgármester  
Tóth László Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

17. a Belvárosi Szakképző Iskola és a Veszprémi Egyetem között a műszaki informatikai mérnökasszisztens szakképzés folytatására vonatkozó együttműködési megállapodási szerződés aláírását azzal a feltétellel támogatja, mely szerint a szak indítása kapcsán a középiskola semmilyen költségigényt nem támaszt a fenntartó felé. Ennek figyelembevételével hatalmazza fel a polgármestert és a Belvárosi Szakképző Iskola igazgatóját, hogy a Veszprémi Egyetemmel közös szervezésű műszaki informatikai mérnökasszisztens akkreditált felsőfokú szakképzés folytatására vonatkozó együttműködési megállapodási szerződést aláírja.

**Határidő:** 2000. július 31.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester  
Merksz Andor iskolaigazgató

18. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős:** Tüttö István polgármester

## 60. Interpellációk, kérdések (írásban)

**Tüttö István:** Először kérdések feltételére adunk lehetőséget. A tegnapi közgyűlésen Kiss László úr egy kérdés feltételére jelentkezett. Megkérem, hogy terjessze elő.

**Kiss László:** A következők miatt szeretnék kérdést feltenni. A Miklósfán lévő, önkormányzati tulajdonban lévő, épület tetőszerkezete, tetőzete, amelyben helyet foglal a körzeti gyermekorvosi rendelő, a felnőtt körzeti rendelő, a Polgármesteri Hivatal kirendeltsége, a rendőrségi körzeti megbízottnak irodája, és a körzetben működő háziorvosnak a lakása, évek óta beázik. Közelmúltban szereztem erről tudomást, hogy 3 évvel ezelőtt volt ott egy vizsgálat, ahol megállapították, hogy milyen tevékenységet kellene elvégezni azért, hogy ez az állapot megszűnjön. Másfél évvel ezelőtt volt egy újabb felmérés. Ennek ellenére nem történt semmi.

Az ott lakók és az ott dolgozók elmondják, hogy esőzések idején edényekkel kell nekik a lakásban és helyiségekben körbejárni ahhoz, hogy nagyobb kár ne keletkezzen. Én úgy vélem, az önkormányzatnak is érdeke lenne, hogy a saját vagyontárgya állaga megmaradjon. És én arra kérem az önkormányzatot, hogy minél előbb hathatós intézkedést tegyen ennek az állapotnak a megszüntetésére.

**Tüttő István:** Köszönöm szépen, megvizsgáltatjuk. És most a vizsgálaton kívül elrendeljük a ... ra a javaslatot. A Röst úr kért egy kérdésre lehetőséget.

**Röst János:** Az elmúlt soros közgyűlésen kérdést intéztem Töröcsik Pál úrhoz, munkahelyteremtő beruházások tárgyában, hogy mikor lesz az első alapkőletétel. Úgy gondolom, hogy ezt a kérdést rendszeresen fel kell tennem. De tekintve most a tanácsstalanságát az arcán, ezt elhalasztanám az augusztusi közgyűlésre. Úgy gondolom, hogy ettől eltérő választ, mint a múltkor kaptam, ami egy szürrealista válasz volt nem hiszem, hogy kaphatnék. De augusztus 22-én megismételném.

**Töröcsik Pál:** Hát így néz ki egy tanácsstalan embernek a kinézete. Én a következőt vállalnám vagy válaszolnám képviselőtársamnak. Ahhoz, hogy munkahelyteremtő beruházások, illetve munkahelyteremtő vállalkozások induljanak Kanizsán, ahhoz nem szükséges alapkőletétel. Én ezennel meginvitálom Önt az Üveggyár egyik csarnokába, valamint szembe, a Cola gyár csarnokába, hogy bemutatnám azokat a vállalkozásokat, melyek alapkőletétel nélkül működnek és elindultak, és hát reméljük, hogy alapkőletételekre is vagy letételre is sor kerül. Hála Istennek, a folyamat megindult, úgy, hogy én ennyiben tudnék válaszolni. Optimizmus és derűt árasztó arckifejezés kíséretében.

**Tüttő István:** Én szeretnék még hozzátenni egy adalékot. A 24-ei, vagy nem is tudom pontosan, a 25-i héten kerül sor a Plaza alapkőletételére, és a Plaza is többszáz embert fog alkalmazni. Csak ennyit akartam mondani.

**Röst János:** Szeretnék arra mindenkit emlékeztetni, hogy ugyanezen a soros közgyűlésen én kértem azt, illetve javasoltam, hogy munkahelyteremtés kapcsán legyen egy önálló napirendként egy közgyűlés. Akkor a polgármester úr azt ígérte nekem, hogy június, június 13.-i közgyűlésen, ami rendkívüli közgyűlés volt. Mint tudjuk, nem került rá sor. Most sem került rá sor egyébként, a mai nap sem, sőt Marton István kérte a kiegészítésként, hogy kapjunk egy írásos kimutatást, hogy jelenleg az elmúlt másfél év alatt hány munkahelyteremtő beruházás indult, milyen létszámmal működnek, amelyre szintén nem kaptuk meg a megígért választ. Én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon fontos kérdés. Én tudom, hogy létesülnek munkahelyek, de igazából, amire mindenki vár, az nem egy bérelt csarnokban elindított termelési beruházás, amit ígértek számunkra konkrétan munkahelyteremtés úgy, hogy épül csarnok, épül munkahely, és ilyenértelenben a város gazdagodik.

**Tüttő István:** Szeretném jelezni, hogy szeptember 8-ára tervez a TESCO cég az alapkőletételt. A TESCO 400 embert kíván majd alkalmazni. De természetesen épp jegyzőnövel itt beszéltük meg, a szeptemberi, vagy legkésőbb októberi közgyűlésen ezt, vagy egy soron kívülin, megtárgyaljuk ennek a kérdésnek, Röst úr, Marton úr, Tóth úr által kezdeményezett dolgoknak a napirendjét, és akkor csak ezzel foglalkozunk.

**Bicsák Miklós:** Nagy tisztelettel kérném, mivel tegnapi nap saját problémáim végett nem tudtam a tisztelt közgyűlésen részt venni, szeretnék két kérdést föltenni. Erre kérnék polgármester úrtól lehetőséget.

**Tüttő István:** Meg is adom, mivel Tóth Zsuzsanna következne, de neki el kellett mennie, és ő is két kérdést tett volna fel. De mielőtt erre sor kerülne, Töröcsik úr még válaszolni, szeretne. És akkor utána Bicsák úr feltehető a kérdést.

**Töröcsik Pál:** Meggyőződésem az, hogy a munkahelyteremtő beruházásokhoz nem közgyűlések összehívására van szükség, hanem kitartó, szívós munkára. Reméljük, hogy eddigi munkánk már kezdeti eredményei jelentkeznek, és a továbbiakban itt elmondottak reméljük, hogy azok nem pusztába kiáltott szóként fognak majd elhangzani, ezekre ugyanúgy sor fog majd kerülni, én véleményem, természetesen közgyűlést is össze lehet hívni, hogyha a

testület úgy dönt. De én nekem ez a meggyőződés, hogy ezen az ügyön ugyanúgy, ahogy eddig tettük a Polgármesteri Kabinettel és a hivatal munkatársaival együtt, dolgozni kell nagyon keményen, és akkor eredmény lesz.

**Tüttő István:** Bár hozzátéve nem tartom rossz dolognak, hogy erről szót váltunk. Remélem addig, mire erre sor kerül, sokkal több mindenről, beszámolhatunk.

**Bicsák Miklós:** Nagyon rövid leszek. Én csak kérdésként tenném fel, mivel a fogadónapom találkozási az Úrhajós utca választókerületem lakosságával. Újra megkérdezték, elindult, folyamatban van és tudjuk, és személyesen az osztályról is kint voltak az Úrhajós utcában, az úgynevezett gyalogjárdának a meghosszabbítása Magyar út felé. Én csak röviden a lakosság kérését szeretném újra tolmácsolni, vagy kérni, hogy mire bejön az ősz szeretnék, mert ott van egy buszmegálló, ahol el kell az iskolába induló gyerekeknek is, öregeknek is jutni. És, ha ez a gyalogjárda elkészül, akkor megkönnyebbítené az Úrhajós utcában lakóknak, meg ott a Hársfa utca, stb. lakók részére a közlekedést. Második kérdésem csatlakozik a Kiss László képviselőtársamhoz, már régóta kértem és interpelláltam is. A palini háziorvosi épületnek a tetőszerkezete most, hogy itt ez ragyogó időjárás, valóban lehet látni a napsugarai, ahogy keresztül világítanak a ház tetején, ahogy arra járok, hogyha más nem, a teljes javítása nem történne meg, mivel ugyancsak beállna az őszi idő, rossz idő, esőzés. Kérném, hogy erre valami lehetőséget, kérdésként kérdezném, hogy a tetőcserepek kicserélése, vagy egyéb, mert hát így nagyon nehéz ott háziorvosainknak dolgozni Palinban.

**Gyalócai Zoltán:** Elnézést polgármester úr, nem jeleztem előre, és a Bicsák Miklós és a Kiss László képviselőtársam interpellációjára szeretnék segítséget adni.

**Tüttő István:** Ők kérdeztek.

**Gyalócai Zoltán:** Kérdezték, igen. Most hallottam egy új technológiáról, hogy a régi palatetőre, de cseréptetőre egy műanyag tetőt rá lehet tenni. Gyakorlatilag ez egy viszonylag vastag ráragasztható, melegíthető fólia, amire 15-30 év garanciát ad a gyártója, illetve a készítője. Gyakorlatilag itt a tetőt nem kell bántani, a régi tető, mint teherhordó felület szerepel csak ezeknél, és arra egy műanyagos ultraibolya és stb. ... fólia kerülne, ami gyakorlatilag biztosítaná a további beázások megszűnését.

**Tüttő István:** És ez költségben elfogadható? Mert ugye nem mindegy.

**Gyalócai Zoltán:** Igazából nem tudom a nevét se, az árát se, de ennél olcsóbb megoldás ebben az ügyben nincs. Egy vadonatúj technológia.

**Tüttő István:** Figyelmébe ajánljuk azoknak szervezeteinknek, akik ezzel foglalkoznak.

**Gyalócai Zoltán:** Ha tudok, utánanézek természetesen.

**Tüttő István:** Köszönjük ..... Köszönöm. Több kérdésre nem volt jelentkező. Szeretném jelezni, hogy interpellációra, szóbeli interpellációra jelentkezett Györek László úr. Nem tudom, nem fog jönni? Igen, csak ő a végén jelezte, hogy szóban is szeretné. Rendben van. És Csákai úr kért meg arra, hogy én ismertessem az ő interpellációját az ő távollétében. Átadta írásban. Hát inkább kérdéseket tett fel. Erzsébet tér kövezetét rendezvények után miért nem rakattuk rendbe? Vizsgáljuk meg, illetve ne azt vizsgáljuk, hogy miért nem, hanem ha van probléma, azt tegyük rendbe. Második: közművek építésénél az árkok gödrök nincsenek rendesen jelölve, ezért ki a felelős? Na most, ez nagyon általános kérdés, mert lehet olyan árok, vagy gödör, ami nem is a miénk. Tehát pontosan kellene megfogalmazni, de mivel a közterületeinken a VIA Kht. a felelős, nekik továbbítjuk, hogy nézzenek utána, és ha ilyen van szüntessék meg. Az Ipari Iskola mellett 5 torony jelenleg mire szolgál? Nem tudom milyen tornyokról, van szó. ... személerakóvá vált, mely irritálja az orvosi ügyeletre betérőket. Hát, akkor ezt pedig meg kell vizsgálni az osztálynak is. Most ez az ipari iskola mellett kint van az utcán? Hát akkor a Közterület- Felügyelet és a VIA Kanizsa. Még egy felvetés van, a városnak sok mindenre van pénze, de 1991-1992. óta balesetveszélyessé nyilvánított két lépcsővel nem történik semmi. Jelenleg, nem tudom pontosan elolvasni, mert itt elütések vannak - itt lenne az alkalom a felújításra, mivel kevesebben járnak arra, mint iskolaidőben. Meg fogom a Csákai úrtól kérdezni,

mert nem írja le, hogy hol van ez a két lépcső. Tehát Petőfi utca? Akkor ezt szintén a VIA Kht. megkapja. Rendben van. Akkor a következő témánk. Tisztelt Képviselőtársam interpellációkra adott válaszokra kérném a tisztelt képviselők válaszát. Tóth László urat kérdezem, hogy interpellációjára adott választ elfogadja-e, vagy sem?

**Tóth László:** Elfogadom a választ, és szeretném köszönetemet és hálámat kifejezni a VIA Kanizsa Kht. felé, hogy nagyon gyorsan lerendezték azt a problémát, mai fölvettem múltkor. Köszönöm.

**Tüttő István:** Antalics Dezső urat kérdezem?

**Antalics Dezső:** A választ természetesen elfogadom, annál is inkább, mert a VIA Kanizsa Kht. úgy tudom, hogy minden képviselővel megszervezte a szakmai bejárást, és ennek összegzésén munkálkodnak. Remélem, hogy ütemezetten azon problémákat megoldják, amelyekre ígérete tettek.

**Tüttő István:** Teleki László úr nincs jelen, őt majd legközelebb, Kiss László urat kérdezem?

**Kiss László:** Igen, elfogadom az interpellációra adott választ. Pontosan azért, mivel időközben a VIA Kanizsa Kht. nagyon korrekten, szakember részvételével megtartotta a kérdéses területeknek a bejárást, és határidőt is adott a tervezett munkálatok elvégzéséhez. Ha határidőre el fog készülni, akkor nagyon-nagyon meg lesz a városrész elégedve.

**Tüttő István:** Dr. Horváth György úr nincsen jelen. Ezt követően még egy dolgot szeretnék. Bicsák úrnak van egy interpellációja. Nem jelezte, hogy szóban is előkívánja, adni. Kíván szólni?

**Bicsák Miklós:** Köszönöm szépen Polgármester úr! Írásban bőven, köszönöm szépen a lehetőséget. Írásban bőven megírtam itt az interpellációt. Én azt kérném tisztelettel polgármester úrtól, a tisztelt közgyűléstől, hogy szíveskedjenek olyan súllyal foglalkozni az interpellációmmal, ahogy az itteni vállalkozásoknak a gondja, a problémája már több éve, ahogy az anyagban is le van írva, gond, mert valóban most is mondhatom, hogy nem 160 fővel, azon van ez a szolgáltatás, az ott lévő iparosok, hogy a munkalehetőséget fejlesszék, és még embereknek adnak ott egy bizonyos létszámban munkalehetőségeket. És ha ez a gondjuk, ez az úgynevezett csatorna, víz, villany nem oldódik meg, akkor valóban a szolgáltatásukat a különböző szakterületeken nem tudják folytatni. Én kérném a közgyűlésnek és polgármester úrnak a szíves megvizsgálását és az egész dolog jól végződjön, hogy az iparosoknak a legnagyobb megnyugvására rendeződjön ez a dolog.

**Tüttő István:** Bicsák úr megvizsgáltatjuk, és természetesen a megoldást keresve, a választ is meg kívánjuk adni. Szeretném megkérdezni. Csákai úr, mint Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke, az Alapellátási Intézmények felújításához 1 millió Ft-os átcsoportosítás kért, de azt döntöttünk már, ha jól emlékszem? Erre nem emlékszem, de nekem úgy rémlik, hogy ezt eldöntöttük. Tehát az alapellátásnak 1 millió Ft-os átcsoportosításával bízták meg a polgármestert. Még hozzá, tegnap. Csak nem írta rá Csákai úr, hogy most ez interpelláció, vagy javaslat, vagy pedig. Költségvetési vitában, én úgy emlékszem, hogy döntöttünk, ha nem, akkor visszatérünk rá. Illetve, akkor polgármester eldöntheti, mert ez a keret számára biztosított. De úgy emlékszem, hogy döntöttünk. Tisztelt Közgyűlés! Befejeztük, a nyár előtti ránk rótt feladatokat. Megköszönöm az eddigi aktív és igazán kimerítő és hosszantartó, és minden időjárási viszonyt kibíró hozzáállást. Szeretnék Önöknek nagyon kellemes nyári szünetet, szabadságot kívánni. De tudom, hogy a többségünk számára nem igazán pihenés lesz, hanem további munkával fog járni, de aki csak teheti pihenje ki magát, hiszen ez a munka, bármennyire is furcsa, rendkívüli fáradtsággal, nagyon sok odafigyeléssel jár. Kívánom, hogy mindenki akkumulálódjon, hogy frissen és hasonlóan talán a mai naphoz, elég ütemesen haladva tudjunk dolgozni. Köszönöm az együtt működést, jó nyaralást, jó pihenést kívánok.

**Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 18.35 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)**

**Kmf.**

**Dr. Tuboly Marianna  
jegyző**

**Tüttő István  
polgármester**