

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. november 28-án (kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gógös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Röst János, Tarnóczky Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsa, Töröcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós, Simánné Mile Éva, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezetők, Karmazin József városi főépítész, Bodzai Tiborné, Burján Emese kabinetvezetők, Szokolné Dr. Szolik Enikő, Szmodics Józsefné, Somogyi Ottó irodavezetők, Kámán László intézményvezető, Gócze Gyula kincstárvezető, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Gáspár András, Schmidt László, Czoma Péter, Maros Sándor ügyvezetők, Zalatnai László a Zala Volán vezérigazgatója, Makrai Márton ügyvezető,

Megjelentek: Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm kedves képviselőtársaimat, jelen lévő kedves vendégeinket, a médiumok képviselőit, a Polgármesteri Hivatal osztály- és hivatalvezetőit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Önök megkapták a napirendi pontokra tett javaslatokat. Jelezném, hogy közben bizottsági szakaszon átesve szeretném napirendre tűzni ösztöndíj rendeletünkkel kapcsolatos napirendi pontot, mert a bizottságok megtárgyalták, és a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázati rendszerben való részvétel napirendet tartalmazná. Tehát ezt még külön szíveskedjünk felvenni. És a gépkocsi vásárlással kapcsolatos napirendet kérem, tűzzük még a mai nap programjába. Ugyanakkor az önkormányzat Szervezeti Működési Szabályzatáról szóló 18/1999. számú rendeletének módosítását. Ez lenne a 3. És van-e még? Előterjesztés az önkormányzat által végzett közműépítések költségeihez történő lakossági források bevonásáról, de ez gyakorlatilag az adó, illetve a koncepció része lenne. Ez tekintsek úgy, hogy ha jól emlékszem, 9. számú napirendi pontnak lenne az „A” és a „B” verziója. Csak kérem ezt így tudomásul venni. Ugyanakkor még egy javaslat van. Tisztelt Közgyűlés! Megkérdem Önöket először, hogy napirend előtt kíván-e valaki majd szólni, illetve kíván-e valaki kérdezni, interpellálni? Erre most megadnám a lehetőséget.

Kelemen Z. Pál: Egy napirend módosító javaslatom lenne. A 19. számú napirend, Beszámoló a Fogászati Alapellátásról, illetve az ahhoz kapcsolódó pályázatról, határidős, november 30-a. Tehát amennyiben a mai közgyűlés folytatódna, de mindenképpen valami oknál fogva úgy elhúzódna, de mindenképpen 20 óra előtt, tárgyaljuk a 19. számú napirendet. Ezen kívül szeretnék két kérdést feltenni a napirendi pontnál. A kérdések: „Lehet-e igazságtalanul indokolatlan előnyhöz jutni képviselői interpelláció által?” Második kérdésem: „Miért másodrendű sport városunkban az ökölvívás?”

Tüttő István: Igen. Napirend előtt szólni nem akar?

Kelemen Z. Pál: Nem.

Tüttő István: Jó.

Röst János: Szeretnék javaslatot tenni napirendi pontok változtatásához. Szeretném kérni, az adórendeleteket, illetve a közmű hozzájárulásoknak a kérdését önálló napirendi pontként tárgyaljuk és a koncepció előtt, mert nem a koncepció része elvileg, csak a szavazása. Maga a tárgyalás, az különálló a napirendi pont. Szintén javasolnám, hogy 9. napirendi pontnak a címének a megváltoztatását és pontosítását, ugyanis jelenleg a címe: Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2001-2002. évi költségvetési koncepciójára. Én úgy gondolom, ez pontatlan, az előterjesztés a 2001. éves költségvetési koncepciót tárgyalja. Tehát kérném pontosítani 2001. évre. A következő javaslatom, hogy a Zala Volánnak a tarifadíj-emelését, azt vegyük előbbre, tekintettel arra, hogy jelen vannak, és úgy gondolom, hogy helyes lenne, ha nem várokozhatnánk meg őket, és ezt mindenképpen a koncepció elé kéne betenni, ugyanis nagymértékben érinti a városi koncepciót. Ugyancsak javasolnám előre venni a 20. napirendi pontot, ez pedig az intézményhálózatnak a működési-fejlesztési tervének a felülvizsgálata. Tekintettel arra, hogy szintén sokan vannak jelen. Szerencsés lenne, hogyha a 11. pont után, 11. pont helyett, gyakorlatilag a Városi Kincstár után tárgyalnánk.

Dr. Horváth György: Napirend előtt szeretnék szólni az interpellációk és kérdések témakörben. És javaslatom az lenne, hogy az előterjesztett napirendi pontok közül a 26-sat vegyük le, ugyanis a bizottság nem tárgyalta, és azt hiszem fontos dologról van szó. A másik pedig, hát most kaptuk kézhez, sajnos nagyon sok anyaggal együtt, lehetetlen végig olvasni az egészset.

Törőcsik Pál: Napirend előtt egy rövid bejelentést szeretnék.

Budai István: Tisztelt Közgyűlés! Napirend előtt kérnék egy percet. Köszönetnyilvánítást szeretnék megejteni.

Bicsák Miklós: Napirend előtt szeretnék kérdezni közérdekű kérdést lakossági szempontból.

Tüttő István: Most kérdezni szeretnél, vagy mondani? Jó, a kérdést a megfelelő helyen.

Dr. Tuboly Marianna: Horváth György képviselő úr felhívására szeretném ismételtelen felhívni a figyelmet, hogy tudniillik a 26. napirendi pontot egyetlen bizottság nem tárgyalta. Illetékes lett volna véleményem szerint ez ügyben a Oktatási Bizottság, a Gazdasági Bizottság és az Ügyrendi Bizottság is. Úgyhogy törvényességi szempontból is.

Tüttő István: De természetesen a közgyűlés így is dönthet, csak ezt kérem, mérlegeljük. Tarnóczy úr ügyrendi gomb.

Tarnóczy Attila: Tisztelt képviselőtársaim! Megint arról szeretnék szólni, hogy fontos lenne, hogy tudjuk, mit csinálunk. Hogyha valakinek napirend előtti felszólalása van, akkor arra kérjen szót. Az egy monológ jellegű műfaj, ahol válaszolni nincs lehetőség. Ha kérdeznivalója van, akkor a kérdések között kérjen módot a felszólalásra. Ha a kérdésre adott választ meg akarja kritizálni, akkor interpelláljon. De vegyes felvágottat ne csináljunk, mert abból semmi jó nem fog születni.

Tüttő István: Rendszerben van, úgy fogjuk a szót megadni, hogy ez ne legyen ilyen helyzet.

Birkner Zoltán: Hasonló dilemmában voltam, mint amit Tarnóczy Attila úr elmondott. Köszönetet szeretnék mondani a körzetemben elvégzett munka tárgyában, és gondolkoztam rajta, hogy ezt hova lehet tenni, melyik kategóriában. Nem kérdés, nem interpelláció, de talán nem egyéb városi közérdek, mégis azt gondolom, nem tudtam máshova betenni, mint a napirend előtti felszólalásban, tehát napirend előtt szeretnék egy percet kérni.

Dr. Gőgös Péter: Az 24. napirendi pontot szeretném előre vetetni a 7. napirendi pont után.

Marton István: Egyetértve azzal, amit Röst képviselőtársam javasolt, hogy a 2001. évi költségvetési koncepció elé kerüljön be a helyi tömegközlekedés díjmegállapítása, azzal, hogy menjen vele a következő pontként a napirendek sorában is következő, a szilárd hulladék szállítási díja, mert a dolgok logikája ezt így kívánja. A másik, a jegyző is említette ezt a törvényességi kérdést, és ugye más képviselőtárs is szóvá tette, nekem az a véleményem, hogy n plusz egy ilyen eset volt már. Én azt hiszem, hogy mai napra rendelt munkát nem nagyon fogjuk tudni elvégezni, énnekem az a javaslatom, hogy maradjon fenn, de ne tárgyaljuk ma, hanem a folytatólagoson, és akkor még meg tudja tárgyalni az OKSB is. Tehát valóban, nagyon jó lenne, ha megtárgyalná.

Tüttő István: Tehát vegyük napirendre.

Tarnóczky Attila: Egyetértek képviselő úrral, azzal, hogy a dolog nem precedens jellegű, sőt fociügyben csak ilyen jellegű előterjesztésekre emlékszem, amit a kutya sem tárgyal meg előtte.

Tüttő István: Ferincz úr jelentkezik, megkérdezem miért? Tessék.

Ferincz Jenő: Tisztelt polgármester úr, amit korábban írásban benyújtottam a hivatalnak, azzal kapcsolatban szeretnék egy nagyon fontos közérdekű dolgot elmondani a testületnek. Szeretném, hogyha meghallgatnának.

Tüttő István: Tisztelt képviselőtársaim, meg kell szavoznunk a napirendeket. Kérem a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázati rendszerben való részvételt kérem, hogy vegyük napirendre. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Vegyük a gépkocsi vásárlás, beszerzés lehetőségéről a javaslatot napirendre.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aztán azt javaslom, hogy fogadjuk el a többi napirendet és a sorrendet pedig azt követően meghatározzuk. Az SZMSZ módosítására vonatkozó napirendet, amit felolvastam. Kérem erről is a szavazatukat, mint új napirend.

A közgyűlés 18 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja

Tüttő István: Úgy emlékszem, hogy ennyi volt, mert amit utólag még említettünk, az része a koncepciónak, az a 9/A., 9/B. napirend. Kérem, akkor szavazzunk a többi napirendről, amely szintén szerepel. Bocsanat még egy. A 26. számú napirendről, Dr. Horváth György javasolta, hogy vegyük le napirendről. Jegyző is indokolta, annak oka, hogy levegyük, vagy ne tűzzük napirendre, hogy a bizottságok közül senki nem tárgyalta. Természetesen Marton úr kérését is egyben fölteszem szavazásra, hiszen ő azt kérte, hogy mégis vegyük napirendre. Önök eldöntik a szavazatukkal, hogy ma napirendre vesszük, vagy nem. Ha napirendre vesszük, akkor csak a folytatólagoson tárgyaljuk meg. Ha igen, akkor megtárgyaljuk a folytatólagoson, ha nem, akkor értelemszerűen akkor újra vissza kell hozni. Kérem, szavazzanak, hogy napirendre vegyük-e? Tehát a kérdést a Dr. Horváth György úr által elmondottak alapján teszem fel. Horváth György úr azt kérte, hogy ne vegyük napirendre. Aki igennel szavaz, az a felvétel ellen foglal állást. Természetesen bizottság tárgyalása szükséges akkor is, ha következő héten tárgyaljuk.

A közgyűlés 9 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Tehát napirendre vesszük.

Dr. Tuboly Marianna: Nem, nem fogadtuk el.

Tüttő István: Nem. Az volt a kérdés, hogy levegyük. Azt nem fogadták el. Nem, én direkt megmagyaráztam, aki igennel szavaz, az egyetért a Horváth Györggyel. Ezt mondtam.

Törőcsik Pál: Így volt, így volt.

Tüttő István: Kérem, hogy ne legyen félreértés, javaslom, újra szavazzunk. Tehát Horváth György úr azt javasolta, hogy ne vegyünk napirendre. Aki ezzel egyetért, az igennel szavaz, aki nem, vagy tartózkodik.

A közgyűlés 12 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Nem vettük napirendre. Nincs, nem kell minősített többség. Elfogadtuk a Horváth György úr javaslatát. Magyarul, levettük a napirendről. Nem tudom, meddig kell ezt még magyarázni? Nekem mindig azt kell előterjeszteni, amit a módosító indítvány javasolt. Ezek után kérem a többről a szavazást, hogy napirendre vegyünk, amit Önök megkaptak írásban

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És akkor most a sorrendekben kérem az állásfoglalásukat. Kelemen Z. Pál úr, amennyiben a folytatólagos közgyűlésen kellene tárgyalnunk a napirendeket, az a javaslat, hogy 19. napirend, amely a fogászati eszközbeszerzéssel kapcsolatos, ma tárgyaljuk. Jogos a felvetés, hiszen november 30-ig a megvalósíthatósági tanulmányt el kell küldenünk a Területfejlesztési Tanácsnak. Ha nem döntünk, akkor nem tudjuk indokolni az érveinket. Kérem, szavazzunk erről. Tehát, aki igennel szavaz, a 19. napirendet mindenképp ma megtárgyaljuk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ma megtárgyaljuk ezt a 19. napirendet. Röst úr javasolta az adó és a hozzá kapcsolódó két napirend, illetve először csak ezt a részt tenném fel szavazásra, és a Zala Volán tarifaemelése kerüljön a koncepció megtárgyalása elé, de ugyancsak szeretném, ha egyetértenének azzal, hogy a Marton úr javaslatát ugyanekkor tegyem fel, mert ő a hulladékdíj javaslatot is ugyanebben a sorrendben szeretné javasolni. Én úgy gondolom, hogy ezek itt együtt szavazásra feltehetőek. Kérem, szavazzunk. Aki igennel szavaz, egyetért a módosítással. Hát nem egy napirendben tárgyaljuk, hanem sorrendben.

A közgyűlés 18 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Dr. Gógös Péter úr javasolta, hogy a 24. napirendet 8-nak tárgyaljuk. E pedig a Fasori dűlővel kapcsolatos kérdés. Kérem, szavazzanak. Aki egyetért a 8-nak előhozatalával, az szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 10 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Nem fogadtuk el. Ezek után még szavaznunk kell, Ferincz Jenő úr közérdekű témában szeretne napirendek előtt szólni Önökhöz. Szeretném jelezni, hogy megkeresett engem Ő délelőtt. el kellene döntünk a következőt: Vagy a napirendnél, ami hulladékdíjjal

kapcsolatos, hiszen az elmondása az a hulladékgazdálkodással kapcsolatos észrevétel, vagy ott hallgatnánk meg, vagy pedig most meghallgatjuk. Megkérdezem Ferincz Jenő urat, hogy megfelelne-e az, hogy tárgyalása, amikor sorra kerül ennek a témának, mert ugye ott időszerű.

Ferincz Jenő: Polgármester úr! Megköszöném, hogyha inkább most mondhatnám el. Idő szempontjából nekem szerencsésebb lenne.

Tüttő István: A kérés egyértelmű. Szeretne napirend előtt szólni. Kérem, aki egyetért vele, szavazzon igennel, aki nem, nem, vagy tartózkodjon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ferincz Jenő úr is szót kap. Röst úr ügyrendi gombot nyom.

Röst János: Nekem meg volt két javaslatom. Egyik, a 20. napirendi pontnak az előbbre hozatala a Kincstár után. Az például az oktatási intézményekről szól. A másik pedig egy pontosítás a 9. napirendi pontnál, ahol tévesen van meghatározva a cím.

Tüttő István: Köszönöm az észrevételt, felírtam, csak elkerülte e figyelmemet. A koncepciónál a 2002. évi, a 2002-es számot javasolja a Röst úr, hogy hagyjuk el. Elfogadom a magam részéről, nem kell akkor vele foglalkozni. A másik pedig, hogy a 20. napirendet előbbre soroljuk a 11. helyre, de Röst úr engedje meg, hogy most jelezzem, amikor úgy érzi, hogy következik, mert én most nem tudom pontosan, hogy a 11-re befér-e, mert egy csomót előresoroltunk. A Kincstár után. Tehát akkor ne sorrendet mondjuk csupán, hanem a Kincstár után. Kérem, aki ezzel egyetért, szavazzunk igennel vagy nemmel.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 tartózkodással javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
2. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
3. **Dr. Gögös Péter önálló képviselői indítványa (írásban)**
4. **Dr. Gögös Péter és Antalics Dezső önálló képviselői indítványa (írásban)**
5. **Bicsák Miklós önálló képviselői indítványai (írásban)**
6. **Dr. Baranyi Enikő önálló képviselői indítványa (írásban)**
7. **Kiss László képviselő önálló indítványa gyalogjárda és kerékpárút építése tárgyában (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
8. **Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2000. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról, valamint a 2000. évi költségvetésről szóló 9/2000(III.8.) számú rendelet módosítása (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
9. **Javaslat a helyi tömegközlekedés 2001. évi díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
10. **Javaslat a lakossági szilárd hulladék 2001. évi szállítási díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
11. **A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázati rendszerben való részvételre (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

12. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/1999.(IV.30) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
13. **Javaslat a GM-hoz benyújtott pályázatokkal kapcsolatos 313/2000./2.(XI.12.) sz. határozat a), b), c) pontjainak módosítására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
14. **Előterjesztés Opel Vectra típusú gépkocsi beszerzésére (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
15. **Javaslat a 2001. évi helyi adórendeletek módosítására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
16. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2001. évi költségvetési koncepciójára (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
17. **Beszámoló a Fogászati Alapellátás 1998. és 1999. évi munkájáról és javaslat a Fogászati Alapellátás gépparkjának korszerűsítéséhez benyújtandó pályázathoz szükséges további döntésekről (írásban)**
Előadó: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya
18. **Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Városi Kincstár 2000. évi költségvetésének jóváhagyására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
19. **Javaslat az oktatási-nevelési, közművelődési, szociális intézmények gazdasági-adminisztratív közalkalmazotti álláshely számainak csökkentésére (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

Zárt ülés:

20. **Előterjesztés az egyszemélyi és többségi tulajdonú önkormányzati gazdasági és közhasznú társaságok könyvvizsgálói pályázatok értékeléséről (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

Nyílt ülés:

21. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a belterületi határvonal megállapítására és módosítására vonatkozó többször módosított 43/1995.(XII.20.) sz. rendeletének módosítása**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
22. **Az önkormányzati bérlakásokról szóló helyi rendelet**
Előadó: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök
23. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2001/2002. évi intézmény felújítási programjához**
Előadó: Tüttö István polgármester
24. **Szabályozási cél egyes vendéglátóipari tevékenységek korlátozásáról**
Előadó: Tüttö István polgármester
25. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közoktatási feladatellátási, intézményhálózat - működtetési és fejlesztési tervének felülvizsgálatára (2000-2006.)**
Előadó: Tüttö István polgármester
26. **Javaslat az oktatási-nevelési, közművelődési, szociális intézmények gazdasági-adminisztratív közalkalmazotti álláshely számainak csökkentésére (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
27. **Előterjesztés a sánci ravatalozó építésével kapcsolatos költségek biztosítására**
Előadó: Tüttö István polgármester
28. **Előterjesztés a Nagykanizsa, Kinizsi u. 2. sz. ingatlanokról**
Előadó: Tüttö István polgármester
29. **Előterjesztés Nagykanizsa, Szabadhegyi 13503/3 hrsz.-ú ingatlan megvásárlásáról**
Előadó: Tüttö István polgármester
30. **Előterjesztés az úgynevezett Fasori dűlő ügyében teendő további intézkedésről**
Előadó: Tüttö István polgármester
31. **Fellebbezések (zárt ülés)**

Napirend előtt

Tüttő István: Úgy látom nincs több olyan, ami. Akkor szeretném a napirend előtti hozzászólókat sorba kérni, tehát ahogy jelentkeztek. Először napirend előtt kért szót Dr. Horváth György, parancsoljon.

Dr. Horváth György: Már régóta érlelődik bennem az, hogy szóljak. Ez a közgyűlés elhúzódságának dolga, pontosabban, napirend előtti, nem napirend előtt, a kérdések, illetve az interpellációk dolga. Szent meggyőződésem az, hogy a legtöbb interpelláció egyszerű bejelentés, amelyet nyugodtan le lehetne írni, és a hivatal, illetve az ügyben illetékes szervek intézkednének, és intézkedni is szoktak. Megszámoltam bosszúból, ebben a ciklusban 247 levelet küldtem a jegyzőnőnek. 247-et. Szent meggyőződésem, hogy ebből legalább 200 ez a fajta interpelláció, ami itt elhangzik. Ha elkezdtem volna mondani, akkor még most is mondanám, gondolom, mert két közgyűlés lement volna a két és fél év alatt. Ez elgondolkasztató. Elgondolkasztató az is, hogy úgy érzem, hogy sportszerűen jártam el akkor, amikor többször leírtam az Árpád utca panaszát, hogy járhatatlan a járda, amelyre sajnos nem került sor a megjavításra, de ígéretet kaptunk, hogy a következőkben sort kerítenek rá. Eredmény: eltörte valaki a lábát, combnyaktörést szenvedett. Éppen most fog fizetni a hivatal nevében a biztosító. Ugyanakkor múltkor - nem ellene vagyok én is megszavaztam - Csáka úr itt 1,6 ezer Ft-ot kapott arra járdára, amely hasonló, vagy 1 milliót, azt hiszem teljesen mindegy. Ezt valahogy rendezni kéne, és azt hiszem, hogy ezt nem szabadna így csinálni. Egyrészt a legtöbbet le lehetne írni, ha megcsinálják, akkor úgy is megcsinálják, ha nem, akkor, akkor sem csinálják meg, de nem tartom azt így egyáltalán szerencsének. Ugyanúgy az interpellációkkal kapcsolatban is. A legtöbb gondom nem is ez. Külön megnéztem az SZMSZ-ünket, és hasznosabban tölthetnénk érdemi dolgokkal a közgyűlést. Természetesen nem az interpelláció ellen szólok, nem a napirend előtti felszólalás ellen, nem a kérdések ellen, de én azt hiszem, hogy nagyon elszaladt a ló itt a képviselőtestületben.

Tüttő István: Napirend előtt kért szót Törőcsik Pál úr. Alpolgármester úré a szó.

Törőcsik Pál: Engedjék meg, hogy egy rendezvényre hívjam fel a figyelmüket. A Nagymagyarország Emlékmű Szobor Bizottsága december 10-én 19 órai kezdettel a Hevesi Sándor Művelődési Központban gálaműsort ad az emlékmű felállításának támogatására. A belépés díjtalan, viszont lehetőség nyílik, hogy ki-kire erejéhez mérten támogatását meg tudja tenni e cél megvalósítása érdekében. Erre szerettem volna felhívni képviselőtársaim figyelmét is és a kedves nézőink figyelmét is. Tehát december 10-én, vasárnap 19 órai kezdettel a Hevesi Sándor Művelődési Házban.

Tüttő István: Én élek a levezetői jogommal, én nem kértem szót napirend előtt, de egy hozzámm írt levelet kértek, hogy olvassam fel. Tisztelt képviselőtársaim, kedves TV-nézők és mindenki, aki hallja. „Kérem a polgármester urat, hogy a szervező Állami Zeneiskola nevében tisztelettel hívja meg a közgyűlés tagjait a december 15-én tartandó Farkas Ferenc, városunk díszpolgára emléknapjára. A program 15 órától a HSMK kamaratermében Kocsis Katalin előadása Farkas Ferenc munkásságáról. 18 órakor mise a Felsőtemplomban Farkas Ferenc emlékére. Közreműködik az Állami Zeneiskola énekegyüttese. 19 órakor emlékhangverseny a Felsővárosi Templomban. Szeretnénk, ha a hangversenyt, tehát felkérnek engem, hogy nyissam meg. Az emléknapi díszvendége Farkas András, a zeneszerző fia, és unokája.” Kérem, szíveskedjünk megjegyezni. De én szeretném átadni azt a Kanizsa Újságnak, hogy ezt a levelet, vagy csak röviden magát az értesítést szíveskedjenek továbbítani, hogy mindenkihez eljuthasson. Köszönöm. Ezután Budai István úr következik napirend előtti felszólalásra.

Budai István: Köszönetemet szeretném kifejezni azért a munkáért, amit a VIA Kanizsa és a közreműködők kifejtettek választókerületem egyik szemétdombjának felszámolásában, a Dózsa, illetve Thury laktanya és garázssorok között. Én kérném, hogy ezt az állapotot, ami ott most kialakult, ez most nagyon szép, hogy ezt őrizzük meg hosszútávon, hosszabb időre. Köszönöm szépen még egyszer.

Birkner Zoltán: Horváth György képviselőtársam hozzászólása nagyon-nagyon betalált. Egy hasonló felfogásban szeretném is a képviselői munkámat folytatni, ahogy Horváth úr teszi. Ez

esetleg megkapta, és ez által a szolgáltató duplán jut hozzá., hogy ezt megint csak ellenőrizze az önkormányzat. Tehát az önkormányzat ki van szolgáltatva ebben a tekintetben a hulladékszállító kénye kedvének, mert gazdasági téren minden esetben neki akár a pazarló gazdálkodása is biztosítva van, és senki nem fogja ezt ellenőrizni, ugyanis nincs erre semmiféle törvényes kötelezettség, vagy felhatalmazás. Én nagyon veszélyesnek érzem, mert ez által a törvényalkotó belenyúlt az önkormányzatoknak az alkotmányos jogába, ugyanis a költségvetésén keresztül kötelezi arra az önkormányzatokat, hogy erre fizessenek, tehát meghatározza az önkormányzatoknak, hogy bizonyos téren mikor, mire, mennyit fizessen ki. Tehát az önkormányzatoknak az alkotmányos joga sérül ezzel. Ezen túlmenően itt hozzávetem, hogy mind az alkotmány, mind az alkotmánnyal összhangban az önkormányzati törvény egyaránt az írja elő, hogy az önkormányzatok alkotmányos joga felett az Alkotmánybíróság működik, illetve az Alkotmánybíróság védi, és az önkormányzatok a saját nevükben, ha alkotmányos joguk csorbulását érzik, vagy észlelik, Alkotmánybírósághoz fordulhatnak. Egyébként tessenek elképzelni, ezen túlmenően további jogsértések is fennállhatnak ennek kapcsán, ugyanis a szolgáltató a szolgáltatási díjat, amit ezek után nem köteles bírósági úton érvényesíteni, egyébként ez felhívás lehet akármelyik állampolgárnak, hogy ne fizesse be díjat, hiszen az önkormányzat majd végül is előbb-utóbb kénytelen helyette kifizetni. Szóval a szolgáltató nem köteles bírósági úton érvényesíteni az igényét. Nem is kötelezi ezek után semmi arra, hogy bizonyítsa, hogy valóban jogos a követelése, ugye mert szolgáltatási díjnak az a lényege, hogy egy szolgáltatásért a díj, mint ellenszolgáltatás jár. De mihelyt benyújtja az igényét az önkormányzatnak, ami a törvény alapján onnantól kezdve adóvá minősül, akkor már megfordul a bizonyítási kényszer, az állampolgárnak kell bizonyítani, hogy ezzel az adóval nem tartozik, ugyanakkor itt már nincs meg az az alkotmányos joga, hogy bírósági úton bizonyítsa igazát, mert egyszerűen az önkormányzat jogosult elvileg a törvény alapján az adó módjára, végrehajtásra. Bár nem tudom, hogy a törvény által előírt 8 napon belül ezt hogyan fogja tudni érvényesíteni mikor a törvényes jogok az állampolgárt is megilletik, ami 8 napon túliak adott esetben. Szóval mindenképpen úgy érzem, mind az önkormányzat, mind állampolgároknak komoly törvényes és alkotmányos joguk csorbul, ezért kérem és javaslom a tisztelt közgyűlést, hogy bizottságok támogatásával minél előbb forduljanak az Alkotmánybírósághoz a törvénynek ezt az alkotmányellenes pontjait megsemmisíteni kérve. Utána nagyon komoly anyagi hátrány fogja érni az önkormányzatot, hogyha ezt nem teszi meg. És még valamit. A hulladékszállítási rendelet vonatkozásában, ami szorosan idekapcsolódik. A rendelet elvileg, ha Önök megszavazzák, 2001. január 1-én lépne életbe, akkor már hatályba lesz ez a hulladékgyűjtési törvény. Ezen törvényben foglalt előírásoknak ez a rendelet, amit Önök lehet, hogy megszavazzák, de remélem, hogy az elmondottak alapján még sem, olyan egyéb feltételeket ír elő, amik nem teljesülnek, nem teljesültek eddig, tehát végül is, hogyha Önök megszavazzák, akkor törvénytelen módon fogják a rendeletet megszavazni. Ez a törvény csak két pontot említve olyat ír elő, hogy a helyi önkormányzati képviselőtestületnek a díj megállapításakor, illetve a megállapítás előtt ki kell kérni, és nem lehetőség, hanem kötelezettség, a fogyasztók területileg illetékes érdekképviseleti szerveinek a véleményét. És a másik, hogy a díj megállapításhoz a közszolgáltatás ellátója a szolgáltatás módján és rendjén alapuló költségelemzést készít. Tudomásom szerint ilyem költségelemzést a szolgáltató Önöknek nem nyújtott be. Tehát aggályos, hogyha Önök megszavazzák, hogy mi alapján szavazzák meg ezt a rendeletet. Ezért mindenképpen javaslom, hogy amíg ezek nem történnek meg, ezek a törvényes kritériumok, addig ne szavazzanak egyáltalán a hulladékgyűjtési rendeletről, mert megsérülnek a törvényes kötelezettségek. Úgyhogy a zárszóként megismétlem, két kérésem van, egyrészt, hogy az önkormányzatok és az állampolgárok jogai érdekében forduljon az önkormányzat is az Alkotmánybírósághoz. Itt megjegyezni kívánom, én megtettem már eddig, de én egyrészt csak a saját nevemben tettem meg, valamint általánosan a törvénynek az alkotmányos szempontjait kifogásoltam. Az önkormányzat nevében viszont csak az önkormányzat tehet lépést, nekem ahhoz nincs jogom. A másik dolog meg ugye az volt a kérés, hogy a felsoroltak alapján egyelőre ne döntsenek a hulladékgyűjtési díjakról, amíg ezek a törvényes kötelezettségek meg nem valósulnak. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Tüttő István: Köszönjük az észrevételét. Természetesen ez egy külön napirendi pontban szerepel majd, hogy az önkormányzat közgyűlése kíván-e ugyanolyan jogorvoslattal élni, mint, amit a Ferincz úr javasol. Ezt külön meg fogjuk tárgyalni. Köszönjük szépen. Ezek után rátérnénk az 1. napirendi pontunkra.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Nem tudom, hogy írásban megkapták-e, de azért felolvasnám. Kiegészítés a tájékoztatóhoz. Tisztelt Közgyűlés! Az Osztrák–Magyar Corvinus-kör 2000. december 14-én, csütörtökön este tartja következő rendezvényét Bécsújhelyen, Wiener Neustadt-ban. Fővédnök a két ország nagykövete: Barsiné Pataki Etelka és Dr. Hannes Porias. A szervezet elnöksége meghívott engem és Gerencsér Tibor urat, a külkapcsolati referenst a rendezvényen való részvételre. Tekintettel arra, hogy a Corvinus-kör rendezvényein rendszeresen olyan személyek, üzletemberek, politikusok is részt vesznek, kikkel a kapcsolattartás városunk érdeke, indokoltnak tartom a meghívás elfogadását. Egy határozati javaslatot is szeretnék előterjeszteni.

„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Osztrák-Magyar Corvinus-kör 2000. december 14-ei rendezvényén Bécsújhelyen gépkocsivezetővel részt vegyen Tüttő István polgármester és Gerencsér Tibor külkapcsolati referens.” Természetesen esetleges elfoglaltságom esetén, más irányú elfoglaltságom esetén más személy kijelölésére is lehetőség nyílik.

Kérem, ezzel szerettem volna kiegészíteni. Mivel a polgármesteri tájékoztatóban olyasmi is leírásra került, amely bizonyos magyarázatra, illetve korrekcióra szorul, ezért megkérem gazdasági osztályvezető urat, hogy a palini iskola pénzmaradványával kapcsolatban szíveskedjék a kiegészítést megtenni.

Beznicza Miklós: Korrekcióra azért szorul, mert közben igazgató úrral történt egy egyeztetés, illetve egy általa elmondott olyan tény, amely sem a félévi, sem a háromnegyed évi beszámolóban nem látszik. Az egyetlen olyan korrekciót tudom én most elmondani Önöknek, amire én azt javasoltam, hogy az intézmény a munkaadókat terhelő járulékok maradványa terhére tegyen át előirányzatot a dologi kiadásaira. Most igazgató úrral történő egyeztetés során kiderült a következő, hogy az intézmény már személyi és a juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok terhére végzett dologi kiadásokat, pontosan azt hiszem így hangzott el, amelynek az átvezetése sem a félévi, sem a háromnegyedévi intézményi beszámolóban nem látszott, és most sem látszik. Amely itt látszik, az a 120.000 Ft-os felújítási előirányzat, aminek a fedezete csak év végével lenne meg. Tehát korrigálnom kell azt a tételt, hogy a munkaadókat terhelő járulékok terhére végezze el az intézmény a dologi kiadások energiatöbbletét, mivel az igazgató úr mondta, hogy az év végén fogja javasolni a teljesítésnek megfelelő előirányzat módosítást mind a személyi juttatásoknál, mind a munkaadókat terhelő járulékoknál. Akkor viszont fölmerül az a tény, hogy valós energiatöbblet igénye van az intézménynek, amelyet én most nem tudok megállapítani, hogy mennyi. Tehát azt fogom javasolni, vagy javasoltam már vezetői szinten, hogy a háromnegyedévi beszámolóval egyidejűleg az év végi módosított, javasolt előirányzatnál korrigáljuk az intézmény ezen energiaigényét. De újólag szeretném igazgató urat megkérni, hogy az év végi javasolt előirányzatoknál a személyi juttatásnak, a dologiak előirányzott korrigációt szíveskedjen elvégezni.

Antalics Dezső: A polgármesteri beszámoló 5. oldalán a 15. pontban szerepel a közgyűlés 318/2000. évi határozata, amely a Dél-Zalai Víz-, Csatornamű és Fürdő Vállalat által készített egységes vízdíj alkalmazását tartalmazza, amely egyben feltétele volt az alapító önkormányzatok gazdasági társasággá történő átalakításának, legalábbis ők ezt kérték a mi önkormányzatunktól. Emlékeim szerint ezt a határozatot nagy többséggel az önkormányzatunk meghozta, és nem értem a határidő hosszabbítását 2001. április 30-ig, ugyanis, és főleg azt nem, hogy a többi alapító önkormányzat az Rt. alakításával kapcsolatosan döntést nem hozott, ugyanis elvi állásfoglalás már megtörtént egységesen, hiszen utána a vezetőtestület kapta a feladatot, hogy dolgozza ki az átalakítás feltételrendszerét, és ennek volt egy határideje, ha jól emlékszem ez év novembere. Tehát gyakorlatilag azt szeretném megkérdezni, hogy az önkormányzatunk által delegált két vezetőtestületi tag ebben az ügyben mit végzett, illetőleg a alapító önkormányzatok polgármesterével milyen tárgyalások folytak, és mi az oka ennek az időhúzásnak. Semmiképpen sem tartom indokoltnak az április 30-ig való meghosszabbítást, ugyan én úgy érzem, hogy még ez évben ezt a döntést meg kellene, meg kellett volna hozni a többi alapító önkormányzatnak, és Rt-vé alakítás feltételrendszerét pedig maximum január 31-ig tudnám elfogadni a határidő módosításként.

Tüttö István: Hogy pontos legyek, kettő önkormányzat nem foglalkozott a kérdéssel, illetve, feltételeket szabott. A levelet megküldtük mindegyiknek, szíveskedjenek dönteni. Mi az ő önkormányzatukat nem tudjuk sem arra kényszeríteni, hogy ülésezzenek, sem arra, hogy ezt megtárgyalják. Azt hiszem, hogy ha nekünk írnak egy levelet, akkor mi is mérleljük, hogy megtárgyaljuk, megtárgyaltuk. Egyet megtehetek, hogy felkérem őket, hogy szíveskedjenek mielőbb dönteni, de most hiába mondom, hogy decemberben döntést hoznak. Ez az április 30-as határidő, ez egy nagy valószínűséggel olyan határidő, addig biztosan döntenek. De én garanciát az ő nevükben nem tudok vállalni. Meg azt sem, hogy a döntésük az egybe fog esni a mienkkel, hiszen teljes konszenzus szükséges az átalakításnál az úgynevezett 5 alapító esetében. Tehát nem Nagykanizsa dönt, Nagykanizsa csak egy szavazattal rendelkezik ebben a társaságban. Kérem ezt tudomásul venni.

Röst János: A polgármesteri tájékoztatónak az első része azokról a határozatokról szól, amelynek lejárt a határideje. Itt újabb éberségi próbának vagyunk a szemtanúi, ugyanis több olyan határozat van, aminek lejárt a határideje, de határidő módosítást nem kért az előterjesztő. Na most, hogyha ezek elfelejtődnek, akkor azt jelenti, hogy kiesik a rendszerből, és később már senkinek nem fog eszébe jutni, hogy ezt a rendeletet később megkeresse. Emiatt lenne javaslatom, több határidő pontosítást kérnék. Ilyen a 2. pont. Itt szintén kérném a 2001. május 31-i határidő módosítást. Egyébként itt több mint egy éves interpellációról van szó, és sajnálatos, hogy ez nem volt elég idő arra, hogy elkészüljön a munka. A 2. oldalon szintén az 5. pontnál kérnék december 31-ei határidő módosítást. A 6. pont, ez egy érdekes határozat, a munkahelyteremtés érdekében fogalmaztuk meg. El kell, hogy mondjam, nálam van rendelet, amit most akarunk határidő módosítással elfelejtetni. Ez arról szól, hogy a város vezetésének be kell számolni félévenként a munkahelyteremtő beruházások állásáról. Az első időpont június 30. volt, mint tudjuk, nem történt meg. A következő időpont pedig december 31., erre még van lehetőség. A következő időpontok 2001. július 30. és december 31. jövő évben itt tisztelettel azt kérném, hogy város vezetése vegye komolyan ezt az ügyet, és ez évben mindenképpen számoljon be az állásról. És javasolnám azt, hogy a korábbi határidőpontok megmaradjanak. Tehát 2000. december 31., 2001. június 30. és 2001. december 31. úgyszintén. Elnézést, kicsit lapozok közbe. Hasonló kérésem van az 11. ponthoz, december 31-i határnappal. Akkor kérdeznék a 14-eshez, ez a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány megállapodásáról szól. Ha jól emlékszem vissza, ott egy kölcsönszerződés volt. Kérdezném, hogy kölcsönszerződésnek a visszautalása megtörtént-e?

Tüttö István: Igen.

Röst János: Köszönöm szépen. A 16. pontnál szintén kérnék határidő módosítást 2001. június 30-ra. Szintén kérdésem a 17. pontnál, a Camping úti területnek, hogy áll a rendezési terve jelenleg? Az értékesítés miatt érdekes. Hasonló kérésem van a 21. ponthoz, szintén december 31., szintén rendezési terv módosításáról van szó. És szintén hasonló a kérésem a 23. ponthoz, ott szintén december 31-ét kérném tájékoztató jelleggel.

Tüttö István: Igen köszönöm. Antalics Dezső válaszol.

Antalics Dezső: Az előbbi témával kapcsolatosan nem igazán volt megnyugtató polgármester úr válasza.

Tüttö István: Nem is tudlak megnyugtani.

Antalics Dezső: Igen. Végül is szeretném tudni, mert itt a beszámolóban a többi alapító önkormányzat szerepel polgármester úr pedig kettőt, szeretném, hogyha megnevezné, hogy melyik kettő alapító önkormányzatról van szó. Nyilván akkor, hogyha egyértelmű, hogy ők időhúzó taktikát folytatnak, akkor meg kellene vizsgálni annak a lehetőségét, hogy, hogy tudnánk tulajdonképpen a saját önkormányzati döntésünket realizálni.

Tüttö István: Nem nevezem meg őket, majd a szünetben megmondom.

Tarnóczky Attila: Röst képviselő úrnak a 23. ponttal kapcsolatos új határidejére reagálnék. Pályázat benyújtása, amit a határidő jelzett, az megtörtént, semmiféle teendők december 31-ig szerintem nincsen.

Röst János: Nem értek egyet Tarnóczky Attila alpolgármester úrral, ugyanis itt szerepel egy 37 milliós összeg, aminek ez év decemberéig ide kell érni a számlára. Mindenképpen kérnék egy tájékoztatást. Ha elbírálja kedvezően a bizottság.

Tüttő István: Hát akkor is tájékoztatjuk, hogy nem érkezett ide.

Tarnóczky Attila: Tisztelt Közgyűlés! A határidők a végrehajtás határidejei, nem pedig a tájékoztatás határidejei. Hogyha ezt elfogadjuk, rendező elvként, lehet, de furcsa határidőket kell akkor megszabni, kettőst. Egyet a teljesítésre, egyet pedig majd az események ismertetésére.

Balogh László: Az ifjúság ügye, azt gondolom, van olyan fontos, hogy az 5. ponthoz tartozóan, és a nyilvánosságra tartozóan is néhány mondatot hozzáfűzzek az ott szereplőkhöz. Mint tudjuk, a Városi Diákönkormányzat ifjúsági érdekvégyesítés és demokráciára nevelés témában pályázaton nyert nem is kis összeget. Ebből táborot szervezett a nyáron, ahol a felnőtt önkormányzattal való együttműködési megállapodást szerettek volna többek között kidolgozni. Ez végleges formájában még nem történt meg, de időközben az ifjúsági koncepciónak megfelelően megalakult az Ifjúsági Egyeztető Fórum is. Plusz közben az Echo Társadalomkutató Műhely befejezte a városi ifjúságkutató programját, amelyről még az idén tájékoztatást kap a közgyűlés és még a szélesebb közvélemény is. Remélhető, hogy ezekkel együtt hamarosan megtörténik az együttműködési megállapodás végleges formába öntése a felnőtt és a diákönkormányzat között. Ehhez kért még egy kis időt a polgármesteri tájékoztató. De ennek kapcsán, mint ahogy mindig, én szeretném elmondani, és mindig is el fogom mondani, hogy sokan továbbra is fontos feladatnak tartanánk az Ifjúsági és Sport Bizottság létrehozását az önkormányzati struktúrában. Én azt remélem, hogy ez egyre inkább, egyre egyértelműbbé válik egyre több képviselő számára.

Birkner Zoltán: ... azért szólok polgármester úr, mert a legutóbb nem volt itt polgármester úr, amikor soros közgyűlés volt, és tudom, hogy az információ birtokában jelen esetben egyedül polgármester úr van a városból, illetve jegyző. Én most polgármester úrtól szeretném megkérdezni, hogy mi újság van Alfától Omegáig ügyben? Alfától Omegáig ügyben mi újság van? Sikerült-e végre a végelszámoló ügyét rendezni, megtörtént-e a büntető feljelentés azon személyekkel szembe, akikkel meg kellett ez történnie? Ugye ez nem került elő a legutóbbi közgyűlésen, mert akkor kértem nincs itt polgármester úr, ne beszéljünk róla, mert szeretném hallani a város első számú képviselőjét, hogy mit tett ennek érdekében.

Tüttő István: Nagyon röviden, tájékoztattam Önöket arról a taggyűlésről, ahol a határidőket meghatároztuk. December 15-e a határideje annak, hogy a feljelentés, illetve pontosan úgy fogalmazott a közgyűlés, hogy a bírósági tárgyalás lefolytatására ügyvédet kell megbízni a taggyűlésnek. A taggyűlés megbízta az ügyvédet, nevét most nem mondom, mindenki tudja, hiszen itt döntöttük el. Most készül még a szerződése az aláírásra, hiszen azt nem nekünk kell, hanem a végelszámolónak kell vele igazán megkötni, és utána kerül át hozzánk annak az ügynevezett jogi úton a rendezése. Ennek a megléte esetén tudom Önöket tájékoztatni, hogy mennyiért vállalja, mert a vállalási összege lényegesen meg fogja haladni a korábbi ügyvédi díjakat, és ugye a határozatunk úgy szól, hogy ügyészségi feljelentés. Az sincs megfogalmazva, hogy kinek jelentsem fel - följelenthetem én bárkinek - a határozatban. A feljelentést pedig a bírósági eljárás kezdeményezésével egy időben kell megtennem. Egyeztettem már az ügyvédnővel. Arra várok, hogy ő mikor teszi meg, és vele egy időben történik ennek végrehajtása, a közgyűlési határozatnak megfelelően. Ennyit tudok most erről mondani.

Birkner Zoltán: Polgármester úr, valójában ebben az ügyben ez egy elvarratlan szál a város történetében és egy hát nem akarom minősíteni, hogy milyen ügy. Remélem, hogy minél többen azt szeretnék, hogy ez végre lezáródjon. Na most azért én azt is szeretném, hogyha megtörténik a feljelentés, akkor nevezzük már nevén azokat egyéneket, akik jelen esetben feltételezhetően kárt okoztak a városnak, és abban az esetben, amikor ezt az ügyvédnő megtette, elfogadta ezt a megbízatást, és mi is elfogadtuk az ügyvédnő megbízatását, akkor szeretnék polgármester urat kérni, hogy nyilvánosan nevezzen meg mindenkit, aki ellen a város eljárást kíván indítani, illetve bocsánat, a kft. eljárást kíván indítani.

Tüttő István: Most nevezzük meg? Hát majd akkor fogjuk megnevezni, amikor megtörténik az úgynevezett bírósági eljárásnak a kezdeményezése. Arról tájékoztatjuk Önöket, és valószínű, hogy akkor élni lehet a lehetőséggel, hogy sajtóban is megjelenjen. Bár úgy tudom, hogy ez nem titok senki előtt, hiszen nem egyszer tárgyaltuk, a határozatot nem egyszer ismertették.

Dr. Horváth György: Megdöbbenve olvastam a 127/2000. számú határozatról a közterületek elnevezésével kapcsolatban az időpont módosítást. Hát kérem szépen, ez nevetséges dolog. Hadd mondjak én, a magyartanár eszemmel, bízson meg valaki 3 embert, egy héten belül tegye meg a javaslatát, hozza ide közgyűlés elé, utána lehet rajt vitatkozni, hogy jó az utca, Pityer lesz, vagy nem Pityer, vagy Felszabadulás útja vagy milyen útja lesz. Ezt el lehet dönteni. Ez egy nevetséges dolog. Hát erre jó, hogy nem két évet adunk, a ciklus végéig. Addig nem oszolhat fel a közgyűlés, amíg, ciklus végéig el nem dönti, hogy a Szentgyörgyvári hegyen a jobb oldali második keresztutcának mi a neve. Kérem, ezt nem szabadna csinálni. Én azt hiszem, ez egyszerűen nem, hogy nevetséges, ezt nem lehet minősíteni. Tessék megbízni 3 embert, és akkor le lehet ülni vitatkozni.

Tüttő István: Mi a javaslat?

Dr. Horváth György: Az, hogy a határidőt nem módosítsuk. Tehát nem áprilisig, hanem maradjon a december 31.

Tüttő István: Hát, ha nincs javaslat, akkor nincs miről beszélni, hát ez egyértelmű. Gyakorlatilag, ha nincs javaslatmódosítás, akkor nem kell miről beszélni.

Marton István: A lejárt határidejű határozatoknál a 4. számú, a 30/2000.(II.15.) számú határozat, a Kórház CT és Mammograph beszerzése ügyében. Ugye ez az 5 sor, ami itt tudomásunkra lett hozva, ez takarja azt, hogy a határozat szerint a CT és a Mammograph beszerzése a kórház feladata lett volna. Hát én ezt úgy fogalmaztam volna meg, hogy eredetileg az ő feladata volt. A közgyűlés által ismert, hogy az önkormányzat céltámogatási pályázatot nyújtott be ezen eszközök beszerzésére, melyet el is nyert. Szeretném, ha indokolná valaki, hogy egyszer odaszállt a bonyolítás joga, majd visszazállt a városra, ezt mi indokolta. És mivel itt van egy főigazgatói levél becsatolva, ez azt jelenti nekem, hogy itt kondícióbeli változásokról is szó van, teljesen egyértelműen. Ezt azt hiszem, ki kellene fejteni legkésőbb a következő soros közgyűlésen. És erre kérek külön egy szavazást. Mellesleg beillik abba a képbe, hogy itt is határidőt kell módosítani, amit azt hiszem Röst képviselőtársunk feszegetett intenzíven.

Tüttő István: Mennyiben, mit kell itt határidőt módosítani, beszerzésre vonatkozóan?

Marton István: Nem, nem arról, hanem hogy az egész beszámoljanak. Tehát áttekintsük a helyzetet, mert október 30. tudomásom szerint elmúlt, és még csak folyamatban van a szerződés megkötése. Tehát úgy gondolom, az egész ügyről egy beszámoló kell a testületnek. A másik az 5. oldalon lévő 16., a 325/2000., a KÖGÁZ Rt-vel tárgyalások folytatása. Hát igen. Sajnos ez így igaz, ahogy ide le van írva, és annyival egészíteném ki, hogy jelenleg a létesítményre vonatkozóan 2001. december 31-ig szóló térítésmentes bérleti szerződés megkötésében állapodtunk meg. Sajnos a mai napig ez nincs aláírva. És ha már az állandó határidőcsúszásokról esett szó,

Tüttő István: Illetve azt el kell mondani, hogy mi aláírtuk már.

Marton István: Illetve mi aláírtuk már, csak még fordítás és egyéb technikai okok miatt nem került sor az ügynek a végleges rendezésére. Ugye minden második közgyűlésen körülbelül visszatérő téma a sok határidő módosítás, ami vagy azt jelenti, hogy nem kellően megalapozottak az eredeti határidők, vagy pedig azt jelenti, hogy nem mindenki tesz meg mindent annak érdekében, hogy ez megtörténhessen. Annyit azért mondanék még, hogy a 26. pont napirendről történő levételével a tisztelt közgyűlés meghiúsította a 447/2000. számú határozat 3. pontjáról a beszámolást, valamint a 448. közgyűlési határozatról a beszámolást. Hát ezek szerint a közgyűlés nem is kíváncsi saját határozatainak a határidőre történő rendezésére.

Tüttö István: Pista, nem akarok humorizálni, lehet, hogy nem olvasták el és attól félnek, hogy pénzt kérnek.

Kelemen Z. Pál: Horváth képviselőtársam előbb megkifogásolt egy határidő módosítást, a 127/2000. számú határozatnál. Szeretném pontosítani, szeretnék javaslatot tenni ebben az ügyben. A határozati javaslatok 3. számú pontja alatt szerepel ez. A rendeletet hatályon kívül helyezzük. Én kérném, ugye mondhatnám azt, hogy ne szavazzuk meg, de akkor egyszerűsítsük a dolgot. Jelenlegi határidővel bízza meg a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint OKSB elnökét, hozzon létre közös bizottságot, és december 31-ig nevezzék el ezeket a szerencsétlen utcákat. Erre kérném módosítani a 3. napirendi pontot.

Tüttö István: egy bizottságot. Úgy látom nincs több észrevétel, lezárom a vitát. Tisztelt közgyűlés, határozati javaslatokról kell döntenünk. Röst úr által több helyen javasolt határidőkkel egyetértve, kivéve, hát vitázni lehet azzal, amit a Tarnóczky úr is mondott, hogy végrehajtás, vagy határidő. Polgármesteri tájékoztatóban a tájékoztatás végül is ilyen röviden történik, nem részletesen. Kérdezem, hogy egyetértene-e az 1. számú határozati javaslattal? Szavazzunk. Illetve előbb a Kelemen Z. Pál úr javaslatát, hiszen ő javasolt határidő módosítással kapcsolatban, a 127/2000. számú, harmadik, azt javasolja, hogy maradjon az eredeti határozat. A Városfejlesztési Bizottság és az OKSB közösen érdemben oldja meg december 31-ig. Ő tett is javaslatot, Kelemen Z. Pál úr, hogy hogyan. Szerintem bízzuk a két bizottságra, hogy hogyan oldja meg. Én a magam részéről egyetértek vele. Ha Kelemen Z. Pál úr ezt határozati javaslatnak javasolja, akkor most a 3-sal kezdenénk, ezzel a módosító indítvánnyal a szavazást. Kérem, szavazzunk. Pillanat, a jegyző még kíván szólni, nehogy véletlenül rosszat tegyünk.

Dr. Tuboly Marianna: Így van. A közgyűlés át nem ruházható hatásköre a közterület elnevezése, úgyszólván javaslatot tehetnek a bizottságok.

Tüttö István: Úgy van. Tehát a bizottság tegye meg a javaslatát, de akkor én nem december 31-et javasolnék, hanem az utolsó közgyűlésre már tegye meg, azt pedig december 15-ig tegye meg, hiszen 19-én ülésünk utoljára. Kérem, ezt elfogadja, Kelemen Z. Pál úr, ezt a módosító javaslatot? Így tenném fel szavazásra. Tehát javaslatot készít és december 15. a határidő.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Akkor kérem az 1. határozati javaslatra a szavazatukat. Mi volt a módosítás, mert nem egészen értettem? A berendezéseket beszereztük, most vannak beüzemelés alatt.

Marton István: Az anyagi kondíciókbeli különbség, ami jelentősen érinti a költségvetés, tehát tulajdonképpen csak itt a polgármesteri tájékoztató kapcsán 2000. évi III. negyedévi beszámolónál, és illetve a és ezért kérek egy komplex tájékoztatást az elejétől a végéig, ezt kérem megszavazni a következő soros közgyűlésre, tehát december 19-re (mikrofon nincs bekapcsolva)

Tüttö István: Bár ez a határozat, ez a beszerzésről szól, a költségvetésben kell Önöket tájékoztatni arról, hogy milyen forrásokat és hogyan biztosítottunk. Meg azt is szeretném, hiszen mindenki tudja, hogy az első, úgynevezett 3 éves verzió, az nem ismétlődött meg a második verziónál. De erről készítünk akkor egy tájékoztatót a december 15. Kérem, akkor szavazzunk erről. Marton úr egy rövid tájékoztatót kér, hogy a Mammograph és a Tomograph hogyan áll, és hogy milyen forrásokat kellett rá biztosítani, összehasonlítva az eredeti és a mostani állást.

A közgyűlés 18 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ügyrendit nyom Röst János úr.

Röst János: Tisztelettel kérném a polgármester urat, hogy amiket javasoltam módosításokat, előbb azokat szavaztassa meg, mert ha az 1. pontot megszavazzuk, akkor kizárja az én módosításaimat.

Tüttő István: Egyébként hamar rájöttél. Akkor kérlek, légy szíves, sorrendben mond el őket, bár én is felírtam, csak nem akarom, hogy valamelyik kimaradjon. Tehát volt egy, a Középtávú Ifjúsági Kon koncepció, az volt az első?

Röst János: Nem. Kezdeném az elején. 175/1999. Itt 2001. május 31. határidőt kértem.

Tüttő István: Tehát 2001. május 31. Jó. Kérem, erről szavazunk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Utána jön, ha jól emlékszem, az 5. – december 31. Kérem, ezzel a határidővel szavazzuk meg. Ez a 39/2000.

A közgyűlés 15 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A munkahelyteremtés állása. Tehát év végéig, tehát magyarul a december 19-ei közgyűlésen adjunk egy beszámolót a munkahelyteremtés eddigi eredményeiről, határidő ez év december 31., ez megvolt, és hogy évente ugyanígy ismétljük meg. Félévente, bocsánat. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Nem tudom, hogy volt-e még határidőre vonatkozó. Mert volt, de azt mondtuk. A 429? Azzal mi a helyzet? Mi a javaslat? Június 30.? Igen, akkor kérem erről a szavazatot. Tehát a 325/2000. – 2001. június 30.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 363? December 31. Kérem szavazni. És utána jött a 429-es, az is december 31., illetve az utolsó közgyűlés, ez évben.

A közgyűlés 15 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ez után kérem, hogy szavazzunk a 2. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 3-asról már döntöttünk. Kérem a 4-esre a szavazatukat.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Az 5-re kérem a szavazatot.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 6-ra.

A közgyűlés 13 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 7-re a szavazatot.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A következő a 8., a 356/2000. határozat módosítása, a vevő névmódosítás.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 9-re a szavazatukat.

A közgyűlés 11 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Minősített többség kellett volna hozzá. Csak szeretném jelezni, hogy tartózkodtam, nehogy azt mondják, magamra szavaztam. A következő a 10. Bocsánat, van még határozati javaslat. Varga Ágnes nemzetközi ifjúsági referens december 2-3. nap között Szlovéniába utazik. Minősített szótöbbség kell, hogy aapidíját fizessük. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 16 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A Corvinus-körre vonatkozó döntésüket kérem.

A közgyűlés 12 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Nem is fogok elmenni. A legfontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi, kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 18 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja

Tüttő István: Megnéztük a számítógépben a mai napról készült jegyzőkönyvet, és amikor a Röst úr által javasolt határidőket megszavaztuk, utána nem szavaztuk meg az 1. számú pontot a polgármesteri tájékoztatóban. Én kérem, hogy szavazzunk most az 1. számú határozati javaslatról, mert elmaradt véletlenül. Csak a módosításokat szavaztuk meg. Kérem, szavazzunk erről, az 1. számú pontról.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

470/2000.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 5/17/a,b,c/2000(II.25.), 179/2000(V.30.), a 223/2000(VII.4.), a 271/1,2/2000(VII.5.), a 284/2000(VII.5.), a 316/2000(IX.12.), a 357/2000(IX.19.), a 358/2000(IX.19.), a 363/11,12,13,26/2000(X.10.), a 427/2000(X.10.), a 429/1,2/2000(X.10.), a 435/2000(X.10.), a 436/2000(X.10.) a 442/2000(X.10.) és a 444/2000(X.19.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 221/1998 számú határozat végrehajtásának határidejét 2001. április 30-ig meghosszabbítja.
3. a 127/2000.(IV.25.) számú határozatát az alábbiakkal egészíti ki:
felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi, valamint az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, hogy a közterületek elnevezésére vonatkozóan tegyenek javaslatot.

Határidő: 2000. december 15.
Felelős : Antalics Dezső bizottsági elnök
Balogh László bizottsági elnök

4. felkéri a polgármestert, hogy a CT és Mammograph beszerzésével kapcsolatban komplex tájékoztatást (beszerzési folyamat és a felhasznált források megjelölésével) adjon a testület részére.

Határidő: 2000. december 15.
Felelős : Tüttö István polgármester

5. a 39/2000.(II.29.), a 363/10/2000.(X.10.) és a 429/2000.(X.10.) számú határozatok végrehajtásának határidejét 2000. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 175/1999.(V.15.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2001. május 31-ig, a 325/2000.(IX.19.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2001. június 30-ig meghosszabbítja.
7. a 99/2000.(III.28.) határozat végrehajtásáról tájékoztatást kér.

Határidő: 2000. december 31., majd félévente
Felelős : Tüttö István polgármester

8. a 135/2/2000(IV.25.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2001. március 15-ig meghosszabbítja.
9. a 217/7/2000(VII.4.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2001. február 15-ig meghosszabbítja.
10. a 318/2/2000(IX.12.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2001. április 30-ig meghosszabbítja.
11. a 354/2000(IX.19.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. december 31-ig meghosszabbítja.
12. a 356/2000(IX.19.) számú határozatát úgy módosítja, hogy a vevő Paizs Istvánné helyett Paizs István.
13. a „Területfejlesztés és Kohéziós Politika” képzéshez kapcsolódó külföldi tanulmányútra napidíjat nem biztosít.

14. Varga Ágnes nemzetközi és ifjúsági referens részére a 2000. november 30. – december 2. (3 nap) között Szlovéniában megrendezett Alpok-Adria ifjúsági konferencián való közreműködésére napidíjat biztosít.

Határidő: 2000. november 29.
Felelős : Tüttö István polgármester

15. nem ért egyet az Osztrák-Magyar Corvinus-kör 2000. december 14-ei, bécsújhelyi rendezvényén való részvétellel.
16. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Tüttö István polgármester

Cserti Tibor: Az előbb ügyrendit nyomtam, és azért, mert tudomásom szerint a tájékoztatónak az első pontját – ugye Beznicza úr bevallotta, hogy bocsnak, tévedtünk, ugye a palinai iskolásra vonatkozóan – azt visszavontnak kell tekintenünk. Na most ezt kérem szépen külön szavaztatni róla. Ha rosszul értelmeztem, akkor ... kicsit magyarázni, mert én akkor nem értem.

Tüttö István: Igaza van Cserti úrnak, azt szavaztattuk meg, ami a módosítás. Tehát elmondtuk, hogy mi az igazi tényállás. Kérem, akkor ismételjük meg. Világos, hogy ami elhangzott, azzal úgy kell értelmezni, hiszen direkt elmondtam, hogy félreérthető volt, helyretételre kerül sor, amit pontosan a Gazdasági osztályvezető úr mondott el, tehát azt úgy kell érteni. Nem azért mondtuk el, hiszen jegyzőkönyvben lesz. Ezt fogadtuk el.

Tarnóczy Attila: A tájékoztatónak ez a része nem pontja, hanem ez a rész, ez módosításra került, ezt az SZMSZ engedi, indokolt is volt, mert információhiány okán nem olyan dolgok lettek leírva, amelyek megállják a helyüket. Elő fog kerülni a költségvetés III. negyedéves módosítása, ott az intézménynek ezt az energia pótigényét javaslom elfogadni, megfelelő fedezet megjelölésével. Remélem, a közgyűlés elfogadja, és akkor ez a vita ilyen módon rendeződni fog. Külön szavazni viszont a tájékoztatóról, egyes sorairól és bekezdéseiről nem lehet, a tájékoztató egy egységes egész.

Tüttö István: Elfogadható így Cserti úr?

Cserti Tibor: (mikrofon nincs bekapcsolva)

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Tüttö István: Kérdéseket kívántak többen feltenni. Kelemen Z. Pál úr két kérdéssel kezd.

Kelemen Z. Pál: Az első kérdésem, az valamelyest rímelt arra, amit Horváth György képviselőtársam és Birkner Zoltán képviselőtársam mondott a napirend előtt. A kérdés, az költői, így szól: „Lehet-e indokolatlan előnyhöz jutni képviselői interpellációval?” A válasz úgy szól, hogy igen, csak azért megindokolom, hogy miért kérdezem ezt. Képviselő jártában, keltében a városban elöregedett, súlyosan leromlott járdákat, elhanyagolt zöldterületeket, megrongált közműtárgyakat lát, és akkor két dolgot tehet. Az a képviselő, aki szeretni a dolgot elintézni annak és rendje, módja szerint, az elmegy az illetékes hivatalnokokhoz, vagy elmegy a kht-hoz, ahol a városi dolgokat általában nyilvántartják, és akkor megint két dolog történhet, illetve négy. Azt a választ kapja, hogy nem tudjuk, majd intézünk; nem tudjuk, de nincs rá pénz; tudjuk, elvégezzük határidőre; tudjuk, de nincsen rá pénz. Na most innentől fogva a képviselő figyeli az eseményeket, és előbb-utóbb ki lesz javítva a járda, meg lesz csinálva a közműtárgy. A másik dolog, és ez elsősorban a külterületi képviselőkre jellemző, PR-munka részeként a képviselő nem megy el sehova, nem ír levelet senkinek, és itt benn interpellál, és kérdést tesz fel. Ennek következtében többnyire, ugye azért van valamiféle fontossági sorrend a

városban, a VIA Kanizsánál, ahol számon tartják, hogy mit kell elvégezni, hogy megnyugtassák a képviselő urat, előnyben részesítik azt a területet, és előbb kijavítják, mint ahogy az ütemezve van. És én ezt nem tartom tisztességes dolognak. Ez a kijáró képviselőknek az a tipikus esete, aki visszaél a nyilvánosság erejével. Horváth György képviselőtársam, Birkner képviselőtársam ilyet nagyon ritkán tett, azt az utat járták be, amit ebben az ügyben be kell járni. Kérem a többi képviselőtársamat, hogy ugyanígy járjanak el. Kevesebb lesz az interpelláció és a kérdés.

A második: „Miért másodrendű sport városunkban a nagykanizsai ökölvívás?” Valamikor, a sportkoncepciónk megtárgyalásakor kiemelt sportágakat jelöltünk ki, de az események túlléptek rajtunk, és ma már Nagykanizsán olyan szintű ökölvívás van, hogy I. osztályú országos csapatbajnokságon nagykanizsai sportolók a dél-dunántúli regionális válogatottban sportolhatnak. Szeretnék pár szót szólni az ökölvívás mellett. Tudom, hogy nem egy polgári sportág, tudom, hogy ez itt ma nem divatos, de azért engedjék meg, hogy elmondjam. Az ökölvívás a legrégebbi olimpiai sportág, már az ókori görögök is. Az olimpián 12 aranyérmes lehet nyerni vele. A következő olimpián női ökölvívás is lesz. Ez lehet mondani, hogy tetszik, vagy nem tetszik, de lesz. 2002-ben az első női világbajnokságot Magyarország rendezte. S ennek a sportnak Nagykanizsán bázisa van, méghozzá bázisa társadalmilag jól behatárolható. A legszegényebb néprétegek és a kisebbségek, vagy a kisebbség. Az ökölvívás rendkívül nagy nevelőerejű sportág. Ahol az ökölvívást versenyszerűen nagy tömegek űzik, csökken az ifjúsági bűnözés, csökken a deviancia, csökken a dohányzás, az alkoholfogyasztás a veszélyeztetett fiatalok körében. Mindezek alapján indokoltnak látom, és a kérdésem a sportban illetékes alpolgármester úrhoz szól, tehát mindezek alapján indokoltnak látom, hogy bekerüljön a kiemelt sportágak közé az ökölvívás. Tisztelt Alpolgármester úr, tisztelt Törőcsik úr! Kíván-e a dologban tenni valamit?

Törőcsik Pál: Köszönöm a kérdést, és szeretném tájékoztatni képviselő urat és képviselőtársaimat, hogy ez elmúlt alkalommal, jó egy hete volt egy bajnoki mérkőzés, ahol kanizsai ökölvívók is részt vettek, és nagyon jó érzéssel kísérhettem figyelemmel a szereplésüket. Volt alkalmam találkozni Csötönyi Sándor úrral, az Ökölvívó Szövetség elnökével, aki valóban nagyon érdekes dolgokat mondott el a tapasztalatairól, és megmondom őszintén, az eddig is általam szimpátiával figyelt sportág még erőteljesebben előtérbe került, és én szeretném válaszul elmondani képviselő úrnak, hogy az OKSB csapatával szeretnék összeülni, és megvizsgálni annak a lehetőségét, és én erősen érvelni fogok amellett, hogy az ökölvívást kiemelten támogatandó sportágnak minősítsük, és ennek megfelelően próbáljunk ez ügyben támogatást adni. Még annyit szeretnék elmondani, és ez is egy érdekes tapasztalat, hogy viszonyítva a többi sportághoz viszonylag alacsony finanszírozási szint mellett ragyogó eredményeket tudnak elérni, és azokat a társadalomra kifejtett hatását ennek a sportnak, amit képviselőtársam elmondott, tényleg jelentkeznek kézzel fogható módon. Úgyhogy én köszönöm ezt a figyelemfelhívást, és ennek szellemében próbálok eljárni.

Balogh László: A bokszt szerintem is megér néhány mondatot. Ezzel együtt jelezném, hogy több másodrendűnek nevezhető sport létezik Nagykanizsán, és csak figyelmeztetésként, hogyha a verseny- és élsportra, illetve a tömegsportra, diáksportra fordítandó összeg, az annyi marad a jövő évi költségvetésben, mint a jelenleg tervezett, akkor ez sajnos nagyon nem változhat. Ezzel együtt szeretném azt elmondani ennek kapcsán, hogy én magam két iskolavezetővel beszéltem az elmúlt időszakban éppen a bokszt tömegsportba való hozása végett, és annyit ígérhetek, hogy az OKSB, mint rendszeren, ugye az új év közeledtén, a sportkoncepcióhoz tartozó sporttámogatási rendeletet valószínű, hogy egyébként is végig kell, újra kell, hogy gondolja, és akkor egy ilyen felülvizsgálat kapcsán a bokszt is sor kerülhet. És csak egyetlenegy megjegyzés, remélhetőleg a képviselőtestületi bokszt nem gondol kiemelt sportágként képviselőtársam.

Tüttő István: A kanizsai boksztutca, az más, mint a másol.

Dr. Csáka Iván: Én 5 fajta módját is ismerem annak, hogy a képviselő a választókerületének kiharcoljon valamit. Én arra büszke vagyok, hogy nagyon sok interpellációval nem éltem. Amikor kellett, azzal éltem, és eredményt értem el. Az egyik legjobban rendben lévő rész az észak-keleti városrész. Hát, hogyha a képviselőtársaim, akik listáról kerültek, és nem tudnak azzal élni, hogy a saját választókerületiért harcoljanak, ezt én nagyon sajnálom. Én úgy érzem, hogy mindent megteszik az észak-keleti városrészért, és ha az a járda megépül, ez nagy eredmény. Ezt kellett csinálnom. Önök megszavazták. Nagyon köszönöm.

Tüttő István: A lakosság nevében. Röst János úr ügyrendi gombot nyom.

Röst János: Az a kérés a polgármester úrhoz, hogy az interpelláció egy másik műfaj, nem ez, amit most itt a képviselőtársaim képviselnek. Az a kérés, hogy ne adja meg a szót ebben az esetben, ugyanis nem érintettség esete áll fenn egyik esetben sem.

Tüttő István: Úgy tudom, a kérdéseknél tartunk, a kérdésre válaszolni kell, de lehet, hogy mérlegelnem kell, amit javasolt Röst úr.

Kelemen Z. Pál: Valahogy abban az értelemben, ahogy Röst képviselőtársam. Kérem, tisztelt közgyűlés, nem tudom, miből gondolja Csáka úr, hogy őrá beszélt. Engedjenek meg egy adomát, és aztán tessék rendre utasítani az adomáért.

Tüttő István: Előre mondom.

Kelemen Z. Pál: Zalamerenyén egy ember, akinek 3 telek-szomszédja volt, kiírta az ablakára, hogy hülye a szomszédom. Az egyik elment, és feljelentette a körzeti megbízottnál. A körzeti megbízott megkérdezte az illetőt, hogy tessék mondani, miből gondolja, hogy Önre gondolt?

Tüttő István: Rendreutasítalak. A következő kérdésfeltevő Bicsák Miklós úr.

Bicsák Miklós: Nagyon köszönöm, hogy a kérdéseknél, mégsem az interpellációnál, alpolgármester úr, én hibáztam, kérdésként tettem fel. Most elfogadom, és egyben megragadom az alkalmat. Nagytiszteletű városunk jegyzőnőjétől kérdezném nagyon röviden és a lényegre, habár már bevallva őszintén, személyesen mai nap már említettem a gondomat, problémámat. Lakosságunk a Közigazgatási Osztály munkájával kapcsolatban egy kicsit türelmetlen, mondhatom finoman kifejezve, nyugtalan. Valahogy lassan mennek ott a dolgok. Nem tudom elképzelni, kérdésként kérdezem tisztelettel jegyzőnőnkől, hogy mi lehet a gond? Maga a létszám, a fizetés, az ott dolgozó emberek, a szervezethez? Én most, mint vállalkozószemmel teszem fel és jóindulattal, a vezetői hozzáállások, a leszervezettség ezen az osztályon, mert kérem szépen, Nagykanizsa városhoz, tudni kell, ha jól mondom, kérem helyesbítsenek, 47 település tartozik, ha jól tudom, akinek a hatósági osztály adja ki az engedélyeket. Ezen belül a városban vagy Kanizsa közvetlen városszéli településén is, illetve hát, mint Palinra gondolok, Miklósfő, stb., Bagola, ami a városunkhoz tartozik. A legnagyobb gond, probléma az idő, a várakozás az engedélyekkel, ez mind költség, és a lakosság, ez idegesíti őket. Én azt szeretném kérdezni tisztelettel jegyzőnőtől, hogy valamit ott rendezni, ha kevés a létszám, tisztelt közgyűlés vagy egyébként, tegyük ebben az ügy érdekében. Személyesen is részt vettem a közelmúltban, amikor türelmetlen ügyfelek ott egy kicsit türelmetlenek voltak. Nem akarok én megbántani senkit, de úgy érzem, egy odafigyeléssel, vagy egy kicsit létszám, ezekben maga az osztály, a szakemberek tudják, vagy a vezetők, hogy mit ott tenni, bár nem úgy megy a szék, ahogy annak menni kellene. Ez az ügyfeleknek a nyugtalansága és a hozzám intézett kérés, hogy én ezt említsem meg. Ezt kénytelen voltam, mert megkértek, és ezt muszáj volt itt a nyilvánosság előtt. Én szeretném tisztelettel jegyzőnőnket megkérni, hogy ezt az ügyet szíveskedjék kivizsgálni és segíteni, hogy megoldódjon ez a probléma, mert valami gond van ott. Vagy defektet kapott a kerék és nincs megszerelve, vagy valami más probléma. Nem úgy, gördülékenyen a fogaskerekek kapcsolódnak egymásba. Köszönöm a segítséget előre is.

Tüttő István: Tied a kerék, miénk a rádió.

Dr. Tuboly Marianna: Tisztelt képviselő úr! Nagyon velősen azt a választ tudom Önnek adni, hogyha egy felsőfokú végzettségű, 3 év gyakorlattal rendelkező köztisztviselő jelentkezik a hivatalba, akkor a bruttó kezdő fizetése 56.000 Ft. Megkérdezem Önt, mint vállalkozót, Bicsák úr, Ön hány ilyen jelentkezőt tud felvenni 56.000 Ft-ért? Tetszik érteni a kérdést? Jelen pillanatban, és ez tájékoztatás a közgyűlésnek, jelen pillanatban 3 jó képességű építésügyi köztisztviselő távozásra van folyamat a hivatalból, mert igaz ugyan, hogy 56.000 Ft a kezdő fizetés, a maximum 32 év köztisztviselői munkaviszony után 112.000 Ft, az átlagfizetés pedig 91.000 Ft. Aki ezt az Építésügyi Irodát elhagyja, az azt mondja, hogy kétszer ennyi fizetésért tudna maradni. Ez egy olyan szakma Bicsák képviselő úr, az építésügyi szakma, ami a piacon és a vállalkozásban igen kurrens és keresett szakma. Ezt tudom Önnek válaszolni, de

egyébként képviselő úr, hogy ha Ön konkrét panasszal engem megkeres, akkor az ügyet ki tudom vizsgálni. Egyébként az a megfogalmazás, hogy lassú az ügyintézés, ez a megfogalmazás nem valószínű, hogy ügyintézési határidőcsúszást jelent, mert az építésügyi ügyintézési határidő 60 nap. Ezt írja elő a jogszabály egyik oldalról, másrésztől pedig előírja a jogszabály igen sok szakhatóságnak a megkeresését. Márpedig az építésügyi hatóság nem tehető azért felelőssé, hogyha a szakhatóságok nem adják határidőben, gyorsan, szolgálatkészen a szakhatósági állásfoglalásukat. Ez pedig nem tekinthető az építésügyi hatóság hibájának. Én nagyon szívesen venném képviselő urat, hogyha személyesen találkozik ilyen panaszosokkal, akkor azt nekem jelezné, és konkrétan tudnám képviselő urat tájékoztatni arról, hogy valóban az építésügyi hatóság elmarasztalható-e azért, hogy valamilyen késedelmi probléma merülne fel az ügyintézésben. Egyébként általánosságban pedig megállapítható, hogy egyáltalán ennek ellenére, hogy igen nagy a fluktuáció az építésügyi hatóságon, ennek ellenére nem mondhatnám, hogy probléma lenne. Az építésügyi hatóság ura a helyzetnek. Keresünk, hirdetünk ügyintézőket. Igaz ugyan, hogy ez kisebb-nagyobb nehézségekbe ütközik, de át tudjuk hidalni a helyzetet. Még azt is el kell mondanom, hogy Zalaegerszeg önkormányzatának a kijelölt építésügyi hatósága vagyunk, és soron kívül intézzük a zalaegerszegi önkormányzati építésügyi ügyeit, hiszen számukra is ezek nagyon sürgősek, ugyanúgy pedig a társönkormányzatok építési ügyei is általában soron kívül intéződnek, tekintettel arra, hogy ezen önkormányzatok is nagy számban pályázatokat nyújtanak be egyéb helyekre, ahol soron kívüli építésügyi ügyintézésre van szükségük, és ez irányban is megelégedéssel látjuk el feladatainkat.

Bicsák Miklós: Nagyon köszönöm a korrekt és gyors választ itt a helyszínen jegyzőnőnknek. De azért sok mindenben, én például személy szerint is a Földhivatallal, most nem akarok belemenni, a hivatal, illetve a hatósági osztály kapcsolata. Azt oly gyorsan, az ügyfelek szerint is, mint magánember is le lehet rendezni rugalmasan. Az osztály vezetése, mondom, hát én vállalkozószemmel nézem a dolgokat, meg egyéb. Az ügyfelek másképp látják, tisztelettel jegyzőnő, ezt az egészet. Beadja adatát, a hivatal látja, az ügyintéző látja, felszólítja, hogy hiánypótlás, stb., és ő azt várja, hogy rugalmasan meg legyen oldva. Tessék elhinni, ezt jó szándékkal, és ezt kérjük mi, és ezt kéri tőlem, mint terület képviselőt, vagy ismerve Zala megyét, itt éltem, itt élek, remélem még sokáig, és nekem ez a dolgom, ezt tolmácsolni kell, mert vannak hibák, tessék elhinni. Vannak hibák a hatósági osztályon.

Dr. Tuboly Marianna: Képviselő úr! Az építésügyi jogszabályra szeretném az Ön figyelmét felhívni. Az építésügyi jogszabály előírja az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat, a Tűzoltóság, a Földhivatal és egyéb nagyon fontos közműhatóságoknak a szakhatósági állásfoglalását. Azt hiszem, hogy több száz ügyben, képviselő úr, nem lehet telefonon társhatóságokkal rugalmasan ügyeket megbeszélni, mert ez az érdemi munka rovására megy. Tehát ezeket írásban, és előírás, hogy a társhatóságok – így hívja –, a szakhatóságok írásban adják meg az állásfoglalásukat. Tehát én még egyszer követeli, hogy ne általánosságban, és laikus szemlélettel mondjunk véleményt.

Tüttő István: Úgy látom több kérdésre jelentkező tisztelt képviselőtársam nem volt. Akkor rátérnénk az írásban már kiküldött, interpellációk és kérdések témakörben az adott válaszokkal kapcsolatos állásfoglalásukat kérem szépen. Az interpellációkkal kapcsolatban kérdezném Dr. Gógös Péter urat, hogy elfogadja-e válaszunkat?

Dr. Gógös Péter: Először a kérdésre elhangzott válaszmórról nyilatkoznék. A bajcsai járdákkal kapcsolatban megértem, hogy a felújításra nincs pénz, de az indoklásban szereplő azon sor, hogy kizárólag a balesetveszélyes burkolatok helyreállítását tudják elvégezni, kérném akkor ezt a verziót alkalmazni a bajcsai járdáknál. Legalább a balesetveszélyes részeket javítsák ki. A 19-es helyjárattal kapcsolat választ elfogadom, kénytelen vagyok elfogadni, meggyőzőek az érvek.

Tüttő István: Tóth Zsuzsanna képviselőnő kérdést tett fel. Kérdezem, hogy – végül is itt nem kell elfogadni, mert ez nem előírás, csak tájékoztattuk, válaszoltunk a kérdésére.

Tóth Zsuzsanna: Köszönöm szépen a tájékoztatást, és szeretném megkérni irodavezető asszonyt, hogy szóban egészítse ki, mert úgy tudom, hogy azóta újabb fejlemények vannak.

Tüttö István: Akkor, ha nem haragszik, mindjárt megkérdezem az interpellációjával kapcsolatos válaszát is.

Tóth Zsuzsanna: Az interpellációm pedig úgy tudom, hogy bejárta a bizottsági szakaszt, és akkor kérném szépen ezt is, hogy közöljék velünk.

Tüttö István: Ezt követően kérdezem Bicsák urat.

Bicsák Miklós: Köszönöm szépen, nagyon korrekt válaszokat kaptam. Itt egyedül a palini iskolával, van a gyalogátkelő, hogy a jövő évi költségvetésben, én úgy gondolom, hogy egy gyalog, úttesten való átjárás közvetlen, mivel hogy ez egy nagyon veszélyes az iskola kijárata, nem hiszem, hogy olyan költséget vonna maga után, hogy azt a fehér zebrát felfestene a megfelelő műszaki gárda. Én azt kértem az interpellációmban. Elfogadom különben az interpellációra adott választ. Ezt kérném azért felgyorsítani, mert ez szükséges, bejött a téli, őszi időjárás, hogy ez valahogyan, ha a hatóságok hozzájárulnak, hogy minél hamarabb megtörténjen a zebrák felfestése.

Tüttö István: Dr. Csáka Ivánt kérdezném.

Dr. Csáka Iván: Az interpellációra adott választ elfogadom, csak egyetlenegy érzék furcsának, hogy akkor, amikor az építési engedélyt és az értékesítést nyelbeütöttük a Postakertnél, akkor nem tűnt fel, hogy ott rendezési tervet kell módosítani, és ezért húzódik a járdaépítés és egyéb dolgok kiépítése. Elfogadom a választ.

Tüttö István: Az előbb jelentkezett az egyik irodánk vezetője.

Szokolné Dr. Szolik Enikő: Tóth Zsuzsanna képviselőasszonynak mondom az Ady u. 4-6. számú épületek mögötti parkoló ügyében, hogy a bizottsági utat bejárta az előterjesztés, és az interpelláció tartalmának megfelelő bizottsági döntések születtek. A határozat leírása folyamatban van, és ezt követően kerülhet sor az intézkedésre. A Corvin utcai garázzsal kapcsolatban feltett kérdésre annyival egészítendő ki, hogy az előterjesztés elkészült, és az is bejárja a megfelelő utat, és azt követően születik döntés.

Tüttö István: Kérdezem Kiss László képviselő urat, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ?

Kiss László: Az igazság az, hogy csak részben tudom elfogadni ezt a választ. Tudom, hogy erre nincs mód, ezért egy kicsit részletesebben kifejtem, hogy miért. A válaszban a válaszíró leírja, hogy egyes projekteknél teljes tervellátottságra van szükség ahhoz, hogy pályázni lehessen, más projekteknél viszont nem szükséges teljes tervellátottság, csak koncepció kell. Viszont az összeállítás, amit megkaptunk, ez csak egyfajta differenciálást ismer, és 19 projekt van felsorolva, amelyből 4 már elkészült, 1 folyamatban van. Én viszont a tervezett projekteknél a tervellátottságára gondoltam. Tehát a 19-ből gyakorlatilag maradt 14, és nincs megosztva, hogy melyikhez kellene komplett terv, hogy pályázni lehessen, s nincs megadva, hogy melyikhez elég a koncepció. Ugyanakkor, ami tulajdonképpen az egész interpellációt indukálta, az a következő volt: a város közlekedésének fejlesztése és infrastrukturális fejlesztése miatt égetően szükség lenne a déli elkerülő útra, ami a kaposvári 61-es útnak a bekötése a gyékényesi útba lenne. Úgy gondolom, és úgy tudom, hogy erre vonatkozóan komplett kiviteli tervdokumentáció van a hivatalban, ez nem szerepel a felsorolásában. Ugyanakkor én azt hiszem, hogy erre mód lett volna pályázni hasonlóan, mint ahogy a 74-es utat Zalaegerszegen állami pénzből építik, nekünk is hasonló pályázatot be lehetett volna nyújtani. Az én interpellációm erre vonatkozott, és ennek az ügynek a kivizsgálására kérném tulajdonképpen még egy menetet, ha lehetne. Így akkor azt mondom, hogy így nem fogadom el a választ, és kérném ezt továbbiakban részletesebben kifejteni.

Tüttö István: A déli elkerülő úttal kapcsolatban valóban, de hát ugye ezt az önkormányzatnak abban döntenem kell, hiszen az egy óriási falat. A Nyugat-Dunántúli Regionális Tanács koncepciója tartalmazza, de hát arra nem a városnak kell vállalkoznia, hanem kérelmeznünk kell, hogy ezt országos szinten építsék meg. Amennyiben úgy gondolja képviselő úr, meg is fogalmazhatjuk határozati javaslatban, hogy a déli elkerülő úttal kapcsolatban

kezdeménezzünk egy megkeresést, tehát magyarul döntsünk abban, hogy kezdeménezzük a megépítését. El kellene talán még azt is döntenünk, hogy milyen irányban, hiszen erre még PHARE-pénzt is lehet találni. Tehát meg kell vizsgálnunk, hogy milyen forrást lehet ehhez még szerezni. Nem mi építjük meg, de természetesen, aki építi, az az állam, illetve az állam számára sem mindegy, hogy milyen forrásokat kell ehhez igénybe venni. De kérjük és kezdeménezzük a déli elkerülő út építését. Ha ezzel egyetértenek, akkor, vagy beadja külön indítványként Kiss úr?

Kiss László: Igen, polgármester úr. Én egyetértek az Ön javaslatával. Javasolnám, hogy az illetékes bizottságok, elsősorban a Városfejlesztési Bizottság és a Gazdasági Bizottság minél előbb tekintsék át a rendelkezésre álló terveket. A kabinetek, akik információval rendelkeznek az erre vonatkozó pályázati lehetőségekről, a bizottságoknak számoljanak be arról, hogy mikor, milyen pályázatot, hogyan lehetne benyújtani, kihez, és akkor erre vonatkozóan készüljön egy komplett közgyűlési előterjesztés, hogy mit, mikor, hogyan kell ebben az ügyben lépésként megtennünk ahhoz, hogy ez a dolog minél előbb elinduljon. Ezt javasolnám.

Tüttő István: Én azért vetettem fel, mert emlékeim szerint a zalaegerszegi elkerülő út, az PHARE-pénzből épül. Induljunk el ..

Kiss László: Igen, pontosan. Már megkezdték saját erőből, most pedig PHARE-pénzekből fejezik be.

Tüttő István: Tarnóczky úr ügyrendi gombot nyom, tessék.

Tarnóczky Attila: Én a Kiss képviselő úr eredeti változatát támogatnám, hogy ne fogadjuk el ezt a választ, utána bizottságok vizsgálják meg, hozzák meg ezt a javaslatot, mert ha most hozunk egy határozatot, akkor megint felrúgjuk a saját működési szabályzatunkat, ami nem illik.

Tüttő István: Jó. De ettől függetlenül szavazásra teszem fel, hogy elfogadják-e a választ, hiszen ez a kötelező norma. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 1 szavazattal, 13 ellenszavazattal és 5 tartózkodással az interpellációra adott választ nem fogadja el.

Tüttő István: Folytatjuk az ügyet, de azt hiszem, mindannyiunk érdekében. Bicsák úr, a csapadékvíz elvezetésre is igent mondott?

Bicsák Miklós: Igen, köszönöm, elfogadom,

Tüttő István: Köszönöm. Én úgy értelmeztem, hogy arra is választ adott, csak alpolgármester úr kérdezte.

Szünet

3. Dr. Gögös Péter önálló képviselői indítvány (írásban)

Tüttő István: Megkérdezem, Gögös úr kívánja-e szóban kiegészíteni?

Dr. Gögös Péter: Először is szóban ismertetném önálló képviselői indítványomat, majd pedig kiegészíteném egy határozati javaslattal. Indítványom tárgya a nagybakónaki patak feletti fahíd helyreállítása lenne. Bajcsai lakosok kérésére indítványozom, hogy a bakónaki patak felett átívelő híd 2001-ben kerüljön helyreállításra. A fahíd egyik pillére több éve olyannyira megsüllyedt, hogy rajta a gépekkel történő áthaladás veszélyessé vált. Korábbi bejelentésem nyomán a VIA Kanizsa Kht. súlykorlátozást vezetett be, mely csupán a jelenlegi helyzetet

konzerválja, és nem oldja meg az időszakos mezőgazdasági munkák során birtokait megközelíteni szándékozó bajcsaiak gondját. Ez volt a közelmúlt. A jelen pedig az, hogy a híd közeleg az életveszélyessé nyilvánításhoz. Az egyetlen megoldás a lezárás. De ezt lehetetlen kivitelezni, ez nem valós alternatíva, a probléma nem elodázható, ugyanis a legközelebbi kerülőút is 20 km lenne. Határozati javaslatom a következő lenne: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a bajcsai híd helyreállítási költségét méresse fel. A közgyűlés ennek ismeretében dönt arról, hogy a 2001-es költségvetésben külön soron szerepeltesse a felújítást. Határidő: 2000. december 31. Felelős: Tüttö István polgármester.

Tüttö István: Köszönöm szépen. Úgy látom, Cserti úr kíván ehhez szólni.

Cserti Tibor: Egy ... észrevételem lenne, maximálisan egyetértek a Gögös úr indítványával, azzal, hogy ennek a hídnak az állapotát a fokozott igénybevétel is eredményezte, valószínűsíthetően. Fokozott igénybevételnél erőgépek jelentkeztek ott, ami a környékbeli gazdaság igénybevételéből származhatott, nagy valószínűséggel megint. Anélkül, hogy nevesítenék valamit, és én a határozati javaslatot javasolom kiegészíteni azzal, hogy előzetesen is már a Polgármesteri Hivatal kezdjen tárgyalásokat a híd helyreállítására vonatkozóan és a költségviselésére vonatkozóan is a potenciális, számításba jöhető gazdasági partnerekkel.

Tüttö István: Köszönöm. Tarnóczky úr, ügyrendi gomb.

Tarnóczky Attila: Jelezném, hogy egyetlen feladatunk van, szavazni arról, hogy bizottsági szakaszba

Tüttö István: Hát végül is a határozati javaslatot megfogalmazták tisztelt önkormányzati képviselő úr. A bizottságok is, remélem, hogy egye fognak vele érteni, és akkor visszakerül. Kérem, szavazzunk a bizottsági szakaszba utalásáról.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

471/2000.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Gögös Péter képviselőnek a bakónaki patak feletti fahíd helyreállítására vonatkozó önálló képviselői indítványának megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság
Pénzügyi Bizottság

Határidő: 2000. december 31.
Felelős : Antalics Dezső bizottsági elnök
Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök
Böröcz Zoltán bizottsági elnök

4. Dr. Gögös Péter és Antalics Dezső önálló képviselői indítványa (írásban)

Tüttö István: Kérdezem, van-e ehhez is hozzáfűznivaló?

Dr. Gögös Péter: Önálló képviselői indítványunk tárgya: javaslat Kiskanizsának a kerékpárút hálózatban történő bekapcsolására. Mi, Kiskanizsa önkormányzati képviselői indítványozzuk e városrész kerékpárút hálózatba történő bekapcsolásának megtervezését, valamint a 2001-es költségvetési évben a megvalósításhoz szükséges pályázati pénz elkülönítését céltartalékban.

A kormány jelentős összegekkel támogatja a kerékpárutak létesítését országosan. Ezt egy egészséges életmódot, testmozgást ösztönző és környezetvédelmet is szem előtt tartó cél motiválja, mely a mai közlekedési árak mellett komoly gazdaságossági szempontokkal is szerencsésen egybeesik. Kiskanizsa fekvése indokolja, kerékpárral közlekedő lakossága pedig joggal igényli a számára biztonságos kerékpárutat. Megfogalmaznám határozati javaslataimat:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért Kiskanizsa településrész kerékpárút hálózatba történő bekapcsolásával.
2. Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a pályázathoz szükséges tervek elkészítéséről.
3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önrész biztosításához szükséges összeget a 2001. évi költségvetésben céltartalékban szerepelteti.

Itt a pályázati határidőt jelöltem meg 2001. augusztus 31-ével. Felelős: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Úgy látom nincs több észrevétel. Kérem, szavazzunk a bizottsági szakaszba utalásról. És kérem majd, hogy az az anyag, ami majd a bizottságok elé kerül, hogy a határozati javaslatokat már tartalmazza.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

472/2000.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Gögös Péter és Antalics Dezső képviselőknek a Kiskanizsának a kerékpárút hálózatba történő bekapcsolására vonatkozó önálló indítványuk megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságokat:

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság
Pénzügyi Bizottság

Határidő: 2001. január 31.
Felelős : Antalics Dezső bizottsági elnök
Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök
Böröcz Zoltán bizottsági elnök

5. Bicsák Miklós önálló képviselői indítványai (írásban)

Tüttö István: Kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni szóban?

Bicsák Miklós: Köszönöm szépen, tisztelt közgyűlés, nem, ahogy írásban kértem a tisztelt közgyűlést, az önálló indítványomat kérném, hogy a tisztelt közgyűlés támogassa. Vannak benne olyan napirendi pontok, amik már itt a költségvetésben megjelentek, és kérném, hogy a jogos kérés, azok, amik itt az indítványomban szerepelnek, az első hat pontban is, és a második önálló indítványomban is, a palini ravatalozó, mi csak a javítás, karbantartását, hogy az ÁNTSZ-nek megfelelően feleljen meg az a ravatalozó, mert mint városkörnyéki településen ez a legrosszabb állapotú ravatalozó. Én ezt kérném a tisztelt közgyűléstől, hogy az önálló indítványomban, a jövő évi költségvetésben szerepeljen a javítás, és a költségvetésnek a díjai, hogy ezt helyre tudják állítani.

Tüttö István: Sajnos tudok én még rossz ravatalozóról, de remélem, ezért Marton úr nem fog szólni.

Birkner Zoltán: Kedves Bicsák Miklós képviselő úr! Nem tudom, észrevette-e, az előbb Gögös Péter képviselőtársunk megfogalmazott egy határozati javaslatot hozzá. Amennyiben ezt nem

teszi meg, nem fogom tudni támogatni a bizottsági szakaszba utalást. Nagyon kérem, mind a kettőhöz fogalmazzon meg szóban legalább egy határozati javaslatot, különben nem tudjuk másképp kezelni az anyagot, mint interpelláció.

Tüttő István: Én szeretném azzal kiegészíteni Birkner urat, hogy én kérem a következő időszakban tisztelt képviselőtársaimat, mikor beadják eredetileg, tehát az első verzióban szíveskedjenek határozati javaslattal együtt megfogalmazni az indítványukat. Köszönöm. Bicsák úr kér egy kis türelmet?

Bicsák Miklós: Igen.

Tüttő István: Megkérdezem Bicsák urat, akkor megadjuk a szót.

Bicsák Miklós: A két önálló képviselői indítványom, a ravatalozóval kapcsolatban, hogy bizottsági szakaszba kerüljön, kérném a tisztelt közgyűlést, határozati javaslatom: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a palini ravatalozó felújításával egyetért, egyidejűleg a 2001. évi költségvetésben erre külön soron fedezetet biztosít.

Tüttő István: Először erről szavazunk. Kérem, szavazzunk. Bizottsági szakaszba utaljuk, és csak könnyítjük a bizottság munkáját a határozati javaslattal:

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

473/2000.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bicsák Miklós képviselőnek a palini ravatalozó felújítására vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságokat:

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság
Pénzügyi Bizottság

Határidő: 2001. január 31.

Felelős : Antalics Dezső bizottsági elnök
Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök
Böröcz Zoltán bizottsági elnök

Tüttő István: Kérem a másikat.

Bicsák Miklós: A hat pontos javaslatom, az önálló képviselői indítványnál: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1-6. pontjában foglaltakkal egyetért, és azok megvalósításához a 2001. évi költségvetésben fedezetet biztosít. Kérem a bizottsági szakaszban való szíves támogatást.

Tüttő István: Köszönöm. Szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

474/2000.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bicsák Miklós képviselőnek

- Úrhajós utcai gyalogjárda Magyar utcával való összekötésére
- Palin városrészben lévő orvosi rendelő tetőcseréjére
- Lazsnaki szociális Otthontól palini iskoláig épült kerékpárút felújítására
- Palini Községi Ház építésére
- Korpavár településrész csatornázására, gázvezeték építésére
- Kámánccpusztán buszmegálló építésére, a palini gyógyszertár előtt, Dinter Kastély előtt és a palini új lakótelep bejáratánál lévő buszmegállók felújítására

vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri valamennyi bizottságát:

Határidő: 2001. január 31.
Felelős : valamennyi bizottság elnöke

6. Dr. Baranyi Enikő önálló képviselői indítványa (írásban)

Tüttő István: Neki van határozati javaslata. Bizottsági szakaszba utalásról dönthetünk. Kérdezem, van-e észrevétel? Kérem, szavazzunk arról, hogy a képviselőnő által beadott képviselői indítvánnyal a bizottság foglalkozzon.

Marton István: A határozati javaslat szerintem úgy értelmes, hogy ha a második sorba a licit nélküli helypénz elfogadásával, oda be kell szűrni, hogy a helypénz 2001. évi elfogadásával, mert hát azért, miről van szó, az se ártana, ha kiderül.

Tarnóczy Attila: Egyelőre – jelzem, hogy – semmit sehova nem kell beszűrni, a bizottságok elé kellene utalnunk.

Tüttő István: Kérem, döntsünk, hogy a bizottság elé utaljuk, hátha a bizottság még mást is hozzáfűz.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

475/2000.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Baranyi Enikő képviselőnek a nagykanizsai Iparcikk Piac hosszabbtávú működtetésének feltételeire vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság
Pénzügyi Bizottság

Határidő: 2001. január 31.
Felelős : **Antalics Dezső bizottsági elnök**
Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök
Böröcz Zoltán bizottsági elnök

7. Kiss László képviselő önálló indítványa gyalogjárda és kerékpárút építése tárgyában (írásban)

Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: Én vagyok az előterjesztője, de természetesen minden, ami itt szerepel, Kiss László képviselő úr javaslata. Bizottságok megtárgyalták, támogatják. Én szeretném azzal megerősítve, hogy a költségvetésben csak a pályázati önrész fog szerepelni. Ezt gondolom, természetesnek veszik. Van-e észrevétel?

Tarnóczy Attila: A határozati javaslat utolsó mondata véleményem szerint, bizonytalan az értelmezés. Én úgy értelmezem, hogy nemleges eredmény esetén a pályázatot újra be kell nyújtani, nem pedig önerőből, 100%-os önkormányzati pénzből megépíteni. Tehát azt javaslom, hogy így szóljon: a pályázat nemleges eredménye esetén a pályázatot meg kell ismételni 2002-ben.

Túttó István: Tehát meg kell ismételni a pályázatot. Tarnóczy úr módosító indítványával egyetértek. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

476/2000.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése – a bizottsági határozatokra figyelemmel – az Erdész utcától a miklósfai Szentendrei utcáig terjedő útszakaszon kerékpárút létesítésével egyetért.

Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a pályázat benyújtásához szükséges tervezési anyag elkészítése, majd a pályázat benyújtása érdekében.

Az önrész vállalásához szükséges előirányzatot a 2001. évi költségvetésben címzett tartalékként nevezze meg.

A pályázat nemleges eredménye esetén a pályázatot 2002. évben meg kell ismételni.

Határidő: pályázat beadásához 2001. augusztus 31.
a kerékpárút megépítésére 2002. december 31.

Felelős : Túttó István polgármester

8. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2000. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról, valamint a 2000. évi költségvetésről szóló 9/2000.(III.8.) számú rendelet módosítása (írásban)

Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: Köszöntöm a kedves vendégeket. Tisztelt Közgyűlés! Mindig feladatunk, hogy beszámoljunk azon eltelt időszak munkájáról, a végrehajtásáról a költségvetési tervezetnek, amelyet meghatároztunk magunk céljára. Én úgy gondolom, hogy az önkormányzat ebben az évben nem volt könnyű helyzetben, hiszen sok olyan feladatot kellett megoldania, melynek sok esetben a fedezete nem volt teljes mértékben biztosítva. Ráadásul visszatérő problémáink is vannak, hiszen intézményhálózatunk felújítására, sok esetben még a szinten tartás elérésére sem volt kellő fedezetünk. Sok tekintetben előre tudtunk lépni, olyan beruházásokba foghattunk bele, mint a könyvtár, rövidesen átadjuk az idősek új otthonát, szociális otthonát a volt Thury laktanyában, és több olyan problémakör is azonban megjelent, melynek a kezelése rövidesen feladatul kerül elénk. Például a tűzoltósággal kapcsolatban, azt hiszem, mindannyian tudjuk, hogy különböző pótlékok fizetése bírósági döntés alapján szükségessé fog válni. A pótlékok

fizetésében pedig még mindig nincsen egységes álláspont, hogy kinek a terheit növeli. Én biztos vagyok abban, hogy ha ez az ügy rövidesen nem zárul le, akkor az önkormányzat számára máris egy bizonyos előlegezett terhet fog jelenteni. Szeretném azt is jelezni, hogy az önkormányzat az elmúlt időszakban több olyan téren is eredményesen dolgozott, amelyre korábban azt kellett mondanunk, hogy nem sikerült. Jelentősen tudtuk növelni mondjuk a kerékpárútjainkat például. Pályázatokon, ha nem is minden, elég sokon sikertelenül, de az idén azért pályázatokon sokkal több eredményt értünk el, mint korábban. Ráadásul azt is szeretném jelezni, hogy a pályázati munkában a színvonal természetesen kellett, hogy növekedjen, amely feltétele a pályázatok elnyerésének. Vannak függőben lévő ügyeink, peres ügyeink is vannak. A peres ügyekkel kapcsolatban pedig a remény van meg arra, hogy a bírósági döntések az önkormányzat helyzetét, ha nem is megrendítően, illetve kiemelkedően, de valamilyen formában javítani fogják. Több értékesítés nem sikerült. Meg kell vizsgálnunk, hogy mik az okai. Vagy túl sokat kérünk, vagy az előkészítést kell másképp megtennünk. Az is fontos, hogy az önkormányzat a jövő évet úgy tudja elkezdeni, hogy ne halmozott problémát, hanem lehetőleg csökkenő terheket vigyen magával. Az idei évre az eredetileg elképzelt hitelfelvételt, amit meghatároztunk a költségvetés elfogadásakor, hát úgy tűnik, hogy nem sikerült tartani. Az eredeti elképzelésünk, hogy nulla hitelfelvétellel oldjuk meg, ennek a követelménynek nem tudunk megfelelni. A beruházásokról azt el tudjuk mondani, hogy ütemesek voltak, és különösen azokat tudjuk ebből a szempontból ebbe a kategóriába besorolni, amelyekre pályázaton pénzeket is nyertünk. A megkötött kivitelezői szerződések, beruházásokról közben tájékoztatást is adtunk. Néhány jó példáját is látjuk. Épül a könyvtárunk. Természetesen olyan beruházásokra is sor került, amelyeknek az avatására ezután kerül sor, de reményeink szerint ebben az évben. Ilyen a computer tommograph, mammograph. De most nem vállalkozom arra, hogy felsoroljuk mindazon dolgokat, amelyek ebben az időszakban eredményként elkönnyvelhetők. Én kérem Önöket, vitassák meg az előterjesztést. Budai István úr ügyrendi gombot nyom.

Budai István: Az előterjesztés nem tartalmaz rendeletmódosításra vonatkozó javaslatot, ezért énnekem az a javaslatom, hogy az itt megfogalmazott határozati javaslatot fogjuk fel 1. pontnak és egy 2. ponttal egészítsük ki, illetve rendeletmódosítással egészítsük ki azzal, amit mondom a következőkben, hogy a közgyűlés a Nagykanizsa megyei jogú város 2000. évi költségvetéséről szóló 9/2000. számú rendelet módosítását elfogadja. Tudniillik a bizottságok is így döntöttek, kétfelé vették a határozatot, és úgy gondolom, hogy vitatni lehet egyben, de a határozatot azért hozzuk meg külön.

Tarnóczy Attila: Szeretném teljesíteni az ígéretemet, amit a közgyűlés ülésének előbbi szakaszában tettem a palini iskola ügyében. Ahogy Budai képviselő úr is mondja, van egy második része, a költségvetési rendelet módosítása. Remélem egyébként, hogy a két határozat szétválasztása azt a szándékát fejezi ki, hogy megszavazza a költségvetési rendelet módosítását. A palini iskola esetében, ahol történt egy jelentős alapterület bővülés, az eredeti energia költségszámítások az eredeti iskola épületére vonatkoztak, és az iskola igazgatója elének tárta a valóságos helyzetét, hát a III. negyedévit, ebből következően a palini iskola esetében 983.000 Ft plusz energiaköltség fog felmerülni minden bizonnyal a következő, már folyó negyedévet is beleszámítva. Az lenne a javaslatom tisztelt közgyűlés, hogy mivel a céltartalékban a pályázati önrész esetében megmaradt 1,5 millió Ft-unk, szavazzuk meg ezt a 983.000 Ft-nyi módosítást az intézményfinanszírozásnál energia-pótelőirányzatként a palini iskola esetében. Van még egy élő probléma, és ez jövőre is gondot fog jelezni, a könyvtár esete. A könyvtár köldökszinórján ott van a Máltai Szeretetszolgálat a tekintetben, hogy a víz-, villany- és gázellátása nincs külön mérhető állapotban, illetve egy önkormányzati szerződés biztosítja azt, hogy ezeket a költségeket mi fedezzük. Ezek sincsenek a könyvtárnál betervezve, és hogyha kiszámoljuk alapterület arányosan, hogy mennyi helyet használnak a Máltai Szeretetszolgálat tagjai, illetve a könyvtár, akkor megállapítható, hogy évi 324.000 Ft az a költség kb., ami a könyvtár költségvetésében a Máltai Szeretetszolgálat támogatása miatt jelentkezik. Ez lenne tehát a másik hasonló tétel, amit ugyanígy javasolni az előbbi forrás rovására energia-pótelőirányzatként a két intézménynek megszavazni.

Röst János: Én nem kívánom méltatni a költségvetés eddigi állását, ugyanis egy mondattal el lehet intézni. Lényegében a legfontosabb dologra, munkahelyteremtésre lényegében nem fordított majdhogynem semmit. A várható költségeket, ha megnézzük, indult egy 82 milliós hitelállománnyal, és e helyett a záró várható 306 milliós hitelállomány lesz. Mondanék egy pár gondolatot, vagy módosítások, inkább apróbb vélemények. Ilyen például a 6. számú

mellékletnél az Izraelita Hitközségnek egy 13 milliós tétele szerepel, amit szeretnék kivetetni a főösszesítésként, ugyanis ez nem került teljesítésre. Ugyancsak módosítani szeretném a következő tételt. A polgármesteri beszámolóban megtudhattuk, hogy kb. 37 milliós bevételi lehetőségünk van pályázatból a létszámcsökkentési költségeknek a visszapótlásánál. Ezt mindenképpen javasolnám a bevételi oldalon beállítani, ugyanis ezt a költséget, mint jelezte a polgármesteri beszámoló, december hónapban megkapja a város, ilyen értelemben bevételként szerepeltetni kell. Hasonló kérdésem és véleményem van a főiskola ügyében. Ott egy kölcsönadás történt, vagy azt kell csinálni, hogy a kölcsönt törölni kell a kiadási oldalról, vagy pedig bevételként, ha visszafizette, akkor viszont be kell állítani. Tehát az nem lehet, hogy csak a kiadási oldalon szerepel, a bevételin nem. A másik ilyen a tétel, az a 12. tábla, a céltartaléknál, a földterület vásárlásra beállított 60 millió Ft. Tisztelettel kérdezném, hogy van-e erre 2000. évi komplett projekt, vagy nincsen? Mert ha nincsen, akkor ennek értelmetlen fenntartani a jelenlegi bentlétét, ugyanis 60 milliót befagyasztani teljesen felesleges. Ugyanis ez jövőre át fog húzódni, és el fog tűnni a költségvetésből, ilyen értelemben nincs neki jelentősége. Egy apróságot emelnék még ki, ez pedig a lap-top vásárlása, ez nagy vihart kavart a költségvetési vitánál tavasszal. Törőcsik Pál megvette előre a lap-topot, és azt követően azzal indokolta, hogy a nyomtatót, illetve a többi tételt is meg kell venni. Na most a költségvetési beszámolóból megtudhattuk, hogy lényegében a különbözet, 243.000 Ft nem lett felhasználva. Én úgy gondolom, hogy ha akkor erre olyan nagyon szükség volt, akkor azt év elején meg kellett volna vásárolni szintén, a többi tételt is.

Birkner Zoltán: Hát azt már megfigyelhettük, hogy Röst úrnak így sem jó, meg úgy sem jó. Én nem szeretném méltatni, mert nem ez a dolgunk, azt hiszem, a mostani költségvetést, hanem megint csak egy általános dologra szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, aki itt a közgyűlésben ül. Egyszer már kértem Önöket uraim – polgármester úr ezt Önnek külön címezem –, hogy ha már támogatólag szól az I-III. negyedévi végrehajtásról, mint költségvetésről szóló rendelet módosításáról, mert így történt a múltkor is, akkor én nagy tisztelettel elvárnám Öntől, hogy majd szavazza is meg a végén. És mindenkitől azt kérdezem, aki mondjuk azon tűnődik, hogy valamilyen okból nem szavazza meg a költségvetés ezen módosítását, hogy azon túl, hogy valóban nem sikerült tartani a tervünket, és ez egy szomorú dolog, tehát a hitelfelvétel jobban kifeszült, mint ahogy szeretnénk volna, a már meglévő munkánk és beruházások, a megkötött szerződések visszacsinálhatók, uraim? A kifizetések visszacsinálhatók? Tehát hogy, ezt megint úgy érzem, hogy egy kicsit minden ilyen költségvetési negyedévi elfogadás egy nagy politikai bokszmeccs. Az MSZP képviselőcsoportja időnként parancsot ad polgármester úrnak, hogy nem szabad megszavaznia a végén, de azért csak támogatólag nyilatkozzon róla. Így történt ez a legutóbb is. És ilyenkor mindig felteszem magamban a kérdést, hogy vajon polgármester úr ebben az esetben hogyan jár el? 56.000 kanizsai érdekei képviseli, vagy egy szűk, 8 fős frakciónak az érdekeit fogalmazza meg? Én meg szeretném kérni polgármester urat, most eljött a pillanat, amikor változtathat ezen a stíluson, ebben az évben már háromszor történt egyébként hasonló dolog, és egy kicsit a város érdekeit figyelembe véve, azt gondolom, hogy a végén fogadja el ezt a módosított költségvetést, és a 2001. évi előkészítést is hasonló metodikával zajlódjon.

Tüttő István: Természetesen a polgármesternek feladata, hogy a végrehajtásban mindent tegyen meg annak érdekében, hogy az eldöntött költségvetés úgy valósuljon meg, ahogy azt meghatározták. De sajnos azt kell mondanom, hogy az Önök együttműködésével nem úgy lesz végrehajtva, bár ebben, azt hiszem, a felelősséget főlegesen tologatni, hiszen sok olyan feladatot kellett felvállalnunk, amely költséges. Én hogy hogyan fogok szavazni, ez természetesen nem azon múlik, hogy Birkner úr mire kér, hanem hogy én hogyan látom. Én úgy gondolom, hogy ez a kérdés nem igazán politikai kérdés, de egy biztos, hogy a politika jelentősen hozzájárul ahhoz, hogy nekünk komoly anyagi gondjaink is vannak sok esetben, hiszen nagyon sok példát tudnék felsorolni, egy-kettő esetet kivéve, amikor azt kell, hogy mondjam, hogy nekünk akkor jut pénz, amikor már másnak az nem kell. Ezzel szeretném ezt lezárni.

Kelemen Z. Pál: A megszólítottaság, a szocialista képviselőcsoport megszólítása miatt bátorodom én is szólni. Megtudtuk Birkner Zoltán képviselő úrtól, hogy a jobboldali blokk álláspontja, az 56.000 – én 52 – kanizsai ember álláspontja. Ha a polgármester a FIDESZ álláspontját osztja, akkor 56.000 kanizsai javára munkálkodik, ha viszont nem, akkor a 8 fős MSZP képviselőcsoportért. Kiderült, hogy mi csak nyolcan vagyunk más véleményen, a többi

56.000 kanizsai, az mind kart karba öltve pártunk és kormányunk parancsa szerint a FIDESZ mellett áll ki. Tisztelt képviselő úr! Tessék már nekem megmondani, mikor védi az 56.000 ember érdekét jobban a polgármester, amikor meg akarja akadályozni Kanizsa eladósodását, jobb oldali nyomásra történő eladósodását, vagy akkor, amikor őrzi a város kasszáját? Tisztelt képviselő úr! Volt ebben az országban már egy olyan párt – hál Istennek, az már nincs –, amelyik azt mondta, hogy az egész nép nevében beszél. Most Önök beszélnek így. Jó mestereik voltak a bolsevikok, most meg Önök a legjobb tanítványai.

Tüttő István: Az a javaslatom, hogy politikai síkra teljesen ne menjünk el, bár én is megengedtem magamnak egy kis vetületet. Zsoldos úr ügyrendi gombot nyom.

Zsoldos Ferenc: Két olyan felszólalást, nem hozzászólást, tehát felszólalást hallottunk, aminek abszolút semmi köze ahhoz az előterjesztéshez, amely tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2000. évi költségvetés I-III. negyedévi végrehajtásáról, és a további feladatokról. Kérem, ebben a beszámolóban, vagy ebben a tájékoztatóban olyan tények és olyan témák szerepelnek, amelyeket a képviselőtestület többsége megszavazott. Tehát, ha egyszer letettük a voksot, akkor vegyük tudomásul azt a helyzetet, amelynek kialakulásáért mindkét oldal, ha időnként eltérő véleménnyel is, de felelősséggel tartozik. Tehát a véleményem és az állásfoglalásom egyértelműen az, hogy hagyjuk ki a politikát ebből a teremből, mert ehhez nincs joga egyik oldalnak sem, hanem foglalkozzunk a konkrét tényekkel.

Röst János: Hasonlót akartam elmondani, mint Zsoldos képviselőtársam. Én úgy gondolom, hogy Birkner úr rossz vizekre evez, ha politikai vitát gerjeszt. Nem hiszem, hogy erről van szó. Ez az egyik. A másik az, hogy ha én véleményt mondok, ami most jelen esetben elég árnyalt volt, fogalmazhattam volna ettől erőteljesebben is, és ha ez neki nem tetszik, van egy lehetősége, hogy nem hallgatja meg.

Birkner Zoltán: Azért lassan, lassan azt gondolom, hogy a kérdés visszatér oda, ahonnan indultunk. Ugye azt kérem én az uraktól és a hölgytől, hogy amit Zsoldos Feri bácsi remekül megfogalmazott, ha belekezdünk ebbe az évbe, ennek a közgyűlésnek a többsége ezt elfogadta, polgármester úr tényleg támogatja a legtöbb olyan programot, ami a város számára fontos, ezek kiadással járnak, ha tetszik nekünk, ha nem. Ezek után furcsállottam és furcsállom mai napig, hogy bizony polgármester úr időnként a végszavazásoknál, attól függetlenül, hogy támogatja a programokat, mégsem úgy szavaz, ahogy reméltem volna. Ezért mertem ezt a megjegyzésemet tenni, és annak a reményében tettem, és most innentől kezdve befejeztem a politikai síkot, hogy most kezdjük el készíteni a 2001. évi költségvetést. Ebben egy polgármesternek kiemelten fontos szerepe van, konszenzusképességében, állásfoglalások összesítmásában, egyáltalán egy anyag elkészítésében. Most abban az esetben, ha én azt fogom érezni, hogy polgármester úr, nem tudom milyen indokból, időnként így sáfárkodik, időnként pedig úgy sáfárkodik egy-egy ügyben és kérdésben, akkor el fogok bizonytalanodni, hogy azok az egyeztető megbeszélések, amire remélem, hogy polgármester úr majd összehív minket újra, hiszen egy normális költségvetésnek így kell elkészülni, akkor azok ténylegesen, egyszer Kanizsa életében mondjuk előfordulhatna az, nem biztos, akkor inkább azt mondom, a saját közgyűlésünk életében előfordulhat egyszer az, hogy jóval nagyobb többséggel megy keresztül egy költségvetés, mint ahogy az első pillanatban készül. Lehet, hogy ez egy rossz apropó volt, és akkor elnézést kérek, hogy ezt a témát most dobtam fel, csak a 2001. évi költségvetés készítése elkezdődött. Én szeretném, hogy ha ez egy széles konszenzuson alapuló költségvetés lenne egyszer. Egyébként meg Kelemen úr felvetésére nem válaszok, nem értem, amit mondott, mert én nem éltem abban az időszakban Kelemen úr.

Tarnóczy Attila: Az évközi plusz kiadások megszavazásában, úgy gondolom, és ebben igaz van Zsoldos képviselő úrnak, mindannyiunknak megvan a felelősége. Bár én szinte ártatlan vagyok.

Cserti Tibor: Hát én egyetértek, úgy látom, konszenzus alakult ki itt a politikai kérdéseket illetően. Én sem tekintem politikai kérdésnek, ha igen, akkor helyi politikának, és ez számomra szigorú szakmai követelményeket támaszt. Ennek az anyagnak határozott előnyei vannak, hiszen folyamatosan a módosítások ... idekerült ismét elének, és ennek alapján folyamatosan figyelemmel kísértük azokat a változásokat is egyébként, amik aggodalommal töltik el, és joggal, okkal, a költségvetés készítésért, végrehajtásért felelősöket. Ezért elsődlegesen tényleg

alapvető szakmai követelményeket kell támasztani és érvényesíteni, hogy ha ilyen előterjesztés elénk kerül, akkor annak igenis két része van. Hát a végrehajtással kapcsolatosan nagyon nagy hezitálás valószínűleg nem lesz, tudomásul venni a tanulságokkal együtt. Az átcsoportosítási javaslatokat pedig azért az előterjesztők részéről indokolni kellett volna, és én úgy gondolom, ez vált ki nagyobb vitát. Én itt azért szólaltam fel, mert módosítási javaslataim is vannak. És én megértem azt az aggodást, akik a 2001-es költségvetés készítéséért szóltak, bár ez az anyag nem arról szól, de szervesen összefügg vele, mert ez nyilvánvalóan egyfajta átmenet megalapozottságát kell, hogy képezze, és nem mindegy, hogy milyen helyzetben fogadjuk a 2001-es költségvetést. És ebből a szempontból ezt sokféleképpen lehet magyarázni, de gyakorlatilag azt a fajta szándékot, hogy nullszaldóval zárjuk a durván ugye 100 millió Ft-os hiánnyal induló költségvetésünket, és ehhez képest háromszoros szaldót hoz elénk durván, ugye az előterjesztés 307 millió Ft-os hitelfelvételt irányoz elő potenciálisan az év végére. Ez számomra azt jelenti, hogy tényleg elfogadhatatlan, és ebből a szempontból nem lehet másképp szavazni megítélésem szerint, hogy ha az átcsoportosítási javaslatnál ez az eredeti változata marad és továbbra is ezt kéri tőlünk, én a magam részéről nem fogom tudni megszavazni szakmai alapokon. Mondom, hogy miért. Tehát ha a szerkezeti rendjét tekintjük a költségvetésnek, és most már csak a módosításról beszélek a következőkben, akkor határozottan üdvös az előterjesztőknek az a fajta szándéka, hogy megbontják a főszámla hitelt és a tényleges hitelt, nyilvánvaló, mert ez önmagában véve egy szemléletű, és ez halmozódást takar, a halmozást kiszűrve, látjuk a potenciális egyensúlyhiányt. Gyakorlatilag én a legutóbbi alkalommal elmondtam, és nagyon szépen köszönöm, hogy az előterjesztők így terjesztették elő az anyagot, hogy az átcsoportosítási javaslatnál, az eredeti módosításnál kettévették a kötelező erejű állami támogatások, és egyéb központi feladatok leszervezését kettévették, különvették a bizottsági határozatok döntését, és külön a saját hatáskörűt. És ezek után tényleg nincs más házi feladatunk, mint magunk részére egy picit elmélyedni a saját hatáskörű ügynevezett átcsoportosítási javaslatban. És én megmondom őszintén, és ha ez vitát vált ki, akkor szívesen vitázok e téren, hogy bizony én a jelenlegi átcsoportosítási és módosítási javaslatokat is lazának tartom. Minthogyha az előterjesztőknek szándékában sem állna egy még takarékosabb, még az év hátralévő időszakában is egy olyan költségvetési egyensúly kialakítása irányába hatni, ami javítaná a 2000-es és a későbbi időszakot. S akkor mondanám, hogy én hol látom ezeket. A saját hatáskörű előirányzatoknál mindenféleképpen javasolom megfontolni azt, pontosabban elvetni, hogy a kamatbevétel csökkentést, azt hitelfelvétel terhére növeljük. Én nem hiszek abban a jelenlegi szituációban sem, és ennek utánaszámoltam, hogy a kamatbevétel csökkentés, az valójában bekövetkezik. Azt jól tudom, hogy az eredeti előirányzathoz képest az értékpapír vásárlás is volt, tehát picit szerkezeti átrendezés is következett be, de ennek ellenére én automatikusan, és most már évközben átvezetni, és automatikusan hitelfelvételt megszavazni, egy picit felelőtlen ötletnek tartom, legalábbis ezt a felhatalmazást megadni, hogy automatikusan hitelfelvételbe csapódjon át. Tehát a 49-es saját hatáskörű előirányzatot átcsoportosítani nem javasolom. Hasonlóképpen vélekedek az 55-ösről, az iparüzési adó előirányzat emelését a nonprofit szervezetek támogatásával egybehozni, ez picit, ha nem is anyagiakban, bár 228.000 Ft-os vonzat, picit pajzánnak tartom, hát pontosan ez indokolna nálam olyan csökkentési javaslatokat, amit most már mondok és elővezetek. Kérem szépen, a dologi előirányzatoknál, hogyha elővesszük, és én eddig tudatosan ettől a kategóriától távoltartottam magam, de hogyha az előterjesztők önként nem vezették elő, akkor én most én megfogalmazom, hogy durván 15 millió Ft-os csökkentést látok lehetségesnek. Mondom a részleteket. Kérem szépen, a 16. számú táblázatról van szó, önkormányzati igazgatási tevékenység dologi kiadásainál. Kérem szépen, berendezés, felszerelés, számológép, kisértékű beszerzések, tüzelőanyag. Én, ha jól tudom, a dolognak a főelőirányzata van jóváhagyva költségvetés, elvileg ennek a beltartalmának a csökkentése, vagy módosítása polgármester úr saját hatásköre, de ettől függetlenül javaslatot teszek rá, 1 millió Ft-os csökkentésre ezen a téren, még egyszer, berendezés, felszerelés, számológép, 1,5 millió Ft-os csökkentésre teszek javaslatot karbantartásra, kisjavításra. Emelkedhet majd a gépjármű beszerzése, ha külön az előterjesztés alapján ezt jóváhagyjuk. Egyéb üzemeltetés, fenntartásra, hát tudjuk, mosodára, kulcsmásolásra, önkormányzati igazgatás közös költsége, üzemorvosi díjra ma már ilyen tételre nincs szükség – javaslatot teszek 2 millió Ft-os csökkentésre. Postaköltség esetében 0,4-re. Kérem szépen, könyvvizsgálatnál tényszámokat látunk, 0,2-re. Belföldi kiküldetésnél 1,2-re, külföldi kiküldetésnél 1 millió Ft-ra. Reprezentációra – átadom a tételes listát, majd könnyebb legyen – reprezentációra fél millió Ft-ra, kártérítésre fél millió Ft, intézménybiztosításnál 0,2, kamatfizetésnél 5, intézmények munkavédelmi és tűzvédelmi feladatai ellátása 1,1, és nyilvánvalóan a vásárolt termékek, szolgáltatásokat terhelő

ÁFA is arányosan csökkenni fog. Tehát ez 15-ös keret azonnal megfogható. Gyakorlatilag, ha megnézzük a költségvetést, és elnézést kérek, hogy picit rendszertelenül végiglapozom most az oldalakat, akkor azt jelenti, hogy én a végrehajtás során nem értem, hogy miért hozakodnak most elő indoklás nélkül a városrendezési, tervezési feladatoknál 37,9 millió Ft-os előirányzattal szemben most 42.647 ezer előirányzattal, hát vagy ha ez szükséges és indokolt, akkor szeretnék rá választ kapni. Addig nem alakítottam ki az álláspontomat. Gyakorlatilag nem értem az Edison Mozi működtetési támogatásának, bár érzékelhető, hogy csökken, ugye 600-ról 300.000 Ft-ra, de hát a PLAZA megnyitása a multiplex mozival egyidejűleg, már hallottunk ennek a bezárásáról, tehát a fűtési szezon idejére nem is fog várhatóan üzemelni, ha szerződés van, akkor indokolt lenne ilyen esetben felülvizsgálni a szerződést. Én javasolom ennek a drasztikus csökkentését vagy végleges elhagyását. És itt egy végrehajtási technika. Végképp nem értem azt, hogy ha eredeti előirányzatban ott egy Olajbányász Fűvószenekear 300.000 Ft-os támogatása, Városi Vegyeskar is 300.000 Ft-os támogatása, akkor ne év végén adjuk a két szerencsétlen társulatnak, idézőjelben a szerencsétlent természetesen, mert nem tudja tervezni a tevékenységét. Ez többször felmerült, hogy a támogatottak tervezhető módon kapják meg a támogatásaikat, annak megfelelően. Jóllehet, ugye ez a kontraszt, lehet takarékoskodni, de ez a takarékoskodásnak a lehető legrosszabb formája. Nos nyilvánvaló, az önkormányzatok pályázati önrészeire Tarnóczy Attila jól vette észre, hogy igen, laza keret, átcsoportosítható, és két általa javasolt módosítást ilyen értelemben én is támogatom. Tehát ha további tartalékok vannak, annak a csökkentésére feltétlen visszatérhetünk. És, bár Röst képviselőtársam ennek hangot adott már, én magam részéről is indokoltnak tartom a földterület vásárlásra előirányzott 60 millió Ft-os keretösszeg célirányos felhasználásának az előkészítését minél előbb, mert egyébként az egésznek nincsen értelme. Elnézést kérek, hogy egy picit bővebben szoltam ezekről az előterjesztésekről, úgy érzem, még egyszer mondom, hogy az előterjesztés határozott előnyei mellett gyakorlatilag törekedni kellene a takarékosagra, erre adtam szerény javaslatokat, és annak alapján még mindig nincs arra késő, hogy lehetőleg a költségvetés végrehajtásánál egy költség-takarékosabb szemléletet érvényesítsünk.

Törőcsik Pál: Először egy gyors válasz a legutóbb elhangzott kérdésre. A 60 milliós keretösszeg földterület vásárlás célú előirányzatra a tervek elkészültek. Remélem, nem gondolja képviselőtársam, hogy ezt most itt ismertetjük. Ennek Gazdasági bizottsági zárt ülés lesz az első etapa. Köszönöm. A másik, nem tudom teljesen értelmezni, hogy milyenféle botrány, vagy mekkora visszhangja volt az én számítógép vásárlásomnak, nem értem. Mindenesen kollegámnak a hivatalban ott az asztalán a számítógép. Az enyémen nem számítógép van, hanem a lap-top. Na de hogyha ez irritálja esetleg valamelyik képviselőtársamat, akkor én visszaadom, elhozom a sajátomat dolgozni, vagy pedig a GUM Áruházban kapott abakuszomat odateszem, és akkor az is egy technikai színvonalat jelent.

Tüttő István: Egy előnye, hogy az nem fogyaszt villamos energiát.

Tarnóczy Attila: Tisztelt Cserti képviselő úr! Én tiszteltem az Ön szakértelmét, még akkor is tiszteltem, mikor a Gazdasági Osztály vezetője volt. Azt persze megállapítani, hogy ezek a javaslatok, amiket jól lenne, hogyha akkor tényleg valóban megkaphatna polgármester úr, akár a hivatal képviselői, hogy mondhasanak valamit ezekre a csökkentési javaslatokra, mennyire megalapozottak, hol van valóban egy hájréteg, amit le lehet fejteni róla, hol metszünk bele a nyers húsba. Azt azonban nem tudom szakmai érvek tekinteni, ne haragudjon, hogyha Ön azt mondja, hogy volt egy százmillió hiány, abból lett most 300 millió, hogy háromszorosa, hát ez olyan arány, ami elviselhetetlen, mert most eszembe jut, mi lett volna, hogyha 10 millió lett volna az eredeti, akkor most azt mondhatná, hogy harmincszorosa, ha ne adj Isten, 0 lett volna, akkor végtelenszerese. A valóság az, hogy van egy nagyjából 11 milliárdos kiadási oldal, és hát ott bizony van egy 200 millió Ft-os növekedés. Ez lehet jogosan kifogásolni, de az arány ebben az esetben nem

Cserti Tibor: Én is mindig őszintén tiszteltem Tarnóczy alpolgármester úr szakmai hozzászólásait, komolyan mondom. Válaszát azzal egészíteném ki, hogy nekem alapvetően ezzel a szerkezettel, a költségvetéssel stratégiaileg van, költségvetési egyensúly javítása helyett a költségvetési egyensúly megbomlása, az stratégiai jellegű, és gyakorlatilag nem érzékelek bármiféle olyan stratégiai erőfeszítést, ami ennek a tartós rendezésére irányulna. Itt az arányokat illetően a 100 millió Ft-nak is már mérhető feszültségei voltak ebben a stratégiai pozícióelemzésben a terv jóváhagyásakor. Akkor sokat vitakoztunk rajta. Gyakorlatilag ugye

megállapítható, hogy az is sok. Most ehhez képest ennek a megháromszorozódása, ugye az önkormányzat bonitásának a vizsgálatokor egy nagyon kritikus ponthoz közeledett, ennek mérhető számai vannak. Jogszabály is leszabályozza, hogyha valaki nem tudná egyébként az önkormányzatok részéről. Most már megtanultunk számolni. Na most ezt az arányeltolódást próbálom én mindig piszkálni, idézőjelben, és a képviselőtársaimat is abba az irányba hangolni, hogy lehetőleg egy stratégiai egyensúly javítás irányába törekedjünk, mert akkor lesz számunkra megnyugtató.

Tarnóczy Attila: Képviselő úrnak ezzel a törekvésével mélységesen egyetérték, csak az a baj, hogy ezt a törekvést a képviselőtestületnek akkor kellene magáévá tenni, amikor a konkrét ügyekről születik a döntés. Egyes, konkrét ügyekről. Akkor ezt mindig elfeledjük, és akkor a végén magunkba roskadunk, hogy szent isten, mi történt már megint. Egyébként azért jelezném, hogy ebben az irányba történt egy lépéssorozat, ez a bizonyos intézményrationalizálás a számítások szerint 120 millió Ft-os éves megtakarítást jelent a jelenlegi bérszínvonalon.

Budai István: Engedjék meg, hogy egy-két gondolatot a költségvetésről, illetve nem is annyira a III. negyedéves beszámolóról, hanem inkább az előirányzatokról szóljak, hiszen az I-III. negyedéves tényadatokon már változtatni nem tudunk. Annyiban azért visszatérnék ezekre, hogy a szeptember 30-ai állapot szerint ennek az önkormányzatnak volt 32.266 ezer Ft hitele. Engem megdöbbsentett az a helyzet, hogy a IV. negyedévben hogyan tudunk mi összehozni 274 millió Ft-os többlet hitelállományt. Azért erről kérek szépen valamit mondani. Igen, ez így szól, mert a teljesítés ezt mondja. Énnekem az a véleményem, hogy biztos, hogy benn van a mi szavazataink nagy része is, amikor különféle nagy számokat szavazunk itt meg, de csatlakoznék a Tarnóczy úrhoz, hogy többen vagyunk ártatlanok azért ebben a dologban. Annyiban szeretnék visszatérni, és nem politikai kérdés ez, hanem én többször elmondtam, hogy akkor, amikor mi meredeken lemerevedünk egy költségvetési vitában a szavazáskor, és nemmel szavazunk, akkor mindig az vezérel, legalábbis engem, de gondolom, a frakciót is, hogy gazdálkodásra kellene most már az önkormányzatot, és nem pedig egy ilyen gumi költségvetéssel a hitelfelvételeket növelni, mert ez énszerintem a költségvetési fegyelem alapos megsértését jelenti. Igenis kellene nyúlni az átcsoportosításokhoz, a megtakarításokat hasznosan felhasználni más célra, de hitelfelvétellel, kérem szépen, a mai világban, ilyen drágán nem szabadna gazdálkodnunk. Én egy-két dolgot megjegyeztem, és úgy gondolom, hogy még lesznek mások is, akik megkifogásolják ezeket a kérdéseket, és kérdéseim is lennének. Például a 6. táblában a hulladéklerakónak a bérleti díjának a megelőlegezése várhatóan 15.700 ezer Ft-ban realizálódik az idén, és elmaradt, a központi támogatás soron nincs összeg. Ennek mi a magyarázata, felvetődik-e egyáltalán? Kérésre elmondanám, hogy Nagykanizsán nincs ezt csak úgy elmondom. A 7. melléklet, illetve ennek a párja, a 15. melléklet részletezi a személyi juttatások összegét, itt egy 7 %-os emelkedést tapasztalhatunk az eredeti előirányzathoz képest, ami akkor is már bizony képest emelt volt, és én erre magyarázatot szeretnék kapni. Annyi magyarázatot már itt hallok, hogy a képviselői tiszteletdíjak is ebben benn vannak, de énnekem az a véleményem, benn van más is, nem értem, hogy a jutalomkeret, hogy A 16. mellékletben, és erre választ szeretnék a kérdéseimre kapni. Hát többek között megkérdeztem a Gazdasági bizottsági ülésen is, hogy az közszolgáltatások nem szerepel semmiféle előirányzat erről, teljesítése és várhatóan lesz ebből Ft. megtervezésre került és elszámolunk szemétszállítás, tehát a szolgáltatást megtervezte az, nem tudom, hogy mi lehet ez. Beznicza úrtól kaptam akkor ígéretet, hogy részletes tájékoztatást Én is kifogásolom a reprezentációt, ugyanis terheli a város költségvetését, hanem ennek a 44% SZJA-ban jelent meg. Meg szeretném kérdezni, hogy a tanfolyamok, továbbképzések során szerepeltetjük-e a tanulmányi szerződés díjakat, mert Nem tudom, hogy mit takar az ügyvédi munkadíj, illetve, hogy ez a megbízási díjként megbízási A tolmácsolás díja, ezt megvitattuk, nem volt előirányzat, ezt is szeretném tudni, legközelebbi ilyen tájékoztatásnál jó lenne, hogy ha egy olyan táblázattal kiegészítenék ... mik azok a közgyűlési döntések, amelyek odavezettek, tehát ilyen határozatok, amelyek odavezettek, hitelfelvételt próbálunk pótolni. Szerettem volna, és az Enikővel előtte értekeztem, költségvetési teljesítéshez is, ... előirányzatok, hogy könyvvizsgálói véleményt láttuk volna, mert ha a koncepcióhoz a könyvvizsgáló véleményt, akkor úgy gondolom, hogy hasznosan tudjuk forgatni, használni. Nem lett volna baj, bár az volt a válasz, hogy nem kötelező, de úgy gondolom, hogy

szemlélettel ezt a kérdést talán másképpen látszik, mint mi, akik már költségvetési kérdésekben. Én röviden ennyit gondoltam elmondani. Én arra kérném a tisztelt képviselőtestületet, hogy akkor, amikor egy ilyen óriási előirányzatot megszavazunk, vagy nem szavazunk meg, akkor gondoljunk arra, hogy azért, amit én levezettem már egyszer, kétszer itt elméletben, úgy használjuk fel a város pénzét, hogy üzemvitelre, vagy ügyvitelre hitelt veszünk fel tárgyi eszköz értékesítésre költünk, akkor ez közvetlen vagytonfelélést jelent. És énnekem az a véleményem, hogy ezt a témát igenis érdemes

Tüttő István: Kérem, hogy tartsuk be a megadott időt, amivel rendelkezhetünk.

Röst János: Törőcsik Pál alpolgármester úr jelezte a 60 milliós földvásárlásra, hogy tervezet van. Még egyszer megkérdezem, ebben az évben ez felhasználásra kerül-e? Mert ha csak terv van róla, akkor én szerintem ezt fel kell szabadítani. Ha valójában ezt erre fogjuk költeni, akkor pedig én azt javaslom, hogy vagy rendeljen el zárt ülést és tájékoztasson róla bennünket, mert az így nem működik, hogy szavazatunk 60 millióról, és fogalmunk sincs, hogy mit tartalmaz. Én úgy gondolom, hogy a testület tagjai megbízhatóak azért ilyen ajánlással amennyiben Törőcsik úr előjön, nem hiszem, hogy kiszivárogtatják. A másik kérdésem lenne a lakásalap kérdése. Azt szeretném megkérdezni, hogy jelenleg a lakás visszapótlása, az jelenleg hogyan áll. Emellett tisztelettel kérném a költségvetési koncepcióhoz, költségvetéshez kidolgozni a közel 1 milliárdos lakásalapnak az elköltését, amit évenként megtettünk, hogy jelenleg ez hogyan áll, és jelenleg mekkora összeg van benn a kalapban.

Tarnóczy Attila: Tisztelt képviselő úr! Ha valamit titokban akarok tartani, akkor még a feleségemnek sem mondom el. Innentől kezdve adott esetben 27 képviselő között megbeszélni a titkos földvásárlásokat, egyértelműen hajmeresztő ötletnek tartom. milliószor elmondtam, egyébként zárt ülésen elmondtam, lehet ilyet csinálni, de az az önkormányzati gazdasági érdekek ellen szerintem vétség.

Röst János: Egy rövid válaszom van. Akkor kérjen Tarnóczy Attila felhatalmazást a közgyűléstől, hogy a polgármester ezt megtehesse, egyébként nem teheti meg.

Györek László: Régi vesszőparipámmal fogok előhozakodni, de előtte még pár szót engedjenek meg tisztelt képviselőtársaim. Én úgy éreztem, hogy a legnagyobb problémát az jelenti, hogy az év végén hirtelen megdöbbenünk, hogy ilyen csúnya helyzetben van ez a költségvetés, amit nagy nehezen sikerült összehozni, és az volt, mint az kiderült, mert az év közben ad hoc módon mindenféle esetleges döntéssel ezek szerint 100 milliókat ad ki a testület. Jelen pillanatban pedig, aki álmodozó, az azt mondja, hogy hátha történik valami, amiért nem szavazom meg, aki meg mondjuk, egy kicsit, az azt mondja, hogy megszavazom, csak semmi. Nyilvánvalóan nem oldja meg teljesen ezt a helyzetet és nem is erre szeretnék utalni, de mindenképpen segít benne az az egyébként a tisztelt önkormányzat által elfogadott információáramlási stratégia, aminek a kiépítése egyébként jelenleg is folyik. Az azt ígéri, már elmondtam egyszer, talán nem árt még egyszer felidézni, hogy minden jogosult naprakészen információkhoz jut, nemcsak gazdasági, egyébként ezt meg kell említeni, de jelen pillanatban talán ez a legfontosabb, azonnal látva, hogy miféle hatással, költségvetési hatásokkal járhatnak a döntéseik. Nem kell olyan dolgokat megkérdezni, mint amilyenek most például Röst képviselőtársam kérdezett, egyébként bizonyára jogosan, mert azonnal láthatja ezeket a kérdéseket, akár otthonról is. Sőt, azt gondolom, hogy az előretervezésnek is az alapvető feltétele, és adott esetben nem is kerülnek már elénk olyan kérdések, amelyekkel itt most akár órákat el kell tölteni, és akkor nem következne be az a helyzet, ami, ugye Tarnóczy úr utalt rá, hogy szent isten, mi történt itt, mert mindenki láthatná, hogy mi történt itt, sőt még a gumi költségvetésnek se lenne semmilyen esélye. Úgy gondolom tehát, hogy amennyiben ezen változtatni szeretnénk, akkor annak egyik, hangsúlyozom, csak egyik alapvető eleme lenne ennek a támogatása. Erre majd sort is fogok keríteni, a következő közgyűlésen a tisztelt közgyűlés elé fog kerülni egy olyan elképzelés, amit egyébként már támogatott egyszer, de talán nem árt, ha megerősítené még egyszer a tisztelt közgyűlés. Utolsó mondatként azért engedtessek meg nekem azt megjegyezni, hogy jó lenne az, hogy ha városunk vezetése ezt a munkatársaival is azért tudatosítaná, hogy ez fontos dolog, és ez az önkormányzat számára, meg a város számára is fontos dolog. Csak egy érdekes momentumot hadd említsek ezzel kapcsolatban. A minap az egyik projektre vonatkozóan egy megbeszélésen jártam az egyik önkormányzati helyen, és itt hangzott el a mondat, idézem, amikor felmerült az,

hogy a képviselők esetleg tudni akarják, hogy hogyan áll a költségvetés helyzete, éppen mennyi a kiadás, mi a bevétel, stb., a következő mondat hangzott el tehát: „miért akarja tudni ezt a képviselő, miért akarja ismerni a napi egyenlegét a költségvetésnek, semmi köze hozzá, majd megtudja év végén.” Így hangzott el, ezt akár igazolni is tudom. Innentől kezdve úgy gondolom, annak értelme, hogy itt elkezdünk ezen vitatkozni, nincs, annak viszont lenne, hogyha mindenkinek módja és lehetősége lenne arra, hogy ezt átlássa. Addig úgysem fog változni, de úgy gondolom, hogy ez változhat már a közeljövőben. Én ehhez kérem majd mindenkinek a támogatását.

Tüttő István: Hát ez csak egy olyan elektronikus rendszer kiépítésével lehetséges, amelyről már hallottunk.

Kelemen Z. Pál: Én egy elég érdekes problémával szeretnék foglalkozni, illetve arról szeretnék beszélni, annak okán, hogy a polgármester úr a bevezetőben azt mondta, hogy ne halmozott problémákat vigyünk át a jövő évre. Kaptunk egy levelet a Hivatásos Tűzoltók Független Szakszervezetétől a mai napon, a közgyűlésen, és mostanra olvastam el, és abból kiderül, hogy a hivatásos tűzoltóknak kb. 30 millió Ft-os, véleményem szerint jogos követelése lesz az önkormányzattal, illetve a pénzt biztosítóval, aki támogatás..., átvett pénzeszközből fizetett bért. Lehet, hogy ennél többel is. válaszoltunk a hivatásos tűzoltóknak, mert itt beszélnek arról, hogy az a válasz, amit a Polgármesteri Hivatal elküldött nekik, az nem elégítette ki őket. Nyilvánvalóan, tudom azt, hogy ebben a költségvetésben, de ahogy megnéztem a jövő évi koncepciót, abban sincs ennek a pénznek fedezete. Ez egy átvett pénzeszköz, nyilvánvalóan mi vagyunk - ez a 29. sor -, nyilvánvalóan mi vagyunk a gazdája a tűzoltóságnak, tehát mi fizetjük őket átvett pénzeszközökből, ezt a pénzeszközt a Belügyminisztériumban a központi költségvetésből igényelni kellene. A következő évben nincs igényelve. Az idei évben, mint vis maior kiadás nem mutatható ki. Egészen biztosan tudom, hogy ezt a pénzt előbb utóbb ki kell fizetnünk. Ki kell fizetnünk azért, mert van egy olyan Legfelsőbb bírósági határozat, amit az Alkotmánybírósági is megtámogatott. Az lenne kérdésem a polgármester úrhoz ebben az ügyben, gazdasági városban, hogy igényeltük-e ezt az átvett pénzeszközt annál, akitől kapjuk a költségvetést, és a Belügyminisztériumtól, és szerepeltethetjük itt a 29. sorban kiadásként.

Tüttő István: Hát több levelet írtunk. Mi kaptunk levelet a belügyminiszter úrtól, hogy szíveskedjünk kielégíteni ezt az igényét, amelyet megítélt a bíróság a tűzoltók részére. Mi válaszoltunk, hogy mi úgy gondoljuk, hogy nem ránk tartozik ennek a kiegyenlítése, hiszen a tűzoltóság normatív támogatás alapján működik, az önkormányzat legfeljebb a tetőszigeteléshez járult hozzá, a működtetésének feltételeit a törvényben a minisztérium feladataként határozták meg. Világos, hogy nemcsak Nagykanizsa számára okoz ez gondot, minden egyes település számára, ahol tűzoltóság működik. A Megyei Jogú Városok Szövetsége, sőt több szervezet is bírósághoz fordul e kérdésben, mert itt egységes döntés fog születni, mert bárkivel kapcsolatban is döntés születik, akkor ennek a logikája alapján mindenki részére ugyanaz a döntés várható. Tehát jelenleg arról van szó - de ezt majd egy külön napirendben megtárgyaljuk a tűzoltóság kérését -, az önkormányzatnak majd el kell döntenie, hogy vállalja-e, hogy megeléjezi a tűzoltók részére azt a pénzt, amit reményeink szerint a minisztériumnak kell vállalni. S az, hogy most nem állítottuk be, nem is tudjuk beállítani, hiszen az országgyűlés költségvetési javaslatában nem szerepel erre vonatkozó adat, tehát ennek az úgynevezett, önkormányzatra való levetítésének nincs módja, hiszen ott sincs forrása megjelölve, éppen ezért nem véletlen, hogy nem találja Kelemen Z. Pál úr erre vonatkozóan azt a részt, amelyről beszélt.

Birkner Zoltán: Sokan többször elmondták a mai nap során, hogy valóban úgy készül egy költségvetés, hogy mi tervezünk valamit, aztán az év közben feladatok miatt ennek a tervezésnek a végszáma abszolút nem fog hasonlítani, illetve, bocsánat, tehát a megvalósulás végszámai abszolút nem fognak hasonlítani a tervezésnek a végszámaira. Én ezért szeretném, hogyha a kanizsaiakat egy kicsit más szempontból is tájékoztatnánk arról, hogy nem azért van ez, mert az önkormányzat döntéshozó szerve - és jelen esetben mi vagyunk ezek tisztelt hölgyeim és uraim - rosszul döntene vagy nem megalapozott. Én most nem akarok személyesen végigmenni, mondjuk Röst úrtól egészen a Kiss Laci barátomig végignézni, hogy milyen ügyek voltak azok, amelyek mellett képviselőtársaim egyénenként kiálltak, fontosnak találták, és az év közbeni szavazással szinte teljes egészében egyetértettünk. Most gondolják

végig egy kicsit. Hogy ha mi most csak ezt a nyomot hagyjuk a nézőkben és a kanizsaiakban, hogy mi itt össze-vissza szavazgatunk, és ezek nem megalapozottak. Kérem, olyan ügyekről van szó rengeteg esetben, amelyek a városlakók érdekeit szolgálják. Vagy sport, vagy kultúra, vagy befektetés, vagy valami egyéb támogatásformában. Csak ezzel azt akarom mondani, hogy a saját döntéseinket ne degradáljuk le azzal, hogy ez egy rossz döntéshozatali mechanizmus, ugyanis én nem nagyon emlékszem olyan ügyre, még ha nem is értettem mindennel egyet, amit megszavazott a közgyűlés, nem emlékszem olyan ügyre, amire valamilyen szempontból ennek a városnak ne lett volna szüksége, mikor ezt megszavaztuk. Tehát kérem, hogy egy kicsit így is fogalmazzuk meg, és amikor itt végszáznál állunk, itt állunk ennél a közel 300 milliónál, vagy, akkor azért jusson eszükbe, hogy Önöknek ebben a plusz 300-ban mi a saját szerepük, és akkor utána döntsék el ezt, és döntsék el azt, hogy mindazon nagyon pozitív és biztos fontos észrevétel, amit megtettek itt az urak, hogy hogyan lehetne a költségeket csökkenteni, és a végére ennek az évnek a zárását egy kicsit szerényebb hitelfelvétellel elzárni, de azért mégiscsak gondolják végig, hogy a saját szerepük az adott döntésekben mekkora volt. Én úgy érzem, hogy 1/27 részben részt vettem ennek a kialakításában, de pont 1/27 részben.

Marton István: Előttém szóló képviselőtársaim közül Budai úr, Cserti úr, Röst úr és még mások is tételesen és részletesen szóltak költségkímélő lépésekről, illetve javaslatokról. Én ettől most eltekintek, bár én évekig foglalkoztam ezzel, és csak néhány apróbb kérdést említenék, inkább az elméleti megközelítésével az ügynek. Mély meggyőződésem, hogy ha az év végéig hátralévő időszakban a közgyűléseken ez a testület, akkor ez 307 millióként javasolt hitel..., bizony, bizony kisebb lesz. Az egyensúly sem az itt írt 11,6 milliárdon fog beállni, hanem messze 12,... fölé, de nem fog semminemű meglepetés érni, legalábbis engemet, ha ez 13 milliárdnál áll be. Polgármester úrnak volt egy megjegyzése a tűzoltóságról, tehát, hogy normatív alapon megy. Én erre azt tudom azért mondani, hogy számtalan intézményünk, illetve az összes, negatív alapon működik, és bizony, bizony mindegyiket, ez nem azt jelenti, hogy mondjuk ezt ész nélkül el kell fogadni, ezt a kérést, mert lehet, hogyha nagyon gyorsan lépünk, akkor önmagunknak, és ez a 30 millió, ez a közterheivel együtt lehet, hogy egy kicsit több mint, és akkor 50 millió környékén. Tehát én azt hiszem, hogy a feladatokat nézem, és tényleg egy-két ponton sikerül nagyon picit visszalépni, akkor ez a hitel, ez simán 300 millió alatt lesz jó pár 10 millióval. De már most mondom, hogy ez sem ad okot senkinek semminemű melldöngetésre, A 16. táblát, ha megnézzük, számomra az meglehetősen elszomorító, ugye az eladósodottság mértékét takarja ez a tábla, ami 2004-ig azt mutatja, hogy ebben a pillanatban 1.170.000.000 adósságunk, ami a tőkére, a hitelkamatokra, illetve a kezességvállalásra terjed ki, az meglehetősen nagy, és sajnálatos módon azt kell, hogy mondjam, hogy 2000-ben kb. ott állunk, ahol 1993-94 környékén álltunk, mert akkor is ez az 1,1-1,2 milliárd volt, mondjuk 4 évre előre az eladósodottság. Az 1. mellékletnél, hogy egy kis apró konkrétumot mondjak, lehet, hogy csak én értem rosszul, de nem hiszem, felhalmozási célú bevételek közül az értékpapír eladás, az 724 millió Ft-tal szerepel, míg a kiadásoknál az értékpapír vásárlás 720-szal. Ez szerintem így van, csak ez valahogy nincs szinkronban az előbb említett hiteltábla után beszámolás nélküli, a saját hatáskörű előirányzat módosítási javaslat, mert itt mind a két soron az előbb említett 720 millió szerepel. Ha ez így igaz, akkor én tévedek, de nem hiszem, hogy ebben én nagyot tévednék. Egy-két konkrét példát azért el kell még, hogy mondjak Önöknek, nevezetesen azt, hogy mire kell ügyelni a testületnek. Ügyelni kell arra, hogy mindenféle csempészárúval meglepjék. Gondolok arra, hogyha a 8/a. számú mellékletet megnézik, akkor annak az első során szerepel Kórház-Rendelőintézet, aki saját hatáskörben előirányzatot módosít, mintegy 27 millióval lefelé. Volt szerencsém a múlt héten a Megyei Kórház Felügyelő Tanács tagjaként részt venni éppen a gazdasági beszámolást taglaló ülésen, ott ezt a fogalmat gyakorlatilag nem ismerik. Én nem véletlenül kértem a polgármesteri tájékoztatónál, hogy a következő közgyűlésen ez a folyamat az elejétől a végéig legyen rendkívül részletesen bemutatva, ugyanis nem szeretnék úgy járni, mint 7 hónappal ezelőtt, egész pontosan a 2000. április 25-én a testület, Önök közül, de gondolom a nézőink közül is még sokan emlékeznek arra, hogy 40 millió Ft dologi többlet keletkezett, 40 millió Ft felhalmozási többlet, és 90 millió bér és bér jellegű, vagyis összesen 170 millió többlet volt. Most hirtelen valahogy jött egy mínusz 27 millió. Kérem, a Megyei Közgyűlés – ezt az újságolvasók is tudhatják – nem engedte el a néhány tíz millió hitelét a Megyei Kórháznak. Én úgy gondolom, ezt ilyen formában, hogy utána pár hónap múlva megint egy hasonló meglepetés részesei legyünk, nem szabad elfogadni. Én nem mondom azt, hogy ne nyújtsunk rá hitelt, például, vagy valami egészen más megoldást ne találjunk, így, hogy becsempészik egy csomó ... talán azt se tudja, hogy miről szól a történet. Így ezt semmiképp se szabad

A másik egy apróság még, a 10. számú mellékletben az Olajbányász SE létesítményeinek működéséhez támogatás, ez a 8. sor. Olajbányász SE a városban nincs, ez az ősz elején jogerőre is emelkedett. Ide be volt írva, hogy eredeti és módosított előirányzat egyformán 5 millió Ft, a javasolt előirányzat 3.750 ezer úgy, hogy ez a teljesítés már megvolt az I-III. negyedévben, mondjuk az augusztusi számlák beérkezéséig. Ugye az a gyakorlat alakult ki, ha figyelték a képviselőtársaim, hogy eseti közgyűlési döntés alapján a hivatal egyenlítette ki ezeket a számlákat. A továbbiakban sincs másra lehetőség egészen addig, amíg az önkormányzat az objektum bérbevételét nem tudja megszerezni. Ezért is sajnálom, hogy a 26. napirendi pont elvetésre került a mai nap során. Tehát azt hiszem, hogy nagyjából

Tüttö István: soron kívülit majd jövő kedd után ..

Marton István: Ez már technikai részletkérdés – hogy erre a számra a 3.750 ezer helyett minimum 7 milliót kell írni, akkor az önkormányzat ezt valahogy le tudja szavazni. De egészen extra szituáció is van, mert például küldjük oda a Futball Kft-hez mondjuk a stadionnak az energiaszámláit. És ezeket is mind részletesen szabályozni kell, mert a jövőben ez nem maradhat így, nem történhet meg, hogy a kiadásokat ilyen drasztikusan összemossuk. Én úgy gondolom, hogy ide legalább 7 milliót kell írni. De nem óhajtom az időt nagyon igénybe venni, úgyhogy több technikai részletől eltekintek.

Tüttö István: Hát valószínű, azon gondolkodnunk kell, hogy a sportlétesítmények működtetését egy olyan szervezetre bízuk, amely ennek a feladatnak az ellátására alkalmas is lesz.

Beznicza Miklós: Itt egy-két gondolat felvetődött, és arra próbálok meg válaszolni. Itt felvetődött a Röst képviselő úrtól, az Izraelita Hitközség 13 millió Ft-ja bejön vagy nem jön be. Bizottságon is elmondtuk, hogy ez későbbi döntés, nem tudom megmondani, hogy bejön vagy nem jön. Egyébként támogatnám azt, hogy akkor vegyük ki belőle. Viszont nem tudom támogatni azt az elképzelését képviselő úrnak

Tüttö István: Egy mondat erejéig hadd szóljak bele. A 13 millió Ft nem fog bejönni, mert a Zsidó Hitközséggel és Zoltay Gusztávval, a MAZSISZ vezetőjével tárgyalunk, előkerült az a szerződés, amely alapján annak idején nekünk ajándékozták a Szent Imre úti épületet, ellentételezéseként a Zsidó temető felújítására adott 13 millió Ft. Tehát így ez az ügy már nem tér vissza, a Hitközség újra aláírja azt a szerződést, amely korábban valamilyen oknál fogva a Földhivatalnál nem jegyeztetett be maga az önkormányzat jóval korábban, '92, körül, tehát így ez a dolog már nem kérdés, nem szerepel. Ezt csak azért tettem hozzá, hogy ennek ez a sorsa. Az épület lesz a miénk. Ennek van egy másik vetülete, fel kell értékelteni az épületet, és annak meg kell jelenni a bevételi oldalon, hát ezt meg kell csinálni.

Beznicza Miklós: Képviselő úr javasolta azt, hogy a 37 millió Ft, ez a támogatás kerüljön be. Ezt nagyon szívesesen beletennénk, ez pályázat, először is, nem biztos, hogy nyer, másodszor meg, nem biztos, hogy ebben az évben beérkezik, és óva intek mindenkit attól, hogy fiktív bevételeket tervezzünk, hiszen ebben a költségvetésben már eleve fiktív bevételek vannak, de mindjárt visszatérek arra is. Főiskola visszafizetése, főiskola természetesen megkezdte a visszafizetést, megérkezett komoly összeg két vagy három nappal ezelőtt. Természetszerűleg, ha szükségeltetik, akkor ez, mivel a főiskolának adott támogatás egyenlőre úgy ment ki, hogy hitel terhére, minden bejött összeg további hiteleket fog csökkenteni. Ez természetesen számomra. Itt azt hiszem, hogy más nem hangzott el. Cserti képviselő úr, amit elmondott, nem kívánok foglalkozni a dologi előirányzat csökkentési javaslatával, mert szerintem elnézte képviselő úr a két oszlopot, a III. negyedévi teljesítést akarja év végi előirányzatként, nem kívánok rá különösebben reagálni. Képviselő úr, viszont azt hittem, hogy észre fogja venni a nagyon nagy feszültséget az adóknál, hogy ezek az adók nem fognak bejönni. Azt hittem, hogy erre fog respektálni, és ez nem 228.000 Ft, hanem több 10 millió Ft-os adó nem fog bejönni, de pici tételekkel nem kívánok foglalkozni. Azt hittem, hogy ez lesz a képviselő úr javaslata, hogy ezt csökkentjük, mert most már látszik, hogy az adóbevételeink nem realizálódnak. Hiába mondtam, hogy ne tervezzünk rá, sikerült, befeszült, úgyhogy nem tudunk többet tenni. Itt a képviselő úr elmondta a 49. számú, saját körű előirányzat módosításánál, hogy képtelenségnek tartja, hogy a 8 millió Ft hogy szerepeljen. Szeretném képviselő úr figyelmét felhívni egy sorral feljebb, ahol 14 millió Ft kamatkiadás meg hitelt csökkent. Tehát a plusz szaldó 6 millió Ft. Tehát a kettőt együtt kell venni, nemcsak a kamatkiesést kell nézni. A kamatoknál biztos, hogy

képviselő úr észrevette azt, hogy itt elhangzott, hogy kamatkiadásoknál van még plusz olyan, amit nem vettünk figyelembe. Képviselő úr nincs olyan, mert ha észre tetszett venni, ez a kamat, ez az adósságteher-táblázatban nem az év eleji adósság-tábla, annyira odafigyelünk, hogy a 3 havi buborhoz igazítjuk a kamatfizetést, és a 3 havi bubort, azt nem a számlavezetőtől kérjük meg, hanem banktól, hogy teljesen objektív legyen. Tehát nem tartom itt sem célszerűnek ezt a dolgot tovább csökkenteni. Itt más dolgot nem szeretnék mondani.

Budai képviselő úr mondta, hogy 32 millió Ft volt a III. negyedévi hitel, hogy nőtt meg most háromszáz valamennyire. Nem nőtt meg. A hitelkeret nőtt meg. Hulladékdíj különbözet, 15.700 ezer szerepel, amit át kellene adni saját bérleti díjbevételeiből. Szeretném mondani, ez onnan ki fog kerülni abban a pillanatban, amelyek pillanatban PHARE-támogatással ez a beruházás megvalósul, hisz kihirdetett céltámogatásról van szó, csak az önrészre várunk. Jutalomkeret: ez két alkalommal nőtt meg, egyrészt a tavalyi évi pénzmaradvány jóváhagyásakor, másrészt meg, ahogy jegyző asszony elmondta, az üres állások bére lett azoknak kiosztva, akik a feladatot ellátták. Tehát a keret így nőtt továbbiakban. Vásárolt közszolgáltatás: természetesen képviselő úr, ez elhangzott bizottsági ülésen is, szeretnék erre nagyon röviden válaszolni. Nem plusz pénzről van szó, csak a dologi előirányzatokon belüli átcsoportosításról, minden hitelkeret nélkül. De ebben szerepelnek olyan pénzek is, amelyek kapott pénzek, itt megtalálható benn, mint az Európa Nappal, az emlékművel és így tovább, az itt felmerült költségek is ugyanerre szólnak, az Európa Nap megrendezése és jó pár ilyen tétel van képviselő úr, ami szükségeltetik. Könyvvizsgáló nem kell, nincs is ilyen szerződésünk, törvény nem írja elő, III. negyedévi beszámolót nem kell könyvvizsgálóval, csak a koncepciót. Még egyre szeretnék itt, a Marton képviselő úr elmondta itt, hogy nem egyezik bizonyos szám. Nem tudom, hogy mire tetszett gondolni, jó lenne, ha pontosítani, mert 720.115.000 szerepel benn, és a bevételi részen pedig 723.944.000, ez a különbség a Területfejlesztési Tanácsnak a pénze, amire én nem tehetek javaslatot a felhasználására.

Cserti Tibor: Hát elegáns húzás lenne ilyen könnyen megválaszolni nyilvánvaló a javaslatokra. Kedves osztályvezető úr, nem érttem félre. Hát akkor, most tessék elővenni az általam javasolt előirányzatoknál a 16. számú táblázatot, és a csökkentési javaslataim nem az eredeti előirányzatok és nem is a módosított előirányzatok csökkentéséhez viszonyítva hangzottak el, hanem az Önök által most előterjesztett, javasolt módosítási előirányzathoz viszonyított csökkentést. Tehát én egyúttal – folytatom ám osztályvezető úr, ha szíveskedik figyelni –, könnyű elegánsan bíráltni, de szíveskedjék elővenni a táblát, a 16. számú táblát és próbáljon meg követni. észrevenni 14 millióra, itt gyakorlatilag Bodzainéval egyeztettem menetközben. Ez arra vonatkozott, hogy ők a dologi előirányzatot időközben tovább kívánják emelni. Most terjesztették elő Önök. Ezt az emelés összegét én olyan mértékben nem javasoltam jóváhagyni, tehát mérsékeltebben, s a mérséklés erre vonatkozott. Gondolom, hogy most ezek után nincs félreértés. És elnézést a kritikai hangnemért, nem én fogalmaztam így. Második. Az adó realizálás, a helyi adójának mérték erősítés, hát döntsük el majd év végén. Meggyőződésünk a gazdaság, a helyi gazdaság elemzése alapján, hogy az adó feltöltés következtében, és ugye annak az időszaka még hátra van, ez a módosított előirányzat is teljesülni fog. Éppen ezért bátorkodtam, és ez szakmai vita kérdése lehetne egymás között, de engedtessek meg, hogy ne a hitel előirányzatának módosításával határozzuk meg. Önök mit kérnek most tőlünk? Jól fogalmazzunk, magyarul. Azt mondja, hogy nem vettünk fel annyi hitelt, hanem a hitelkeretet módosítottuk. Hát elnézést kérek, a hitelkeretet Önök akkor fogják módosítani, ha a tisztelt közgyűlés megengedi a hitelkeret módosítását. Én most azt fogalmaztam meg javaslatként, és ehhez kértem Önöknek a segítségét, mert ez a szabályozás egyedi eszköze, hogy a hitel előirányzatot, mint keretet, azt ne emeljük fel a 306 milliós szintre, ami ott van bent az Önök előterjesztési javaslatában, hanem azt mérsékeljük. Tehát a 306.996 eFt., mint hitel előirányzatot, mint keretet, azt én javasoltam csökkenteni, mert eseti igénybevétel a harmadik negyedév végén, 32. 266 eFt, ha jól tudom olvasni a költségvetés szerkezetét, ha még nem felejtettem még el. No, hát a csökkentés, ezek után két javaslatom volt. Még egyszer mondom, volt az egyik a 48. tétel, és amit javaslok zárolni, ez azt jelentette, hogy Önök felhatalmazást kértek már most arra, és tételesen indokolták saját hatáskörű előirányzatokon belül, hogy annyi ingatlanértékesítés ügysem fog bejönni, mást most kérem felemelni a hitelkeretet. Ugyanakkor osztályvezető úr azzal indokolta, hogy kérem szépen, úgyis majd meglátjuk, a többi képviselő is ezzel indokolta, hogy kérem szépen, úgy sem lesz majd akkora hitelfelvétel, hát jó, akkor menjünk le ebbe az irányba. Még egyszer mondom, hogy eleve most a hitelkeretet, mint előirányzott összeget most arányosan akkor 48. tétellel ne csökkentjük. Önök azt mondhatják erre, hogy akkor kérem szépen, forráskiesés lesz. Erre én

azt fogom mondani, hogy igen, a kiadások átütemezésével majd a költségvetési pénzmaradvány év végén, az az összeg lesz majd kevesebb. Majd visszatérünk az előirányzat maradvány elosztásánál a zárszámadás keretében a dologra. Tehát még egyszer mondom, javasolom a 48., meg a 49. tételt is, és én nem kevertem össze, elnézést kérek, a kamatnál. Számoltam a kamat megtakarítást és a kamat kiadást. És akkor itt a válasz arra, amit nem tetszett érteni, egy pillanat türelmet, amit nem tetszett érteni értékpapír vásárlás témában, hadd oszlassam el a homályt. Két lába van a dolognak. Értékpapír vásárlás, meg értékpapír kiadás. Nyilvánvaló az egyik a 723,9 a másik 720,1. A 3,8, maga az értékpapír műveleteknek a hozadéka, az kell, hogy több legyen. Ezt bekalkuláltam a javaslatok között. Most ezek után még egyszer mondom, és arra kérem a tisztelt képviselőtársakat - és akkor még nem kaptam választ még egyszer arra, hogy miért kell megemelni a városrendezési tervezési előirányzatokat. Erre is kérem majd a választ -, hogy mindezeket a tételeket, ha sorba vesszük, akkor ne emeljük meg a hitelkeret előirányzatát, vagy Önök beszélhettek sok mindentről, indokoltak, ha mégis beállnak ebbe sorba, akkor viszont hitelt érdemlő módon nem tudják előttem tartani szakmailag a költségvetés egyensúlyát.

Budai István: Azért nyomtam válaszgombot, mert úgy gondolom, hogy azt azért tisztázni kell, hogy én sem úgy értettem, hogy a hitelállomány nőtt meg. Úgy gondolom, hogy Miklós, hogy ezt te sem gondoltad komolyan, hogy egy le nem zárt ügyben én erről beszéltem volna. Ugyanis az előirányzatot értettem alatta, a hitelkeretet. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy sok kérdésre választ kaptam, köszönöm szépen, de egy-kettőre azért nem. Volt olyan kérdésem, hogy találkoztam megbízási díjakkal, 12, 5 millió Ft-tal a 15. táblában, és találkozunk a 16. táblán ügyvédi munkadíjjal, 6 millióval - hogy nincs-e ez összekeverve? Én ezt kérdeztem, nem válaszoltál rá. Olyan kérdésem is volt, hogy milyen ügygondnoki díjat fizetünk ki, ezt nem tudom, nem emlékszem rá. Lehet, hogy mi döntöttünk ebben. Valamint a tanulmányi szerződésekre kifizetett díjakat tartalmazza-e ez a 3 millió Ft tanfolyamok tovább képzések sorában?

Beznicza Miklós: Erre a megbízási díjakra még kollégánóm válaszol. Itt való igaz, Cserti úrnak elfelejtettem válaszolni a tervezési feladatokra. A logisztikának a céltartalékban lévő része lett tervezési feladatokra felhasználva, átcsoportosításra is került.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Úgy látom nincs több hozzászóló a vitát lezárom. Kicsoda? De nem látom a jelentkezését. Akkor, tessék parancsolni.

Bodjai Tiborné Budai úr kérdésére szeretnék válaszolni. A továbbtanulók támogatása tartalmazza a tanulmányi szerződések alapján kifizetett támogatásokat is, valamint azokat a kötelező szakképesítési kifizetéseket tartalmazza, amelyek szakvizsgákkal, és az egyéb, Közigazgatási Hivatal, illetve Belügyminisztérium által szervezett, kötelező, a munkavégzéshez szükséges vizsgákkal kapcsolatos díjakat, illetve kifizetéseket foglalja magában. A Cserti úr 16. táblával kapcsolatos csökkentési javaslatához csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy vannak valóban egy-két olyan tétel, ahol az eredeti előirányzathoz, illetve a módosított előirányzathoz képest a teljesítése a III. negyedév végére még nem jelentkezett, de ezeknek jó része a IV. negyedév végére már jelentkezni fog. A megbízási díjakkal kapcsolatban, ha jól emlékszem, akkor Budai úr kérdezte, a megbízási díjak a rendszeres és eseti megbízási díjakat tartalmazza személyi juttatásoknál. Az ügyvédi munkadíjak pedig a dologi kiadásoknál azok az ügyvédi munkadíjak, amelyek számlázás alapján történnek. Tehát amelyik ilyen eseti, hát ügyvédi irodák megbízásából származnak.

Tüttő István: Köszönöm, akkor vitát lezárjuk. Határozati javaslatról döntünk. de előtte szeretném még jelezni, Tarnóczky úr javasolta a palini iskolánál 983 eFt, ezt plusz energia pótelőirányzatként kezeljük, és forrása pedig céltartalék lenne. Kérem erről a szavazatukat, hogy ezt elfogadjuk-e?

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja

Tüttő István: A Máltai Szeretetszolgálat, ő elmondta, hogy a könyvtár átköltözése miatt milyen, és ő vállalta korábban is és továbbra is. Pontos összegre nem emlékszem nem írtam föl, 300

eFt? 324 eFt. Hát azért kérdeztem, mert 300 eFt körülire emlékeztem. Akkor kérem, ezt szavazzuk meg. Ugyancsak az energia pótelőirányzat növelés címén, és ennek is a forrása lenne a céltartalék, amelyről elmondtuk, hogy felszabadult, illetve megmaradt, a forrása biztosított ezen a rovaton.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Elhangzott javaslatban a 60 millió Ft-ra vonatkozó javaslat Röst úr részéről is, és Cserti úr is, ha jól emlékszem. Ők azt javasolták, hogy felesleges befagyasztani, célirányos felhasználását célozzuk meg. Erre vonatkozóan kérdezem, hogy ebben most konkrétan nem tudunk dönteni, csak azt, hogy célirányos felhasználást megvizsgáljuk. Tessék? Vagy a bizottságok döntése alapján akkor teszem fel szavazásra. Igen, a bizottság döntött úgy, hogy ezen a rovaton szerepeljen. Kérem, nem a felhasználás. Hát ugye az az aggály, hogy nem tudjuk. Erre vonatkozóan Törőcsik úr, nem akarom megismételni, elmondta, hogy van egy program, de most arról nem beszél.

Törőcsik Pál: Akkor nem értik a lényegét. Azt sem mondhatom, hogy igen, azt sem, hogy nem. Aki érti, hogy miről beszélünk. Könyörgöm.

Tüttö István: Az eredeti döntésünkhöz ragaszkodjunk. Kérem, akkor szavazzunk a határozati javaslat 1. pontja, mert javaslatként érkezett Budai úrtól, hogy bontsuk ketté, egy 1-es és 2-es pontra. A 2-es pont, az a rendeleti javaslat lenne. Megismételnéd a módosító indítványodat pontosan.

Budai István: Én azt javasoltam, hogy a határozati javaslatot így, ahogy van, hagyjuk így.

Tüttö István: De legyen 1. pont.

Budai István: Nem. És ez rendeletmódosítást javasoltam, nem határozati javaslatként, hanem rendeletmódosítási javaslatként, amiben az előirányzat módosítást elfogadjuk, vagy nem fogadjuk el. Én ezt kértem. És két szavazást, külön szavazzuk, a határozati javaslatot, és a rendeletmódosítást. Ezt kértem.

Tüttö István: Végül is az eredeti így szól csak, csak ez nem lett külön leírva. Szoktuk korábban írni rendeleti javaslat néven.

Budai István: Így van. Így van. Ez hiányzik.

Tüttö István: Kérem, szavazzunk az 1-ről így. Nem, elfogadtuk. Szavazhatunk, ez egyáltalán nem ellenkezik azzal, amit így gondoltuk. Csak korábban azt szoktuk írni, hogy rendeleti javaslat, most nem írtuk ide. Most az 1., ami le van gépelve.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Még van lehetőség, csak ismételd meg.

Marton István: Én két konkrét javaslatot tettem, egyik, hogy a 10. számú mellékletnél a 8. sorra írjunk 7 milliót. Egyébként majdnem mindegy, hogy milyen számot írunk, mert amire nem küldenek a szolgáltatók az önkormányzatnak számlát, az ott marad rajta, csak tisztességesebb az, ha van fedezete. A másik pedig, ezt a 27 millió körüli összeget, a következő közgyűlésig lebegtessük, amíg a testület nem lesz képen, mert azért az, hogy ezt oda becsempészték, az, szerintem minősíthetetlen.

Tüttö István: Melyik az a 27? Kórház? Kórház. Osztályvezető úr válaszol, tessék.

Beznicza Miklós: Képviselő úr nem lehet lebegtetni. A számla, vagy megállapodás alá van írva, ezt egy héten belül ki kell fizetni, különben elveszik a céltámogatás. A Kórház nem tudja, valami olyan döntés kell, hogy vagy a Kórház adja, de szeretném mondani, hogy nem lehet lebegtetni, fizetni kell a GE felé.

Tüttö István: Mi a módosítás?

Marton István: Akkor az a javaslatom, hogy ilyen összegben adjunk hitelt a Kórháznak.

Tüttö István: Kölcsön. Visszafizetés határideje?

Marton István: Visszafizetés határideje 2001. április 30. Akkor április 30., ezzel a konszenzussal.

Tüttö István: Maradjunk abban, amit Marton úr javasolt, ez egy negyedév vége. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

477/200.(XI. 28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2000. I-III. negyedévi költségvetésének teljesítéséről szóló tájékoztatót elfogadja.
2. az 1 db computer tomograph és 1 db mammograph céltámogatással történő beszerzéséhez szükséges saját erő biztosítása érdekében a Kórház részére 26. 621.000 Ft kölcsönt nyújt. A kölcsön visszafizetésének határideje 2001. április 30.

Határidő: 2000. november 30.
Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: Aztán Röst urat kérném, hogy sorolja fel, mert szintén voltak a javaslatai és utána pedig a Cserti úrnak.

Röst János: Következő javaslatot tennék. Amennyiben a 6. számú mellékletnél Izraelita Hitközségnek a 13 millió Ft-os törlesztését, mert polgármester úr szerint sem valósul meg ilyen értelemben, nem kell, hogy benn szerepeljen. Viszont ugyanide szeretném beemlíteni a Főiskoláért Alapítványnak a kölcsöntartozását, mert ebben az évben ez befolyik. Tehát magyarul, a költségvetési egyensúly ilyen értelemben egálba fog kerülni. A céltartaléknál, a 60 milliós tételnél, én visszavonom a javaslatomat, de december 31-ével következőkben megfogom kérdezni, hogy teljesültek-e.

Tüttö István: Rendben van. Hát abban meg megállapodtunk, hogy elmondtam, hogy a Zsidó Hitközséggel milyen megállapodás született. Korrekció. Ezt nem kell megszavaztatni. Akkor szavazzunk. Röst úr javaslatát szavazzuk. csak átírjuk az elnevezést, ahogy mondta.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja

Tüttö István: Akkor kérem Cserti urat. Nem akarom jelzővel ellátni, ahogy a faragó bizottság szokott dolgozni, azt a kis.

Cserti Tibor: Próbáljuk meg nagyon egyszerűen leegyszerűsíteni, a költségvetés előterjesztésének rendjének megfelelően előterjesztem a 16. számú melléklet önkormányzati igazgatási tevékenységénél az Önök által javasolt 288.747 eFt-tal szemben 14 millió Ft-os előirányzat csökkentést, egyszer.

Tüttő István: 14?

Cserti Tibor: 14-es, igen.

Tüttő István: Jó. Oldjuk meg. Kérem, erről szavazunk. Hát, én mondjuk most nem merek igent mondani. Nem tudom, hogy e mögött van-e.

A közgyűlés 11 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Nem fogadtuk el, mert itt minősített többség kell, ebben az esetben.

Cserti Tibor: További javaslatom, saját hatáskörű előirányzat módosításnál, 55 pont törlése. Nyilvánvalóan non profit szervezetek támogatását nem az iparűzési adó előirányzat emelésével kell megoldani, hanem ugyancsak ennek forrása a dologi előirányzatok arányos összegű csökkentése.

Tüttő István: Vagy mind a kettővel? Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Elnézést kérek, Röst úr! Vagy befejezted Tibor?

Cserti Tibor: Volt még két témám.

Tüttő István: a Főiskola miatt.

Cserti Tibor: Kulcskérdés, hogy 48-49. tételeknek, a saját hatáskörű témánál a hitelkeret előirányzatának a meghatározása. Én mind a két esetben az eredeti előirányzat változatlan hagyását javaslom. Tehát magyarul, arányosan nem szeretném megemeltetni a hitelkeretet.

Tüttő István: Igen, köszönöm. Kérem osztályvezető urat.

Beznicza Miklós: Cserti képviselő úr, még egyszer mondom, a két tétel együttes hatása hitelkeret csökkentést eredményezett. Két tétel együttes hatása hitelkeret csökkentés.

Tüttő István: Tehát, ha csökkent, akkor gondolom, Cserti urat pedig az érdekelte volna, hogy legalább ne nőjön. Megkérem a Röst urat, hogy Főiskolára vonatkozóan volt még egy a javaslata, azt ismétlje meg.

Röst János: Igen. Az a tiszteletteljes kérésem, hogy bevételi oldalon szerepeltessük a kölcsön visszafizetését, amennyiben ebben az évben megvalósul.

Tüttő István: Természetes szavazunk róla.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Akkor kérem a rendeleti javaslatra a szavazatukat, amely vagy elfogadom, nem fogadom, vagy átdolgozásra javaslom. Melyik? Egy pillanat, még Marton úr kérdezett valamit.

Marton István: Szerintem nem szavaztunk a 10. melléklet 8. pontjáról, ahova javasoltam a 7-es számot beírni a 3 és háromnegyed millióra.

Tüttő István: Még nem, akkor szavazunk róla. Az az Olajbányász SE, ami már nem létezik, annak a rovata. Most szóljunk még, hogy nem maradt-e el, véletlenül.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A rendeleti javaslatról kérem. Természetesen mindezek átvezetésével. Elfogadott módosítás.

A közgyűlés 15 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

50/2000.(XI.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 50/2000.(XI.29.) számú rendelete a 2000. évi költségvetésről szóló 9/2000.(III.8.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István: Arról volt szó, hogy most a következő napirendek közé beiktatjuk a helyi tömegközlekedés, a lakossági szilárd hulladékdíj témakörét, de én kérném majd akkor ezt a gépkocsi témát is, hiszen ugyanúgy befolyásolja a kérdést. Tehát ezt hármat.

Szünet

Tüttő István: Meg kéne állapodnunk abban, hogy meddig megyünk el a mai nap, már nem időben, hanem. Hát a helyi tömegközlekedés, aztán hulladéklerakási díj, aztán mondanám tovább, a Bursa Hungarica, aztán az adó, a szervezeti szabályzat, költségvetési koncepció, és a Kincstár ez évi költségvetése, és a fogászati gép. Hát majdnem az egész.

9. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2001. évi díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A helyi tömegközlekedés 2001. évi díjáról szóló javaslat és rendelet megalkotásáról szól ez a az előterjesztés. Tisztelt közgyűlés, kedves képviselőtársaim, kedves nézőim, azt hiszem Önök előtt nem ismeretlen, hogy a termékek hatósági árát a pénzügyminiszterrel egyetértésben kell megállapítani. Az árát a miniszter állapítja meg, vagy árát az állami költségvetés támogatja. A legalacsonyabb árát úgy kell megállapítani, hogy ez legalább hatékonyan működő vállalkozó ráfordításaira fedezetet biztosítson, tekintettel az elvonásra, és támogatásokra is. Ez érvényes az önkormányzat által hozott döntések esetében is. Elmondtam, hogy mik az alapfeltételei egy díjemelésnek, és ugyanez vonatkozik az önkormányzatra is. A Zala Volán Rt. benyújtotta díjemelési javaslatát több változatban. Természetesen a részvénytársaság elemezte mindazon változatok mellett, hogy mekkora úgynevezett támogatási összegre van szüksége a részvénytársaságnak a változatok szerint ahhoz, hogy legalább a működésének az alapfeltétele, a veszteségének kizárása bekövetkezzen. Én kérem Önöket, hogy döntsünk, hogy melyik verziót támogatjuk. Szeretném

azt is jelezni, hogy minden évben elég nagy terhet ró ránk az a kötelezettség, hogy az önkormányzatnak kell meghatározni a díjakat, de egyben egy olyan feladatot is ró ránk, hogy lehetőleg úgy oldjuk meg ezt a feladatot vagy problémát, hogy az önkormányzat lehetőleg legkisebb mértékben sérüljön érdekeiben, és még a lakosságot se tegyük olyan terhek alá, amely elviselhetetlen számukra. Hát azt hiszem, nem lesz könnyű feladvány. Kérem Önöket, hogy tárgyaljuk meg, mondják el véleményüket. Van-e észrevétel? Hát úgy látom nincsen, akkor lezárom a vitát. Igen. Zalatnai úrnak megadjuk szót, tessék.

Zalatnai László: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Néhány mondatot szeretnék csak mondani, és nem magyarázkodás, hanem talán ilyen tényhelyzet közlése, és 2000-ről mondanék néhány gondolatot, azzal indulna és utána egyetlen egy módosító nüanszi javaslatom lenne csak. Ami szerepel a üzleti tervünkben, és amit elfogadott közgyűlés 343 millió Ft bevétel, mi úgy látjuk, hogy 342 millió Ft bevételünk lesz, ami azt jelenti, hogy 1 millió Ft-ot vélhetőleg tévedünk. A kiadás oldalon van 17,6 millió Ft többlet, ami a megállapodás alapján a Zala Volán vesztesége, vagyis a megállapodott veszteségben, még plusz 17,6. Miből adódik? 22 millió Ft-tal lesz magasabb a gázolaj költségünk, mint ami az üzleti tervben szerepel. Ez azt jelenti, hogy a tervezett 11%-kal szemben 30,6% a gázolaj átlagos árnövekmény. És az önkormányzatnak a támogatási oldala 36 millióval szemben, a mi számításaink szerint 34,7 lesz, vagyis javult a helyzet. Vagyis mi 19 milliót buktunk azon a megállapodáson, és betartottuk azt, hogy két autóbust vettünk. sőt, hát én a Gazdasági Bizottságon elmondtam már, hogy elő-megrendeléssel egy harmadikat is. Vagyis igazándiból én azt szeretném mondani, hogy 2000-ben ez a tényhelyzet. Vagyis az átlagos közlekedési infláció elmozgatta a veszteséget egy alacsony mértékről egy magasra. Ezek után itt van több alternatívából egy előterjesztési javaslat. Ha ez javaslat és, ha, hogy nem szóltak hozzá, gondolom, hogy akkor ebben valamiféle egyezség van. Én egyetlen soron kérném a módosítást, hogy ne menjünk 6%- alá már azon a soron, mert a PM talán ezen a soron nem kezeli annyira szigorúan, a 710 Ft-os tanuló-nyugdíjast miután vonzata van, nem csak itt 5 Ft, 715-re kérem, hogy ha lehetne módosítani, mert itt a 236%-ot a PM finanszíroz, vagyis itt az 5 Ft, az sokkal több, mint 5 Ft.

Tüttő István: Mennyire vigyük 715?

Zalatai László: 715 Ft, és a kerekített jó szám lenne. Illetve még egyetlen kérésem van, hogy ha a közgyűlés megszavazza az előterjesztést, felterjesztésre kerül a PM-be, ha véletlenül, vagy nem tudom én a valószínűségét, megakadna, akkor december 19-én a közgyűlésen kerüljön újra napirendre, és újra tárgyaljunk erről a dologról. Hát illetve azzal, hogy itt a veszteségfinanszírozás mértékéről azt gondolom, hogy valamilyen módon alkuszunk, és kiderült, hogy nagy részét mi nyeltük le csak ennek nagyon korlátjai vannak, a jövőt illetően. Köszönöm szépen.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Tisztelt közgyűlés, döntenünk kell, hogy melyik verziót támogatjuk. Erre vonatkozóan kérem a javaslatot. Akkor az előterjesztésben leírtak alapján kérem a határozati javaslatról a döntésüket. Rendeleti javaslat, először. Az e) változat szerinti díjemelést tartalmazza

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja

51/2000.(XI.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2000.(XI.29.) számú rendelete a helyi tömegközlekedés díjainak és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 32/1998.(XII.15.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István: Határozati javaslatról kérem a döntésüket.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

478/2000. (XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a veszteség finanszírozására fedezetet a Zala Volán Rt. 2000. év alapján fizetendő iparüzési adójának mértékéig, külön megállapodás szerinti ütemezéssel (2001. március 15. és november 15. határnappal) az Rt. iparüzési adójának visszafizetésével biztosít.

Határidő: a megállapodás megkötésére 2000. december 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: Hát ugye ennek az a rendje, hogy most várjuk a minisztérium jóváhagyását. Köszönöm szépen és elnézést kérünk, hogy ilyen hosszú ideig kellett erre a döntésre várni.

10. Javaslat a lakossági szilárd hulladék 2001. évi szállítási díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Tisztelt közgyűlés, hasonlóan kell döntenünk, mint az előbbi alkalommal. Kérem, van-e észrevétel javaslat?

Budai István: Igaz, hogy az előterjesztés arról szól, hogy a „B” változatot terjeszti elő a polgármester úr a közgyűlésnek. Én ennek ellenére azt javaslom, hogy mindkét változat fölött vitatkozzunk, mert én a magam részéről csak az „A” változatot tudom elfogadni, ami ugye azt jelentené mert én úgy gondolom, hogy egy választott képviselő - ezt tavaly is elmondtam - 8 millió Ft-os önkormányzati teher mellett ne vállalja föl azt a tortúrát, amit ez jelenthet. Ugyanis a 17,3 %-os áremelés, az jelentős teher. Ez is elég sokat jelent már a lakosságnak, de ha most még ezt majdnem duplájára emeljük, akkor nekem az a véleményem, ez más lassacskán elviselhetetlenné válik. Ennekem még egy dolog kívánkozik belőlem. Én szeretném, hogyha azt azért elérnénk, hogy egy olyan áremeléshez, mi annak idején megfogalmaztuk, hogy ilyen költségelemzést is kellene hozzá igazítani a Törőcsik úr által vezetett februári megbeszélés a Vasemberházban erről is szólt. Ott kaptunk is ígéretet. Én arra kérném a Makrai ügyvezető urat, hogy ezt azért pótlólag majd szíveskedjék megadni. És ennek alapján ismétlem és szeretném, hogy ha a képviselőtársaim is ezt magukévá tennék, hogy az inflációs mértéket hárítsuk át a lakosságra, az a fölötti részt pedig az önkormányzat vállalja. A különbség mindössze 8.321 eFt, ami szerintem nem ér nekünk annyit, hogy felvállaljuk lakosság haragját.

Tüttö István. Köszönöm. Van-e észrevétel még? Úgy látom nincsen. Birkner úr ügyrendit nyom, tessék.

Birkner Zoltán: Elnézést polgármester úr, egy perc megbeszélésnyi időt szeretnék kérni. És elnézést kérek a képviselőtársaimtól is.

Tüttö István: A döntés előtt?

Birkner Zoltán: Igen. Mert a vitát, gondolom polgármester úr most akarta lezárni.

Tüttö István: Nem még, mert

Birkner Zoltán: Bár nem szólt hozzá senki, csak ez...

Tüttő István: Akkor maradjunk abban, hogy több jelentkező nincs, a vitát lezárom. Egy perc megbeszélési időt adunk.

Szünet

Tüttő István: Megkérdezem, hogy a szünetet kérő Birkner úr szólni kíván, vagy nem? Kérem, akkor szavazunk. Rendeleti javaslatról kérem a szavazatukat. B. változat

A közgyűlés 14 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és következő rendeletet alkotja

52/2000.(XI.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2000.(XI.29.) számú rendelete a hulladékgazdálkodási díjakról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István: Határozati javaslatról kérem a szavazást. Bocsánat egyetlen megjegyzésem lenne, ezt fontoljuk meg. A VIA Kanizsa Kht-t bízánk meg ezzel a feladattal, ami itt szerepel. Kérdésként vetődik fel, hogy nem inkább a Kincstárt kellene ezzel megbízunk? Következő probléma van, azt kérdezném, hogy az ÁFA kérdés csupán. Miklós! ÁFA kérdés.

Beznicza Miklós: Hát a Kincstárnak finanszírozás tudom, aminek nincs ÁFA vonzata.

Tüttő István: Én azért vettem fel. Én most kérdést tettem fel, nem szavazásra teszem még fel, hanem fölvetődött ez a gondolat is, hogy. Jó maradjunk abban, hogy szavazzuk meg így, ahogy most van, és ha úgy látjuk, hogy a másik verzió jobb lesz, akkor még módosíthatjuk. Akkor az eredeti javaslatot teszem fel szavazásra. Nem, az eredete. Mondtam, hogy akkor egyenlőre hagyjuk. Kérem, újra szavaznánk, mert van, aki félreértette. Az eredeti javaslat kerül szavazásra, mivel itt a kérdésekre adott válaszok nem voltak egyértelműen a Kincstár mellett. Át kell még gondolni. Kérem, szavazzunk. Tehát az eredeti mellett szavazunk.

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a kettesre a szavazatot. Hát ugye most a díjakról szavaztunk. Most pedig a díjkezdvezmény.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

479/2000.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert, hogy a hulladékgazdálkodási díjkülönbözet kiegyenlítésével a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht-t bízta meg, az ehhez szükséges fedezetet a 2001. évi költségvetésben megfelelően csoportosítsa át.

Határidő: a 2001. évi költségvetés elkészítésével egyező,
2001. március 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

2. felkéri a polgármestert, hogy a személyszállítási díjkedvezmények rendszerét vizsgálja felül, és annak változtatására tegyen javaslatot.

Határidő: 2000. december 19.
Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: Nem lehet a díjakban szociális elemeket bent hagyni, ezt külön kell kezelni. Ez lesz a feladat most legközelebb, amiről most döntöttek.

11. A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázati rendszerben való részvételre (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Kérdezem, van-e ezzel kapcsolatban kérés, kérdés? Ezt külön kaptuk meg, azért talán könnyebb megtalálni. Balogh László úr kért szót. Elnök úr, öné a szó.

Balogh László: Csak a tisztánlátás végett, mert való igaz, hogy gyorsan került elénk ez a téma, de a pályázati beadás miatt kell gyorsan döntenünk. Tehát ne tessék félreérteni, a részletek kidolgozására ezután kerül sor. Az Oktatási Minisztérium hozta létre ezt a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatot. A Bursa görög szó, pénzes tarsolyt jelent. Csakhogy szokjuk a fogalmat.

Tüttö István: Ebből származik a buksza.

Balogh László: Egy mondat és utána a lényeg. A lényeg az, hogy eddig is volt a városnak tanulmányi ösztöndíjpályázata, amely csak a kiváló tanulmányi eredmények mentén díjazható. Ehhez képest mi, a bizottság, akik többször éreztük annak anomáliáját, hogy bizonyos esetekben jó lenne másokat is bevenni ebbe körbe, már régebben is jeleztük, hogy jó lenne egy ilyen lehetőség. Most adódott ez a lehetőség, amely megduplázza a város által erre a célra szánt pénzt. A kidolgozás az, még egyszer mondom, ezután történik, de hogy világosabban lássunk, körülbelül ebben az évben erre kiváló tanulmányi eredményes pályázatra, plusz az Egészségügyi és Szociális Bizottság által működtet pénzeszközökre volt 2 millió Ft. Mondom, ezek tervszámok, de hogy világosan lássunk. Ha most mi azt mondjuk, hogy két ösztöndíjpályázatunk létezik, amely részint a kiváló tanulmányi eredményekre szolgálna, tehát azok támogatására, illetve lenne egy szociális elemű pályázati rendszerünk, mondjuk megosztva 1-1 millió Ft-tal, akkor ezen pályázat révén ehhez a kettőből 1 millió Ft-hoz tartozóan akár még 1 millió Ft-ot nyerhetnénk. Ezek nem biztos számok. Annyi bizonyos, hogy országos szinten 1 milliárd Ft-ot fordítanak erre a plusz megduplázási lehetőségre. Én azt gondolom, és az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság is ezt gondolta 8 igenes, egyhangú szavazattal, hogy ezt a lehetőséget érdemes kihasználni. Erről szólna az, hogy mi azt mondtuk, hogy az „A” változatot támogassuk itt a lehetőségek felsorolásánál is, és a határozati javaslat 2. pontjában, ahol alternatíva van nyújtva, ott is értelemszerűen az OKSB nevében a 2. „A” változatot javasoljuk. És még egyszer, most csak a pályázati beadásról kell döntenünk. Erre még visszatérünk.

Tüttö István: Nem tudom, jól értettem-e, elnök úr kihangsúlyozta, hogy nem lehet összefésülni a két rendeletet, ezért kell külön. Tehát nem lehet a szociális és a kiváló tanulást egybe fésülni.

Dr. Horváth György: Ki kell használni a lehetőséget, támogatni kell ezt a pályázatot, hátha szerencsénk lesz, és ezzel sokakon tudunk segíteni. Elnézést, bizottsági ülésen pedig megjelöltem magamnak az utolsó oldalt. Én azt kicsit olyan mókásnak tartom, a

vagyonyilatkozat azon részét, hogy takarékbetét könyvben, hol mennyi pénz van. Azt hiszem, ez olyan, ezt nevetségesnek tartom. Ezt majd meg kell gondolni. Feltétlen.

Tüttő István: Ez a képviselőknek szól.

Dr. Horváth György: Amit elnök úr javasolt, én azt mondom a tisztelt közgyűlésnek is, hogy azt támogassák.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Az anyag egyébként elkészült részleteiben. Ezek a lapok mellékletek, törvényi előírások, tehát ezeket tartalmaznia kell, mert ez a feltétele a kiírt pályázatnak. Szeretném azért hozzátenni, hogy ez a duplázás, ez pályázatról szól, és nem automatikusan működik majd a duplázás. Amennyiben besorolják a tanulóinkat, hisz csak szociális helyzet alapján döntenek.

Kelemen Z. Pál: Talán még emlékeznek, amikor a saját ösztöndíjpályázatunkról vitatkoztunk, hiányoltam belőle a szociális elemeket. Idézném a bizottsági elnök urat: „csak a kiváló tanulmányi eredmények mentén jutalmazunk”. Elnézést, ösztönzünk, vagy fizetünk ösztöndíjat. Na most, ha egy ösztöndíjrendszer nem tartalmaz szociális elemeket, akkor az jutalmazás, ezért ne merjük ösztöndíjnak nevezni, ez viszont valóságos ösztöndíj. Idézem a pályázat elbírálásának 10. pontját, hogy ki élvez előnyt. Aki árva. félárva, a családban eltartottak száma 3 vagy annál több, gyermeket nevel, egyedül neveli és így tovább, és így tovább. Nem akarom felsorolni. Ez egy valóságos pályázat. Én javaslom, hogy támogassuk abban a formában, ahogy a bizottsági elnök úr felvezette, és ehhez képest módosítsuk a saját ösztöndíjpályázatunkat. Javaslom megfontolásra.

Tarnóczky Attila: A lehetőség örvendetes, megítélésem szerint, de az általunk folyósított ösztöndíjhoz kérem, támogatást kaphatunk, van azonban a szerződésben azért egy bizonytalanságot okozó pont, miszerint ha nem kapunk ilyen támogatást, akkor folyósítani kell ezt az ösztöndíjat. Ez a helyzet pedig azért teljesen másfajta helyzet, mint aminek a hitében mi itt most elfogadunk ezt a rendeletet. Én azt javasolnám, hogy egy 3. pontban 2001. június 30. napos határidővel az új ösztöndíjrendszer tapasztalatait a közgyűlés értékelje.

Tüttő István: Ez akkor módosító javaslat.

Tarnóczky Attila: Igen módosító javaslat.

Tóth László: Én a magam részéről messzemenőig támogatom az előterjesztést, már csak azért is, mert 1999-ben én voltam az, aki kifogásolta, hogy Nagykanizsa önkormányzata csak az eminenseket támogatja. Hát örülök neki, hogy most ez a merev álláspont feloldásra kerül. Tehát, a magam részéről még egyszer támogatom.

Tüttő István: Úgy emlékszem, tettünk kivételt egy-két esetben, de hát, ha egy rendelet van, akkor ezt sokkal könnyebben meg tudjuk tenni.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Szeretném kérni, hogy 2001-et ne jelöljék meg határidőként, ugyanis a feltétel, két félévre lehet odaítélni, illetve 6 félévre, aki most érettségizik és jövő évben felvételt nyer. Tehát nincs lehetősége a felülvizsgálatra. Ha két félévre odaítéltük az "A", komponenst, illetve 6 félévre a „B”-t, nem lehet menetközben visszavonni az ösztöndíjat.

Tüttő István: Ettől függetlenül még meggyőződhetünk róla, hogy most ebbe milyen helyzetbe vagyunk. Igen, mert csak arról volt szó, hogy megvizsgáljuk, hogy mi a helyzet.

Tarnóczky Attila: Én szándékosan nem is szeptembert javasoltam, hanem a félév végét. Úgy gondolom, egy mérleget illene elkészíteni, hogy a várakozásaink, ami most közös bennünk, hogy végre valami jó dolog történik ebben a vonatkozásban, központi támogatással, az valóban valóra válik-e.

Röst János: Egy technikai javaslatom lenne. Az anyagban olvasható, hogy december 6-ig kell meghirdetni az önkormányzatnak a pályázati lehetőségeket. Az egy hét. Tisztelettel azt kérném,

hogy már az e heti Kanizsa Újságban a döntést követően kérjük meg őket, hogy bekerüljön, illetve a következő héten szintén jelenjen meg, valamint a Zalai Hírlapban.

Tüttő István: Azt hiszem, hogy ezt a jelenlévő újságírók majd akceptálják. Köszönöm, a vitát lezártam. Határozati javaslatról döntünk, az 1. számúról kérem a döntésüket.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 2. határozati javaslatból először az „A” verziót teszem fel szavazásra. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

53/2000.(XI.29.) számú rendelet:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 53/2000.(XI.29.) számú rendelete a felsőoktatási intézményekben tanuló nagykanizsai fiataloknak adható szociális ösztöndíj szabályairól.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István: És javasolta Tarnóczy úr egy 3. határozati pontot, hogy a közgyűlés 2001. június 30.-ig értékelje ennek az új rendeletnek az eredményeit, hatását. Kérem erről a szavazatukat.

A közgyűlés 19 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

480/2000. (XI.28.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata csatlakozik az oktatási Minisztérium Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2001. évi fordulójához, az 1. számú mellékletben szereplő Általános Szerződési Feltételekben foglaltakat elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nyilatkozatokat (2. számú melléklet) írja alá.

Határidő: 2000. december 4.

Felelős : Tüttő István polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az ösztöndíjrendelet tapasztalatait 2001. június 30-ig értékeli.

Határidő: 2001. június 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/1999.(IV.30) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Kulturális intézmények vezetőit kötelezzük, hogy Szervezeti és Működési Szabályzatban rögzítsék továbbképzési és beiskolázási terv kezdeményezésnek, egyeztetésének, véleményezésének módosításának, és támogatás felhasználásának szabályait. Ennyi. Azt hiszem, a vitát lezárhatjuk. Kérem, ezt fogadjuk el. Rendeleti javaslat. Szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

54/2000.(XI.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 54/2000.(XI.29.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 48/2000.(XI.8.), az 53/1999.(X.20.), valamint a 23/1999.(V.20.) számú rendeletekkel módosított 18/1999.(IV.30.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttö István: Határozati javaslatról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

481/2000.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi a kulturális intézmények vezetőit, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatban rögzítsék a továbbképzési és beiskolázási terv kezdeményezésének, egyeztetésének, véleményezésének, módosításának és a támogatás felhasználásának szabályait.

Határidő: 2000. december 15.

Felelős : közművelődési és közgyűjteményi intézmények vezetői

13. Javaslat a GM-hoz benyújtott pályázatokkal kapcsolatos 313/2000./2.(XI.12.) sz. határozat a), b), c) pontjainak módosítására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Hát ezt meg kell tennünk, mert erre vonatkozó levelet kaptunk. Kérem, szíveskedjenek ezt így, ahogy van, elfogadni, mert nincs más alternatíva. A kiküldött anyagban van, a maiban. Hát az a pályázat, amin nyertünk a lakásvásárlással kapcsolatban. Feltehetem szavazásra, megvan? Kérem, határozati javaslat.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

482/2000. (XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 313/2/2000.(IX.12.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése:

- a) a ligetvárosi területen épülő 26 db szociális bérlakás esetében 30 %-os önrészt vállal, melyből 6.130.000 Ft az ingatlan értéke, a fennmaradó készpénz összeget: **33.967 eFt önrészt nyertes pályázat esetén, a szerződés megkötése előtt az önkormányzat elkülönített alszámla-számra helyez.** Az önkormányzati önrész forrásaként a bérlakások eladásából befolyt bevételt jelöli meg. Igénybevételre az építkezés megkezdésekor kerülhet sor.
- b) a Nagyrác utcai épületben 10 db szociális bérlakás átalakítása esetében 45%-os önrészt vállal, melyből 28.462.000 Ft (ÁFA-val) az ingatlan értéke, a fennmaradó készpénz összeget: **4.428 eFt önrészt nyertes pályázat esetén, a szerződés megkötése előtt az önkormányzat elkülönített alszámla-számra helyez.** Az önkormányzati önrész forrásaként a bérlakások eladásából befolyt bevételt jelöli meg. Igénybevételre a munkálatok megindulásakor kerülhet sor.
- c) a lakótelepi használt lakások vásárlása esetében 30%-os önrészt vállal, **ennek önrész összegét: 16.169 eFt-ot nyertes pályázat esetén, a szerződés megkötése előtt az önkormányzat elkülönített alszámla-számra helyez.** Az önkormányzati önrész forrásaként a bérlakások eladásából befolyt bevételt jelöli meg. Igénybevételre a vásárolt lakások vételárának kiegyenlítésekor kerülhet sor.

Határidő: 2000. november 29.
Felelős : Tüttö István polgármester

14. Előterjesztés Opel Vectra típusú gépkocsi beszerzésére (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Most van olyan jellegű kedvezmény, amelynek a lehetőségével, ha akarunk, élhetünk. Azt tudni kell, hogy gépkocsiban közel 300.000 km van, és egyben a hatósági osztályunk gépkocsija totálkárossá vált egy karambolnál, tehát mindenképp szükség van egy autóra, amely jelenleg ilyen tranzisztorelv alapján fog működni. Egy autó a másik üres autó helyére lép, és helyette belép egy új. Kérem, bizottságok megtárgyalták. Kérem, a jövő évi költségvetésben.

Marton István: Érdekelne, hogy totálkáros autónak mi a sorsa?

Tüttö István: Eladtuk már.

Marton István: De nem úgy értem, de a helyett biztosító alapján kellene, hogy jussunk egy másikhoz.

Tüttö István: Hát eladtuk már, és én nem tudom, hogy mennyit kaptunk érte, de 160 ezer Ft. Eldöntötte már a közgyűlés azt. Tehát az előző közgyűlésen döntött. Nem is eldöntötte, hanem akkor a polgármesteri tájékoztatóban már szerepelt. Kérem, döntsük akkor az ügyben, hogy

támogatják-e. Több mint 1 millió Ft-tal lehet olcsóbban most kivételes esetben ehhez az autóhoz. A vitát lezárom. Egy Opel Vectra. Nem csak a polgármesteré, Birkner úr is fog még benne ülni, garantálom. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

483/2000. (XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Kiss-Gerencsér Autóház Kft. 2000. november 23-án kelt ajánlatát Opel Vectra típusú gépkocsira.

Felhatalmazza a polgármestert a gépkocsi megrendelésére és a 2001. évi költségvetésben biztosítja az ajánlatban szereplő 5.633.020 Ft vételár előirányzatát.

Határidő: 2000. november 29.
Felelős : Tüttő István polgármester

15. Javaslat a 2001. évi helyi adórendeletek módosítására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2001. évi költségvetési koncepciójára (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Szeretném bejelenteni, hogy a kamarák véleményét természetesen várjuk az adóra vonatkozóan is. És ahhoz, hogy igazán véleményt tudjanak alkotni, el kell hozzájuk juttatni egy olyan anyagot, amely a mi tárgyalásaink alapján már a részükre is olyan információkat ad, amely számunkra elfogadható. Az elfogadhatóságot most ne úgy értsék, hogy megszavaztuk. Tehát tárgyalásra alkalmas. A Költségvetési koncepciót törvény írja elő, hogy november 30-ig napirendre kell venni, magyarul be kell nyújtani. Ennek a feltételnek eleget teszünk. Kérem, váltsunk szót róla, ha úgy gondolják. Ha pedig úgy gondolják, hogy további tárgyalásra ítélandó, akkor pedig abban döntsünk. Kérem a véleményeket.

Cserti Tibor: Ennek az anyagnak erényei vannak. Legnagyobb erénye az, hogy tényleg határidőben idekerült elénk, és úgy gondolom, hogy elegánsan megnyomva az igen gombot hamar túl is lehetünk rajta. Azzal a felvetéssel, ahogy polgármester úr is mondta, igen a törvény kötelme van. Azért mégis engedjenek pár gondolatot megfogalmazni ezzel kapcsolatosan azért, mert azt hiszem, hogy a költségvetés kidolgozásának szempontjából azért lényegi elemeket kell, hogy tartalmazzon, és bizonyos összefüggéseket, amit talán a jövő évi koncepciónál már saját magunk előtt láthatunk. Először is én szerintem ennek az anyagnak határozottan nagy erénye az, hogy a központi, kormányzati költségvetés önkormányzatokra vonatkozó szabályozási elemeit részletesen bemutatja számunkra, eligazodásra alkalmas, és különösképpen azt a részt emelném ki belőle, ami az adórendszer változtatásaira vonatkozik. Ugye a kormányzati törekvés azt mondja, hogy javulnak a kis- és középvállalkozások működési feltételei az adóterhelés csökkentésével, illetve az adminisztráció további egyszerűsítésével. No, hát ezt a gondolatot tovább folytatni majd, mert ugye ennek a koncepciónak a megalapozó helyi rendeletei többek között az adórendeletek. Az adórendeleteknél majd térjünk vissza, hogyha kormányzati törekvések azt mondják, adómérséklés irányoznak elő, és ezt kéri tőlünk is. Jó tehát az első javaslat mindjárt, Röst képviselőtársam is súg nekem, nekem is az van fölírva, hogy jó lenne a koncepció végszavazása előtt a kapcsolódó rendeleteket, ezen belül kiemelten az adórendeleteket megszavazni, illetve arról részletesen tárgyalni. No, amikor odaértem és komolyan mondom, és ne vegyék kedves képviselőtársak cinizmusnak részemről, a helyi koncepciónk megalkotásához, hát ott árgus szemekkel figyeltem és próbáltam érdeemben olvasni az anyagot. Na most, a cím úgy kezdődik, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város

Önkormányzata 2001. évi koncepciójának stratégiája. Na most, a koncepciót még értem, de koncepció stratégiáját már aztán végképp nem értettem. Elkezdtem gondolkodni, hogy a stratégiájának hol vannak azok a lényegi elemei, ami egyáltalán és az elvi kérdései, ami a koncepciónk stratégiáját alkotja. Hát, megmondom őszintén, hogy arra való törekvés, hogy tényleg összegyűjtse minden területről az igényeket, annak eleget tesz az anyag, de egyetlen olyan elvi kérdést nem találtam a koncepcióban, ami lényegi kérdés, ami számunkra a gondolati szándékot kifejezné, és én ezt javaslom, a gondolati szándékot rögzíteném. Mik lennének ezek? És elmondanám azokat az elveket javaslatként, én úgy gondoltam.

Először is az elveknek arról kellene szólni, hogy a koncepció az legalább a költségvetési egyensúly helyreállításának stratégiáját tűzze ki célul. Ez nyilván nem lehet egy év alatt, hanem legalább egy 3, vagy 5 éves távlatban.

2. A Költségvetési szerkezetet fokozatosan javítsa. Nyilvánvaló itt a belső szerkezetre gondolok. A költségvetés működési bevételeiből lehetőleg kerüljön finanszírozásra a működési kiadás. Kora délelőtt sokat beszélünk erről.

3. Nincs javaslat a prioritásokra, kérem szépen. Külön a prioritásokra, mondjuk a működésre vonatkozóan, a fejlesztésre vonatkozóan, azon belül, nyilvánvaló, hogy legalább a folyamatban lévő beruházásokat fejezzük be. És nincs a támogatási rendszerrel.

Nagyon fontosnak tartom a 4. elvi kérdést. Nincs javaslat a költségvetés kidolgozásának további módszertanára. Szeretnék arra választ kapni az előterjesztők részéről, hogyan, milyen módszertannal kívánják megint a csak törvényben szabályozott határnapig elkészíteni a költségvetést. Kívánnak-e tőlünk, képviselőktől valamifajta hozzáállást, vagy közreműködést?

És végül nincs javaslat nyilvánvalóan ennek az időrendi ütemezésére.

Tartalmi elemként hadd vessem fel, hogy önmagában véve ott van benn, utal az anyag, s ezt már korábban megfricskáztuk már egy picit, hogy ha vásárolunk valamit 400-ért és továbbadunk 400-ért, és nem nevesíttem, akkor eleve 80 millió Ft-os ÁFA veszteség éri az önkormányzatot. Hát elnézést kérek, ezért egy gazdasági társaságnál azonnali hatállyal, alkalmatlanság címen el szokták hajtani a háztól a gazdasági vezetőt. Tehát én még elvként sem tudom elfogadni ezt a fajta gondolkodásmódot. Én kérem a gazdasági programnak azon előkészítőjét, hogy még a gondolati iránytól is tartózkodjanak. Legnagyobb probléma az volt, hogy ha két anyagot elének tettek, elének tettek korábban egy III. negyedévi beszámolót, és elének tettek egy koncepciót, ott annak egyetlen kapcsolási pontja a hitel. Elég sokat lovagoltunk rajta. Ha el tetszenek olvasni, akkor egy dologban nem lehet vitatkozni, a hiteltörlesztésnek a kérdésében. Megvizsgálják a korábbi anyagunkat, hogy a 428.596 eFt-ot irányoz elő, jövő évi törlesztésként, a tavalyi, a III. negyedévi beszámoló, ott van tábla, a 17. számú tábla. A koncepcióban nem a 428.596 eFt jön vissza, hanem egy elegáns húzással, a hiteltörlesztésként, ennél lényegesen kisebb összeg. Tehát én a kettő közötti, egyáltalán nem konzisztens a rendszer. Hát most komolyan vesszük mi ezt a dolgot, tessék mondani? Most akkor ezek után én koncepcionális anyagként ezt a dolgot nem tudom kezelni jó szívvvel, még egyszer igény összesítésként, és hogyha ezekre az elvi kérdéseimre választ kapok, akkor nagyon szívesen közreműködök.

Tüttö István: Röst úr ügyrendi gomb.

Röst János: Azért kértem ügyrendiben is lehetőséget, hogy megszólaljak, én napirendi pontok vitájában kértem azt, hogy először tárgyaljuk meg az adórendeleteket, ugyanis arról szavazni kell a koncepció elfogadása előtt, de Cserti Tibor belement már teljes mértékben a részletes vitában, így hát nem tudok mást csinálni, mint ott folytatom, ahol Cserti Tibor abbahagyta. Hát azt akartam kérni, hogy tárgyaljuk-e így? Akkor polgármester urat megkérdezném, hogy tartsuk-e magunkat a napirendi pontokhoz, és megtárgyaljuk a két adórendeletet, illetve a másik rendeletünket, vagy pedig belemászunk komplexen az általános és részletes vitába?

Tüttö István: Végül is módosítjuk akkor, Röst úr el is fogadtuk, csak azt mondtuk, hogy egybe kezeljük az egészet. Akkor kezdjük az adóval.

Röst János: Akkor visszaadom a szót, és akkor kérnék újra szót az adórendeletnél.

Tüttö István: Akkor foglalkozunk először a 2001. évi helyi rendelet módosításával. Tessék ügyrendi Budai úr.

Budai István: Azért nyomtam ügyrendit, mert nekem az a véleményem, hogy koncepció megtárgyalásakor nem kell költségvetést megtárgyalni. Az én fogalmaim szerint a koncepció, az egy meglátás, egy elgondolás, egy ötlet, sarokszámokat kellene meghatároznunk, nem pedig táblázathalmazokat kellene most itt tárgyalni, és majd a költségvetés vitájában kellene mindezeket majd annak idején érvényesíteni. És nekem az a véleményem ezt, mindenféle adórendelettől függetlenül a költségvetési koncepciót meg lehetne tárgyalni. Én nekem az a véleményem erről, hogy ennek a koncepciónak az első 8 oldala, az akár a FIDESZ kormány programja is lehetne. Ne sértődjön meg a FIDESZ, hiszen jó értelemben mondom. A 9. oldal, az koncepció, ami a városról szól, ebben viszont, nekem az a véleményem, sokkal több stratégiát, mint ahogy Cserti úr mondta, kellene megfogalmazni. És a táblázatokat pedig majd a költségvetés során kellene kitölteni, most nem. És értelmetlennek tartom itt mindenféle táblázati vitát először nyitni.

Tüttő István: Egyetértek vele. Birkner úr ügyrendi gomb.

Birkner Zoltán: Bocsánat, most kezdem magam szégyellni magamat. Az előbb szerettem volna szólni Budai István úrnak, hogy ha ez ügyrendi, akkor legyen kedves ügyrendi javaslatot tenni. De aztán visszavonom. De nem volt igazából, nem szavaztunk róla. Akkor most, ha már megváltoztatta polgármester úr..... a véleményünk erről, kedves István, akkor is először a 2001. évi helyi adórendelet módosításra vonatkozó megjegyzéseinket tegyük meg. Aztán jöhet a megjegyzés a 2001. évi költségvetési koncepcióról.

Tüttő István: Semmilyen logikai hibát nem követünk el, mert egyik a másiktól független.

Birkner Zoltán: Így van, csak mondom, akkor legalább most már rend legyen a fejünkben. Nekem egy-két megjegyzésem lenne a 2001. évi helyi adórendelettel kapcsolatosan. A garázsadó esetén lakossági bejelentés volt és lakossági fórum kerestek, hogy a beszéd körül mindig vita van. Ez csak egy jelzés lenne, hogy van néhány garázs, sokak legalábbis ezt állítják, különösen a Katonarét garázsai között, ami nincs bejelentve, és elég furcsa helyzet alakult ki ezekről a lakossági bejelentésekről, és kérem a hivatalt, hogy nyomozzon egy picit ez után. Egymás melletti garázs szomszédok egyikét megtalálták garázsadóval, másikat nem találták, mert hogy nincs bejelentve, illetőleg nem találták meg semmilyen szinten ennek a bejegyzését. Úgyhogy ennek legyenek kedvesek utána nézni. És én csak ennyit szerettem volna ehhez a ponthoz. A másik része az a kedvezménykérdéshez. Pontosan tudják Önök, hogy civil szervezeteket erősen érinti, érintette, és lehetőségeket teremtett a helyi iparüzési adóból az átengedett korábban 10%-nyi rész, és itt javaslatként most már csak 3% szerepel, ugye itt legnagyobb iparüzési adófizetők esetében. És ha jól értettem a koncepciót, akkor ez is csak 2002-ben valósulna meg. Én a város anyagi helyzetére való tekintettel hajlandó vagyok ezt elfogadni, de csak abban az esetben, és most szeretném ezt az első jelzést adni, hogy ha lesz olyan cég, lesz olyan nagy munkaadó, és gondolom, például a General Electric ilyen lesz, akinek nem helyi adórendelet keretén belül, hanem megtaláljuk azt a módot, hogy néhány százalékról dönthessen, vagy más formában határozhatja meg annak felhasználását. Na most, ugyanis én kaptam visszajelzést a GE Lighting-tól, hogy hát és ezt tudják az urak is és a hölgyek is, hogy abban az esetben, hogyha nem élhet ezzel a jogával, ő a legnagyobb adófizetőnk kiemelten, bizony elég sok eszköz van a kezében ahhoz, hogy kellemetlen szituációt alakítson ki Nagykanizsán, és különösen a helyi iparüzési adó befizetése kapcsán. Tehát szeretném kérni az urakat, hogyha ezt elfogadjuk, akkor azt nézzük át, mielőtt ezt elfogadnánk majd, december 19-én, hogy még General Electric-en kívül van-e olyan cég, aki esetében érdemes esetleg ilyen kedvezményt egyáltalán figyelembe venni. Én köszönöm szépen, ez csak ilyen vitaindító gondolat volt, és hát mondják el a véleményüket róla.

Böröcz Zoltán: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a 2001. évi helyi adórendeletek módosítására vonatkozó javaslatot. Szeretnék végig menni az adónemeken, hogy egyértelmű legyen a Pénzügyi Bizottság álláspontja, és végül is az én álláspontom is, hiszen együtt szavaztam a bizottsággal. Építményadó tekintetében a Pénzügyi Bizottság az 1. pontban megfogalmazott megoldást nem támogatta. A megoldási javaslat lényege, hogy három díjösszeget alakítunk ki építményadó tekintetében.

Tüttő István: Elnézést kérek, nem mondtam, egy újat adtunk ki, az már nem tartalmazza ezt. Bizottsági ülésen vontuk vissza azt, és elfelejtettem mondani.

Böröcz Zoltán: Igen, bizottsági ülés után elhangzott ott a folyóson valóban, Tarnóczy úr velem ezt közölte.

Tüttő István: Nem kaptad meg az újat?

Böröcz Zoltán: Nekem még ez van a mostani anyagomban. Teljesen mindegy, mert végül is az azt jelenti, hogy a Pénzügyi Bizottságnak a véleménye érvényesült ebben a tekintetben. Az építményadó, eredetileg 2. pontban, illetve a most a módosítottban nyilván egyként megfogalmazott módosításokkal természetesen Pénzügyi Bizottság egyetért, aminek a lényege az állandó lakás céljára szolgáló külterületi építmények adómentességére vonatkozik. Gépjárműadó tekintetében a Pénzügyi Bizottság változtatást nem látott indokoltnak. Helyi iparüzési adó tekintetében viszont a Pénzügyi Bizottság a 2. pontban megfogalmazottakat nem támogatta, amely éppen arról, az adófizető által helyi érdekeket képviselő szervezet javára biztosított úgy nevezett 3%-os önrendelkezési jog, amit korábban egy ciklusban valóban volt 10% is, tehát ezzel a módosítással a Pénzügyi Bizottság nem ért egyet. Hozzáteszem, hogy abban a ciklusban, amikor ezt megszavazta az önkormányzat ezelőtt 2 esztendővel, ha jól emlékszem, akkor sem támogatta a Pénzügyi Bizottság, nem is támogathatja. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az adónak a szerepe kifejezetten egyetlenegy cél, nevezetesen, hogy elvonunk bizonyos mértékű adót, és azt megpróbáljuk a közös célok érdekében felhasználni. Én úgy gondolom, hogy bebizonyosodott számomra, biztosan bebizonyosodott, amikor 10%-os önrendelkezést, hogy egy hatalmas adminisztrációval, vitákkal járó megoldás, ami ráadásul az adott gazdasági évben még nem is jelent előnyt azoknak a szervezeteknek, ahogy Birkner úr mondta, valóban egy év csúszással, és valóságos eredményt nem hoz. Tehát bármely cégről legyen szó, és nem nevezem meg, amit Birkner úr megnevezett, bármely cégről legyen szó, a Pénzügyi Bizottság ezt a megoldást továbbra sem támogatja.

Röst János: Nagyon rövid véleményt mondanék. Úgy gondolom, hogy támogatni kell ezt a betérjesztést. Minimális korrekciót javasol a betérjesztő, és én úgy hiszem, hogy a vállalkozóknak ennyi lehetősége most lehet, hogy legalább békén hagyjuk őket az adóemeléssel, és nem vonunk el tőlük többletforrást.

Kiss László: A helyi iparüzési adóhoz lenne egy módosító indítványom, amelyet sokszorosítva képviselőtársaimnak kiosztottam. Ez tulajdonképpen a város önkormányzatának a helyi munkahelyteremtés támogatására vonatkozó szándékát fejezné ki, utólag adott iparüzési adókedvezmény formájában. A részletes feltételrendszer le van írva. Ennek a részletes egyeztetésével az adóirodában a holnapi folyamán sor kerül. Annyit röviden elmondanék róla információként, hogy ez kis- és középvállalkozások, tehát helyben működő, Nagykanizsán székhellyel rendelkező kis- és középvállalkozások munkahelyteremtését támogatná, amely minden létre hozott munkahely után, utólag, évente 100 eFt iparüzési adókedvezményt jelentene. Ez a támogatás maximum 5 évre szólna, és részletesen le van írva, hogy kik azok a vállalkozások, amelyek ezt igénybe vehetik. Összes foglalkoztatottak létszáma 100 főnél kevesebb. Éves nettó árbevétel legfeljebb 700 millió Ft. És azt hiszem, hogy a városnak ezt lépést meg kellene tennie azért, hogy mutassa, hogy saját eszközeivel is igyekszik a helyi munkanélküliség problémáját megoldani. Én kérném ennek a módosító indítványnak az elfogadását.

Tüttő István: Úgy emlékszem ez bizottságon ez már előkerült.

Kiss László: Igen, már elhangzott, itt a konkrét megfogalmazása is megtörtént.

Cserti Tibor: Én úgy érzem, hogy ez az anyag, ami idekerült elének, mindenféleképpen indokolt volt a módosítás kezdeményezése. Gyakorlatilag az építményadó vonatkozásában javasolt övezeti kategóriákkal, mint elvvel, mindenféleképpen egyetérthetünk. Tehát ez a rendeletmódosítási javaslatrészsel problémám nincsen. Gyakorlatilag az iparüzési adó vonatkozásában engedjenek meg egy-két dolgot megfogalmazni.

Tüttő István: Nálad az új van, vagy a régi van?

Cserti Tibor: Megkaptam az újat, köszönöm szépen. Ismerem mind a kettőt. Tehát a helyi iparüzési adó vonatkozásában magam részéről a Pénzügyi Bizottság megállapításaival,

összességével egyetértek. Engedjenek meg egy dologra rávilágítani. Nem véletlenül citáltam én a koncepció előterjesztési részéből arra a kormányzati törekvésre, ami a helyi adó terhelés csökkentését kívánja érvényesíteni. Ugyanakkor módon nyilvánvalóan egyúttal az önkormányzati terheket közvetlenül vagy áttételesen önkormányzatoknak, forrás igénye van, így nagyon nehéz helyzetben vannak az önkormányzatok. Ezért én a magam részéről ezt fajta előterjesztési szándékot az előterjesztők részéről, ugye kormányzati székben vannak, és felelősség is terheli Önöket, hogy emeljék a lehetséges szintig az adót. Gyakorlatilag mégis, ha meg tetszenek nézni, és jó az előterjesztésnek a módszertani része, és még egyszer dicséret az előterjesztőknek, de azért bemutatja azt a lórúgásszerű terhelést is, ami 1999-ről 2000-re bekövetkezett. Sose felejtjük el ezt iparüzési adó vonatkozásában. Nagyon nehezen heverik ki a kis-, középvállalkozók, és erre a kamara is enyhén célzott. Most gyakorlatilag van egy másik elvi kérdés, nevezetesen az, hogy a területi gazdaságban a relatív vonzásokat kéne megtartani, ha egyáltalán van még ezek után is. Nevezetesen nekünk a helyi gazdaságban, azt hiszem, alapvetően Zalaegerszeg városához kellene viszonyítanunk pozícióinkhoz. És ha tetszenek nézni folyamatosan, Zalaegerszeg városban a 2000. iparüzési adó mérték mellett más adónemet soha nem alkalmaztak a történelemben. Most gyakorlatilag mi a két adónem hatására, az együttes hatására a vállalkozókra olyan magas adóterhet hárítunk, ami a területi vonzást, és bizony a vállalkozók letelepedését ez nem segíti elő. Ezért nekem javaslatom az, hogy gondolkodjunk el és indítványozom is egyébként az 1,8-ról ne 2 ezrelékre, hanem 1,9 ezrelékre történő iparüzési adó mértékű emelést. Amúgy egyébként igaza van a Pénzügyi Bizottságnak, hogy bürokrácia ugyan a helyi adó felosztásánál az adó alanyoknak a felosztásra vonatkozó javaslatát bekérni. De mégis olyan energiákat szabadított fel az elmúlt időszakban, amelyekre Te is utaltál. Ezért ennek a visszacsempészése valamilyen módon mindenféleképpen indokoltnak tűnik. A, hogy helyi adó szabályozását, tehát névre szóló, egyede, tehát maga az adórendeletünk, mint szabályozást kizárja, valami okos módon kell megoldani. Én a magam részéről 2001-ben történő érvényesítését, már hatálybaléptetését javaslom. És hogyha ehhez képest akar korigálni a kivételekkel, akkor azt kell fordítva becsempészni kicsit nehéz. Összességében az előterjesztést javaslom, ezekkel a módosításokkal a képviselőtársak részére megfontolásra javaslom.

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági Bizottság is megtárgyalta és új, tehát a mai friss előterjesztéssel értett tulajdonképpen egyet, és azzal, amit Kiss László képviselő úr mondott, illetőleg módosításként beterjesztést külön íven megkaptuk a mai napon. Én azt szeretném, hogy a polgármester úr úgy tegye fel majd szavazásra a Kiss úr képviselő által betett módosítási javaslatot, ennek az elvével és a sarokszámával, igen, de kötelezze arra polgármestert a közgyűlés, hogy ezt építsék be olyan megfogalmazásban, hogy az megfeleljen a rendeleti szövegezésének, mert ebben a megfogalmazásban – nem bántani akarom -, ebben a megfogalmazásban szerencsés, és nem jó, mert a támogatást nem csak azok vehetik igénybe, akik felvannak sorolva, hanem mind azok, akik egyébként iparüzési adó fizetésére kötelezettek, mert ez a kör nem teljes. Gondolom a cél erre kellett, hogy irányuljon, ha nem, akkor nem. Szóval vannak benn olyan fölösleges megkötések, amelyek kioldhatják egymást, és tulajdonképpen nem fogunk tudni támogatni olyanokat, akiket szándékainkban állna támogatni. De így ebben a formában, így szövegszerűen ne fogadja el a tisztelt közgyűlés, hanem csak az elveit.

Kiss László: Fodor elnök úrnak szeretném a javaslattal kapcsolatban mondani, hogy a Gazdasági Bizottságon éppen erről is volt egy belső megbeszélés, és a támogatók körét pontosan ezzel a megfogalmazással akartuk egy bizonyos körre szűkíteni, és pontosan azért, mert ott olyan elképzelések voltak, hogy itt a helyben működő vállalkozásoknak kellene a városnak elsősorban ezt a támogatást nyújtani. Én azt javaslom, hogy a holnapi nap folyamán úgyis fogunk az Adóirodával tárgyalni, találkozzunk ott Fodor úr, és akkor beszéljük ezt meg.

Tarnóczy Attila: Szeretném jelezni, hogy az adórendeletek elfogadására ma nem kerül sor. Tehát pontos szövegszerű javaslatokat ebben az esetben nem is kell tenni, tán nem is lehet, majd legközelebb, Most elveket kellene javasolnia

Böröcz Zoltán: Ezt aztán végképpen először olvassuk, ezt a Kiss László képviselő úr által idetett javaslatot. Az elveivel egyetértek jó magam is. Szeretném valamire azonban a figyelmet. Ha az adókedvezményt, iparüzési adókedvezményt az itt felsorolt feltételek szerint adjuk, és nem gondolom, hogy ez lenne az alapvető cél, akkor olyan típusú vállalkozások is

adókedvezményben részesülhetnek, akik egyébként semmi mást nem csinálnak, mint létrehozni, mondjuk egy kis céget, egy kft.-t, bt-t, bármit, és mondjuk kibérelnek egy boltot a Fő utcában. Ami egészen biztosan nem munkahelyteremtés tulajdonképpen, hisz előtte is dolgoztak ott valakik. Én úgy gondolom, hogyha részleteket tárgyaljátok Laci, és erre kérem is, gondoljátok végig azt a kört, hogy mit jelent a munkahelyteremtés ebben az értelemben. Termelő foglalkozást, szolgáltatást is, kereskedelmet is? Tudniillik megmondom, hogy miért. Minden egyes tulajdonos váltás, minden egyes létrejött cég, mindenki igazából, aki Kanizsán bejelentett cég, kft., bt., és egyéb, holnapotó komolyan mondom, egy boltban alkalmazza az 5 főjét, vagy a hármát, és automatikusan a rendeletünk értelmében, a módosítás értelmében jogosulttá válhat erre a kedvezményre. Holott előtte is ugyanannyi ember dolgozott, csak éppen egy bérleti jogváltás történt vagy egyéb történt. Én azt gondolom, itt veszélyes ez a dolog. Egy pár éve tett rá kísérletet az önkormányzat, olyan '94.-'95. magasságában, és valójában ezt a kérdést nem tudtuk igazából arra kiszűrni, hogy mit jelentés munkahelyteremtés. Én csak arra kérek benneteket, támogatom az elvet, értelmezzétek, de semmiképp se legyen egy ilyen láncreakcióban érkező, valós, új munkahelyet létre nem hozó, kereskedelemmel, szolgáltatással és egyéb területen foglalkozó cégeknek egy adókedvezmény.

Kiss László: Csak két szóban. Az Adóirodával már ezt tisztáztuk, hogy a munkahely létszámnövekmény ellenőrzése hogyan történik meg, és itt a tényleges növekmény után vehető igénybe ez a kedvezmény utólag. Ezek az elvek. Ezt itt nem tudtuk leírni, de konkrét megfogalmazásban erre sor fog kerülni.

Birkner Zoltán: Azt gondolom, hogy Kiss képviselőtársamnak köszönjük meg, hogy végre valamit idehozunk, amit egyébként annak idején mindannyian ígértünk a '98-as választási kampányban. Ezt gondolják egy kicsit végig, a helyi vállalkozások segítségét. Köszönjük Kiss úrnak, hogy elkészített egy anyagot. Köszönjük azt, hogy egyáltalán indukált egy vitát, amiben gondolkodunk, hála Istennek, hogy melyik a legjobb megoldás, és ennek most már meg lesz kimeneti pozitívuma. Én csak annyit szeretnék, hogy ugye szóltam korábban, hogy keressük meg azt a formát, amivel esetleg néhány céget a 2001. évben is lehetőséghez jutnánk. Visszavonom ezt a javaslatomat. Én nagyon támogatom Cserti úr javaslatát, hogy a megfogalmazott önrendelkezési jogot, 2001-re terjesszük ki. Innentől kezdve köszönöm szépen.

Tarnóczy Attila: Én nem tudom, hogy kell-e rendelkezési jogot adni, nem kell-e rendelkezési jogot. Bizonyos oldalról persze azt tudom mondani, hogy illik. Vannak meghatározó cégei a városnak, és hogyha részükről ez igény, akkor figyelembe kell venni. De semmilyen módon ez a rendelkezésre álló pénzt nem szaporítja. Tehát semmi akadálya annak, hogy közgyűlés a bevételeiből ugyanazt a támogatást megadja akárkinek, fűnek-fának, akinek a cégek kiutalják. A betervezett változat, miszerint egy év késéssel kerülne az átutalásra sor, egy tekintetben rendet vágna. Abban a tekintetben, hogy a közgyűlés, amikor 2002-ben a civil szervezetek, egyesületek, mit tudom miknek a támogatásáról dönt, akkor tisztában lenne azzal, hogy azok a cégek, vagy azok az egyesületek, honnan, mennyi pénzhez fognak jutni. Ha ezt nem csináljuk, akkor onnantól kezdve egy szurkálás kezdődik, adunk valamennyit hasra ütéssel, kapnak kiszámíthatatlan összegeket, és az arányosság, amit azért az önkormányzat támogatásánál meg kéne tartani, és az önkormányzati támogatás akárki, akármit mond, nem más, ezt az arányosságot fenn kéne tartani.

Tüttő István: Hát azért is kellett a százalékot levinni, mert súlyos aránytalanságokat szült a 10%. Köszönöm szépen, nincs több észrevétel. Lezárom a vitát. Fodor úr módosító indítványa volt, hogy amit Kiss László úr benyújtott, azt határozati javaslatként úgy kezeljük, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata ennek a javaslatnak az elveivel és sarokszámaival egyetért, de a részletes kidolgozását az adórendeletben kell megfogalmazni. Kérem, erről a döntésüket. Ha Laci egyetért, akkor rendben.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérném, akkor úgy szavazzunk a rendeletről, hogy az elveikkel egyetértünk, vagy módosító javaslat nem volt. Kérem legalább az elveket fogadjuk el, hogy deklaráljuk. Bár Cserti úrnak volt egy javaslata, hogy 1,9%-ban határozzunk meg, mint sarokszámot az iparüzési adót,

most erről szavaznánk, mert akkor ugye úgy kell megfogalmazni. Amennyiben nem, akkor az eredeti verzió marad. Én magam részéről az eredetit támogatom, hiszen indokoltuk is, hogy miért, mert ez egy kompenzáció, meg most is adunk kedvezményt. Kérem, ettől függetlenül Cserti úr javaslatával egyetért, igennel, aki nem, nemmel, illetve tartózkodva szavaz. Kérem, szavazunk. Tehát, aki most igennel szavazott, Cserti urat támogatja, Cserti úr javaslatát, az azt hiszem, ebben az esetben ugyanaz.

A közgyűlés 6 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 10 tartózkodással a javaslatot nem fogadja

Tüttő István: Akkor kérem az eredetiről az egyetértést.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

484/2000.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az építményadóról szóló 60/1999.(XII.15.) számú rendelettel módosított 40/1996.(XI.26.) számú, valamint a helyi iparüzési adóról szóló 39/1998.(XII.22.) és 62/1999.(XII.15.) számú rendeletekkel módosított 46/1997.(XII.9.) számú rendelet módosítására vonatkozó javaslatokkal elvileg egyetért.

A közgyűlés a helyi munkahelyteremtésnek iparüzési adókedvezmény formájában történő támogatására tett javaslat elveivel és sarokszámaival egyetért, melyeket a rendelet részletes kidolgozása során figyelembe kell venni.

Határidő: 2000. december 19.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Akkor most visszatérhetünk a koncepcióra. Tehát a 4. pont, ez a közműfejlesztési hozzájárulás. Akkor kérném erről a véleményüket. Van-e észrevétel ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban? Természetes, hiszen a világon mindenütt ez a gyakorlat. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És kérném az 5-ösről a szavazatukat. Egyetlenegy megjegyzésem lenne. A szolgáltatási szerződés tervezetnél javasolom, hogy a HSMK és Móricz Zsigmond Művelődési Központot próbáljuk ebbe a körbe bevonni. Nem tudom mi a véleményük róla, kérdezem, mielőtt döntenénk. Koncepció 5., az előbb a 4-est megszavaztuk. A rendelet, ez a koncepció része, a 4. határozati pont volt, amiről most beszélünk, közműfejlesztés. Külön? Tarnóczy úr válaszol, tessék.

Tarnóczy Attila: Nem válaszolni akarok, bár lehet, hogy jobb lenne, ha Röst képviselő úr vezetné ez a napirendi pontot, és akkor kívánságai szerint alakulna minden, hanem hogyha jól értettem, akkor visszatértünk koncepcióhoz, és félórával ezelőtt kértem szót, talán még nem felejtette el mindenki, hogy mit mondott Cserti Tibor barátom itt a 400 millió Ft vásárlás és a 400 millió Ft eladásról. Ez nem azt jelenti, hogy amit megvettünk, azt az egészet ugyanannyiért adjuk el. De megjegyzem, hogyha olyan fontos a munkahelyteremtés, mint ahogy itt sokszor elhangzik, akkor adott esetben bizony még a 80 millió mínuszt el kellene viselni annak érdekében, hogy egy ilyen hatalmas dolog megvalósuljon. De nem erről van szó.

Röst János: Cserti Tibor képviselőtársam sok dolgot elmondott már a koncepcióról, próbálom én is több csokorba szedve mondandómat összegezni. Először a költségvetés tervezet főtáblájáról ejtenék szót, azon belül is a sarokszámokról. Az előző ciklus költségvetésénél a helyi adóbevételek jelentős része a felhalmozás célú bevételeinél szerepelt. Ezzel gyakorlatilag pénzügyi forrást teremtettünk a fejlesztésekhez. Ez a helyi adóbevétel a következő években, tehát '97-ben 1/3- 2/3 arány volt. '98-ban 1/2-1/2, tehát fele. '99-ben úgyszintén fele volt. A 2000. évi költségvetésnél már a helyi adóbevétel teljes mértékben működési célt szolgált, és ugyanez folytatódik most, jelenleg a 2001-es költségvetés koncepciójában is. Emellett még a működési oldalon 250 millió Ft hitelfelvétellel számol. Ez azt jelenti, hogy az amúgy jelentős helyi adó, az a 1,5 milliárd, plusz a 250 millió hitel kerül felhasználásra a működési oldalon. A fejlesztés kizárólag jelenleg pályázati alapon történhet, és az önkormányzati önrész szintén hitellel, tehát 550 millió Ft-os összeggel valósulhat meg. Ez az anyag ilyen megbontással, ekkora hitellel számomra teljesen kezelhetetlen. Az előző napirendi pontnál, amikor tárgyaltuk a költségvetést, a 2000. évi, a 17. melléklet kibontotta a 2001. évi adósságteher alakulását. Abban az anyagban a jelzett összeg plusz a hitel, és a kamat összege 515 millió Ft volt. Ezzel szemben a koncepció csak 350 millió Ft-tal számol, amely újabb 170 millió Ft-os többlethitel a koncepcióhoz képest. Így laza 1 milliárd a hiány. Ennyit a sarokszámokról és nagyságrendekről. Pár gondolat már az javaslatokhoz, amikről megszavaztunk. Az 1. határozati javaslatnál nem kaptam még a betérjesztőtől semmifajta támogató összeget, hogy mit tart elfogadhatónak hitelfelvétel nagyságrendjéről. Meggyőződésem - egyébként én várom, hogy kapok -, meggyőződésem, hogy a jelenlegi hitelállományt ismerve ez a szám nem haladhatja meg a 100 millió Ft-ot. A 6. pontnál azt javaslom, hogy a testület most ne döntsön, ugyanis ennek a döntésnek hatásait nem ismerjük. Felolvasnám a pontos szöveget, mert nem minden képviselőtársam van képen, nekem most úgy tűnik. A 6. pontja javaslatnak: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a lakbéremelésről szóló, többször módosított önkormányzati rendeletet úgy módosítsa, hogy a 2001. július 1-től alkalmazott lakberek fedezzék a bérbeadással, kezeléssel, üzemeltetéssel kapcsolatos költségeket. Nem tudom, a Dr. Csáka Iván fog-e emiatt szólni, remélem, hogy igen, és tiltakozni fog, ugyanis ezt így megszavazza most a testület, fogalma nincs arról, hogy ez hányszoros lakbéremelést fog jelenteni a jelenlegi bérlőknek. A koncepció elvi részéhez mondanék pár gondolatot. Számomra és Cserti Tibor számára is azt jelenti a koncepció, hogy prioritásokat fogalmaz meg, célokat határoz meg, meg ehhez egy cselekvési programmal pénzeszközöket rendel. Ez az anyag lényegében nem más, mint egy felsorolási halmaz, és egy feladathalmaz, ami azt jelenti, a képviselők nézegethetik, mint a liba a piros kukoricát, de igazából ebből levonni konkrét következtetést nem igen tudnak. Mondanék itt pár prioritást, ami számomra egyértelmű. Az első, ez a munkahelyteremtő beruházások elősegítése. Mi kell ehhez? Területvásárlás, belterületbe vonás, rendezési terv módosítás, infrastruktúra. Aztán egy profi csapat, amelyik lényegében az egész projektet lebonyolítja.

Cserti Tibor: Focicsapat?

Röst János: Nem, profi csapat.

Tüttő István: Én is focit értettem, kezdtem aggódni.

Röst János: A Bányász, az most jelenleg nem profi csapat, de majd Marton Istvánra bízva, azzá lesz. Következő pont, az pedig a befektetőknek felkutatása szakcéggel. Meggyőződésem, hogy a hivatal dolgozói, illetve a közgyűlés tagjai erre nem igazán alkalmasak. Jelenleg ráadásul a városnak nincsen olyan területe, amit, ha idejön egy befektető, tételezzük fel, ki lehetne ajánlani. Következő ilyen prioritás a lakótelkek kialakítása, ami szintén nem megoldott. Tovább megyek. Szintén prioritás a vagyoneértékesítés helyett, vagyongazdálkodás. Ez szintén a hivatalon belül nem működik. Meggyőződésem, hogy a vagyongazdálkodás helyett gyakorlatilag egyik külső céggel ellátott rendszert kell kialakítani, és le kell választani magát a vagyongazdálkodást a költségvetésről. További ilyen pont: minden évben rögzíteni kellene a költségvetési koncepcióban, hogy milyen létszámú új munkahelyek teremtésében kíván a város segítséget adni, és ezt kb. mekkora befektetési összeget vonz. Ez azért fontos, hogy később számon lehessen kérni a közgyűlésen, mert jelenleg így semmifajta hozzászólása a lakosságnak nem lehet, mert csak ígérethalmazokat kapunk. Azt hiszem, lehetne még sorolni, amit prioritásnak nevezünk, ilyen lehetne idegenforgalmi stratégia. Aztán intézményi felújítási koncepciónál egy összeg rögzítése, hogy mekkora összeget akarunk ráfordítani a

költségvetéshez képest, és stb., és stb. Ezzel szemben jelenleg mi a helyzet? A városnak nincsen gazdasági programja. A benyújtása valamikor, talán ebben az évben megtörténik, és eléggé furcsa megoldás, hogy koncepcióról beszélünk akkor, amikor gazdasági koncepciója a városnak nincsen. Az egyik legnagyobb tétel az Ipari Parknak a megvalósítása, létrehozása a laktanya területén. Ez a betérjesztés szerint 400 milliós vételt, ugyanannyi kiadást számol, valamint van neki 80 millió Ft ÁFA vonzata, és várhatóan még 250 millió Ft ráfizetés várható ezzel együtt. De ez a szám lehet, hogy még nagyobb, tehát ahhoz, hogy működjön az Ipari Park. Az ígéret szerint ez nullszaldós kategóriát jelentett volna. A tulajdonjog megszerzés erről valamicskét megtudjon, s az pedig a következő javaslat és ezt kérném megszavaztatni. Az Ipari Park eddigi költségeiről tételes kimutatást kell készíteni, ez az egyik. A másik pont ugyanide, a laktanyákkal kapcsolatos eddigi tárgyalásokról és iratanyagokról írásos tájékoztatást kell készíteni. Kérem itt a levelezéseket, iratanyagokat, tárgyalások időpontját, tárgyalásokon résztvevők neve, beosztása, csatolva a tárgyalásokról készített feljegyzéseket, emlékeztetőket, jegyzőkönyveket. Határidő 2000. december 15. Ez évben még szeretném ezt látni. Felelős: Törőcsik Pál alpolgármester. Erre azért van szükség, mert úgy gondolom, hogy addig a koncepcióról beszélni, amíg nem tudjuk a legnagyobb beruházásunknak az alapjait, a helyzetét, egyszerűen felesleges. Összegezve, ez a betérjesztés számomra egyenes folytatása a 2000-es költségvetésnek és koncepciónak, és jelentős változáson kell keresztülmennie ahhoz, hogy ez elfogadható legyen. Javaslom a meghallgatását a könyvvizsgálónak, valamint várom a polgármester úrnak és két alpolgármesternek a szakmai véleményét, illetve a hitelfelvételre való javaslatukat nagyságrend szempontjából.

Tüttő István: Röst úr hosszan felsorolta mindazon problémákat, amit ő annak tart. Természetesen van benn jó néhány olyan, amely tényleg közös gondunk. Egy dolgot azért szeretnék, egy dologra felhívni a figyelmet. Röst úr is olyan verziókat mond, hogy egyik oldalon mondja azt, hogy feléljük a vagyont, másik oldalon pedig javaslatra tesz éppen egy megfelelő ötletet, amivel valóban tovább éljük a vagyont fel. Én nem akarok most visszatérni az elmondottakra, de gyakorlatilag több olyan eleme van, amely egyikkel támogatunk valamit, a másikkal pedig elveszünk. Tehát az önkormányzat minden olyan esetben, amikor kénytelen olyat föl vállalni, amely számára nem térül meg a kiadása, világos, hogy vagyont él fel. Hát itt a felsoroltak között van egy-két ilyen. De ezt most nem azért mondtam, hogy Röst úr hibás ebben, hiszen az önkormányzat pontosan az a szervezet, amelynek sok esetben bizony olyan döntéseket is kell hoznia, hogy éppen a lakosság érdekeit szolgálva áldozatokat is vállaljon, világos. Azt azért szeretném elmondani, hogy mindazon intézkedések, amelyekről itt bírálólág szólt, azt a látszatot keltik, legalább is kifelé, mintha semmi nem történne, mintha abszolút elfeledkeznék arról, hogy itt ezeknek a megoldására tenni kell valamit. Egy biztos, hogy az ingatlan megszerzés alapvető kérdés. Olyan információk van, de hát ezt majd Törőcsik úr elmondja, hogy közel állunk a megoldáshoz. Éppen ezért én nem javaslom azt, hogy teljes mértékben azokat a forrásokat, amelyeket kijelöltünk ilyen célra, hogy most másra gyorsan költsük el, és éppen, amikor szükség lenne rá, ne tudjuk a feladatot megoldani. A másik pedig az, hogy a költségek az Ipari Parkra, hát én azt mondom, hogy a költségeink az Ipari Parkra valóban voltak, de sok olyan pénzt is nyertünk, amellyel olyan helyzetet tudunk teremteni, hogy elnyertük az Ipari Park címet például. Ennek az egyik oldala, ugye erről nem esett szó. A laktanyák megszerzésére tett intézkedések. Hát én nem tudok mást mondani, mint meg kell várunk, amíg azok a szervek, amelyek ebben illetékesek, megtegyék azt a lépést, amire várunk. Nem tudjuk sem a Honvédelmi Minisztériumot, sem az ÁPV Rt-t arra kényszeríteni, hogy nekünk prezentálja, hiszen ha meg tudnánk tenni, akkor már megtették volna. De azt higgyétek el, hogy minden fórumot megragadunk. Találkoztunk most miniszterrel, nem eggyel, mindegyiket külön kértük, levélbe fordulunk hozzá. Ígéret van arra, hogy felgyorsítják az eseményeket. Meg kell próbálni, illetve nemhogy meg kell próbálni, hát bizunk kell abban, hogy ezek a kérdések támogatólag megoldódnak. Létrehoztuk, hiszen az önkormányzat hozta létre a gazdasági társaságát. Elindult most egy olyan szervezés, és elindul az a folyamat, amely éppen ennek a problémának más irányú, másik oldalú megoldását segíti elő. Sok minden olyasmiről is szólt Röst úr, amiben természetesen egyet kell, hogy értsek vele. De szeretném jelezni, hogy az a koncepció, amiben itt a hitel a milliárdot majdnem megközelíti, hát azért azt szeretném, ha azt érzékelnék, hogy ez csak azon változat, amely még messze áll attól, amit majd el tudunk fogadni.

Törőcsik Pál: Akkor Röst képviselőtársamnak szeretném válaszolni, hogy tulajdonképpen nyitott kapukat dönget, hiszen egy csomó olyan dolgot, ötletet, amit elővezetett, azt Ön már

meg is szavazta, tisztelt képviselőtársam. Ha nem vette volna észre, ezért hoztuk létre az Ipari Park Fejlesztő társaságot, hogy az Ön által óhajtott profi csapat tudja vezényelni ezt a dolgot. Vagy a Polgármesteri Kabinet, aki mindebbe besegít, és városmarketing tevékenységbe előfeltételeit teremti meg, hogy munkahelyteremtő beruházásokat tudjunk idevonzani. Nem akarok utalni a legutóbbi rendezvényre, ahol megtörtént az első olyan bejelentés, ami azt hiszem mindannyiunkban reményeket kelthet. Az Ön által kért tájékoztatás, hogy mikor, kivel, melyik minisztériumban, hogy, mit beszéltünk, és kik voltak jelen, és mit mondtak, ezek eléggé rossz emlékeket ébresztenek bennem, Minden olyan tájékoztatást megadtam a testületnek, ami szükséges volt ahhoz, hogy érdemben a legfrissebb helyzetről tájékozódjanak. De gondolom, nem gondolta komolyan Röst képviselőtársam, hogy azokat a bizonyos írásos anyagokat majd én meg fogom tudni csinálni. Nem tudom, honnan eredeztethető ez a kíváncsiság.

Röst János: Én úgy látom, hogy Törőcsik Pál nem egy beszámoló alkati. Én semmi egyebet nem kértem Öntől Törőcsik úr, minthogy azokat a tárgyalásokat, amiket lefolytatott, és azt komolyan vesszük, amiket lenyilatkozott, ennek gondolom, hogy legalább valamin dátum mindenképpen van, hogy mondjuk február 22-én Budapesten járt, mondjuk az ÁPV Rt-nél. Gondolom, hogy egy feljegyzés mindenképpen van, hogy ott volt, és hogy kivel tárgyalt, és hogy mit. Ez nem akkora kérdés. Ha Ön úgy gondolja, hogy nem kívánja tájékoztatni a közgyűlést, megteheti, végül is megtagadhatja. Legfeljebb a közgyűlés kötelezi rá, de ismerve az arányokat, ez nem hiszem, hogy megtörténik. A másik, hogy én semmi egyebet nem mondtam el, mint amit kaptam anyagot, erről egy véleményt. Ha Törőcsik úr úgy gondolja, hogy a vélemény, amit elmondtam, az nem helytálló az anyaggal kapcsolatban, akkor az egy kérdőjel. Akkor le kellett volna tenni egy másik koncepciót, és arra mondtam egy anyagot.

Tüttő István: Bár egy kérdésem van, ügyrendi javaslatként jelezte Röst úr, hogy erről szavaztatnia kell. Nem ezt, hanem ügyrendiként kezeljük. Javasolta, hogy szavazzunk erről a kérdésről, hogy decemberi közgyűlésen erről számoljon be az alpolgármester úr. Szerintem ennek különösebb akadálya nincs.

Tarnóczy Attila: A vita végén természetesen szavazni kell erről, de olyan értelemben nem ügyrendi javaslat ez, hogy azonnal kellene szavazni.

Tüttő István: Nem, nem is most gondoltam, hanem hogy szavazzunk róla.

Kiss László: Röst képviselőtársam is említette az előzőekben a munkahelyteremtésnek a problémáját és vázolta, hogy egy koncepció mentén már kb. 1,5 –2 éve helyben járunk, és arra várunk, hogy reménybeli munkahelyeket itt végre megvalósíthassunk. Polgármester úr is említette, hogy mi nem tudunk kényszeríteni hatóságokat, állami intézményeket, hogy nekünk a kedvező döntéseket meghozzák, és amire várunk, azt nekünk birtokba adják, hogy tovább léphessünk. Tehát úgy látom, hogy az önkormányzat évek óta helyben jár a munkahelyteremtés vonatkozásában. Reménybeli munkahelyekről beszélünk, ugyanakkor a városnak a lakosság megtartó ereje csökken. Elvándorolnak innét az emberek, egzisztenciák szűnnek meg. Én úgy gondolom, hogy ebben a helyzetben az egyetlen kiút, a megoldás az lehetne, ha az önkormányzat a saját eszközeivel a városban már működő vállalkozásokat hozná olyan helyzetbe, hogy könnyebben fejlődhessenek, könnyebben ruházhassanak be, könnyebben létesíthessenek munkahelyeket. Ennek egy újabb eszköze lenne a munkahelyteremtő támogatás, de most már nem a saját maguk által megtermelt adó, iparüzési adó elengedése kapcsán, hanem olyan formában, hogy az önkormányzat azt mondja, hogy minden újonnan létesülő munkahelyre, természetesen szigorú garanciák és adott esetben visszafizetési kötelezettség vállalásával, a város, mondjuk munkahelyenként 200 eFt támogatást ad az eszközeiből. Gondoljuk végig, ha 1000 munkahelyet számolunk egy évben, az egy évben csak 200 millió Ft kiadást jelentene a városnak. Egy várhatóan 12 milliárdos kiadás mellett, azt hiszem 200 millió Ft nem olyan összeg, amit 1000 munkahelyre ne számhatnánk rá. Ez lehetne egy kísérleti év, a jövő évben, jövő év végén ezt a helyzetet, folyamatot kiértékelhetnénk, és akkor láthatnánk, hogy milyen hatása volt. Én azt javaslom és kérem, hogy erről szavazzunk is, hogy a képviselőtestület foglaljon úgy állást, hogy a jövő évi költségvetésben az előbb említett határokig a város munkahelyteremtésre támogatást ad szigorú garanciális feltételek vállalása mellett. Mondjuk 5 év megtartása a munkahelynek, ha ez nem következik be, akkor a kezdőtámogatás visszafizetése, és hasonlók. Én úgy vélem, hogy most olyan ponton vagyunk, hogy ezt a lépést nem kerülhetjük ki.

Tüttő István: Csak egyetlen baj van, mondjuk, ha én meg tudnám oldani, rögtön becsődölöm a cégemet aztán az önkormányzat nézegessen a pénze után. Egyébként Kiss úr, amit elmondott világos, hogy egy. De ez a gyakorlat él, csak nem önkormányzati forrás, hanem megyei közgyűlésnek van ilyen jogosítványa, illetve még a Területfejlesztési Tanácsnak, de Területfejlesztési Tanács pedig állami forrásokat tud ilyen célra felhasználni., tehát az önkormányzat ezt a munkahelyteremtés támogatást nem tudja felvállalni, mert ehhez elegendő forrása nincsen. Hiszen még egy másik gond van, azok az adók, amelyeket be tudunk szedni, azok sem elegendők a működési feltételek maradéktalan megteremtéséhez, és ha most visszatérünk a munkahelyteremtésre, ebben az évben több mint 1000 munkahely jött létre Nagykanizsán. Több mint 1000. Azt kérdezem én, éppen ezt a számot, ugye elhangzott, ez 200 millió Ft. Össze lehet gyorsan adni, hogy hogyan jön ez ki, de kijön. Mégis azt kell, hogy mondjuk, hogy a munkahelyteremtés, az probléma, de én meg kell, hogy fogalmazzam ezt bárkinek is, nyugodtam vállalom, a munkahelyteremtés nem önkormányzati feladat. Az önkormányzat a város második legnagyobb munkáltatója. Az önkormányzatnak azokat a feltételeket lehet csak megteremteni, hogy könnyebben lehessen munkahelyet teremteni, de nem a mi feladatunk a munkahelyteremtés. Ezt szeretném, ha egyszer már megértenénk. Nekünk a feltételeket kell, adókedvezményt esetleg, területbiztosítást, és minden olyat, ami az infrastruktúra és a szolgáltatás formájában segítené ezt a célt. Én ezt szerettem volna.

Kiss László: Elnézést, hogy ismét szót kértem. Azt hiszem mindannyiunk előtt világos, hogy itt nem munkahelyteremtésről van szó, hanem a munkahelyteremtés támogatásáról, ami az önkormányzatnak is érdeke, elsőrangú érdeke, hogy megtartsa a város lakosságát, és hogy egyáltalán a város iparát valamiféleképpen fejlődési pályára állítsa az elmúlt 10 év mélyrepülése után. Az a 200 eFt-os támogatás, amit én említettem, az sajnos ma nem elégséges egy munkahelynek a megteremtéséhez, ez csak egy minimális induló támogatás lehet polgármester úr. Tudomásom van róla, hogy például más megyei jogú városokban vagy megyeszékhelyeken, ennél magasabb összeggel támogatják az önkormányzatok a helyben működő vállalkozások munkahely-létesítését. Arról nem is beszélve, hogy állami szinten is vannak támogatások, de én úgy vélem, hogy az önkormányzat nem bújhat ki ez alól, mert már évek óta beszélünk munkahelyteremtésről. Ami munkahely létrejött, az spontán, a piac igényei szerint, a piaci lehetőségeknek a kihasználásra, a vállalkozások saját maguk hozták létre. De azért, hogy itt a munkanélküliség egy alacsonyabb szintre álljon be, az önkormányzatnak is kell tenni valamit, és úgy vélem, hogy ez egy olyan eszköz lenne, amivel az önkormányzatnak élnie kellene.

Törőcsik Pál: Abszolút egyetérték azzal a szándékkal, hogy munkahely létesítését támogatni kell. Én szeretném felidézni mindenki, hiszen Önök fogadták el, a városnak van egy munkahely-teremtési koncepciója, rövidtávú, középtávú, hosszú távú. Tehát nem tudom, milyen koncepciót kérnek rajtunk számon. Eszerint dolgozunk. Hála Istennek, eszerint vannak eredményeink is. Mondanám a következőt: négy vagy öt nyelven le van írva, gyönyörű szép színes prospektusba, hogy mik azok a kedvezmények, amit a város itt, helyben biztosít a betelepülni szándékozó vállalkozóknak. Ezzel a kijánlással együtt mentünk Olaszországba többek között. Ennek hatásaként, de nem csak ennek a hatásaként, hanem éppen ezt szeretném elmondani, hogy ipartelepítési megfontolást nem a szerint hozzák a döntésüket a kis-, középvállalkozások, vagy a betelepülni szándékozók, hogy mennyi támogatást fogunk egy-egy munkahely létesítésére adni, mint önkormányzat, hanem teljesen más szempontok szerint hozzák. Azt nézik meg, hogy milyen infrastruktúra van, van-e autópálya, mennyi szabad munkaerő-kapacitás, milyen kvalifikált szabad munkaerő van. Nekünk ez az első számú előnyünk, amit tulajdonképpen teljesen mindegy, hogy ha 500 eFt/munkahelyen támogatást is akarnánk ajánlani, ha nem ilyen helyzetben lennénk, nem ilyenek lennének az adottságaink, nem jönnének ide munkahelyet teremteni. Ez egyszer biztos. A másik, nemcsak ahogy az előbb hangzott, nekünk nem feladatunk direkt módon a munkahelyteremtés, hanem közvetett módon feladatunk, ahogy mondtuk, és a támogatások útján. Ezt az erőnkhez mérten meg is tesszük. Kedvezményes telek adásával. Számptalan példát tudnék mondani rá. A harmadik pedig az, hogy erre van egy állami dotációs rendszer. Ezt is lefordítottuk 4 nyelvre. Ez is minden vállalkozó előtt ismert, hogy az itt beruházás, az itteni ipartelepítő beruházásaik után egy bizonyos összeghatár fölött, és most nem akarok ezzel kapcsolatban részletekbe bocsátkozni, a beruházások 20%-a mértékéig visszakapják az államtól, nem az önkormányzattól, hanem az államtól a beruházások értékét. Tehát ilyen szempontból ez az állam feladata. Mint a város

legnagyobb munkáltatói, mi akkor dolgozunk jól és hatékonyan, és ezt ki kell mondani, ha munkahelyet szüntetünk meg, mert azt jelenti, hogy egy adott feladatot hatékonyabban, kevesebb létszámmal tudunk megoldani. Olcsóbban működtetjük az intézményrendszerünket, stb., stb. A mi hatékony munkánkat ezen mérik le. Nem azon, hogy hány plusz főt alkalmazunk, de ez inkább mellékvágány. Tehát még egyszer szeretném elmondani, hogy ilyenfajta támogatást, bármennyire is szeretnénk megadni, egyszerűen az erőnkhez mérten nem fogjuk tudni miből finanszírozni, legföljebb hitelből. De azt hiszem, hogy ez nem ilyen arányú feladat. Én sokkal hatékonyabbnak tartom az eddigi tapasztalatok alapján azt a tevékenységet, amit szisztematikusan és tudatosan végzünk, és ennek meg is van az eredménye. Én a munkahelyteremtés szempontjából rendkívül optimista vagyok, hiszen a jelzett tőkenagyság, ami ide be fog vándorolni rövid időn belül, az elkészülő autópálya és egyéb kedvező feltételek miatt, ez ezt egyértelműen indukálni fogja.

Tüttő István: Még egy mondatot. Elhangzott, hogy gazdasági koncepciója nincs a városnak. Ez így nem igaz. A városnak van, a Közgazdasági Társasággal közösen dolgoztuk ki. Meg van annak a sűrített változata. Kérem, ezt kell most aktualizálni, mert azóta sok minden megváltozott. Ezen koncepció mentén dolgozott évek óta az önkormányzat, hiszen minden olyan feladat, ami abban annak idején megfogalmazódott, azok állandóan szerepelnek a programokban. És még egy. Amit Kiss úr elmondott, én úgy tudtam volna, el tudnám képzelni, de ahhoz minimum a személyi jövedelemadó 50%-nak itt kéne maradni, akkor ez finanszírozásnak lenne forrása. 5% mellett nincsen.

Balogh László: Magam szféráját képviselve csak, az általános vitához így szeretnék hozzászólni, ahhoz érzek szakemberséget. Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság a koncepciót megvitatásra alkalmasnak tartotta 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással. De három prioritást szeretnék kiemelni a stratégiában, amit mi prioritásnak gondolunk, és nem azt mondom, hogy ez az oktatás, kultúra és a sport, hanem három konkrétumot szeretnék ezeken a területeken mondani. Az oktatásban: intézményi felújításra - elnézést, hogy konkrét számot mondok, de ebben az esetben muszáj - 350 millió, és az életveszély elhárítására céltartalékként 50 millió maradjon benne a költségvetésben. Ezt kitörési pontként gondoljuk a sok év óta elhanyagolt intézményi állapotokat illetően, ha azt akarjuk, hogy a több mint 50 intézményünkben ne dőljön a fejünkre, ezt idézőjelesen mondom, de komolyan gondolom, több mint 20. Kultúra: a kulturális alap is stratégia pont a városlakók számára, ha jó érzésüket fokozni akarjuk. Itt külön soron kellene kezelni a konkrét, nagy, városi rendezvényeket, tehát a kulturális alapon kívüli külön soron a jelenlegi munkaanyaggal ellentétben. Sport: a verseny- és élsportra jelenleg gondolt és szánt - itt is elnézést, egy konkrét adatot mondok, bár tudom, hogy ez csak tervszám -, de 33 millió Ft-ról van szó jelen pillanatban. Ezt szégyenletesen és nevelésesen kevésnek tartom, tartja a bizottság, és a következő alkalmakkor szeretnék majd bővebb adatokkal előjönni ezen téma kapcsán. Itt most csak annyit, hogy ilyen csökkentés esetén sportegyesületek, sportágak drasztikus megszűnésével, megszüntetésével, sportkoncepciónk hatályon kívül helyezésével kell számolnunk. Bővebb konkrétumok helyett most csak annyit, ezt a két területet külön érintve, kultúrát és sportot, emlékezzünk vissza arra, hogy a helyi iparüzési adó rendelkezési jogának 2000. évi megszűnésével az idén, és most akkor tavalyi adatokat mondok, a sport 22,5, a kultúra 15 millió Ft-tól esett el. Ebbe végül is valamilyen módon belenyugodtunk és társak voltunk. Én most a konkrét százalékos adatok alapján mondom ezt a két összeget, ez ténykérdés. Tehát ennek a szférába való visszakerülését követeljük, kérjük. Csak ezen három prioritás költségvetésbe való kerülésével tudja az OKSB a koncepciót támogatni, és a majdani költségvetést megszavazni.

Röst János: Én azzal zártam a véleményemet, hogy szívesen meghallgatom Tarnóczky Attila, Törőcsik Pál és Tüttő István szakmai véleményét a koncepcióról. E helyett válaszokat kaptunk, tehát magyarul annyi történik, hogy a képviselők mondanak valamit, és az asztalnál ülők pedig erre válaszolgatnak. Én nagy tisztelettel megkérem Törőcsik Pált, hogy ismertesse az ő koncepcióját, nagy örömmel meghallgatom. Elmondanám azt, hogy Ipari Park gyakorlatilag hogyan működik. Mondanám: Kaposváron betelt a második. Zalaegerszegen szerintem legalább kettő megkészült. Letenyén Ipari Park van. Zalalövön, Rédicen. Egyik helyen sincs autópálya. Annyi történik, hogy az önkormányzatok meg próbálnak lehetőséget adni területtel az Ipari Parkok letelepedésére. Nekem volt egy olyan élményem, hogy megkeresett egy székesfehérvári vállalkozó, hogy Kanizsán letelepedne, 4 hektár területet kérne. Nincs Nagykanizsa városnak 4 hektár iparterülete. Ha van, akkor kérném, hogy jelezzétek.

Tüttő István: És még jönne?

Röst János: Tessék? Nem tudom, hát ez nem úgy működik, hogy kétnaponként bejelentkezik

Törőcsik Pál: Rossz helyre ment akkor.

Röst János: Hát lehet, hogy Te tudsz 4 hektárt, én nem tudtam neki mondani. A másik, hogy itt van egy koncepció előttünk, ezt gondolom, valaki elkészítette, de nyilván nem a testület. Ha ezzel egyetért a Törőcsik Pál, Tarnóczy Attila és Tüttő István, akkor fejezze ki az egyetértését, mert meghallgatjuk. A másik pedig, hogy kérném a javaslatokat a hitelfelvétel nagyságára. Hát azt meg kell szavazni, hát nem hiszem, hogy ezt képviselőknek kell megtenni, hogy javasoljanak erre összeget. Erről szavazni kell mindenképpen. A másik: én kértem azt, hogy a könyvvizsgáló asszony is mondhassa el véleményét. Hát adjuk meg neki a szót, amit ő leírt anyagot, az szakmailag lényegében egybe esik Cserti Tiboréval, de úgy gondolom, hogy az enyémmel, és itt még pár képviselőtársammal. Nem hiszem, hogy eltérőt mondanánk. De nem értem azt a nagy optimizmust egyébként Törőcsik Páltól, amikor jelenleg egy kapavágás nem történt a két év alatt. Hát mondjon nekem egy időpontot Törőcsik Pál, hogy mikor lesz az első ipari letelepítés Nagykanizsán. Egy alapkövetel.

Törőcsik Pál: Már meg volt kedves Röst úr.

Röst János: Nem tudok róla. Nyilvánvaló, hogy szolgáltatási szférában van ilyen, én ipari, termelő beruházásról beszéltem, egyik másik műfaj. Nem pedig TESCO, és nem pedig PLAZA.

Tüttő István: Köszöntjük Szabó Editet, könyvvizsgálónkat, ő kért szót, tessék.

Szabó Edit: Tisztelettel köszöntöm a közgyűlést, és polgármester urat. Hát a véleményemet volt alkalmam leírni, és remélem, hogy ezt Önök meg is kapták és el tudták olvasni. Itt a vita után fenntartom a véleményemet. Az önkormányzat koncepcióját vitára alkalmasnak tartom, a benne megjelölt hiányt viszont olyan mértékűnek tartom, ami további gondolkodást, átgondolását igényli a benne leírt reálfolyamatoknak. Mint könyvvizsgáló, csak javaslatot tehetek, tehát a koncepciót ilyen módon én azért, és ahogy itt a vitában előjöttek az ötletek, mindenképpen, nem rendeletet kell erről alkotni, hanem valamilyen módon elfogadni, és tovább gondolni, ami majd a rendeletben végképp

Birkner Zoltán: Ne haragudjanak a válasz gombért, de végül is Röst képviselőtársam 22-edszer többses számban beszél, és ez engem halálosan zavar. Én Röst úr, nem fogom az Ön javaslatát megszavazni, és kár, hogy nem történt meg eddig egyébként pedig a javaslatról a szavazás, mert mi van Röst úr, hogyha az Ön véleménye kisebbségi vélemény? Hadd kérjem meg, hogy akkor ne többses számban üzenjen a Törőcsik úrnak, meg a Tarnóczy úrnak, meg a Tüttő úrnak. Ha problémája van velük, akkor tegye ezt meg, csak arra kérem, hogy az nevemben még részlegesen se fogalmazzon, mert én azzal egyetértek, hogy Ön lehet, hogy jót akar, de sajnos sandasága van, úgy látom, hogy e mögött inkább nagyobb erővel valami politikai, előrehozott választási kampányt folytat az SZDSZ nevében Röst úr. Emellett egyébként az észrevételek egy részével egyetértek, de csak egy részével, és most kérném akkor a polgármester urat, hogy végérvényesen szavazzunk Röst úrnak az indítványáról, hogy ne kerüljön megint elő, hogy mi a Törőcsik úr véleménye, meg hogy december 15-ig meg kell ezt neki tenni vagy sem, és akkor záruljon le végre ez a pont.

Tüttő István: Kérem, akkor szavazunk róla. Ügyrendi javaslat volt. Tehát arról szavazunk. Röst úr megismételni pontosan a szöveget, ha nem sértem. Én föl írtam, csak nem akarom. Tehát arról volt szó, hogy számoljon be ...

Röst János: Meg van a szöveg, megtaláltam közben a papírok között. A következő a konkrét javaslat, hogy az Ipari Park eddigi költségeiről tételes kimutatást kell készíteni. Ez az első része. A másik része pedig az, hogy a laktanyákkal kapcsolatos eddigi tárgyalásokról és iratanyagokról írásos tájékoztatást kell készíteni, zárójelben: levelezések, iratanyagok, aztán tárgyalások időpontja, tárgyaláson résztvevők neve, beosztása, csatolva a tárgyalásokról készített feljegyzéseket, emlékeztetőket, jegyzőkönyveket. Remélem, hogy Törőcsik Pál tudja

bizonyítani, hogy ezek a tárgyalások lefolytak és nyilvánvalóan ez egyértelművé teszi a későbbi vitát is. Én az Ő érdekében ezt támogatnám és kérném.

Tüttő István: Azt azért szeretném hozzátenni, hogy jó, hát Törőcsik úr beszámol, de más is dolgozik ebben az ügyben. Kérem, szavazzunk. De meg kell, hogy mondjam, hogy. 1. pont az, hogy eddigi költségeiről tételes kimutatás - Ipari Park. Kérem, szavazunk, igen, vagy nem. Most a költségekről tételes kimutatásról szavazunk.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem, a következő a laktanyák megszerzésére tett konkrét intézkedések írásban, a dokumentumokkal együtt.

A közgyűlés 5 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

485/2000.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Törőcsik Pál alpolgármestert, hogy az Ipari Park létrehozásával kapcsolatos eddigi költségekről tájékoztassa a képviselőtestületet.

Határidő: 2000. december 19.
Felelős : Törőcsik Pál alpolgármester

Tüttő István: Akkor ezt nem fogadtuk el. Az első, az igen.

Cserti Tibor: Reflektálni szeretnék a munkahelyteremtés támogatási témára. Az a ritka pillanatok egyike, amelyik ténylegesen a polgármester úr okfejtésében ugyanazt mondta gyakorlatilag Törőcsik alpolgármester, egyet kell, hogy értek. Tehát nem igazán önkormányzati feladat az ilyen egyenes pénzügyi támogatási rendszer működtetése, mert megint csak ugyanabba a csapdába kerültünk a gyakorlati kivitelezésénél, hogy anomáliákat fog szülni, illetve ellentéteket. De szurkolok neki. Vigyétek végig a gondolatot. Ha a gyakorlatban meg tudjátok valósítani. Nem igazán önkormányzati műfaj. Azért szóltam hozzá másodszor, hogy nagyon üdvös az a szándék tényleg a munkahelyteremtésre vonatkozóan Törőcsik úr, de isten óvjon bennünket attól, hogy szellőztessük a Zalai Hírlap hasábjain és mindenhol, hogy 700, konkrétan, tehát számszerűsítve, hogy 770 millió dollár befektetése napjainkban, igen, itt Nagykanizsán, azonnal, mert megmosolyogtató. Tehát a komolyság szándékát tartsuk meg. Nem is várok rá reflexiót, és nem olyan szándék

Tüttő István: és nem mondtam ilyen számot, csak milliárdos nagyságrendet, abba pedig ez is belefér. Ezt én is javaslom, hogy ne mondjunk olyan számot, mert megdöbbenően magas a végösszeg. Ez van leírva, meg kell, hogy mondjam.

Törőcsik Pál: Kérem, énnekem nincs jogom elosztani kettővel se, tízzel se a külföldi partner által hivatalos sajtóközleményben leküldött írásos anyagát. Ez olyan dolog, hogy ez nem hittanóra kérdése. Ez egy projektnagyságrend, amit ők említettek. Ez nyilvánvaló, hogy nem egy hónap alatt, meg egy év alatt lezajlott, de ezt ők majd el fogják mondani. Azt mondják, a Reiter Hírügynökség jelmondata, hogy kérem, a hír, az szent, a vélemény, szabad. Uraim, én a hírt megváltoztatni nincs jogomban, a véleményemet pedig szabadon elmondhatom.

Röst János: Nem kívántam – bevallom őszintén – válaszolni, de Birkner Zoltán személyeskedésére csak annyit mondanék, hogy kérjék meg a FIDESZ tagok, FIDESZ képviselőcsoport tagjai, hogy ezt ne tegye, ez egyszerű nevelés és hülyeség, megmondom

őszintén. Itt folyik egy koncepció vita, és belekeverni személyeskedő, politikai elemet, ez teljesen képtelenség és értelmetlen. Én úgy gondolom, hogy én tartózkodtam bárkivel szemben a személyes érintettségénél, az, hogy megsértsem. Birkner Zoltán nem az első esetben teszi ezt meg, hogy személyeskedéssel válaszol. Én a helyében felkészültebb lennék, és megpróbálnék belekapcsolódni a szakmai vitába.

Böröcz Zoltán: Megpróbálok belekapcsolódni a szakmai vitába, bár ilyen késői órán nem biztos, hogy érdekes a dolog. Szóval zavaraink egy jó része abból származik, hogy az előterjesztés nem igazából tiszta, nem igazából tudjuk, hogy miről beszélünk. Meghívóban 2001-2002. évi költségvetési koncepció szerepelt, 2002-t már úgy tudom, töröltük. Az előterjesztés címe javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2001. évi költségvetési koncepciójára, de lényegében összesen összefoglaló oldal tartalmaz ebből ez a negyvenegyhány oldal, ami elének került. Az első 8 oldal ugyanis azt a társadalmi-gazdasági környezetet mutatja be, amit az Orbán-kormány számunkra biztosít. Fontos információ, csak nem a mi költségvetési koncepciónk. Van összesen kettő oldal, ha összerakom részekből, ami a költségvetés koncepcióját jelenti, mert mögötte van egy határozati javaslat köteg, a végén pedig egy olyan táblázat, ami egyszerűen nem a költségvetési koncepció része egyrészt, másrészt elnevezése sem az, mert azt mondja, hogy belső használatra és bizalmasan, ehhez képest már mindenki minden számot elmondott belőle, ami csak létezik. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2001-2002. évi bevételeinek és kiadásainak összesítője. Természetesen ez nem az, legfeljebb egy első igényfelmérésből származó valami halmaz, hogy a koncepciót majd gondolkodjunk. Most ettől kezdve csak arról a másfél-kettő oldalról, ami koncepciót jelent. Természetesen a címe annak sem passzol, ezt már Cserti úr elmondta, mert olyat, hogy 2001. évi koncepciójának stratégiája, koncepció stratégiája végképp lehetetlen, természetesen. Jó, én ráérőltetem, hogy mégiscsak ez a koncepció, csak tartalmilag sem koncepció, mert koncepció, ahogy Cserti úr nagyon szépen meg tudta fogalmazni, tervek, elképzelések halmaza, prioritásokkal – ez a koncepció. Amit majd aztán később feltöltünk a költségvetési vitában számokkal. De ha azt mondom, hogy ez az, akkor most már tényleg csak a másfél oldalról. Az 1. pontban lévő megfogalmazásnak örülök, lényegében rendezzi a kft-k, gazdasági társaságok, polgármester úr javaslatára a HSMK és Mórincz Zsigmond Művelődési Házzal kapcsolatos szerződési kapcsolatot, azt, amit a Pénzügyi Bizottság régóta hiányolt. De a 6. pontban például a 80 millió Ft ÁFA befizetés laktanya megvásárlása körül, ez számomra sem egyértelmű, hiszen keresni kell azt a megoldást a kft-n keresztül, gazdasági társaságon keresztül, hogy a 80 millió ÁFA megspórolható-e. Lehet, hogy nem, ez egy vizsgálat témája lehet. De mindemellett és a 80 millió Ft-os ÁFA önkormányzati teher egyébként is soknak tűnik, hiszen mi ingatlant vásárolunk, aminek maga a földterület értéke nem ÁFA köteles, csak a felépítmény értéke, tehát ez a 80 millió nem nagyságrendben, soknak tűnik. Biztosan van ehhez jobb adatunk. A 8. pontjában a 2001. évi koncepció mintegy 40 millió Ft-os nagyságrendben tartalmaz intézményi fűtés korszerűsítési előirányzatot, amely szintén új feladatot jelent, stb. Ha tartjuk magunkat ahhoz, amit eddig megtettünk a kórháznál fűtésrekonstrukció tekintetében, ha tartjuk magunkat ahhoz, amit közvilágítás tekintetében most vajúdnak, annak a lényege az, hogy beruházást mi ezen a területen nem folytatunk, hanem majd az a cég, aki ennek a bonyolítását vállalja, majd beruház, ő dolgoz, és az üzemeltetési költségekben mi megspóroljuk. Tehát nem hiszem, hogy ezt a 40 milliót mi most okkal a koncepcióban feltüntetethetjük. Azt írja a 9. pont, új elemként került a koncepcióba a pályázatok benyújtásához szükséges önrészek fedezete 40 millió Ft nagyságrendben. Ez eddig is kötelezettség volt. Az önrészeket vagy célzottan odatettük egy sorra, vagy céltartalékba helyeztük, de mindenképpen a költségvetés kiadásainak oldalán terveztük, másképp ugyanis nem volt beadható eddig sem. Következő pont a 11., ami azt mondja: a koncepcióban elkülönítésre került a Zárda utcai, Ady utcai sportlétesítmények támogatásának 22 millió Ft-os előirányzata, amely szintén többletfeladat az előző évihez képest. Lehet, hogy ilyen címen többletfeladat, de nem többletteher, mert például a MÁV NTE-nek tavaly a 12 milliót, és több évre visszamenőleg támogatást biztosítottunk, és ebben a számhalmazban is egyébként ez az összeg szerepel. Arról nem beszélek, hogy maga ez, amit koncepciónak nevezünk, ez nem más, mint a számhalmaz valamiféle magyarázata, és amiben 22 milliós tételek nem szoktak megjelenni, mert egy koncepcióban nem a 22 milliós tételekről kell szólni. Aztán van olyan, hogy meg kell még említeni, utolsó pontja a 11-nek, az utolsó bekezdése: meg kell még említeni, hogy a feldolgozott adatok birtokában az intézmények létszámleépítésének bérmegetakarítási vonzata közel 120 millió Ft-os nagyságrendet tesz ki, ami összeg megetakarításként csak 2002. évben fog jelentkezni. Ez tárgyyszerűen nem is igaz, mert ennek egy része 2001-ben is jelentkezik. Pont az ominózus Pénzügyi Bizottsági ülésen egy

másik előterjesztésben szerepelt, hogy bizony, ez 2001-ben már jelentkezik egy része a megtakarításnak. Összességében én a következőt szeretném tisztelettel javasolni. A határozati javaslatból egy-két részt, elemet már elfogadtunk, hiszen megtárgyalta a testület és többségi szavazatot nyert el. Én azt gondolom, és jegyzőnőt kérem, hogy ezt minősítse, a koncepció betervezése ma a törvényi határidő előtt megtörtént, az önkormányzati testület ezt megtárgyalta és tudomásul vette. Ezzel a törvényi kötelemnek eleget tett. Ha egy ilyen szavazással a mai vitát lezárjuk, akkor megnyitottuk a költségvetés készítése előtt tulajdonképpen a lehetőséget. Bocsánat, elfelejtettem mondani, ez természetesen ügyrendi javaslatom, és kérek róla szavazást. Ez azt jelenti, hogy mindenféle politikai, nem politikai és szakmai vitát eltettünk egy későbbi időszakra, amelyre egyébként ténylegesen való, és ha a személyeskedést leveszem belőle, akkor kérem, mindenki vegye tudomásul, hogy a költségvetés elfogadása szakmai érvek mellett igenis politikai kérdés, és ha valaki ezt nem fogadja el éppen a politikai hovatartozása miatt, szíve-lelke rajta, ezt mindig tudomásul kell venni, mert igenis az már politikai kérdés.

Tüttő István: Egy kérdésem lenne, van javaslatod a hiány mértékére?

Böröcz Zoltán: Természetesen nincs, és ma esélyt nem látok arra, hogy konszenzus alakuljon ki abban, hogy a hiány mértékét ma meghatározzuk. Ha nem törvényi feltétel a koncepció elfogadásakor, akkor kérem, hogy zárjuk le a vitát. Jegyzőnő erről tud nyilatkozni.

Tüttő István: Javaslom, hogy értsünk vele egyet, kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Az 5-re vonatkozót akkor feltenném szavazásra.

A közgyűlés 18 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: A két intézményi előterjesztést (mikrofon nincs bekapcsolva)

Tüttő István: Én azt kiegészítésként javasoltam, hiszen betettük, bár itt javasolta Röst úr, hogy a 6-ra ne szavazzunk, akkor hát a szavazással eldöntjük, hogy elfogadjuk-e az Ő javaslatát, ha nem szavazzuk meg, akkor Röst úrral értünk egyet. Kérem a 6-ra vonatkozóan a javaslatot. Ha igennel szavazzunk, akkor magyarul nem szavazunk erre, mert Ő azt javasolta, hogy ne szavazzunk ebben a kérdésben. – Hát én így foglaltam állást először, mert amit Röst úr javasolt, azt eldöntjük azzal, hogy ha igent szavaz a többség, akkor Röst urat elutasítottuk, ha nem, akkor egyetértettünk vele. Kérem akkor újra a szavazást. Eredeti van. Eredeti lett feltéve.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

486/2000.(XI.28.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2001. évi költségvetési koncepciójának betervezése a törvényi határidő előtt megtörtént, azt a közgyűlés megtárgyalta és tudomásul vette.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a városi közműberuházások megvalósításához az érintett ingatlantulajdonosokra hárítja át a költségek meghatározott hányadát.
A közgyűlés a részletes szabályokat rendeletben határozza meg.

Határidő: 2001. március 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet-tervezet benyújtásával egy időben terjessze a közgyűlés elé az önkormányzat és az önkormányzati tulajdonú egyszemélyes korlátolt felelősségű társaságok és közhasznú társaságok, valamint a Hevesi Sándor Művelődési Központ és a Móricz Zsigmond Művelődési Ház között 2001. évre kötendő szolgáltatási-közhasznúsági szerződés tervezetét.

Határidő: 2001. évi költségvetés rendelet-tervezetének benyújtása, 2001. március 31.

Felelős : Tüttö István polgármester
 Gáspár András ügyvezető
 Maros Sándor ügyvezető
 Lukács Ibolya ügyvezető
 Czoma Péter ügyvezető
 Marton István ügyvezető
 Schmidt László ügyvezető
 Silló Barnabás ügyvezető
 Papp Ferenc igazgató
 Farkas Tibor igazgató

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a lakbéremelésről szóló többször módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendeletet úgy módosítsa, hogy a 2001. július 1-től alkalmazott lakberek fedezzék a bérbeadással, kezeléssel, üzemeltetéssel kapcsolatos költségeket.

Határidő: 2001. február 28.
Felelős : Tüttö István polgármester
 Kámán László intézményvezető

Tüttö István: Jegyzőnőt megkérdezem, véleménye az, hogy nem szükséges minősített többség, ez volt a válasza. Tarnóczky úr, ügyrendi gomb.

Tarnóczky Attila: Az egy egyszerű határozat tisztelt Röst képviselő úr, amiben felkérte a közgyűlés a polgármester urat, hogy terjesszen be ide egy rendeletet. Azért már a rendelet tartalma döntse el, hogy van-e 14 ember, aki hajlandó azt megszavazni vagy sem.

Röst János: Még egyszer elmondom, hogy mi van bent a 6. pontban. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a lakbéremelésről szóló többször módosított 35/1995. önkormányzati rendelet úgy módosítsa – egy rendeletet, módosítsa, felszólító mondatban, ami azt jelenti, hogy rendeletmódosításra kap felhatalmazást, hogy stb., stb.

Tüttö István: De ez nem azt jelenti, hogy ezt a rendeletet el is kell fogadni. illetve hát azt vissza kell ide hozni, és akkor döntünk. Kérem, fejezzük be. Befejeztük. Folytatjuk az Egészségügyi Ellátási Intézménynek az anyagával, és még megtárgyaljuk a kincstár 2000. évi, ezt a kettőt. Birkner úr, ügyrendi gomb.

Birkner Zoltán: Tisztelt polgármester úr, arra kérem, hogy képviselőtársamat, Röst képviselőtársamat szólítsa fel az SZMSZ betartására, egy elfogadott napirend után nem értem, hogy miért kap válasz gomb után hozzászólási lehetőséget, az maximum ügyrendi kérdés lehet.

Tüttő István: Köszönöm az észrevételt, de éppen Röst úrnak a véleményét kifogásoltuk, és megszólításként kezeltem.

17. Beszámoló a Fogászati Alapellátás 1998. és 1999. évi munkájáról és javaslat a Fogászati Alapellátás gépparkjának korszerűsítéséhez benyújtandó pályázathoz szükséges további döntésekről (írásban)

Előadó: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya

Tüttő István: Köszöntöm a napirendi ponton megjelent Dr. Polgár József főorvos urat, és megkérdem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli előterjesztést, vagy kiegészítést tenni. Nem? Nem. Van-e kérdés, észrevétel? Úgy látom nincsen. Akkor engedjétek meg, hogy lezárjuk a vitát. Kérem az 1. számú határozati javaslatról a döntést. Tehát elfogadjuk a beszámolót.

A közgyűlés 15 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Javaslatot kérek az alternatívára. A 2. ugye? Akkor beírom ide a helyére a 2-est. A bizottsági javaslat alapján.

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság a 2. javaslatot támogatta.

Tüttő István: Tehát a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát terjesztjük a határozati javaslatba, az a 2. verzió. Kérem a 2. verzióval ennek a megszavazását.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

487/2000.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Fogászati Alapellátás 1998-1999. évi beszámolóját elfogadja.
2. a Fogászati Alapellátás gépparkjának cseréjéhez készült megvalósíthatósági tanulmányt elfogadja a 2. számú alternatívát támogatva.
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megvalósíthatósági tanulmány 2000. december 1-jéig kerüljön beadásra a Területfejlesztési Tanácshoz.

Határidő: 2000. november 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: És így beadjuk a Megyei Területfejlesztési Tanácshoz. Kiss László úr, ügyrendi?

Kiss László: Igen, polgármester úr. Én úgy vélem, hogy ez a határozati javaslat költségvetési vonzattal rendelkezik, tehát 13-mal nem lehet elfogadni. Ehhez minősített többségre lenne szükség.

Tüttő István: Az önrészt már korábban megszavazta az önkormányzat, abban már döntés van. Itt a pályázatról van szó. Nem kell, mert korábban döntöttünk már a pénzről.

Kiss László: Igen, így jogos. Köszönöm.

18. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Városi Kincstár 2000. évi költségvetésének jóváhagyására (írásban)

Előadó: Gócze Gyula kincstárvezető

Tüttő István: Kérem a kincstárral kapcsolatos észrevételüket. Hát úgy látom nincs észrevétel. Kérem, fogadjuk el a kincstár vezetőjének egyeztetett javaslatát a határozati javaslat alapján. Itt már minősített többség kell, hiszen forrásról döntünk.

A közgyűlés 18 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

488/2000.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városi Kincstár 2000. évi költségvetését:

• Létszámkeret	9 fő
• Személyi juttatás	1.616.450 Ft
• Munkaadókat terhelő járulékok	617.634 Ft
• Dologi kiadások	2.572.000 Ft
• Felhalmozási kiadások	7.837.000 Ft

összesen 12.634.084 Ft-ban állapítja meg, melynek fedezetét az önkormányzat hitelkeretének egyidejű növelésével biztosítja.

Utasítja a polgármestert, hogy a 2000. évi költségvetési rendeleten a módosítást vezesse át.

Határidő: 2000. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

19. Javaslat az oktatási-nevelési, közművelődési, szociális intézmények gazdasági-adminisztratív közalkalmazotti álláshely számainak csökkentésére (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Kérdezem, van-e ehhez észrevétel?

Marton István: Az ülés megkezdése előtt az érdekvédelemtől kaptunk egy levelet, amely a Városi Könyvtárnál a tervezett gazdasági-adminisztratív álláshely egy fős csökkentése ellen tiltakozik. Énnálam nem különösebben nyerők általában az érdekvédelmi szervezetek, mert sokszor olyat is védenek, amit nem szabadna, de ebben az esetben, mint a könyvtárépítő ad hoc bizottság elnöke, a bizottság álláspontját kell, hogy közöljem Önökkel, ami tökéletesen egybeesik az érdekvédelem álláspontjával. Nagyon szerencsétlen dolog lenne valakit elküldeni, meg felmenteni a munkavégzés alól, és az pénzben is több, mint a meglévő, erre a célra átképzésre szánt ember, aki ezt vállalta. Egyébként ezt a munkát már végezte. Tehát azt hiszem, hogy ez lenne az az eset, amikor a fürdővízzel együtt sikerül kiönteni a gyereket is, mert lényegesen drágább megoldáshoz jutnánk. Az egy másik ügy, hogy majd jövő évben a II. féléves költségvetés módosításánál meg kell nézni, hogy ki az az egy-két ember, aki még kell a

könyvtárhoz, de a meglévő értékes embert, hogy elküldjünk, az teljességgel elképzelhetetlen számomra, illetve az általam vezetett bizottság számára, és kérem, hogy ezt az egy főt ebből vonjuk ki.

Tarnóczky Attila: A következőt szeretném mondani emlékeztetőül, és úgy gondolom egyébként, hogy az Érdekegyeztető Tanácsnak ez a véleménye nem megalapozott. A bizottságé sem. Annak idején, tessenek visszaemlékezni, egyetlenegy intézmény létszámához nem nyúltunk azzal a felkiáltással, hogy lesz könyvtár, hogy ne bocsássunk olyan embereket el, akiket majd vissza kell venni. Ha ezt a döntést nem hozzuk, akkor én garantálom Önöknek, hogy a könyvtárban most öttel kevesebben dolgoznak, legalább. És akkor ehhez képest majd, amikor nyáron, jövő évben mérlegelni kellene, hogy a megmaradt, öttel kevesebb létszám, ez elég-e a könyvtár működéséhez, sok, vagy éppen megfelelő. Tehát az a fajta gondolatmenet, amire itt hivatkoznak, ez valóban megalapozott akkor, hogyha a könyvtár beköltözött az új helyére, eltelt fél év, és akkor lehet mérlegelni, hogy kell-e embert felvenni. Én ebben nem vagyok biztos. Semmilyen szabály nem írja elő az 1 m²-re jutó közalkalmazottak számát egy könyvtárban.

Tüttő István: Hát mondjuk, az új könyvtárra biztos növelni kellene.

Kelemen Z. Pál: Olyan eset, vagy olyanfajta helyzet, amit Marton képviselőtársam felvázolt, számomra kb. 6 ismert. Ennyien kerestek meg. Én úgy gondolom, hogy ezt így kerekén meg tudom szavazni, bármilyen kivételezettség, bármilyen módosítás esetén nem.

Tüttő István: Úgy látom nincs több észrevétel, lezárom a vitát. Kérem a határozati javaslatról a döntésüket. Marton úr azt javasolta, hogy egy fő, vegyük ki.

Marton István: Nem én javasoltam, bocsánat, hanem az 5 fős, ad hoc bizottság (mikrofon nincs bekapcsolva.)

Tüttő István: Én azért mondtam, hogy Marton úr javasolta, mert ez a bizottság nem illetékes ilyen ügyekben. Kérem, szavazzunk Marton úr javaslatáról.

A közgyűlés 10 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Képném akkor az eredeti határozati javaslatról. 1. pont.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslat elfogadja.

Tüttő István: Kérem akkor a 4-est. Hát itt a sorszámozással gond van, de értelemszerűen a következőt kérem szavazni. A sorszámozás nem jó, de képném az itteni 4-est, az egyben 2. Az eredetiben 4. szám szerepel mellette.

A közgyűlés 18 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslat elfogadja.

Tüttő István: Kérem az eredeti 5-re.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslat elfogadja.

Tüttő István: És a 6-ra kérem a szavazatot.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslat elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

489/2000.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. jóváhagyja az oktatási-nevelési, közművelődési, közgyűjteményi, szociális intézmények álláshelyeinek számát és utasítja az intézmények vezetőit, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegyék meg.

Határidő: 2001. január 1.

Felelős : a felsorolt intézmények vezetői

	Álláshely										
		Kertvárosi Óvoda	Vackor Óvoda	Pipitér Óvoda	Rozgonyi-Arany Óvoda	Hétszínvirág Óvoda	Micimackó Óvoda	Attila úti Napköziotthonos Óvoda	Hevesi Úti Napköziotthonos Óvoda	Rózsa Óvoda	Összesen
Jelenlegi = jóváhagyott álláshelyek	Egyéb szakmai álláshely (dajka)	9,5	10,5	10,0	14,0	9,0	4,5	10,0	9,0	9,0	85,5
	Nem szakmai álláshelyek										
	gazdasági-admin.										0,0
	vagyonműködtető		1,5			2,0		1,5	1,5	2,0	8,5
	élelmezési álláshely									3,0	3,0
	Nem szakmai álláshely összesen		1,5			2,0		1,5	1,5	5,0	11,5
	Álláshelyek összesen	9,5	12,0	10,0	14,0	11,0	4,5	11,5	10,5	14,0	97,0

	Álláshely														Összesen	
	Kőrösi Csoma S. Általános Iskola	Hevesi Sándor Általános Iskola	Vécsey Zs. Általános Iskola	Általános Iskola és Óvoda Nk-Miklósfa	Általános Iskola és Óvoda Nk-Pain	Peterfy Sándor Általános Iskola	Rozgonyi úti Általános Iskola	Zemplén Győző Általános Iskola1	Bolyai János Általános Iskola	Általános Iskola Kiskanizsa	Zrínyi Miklós Általános Iskola	Rózsa úti Ált. Iskola és Speciális Szakiskola	Nevelési Tanácsadó	Állami Zeneiskola		
Jelenlegi álláshelyek	Szakmai munkát közvet.segítő	1,50	1,50	0,50	0,50	0,50	1,50	2,00	1,50	1,50	1,50	1,00	5,50			19,00
	Egyéb szakmai álláshely				6,50	3,00								1,00		10,50
	Összesen:	1,50	1,50	0,50	7,00	3,50	1,50	2,00	1,50	1,50	1,50	1,00	5,50	0,00	1,00	29,50
	Nem szakmai álláshelyek															
	gazdasági-admin.	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	4,00	4,00	3,00	4,00	1,00	3,00	48,00
	vagyonműködtető	7,00	9,00	3,50	5,00	5,00	8,00	5,00	6,50	8,50	7,50	7,50	4,50	1,00	2,50	80,50
	élelmezési álláshely	9,00	10,00	1,20	4,00	3,90	12,00	0,70	1,30	10,00	7,40	2,80	1,30			63,60
	Nem szakmai összesen	20,00	23,00	7,70	13,00	12,90	24,00	8,70	10,80	22,50	18,90	13,30	9,80	2,00	5,50	192,10
	Álláshelyek összesen:	21,50	24,50	8,20	20,00	16,40	25,50	10,70	12,30	24,00	20,40	14,30	15,30	2,00	6,50	221,60
Gazdasági-admin. álláshely csökkentés	1,50	1,00	1,00	2,00	2,00	1,50	1,00	1,00	1,00	2,00	0,00	2,00	0,00	1,00	17,00	
Jövőre tervezett álláshelyek	Szakmai munkát közvet.segítő	1,50	1,50	0,50	0,50	0,50	1,50	2,00	1,50	1,50	1,50	1,00	5,50			19,00
	Egyéb szakmai álláshely				6,50	3,00								1,00		10,50
	Összesen:	1,50	1,50	0,50	7,00	3,50	1,50	2,00	1,50	1,50	1,50	1,00	5,50	0,00	1,00	29,50
	Nem szakmai álláshelyek															
	gazdasági-admin.	2,50	3,00	2,00	2,00	2,00	2,50	2,00	2,00	3,00	2,00	3,00	2,00	1,00	2,00	31,00
	vagyonműködtető	7,00	9,00	3,50	5,00	5,00	8,00	5,00	6,50	8,50	7,50	7,50	4,50	1,00	2,50	80,50
	élelmezési álláshely	9,00	10,00	1,20	4,00	3,90	12,00	0,70	1,30	10,00	7,40	2,80	1,30			63,60
	Nem szakmai összesen	18,50	22,00	6,70	11,00	10,90	22,50	7,70	9,80	21,50	16,90	13,30	7,80	2,00	4,50	175,10
	Álláshelyek összesen:	20,00	23,50	7,20	18,00	14,40	24,00	9,70	11,30	23,00	18,40	14,30	13,30	2,00	5,50	204,60

A Zrínyi Ált. Iskola 0,5 ifjúságvédelmi felelőse a Rozgonyi Ált. Iskolánál szerepel
A Rózsa Úti Ált. Iskola szakmai munkát közvetlenül segítő létszáma a gyermekfelügyelői-védői és gondozói állás helyeit tartalmazza
A Miklósfa és Paini Ált. Iskola egyéb szakmai álláshelye az óvodai dajka

	Álláshely	Belvárosi Szakképző Iskola					Összesen
		Thúry György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép- és Szakmunkásképző	Cserháti Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakközépiskola	Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági		
Jelenlegi álláshelyek	szakmai munkát közvet.segítő	3,5	1,5	1,5	1,5	1,5	9,5
	Egyéb szakmai álláshely	2,0	1,0	3,0	2,0	2,0	10,0
	Összesen:	5,5	2,5	4,5	3,5	3,5	19,5
	Nem szakm. álláshelyek						
	gazdasági-admin.	12,0	6,0	7,0	6,0	7,0	38,0
	vagyonműködtető	40,5	16,0	26,0	19,0	22,5	124,0
	élelmezési álláshely	7,0	1,0	8,0	15,0	10,0	41,0
	Nem szakmai összesen	59,5	23,0	41,0	40,0	39,5	203,0
	Álláshelyek összesen	65,0	25,5	45,5	43,5	43,0	222,5
Gazdasági-admin. álláshely csökkentés		4,00	2,00	2,00	2,00	2,00	12,00
Jóváhagyott álláshelyek	szakmai munkát közvet.segítő	3,5	1,5	1,5	1,5	1,5	9,5
	Egyéb szakmai álláshely	2,0	1,0	3,0	2,0	2,0	10,0
	Összesen:	5,5	2,5	4,5	3,5	3,5	19,5
	Nem szakm. álláshelyek						
	gazdasági-admin.	8,0	4,0	5,0	4,0	5,0	26,0
	vagyonműködtető	40,5	16,0	26,0	19,0	22,5	124,0
	élelmezési álláshely	7,0	1,0	8,0	15,0	10,0	41,0
	Nem szakmai összesen	55,5	21,0	39,0	38,0	37,5	191,0
	Álláshelyek összesen	61,0	23,5	43,5	41,5	41,0	210,5
Belvárosi:	3,5 =	1,5 ifj.véd. felelős + 1 szabadidőszervező + 1 műszaki vezető					
	2 =	1 laboráns+ 1 rendszergazda (okt.techn.)					
Thúry:	1,5 =	0,5 ifj.véd. felelős + 1 szabadidőszerv.					
	1 =	1 oktatástechnikus					
Cserháti:	1,5 =	0,5 ifj.véd. felelős + 1 szabadidőszerv.					
	3 =	1 okt.techn. + 1 műsz.űi. + 1 traktor.					
Batthyányi:	1,5 =	0,5 ifj.véd. felelős + 1 szabadidőszerv.					
	2 =	1 laboráns + 1 oktatástechnikus					
Mező:	1,5 =	0,5 ifj.véd. felelős + 1 szabadidőszerv.					
	2 =	1 laboráns + 1 oktatástechnikus					

	Álláshely	Hevesi	Móricz	Városi Könyvtár	Összesen
		S.Művelőd.Központ	Zs.Művelődési Ház		
Jelenlegi álláshelyek	Szakmai álláshelyek száma	5,00	3,00	25,70	33,70
	szakmai munkát közvet.segítő	7,00			7,00
	Egyéb szakmai álláshely			1,00	1,00
	Szakmai álláshely összesen	12,00	3,00	26,70	41,70
	Nem szakmai álláshelyek				
	gazdasági-admin.	3,50	1,00	3,00	7,50
	vagyonoműködtető	10,50	1,25	5,30	17,05
	élelmezési álláshely				0,00
	Nem szakmai összesen	14,00	2,25	8,30	24,55
	Álláshelyek összesen	26,00	5,25	35,00	66,25
Gazdasági-admin. álláshely csökkentés		1,00	0,50	1,00	2,50
Jóváhagyott álláshelyek	Szakmai álláshelyek száma	5,00	3,00	25,70	33,70
	szakmai munkát közvet.segítő	7,00			7,00
	Egyéb szakmai álláshely			1,00	1,00
	Szakmai álláshely összesen	12,00	3,00	26,70	41,70
	Nem szakmai álláshelyek				
	gazdasági-admin.	2,50	0,50	2,00	5,00
	vagyonoműködtető	10,50	1,25	5,30	17,05
	élelmezési álláshely				0,00
	Nem szakmai összesen	13,00	1,75	7,30	22,05
	Álláshelyek összesen	25,00	4,75	34,00	63,75
HSMK 7 szakmai munkát segítő: információs, dekoratőr, teremő, szinpadmester					
Vagyonoműködtető: gondnok, fűtő, karbantartó, takarító, gk.vez.,rakodó-hm.					

	Álláshely	Családsegítő	Egyesített	Egyesített	Értelmi	Egészségügyi	Összesen
		Központ	Bölcsőde	Szociális	Fogyatékosok		
				Intézmény	Szakosított	Intézmény	
Jelenlegi álláshelyek	Szakmai álláshelyek	11,00	39,00	54,00	32,00	1,00	137,00
	Egyéb szakmai álláshely						0,00
	Szakmai álláshely összesen	11,00	39,00	54,00	32,00	1,00	137,00
	Nem szakmai álláshelyek						
	gazdasági-admin.	1,00		2,00	3,00	2,00	8,00
	vagyonműködtető	0,75	14,50	15,00	8,00		38,25
	élelmezési álláshely		9,00	12,00			21,00
	Nem szakmai összesen	1,75	23,50	29,00	11,00	2,00	67,25
	Álláshelyek összesen:	12,75	62,50	83,00	43,00	3,00	204,25
Gazdasági-admin. álláshely csökkentés		0,00	0,00	0,00	1,50	0,00	1,50
Jóváhagyott álláshelyek	Szakmai álláshelyek	11,00	39,00	54,00	32,00	1,00	137,00
	Egyéb szakmai álláshely						0,00
	Szakmai álláshely összesen	11,00	39,00	54,00	32,00	1,00	137,00
	Nem szakmai álláshelyek						
	gazdasági-admin.	1,00		2,00	1,50	2,00	6,50
	vagyonműködtető	0,75	15,00	16,00	8,00		39,75
	élelmezési álláshely		9,00	12,00			21,00
	Nem szakmai összesen	1,75	24,00	30,00	9,50	2,00	67,25
	Álláshelyek összesen:	12,75	63,00	84,00	41,50	3,00	204,25

2. a Városi Kincstár álláshely számát 2001. évre az alábbiak szerint hagyja jóvá.

Álláshely	Városi Kincstár	Kincstárhoz kapcsolt	Kincstárhoz kapcsolt	Összesen
		Karbantartó Műhely	Központi Óvodai Konyha	
Egyéb szakmai álláshely	5,00			5,00
Szakmai álláshely összesen	5,00			5,00
Nem szakmai álláshelyek				
gazdasági-admin.	38,00			38,00
vagyonműködtető	2,00	7,00	4,00	13,00
élelmezési álláshely			15,00	15,00
Nem szakmai összesen	40,00	7,00	19,00	66,00
Álláshelyek összesen:	45,00	7,00	19,00	71,00

Határidő: 2001. január 1.
Felelős : Gőcze Gyula kincstárvezető

3. utasítja a Városi Kincstár vezetőjét, hogy a Kincstárhoz tartozó intézményeknél a fűtői, karbantartói álláshelyeket 2001. június 30-ig vizsgálja felül.

Határidő: 2001. június 30.
Felelős : Gőcze Gyula kincstárvezető

4. utasítja a polgármestert, hogy 2001. IV. negyedévében vizsgálta felül a részben önálló és részjogkörű intézmények gazdasági-adminisztratív, valamint a Városi Kincstár álláshelyeit, és tegyen javaslatot azok esetleges módosítására.

Határidő: 2001. november 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 490/2000.(XI.28.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 21.25 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

**Tüttő István
polgármester**

A jegyzőkönyvet készítette:

Kovács Éva