

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2003. szeptember 2-án (kedd) 10.00 órakor** tartott soros **nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Halis István Városi Könyvtár fogadóterme  
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

**Jelen vannak:** Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József György, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők.

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Kelemen Marcell jegyző, Bodzai Tiborné dr. humán-erőforrás vezető, Erdős Péter mb. kabinetvezető, Gerencsér Tibor kabinetvezető, Karmazin József osztályvezető, Kulbencz Ferenc osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dr. Papp Judit osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Szmodics Józsefné irodavezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Gáspár András ügyvezető, Schmidt László ügyvezető, Kámán László igazgató

**Litter Nándor:** Megállapítom, hogy a testület határozatképes, ezzel az ülést megnyitom. Ki nem hirdetek határozatok kihirdetése következik.

## **Javaslat városi kitüntetési adományozására**

### **202/2003.(VII.15.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2003. október 23. nemzeti ünnephez kapcsolódóan „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere” emlékplakett kitüntetésben részesíti a Nagykanizsán hagyományos nemzetközi Jazz Fesztivál kiemelkedő rendezési tevékenységéért
  - a) Dr. Beke Árpád nyugalmazott orvost
  - b) Kiss Imre nyugalmazott zenei szerkesztőt.
2. felkéri a polgármestert, hogy az emlékplakettet a 2003. október 9-11. megrendezésre kerülő Jazz Fesztivál megnyitóján adja át.

**Határidő:** 2003. október 11.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. humán-erőforrás-vezető)

## Javaslat a lakáseladásból még fennálló követelésállomány faktorálására

### 203/2003.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az OTP Faktoring Követeléskezelő Rt. (Budapest, Semmelweis u. 10.) ajánlatát elfogadja. A szerződésben rögzíteni kell, hogy a jelzálogjogok törlésének költsége az önkormányzatot, az új jelzálogjogok bejegyzésének a költsége a faktoráló céget terheli. Felhatalmazza a polgármester a szerződés megkötésére.
2. egyetért azzal, hogy a faktorálásból befolyó bevételeket csak lakásfelújításokra, illetve új lakás építésére lehet felhasználni.

**Határidő:** 2003. szeptember 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

## Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet tér 12. szám alatti ZÉTA Rt. bérlemény kiváltására

### 204/2003.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Nagykanizsa, Csengery u. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú üzlet ZÉTA Rt. részére történő eladását 35.000 eFt + ÁFA vételáron, ha a Nagykanizsa, Erzsébet tér 12. szám alatti ZÉTA Rt. által bérelt önkormányzat tulajdonú üzlethelyiségek térítésmentes átadásán túlmenően a Nagykanizsa, Ady u. 1. szám alatti irodaházban bérelt helyiségek összes területét két ütemben (I. ütem 2003. december 31-ig, II. ütem 2005. december 31.) szintén térítésmentesen az önkormányzat felé visszaadásra kerülnek.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződéskötés megkötésére azzal, hogy szerződéskötésre csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben a ZÉTA Rt. igazolja jogosultságát a szerződés aláírására.

A közgyűlés egyetért azzal, hogy kísérletet kell tenni arra, hogy a szerződésben rögzítésre kerüljön az átadásra kerülő ingatlan jelenlegi funkciójának megtartása.

**Határidő:** 2003. augusztus 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

## A Csapat Művelődési Otthon értékesítése

### 205/2003.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzat és a KANIZSATREZ Kft. között 2001. március 6. napján kelt adásvételi szerződést érvénytelennek tekinti, mert a szerződés nem tükrözi a felek akaratát.
2. fenntartja a 19/2000.(II.5.) számú határozatában foglaltakat.

A KANIZSATREZ Kft. a támogatás és a tényleges vételár különbözetét vételi ajánlatként készpénzben térítse meg az önkormányzatnak.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kft-vel a végleges adásvételi szerződést az értékbecslésben megjelölt bruttó 26.899.80 Ft felépítmény + 3.800 Ft/m<sup>2</sup> földterület vételáron kösse meg.

A Kft. ügyvezetőjét a határozatban foglaltakról tájékoztatni kell.

**Határidő:** 2003. szeptember 30.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

## **Telekértékesítés Nagykanizsa Palini városrészben**

### **206/2003.(VII.15.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. nyilvános versenytárgyaláson értékesíti a Nagykanizsa-Palini városrészben a Herkules utca folytatásában található (hrsz.: 4744-től 4751-ig) 8 db építési telket 6.000 Ft/m<sup>2</sup> kikiáltási áron.  
Az ingatlanok közművesítését az önkormányzat vállalja 2004. május 31. napjáig.  
A versenytárgyalás akkor eredményes, ha az önkormányzat az értékesíteni kívánt valamennyi ingatlan eladja.  
Az ingatlanok értékesítéséből befolyó vételárat a terület közművesítésére kell fordítani.
2. megbízza a polgármestert azzal, hogy gondoskodjon rendezési tervi módosításáról, majd ezt követően a Herkules utca folytatásában található 8 db (hrsz.: 4753-tól 4760-ig) ingatlan megosztásáról. Az ingatlanok közművesítéséről az önkormányzat gondoskodik, az értékesítés nyilvános versenytárgyaláson szakaszosan történik.

**Határidő:** 2004. május 31.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

**Nagykanizsa, Zrínyi u. 18., Zárda u. 2. szám alatti, valamint a 3110/9 hrsz-ú ingatlanon található egyes épületek és a bagolai 348/2 hrsz-ú ingatlan használatának átengedése  
Támogatás a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány és a Magyar Vöröskereszt Városi Szervezete, valamint a Fakosért Városrész-szépítő Egyesület részére**

### **207/2003.(VII.15.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 55/2003.(II.25.) számú határozatát úgy módosítja, hogy a nagykanizsai 2027 hrsz. alatt nyilvántartott Nagykanizsa, Zrínyi u. 18. szám alatti ingatlant Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ingatlankezelési Intézményének kezelésébe adja azzal, hogy a kezelő az ingatlant a Nagykanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány részére adja bérbe.

106/2003.(IV.22.) számú határozatát úgy módosítja, hogy a nagykanizsai 2046/2 hrsz. alatt nyilvántartott Nagykanizsa, Zárda u. 2. szám alatti ingatlant Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ingatlankezelési Intézményének kezelésébe adja azzal, hogy a kezelő az ingatlant a Nagykanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány részére adja bérbe.

2. hozzájárul ahhoz, hogy a Nagykanizsa, Zrínyi u. 18. szám alatti ingatlant és a Zárda u. 2. szám alatti ingatlant az Ingatlankezelési Intézmény a Nagykanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány részére öt évi határozott időre bérbeadja azzal, hogy a bérlő a bérleti díjat nem köteles megfizetni.
3. hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat bérbeadja a nagykanizsai 3110/9 hrsz-ú ingatlanon található parancsnoki épületet és oktatási épületet a Magyar Vöröskereszt Városi Szervezete részére 30 évi határozott időre azzal, hogy a bérlő a bérleti díjat nem köteles megfizetni.
4. hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat bérbe adja a bagolai 348/2 hrsz-ú ingatlanon található volt iskola épületet a „Fakosért” Városrész-szépítő Egyesület részére 10 évig tartó határozott időre azzal, hogy a bérleti díjat nem köteles megfizetni.
5. az ingatlanok használatának átengedésére vonatkozó szerződésekkel egyetért azzal, hogy a végleges bérleti díjakat - a felvetett problémák vizsgálatát követően - a polgármester állapítsa meg.
6. egyetért azzal, hogy a térítésmentes használat biztosítása miatt a bérleti díjként fizetendő ÁFA összegét az önkormányzat támogatásként biztosítsa a bérlő szervezetek részére.  
Mebízza a polgármestert a 2003. II. félévre vonatkozó támogatási szerződések megkötésével, egyben felkéri, hogy
  - a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány részére 2004. évtől 2008. év június 30-ig,
  - a Magyar Vöröskereszt Városi Szervezete részére, illetve 2004. évtől 2003. július 2-ig, valamint
  - a „Fakosért” Városrész-szépítő Egyesület részére 2004. évtől 2013. június 30. napjáig
 az éves támogatási összeget a bérleti szerződésben véglegesen rögzítésre kerülő bérleti díj figyelembevételével az éves költségvetésbe külön soron terveztesse be.

A támogatás forrása: az intézményi csoportmegszűnések, összevonások, átszervezések miatt céltartalékba helyezett összeg.

**Határidő:** 2003. július 30.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
 (Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

## **Az új térségi hulladéklerakó üzembehelyezésével kapcsolatos feladatok**

### **208/2003.(VII.15.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat számára a jelenleginél előnyösebb tulajdoni szerkezet elérése érdekében kezdeményezzen tárgyalás a Nagykanizsa-Saubermacher-Ryno Kft-ben társtulajdonos Saubermacher-Pannónia Kft. tulajdonosaival tulajdonrészük kivásárlása vagy csökkentése céljából.  
Felkéri a polgármestert, hogy a Saubermacher-Pannónia Kft-vel készítsen elő megállapodást annak biztosítása érdekében, hogy a cég érdekeltsége megteremtődjön a beszállított mennyiség növelése és a jó kapcsolatos fenntartása érdekében.

**Határidő:** 2003. augusztus 31.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
 (Operatív felelős: Erdős Péter mb. jegyzői kabinetvezető)

2. úgy határoz, hogy a polgármester tegyen lépéseket egy új, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának többségi tulajdonában lévő hulladéklerakót üzemeltető gazdasági társaság létrehozásának előkészítésére, és az erre vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2003. szeptember 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. jegyzői kabinetvezető)

3. megbízza a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Nagykanizsa környéki települések polgármestereivel egy kölcsönös előnyökön nyugvó, térségi együttműködés kialakításáról, amelynek célja a környező települések bevonása a hulladékgazdálkodási feladatok megoldásába, a hulladéklerakót működtető társaságban tulajdonrész biztosításával.

**Határidő:** 2003. augusztus 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. jegyzői kabinetvezető)

**A Nagykanizsa, Irtás u. 8., valamint a Nagykanizsa, Nagyrác u. 2. szám alatti lakások bérlőkijelölési jogának cseréje, a Nagykanizsa, Nagyrác u. 2. szám alatti lakás bérlőjének kijelölése**

#### **209/2003.(VII.15.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa, Irtás u. 8. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőkijelölési jogát 5 év időtartamra elcseréli az Egészségügyi Alapellátás kezelésében és használatában lévő, Nagykanizsa, Nagyrác u. 2. szám alatti szolgálati lakás bérlőkijelölési jogára.
2. a Nagykanizsa, Nagyrác u. 2. szám alatti lakás bérlőjéül, a Városi Kórháznál fennálló munkaviszonya időtartamára, legfeljebb azonban 5 év határozott időtartamra Dr. Kiszjós Balázs belgyógyász szakorvost jelöli ki azzal, hogy a Nagykanizsa, Irtás u. 8. szám alatti lakást rendeltetésszerű, használatra alkalmas állapotban köteles az Egészségügyi Alapellátás részére átadni.
3. felkéri az Ingatlankezelési Intézmény igazgatóját, hogy a határozatban foglaltak szerint a kijelölt bérlővel a bérleti szerződést kösse meg.
4. a fizetendő lakbérre és a lakással kapcsolatos egyéb szolgáltatási díjak megfizetésére az önkormányzati rendeletben foglaltak az irányadóak.
5. a 471/2001.(XII.18.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

**Határidő:** 2003. augusztus 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László IKI igazgató és  
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

## Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Városi Kincstárnál végzett ellenőrzések tapasztalatairól

### 210/2003.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Városi Kincstárnál végzett pénzügyi vizsgálat megállapításai alapján a közalkalmazotti jogviszonyból eredő lényeges kötelezettség vétkes megszegésének alapos gyanúja miatt Gócze Gyula igazgató és Némethné Rózner Ildikó gazdasági vezető ellen fegyelmi eljárást indít.
2. vizsgáló biztосként mindkét ügyben Papp Péter önkormányzati képviselőt jelöli ki.

**Határidő:** 2003. augusztus 15.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. humánerőforrás-vezető)

### **Előterjesztés a gázközmű-vagyonnal összefüggésben az Önkormányzat részére átadott Magyar Államkötvények értékesítéséről**

### 234/2003.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat tulajdonában lévő 33.880.000 Ft értékű Magyar Államkötvényt 100%-os nettó árfolyamon + 4,7354% felhalmozott kamattal, bruttó 104,7354 árfolyamon értékesíti az ajánlattevő Államadósság Kezelő Központ Rt. részére az ajánlati felhívásban szereplő feltételekkel.

Megbízta a polgármestert az eladással kapcsolatos szerződés aláírásával.

**Határidő:** 2003. július 29.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária irodavezető)

**Litter Nándor:** Napirendi pontok módosítására teszek javaslatot. A zárt ülésre tervezett meghívó szerinti 18. napirendi pontot visszavonom. 18. napirendi pontként vegyük fel „Javaslat a 4381/1 hrsz. ingatlan terhelő jelzálogjog áthelyezésére” című előterjesztést. 19. napirendi pontként vegyük fel „Önrész biztosítása a szelektív hulladékgyűjtő szigetek bővítésére benyújtott pályázathoz” című előterjesztést. 20. napirendi pontként Gócze Gyula ügyében a döntésünket. 21. napirendi pontként „Javaslat a Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosításra” című előterjesztést. 22. napirendi pontként „Javaslat a Halis István Városi Könyvtár Alapító Okiratának kiegészítésére” című előterjesztést. 23. napirendi pontként „A Thury téren GYISM pályázati pénzeszközök igénybevételével az EU – szabványoknak megfelelő új játszótér építése” című előterjesztést. 24. napirendi pontként „Tájékoztató az ingyenes tanulói tankönyvtámogatás megvalósításának jogszabályi háttéréről” című előterjesztést. Ezen kívül javaslom, hogy a kiadott sorrendet változtassuk meg. Az Interpellációk, kérdések után tárgyaljuk meg a meghívó szerinti 10. napirendi pontot. Ezután a meghívó szerinti 6. napirendi pont következne. Megkérdezem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e észrevétel?

**Papp Péter Pál:** Kérem, hogy a meghívó szerinti 13. napirendi pontot vegyük előre polgármester úr által említettek után.

**Halász Gyula:** A meghívó szerinti 16. pont levételét kérem, és a következő ülésen való tárgyalását. Ehhez a napirendhez nem érkeztek be az írásos javaslatok.

**Litter Nándor:** A Gázközmű vagyonnal kapcsolatos döntésünket zárt ülésen kell megtárgyalnunk. „Előterjesztés a gázközmű-vagyonnal összefüggésben az Önkormányzat részére átadott Magyar Államkötvények értékesítéséről”. Kérem, hogy ezen módosításoknak megfelelően a napirendi pontokat fogadják el.

A közgyűlés 23 szavazattal és 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

**Napirendi pontok:**

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
2. Interpellációk, kérdések (írásban)
3. „Határon átnyúló környezetvédelmi infrastruktúra hálózatok” PHARE CBC pályázaton való részvétel (írásban)  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
4. Tájékoztató a Nagykanizsai Határőr Igazgatóság 2002. évi munkájáról, a határrend, határőrizeti helyzet és a határforgalom alakulásáról (írásban)  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
5. Védett fogyasztói körbe javasolt szervezetek jegyzékének véleményezése (írásban)  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
6. Beszámoló a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáról a 2002. január 1. – 2003. június 30. közötti időszakban (írásban)  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 7/2003.(II.17.) számú rendeletének módosítására (írásban)  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
8. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2003. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
9. Javaslat a Délzalai Víz-és Csatornamű Rt-ben képviselendő önkormányzati koncepcióra (írásban)  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
10. Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat létrehozása (írásban)  
**Előadó:** Tóth László bizottsági elnök
11. Javaslat a BURSA Hungarica önkormányzati ösztöndíj pályázati rendszerhez való csatlakozásra (írásban)  
**Előadó:** Sajni József bizottsági elnök
12. Az Alsószabadhegyi u. útburkolat felújítása (írásban)  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
13. Javaslat a Szakosított Szociális Intézmény Alapító Okiratának módosítására (írásban)  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
14. Halász Gyula képviselő önálló indítványa a Keleti városrészt érintő járda és kerékpárút építésére vonatkozóan (írásban)
15. Halász Gyula képviselő önálló indítványa a Magyar Plakát Múzeum létesítésére vonatkozóan (írásban)
16. Stróber Gábor képviselő önálló indítványa MAORT ltp. építésügyi korlátozásának felülvizsgálatára vonatkozóan (írásban)  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
17. Javaslat a 4381/1 hrsz. ingatlant terhelő jelzálogjog áthelyezésére (írásban)  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
18. Önrész biztosítása a szelektív hulladékgyűjtő szigetek bővítésére benyújtott pályázathoz (írásban)  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
19. Gőcze Gyula fegyelmi ügye (írásban)  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
20. Javaslat a Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosításra (írásban)  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester

21. **Javaslat a Halis István Városi Könyvtár Alapító Okiratának kiegészítésére (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

22. **A Thury téren GYISM pályázati pénzeszközök igénybevételével az EU – szabványoknak megfelelő új játszótér építése (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

23. **Tájékoztató az ingyenes tanulói tankönyvtámogatás megvalósításának jogszabályi háttéréről (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Zárt ülés:**

24. **Előterjesztés a gázközmű-vagyonnal összefüggésben az Önkormányzat részére átadott Magyar Államkötvények értékesítéséről (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Kelemen Z. Pál:** Interpellációk, kérdések napirendi pont tárgyalásakor kérdést szeretnék feltenni. Címe: Mit tehetünk a talajszennyezés ellen, különösképpen ott, ahol teljes a közművesítettség, tehát a csatornázottság is?

**Bicsák Miklós:** Interpellálni szeretnék szóban. Tárgy: Palii Általános Iskola , óvoda állapota.

**Budai István:** Két kérdést szeretnék feltenni. Az egyik a közvilágítási rekonstrukcióval kapcsolatos, a másik pedig a városszemlékkel.

**Dr. Horváth György:** Napirend előtt szeretnék szólni a Deák Emlékbizottság zalaegerszegi üléséről. Kérdést szeretnék feltenni a Város Napja elszámolásával kapcsolatban.

**Polai József:** Két kérdést szeretnék feltenni a kiskanizsai temető rendezésének ügyével, valamint Horváth János vállalkozó területvásárlási igényének rendezésével kapcsolatban.

**Stróber Gábor:** A Nagyváthy utcával kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

**Zakó László:** Napirend előtt szeretnék hozzászólni a Keleti városrészben meghiúsult templom ügyében.

**Vargovics József Árpádné:** Napirend előtt a város tisztaságával kapcsolatban szeretnék észrevételt tenni.

**Napirend előtti hozzászólások:**

**Dr. Horváth György:** Pénteken voltam a megyei Deák Emlékbizottság ülésén. Mindenhová jár pénz, Nagykanizsa egy fillért sem kapott. Leadtam a programot, hogy Nagykanizsa hogyan készül. Erről a Zala Hírlapban egyetlen szó sincs. Sértő a városra nézve.

**Litter Nándor:** Megkérem a média jelenlévő képviselőit, hogy ennek a programnak a népszerűsítésében vegyenek részt.

**Zakó László:** Sajnálkozásomat szeretném kifejezni amiatt, hogy a Keleti városrészben tervezett templom építése meghiúsul. Azt szeretném kívánni az ott élőknek, akiknek a javát szolgálta volna a templom megépülése, hogy az elmaradt szellemi táplálékukat azért jó helyről pótolják. Kívánom azt, hogy a parkra vigyázzanak továbbra is és őrizzék meg úgy, hogy az nekik megfelelő legyen.

**Vargovics József Árpádné:** Képviselőtársaim is említették, hogy mennyire szemetes a városunk. Ha a régi ruhapiacot megnézzük, a fóliákkal fedett pavilonok egyszerűen kiábrándítóak. A Magyar utca végén a körforgalomnál az a három szerencsételen tuja megint csak szégyeníti a városunkat. Az a kérésem, hogy már tegyünk azért valami konkrétat, hogy ne ilyen jelzőkkel illessék meg városunkat.

**Litter Nándor:** A terveink között szerepel a Zrínyi utcai piacnak máshová történő áttelepítése. Ezzel kapcsolatosan megkezdjük az egyeztetéseket, hogy hol tudnánk egy megfelelő helyszínt felajánlani.

## 1. Polgármesteri tájékoztató (írásban) Előadó: Litter Nándor polgármester

**Szmodics Józsefné:** A polgármesteri tájékoztató határozati javaslatának 5. pontját szeretném kiegészíteni a következők szerint: „a Pipitér Óvoda, a Rozgonyi Óvoda, és a Péterfy Sándor Általános Iskola alapító okiratát módosításokkal egységes szerkezetben elfogadja és egyidejűleg hatályon kívül helyezi az 55/5/2003.(II.25.) és az 53/7/2003.(II.25) számú határozatát”.

**Dr. Csáka Iván:** A 2. oldalon 2. ponthoz szeretnék hozzászólni. A közlekedésbiztonsághoz hozzátartozik az, hogy bizonyos helyeken lakó-pihenő övezetben, olyan utcákon, ahol lassítani szeretnénk a forgalmat, fekvőrendőrt helyezünk el. A városban járva jó néhány helyen előjelző táblák nincsenek. Kinizsi utca környékén is van olyan hely, ahol nem jelzik előre, nincs sebességkorlátozás. A fekvőrendőrök telepítése ne arra szolgáljon, hogy tönkre teszi a gépkocsit. A 4. oldalon a 9. ponthoz szeretnék még hozzászólni. Az Önkormányzat 10 mFt erejéig kezességet vállalt. Ez kölcsönös szerződés, vagy csak adtunk 10 mFt-ot? Az Önkormányzat felé milyen szerződésben biztosítja ez a Strukturális Alap, hogy számunkra valamit teljesít?

**Budai István:** A Keleti városrész templom ügyével kapcsolatban szeretnék hozzászólni. Többen megkérdezték tőlem, hogy korábban az egyház részére átadott Thury laktanyai kápolnának mi a sorsa? Ennek a vallásos közösségnek az is megnyugtató lenne, ha abból valamikor egy imaház kialakulhatna.

**Cseresnyés Péter:** Több kérdést szeretnék feltenni. Az első a 4. oldal 9. pontjával kapcsolatos. Eddig mit csinált a Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht? Az Önkormányzat 10 Ft forint erejéig kezességet vállalt, megérdemelte-e a Kht., ha megérdemelte, akkor csinált-e azóta valamit, amióta ezt a 10 mFt kezességet mi vállaltuk? A 8. pontnál kiigazítást szeretnék kérni. A mezőöri szolgálaton mindenképpen gondolkodnia kell a városnak. Meg kell valósítani előbb-utóbb. Határidőt tűzzünk ki annak érdekében, hogy mire kívánjuk ezt a mezőöri szolgálatot felállítani. Ha nem megy, akkor mondjuk ki, hogy anyagi okok miatt erre három-négy évnél előbb nincs lehetőség. A 7. oldalon a Női Kard Világkupa támogatásával kapcsolatban szeretnék kérdezni. Hány forinttal támogatja a város a most már tudomásom szerint csak csapatversenyt? A 9. oldalon a Szabadhegyi vízvezeték építésével kapcsolatban szeretnék kérdezni. Milyen vízvezeték építéséről van itt szó? A 11. oldalon a 26. ponttal kapcsolatban lenne kérdésem. Igaz-e az a sajtóhír, hogy nem törvényes módon került egy aláírás a környező épületek tulajdonosaitól begyűjtésre? Ha ez igaz, akkor abban az esetben szeretném tudni, hogy az ÜJKB foglalkozott-e ezzel a kérdéssel és mi a véleménye erről a dologról? A 14. oldalon a regionális hulladékgazdálkodási kivitelezéssel kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy miért csúszik a kivitelezés? A 16. oldalon a 46. pontnál szeretném kérdezni, hogy történt-e pályázat az itt megvalósítandó munkára? Az ÜJKB foglalkozott-e ezzel a témával, ha igen akkor véleménye, vagy határozata van-e erről?

**Gelencsér Gábor:** Olvashattuk Balás Béla püspök úr levelét, hogy most nem kíván a Keleti városrészben új templomot építeni. Határozati javaslatom lenne, hogy a templom építésével kapcsolatos 172/2003.(VI.24.) számú és a 306/2002.(XII.11.) határozatunkat vonjuk vissza.

**Papp Nándor:** A 2. oldal 3. pontjához szeretnék hozzászólni. Még az előző közgyűlés gyakorlatilag 16 hónappal ezelőtt döntött a Palin 4310/67 hrsz-ú ingatlan telkesítése, hasznosítása feltételeinek megteremtése ügyében. Az eltelt 16 hónapot soknak érzem, és fel kellene gyorsítani a továbbiakban ezt a dolgot, hisz jelenleg még csak a tervezési stádiumban vannak a dolgok. Nagyon helyeslem, hogy az Önkormányzat közművesített telkeket adjon el. A 6. oldalon 15. a pontnál a Lakáskonceptió összefésült változatát nem ártana látni a képviselőknek. A 8. oldalon a 20. pontnál a Városfejlesztési, Idegenforgalmi és Környezetvédelmi Bizottság a bemutatott táblát elfogadta, és kivitelezésre javasolja. A Látóhegyi ivóvíz hálózat önkormányzati beruházással történő megvalósulásával kapcsolatban az ingatlanulajdonosokkal és a VIZMŰ-vel az egyeztetések folyamatban vannak. Itt kérnék új határidő megjelölést, mert valamilyen módon ebben is előre kellene lépünk. A 22. oldalon a

határozati javaslat 6. pontjához szeretnék hozzászólni. Az a félelmem, hogy egy évvel később a 15mFt-os önrész elég lesz-e, illetve hozzá kell-e rendelnünk nagyobb összeget?

**Cserti Tibor:** Többen érintették a sajnálatos módon elmaradt Szabadhegyi 7-es közlekedési csomópont tárgyévi megíúsulását. Tragédiák sorozatának kell ezek szerint bekövetkeznie, hogy megnyugtató módon rendezésre kerüljön a dolog? Pályázatot tudomásom szerint ebben az évben kell benyújtani. Ez a határozati javaslat következetesen azt mondja, hogy ez a 15 mFt önrészt ehhez rendeli. Ezt javaslom én is jóváhagyni. Az előterjesztők részéről több olyan határozati javaslat van, amelynek forrása az itt felszabaduló előirányzat. Arra kérném a képviselőtársaimat, hogy majd, amikor a későbbi pontokat megszavazzuk, már most gondolkodjanak az előterjesztők arról, hogy ehhez az előterjesztésükhöz milyen szabad forrást jelölnek meg. A Zalai Hírlapban olvastuk, hogy bizonyos hulladékgyűjtő edények kihelyezésére került sor a városban, amit rekord gyorsasággal mindjárt a polgármester úr meg is szüntetett. Erről egy rövid tájékoztatást szeretnék.

**Tóth László:** Tájékoztatom a közgyűlést és Cseresnyés Péter képviselőtársamat, hogy az ÜJKB 2003. augusztus 27-i ülésén a 253/2003.(VIII.22.) számú alábbi határozatát hozta:

Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Ryno Ut, Hídépület Karbantartó és Építő Kft. között kötendő szerződés kapcsán megállapítja, hogy az tartalmában nem megfelelő, hiányos műszaki tartalommal készült. Amennyiben a megrendelt munka nem készül el az idei évben, úgy a felelős megállapítását kéri. Felkéri a Városfejlesztési Osztályt, hogy a tervezetet a következő bizottsági ülésre terjessze elő. Határidő: a következő bizottsági ülés, Felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető.

**Papp Péter Pál:** Szabadhegyi vízvezeték építés és pályázattal kapcsolatban Cseresnyés Péter felvetésére szeretném azt a tájékoztatást adni és a közgyűlés részére, hogy arról van szó, hogy a szabadhegyi lakások vízellátása saját erőből kiépített vízmű rendszeren történik, amit nem vett át a VÍZMŰ üzemeltetésre. Ami a VÍZMŰ tulajdonát képezi vízvezeték rendszer az a Teleki, Sanci úton Sáncon keresztül megy, és a Szabadhegyi úton megy. Ennek a vezetéknek egy része kétcolos vezeték. Erre kötöttek rá engedéllyel és egy magán vízmű társulatként üzemeltetik. Ez a rendszer ma két hiányossággal bír, ami miatt a VÍZMŰ üzemeltetésre nem veszi át. Az egyik az, hogy nincs meg az elvárt, előírt víznyomás adott esetekben nem mindig áll fenn ez, de nagyfogyasztás esetén igen. A másik az, hogy azok a tűzvíz csapok, amik a VÍZMŰ-nek előírása - és nyilván az ott lakók érdekeit is képviselik - azok hiányoznak. Ezért, hogy a rendszer teljesen egyensúlyba kerüljön, a VÍZMŰ részére átvehető legyen, az tűnik a legcélszerűbb megoldásnak, hogy ezt a vízműrendszert a Péterfay utca oldaláról, irányából összekötve a városi rendszerrel egyrészt a szükséges víznyomás biztosítható lenne, másrészt a rendszernek a jósága, a biztonsága is nőne az által, hogy bárhol (Sáncon vagy Szabadhegyi úton) vagy ezen a részen, hogyha vezeték meghibásodás miatt valamilyen elzárásra kerül sor, akkor még a másik irányból a rendszer megtáplálható, tehát csak szakaszolhatóvá válik. Egy nagyon kis szakasz esik ki a vízellátásból. Erre készített egy tervet és egy költségvetést az önkormányzat, amit pályázatra nyújtottunk be.

**Polai József:** A diplomépítéshez szeretnék még hozzászólni. Elhangzott, hogy vonjuk vissza azt a határozatot, amellyel a területet az egyház számára biztosítottuk. Én az szeretném kérni, hogy egyelőre még ne vonjuk vissza ezzel a határozatunkkal egy egyház számára biztosított területet, hiszen nem biztos, hogy az ügy már lezárult. elképzelhető, hogy még a püspök úr részéről esetleg újabb megkeresés fog történni. Abban az esetben lehetőség volna a további tárgyalásokra. Ezt a visszavonást megtehetjük néhány hónappal később is.

**Kereskai Péter:** A 16. oldalon a 43. ponttal kapcsolatban lenne egy megjegyzésem. Volt egy döntésünk, mely szerint önkormányzati bérlakást jelöltünk ki. Olvashatjuk, hogy a MÁV NTE a mai napig nem írta alá szerződést. Információm szerint nem is fogja. Hosszú távon nem kíván ebben a bérlakásban bérlőket elhelyezni. Az lenne a javaslatom, hogy más bérlőt kellene keresni erre az önkormányzati lakásra.

**Litter Nándor:** További hozzászólások nincsenek. Kísérletet teszünk a felvetett kérdések megválaszolására. Strukturális Alappal kapcsolatban több kérdés is felvetődött. Nem egy konkrét pénzáttalásról van szó. Ez már többször megbeszéltük. Itt arról van szó, hogy amennyiben veszteséges lenne a gazdálkodás, akkor 10 mFt erejéig hely állunk értük. Erre reményeink szerint nem kerül sor, hiszen pénzügyi ügyeik rendezettek. Ez az egyik oldala. A másik. Meg van az a munkatársa, aki Nagykanizsán dologozik. Korábban problémaként vetettük fel, hogy a korábban eltávozott Horváth Krisztina helyett nem vettek fel senkit. Megvan az új kolléga, aki tapasztalt

területfejlesztési ügyekben, hiszen korábban a Nagykanizsa és Környező Települések Kistérségi menedzsere volt. Keresik már a második személyt, aki szintén ezt a tevékenységet segitné és ápolná. Szeretném, ha olyan helyre kerülnének, ahol még jobban szem előtt vannak. A város közvéleménye, a vállalkozók még erőteljesebben információt szeretnek arról, hogy Ők itt működnek. Női kardvilág kupáról korábban döntöttünk. Másfél millió volt előző évben. Ugyanakkora összegről van szó. Itt csapatversenyről volt eddig is szó. Legalábbis ebben az évben csapatverseny volt. Különböző egyeztetések során lehetne esetleg egyéni versenyre kiterjeszteni, én a gondolataim közé felveszem, amikor ezekről egyeztetések folynak. ISPA ügyekről. Tavaly december óta folyik az egyeztetés. Jelen állás szerint úgy néz ki, hogy a megegyezések, megállapodások megszülettek. Itt a nagytérségi hulladéklerakóról, illetve az egész hulladékgazdálkodási rendszerről van szó. Úgy néz ki, hogy rövid időn belül feláll a gesztori szervezet. A vezetőjében, munkatársaiban dolgok jelenlegi állása szerint megegyezés van és a munka megindulhat. Ettől függetlenül egy külön tanácsadó bevonásával a pályázatok tervezésre vonatkozóan kiadásra kerültek. Azoknak az értékelése tegnap megtörtént. A konzorciumi tanács a meglévő problémák mellett is a munkát végezte és reményeink szerint a program a pénzügyi ütemtervnek megfelelően meg fog valósulni. Templom kérdését vetették fel többen. Azt mindenképpen hozzá kell tenni, hogy nem volt egyértelmű és lezárt a mi elhatározásunk, döntésünk, hiszen még attól tettük függővé, hogy a méretek, a közlekedés és egyéb más kérdéseket hogyan old meg a tervező. Ebben folytak egyeztetések. A Tervtanács is vizsgálata a kérdést. A tervek ismeretében megkezdtük a lakossági egyeztetéseket is. Ennek az időpontja is már ki volt jelölve, a második időpontja augusztus 28-ra és azt megelőző napon érkezett meg püspök úr lemondó levele. A templomépítés Nagykanizsán továbbra is támogatandó, hiszen kezdetektől fogva valamennyien támogattuk. Azt hiszem a helyszínnel volt probléma. Fliszár Károly plébános úrral így előzetesen elkezdtük egy újabb helyszín felkutatását, és ekkor érkezett meg a lemondó levél. Én úgy gondolom, hogy törölni kell a korábbi határozatainkat egy olyan közös elhatározással, amit valamennyien korábban megfogalmaztunk. Egy újabb megkeresés esetén előkészítve, megfelelő helyszínen valamennyien támogatjuk a templomnak a megépítését. Hulladék edényekkel kapcsolatban kérem Karmazin urat, hogy segítsen. Valóban én utasítottam Gáspár Andrást, hogy ezeket az edényeket szedjék le a belvárosból. Ennek két oka volt. Ezzel az edénnyel, ami most itt megjelent volna, körülbelül a harmadik, vagy negyedik fajta edény jelent volna meg a belvárosban. Ha mi azt szeretnénk, hogy ennek egy olyan történelmi hangulata legyen, amit szeretnénk hosszú távon is másoknak is bemutatni, megismertetni, akkor a korábban elhatározott és egy kicsit rusztikus hangulatot tükröző edényeket kell elhelyeznünk, függetlenül attól, hogy ezt ingyenesen kaptuk. Reklámfelületek kerültek volna elhelyezésre rajta. Ezért szedtem le. A másik jogi jellegű. Nem voltak meg előzetesen a szükséges egyeztetések. Városfejlesztési Bizottságnak, Főépítésznek és egyéb más szerveknek is hozzá kellett volna ehhez járulni, hogy ezek elhelyezésre kerüljenek. Ütüggyel kapcsolatban megkérem Gáspár Andrást a válaszára. (korlátozó táblák, fekvőrendőr)

**Gáspár András:** Átnézzük a várost, ahol fekvőrendőr van, és megnézzük, hol hiányoznak táblák és ezt kihelyezhetjük. Még a héten megpróbáljuk.

**Partiné dr. Szmodics Györgyi:** Korábban a testület foglalkozott a mezőéri szolgálat bevezetésével. Akkor olyan döntés született, hogy a hegyközség üzemeltetné és akkor az önkormányzat nyújtana támogatást. E tekintetben folytattunk le egyeztetéseket. A hegyközség nem tudja vállalni. Hogyha a testület úgy dönt, akkor az Önkormányzat vállalhatja fel a mezőéri szolgálat üzemeltetését. Azt tudni kell, hogy ez nem kötelezően ellátandó feladat. Az is biztos, hogy anyagiakban pénzbe kerül, de elviekben kifizethető nullára, gyakorlatilag azonban a beszedett mezőéri járulék soha sem teljes. Ezért szükséges lenne esetleg egy döntés, hogy mikor kívánja a testület ezt bevezetni, vagy mikor kíván erre fordítani. Erre Önöknek kell határidőt mondani.

**Litter Nándor:** Ha egy költségbecslést kapnák és ezt valamikor ebben az évben még megtárgyalnánk. Ez elfogadható-e Cseresnyés úr? Tehát, hogy egyáltalán ez mibe kerülne.

**Cseresnyés Péter:** A felvetésem arról szólt, hogy döntsünk, hogy tudjuk-e csinálni, vagy nem. Ne legyen olyan mondat, hogy megfontolandó.

**Litter Nándor:** Az előző mondat azt tartalmazza, hogy nem tudjuk jelenleg felvállalni.

**Cseresnyés Péter:** Akkor döntsük azt, hogy anyagi megfontolások miatt nem foglalkozunk vele.

**Litter Nándor:** Akkor anyagi megfontolásból javaslom, hogy nem foglalkozunk vele. Thury kápolnával kapcsolatosan Budai úr felvetésére válaszolva. Úgy gondolom, hogyha a Thury Laktanya megtelik

élettel, akkor feltehetően majd a funkcióját is elnyeri ez a kápolna. Ettől függetlenül egy érdeklődő levelet fogok elküldeni az egyház felé, hogy mikorra tervezik ennek az átalakítását és felújítását.

**Karmazin József:** A Nagyváthy utca útfelújításával kapcsolatban tájékoztatásul elmondanám, hogy 2002. május 3-án részletes műszaki tartalom megjelölésével kértünk árajánlatot három kivitelező cégtől. Ebben szerepel a részletes műszaki tartalom, a méretek, a minőség és a különféle rétegek kialakításának előírásai. Ezt követően május 13-án hozta meg polgármester úr az alapberuházói döntést, melyben kijelölte nyertesként a Ryno Kft.-ét. A Ryno Kft. az ajánlatában szintén tételesen megjelölte, hogy mit fog készíteni, milyen műszaki tartalommal és az alapján készült el az a szerződéstervezet, amely már nem ismételte meg ezeket az adatokat. Nem is utal arra, hogy esetleg melléklete lenne ennek a szerződésnek. Ezért ezt kiegészítéssel fogjuk a bizottság elé visszavinni. A kivitelezővel egyeztetve mintegy egy hónapos a kivitelezési munka átfutási ideje, ezért ez elkészülhet október hó végéig. A Palinnal kapcsolatos előkészítő munka gyorsításával kapcsolatban. A közgyűlés által hozott korábbi döntés vonatkozott a területtel kapcsolatos rendezési tervi és telealakítási teendőkre, amelyeket végrehajtottunk. A telkek értékesítésével kapcsolatos közműtervek csak olyan szakaszokban készülhetnek, ahogy az értékesítés során befolyznak az összegek. Elkezdődött a nyolc telekkel az az értékesítés, amely visszaforgatva további területek feltárására ad lehetőséget. Kérdésként hangzott el, hogy a lakáskonceptió megújítása milyen ütemben halad. Ez tekintettel arra, hogy a lakásépítési pályázathoz is kötődő feltétel, ezért mindenképp a közgyűlés elé kerül. Információm szerint a szeptember végi közgyűlésre. A Látóhegyi ivóvíz ellátásával kapcsolatban pillanatnyilag patthelyzet alakult ki, hiszen az az ajánlat, amit a kivitelező, üzemeltető VÍZMŰ tett, nem találkozott a beruházók, építetők igényével, ezért pillanatnyilag nem látjuk annak a megoldásnak a lehetőségét, hogy akár egy újabb határidőben megegyezés szülessen. Természetesen az egyeztetéseket folytatjuk. A Szabadhegyi csomóponttal kapcsolatban több oldalról merült fel a kérdés. Úgy tűnik, hogy azok az előkészítési feltételek, amelyeket a pályázati kiírás tartalmaz, ez évben teljesíthetők. Részben költségvonzata van, részben pedig azért, mert ez a munka több mint 100 tulajdonost érint. Pedig csak mintegy 2000 m<sup>2</sup> területet kell az úthoz biztosítani. Ennek a költsége fedezetére jelöltük meg a most rendelkezésre álló összeget. Nem javasolnám, hogy más ettől független pályázati célokhoz használjuk fel az előírázatot.

**Litter Nándor:** A 15 mFt feltehetően nem szükséges ahhoz.

**Karmazin József:** Teljes egészében nem szükséges.

**Litter Nándor:** Így lehet más céloknak is a forrása ez.

**Karmazin József:** A hulladékgyűjtő edényekkel kapcsolatban arra utalnék vissza, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság több esetben foglalkozott hasonló ajánlatokkal. Részben azért, mert nem megfelelőek voltak, részben azért, mert az ajánlatok összehasonlíthatósága nem volt biztosítva, ezért nem tudott a bizottság olyan álláspontot kialakítani, amely megoldotta volna a belvárosi reklámozás kérdését. Most itt egy ilyen hulladékgyűjtő reklámfelületes konstrukció van, amelynek az előkészítő munkálatai során figyelembe kellett venni a városközpont rendezési tervében előírt szabályozást, amely előírja az egyeztetést, a közterületek rendjéről, használatáról szóló önkormányzati rendelet előírásait, valamint a helyi építészeti értékekről szóló rendeletet, amely egész városközpont területét védelem alá helyezi és bizonyos értelemben további egyeztetéseket ír elő bármiféle beavatkozás esetén. Negyedikként említhetném a Szervezeti és Működési Szabályzatot, amely meghatározza azt, hogy a bizottságnak milyen szerepe van ebben a kérdésben. Mindezekről tájékoztatást adunk a VIA Kanizsa Kht-nak.

**Litter Nándor:** A határozati javaslatok között a 6. pont, ahol a Szabadhegyi csomópontra megjelölt 15 mFt szerepel, abból körülbelül mekkora összeget fog elvinni a területeknek a rendezése?

**Karmazin József:** Ha csak a pályázathoz szükséges terület birtokbavételét számítjuk ki, akkor ez mintegy 5 mFt-ot igényel, de vannak olyan elkötelezettségek az Alsószabadhegyi út mentén csapadékvíz elvezetési és egyéb ügyekben, ami miatt célszerű volna azokat is figyelembe venni. Így egy 10 mFt körüli összeg.

**Dr. Kelemen Marcell:** Csersenyés Péter képviselő úr felvetésére szeretnék reagálni az Ady utcai Zerkowitz udvar néven folyó beruházással kapcsolatban. A Polgármesteri Hivatalban nekem címzett levélben értesültem arról, hogy az építéshatósági eljárás során az egyik szomszéd az állítja, hogy Ő nem írta alá a fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozatot, amelyet egyébként az ügyirathoz

csatoltak. Az, hogy ez valóban így történt, vagy sem, ez nem az én tisztem vizsgálni. Magánokirat hamisítás büntetének alapos gyanúja miatt feljelentést tettem a Nagykanizsai Rendőrkapitányságon. Augusztus 25-én a nyomozást elrendelték. A rendőrség ki fogja deríteni, hogy mi ebben az ügyben az igazság. Részünkről ebben az ügyben további intézkedést nem tudunk tenni.

**Litter Nándor:** Úgy érzem, hogy valamennyi felvetést érintettünk.

**Cseresnyés Péter:** Azt szeretném kérni Gáspár András úrtól, hogy ne csak előjelző táblában gondolkozzunk. Nem vagyok otthon a KRESZ előírásaiban, de jó lenne utánanézni, hogy mit kíván meg törvény szerint a fekvőrendőr elhelyezése. Minden autót vezető ember számára figyelemfelhívó lehet az előjelző tábla nélkül az, hogy más színű legyen.

**Dr. Csáka Iván:** Részben kaptam választ a Strukturális Alappal kapcsolatban. Arra nem kaptam választ, hogy megállapodási szerződésünk van-e velük?

**Litter Nándor:** Ezt a szerződést tárgyalta a közgyűlés. Amikor a 10 mFt kötelezettségvállalásról döntöttünk, akkor a szerződést tárgyaltuk. Ha szükséges, akkor átadjuk ezt a szerződést. Dr. Kelemen Marcell jegyző urat kérem, hogy a szerződést adjuk át Csáka képviselő úrnak. Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 2. pontjáról.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 3. pontjáról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 4. pontjáról.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 5. pontjáról, azzal a kiegészítéssel, hogy a Pipitér Óvoda, a Rozgonyi Óvoda, és a Péterfy Sándor Általános Iskola alapító okiratát módosításokkal egységes szerkezetben elfogadja és egyidejűleg hatályon kívül helyezi az 55/5/2003.(II.25.) és az 53/7/2003.(II.25) számú határozatát.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 6. pontjáról.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 7. pontjáról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor**: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 8. pontjáról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor**: Szavazzunk a kiegészítő határozati javaslat 10. pontjáról, ami 9-re módosul, mivel a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztató a végén fogom elfogadtatni.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor**: Szavazzunk a kiegészítő határozati javaslat 11. pontjáról, ami 10-re módosul.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor**: Szavazzunk a kiegészítő határozati javaslat 12. pontjáról, ami 11-re módosul.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor**: Szavazzunk a kiegészítő határozati javaslat 13. pontjáról, ami 12-re módosul.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor**: Szavazzunk a kiegészítő II. határozati javaslat 14. pontjáról, ami 13-ra módosul.

A közgyűlés 22 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor**: Szavazzunk a kiegészítő II. határozati javaslat 15. pontjáról, ami 14-re módosul.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor**: Szavazzunk a kiegészítő II. határozati javaslat 16. pontjáról, ami 15-re módosul.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor**: Gelencsér Gábor határozati javaslatát teszem fel szavazásra, amelynek megfelelően a közgyűlés visszavonja templomépítéssel kapcsolatos korábbi két határozatát. A 306/2002.(XII.11.) és a 172/2003.(VI.24.) számú határozatát, azzal a kiegészítéssel, hogy az önkormányzat korábbi állásfoglalásának megfelelően egyetért azzal, hogy Nagykanizsán templom épüljön megfelelő helyszín és mindféle egyeztetési eljárások betartásával.

A közgyűlés 22 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor**: Szavazzunk arról, hogy a közgyűlés a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **236/2003.(IX.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 135/1/2000.(IV.25.), a 129/27/2002.(IV.30.), a 236/8/2002.(IX.10.), 271/4/2002.(X.1.), a 272/1,2/2002.(X.1.), a 273/2002.(X.1.), a 343/2002.(XII.13.), a 344/2,3/2002.(XII.13.), a 350/2/2002.(XII.13.), a 46/2003.(I.28.), az 53/2,5,7,8/2003.(II.25.), az 55/1-11/2003.(II.25.), a 73/12/a/2003.(III.25.), a 80/4/2003.(III.25.), a 82/2/2003.(III.25.), a 100/12,13,16,18/2003.(IV.22.), a 106/1,2,3,4,5/2003.(IV.22.), a 107/2003.(IV.22.), a 114/2/2003.(IV.23.), a 139/1,2/2003.(IV.23.), a 140/2003.(IV.23.), a 142/6,9,10/a,b,c,11/a,b,c,12,13,14,15/a,16,21/2003.(V.27.), 145/1-5/2003.(V.27.), a 146/2003.(V.27.), a 147/1-3/2003.(V.27.), a 148/2003.(V.27.), a 149/2/2003.(V.27.), a 150/3/2003.(V.27.), a 151/2003.(V.27.), a 152/1,3/2003.(V.27.), a 157/2,6/2003.(V.27.), a 158/1-6/2003.(V.27.), a 161/1-3/2003.(V.27.), a 169/5,6,9,10,11,14,16,17/2003.(VI.24.), a 170/1,2/2003.(VI.24.), a 176/1-4/2003.(VI.24.), a 179/2003.(VI.24.), a 182/2003.(VI.24.), a 184/1-3/2003.(VI.24.), a 188/1-3/2003.(VI.24.), a 189/1,2/2003.(VI.24.), a 190/1,2/2003.(VI.24.), a 191/1/2003.(VII.15.) a 195/2003.(VII.15.), a 197/2003.(VII.15.), a 198/2003.(VII.15.), a 200/2003.(VII.15.), és a 201/2003.(VII.15.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 80/1/2002.(III.26.) számú – közlekedésbiztonsági helyzetre vonatkozó – határozatot hatályon kívül helyezi.
3. a 142/22/2003.(V.27.) számú – az intézmények alapító okiratának módosítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2004. március 31-ig meghosszabbítja.
4. egyetért a Hivatal részvételével a közigazgatási szervek minőségfejlesztésének támogatására kiírt pályázaton.  
A pályázat feltételeként szükséges 750 eFt önrészt a 2004. évi költségvetési rendeletében biztosítja, és azt a Pályázati Felhívásban megjelölt támogatással együtt a projekt megvalósítására fordítja.

**Határidő: pályázat benyújtási határideje: 2003. szeptember 15.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

5.
  - a. A **Pipitér Óvoda** 73/8/2003. számú közgyűlési határozattal elfogadott alapító okiratát 2003. szeptember 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

#### **6. Gyermekcsoportjainak száma: 6**

##### **21.6. Zárórendelkezések**

**Jelen határozat rendelkezéseinek kötelező alkalmazása  
2003. szeptember 1.**

- b. A **Rozgonyi Óvoda** 53/7/2003. (II.25.) számú közgyűlési határozattal elfogadott alapító okiratát 2003. augusztus 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

12. Intézmény szakágazati besorolása (TEÁOR) és megnevezése:

|                        |        |
|------------------------|--------|
| Szakágazat megnevezése | Kódja  |
| ALAPFOKÚ OKTATÁS       | 801000 |

13. Az intézmény állami alapfeladatként ellátandó alaptevékenysége (szakfeladatok és megnevezésük)  
Alaptevékenység és az intézmény egyéb tevékenységeinek meghatározása:

| Kód     | Megnevezés                                   |
|---------|--|
| 80111-5 | Óvodai nevelés iskolai életmódra felkészítés |
| 55231-2 | Óvodai intézményi étkeztetés                 |
| 75176-8 | Intézményi vagyon működtetése                |

14. Az intézmény által ellátandó kiegészítő tevékenység (szakfeladatok és megnevezésük):

| Kód     | Megnevezés  |
|---------|---|
| 80112-6 | Fogyatékos gyermekek óvodai nevelése, iskolai életmódra felkészítése (az 1993. évi LXXIX. törvény a közoktatásról 30. § (2) (3) és a 121. § (1) 14. pontjában meghatározott feltételek megléte esetén szakértői vélemény alapján integrált nevelés) |
| 55241-1 | Munkahelyi vendéglátás  |
| 75192-2 | Önkormányzatok elszámolásai   |

#### 22.6. Zárórendelkezések

Jelen határozat rendelkezéseinek kötelező alkalmazása 2003. augusztus 1.

- c. A Péterfy Sándor Általános Iskola 55/2003. (II.25.) számú közgyűlési határozattal elfogadott alapító okiratát 2003. augusztus 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

10. Intézmény szakágazati besorolása (TEÁOR) és megnevezése:

|                        |        |
|------------------------|--------|
| Szakágazat megnevezése | Kódja  |
| ALAPFOKÚ OKTATÁS       | 801000 |

11. Az intézmény állami alapfeladatként ellátandó alaptevékenysége (szakfeladatok és megnevezésük)

| Magnevezés |   |
|------------|---|
| Kód        |   |
| 80121-4    | Nappali rendszerű, általános műveltséget megalapozó iskolai oktatás |
| 80511-3    | Napköziotthoni és tanulószobai ellátás                              |
| 55232-3    | Iskolai intézményi étkeztetés                                       |
| 75176-8    | Intézményi vagyon működtetése                                       |

12. Az intézmény által ellátandó kiegészítő tevékenysége:

| Kód     | Magnevezés   |
|---------|--|
| 80122-5 | Fogyatékos tanulók nappali rendszerű általános műveltséget megalapozó iskolai oktatása (az 1993. évi LXXIX. törvény a közoktatásról 30. § (2) (3) és a |

|                |   |
|----------------|---|
|                | <b>121. § (1) 14. pontjában meghatározott feltételek megléte esetén szakértői vélemény alapján integrált nevelés)</b> |
| <b>80591-5</b> | <b>Oktatási célok és egyéb feladatok</b>  |
| <b>92403-6</b> | <b>Diáksport</b>  |
| <b>55142-5</b> | <b>Egyéb szálláshely szolgáltatás</b>   |
| <b>55241-1</b> | <b>Munkahelyi vendéglátás</b>   |
| <b>75192-2</b> | <b>Önkormányzatok elszámolásai</b>  |

**Az egyes alaptevékenységek székhely és telephely, illetve szervezeti egységek szerinti megoszlását a szervezeti és működési szabályzatban meg kell határozni.**

- d. a Pipitér Óvoda, a Rozgonyi Óvoda, és a Péterfy Sándor Általános Iskola alapító okiratát módosításokkal egységes szerkezetben elfogadja és egyidejűleg hatályon kívül helyezi az 55/5/2003.(II.25.) és az 53/7/2003.(II.25) számú határozatát.

**Határidő: 2003. szeptember 15.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

6. egyetért azzal, hogy a 7-es főút-szabadhegyi csomópont átépítését úgy kell előkészíteni, hogy a beruházás 2004. évben megvalósulhasson. Felkéri a polgármestert, hogy a csomópont átépítéssel érintett ingatlanok feletti rendelkezési jogot a pályázat ismételt benyújtásához biztosítsa. Ennek forrásául a 2003. évi költségvetésben a fenti célra biztosított 15 mFt-t jelöli meg.

**Határidő: 2003. december 31.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

7. felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsa, Sugár u. 5. sz. alatti ingatlanon lévő volt színház és mozi épület műemléki védelem alá vonásáról az érintetteket értesítse, annak helyi védelem alóli kivonásáról gondoskodjon.

**Határidő: 2003. szeptember 30.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

8. egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa, Alkotmány u. 0459. hrsz-ú ingatlanon a Thury Múzeum próbaátását folytasson. A munka elvégzéséhez szükséges forrásként a közgyűlés 1.500.000,. Ft-ot különít el a 2003. évi költségvetés céltartalékában lévő projekt önrészből. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a próbaátadás végzésére vonatkozó vállalkozási szerződést a Múzeummal kösse meg.

**Határidő: 2003. október 15. a szerződés megkötésére**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

9. hozzájárul a Nyugdíjas Köztisztviselők Nagykanizsai Klubja elnevezéséhez a „Nagykanizsa” név használatához. A Klub, valamint a Nyugdíjas Bizottság működéséhez biztosítja a Vasemberház Dióssy terem (Nagykanizsa, Erzsébet tér 2.) térítésmentes használatát.

**Határidő: 2003. szeptember 3.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

10. a Thury György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola nevét **THURY GYÖRGY KERESKEDELMI, VENDÉGLÁTÓ ÉS IDEGENFORGALMI SZAKKÉPZŐ ISKOLA** névre változtatja.

Felkéri a polgármestert a módosítással kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Határidő: 2003. szeptember 15.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

11. a civil szervezetek támogatására rendelkezésére álló előirányzatból a beérkezett igényeket figyelembe véve az alapítványokat az 1. sz. melléklet szerint támogatja, egyidejűleg a további pályázati támogatásokról szóló tájékoztatást elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázókat a támogatásról értesítse, és a támogatásról szóló megállapodásokat írja alá.

**Határidő: 2003. szeptember 30.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

12. egyetért a Huszti téri csomópontban a negyedik gyalogos átkelőhely kialakításához kapcsolódó munkák elvégzésével, amely a meglévő járdákkal való – akadálymentes – kapcsolatot biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a kivitelezésre kérjen árajánlatokat, és azok alapján a munkát rendelje meg. A költségek fedezete a normatív állami támogatások visszafizetésének maradványa keretből biztosítható, legfeljebb 150 ezer forint+ÁFA összeghatárig.

**Határidő: 2003. szeptember 30.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész osztályvezető)

13. egyetért azzal, hogy Kovászna polgármesterének meghívásra 2003. szeptember 19-21-én Litter Nándor polgármester vezetésével küldöttség utazzon Kovásznára. A küldöttség tagjai: Göndör István országgyűlési képviselő, Kelemen Z. Pál önkormányzati képviselő és Zakó László önkormányzati képviselő.

**Határidő: 2003. szeptember 21.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető)

14. egyetért azzal, hogy az Európai Középvárosok Együtműködési Hálózata ez évi őszi ülésén Zadarban. részt vegyen Csordásné Láng Éva képviselő és Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető, a szervezet koordinátora és Bajzek Beáta főiskolai tanársegéd.

**Határidő: 2003. szeptember 20.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető)

15. egyetért azzal, hogy az Osztrák-Magyar Corvinus Kör 15 éves jubileumi ülésén 2003. szeptember 19-én Bécsújhelyen részt vegyen Röst János alpolgármester, Domina Erzsébet pályázati referens és egy tolmács.

**Határidő: 2003. szeptember 19.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Gerencsér Tibor kabinetvezető)

16. visszavonja a templomépítéssel kapcsolatos 306/2002.(XII.11.) és a 172/2003.(VI.24.) számú határozatát azzal a kiegészítéssel, hogy az önkormányzat korábbi állásfoglalásának megfelelően egyetért azzal, hogy Nagykanizsán templom épüljön megfelelő helyszínen és mindféle egyeztetési eljárások betartásával.
17. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős: Litter Nándor polgármester**

## **2. Interpellációk, kérdések (írásban)**

**Kelemen Z. Pál:** Jelzésem ellenére két kérdést szeretnék feltenni. Mit tehetünk a talajszennyezés ellen különösképpen ott, ahol teljes a közművesítettség, tehát a csatornázottság is? Az utóbbi évtizedben Nagykanizsa külvárosi részein a közműhálózat jelentős fejlesztésen ment keresztül, Kiskanizsán, Miklósfán, stb., megépültek a csatornák. Ennek ellenére a lakosság teljes egészében nem kötött rá a csatornahálózatra. A korábbiakban itt tárolókban gyűjtötték a szennyvizet és ezt szippantóskocsik szállították el, de ezek a tárolók úgy épültek, hogy sörösüvegeket raktak az aljába, egy misungréteggel betakarták, és az átadás után, kitörték a sörösüvegeket és a tárolóból szikkasztó lett és szennyezte a talajt. Reméltük, hogy a talajszennyezettség a csatornázottsággal megoldódik. Nem oldódott meg. Nem kötöttek rá, kinek nem volt pénze, volt, aki nem akart, mert korábban még a szippantást is megtakarította. Olykor szennyvízszivattyúkkal a patakokba, élővizekbe ürítik ezt. Ez nagy környezeti szennyezés. Van környezetterhelési adó az országban. Kérem az illetékes szakbizottságot, képviselőtársaimat, gondolkodjunk azon, hogy egy ilyen adót bevezessünk, és arra készítsük azokat, akik nem kötöttek rá a szennyvízre, hogy ezt megtegyék. Azt javaslom, hogy adóztassunk.

Igaz-e, hogy az Építészkamara Nagykanizsai Tagozata megtiltotta tagjainak, hogy részt vegyenek a tervtanácsban?

**Bicsák Miklós:** A Palini Általános Iskola és Óvoda épületének állapotával kapcsolatban szeretnék interpellálni. Kérem a közgyűléstől az azonnali tervezését, korszerűsítését és fejlesztését forrásokat megjelölve a költségekre, valamint soron kívüli ügyintézését, mert a jelenlegi állapotok nem felelnek meg a feltételeknek, a közegészségügyi előírásoknak. Az iskolát és óvodát ellátó konyhahelyiség állapota olyannyira leromlott, hogy a padlózat leszakadozása miatt szinte élet- és balesetveszélyes, a falak salétromosak, düledezettek, hasadások tátonganak a falakon, valamint beázások nyomai is láthatók a nyílászárók környékén. Palin lakossága és iskolás-óvodás gyermek szülei nem járulnak hozzá, hogy az óvodát bármilyen okokra hivatkozva bezárják és a konyhát nem helyszíni működtetéssel biztosítsák, ezért kérik a tisztelt közgyűlést, hogy azonnal intézkedni szíveskedjenek. Az ügy nem tűr halasztást. Az épület jelenlegi állapotát képekkel kívánom alátámasztani, mely képek igazolják az épület jelenlegi leromlott viszonyát. Forrása: normatív állami támogatás visszafizetésének keretéből, hitelkeret felhasználásából, a Thury laktanya portaépületének értékesítéséből. Határidő: 2003. december 31., felelős Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármestere. Jegyző úrnak átadom az interpellációm.

**Stróber Gábor:** Kérdésem az lett volna, hogy a zordabb idő beállta elkészül-e még a Nagyváthy utca, de Cseresnyés Péter képviselőtársam felvetése révén Karmazin úrtól erre választ kaptam.

**Polai József:** Horváth János kiskanizsai vállalkozó, aki színes és egyéb fémgyűjtéssel foglalkozik, már több mint egy éve kéri egy terület kijelölését, amit megvásárolhatna. Az Ipari Park területén, de bárhol vásárolna területet. Időközben levelet küldtünk Dr. Heller Márta vezető tervezőnek, akinek a segítségét kértük abban, hogy milyen területet javasolna Nagykanizsa területén ilyen célra kijelölni. Kérem, hogy mielőbb rendeződhessék ez a dolog.

A kiskanizsai temető kerítése már évtizedek óta kidőlt állapotban van, több autónyi törmelék és egyéb más szemét halmozódott fel, amelyet nem a lakosság halmozott össze, hanem valószínűleg a műköves vállalkozók. Kérem, hogy a közgyűlés szíveskedjen támogatni kérésemet. Gáspár úrtól időközben kaptam egy levelet, amelyben részben tesz ígéretet arra, hogy valamilyen beavatkozást fog ott tenni, de csak a nyugati oldalt említi. A keleti oldalra, amely sokkal jelentősebb probléma, nem tesz ígéretet, illetve részben kerítés elbontást és egyebeket említi, de nem tesz ígéretet arra, hogy új

kerítéssel vagy felújítással, a szemét elszállításával orvosolja a problémánkat. Kaptam tőle egy árajánlatot, amelyet egy cégtől kért. Az árajánlat szerint törmelék karolása, gépkocsira rakás, szállítás 500 eFt, gödörásás, törmelék elföldelése  $500 \text{ m}^3 - 500^3$  földet kell ahhoz mozgatni, hogy az itt található szemét gödörbe kerülhessen – 2.342.500 Ft. Ezt az árajánlatot soknak tartom. Kérem Gáspár urat, hogy szíveskedjen esetleg kiskanizsai vállalkozóktól is legalább a munkák egy részére árajánlatot kérni, lehet, hogy kevesebből is megoldható. Kérem a tisztelt közgyűlést, hogy a költségvetés céltartalékából szíveskedjen ezeket a munkákat támogatni.

**Budai István:** A közvilágítás rekonstrukciója szerződés tartalmazta-e a fém kandeláberek festését? Felülvizsgálták-e a be nem világított térségek lámpával történő ellátását? A mi körzetünkben is vannak olyan területek, ahol sötétben félelmetes közlekedni, pl. a Hevesi iskola és óvoda közti átjáróban. Korábban döntöttünk arról, hogy városszemléket tartunk. Ez holt halt el? Szerintem ez nem működik.

**Dr. Horváth György:** Egy képviselő miért nem nézheti meg a Város Napi elszámolást? 4 millió Ft-ról volt szó. Emlékszem, hogy milyen feltételekkel szavaztuk meg. Erre nem volt lehetőség. Ha nincs meg a hivatalnak, nekem megvan, bízzuk meg a Pénzügyi Bizottságot, tételesen vizsgálja meg az egyes tételekre felhasznált összegeket, a teljes összeget, hogy mire fordították. Azok a beruházások, illetve termékek, amelyek több évre szólnak, amelynek egy részét az önkormányzat fizetett, azok hova kerülnek és miért oda, erről mi tudomása van a városnak? Arról volt szó, hogy tételesen kell elszámolni.

**Litter Nándor:** További kérdés, interpelláció nem volt. Képviselő betekinthez, és be kell, hogy tekintszen, aki be akar tekinteni. A mi pénzünkből végzett beruházás jellegű beszerzések tulajdonjoga a város illeti. Már nem 4 millió Ft-ról van szó, hiszen az Európai Unió Csatlakozás Kommunikációs Közalapítványánál nyertünk forrást, és ez csökkenti ezt a tételt. Az elszámolás meg kell, hogy történjen.

**Karmazin József:** Kelemen Z. Pál képviselő úr kamarával kapcsolatos kérdésére: a jogszabály is előírja, illetve közgyűlési döntés is volt arra a korábbi évek előkészítése során, hogy a kamarát vonjuk be. Ugyanakkor a kamara nem reagált ezekre a kérdésekre sürgetés ellenére sem. Tehát nem kívánt részt venni ebben a munkában. A nagykanizsai építésszek valamennyien kamarai tagok, így elképzelhető, hogy ha kijelöltek volna delegáltat, az nem lett volna más, mint aki egyébként is tagja a tervtanácsunknak, sőt a kamara alelnöke, aki nagykanizsai, szintén tagja ennek a testületnek. A Generációk Háza elkészítésével kapcsolatos kamarai levél kapcsán elmondanám, hogy több egyedi építészeti tervezés kapcsán kerestük már meg a kamarát, de szinte valamennyi esetben ugyanez volt a reakció, hogy nem kívánnak részt venni a munkában, mert alacsonynak találják azt a díjazást, amit meg tud nevezni a beruházó. Hasonló volt a templom előkészítés ügyében is. Az okozza az előkészítő munka nehézségeit, hogy a beruházási szabályzatunk és a tervezési pályázatokra vonatkozó miniszteri előírások – nem mondanám, hogy nincsenek összhangban, mert talán nem is kell –, de az önkormányzati rendeletnek valamiféle utalást kellene adni arra, hogy az építészeti pályázatok esetében milyen eljárási mód alkalmazandó, és ez esetben az Ingatlankezelési Intézmény előkészítő munkája során jutott a kamara erre a véleményre. Ettől függetlenül a kiírt pályázat eredményesnek tűnik, beérkeztek az ajánlatok a tervezési munkára, amelynek a tervtanácsai megtárgyalás a jövő héten történik, ezt követően pedig a bíráló bizottság fog dönteni a további tervezésről.

**Gáspár András:** Budai úr kérdésére válaszolnám, hogy a városszemléket, amennyi ránk tartozik, folyamatosan végezzük. Vannak, akikkel ez már lezajlott, folyamatosan végezzük ezt. A közvilágítás korszerűsítés kizárólag a lámpafejekre terjed ki, ez lesz az önkormányzat tulajdona, ha ez a pénzügyi konstrukció befejeződik. A kandeláberek, vezetékek a DÉDÁSZ tulajdona. Több alkalommal felhívtuk a DÉDÁSZ figyelmét, hogy nem csak a festés probléma, hanem a kandeláberek rozsdásodnak is. Az egész városra kiterjedően elvégezték a be nem világított területek felmérést, tervezését, de a koncepció előkészítési szakaszában minden képviselőt felkértünk arra, hogy jelezze a körzetében, ha ilyen terület van. Ez nagyon sok helyen meg is történt, és ennek megfelelően végeztettük el a korszerűsítést. Megnézzük, hogy lehet-e megoldást találni és hogy milyen szinten valós a probléma, mert valószínűleg a jelenlegi áremelés következményei jelentkezni fog nálunk a költségvetési igényben is, lehet, hogy csökkenteni kellene adott területek megvilágítását.

**Budai István:** A válasz első részét elfogadom, bár a festést sürgetni kellene. A be nem világított területre vonatkozó válasszal is egyetértek, csak annyit mondanék, hogy sem én, se Gelencsér képviselő úr sem kapott felhívást arra, hogy jelezzük ezeket a területeket. Most megkérem Gáspár urat, hogy ezt mérjék fel. Ezen kiegészítésekkel a választ elfogadom.

**Litter Nándor:** Kelemen képviselő úr elfogadja a választ?

**Kelemen Z. Pál:** Igen.

**Litter Nándor:** A többi kérdésre írásban fogunk visszatérni. Az korábbi interpellációk, kérdésekre adott válaszok megtalálhatók az anyagban. Csákai Iván képviselő úr az adott választ elfogadja-e? Tájékoztatom, hogy a tegnapi napon találkoztunk a házi orvosokkal és az Alapellátási Intézmény más munkatársaival és több kérdésben próbáltunk egyezkedni. Továbbra is kéri, hogy az iparűzési adó, amely több mint 3 millió Ft terhet jelent számukra a korábbi állapothoz képest, kerüljön valamilyen módon visszaforgatás a rendelőkbe, vagy az általuk használt ingatlanokba, vagy általuk végrehajtott beruházásokat támogassunk. Megegyeztünk arról is, hogy az önkormányzati média lehetőséget ad arra, hogy különösen a házi orvosi szolgálatnál igénybe vehető szolgáltatásokról tájékoztassuk a lakosokat. Ígéretet tettem arra, hogy a 2004. évi költségvetésnél foglalkozunk az ügyeleti díj mértékével. Ezzel kapcsolatosan tájékoztatót kérünk Zalaegerszegről. Esetleg az időponti beosztásokat is átalakítjuk.

**Dr. Csákai Iván:** Ilyen kiegészítéssel elfogadom a választ. Egy kitételelem van. 13 év alatt a házi orvosi szolgálatnál a rendelők felújítására minden ciklusban történt egy döntés. Eljutottunk az első rendelő felújításáig, utána mindenki megnyugodott és vártuk a következő ciklust. Jelenleg megtörtént egy rendelő felújítása, nehogy ez a ciklus is úgy teljen el, hogy a mi általunk hozott döntést a folyamatosságot biztosítva a következő közgyűlés fogja végrehajtani.

**Litter Nándor:** Dr. Kolonics Bálint nincs jelen, a következő közgyűlés visszatérünk a dologra. Sajni József elfogadja a választ?

**Sajni József:** Igen.

**Litter Nándor:** Polai József?

**Polai József:** Igen.

**Litter Nándor:** Budai István?

**Budai István:** Igennel és nemmel is válaszolhatnék, de nem teszem, mert megszólítottam a válaszlevélben. Ugyanis arra hivatkozik a válaszadó, hogy a költségvetésben az én közreműködésemmel csökkentettük a köztisztaságra megszabott díjat. Ez igaz, és kemény vitát folytattunk akkor amiatt, hogy egyes területeken szükségszerű-e az a gyakoriság, amivel a takarítás folyik. Mi azt állítottuk, hogy nem, illetve úgy kell szerződnie, amilyen gyakorisággal takarítanak. Abba beleavatkoztunk, hogy a díjat csökkenteni kell. Abban én nem mondtam vélemény, hogy hol nem kell takarítani. Most úgy tűnik, hogy a keleti és az észak-keleti városrész, illetve a peremkerületek egyáltalán nincsenek takarítva. Ez nem volt fair játék, mert az a véleményem, hogy az ottani emberek is megérdemelnék, hogy havonta egyszer kitakarítsák az ő körzetüket. Megvizsgáltam egy ma érvényes szerződést, valóban nincs benne a peremkerületek takarítása, benn van a belváros, az is mintegy 20-25 %-kal csökkentett mértékben, és az sem úgy van benn, hogy naponta, mint korábban, hanem úgy, hogy igény szerint, és a teljes keleti városrész és a peremkerületek kimaradtak. Sokkal nagyobb arányban csökkent az elvégzendő feladat, mint a díjcsökkentés. Ezeket a közüzemi szerződéseket meg kellene nézni, és olyan szerződéseket kellene kötni, hogy a tisztességesen elvégzett munkát fizessük meg. Azzal a megjegyzéssel fogadom el a választ, hogy a szerződéseket felül kell vizsgálni.

**Litter Nándor:** Ezt tervezzük is. Halász Gyula a választ elfogadja-e?

**Halász Gyula:** A választ elfogadom azzal a kitételrel, hogy konkrét nevekkal, cégmegjelölésekkel kérem tájékoztatni a közgyűlést, hogy milyen cégekkel folyt ez a tárgyalás. Nem szeretnénk, ha elhalna ez a dolog azért sem, mert a munkanélküliség mérséklése a városban a legfontosabb teendő. A barnamezős beruházásokat mindenképpen preferálni kellene.

**Litter Nándor:** A Gazdaságfejlesztő Kht. összeállítja ezt a listát. A volt Sörgyár területét egy befektető részére mutatták, és ott szerepel a lehetséges területek között, ahol ő beruházna.

### 3. "Határon átnyúló környezetvédelmi infrastruktúra hálózatok" PHARE CBC pályázaton való részvétel (írásban)

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Litter Nándor:** Ez egy nagyon fontos dolog. Olyan források nyílnak meg, amelyeket jó lenne megszereznünk a város fejlődése érdekében. Az anyagban leírtaktól eltérően az iskola fejlesztésével kapcsolatos pályázathoz az önrészt a Rotary Rt. szakképzési hozzájárulásából fogjuk finanszírozni, ezt nem kell vállalnia az önkormányzatnak.

**Szij Bálint:** Ezt a projektet úgy készítettem el, hogy egy osztrák-magyar PHARE CBC program keretében meg lehessen valósítani a szennyvíztisztító területén.

**György Pál:** Amennyire lehetett, az anyagot áttekintettem. Az eredetileg kiküldött anyag 4./I. pontjában az összköltség 636 millió forintban van megjelölve és az az Euro mennyiség, amit pályázni lehet, 351 millió forintként van feltüntetve, amiről azt írja az anyag, hogy az összes bekerülési költség 90%-a. A közgyűlés előtt kiosztott anyag összköltség tekintetében áfa-mentesen 793 millió forintot jelöl meg, ami 1029 millió forint áfával együtt, míg az anyag úgy írja, hogy ez tartalék nélkül 1029 millió forint. Szó volt arról, hogy ilyen üzem már működik Ausztriában, ezen kívül van-e több ilyen üzem, van-e referencia e tekintetben? Az első anyag 2. oldalán a II. pontban 54 millió forint van megjelölve, hogy új tanulmány készüljön meglévő tanulmányok összefoglalása céljából. Ha ez megvalósul, akkor nagyon részletező, konkrét tanulmánynak kell lennie. Ezt bele kell foglalni a határozati javaslatba, amelyik ezt a tanulmánykészítést elfogadja. Csak abban az esetben javaslom elfogadni, ha a tanulmánykészítés szerződésébe ezek a konkrétumok bele lesznek foglalva. A szennyvíziszaphoz visszakanyarodva, ha komposztá alakítjuk, akkor ez a komposzt hova kerül? Ausztriában azt mondták, hogy élelmiszeripari célra nem lehet felhasználni.

**Litter Nándor:** Folyamatos egyeztetés zajlott az elmúlt hetekben, napokban. A probléma abból adódik, hogy itt áfa nélkül szerepel ez a szám és ez itt nem került megjelölésre.

**Papp Péter Pál:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a témával kapcsolatban négy határozatot hozott. Egyrészt a PHARE CBC pályázat 2. komponensét, ami a környezeti körülmények javítását szolgálja, 6:1 arányban támogatja. A korszerű energiahasznosításra vonatkozó pályázatot 6:1 arányban támogatja a bizottság. A 3., 4. határozatában pedig a CÉH Rt. támogatásával történő pályázat benyújtását 5:2 arányban támogatja. Részt vettem az ausztriai tanulmányúton, és az előkészítési munkában is részt veszek. Hova tenné Nagykanizsa azt az évente keletkező 55-60.000 m<sup>3</sup>-nyi szennyvíziszapot, ha nem kezdjük el hasznosítani. Ezt valahogy hasznosítani kell. Az az 55-60.000 m<sup>3</sup> szennyvíziszap a módszer alkalmazásával lényegesen csökken, környezetbarátabb anyag lesz. Az így képződő gázmennyiség a most forgalomban lévő földgázhoz 70-80% energiatartalommal bír, de ez alkalmas gázmotorok üzemeltetésére. A számokat lefordítva van egy beruházási költség és van egy pályázati lehetőség, amik nem egyeznek. A beruházás három komponensből állna. Egyrészt lehet pályázni egy összegre – 1.300.000 Euro-ra, vagy 900.000 Euro-ra. Ennek a pályázott összegnek a 10 %-át helyi forrásként előre kell finanszírozni, ezt az osztrák partner vállalja, de amennyivel többre kerül a beruházás, mint amennyi a saját forrás és a pályázati összeg, a különbözetet hitelből biztosítaná az önkormányzat. Ez a projektszámítás azt eredményezné a hitelt is figyelembevéve, 7 éves banki törlesztés mellett, hogy 7 év alatt évente 34 millió Ft nyeresége lenne a vállalkozásnak, aminek 90 %-ában az önkormányzat a tulajdonos. A törlesztő részeket kifizetése után a 8. évtől pedig 101 millió Ft lenne ennek a vállalkozásnak a nyeresége mai áron számolva. Ezt a beruházást el kellene indítani. A pályázat benyújtására nagyon kevés az idő.

**Karmazin József:** Az a tanulmány, amely a Regionális Tanács által támogatottan készült, nem tudott előbbre jutni, mert a műszaki tartalom az ellenérdekű szakértők által vitatott. A megújuló energiák hasznosításának széles skálája közismert. A pályázati kiírás tartalmaz olyan lehetőséget, hogy egy komplex tanulmány készüljön, amit mi kiegészítettünk azzal, hogy Nagykanizsa és térségére vonatkozzon. Az általunk megjelölt, pályázat útján elnyerhető összeg nem feltétlen jelenti, hogy a teljes összeget el fogjuk nyerni. Az elkészítő munkák úgy folynak, hogy nemcsak egy írásos dokumentum áll majd rendelkezésünkre, hanem a két országban különféle konferenciákat, szakmai tanácskozásokat és képzéseket tartalmaz, azok költségei is hozzájárulnak. Az iskola pályázatával kapcsolatban ismeretes, hogy a közgyűlés ezt a beruházást támogatja és címzett támogatásként be is nyújtottuk. Eddig nem járt sikerrel, talán ez a lehetőség sikerre vezeti az iskolának a megújuló

energiák terén folytatott képzését, és a szükséges eszköz, épület beruházást. A pályázathoz csatolni kell a közgyűlés döntését, ezért nem volna célszerű, ha a két CÉH-es pályázatnál szerepelne a határozatban az is, hogy milyen sikerdíjas konstrukcióban készül az anyag. A határozati javaslatnak azt az utolsó 5 sorát külön sorszámmal kellene feltüntetni.

**Szij Bálint:** Az összegek első kalkulációjánál nem voltak figyelembevéve az ÁFA összegek. Eredetileg egy pályázatot kívántunk benyújtani. A költségbontást a pályázati előírásoknak megfelelően kell elvégezni. A pályázatban kötelezően elő vannak írva különböző összegek, amelyeket nem lehet megkerülni. Többek között jogászi költségek, projektvezetői költségek. Hasonlóan meg kellett határozni az üzemelő szakemberek képzését. A végtermékben max. 1-2 % biológiai maradvány marad, illetve vannak ásványi anyagok, amik nem bontódnak le, illetve víz. A végtermék tartalma attól függ, hogy milyen a szennyvíziszap. A szennyvíziszapot jelen pillanatban kihordják a földekre bizonyos időközönként, részben tárolják. Ez az EU-s csatlakozást követően be lesz határolva, csak kétszer lehet a szennyvíziszapot a földekre kivinni. Ennek a tárolása a közbenső időben nagyon nagy gondot jelent. Ezzel a berendezéssel a baktériumok lebontásával metángázt tudunk termelni, ezáltal a szerves anyagok lebomlanak, és visszamaradnak ásványi anyagok és víz. Ausztriában ezeket locsolásra is fel lehet használni. A visszamaradt szárazanyagot betömörítjük, és komposztálásra használjuk fel. Nem tudok arról, hogy ezt a komposztált anyagot Ausztriában nem lehet kihordani. Összel, télen ez az anyag a talaj javítására felhasználható. A biogáz motor által termelt hőt három helyen lehet felhasználni, egyrészt ha egy iskolát földgázzal fűtik, akkor azt a hőenergiát, amit a motorok termelnek, nagyrészt fel tudnánk használni. Ez a mai növekvő gázárak mellett sokkal kedvezőbb lenne.

**Litter Nándor:** Hány helyen működik ilyen berendezés?

**Szij Bálint:** Ausztriában, illetve Németországban vannak cégeink. Ausztriában pillanatnyilag 18 berendezést üzemeltetünk, Németországban is több helyen vannak berendezéseink.

**Dr. Fodor Csaba:** Valóban 55-60.000 m<sup>3</sup> szennyvíz keletkezik, de ebből az iszap jóval kevesebb, a szennyvíz durván kilencvenegynéhány %-a víz, a többi az iszap, amit erre a célra fel lehet használni. Ezért a kérdésem az, hogy ma biztosított-e a fűtőalapanyag ellátása ennek az erőműnek mind szennyvíziszap területén, mind a mezőgazdaságban, illetve a kiskertekben keletkező biohulladék oldalról? Biztosított-e a termelt villamos energia meghatározott áron való átvétele az értékesítés során, és ennek a pótlólagos beruházási költségei szerepelne-e ebben a táblázatban? Biztosított-e a hőenergia átvétele meghatározott módon, legalább előszerződéssel, és biztosított-e az, hogy tudjuk, hogy ha a Cserháti iskolát szeretnénk vele fűteni, akkor annak a teljes beruházási költsége ebben a táblázatban szintén megtalálható és az önkormányzatot pótlólagos beruházás e körben nem terheli, beleértve az esetleges épületgépészetben végzendő átalakításokat is? Támogatom a beruházást, csak nem ezzel a konstrukcióval. A kérdéseimet már bizottsági ülésen feltettem, de azt a választ kaptam, hogy majd a választ később megkapom. A pályázaton esetleg elnyert pénzek átadhatók-e más gazdasági társaságnak, vagy az önkormányzat maga kell, hogy beruházást folytasson belőle? Ha nem adhatók át, akkor nehezen látom azt a pénzügyi konstrukciót, amelyet elének tártak, mert az akkor így nem valósítható meg. Ha nem adható át ez a pénz, akkor a kft. mire fog hitelt kapni, kié lesz a megvalósult mű, hogyan lesz az aktiválva? Ha átadható, akkor a szerződéssel vannak gondjaim, akkor ez sem jó. Ezt a szerződést ebben a formában nem támogatom. Egy alaposan kimunkált szándéknyilatkozat, társasági szerződés tervezet, szindikátusi szerződéssel itt lehetne előttünk, mert ezek a további működés során fontos együttműködési szabályokat rögzítenének. Mindezek ellenére véleményem szerint a pályázatot be kell adni azzal az együttműködő partnerrel, aki itt van, csak azt kérem, hogy mielőtt eldől, hogy nyerünk vagy nem, döntsünk a következő fontos feltételekről, ahol a pénzügyi, gazdasági szabályokat lehetne rögzíteni.

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

**Röst János:** A megújuló energiaforrások ténye a jövő iparága lesz Magyarországon és az Európai Unióban is. Az EU-ban ez jelenleg 6 %, Magyarországon 3 %, de a tervezet szerint 10 % fölé kívánják emelni az EU-s országokban, ami azt jelenti, hogy 2004-től ez ránk is vonatkozni fog. A jelenlegi szennyvíziszap mennyisége, ami évente termelődik, illetve a mellette még biohulladékként keletkező termékmennyiség az erőmű biztonságos működtetését szavatolja-e? A komposztálható anyag értékesítése megoldható vagy saját erőből, vagy más vállalkozó bevonásával. A termelődő folyékony anyag jelenti a nagyobb gondot, amiről a Vízmű véleménye szükséges a tekintetbe, hogy ennek a befogása, kezelése megoldható-e így, vagy egyéb ártalmatlanító vagy szűrő berendezés beépítése

szükséges. Javasolom, hogy a pályázatot támogassa a testület. Uniós csatlakozást követően ilyen pályázatra nincs lehetőség. Ha a számok félév múlva nem azt tükrözik, ami a város számára kedvező, ezt még visszamondhatjuk, így anyagi kár a várost nem éri.

**Zakó László:** Határozott nemtetszésemnek szeretnék hangot adni. Ezzel az anyaggal az önkormányzat mikor találkozott először? Lassan tudatosságot vélek felfedezni abban a tendenciában, hogy a közgyűlés olyan határidőkkel kerül döntési helyzetbe, amely megalapozott döntésekre nem elegendő. A tegnapi Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsági ülésen ehhez az anyaghoz kaptunk egy kiegészítést, itt a közgyűlésen is kaptunk egy kiegészítést. Eddig azt hittem, hogy a kettő ugyanaz. Hogyan hozzak egy olyan döntést - több százmilliós hitelfelvételről van szó -, amikor az utolsó pillanatban kapunk kiegészítéseket, az egészről alig van idő tárgyalásokat folytatni. Szép, ha pályázni lehet, de az önrészt mindig mellé kell tenni, és most olyan összegről van szó, hogy nem tudjuk, mennyit kapunk mellé. Azt is honnan tudjuk, hogy egy másik partnerrel nem tudnánk-e olcsóbban megoldani a pályázatot. A CÉH Rt. ajánlatát tálcán kínálják felénk, és vagy elfogadom, vagy nem fogadom el, és akkor az én lelkelem szárad, hogy a határidőből kicsúszva a beruházásból nem volt semmi. Nem lehetett volna ezt a júliusi soron kívüli ülésre beterjeszteni? Tegnap nem kaptunk határozott választ a m<sup>3</sup>-k számát illetően. Nem fogom tudni támogatni – nem a műszaki tartalom miatt – az előterjesztést, mert a rendelkezésre álló idő minimális, egymással ellentmondó anyagokat kapunk, egyszerűen beleűznek egy olyan határozati javaslat elfogadásába, aminek nem lehet meggyőződni a valóságos tartalmáról és értékéről. A tendencia ellen is felemelem a szavam.

**Papp Nándor:** Az 1. pontot 4 igen, 3 tartózkodással, a 2. pontot 5 igen, 2 tartózkodással támogattuk. A 3. pontot 3 igen, 4 tartózkodás mellett nem támogattuk. Fodor úr ismertette kételyeinket. Rendkívül fontos lenne megnézni, hogy a képződő szennyvíziszap mennyisége hosszútávon megfelelő-e, minősége be van-e vizsgálva, valamint a járulékos költségeket, mert enélkül sok százmilliós hiteleket felvállalni nem szabad. A céllal egyetértünk.

**Papp Péter Pál:** Most már 13 éve éljük ezeket a pályázati időszakokat. Ez a pályázatot kiírók szándéka, hogy nagyon rövid határidőt adnak azért, hogy a pályázók körét ezzel is szűkítsék. Nem csak az önkormányzat hibás ebben. A Vízművel a pályázat előkészítői is tárgyaltak, így tudjuk évente 55-60.000 m<sup>3</sup> szennyvíziszap 6 %-a a szerves anyag, amit ebben az erőműrendszerben fel lehet használni. Azért arra a helyszínre telepítenénk a gépcsoportot, mert az anyagbázis ott állna rendelkezésre. Nemcsak a szennyvíziszapra hoznánk létre ezt a rendszert, hanem mindenféle szerves anyag megsemmisítésére, feldolgozására. Az energiát téli időszakban önkormányzati intézmény fűtésére lehet felhasználni, amihez egy 500 m-es távvezeték kiépítése lenne szükséges. Nyári időszakban a hűtőkapacitás megnő a Gyümölcskert Kft-ben, akkor ott egy adszorpciós eljárással hűtésre lehet felhasználni. Az, hogy az önkormányzat lesz a pályázat nyertese, a beruházó, az természetes, és az is egy természet dolog, hogy ez alvállalkozásba kiadja, és az is természetes, ha a működtetésre létrehoz egy gazdálkodó szervezetet. Az önkormányzat nem kell pénz tenni ehhez, a pályázható összeg 10 %-ával kell rendelkezni, és ezzel az összeggel az osztrák partner szállna be.

**Cserti Tibor:** Támogatom az elképzelést. Az a kérdés, hogy rendelkezünk-e elegendő információval a döntéshozatalhoz a mai napon, és ha igen, elérhetjük-e a célt? Az anyagnál egy folyamatos fejlődést tapasztaltam. Az a véleményem, hogy az előkészítés lehetett volna jobb. A mai napon a pályázati lehetőség megszavazása mellett a polgármester úr a felvetett problémákat, ha kell a bizottsági tagokkal, ha kell ad hoc bizottság bevonásával kezelje. Pótlólagos beruházási lehetőséggel kiváltunk ezzel bizonyos feladatokat a Vízműnél. Vannak olyan egyéb kötelezően ellátandó feladatok, mint dögkút kérdése, amit ki lehet ezzel váltani. A beruházás nagy értékű, gyakorlatilag helyi foglalkoztatást fog teremteni. Adjunk zöld utat a beruházás pályázati anyagának elkészítéséhez, és egy pozitív döntés esetén menet közben az összes működéssel, műszaki és jogi észrevételekkel kapcsolatos kérdések kezelhetők. Mindennek pénzügyi kockázata van, ennek is, ez kezelhető. Jelenleg a pályázatban szereplő önrész felajánlása kedvező konstrukciónak tűnik.

**Röst János:** A megfogalmazott szakmai kételyekre Szij Bálint és a Vízmű részéről Zajon Imre választ tud adni. Ezt követően szünetet kérnék.

**Szij Bálint:** Az, hogy miért ez a berendezés kerüljön megépítésre, elmondanám, hogy ennek a berendezésnek az európai szabadalmi joga a miénk, ilyen típusú berendezés csak a mi engedélyünkkel valósítható meg. Az, hogy miért a mi irodánk jelentkezett erre, azt nem tudom, de mi Ausztriában és Magyarországon is megpróbálunk alternatív megoldásokat találni. Mi javasoltuk ezeket a megoldásokat a városnak, felvetettük, hogy ilyen lehetőség van-e, és a Vízmű segítségével tudtuk a

helyet, az alapadatokat meghatározni. Gyakorlatilag július 21-én kaptuk meg az alapadatokat. Ezután nekünk is számításokat kellett végeznünk a gazdaságosság meghatározása céljából. Az 5-6 %-os szárazanyag tartalom a biogáz berendezés üzemeléséhez túl kevés. Ehhez még biológiai hulladékokat terveztünk (lekaszált fő, kukoricaszár, gallyak), melyeket fel tudunk használni. Ezzel kapcsolatosan szerződések még kötettek. Ehhez kell a pályázat elnyerése, a város hozzájárulása. Ahhoz képest, hogy a pályázat májusban lett meghirdetve, idő kellett az alapadatok beszerzéséhez, illetve a számítások elvégzéséhez, a pályázat összeállításához. Az összegek azért változtak, mert a VÁTI – ahova a pályázatot be kell nyújtani – javasolta, hogy két pályázatot adjunk be egy helyett, mert a két pályázat összes támogatása nagyobb.

**Zajzon Imre:** Évente 1700-2000 tonna szennyvíziszap keletkezik szárazanyagra vetítve. Ez a teljes működéshez nem elégséges. A többi kérdésre Szij úr megadta a választ.

**Dr. Fodor Csaba:** Minden kérdésemre, különösen a jogiakra nem kaptam választ, de javasolom, hogy polgármester úr úgy módosítsa az előterjesztést, hogy a mai napon kapott szerződést a közgyűlés tekintse tárgyalannak. A közgyűlés támogassa a pályázat benyújtását, de az elhangzott kérdésekre a válasz sürgősen kerüljön kidolgozás, készüljön egy kft. társasági szerződés tervezet, szindikátusi szerződés tervezet. Ezt a felek parafálják azzal, hogy ehhez nem nyúlnak. Amennyiben a pályázat pozitív elbírálást nyert, akkor ezek a szerződések értelemszerűen aláírásra kerülnek. De azok a feltételek már a döntés meghozatala előtt biztosak legyenek, hogy miként fogunk együttműködni. Az önrészt nem viheti ki a társaságból. Ezt határozati pontként vegyük fel október 31-i határidővel.

**Cseresnyés Péter:** Mindenképpen támogatandó ez az elképzelés, jó lenne, ha megvalósulna. A sok megfogalmazódott kétség között nem hangzott el, hogy egy sikeres pályázat esetén, ha mégis úgy gondoljuk, hogy mégse valósuljon meg a beruházás, mennyibe kerülne a városnak a dolog, ugyanis a szerződéstervezet szerint a pályázat nem kerül semmibe, ugyanakkor az eredeti előterjesztés szerint a CÉH Rt. sikerdíjat és a sikerdíj mellett valamennyi pénzt is kér? A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén elhangzott, hogy az sürget bennünket, hogy itt a beadási határidő, ugyanakkor az utolsó pillanatban kaptunk olyan információkat, amik napról napra, sőt a közgyűlés során is bővülnek. Miért csak a közgyűlési döntés előtt kapunk erről információkat, mikor tulajdonképpen a tárgyalások július környékén elkezdődtek? Erről a közgyűlést egy informális közgyűlésen például tájékoztatni lehetett volna.

**Papp Péter Pál:** Négy határozati javaslat van. Az első szól a szennyvíziszap felhasználásról, a második a biogázmotorról, a harmadik a város megújuló energiahasznosításáról, a negyedik pedig az iskola fejlesztéséről. A biogáz és a program, amely keretén belül 1,3 és 900 ezer Euróra lehet pályázni, úgy szól, hogy a pályázat előkészítése nem kerül pénzbe. A 3., 4 határozati javaslat egy más dolog, az az ahol a CÉH Rt. benn van. Ha nem nyerünk pályázatot, nem úgy nyerünk, hogy ez kedvező, vissza lehet lépni, ez az első két határozati javaslatra vonatkozott csak. Ott a pályázat beadása effektív költségen kívül pénzbe nem kerül.

**Cserti Tibor:** Jogilag jobban elő kellett volna készíteni a témát. A mellékelt szerződés aláírása nélkül is a döntés megtörténhet a pályázati anyagról. A határozati javaslat az aláírásra külön kitéltet nem fogalmaz meg. Számomra egy dolog fontos, hogy jogilag hova tovább. Ha a polgármester a közgyűlés jóváhagyása nélkül az első két határozat alapján aláírja a szerződést, akkor se követ el nagyobb nonszenszt, hiszen ráutaló magatartással a közgyűlés erre felhatalmazná. A pályázat beadás kezelhető, megtudtuk, hogy miért került kettébontásra a pályázat, döntsünk.

**Zakó László:** Papp Péter az előbb azt mondta, hogy nem kerül pénzbe. De a CÉH Rt-vel kötendő megbízási szerződés 8. pontja szerint ....

**Litter Nándor:** Papp úr az első két pontról beszélt.

**Zakó László:** Ha a hivatal pályázatfigyelői apparátusa megerősödött, miért a CÉH Rt-vel közösen készítjük a pályázatot?

**Litter Nándor:** Különböző pályázatokról van szó. Kérek javaslatot arra, hogy a CÉH Rt-nél nem ezzel a szerződési feltételekkel kell megkötni a szerződést, de ne kapcsoljuk össze a kettőt. Két különböző ügyről van szó. Mindegyik pályázatnál osztrák partner is kell, aki felelős társunk a pályázati folyamatban. Ügyrendi javaslatom lenne, hogy zárjuk le a vitát, és tartsunk szünetet, ahol a felvetődött kérdéseket egymás között megbeszélhetjük.

**Dr. Szabó Csaba:** Ügyrendi javaslatom, hogy vita már ne legyen.

**Litter Nándor:** Szünetet rendelek el.

## **Szünet**

**Litter Nándor:** A szünetben történt egyeztetéseknek megfelelően a vitát lezárom. Tisztáztuk azokat a kérdéseket, amelyek jogi, gazdasági oldalról felmerülhettek. Ezek a megoldások bekerülnek a megkötendő megállapodásba. Négy határozati javaslat szerepel, ezek közül kettő a biogáz erőművel kapcsolatos, ez független a másik két határozati javaslatról. A harmadikban a megújuló energiaforrások feltárása, mint tanulmány elkészítése szerepel, a negyedik pedig az iskola fejlesztése. Kérem, hogy ennek megfelelően szavazzunk az első határozati javaslatról. Még egy módosító javaslatom lenne, hogy a 25 %-os ÁFA visszaigénylése miatt a Gazdaságfejlesztő Kht. nyújtsa be a pályázatot, ő visszaigényelheti az ÁFA-t. Az önkormányzat vállal garanciákat a szerződés teljesítéséért, ellenjegyzi a szerződést, amit a SziJ vállalattal megkötünk. Szavazzunk az 1. határozati javaslatról, amely a szennyvíziszap kezelésére vonatkozik.

A közgyűlés 19 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja

**Litter Nándor:** Szavazzunk a 2. határozati javaslatról, amely a biogáz hasznosító berendezés létesítésére vonatkozik.

A közgyűlés 20 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Önök előtt található az a szerződés, amelyet a Gazdaságfejlesztő Kht. kötne meg az önkormányzat ellenjegyzésével. A szünetben történt egyeztetések alapján tájékoztatom Önöket, hogy a szerződés hogyan módosulna, amiről SziJ úrral is egyeztettem: A 2.c. pont: a tulajdonjoggal szó után kiegészül azzal, hogy a szavazati arányok is ennek megfelelően alakulnak. A 4. pont teljes egészében törlésre kerül, hiszen ezt a Gt. szabályozza. Ennek a lényege, hogy a tagokat, illetve a taggyűlés által kijelölt tagokat elővásárlási jog illeti meg. Az 5. pont a szerződés felmondás, az utolsó szó, a felbontani szó a felmondani szóra módosul. Kérem, hogy ennek megfelelően szavazzunk arról, hogy ez a szerződés megkötendő, azzal a kiegészítéssel, hogy október 31-ig ki kell dolgozni a társasági szerződés és a szindikátusi szerződés tervezetét.

A közgyűlés 19 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Az eredeti 2. határozati javaslatról fogunk szavazni, amely a Nagykanizsa és vonzáskörzete lehetőségei az energiaforrások megújítása területén tanulmány elkészítésére vonatkozik.

**Zakó László:** A szavazás előtt választ kérek arra, hogy hogyan kerül a képbe ez a társaság, nincs-e alternatívája?

**Litter Nándor:** Zakó úr javasolta, hogy a szerződés szerinti összeg kifizetésére csak akkor kerül sor, ha a pályázatot befogadták. Ez mindkét határozati pontra vonatkozik. A szerződést is így kell módosítani.

**Zakó László:** SziJ úrtól választ kaptunk arra, hogy ők Európában ennek a letéteményesei, de egy pályázat megírásához miért kell őket választani?

**Litter Nándor:** Ez egy bonyolult műszaki és egyéb feltételeket igénylő feladat. Ez az Rt. ajánlkozott arra, hogy részt vesz az önkormányzat által megcélzott pályázatok kidolgozásában, és így került ide a CÉH Rt. A befogadás nem jelent eredményességet. Így kell módosítanunk ezeket a szerződéseket.

Ennek megfelelően kérem, hogy szavazzunk annyi módosítással, hogy a sikerdíjra vonatkozó szabályozásokat külön határozati pontban fognak megjelenni.

**Zakó László:** Miért nem pályáztatjuk meg ezt a vállalkozást?

**Litter Nándor:** Erre nem volt idő. A korábban ajánlkozó céget választottuk ki. Kérem, szavazzunk a 2. határozati pontról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Az eredeti 3. határozati javaslatról szavazunk, amely a Zsigmondy-Széchenyi iskolára vonatkozik – azokkal a kiegészítésekkel, amelyeket az előbb elmondtam, tehát csak a pályázat befogadása esetén történik meg a díj kifizetése, illetve a sikerdíjra vonatkozó szabályozás külön határozati pontban fog megjelenni. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **237/2003.(IX.2.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Gazdaságfejlesztő Kht. az önkormányzat garanciavállalása mellett az osztrák Szij Ingenieurbüro-val, mint partnerrel együttműködve részt vegyen a Miniszterelnöki Hivatal által kiírt „határon átnyúló környezetvédelmi infrastruktúra hálózatok” pályázat II. komponensén (környezetvédelmi infrastruktúra beruházások) szennyvíziszap kezelése témakörben. A beruházás összköltségéből a pályázati kiírás szerinti 1.300.000 euro támogatásra kell pályázni. A pályázathoz szükséges 39 millió Ft saját erőt az osztrák partner biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a pályázati dokumentációt az osztrák partnerrel közösen készíttesse el és nyújtsa be.  
Nyertes pályázat esetén a megvalósításhoz szükséges szervezet felállításával a beruházáshoz hiányzó forrás hitelből történő fedezésével kapcsolatos előterjesztést terjessze a közgyűlés elé elfogadásra.

**Határidő:** a pályázat benyújtására 2003. szeptember 15.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Gazdaságfejlesztő Kht. az önkormányzat garanciavállalása mellett az osztrák Szij Ingenieurbüro-val, mint partnerrel együttműködve részt vegyen a Miniszterelnöki Hivatal által kiírt „határon átnyúló környezetvédelmi infrastruktúra hálózatok” pályázat III. komponensén (megújuló energiaforrások használatának ösztönzése) biogáz hasznosító berendezés létesítése témakörben. A beruházás összköltségéből a pályázati kiírás szerinti 900.000 euro támogatásra kell pályázni. A pályázathoz szükséges 27 millió Ft saját erőt az osztrák partner biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a pályázati dokumentációt az osztrák partnerrel közösen készíttesse el és nyújtsa be.  
Nyertes pályázat esetén a megvalósításhoz szükséges szervezet felállításával a beruházáshoz hiányzó forrás hitelből történő fedezésével kapcsolatos előterjesztést terjessze a közgyűlés elé elfogadásra.

**Határidő:** a pályázat benyújtására 2003. szeptember 15.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

3. A szennyvíziszapkezelés és a biogáz hasznosítás pályázattal kapcsolatos partneri szerződés – figyelembevétel az elhangzott módosításokat – megköthető azzal a feltétellel, hogy ki kell dolgozni a társasági szerződés és a szindikátusi szerződés tervezetét.

**Határidő:** 2003. október 31.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Önkormányzat részt vegyen a Miniszterelnöki Hivatal által kiírt „határon átnyúló környezetvédelmi infrastruktúra hálózatok” pályázat I. komponensén (Tanulmányok és emberi erőforrás-fejlesztés) a „Nagykanizsa és vonzáskörzete lehetőségei az energiaforrások megújítása területén” című tanulmány elkészítésére vonatkozóan, 54 millió forint támogatási összeg elnyerésére. A pályázathoz szükséges 6 millió forint saját forrást a Közgyűlés 2004. évi költségvetésben biztosítja a céltartalékban elkülönített projekt önrész terhére. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció CÉH Rt által történő elkészíttetésére, benyújtására.

**Határidő:** 2003. szeptember 15.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

5. A „Nagykanizsa és vonzáskörzete lehetőségei az energiaforrások megújítása területén” című tanulmány pályázati dokumentáció elkészítésének költségét (480.000,- Ft + ÁFA=600.000,- Ft) a Közgyűlés a 2003. évi költségvetésében a céltartalékban elkülönített projekt önrész terhére biztosítja, míg az elnyert pályázati támogatás után fizetendő 5 % sikerdíjat (csak a pályázat befogadása esetén) a 2004. évi költségvetésben kell szerepeltetni.

**Határidő:** 2003. szeptember 15. a pályázat benyújtására  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Önkormányzat részt vegyen a Miniszterelnöki Hivatal által kiírt „határon átnyúló környezetvédelmi infrastruktúra hálózatok” pályázat III. komponensén (Megújuló energiaforrások használatának ösztönzése) a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Erdész utcai telephelyén kialakítandó, a megújuló energiaforrások hasznosítását oktató új szaknak helyet adó épület létesítésére vonatkozó pályázattal, 243 millió forint támogatási összeg elnyerésére. A Közgyűlés a pályázathoz szükséges 27 millió forint saját forrást 2004. évi költségvetésben biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció CÉH Rt-vel történő elkészíttetésére, benyújtására.

**Határidő:** 2003. szeptember 15.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

7. A Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Erdész utcai telephelyén kialakítandó, a megújuló energiaforrások hasznosítását oktató új szaknak helyet adó épület létesítésére vonatkozó pályázati dokumentáció elkészítésének költségét (1.350.000,- Ft + ÁFA=1.687.500,- Ft) a Közgyűlés a 2003. évi költségvetésében a céltartalékban elkülönített projekt önrész terhére biztosítja, míg az elnyert pályázati támogatás után fizetendő 5 % sikerdíjat, valamint annak 25 %-

os ÁFÁ-ját (csak a pályázat befogadása esetén) a 2004. évi költségvetésben kell szerepeltetni.

**Határidő:** 2003. szeptember 15. a pályázat benyújtására  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

**4. Tájékoztató a Nagykanizsai Határőr Igazgatóság 2002. évi munkájáról, a határrend, határőrizeti helyzet és a határforgalom alakulásáról (írásban)**  
**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Fonyódi György:** A Nagykanizsai Határőr Igazgatóság területén a határhelyzet, a túloldali helyzet nyugodt, a feladatainkat a terv szerint végeztük az értékelt időszakban. A szomszédokkal a viszony megfelelő. Uniós felkészülési feladatainkat időarányosan végrehajtottuk. Az értékelt egy év alatt kettős feladatot láttunk el, egyrészt a napi tevékenység folytatása, illetve ezzel párhuzamosan az uniós követelmények teljesítése. A Nagykanizsai Határőr Igazgatóság léte, nem léte nincs napirenden, sőt létszámában és technikájában növelésre került. Ez uniós feltétel is, hiszen a szlovén viszonylatú határszakasz belső határ lesz, a horvát határszakasz marad külső határszakasz. 2004. május 1-től, az uniós tagság napja nagy változást a Vám- és Pénzügyőrség életében jelent. 2004. április 30-án éjfélkor a Vám- és Pénzügyőrség levonul az államhatárról. Viszont a határ nem marad őrizetlenül és ellenőrizetlenül, hisz a határon megállás nélküli áthaladás csak a schengeni normákat követően következik majd be, amely a határőrség részére 2006-ban van meghatározva. Ez a határidő elegendő, pillanatnyilag is van olyan felkészült az állomány, hogy ezeket a feladatokat jelenleg is el tudná látni. Jelentős létszámnövelés került végrehajtásra ezévből és van tervezve a jövő évben is. 52 főt vettünk fel, frissen végzett iskolázott állományt, és kb. hasonló létszám van tervezve a jövő évre is. A határőrség tevékenysége bővíthet, hisz jogszabályi változások már eddig is bővítették a határőrség jogkörét, hatáskörét. A rendészeti feladatok részbeni ellátása is a határőrség feladatai közé tartoznak. A mélységi határőrizet és migrációs háló fejlesztése irányába a határőrség is jelenleg halad. Ezt célozzák az új, korszerű technikai eszközök. Jelenleg együttműködési megállapodások alapján a rendőrséggel, vámmal, de még a munkavédelmi felügyelőséggel is akciózunk különböző munkavállalók után, sajnos nem eredménytelenül. Az elvégzett feladat annyiban volt sikeres, hogy mivel a nyári forgalom különleges volt, ennek ellenére úgy le tudtuk vezényelni az ellenőrzési technológiák módosításával, hogy például Letenyén 30 percen belül sikerült tartani a várokozási időt. Rendkívül magas és intenzív forgalom volt ebben az évben. A teherforgalomban némi torlódás előfordult a rédicsi határátkelőnél, ami a vámkezelés technológiájából adódik, de különösebb problémát nem okozott. Itt a megoldást a 2004-es változás fogja okozni, hiszen a teherforgalom a személyforgalommal azonos ellenőrzési forma alá esik. Letenyén úgy tervezzük az átkelőt, hogy különválasztjuk a személy és a teherforgalmat az autópálya elkészültével. Ennek egyeztetése jelenleg is folyamatban van a horvátokkal. Ehhez egy új hidat is kell építeni az autópályával együtt, azon fog haladni a személyforgalom és a jelenlegi forgalmi sávon pedig a teherforgalom, ami szintén bizonyos gyorsítást jelent.

**Litter Nándor:** Tárgyaltam a Határőrség Országos Parancsnokságával és ők is nagyon jó véleménnyel voltak az itt folyó munkáról.

**Zakó László:** Van-e kimutatás arról, hogy egy határsértő étkeztetése, szállásolása, tolmács fogadása, orvosi ellátása és kitoloncolása mennyibe kerül átlagosan és ez éves szinten összes mennyit tesz ki?

**Fonyódi György:** Válaszolni azért nehéz a kérdésre, mert rendkívül sokféle kategória van. Nem mindegy, hogy milyen állampolgár, milyen körülmények között fogjuk el, hogy a bíróság foglalkozott-e vele vagy saját hatáskörben szabálysértésként kitoloncoljuk. Ha egészségügyi problémával kórházba kerül, a határőrség állja a teljes számlát. A napi átlagos ellátásuk 2.000 Ft körül van, de rendkívül sok a járulékos költség. Nagyon magas tétel a tolmács díja, főleg a kurrens nyelvek, hiszen a tolmács annyit kér, amit akar. A migráció szerencsére jelentősen csökkent, és míg 2-3 évvel ezelőtt 3-4000 főről volt szó, jelenleg az összes jogellenes cselekmény közelíti az 1500 főt. A kimondottan zöldhatáros létszám a korábbi 3-4000 főről lecsökkent 350-400 főre. Ennél pontosabban nem tudok válaszolni, de írásban meg tudom küldeni Önnek.

**Litter Nándor:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **238/2003.(IX.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Határőr Igazgatóság 2002. évi tájékoztatóját a határrend, határőrizeti helyzet és a határforgalom alakulásáról elfogadja. A testület elismerését fejezi ki a végzett munkáért.

**Budai István:** Javaslom, hogy ezután a tűzoltóparancsnok urat is számoltassuk be.

**Litter Nándor:** Arról döntöttünk, hogy a 13 napirendi pontot előbbre hozzuk, azt követően javaslom a tűzoltóság beszámolóját megtárgyalni.

## **5. Védett fogyasztói körbe javasolt szervezetek jegyzékének véleményezése (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Bajzáth László:** 2002. decemberében egy kormányrendelet megjelent. Ez alapján kellett sorolni a fogyasztókat védett, illetve létfontosságú fogyasztóknak, ami azt jelenti, hogy valamilyen áramkimaradás lenne, akkor egy rotációs rendszerben mindenféleképpen biztosítani fogják, hogy ezek a fogyasztók megkapják a szükséges árammennyiségeket. Az előkészítő munkához hozzátartozik, hogy a Megyei Védelmi Bizottság az áramszolgáltatókkal tárgyalást folytatott, és az áramszolgáltatók a régi ismereteik alapján kijelölték azokat a fogyasztókat, akik ebbe a körbe tartoztak. Ezt a listát a polgármester úr részére megküldték, hogy a képviselőtestület véleményezze. A Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól kapott listán egy-két fogyasztó nem volt pontosan behatárolható, ezért tárgyalásokat folytattunk az áramszolgáltatóval, illetve azokkal a szervezetekkel, akiknél tudjuk, hogy a biztonsági rendszerük, illetve a lakosság ellátása érdekében létfontosságúak, és behatároltuk azokat a fogyasztókat, akikkel ki akarjuk egészíteni a listát. Az Önök által megkapott előterjesztésben szerepel, hogy mi az, amivel szükségesnek tartottuk kiegészíteni a listát. Ezek nemcsak Nagykanizsa környékén helyezkednek el, de a város ellátása érdekében figyelembe kellett venni őket. Ezt egyeztetjük a Vízművel, azokkal a vállalatokkal, akik itt vannak a környékünkön, és tudjuk, hogy veszélyes anyagot tárolnak. Volt olyan cég, akinek olyan ellátási rendszere van, hogy saját maga meg tudja oldani a problémát. Az eredeti írás alapján a képviselőtestületnek is véleményt kell mondani a listáról, és amennyiben van olyan létesítmény, ami hiányzik a listáról, azt fel fogjuk terjeszteni. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy erre annál is inkább szükség van, mivel amikor január a nagy hidegek voltak, akkor már áramellátási gondok léptek fel, sőt a paksi erőmű meghibásodása, illetve a helyreállítás elhúzódás miatt, illetve az elektromos import korlátozása miatt szükség lehet arra, hogy teljes lista álljon rendelkezésre.

**Cserti Tibor:** Javaslom a lista módosítását. A húsgyártásnál a védett szervezetek körében az 5. szám alatt – anélkül, hogy üzleti hírnevet rontanék – javaslom az ott megjelölt szervezett kiemelését, helyette pedig a Kanizsahús 2000 Kft. listára történő felvételét. Az érintettekkel előzetesen egyeztettem. A kenyérgyártásnál pedig egy kiegészítést javasolnék. Tekintettel arra, hogy Nagykanizsa esetében csak kettő szervezet van ilyen védett kategóriában, Kondricz Albert felvételét javaslom, mivel az ellátásban nagyon nagy súlya van.

**Bajzáth László:** A kiegészítésben a Kondricz Kft. felterjesztettük. Az eredeti listában pedig a Bonbonetti Rt. van benn.

**Papp Péter Pál:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja. Egyetlen formai hibát szeretnénk javíttatni, és mi ezzel fogadtuk el. A határozati javaslat első mondatának vége úgy szólna, hogy „.... körzetében lévő védett és létfontosságú fogyasztókra tett javaslattal – a tett és a javaslattal közé kérjük beilleszteni, hogy a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal együtt. Így javasoljuk a határozati javaslatot elfogadni.

**Halász Gyula:** Az anyagban szerepel L és V jelzés a különböző létesítmények címe mellett. Ez mit jelöl pontosan? Létfontosságú és védett. Létezik olyan, hogy LV?

**Bajzáth László:** Vagy az egyik, vagy a másik.

**Halász Gyula:** Melyik a magasabb szintű?

**Bajzáth László:** A létfontosságú fogyasztó.

**Litter Nándor:** Nincs több kérdés, észrevétel. Ezen módosításokat a mellékleten átvezetve kérem, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot – a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal egyeztetett javaslatot.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **239/2003.(IX.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése - az elhangzott kiegészítést figyelembevéve - egyetért a Nagykanizsa és honvédelmi körzetében lévő védett és létfontosságú fogyasztókra tett, a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal egyeztetett javaslattal.

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés véleményét a védett fogyasztók listájával együtt a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz terjessze fel.

**Határidő:** 2003. szeptember 10.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester

#### **6. Beszámoló a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáról a 2002. január 1. - 2003. június 30. közötti időszakban (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Egri Gyula:** Három kiegészítésem lenne. A technikai állománytáblát felülvizsgálta a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, ugyanis a 7-es főút miatt Nagykanizsára betettek egy műszaki mentőszert és darut. Egy eszközről van szó, ami 170 millió Ft értékű. Vagy a jövő, vagy az azt követő évben lehetne rá pályázni. A 7-es főút teljes vonalát a nagykanizsai tűzoltóság védi, illetve nekünk van két felső küszöbértékű létesítményünk egész dél-nyugat magyarországi térségben, és ez az eszköz nekünk nagyon szükséges. A közelmúltban történt a különböző tűzoltó gépjárművekkel kapcsolatos balesetekre tekintettel felülvizsgáltattuk a ..... típusú a gépjárműveinket, amelynek javítási költsége kb. 750.000 eFt, amit a saját költségvetésünkből természetesen finanszírozunk.

**Litter Nándor:** A belügyminiszter nagykanizsai látogatásakor született a mentőszerv beszerzésére vonatkozó elhatározása. Megköszönöm Egri Gyula úrnak, hogy a korábbi vezetés során kialakult állapot megszűnt, és az Ön irányításával nyugodt tevékenység folyik a tűzoltóságnál. A megyei igazgatóság is nagyra értékeli az itt folyó munkát. Kérem, fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **240/2003.(IX.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság beszámolóját elfogadja. A testület elismerését fejezi ki a végzett munkáért.

7. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 7/2003.(II.17.) számú rendeletének módosítására (írásban)**  
**Előadó: Litter Nándor polgármester**
8. **Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2003. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)**  
**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Dr. Papp Judit:** Cserti képviselő úr részéről bizottsági ülésen felmerült egy javaslat az előterjesztés módosítására. Ezt szeretném kiegészítésképpen elmondani. A 2003. I. félév értékelésének táblarendszerének 9. számú mellékletében a felhalmozási célú pénzeszköz átadások között három tényleges teljesítésnek nincs előirányzata. Ezt szeretnénk pótolni most a rendeletmódosítás keretében, ami tulajdonképpen a költségvetés bevételi és kiadási főösszegét nem változtatja meg, csak átrendeződést okoz benn oly módon, hogy a beruházások előirányzata csökken a DÉDÁSZ-nek az Ipari Parkkal kapcsolatban történő átadás 2.100 eFt-jával, illetve a hulladéklerakó miatti DÉDÁSZ-nek történő pénzátadás 523 eFt-jával. Ez csökkenti a beruházás összegét, növeli a felhalmozási célú pénzeszköz átadás előirányzatát. A harmadik tétellel pedig a működési célú pénzeszköz átadást korrigáljuk, csökkentjük 260 eFt-tal, ami a bajcsai szennyvíz csatornához történő átadás. Ennek a felhalmozási célú pénzeszköz átadások között van a helye.

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság annyi észrevételt tett, hogy ilyen költségvetést szeretne máskor is látni, hiszen a fősorok nem változnak, csak a sorok között van átrendeződés, és akkor talán tudnánk tartani az eredeti elképzeléseinket. A könyvvizsgálói jelentéssel egyetérték, a Szita úr is szép elemzést adott erről az anyagról. A kettőt együtt ajánlom a közgyűlésnek elfogadásra.

**Cserti Tibor:** Rendhagyó volt a 2003. esztendő a költségvetés jóváhagyását illetően is, tudtuk, hogy feszített költségvetésről van szó, az összes tanulásaival együtt már a könyvvizsgáló is felhívta a figyelmet a tervezés fázisában, annak elfogadásakor. Ez igazolódni látszott a féléves végrehajtás tükrében. A működést, a folyamatosságot és igény szerinti felújítások, beruházások fedezetét, és a támogatási rendszert a hivatal apparátusa technikailag működteti, a likviditási helyzetet kezelték, ezért az apparátust köszönet illeti. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén indítványt a jogszerűség megtartása érdekében tettem, mivel előirányzat nélküli teljesítéseket is tartalmazott a beszámoló. Arra még felhívnám a figyelmet, hogy a dologi előirányzatok között a működési kiadások előirányzat felhasználása lényegesen nagyobb a korábbi időszakban megszokottnál. Ahhoz, hogy a költségvetési év teljes egészében végrehajtható legyen, megítélésem szerint további takarékosági intézkedésekre lesz majd szükség.

**Papp Péter Pál:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a beszámolót és a rendeletmódosítást összevontan tárgyalta, mindkettőt tárgyalásra alkalmasnak találta, és elfogadásra javasolja azokkal a kiegészítésekkel, amiket Cserti úr az előbb elmondott. A végrehajtásra vonatkozó anyag 13. oldalán szerepel az Alsószabadhegyi út csomópont kialakítás. Ez még a 9. számú mellékletben is teljes összeggel szerepel. Ezt úgy kellene korrigálni, hogy amint Karmazin úr mondta egy korábbi napirendnél, hogy ez valószínűleg csak 10 millió Ft-ot igényel idén, akkor az 5 millió Ft felszabadul azokra a célokra, amik majd a következő napirendeknél forrásként jelölik. Idén a fogyatékkal élők otthonának a költségvetése úgy készült el, mintha januártól december 31-ig egy helyen, ugyanazon feltételek mellett dolgoznának. Nagy feladatot jelentett, aminek több oldalon is költségkihatásai lehetnek, vannak és voltak, illetve lesznek is. A szociális otthon át kellett költöztetni. Itt mások lesznek az energiaköltségek, új szerződést kell kötni, többlet működési költségek is felmerülnek. Ezek a változások érintik a fogyatékkal élők költségvetését, érintik az önkormányzati költségvetés egyéb forrásait és érintik a kórházat is. Célszerű lenne akár a polgármesteri beszámolóban egy pontban megemlíteni, hogy mibe került és ki mit áldozott erre.

**Röst János:** A szabadhegyi úttal kapcsolatban elmondanám, hogy a következő költségvetési módosításnál kerülnek átvezetésre, mert jelenleg a döntések még nem történtek meg.

**Szita László:** A költségvetési rendeletmódosításhoz észrevételem szóban nincs, kiegészítést nem szeretnék tenni. A féléves beszámolóról mondanám el tapasztalataimat, illetve a felülvizsgálatról alkotott véleményemet. A 2003. évi költségvetésének végrehajtásáról készült I. félévi tájékoztatót felülvizsgáltam. Négy területet érintettem a felülvizsgálat során. Az első a beszámoló összetétele, szerkezete. A második, ami felülvizsgálatra került, az adatok megbízhatósága, a harmadikban az

előirányzatok módosítása, és ami nagyon fontos, a pénzügyi helyzet értékelése, elemzése. Törvényességi szempontból a legfontosabb az, hogy a polgármesternek az államháztartási törvény szerint minden év szeptember 15-ig el kell készíteni a testület részére a tájékoztatót. Ennek a polgármester úr eleget tett. Az államháztartási törvény azt mondja ki, hogy a költségvetés végrehajtását, időarányos alakulását a tájékoztatóban értékelni kell. Ezt kétféle módszerrel lehet megközelíteni. Egyrészt úgy, hogy a teljesítési adatokat a módosított előirányzathoz abszolút összegben lehet viszonyítani és az eltéréseket ki lehet mutatni, vagy pedig a teljesítési adatokat mind a bevételekre, mind a kiadásokra vonatkozóan a módosított előirányzathoz %-os arányban viszonyítjuk. Ilyenkor az időarányos alakuláshoz lehet viszonyítani a költségvetés végrehajtását. Ezek a tájékoztatóban pillanatnyilag nem szerepelnek, csak az abszolút összegek. Azt tartanám a jövőben célszerűnek, ha a következőben erre sor kerülne. Az adatok megbízhatóságáról annyit mondanék, hogy a könyvelésre épültek. A tájékoztató 1. számú mellékletében többek között az ÁFA-visszatérítés összege egyszer a felhalmozási célú bevételek, a másik táblázatban pedig a működési bevételek között szerepelnek. Ezt egyértelműen a felhalmozási bevételek között kellene kimutatni. A pénzmaradvány elszámolásnál a módosított előirányzat és a tényleges pénzmaradvány között elég jelentős az eltérés. Ez elsősorban abból adódik, hogy az előirányzatok nem kerültek módosításra. Négyyszer módosította a közgyűlés a költségvetését, ezt a rendeleten átvezették, ezek a rendeletmódosítások a törvényességi követelményeknek megfeleltek. Cserti úr is említette, hogy vannak előirányzat nélküli teljesítések, amit a mostani rendeletmódosítással lehet rendezni. Ezt a 3., 6. és 9. számú mellékletben tapasztaltam. A pénzügyi helyzet értékeléséhez szeretném hozzátenni, hogy az Önök előtt lévő adatok a június 30-i állapotban felelnek meg. Ebből tendenciákat lehet levonni. Az I. félév pénzügyi helyzetéről azt látom, hogy a költségvetés a végrehajtás során a saját bevételekből, az átvett pénzeszközökből, az állami támogatásokból finanszírozható volt, és ehhez hozzá kell tenni, hogy természetesen a folyószámlahitel is igénybevételre került. A likviditási problémákat mutatja az is, hogy igaz, hogy halmozottan szerepelnek mind a bevételek, mind a kiadások között, hogy 1,7 milliárd Ft hitel felvételére került sor, és ez a költségvetés bevételi és kiadási között szerepelnek. De ha így nézzük, akkor tulajdonképpen a költségvetés eladósodása nem indult be, de ugyanakkor viszont, ha a bevételek között megnézzük, akkor még szerepel egy vissza nem fizetett 330 millió Ft, ami viszont a hitelek növekedését. Természetesen ez év végére változhat. A finanszírozásról annyit mondanék, hogy úgy láttam, ha a költségvetés működési célú és a felhalmozási célú részét próbáljuk értékelni, akkor úgy látszik, hogy a működési költségvetés a bevételi oldalról az időarányosat meghaladóan teljesült, ugyanakkor a felhalmozási célú költségvetésben a bevételeknél látszik a probléma ugyanúgy mind az elmúlt évben, az ingatlanértékesítésekből és telekértékesítésekből tervezett bevételek nem folytak be. Ezek még változhatnak. A számok szerint az épületek, építmények és a nem lakás céljára szolgáló helyiségek értékesítésénél a teljesítés féléves szinten 6,1 % volt, ugyanakkor a földterületek értékesítésénél kicsit magasabb, 25,8 % állapítható meg. A II. félév során azt látszik, hogy nagyobb figyelmet kell fordítani elsősorban a felhalmozási célú bevételek beszedésére. Annak ellenére, hogy a bevételek se folytak be a felhalmozás területén, szükség lenne egy takarékos, megfontoltabb gazdálkodásra elsősorban a működtetés, de a beruházások, felhalmozás terén. Az I. félévi tájékoztatót összességében elfogadásra tudom javasolni azzal, hogy nagyon fontos lenne, hogy a bevételek beszedésére és a takarékosabb gazdálkodásra az önkormányzat nagyobb figyelmet fordítson.

**Röst János:** Megfontoljuk könyvvizsgáló úr tanácsait.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság. A rendeletmódosítást 4 igen és 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja. Az I. félévi tájékoztatót 4 igen és 3 tartózkodással elfogta a bizottság. A 6 %-osan realizálódott értékesítés elég riasztó. Ezen komolyan kellene változtatni. A tervezett felhalmozási és tőke jellegű bevételek is 16 %-on realizálódtak. Az NSR milyen indokkal nem írta alá a szerződést az önkormányzat? Így a számla nem kerülhetett kibocsátásra. A Csengery úti iparterület értékesítése még mindig nem történt meg.

**Röst János:** A Saubermacher céggel több tárgyalást folytattunk. Jelenleg is tárgyalás alatt van a téma. A szerződés nem jött létre, ilyen értelemben a bevétel nem tudott realizálódni. Ez egy másik napirendnek lesz a témája.

**Scháb György:** A két napirendet összevontam szeretném elmondani a véleményemet. Elismerve a költségvetés által felmutatott ezévi eredményeket, néhány kritikai észrevételt tennék, illetve a várható alakulással kapcsolatban aggályomat fogalmazom meg. Az elmúlt évek gyakorlata nem változott a tekintetben, hogy nem megalapozott anyagok kerülnek a közgyűlés elé. Itt utalnék ismét a cashflo kimutatásra, amit minden egyes alkalommal kérek és továbbra sem szerepel a költségvetés mellett.

Ilyen anyagokból nem lehet megfelelő döntéseket hozni az év hátralévő részében. A bevételek eddigi teljesülésének alakulásából talán nem túlzó, ha azt prognosztizáljuk, hogy az év hátralévő részében többször lesz még napirendi pont a költségvetési rendelet módosítása. Vannak olyan általános észrevételek az I. féléves értékelésben, amikkel nem tudok egyetérteni. Ilyen például az értékelés 5. oldalán található azon észrevétel, hogy a gazdaság teljesítményének növekedése esetén egy reális decemberi feltöltéssel számolva esélyünk lehet arra, hogy az éves előirányzat teljesülése megvalósuljon. Ez az iparüzési adóra vonatkozik. Egy kicsit aggályosnak tartom ezt a prognózist, és eddigi véleményeket kiegészíteném azzal, hogy nemcsak vagyoneértékesítési oldalról, hanem adó oldalról is kicsit szkeptikus vagyok az éves tervszám várható alakulását illetően. Nem csak Nagykanizsán, hanem Magyarországon nem látom azt a gazdasági aktivitás növekedést, amire egy ilyen prognózist fel lehet építeni. Ebből adódóan hiányolok egy olyan forgatókönyvet, ami azt taglalná, hogy abban az esetben, ha az éves tervszámok nem valósulnak meg, akkor milyen forgatókönyv szerint kíván eljárni a város. Nem látom a hiteltáblát sem. Szintén érdekelne a 30 napon túli szállítói követelések egyenlege is. Ez is jelentősen befolyásolhatja a koncepciót. Mindent összevetve, a pozitívumok elismerése mellett aggályaim vannak, hogy az év végén jelentős takarékosági intézkedéseket kell esetleg bevezetni, mert a teljesülés nem fog oly mértékben megvalósulni, mint ahogy azt terveztük.

**Budai István:** Mivel a két napirend összemosódott, az I. félévi végrehajtással kapcsolatban mondanám el a Pénzügyi Bizottság álláspontját. Egy részét Scháb úr elmondta, például a cashflo kérdésében, illetve felvetődött, hogy a tárgyi eszköz értékesítést jobban kellene menedzselni. Az örömdetes a számomra, hogy a működési bevételekből fejlesztünk, mert a korábbi években ez fordítva volt. Röst úr már adott választ, hogy az NSR-féle 37 millió Ft miért nem került aláírásra. Véleményem szerint egy kivárásos taktika. De vannak olyan információim is, hogy ma már a régi szemétteltelepet az NSR nem is használja, hanem helyette magának kijelölt szeméttelrakót, a gödrök betemetésével foglalkozik. Ezt meg kellene vizsgálni. A megfogalmazódtak kérdések, és az, hogy a II. félévben talán felpörögnek az események, talán az év végén egy jobb évről számolhatunk be.

**Cseresnyés Péter:** A rendeletmódosítás magyarázó szövegrészében az található, hogy a behajthatatlan követelések törlését javaslatunk szerint a Polgármesteri Hivatal esetében a polgármester, az önállóan gazdálkodó intézmények esetében az intézményvezető saját hatáskörben engedélyezheti. Valami ellenőrzés, vagy utólagos kontroll lesz-e? Vizsgálja-e valaki, hogy a képződött behajthatatlan követelésnek van-e felelőse, és ha van felelős, akkor lesz-e ennek következményei? A féléves beszámolóval kapcsolatban kérdezném, hogy elemezte-e valaki, hogy mi az oka annak, hogy az ingatlanértékes ilyen mértékben elmaradt a tervtől? Van-e ennek felelőse? Ugyanez a kérdés felmerül bennem a bevételek 16 %-os realizációjával kapcsolatban. Mind a két esetben jó lenne megvizsgálni az, hogy mik az okok. Alpolgármester úr azt mondta, hogy az NSR bérleti díja azért nem folyt be, mert a szerződéskötés nem történt meg, és az volt a válasz, hogy miért nem történt meg, mert még folynak a tárgyalások. Jó lenne ezt lezárni. Valaki halogatja ennek az aláírását. Azt kellene kideríteni, hogy mi az oka ennek, és a megfelelő konzekvenciákat ebből a későbbiek során le kell vonni.

**Dr. Papp Judit:** A fogyatékkal élők költöztetése miatti többletköltségekkel kapcsolatban elmondanám, hogy történt egy előzetes egyeztetés, annak alapján úgy látjuk, hogy az utolsó negyedévben várható, hogy korrigálni kell az intézmény működési kiadásait, de hogy milyen mértékben, ezt még nem tudjuk. A hiteltáblát, a 30 napon túli szállítói követelés kimutatást valóban nem csatoltunk. Ez eddig nem volt része a féléves beszámolónak. Ha a közgyűlés úgy dönt, hogy bővebb tartalommal kívánja a beszámolókat megkapni, akkor kérem, erről döntsenek. A behajthatatlan követelésekkel kapcsolatban mondanám, hogy az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségeinek sajátosságairól szóló kormányrendeletben foglalt esetekben végezhető el a behajthatatlan követelés leírása. Ezek az esetek a következők néhány fontosat kiemelve: a végrehajtási eljárás során nincs fedezet a követelés behajtására, vagy a felszámolási adósságrendezési eljárás során, illetve kisösszegű követelések tekintetében, ami most 80 eFt maximumot jelent, illetve amikor bíróság előtt nem érvényesíthető. Természetesen a hivatalban is és az intézményekben is a hivatalvezető és az intézményvezető vizsgálja, hogy felmerül-e jogosság a behajthatatlan követelés leírása során a törvényben foglalt feltételeknek megfelelően. Ez alapján intézkedik, amit a könyvvizsgáló is ellenőrzésével érinteni fog.

**Röst János:** A vagyoneértékesítéssel mi sem vagyunk megelégedve. A következő négy hónapra mindenképpen megpróbálunk egy olyan munkamegosztást elkészíttetni a kollégákkal, amely ezt egyrészt felgyorsítja, másrészt a lehetőségeken belül átcsoportosítja a bevételeket.

**Dr. Csákai Iván:** A vagyonhasznosítással kapcsolatban javasolnám megvizsgálni azt, hogy ha a telek értékes, de a felépítmény annyira rossz állapotú, hogy az riasztja el a beruházó (Király u. 43-45.), nem érné-e meg ledózerolni az épületet és csak a telket értékesíteni. A költségvetésben a felújítások között szerepel a Teleki u. 3. szám alatti orvosi rendelő. Ez örömteli, hogy megvalósult. Remélem, hogy nem ez az utolsó ebben a ciklusban.

**Litter Nándor:** A legutóbbi közgyűlésen tárgyaltuk az NSR-rel kapcsolatosan képviselendő álláspontot. Abban egyeztünk meg, hogy arra törekszünk, hogy a tulajdonrészünket növeljük a társaságon belül. Ebben nem tudunk eddig megállapodni. Ők ahhoz kötik a társasági szerződés módosítását, hogy hosszú távú megállapodást kössünk először velük ebbe a kérdésben. Megpróbálni nyomást gyakorolni ránk a 37 millió Ft kifizetésével kapcsolatosan. Úgy gondolom, hogy rövid időn belül el tudjuk zárni ezeket a folyamatokat és január 1-jéig visszamenőleg megkapjuk az önkormányzatot illető részt.

**Scháb György:** A 6., illetve 9. havi teljesülési számok között van-e érzékelhető különbség? Az ingatlanértékesítésre gondolok. Vagy 8. hó végi.

**Röst János:** Nem tudunk erre válaszolni, ugyanis ilyen anyag nem készült. Nem ez a napirend tárgya. Hozzászólás hiányában lezárom a vitát.

**Cserti Tibor:** Van különbség a 6. és 9. havi teljesítési adatok között. A működést illetően arányos, a vagyonértékesítést illetően maradt helyben az eredeti állapot, ott nem történt előrelépés. Egy rövid táblázat van egyébként információképpen Önök előtt.

**Röst János:** A rendeleti javaslatról szavazunk. Az osztályvezető által előzetesen elmondott korrekciókat figyelembevéve.

A közgyűlés 18 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **49/2003.(IX.3.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 49/2003.(IX.2.) számú rendelete a 2003. évi költségvetésről szóló 7/2003.(II.17.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Röst János:** A 2003. I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadásáról szavazunk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **241/2003.(IX.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi költségvetés I. félévi beszámolójáról készült tájékoztatót az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja.

## 9. **Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt-ben képviselendő önkormányzati koncepcióra (írásban)**

**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** A múlt évben a Vízmű vállalat Rt-vé alakult. Az átalakulás során szindikátusi szerződés és az alapító okirat elkészítésével alapozták meg a tevékenységet. Az azóta eltelt időszakban felhalmozódtak olyan tapasztalatok, amelyek mindenképpen értékelésre szorulnak. Az igazgatóság elindította az alapító okiratban és a szindikátusi szerződésben is célként meghatározott dolgozói részvény kibocsátását. A május 28-i közgyűlésen ebben az ügyben nemmel szavaztam, ezért kérem, hogy ezzel kapcsolatosan határozzuk meg azt az álláspontot, amit képviselnem kell a Vízmű közgyűlésén. Az anyagban szerepel, hogy egyéb más kérdések is felmerültek a dolgozói részvény meghatározáson kívül. Az egyik, hogy jelentős fejlesztések előtt áll a Vízmű, hiszen a rendszerek felújításra szorulnak. Elindítottunk a PHARE pályázatot, ahova 25 millió Ft-ot biztosítottunk a használati díjból. A pályázat kidolgozása folyamatban van, várhatóan év végéig elkészül. Amennyiben ez sikeres lesz, akkor jelentős változások fognak történni Nagykanizsa szennyvízhálózatának felújításában. Bizonyos anomáliákat tapasztaltunk a közműfejlesztési hozzájárulások szabályozását illetően. Egyrészt a mi szabályozásunkban nincs pontosan meghatározva az a tétel, hogy ha valaki egy nagyobb objektumot épít, és több rákötés van, akkor milyen hozzájárulást kell fizetnie, illetve előnyös lenne, ha az egy rendszeren lévő önkormányzatok egységesen szabályoznák a közműfejlesztési kérdéseket. A dolgozói részvennyel kapcsolatosan úgy gondolom, hogy nagyon alapos és körültekintő döntésre van szükség, hiszen egyrészt ez szerepelt az alapító okiratban, másrészt a dolgozók képviselői, illetve maguk a dolgozók is várják, hogy dolgozói részvény kerüljön kibocsátásra. Ez nem igazán előnyös az önkormányzat számára. Meggyőződésem, hogy a dolgozók részére is tudunk ajánlani olyan megoldásokat, amelyek a dolgozói részvényekkel szemben előnyösebb konstrukciókat jelentenének. Ezt tartalmazza ez az anyag. Ennek érdekében a dolgozók képviselőjével, a szakszervezeti titkára folytattam egy előzetes egyeztetést. Tegnap érkezett egy válasz, hogy az ott megismert egyéb megoldásokat – amely természetesen a Vízmű költségeinek a terhére történének – nem fogadják el. Tovább kell egyeztetni és mind a két fél számára elfogadható megoldásokat kell keresni. További sarkalatos kérdés, hogy ha olyan terveket határoznánk meg a Vízmű részére, amelyek nyereséget is tartalmaznának, így forrásokat tudnánk teremteni a szükséges felújításokra, beruházásokra. Ezt úgy kellene meghatározni, hogy ez a nyereségtartalom egy üzleti terv időszakában lehetőséget biztosítson a szükséges fejlesztéseknek a finanszírozására.

**Papp Péter Pál:** Mivel a bizottsági ülés előtt került kiosztásra az üzemeltetői szerződés, ezért a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság úgy döntött, hogy érdemben az üzemeltetői szerződést nem tárgyalta, sem el nem utasította, sem el nem fogadta. A határozati javaslat 2. pontjában szereplő víziközmű fejlesztési hozzájárulás megállapítási, beszédési és elszámolási rendjének felülvizsgálatát és az ehhez kapcsolódó rendeletmódosítás aktualitását elfogadja, egyhangúlag támogatja a bizottság. A határozati javaslat 1. pontjában szereplő, az alapító okirat 6.6. pontjának részét képező dolgozói részvény című fejezet módosításával, bevezetésével kapcsolatosan a bizottság egyhangú véleményét részlegesen tudott alkotni. Egyhangú vélemény volt az, hogy az előterjesztett formában történő bevezetéssel nem ért egyet. Az, hogy mi legyen a következő lépcső, hogy egyértelműen mondjuk azt, hogy nem értünk vele egyet, és nem foglalkozunk ezzel a kérdéssel, vagy felkérjük a polgármester urat, hogy további tárgyalásokat folytasson a tulajdonostársakkal, a Vízmű Rt. dolgozóival, érdekképviselői szerveivel és menedzsmentjével, vagy ezeket a tárgyalásokat egy önkormányzat által létrehozott ad hoc bizottság folytassa le, ezek között a szavazatok megoszlottak, egyik alternatíva sem kapta meg a többséget.

**Dr. Fodor Csaba:** Az ügyrendi javaslatom az, hogy a közgyűlés az 1. határozati javaslatot ne tárgyalja, mivel a már kidolgozott javaslattal nem értünk egyet, míg az, amit ajánlunk helyette, arra azt mondjuk, hogy majd meglátjuk. Ezt ma a közgyűlés ne tárgyalja, halassa el. Ma információ hiányában felelősen döntést nem fogunk tudni hozni. Kérem, döntsünk arra, hogy tárgyaljuk-e vagy ne az 1. határozati javaslatot.

**Kelemen Z. Pál:** Tiszteletben tartom Fodor úr véleményét, lényegében közel áll az én véleményemhez. Nekem erre van módosító javaslatom. Tárgyalhatjuk a dolgot, de az 1. határozati pontot szeretném módosítani másféleképpen, ami nem üti azt, amit Fodor Csaba mondott.

**Litter Nándor:** Ügyrendi javaslatról döntünk. Nem támogatom a javaslatot. Fodor Csaba javaslatáról döntünk, hogy az 1. határozati pontról most ne hozzunk döntést.

A közgyűlés 9 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Kelemen Z. Pál:** Amikor ezt a koncepciót több képviselőtársaimmal átnéztük, voltak bizonyos szempontok, ami szerint értékeltük. Például ne járjon további vízdíjemelkedéssel, érvényesüljön a tulajdonosi érdek, ami lényében azonos az 1. ponttal, de gazdaságival is társul. A Vízmű munkavállalóinak érdeke is messzemenően érvényesüljön és a Vízmű hatékonysága növekedjen szolgáltatói és gazdasági viszonylatban. Külön tárgyaltuk az alapító okirat 6.6. pontját, az volt az alapelv, hogy nem lehetünk demagógok, egyoldali szemléletűek, és nem lehetünk türelmetlenek egy ilyen kérdés megoldásában, mikor közös érdekünk, hogy a Vízmű dolgozóinak jogos érdeke is érvényesüljön a döntéssel kapcsolatban. Ezért a határozati javaslat 1. pontjára módosító indítvány tennék: ..... felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat az Rt. Alapító Okirat 6.6. fejezetéből egy megfontolt, kiérlelt, lehetőség szerint konszenzuson alapuló döntés érdekében az összes érintett bevonásával (tulajdonosok, munkavállalók, igazgatóság vagy menedzsment). A tárgyalásokon, az egyeztetéseken vegyenek részt az illetékes szakbizottságok elnökei (Pénzügyi Bizottság, Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság és Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság). Határidő: folyamatos, felelős: Litter Nándor, Budai István, Papp Péter és Tóth László. Kérem, hogy támogassák ezt a javaslatot, mert sokféle érdek ügködik az alapító okirat 6.6. pontja körül, és nem hozhatunk olyan határozatot, amely ellentétes a tulajdonos érdekével, és nem védjük meg a munkavállalókat.

**Litter Nándor:** Az 1. határozati pont második bekezdését nem érintette a javaslat. Azt továbbra is elfogadásra javasolja képviselő úr. Támogatom Kelemen úr javaslatát. Ez azt biztosítja, hogy az elmúlt években bekövetkezett vagyonszétválást figyelembe véve tudunk olyan megoldásokat keresni, amik mindkét félnek az érdekeit szolgálja. A dolgozói érdekképviseletek, a munkavállalók megismerjék azt az elképzelést, amit mi gondolunk a dolgozói részvény helyett. Ennek alapos ismeretében tudják kialakítani álláspontjukat. Rendkívül fontos, hogy egyeztetnünk kell a többi önkormányzattal, hiszen Nagykanizsának a korábbi 80 %-hoz képest most csak 47 %-os tulajdonrésze van, és majdnem minden döntés 80 %-ban hozható meg.

**György Pál:** Az előterjesztés 2. oldalán szerepel az, hogy így a különböző egyéb vállalkozási területeken, mint csatornaépítés, vízhálózat építés területén elért árbevétel nyeresége nem a tulajdonos döntése alapján kerül felhasználásra. Ebből az következik, hogy ezen területen jelentkező munkákat a Vízmű végzi. Az a véleményem, örülnék, ha a határozati javaslatok közé felvennék, hogy egy szolgáltató társaságnak nem feltétlenül fontos kivitelező csapatokat fenntartani, hiszen számos ilyen társaság működik a városban, a város környékén, ezeket a munkákat versenyhelyzetben el lehet végeztetni. Ha átlátható viszonyokat akarunk teremteni, akkor ezen csoportokból önálló vállalkozásokat kell szervezni, akár olyanokat, amelyek a Vízmű tulajdonában vannak, akár privatizálni ezeket. Kérem, hogy a koncepciót ezzel egészítsük ki. Az üzemeltetői szerződés II.4. pontban az utolsó mondat úgy szól, hogy az előzőekben felsorolt munkákat az üzemelő hálózaton csak a Vízmű Rt. végezheti. Milyen munkák ezek? Bekötések, felszerelések, kiváltások, összeköttetések, megszüntetések. Úgy látom, hogy ezek olyan munkák, amelyek a Vízmű felügyeletével, de nem biztos, hogy csak általa végezhetők. Más kivitelezői is végezheti ezeket. Ennek a mondatnak az elhagyását javaslom a szerződésből. A VI.4. pont azt mondja, hogy az önkormányzat a víziközművek bővítési beruházásainak és felújítási munkáinak bonyolítására, indokolt esetben pályázat írhat ki. Mi az indokolt eset? Ez a kitélet itt teljesen felesleges. Javaslom, hogy az „indokolt esetben” két szó legyen elhagyva. Tehát pályázatot ír ki. Pályázat alapján történjenek ezek a munkák. A VII.5. pont: a felújításnak minősülő sürgős hibaelhárítások szükségességét, teljesítését bármikor ellenőrizheti az önkormányzat. Milyen az a felújításnak minősülő sürgős hibaelhárítás? Itt fogalomzavar van, kérem feloldani. IX.2. pont második mondata azt tartalmazza, hogy az önkormányzatnak lehetősége van az amortizáció mértékén felüli fejlesztésre is, amennyiben bővítő beruházásokat tervez megvalósítani. Ha minden felsorolnánk, hogy az önkormányzatnak mi mindenre van lehetősége, még 20 oldalt hozzácsatolnánk ehhez a szerződéshez. Ez a mondat felesleges. X.1. pont második mondata szerint a szolgáltatási díjat úgy kell megállapítani, hogy a hatékonyan működő üzemeltető ráfordításaira és a működéshez szükséges nyereségre fedezetet nyújtson. Milyen kategória a működéshez szükséges nyereség? Szerintem ilyen nincs. Ezt is pontosítani kell.

Működési nyereség lehet. A X.8. pont szerint a szerződő felek rögzítik, hogy a szennyvízbírság fedezete a csatornadíj. Ezt kérem megmagyarázni.

**Litter Nándor:** Amit beszedsz a Vízmű, annak a terhére kell ezt kigazdálkodni.

**György Pál:** A Vízmű szennyvízbírságot fizet? Akkor ezt kérem pontosítani.

**Zajzon Imre:** A Vízmű nagy építési csapata 12 főből áll, ami a szükséges hibaelhárításokat, illetve kiváltási munkákat végzik. Nem ragaszkodunk minden munkához. Az ott képződő nyereség a veszteséges vízágnak a kompenzálására szolgál. A szerződés II.4. pont: ez azért került be, hiszen arra garancia, hogy milyen fertőzést okozhat egy külső vállalkozó, ezt mi nem akarjuk felvállalni. Erre már volt sajnos példa. VII.5. ponttal kapcsolatban mondanám, hogy a felújítási szabályzatban le van írva, hogy mi minősül felújításnak, például egy szál csőnél a legkisebb gyártási hossznál nagyobb hosszúság már felújításnak minősül. Előre nem tudjuk megmondani, hogy felújítás lesz-e vagy sem, csak a munka során. IX.2. pont arról szól, hogy ha az önkormányzat úgy dönt, hogy a díjban nagyobb mértékű használati díjat akart érvényesíteni, mint ami az amortizáció mértéke, ezzel plusz forrásokhoz jut, erre lehetősége legyen. X.1. pont: a nyereség szót ki kell venni. A X.8. pont: A szennyvízbírság a társaságra kirótt szennyvízbírságot jelenti, amit a Környezetvédelmi Felügyelőség szab ki ránk abban az esetben, ha a tisztítótelepről eltávozó szennyvíz nem felel meg a határértékeknek. Van csatornadíj is, amit a mi javaslatunkra a jegyző szabhat ki. Ez Nagykanizsán az utóbbi években nem volt jellemző. A szennyvízbírság 30%-a a jelenlegi magyar szabályozás szerint visszakérül az önkormányzatokhoz.

**Cserti Tibor:** Meggyőződésem, hogy ha valaminek értelme lett volna, akkor annak igen, hogy szakbizottsági szinten tárgyaljuk az üzemeltetési szerződésről. Jó lett volna, ha elhalasztjuk az üzemeltetési szerződés tárgyalást, és a bizottságok állásfoglalások ismeretében tűzhetnének napirendre. Ha eddig kibírta ezt az egy évet, még pár hetet kibír. Ügyrendi javaslatom, hogy vegyük ezt le a napirendre, és mindenki adja be hozzá az észrevételeit.

**Litter Nándor:** A napirend részét képező üzemeltetési szerződést nem tárgyaljuk tovább. Mindenkit megkérek, hogy fogalmazza meg az észrevételeit, juttassa el Erdős Péterhez, illetve a következő közgyűlést megelőző bizottsági munkában ezt az anyagot meg tudja tárgyalni.

**Cserti Tibor:** A 2. határozati ponttal kapcsolatban szerintem konszenzus van. Fokozottan szolgálja Nagykanizsa városban a beruházók érdekeit, világos feltételrendszert teremt, de védi a Vízművet is a végrehajtással kapcsolatban. Ennek a soron kívüli előkészítését is javaslom határidő kiszabásával. Úgy gondolom, hogy ehhez két hónap elegendő. Az alapító okirat módosítása valószínűleg nem ment végbe, egyoldalúan a város fagyasztani tudná. Akkor tudnánk konstruktívan ebben a kérdésben előbbre jutni, ha előremutató javaslatot fogalmaznánk meg. Nagyon konstruktívnak tartom a frakciónak azt a javaslatát és elfogadásra javaslom. Bízom benne, hogy megoldást fog hozni. A határozati javaslat második részével kapcsolatban szakmai észrevételem van, és nem vagyok arról meggyőződve, hogy ez igazán helyes. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén a többségnek az volt a véleménye, ha nem kell, akkor nem muszáj az államot is nyereségoldalról támogatni, a feladatokat úgy is meg lehet oldani, hogy az üzleti terv elfogadásakor befeszítjük a céget, kemény, de teljesíthető feladatsor elé állítjuk, és ennek alapján a tervezett beruházásokat, felújításokat megoldjuk. Ugyanazt a célt egy hatékonyabb formában is el lehet érni.

**Röst János:** Amikor az előző közgyűlés ezt a döntését meghozta, akkor egy nagyon sikeres átalakulást mondhatunk magunkénak, konszenzus volt a pártok között a kérdésben. Nyilvánvaló, hogy kompromisszumra kell törekedni a kistépelülésekkel, hiszen ők attól féltek, hogy ha Nagykanizsa 80 % körüli tulajdonrészrel bír az Rt-ben, teljes mértékbe ki vannak szolgáltatva. Ilyen értelemben alakult ki a 47,5 %-os nagykanizsai tulajdonrész. Ez arra elég, hogy a véleményét, akaratát keresztül vihesse olyan módon, hogy ha változtatást kívánnak elérni akár a szindikátusi szerződésben, akár az alapító okiratban. Arra viszont nem elég, hogy a saját véleményét átvigye. Arra kell törekednünk, hogy megnyerjük a társtelepüléseket arra, hogy támogassák az önkormányzat véleményét, illetve akaratát. A szindikátusi szerződésben szerepelt, hogy 5 évig nem kíván osztalékot fizetni a részvénytársaság. Ennek az volt a célja, hogy úgy is lehet fejleszteni, hogy nem fizetünk osztalékot, hanem az üzleti tervnél úgy határozzuk meg a feladatokat, hogy azok a fejlesztések, amik a tulajdonost érintik, megvalósuljanak. Ilyen értelemben végig kell gondolni a 6 %-os nyereség elfogadtatását. Az anyag erre lehetőséget ad, hiszen úgy került megfogalmazásra, hogy „törekedjen a gazdálkodás tervezése üzleti terv jóváhagyása során az üzleti terv jóváhagyása során 6 %-os eszközarányos nyereség

elfogadtatására. Ezt a polgármester úr hatáskörébe kell helyezni, hogy a tárgyalások során ezt el tudja érni. Javasolom a módosításokat Kelemen képviselő által elmondottak szerint elfogadni. A kimunkált szerződés a Vízművel konszenzust tartalmaz, vélhetőleg jelentős módosításon nem fog keresztül menni. Én is javasolom, hogy a következő közgyűlésen tárgyaljuk.

**Zakó László:** Nem értek egyet semmi olyan törekvéssel, ami az önkormányzati befolyás csökkenésével jár együtt, tehát nem támogatom az 1. határozati javaslatnak azt a fajtáját sem, amely más módon kívánja az önkormányzat befolyását csökkenteni. Úgy gondolom, hogy az alapító okiratot, ha szükséges, lehet módosítani. Nem hiszem jó az, ha a víz fogyasztásának növelésével, vagy az árának emelésével hozzuk olyan helyzetbe a Rt. tulajdonosait, ami ellenhat. Akkor legyünk mi részvénytulajdonosok minél nagyobb mértékben. Nem támogatom a dolgozói részvény kibocsátását.

**Cseresnyés Péter:** Amennyiben Kelemen képviselő úr javaslatát elfogadjuk, akkor a további tárgyalások eredményét jelentő javaslat a közgyűlés elé fog kerülni?

**Litter Nándor:** Igen.

**Cseresnyés Péter:** Egyetértek az üzemeltetői szerződés levételével, mivel a külső bizottsági tagok csak hétfőn kapták meg az anyagot. Így nem lehet felelősen dönteni.

**Litter Nándor:** A szerződés egyszer már kiosztásra került. Akkor is levettük a napirendről, mivel nem volt megfelelően előkészítve. Abban némi módosítás történt. A tanulmányozásra lehetőség lett volna.

**Dr. Kolonics Bálint:** Támogatom, hogy az 1. pontot érdemben ne tárgyaljuk, véleményemet erről a bizottsági ülésen is kifejtettem. Az üzemeltető szerződéssel kapcsolatban elmondanám, hogy nyelvtanilag értelmezhetetlen a szerződés. Egy szerződés nem kerülhet úgy aláírásra, hogy már itt magyarázatra szorul. Jogvita esetén ezt ki és hogyan fogja magyarázni? Egyszerű magyarsággal és tiszta érthetőséggel meg kell fogalmazni vagy magyarázatot kell hozzá mellékelni.

**Litter Nándor:** Erre fogunk törekedni.

**György Pál:** Nem mindenre válaszolt a főmérnök úr, de most egy hónap áll rendelkezésre, hogy ezeket tisztázzuk.

**Litter Nándor:** Volt egy javaslata György úrnak, hogy törekedjünk arra, hogy támogassuk az önkormányzat részéről azt, hogy vállalkozásba adja a Vízmű a munkák egy részét. Tehát vállalkozási tevékenységet ne végezzen a Vízmű.

**Zajzon Imre:** Az említett 12 fős csapat gyakorlatilag a társaságnak azt a tartalékát képezi, hogy ha valamelyik tápvezetékünkön vagy nagyobb műtárgyunkon hiba van, akkor ne kelljen keresgélni, tehát gyors hibaelhárítással foglalkoznak.

**Litter Nándor:** Akkor az ezen kívüli beruházásokat, mint az Ipari Park területén végzett munkát ki végezte.

**Zajzon Imre:** A vízvezetékét mi csináltuk, a csatornát pedig kiadtuk vállalkozónak.

**Litter Nándor:** Kérem, hogy ismerje meg ennek a volumenét, és térjünk erre a kérdésre vissza. A harmadik határozati javaslatot töröltük. Az 1. határozati javaslatban foglaltakat Kelemen Z. Pál elmondta. Megkérem, hogy újra olvassa fel.

**Kelemen Z. Pál:** ..... kezdeményezzen tárgyalásokat az Rt. Alapító Okirat 6.6. fejezetéről egy megfontolt, kiértelt és lehetőség szerint konszenzuson alapuló döntés érdekében az összes érintett bevonásával (tulajdonosok, munkavállalók, igazgatóság). A tárgyalásokon és egyeztetéseken vegyenek részt az illetékes szakbizottságok elnöke (Pénzügyi Bizottság, Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság). Határidő: folyamatos, felelős: Litter Nándor polgármester, Budai István, Papp Péter, Tóth László bizottsági elnök).

**Litter Nándor:** Ehhez kapcsolódik még a második bekezdés, ami a 6 %-os nyereség elfogadtatására irányul, mint cél. És ha vannak egyéb eszközöket, amiket nagyon nehéz érvényesíteni egy Rt-nél,

megpróbálni, ha hatékonyabb eszközöket is találunk. Mielőtt erről döntenénk, az érdekképviselőt képviselőjében megjelent kolléga szeretne szólni.

**Csapó István:** Szeretném a kollektíva állásfoglalását felolvasnom. A mai napon a Délzalai Vízmű Rt. üzemi tanácsa és szakszervezeti együttes ülést tartott, melyen tájékoztattam a testületek képviselőit a 2003. július 21-én a Polgármesteri Hivatalban polgármester úrral és Göndör István folytatott megbeszéléséről. Ekkor Önök ismertették velem, hogy továbbra sem támogatják a dolgozói részvény bevezetését, hanem ehelyett valamilyen általunk még nem ismert, a Délzalai Vízmű Rt. által létrehozandó alapítványt javasolnak. Tisztelt Polgármester Úr! A Délzalai Vízmű Vállalat átalakítása során a Munkatörvénykönyve 65. § (3) bekezdés a.) pontjában foglalt üzemi tanács és szakszervezeti bizottsági véleményezési jogunkkal éltünk, és az átalakuláshoz hozzájárulásunkat adtuk. Véleményünk kialakításánál jelentős súllyal bírt az a tény, hogy az alapító okirat tervezet dolgozói részvény kibocsátást tartalmazta. Tisztelettel tájékoztatom arról, hogy az együttes üzemi tanács és szakszervezeti bizottsági ülés továbbra is ragaszkodik az alapító okiratban foglaltakhoz, melyet Nagykanizsa közgyűlése által felhatalmazott polgármester és valamennyi részvénytársasági polgármester aláírásával elfogadott.

**Zajzon Imre:** A 6 %-os nyereség tervezetéhez szeretnék néhány gondolatot elmondani. A szindikátusi szerződés a társaság első 5 éves időtartama alatt nem tervez nyereséget, és ezt írásban deklarálták.

**Litter Nándor:** Nem ez szerepel benne. Az szerepel, hogy a nyereség visszaforgatásra kerül, és osztalék nem kerül kifizetésére. Ez lényeges különbség.

**Zajzon Imre:** A társaság nyeresége és a közművek fejlesztése nem függ össze, mert a közművek fejlesztése a tulajdonos feladata, a társaság nyeresége pedig, ami a társaság gazdálkodásában elért nyereség. Ezért raktuk be a szerződésbe a magasabb használati díjat, mert mi szerencsésebbnek tartjuk, hogy inkább ezt a módszert válasszuk, mert így jóval nagyobb összeget tud majd az önkormányzat fejlesztésre fordítani.

**Litter Nándor:** Erre utalt Cserti úr, hogy egyéb módszerek is vannak, amivel ugyanezt a célt elérhetjük. Ezt a kiegészítést elfogadtuk.

**Cseresnyés Péter:** Ügyrendi javaslatom lenne. Ha jól érttem, akkor az 1. pont határozati javaslatának a két részét egyben szavaznánk meg. Javasolom különvenni.

**Litter Nándor:** Külön fogjuk venni. Szavazunk arról, amit Kelemen Z. Pál felolvasott.

A közgyűlés 19 szavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Külön szavazunk a második bekezdésről azzal a megjegyzéssel, hogy vagy törekedni kell arra, hogy egyéb módszerekkel a használati díjnak a növelésével ugyanezeket a célokat elérjük, hogy nagyobb források álljanak rendelkezésre a szükséges fejlesztésekhez.

A közgyűlés 20 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatról.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **242/2003.(IX.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt. közgyűlésén kezdeményezzen tárgyalásokat az Rt. Alapító Okirata „6.6.

A dolgozói részvény” című fejezetéről egy megfontolt, kiértelt és lehetőség szerint konszenzuson alapuló döntés érdekében az összes érintett bevonásával (tulajdonosok, munkavállalók, igazgatóság).

A tárgyalásokon és egyeztetéseken vegyenek részt az illetékes szakbizottságok elnökei (Pénzügyi Bizottság, Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság).

**Határidő:** folyamatos  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
Budai István bizottsági elnök  
Papp Péter bizottsági elnök  
Tóth László bizottsági elnök

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy törekedjen a gazdálkodás tervezése, az üzleti terv jóváhagyása során 6 %-os eszközarányos nyereség elfogadtatására, a vízdíjak rendkívüli emelkedése nélkül, vagy törekedni arra, hogy egyéb módszerekkel, például a használati díj növelésével érjük el a fejlesztésekhez szükséges források biztosítását.

**Határidő:** 2003. december 31.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester

3. szükségesnek tartja a víziközmű fejlesztési hozzájárulás megállapítási, beszedési és elszámolási rendjének felülvizsgálatát, a helyi rendelet pontosítása érdekében szükséges mértékű módosítását, és az egy szolgáltatási területen lévők vonatkozásában egységes szabályok kialakítását.

**Határidő:** 2003. december 31.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

## 10. Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat létrehozása (írásban)

**Előadó:** Tóth László

**Litter Nándor:** Az SZDSZ és az MSZP frakciók támogatták azt, hogy könnyítéseket tegyünk azon szabályozásokon az SZMSZ-ben, amelyek lehetővé teszik, megkönnyítik a településrészi önkormányzatok létrehozását. Ezeket tavasszal átvettük az SZMSZ-en. Ennek eredményeként megkezdődött Kiskanizsán a településrészi önkormányzat szerveződése. Az aláírásokat összegyűjtötték, és ennek megfelelően van itt az anyag.

**Tóth László:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a múlt szerdai ülésén megtárgyalta az előterjesztést és azt a határozatot hozta, hogy a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat 5 fővel alakuljon meg maximum. Akkor azt a feladatot kaptuk, hogy ellenőrizzük le a népesség-nyilvántartás helyi rendszerében, hogy megfelelnek-e az aláírások. Ezt ismertetném. A benyújtott íveken szereplő személyek, aláírások száma 697 db, a felülvizsgálat után hitelesnek elfogadott személyek, aláírások száma 553 db. Személyi azonosító hiánya, állandó lakcím hiánya, hibás adatok miatt el nem fogadott személyek, aláírások száma 144 db. Kiskanizsán 2003. augusztus 29-én választásra jogosultak száma 5133 fő. A rendeletünk úgy szabályozza ezt a kérdéskört, hogy 10 %-nak az aláírása kell, tehát megállapítjuk, hogy a hitelesnek elfogadott személyek száma 553 fő, szemben a minimálisan elfogadott 514-gyel, tehát érvényes a kezdeményezés.

**Polai József:** Számomra meglepetésként hatott, bár azon már túl voltunk, hogy az aláírásgyűjtés megtörtént és azonosultunk azzal a helyzettel, hogy lehet, hogy nem is kellett volna nekünk ezt elvégezni, hiszen a rendeletünk alapján mi már létrehoztuk a részönkormányzatunkat. Tekintettel arra, hogy korábban már, három évvel ezelőtt is működött, azt gondoljuk, hogy nem lett volna erre szükség, hiszen a részönkormányzat újraalakítása nem szükséges, az már egyszer létrejött, csak a tagjainak újraválasztása, jelölt állítása szükséges minden ciklusban, amikor ezt kezdeményezi a lakosság.

Valami törvénysértés történhetett, hogy az SZMSZ-ből törölve lett az erre vonatkozó rész. Bár én is kerestem és a 26/2003.(IV.23.) számú rendeletünkben már alakítottuk, és itt nem találok olyan részt, ami át van húzva, de valami alapján mégis az történt, hogy a részönkormányzatra vonatkozó adatokat törölték, és ezért volt szükség arra, hogy újra aláírásgyűjtést kelljen kezdeményeznünk.

**Dr. Kelemen Marcell:** Volt egy korábbi SZMSZ, ami alapján az előző településrészi önkormányzat létrejött. Ez az SZMSZ úgy szólt, hogy a közgyűlés településrészi önkormányzatot hozhat létre az önkormányzati ciklus időtartamára. Ennek a zárórendeletkezése úgy szólt, hogy a hatálybalépés előtt létrehozott településrészi önkormányzat működésére is ezen rendeletet kell alkalmazni. Ez 2001. március 13-án került elfogadásra, és azt követően kihirdetésre. Tehát a korábbi településrészi önkormányzat jogfolytonossága az önkormányzati választások megtörténtével megszűnt.

**Polai József:** Ez azt jelenti, hogy négyévenként újra kell ezt végigjárni? Szeretném már most arra felhívni a figyelmet, ha lehet, akkor e ciklus végén nem kellene megszüntetni, és akkor nem kellene újra ezt az utat végigjárni, csak a jelöltek felállítása és kiválasztása válik szükségessé. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az SZMSZ-ünk módosítása eléggé késői időpontra tevődött, tehát 6 hónapon belül kellett nekünk ezt megejteni, és bármennyire is mondhatjuk, hogy ketten, illetve hárman képviseljük Kiskanizsán, úgy gondoljuk, hogy az érdekeink képviseletében a lakosság úgy ítéli meg, hogy valamiféle hátrányt szenvedett Kiskanizsa az által, hogy tulajdonképpen már majdnem egy éve működik ez a testület és még csak most tudja felállítani a részönkormányzatot.

**Dr. Kelemen Marcell:** Szeretnék eloszlatni egy tévhitet. Bár a településrészi önkormányzatnak önkormányzat a neve, de nyilvánvaló, hogy ez nem egy önkormányzati jogokkal felruházott szervezet. Ez kb. azzal a státusszal azonos, mint a bizottság. Egy önkormányzat van Nagykanizsán, ez Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, és ez az önkormányzat gyakorolja az Alkotmányban és az Ötv-ben foglalt jogokat. A településrészi önkormányzat egyfajta képviselőtestület, amelynek tagja a településrészen megválasztott önkormányzati képviselő, valamint a helyi szabályok alapján oda beválasztott személyek. Mindazokat a jogokat gyakorolja, amellyel a közgyűlés ezt a szervet felhatalmazza, delegál számára jogokat, feladatokat és hatásköröket. Nyilvánvaló, hogy újabb és újabb közgyűlés létrejövetelkor, önkormányzati választáskor, ahogy a bizottságok létrehozataláról, megszüntetésükről is az SZMSZ-ben a közgyűlés rendelkezik, így a településrészi önkormányzat létéről vagy nem létéről is dönthet.

**Litter Nándor:** IV. 23-án fogadtuk el az SZMSZ-ünket, tehát ezt az aláírásgyűjtés már korábban is megtörténhetett volna. Akkortól készen álltunk arra, hogy létrejöjjön ez a településrészi önkormányzat.

**Csordásné Láng Éva:** A határozati javaslat kipontozott helyére és az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsággal ellentétben szeretnénk, ha a Kiskanizsai Részönkormányzat 7 fővel alakulhatna meg. Mint kiderült, több mint 5000 választópolgára van Kiskanizsának, és így maximum 5 fővel vehetnének részt az egyébként nem képviselőtagokon kívül a kiskanizsai lakosok. A számok vonatkozásában elég furcsának tűnt az, hogy több mint 100 aláírás jogszerűtlen volt, az többségében abból adódott, hogy a személyi azonosító számukat nagyon sokan nem tudják, mert nincs meg nekik és helyette személyigazolvány számot írtak, amit természetesen nem fogadtak el a bizottság tagjai. Az, hogy ha 7 fővel alakul meg a részönkormányzat, a városnak többletköltséget nem jelent.

**Polai József:** Tóth Lászlótól szeretném megkérdezni, hogy a bizottság által javasolt 5 fős bizottságban szerepel-e már a két önkormányzati képviselő? Ha igen, akkor viszont én is kérném, hogy 7 főre módosuljon a részönkormányzat tagsága.

**Litter Nándor:** További hozzászólások nincsenek. Egy vitatott kérdés van, hogy 5, illetve 7 fővel alakuljon meg a részönkormányzat. Jogszabályi akadálya nincs, hogy 7 fővel alakuljon meg. Ez a maximum. Ha a két helyi képviselő azt kéri, hogy 7 fővel alakuljon meg, akkor támogatnunk kell ezt a hatékonyabb működés érdekében is. Ennek megfelelően a határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Tehát 7 fővel alakul meg a részönkormányzat. Az előterjesztő ezzel egyetért.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **243/2003.(IX.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 7 fővel létrehozta a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzatot.

Területe:

Északról és Nyugatról: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közigazgatási határa  
Délről: a 033/9 hrsz-ú Öreg Erdő és a 016/1 hrsz-ú ingatlan Északi telekhatára  
Keletről: a Principális csatorna tengelyvonala által határolt, illetve ezek által közrezárt terület.

**A testület nem önkormányzati képviselő tagjaira jelöltet állítani 2003. október 10-ig lehet.**

Felkéri a jegyzőt, hogy a jelöltállításról hirdetményt tegyen közzé a Zalai Hírlapban és a Kanizsa Dél-Zalai Hetilapban.

A közgyűlés a részönkormányzati testület vezetőjét és tagjait a 2003. októberi soros ülésén választja meg.

**Határidő:** a hirdetmény közzétételére: 2003. szeptember 12.  
a részönkormányzati testület megválasztására: 2003. októberi soros ülés

**Felelős :** Dr. Kelemen Marcell jegyző  
Tóth László bizottsági elnök

**Litter Nándor:** Rendeleti javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja a következő rendeletet alkotja:

### **50/2003.(IX.3.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 50/2003.(IX.3.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 43/2003.(VII.16.) és a 31/2003.(V.28.) számú rendelettel módosított 26/2003.(IV.23.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **11. Javaslat a BURSA Hungarica önkormányzati ösztöndíj pályázati rendszerhez való csatlakozásra (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Sajni József:** Bizottságunk megtárgyalta ezt a napirendi pontot és a határozati javaslatban szereplő 3.300.000 forint helyett 6.000.000 forint tervezését kéri bevenni. Indokaink: Eddig a BURSA ösztöndíj 2,3 mFt, a Hazavárunk ösztöndíj 4 millió, a város tanulmányi ösztöndíja 1,8 millió, ez mintegy 8,1 millió. A „Hazavárunk” és a tanulmányi ösztöndíj közgyűlési határozat szerint megszűnt. Ugyanakkor szó volt arról, hogy ez kerüljön rá a BURSA ösztöndíjra, hiszen a nappalai tagozaton felsőfokon továbbtanuló nagykanizsai fiatalok megérdemelnék azt, hogy tudjuk támogatni őket. Tehát itt volt 8 mFt. Az I. félévi költségvetés beszámolójának 10. oldalán van egy kitétel, ahol úgy néz ki, hogy ennek az ösztöndíjnak már megvan a fedezete, illetve megvan más célra történő felhasználása. Azt kérném, hogy ez kerüljön ide és nem a 8 millió, 6 millió forint. Ebben minden bizottsági tag maximálisan egyetértve döntött. Azokat a feladatokat, amit itt kell megoldani a félévi beszámolónak a 10. oldalán úgy gondolom, hogy nem ebből kellene. A rendelet kiegészítését ma kaptuk meg. Azzal, hogy a 3.000 forint helyett csak 2.000 forint legyen a legalacsonyabb összeg, magam részéről nem értek egyet. A

3.000 forintot meghagynám. Nem értek egyet azzal sem, hogy az öregségi nyugdíjminimum 100 %-ában határoznák meg feltételként a juttatás összegét. Ez jelen pillanatban 21.800 forint. Ez nagyon minimális összeg. 150 %-ban kérném meghatározni az öregségi nyugdíj minimum az 1 főre jutó nettó jövedelmet.

**Litter Nándor:** Megfontolásra javaslom. Ha felemeljük 150 %-ra, akkor növekszik azoknak a köre, akik elvileg jogosultak erre, viszont a 2.000 forintot a javaslattól eltérően 3.000-nél próbálja megtartani. Tehát ott meg szűkíti a kört. A 3 milliót meg 6 millióra emeli.

**Sajni József:** Akkor maradjon a 3000.

**Papp Péter Pál:** A GVIB megtárgyalta az előterjesztést. Amiben egyetértettünk a bizottsági ülésen az, hogy az összeghatár a nyugdíjminimum 100 %-ában, hanem 150 %-ában legyen meghatározva. Azt, hogy mekkora forrás álljon rendelkezésre és, hogy 2,3 vagy 5.000 forint legyen, illetve 3, 3,3 vagy 6 mFt legyen az évente felosztható keret, ebben már a bizottság nem jutott egyik alternatívánál sem többségben.

**Polai József:** Mi is a 150 %-ot tudnánk támogatni. Javaslom, a 6 millió helyett 7 millió forintra a BURSA Hungarica keretét megállapítani.

**György Pál:** Sajnos az álláshirdetések túlnyomó többsége nem diplomás könyvtáros, mérnök, közgazdász, jogász keresésével van tele, hanem ács- állványozót, kőművest, maróst, esztergályost keresnek. Hogyha mi bővítjük tovább a körét azoknak, akiket bármilyen segítséggel olyan irányba vezérelünk, amilyen irány aztán zsákutcába vezet, mert kikerülve az életbe nem fog állást kapni, mint ahogyan már most sem kapnak állást nagyon sokan, akik felsőfokú végzettségűek, akkor véleményem szerint nem teszünk jót. Ezzel nem azt akarom mondani, hogy a jó képességű szerény anyagi lehetőségekkel rendelkező fiatalokat ne támogassuk. Olyanoknak nem kell a zsebébe diplomát dugni erőszakkal, akik az élet más területén sokkal boldogabban és jobban megállnák a helyüket, akkor, ha megfelelő irányokat szabnának nekik felelős politikusaink.

**Litter Nándor:** Ez egy nagyon összetett társadalmi kérdés.

**Dr. Kolonics Bálint:** Szeretnék a fiatalokat itthon látni és a fiatal kvalifikált munkaerőt ebben a városban foglalkoztatni. Szeptember 2-a van. Eltelt egy nyár, ami időszak alatt frissen végzett fiatalok hagyták el az egyetemeket, főiskolákat és bizony kanizsai fiatalok. A többségétől sajnos azt kellett hallanom, hogy nem tudtak ebben a városban munkát találni. Azt szeretném kérni polgármester úrtól, hogy mindez kevés lesz, ha mi támogatjuk anyagilag a fiatalokat. Törekedjen eleget tenni a választási ígéreteinek és igenis, hogy olyan jelegű munkahelyeket teremtsen a városban, ami igenis, hogy a kvalifikált, jó és a magasán kvalifikált munkaerőt veszi fel és így a fiatalokat nemcsak támogatjuk, de utána foglalkoztatni tudjuk a saját városunkban és így a városunk előnyére is szolgál az Ő szellemi képességük.

**Cseresnyés Péter:** Szeretném azt, hogyha Nagykanizsa képviselőtestülete és a képviselői nem a diploma megszerzése ellen szólnának. Nem jó üzenet az, hogyha mi azt mondjuk, hogy nem kell feltétlen felsőoktatásban részt venni olyan fiataloknak, akik mondjuk tanulmányi eredményeik alapján viszont jogosultak lennének erre. Azt hiszem, hogy fiatalokat a felsőoktatásba, az iskolába beverni akaratuk ellenére nem lehet. Ne akarjuk meghatározni innét, hogy Nagykanizsáról hány fiatal megy főiskolára, vagy egyetemre.

**Sajni József:** Széchenyi Istvánnak van egy mondása: A kiművelt emberfők mennyisége egy országnak kisebb, vagy nagyobb szerencséje. Mi még nagyon sokára leszünk olyan helyzetben, hogy akár mezőgazdaságban, vagy iparban, vagy bármiben mi kitűnjünk, de lehet, hogy a szellemi teljesítményünkkel vihetjük még valamire ebben a nagy Európában. Segítsük Őket, hiszen kvalifikált munkaerőre van szükség leginkább.

**György Pál:** Itt többen vagy félreértették, vagy szándékosan félremagyarázzák az, amit én közvetíteni szerettem volna. Szó sincs arról, hogy a jó képességű és az odavaló fiatalok ne tanuljanak. Én a felsőfokú munkanélküliség termelése ellen emelek szót.

**Szmodics Józsefné:** A tavalyi évben közel 200 pályázat érkezett erre a szociális alapon pályázható ösztöndíjra. Ebből 76 pályázót tudunk támogatásban részesíteni és körülbelül 60 volt azoknak a

száma, akit a pénzhiány miatt kellett elutasítani, holott jogosultak lettek volna a rendeletben megfogalmazottak alapján a támogatásra. Az kell tudni még a BURSA ösztöndíjról, hogy amennyit az önkormányzat támogatásra fordít, ugyanannyit kapnak még a felsőoktatásban tanuló diákok támogatásként a kormánytól.

**Kelemen Z. Pál:** SZMSZ szabályozza a hozzászólás tartalmát, a tárgytól való eltérést. Kérem a jövőben, ha tárgytól való eltérést észlel, figyelmeztesse a felszólalót.

**Csordásné Láng Éva:** Maximálisan támogatnám a 3000 forint minimál összeget. Pontosan az elmondottak miatt, hogy az állam ehhez ugyanannyival járul hozzá, tehát ilyen szempontból a gyerekek nem mindegy. Ha már ácsot képesünk, akkor szeretném mondani, hogy nekik viszont 12.500 forint a képzési szerződés alapján a havi juttatásuk.

**Nagy József György:** Nem szabadba megfélekedni azokról a fiatal felnőttekről sem, akik levelező tagozaton szeretnék a tanulmányaikat a felsőoktatásban elvégezni. Bejelenteném, hogy az idén a Nagykanizsai Cigány Kisebbségi Önkormányzat büvköréből gyakorlatilag kikerült fiatal felnőttek, mintegy nyolcan kezdenék meg és kezdik meg a tanulmányaikat különböző felsőoktatási intézmények levelező tagozatán, és nagyon nehéz helyzetben vannak. Olyan jelentős tandíjakat kell fizetni, ami nagyon megszorítja a pénztárcájukat.

**Zakó László:** Az előttem hozzászólók némelyike úgy állította be ezt az ösztöndíjat, mint hogyha egyfajta brókerfizetés nagyságú lenne. Módosító javaslatom, hogy legalább értéke legyen ennek az ösztöndíjnak, amivel esetleg el tudjuk képzelni, hogy valakit a városunkhoz tudunk kötni, 5.000 forint legyen. Támogatni fogom a magas összegű keretösszeg megszavazását.

**Litter Nándor:** Konkrét javaslata 5.000 forint. Módosító javaslatok szavazása következik. Tavaly 2.300.000 forint volt, ez most 6.000.000 forintra emelkedne az egyik javaslat szerint. Szavazzunk az 5.000 forintról, mint minimális összeg.

**Sajni József:** Osztályvezető asszony szerint, amennyiben magas az önkormányzati támogatás úgy nagyon könnyen előfordulhat, hogy nem kapnak a BURSA-tól támogatást a gyerekek.

**Szmodics Józsefné:** Az előző rendeletben is úgy volt, hogy minimum 3.000 és maximum 5.000 forint, mert ehhez még megkapja a felsőoktatásban tanuló hallgató plusz annyit, akkor is 10.000 forintos havi támogatás és ahhoz még a tanulmányi ösztöndíjat is megkapja. Ha emeljük az adható összeget, akkor kevesebb tanulót tudunk támogatni.

**Litter Nándor:** Akkor szavazzunk először az összeg nagyságáról, arról, hogy 6.000.000 forintot fordítunk erre a célra.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Ezekkel a módosításokkal kérem, szavazzunk a határozati javaslatról először, és 6.000.000 forint az önkormányzati rész.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **244/2003.(IX.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önkormányzatnak az Oktatási Minisztérium Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2004. évi fordulójához való csatlakozással, az. 1. számú mellékletben szereplő Általános Szerződési Feltételekben foglaltakat elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nyilatkozatot (2. számú melléklet) írja alá. A polgármester a 2004. évi költségvetésben a Bursa Hungarica ösztöndíjpályázatra 6.000.000 forintot tervezzen be.

**Határidő:** 2003. szeptember 30., 2004. március 15.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

**Litter Nándor:** Sajni József 3.000 forintos összegben javasolta meghatározni a minimális összeget. Kérem, erről szavazzunk. Én a magam részéről ezt nem támogatom.

A közgyűlés 15 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Módosító javaslatként elhangzott, hogy ne az öregségi nyugdíj minimum 100 %-ban határozzuk meg ezt a jövedelemhatárt, hanem ennek 150 %-ban.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Az előző módosításokat figyelembe véve döntünk a rendeletről. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

#### **51/2003.(IX.3.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2003.(IX.3.) számú rendelete a 19/2002.(II.27.) számú rendelettel módosított 53/2000.(XI.29.) számú, a felsőoktatási intézményekben tanuló nagykanizsai fiataloknak adható szociális ösztöndíj szabályairól szóló (Bursa Hungarica) rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **12. Az Alsószabadhegyi u. útburkolat felújítása (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Papp Péter Pál:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. 6 igen, 1 tartózkodással egyet ért.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést. A bizottság nem az Alsószabadhegyi utca felújítása ellen van, de azt gondoljuk, hogy a felvázolt felületi kiegyenlítés azt csak teljesen tüneti kezelés. Egy-két hónap múlva gyakorlatilag tönkre fog menni. Utaltunk arra, hogy a Cseresznyés utca tavaly le lett aszfaltozva és miután az alépítménye olyan az utcának, már feltöredezik, gyakorlatilag megy tönkre. Úgy döntöttünk 7 igennel, hogy a szeptemberi közgyűlésig az előterjesztő kérjen árajánlatot a Szabadhegyi utca felújításának minél jobb minőségű és tartósabb elkészítésére.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

**Papp Nándor:** Azt gondolom, hogy először a bizottság módosító javaslatát kellene megszavazni. Jobb minőségű felületi lezárás legyen legalább.

**Karmazin József:** A bizottság kérésére kértünk árajánlatot. 5 cm-es aszfaltréteg beépítésével, kátyúzással és padkarendezéssel 6,7 mFt bruttó összeg a teljes költség.

**Gáspár András:** A két kategória nem összehasonlítható. Ha a közgyűlés erre talál fedezetet, mindenképpen a kátyúzás, kiegyenlítés és az 5 cm aszfaltréteg a javaslatom. A két árajánlat között nem akkora az eltérés, hogy az elsőt szabadjon megcsinálni. Én a másodikat javaslom.

**Karmazin József:** Forrást megjelöltük az eredeti határozatban.

**Litter Nándor:** De itt egy magasabb összegről van szó.

**Karmazin József:** Nem tudom, hogy az rendelkezésre áll-e még.

**Litter Nándor:** A forrás rendelkezésre áll ugyanezen a soron, ami itt megjelölésre került. Szakértői vélemény alapján javaslom, hogy a második változatot fogadjuk el. Kérem, szavazzunk a módosító javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **245/2003.(IX.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Alsószabadhegyi u. legfeljebb 6.602.400 Ft összegű útfelújításával. A meghatározott műszaki tartalomra ismételt kivitelezői ajánlatokat kell kérni. A költségek megoszlása: lakossági hozzájárulás: 1.000.000 Ft, Papp Péter önkormányzati képviselő keretéből: 400.000 Ft, a normatív állami támogatások visszafizetése keretből 5.202.400 Ft. Felhatalmazza a polgármester a vállalkozási szerződés megkötésére, miután az 1 millió forintot a lakók az önkormányzat számlájára befizették.

**Határidő:** 2003. november 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

#### **13. Javaslat a Szakosított Szociális Intézmény Alapító Okiratának módosítására (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Simánné Mile Éva:** Egy rövid kiegészítést tennék. Az Alapító Okirat módosításában a közterület jelölése a mellékletben átvezetésre került, de sajnos a főokiratban kimaradt. Kérem a közgyűlést, hogy az egységbe szerkesztett Alapító Okirat 11. pontját is módosítsák, mely arra vonatkozik, hogy alap és szakellátás esetében is az intézmény kötelezően ellátandó működési területe kizárólag Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának közigazgatási területe. Ahhoz járuljanak hozzá, hogy a Polgármester úr és a Jegyző úr már a javítottat írják alá.

**Litter Nándor:** Még mielőtt szavaznánk, szeretném köszönetemet kifejezni a kórháznak valamennyiünk nevében, hogy közreműködő és együttműködő volt a fogyatékosok elhelyezésével kapcsolatban. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról a módosításokat figyelembe véve.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **246/2003.(IX.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szakosított Szociális Intézmény Alapító Okiratának módosítását – az elhangzott módosításokat figyelembevéve – elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a módosítások Alapító Okiratában történő átvezetéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2003. szeptember 2.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Simánné Mile Éva osztályvezető)

#### **14. Halász Gyula képviselő önálló indítványa a Keleti városrészt érintő járda és kerékpárút építésére vonatkozóan (írásban)**

**Litter Nándor:** Bizottsági szakaszba utaljuk a képviselői indítványt. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **247/2003.(IX.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Halász Gyula képviselőnek a Keleti városrészt érintő járda és kerékpárút építésére vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására valamennyi bizottságát felkéri.

**Határidő:** 2003. szeptember 30.

**Felelős :** Valamennyi bizottsági elnök

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

#### **15. Halász Gyula képviselő önálló indítványa a Magyar Plakát Múzeum létesítésére vonatkozóan (írásban)**

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk arról, hogy bizottsági szakaszba helyezzük.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **248/2003.(IX.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Halász Gyula képviselőnek a Magyar Plakát Múzeum létesítésére vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására valamennyi bizottságát felkéri.

**Határidő:** 2003. szeptember 30.

**Felelős :** Valamennyi bizottsági elnök

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

**Halász Gyula:** A „Hozomány Program”-mal kapcsolatban kértem a napirend elnapolását. Indokom, hogy június 26-ra polgármester úr kiszignálta a hivatal munkatársának az írásbeli vélemények kérését, ami ez idáig nem történt meg. A hivatal munkatársával én konzultáltam, hogy ezt pótolják és ezé

kértem azt, hogy a következő közgyűlésre kerüljön be ez a téma. Nem az én saját javaslatomról, véleményemről van szó, hanem azoknak az intézményeknek, személyeknek a véleményéről, akik meghatározóak Nagykanizsa városában.

**Litter Nándor:** Ennek megfelelően fogjuk végrehajtani.

**Röst János:** Arra kérem Halász Gyulát, hogy módosítsa a véleményét. Ha most nem helyezzük bizottsági szakaszba, akkor ezt csak a következő közgyűlésen tehetjük meg. Az jelenti, hogy még egy közgyűlést meg kell várni ahhoz, hogy tárgyalhassuk. Javaslom, hogy helyezzük ugyanúgy bizottsági szakaszba és a bizottság akkor tárgyalja, ha megvan már az írásos vélemény.

**Halász Gyula:** Elfogadom alpolgármester úr javaslatát

**Litter Nándor:** Mivel ezt már levettük az elején a napirendek közül, ezért az eredeti változat szerint folytatjuk a munkát.

#### **16. Stróber Gábor képviselő önálló indítványa MAORT ltp. építésügyi korlátozásának felülvizsgálatára vonatkozóan (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Papp Nándor:** Bizottságunk 2 igen, 5 nem szavazattal elutasította a javaslatot.

**Stróber Gábor:** Tudott dolog, hogy a MAORT lakótelepen két tábor alakult ki. Az egyik, aki változtatásokat kezdeményezett a másik pedig, aki a konzervatív oldalt képviseli. Kezdeményeztem, hogy hívjunk össze egy beszélgetést. Ez megtörtént. 10 fő jelentős fajsúlyú személy jött össze. Ott született az a döntés, hogy próbálkozzunk meg ezzel a demokratikus módszerrel, hogy összehozunk egy szakértőkből álló bizottságot, aki tegyen esetleg javaslatot az újonnan beköltözők és a régiek közül is, akik kérik, hogy az életkörülményeik javuljanak. A bizottság döntését tudomásul veszem.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **249/2003.(IX.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egy szakértőből álló állandó bizottság felállítását – amely a MAORT-telep fejleszthetőségét hivatott engedélyezni és szankcionálásra javaslatot tenni – elutasítja.

#### **17. Javaslat a 4381/1 hrsz. ingatlant terhelő jelzálogjog áthelyezésére (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Schmidt László:** Az Ipari Park előkészítéskorán elnyert pályázati összeg másfélszereséig a Zala Megyei Területfejlesztési Tanács, illetve a Földművelődési és Vidékfejlesztési Minisztérium jelzálogot jegyeztetett be az Ipari Park 1/A ütemére, tehát az Inkey Kápolna területére. Ezzel a jelzálogjoggal az ingatlanokat továbbértékesíteni sajnos nem tudjuk. Történtek lépések ennek a jelzálognak az áthelyezésére, illetve bankgaranciával történő kiváltásra, azonban a pénzintézet által közölték szerint a bankgaranciát is csak úgy tudják biztosítani, hogyha ingatlanfedezettel történik ennek a jelzálognak a megoldása. Mi úgy gondoltuk, ha már mindenképpen más ingatlant kell felajánlani, amire át lehet tenni ezt a jelzálogot, hogy egyáltalán értékesíthetők legyenek ezek az ingatlanok, célszerűbb ezt már a bankgarancia felhasználása nélkül megtenni, mert akkor külön pluszban nem kell fizetnünk. Így viszont a telekosztási részek és ez a dolog egyben el tudnak

készülni. Lehetőség nyílik arra, hogy az eddig megkötött adásvételi előszerződéseket adásvételi szerződésként fordítsuk át.

**Bicsák Miklós:** Mire várható, hogy a vállalkozások elkezdhetik valóban a saját érdemi munkájukat a telkeken?

**Scmidt László:** Azon vagyunk, hogy minél előbb felgyorsítsuk ezeket a folyamatokat. Itt a Zala Megyei Területfejlesztési Tanácsnak kell még egy döntése. A telekosztási részek tulajdonképpen készen vannak. A bejegyzési procedúra egy-két napon belül megoldható. Nagyon bízom benne, hogy szeptember 30-ig a végleges adásvételi szerződések meg tudnak köttetni.

**Papp Péter Pál:** A GVB támogatja a jelzálogjog áthelyezést.

**Litter Nándor:** Mivel több hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **250/2003.(IX.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ipari Park 4381/1 hrsz. ingatlant terhelő 36.829.500 Ft értékű jelzálog Nagykanizsa, Arany J. u. 5-7 számú, 918/1 és 964 hrsz-ú ingatlanokra történő áthelyezésével egyetért, támogatja és egyben az ingatlanok hasznosítására vonatkozó 139/2003.(IV.23.) sz. határozatát hatályon kívül helyezi.

Felkéri a Polgármestert, hogy a jelzálogjog átvezetéséhez szükséges lépéseket tegye meg a Zala Megyei Területfejlesztési Tanács felé.

**Határidő:** 2003. szeptember 10.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető)

**18. Önrész biztosítása a szelektív hulladékgyűjtő szigetek bővítésére benyújtott pályázathoz (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság egyetért a határozati javaslattal, azzal a kiegészítéssel, hogy megbízza a polgármestert azzal, hogy a szemétszállítással megbízott szolgáltatóval a bérleti szerződést kösse meg. Ennek ez a folytatása.

**Dr. Horváth György:** Dicséretes a szándék. Arra hívnám a figyelmet, több helyről jelentkezett igény erre, hogy legyen valamilyen közvélemény-kutatás, hogy hol kerüljenek kialakításra ezek a szigetek.

**Litter Nándor:** Tehát az érintett képviselő bevonásával végezzenek a helyszínre vonatkozóan egy felmérést.

**Papp Péter Pál:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

**Röst János:** A pályázat már nyert, a BM honlapján Nagykanizsa város mellett jelzésképpen az összeg fel van tüntetve.

**Litter Nándor:** Ennek megfelelően szavazzuk meg a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a polgármester felhatalmazást kap a bérleti szerződés megkötésére, illetve, hogy a VIA Kanizsa, a

szolgáltató közreműködésével és az érintett képviselő bevonásával meg kell határozni azokat a helyeket, ahova ezek az edények elhelyezésre kerülnek.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **251/2003.(IX.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a Belügyminisztérium és a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium által kiírt pályázaton benyújtott kezdeményezést, 8 darab – a már meglévő típussal azonos – új hulladékgyűjtő sziget kialakítását. Biztosítja egyben a pályázat sikeres elnyerése esetén az önerőhöz szükséges 1.200.000.- Ft nettó pénzüsszeget a 7/2003.(II.17) számú, a 2003. évi költségvetésről szóló rendeletében az Alsószabadhegyi utcai körforgalom kialakítására benyújtott pályázathoz önkormányzati saját erőként elkülönített pénzüsszeg terhére.
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a szemétszállítással megbízott szolgáltatóval a bérleti szerződést megkösse.
3. egyetért azzal, hogy a VIA Kanizsa Kht., illetve a szolgáltató közreműködésével, a helyi önkormányzati képviselők bevonásával meg kell határozni az új hulladékgyűjtő szigetek kialakítására alkalmas helyszíneket.

**Határidő:** 2003. szeptember 30.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Kulbencz Ferenc osztályvezető)

### **19. Gőcze Gyula fegyelmi ügyének megszüntetése**

**Litter Nándor:** A kincstár vezetőjének fegyelmi ügyének megszüntetéséről kell határoznunk a reggeli órákban elmondottak szerint. Ehhez kapcsolódóan javaslom, hogy Némethné Rózner Ildikót bízzuk meg 2003. szeptember 3-tól 2003. december 31-ig terjedő időszakra, a kincstár átszervezéséig, a hivatalba történő beintegrálásáig a kincstár vezetői feladatok ellátásával. Először a fegyelmi eljárás megszüntetéséről szavazunk.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Némethné Rózner Ildikó megbízását javaslom a holnapi naptól. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Döntenünk kell a megbízott vezető illetményéről. Javaslom, hogy azonos legyen Gőcze Gyula bérével, ami százötvenegynéhány ezer forint + a vezetői pótlék. Tehát azonos Gőcze Gyula illetményével. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **252/2003.(IX.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Városi Kincstár vezetője, Gócze Gyula ellen indított fegyelmi eljárást megszünteti, mivel időközben közalkalmazotti jogviszonya megszűnt.
2. a Nagykanizsa Megyei Jogú Városi Kincstár vezetői feladatainak ellátásával 2003. szeptember 03-tól 2003. december 31-ig terjedő időszakra Némethné Rózner Ildikót bízta meg, illetményét a korábbi vezető illetményével azonos összegben állapítja meg.

**Határidő:** 2003. szeptember 3.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. humán-erőforrás vezető)

### **20. Javaslat a Cserháti Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosítására (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Szmodics Józsefné:** Az iskola alapító okiratában szerepel a közlekedés gépészeti szakmacsoport, csak nem a kötelező feladatai között. Az eddig nem oktatott szakmák támogatására az Oktatási Minisztérium, a Hírközlési Minisztérium és a Nemzeti Szakképzési Intézet hirdetett pályázatot, és csak akkor tudják benyújtani szeptember 6-ig, ha az alapító okiratban a kötelező feladatokhoz kerül a közlekedés gépészeti szakmacsoportnál az autószerelő szak oktatása.

**Litter Nándor:** Kérem, fogadjuk el ennek megfelelően az előterjesztést.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **253/2003.(IX.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cserháti Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola Alapító Okiratának 10. pontját kiegészíti az alábbiak szerint:

10. Az intézmény állami alapfeladatként ellátandó alaptevékenysége (szakfeladatok és megnevezésük)

| Kód     | Megnevezés   |
|---------|--|
| 80221-1 | Nappali rendszerű, szakképesítés megszerzésére felkészítő iskolai oktatás<br>Gépészeti szakmacsoport<br>Elektrotechnika-elektronika szakmacsoport<br>Mezőgazdasági szakmacsoport<br><b>Autószerelő</b> |

Felkéri a polgármestert a módosítással kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2003. szeptember 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

**21. Javaslat a Halis István Városi Könyvtár Alapító Okiratának kiegészítésére (írásban)**  
**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Szmodics Józsefné:** Szintén egy pályázat miatt szükséges a kiegészítés. A hátrányos munkaerő-piaci rétegek számára munkaerő-piaci kereslet és kínálat egymásra találása érdekében pályatanácsadás nyújtása. A feladat ellátása az önkormányzat felé semmiféle anyagi terhet nem jelent.

**Tóth László:** Ez mennyire illik bele a könyvtár szolgáltatásai közé?

**Szmodics Józsefné:** Az egyéb kiegészítő tevékenységek körébe belefér, mert ezt már korábban kérte a könyvtár. Ezt körbejártuk, hogy van-e valamilyen akadálya annak, hogy ez megtörténjen. Nincs akadálya.

**Litter Nándor:** Úgy tudom, hogy jelenleg is végzi ezt a tevékenységet a könyvtár. Alapvetően számítógépes rendszereken keresztül nyújt ilyen szolgáltatást összekapcsolódva a Munkaügyi Központtal. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**254/2003.(IX.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Halis István Városi Könyvtár Alapító Okiratának 10 E pontját az alábbiakkal egészíti ki:

**Hátrányos munkaerő-piaci rétegek számára a munkaerő-piaci kereslet és kínálat egymásra találása érdekében pályatanácsadás nyújtása.**

Felkéri a polgármestert a módosítással kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Határidő: 2003. szeptember 30.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

**22. A Thury téren GYISM pályázati pénzeszközök igénybevételével az EU-szabványoknak megfelelő új játszótér építése (írásban)**  
**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Gáspár András:** A pályázatot szeptember 15-ig kell benyújtani. Korábban pályáztunk a Thury térre. A környező gyermeklétesítmények és a jelentős gyalogos forgalom miatt itt célszerű elhelyezni. Katalógusból kell kiválasztanunk a pályázandó játszótérre. Mi tettünk egyre egy javaslatot, és ennek megfelelő összeget írtunk be az előterjesztésbe. Ehhez szükséges lenne egy döntés. Akkor tudunk pályázni, ha az önrészt az önkormányzat biztosítja.

**Tóth László:** Messzemenőig támogatom a pályázatot. Nagykanizsai vállalkozó ebben a témakörben nem jöhet képbe, hogy szombathelyit kell megbízni?

**Gáspár András:** Van nagykanizsai vállalkozó. Háromféle kategória van, 300 m<sup>2</sup> alatt, 300-700 Minden érdekeltnek m<sup>2</sup>-ig és 700 m<sup>2</sup> feletti játszótérre. Egy nagykanizsai vállalkozó van, aki pályázott, a World 2000 Kft. Tőlük már eddig is vettünk nagyon jó minőségű játékokat. Csak nem került bele abba a katalógusba, ahonnan választani kell, illetve olyan kategóriába került be, amire nem szabad pályázni, 2.600 eFt az ő játszótére. A katalógus azt jelenti, hogy az abban szereplő játszótérre kell

megépíteni. Az ár a kerítés megépítését nem tartalmazza, azt egy 500 eFt-os támogatásból, illetve a saját közcélú foglalkoztatásból a munkát adva hozzá próbáljuk azt elkészíteni.

**Cserti Tibor:** Módosítani kell a költségvetési rendeletet a következőképpen. A szelektív hulladékgyűjtésre nettó volt 1,2 mFt, bruttó 1,5 mFt. Azt mondtuk, hogy Szabadhegyre a 15 millió Ft-ból megmarad 10 mFt., akkor a maradék összeg nem teszi ki ennek a fedezetét. Tehát az a javaslatom, hogy Szabadhegyre 9.789 eFt-ot különítsünk el, és akkor pontosan futja a különbözet a játszótérhez szükséges önrészt.

**Litter Nándor:** További hozzászólások nincsenek. Szavazzunk az 1. határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A szabadhegyi út vonatkozásában Cserti úr javaslatát elfogadva 9.789-re módosul a korábban meghatározott 10 millió Ft. Kérem, hogy szavazzunk erről.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **255/2003.(IX.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A Thury téren megvalósítandó játszótér építési programmal egyetért. Felkéri a Via Kanizsa Kht. ügyvezetőjét, hogy a program megvalósítása érdekében készítse el az önkormányzat által benyújtandó pályázatot a GYISM által kiírt IFJ-JK-03 jelű pályázati felhívásra.

**Határidő: 2003. szeptember 15.**

**Felelős : Gáspár András ügyvezető**

2. felhatalmazza a polgármestert a GYISM által kiírt IFJ-JK-03 jelű pályázati felhívásra készített pályázat aláírására. Az önkormányzat a program megvalósításához nyertes pályázat esetén **3.711.750 Ft** saját erőt biztosít a 2003. évi költségvetés terhére. A fedezet forrása a 7. sz. főközlekedési út és Szabadhegyi út csomópont fel nem használt előirányzata.

**Határidő: 2003. szeptember 15.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

3. egyetért azzal, hogy a szelektív hulladékgyűjtő szigetek kialakítására és jelen határozat 2. pontjában meghatározott önrész felhasználását követően a Szabadhegy – 7-es főút csomópont építés Közútkezelő Kht. részére történő felhalmozási célú pénzeszköz átadás előirányzata 9.789 eFt-ra módosul.

**Határidő: 2003. szeptember 30.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Gáspár András ügyvezető  
Dr. Papp Judit osztályvezető)

**23. Tájékoztató az ingyenes tanulói tankönyvtámogatás megvalósításának jogszabályi háttéréről (írásban)**  
**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Szmodics Józsefné:** Ebben az anyagban arról tájékoztatjuk Önöket, hogy kik és milyen formában jogosultak az ingyenes tankönyvellátásra, illetve arról, hogy 9190 fő tanulói létszám alapján igényeltük le a 2.400 Ft/tanuló után járó normatív támogatást, és ebből 2727 főnek jár az ingyenes tankönyvellátás. Ez nem végleges adat, mert menet közben a rászorultságot igazolják, akkor biztosítani kell a jogszabályi feltételeknek megfelelően az ingyenes tankönyvellátást a tanulók számára. Három iskolában történt meg az, hogy előre előleget szedtek, mivel ki kellett egyenlíteni a tankönyvszállító számláját. Ezeknek a visszafizetése megtörtént, és így reméljük, hogy a szülők felháborodása is csökkent.

**Sajni József:** A tájékoztatót annyiban szeretném kiegészíteni, hogy szeretném kérni a városban lakó kedves szülőket, hogy legyenek türelemmel, hiszen az iskoláknak ez nagy munka, hiszen olyan szociális ellátásról van itt szó, amit odavarrtak az iskolák nyakába. Ez rendkívül nagy teher, és azzal a létszámmal, amivel minden iskola dolgozik, nem kis feladatot jelent. Eddig az volt a megszokott, hogy a tanulók valamilyen normatívát kaptak, és majdnem minden iskola egyenlő arányban a tanulók között ezt felosztotta. Jelenleg ez 2.400 Ft tanulónként. Ehhez jön még az, hogy a térítésmentesre jogosult létszám alapján minden tanuló 5.600 Ft kiegészítő támogatásban részesül, azt kapja meg az önkormányzat. Sajnos az 5.600 Ft nem elég arra, hogy ingyenes biztosítsák a tanulók számára a tankönyvet, ezért a rendelet értelmében a 2.400 Ft tanulónkénti támogatásból kell hozzátenni annyit, hogy a rászorulóknak az ingyenes tankönyve biztosított legyen, illetve akik ebbe a kategóriába esnek. Ez a rendszer szerintem nem igazságos, de ezt az iskoláknak így kell végrehajtani.

**Papp Nándor:** Biztos, hogy a törvényben van bent, hogy jövedelmi és vagyoni helyzettől függetlenül?

**Szmodics Józsefné:** Igen.

**Litter Nándor:** További hozzászólás nincs. Kérem, fogadjuk el a tájékoztatót.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**256/2003.(IX.2.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az ingyenes tanulói tankönyvtámogatás megvalósításának jogszabályi háttéréről szóló tájékoztatót elfogadja.

**Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 16.25 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)**

K. m. f.

**Dr. Kelemen Marcell**  
jegyző

**Litter Nándor**  
polgármester