

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2003. szeptember 30-án (kedd) 20.50 órakor** tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József György, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Bodzai Tiborné dr. humán-erőforrás vezető, Erdős Péter mb. kabinetvezető, Gerencsér Tibor kabinetvezető, Deralits Balázs osztályvezető, Karmazin József városi főépítész, osztályvezető, Kulbencz Ferenc osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Dr. Papp Judit osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Hári László irodavezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Gáspár András ügyvezető, Schmidt László ügyvezető, Kámán László igazgató, Némethné Rózner Ildikó mb. igazgató

Litter Nándor: Tisztelt hölgyeim és uraim, tisztelt közgyűlés! Mindenkit tisztelettel köszöntök, egyrészt a vendégeinket, akik megtisztelték a közgyűlésünket, illetve Önöket, az önkormányzat tagjait, valamint a Hivatal munkatársait. Javaslom, hogy kezdjük meg a munkánkat. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Mielőtt a mai érdemi munkánkat megkezdenénk kihirdetem a ki nem hirdetett határozatokat.

Előterjesztés a gázközmű-vagyonnal összefüggésben az Önkormányzat részére átadott Magyar Államkötvények értékesítéséről

257/2003.(IX.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat tulajdonában lévő 22.310.000 Ft névértékű Magyar Államkötvényt 98 %-os nettó árfolyamon, megnövelve a szeptember 2-ig felhalmozott kamattal, a nettó árfolyam 98,53 %-án (figyelembe véve az allokációs és az értékpapírszámlanyitási költségeit is) értékesíti az ajánlattevő Magyarországi Volksbank Bank RT. részére.

Megbízta a polgármestert az eladással kapcsolatos szerződés aláírásával.

Határidő: 2003. szeptember 3.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető)

Litter Nándor: Napirendi pontok elfogadására kerül sor. A napirendi pontok kiegészítésére teszek javaslatot. Elég sok kiegészítő anyag van. Zárt ülésen javaslok megtárgyalni a Kitételek címmel előterjesztést, a Palini telkek értékesítésével kapcsolatos most kiosztott előterjesztést. Tárgyalnunk kell a Nagykanizsa rendőrkapitányával kapcsolatos előterjesztést, amelyet nyílt ülésen tárgyalunk. Halász Gyulának két önálló képviselői indítványa volt, ezeket tűzném

napirendre. Következő téma „Információs technológia az általános iskolában” című pályázaton való részvétel. A bizottsági üléseken elhangzottak alapján különböző kiegészítő anyagokat adtunk ki önöknek, erre majd külön a napirendeknél felhívjuk a figyelmet. Javaslom, hogy a rendőrkapitány kinevezésével kapcsolatos anyagot a polgármesteri tájékoztató után tárgyaljuk, illetve kérés érkezett hozzám, hogy a Nagykanizsai építészeti értékek című anyagot is hozzuk előre, ezt az interpellációk után tárgyaljuk.

Sajni József: Kérem, hogy a 15. napirendi pontot szíveskedjen elsőnek venni, ugyanis a pályázat elkészítéséhez szükséges a közgyűlés határozata. Kérem, hogy a tájékoztatóban a 0. évfolyammal kapcsolatos téma kerüljön előre a jelenlévők okán.

Dr. Csákai Iván: Kérdést szeretnék feltenni a fekvőrendőrökkel kapcsolatban.

Dr. Kolonics Bálint: Két kérdést szeretnék feltenni peres eljárások címmel.

Halász Gyula: Egy kérdést szeretnék feltenni képviselői indítványok, interpellációk, kérdések írásban történő leadása utáni válaszokkal.

Zakó László: Napirend előtt szeretnék szólni a múlt heti Autómentes Nappal kapcsolatban.

Bicsák Miklós: A 2. napirendi pontnál Palinban továbbra is ázunk-fázunk három buszmegállóval kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Kelemen Z. Pál: Kérdést szeretnék feltenni, hogy meddig marad a krízispont a Hevesi úton?

Sajni József: A Csónakázó tónál lévő szánkópályával kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Polai József: Kérdésem lenne, hogy mi az elképzelés a jövőben a kiskanizsai Szent Flórián téri volt óvodával kapcsolatban illetve a kirendeltségi épület rossz állapotára való tekintettel készülődik-e valamilyen fejlesztés, tervezés az épülettel.

Vargovics József Árpádné: Kérdést szeretnék feltenni a sétálóutcával kapcsolatban.

Litter Nándor: Kérem, hogy az előbb elmondott módosításokkal és új napirendi pontokkal együtt szíveskedjenek elfogadni a napirendi pontokat.

A közgyűlés 23 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

- 1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 2. Nagykanizsai Rendőrkapitányság vezetője kinevezésének véleményezése (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 3. Javaslat egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város létszámcsökkentéseivel kapcsolatos kiadásokhoz. (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 4. Javaslat az építészeti örökség helyi védelméről szóló rendelet megalkotására (írásban)**
Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök
- 5. Interpellációk, kérdések (írásban)**
- 6. Javaslat az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) sz. rendelet módosítására, Ipari Park területértékesítés során alkalmazható kedvezmények biztosításáról (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 7. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 7/2003. (II. 17.) számú rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

8. Nagykanizsa, Kisfaludy u. - Csány u. Szemere u. - Ady u. által határolt tömb szabályozási terve és helyi építési szabályzata (írásban)
Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök
9. Nagykanizsa, Eötvös tér északi tömb szabályozási terve és helyi építési szabályzata (írásban)
Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök
10. Nagykanizsa, Alkotmány u.-4056 hrsz-ú út-vasút – 4089 hrsz-ú út által határolt tömbre vonatkozó rendezési tervi előírások hatályon kívül helyezése (írásban)
Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök
11. Befektetői terület építési feltételeinek biztosítása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
12. Városi Kórház „E” és „B” épület rekonstrukciója engedélyokirat jóváhagyása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
13. Fogyatékkal Élők Integrált Intézmény engedélyokirat jóváhagyása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
14. Céltámogatással megvalósuló kórházi gép-műszer beszerzés engedélyokiratának jóváhagyása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
15. Javaslat az egységes önkormányzati gazdálkodási rendszer kialakítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
16. Javaslat a Közterület Felügyelet önálló intézményként való működtetésére (írásban)
Előadó: Dr. Kelemen Marcell Jegyző
17. Javaslat a jelentősebb városi rendezvények megrendezésére vonatkozó pályázat kiírására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
18. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények kötelező (minimális) eszköz- és felszerelési jegyzékben foglalt teljesítésére vonatkozó ütemterv elkészítéséhez szakértő igénybevételére (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
19. Javaslat a Vécsey Zsigmond Általános Iskola és a Zrínyi Miklós Általános Iskola szervezeti összevonására. (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
20. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város lakáskonceptiójának elfogadására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
21. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Középtávú Környezetvédelmi Programja (2004-2006.,2007., írásban)
Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök
22. Beszámoló a Városi Kórház szakmai és gazdasági tevékenységéről (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
23. Tájékoztató a hulladéklerakó építés beruházás állásáról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
24. Kanizsa Diákkosárlabda Klub NB I/B-s csapatának támogatási kérelme (írásban)
Előadó: Sajni József bizottsági elnök
25. Halász Gyula képviselő önálló indítványa a „Hozomány program” újratárgyalására vonatkozóan (írásban)
26. Halász Gyula képviselő önálló indítványa a „Nagykanizsa Biztonságáért” kitüntető cím alapítására vonatkozóan (írásban)
27. Halász Gyula képviselő önálló indítványa új buszváró létesítésére vonatkozóan (írásban)
28. „Információs technológia az általános iskolákban” című pályázaton való részvétel (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Zárt ülés:

29. A Nagykanizsa, Fő u. 4. szám alatti társasházban található ingatlanrész értékesítése (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
30. A Nagykanizsa, Csengery u. 5. sz. alatti társasházban található ingatlanrész értékesítése (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

31. **A volt Thúry György Laktanyában lévő portaépület értékesítése (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
32. **Területértékesítés Nagykanizsa Palin Városrészben (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
33. **Javaslat "Nagykanizsa Megyei Jogú Városért" kitüntető cím adományozására (írásban)**
Előadó: Tóth László bizottsági elnök
34. **Fellebbezések (írásban)**

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: A 0. évfolyammal kapcsolatosan kérem a tájékoztatást.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: A múlt hétvégén dőlt el, hogy a 0. évfolyam milyen formában működhet. Őt középiskolánkból négy kéri az előévfolyam indítását, amihez tudni kell, hogy a meglévő, jóváhagyott osztálysámok terhére indul. A finanszírozásban a gimnáziumi normatíván felül 66 ezer forintot kap az önkormányzat.

Cserti Tibor: Ezzel kapcsolatban az a meggyőződésem, hogy nem állt az előterjesztő a helyzet magaslatán, a jó szándék mellett sem, amikor két esetben is a Zalai Hírlappal kapcsolatos bérleti konstrukcióról bennünket tájékoztat. Tessék csak elolvasni a 7. pontot. A Raco Hungária Kft. a másik dolog. Azt érzékelem ebből a tájékoztatásból, hogy mi mindent megtettünk, csak a másik fél nem lép. Úgy gondolom, hogy ezt a határozatot érdemben megint csak meg kellene ítélni, hogy fenntartjuk-e ezt az álláspontot. A 9. pontnál kérném a tájékoztatást, hogy elfogadta vagy sem.

Cseresnyés Péter: Az egyik polgármesteri tájékoztató kiegészítésben a Rozgonyi óvodának az alapító okirata a téma, ezzel szeretnék egy kérést megfogalmazni. Úgy tudom, hogy a Rozgonyi óvodához fog tartozni a konyha. A másik dolog az eredeti polgármesteri tájékoztatóban van a 7. oldalon a 7. pont. Örülök, hogy ez a munka meg fog indulni és ez hasznos lesz a városnak.

Kelemen Z. Pál: Megkaptuk a 0. évfolyamról az előterjesztést, ez nem lehet része a polgármesteri tájékoztatónak, ez egy önálló napirendi pont. Ezt szívesen megszavazom. Ha ezt megtárgyaltuk, akkor térjünk rá a többire.

Litter Nándor: Megkérdezem Sajni urat, hogy ez volt a javaslata? Teljesült a kérés? Megkérdezem, hogy valakinek van-e kérdése a 0. évfolyammal kapcsolatban valakinek. Erről külön szavazzunk. Kérem a határozati javaslat első pontjára a szavazatukat.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozat javaslat 2. pontjáról.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Csáka Iván: Cseresnyés képviselőtársam felvetette a Raiffeisennel kapcsolatos dolgot, véleményem szerint megérdemelt volna ez a téma egy külön napirendi pontot. A 9. ponthoz kapcsolódva köszönjük a tájékoztatást, hogy csak bérleti szerződést lehetett kötni a Bartók B. u. 6-ra. Május 27-ei határozata volt a közgyűlésnek. Ez előtt egy héttel még senki nem intézkedett semmiről. A Polgármesteri Hivatalban ez alatt az idő alatt mit csináltak? A 10. napirendi pontnál visszaköszön az, ami a Szent Imre utcai szociális otthonnal kapcsolatos, hogy annak idején az önkormányzat tulajdonba vehette volna az otthont.

Papp Nándor: Az 5. oldalon a 13. pontban úgy gondolom, hogy nem én voltam ennek a felelőse. Ennek ellenére a bizottságunk természetesen maximálisan támogatta a szobor felállítását.

Litter Nándor: A vitát lezárom, további hozzászólások nincsenek. A Raco Hungária kérdéskörre szeretnék válaszolni. A közgyűlési döntéseknek megfelelően az egyeztetések, tárgyalások megtörténtek. A cég gazdasági igazgatójával eljutottunk szinte a megegyezés határáig. Arról tájékoztattam minket, hogy a cég tulajdonosi körében változások álltak be és türelmünket kérte, hogy amíg a tulajdonosok áttekintik az ügyletet. Rendszeres a kapcsolatunk. Javasolom, hogy december 31-ig toljuk ki a végrehajtási határidőt. Raiffeisen szerződéssel kapcsolatban ez egy együttműködés az önkormányzat és a Raiffeisen részéről. Hasonló szerződéseket másokkal is szeretnék megkötni. Zalai Hírlappal kapcsolatban kérem Szűcs Mariannát, hogy segítsen.

Dr. Szűcs Marianna: A Zalai Hírlap Kft. ügye előrébb tart, mint ahogy itt szerepel. Az ÁFA-val kapcsolatban egyeztettünk. Az, hogy erre a beszámításra lehetőség legyen, amit a közgyűlés is megszavazott, ezért a bérleti szerződést a Zalai Hírlap Kft-vel nem az IKI fogja kötni, hanem a hirdetéseket megrendelő önkormányzat. A szerződés már csak aláírásra vár.

Litter Nándor: Kérem, hogy a módosítást szövegszerűen írjuk le és kérem ide, hogy ennek megfelelően tudjunk szavazni. Rozgonyi óvoda ügyében kérem a választ.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: A szervezeti és működési szabályzatban fekete-fehéren rögzíteni kell az együttműködés szabályait. Miután el is kezdtük az egyeztetést ebben a témakörben, remélem, hogy elegendő idő lesz december 31-ig hogy ennek a részleteit tisztázzuk.

Dr. Szűcs Marianna: A Bartók Béla u. 6. szám alatti üzlethelyiség értékesítésével kapcsolatban szeptember 15-ig kellett volna Pataki úrnak nyilatkozni, hogy a közgyűlés által megállapított 23 millió forint vételárat elfogadja-e. Pataki úr nyilatkozott, hogy nem fogadja el. Tehát nem jött létre a szerződés, a helyiséget azóta bérbeadás útján hasznosította az IKI. Az Existtel kapcsolatban összefoglalva a közgyűlés nem szavazta meg, hogy a polgármester úr aláírhatja a csereszerződést, ami már egyszer ugyan megkötött talán '92-ben. A közgyűlés nem szavazta meg, de a használati viszonyok ennek a csereszerződésnek megfelelően alakulnak, tehát mi használjuk a Zemplén u. 6 szám alatti két orvosi rendelőt, az Exist pedig használja a gyógyszertárat a Vasemberházban. Maradtak a tulajdoni viszonyok, mivel nem tudtuk megkötni a csereszerződést. Május óta nem jelölte meg az igényét összecszerűen. A használati viszonyok és a tulajdon viszonyok az önkormányzat érdekének megfelelően vannak.

Litter Nándor: Papp Nándor nevét tévesen tüntették fel, ott az én nevem kellene, hogy szerepeljen. Elnézést kérünk a tévedésért.

A határozathozatalra fog sor kerülni. Kérem, hogy szavazzunk az 1. határozati javaslatról

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2. határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal, és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 3. határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 4. határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az 5. határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 6. határozati javaslatról

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 7. határozati javaslatról. Cserti Tibor?

r

Cserti Tibor: Javaslom, hogy a határozati javaslat vége így hangozzék: „...Céltartalék pályázatokhoz önrész terhére biztosítja.”

Litter Nándor: Szavazzunk újra ezzel a korrekcióval!

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A Raco Hungáriával kapcsolatos döntésünk a következő. A 141/2003. (IV.23.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2003. december 31-ig meghosszabbítjuk. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 17 szavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Az eredeti 9. javaslat következik, mert a 8. kétszer szerepel a pótlólag és eredetileg kiosztott anyagok között. A Raiffeisen Ingatlan Rt következik. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 10. határozati javaslatról.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 11. határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Engedjék meg, hogy Vargovicsné által irányított testületnek köszönetemet fejezzem ki valamennyiünk nevében. A hétvégén Horvát napok voltak szombaton Nagykanizsán és a Zrinyiekről csodálatos előadásokat hallhattunk. A Zrínyi Gárda felvonult a városban. Nagyon impozáns volt a rendezvény és köszönjük a szervezést.

A kiegészítésben szereplő 8. következik. Támogatása VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht részére. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 14. határozati javaslat következik. Péterfy Sándor Általános Iskola. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Az eredeti 12. határozati javaslat következik. Kérem, szavazzunk először Cserti úr javaslatára, hogy tudomásul vesszük Czobor Zoltán lemondását.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk, hogy a GVB külsős tagjának Katz Rudolfot megválasztjuk.

A közgyűlés 19 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 15. határozati javaslatról.

Papp Péter Pál: Kérem, hogy a 8. határozati javaslatnál szerepeljen, hogy az érintett lakosság a felújításhoz 1.000.000 Ft összeggel járult hozzá.

Litter Nándor: Kérem a jegyzőkönyvvezetőket, hogy ezzel egészítsék ki majd a szöveget. Kérem, szavazzunk akkor a 15. határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 16. határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 17. határozati javaslatról, annyi módosítással, hogy Sajni József úr helyett Röst János alpolgármester úr és a Horvát Kisebbségi Önkormányzat részéről Kertész Rózsa vegyen részt. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a fontosabb eseményekről és intézkedésről szóló beszámoló elfogadásáról szóló tájékoztató elfogadásáról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tóth László: A Polgárőrségnek nyújtott helyiségről nem szavaztunk.

Litter Nándor: A Rózsa u. 6. szám alatti épületet a Polgárőrség részére adjuk bérbe. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

258/2003 (IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 17/2002.(II.26.), az 53/10,11/2003.(II.25.), a 81/1,2,/2003.(III.25.), a 106/6/2003.(IV.22.), a 141/2003.(IV.23.), a 142/7,15/b,19/2003.(V.27.), a 143/2003.(V.27.), a 152/2/2003.(V.27.), a 160/2003.(V.27.), a 162/2003.(V.27.), a 169/19/a/2003.(VI.24.), a 177/1/a,2/2003.(VI.24.) és a 178/2/2003.(VI.24.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 142/5/2003.(V.27.) számú – ingatlanértékesítésre vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2003. december 31-ig meghosszabbítja.
3. a 169/18/2003.(VI.24.) számú – Nagykanizsa, Sugár u. 3. sz. alatti ingatlanra bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom törlésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2003. december 31-ig meghosszabbítja.
4. felhatalmazza a polgármestert, hogy a bérleti szerződést az önkormányzat nevében kösse meg a Zalai Hírlap Kiadói Kft-vel, figyelemmel arra, hogy a bérleti díj beszámítása csak az önkormányzattal szemben lehetséges.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

5. az átszervezésben érintett óvodákban tett munkáltatói intézkedésekről, a teljesített és a várható kifizetésekről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

6. a kollégiumi férőhely-pályázat keretében megítélt kollégiumi férőhelyekről szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

7. a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium által kiírt, KAC „Z3” Környezet-egészségügyi keretre „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő beépítetlen területek parlagfűmentesítése a 2003. évre” témában benyújtott pályázat 345.000 Ft önrészét Céltartalék pályázatokhoz önrész terhére biztosítja.

Határidő: 2003. október 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kulbencz Ferenc Felügyelet vezető)

8. a 141/2003. (IV.23.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2003. december 31-ig meghosszabbítja.
9. egyetért azzal, hogy az önkormányzat 5.600.000 Ft támogatást nyújt a VIA Kanizsa Városüzemeltető KHT részére. Az összeg fedezete: 5.200.000 Ft a normatív állami támogatások visszafizetésének

maradványa keretből, 400.000 Ft Papp Péter önkormányzati képviselői keretéből. Az érintett lakosság a felújításhoz 1.000.000 Ft összeggel járult hozzá. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a pénzáradásról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: 2003. október 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

10. a Raiffeisen Ingatlan Rt. és a Nagykanizsai gazdaságfejlesztő Kht közötti együttműködést szabályozó keret megállapodás aláírására felhatalmazza a Kht ügyvezetőjét. A közösen szervezendő inkubátorház projekt keretfeltételeinek tisztázása után a konkrét önkormányzati szerepvállalás alternatíváit kéri a közgyűlés elé terjeszteni.

Határidő: 2003. december 31.
Felelős : Schmidt László

11. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Kisebbségi Önkormányzat munkájáról szóló beszámolót tudomásul veszi.
Elismerését és köszönetét fejezi ki a Horvát Kisebbségi Önkormányzat eddigi tevékenységéért.
12. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzat munkájáról szóló beszámolót tudomásul veszi.
Elismerését és köszönetét fejezi ki a Cigány Kisebbségi Önkormányzat eddigi tevékenységéért.
13. Czobor Zoltán Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság külsős tagjának 2003. augusztus 31-ével történő lemondását tudomásul veszi egyben új külsős bizottsági tagnak Katz Rudolfot 2003. október 1. napjával megválasztja.

Határidő: 2003. október 1.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

14.
a. Péterfy Sándor Általános Iskola 2003. IX. 2-án elfogadott Alapító Okiratát az alábbiakkal egészíti ki:

14. Az intézmény által ellátandó kiegészítő tevékenysége:

Kód	Megnevezés
924014	Sportintézmény, sportlétesítmények működtetése
551414	Üdültetés

A 22.6. Zárórendeletek
A Péterfy Sándor Általános Iskola 73/8/2003. (III.25.) számú határozattal elfogadott Alapító Okirata hatályát veszti.

23.3.2 Telephely szerint:

sz. intézménytípus (szakfeladat):	Intézményegység	Férőhelyek száma
801214	Rózsa u. 9.	300
924014	Vívócsarnok	
551414	Napközis Zöldtábor	200
Összesen		500

- b. A Rozgonyi Óvoda 73/8/2003. (III.25.) számú határozattal elfogadott Alapító Okirata hatályát veszti.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

15. jóváhagyja a Litter Nándor polgármester és a Green Recycle International hulladék-feldolgozó vállalkozás között létrejött, egy energetikai központ létrehozásáról szóló és mellékelten csatolt szándéknyilatkozatot.
16. egyetért azzal, hogy a PHARE 2002-2003 Területfejlesztési Programra kiírt pályázaton az Önkormányzat az Erzsébet tér – Magyar u. – Ady u. – Kinizsi u. által határolt tömb részleges rehabilitációjával induljon. Felkéri a polgármestert, hogy a pályázatot megalapozó munkarészeket a Hitessy és Bartucz Kft-vel 3.000.000 Ft+ÁFA=6.237.500 Ft összegű sikerdíjat érvényesíthet a projekt önrész terhére készíttesse el, az arra vonatkozó vállalkozási szerződést megkösse. Nyertes pályázat esetén a Kft további 4.990.000 Ft+ÁFA=6.237.500 Ft összegű sikerdíjat érvényesíthet. A közgyűlés egyetért azzal, hogy a pályázat benyújtásához szükséges engedélyezési terveket a polgármester elkészíttesse a projekt önrész terhére, legfeljebb 4,2 mFt összegben.

Határidő: a pályázat benyújtására 2003. november 7.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

17. egyetért azzal, hogy a horvátországi Dózsa György Magyar Kultúregyesület Harasztói Őszi Nap rendezvényén 2003. október 11-én Röst János alpolgármester úr és a Horvát Kisebbségi Önkormányzat részéről Kertész Rózsa vegyen részt.

Határidő: 2003. október 11.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Gerencsér Tibor kabinetvezető)

18. 1.) a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola, a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, Cserháti Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola és a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola számára a 2004/2005-ös tanévtől engedélyezi egy-egy nyelvi előkészítő osztály indítását angol és német nyelvi csoporttal a jóváhagyott tanulócsoporthoz terhére. A képzés többlet tanteremigényt nem okozhat.

Határidő: 2003. október 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2.) felkéri a polgármester, intézkedjen a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola, a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola és a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosításáról.

Határidő: 2003. október 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

19. felhatalmazza az Ingatlankezelési Intézményt arra, hogy a Nagykanizsa Rózsa u. 6. sz. alatti 38 m² alapterületű irodahelyiség jogosulatlan használatának megszüntetése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

A kiürítést követően a helyiséget a Miklósfai, a Kisfakosi, a Látóhegyi, a Kisbagolai-hegyi, a Förhénci és a Keleti Városrész Polgárőr Egyesületek részére kell bérbe adni. A bérleti díj 50Ft/m² + ÁFA, az ingatlan használatával kapcsolatos költségeket a bérlők viselik.

Határidő: 2003. október 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

20. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Katz Rudolfnak le kell tennie az esküt.

Katz Rudolf leteszi az esküt.

2. Nagykanizsa Rendőrkapitányság vezetője kinevezésének véleményezése (írásban) **Előadó:** Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Szeretném kérni Molnár urat, hogy egy rövid programot mondjon el részünkre, hogy hogyan képzel el munkája megvalósítását Nagykanizsán.

Dr. Nemes Zoltán dandártábornok: A Nagykanizsai Rendőrkapitányság előző vezetője jó eredményeket ért el. Az elkövetkező időszakban joggal számíthatunk a térség gazdasági fellendülésére, ez hatással lesz a térség bűnözésére, közlekedésrendjére. Több új kihívással nézünk szembe. Feladatok lesznek a körzeti megbízotti feladatok terén és a polgárőr szervezetekkel való együttműködésben. Ezekhez a feladatokhoz kerestünk a pályázat során megfelelő embert. Mindezek alapján alkalmasnak tartjuk Dr. Molnár József alezredest erre a feladatra és ehhez kérem az Önök támogatását a kinevezéséhez.

Dr. Molnár József: Szeretném folytatni a Nagykanizsai Rendőrkapitányságon azt a munkát, amit Horváth alezredest úr megkezdett. Csatlakozva a tábornok úrhoz, javítani kell a kanizsai kapitányság bűnügyi felderítési mutatóit. Véleményem szerint sok lehetőség rejlik a kapitányság állományában, ami ezt biztosítani fogja. Mindenképpen előrelépést szeretnék elérni a kábítószer-üldözés kapcsán, továbbá szeretnék előrelépést elérni abban, hogy a város belterületén a prostitúció, mint jelenség visszaszorításra kerüljön. Fontos Nagykanizsa területén a közlekedésbiztonsági helyzet.

Litter Nándor: Megkérdezem a közgyűlés tagjait, kérdés vélemény van-e?

Cseresnyés Péter: Jobban örültünk volna annak, hogy ha nagykanizsai rendőrtiszt kap kinevezést. Ettől függetlenül munkájához sok sikert kívánunk.

Dr. Kolonics Bálint: A pályázat nyertesének gratulálok. Az előterjesztés készítőjének azonban nem, mert én ilyen formában ezt az előterjesztést, mint határozati javaslatot nem tudom elfogadni és megszavazni. Ugyanis a dandártábornok úr tájékoztat bennünket a pályázat eredményéről és kéri a képviselőtestület véleményét a rendőrségi törvény alapján. Az előterjesztésben a határozati javaslat úgy szerepel, hogy a vezető kinevezésével egyetért. Azt gondolom, hogy ha a véleményünket kéri ki a dandártábornok úr, akkor nem dönthet a testület abban, hogy egyetértünk pusztán. Egy megyei jogú város önkormányzatának igen is legyen véleménye és írásba foglaltan az előterjesztésben milyen elvárásai vannak, és mennyiben méltatja esetlegesen a pályázat nyertesének a személyét. Véleményt nyilvánítsunk a pályázó személyéről. Nekünk nem egyetértenünk kell, hanem véleményt kell nyilvánítani.

Bicsák Miklós: Palinban megszorodtak a besurranásos lopások. Mit kíván ön tenni a város peremkerületén észlelhető problémák megszüntetése érdekében? Még nagyobb gond, hogy éjszaka közlekedve a városban a szórakozó helyeknél a parkolási gondok nagyok. Ez városi probléma. Ezt meg kell oldani.

Dr. Molnár József: A körzeti megbízotti rendszer áttekintése folyamatban van, tehát annak egy eredménye lehet egy palini körzeti megbízotti státusz létrehozása. A kérdés második részére a válasz az, hogy a rendőri jelenléte mindig az aktuális problémákhoz kell igazítani, természetesen mielőtt ebben döntési jogköröm lesz, áttekintem a problémát, és szolgálatszervezéssel megpróbáljuk ezt megoldani.

Zakó László: Elismerve a rendőrkapitányság eddigi munkáját, úgy gondolom, hogy egyáltalán nem baj, hogy az új vezető nem helybéli.

Tóth László: Részt vettem Miklósfán a városkörnyék hat polgárőr egyesületének a rendezvényén és ott ígéretet tettem, hogy meg fogom kérdezni öntől, hogy milyen szerepet szán ön a polgárőrségnek a rendfenntartás területén.

Dr. Molnár József: Mindenképpen szorosan együtt szeretnék működni a polgárőr szervezetekkel. Célként tűztem ki, hogy valamilyen szinten a polgárőr szervezeteket egy közös szervezetté összekovácsolni.

Szányiné Kovács Mária: A belvárosi szórakozóhelyeken történő fegyelmezetlenség sok gondot okoz, különösen hétvégeken. Előre felhívom a figyelmét, hogy sokszor fogom Önt zavarni. Bízom abban, hogy a működése hathatós lesz, és a Király utcában és a Széchenyi téren szórakozó emberek kicsit meg lesznek fékezve.

Polai József: Ha már felmerült a körzeti megbízotti szervezet létrehozásának a lehetősége, akkor hadd tegyem hozzá, hogy Kiskanizsán is problémák vannak. Javasolnám, hogy ha erre sort kerít Ön, akkor egy értekezlet keretében bennünket is hívjon meg, és akkor érdemben tudnánk ott ezekről a dolgokról tárgyalni.

Papp Péter Pál: A rendőri jelenléte nagyon jó visszatartó erő. Egy élő folyamatos kapcsolatot kellene kialakítani a polgárőrökkel. Szeretném Gersei úrnak ez úton köszönetemet kifejezni az elmúlt negyedévi tevékenységéért.

Litter Nándor: Köszönetet mondok mindannyiunk nevében Gersei úrnak. Elfogadom Kolonics képviselőtársam véleményét, hogy fogalmazzuk meg álláspontunkat. Kísérletet teszek arra, hogy ezt röviden tömören megfogalmazzam. Tehát az önkormányzat egyetért Dr. Molnár József rendőr alezredes Nagykanizsai Rendőrkapitányság vezetői kinevezésével a szakmai képzettsége, eddigi szakmai pályafutása, személyes képességei a bűnmegelőzés iránti elkötelezettsége miatt, értékeli vezetői képességeit. Elvárásaink munkájával kapcsolatosan egyrészt a Nagykanizsa Rendőrkapitányság erősítése a polgárok biztonságérzetének növelése és a bűncselekmények felderítésének a javítása. Kérem, hogy ezekkel a mondatokkal egészítsük ki a határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

259/2003. (IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1994. évi XXXIV. törvény 8.§ (2) bekezdésére figyelemmel Dr. Molnár József r. alezredes Nagykanizsai Rendőrkapitányság vezetői kinevezésével a szakmai képzettségére, eddigi szakmai pályafutására, személyes képességeire, a bűnmegelőzés iránti elkötelezettségére tekintettel egyetért. Értékeli vezetői képességeit, elvárásai munkájával kapcsolatosan egyrészt a Nagykanizsa Rendőrkapitányság erősítése, a polgárok biztonságérzetének növelése és a bűncselekmények felderítésének a javítása.

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a Zala Megyei Rendőrfőkapitányt tájékoztassa.

Határidő: 2003. október 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. humán-erőforrás vezető)

3. Javaslat egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város létszámcsökkentéseivel kapcsolatos kiadásokhoz (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Ennél a napirendnél is és a költségvetésnél is elmondanám azt a módosítást, hogy a Zsigmondy-Széchenyi Szakképző Iskola jelezte, a gépészeti szakon nincs annyi tanulócsoportha, egy szakmai álláshely megszüntetését kéri. Ha élni tudunk a pályázattal, akkor utólag beemeljük, de nem valószínű, hogy a holnapi pályázaton befogadják utólagos pótlásra. A költségvetés módosításánál, ahol jóváhagyják a létszámot, ott egy fővel csökkentsék a Zsigmondy-Széchenyi Szakképző Iskola álláshelyeinek számát.

Zakó László: Bejelentem, hogy nem fogok szavazni, mert nem akarom áldásomat adni az eddigi iskola összevonásokra. Az ellenszavazatommal viszont nem szeretném megakadályozni azt, hogy a város ehhez a pénzhez hozzájusson.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal az előterjesztést javasolja elfogadni.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság többségi szavazattal támogatja a javaslatot.

Litter Nándor: További hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

260/2003.(IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önkormányzat 2003. évi **a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére** kiírt pályázaton való részvételével, mely **38 fő** pályázható létszámcsökkentést és **48.891.525 Ft** összegű egyszeri hozzájárulási igényt tartalmaz.

Intézmény megnevezése	Eredeti álláshely	Változás: csökkentés, növekedés	Módosított álláshely	Pályázott létszám csökkentés	Felmentés	Végkielégítés	TB járulék (29 %)	Munkaadói járulék (3 %)	Összesen
				fő	Ft	Ft	Ft	Ft	Ft
Kertvárosi Óvoda	23,50	-1,00	22,50	1	531 227	1 239 570	513 531	53 124	2 337 452
Pipitér Óvoda	25,00	-3,00	22,00	2	994 932	541 248	445 492	46 085	2 027 757
Rozgonyi Óvoda	33,00	-4,00 +7,00	22,00	1	733 591	1 485 791	643 621	66 581	2 929 584
Hétszínvirág Óvoda	24,00	-7,00 +7,00	24,00	6	3 193 792	7 317 000	3 048 129	315 325	13 874 246
Hevesi Óvoda	23,50		23,50	1	976 009		283 043	29 280	1 288 332
Bolyai János Általános Iskola	78,41	-1,81	77,60	2	911 948	548 000	423 385	43 798	1 927 131
Hevesi Sándor Általános Iskola	76,78	1,51	75,27	1	831 504		241 136	24 945	1 097 585
Általános Iskola Kiskanizsa	57,69	-4,23	53,46	2	1 520 000		440 800	45 600	2 006 400
Péterfy Sándor Általános Iskola	63,42	-0,92 +0,50	92,70	5	2 063 100	3 740 400	1 683 015	174 105	7 660 620
Zemplén Győző Általános Iskola	42,26	-12,56	0						
Vécsey Zsigmond Általános Iskola	26,04	-4,34	21,70	3	1 413 314	3 154 236	1 324 589	137 027	6 029 166
Zrínyi Miklós Általános Iskola	68,81	-4,01	64,80	1	1 124 500		326 105	33 735	1 484 340
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	125,39	-1,93	123,46	2	573 908		166 433	17 217	757 558
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazd. Szakközépiskola	110,06	-0,55	109,51	2	659 900		191 371	19 797	871 068
Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	193,20	-31,10	162,10	9	1 676 534	1 808 530	1 010 669	104 553	4 600 286
Összesen:				38	17 204 259	19 834 775	10 741 319	1 111 172	48 891 525

A létszámcsökkentéssel együtt járó döntések előkészítése, végrehajtása során az intézmények létszámhelyzete felülvizsgálatra került, és az önkormányzat élt az intézmények közötti létszám átcsoportosítás lehetőségével.

Az önkormányzat a 2002. szeptember 30-át követő - az illetékes Munkaügyi Bíróságnál eljárás alatt nem álló - létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos többletkiadásaihoz nem részesült a 2002. évi pályázat keretében támogatásban.

A pályázatban szereplő munkavállalók - munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli - foglalkoztatására az önkormányzat költségvetési szerveinél a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál nincs lehetőség.

Határidő: 2003. október 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

4. Javaslat az építészeti örökség helyi védelméről szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök

Litter Nándor: A 3. számú melléklet módosul az utólag kiosztott kiegészítés szerint.

Lovrencsics Lajos: Javasoljuk, hogy a döntést követően a közgyűlés jelöljön ki egy bizottságot, hogy vizsgálja felül a jelenlegi helyzetet, és ha megállapítja a szabálytalanságokat, azoknak a megszüntetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg. Például az Olaj-telepi problémákat hoznám fel példaként.

Stróber Gábor: A felvetett problémát Papp Nándor úrnak jeleztem.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a rendeleti javaslat megalkotását támogatja 8 igen, egyhangú szavazattal.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

52/2003.(X.1.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2003.(X.1.) számú rendelete az építészeti örökség helyi védelméről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Interpellációk, kérdések (írásban)

Litter Nándor: Bicsák Miklós elfogadja-e az adott választ?

Bicsák Miklós: Elfogadom a választ.

Litter Nándor: Polai József elfogadja a választ?

Polai József: A színes és vasfém hulladék felvásárlására vonatkozó választ elfogadom. A temető kerítésének és belső rendjének helyreállításával kapcsolatban azt az értesítést kaptam, hogy a jövő évi költségvetésben a Via Kanizsa Kht. fogja ezt tervezni. Kérem a május 30-i határidő megállapítását.

Litter Nándor: Dr. Kolonics Bálint elfogadja a választ?

Dr. Kolonics Bálint: A választ elfogadom.

Litter Nándor: Kelemen Z. Pál elfogadja a választ?

Kelemen Z. Pál: Idéznék a válaszból. „Akik zárt szivárgásmentesen kialakított közműpótló berendezéssel rendelkeznek, nem kötelezhetők a csatornahálózatra való rákötésre annak ellenére sem, hogy az már az adott területén kiépítésre került.” Lehet, hogy a rendelet szerint igaz, de egy önálló képviselő indítványban a későbbiekben egy viszonyszám nyugtatna meg ebben a kérdésben, hogy mennyi volt a vízfogyasztás és mennyi a szippantás. Akkor ki fog derülni, hogy elfolyatták-e a szennyvizet, vagy elszivárgott-e a talajba, vagy valóban jó-e az a kialakított közműpótló berendezés. Egyébként a válasz korrekt, elfogadom.

Litter Nándor: Dr. Horváth György elfogadja a választ?

Dr. Horváth György: Elfogadom a választ.

Litter Nándor: A korábban kérdésre jelentkezők következnek.

Dr. Csáka Iván: Ismét a fekvőrendőrrel kapcsolatban szeretnék kérdezni. Az előjelzőtáblák továbbra is hiányoznak. Kérem a Via Kanizsát, hogy vizsgálja meg, hogy a Rákóczi utcában a szakemberei fektették-e le a fekvőrendőrt, vagy a lakók rakták le, szakszerűen van-e lerakva.

Dr. Kolonics Bálint: A régi volt piaccal kapcsolatban kérdezném, hogy valóban folyamatban van-e polgári peres eljárás a pályázat nyertese és az önkormányzat között? Ha igen, akkor ez a polgári per hol tart, van-e I. fokú ítélet?

Információim szerint a Zala Megyei Bíróságon polgári per van folyamatban Németh Ferenc és az önkormányzat között. Milyen követelés iránt folyik ez a per, mi az összefüggés a polgári per és a Király u. 31. számú udvart érintő csereszterződés aláírása között, mi az akadálya a csereszterződés aláírásának?

Halász Gyula: Írásban nyújtottam be önálló képviselői indítványokat, kérdéseket és interpellációkat. Azért tettem ezt, hogy a közgyűlés munkáját megkönnyítsem. Ezekre részben kaptam csak választ, illetve a polgármesteri tájékoztatóból hiányoznak ezek az anyagok. A Fő út 13., illetve az információs táblarendszerrel kapcsolatos interpellációmra mikor kapok választ? Az egyik iktatási ideje június 30., a másiké augusztus 25.

Bicsák Miklós: Palinban három helyen, az Alkotmány utca a Somogyi kastéllyal szemben, a gyógyszerár mellett, illetve Kámánchnál a buszmegálló nem készült el. Éveken keresztül ígéreteket kaptam. Miért nem lehetett a buszmegállót kihelyezni?

Kelemen Z. Pál: Nagykanizsán több közlekedési krízishely is van, talán a legsúlyosabb a Hevesi utca. Tudom, hogy ez csak akkor fog megoldódni, ha az elkerülő út megépül. De itt van egy krízispont, a Hevesi utca és a Rózsa utca kereszteződése. Szinte mindennap tapasztalom azt az ellehetetlenülést a Rózsa utca és a Hevesi utca közlekedésében, különösen a tömegközlekedésben, amit ez a pont okoz. Balesetveszélyes az ottani forgalom. Van-e valamilyen koncepció – ha már az egész utca gondját nem tudjuk megoldani – erre a krízispontra, megváltoztatni a közlekedési rendet ezen a helyen olyan módon, hogy az autóbuszok csúcsforgalom idején is ki tudjanak fordulni a Rózsa utcából a Hevesi utcába?

Sajni József: Van-e valamilyen elképzelés vagy terv arra vonatkozóan, hogy a Csónakázó-tónál lévő kilátó alatti szánkópálya tereprendezése a hóesésig megtörténik? A tavalyi működési formájában ez életveszélyes. Ezt érdemes lenne megoldani az erdészettel közösen, hiszen ők keresztüljárnak a területen.

Polai József: A Polgármesteri Hivatal kiskanizsai kirendeltségének Szent Flórián tér 30. szám alatti épülete nagyon rossz állapotban van. Milyen elképzelések vannak az épülettel kapcsolatban? A volt óvoda épületével kapcsolatban se pénzt nem kérek, azt sem kérem, hogy áldozzanak rá. Csak az a kérdésem, hogy mi az épülettel kapcsolatos elképzelés?

Vargovics József Árpádné: Tudomásom szerint már a korábbi években többször is felvetődött a sétáló utca kialakításának fontossága a belvárosban. Ezzel kapcsolatban van-e előrelépés?

Zakó László: Múlt héten egy hétköznap került sor az autómentes nap lebonyolítására a városban, amely teljes kudarcba fulladt. Újabb példája annak, hogy Európai Unió szándékot minden kontroll nélkül utánozzuk. Nagykanizsának sem az úthálózata, sem a tömegközlekedési fejlettsége nem teszi alkalmassá az ilyen rendezvények megtartását. A kivezényelt óvodások káros anyag terhelését hosszú hónapokra elintéztük. Ekkora dugó régen volt a városban, mint múlt héten. Ellentétes hatást értünk el, hiszen mindenki elkésett, mindenki ideges volt, több üzemanyag fogyott, több volt a káros anyag kibocsátás. Mi értelme volt ennek az autómentes napnak a megrendezésére? Kérem, hogy elkövetkezendő 10 évben ilyen nem történjen még egyszer.

Dr. Szűcs Marianna: A régi piaccal kapcsolatos pernek I. fokon vége van. A pályázó kérte a bíróságtól, hogy hozza létre az adásvételi szerződést az önkormányzat és az ajánlatot tévő között.

Ettől a keresetétől azonban elállt, úgyhogy a perfeljegyzést lehet törölni az ingatlanról, tehát ez a per nem lesz akadálya az ingatlan hasznosításának. Egyebekben a bíróság 860.000 Ft megfizetésére kötelezte az önkormányzatot kártérítés címén. 200.000 Ft perköltséget kell fizetnie a felperesnek az önkormányzat részére. 55 millió Ft kárigénye volt a felperesnek.

A Németh Ferenc és az önkormányzat közötti perekről nem tudok tájékoztatást adni. Utána fogunk nézni és írásban válaszolunk. Németh úrral beszéltem, ő azt mondta, hogy államigazgatási jogkörből eredő kártérítés iránt folyik a per abból eredően, hogy az önkormányzat nem adott ki építési engedélyt a Király u. 31. számú területre, ebből neki kára származott. Írásban adunk választ. A csereszerződés aláírása nem történt meg.

Litter Nándor: A két dolog összefügg. Ugyanazzal a területtel kapcsolatosan ő perel bennünket, mi pedig nagyvonalúan biztosítunk neki egy csereépületet, rendbe tesszük azt, amit ő elrontott, és közben perel bennünket.

Dr. Szűcs Marianna: Arra a területre kért volna építési engedélyt - a garázsokkal ennyiben függ össze. Írásban válaszunk erre.

Karmazin József: A Fő út 13-mal kapcsolatban képviselői indítvány alapján megkerestük az építetteket és az építési engedélyben jelölt valamennyi érdekeltet értesítettük arról, hogy a homlokzati csapadékvíz elvezetés megoldásával kapcsolatban észrevételek merültek fel. A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság kezdeményezésére egy szakmai bizottság külön helyszíni szemlét is tartott, melynek eredményeként javaslat született arra vonatkozóan, hogy van olyan megoldás, amely alkalmazásával elkerülhető a jelenlegi állapot. A tervező készít erre javaslatot, és a tervek beérkezése után fogjuk értesíteni a képviselő urat.

Régi kérdés, hogy Nagykanizsán lesz-e és mikor sétáló utca. Többféle álláspont létezik. Vannak olyan városrendezési tervek, melyek teljes mértékben nem zárják ki a forgalmat a Fő útról, csak ú.n. gyalogosközpont név alatt a gyalogosok elsőbbségét biztosító forgalmat alakít ki. Ennek több feltétele van, elsősorban a városközpontot elkerülő utcaszakaszok megépítése. Mindemellett készítettünk egy olyan forgalomtechnikai anyagot, amely több változatban vizsgálja azt, hogy milyen közlekedési beavatkozásokkal érhető el fokozatosan ez az állapot. Ez a dokumentáció most van szakmai egyeztetéseken, különféle fórumokon. Mai is itt volt a tervező egy egyeztetésen és 17-én lesz a közlekedés szereplőivel egy egyeztetés, valamint a Kreatív Klub is tárgyalja a tervező javaslatát. Ezt követően a közgyűlés bizottságai elé terjesztjük és a közgyűlés fog dönteni arról, hogy ennek a javaslatnak mely munkarészei milyen ütemezésben valósíthatók meg.

Litter Nándor: A kiskanizsai volt óvoda ügyével kapcsolatban az Együtt Kiskanizsáért Egyesület képviselőivel, illetve a Múzeum és szakemberek bevonásával készül egy elképzelés arra, hogy milyen funkciója legyen az épületnek. Pályázati forrásokat és más lehetőségeket kívánunk arra kihasználni, hogy az épület funkciója kialakuljon.

A kirendeltség épületével kapcsolatos felvetésre írásban válaszolunk.

A többi megválaszolatlan kérdésre írásban fogunk válaszolni. Javaslom, hogy a sípályától kezdve a fekvőrendőri helyszíni egyeztetés a Via Kanizsa Kht. és az érintett önkormányzati képviselő részvételével történjen meg, ezután próbálunk változtatni ezeken az állapotokon.

Halász Gyula: A kérdésre adott választ elfogadom azzal, hogy mind a Városfejlesztési Osztály, mind a Építéshatósági Osztály fokozottan kísérje figyelemmel a helyi védelem alatt álló, illetve a műemléki épületeket, és a Csengery u. 2-re is kérnék majd választ.

Litter Nándor: A Csengery u. 2-vel kapcsolatosan megkezdődött egy egyeztetés. Tettünk egy ajánlatot, amely a pénzügyi konstrukciót tartalmazta volna megoldásra. Az érintett lakók, illetve a közös képviselő erre még nem reagált.

Dr. Kolonics Bálint: Az első kérdésemre megkaptam a választ. A második kérdésemmel kapcsolatban szerintem az itt ülő képviselőtársam nem mindegyike informált ebben a kérdésben, ugyanis az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elé került vissza ez az ügy, aki a feladatát el is végezte, el is fogadta a végleges szerződés-tervezetet, aláírásra alkalmasnak találta. A bizottsági ülésen hangzott az el, hogy nem kerülhet aláírásra a szerződés a polgármester úr utasítására. Ezért tettem fel a kérdést, hogy mi az összefüggés a két ügylet között a megkötendő csereszerződés és egy folyamatban lévő peres eljárás között. Egy hete volt ez a tárgyalás a Zala Megyei Bíróságon és az önkormányzat a saját maga peres ügyéről nem rendelkezik információkkal.

Litter Nándor: Soron kívül tájékozódni fogunk és értesítjük képviselő urat és a közgyűlést is. A megválaszolatlan kérdésekre írásban fogunk válaszolni.

6. Javaslat az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) sz. rendelet módosítására, Ipari Park területértékesítés során alkalmazható kedvezmények biztosításáról (írásban)

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a napirenddel kapcsolatban a következő határozatokat hozta: Az 1. § első francia bekezdéssel többségi szavazattal egyetért. A bizottság többségi szavazattal 6 hónap fizetési könnyítést javasol. A vételár 40 %-os erejéig biztosítható kedvezményrel a bizottság többségi szavazattal egyetért. Azt, hogy 5 millió Ft-os vételárig kedvezmény adható, azzal egészítenénk ki többségi szavazattal, hogy felső határ kerüljön megállapításra, amivel a kisbefektetőket támogassuk, ezért a 25 millió Ft-os vételár feletti kedvezményt a bizottság nem támogatja. Mivel valószínűleg a befektető hitelt vesz fel és az ingatlant a hitelbírálatnál nem tudja szerepeltetni, mivel az önkormányzat által nyújtott kölcsön miatt a tulajdonjoga csak a vételár teljes kiegyenlítése után kerül bejegyzésre, javasoljuk, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a szerződéskötés során olyan garancia kerüljön beépítésre, ami lehetővé teszi a befektető hitelképességének növelését.

Cserti Tibor: A rendeletalkotás során olyan rendeleti feltételeket kell meghatározni, amelyek nem vitathatók, ezért további pontosításokra van szükség. A rendelet 1. § első bekezdésében az szerepel, hogy „az utóbbi három évben évente legalább”. Ezt pontosítani kell úgy, hogy jelen rendelet hatályba lépését megelőző három naptári évben évente és átlag. A helyi adó fogalmát pontosítani kell a helyi adók tekintetében is. A rendeletalkotó az építményadóra és a helyi iparüzési adóra gondolt, ezért a helyi adó után zárójelben meg kell nevezni az építményadót és az iparüzési adót. Bárminemű kedvezmény időtartama valamikor kezdődik, ezért azért a rendeletben szerepelnie kell, hogy az adásvételi szerződés aláírásától számított időponttal kezdődik. Rögzítsük, hogy tervezett munkahelyteremtő beruházások finanszírozásának könnyítésére szolgál a kedvezmény. Ha ezt belefoglaljuk az 1. § első bekezdésében, akkor tehetünk egy olyan megszorítást, hogy ilyen kedvezményt legalább 10 fő foglalkoztatását meghaladó ingatlanvásárláshoz kapcsolódjon. Ezt a létszámot rugalmasan lehet csökkenteni. Az ingatlanvásárlástól számított 3 éven belül kötelezze erre magát a vásárló. Meg kell fogalmazni azt, hogy nem adható támogatás azon vállalkozásoknak, akiknek bárminemű köztartozása áll fenn, és a köztartozások esetében a helyi önkormányzattal fennálló bárminemű tartozását, a bérleti díj tartozásait is beleértem.

Kereskai Péter: A második bekezdéssel kapcsolatban annyi megjegyzésem lenne, hogy akár a 6 hónapot is el tudom fogadni, de nem hiszem, hogy ez a befektetőnek problémát fog okozni, ugyanis itt területértékesítésről van szó, és amíg az nincs a tulajdonukban, nem tudnak hitelt felvenni. Azzal egyetértek, hogy 5 millió Ft-os vételárig kedvezmény nem adható, de felső határt ne szabjunk.

Litter Nándor: További hozzászólás nincs. Támogatom, hogy egy éves időszakot határozzunk meg, hiszen fél év túl rövid idő, és mire a beruházások megvalósulnak, erre az időszakra szükséges ennek a kedvezménynek a biztosítása. Elfogadom a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak azt a javaslatát, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tegyen kísérletet a hitelfelvétel megoldására. Nem korlátoznám felülről a vételárat a kedvezmény adása során. Cserti úr felvetéseivel egy kivétellel egyetértek. A 10 fő meghatározását nem támogatom. Csak azt rögzítsük, hogy munkahelyteremtő beruházáshoz biztosítjuk a kedvezményt, de korlátokat ne szabjunk.

Cserti Tibor: Visszavonom ezt a javaslatomat.

Litter Nándor: A módosító indítványokról szavazunk. Szavazzunk arról, hogy 6 hónap legyen az egy év helyett.

A közgyűlés 5 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: 25 millió Ft-os felső korlátot javasolt a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság. Szavazzunk erről.

A közgyűlés 6 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Javaslom, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság vizsgálja meg, hogy tudunk-e olyan szerződési szabályt hozni, amely lehetővé teszi a tulajdonjog bejegyzéséig a hitelfelvételt.

A közgyűlés 19 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Cserti úr javaslata volt, hogy kerüljön pontosításra az, hogy építményadóról és helyi iparüzési adóról van szó. Szavazzunk erről.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Cserti úr javaslata volt, hogy pontosítsuk a rendeletben, hogy jelen rendelet hatálybalépését megelőző három naptári évben éves átlagban 100 eFt helyi adót (építményadó és helyi iparüzési adót) fizetett a helyi vállalkozó. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A kedvezmény nyújtásának feltétele, hogy a vevőnek semmiféle köztartozása nincs az önkormányzat felé.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A fizetési könnyítést az adásvételi szerződés megkötésétől számítjuk. Kérem, szavazzunk erről is.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Fodor Csaba: Javaslom, hogy a rendelet végleges szövege kerüljön ismertetésre. Ha az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot bízuk meg valamilyen vizsgálattal, akkor ezt a rendeletet keresztül kellene vezetni, vagy ezt a rendeletet vissza kellene vonni és a már megszavazott módosításokkal együtt visszahozzuk a bizottság vizsgálata után, mivel azt a rendeletbe nem írhatjuk le, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a vizsgálata után valamit mond. Ezért javaslom, hogy ha a bizottság kialakítja állásfoglalását, az kerüljön be a rendeletbe, és a következő közgyűlésre végszavazásra kellene a rendeletet visszahozni.

Litter Nándor: Annyi módosítással fogadom el a javaslatot, hogy most fogadjuk el a rendeletet, alkalmazzuk, és amennyiben az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság talál megoldást, akkor módosítjuk a rendeletet. Így elfogadható?

Dr. Fodor Csaba: Igen.

Cserti Tibor: A rendelet hatálybaléptetése mellett párhuzamosan kell egy határozatot hozni, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot felkérjük a vizsgálat lefolytatására.

Litter Nándor: Felolvasom a rendelet azon részét, ami változott.

„Az Ipari Park területén történő területértékesítés során a finanszírozás könnyítésére kedvezmény biztosítható a helyi vállalkozások számára a vételár maximum 40 %-a erejéig kamatmentesen az alábbi feltételek teljesülése esetén:

- kedvezmény csak nagykanizsai székhellyel rendelkező, a jelen rendelet hatályba lépését megelőző három naptári évben évi átlagban legalább 100 eFt helyi adót (iparüzési és építményadó) fizető vállalkozást illeti meg
- a fizetési könnyítés maximum 1 éves időtartamú lehet, ezen idő alatt a vállalkozás tulajdonjoga nem kerülhet az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre. Az 1 éves időtartam a szerződés aláírásától kezdődik
- 5 millió forintos vételárig kedvezmény nem adható
- nem adható támogatás annak a vállalkozásnak, akinek az önkormányzat felé bárminemű kötelezettsége áll fenn.

Papp Péter Pál: Az is elhangzott, hogy munkahelyteremtő céllal.

Cserti Tibor: A tervezett munkahelyteremtő beruházások könnyítése érdekében.

Litter Nándor: könnyítésére, a munkahelyteremtés elősegítése érdekében biztosítjuk a kedvezményeket.

Bicsák Miklós: Ne hagyjuk figyelmen kívül azokat a vállalkozásokat is, akik készpénzben fizetnek. Azoknak is adjunk valamilyen kedvezményt, akik készpénzben fizetnek.

Litter Nándor: Felteszem szavazásra a rendeleti javaslatot.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi rendeletet alkotja:

53/2003.(X.1.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 53/2003.(X.1.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/2003.(III.21.) számú rendelettel módosított 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Hozzunk határozatot arról, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy az ingatlannyilvántartásba történő bejegyzés olyan módon történhet-e, hogy a vállalkozó hitelt tudjon felvenni. A legközelebbi közgyűlésen adjon erről tájékoztatást. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Bicsák úr javaslatával kapcsolatban kérjük meg a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy a felvetést tárgyalja meg, hogy milyen további kedvezmények biztosíthatunk a vállalkozók részére. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

261/2003.(IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot, hogy vizsgálja meg az 53/2003.(X.1.) számú, az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/2003.(III.21.) számú rendelettel módosított 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosításáról szóló rendeletben foglalt kedvezmény biztosításának jogi lehetőségét, melynek alapján a kedvezményezett számára az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés olyan módon történhet-e, hogy a vállalkozó hitelt tudjon felvenni a vásárolt ingatlanra.

Határidő: 2003. október 31.

Felelős : Tóth László bizottsági elnök

(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető)

2. felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy vizsgálja meg az 53/2003.(X.1.) számú, az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/2003.(III.21.) számú rendelettel módosított 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosításáról szóló rendeletben foglalt kedvezményen felül az önkormányzat milyen további kedvezmények biztosításával tudná a helyi vállalkozásokat támogatni.

Határidő: 2003. október 31.

Felelős : Papp Péter bizottsági elnök

(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető)

7. **Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 7/2003.(II.26.) számú rendelet módosítására (írásban)**

Előadó: Litter Nándor polgármester

Budai István: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 5 igennel és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság többségi szavazattal közgyűlési tárgyalásra és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 6 igennel és 2 tartózkodással a rendeletmódosítást támogatja.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság többségi szavazattal a rendeletmódosítást támogatja és a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Kérem, hogy a Zsigmondy-Széchenyi Szakképző Iskola sorában a jóváhagyott létszámnál, a szakmai álláshely számoknál a 117,1-t 116,1-re módosítsák, mert egyébként nincs jogcíme a dolgozó elbocsátására az intézmény vezetőjének, de nem tud feladatot adni a dolgozónak.

Scháb György: Eddig mindig hiányoltam az elkövetkező hónapokra vonatkozó finanszírozási terv részét a költségvetési előterjesztéseknek. Köszönöm, hogy ez most az anyagban megtalálható. Továbbra is hiányzik azonban a hiteltábla. Tekintettel arra, hogy szeptember végén járunk, látszik, hogy a költségvetés bevételi oldalának teljesülése kritikus lesz. Az ezzel kapcsolatos intézkedési tervre egy javaslatot szerettem volna látni ebben az anyagban. Konkrétan két területet szeretnék kiemelni, az egyik a vagyonértékesítéssel kapcsolatos lemaradás. Az eddigi tényszámnak durván a négyszerese van prognosztizálva az év hátralévő hónapjára, ami irreális. A másik az NSR-rel

kapcsolatosan beállított 37 millió Ft a bevételek között, aminek a teljesülése szintén kétséges lehet. A Pénzügyi Bizottság ülésén is elhangzott, hogy nem indokolt a információnyújtás gyakorisága. Szerintem ez indokolt.

Litter Nándor: Valamennyi felvetéssel egyetértek. Nyomatékosan kérem, hogy a hiteltábla is jelenjen meg a legközelebbi alkalommal, illetve az év hátralévő időszakára vonatkozóan a problémák megoldására vonatkozó elképzelések is. További hozzászólás nincs. Kérem, hogy az osztályvezető asszony által elmondott kiegészítéssel együtt fogadjuk el a rendeleti javaslatot.

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

54/2003.(X.1.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 54/2003.(X.1.) számú rendelete a 2003. évi költségvetésről szóló 7/2003.(II.17.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8. Nagykanizsa, Kisfaludy u. - Csány u. - Szemere u. - Ady u. által határolt tömb szabályozási terve és helyi építési szabályzata (írásban) Előadó: Litter Nándor polgármester

Karmazin József: Időközben a területi főépítész záróvéleményezése is megérkezett, amelyet csatoltunk az előterjesztéshez. A rendelet szövege nem változik, azonban szükség van arra a törvényesség érdekében, hogy egy későbbi dátumú rendelet álljon rendelkezésre, mint a területi főépítész levele.

Scháb György: Hogyan fordulhat elő, hogy az előző határozatunk törvénytelen? Itt vannak jónéhányan, akik a törvényességet felügyelik. Ha jól értettem, amit Karmazin úr is mondott, arról van szó, hogy a főépítész záróvéleménnyel nem rendelkezünk a döntés meghozatalakor, akkor miért volt szükség a döntésre? A mostani előterjesztés mindenben megfelel-e a törvényességi szempontoknak? Arra gondolok, hogy ha az előző közgyűlési határozat törvénytelen volt, akkor a most előterjesztett határozatot mindenféleképpen új határozatnak kell tekinteni. Ha ez így van, akkor nem szükséges-e újra azokat a procedúrákat végigjárni, amiket a korábbi, törvénytelen határozat meghozatalakor az önkormányzat megtett? Például a 30 napos kifüggesztés, lakossági egyeztetés, stb. Ebben a főépítész véleményben nem szerepel, hogy záróvélemény, de ez annak tekinthető? A határozathozatali közgyűlés és a mai közgyűlés között volt egy közmeghallgatás, ahol volt egy olyan lakossági észrevétel, amely arról szólt, hogy az önkormányzatot törvényességi okokra, hiányosságokra való hivatkozással a lakók be fogják perelni. Kérem a hivatalt is, a jegyző urat is, hogy most mindenben úgy járjunk el, hogy erre ne teremtsünk jogalapot. Láttam azt a megállapodást, amelyet az alpolgármester úr aláírt a beruházóval. Ezen dátum nem szerepel, csak az, hogy 2003. július. Ezen a jegyző úr aláírása nem szerepel. A közmeghallgatáson tett észrevétel valóban szerepel, hogy a beruházó vállalkozó kötelezettség átvállalása csak a közvetlen szomszédokra terjed ki. Ha jól tudom, azon a területen van egy foghíjtelek a Szemere utcai ingatlan tulajdonosok és a Zerkowitz udvar között, amellyel – ha a megállapodás így marad – azt érjük el, hogy az önkormányzatra száll át jónéhány kötelezettségvállalás a Szemere utcai lakókkal kapcsolatban.

Litter Nándor: Annak idején ismertettem a főépítész szóbeli álláspontját, amit előző nap ismertetett velem. Akkor kaptunk egy olyan tájékoztatást, hogy csak a főépítész egyetértő véleménye mellett léphet hatályba a rendelet. Jó lenne, ha befolyástól mentesen hoznánk meg döntéseinket, és nem a vállalkozói akarat érvényesítése lenne, ami a döntésünket befolyásolja.

Kereskai Péter: Aláírta-e a beruházó VIN-2000 Kft. azt a bizonyos kártérítési nyilatkozatot?

Litter Nándor: Nem írta alá. Amit Röst úr aláírt, semmis, mert sem jegyző úr, sem én nem írtuk alá, azt visszavontuk, mivel nem szerepeltek benne azok a kitételek, amiket nem csak a közmeghallgatáson, hanem amit korábban a közgyűlés megfogalmazott. Állandó tárgyalás folyik a Kft-vel. A mai napra is ígérte, hogy eljuttatja nekünk az aláírt megállapodást.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 5 igennel és 3 tartózkodással a szabályzat dokumentációját támogatja. Május 7-én több mint egy év eltelt az építéssel kapcsolatos rendezési tervvel kapcsolatos bonyolításban. 2002. szeptember 10-én döntés született a beépítésről. Május 15-én kompromisszumos megoldás született az ügyben. Nagyon sok változtatás történt az eredeti elképzeléshez képest, pl. a 4,5 méteres épületmagassággal a Zerkowitz udvar lezárása. Jobbak lettek a környező épületek rendezési tervi előírásai, stb. Vita abban volt, hogy a 6 épület megépülhet vagy sem. Néhányan úgy gondoltuk, hogy konszenzus született, de a hangfelvétel hibája miatt ez nem bizonyítható.

Stróber Gábor: A hivatal földszintjén kihelyezett tájékoztató tervrajz szerint 42 lakás valósul meg. Ezzel győzték meg a lakókat. Most 68 lakásról van szó. A lakók a 42 lakáshoz adták a beleegyezésüket. Ha a lakók a félreinformálás miatt visszavonják azon aláíró nyilatkozatot, új jogi helyzet áll-e elő? Szerintem egy jogi ügylet két fél azonos akaratán alapszik. Már a bontásnál is problémák voltak. Nem tudom, hogyan értelmezzem a területi főépítész levelét. „A jelenleg még érvényes rendezési terv tárgyi tömbre vonatkozó részét korábban hatályon kívül helyezték.” Érvényes vagy hatályon kívül van helyezve? Én sem tekintem a főépítész ezen nyilatkozatát záróvéleménynek, ugyanis a legutolsó mondat, hogy a javasolt beépítést továbbra is elhibázottnak tartom. Kíváncsi lennék arra, hogy a kivitelezés során milyen műszaki ellenőrzések történtek. A közmeghallgatáson elhangzott, hogy „a kolléganőm többször járt kint és mindent rendben talált”. Szeretném, ha a közgyűlésnek bemutatnák írásban, hogy milyen ellenőrzések történtek a kivitelezés során. Kérem, hogy egy Csány és egy Szemere utcai lakost hallgassunk meg, akik néhány videofelvételt is be kívánnak mutatni.

Cserti Tibor: Itt helyi építési szabályzatról van szó. Én javasoltam azt, hogy az akkori beépítési és szabályozási terv módosítással összefüggő bárminemű módosítással keletkező esetleges kárt az önkormányzat zárja ki, nemcsak a közvetlen szomszédok esetében, hanem bárminemű kárt. Remélem, hogy az a megállapodás, amit alpolgármester úr kötött, a közgyűlés határozatának megfelelő tartalommal rendelkezik. Ha most a főépítész véleményével nem kerülne korrigálásra, akkor a beruházóval összefüggésben a városnak lenne-e kártérítési kötelezettsége? Ezt szeretném kizárni.

Litter Nándor: További hozzászólás nincs.

Karmazin József: Scháb úr kérdezte, hogy miért volt szükség májusban a döntésre. Papp Nándor úr megválaszolta, hogy egy olyan konszenzusos helyzet alakult ki, amikor a döntés már nem volt halasztható. Ez nem az első ilyen példa, és nem is az utolsó. Azért záróvéleménye ez a területi főépítésznek, mert az előzetes eljárásban is nyilatkozott, és miután elkészült a terv, akkor adta meg a záróvéleményét, és ezt igazolja az is, hogy a levéléből idézett mondat után kitér arra a területi főépítész, hogy a döntéshozó előtt ismertetni kell a levelét és küldjük meg a dokumentációt valamennyi érdekelt részére. Ezzel ő a kérdést lezártnak tekinti. Most annyiban új rendelet születik, hogy új dátumot kap, de a rendelet tartalma változatlan. Cserti úrnak teljes mértékben nem tudok válaszolni, de arra a részre, hogy a közgyűlés által megalkotott rendelet alapján kapott építési engedélyt az építető, ez nem így történt, ugyanis az építési engedély korábbi keltezésű, tehát a rendelet, amely ma is hatályban van, tulajdonképpen ezzel nem változik.

Cserti Tibor: Mi lesz akkor a jogi helyzet, ha ezt az előterjesztést nem fogadjuk el? Kerülhet-e a város olyan jogi helyzetbe, hogy ezzel összefüggésben további kártérítési igénnyel szembekerülhetünk?

Karmazin József: Bizottsági ülésen is felmerült az a kérdés, hogy mi van a régi rendelettel, ha ez az új nem kerül elfogadásra. A most hatályban lévő rendelet független attól, hogy van egy ilyen formai hiányosság, hatályban van, működik továbbra is. Nem lesz rendezési terv nélkül város.

Dr. Peszleg József (Nagykanizsa, Szemere u. 7/b.): falon építhető-e nyílászáró? Itt van az a terv, amit Önök elfogadtak, megépítettek, sőt ellenőriztek. Ezen a ... falon a jelenlegi építési törvényben megadott szabályzók ellen, törvényellenesen nyílászárók vannak. Akkor mit ellenőriztek? Ha maga a tervdokumentáció törvényellenes, az építés törvényellenes, akkor mit ellenőriztek? Jegyző

úrnak van-e érvényes ellenjegyzési joga? Itt van az a szerződés, amit Röst János aláírt, ez polgári úton érvényesíthető Önökkel szemben. Ez az építési engedély, amit kiadtak, 68 lakásról szól. Amit Önök itt leírtak, a következő: ezen korábbi döntés hatályon kívül helyezésével és új, változatlan tartalmú rendelet kibocsátásával a törvénysértés megszüntethető. Ha törvénysértés történt, akkor az a határozat, amire ez az építési engedély ki lett adva, hatályon kívül van. 42 lakásra van építési engedélyre. A kivetítőn látszik, hogy a szomszéd telkekről milyen látványt nyújt. Az, hogy a lakók miért akarnak kártérítési pert, a képek önmagukért beszélnek. Az előterjesztésben az van, hogy a terv a befektetői, beruházói és önkormányzati érdekeket figyelembevéve készült. A lakosság hol van? Önöknek nem a lakosságot kellene képviselni? Az előterjesztés szerint a rendezési terv hatályon kívül helyezésével a főépítész vélemény ismeretében ismételt elfogadásával a terv jóváhagyásának jogszerűsége biztosítható. Az engedélyeztetéshez, illetve a tárgyaláshoz minimum feltétel, hogy Önök 30 nappal kihelyezik ezt a javaslatot, lakossági fórumot, egyeztetést tartanak, és utána tárgyalhatnak Önök erről. Önöknek most nincs joguk szavazni erről. Ez törvény. Papp Nándor úr is azt írja, hogy az építési törvénnyel ellentétes a határozat. Akkor nincs érvényben lévő határozat. Karmazin úr és jegyző úr megtévesztették az önkormányzatot, ez foglalkozás körében elkövetett cselekedet, aminek van jogi háttere. Polgármester úr miért dolgozik ilyen emberekkel tovább?

Litter Nándor: Költői kérdés volt, hogy jegyző úrnak van-e ellenjegyzési joga. Természetesen neki ellenjegyzési joga van. Nem írta alá a megállapodást, ezért az érvénytelen.

Karmazin József: A hozzászóló megismételte az előterjesztésben foglaltakat. Ezek idézetek voltak, nem tudok ehhez semmit hozzátenni.

Dr. Kolonics Bálint: Célszerű lenne jegyző úr véleményét kikérni. Olyan önkormányzati rendelet, ami egy magasabb szintű jogszabályba, az építési törvénybe ütközik, hatályban van, vagy sem? Itt egy büntető eljárás is indult és van folyamatban egy aláírás kapcsán. Mi történik akkor, ha a bíróság jogerős ítéletével megállapít valamit, ami esetleg nem az ott szereplő ember saját kezű aláírása, tehát valakinek hiányzik a hozzájáruló nyilatkozata, akkor mi a jogi helyzet?

Papp Péter Pál: Itt két teljesen különböző dologról beszélünk. Előttem van egy előterjesztés, ez egy adott háztömbnek a szabályozási terve, helyi építési szabályzata. Ezt így el tudom fogadni. Ebben az van leírva, hogy ebben a háztömbben mik a védett épületek, milyen magasra, milyen beépíthetőségű, milyen zöldterület arány. Ez egy jó előterjesztés. Itt mindenki az Zerkowitz udvarról beszél. Ha most ezt megszavazzuk, akkor mi sérül, és annak milyen jogi és milyen pénzügyi következményei lesznek? Ki az, aki itt hibázott? Kiadtak építési engedélyt, amit nem lett volna szabad? Mi történt?

Dr. Kelemen Marcell: A közgyűlés korábban a jelenlegi rendezési tervvel azonos szövegezésű rendezési tervet fogadott el. Ezzel megváltoztatta az építési szabályokat, és erre a tömbre speciális helyi építési szabályokat alkotott. Az Építéshatósági Osztály ez alapján dolgozik, és egy építési engedély kiadása során azt kell vizsgálnia, hogy egy adott települési rendezési terv milyen szabályokat tartalmaz. A módosított építési engedély a közgyűlés által elfogadott rendelet alapján került kiadásra a Zerkowitz ügyben. Jelen pillanatban azért van itt ez a rendelet-tervezet, mert a közgyűlés úgy fogadta el az elmúlt alkalommal ezt a település rendezési tervét, hogy az épített környezet védelméről szóló törvény előírásával ellentétben nem állt rendelkezésre főépítész vélemény. Ugyanakkor ez a főépítész vélemény eljárási szempontból garanciális jellegű. Konzultáltam alkotmánybírósággal, ritka az, amikor eljárási szabály megsértése miatt hatályon kívül helyeznek egy önkormányzati rendeletet. Ez ebbe a kategóriába tartozik. Ez a rendelet jelenleg érvényes és hatályos, alkalmazható, sőt alkalmazandó is. Az építési hatóság nem vizsgálhatja azt, hogy ez hogyan lett megalkotva, ahogy a törvényeket sem vizsgáljuk. Visszamenőleges hatállyal az alkotmánybíróság nem semmisíti meg a jogszabályokat, kivéve büntetőügyekben. Most azért történik ez a rendezési terv elfogadása, hogy a korábban eljárási szabálysértéssel megalkotott helyi rendelet a főépítész vélemény és hozzájárulása rendelkezésre állásával azonos tartalommal elfogadásra kerüljön. Az építési engedély hatályos, jogerős, végrehajtható. Ha a bíróság jogerős ítéletével megállapítja, hogy valaki, aki fellebbezési joggal rendelkezik, nem tette meg a nyilatkozatát a fellebbezési jogról való lemondással kapcsolatban – nyilvánvaló, hogy az ügyfél, akinek jogos érdekét sértette az építkezés, nem tudta gyakorolni a fellebbezési jogát –, ilyen helyzetben még nem voltam, de továbbra is van egy jogerős építési engedély. Valószínűnek tartom, hogy a bíróság hatáskörébe tartozik, hogy megsemmisítse és azt mondja, hogy ez törvénysértő, mert valaki nem tudta gyakorolni a fellebbezési jogát. Egyébként ellenjegyzési jogom van, és ezt az ellenjegyzési jogomat nem gyakoroltam az ominózus megállapodás ügyében.

Stróber Gábor: A lakókat félretájékoztatták, ők azon meggyőződés alapján egyeztek bele ebbe az építkezésbe, közben az építető más épít. Nekik van-e joguk elállni a szerződéstől? Az előterjesztés elismeri, hogy törvénysértés volt. Kinek volt az érdeke? Szerintem azért volt érdeke a szakosztálynak, hogy építési engedélyt ki tudjon adni.

Litter Nándor: Karmazin úr a helyszínen kifejtette, hogy ő nem támogatja, ilyen szempontból a szakosztály véleménye egyezett az enyémmel.

Dr. Kelemen Marcell: Nem tudom képviselő úr, hogy milyen szerződésről van szó. Az ügyfél a részére kézbesített határozatban és a jogszabályban biztosított fellebbezési jogról mond le. Más egy hatósági eljárás és más egy két fél közötti szerződés.

Dr. Kolonics Bálint: Jegyző úrnak részben igaza van, de azt gondolom, hogy ez a rendelet függetlenül attól, hogy törvénysértő, hatályban van mindaddig, amíg az erre jogosult, akár a bíróság ki nem mondja azt, hogy törvénysértő mivolta miatt ez érvénytelen. Hatályon kívül nem helyezi, akkor jönne a probléma, hogy ha nem fogadnánk el az új határozati javaslatot és ez a helyzet állna elő. Amennyiben valakinek a hozzájáruló nyilatkozata hiányzik, megállapítják, hogy az valóban nem történt meg, nem jogszerűen került oda, akkor hiányzik egy hozzájáruló nyilatkozat, ami az engedélyezési eljáráshoz kellett volna – a jelen helyzetben ezt perttechnikailag lehet pótolni, ugyanis a bíróság az ítéletével pótolná, mivel itt olyan nyomós közérdek, illetve különös méltánylást érdemlő magánérdek szolgálná ezt, hogy a bíróság ezt a nyilatkozatot pótolná. Stróber úr felvetése érdekes kérdés, hogy ki mihez járult hozzá. Ha valaki 42 lakás építéséhez járult hozzá, ez nem 68. Ez a megtévesztés tipikus esete.

Litter Nándor: A vitát lezárom. 5 szünetet rendelék el a rendeletalkotás előtt.

Szünet

Kulcsár Csongor: Amikor a körforgalom épült, akkor le lettek bontatva családi házak. Kérem az itt jelenlévőktől, hogy ne szavazzák meg most a rendeletet. Egy hét alatt jogilag gondolják végig. Utána kellene járni azokat a lehetőségeknek, amik ma felmerültek és azoknak is, amelyek a mai nap nem kerültek szóba, és akkor felelősségteljesen tudnak dönteni azzal kapcsolatosan, hogy a mostani jogi problémák hogyan fognak lezajlani.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

55/2003.(X.1.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 55/2003.(X.1.) számú rendelete a Nagykanizsa, Kisfaludy u. – Csány u. – Szemere u. – Ady utca által határolt tömb szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. Nagykanizsa, Eötvös tér északi tömb szabályozási terve és helyi építési szabályzata (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Ugyanaz a helyzet, mint az előzőnél.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 5 igennel és 3 tartózkodással a rendeleti javaslat közgyűlés elé terjesztését támogatja. A bizottság nem támogatja a Huszti tér 1-2. szám alatti ingatlanon álló épület árkádjának megvásárlását (6 igen, 2 tartózkodás).

Halász Gyula: Egy hibára szeretném felhívni a figyelmet. A 3. tömb szabályozási vonalánál egy probléma van, ugyanis az szabályozási vonal, ami a jelenlegi úttestet érinti. Az úthoz közelebb esik, mint ahogy a mélygarázs van. Ha ez a szabályozási vonal megvalósul, egy fallal le van zárva, akkor a mélygarázs megközelíthetetlen, ez jogi problémákhoz is vezethet a következőkben, illetve az itteni utat meg kellene hagyni. Kérem, hogy ezt a szabályozási vonalat módosítsuk úgy, hogy a mélygarázs megközelíthetővé váljon.

Karmazin József: Ott nincs fal, ahol képviselő úr mondja. A szabályozási vonal egy folyamatos vastag vonallal van jelölve, az építési vonal pedig pontozott vonallal. Ez a terület nem beépíthető. Nem befolyásolja a garázs megközelítését ez a közterület szabályozási vonal.

Papp Nándor: Az a szabályozási vonal a vastag vonal, a szaggatott vonal pedig a területfelhasználási módnak a határa. Ez gyakorlatilag végig út. Ez egy technikai dolog, hogy ott választotta el a kettő jelölésben.

Cserti Tibor: Az időközben kiadott, illetve módosított építési engedély szinkronban van-e az általunk elfogadni kért szabályozási tervvel? Keletkezhet-e ennek az elfogadásával esetleg olyan kártérítési igény, amit ki kell zárni egyébként?

Karmazin József: Tekintettel arra, hogy ez a szabályozási lap nem változott, feltételezem, hogy ennek figyelembevételével került kiadásra az engedély.

Halász Gyula: Csak azt szerettem volna tisztázni, hogy jogi következménye nem lesz annak, ha ezt így elfogadjuk. Építésszerűleg rendben van, jogilag rendben van.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

56/2003.(X.1.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 56/2003.(X.1.) számú rendelete a Nagykanizsa, Eötvös tér északi tömb szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: A határozati javaslatról szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

262/2003.(IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja a Nagykanizsa, Huszti tér 1-2. szám alatti ingatlanon álló épület árkádjának megvásárlását. Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Pillér-I. Kft-t tájékoztassa.

Határidő: 2003. október 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

**10. Nagykanizsa, Alkotmány u. - 4056 hrsz-ú út - vasút - 4089 hrsz-ú út által határolt tömbre vonatkozó rendezési tervi előírások hatályon kívül helyezése (írásban)
Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök**

Karmazin József: A tervezett beruházás érdekében, mivel a pályázat beadási határideje nem teszi lehetővé a rendezési terv módosítását, és amúgy is ez év végétől hatályon kívül helyeződnek jogszabály erejénél fogva ezek a tervek, próbáltunk egy olyan természetes határvonallal körbehatárolható területet kijelölni, amely minimális mértékben veszi a hatályos tervből ezt az akcióterületet.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 6 igennel és 2 tartózkodással az előterjesztés határozati és rendeleti javaslatát támogatja.

Cserti Tibor: Az előterjesztésben érintett ingatlanok érintenek-e önkormányzati tulajdonon kívüli egyéb területeket is?

Karmazin József: Igen, érintenek.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

57/2003.(X.1.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 57/2003.(X.1.) számú rendelete a Nagykanizsa Általános Rendezési Terv szabályozási előírásairól szóló, többször módosított 12/1995.(IV.25.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

263/2003.(IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Alkotmány u. – 4056 hrsz-ú út – vasút – 4089 hrsz-ú út által határolt tömbre vonatkozó településszerkezeti tervet a 2. számú melléklet szerint elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott tervi tartalmat az egész városra kiterjedő településszerkezeti tervben szerepeltesse.

Határidő: 2003. november 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

11. Befektetői terület építési feltételeinek biztosítása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Karmazin József: Itt szintén egy hatályos rendezési terv részlet hatályon kívül helyezéséről van szó szintén annak érdekében, hogy ne kelljen költséget ráfordítani a terület rész rendezési tervének módosítására.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

58/2003.(X.1.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 58/2003.(X.1.) számú rendelete a Nagykanizsa, Északi Városrész egyszerűsített részletes rendezési tervéről szóló 41/1997.(XI.4.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12. Városi Kórház "E" és "B" épület rekonstrukciója engedélyokirat jóváhagyása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 6 igennel javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést elfogadni.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Kereskai Péter: Egy számhiba van a táblázatokban, a címzett támogatás a beruházás költségfedezeténél a 2006. évben mindenhol 408.977 eFt, és 108 millió szerepel.

Litter Nándor: Tudunk róla és javítani fogjuk. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

264/2003.(IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az 1.413.307 eFt összköltségű Városi Kórház rekonstrukció önkormányzati beruházással. Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

Határidő: - a beruházási okmány aláírására: 2003. október 15.
- a beruházás befejezésére: 2006. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

13. Fogyatékkal Élők Integrált Intézmény engedélyokirat jóváhagyása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Megindul a szociális intézmény kialakítása és az ezzel kapcsolatos okmányok aláírására van szükség.

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést elfogadta és a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

265/2003.(IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 451.388 eFt összköltségű „Értelmi Fogyatékosok Szociális Intézményének kialakítása az Úrhajós úti óvodában” (hrs.: 360/19) önkormányzati beruházással. Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

Határidő: - a beruházási okmány aláírására: 2003. október 15.
- a beruházás befejezésére: 2005. június 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

14. Céltámogatással megvalósuló kórházi gép-műszer beszerzés engedélyokiratának jóváhagyása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Péter Pál: Ez az önkormányzat költségvetését nem érinti, a saját forrást a kórház biztosítja, a 40 %-ot pedig kormányzati pénzből céltámogatási pályázaton nyertük el. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatja.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 2. pontról szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

266/2003.(IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a 29.500 eFt összköltségű kórházi gép-műszer beszerzés önkormányzati beruházással. Felhatalmazza a polgármestert a beruházási okmány aláírására. A beruházás fedezete 11.800 eFt összegű céltámogatás, illetve a Városi Kórház költségvetésében szereplő 17.700 eFt.
2. a Városi Kórház a saját forrás összegét fejlesztési célú pénzáradásként a beruházó részére átutalja, az önkormányzat a 2003. év költségvetés rendeletében szerepelteti.

Határidő: - a beruházási okmány aláírására és fejlesztési célú pénzáradásra: 2003. október 15.

- a beruházás befejezésére: 2004. július 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Szabó Csaba főigazgató

Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

15. Javaslat az egységes önkormányzati gazdálkodási rendszer kialakítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Fodor Csaba: Az előterjesztés első határozatát sem támogattam, ezt sem fogom támogatni. A kincstár létrehozásakor bizonyos racionalitások mellett szóltak, hogy ezt meg kell tenni, de nem így. Ez a lépés rosszabb lehet annál, mint a létrehozása. Az előterjesztés számomra azért nem megfelelő és ezért döntést sem fogunk tudni hozni, mert hiányoznak azok a szám adatok, amelyek egyfajta gazdasági döntés meghozatalához szükségesek lennének. Szeretném tudni, hogy mennyivel kerül többbe a költségvetés személyi során, ha 40 közalkalmazottból kb. 40 köztisztviselő lesz. A közalkalmazotti és a köztisztviselői bértábla miként változik? Információim szerint a jövedelmek nőnek. Ehhez hozzá kell még számolni a 13. havi fizetést, ami nem egyhavi, hanem a törvény szerint 1,5 havi és vannak egyéb olyan juttatások, amelyek a köztisztviselőknek járnak és a közalkalmazottaknak nem. Ez mennyiben emelné meg a Polgármesteri Hivatal személyi sorait a 2004. költségvetésben a 2003. éves bázishoz viszonyítottan? Nem látom a dologi kiadási sorokat, amelyek nyilvánvalóan jelentősen változnak, hiszen olyan infrastrukturális rendszert kell kiépíteni, ami most még nincs meg az Erzsébet téren, viszont teljesen ki van alakítva az Eötvös téren. Kinek lesz jobb, ha ez visszakerül a hivatalon belül? Lesz egy hatalmas szervezet, ami nem biztos, hogy el fogja tudni látni azokat a feladatokat, amelyeket az előterjesztés tartalmaz. Az intézményeknek biztos, hogy nem lesz jobb, mert körülbelül a részbeni önállóságuk ugyanaz marad. A mostani kincstár felépítés alkalmas lehet arra, hogy kisebb kincstár belső átalakításokkal ezt a működést ésszerűvé, hatékonyá, gazdaságossá tegyék. A Kontrolling Osztály szerepét értem, olyan feladatai lennének, amelyek alapvetően önkormányzati feladatok, de ezt most is megteheti a Gazdasági Osztály a kincstár véleménye alapján. A kincstáron belül működik egy cash-management rendszer, a polgármester, jegyző az ezekkel kapcsolatos ügyeket bármikor megtekintheti, ez csak kisebb számítástechnikai fejlesztés kérdése. Amikor a kormány kb. 10 %-os köztisztviselői létszámleépítést tervez a központi közigazgatási szerveknél, nem célszerű nekünk jelentős köztisztviselői létszámot bővíteni. A kincstár már úgy-ahogy bedolgozta magát, meg kell keresni, hogy hol tudnánk javítani a működésen, és a kincstár működését tegyük olyaná, amilyenné polgármester úr és jegyző úr és magunk is elvárjuk, fogalmazzuk meg az elvárásainkat, kérjük számon, de ezen a szervezeti intézmény kereten belül. Ne integráljunk vissza egy intézményt a hivatalba, ne hozzunk létre a hivatalban felduzzasztott köztisztviselői létszámot.

Dr. Csáka Iván: Egyetértek Dr. Fodor Csabával. A karbantartói részleg átkerül az IKI-hez. Az IKI-nél megszoktuk, hogy a bevételeiből kevesebb marad ott, mint amennyire szüksége lenne, és ezzel a 7 emberrel ismét létszámbővítés fog történni. Egyetértek azzal, hogy a jelenlegi kincstárnak kellene jobban működni, hisz nem tudni, hogy a Polgármesteri Hivatalon belül ki az elsődleges kapcsolat a jelenlegi intézmények között. Ha az intézmények részben önállóak lesznek, gazdasági vezető nélkül nem tudnak működni. Ha az SZMSZ-t módosítjuk, azt külön napirendként kellene behozni, nem egy előterjesztés függelékeként, azon máshol is kellene módosítani. Meg kellene jeleníteni, hogy hány fővel nő a Polgármesteri Hivatal létszáma és mi lesz a kincstár dolgozóival.

Tóth László: Csatlakozom az előttem szólókhoz. Én is hiányolom az előterjesztésből a személyi és pénzügyi hatások bemutatását. Van-e összefüggés a napirendi pont tárgyalása és a polgármesteri tájékoztató mellékletében egy megbízási szerződés felmondása között? Az Üzemeltetési Iroda előterjesztésben feltüntetett feladatait hogyan gondolják?

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az 1. határozati javaslat kisebbséget kapott, a 2-5. pontot többségi szavazással elfogadtuk. Saját véleményem szerint ez az előterjesztés hiányos, de elfogadható, már csak azért is, mert ha elfogadjuk, akkor ez az anyag arra jó, hogy ez alapján lehet azokat a személyre szóló, létszámra szóló, dologi kiadások esetében Ft-ra szóló, irodára szóló tervezést, költségvetés előkészítést elvégezni, amire szükség van ahhoz, hogy októberben, de legkésőbb novemberben ezt a határozatot meg tudjuk hozni. Vannak nyitott kérdések, nyilvánvaló, hogy menet közbeni egyeztetésekkel és a szervezésekénél kell tisztázni. Nagyon fontos, hogy a most elfogadott elvek alapján a következő közgyűlésre egy részletesebb anyag kerüljön elénk.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság az 1-8. pontokat többségi szavazattal elfogadta, a 9. pontot egyhangúlag nem fogadta el azért, amit az előttem szólók már elmondtak. Saját véleményem az, hogy a kincstár működése az eltelt három év alatt folyamatosan javult. Az intézményeknek a kincstár léte egyre jobb lett a maga hibáival együtt. Nem ismerjük sem a személyi, sem a tárgyi feltételeket, nem tudjuk, hogy ez az önkormányzat jobb lesz vagy sem. Véleményem szerint az előterjesztésről nem kellene szavazni, én a kincstár megszüntetését sem szavaztam meg, mivel akkor sem lehetett látni, hogy ez mivel jár. A kincstár létrehozásakor ugyanezek a kérdések merültek fel. Beigazolódott, hogy senkinek nem lett jobb.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 1 igennel, 3 tartózkodással és 2 nemmel nem fogadta el az előterjesztést. Azt már eldöntöttük, hogy a kincstárt megszüntetjük. Az előterjesztés az elképzeléseket tartalmazza, azt hogy milyen költségkihatások lesznek, még ki kell dolgozni. Ezt a kérdést még nagyon sok szempontból meg kell vizsgálni. Egyetértek Dr. Fodor Csabával abban, hogy nem lehet tudni azt, hogy mennyibe kerül, ha a közalkalmazottakból köztisztviselők válnak.

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. A napirend kapcsán konzekvens maradok, ha nem akartam a kincstár létrehozását, most sem akarom, bár attól, hogy valamit létrehoztunk, ami nem változtatott semmin, sőt rontott, nem jelenti azt, hogy meg is tartjuk. Ha annál jobbat tudunk, akkor mindenképpen a kincstár megszüntetésének formáját meg kell találnunk.

Dr. Szabó Csaba: A 192/2003. számú határozattal a kincstár megszüntetése megtörtént. Ezt a stratégiai lépést egy másiknak kell követni. Különböző becslések vannak arra, hogy mibe került a kincstár a városnak. Azt mindenki elmondta, hogy nem jól működött. Nem értem azokat a képviselőtársaimat, akik most aggályoskodnak, hogy miért tartanak attól, hogy egy háromszintűre szabályozott gazdálkodást egy kétszintűre alakítanánk át úgy, hogy a pénz felhasználása közvetlenebbül legyen ellenőrizhető. Természetesen hiányoznak azok a feltétlenül szükséges kellékek, amiktől a dolog működőképesse válik, sőt költségszámítások is hiányoznak. Ezeknek az előkészítésére még van idő. A döntést azonban most meg kellene hozni. Mint költségvetési intézményvezető tapasztaltam, hogy mit jelent az, amikor a források és költségek összevezetése közvetlenül a vezető előtt történik. Szeretném figyelmeztetni költségvetési intézményvezető kollégáimat, hogy ezzel szembe kell, hogy nézzenek. Ha ez kétszintű gazdálkodás formájában történik, akkor nemcsak abban lesznek érdekeltek, hogy a költségvetési tételek év végére elfogyjanak, hanem abban is, hogy racionális gazdálkodás folyjon. Szükségesnek tartom, hogy a feleslegesen háromszintűre kiépített rendszert egyszerűsítsük és egy kontrollingot telepítsünk föléje. A kontrolling egy különálló szakma, azt ki kell tudni építeni, annak kiépítése legalább egy évet fog igénybe venni, azután hasznosul az a sok információ.

Dr. Fodor Csaba: Az a határozati javaslatom, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a Városi Kincstár szervezetéről szóló 192/2003. számú határozatot. Erről szavazást kérek, mert ha ez többséget kapna, okafogyottá válna a többi előterjesztés.

Scháb György: Dr. Szabó Csaba véleményéhez annyit szeretnék hozzátenni, hogy a stratégiai akkor stratégia, ha úgy döntök egy megszüntetés mellett, ha ott van a döntés mellett az alternatíva a további teendőkről. Ha nincs stratégia, az kényszerhelyzetet teremt. A rossz döntést revidálni is lehet.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Én a korábbi döntésünkkel és az előterjesztés szerinti javaslattal értek egyet. Már korábban is elmondtam, hogy valóban arról döntöttünk, hogy a kincstárt ebben az állapotában megszüntetjük, de a kincstár által ellátott funkciók nagyon fontosak, azok továbbra is így fognak működni. A költségvetés-készítéskor is kiderült, hogy nincs egy kézben ennek az irányítása, összehangolatlan az egész tevékenység. Egy kézben kell lennie a gazdasági irányításnak. Múltkor leírtuk, hogy 16 millió Ft többletköltséget jelent a kincstár beintegrálása a hivatalba. Az előterjesztés szerinti szervezeti felépítés szerinti szervezetek vezetői fogják meghatározni, hogy milyen létszámmal kell továbbműködni, akkor lehet a többletköltség végleges számait meghatározni. Egy kontrolling szervezetnek nagy sokrétű feladatai vannak, amelyeket eddig már többször hiányoltunk. Ezzel a javaslattal arra törekedtem, hogy próbáljuk meg korszerűsíteni a gazdasági folyamatokat. Továbbra is kérem, hogy fogadják el. A felvetett feladatokat, például az SZMSZ-módosítást el kell végezni. Az új szervezet feladatai között azok a közbeszerzési kérdések tartoznak ide, amelyeket a kincstár eddig végzett. A Tóth László által felvett szerződés felmondására azért került sor, mert a költségvetés elfogadásakor meghatározott feladattervben arra gondoltunk, hogy végiggondoljuk egy önkormányzati beruházó részvénytársaság létrehozását. Szeptember 30. volt a felmondási határidő. A feladat az, hogy a szerződés lejártáig, december 31-ig végiggondoljuk azt, hogy továbbra is az eddigiek szerint folytatódjon ez a beruházási tevékenység vagy nem.

Scháb György: A kincstár megszüntetésére vonatkozó előterjesztéssel az volt a problémám, hogy általánosságokat tartalmazott, ami nem lehet döntési alap. Nem látom arra a garanciát, hogy ha ezek a folyamatok bekerülnek a hivatalba, akkor ez mitől lesz jobb. Támogatom Fodor úr azon javaslatát, hogy szavazzunk erről a kérdéstről.

Sajni József: Jogosnak tartom polgármester úr részéről is azokat a felvetéseket, hogy ez egy működési szerkezeti változást kell, hogy hozzon. Ha ez a hivatal keretén belül történik, akkor eddig miért nem működhetett, hiszen a hivatal alá volt rendelve a kincstár. A hivatal a kincstár működésére eddig is befolyással lehetett volna. A megfelelő személyi feltételek adottak-e? Az intézményeknek nagyon kicsi mozgásterük van a gazdálkodásra.

Litter Nándor: Nem volt alárendeltségi viszonyban a hivatalnak a kincstár.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr által megfogalmazott célok elérhetőek a kincstár jelenlegi felállásával is. Az intézmény önálló jogi személy, önálló vagy részben önálló gazdálkodással, az intézményvezető felett a munkáltató jogokat a polgármester gyakorolja. Ha ezt az intézmény megszüntetjük és beintegráljuk a hivatalba, akkor a Polgármesteri Hivatalban osztályvezetői rangok lesz és köztisztviselők, akik felett a munkáltatói jogokat a jegyző gyakorolja. Az intézmény a közgyűléshez tartozik, míg az osztály működése a jegyzőhöz tartozik. Célszerűbb lenne, ha a feladatmeghatározás, az ellenőrzés az intézménynél maradna és a polgármester úr az intézményvezető fölött közvetlenül elláthatja a munkáltatói jogokat. A számonkérést is oda lehetne telepíteni, a kontrollingot is ki lehetne építeni akár a hivatalban, akár a kincstárban.

Papp Péter Pál: Az, hogy ne tudjuk például azt, hogy mibe kerül egy zöldtábor, mibe kerül a vívócsarnok és bizonyos speciális szakfeladatok, ez nem megengedhető, se intézmények között, se a kincstárban. Egy kontrolling-rendszer ennek alapján megteremti, hogy tisztán lássunk. Akkor tudunk jó döntéseket hozni, ha a valós adatok birtokában vagyunk, ezért támogatom az előterjesztést.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Dr. Fodor Csaba javaslatáról szavazunk, miszerint a 192/2003.(VII.15.) számú határozatát hatályon kívül helyezzük. Nem támogatom a javaslatot.

A közgyűlés 8 szavazattal, 14 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: A rendeleti javaslatot visszavonom, a következő közgyűlésre visszahozzuk. Az előterjesztés szerinti 1. számú határozati javaslatról azzal a kiegészítéssel, hogy Röst úr kéri, hogy vizsgáljuk meg, hogy az óvoda vonatkozásában jelentkező feladatbővülés indokol-e esetleg bérváltozásokat. Dr. Pintérmé Grundmann Fridát kérem, hogy ezt a vizsgálatot végezze el. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 15 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 2. számú pontról szavazzunk.

A közgyűlés 15 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 3. pontról szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 4. pontról szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Az 5. pontról szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 6. pontról szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 7. pontról szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 8. pontról szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 9. pontról szavazzunk azzal a kiegészítéssel, hogy a pénzügyi hatásaival kiegészítve kell az előterjesztést elkészíteni.

A közgyűlés 19 szavazattal és 5 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

267/2003.(IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.a. 2004. január 1-től a Központi Óvodai Konyhát a Rozgonyi Óvoda intézményegységeként működteti. Az intézményegység létszámát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1 fő intézményegység vezető
14 fő konyhai dolgozó,
4 fő gépjárművezető.

1.b. felkéri a polgármestert, vizsgálja meg, hogy a Központi Óvodai Konyhának a Rozgonyi Óvodában történő működtetésével járó feladatbővülés indokolja-e az intézményvezető illetményének megemelését.

Határidő: **2004. január 1.**

Felelős : **Litter Nándor polgármester**
 Némethné Rózner Ildikó mb. igazgató

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. felkéri a Rozgonyi Óvoda vezetőjét, hogy a további működéshez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2004. január 1.**

Felelős : **Borsos Péterné óvodavezető**

3. 2004. január 1-jétől az intézményi karbantartást a Városi Kincstár szervezetéből az Ingatlankezelési Intézmény szervezetébe helyezi át 7 fővel.

Határidő: **2004. január 1.**

Felelős : **Némethné Rózner Ildikó mb. igazgató**
 Kámán László intézményvezető

4. felkéri az Ingatlankezelési Intézmény vezetőjét, hogy a további működéshez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2004. január 1.**

Felelős : **Kámán László intézményvezető**

5. felkéri az Ingatlankezelési Intézmény vezetőjét, hogy az óvodák, bölcsődék és szociális intézmények vonatkozásában készítsen középtávú felújítási és karbantartási tervet és azt terjessze a közgyűlés elé elfogadásra, melyet a 2004. évi költségvetés tervezése során figyelembe kell venni.

Határidő: **2003. december 31.**

Felelős : **Litter Nándor polgármester**

6. a szervezeti változással egyidejűleg a részjogkörrel rendelkező részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézményeket teljes jogkörrel rendelkező részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézményekké alakítja.

Határidő: **2003. december 31.**

Felelős : **Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető
Simánné Mile Éva osztályvezető
Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Dr. Nemesvári Márta egészségügyi referens)

7. felkéri a polgármestert és a jegyzőt a Polgármesteri Hivatal szervezetében megvalósuló egységes gazdálkodási rendszerből adódó szervezeti változásoknak megfelelően készítse el a részben önálló intézmények és a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratai módosítását és terjessze a közgyűlés elé elfogadásra.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester
Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető
Simánné Mile Éva osztályvezető
Dr. Pintéerné Grundmann Frida osztályvezető
Dr. Nemesvári Márta egészségügyi referens)

8. felkéri a jegyzőt, hogy kösse meg a részben önálló intézményekkel a gazdálkodás munkaszervezési és felelősségi rendszerére vonatkozó együttműködési megállapodást és azt terjessze jóváhagyásra a közgyűlés elé.

Határidő: 2003. decemberi soros közgyűlés

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető)

9. felkéri a polgármestert, hogy a jegyzővel egyetértésben az októberi soros közgyűlésre jóváhagyásra terjessze elő az átalakított hivatali szervezet zavartalan működéséhez szükséges létszám javaslatát annak pénzügyi hatásait is bemutatva.

Határidő: 2003. októberi soros közgyűlés

Felelős : Litter Nándor polgármester
Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Némethné Rózner Ildikó mb. igazgató
Bodzai Tiborné Dr. humánerőforrás-vezető)

16. Javaslat a Közterület Felügyelet önálló intézményként való működtetésére (írásban)

Előadó: Dr. Kelemen Marcell jegyző

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 6 igennel az előterjesztéssel egyetért, mivel 2004. évben már az önkormányzattól nem kér támogatást és nyereséget is produkál. Ezt az eredményt úgy kívánja elérni, hogy regionális feladatok ellátására is vállalkozik, melyből 24 millió Ft-os árbevételt kíván realizálni, aminek nem tudom milyen alapja van, de Nagykanizsán is van annyi feladat, amelyet el kellene látni, ezért nem hiszem, hogy a környező települések közterület felügyeletét is kellene látnia. Javasolom, hogy ezt a közgyűlés gondolja át. Az 1. számú melléklet szerint 12.350 eFt-os kaszáltatási költséget kalkulálnak, ennek a forrását az előterjesztésben nem látom. Ezt miből kívánják megvalósítani? A Pénzügyi Bizottság ülésén erre azt a választ kaptam, hogy a forrást pályázatok útján szeretnék biztosítani. Sokkal konkrétabban alá kellene támasztani a kérdést. Az előterjesztésből hiányzik, hogy a 2002. évhez nem csatlakozik egy 2003-as várható eredménykalkuláció.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság többségi szavazással a javaslatot elfogadta annak ellenére, hogy sok kérdésünkre nem kaptunk választ.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 7 szavazattal egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Cserti Tibor: Minden olyan törekvésnek, ami a regionális szerepkör erősítése irányába hat, teret kell adni.

Bicsák Miklós: A Közterület Felügyelet a lehetőségeihez képest tette a dolgát. Véleményem szerint meg kell adni a lehetőséget az önálló működéshez.

Zakó László: Én is támogatom a javaslatot, ugyanakkor a szervezetet bővíteni kellene.

Dr. Kolonics Bálint: Egyetértek Budai úrral, mivel az itt leírt számok mögöttes hátterét nem látom, sok bizonytalanságot tartalmaz. A betervezett pluszfeladatok bérköltség vonzatát sem látom. Ha önálló intézmény lesz, akkor a hatósági jogkört ez az intézmény hogyan fogja gyakorolni? Az előterjesztés szerint egy ember a jegyző irányítása alatt végzi ezt a feladatokat, de az ellátandó feladatok nagysága miatt véleményem szerint egy fő ehhez kevés. A továbbiakban intézmény formában a hatósági jogkört a Közterület Felügyelet hogyan gyakorolná, illetve ha átalakulna intézménnyé, milyen formában és hogyan maradnának köztisztviselők? Az előterjesztés 4. oldal 3. pontjában törvénymódosító javaslatsort olvasok. Hatályban van már ilyen magasabb rendű jogszabály a régiókra vonatkozóan vagy nem? Mert ha nem, akkor érdemes lenne megvárni a törvény megszületését, és utána lehetne a régióban a környező településekre is kiterjeszteni a feladatokat. Támogatom a törekvést, csak nem látom kellőképpen indokoltnak és számokkal alátámasztva, hogy ez valóban jobb lenne.

Budai István: Mivel több oldalról elhangzott az, hogy nincs kellőképpen alátámasztva az, hogy mi lenne, ha regionális feladatokat is ellátna a szervezet, azt javaslom, hogy konkrétan alátámasztva hozzuk vissza a javaslatot, most ne döntsünk a kérdésben.

Cserti Tibor: Kérem Budai urat, járuljon hozzá, hogy az elhangzás sorrendjétől függetlenül az én javaslatomról szavazzanak először, tudniillik ez az előterjesztés már volt a közgyűlés előtt. A kérdés az, hogy a szakmai feladatellátás hatósági vonatkozásban működtethető-e és a helyén van-e? E tekintetben számomra mérvadó a jegyző ellenjegyzése. Az anyagon ez nem szerepel. Amennyiben jegyző úr megerősíti véleményével, és utólag pótolja az ellenjegyzési kötelmét, akkor ez az anyag a mai napon szakmailag jóváhagyható. Ha erre nem kerül sor, kérem Budai úr javaslatának megszavazását.

Dr. Kelemen Marcell: A hatósági jogkör gyakorlása természetesen nem kerülhet ki a Polgármesteri Hivatalból, az jegyzői feladat és hatáskör. Ha a Közterület Felügyelet önálló költségvetési szerv lenne, akkor egy személyt környezetvédelmi hatósági feladatokra kell alkalmazni. A Közterület Felügyelet akkor is szabhat ki helyszíni bírságot, ha önálló intézményként működik, a szabálysértési ügyek elbírálása továbbra is a Polgármesteri Hivatalban történik, ami jelenleg is így van, a Közigazgatási Osztályon. A Ktv-t módosították, és akkor foglalták bele, hogy önkormányzat esetében ez egy speciális helyzet, hogy nemcsak a Polgármesteri Hivatal dolgozói, hanem az önálló Közterület Felügyelet dolgozói is köztisztviselők, azzal a különbséggel, hogy felettük az intézmény vezetője gyakorolja a munkáltatói jogokat, az intézmény vezetője felett a kinevezési, felmentési, fegyelmi jogkört a közgyűlés, egyéb munkáltatói jogokat a polgármester. Nem tudok a regionális szereppel kapcsolatos törvénymódosításról, azt tudom, hogy a kistépelülések társulásukat hozhatnak létre a közterület felügyeleti feladatok közös ellátására. Cserti urat kérem, hogy pontosítsa a kérdését, nem tudom, hogy milyen ellenjegyzésről van szó, én vagyok a napirend előterjesztője.

Cserti Tibor: Időközben megtaláltam a jegyzői aláírást. Így a feladatellátás szakmai és racionális működtetése a jegyző által javasolt vagy nem, figyelembevéve a regionális szerepkörbővülést is? Ha támogatott a jegyző által, akkor a javaslatot az eredeti formájában döntésre továbbra is javaslom.

Dr. Kelemen Marcell: Érzekteltem az ellentétes véleményeket. Van egy önálló képviselői indítvány, ami a Közterület Felügyelet önállóságára vonatkozik, amellyel polgármester úr nem ért egyet. Véleményem szerint ezeket a feladatokat a jelenlegi szervezeti körben is meg lehet valósítani, ha a közgyűlés ezt jóváhagyja, csak lassabban. Én azt is közöltem Kulbencz úrral, hogy mindenben támogatom a törekvéseit, ha az a közterület felügyeleti munka javítására irányul. Úgy ítélem meg, hogy a kérdés önmagában véve nem is az, hogy a Közterület Felügyelet önálló lesz-e vagy sem, hanem az, hogy a közgyűlés a Közterület Felügyelet által javasolt feladatokat támogatja-e. Ahhoz közgyűlési döntés kell, hogy a Közterület Felügyelet például más településeknek is végezzen ilyen feladatokat.

Litter Nándor: A kérdés az, hogy jól látja el a feladatát vagy nem. Én nem azzal nem értek egyet, hogy önálló legyen, hanem ha új feladatokat adunk neki, vagy bevállal új feladatokat, és ellátjuk a

kistérség feladatait, őrzés-védési feladatokat, akkor kevesebb figyelem fog irányulni azokra az alapfeladatokra, amelyek rendkívül fontosak a XXI. században környezetvédelmi szempontból. Ha elfogadjuk a javaslatot, akkor ezeket a feladatokat ne végezze addig, amíg törvényi kötelezettsége nem lesz. Szavazzunk Budai István ügyrendi javaslatáról, hogy még jobban járjuk körbe a javaslatot, egy következő alkalommal még egyszer tárgyaljunk erről. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 7 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Kulbencz Ferenc: Azért merült fel az a gondolat, hogy intézményként működünk tovább, mert a közterület felügyeletről szóló törvény lehetőséget biztosít erre, illetve lehetőséget biztosít arra, hogy a falvak társulások formában is működtethetnek közterület felügyeleket. A falvak 100%-ában nem működtetnek közterület felügyeletet, viszont azok a gondok és problémák jelentkeznek ott is, ami nálunk jelentkezik. Ahhoz, hogy Nagykanizsa kistérségi szerepét tudjuk erősíteni, gondoltuk, hogy felvállalhatnánk ezeket a problémákat, de ez nem a Nagykanizsára fordított munka rovására történne. Vannak olyan lehetőségek, amik nagymértékben csökkentik az odafordított élő munkaerő igénybevételét, ez pedig az, hogy egy térfigyelő kamerarendszer kiépítésével – amit Nagykanizsán terveztük és erre pályáztunk – a falvakban egy műholdas összeköttetéssel el tudunk helyezni térfigyelő rendszereket, és azokat a problémákat, amik náluk felmerülnek egy nagyon minimális munkaerő szükséglettel el tudjuk látni. Ha falvakat összefogva olyan pályázatokban is részt tudunk venni, amire most nem volna lehetőségünk, illetve segíthetjük őket a pályázat megírásában. Az előterjesztésben szereplő számadatok nem légből kapottak, a környező települések polgármestereivel történt tárgyalásokon alapszanak. Mi azt látjuk, hogy pénzügyi akadálya van annak, hogy továbblépjünk.

Litter Nándor: Mitől több lesz több pénz, ha önálló egységgé válik a mostani hivatali szervezet? Pályázni most is lehet, a térfigyelő rendszerre most pályáztunk. Új forrásokat nem látok. Addig, amíg a törvény nem írja elő, hogy kistérségi feladatokat lássunk el, nem tartom jónak ezt megtenni. Nagyon sok feladat van Nagykanizsán, ezeket kell minél magasabb szinten és minél előbb megoldani, erre kell pályázni. Nem javaslom, hogy az őrzés-védés területre kiterjedjen a tevékenység, ezt a módosítást szeretném szavazásra feltenni.

Dr. Kolonics Bálint: A város érdekeit úgy tudjuk képviselni, ha elsősorban városi feladatok ellátását biztosítjuk megfelelő szinten, és ha ez működik, akkor utána vállaljunk a régióban további szerepeket. Jelen előterjesztést a város érdekét szem előtt tartva nem tudom megszavazni.

Scháb György: A jövőbeni célok és lehetőségek érdekében mérlegeljük azt az alternatívát, hogy abban az esetben, ha sikerül az Ipari Parkot betelepíteni vagy sikerül az inkubátorházat életre lehelni, akkor ott felmerülhetnek őrzés-védő feladatok, amelyeket nem biztos, hogy idegen pályázóknak kellene kiadni, hanem ha az önkormányzatnak van egy olyan külső cége, aki ezt el tudja látni, akkor ez az önkormányzat részéről történő támogatás mértéke csökkenthető.

Litter Nándor: Én nem hoznám létre, alapfeladat, hogy a környezetvédelemmel összefüggő kérdéseket oldja meg magas színvonalon. Ha ez tökéletesen működik, akkor kell vállalkozni, és újabb feladatokat vállalni.

Scháb György: A lehetőségét tartjuk fenn.

Litter Nándor: Akkor holnap elkezdene vele foglalkozni.

Bicsák Miklós: A felsorolt városokban ez hogyan működik?

Litter Nándor: Van, ahol jól, van, ahol kevésbé. Nincs egységes gyakorlat. Több hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Javaslom, hogy az őrző-védő feladatokat ne végezzen az intézmény. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 8 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Új szavazást rendelék el, félreérthető volt, amit mondtam. Azt javaslom, hogy ne végezhesen őrző-védő feladatokat. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 7 szavazattal, 13 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Térségi feladatokat mindaddig ne végezzen, amíg erre törvényi kötelezettsége nincs. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 12 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

268/2003.(IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. január 1. napjától a Közterület Felügyeletet intézménnyé alakítja, az intézmény vezetői teendőivel Kulbencz Ferencet bízza meg.

Felkéri a jegyzőt, a Közterület Felügyelet alapító okiratának elkészítésére, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló többször módosított 26/2003.(IV.23.) számú rendelettervezet elkészítésére.

Határidő: 2004. január 31.

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. humán-erőforrás vezető
Kulbencz Ferenc közterület felügyelet vezető)

17. Javaslat a jelentősebb városi rendezvények megrendezésére vonatkozó pályázat kiírására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Ehhez az anyaghoz volt kiegészítés, amelyben a jelenlegi ismereteink szerint a várható időpontokat határoztuk meg. Egyéb módosításokat is szeretnék tenni az előterjesztésen. Az első pontban az Idősügyi Tanács javasolja, hogy az idősök hete, ami október 13-a körül kezdődik október második vagy harmadik hetében is legyen egy központi rendezvény, ez gesztus értékű dolog. Javaslom, hogy ezzel egészítsük ki az előterjesztést. Illetve a 11. pontban egy új francia bekezdést javaslom, egy kiegészítő mondatot, tehát, hogy a pályázó által megszerzett állami költségvetési támogatás 50%-a az önkormányzati támogatást csökkentené, tehát ennyivel módosulna, hogy arra ösztönözzük, hogy ha vannak pályázati lehetőségek akkor mégis csak pályázzon. A 6. pontban javaslom, hogy a bizottsági elnökök tanácsa bírálja el a pályázatokat, és ezt követően kerüljön a közgyűlés elé. A 8. pontban javaslom, hogy pontosítsuk az első francia bekezdést, tehát egy pályázó az összes rendezvényre adhat pályázatot, vagy egyenként is adhat pályázatot, az önkormányzatnak joga van eredménytelennek hirdetni, illetve részeredményt is hozhat. Illetve a negyedik francia bekezdésben szerepel, hogy nem lehet köztartozása, és ezt nyilatkozattal kell igazolni, ezt a közbeszerzési szabályok szerinti eljárásban kell igazolnia. A 11. pont második francia bekezdésében utolsó szó a biztosít után a következő szöveggel egészülne ki, hogy az éves költségvetésében meghatározott támogatást biztosítja.

Zakó László: Alapvetően nem értek egyet az előterjesztéssel. Első módosító javaslatom, hogy a pályázat kiírása helyett bízzuk meg a HSMK-t ennek a megszervezésével. A másik a jótékonysági gála tervezett időpontját javaslom áttenni advent idejéről a báli szezonra, tehát a december 11-et kérném januári februári időpontra módosítani. A borfesztivált javaslom, hogy bor és dödölle fesztiválnak kereszteljük el. A legfontosabb javaslatom, hogy ezt ne külső pályázó készítse elő, hanem a megfelelő számban és képességben rendelkezésünkre álló saját embereink.

Sajni József: A bizottságunk egyetért az A, D programokkal azzal a kiegészítéssel, hogy egészüljön ki a program a Jazz Fesztivállal. Amit polgármester úr javasolt, egyetértünk azzal a kiegészítéssel és hivatkozom a 8. pont az 1-5 francia bekezdésére, kérném, hogy az idők hete kerüljön úgy megrendezésre, hogy ebben a városrészek is szerepeljenek.

Dr. Horváth György: A pályáztatás esetén úgy kell kiírni a pályázatot, hogy minden év szeptember 30-ig, október végéig eldönteni és akkor idejében tudnának készülni erre.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a napirendet némi módosítással. Van még egy javaslatunk, de ez nem volt osztatlan sikerű, hogy az A és a C pont vonódjon össze. Az 5. pontot a referenciák után kiegészítenénk, hogy rendelkezzen a pályázó szakirányú képesítéssel.

Tóth László: Ne csak a pályázónak kelljen igazolni, hogy nincs köztartozása, hanem ha konzorciumban történik a megvalósítás, akkor a konzorcium minden egyes tagjára.

Halász Gyula: 2004. évre javaslom az EU csatlakozással összefüggő ünnepek megpályáztatását. Javaslom a főiskolások bevonását a városi programok koordinálásába.

Cseresnyés Péter: A 8. pontban az utolsó bekezdésben úgy kellene, hogy nem vehet részt a pályázatban az a szervezet, amely önmagában vagy tagja más vállalkozás révén elszámolási kötelezettségének nem tett eleget mondjuk az önkormányzat felé. Szeretném, ha a pályázat kiegészülne azzal, hogy a város mivel támogatná a szervezőket. Fontosnak tartanám, ha bent lenne egy önkormányzati csoport vagy személy, aki a kapcsolattartó lenne. Úgy gondolom, hogy a szeptemberi időpontnál korábban is megszülethetne a kiírás.

Papp Péter Pál: Az elbírálás szempontjaihoz még egyet szeretnék felvetni, hogy aki társrendezvényt tud ehhez valahog szervezni.

Gerencsér Tibor: Sajni képviselő úr javaslatához fűzném hozzá, hogy ezekben az esetekben egy esemény megrendezőjét keressük. Halász képviselő úr javaslata volt az EU csatlakozás napjának felvétele. Előtte lesz a Város Napja ünnepség. Két javaslat is hangzott el, hogy ne kössük le magunkat, hanem évente mindig újra pályáztassuk meg a rendezvényt. Ha mi valóban jelentős rendezvényt kívánunk szervezni, akkor ezt csak egy olyasfajta rendezői biztonsággal lehet megtenni, hogy a rendező már a rendezvény idején tudja, hogy a következő évet is ő fogja szervezni.

Litter Nándor: Javaslom, hogy ösztönözzünk minden olyan közösséget, ami az önkormányzat keretei között működik, hogy vegyen részt ezeken a pályázatokon.

Zakó László: De ha csak ők végeznék ezt a munkát, akkor nem kerülne pénzünkbe.

Litter Nándor: Kérem, hogy szavazzunk arról, hogy a HSMK szervezze meg az összes rendezvényt.

A közgyűlés 3 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Jótékonysági gálára vonatkozó javaslatról szavazzunk.

A közgyűlés 2 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Egyetértünk a dödölle felvetéssel. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Jazz Fesztivál felkerülését nem támogatom. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 4 szavazattal, 15 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Idősek hete terjedjen ki a többi városrészre. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kanizsa Napok és a Város Napja módosításról kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 6 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Szakirányú képeztést nehéz lenne meghatározni. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 5 szavazattal, 14 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Az EU csatlakozás legyen egy kiemelt rendezvény. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 3 szavazattal, 16 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Cseresnyés úr következő javaslata, hogy mit ad még a város intézmények, terek és egyéb vonatkozásban. Javaslom, hogy várjuk meg a pályázók igényeit.

Cseresnyés Péter: Általánosságba tegyük be, hogy mit tudunk adni, hogy a közterületek, helyiségek közül melyeket adjuk ingyen.

Kelemen Z. Pál : Pályázni csak részletesen kidolgozott szakmai finanszírozási és közterület felhasználási tervvel lehet.

Litter Nándor: Akkor ezzel egészítsük ki a 10. pont második bekezdését. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Referens kijelölése volt a javaslat, ezt jegyző úrral együttműködve minden rendezvényénél lesz egy kijelölt személy, aki ezt a koordinációt végzi. Azok a módosítások, amelyeket elmondtam, természetesen beépülnek az anyagba. Társrendezvények az 5. pontban. A konzorcium és az alvállalkozások vonatkozásában is be kell nyújtani ezeket a dokumentumokat a közbeszerzés szabályai szerint.

Zakó László: A 11. pont első bekezdéséből vegyük ki, hogy a rendezvényekhez erkölcsi támogatást nyújtunk.

Litter Nándor: Egyetértek vele, kivesszük, nem kell róla szavazni. Akkor az előzőről szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, hogy az elhangzott módosításokkal együtt szavazzunk a pályázatról.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

269/2003. (IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a kiemelt városi rendezvények színvonalának emelése érdekében pályázatot ír ki ezen események megrendezésére. Felkéri a polgármestert, hogy a mellékelt tartalommal – figyelembevételével az elfogadott módosításokat – a pályázatot tegye közzé a helyi sajtóban.

Határidő: 2003. október 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Gerencsér Tibor kabinetvezető)

18. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények kötelező (minimális) eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltak teljesítésére vonatkozó ütemterv elkészítéséhez szakértő igénybevételére (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Sajni József: A bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést és támogatja a 3. pont részletezésével.

Papp Péter Pál: A Gazdsági Bizottság ezt a napirendet támogatta heves vita után.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is elfogadta a határozati javaslatot. Osztályvezető asszonyt kérdezném, hogy ez a költségvetésben tervezett forráson felüli összeg, vagy nem?

Dr. Horváth György: Itt egy összetett rendszerről van szó. Hosszú évek pedagógiai, módszertani problémájáról van szó.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Ez nem csak az eszközök felsorolásáról szól. Nincs olyan jegyzék, ami az eszközök árát tartalmazná. Kérem önöket, hogy azt a pénzt, amit a szakma ilyen áron próbál megszerezni, járuljanak hozzá. Nem okoz többletet a költségvetésben.

Sajni József: Mi megcsináltuk az eszközjegyzékünket részletesen, beadtuk a fenntartónak, aki elkészítette az ütemtervet, az ütemtervből 2003. szeptemberig valamennyi megvalósult.

Cserti Tibor: Támogatom az előterjesztést egy megkötéssel, hogy a 2. pontot ki kellene egészíteni. A megállapodást úgy kell elkészíteni, hogy az INFOtec Kft a témával összefüggő szakmai pályázatok elkészítéséhez is támogatást biztosítson.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az első pontról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2 pontról Cserti úr kiegészítésével együtt.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 3. pontról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

270/2003. (IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért, hogy a közoktatási intézmények kötelező (minimális) eszköz és felszerelési jegyzék teljesítésére vonatkozó költségvetési ütemtervet és az ahhoz kapcsolódó helyzetfelmérést, az OKVÉ-hez benyújtandó kérelem előkészítését az INFOtec Kft végezze el 2003. december 15-ig 500 eFt+ÁFA értékben.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Dr. Papp Judit osztályvezető)

2. 2004. január 1-től kezdődően 5 éven keresztül a kötelező eszköz- és felszerelési jegyzék folyamatos nyilvántartásához és működtetéséhez igénybe veszi az INFOtec Kft szolgáltatását, melynek minden év április 30-ig esedékes díja 150 eFt+ ÁFA, amely összeg az infláció mértékével évente változik. A megállapodást úgy kell elkészíteni, hogy az INFOtec Kft. a témával összefüggő szakmai pályázatok elkészítéséhez is támogatást biztosítson.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető
Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. A szolgáltatás igénybevételéhez szükséges pénzügyi fedezetet 2003 évben a vidéki önkormányzatoktól befolyt összeg terhére, 2004 évtől pedig a mindenkori éves költségvetésről szóló rendeletében biztosítja.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Dr. Papp Judit osztályvezető)

19. Javaslat a Vécsey Zsigmond Általános Iskola és a Zrínyi Miklós Általános Iskola szervezeti összevonására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az 1. határozati pontról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2. határozati pontról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 3. határozati pontról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 4. határozati pontról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az 5. határozati pontról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 6. határozati pontról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 7. határozati pontról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

271/2003. (IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.
 - a) 2004. július 1-jétől a Vécsey Zsigmond Általános Iskolát jogutódlással megszünteti, és jogutódlással szervezetileg összevonja a Zrínyi Miklós Általános Iskolával. A létrejött új intézmény szervezete általános iskola, neve Zrínyi Miklós Általános Iskola.
 - b) A tanulócsoportok elhelyezését amíg pedagógiaileg indokolt, a jelenlegi formában biztosítja.

Határidő: 2004. július 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintéré Grundmann Frida osztályvezető

Benedek Miklós igazgató

Faller Zoltán igazgató)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az összevont intézményre (Zrínyi Miklós Általános Iskola) magasabb vezetői állására pályázatot ír ki. Az igazgató munkáját a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 1. számú melléklet első rész 2. pontjában

meghatározottak szerint igazgatóhelyettes(ek) és tagintézmény-vezető segíti.

Határidő: 2004. július 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Benedek Miklós, a Vécsey Zsigmond Általános Iskola igazgatójának megbízását 2004. július 1-jével visszavonja és közalkalmazottként történő továbbfoglalkoztatását biztosítja. A magasabb vezetői pótléket beosztásától függetlenül 2004. augusztus 31-ig folyósítja.

Határidő: 2004. július 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban hozott döntésekről a határozat, a megszüntető, illetve az alapító okirat megküldésével – nyilvántartásból való törlés, illetve nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Zala Megyei TÁH-ot, Oktatási Minisztériumot.

Határidő: 2004. július 1.

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Dr. Papp Judit osztályvezető)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vécsey Zsigmond Általános Iskola ingó vagyonát a csökkenő tanulócsoport-számnak megfelelően fokozatosan a jogutód intézménynek adja át.

Határidő: 2004. július 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető
Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az érintett intézmények vezetőit, hogy az átszervezésből adódó feladatokat hajtsák végre, biztosítsák, hogy a dolgozók a végrehajtás időszakában rendelkezésre álljanak.

Határidő: 2004. július 1.

Felelős : Benedek Miklós igazgató

Faller Zoltán igazgató

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola felmenő rendszerben vegye birtokba a Vécsey Zsigmond Általános Iskola épületét.

Határidő: 2009. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Cseke Zoltán igazgató)

20. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város lakáskonceptiójának elfogadására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság a határozati javaslat 1. pontjának első mondatát módosításra javasolja. A város hosszabb távú fejlesztése (fejlődése) érdekében az önkormányzat a lakásgazdálkodás egyik meghatározó szereplője.

Papp Péter Pál: A GVB egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

Papp Nándor: A VKIB elfogadta a határozati javaslatot.

Polai József: A koncepció kapcsán szeretnék javaslattal élni. Probléma jelentkezik a telkek értékesítése kapcsán lakossági igényként. Felhívom a figyelmet a következőre, hogy Kiskanizsán a Szokol-domb végre belterületté lett minősítve, itt kellene a telkek kialakításán gondolkodni. Kiskanizsán 1970 óta nem volt telekértékesítés. A következő javaslatom lenne, hogy a közgyűlés kérje fel a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Szokol-domb tulajdonosaival, ha kell pénzintézetek bevonásával.

Litter Nándor: A szakosztály munkatársai összegyűjtötték Nagykanizsán önkormányzati telkekre vonatkozóan, hogy hol lehet lakásépítést folytatni. Ez kb. 20 terület.

Zakó László: Javaslom, hogy a határozati javaslat első pontjából azt a szót, hogy legoptimálisabban javítsuk optimálisan. Az optimális fokozhatatlan kifejezés.

Röst János: A Szokol-domb területét több alkalommal tárgyalta a közgyűlés. Az önkormányzatnak gyakorlatilag a rendezési terven kívül nincs rá hatása. A lakóknak kell szövetkezni és kezdeményezni a telkek kialakítását. Készül a Nemzeti Lakásprogram és ez a határozat később ki fog egészülni annak a megfogalmazásaival.

Litter Nándor: Ez nem a lakáskonceptióhoz tartozó téma. A vitát lezárom. Elfogadom Kelemen Z. Pál módosító javaslatát. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslatról.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

272/2003. (IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003-tól 2006-ig szóló lakáskonceptióját az előterjesztés alapján elfogadja, és mindezek alapján az alábbi fő célkitűzéseket és intézkedéseket irányozza elő:

1. A város hosszabb távú fejlesztése (fejlődése) érdekében az önkormányzat a lakásgazdálkodás egyik meghatározó szereplője. A fiatal korosztály városban tartásának, illetve ide vonzásának leghatékonyabb módja a munkához és lakáshoz jutás elérhetősége. Ennek érdekében a jelen előterjesztés szerinti lakáskonceptiót a közgyűlés kiindulási alapként elfogadja. A koncepcióban felvázolt eszközöket, megoldási módokat figyelembe véve felkéri a polgármestert, hogy készítsen egy olyan átfogó elemzést és lehetőségeihez képest a legoptimálisabban irányozza elő az önkormányzati bérlakás állomány növelését.

Határidő: 2004. február 28.
Felelős : Litter Nándor polgármester

2. Lakbér- és közüzemi díj hátralékosokkal szemben az Ingatlankezelési Intézmény folyamatosan és következetesen érvényesítése az előterjesztésben jelzett szankciókat, minden eszközzel vissza kell állítani a fizetési fegyelmet.

Határidő: folyamatos
Felelős : Litter Nándor polgármester
Kámán László IKI intézményvezető

21. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Középtávú Környezetvédelmi Programja (2004-2006., 2007., írásban)
Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a határozati javaslatot támogatja.

Halász Gyula: Egy kiegészítésem lenne. 2004-2006. és 2007. évi környezetvédelmi programról van szó. Javasolnám, hogy az Izraelita Hitközség temetőjén keresztül vezető szennyvíz kiváltását vegyük be ebbe a tervbe. Tudniillik ez az önkormányzat tulajdonában van és kegyeleti és más megfontolások alapján szükség lenne a kiváltásra.

Litter Nándor: Melyik ponthoz javaslod?

Halász Gyula: 2002. szeptember 25-i jegyzőkönyv van a kezemben, ahol a polgármesteri hivatal munkatársai részt vettek és ennek a költsége ekkor 50-60 millió volt és az előző polgármester ígéretet tett arra, hogy a 2003. évi költségvetésben ezt szerepelteti. Tudjuk azt, hogy ez az új polgármesterre is kötelező hatású.

Litter Nándor: 17. pontként szerepeltessük az egyes számú mellékletben 50 millió forintos tétellel. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

273/2003. (IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a környezetvédelmi program 2002. évi végrehajtásáról szóló beszámolót, és a 2004-2006. (2007.) évi középtávú Környezetvédelmi Programot – az elfogadott módosítást figyelembevéve – elfogadja. Felkéri a Polgármestert, hogy a Programba foglaltakról, az érintett szerveket, valamint a lakosságot tájékoztassa. A program végrehajtásától évente a Közgyűlésnek számoljon be.

Határidő: 2004. május 3. (a 2004-2006. (2007) évi program éves végrehajtásáról szóló tájékoztatásra)
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető
Kulbencz Ferenc Közterület Felügyelet vezető)

22. Beszámoló a Városi Kórház szakmai és gazdasági tevékenységéről (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Kelemen Z. Pál: A SZEB elismerését fejezte ki a kórház dolgozóinak a végzett munkáért és a határozati javaslatot elfogadta.

Zakó László: Papp Péter úr a bizottsági szakaszban nekem adta át az elnöklést azzal, hogy személyesen érintett az előterjesztésben, így tudom bejelenteni, hogy GVB a napirendi pont tárgyalását javasolta. Kezdeményeztem, hogy a határozati javaslat első pontjának utolsó mondatát vegyük ki a határozati javaslatból. Ezt elutasította a bizottság. Ugyanakkor azt megszavazta, hogy ez egy külön pontként szerepeljen. Az előterjesztésben van egy számszaki hiba a 4. oldalon a növekedés nem 130, hanem csak 30%-os.

Budai István: A PB is megtárgyalta ezt a napirendet és támogatja. A számszaki hibára visszatérve mi úgy vettük észre, hogy ez nem 130, hanem 134%.

Cseresnyés Péter: A szájszűzetre szükség lenne. Kérdésem, hogy az ellátott beteglétszám növekszik, a gyógyszerfelhasználás ehhez képest arányaiban csökkent. Erre tud-e a főigazgató magyarázatot adni?

Papp Péter Pál: Két számot szeretnék pontosítani, ha a 2001. a bázis év, akkor 2002. évben 134% a növekedés 34%. A nem rendszeres személyi juttatások 2001. évben 131.687.000, 2002-ben 219.235.00 Ft volt. Személyi juttatásra 832 millió forintot fizetett ki a kórház 2001-ben, 2002-ben pedig 1.000.199.000 forintot.

Dr. Szabó Csaba: Sajnálattal jelzem, hogy az egész világ egészségügyi ellátásában probléma a kapacitások optimalizálása és a várólisták ezzel kapcsolatos egyidejű fellépése. Változások következtek be a szakorvosképzésben. A szájszűzés olyan szakág, amire nincs pályakezdő kereslet. Meghirdettük az állást. A kórházunkban a kollégák költség-hatékonyan dolgoznak.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról, olyan formában, hogy kettébontjuk a határozati javaslatot Zakó úr felvetése alapján. Kérem, szavazzunk az 1. pontról.

A Közgyűlés 22 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

274/2003. (IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsai Városi Kórház beszámolóját a 2002. II. félév – 2003. I. félév során végzett szakmai és gazdasági tevékenységéről elfogadja.
2. elismerését fejezi ki a végzett munkáért.

23. Tájékoztató a hulladéklerakó építés beruházás állásáról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Budai István: A Pénzügyi Bizottság elfogadta a napirendet. A próbaüzemre vonatkozó dátumok nem szerepelnek, mi megfogalmaztunk olyanokat, hogy jó lenne betenni 2003. november 1. napját kezdetnek, befejezésre pedig december 31. napot. Üzembe helyezésre pedig január 1. napját.

Papp Nándor: Bizottságunk a határozati javaslatot támogatta.

Papp Péter Pál: A GVB megtárgyalta, és elfogadta a javaslatot.

Litter Nándor: Megkérdezem Tárnok Ferencet, hogy a határidőre vonatkozó javaslatok teljesíthetők-e?

Tárnok Ferenc: A létesítmény maga várhatóan október-november hónapban üzemeltetésre átadható. Ezek a határidők vállalhatók.

Litter Nándor: Kérem, döntsünk a határozati javaslatról. Budai úr segítsen a határidők vonatkozásában.

Budai István: A 7. pontnál 506 millió 508-ra módosul a beruházási költség előirányzat. A próbaüzemet kezdetét 2003. november 1-re, a befejezését pedig december 31-re. Az üzembe helyezést 2004. január 1-re javasoljuk.

Litter Nándor: Kérem, hogy ezekkel a határidőkkel fogadjuk el a javaslatot. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

275/2003. (IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért 508.711 eFt összköltségű Nagykanizsa-Bagola regionális hulladéklerakó építés társult települések által megvalósuló önkormányzati beruházással. Felhatalmazza a polgármestert a módosított engedélyokirat aláírására.

Határidő: a beruházási okmány aláírására: 2003. október 15.
a próbaüzem kezdetére: 2003. november 1.
a próbaüzem befejezésére: 2003. december 31.
az üzembehelyezésre: 2004. január 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

24. Kanizsa Diákkosárlabda Klub NB I/B-s csapatának támogatási kérelme (írásban) Előadó: Sajni József bizottsági elnök

Litter Nándor: Ehhez kaptunk egy kiegészítő anyagot.

Hári László: A MÁV NTE Kosárlabda Kft. kérelmét megtárgyalta az OKISB és különböző feltételeket szabott. Ezeket a feltételeket nem teljesítette. Ekkor a bizottság úgy döntött, hogy a követelményeknek megfelelő Kanizsa Diákkosárlabda Klub NB I/B-s felnőtt női bajnokságban indulását támogatja. A határozat úgy készült el, hogy az önkormányzat 1,8 millió forinttal támogassa a Klub működését az őszi szezonra, majd a tavaszi szezonra kért 3,8 millió forintos támogatást azzal a feltétellel, hogy a jelzett szponzorok által nyújtott támogatással ez az önkormányzati rész csökkenjen.

Litter Nándor: Két kiegészítésem lenne a 2. bekezdéshez, amelyben a 2004. évi támogatás feltétele az, hogy a 2003. évről nem csak az adott támogatásról, hanem a teljes költségvetése átlátható legyen és egy beszámoló érkezzon hozzánk. A forrás a Kanizsa Design részére a költségvetésben megszavazott 4 millió forint.

Sajni József: A város sportja érdekében kérném a támogatásukat.

Zakó László: Kérdezném, hogy a mellékletben a személyi jellegű kiadások ezek leszámított tevékenységek?

Hári László: Természetesen számlázott alkalmazottak megbízási díj fejében.

Szányiné Kovács Mária: A klub kb. 10 éve működik Nagykanizsán és utánpótlással foglalkozik. Kérem Önöket, támogassanak bennünket.

Bicsák Miklós: Ragyogó dolog az utánpótlás. A belső harcok úgy érzem, hogy nem szűntek meg. Felmerülnek az emberben a kételyek.

Cserti Tibor: Úgy érzem vakvágányra ment a dolog. Itt pénzügyi támogatásról van szó. Javaslom zárjuk le a vitát.

Litter Nándor: Jogosak Bicsák úr felvetései, de az tudni kell, hogy már egy más egyesület kereti között működik a klub. Kérem, szavazzunk Cserti úr javaslatáról, hogy szavazzunk-e.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról azzal a kiegészítéssel, hogy a következő évi első félévi támogatás feltétele a teljes körű elszámolás, illetve a forrás vonatkozásában a Kanizsa Design részére meghatározott keretösszeg. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

276/2003. (IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Kanizsa Diákkosárlabda Klub 2003/2004. évi NB I/B-s felnőtt női bajnokságban történő szereplésével.

A bajnokságra összesen 5.600 eFt támogatást hagy jóvá, amelyből a 2003. december 31-ig szóló őszi időnyre 1.800 eFt támogatást biztosít.

A bajnokság tavaszi időszakára a verseny- és élsport keret terhére (2004. július 30-ig) 3.800 eFt támogatást irányoz elő, ami a külső támogatók által biztosított összeggel csökken. A 2004. év első félévi támogatás feltétele a teljes körű előző évi elszámolás.

A közgyűlés megbízza a polgármestert olyan tartalmú támogatási szerződés megkötésével, amelyben a támogatott a támogató felé gazdálkodásáról teljes körűen elszámol.

A 2003. évi támogatás forrása a Kanizsa Design Kft. részre meghatározott keretösszeg.

Határidő: 2003. október 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester
Sajni József OKISB elnöke

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

25. Halász Gyula képviselő önálló indítványa a "Hozomány Program" újratárgyalására vonatkozóan (írásban)

Kelemen Z. Pál: Nagykanizsát erről ismerik a világon a legtöbben. A magam részéről nem tudom támogatni az indítványt.

Halász Gyula: Bár az én nevemmel van jelezve ez az indítvány, amikor szavaznak, akkor többek között a városunk művelődésével, oktatásával foglalkozó emberek javaslatairól szavaznak. Azt javaslom, hogy fogadjuk el a Vasemberházat, illetve polgármester úr véleményét kérem, hogy melyiket támogatja a felsorolt javaslatok közül. Nyilvánítson véleményt, mint a város első polgára.

Litter Nándor: Én erre válaszolni fogok, de úgy gondolom, hogy volt erről egy szavazás és azt magamra nézve kötelezőnek gondolom. Nekem a Vasemberház, ami a legszimpatikusabb. Tudomásul veszem a múltkori döntésüket, és én nem kívánom azt felülvizsgálni.

Sajni József: Az OKISB a következő javaslatot tette, hogy egyetért az előzőekben hozott közgyűlési döntéssel.

Zakó László: Ha az EU egy sok nemzetiségből álló szövetség, akkor gondolom Halász képviselőtársamnak semmi kifogása, hogy egy hasonlóan színes nemzetiségű országgal álljak elő, még hozzá Nagymagyarországgal. Én meg a Nagymagyarország emlékművet javaslom.

Dr. Kolonics Bálint: Én szívesen emlékezem a „Megy a gőzös...” kapcsán Krúdy Gyula, akár a vasútállomáson a Resti a régi fényében és szívesen emlékezem erre.

Litter Nándor: A kérdés az, hogy tárgyaljuk-e ezt az ügyet. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés a javaslatot 6 szavazattal, 20 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és az alábbi határozatot hozza:

277/2003. (IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Halász Gyula képviselőnek a „Hozomány program” újratárgyalására vonatkozó önálló képviselői indítványa újratárgyalásával nem ért egyet.

26. Halász Gyula önálló képviselői indítványa „Nagykanizsa Biztonságáért kitüntető cím létrehozására (írásban)

Litter Nándor: Javaslom, hogy bizottsági szakaszba utaljuk az indítványt. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

278/2003. (IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Halász Gyula képviselőnek a „Nagykanizsa Biztonságáért” kitüntető cím létrehozására vonatkozó önálló képviselői indítványának megtárgyalására felkéri valamennyi bizottságát.

Határidő: 2003. október 31.

Felelős : valamennyi bizottsági elnök
(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

27. Halász Gyula önálló képviselő indítványa a Városkapu körúton új buszváró létesítésére (írásban)

Litter Nándor: Javaslom, hogy bizottsági szakaszba utaljuk az indítványt. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

279/2003. (IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Halász Gyula képviselőnek a Városkapu körúton új buszváró létesítésére vonatkozó önálló képviselő indítványának megtárgyalására felkéri a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságot, a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot és a Pénzügyi Bizottságot.

Határidő: 2003. október 31.
Felelős : Papp Nándor bizottsági elnök
Papp Péter bizottsági elnök
Budai István bizottsági elnök
(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

28. „Információs technológia az általános iskolákban” című pályázaton való részvétel (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Pinténné Grundmann Frida: A műszaki, szakmai részhez nem tudok hozzászólni ennek az előterjesztésnek a kapcsán. Az anyag röviden tartalmazza, hogy miről van szó. Négy általános iskolánk felel meg ennek a feltételnek, hogy ezt a pályázatot egyáltalán benyújthatja-e.

Cserti Tibor: Az a javaslatom, hogy ez szakmai kérdés és ruházzuk fel az oktatási bizottságot az ezzel kapcsolatos döntéshozatalra.

Dr. Pinténné Grundmann Frida: Kérem, hogy ne a mi osztályunkat hatalmazzák fel, mert ez műszaki téma.

Litter Nándor: 61 millió forint pályázati pénz érhető el iskolánként. A határidő rövid. Az a feladat, hogy felhatalmazást kérek arra, hogy keressek olyan céget, aki maximum 500 eFt díjazásért iskolánként a pályázatot elkészíti, illetve sikeres pályázat esetén 2% sikerdíj fizethető. A pályázat két részből áll.

Dr. Pinténné Grundmann Frida: A négy iskola, aki egyáltalán megfelel a feltételnek, a Hevesi Sándor, a Péterfy Sándor, a Rozgonyi és a Zrínyi Általános iskola. Az az egyik feltétel, hogy integráltan neveljen fogyatékos tanulókat, illetve hátrányos helyzetű tanulókat.

Cserti Tibor: Továbbra is az a javaslatom, hogy adjunk zöld utat ennek a dolognak. A forrása is rendben van. Hatalmazzuk fel a polgármestert ennek a lebonyolítására.

Papp Péter Pál: Nem tudom, hogy az önkormányzat megszavazta volna-e a kórházpályázatoknál a sikerdíjat a főigazgató és az én részemre az általunk elkészített pályázatokért.

Cserti Tibor: Úgy érzem, ez egy másik típusú érdekeltségű rendszer. Arra kérek mindenkit, szavazza meg.

Dr. Fodor Csaba: Papp Péternek teljesen igaza van. Adjuk meg a polgármesternek a felhatalmazást. De túlzottnak tartom a fix díjat és akkor még a sikerdíjat. Ha négy iskoláról van szó, olyan nagyon

eltérő pályázatok nem lehetnek. Összegekről ne döntsünk, azt javaslom, hogy polgármester úr rövid határidőn belül zártkörű versenytárgyalásra hívjon meg legalább három céget és a legjobb ajánlatot egyeztesse a gazdasági bizottsággal és írják alá a szerződést és nyújtsuk be a pályázatot határidőben.

Sajni József: Pályázatról van szó és vissza nem térítendő támogatásról. Ezt mindenhogyan a közgyűlésnek be kell vállalni. A beadási határidő október 31.

Litter Nándor: Én Fodor Csaba képviselő úr javaslatát elfogadom. Ennek megfelelően kérem, hogy szavazzunk arról, konkrét összeg meghatározása nélkül, hogy kérjünk be ajánlatokat erre vonatkozóan és a gazdasági bizottsággal egyetértésben döntsünk erről az ügyről. Kérem hogy ezen módosításokkal együtt szavazzuk meg.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

280/2003. (IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a pályázatok elkészítésére legalább három cég meghívásával zártkörű versenytárgyalás keretében – a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság bevonásával – válassza ki a legkedvezőbb ajánlatot.

Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Határidő: 2003. október 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető
Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 20.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Kelemen Marcell
jegyző

Litter Nándor
polgármester