

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2003. október 28-án (kedd) 9.00 órakor** tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József György, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Bodzai Tiborné dr. humán-erőforrás vezető, Gerencsér Tibor kabinetvezető, Erdős Péter mb. kabinetvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Kulbencz Ferenc osztályvezető, Dr. Papp Judit osztályvezető, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Szamosi Gábor irodavezető, Schmidt László ügyvezető, Gáspár András ügyvezető, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Némethné Rózner Ildikó igazgató

Litter Nándor: Tisztelt hölgyeim és uraim, tisztelt közgyűlés! Mindenkit tisztelettel köszöntök, egyrészt a vendégeinket, akik megtisztelték a közgyűlésünket, illetve Önöket, az önkormányzat tagjait, valamint a Hivatal munkatársait. Javaslom, hogy kezdjük meg a munkánkat. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk.

Beke János részére „Nagykanizsa Megyei Jogú Városért” kitüntetés átadása

Javaslat "Nagykanizsa Megyei Jogú Városért" kitüntetető cím adományozására (írásban)

285/2003.(IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a városban élők életkörülményeinek javítását szolgáló valamint kiemelkedő közéleti tevékenységéért Beke Jánosnak „Nagykanizsa Megyei Jogú Városért” kitüntetető címet adományoz.
2. felkéri a polgármestert, hogy az adományozásról szóló oklevelet, a „Nagykanizsa Megyei Jogú Városért” kisplasztikát és nettó 100.000 Ft. pénzjutalmat a 2003. október 23-i nemzeti ünnep alkalmával adja át.

Határidő: 2003. október 23.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. humán-erőforrás vezető)

A Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás aláírása

Litter Nándor: Ki nem hirdetett határozatok kihirdetése következik.

A Nagykanizsa, Fő u. 4. szám alatti társasházban található ingatlanrész értékesítése

281/2003.(IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Fő u. 4. szám alatti, 1953/1/A/11 hrsz-ú lakás 20,32 m² alapterületű részét és az 1,4 m² alapterületű WC-t értékesíti Andrasek Zoltán és felesége részére 2 millió Ft-ért.

Felkéri az Ingatlankezelési Intézményt, hogy a befolyó vételárból az önkormányzati részen a szükséges felújítási és átalakítási munkákat végeztesse el.

Határidő: 2004. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

A Nagykanizsa, Csengery u. 5. sz. alatti társasházban található ingatlanrész értékesítése

282/2003.(IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú város Közgyűlése hozzájárul a Nagykanizsa, Csengery u. 5. sz. I. em. 2. szám alatti, 2432/2/A/6 hrsz-ú, 76 m² alapterületű lakás értékesítéséhez a hozzátartozó 28,86 m² alapterületű közös előszobai tulajdoni résszel együtt Kováts Miklós Nagykanizsa, Zsigárdi köz 33. sz. alatti lakos részére 100.000 Ft/m² vételárért.

A vételárat az Ingatlankezelési Intézmény köteles önkormányzati bérlakás vásárlására fordítani.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

A volt Thury György Laktanyában lévő portaépület értékesítése

283/2003.(IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése közvetlenül értékesíti a nagykanizsai 3110/16 hrsz-ú, volt Thury Laktanya területén lévő portaépületet a hozzátartozó kb. 1.624 m² földterülettel a Kanizsa Nyomdaipari, Kereskedelmi és Kiadói Kft. Nagykanizsa, Erzsébet tér 16. részére. A felépítmény vételáraként 9 millió Ft + 25 % Áfa, összesen 11,25 millió Ft, a hozzátartozó földterület vételáraként 6.200 Ft/m² árat jelöl meg. A területmegosztás költségei a vevőt terhelik.

Figyelembe véve a 6/2003/17. (I.28.) Közgyűlési határozatban megjelölt 10,5 millió Ft-os értékbeszámítást, az ingatlan vételárának kiegyenlítésével

egyidőben a Kanizsa Nyomdaipari, Kereskedelmi és Kiadó Kft. jogosult számlát benyújtani 8,4 millió Ft + 25 % Áfa, összesen 10,5 millió Ft összegről bérleti jog ellenértéke jogcímén. A beszámításra figyelemmel a fizetendő vételár a földterület tényleges nagyságának függvényében kb. 10,8 millió Ft.

A közgyűlés hozzájárul, hogy a vevő az ingatlan vételárából fennmaradó összeget az alábbi ütemezés szerint teljesítse:

3,2 millió Ft-ot szerződéskötéskor,

5,0 millió Ft-ot 2004. december 31-ig,

1,3 millió Ft-ot 2005. december 31-ig,

A vételár fennmaradó hányadát – a földterület tényleges nagyságának függvényében – 2006. december 31-ig.

Felhatalmazza a polgármestert a jelölt terület megosztására és az adásvételi szerződés aláírására.

A terület nagysága a végleges telekmegosztást követően alakul ki.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Területértékesítés Nagykanizsa Palin Városrészben

284/2003.(IX.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 206/2003.(VII.15.) számú határozatát visszavonja.
2. értékesíti a Palin városrészben található 4744-4751 és 4753-4760 hrsz-ú ingatlanokat a KERÉP IMMO Kereskedelmi és Építőipari Bt. 8749 Zalakaros, Nyírfa u. 28. szám alatti gazdasági társaság részére 56.678.850 Ft vételáron.

Az adásvételi szerződésben rögzíteni kell az alábbiakat:

- a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság és a szakosztály által meghatározott közművesítési elvárásokat, mely az adásvételi szerződés mellékletét képezi
- a terület közművesítésének határideje 2004. május 31.,
- a közművesítést követően az út, valamint a közművek térítésmentesen az önkormányzat tulajdonába kerülnek.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy szerezze be a KERÉP IMMO Bt. nyilatkozatát miszerint a fenti áron és feltételekkel az ingatlanokat megvásárolja.

Határidő: 2003. november 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Litter Nándor: A meghívóban nem szereplő napirendi pontok napirendre vételét javaslom:

- Polai József képviselő önálló indítványa a MURA I. távvezeték felújítása tárgyában
- Polai József képviselő önálló indítványa a Nagykanizsa, Bajcsai u. – Varasdi u. – Kistrác u. Felsőtemető u. – Pápai utca által határolt tömb területére vonatkozó új típusú rendezési terv készítésére
- Nagykanizsa Csengery u. 3795/7 hrsz-ú ingatlanon lévő határőr sportpálya hasznosítása

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

- Polgármesteri tájékoztató - javított melléklet 2003. október 22-én kiküldésre került, négy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra.

- Interpellációk, kérdések - egy kiegészítő anyag 2003. október 22-én került kiküldésre.
A meghívóban szereplő 23. napirend anyaga és a meghívóban szereplő 6. napirend javított új anyaga 2003. október 22-én került kiküldésre.

Dr. Csáka Iván: Két kérdést szeretnék feltenni. A Francia Napokkal és az Eötvös téri pavilonokkal kapcsolatban.

Röst János: Napirend előtt kérnék szót a Deák ünnepségekkel kapcsolatban.

Polai József: Napirend előtt kérdezném az Ipari Parkkal kapcsolatban, a körzetemben lakó vállalkozó miért nem fizetheti be a bérleti díját e hónapra? Szeretném kérni, hogy a meghívó szerinti 18. napirendi pontot az interpellációk után tárgyaljuk.

Bicsák Miklós: Interpellációk, kérdések napirendnél szóban szeretnék interpellálni.

Dr. Kolonics Bálint: Kérdést szeretnék feltenni nem fizetett bérleti díj tárgyában.

Cserti Tibor: Kérdést szeretnék feltenni a temető melletti közúti híd állapotával kapcsolatban.

Dr. Fodor Csaba: A meghívó szerinti 26. napirendi pontot a pályázó kérésére szeretném, ha nyílt ülésen tárgyalnánk.

Kelemen Z. Pál: Csordánsé Láng Éva megérkezésekor tárgyaljuk a 18. napirendet az 5. napirend után.

Stróber Gábor: Helyi járatos buszmegálló ügyében szeretnék kérdést feltenni. Forgalomtechnikai dolgokat megvitatni Szemere és Csengery utca sarkán.

Zakó László: A 24. napirend zárt ülés tartására van előterjesztve. A bizottsági szakaszban a jelöltek nem ragaszkodtak a zárt üléshez. Kérem, hogy a nyílt ülés tárgyalásáról döntsünk.

Sajni József: A 24. napirendnél van pályázó, aki kérte a zárt ülést.

Litter Nándor: Elfogadom azt a javaslatot, hogy a 18. napirendet 5. napirendi pont után tárgyaljuk. Ha nem érkezik meg Csordánsé Láng Éva, akkor csúsztatjuk.

Dr. Kelemen Marcell: Nyilvános a közgyűlés ülése. Csak abban az esetben tarthat zárt ülést, hogyha az érintett a nyilvános üléshez nem járul hozzá.

Litter Nándor: 23. napirendként jelölöm meg az eredeti 26. napirendi pontot. Kérem, hogy a módosításokkal együtt szavazzanak a napirendi pontokról.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

- 1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 2. Interpellációk, kérdések (írásban)**
- 3. Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat vezetőjének és tagjainak megválasztása (írásban)**
Előadó: Tóth László bizottsági elnök
- 4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 47/2001.(X.10.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előadó: Dr. Kelemen Marcell jegyző

5. Javaslat az 55/2000. (XII. 13.) sz. önkormányzati bérlakásokról szóló helyi rendelet módosítására (írásban)
Javaslat 35/1995. (XII. 12.) sz. a lakások bérleti díjáról szóló helyi rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997.(VII.1.) számú rendeletének módosítása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa, Északi városrész RRT-ről szóló 41/1997.(XI.4.) sz. rendeletének módosítása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
8. Javaslat célhitel felvétel engedélyezésére (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
9. Javaslat az Ipari Park I/B ütem út és vízi közművei engedélyokiratának jóváhagyására és a finanszírozáshoz szükséges hitelfelvételre (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
10. Egységes önkormányzati gazdálkodási rendszer kialakításának létszám és pénzügyi vonzata (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza térítés ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló szabályzatának módosítása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
12. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatának módosításáról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2004. évi költségvetésének irányelvei (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
14. Javaslat önkormányzati bérlakás bérlőkijelölési jogának átadására (írásban)
Előadó: Kelemen Z. Pál bizottsági elnök
15. Javaslat intézményvezetői pályázatok kiírására (írásban)
Előadó: Sajni József bizottsági elnök
16. EU strukturális alapok pályázati lehetőségei (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
17. Javaslat Kanizsa TV Kft. ügyvezetői pályázat kiírására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
18. Javaslat Tourinform Iroda magasabb vezetői beosztásának betöltésére vonatkozó pályázat kiírására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
19. Javaslat a hátrányos helyzetű fiatalok életminőségének javítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
20. Beszámoló a Halis István Városi Könyvtár tevékenységéről (írásban)
Előadó: Czupi Gyula igazgató
21. Halász Gyula képviselő önálló indítványa a Magyar Plakát Múzeum létesítésére vonatkozóan (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
22. Javaslat a Halis István Városi Könyvtár vezetői megbízására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
23. Polai József képviselő önálló indítványa a MURA I. távvezeték felújítása tárgyában (írásban)
24. Polai József képviselő önálló indítványa a Nagykanizsa, Bajcsai u. – Varasdi u. – Kistrác u. Felsőtemető u. – Pápai utca által határolt tömb területére vonatkozó új típusú rendezési terv készítésére (írásban)
25. Nagykanizsa Csengery u. 3795/7 hrsz-ú ingatlanon lévő határőr sportpálya hasznosítása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Zárt ülés:

26. **Előterjesztés a BM által meghirdetett bérlakás program pályázathoz szükséges határozati javaslatok meghozataláról (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
27. **Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető – főszerkesztői pályázat elbírálása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
28. **Javaslat a Zala Megyei Önkormányzat által alapított kitüntetések adományozására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

Napirend előtti felszólalások:

Röst János: A közelmúltban ünnepelte az ország, hogy Deák Ferenc 200 évvel ezelőtt született. Az ünnepség kiemelkedő helyszíne volt Zala megye. Nagykanizsa méltó módon ünnepelte a Deák ünnepséget. A Deák szobor avatását megtisztelte jelenlétével Lampert Mónika belügyminiszter és Kovács Kálmán informatikai miniszter a kormány részéről. Szeretném megköszönni a szponzorok támogatását, az ünnepi műsorban fellépők szereplését és a szervezők munkáját. A köszönő szavak mellett nem lehet elmenni a Söjtörön történt MIÉP-es provokáció mellett. Az ott történtek szégyenletesek voltak. Erre nem lehet magyarázat, erre nem lehet politikai indok. A polgármesteri beszámolóban benyújtok egy határozati javaslatot, amely tartalmazza, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város elítéli a MIÉP söjtöri provokációját. Október 23-át 15. alkalommal ünnepelhetette a város.

Zakó László: A MIÉP nevében is tiltakozom az ilyen megbélyegzés ellen, hogy ott provokáció történt volna. A MIÉP mindenben törvényesen járt el.

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Csákai Iván: A 2. oldalon a 62/2002. sz. határozathoz szeretnék hozzászólni. A határozat szerinti adat oka fogyottá teszi a meghívó szerinti 22. napirendi pontot. Erre a 22. napirendi pont előterjesztője a költségvetési tárgyalásnál visszatérhet. A 4. oldalon a 169/2003. sz. határozat határidő hosszabbításával nem értek egyet. Kérek tájékoztatást arról, hogy a Műszer Automatikával hogyan áll az ügy. A 196/2003. sz. határozattal kapcsolatban kérem megvizsgálni, hogy miért van az ismételtlen, hogy a nem alkalmas iratokkal rendelkezik az önkormányzat? A 205/2003. sz. határozattal kapcsolatban kaptunk egy tájékoztatót, és nem lehet tudni, hogy mégis hogyan áll. A 208/1,2,3/2003. sz. határozattal kapcsolatban - az NSR-től a 37 mFt-ból eddig a kapott költségvetési táblázat alapján 0 Ft folyt be. Miért van ez?

Cseresnyés Péter: Jegyző úrtól kérdezem, hogy Röst úr javaslatával kapcsolatban nem kellett volna szavazni arról, hogy ez bekerüljön a polgármesteri tájékoztatóba?

Dr. Kelemen Marcell: Ez nem egy önálló napirend volt, ami az alpolgármester úr részéről elhangzott. Ő a polgármesteri tájékoztató keretében kívánja ezt megtenni. Ez nem a napirendek szavazásának a része.

Cseresnyés Péter: A FIDESZ frakció ebben a szavazásban nem vesz részt. Nem azért, mert egyet ért azzal, ami Söjtörön történt, hanem azért, mert semmi sem bizonyítja azt, hogy ami ott történt, azt a MIÉP okozta.

A 4. oldalon a Műszer Automatikával kötendő szerződés kapcsán szeretnék hozzászólni. A mai nap folyamán fogunk tárgyalni egy célhitel felvételről. Ha ez az értékesítés megtörtént volna, a pénzüsszeg befolyt volna városhoz, akkor nem biztos, hogy nekünk ezt a 48 milliós hitelösszeget fel kellene vennünk. Előnyben kellene részesíteni a helyi vállalkozót. Nem értek egyet a határidő hosszabbítással. Ha nem érdemes a Műszer Automatikával tárgyalni, akkor meg kell keresni azt a vevőt, aki ténylegesen ki is fogja fizetni az ingatlan ellenértékét. A 8. oldalon a biogáz hasznosító üzembről szóló pályázathoz szeretnék hozzászólni. Úgy tudom, hogy a pályázat formai okok miatt elutasításra került. Hol áll most ez a pályázat?

Dr. Kolonics Bálint: A 3. oldalon a 8. ponthoz szeretnék hozzászólni. Azt gondolom, hogy ez a jogvita nem most kezdődött. Megint egy olyan döntést hozott a polgármester úr, hogy függőben hagyja és megoldatlanul a Király u. 31. sz. alatt lakók ügyét. A folyamatban lévő peres ügy nem érinti azt, hogy ez a csereügylet létrejöjjön és a szerződés aláírásra kerüljön. Ez a határozatot ettől függetlenül végre kellene hajtani. Ha ez nem kerül aláírásra, akkor ez a polgármester úr mulasztása lesz. A 4. oldalon a 9. ponttal kapcsolatban az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta ezt a kérdést. Ez a vételár már befolyt volna az önkormányzat számlájára, ha helyi vállalkozót támogattunk volna. Kinek az érdeke a Műszer Automatika Kft-t erőltetni, mint vevőt? Az önkormányzat ez év június 11-én megkötötte az adásvételi előszerződést, aminek nyomán nem annak tartami elemével kibővítve készült el az adásvételi szerződés. A határidő már lejárt. A felek vállalták a szeptember 30-át, ameddig megkötik az adásvételi szerződést. A szerződés aláírásának napjától számított 15 napon belül egy összegben vállalta a vételárat megfizetni a vevő. Ezzel szemben az adásvételi szerződésben már olyan kitételeket fogalmaznak meg, amely a telephely engedély megadásának napjától számított 15 naphoz köti a vételár kifizetését. Ha egyszer kötelezettséget vállaltunk egy előszerződésben arra, hogy ilyen feltételekkel megkötünk egy adásvételi szerződést, akkor ettől ki és miért tér el, amikor a közgyűlési határozat is erről szól. Olyan feltétel teljesítéséhez szeretné kötni a vevő a vételár kifizetését, ami nem is az önkormányzattól függ. Ez a szerződést nem szabad ilyen formában aláírni. Az 5. oldalon a 15. ponttal kapcsolatban azt gondolom, hogy erről már volt egy közgyűlési döntés. Az eredeti szerződéshez képest van-e változás? Ki a kivitelező? Mi volt az eredeti határidő? A vállalkozói díj vonatkozásában van-e változás? A 11. oldalon a 2. ponttal kapcsolatban milyen vállalkozói díj ellenében vállalta a Rendezvényszervező Stúdió és milyen vállalkozási díj ellenében vállalja a ZSÁ-NI Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.?

Röst János: Határozati javaslatom a következő a napirend előtti felszólalásom kapcsán. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata elítéli a Deák Ferenc 200. születésének évfordulóján a söjtöri szülőházánál történt MIÉP és MIÉP szimpatizánsok által szervezett provokációt, ami sérti Deák Ferenc emlékét, ami méltatlan Söjtör, Kehidakustány, Nagykanizsa, Zala megye polgáraihoz és méltatlan a magyarsághoz.

Budai István: A 2. oldalon a 2. ponttal kapcsolatban miért akarjuk a Kazanlak krt-t a Pásztor utcával összekötni? Kérem ezt javítani.

A 3. oldalon az 5. ponttal kapcsolatban kérem a jegyzői kabinet vezetőjét, hogy sürgősen a gazdasági társaságok felé ezt az ajánlatot tegye meg, ha a közgyűlés is egyetért vele, hogy már az idei tervüket a segédanyagoknak megfelelően tudják elkészíteni.

Polai József: A 9. oldal 26. pontjával kapcsolatban ismerete, hogy megszüntettünk két ösztöndíj pályázati rendszert. Maradt a Bursa Hungarica. A Hazavárunk ösztöndíj volt az a pályázati rendszer, aminél nem volt feltétel a szociális rászorultság. A másik kettő már kimondottan rászorultság alapján állapítja meg a támogatási összeget. A két rendszer megszüntése következtében a Bursa Hungarica rendelkezik mintegy 6 mFt-os összeggel. A három együtt 8.300.000 forinttal rendelkezett volna. Világosan látható, hogy itt a cél az volt, hogy esetleg némi megtakarítást tudjunk eszközölni. A rászorultság alapján nem tudják sokan ezt a lehetőséget igénybe venni majd, hiszen mintegy 60 ezer forintos szülői fizetés mellett már nem férnek be a támogatottak körébe.

Zakó László: Kérem polgármester urat, ha hozzászólásom után még Röst alpolgármester úr hozzá kíván szólni, akkor tartsa be polgármester úr az SZMSZ szabályait és nekem is adjon szót. A MIÉP söjtöri rendezvénye minden tekintetben törvényes volt, mind a bejelentést illetően, mind a végrehajtást illetően. A fütty a tetszésnyilvánítás egyik formája. Olyan, mint a taps, csak esetleg más érzést közvetít. A tojásdobálás MIÉP-hez való kötődése nem bizonyított. Nem tudjuk ki volt. Akár provokáció is lehetett volna.

Dr. Fodor Csaba: A 169/2003. sz. határozattal kapcsolatban, figyelemmel arra, hogy ez a helyzet állt elő, az önkormányzatnak mindenképpen érdeke megkötni az adásvételi szerződést a vevővel. Kérdés az, hogy milyen adásvételi szerződést érdemes megkötni. Bizonyos módosításokat végre kellene hajtani ezen a szerződésen.

A 4. pontban törölni kell, hogy az előszerződés ezen adásvételi szerződés melléklete.

A 4. pont utolsó kettő bekezdésében az átlaglétszámról és a kötbérről beszél. Az átlaglétszámot tárgyevre számítjuk, akkor értelmezhetetlen a töredékévben történő foglalkoztatás változás. Ha ez igaz, akkor nagy valószínűséggel előfordulhat, hogy nem egész szám, hanem tizedes szám jön ki. Célszerű lenne az átlaglétszámot meghagyni, és a tizedesekhez igazítani valamifajta kötbérösszeget.

A 6. pont úgy tűnik, hogy nem az önkormányzat érdekeit szolgálja. Az önkormányzatnak olyan fizetési határidőt kell kitűzni, amelyben az önkormányzat érdekei érvényesülnek. Ne jegybanki alapon számoljuk. Másfélszereset el tudnék fogadni.

A 7. ponttal kapcsolatban aggályom van. Birtokba lép a vevő a szerződés aláírásakor. Birtokba Ő akkor kerül, amikor majd kifizeti a teljes vételárat. Az meg akkor akarja kifizetni, amikor megvan a telepengedély. A polgármester úr akkor adja ki a tulajdonosi hozzájárulást. Így akkor január elsején nagy valószínűséggel az ingatlan még az önkormányzat tulajdonában áll, holott Ő már birtokon belül van. Ezt törölni javaslom. Lépjen birtokba. Viselje a terheit. Hozza az ingatlan hasznait és pont van ennek a mondatnak a végén. Kapjuk meg ezt a pénzt lehetőség szerint legkésőbb 2003. december 31-ig.

Röst János: Minden politikai pártnak, minden polgárnak joga van a gyülekezési joghoz és a szabad véleménynyilvánításhoz. Ebben egyet értünk. Vannak etikai, erkölcsi normák, amiket illik betartani.

Cseresnyés Péter: Remélem Röst úrnak megvannak a bizonyítékai arra, amit mondott.

Kelemen Z. Pál: Frakciónk egyértelműen támogatja Röst János úr előterjesztését. Én ott voltam Söjtörön. Lehet, hogy nem MIÉP-ek voltak, csak annak látszottak. Megvan a maga szimbolikája egy pártnak. Amikor odaérkeztünk, a sportpálya felől zárt alakzatban emberek vonultak Árpádsávos zászlókkal. Az a szimbolikája a MIÉP-nek. Ezek az emberek odajöttek, és tönkre tették egy falu ünnepségét. Tény az, hogy akik ott tüntettek, szélsőjobboldaliak voltak. Tény az, hogy egyetlen MDF-es zászlót, egyetlen FIDESZ-es zászlót, egyetlen szegfűs, egyetlen madaras zászlót a helyszínen nem láttam lobogtatni, csak ezeket. Kell ennél több bizonyíték?

Cserti Tibor: Módosítanám a Műszer Automatikával kötendő szerződés 12. pontját. A kiegészítést az első bekezdést követően tenném. A vevő kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a telephely engedély megszerzéséhez szükséges kérelmet komplex módon és hiánymentesen jelen szerződés aláírásától számított 15 napon belül a területileg illetékes szakhatósághoz benyújtja. Természetesen, ha ez 15 napon belül nem megy, hanem maximum 30 nap. Kösse valamiféle határnaphoz a vevőt telepengedély benyújtásához.

Zakó László: A Deák emlékházhoz vonuló MIÉP-es tömeg egyikénél sem láthatott képviselőtársam pártjelvényeket, pártzászlót. Egyrészt, mert nem vittünk magunkkal, másrészt, ha vittük volna, sem engedték volna a rendfenntartó erők. Nemzeti színű zászlókkal vonultunk az épülethez, miután az egész településen egyetlen egy nemzeti színű zászló sem volt felhúzva.

Litter Nándor: A Deák emlékművel kapcsolatos vitát szeretném lezárni. Én is részt vettem ezen az ünnepségen és láttam az Árpádsávos zászlókat.

Dr. Kolonics Bálint. A Műszer Automatikával kapcsolatban a jövőre nézve szeretném kérni, hogy sokkal komolyabb tárgyalási pozícióba helyezkedjen, aki a város képviselőjében tárgyal. Példátnan az, hogy bármilyen anyagi garancia nyújtása nélkül úgy egy vételárelőleg, mintegy foglaló megfizetése nélkül valakivel szerződést kötünk és így egy kötelmi jogviszonyt keletkeztetünk és elkötelezzük magunkat és a város ingatlanjait lekötjük. Mi az előnyös az önkormányzatnak abban, hogy ilyen jellegű akár előszerződéseket, akár adásvételi szerződéseket köt?

Litter Nándor: A vitát lezárom. Igaza van Kolonics képviselő úrnak abban, hogy a városnak valóban nagy szüksége lenne erre a 41 millió forintra. A Műszer Automatika 25 fő foglalkoztatását vállalta Nagykanizsán. Amikor erről a kérdőről beszélünk, azért ezt a tényt nem szabadna elfelejtenünk. Ez a cég egy rendkívül jó hírű cég. A városnak nagyon fontos lenne, ha letelepedne Nagykanizsán és nem más helyszínt választana. Dr. Fodor Csaba és Cserti úr módosító javaslatait el tudom fogadni. Javaslom, hogy határozzunk meg, hogy egy határidőig mindenképpen be kell fizetni a vételárat, egyébként elállunk a szerződéstől.

A Keleti városrészrel kapcsolatban jogos a felvetés. Javaslom – ha Halász Gyula egyetért vele -, hogy kezeljük ezt a kérdést a 2004. évi költségvetés keretei között. Akkor ezt a napirendi pontot levesszük a mai ülésünkről.

Dr. Szűcs Marianna: A Kanizsa Trez Kft-vel kapcsolatban előre nem jutottunk. Egyeztető tárgyalásokat kezdeményeztek volna. Mi azt kértük, hogy konkretizálják az igényüket. A Kanizsa Trez igénye 230.000.000 forint kártérítés. Innentől kezdve nem nagyon tudunk egyezkedni. Az Ügyrendi,

Jogi és Közrendi Bizottság is úgy foglalt állást, hogy az önkormányzat nem ismeri el, hogy ebben az ügyben jogellenes magatartást tanúsított volna. Innentől kezdve a kárigényüket nem ismerjük el. A Kanizsa Trez Kft-nek megírtam, hogy mi az önkormányzat álláspontja. Az önkormányzat úgy gondolta, hogy igazságügyi szakértőt kellene közösen megbízni azzal, hogy értékelje fel azokat a beruházásokat, amit a Kanizsa Trez Kft. az ingatlanon végzett, és ez képezhetné az elszámolás alapját. Kárigényt nem ismerünk el. Úgy gondolom nem valószínű, hogy meg tudunk egyezni. Ebből peres eljárás lesz.

Litter Nándor: Számos olyan ingatlanunk van, ami rendezetlen. Az elmúlt 13 évben valamiféle oknál fogva még a Polgármesteri Hivatal sincs a nevünkre írva, mint kezelők szereplünk. Elindítottunk, hogy az összes olyan ingatlan, amelynek a sorsa rendezetlen, kerüljön a város nevére. Szerződésben kell megegyezni a másik használóval.

Dr. Szűcs Marianna: A Honvéd u. 44. kapcsolatban szeretném mondani, hogy időközben ez rendeződött. Időközben megkaptuk a Vagyonátadó Bizottság határozatát, amivel az önkormányzat tulajdonába adta a Honvéd u. 44. sz. alatti ingatlant. Meg kell várni, amíg jogerőre emelkedik ez a határozat és a Földhivatalba benyújtani.

Litter Nándor: NSR-el kapcsolatban nem jutottunk előre. Elküldtük többszörösen már azokat az álláspontokat, amit mi képviselünk. Állítólag útban van az ajánlatuk. Bízom benne, hogy novemberben ezzel kapcsolatban közgyűlés elé kerülhet a probléma rendezése. Biogáz ügyben valóban formai okok miatt utasították el a pályázatot. Ez a munka nem vezett kárba. Az EU csatlakozással összefüggésben megújuló energiaforrásokkal kapcsolatos projektek megnyílnak. Ezek már a jövő év elején újra beadhatók. A biogáz ügy szerepel a nagykanizsai szennyvíz rekonstrukciós programban is. A Király u. 31. - én állítottam meg valóban ezt a szerződéskötést. Azt kérem, hogy a mai napon döntsön a közgyűlés, hogy végrehajtjuk-e a korábbi határozatunkat. A Nagyváthy utcával kapcsolatban én úgy gondolom, hogy a határozat végrehajtásról van tájékoztató.

Partiné dr. Szmodics Györgyi: A ZSÁ-NI Kereskedelmi Betéti Társaság 4.000 Ft díjat ajánlott. A Rendezvény Szervező Stúdió 1.896 Ft+ÁFA díjért végezte.

Litter Nándor: A gazdasági társaságokkal kapcsolatos ügy, úgy gondolom, hogy rendben van, hiszen a segédanyagok holnap kerülnek kiadásra. Kazanlak krt. - Pásztor u. vonatkozásában elnézést kérek, kérem, hogy ezt véglegesen javítsuk. Kérem, az előterjesztés szerinti határozati javaslat 1. pontjáról szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Szűcs Marianna: A Műszer Automatikával kötendő adásvételi szerződés 4. pontjában törlésre kerül, hogy az előszerződés a szerződés melléklete. A 6. pontban az lenne a célszerű, ha a vételár kifizetését nem kötnék telephelyengedély megszerzéséhez, hanem birtokbaadásakor kifizetné ezt a 10 mFt-ot, amit vállalt, legkésőbb december 31-ig átutalná a teljes összeget. Nem kellene a telephely engedélyhez kötni. A foglalkoztatási kötelezettségénél a kötbér kikötést nem tudtam teljesen értelmezni.

Litter Nándor: Tizedesre állapítsuk meg.

Dr. Szűcs Marianna: A jegybanki alapkamat másfélszeresének megfelelő összeg a késedelmi kamat. A 7. pontban a naptári évre kikötött adófizetési kötelezettség törlésre kerülne. A birtokba lépéstől követően viseli az ingatlan fenntartásával kapcsolatos terheket. Cserti úr módosító indítványával azért nem értek egyet, mert ha nem kötjük a vételár kifizetését a telephely engedély megszerzéséhez, akkor nem tudom, hogy van-e értelme kikötni a szerződésben, hogy mikor kell benyújtania, és milyen határidővel nyújtsa be ezt a telephely engedélyt.

Cserti Tibor: Mindenféleképpen ki kell kötni egy olyan határidőt, hogy meddig kell benyújtani a telephelyengedély kérelmet, mert egyébként hat hónapig kamatmentesen hitelezni nekik. Ebben az esetben akkor elfogadható

Litter Nándor: Kérem, hogy a módosító javaslatoknak megfelelően fogadjuk el a szerződést.

A közgyűlés 20 szavazattal és 5 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Az előterjesztés szerinti 3. határozati javaslat törölve. Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti 4. határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 5 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 5. határozati javaslatról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 6. határozati javaslatról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 7. határozati javaslatról.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 8. határozati javaslatról.

A közgyűlés 26 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 9. határozati javaslatról.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 10. határozati javaslatról.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Döntsünk a Király u. 31. szám alatti ingatlanügyben. Korábbi döntésünk az volt, hogy az ingatlan cserét végrehajtja az önkormányzat a vállalkozóval. Aki most igennel szavaz, megerősíti a korábbi döntésünket. Én azt javaslom, hogy addig függesszük fel, amíg ez a peres ügy nem rendeződik.

Dr. Kelemen Marcell: Arról kellene szavazni, hogy ki ért egyet azzal, hogy a Király u. 31. sz. alatti ingatlant az önkormányzati ingatlanra elcserélje az önkormányzat függetlenül attól, amit polgármester úr mond, felfüggesztésre kerüljön. Polgármester úr a felfüggesztés mellett van. Aki egyet ért a cserével annak ellenére, hogy polgári peres jogvita van a két fél között ugyanezt az ingatlant érintően. Aki nemmel szavaz, az a polgármester úr álláspontjával ért egyet.

Cserti Tibor: Hogyha visszavonja az ügyfél a pert, akkor arra az estre adjunk felhatalmazást ennek a végrehajtására.

Litter Nándor: Nem akarja visszavonni.

Dr. Kolonics Bálint: Arról, hogy elcseréljük-e a két ingatlant, már hoztunk közgyűlési határozatot. Itt a végrehajtásról van szó. A szerződés aláírásáról. Arról van szó, hogy egy szerződés aláírását a polgármester felfüggeszti. Erről kell szavazni, hogy ki ért azzal egyet, hogy a szerződés aláírását a polgármester úr felfüggeszse.

Litter Nándor: Arról szavazzunk, hogy ki ért azzal egyet, hogy ne írjuk alá azt a szerződést, amelyről korábban döntött az önkormányzat.

A közgyűlés 19 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 11. határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kiegészítő polgármesteri tájékoztató Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ megvalósításával kapcsolatos határozati javaslat 1. pontjáról szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 2. pontjáról.

A közgyűlés 22 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 3. pontjáról.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 4. pontjáról.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Polgármesteri tájékoztató kiegészítés Huszti téri negyedik gyalogátkelőhely kialakításával kapcsolatos határozati javaslatról szavazzunk.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a Phare 2002-2003 Területfejlesztési Program keretén belül helyi fejlesztések megvalósításával kapcsolatos határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 2. pontjáról.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 3/a. pontjáról.

A közgyűlés 26 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 3/b. pontjáról.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 4/a. pontjáról.

A közgyűlés 25 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 4/b. pontjáról.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az Információs technológia az általános iskolákban kapcsolatos határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 26 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 2. pontjáról.

A közgyűlés 26 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Röst úrnak volt egy határozati javaslata a söjtöri Deák ünnepséggel kapcsolatban. A vitát lezártuk.

Zakó László: Jegyző úr állásfoglalását kérem abban, hogy az SZMSZ szerint szabályos-e egy pillanatnyi ötletből benyújtott, szóban előterjesztett határozati javaslat megszavazása? Véleményem szerint még a sürgősségi beadvány kritériumának sem tesz eleget.

Dr. Kelemen Marcell: A közgyűlés azokat a kérdéseket tárgyalja, amelyek előterjesztés formájában a közgyűlés elé kerülnek. Van sürgősségi indítványra lehetőség. A sürgősségi indítványt a polgármesternél kell rövid indoklással az ülést megelőző nap 12,00 óráig előterjeszteni, valamint van napirend előtti hozzászólás, amely azt mondja, hogy a vitának és határozathozatalnak helye nincs. Azt kell megítélni Önöknek, hogy a Röst alpolgármester úr által felvetett határozati javaslat bekerült-e a polgármesteri tájékoztató keretei közé, vagy nem, ami előterjesztésként funkcionál a közgyűlés előtt. Egyfajta javaslatként erről dönthetnek.

Litter Nándor: A polgármesteri beszámoló egy önálló napirend volt. Ezzel kapcsolatosan volt egy kiegészítő határozati javaslat. Felteszem szavazásra Röst János úr javaslatát.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

303/2003.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 325/1998.(XII.15.), a 62/2002.(II.26.), 309/2,4/2002.(XII.11.), a 47/2003.(I.28.), a 77/7/2003.(III.25.), a 108/2003.(IV.22.), a 114/2003.(IV.23.), a 154/1,2/2003.(V.27.), a 173/2/2003.(VI.24.), a 186/2003.(VI.24.), a 193/2003.(VII.15.), a 194/1-4/2003.(VII.15.), a 196/6/2003.(VII.15.), a 197/2003.(VII.15.), a 202/2003.(VII.15.), a 203/2003.(VII.15.), a 204/2003.(VII.15.), a 205/2003.(VII.15.), a 207/2003.(VII.15.), a 209/2003.(VII.15.), a 236/4,5,7,8,9,10,11,12,13,15/2003.(IX.2.), a 237/1,2,4,5,6,7/2003.(IX.2.), a 239/2003.(IX.2.), a 244/2003.(IX.2.), a 246/2003.(IX.2.), a 251/2003.(IX.2.), a 252/2003.(IX.2.), a 253/2003.(IX.2.), a 254/2003.(IX.2.), a 255/2003.(IX.2.) és a 259/2003.(IX.2.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 169/4/2003.(VI.24.) számú – Műszer Automatika Kft-vel adásvételi szerződés megkötésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2003. november 30-ig meghosszabbítja.
Az adásvételi szerződést a következők szerint módosítja:
 - a 4. pontban törölni kell, hogy az előszerződés a szerződés melléklete,
 - a 6. pontban a vételár kifizetését nem a telephelyengedély megszerzéséhez kötni, hanem a vevő a birtokbaadáskor fizesse meg a 10 mFt-ot, amit vállalt,
 - a vételár teljes összege legkésőbb december 31-ig kerüljön átutalásra, annak megfizetése ne a telephely engedély megszerzéséhez kapcsolódjon,
 - a foglalkoztatási kötelezettségénél a kötbér kikötést tizedesre kell megállapítani,
 - a késedelmi kamat a jegybanki alapkamat másfélszerese,
 - 7. pontban a naptári évre kikötött adófizetési kötelezettséget törölni kell. A vevő a birtokba lépést követően viseli az ingatlan fenntartásával kapcsolatos terheket.
3. a 208/1,2,3/2003.(VII.15.) és a 142/20/2003.(V.27.) számú – NSR Kft. eredménytartaléka, illetve a Kft. átalakításával kapcsolatos feladatokra vonatkozó – határozatok végrehajtásának határidejét 2003. december 31-ig meghosszabbítja.
4. jóváhagyja Horváth Lászlóné Pipitér Óvoda vezetőjének mellékfoglalkozását.

Felelős : **Litter Nándor polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

5. egyetért azzal, hogy a Környező Települések Területfejlesztési Társulásának Alapító Okirata az alábbiak szerint változzon:

a) - A társulás **jogállása** szempontjából az **I. fejezet 5. pontja**

„részben önálló jogi személy” helyett
„**Önálló jogi személy**”-re változik.

- A társulás alapító és felügyeleti szervére vonatkozóan az **I. fejezet 6.** pontja az alábbiakkal egészül ki:

„A **társulás alapító és felügyeleti szerve:** a társulás létrehozásában részt vevő alábbi önkormányzatok:

1. Zala Megyei Önkormányzat
2. Nagykanizsa
3. Zalakaros
4. Újudvar
5. Csapi
6. Fityeház
7. Sand
8. Liszó
9. Surd
10. Nagyrécse
11. Felsőrajk
12. Kerecseny
13. Homokkomárom
14. Hosszúvölgy
15. Zalakomár
16. Zalaszentjakab
17. Miháld
18. Magyarszentmiklós
19. Nemespátró
20. Nagybakónak
21. Fűzvölgy
22. Sormás
23. Orosztony
24. Kistrécse
25. Belezna
26. Murakeresztúr
27. Molnári
28. Zalasárszeg
29. Zalaújlak

A költségvetési szerv kinevezési rendjére vonatkozóan a **III. fejezet 23-as** pontja

„A taggyűlés – tagjai sorából, 2/3-os többséggel, - 3 tagú Elnökséget választ.”-ról

„**A taggyűlés, - tagjai sorából, 2/3-os többséggel, nyílt szavazással – 3 tagú Elnökséget – külön-külön név szerint Elnököt, I. Alelnököt és II. Alelnököt – választ.**”-ra változik

továbbá a **III. fejezet 27.** pontja

„ A taggyűlés 5 tagú Felügyelő Bizottságot választ.” –ról

„**A taggyűlés a tagok több mint 50%-a szavazatával 5 tagú Felügyelő Bizottságot választ.**”-ra változik.

Valamint a **III. fejezet 31.** pontja

„A taggyűlés 5 tagú Számvizsgáló Bizottságot választ.”-ról

„**A taggyűlés a tagok több mint 50%-a szavazatával 5 tagú Számvizsgáló Bizottságot választ.**”-ra változik.

- A **gazdálkodási jogkörre** vonatkozóan a **IV. fejezet 41-es** pontja kiegészült az alábbiakkal:

„A társulás a költségvetési előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából teljes jogkörrel rendelkezik.”

A **IV fejezet 44-es** pontja az alábbiakkal módosul:

**Számlakezelő: OTP Bank RT.
Számlaszám: 11749015-15432694-32760002**

A **VI. fejezet a Területfejlesztési Alap létrehozásáról** a következő:

VI. Fejezet

A Területfejlesztési Alap /TEFA/ létrehozása, igénybe vételének módja

46. A Társulás tagjai a társulási Megállapodásban kitűzött célok megvalósítása, - összhangban a Megyei Területfejlesztési Tanács céljaival- így különösen:

- Infrastrukturális beruházások, közmű, út, stb.
- önkormányzati intézményfejlesztés, felújítás, érdekében Területfejlesztési Alapot (TEFA) hoznak létre, visszatérítendő kamatmentes támogatás formájában. A támogatást tagönkormányzatok vehetik igénybe pályázataik önrészeinek kiegészítéséhez. A támogatás összege a szükséges önrész max. 50%-a, de legalább min. 500.000.-Ft lehet. Az elbírálásnál előnyt élveznek a több települést érintő beruházások, illetve azon települések melyek még nem részesültek támogatásban. A támogatás max. 4 évre folyósítható, amelyből 1 év türelmi idő kérhető, de a támogatás visszafizetése a folyósítástól számított 4 éven belül esedékes. .

47. A TEFA támogatást nem lehet működési költségekre igénybe venni és felhasználni.

48. A Területfejlesztési Alap- ba a taggyűlés által megállapított évi 50.000.-Ft/ település összeget köteles elhelyezni minden tag (alap visszapótlása), kivéve a Megyei Önkormányzatot. A befizetés minden évben április 30.-ig esedékes. A visszapótlandó összeghez minden évben hozzáadódik az előző évi kamat összege. Hozzáadódhat még az előző évi pénzmaradvány egy része is, ha a közgyűlés úgy dönt. Amely település a TEFA alaphoz nem járul hozzá (nem fizeti a 50.000.-FT/település/év összeget) az nem is részesülhet belőle. Az 50.000.-Ft/település / évhozzájárulást 4 éven belül kell fizetni, míg az alap összege el nem éri a 10 Millió Ft-ot, azután az Alap szabályai felülvizsgálatra kerülnek.

49. Az évi hozzájárulási összeget a tagok a Társulás által megadott számlaszámra, átadott pénzeszközként utalják át. Az alapba történő befizetés első határideje 2004. április 30.-a

50. A TEFA felosztható része: évente minimum 2.500.000.-Ft, maximum a rendelkezésre álló alap 50%-a. A felosztható összegről a Társulás közgyűlése évente a költségvetés tárgyalása során dönt.

51. Az Alapból való igénylés rendje:

A/. A TEFA bizottsághoz kell benyújtani a kidolgozott pályázatot
1. példányban a költségvetéssel együtt, az igényelt kölcsön mértékére és a támogatás igénylése indokaira való hivatkozással A bizottság ígérvényt ad a pályázónak,

amennyiben nyer a pályázata, akkor a támogatási szerződés megkötése után a pénzt is átutalja. Támogatás csak nyertes pályázathoz folyósítható. A pályázatok elbírálásánál előnyt élvez az a település, amely minden évben rendszeresen fizeti a hozzájárulást.

B/. Az Alap igénybevételi pályázat és elbírálás határidejét a TEFA bizottság az adott évben a mindenkori pályázati kiírásokhoz igazodva állapítja meg. A pályázatokat a bizottság bontja fel az elbírálás előtt. Egy település egy évben csak egy pályázatot nyújthat be.

52. Az Alapból való támogatás odaítélésére az héttagú TEFA Bizottság jogosult. A TEFA Bizottság Elnökét a tagjai közül választja. A bizottságba 1 főt delegál a Zala Megyei Önkormányzat, 6 főt a társulás tagjai delegálnak, a Társulást 3 körzetre osztva, minden körzetről 2-2 főt. A bizottság tagjaira a körzetek tesznek javaslatot, megbízatásukról a taggyűlés dönt.

53. Az egyes körzetekbe tartozó települések:

1. régió Dél-i körzet	2. régió Észak-i körzet	3. régió Kelet-i körzet
Belezná	Sormás	Nagyrecse
Surd	Homokkomárom	Kisrecse
Nemespátró	Hosszúvölgy	Zalasárszeg
Liszó	Füzvölgy	Nagybakónak
Murakeresztúr	Magyarszentmiklós	Csapi
Molnári	Újudvar	Zalaújlak
Fityeház	Felsőrajk	Zalakaros
Sand	Kerecseny	Zalacomár
Nagykanizsa	Orosztony	Zalaszentjakab
Miháld		

54. A TEFA Bizottság tagjainak megbízatása 4 évre szól. A TEFA Bizottság tagjai az elnök kezdeményezésére visszahívhatók. A TEFA Bizottság a saját működési rendjét a megalakulást követő első ülésén maga állapítja meg. A bizottság csak akkor határozatképes, ha minden tagja jelen van. Határozatait 2/3-os szótöbbséggel hozza.

b) a Nagykanizsa és a Környező Települések Területfejlesztési Társulása Alapító Okiratának módosítását egységes szerkezetbe foglalva elfogadja és ezzel egyidejűleg az eredeti Alapító Okiratot hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2003. október 28.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Sinkovicsné Szili Gyöngyi vidékfejl.menedzser)

6. egyetért a házasságkötési szertartások közreműködői pályázat kiírásával. Felhatalmazza a polgármestert a nyertes pályázóval kötendő szerződés aláírására.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető)

7. az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok számára a mellékelt tervezési és beszámolási rendszer alkalmazását előírja. Az üzleti terveket

és a negyedéves beszámolókat 2004. évtől ennek megfelelően kell összeállítani.

Felelős : Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok ügyvezetői

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

8. egyetért a Nagykanizsa, Palin új városrészre vonatkozó rendezési terv mellékelt fejlesztési programban foglalt módosításával. Ezzel egyidejűleg a 142/2003. (V.27.) sz. határozatban szerepelő határidőt hatályon kívül helyezi. Felkéri a polgármestert, hogy a rendezési terv elkészítéséről a módosított fejlesztési program szerint gondoskodjon és azt döntésre terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2004. II. 28. (a módosítás közgyűlés elé terjesztésére)

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

9. a Nagykanizsa-Miklósfa 2160 hrsz-ú ingatlanon lévő Romlottvár műemléki védettség alá vonását tudomásul veszi. Felkéri a polgármestert, hogy a műemléki környezetnek kijelölt ingatlanok tulajdonosait a védelem alá vonásról tájékoztassa, illetve az ebből eredő kötelezettségekre figyelmüket hívja fel.

Határidő: 2003. november 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

10. egyet ért azzal, hogy a Király u. 31. szám alatti ingatlannal kapcsolatos bírósági per befejezéséig a nagykanizsai 11 hrsz-ú ingatlan és a 31/11 hrsz-ú ingatlan 8380/11571 részének cseréjére vonatkozó szerződés ne kerüljön aláírásra.

11.

a.) a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. ügyvezetői feladatainak ellátásával a társaság további sorsának tisztázódásáig az ügyvezetői feladatok ellátásával Schmidt Lászlót bizza meg.

b.) a Logisztikai Szolgáltató Központ kialakítása során a vámszolgálati hely kialakításával egyetért, felkéri a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht-t a vámszolgálati hely kialakításával kapcsolatos szerződés előkészítő operatív teendők elvégzésére.

Határidő: 2003. november 30.

Felelős : Schmidt László ügyvezető

c.) A projekt fejlesztése érdekében tárgyalásokat kell kezdeni a lehetséges közreműködőkkel, a megkezdett tárgyalásokat pedig le kell zárni annak érdekében, hogy a tervezett központ szakmai arculata meghatározható legyen, és a leendő befektetőkkel, tulajdonostársakkal együttműködve hatékonyan szolgálja a térség gazdasági szereplőinek igényeit, érdekeit.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető)

d.) A logisztikai központ szakmai arculatának meghatározása során el kell készíteni a leendő befektetők igényeinek is megfelelő középtávú

üzleti tervet, át kell gondolni az ipari park és logisztikai központ üzemeltetés és fejlesztés lehetőségeit, szervezeti kereteit, melyet a közgyűlés elé kell terjeszteni jóváhagyásra.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető)

12. egyetért a Huszti téri csomópontban a negyedik gyalogos átkelőhely kialakításához kapcsolódó munkák elvégzésével 181.700 Ft + ÁFA összegért. A költségek fedezete a normatív állami támogatások visszafizetésének maradványa keretből biztosítható

Határidő: 2003. november 15.

Felelős: Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

13.

- a.) jóváhagyja a „Városközpont É-i tömb Erzsébet tér - Magyar u. - Arany J. u. - Kinizsi utca által határolt tömbbelső” tömbrehabilitációs munkáival kapcsolatos akciótervet, s egyetért a pályázaton való részvétellel.

Határidő: 2003. november 7.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

- b.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 2002/000-315.01.06, 2003/004-347-05-05 sz. „Integrált helyi fejlesztési akciók ösztönzése” c. Phare program keretében az 1. komponensre történő pályázaton való részvétellel, s az 1 komponens megvalósításához szükséges önerőt maximum 21.995.000 Ft (86.255 EURO) összegben a 2004. és 2005. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2003. november 7.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

c.)

1. egyetért a 2002/000-315.01.06, 2003/004-347-05-05 sz. „Integrált helyi fejlesztési akciók ösztönzése” c. Phare program pályázati felhívása keretében az önkormányzat részéről a 2. komponensre történő pályázaton való részvétellel, s a projekt komponensének megvalósításához szükséges önerőt – maximum 14.428.000 Ft (56.580 EURO) összegben a 2004. és a 2005. évi költségvetésében biztosítja.
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy az előszerződéseket a tervezett körforgalom által érintett ingatlanok tulajdonosaival megkösse az értékbecslő által megállapított forgalmi értéken, maximum + 10 % eltéréssel.

Határidő: 2003. november 7.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

d.)

1. egyetért a 2002/000-315.01.06. 2003/004-347-05-05 sz. „Integrált helyi fejlesztési akciók ösztönzése” c. Phare program pályázati felhívása keretében az önkormányzat részéről a 3. komponensre

történő pályázaton való részvétellel, s a megvalósításához szükséges önerőt, 3.498.000 Ft (13.718 EURO) összegben a 2004. és a 2005. évi költségvetésében biztosítja.

2. vállalja a komponens programjában tervezett 15 fő (8 fő félállású) létszám további 12 hónapra történő továbbfoglalkoztatását azzal, hogy a többletköltségek forrását lehetőleg pályázatokból kell biztosítani.

Határidő: 2003. november 7.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Papp Judit gazdálkodási osztályvezető és kijelölt projektkoordinátorok)

14.

- a.) egyetért a Péterfy Általános Iskola (Nagykanizsa, Attila u.2.) által az „Információs technológia az általános iskolákban” című Phare program 1. és 2. alprogramjára, a „21. századi iskolája” keretében meghirdetett pályázaton való részvételével, s a szükséges 6.107.500 Ft (25.000 EURO) önrészt a projekt megvalósításához a 2004. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2003. október 30. (a pályázat benyújtása)

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes igazgató
Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

- b.) egyetért a Zrínyi Miklós Általános Iskola (Nagykanizsa, Zrínyi u. 38.) által az „Információs technológia az általános iskolákban” című Phare program 1. és 2. alprogramjára, a „21. századi iskolája” keretében meghirdetett pályázaton való részvételével, s a szükséges 6.718.250 Ft (27.500 EURO) önrészt a projekt megvalósításához a 2004. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2003. október 30. (a pályázat benyújtása)

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Faller Zoltán igazgató
Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

15. elítéli a Deák Ferenc 200. születésének évfordulóján a söjtöri szülőházánál történt MIÉP és MIÉP szimpatizánsok által szervezett provokációt, ami sérti Deák Ferenc emlékét, ami méltatlan Söjtör, Kehidakustány, Nagykanizsa, Zala megye polgáraihoz és méltatlan a magyarsághoz.

16. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Litter Nándor polgármester

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Dr. Csákai Iván: A Francia Napok megrendezése az önkormányzatnak mennyibe került?

Az Eötvös téri pavilonokkal kapcsolatban kérdezem, hogy kinek az érdeke az, hogy továbbra is az ideiglenes pavilonok ott csúfokodnak az Eötvös téren? Talán más érdekeltég is fennáll? Nem tudom elfogadni, hogy 3.500 Ft-os havidíj annyira szükséges az önkormányzatnak. A tulajdonviszonyokat is szeretném tisztázni. Kinek a területén állnak ezek a pavilonok?

Litter Nándor: A konkrét számokkal kapcsolatban írásban válaszolni fogunk. A Francia Napok összességében jól sikerültek, egyetlen gyenge pontja a gazdasági rész volt, bár három vállalkozás képviselője jelen volt, itt volt az ITD Hungary vezérigazgatója, aki francia specialista. Az ezen kívüli kísérőprogramok szerintem nagyon jól sikerültek. Ezt folytatni kell, hiszen ennek eredményeként már korábbi szervezések nyomán számtalan befektető kereste meg Nagykanizsát. Jobban elő kell készíteni a rendezvényeket.

Kámán László: Az Eötvös tér 11. szám alatt két pavilon található. A felépítmények magántulajdonban vannak, az önkormányzat csak a területet adja bérbe. Az egyik pavilon 24 m²-es része van önkormányzati tulajdonban, ezért 2.760 Ft-ot fizetnek. 8 m² magántulajdonban van, tudomásom szerint Pikler úr tulajdona, ez a Kiss Gyuláné bérleménye. Szilvási János és Jánosnének van egy 32 m²-es bérleménye. Szintén a felépítmény magántulajdonban van, 4.040 Ft-ot fizet. A szerződések határozatlan idejűek, 30 napos felmondási idővel. Ha az önkormányzat úgy dönt, hogy ezeket meg akarja szüntetni, akkor a bérbeadó részéről az IKI a szerződésben foglalt feltételekkel a szerződést felmondja, s nekik a felépítményt 30 napon belül el kell távolítani.

Litter Nándor: A tömbrehabilitációs programunk remélhetőleg azon a területen meg fog valósulni, akkor vége lesz ennek az állapotnak.

Polai József: Már nem első alkalommal szólok fel Horváth János színesfém és vashulladékgyűjtő vállalkozóval kapcsolatos probléma ügyében. Az elmúlt közgyűlésen az interpellációra kapott választ elfogadtam, hiszen Horváth úr az Ipari Parkban azt a területet, amit számára felkínáltak, elfogadta. Ennek ellenére nem értem, hogy a mai közgyűlésre miért kaptam meg még egyszer ugyanezt az írásbeli interpellációs választ. Viszont nem kaptam arra a kérdésre választ, ami a kiskanizsai kirendeltség épületének felújítására vonatkozott. Horváth János ügyével kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmet, hogy ő egy levelet juttatott el Önközhöz és a Gazdaságfejlesztő Kht. vezetőjéhez is, amiben kifejezte azon szándékát, hogy szeretné befizetni a bérleti díjat, de nem kapta meg az ehhez szükséges számlát. Mi a probléma ebben az ügyben?

Scmidt László: Horváth úrral több ízben történt egyeztetés a laktanyák területén történő elhelyezés kérdésében. Valóban a legutolsó álláspont szerint egy bérleti szerződés jött létre. Ennek azonban feltétele volt az, hogy az általa igényelt épületeket a korábbi bérlő visszaadja. A visszaadásra vonatkozóan megtörtént az egyeztetés, időközben azonban arról értesítettek bennünket, hogy a Horváth úr által bérelni kívánt raktárakat felnyitották, onnan bizonyos dolgok eltűntek, emiatt a korábbi bérlő rendőrségi feljelentést tett, és azt jelezte, hogy addig nem kívánja visszaadni ezeket a bérleményeket, amíg a rendőrségi nyomozás le nem zárul. Ezért az a helyzet állt elő, hogy mi nem tudjuk azokat a szerződéses feltételeket teljesíteni, amiket Horváth úrral szemben vállaltunk, ezért Horváth úrral egyeztetünk is a probléma megoldásával kapcsolatban. Horváth úr ezért nem tudott számlát kapni, két irányban ezekre az épületekre nem számlázhatunk.

Bicsák Miklós: A Hársfa és az Ifjúság utca járdáinak állapota tűrhetetlen. Kérem, hogy a 2004. évi költségvetésben ezeknek a járdáknak legalább az egyik oldalon történő felújítása kerüljön beépítésre. Miért nem történnek meg ezek a felújítások? Van erre fedezet. Kérem polgármester urat, hogy ezen a területen tegyen egy bejárást a járdák állapotának megtekintése céljából.

Litter Nándor: Vállalom a helyszíni bejárást. Nagyon sok járda és út Nagykanizsán olyan állapotban van, hogy szükséges lenne a felújításuk. Bízom abban, hogy ezeknek a problémáknak a megoldására többet tudunk költeni.

Dr. Kolonics Bálint: A Palina Kft. közel három éve használja a Rozgonyi u. 1. szám alatt lévő irodahelyiséget úgy, hogy bérleti díjat nem fizet, ugyanakkor jogcím nélkül tartózkodik a helyiségben. Az elmaradt bérleti díj több millió Ft-ot tesz ki. Ki ezért a felelős?

Kámán László: A Rozgonyi u. 1. szám alatti közel 100 m²-es irodát először a Magyar-Orosz Gazdaságfejlesztési Alapítvány bérelte bérleti szerződéssel. Utána a Palina Kft., aki ugyanezt a tevékenységet folytatta, szintén térítésmentesen bérelte az irodát 2001. december 31-ig. Ezen időszak után, mivel szerződésük lejárt, kértük a hivatalt, hogy állapítsa meg a bérleti díj összegét, mivel az IKI, mint bérbeadó nem tudja eldönteni, hogy ez a Kft. a város szempontjából megfelelő gazdasági tevékenységet végez-e vagy sem. Erre a levelünkre válasz nem érkezett. Polgármester úr két hete levélben utasított, hogy a Nemzetközi Gazdaságfejlesztési Alapítvánnyal – aki jelenleg a

bérleményben tartózkodik – kössünk szerződést 1.200 Ft/m² + ÁFA áron és visszamenőlegesen az 1.200 Ft/m² használati díjat érvényesítsük 2001. december 31. után. Erre vonatkozóan az IKI a kezdeti lépéseket megtette, a polgármesteri levélben foglaltakat érvényesíteni fogja.

Cserti Tibor: Méltatlan környezeti állapotnak tartom a kórházi híd vasszerkezeti elemeinek a jelenlegi állapotát. Tipikus példája annak, hogy az önkormányzat rossz tulajdonos. Már negyedszer interpellálok ebben a kérdésben. Első ízben felhívtam arra a figyelmet, hogy a kivitelezőt kiengedtük a jogi kötelemből és az okozott kár teljes mértékű megtérítéséből, vagy a hiba megszüntetéséből. A nagyobb kár megelőzése köti az önkormányzatot is. Ismételten kérem polgármester urat, hogy intézkedjen ennek szellemében, hogy a következő esztendőben méltó körülmények között haladjunk át halottainknak a kegyeletet megadni.

Gáspár András: A Via Kanizsa Kht. nem végez sem felújítást, sem beruházást. A járdafelújítás nem a mi témánk, ezt a Városfejlesztési Osztály végzi. A Kossuth téri híd sem érint bennünket. Az első interpellációt követően a beruházó érvényesíteni akarta garanciális kötelezettségeit. Két évvel ezelőtt kértünk felújításra árajánlatot, képviselő úr második interpellációjára. 1,5 millió Ft-ért el lehetett volna végeztetni a megfelelő munkákat, akkor leállított bennünket a közgyűlés azzal, hogy érvényesítse a beruházó a garanciális kötelezettségét. Ez a per folyamatban van. Tavaly azt vállaltuk, hogy 20-30 %-ban a Via Kanizsa Kht. átvállal ebből a költségből, ami számunkra 2-2,5 millió Ft nagyságrend lett volna. A kivitelező vállalt volna kb. 50 %-ot, az önkormányzat két részletben, egyrészt mint beruházó a Polgármesteri Hivatal, másrészt mint üzemeltető a Via Kanizsa Kht., összességben mintegy 50 %-ba kerültek volna ezek a munkák, mivel ahogy képviselő úr is mondta, későn próbálta a beruházó érvényesíteni a garanciális kötelezettségét és túlhaladta a törvényben meghatározott időt. Egy hónappal ezelőtt kaptam egy kérdést, hogy idén is tudjuk-e ezt tartani, mivel úgy látszik végére ér ez a jogvita. Az válaszoltam, hogy nem, mi idén erre nem tudunk fordítani.

Litter Nándor: Kelemen Z. Pál elfogadja-e a kérdésére adott választ?

Kelemen Z. Pál: A Rózsa utca és Hevesi utca kereszteződésével kapcsolatos választ korrekt, de nem megnyugtató. A jelenlegi helyzeten az sem fog változtatni, ha az Állami Közútkezelő Kht. 2005-re megépíti a déli elkerülő utat. A válaszban az szerepel, hogy a kis távolság miatt újabb körforgalom létesítését várhatóan sem a Kht., sem a hatóság nem engedélyezi. Amit nem próbálunk meg, az úgysem sikerülhet. Meg kell próbálni, tarthatatlan állapotok vannak ezen a területen.

Stróber Gábor: Lakossági megkeresésre vettem fel ezt a témát. Magántulajdon előtt lévő buszmegállóról van szó. A tulajdonos sérelmezi, hogy buszváró hiányában a falnak támaszkodva állandóan összesározódik a falát. Már kártérítést is kapott ez ügyben. A buszmegálló a Vécsey és a Csengery utca sarkán található. A Volán érdeklődésemre tájékoztatott, hogy lakossági kérésre helyezték ide annak idején a buszmegállót. A nagy távolság miatt annak idején ez indokolt volt. A tulajdonosnak az a kérése, amennyiben lehetséges, helyezték át vagy szüntessék meg a buszmegállót.

A Csengery utca, Szemere utca, Ady utca, Kisfaludy utca forgalmát érintő problémáról tájékoztatnám Önöket. A tehergépjárművek szinte csak ezen az egy útvonalon közelíthetik meg Gyékényes, Miklósfá, illetve Nagykanizsának ezen részén lévő üzemeket, telepeket. Akkora itt a terhelés, hogy szinte remegnek az ablakok, a falak repedeznek. Itt szintén zavarja a közlekedést egy helyijáratos buszmegálló, ami a Szemere utca felső végén van. Vizsgáljuk felül ezen tömbnek a teherforgalmát. Amennyiben lehetséges, a Kisfaludy utcában a 3,5 tonna helyett módosítsuk vagy 5 tonnára, vagy osszuk meg a teherforgalmat a két utca között.

Litter Nándor: November 6-án délelőtt 10 órakor informális közgyűlésen tárgyalja a közgyűlés Nagykanizsa belvárosának forgalomjövőképével kapcsolatos ügyeket. Ez a kérdéskör ott megvitatható. Amennyiben ott nem kap képviselő úr megnyugtató választ, akkor kérem, hogy úgy folytassuk a közös gondolkodást.

Horváth György képviselő az interpellációjával kapcsolatos választ elfogadja-e?

Dr. Horváth György: Elfogadom a választ.

Litter Nándor: Polai József elfogadja a választ?

Polai József: Nem kaptam választ a kiskanizsai kirendeltség épületének felújításával kapcsolatos kérdésekre, ezért azt megismétlem.

Litter Nándor: Zakó úr elfogadja a kérdésre adott választ?

Zakó László: A választ nem fogadom el.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk erről. Javaslom, hogy a választ fogadjuk el.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a választ elfogadja.

Litter Nándor: Bicsák Miklós úr elfogadja a választ?

Bicsák Miklós: Elfogadom a választ.

Szünet

3. Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat vezetőjének és tagjainak megválasztása (írásban)

Előadó: Tóth László bizottsági elnök

Litter Nándor: 257 ajánlás kellett ahhoz, hogy a közgyűlés dönteni tudjon az esetleges megválasztásról. Megkérem a jelölteket, hogy néhány mondatban mutakozzanak be.

Horváth Attila: Korábban pedagógusként dolgoztam, illetve újságírással is foglalkoztam. Úgy tűnik, hogy mostanában sikerül végleg az újságírás felé orientálódnom. Úgy érzem, hogy a kapcsolataim és ismereteim alapján tudnék valamit tenni Kiskanizsa érdekében.

Horváth Jánosné: A Kiskanizsai Általános Iskolában tanárként dolgozom, emellett az „Együtt Kiskanizsáért Egyesület” elnökeként tevékenykedem. A közösségért évek óta dolgozom. Úgy hiszem, ismerik ezt a jellegű munkámat.

Kálcsics László: Nyugdíjas vagyok, Kiskanizsán születtem, mezőgazdasági vállalkozóként dolgozom. Az előző önkormányzati ciklusnak tagja voltam. Kiskanizsán igyekszem mindenben részt venni, ahol tehetek valamit azért, hogy Kiskanizsa előbbre jusson. Ígérem, ha megválasztanak, ezt fogom tenni.

Peti József: Kiskanizsán élek, nagykanizsai vállalkozó vagyok, a Metál Légtechnika Kft-nek vagyok az ügyvezetője. Két gyermekem van.

Dolmányos Erzsébet: Lévéen, hogy tősgyökeres kiskanizsai vagyok, ugyan közel 20 évet nem töltöttem itthon, de úgy gondolom, azokat a tanulmányokat, tapasztalatokat, amelyeket szereztem – különösképpen a kulturális területre gondolok – hasznosítani tudnám a testület tagjaként.

Szentgyörgyvölgyi Tibor: Idén végeztem a Pécsi Tudományegyetem Természettudományi Karának földrajz szakán. Jelenleg is a Pécsi Tudományegyetemre járok jogász-levelező szakra. Egyetemi éveim alatt is aktívan részt vettem a közösségi munkában, és úgy éreztem, hogy ebben a formában is megmérettetem magam.

Varga Mária: Tősgyökeres kiskanizsai vagyok. Végzettségem gazdasági szakember. Kiskanizsa érdekében elég sokat tettem eddig is. A lakosság kért meg, hogy méretemem meg magam.

Dr. Kelemen Marcell: Az SZMSZ úgy rendelkezik, hogy a településrészi önkormányzat tagjait, illetve az önkormányzat képviselő tagjai közül a vezetőjét az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság

előterjesztésével nyílt szavazással minősített többséggel választja meg a közgyűlés. Két tag adott, a két településrészről megválasztott önkormányzati képviselő. Öt főt kell a hét szükséges számú érvényes ajánlással rendelkező jelölt közül Önöknek megválasztani.

Litter Nándor: Kérem, hogy az előterjesztés szerinti sorrendben kezdjük meg a szavazást. Ács György nem érte el a szükséges 257 ajánlást. Mindenkinek öt igen szavazata van. Horváth Attiláról szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a jelöltet támogatja.

Litter Nándor: Horváth Jánosnérol szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal és 6 tartózkodással a jelöltet támogatja.

Litter Nándor: Kálcsics Lászlórol szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal és 4 tartózkodással a jelöltet támogatja.

Litter Nándor: Peti Józsefről szavazzunk.

A közgyűlés 14 szavazattal és 10 tartózkodással a jelöltet nem támogatja.

Litter Nándor: Dolmányos Erzsébetról szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal és 3 tartózkodással a jelöltet támogatja.

Litter Nándor: Szentgyörgyvölgyi Tiborról szavazzunk.

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a jelöltet nem támogatja.

Litter Nándor: Varga Máriáról szavazzunk.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a jelöltet nem támogatja.

Litter Nándor: 7 tagú a testület, 2 fő automatikusan tagja, 4 fő kapta meg a szükséges 15 szavazatot. A két 14 szavazatot elért személy vonatkozásában újraszavazunk.

Cseresnyés Péter: Jegyző úrtól kérdezem, hogy lehet-e még szavazni ezek után?

Dr. Kelemen Marcell: Nyilvánvaló, hogy aki 15 szavazatot kapott, a településrészi önkormányzat nem képviselő tagjává lett választva. Jelenleg 6 fős a településrészi önkormányzat. A többiekkel azzal, hogy nem kapták meg a 15 szavazatot, nem választotta meg a közgyűlés. Ha a közgyűlés úgy dönt, hogy közöttük ismételten dönt, ebben kellene közös álláspontja jutni. Jelenleg 4 fő lett érvényesen megválasztva.

Dr. Fodor Csaba: Új szavazást kérnék, mert egy helyen nem szándékom szerint nyomtam a gombot, Peti Józsefnél.

Litter Nándor: Meg kell választani az ötödik tagot, mivel az SZMSZ-ben 7 tagú testület van meghatározva. A későbbi viták elkerülése végett szavazzunk erről. Arról fogunk szavazni, hogy megválasszuk-e az ötödik tagot.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Halász Gyula: Úgy gondolom, hogy mindhárom jelölről szavazzunk.

Tóth László: Az SZMSZ 23. § (7) bekezdése szerint határozati javaslatról és rendelet elfogadásáról egy alkalommal lehet szavazni.

Cseresnyés Péter: Az ilyen helyzetek elkerülése végett mi a napokban be fogunk nyújtani egy önálló képviselői indítványt, ami az SZMSZ módosítását próbálja elérni, ugyanis többször is előfordulhat majd ilyen a későbbiekben főleg személyi ügyek szavazásánál. Azt szeretnénk, ha lenne egy előszavazás, és az alapján, hogy ki hány igent kapott, egy rangsort állítanánk fel. Most is el lehetett volna dönteni, ha így szavazunk, hogy ki az öt képviselő, aki a részönkormányzatnak tagja lehet. Ragaszkodjunk ahhoz, amit Tóth képviselő úr elmondott. Ennek az SZMSZ-nek és egy ilyen szavazásnak ez a következménye.

Litter Nándor: Abban az esetben is kijöhetett volna két 14-es szavazat. Tiltja-e valami, hogy most újraszavazzunk?

Dr. Kelemen Marcell: Az SZMSZ 23. § (8) bekezdése szerint, ha a szavazás körülménye felől kétség merült fel, a szavazást az elnök a közgyűlés döntése esetén megismételtetheti. Az, hogy kétség merült-e fel, tág fogalom.

Kelemen Z. Pál: Az első fordulóban négy ember bejutott az önkormányzatba. Nem lenne etikus most ezt a jogukat megvonni semmilyen új szavazás címén. Ha valaki tévesen szavazott a többi esetben, ott kérhet újraszavazást, a többiekénél, de nem az első négy emberénél.

Dr. Kelemen Marcell: Mindig a személyi kérdéseknél fordul elő, hogy valami kétség merül fel, hogy hogyan kellene szavazni. 5 főt kellett volna megszavazni, de minden személyről külön tette fel polgármester úr a szavazást, minden személyre szavazhatott minden képviselő öt igennel, hisz többet nem juttathat be a településrészi önkormányzatba. Négy személyt érvényesen megszavazott a közgyűlés, úgy gondolom, hogy a róluk való szavazással kapcsolatban nem merült fel kétség. Esetleg a három személlyel kapcsolatban felmerült-e kétség. Fodor képviselő úr azt mondta, hogy ezért kéri a szavazás megismétlését Peti úr esetében. Az ilyen esetek megelőzése céljából jobb technikát kell majd alkalmazni.

Cserti Tibor: Elfogadom jegyző úr érvelését, de kétségek gyötörnek a további két be nem jutott személy esetében is, és mindhárom kétségébresztő szavazás esetében szavazzunk újra. Ügyrendi javaslatként kérem kezelni.

Cseresnyés Péter: Szerintem nem kompromisszumra van szükség, hanem egy olyan SZMSZ-re, amely alapján biztosan lehet dönteni. Nincs második fordulóra lehetőség, innentől a jogszabályok fellazításáról van szó. Kérdés, hogy a Közigazgatási Hivatal ilyen esetben mit szól.

Litter Nándor: Négy személyt megválasztottunk. Az SZMSZ-ben elhatároztunk, hogy ez a testület 5 + 2 taggal fog működni. Meg kell az ötödik tagot választanunk. Van három személy, aki az első körben nem kapta meg a szükséges szavazatot, a három személy vonatkozásában új szavazást fogok elrendelni, és aki megkapja a szükséges 15 szavazatot – mindenkinek csak egy igen szavazata lehet –, az a testület tagja lesz.

Zakó László: Számolta-e eddig is valaki az öt leadható szavazatot? Milyen módon rögzítettük, mert a számítógép ugyan rögzíti, de annak a folyamatos ellenőrzéséről ki gondoskodik?

Röst János: 116 igen lett leadva, ha ezt visszaosztom öttel, akkor 25,1 fő vett részt a szavazásban. Az történhetett, hogy volt olyan képviselőtársam, aki mind az öt szavazatát nem használta fel. Emiatt nem kellene újraszavazni. Fodor úrnak sincs ilyen indoka, mert az, hogy Ő nem jól szavazott, nem ilyen indok. Azzal egyetérttek, hogy ez a három főt szavaztassuk újra. Az SZMSZ módosítását pedig most is megtehetjük.

Zakó László: Az is lehet, hogy valaki mind a hét személyre szavazott, és a többiek távol tartották magukat a szavazástól, és már önmagában szabálytalan volt a szavazás. Ha így szólnak az előírásaink, akkor győződjünk meg annak betartásáról is.

Litter Nándor: Három személyről szavazunk, mindenkinek egy igen szavazata lehet. Peti Józsefről szavazzunk.

A közgyűlés 10 szavazattal és 15 tartózkodással a jelöltet nem támogatja.

Litter Nándor: Szentgyörgyvölgyi Tiborról szavazzunk.

A közgyűlés 6 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 13 tartózkodással a jelöltet nem támogatja.

Litter Nándor: Varga Máriáról szavazzunk.

A közgyűlés 10 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a jelöltet nem támogatja.

Litter Nándor: 5 perc szünetet rendelék el, amíg ellenőrzik a szavazatok helyességét.

Szünet

Dr. Kelemen Marcell: Megvizsgáltuk az igen szavazatok arányát. Amikor mind a hét jelöltről szavazott a közgyűlés, senki nem szavazott öt igennél többel, az a szavazás teljesen érvényes volt. A négy személyt a közgyűlés megválasztotta a településrészi önkormányzat tagjává. A megismételt szavazásban Sajni József képviselő úr kétszer nyomott igent, ezért az előzetes megállapodás szerint a szavazás körülményei felől kétség merülhet fel.

Litter Nándor: Új szavazást fogok elrendelni. Tisztelettel kérem azon képviselőtársaimat, akik élharcosai voltak – különösen Polai úr – annak, hogy Kiskanizsán megalakuljon a településrészi önkormányzat, szíveskedjenek részt venni a szavazásban. Peti Józsefről szavazzunk.

A közgyűlés 14 szavazattal és 12 tartózkodással a jelöltet nem támogatja.

Litter Nándor: Szentgyörgyvölgyi Tiborról szavazzunk.

A közgyűlés 6 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 15 tartózkodással a jelöltet nem támogatja.

Litter Nándor: Varga Máriáról szavazzunk.

A közgyűlés 7 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 13 tartózkodással a jelöltet nem támogatja.

Dr. Kelemen Marcell: Négy személyt megválasztottak Önök a településrészi önkormányzat tagjává. Van két képviselő tagja a testületnek, akit nem kell megválasztani. Hat fővel feláll ez az önkormányzat. Határozatképes lesz. Abban kellene döntenie, hogy a további egy tagot megválasztja-e a közgyűlés a későbbiek során, vagy módosítja az SZMSZ-t, hogy a testület hat főből áll. Az is előfordul, hogy egy képviselőtestület nem annyi létszámmal áll fel, ami a törvényben elő van írva. A határozatképesség a lényeg.

Litter Nándor: Egyeztetések után esetleg későbbi közgyűlésen visszatérünk arra, hogy megválasszuk-e a hetedik tagot. A testület vezetőjét kell megválasztanunk.

Tóth László: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság Csordásné Láng Évát javasolja.

Zakó László: Polai Józsefet javaslom.

Litter Nándor: Megkérdezem Csordásné Láng Évát, hogy vállalja-e?

Csordásné Láng Éva: Igen.

Litter Nándor: Polai József vállalja?

Polai József: Igen.

Litter Nándor: Az elhangzás sorrendjében szavazunk. Először Csordásné Láng Éváról döntünk. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a jelöltet támogatja.

Litter Nándor: Polai Józsefről szavazzunk.

A közgyűlés 6 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 11 tartózkodással a jelöltet nem támogatja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

304/2003.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat vezetőjének és tagjainak a közgyűlés működésének időtartamára az alábbi személyeket választja meg.

Vezető: 1. Csordásné Láng Éva önkormányzati képviselő

Tagok: 2. Polai József önkormányzati képviselő

3. Horváth Attila

4. Horváth Jánosné

5. Kálcsics László

6. Dolmányos Erzsébet

Határidő: 2003. október 29.

Felelős : Litter Nándor polgármester

Csordásné Láng Éva: Nagyon szomorú vagyok amiatt, hogy a részönkormányzat létrehozásáért Polai képviselőtársam kardoskodott már a legelső közgyűlésen és az SZMSZ módosítását nagyon szorgalmazta, hogy a Kiskanizsai Részönkormányzat megalakulhasson, és Ő volt az, aki a szavazás időtartama alatt a gépét kikapcsolta, viszont igennel szavazott akkor, amikor a részönkormányzat vezetőjét meg kellett szavazni. Bízom abban, hogy a részönkormányzat eredményesen fog működni és ehhez kérem a képviselőtestület tagjainak támogatását.

Polai József: Valóban én szorgalmaztam a részönkormányzat megalakítását. Etikusnak találok, hogy nem szavaztam azért, mert az itt megjelent hét jelölt közül a szavazatommal nem szerettem volna bárkit is kibuktatni. Úgy is lehet azonban ezt nézni, hogy nem etikus, mert akkor kit juttattam volna be, ha nem szavazok. A részönkormányzat szervezése időszakában volt egy komoly cél, hogy lehetőleg csak öt jelölt legyen és annál több ne. Ezért vagyok így a szavazástól elhatárolódva.

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 47/2001.(X.10.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Kelemen Marcell jegyző

Cserti Tibor: Van-e jelenleg vagy a jövőre nézve valamilyen pénzügyi kihatása?

Dr. Kelemen Marcell: Plusz pénzügyi hatása nincs a rendeletmódosításnak. Azok a hivatali dolgozók kerültek vissza közszolgálati jogviszonyba, akiket 2001. július 1-jétől szerveztek ki a közszolgálati jogviszonyból. Ezzel a közszolgálatban dolgozók száma látszatra csökkent, de ezek a személyek továbbra is a közigazgatási szervek alkalmazottjai maradtak, csak a Munka Törvénykönyve hatálya alá kerültek munkajogilag. Egyébként – a jogszabály előírta – mindazon juttatásokat meg kellett kapniuk, mint a köztisztviselőknek, pl. étkezés hozzájárulás, ruházati költségtérítés. Egy ismételt törvénymódosítás következtében azok, akik ügykezelői feladatokat látnak el, bekerültek a köztisztviselői törvény hatálya alá. A fizikai dolgozók pedig továbbra is a Munka Törvénykönyve hatálya alatt maradnak.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a rendelet módosításáról.

A közgyűlés 26 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

59/2003.(X.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 59/2003.(X.29.) számú rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 47/2001.(X.10.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat az 55/2000.(XII. 13.) sz. önkormányzati bérlakásokról szóló helyi rendelet módosítására (írásban)

Javaslat 35/1995.(XII.12.) sz. a lakások bérleti díjáról szóló helyi rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Simánné Mile Éva: A rendelet-tervezet 4. §-a egy utolsó mondatral kiegészülne, hogy a felfüggesztett döntésről a közgyűlés a soron következő ülésén határoz. A szakosztály és az IKI-vel történt egyeztetés alapján ezzel egyetértünk. Kérem, hogy ennek figyelembevételével szíveskedjenek az előterjesztést elfogadni.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolja. Egy szó kiegészítését kérnék a 1 §. második sor közepére, ahol egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíjat, itt pontosítani szeretnék, hogy az a nettó jövedelem.

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 234. számú határozatában egyhangúlag a fenti módosítással egyetért, és a közgyűlés támogatását kéri. A módosító indítványt osztályvezető asszony elmondta a 4. §-sal kapcsolatban.

Dr. Csáka Iván: A bevezető szöveg félreérthető. A harmadik francia bekezdésben új elem továbbá a lakáscserénél, hogy a határozott idejű mellett határozatlan idejű is. Ezt kérem nem tudomásul venni, változatlanul maradjon, hogy határozott lakásbérleti szerződéseket kötünk, hisz a határozott idejűnél is lehetséges lakáscsere.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatokról ezekkel a kiegészítésekkel – nettó jövedelem, illetve a felfüggesztő döntést a következő közgyűlésen fogjuk tárgyalni. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatokat elfogadja és a következő rendeleteket alkotja:

60/2003.(X.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 60/2003.(X.29.) számú rendelete az önkormányzati bérlakásokról szóló 55/2000.(XII.13.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

61/2003.(X.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 61/2003.(X.29.) számú rendelete a lakások bérleti díjáról szóló többször módosított 35/1995.(XII.12.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997.(VII.1.) számú rendeletének módosítása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Azt az 5 ingatlant kivettük a listából, amelyek esetleges városfejlesztési céloknál olyan helyen helyezkednek el, ami különböző városrehabilitációs akciókat esetleg zavarna, ha magántulajdonba kerülne.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsághoz a vita során érkezett egy módosító indítvány, az 110. számú, Erzsébet tér 18. szám alatti iroda listából történő törlésére, ez 1 igen szavazatot kapott 6 nem ellenében. Az alaprendeletet 6 igennel és 1 nem szavazattal a bizottság elfogadta, és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a következő módosításokkal javasolja elfogadni a határozati javaslatot: az Ady u. 18-20. számú épületnél piaci értékű eladásról lehetne szó, a Csengery u. 2. szám alatti ingatlannál a remélhetőleg hamarosan befolyó összeg felét az épületre kellene fordítani. Az Erzsébet tér 18. számú ingatlan esetében érdemes lenne megvizsgálni a tetőterében két lakás kialakításának lehetőségét.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság ülésén is elhangzottak Papp Nándor úr által elmondott módosító javaslatok, melyet a bizottság 1 igennel, 2 nemmel és 1 tartózkodással nem fogadta el. Az

előterjesztést a bizottság 3 igennel és 1 nemmel a bizottság elfogadta és a közgyűlésnek is elfogadásra ajánlja.

Cseresnyés Péter: Több helyen olvastam, hogy azért kell levenni a tilalmi listáról egyes ingatlanokat, mert már nem tulajdonos a város. Nem az a normális eljárás, ha el akarunk adni valamit, akkor először levesszük a tilalmi listáról, megvizsgáljuk, hogy érdemes-e eladni vagy sem, és utána értékesítjük? Ha ez az ésszerű eljárás, akkor kérem, hogy legközelebb bármilyen ingatlan eladására sor kerülne, a hivatal figyelmeztesse a közgyűlést, hogy az ingatlan tilalmi listán van vagy sem. Ezt a kötelességét a hivatal illetékese elfelejtette megtenni. Az Erzsébet tér 18. számú ingatlan túl nagy érték ahhoz, hogy levegyük a tilalmi listáról. Mi a célja annak hogy levegyük a tilalmi listáról? Ha el akarjuk adni, akkor erről nekünk jó lenne tudni. Ha nem ez a cél, akkor nem értem, hogy miért vegyünk le a tilalmi listáról. Akkor, amikor több tucat bérlakást akarunk építeni, vásárolni, és ezzel kialakítani, felújítani lakásokat, egy belvárosi ingatlant erre a célra tudnánk felhasználni. Korábbi közgyűlésen már felmerült, hogy például orvosoknak nehezen biztosítottunk megfelelő lakást az elhelyezésükre. Egy belvárosi ingatlan felújítást követően megfelelő lenne ilyen emberek elhelyezésére. Ez az ingatlan egy vagy két lakás kialakítására alkalmas lenne.

Litter Nándor: Ez a megoldás kivitelezhetetlen, a jelenlegi bérlő a MOL-tól vette át a bérleményt és határozatlan idejű szerződése van. A belvárosban az emeleti részek értékesítésre kerültek, ez az oka annak, hogy nincs okunk arra, hogy kivételt tegyünk ezzel az ingatlannal kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Nem lehet indok, hogy ha a többit eladtuk, akkor adjuk el ezt is. A határozatlan idejű szerződés pedig nem azt jelenti, hogy a végtelenségig tart, azzal is lehet valamit tenni. Javasolom, hogy ne vegyünk le a tilalmi listáról.

Litter Nándor: Egy olyan javaslat volt, ami az előterjesztéssel ellentétes. Először erről szavazunk. A javaslat az volt, hogy az Erzsébet tér 18. számú ingatlan ne kerüljön le a listáról. Nem értek egyet a javaslattal. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 5 szavazattal, 17 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

62/2003.(X.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 62/2003.(X.29.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997.(VII.1.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa, Északi városrész RRT-ről szóló 41/1997.(XI.4.) sz. rendeletének módosítása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a határozati javaslattal egyetért, és kéri a módosítást.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az Északi városrésze vonatkozó rendeleti javaslatról

A közgyűlés 20 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

63/2003.(X.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 63/2003.(X.29.) számú rendelete a Nagykanizsa, Északi Városrész egyszerűsített részletes rendezési tervéről szóló 41/2003.(XI.4.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: A 12/1995. számú rendelet módosítására vonatkozó javaslatról szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

64/2003.(X.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 64/2003.(X.29.) számú rendelete a Nagykanizsa Általános Rendezési Terv szabályozási előírásairól szóló, többször módosított 12/1995.(IV.25.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8. Javaslat célhitel felvétel engedélyezésére (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Cseresnyés Péter: Ez azt jelenti, hogy az Ipari Park eladásából nem érkezett be megfelelő pénz, és szükség van arra, hogy célhitelt vegyünk fel az Ipari Park útjának a finanszírozására?

Litter Nándor: A lényeg az, hogy az a cég, aki ott a logisztikai központot építette, vállalta, hogy megépíti az utat az egyéb közművekkel együtt, és 2004. szeptember 30-ig megelőlegezte volna az önkormányzatnak. Ez hitelnújtást jelentett volna az önkormányzat részére. Ezt egy korábbi szerződésünkben így vállaltuk. Amikor ezt a halasztott fizetést tárgyaltuk, akkor arról döntöttünk a közmeghallgatást követő ülésünket, hogy nem tőlük veszünk fel hitelt, hanem a bankunktól. Ez ennek a döntésnek a végrehajtása.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 4 igennel és 1 nemi a hitelfelvétellel egyetért, figyelembevéve a hitel átütemezést, és úgy ítélik meg, hogy ezt a terhet még elbírja a város költségvetése.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 5:2 arányban elfogadta, és támogatásra javasolja az előterjesztést.

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 igen szavazattal egyetért a célhitel felvételével.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

305/2003.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzati Képviselőtestülete 48.625 eFt összegű célhitel OTP Bank Rt-től történő felvételéről dönt.

A hitel célja: Útépítés – Ipari Park
A hitel futamideje: 5 év

A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékául az önkormányzat költségvetési bevételeit, ezen belül elsősorban a saját bevételeket ajánlja fel, különös tekintettel a helyi adóbevételekre.

Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő éveiben – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja.

A képviselőtestület nyilatkozik arról, hogy a már meglévő hitelek, kezességvállalásokból és az igényelt hitelből adódó éves kötelezettségeit figyelembe véve nem esik az 1990. évi LXV. tv. 88. §. (2) bekezdésében meghatározott korlátozás alá.

Határidő: 2003. december 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető)

Litter Nándor: Kérem, döntsünk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

65/2003.(X.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 65/2003.(X.29.) számú rendelete a 2003. évi költségvetésről szóló 7/2003.(II.17.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. Javaslat az Ipari Park I/B. ütem út és vízi közművei engedélyokiratának jóváhagyására és a finanszírozáshoz szükséges hitelfelvételre (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 1. határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 2. pontról szavazunk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 3. pontról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 4. pontról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

306/2003.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az Ipari Park I/B ütem 32.546.750.- Ft vízi közmű beruházással. Felhatalmazza a polgármestert az engedélykírat aláírására.

Határidő: 2003. október 29.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető)

2. egyetért az Ipari Park I/B ütem 38.900.000.- Ft + ÁFA = 48.625.000.- Ft útépités beruházással. Felhatalmazza a polgármestert az engedélykírat aláírására.

Határidő: 2003. október 29.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető)

3. egyetért az Ipari Park I/B ütem 9.771.550.- Ft + ÁFA járulékos költségeivel.
4. a Szabadics Kft-vel kötendő vállalkozói szerződés aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: 2003. október 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester

10. Egységes önkormányzati gazdálkodási rendszer kialakításának létszám és pénzügyi vonzata (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság nem tárgyalta az előterjesztést, mivel a bizottsági ülés időpontjáig az nem készült el. Részben a saját, részben az intézményi munkaközösség vezetőivel történt egyeztetés alapján felvetődött észrevételeket szeretném ismertetni. A 2003. évi költségvetés készítésekor közteherviselésről volt szó. Az oktatási intézmények nagy részt vállaltak a város gazdasági helyzetének stabilizálásában. Ezen a területen 38 munkaviszony megszüntetésére került sor, ezt más területeken hiányolom. Az előterjesztés szerint az összevonás után 13 fő munkaviszonya szűnne meg, ebből 2 fő átkerülne a Tourinform Irodához. Az itt szereplő gazdaságossági számítások nem állnak meg, ugyanis az átkerülő 35 fő köztisztviselő lesz, aminek hosszú távon kihatásai vannak. A Gazdálkodási Osztály a javaslat szerint 40 fővel működne. Kérem,

hogy a Gazdálkodási Osztály vezetőjének kiválasztását követően a csoportokon belüli létszámokról a hivatal egyeztessen az intézményekkel és bizottságunkkal is. Az intézmények is egyeztetést kérnek majd, hiszen a feladatok leosztásánál nagyon fontos, hogy a rendszer működésképes legyen.

Röst János: Nagyon fontos a folytonosság, ezért a létszámok a későbbiekben pontosításra kerülnek. Módosító javaslatom, hogy az Üzemeltetési Iroda kerüljön a Jegyzői Kabinet hatáskörébe.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 3 igennel, 1 nemmel ajánlja a javaslatot a közgyűlésnek elfogadásra. Egyetértek azzal, hogy a most kialakított létszám változni fog. Röst úr javaslatát az előkészítés során kellett volna felvetni. Csak rövidtávon igazak az előterjesztésben feltüntetett számok amiatt, hogy közalkalmazottak köztisztviselőkké válnak.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság az 1. és 2. pontot nem, a 3. és 4. pontot támogatja.

Cserti Tibor: 5 fő létszámcsökkentésre teszek javaslatot az átszervezés időszakában, amelyet a következőképpen tartom elképzelhetőnek: belső megosztást elfogadva a Kontrolling Osztálynál 2 fő, mivel 1 fő normatíva elszámoló és tervezés-előirányzat nyilvántartó nem szükséges. Másrészt a Számviteli Iroda könyvelésénél 1 fővel, a Pénzügyi Irodánál 1 fő pénzügyi ügyintézővel csökkenthető a létszám, illetve a gépkocsivezetők száma is csökkenthető. A leépítés egyszeri vonzatával most beépíthető. Nem ragaszkodom azonban pontosan az ilyen struktúrában történő létszámcsökkentéshez.

Cseresnyés Péter: Az előterjesztésben szereplő közalkalmazotti létszámleépítés már a kormányzati programnak Nagykanizsát érintő része vagy sem?

Dr. Szabó Csaba: A kórháznál mintegy 3 milliárd Ft-os költségvetés, mintegy 900 dolgozó összes bér, munka- és táppénz ügyével együtt a kontrollingot, a számvitelt és a pénzügyet 7 + 3 fővel látjuk el teljes informatikai háttérrel. 22.000 féle anyaggal dolgozik a kórház. Az induláskor kell a munka elvégzéséhez szükséges létszámot meghatározni. Szeretném megfontolásra ajánlani Röst úr és Cserti úr javaslatát.

György Pál: Az előterjesztésben szereplő létszámot túlzónak tartom. A város polgárainak az az érzése, hogy nem csak a létszám magas, hanem a dolgozók nem látják el a feladatokat. Mind a létszám, mind a minőség tekintetében komoly lépések szükségesek ahhoz, hogy a közvélemény is elégedett legyen.

Sajni József: Cserti úr által javasolt létszámleépítéssel kapcsolatban csak a leépítendő dolgozók számában gondolkodjunk, nem feladatban.

Litter Nándor: A mai egyeztetés során még felvetődött a munkavédelemi és tűzvédelemi feladatok ellátása is, amelyek az Üzemeltetési Iroda feladatkörébe fognak tartozni. Azt javaslom, hogy ha a vezetők kiválasztásra kerülnek, akkor vizsgáljuk felül, hogy lehet-e még további létszámcsökkentést alkalmazni. Szeretném, ha az átszervezésnek ebben a szakaszában az intézmények és a kincstár között kialakult kapcsolatok nem sérülnének. Javaslom, hogy a jövő évben térjünk arra vissza, hogy indokolt-e további létszámcsökkentést végrehajtani. Egyéb feltételeket is meg kell teremteni, hogy hatékony gazdálkodás történjen. Javaslom, hogy további létszámcsökkentésről most ne döntsünk. Igaz, hogy az oktatási intézmények vállalták a nagyobb részt a racionalizáló intézkedések során. De ez nem csak az intézményeket érintette, a társaságainknál is jelentős költségcsökkentést hajtottunk végre. Nincs összefüggés a kormányzati létszámcsökkentésekkel az előterjesztés szerint leépítés, a kormány az állami szektorban határozta el a 10%-os létszámcsökkentést.

Cserti Tibor: Nem ragaszkodom a javaslatomhoz. Elvi megfontolásokat kell tenni egy átszervezés kapcsán. Csak arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy az önkormányzat hatékonyabban akarja működtetni, gazdálkodási szempontból irányítani és kontrollálni a szervezeteit. Ennek ez az irány egy lehetőséget szab. A kincstár jogutóddal történő megszüntetése álláshelyszám csökkentést indukál, ilyenkor pedig az állam dotál. Később már nem jogutóddal történő megszüntetéséről beszélünk, ezért akkor nem dotál.

Litter Nándor: Ez nem igaz, a továbbiakban is dotál, hiszen 5 milliárd Ft-ot hagy majd jóvá az állami költségvetésben, amennyiben további létszámcsökkentéseket határoznak el az önkormányzatok.

Cserti Tibor: Egy ilyen átszervezés felveti az elhelyezési és informatikai problémákat. Az elhelyezésre és az informatikai beruházásra vonatkozó javaslatot is tartalmaznia kellett volna az előterjesztésnek. Az előterjesztésben szerepel 1 fő informatikus alkalmazása, ugyanakkor az önkormányzat működtet egy önálló kht-t, akkor meg kell határozni, hogy kinek mi a feladata. A kompromisszum érdekében hajlandó vagyok visszavonni a javaslatomat, de az előterjesztőnek az egyezség érdekében pár fős csökkentést kellene előterjesztenie.

Dr. Kelemen Marcell: Január 1-jétől Önök engem fognak felelőssé tenni azért, hogy az Önök által eldöntött szervezeti felépítés hogyan működik. Kell egy megfelelő szervezeti rendszer, illetve kellene megfelelő személyek. A jelenlegi felállás szerint öt pénzügyi vezetőre lesz szükség. Amikor a közgyűlés eldöntötte, hogy a kincstárt megszünteti, akkor nem a létszámleépítés volt a cél, hanem az önkormányzat gazdálkodásának racionálisabbá tétele, a kétközpontúság megszüntetése, egy hatékonyabb gazdálkodás. Ez 13 fő létszámcsökkentéssel is jár. Kérem, hogy egy bizonyos idő után térjünk vissza a létszámkérdésekre, a közgyűlés tegye lehetővé számunka, hogy a gyakorlat során tapasztalatokat szerezhessünk ennek a szervezetnek a működéséről, és meg fogjuk tudni mondani, ha felesleges létszám van még ebben a szervezetben. Nem szeretnék olyan helyzetbe kerülni, hogy átgondolatlanul létszámot csökkentene a közgyűlés, és nem tudnánk ellátni a feladatot, vagy nem eredményesen. Az előterjesztésben az irodákra vonatkozóan megjelent számokat a hétköznapi működés fogja kialakítani. Megfelelő számítástechnikai eszközökkel valóban csökkenteni lehet a létszámot, és hatékonyabbá lehet tenni a gazdálkodást. Ismerve a hivatal számítástechnikai eszközeinek minőségét, jelentős összeget kell az önkormányzatnak arra áldozni, hogy ezt megfelelő szintre hozzuk. Másrészt egy egységes önkormányzati gazdálkodási szoftver 10 milliókban mérhető. E tekintetben az Önök támogatását kérjük.

Litter Nándor: Most nem tudok létszámcsökkentésre vonatkozó javaslatot tenni. Az I. negyedévben erre visszatérünk és a lehető legnagyobb gondossággal fogjuk megtervezni, hogy a munka folyamatossága biztosított legyen. Kérem, hogy fogadják ezt el. Támogatom Sajni úr javaslatait, hogy az egyes szervezetek között átjárhatóság biztosított legyen a feladatok vonatkozásában. Az Üzemeltetési Iroda feladatköre a munka- és tűzvédelemmel bővüljön. Ki kell jelölni a kapcsolattartókat, amit az igazgatói értekezlet vezetői kértek. Ezt megtesszük. Elfogadom Röst János javaslatát, hogy az Üzemeltetési Iroda a jegyzőhöz tartozzon. Cserti úr visszavonta a létszámcsökkentésre vonatkozó javaslatát. Kérem, döntsünk az 1. határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 2. pontról szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 3. pontról.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 4. pontról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

307/2003.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 2004. január 1-től az óvodai és bölcsődei titkári munkaköröket az intézményekhez csatolja. Felkéri a polgármestert, hogy az áthelyezésükhöz szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2003. november 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Némethné Rózner Ildikó igazgató)

2. az egységes gazdálkodási rendszer kialakításával kapcsolatban 13 fő létszámleépítést rendel el, melyből 2 fő létszámot a Tourinform Iroda működtetéséhez kell biztosítani.

A Polgármesteri Hivatalban 2004. január 1-től 208 álláshelyet állapít meg.

Az egyes szervezetek közötti átjárhatóságot a feladatok vonatkozásában biztosítani kell.

Ki kell jelölni az intézményi kapcsolattartókat.

Az Üzemeltetési Iroda feladatköre kibővül a munka- és tűzvédelmi feladatokkal.

Határidő: 2004. január 1.

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné Dr. humánerőforrás vezető
Dr. Papp Judit osztályvezető
Némethné Rózner Ildikó igazgató)

3. felkéri a jegyzőt a Tourinform Iroda alapító okiratának elkészítésére.

Határidő: 2003. novemberi soros közgyűlés

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető
Gerencsér Tibor kabinetvezető)

4. felkéri a polgármestert, hogy 2004. évben nyújtson be pályázatot a létszámcsökkentéssel kapcsolatos kiadásokhoz.

Határidő: 2004. október 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző)

Litter Nándor: Kérem, döntsünk a rendeleti javaslatról azt a módosító javaslatot figyelembe véve, hogy az Üzemeltetési Iroda a Jegyzői Kabinethez tartozik.

A közgyűlés 21 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

66/2003.(X.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 66/2003.(X.29.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 50/2003.(IX.3.), 43/2003.(VII.16.) és a 31/2003.(V.28.) számú rendelettel módosított 26/2003.(IV.23.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza térítés ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló szabályzatának módosítása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester**

Budai István: A Pénzügyi Bizottság a 133/2003. számú határozatával 5 igen szavazattal elfogadta, és elfogadásra ajánlja a közgyűlésnek.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság is elfogadásra ajánlja.

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 225. számú határozatával 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

308/2003.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatának módosítását elfogadja. Felkéri az intézmény főigazgatóját, hogy intézkedjen a módosított szabályzatnak az érintett lakosság részére történő közzétételéről.

Határidő: 2003. november 1.
Felelős : Dr. Szabó Csaba főigazgató

**12. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatának módosításáról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester**

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a szabályzat módosítását egyhangúlag támogatja.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra ajánlja a közgyűlésnek.

Litter Nándor: Döntsünk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

309/2003.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi alapellátási Intézmény térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatának módosítását elfogadja. Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy intézkedjen a módosított szabályzatnak az érintett lakosság részére történő közzétételéről.

Határidő: 2003. november 1.
Felelős : Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2004. évi költségvetésének irányelvei (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Budai István: A Pénzügyi Bizottság a 144/2003. számú határozatával, 3 igennel, 1 nemmel elfogadásra ajánlja. Én a 15. ponthoz azt javasolnám, hogy el kell jutni ahhoz, hogy a szerződések, valamint az elszámolások teljesítmény alapján kerüljenek megoldásra. Kérem, hogy ezzel a módosítással fogadja el az irányelveket.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság a 165/2003. számú határozatával a következő döntést hozta: az eredeti formában az előterjesztést nem támogatja 1 igen, 3 nem és 1 tartózkodással. Javasoljuk, hogy a 14. pontban, a 21. századi iskolája egy pályázat, ami előfordulhat, hogy nem nyer.

Litter Nándor: Ez nem pályázat, ez hitel.

Sajni József: Ennek ellenére a következőt kérjük: készüljön az intézményekben egy olyan állapotfelmérés, ami nem az intézmények jelzésére épül, és ez alapján szülessen meg olyan felújítási terv, ami elfogadható az intézmények számára is egy prioritási sorral együtt. A 10. pontban az szerepel, hogy a közalkalmazotti pótlékokon felül további pótlék bevezetésére nincs lehetőség. Ez terjedjen ki minden területre, ne csak a közalkalmazotti, a köztisztviselői rendszerre is terjedjen ki. Kérem, hogy ezekkel a kiegészítésekkel szíveskedjenek elfogadni.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 6 igennel, 1 tartózkodással elfogadta a költségvetési irányelveket, amihez az alábbi kiegészítéseket szeretné fűzni: az irányelvek között jelenjen meg, hogy a hitelállományt 2004. évben nem kívánjuk emelni, illetve meghatároznánk, hogy milyen mértékű hitelállomány mellett működik az önkormányzat 2004. évben. A költségvetés tárgyalása során szeretnénk látni, hogy bizonyos sarokszámok mögé bizonyos analitikák kerüljenek. Szeretnénk, ha az intézményi költségvetés szerkezete úgy alakulna ki, hogy különböztetve egy intézmény költségvetésében az önkormányzati törvény szerint kötelezően ellátandó, az intézmények nem kötelezően ellátandó, de az önkormányzat részéről az intézmény részére átruházott feladatok, és az önkormányzat által önállóan vállalt feladatoknak a költségei bevétel és kiadás oldalon egymástól elhatárolva kerüljenek megjelenítésre.

Dr. Horváth György: A 15. pont második mondatát kibővíteném távlatokban. Meg kell határozni a városüzemeltetési feladatoknak nemcsak az ellátási szintjét, de a módját is.

Cseresnyés Péter: A 12. ponttal kapcsolatban kérdezném, hogy ha a távolléti díj, táppénz, betegszabadság nem tervezhető, akkor honnan lesz rá fedezet, ha lesznek ezekkel kapcsolatos költségek? A 11. ponttal kapcsolatban kérdezném, lehet, hogy 0 Ft lesz ez a keret? Mert az is elképzelhető, hogy ebben a programban kimondottan intézmény-felújításra nem tudunk pályázni.

Cserti Tibor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság munkája során megfogalmazódott, hogy új szerepbe kell az egész tervező munkát helyezni, és az, hogy a koncepció beterjesztését megelőzték az irányelvek, azt a nyitottságot mutatja, hogy a jelenlegi kabinet és a szakmunkatársak kíváncsiak azokra a peremfeltételekre, amiket a képviselőtestület a számukra szab. A bizottságok kinyilvánították, hogy nagyon fontosnak tartjuk, hogy csak azokkal a feladatokkal számoljunk, amelyek kötelezően ellátandóak, de külön kell venni minden olyan feladatot intézménysorosan, amit felvállalt az önkormányzat, hogy döntési alternatívák legyenek majd a végső tervezési fázisban. Az is fontos, hogy a bizottság kinyilvánította azt, hogy a hitelállomány ne növekedjen. Ha november 30-ig a koncepció olyan állapotban kerül elénk, hogy döntésre alkalmas, akkor a peremszámok jóváhagyásával a belső szerkezeti arányokkal és konkrét előirányzatokkal kell foglalkozni a végső tervezés fázisában.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy a javaslatok beépíthetők. Sajni úrnak a 14. ponttal kapcsolatos igénye elfogadható, hiszen ez a munka már elkezdődött.

Bodjai Tiborné dr.: Sajni úr javaslatával kapcsolatban arra hívnám fel a figyelmet, hogy a köztisztviselői törvény szerkezete nem ugyanaz, mint a közalkalmazotti törvényé. A közalkalmazotti törvényben bizonyos pótlékok az illetmény részét képezik, a köztisztviselői törvény rendelkezései

szerint az önkormányzatokat és a központi közigazgatási szerveket szétválasztja a törvény. Itt a képviselőtestületnek kell meghatározni bizonyos pótlékok megállapítását. Ezt Önök megtették az SZMSZ módosításban. Jelenleg csak azokat a pótlékokat alkalmazzuk a hivatalban, amelyet Önök állapítottak meg, többet nem is alkalmazhatunk.

Sajni József: Elvileg a testület a közalkalmazottak részére is megállapíthatnak külön pótlékot?

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: A két törvény között alapvető különbségek vannak. A plusz végzettségeket a közalkalmazotti törvény úgy ismeri el, hogy magasabb kategóriába sorolja be a közalkalmazottat, a köztisztviselő esetében lép életbe az, amit a kolléganő kiemelt, hogy testületi hatáskörbe van utalva, hogy milyen illetménypótlékot állapít meg. A 10. pont módosítását kérem egyrészt, mert azt sugallja, mintha lett volna más pótlékrendszer a közalkalmazotti rendszerben, mint amit a törvény előír. A közoktatási törvény módosításába bekerült egy ú.n. teljesítmény pótlék lehetősége. Az sem új pótlékot jelent, hanem a túlóráat váltaná ki. Kérem, hogy ez a pont úgy módosuljon, hogy az eddigieken kívül továbbit nem engedélyez, vagy pontosítsa úgy, hogy ezt a teljesítménypótlék tervezését nem engedélyezi.

Zakó László: Én nem tudom támogatni az előterjesztést.

Litter Nándor: Javaslom, hogy az elhangzottakat építsük be az irányelvekbe. Kérem, hogy szövegszerűen fogalmazzuk meg a 10. ponttal kapcsolatos módosító javaslatot.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: A közalkalmazotti törvényben lehetővé tett teljesítmény pótlék bevezetését nem támogatja vagy nem engedélyezi.

Litter Nándor: Ezzel kiegészül a 10. pont. Kiegészül a kötelező, önként vállalt feladatok külön tervezésével, és a hitelállománnyal kapcsolatos javaslattal. Bár adott szituációban lehet, hogy fel kell vállalnunk olyan hiteleket, hogy fontos céljainkat megvalósítsuk. Kérem, hogy ezekkel a módosításokkal fogadjuk el az irányelveket.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

310/2003.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi a polgármestert, hogy a költségvetési irányelvek – elfogadott módosításokkal – figyelembevételével készítse el a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2004. évi költségvetési koncepcióját és terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2003. november 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

14. Javaslat önkormányzati bérlakás bérlőkijelölési jogának átadására (írásban)

Előadó: Kelemen Z. Pál bizottsági elnök

Cserti Tibor: A határozati javaslat 2. pontját javasolom módosítani úgy, hogy felkéri az IKI igazgatóját, hogy a határozat 1. pontjában foglaltak szerinti önkormányzati bérlakásokra a bérleti szerződést kösse meg a Kórház által kijelölt bérlőkkel.

Kelemen Z. Pál: Egyetértek azzal, amit Cserti úr mondott, egyértelműsíti a határozati javaslatot.

Simánné Mile Éva: Az IKI-nek nem a beköltöző személyekkel kell megkötni a bérleti szerződést, hanem az intézménnyel, azért mert így a személyek bármikor változhatnak. Így garantált a bérleti díj megfizetése.

Cserti Tibor: A bérlőkijelölési jog gyakorlása azt jelenti, hogy valaki gyakorol egy bérlőkijelölési jogot és a bérleti jogviszony rajta kívüli másik két alany tekintetében jön létre. Az előterjesztés ebben az olvasatban arról szól, hogy a Kórház gyakorolja a bérlőkijelölési jogot és a magánszemélyek természetesen változhatnak, de a bérleti szerződést az IKI az adott magánszeméllyel kell, hogy megkösse. Az, hogy milyen garanciális elemet építenek be a bérleti díj megfizetésére, egy további háttérszerződés kérdése lehet.

Kámán László: Cserti úrnak igaza van. A bérlőkijelölési jog jogosultja azt jelenti, hogy megmondja azt a személyt, akivel a bérbeadó szerződést köt. Ha bérlő jelen esetben a kórház, akkor olyan közgyűlési határozatot kell hozni, és a kórház lesz a bérlő és mondja meg, hogy abba a lakásba ki költözhet. Ez jogszabály ellenes, mert bérlő másnak a lakást nem adhatja át. Cserti úr eredeti javaslata a törvényeknek megfelel.

Simánné Mile Éva: Itt értelmezésméhi probléma van. Az 1. pontban az van, hogy a kórház számára átadja a bérlőkijelölési jogot, vagyis arra kéri fel az IKI-t, hogy a kórházzal kösse meg a szerződést.

Litter Nándor: A cél egyértelmű. A Kórház fogja megmondani, hogy ki lakik ezekben a lakásokban, és Cserti úr javaslatának megfelelően szavazzunk erről.

Cserti Tibor: További határozati javaslatot kérek akkor megszavaztatni, hogy a Kórház, aki a bérlőkijelölési jog jogosultja, amennyiben nem kerülne sor a bérleti díj megfizetésére, szavatolja ennek kiegyenlítését.

Kelemen Z. Pál: A negyedik bekezdés szerint az intézmény vezetése azzal a kéréssel fordult az önkormányzathoz, hogy a bérleti szerződés ne egyenként köttessék meg, hanem az intézmény határozott időre gyakorolhassa a bérlőkijelölési jogot, így a szerződés a két intézmény (az IKI és a Kórház) között köttetik meg. Ez teljesen egyértelmű. A lakbért a bérlő fizeti a Kórháznak, de a Kórház azt a pénzt befizeti az IKI-nek. Jogilag rendben van.

Kámán László: A szándékot értem, de ha a Kórházzal kötök bérleti szerződést, és abban magánszemély lakik, a lakástörvény alapján fel kell mondani a jogviszonyt, mivel a bérleti jog nem átruházható lakásnál. Ha bérlőkijelölési jogot kap a Kórház, akkor neki meg kell mondania, hogy milyen bérlővel kössek bérleti szerződést.

Papp Péter Pál: Mindegyik megoldást el tudjuk fogadni. Számunkra az a lényeg, hogy azok a kórházi orvosok, akik a nővérszállón laktak, vagy akiket most kívánunk felvenni, és nem rendelkeznek lakással, átmenetileg valahol el tudjuk helyezni, amíg a nővérszállót a Fogytékkel Élők Szociális Otthona céljára használja a város. Azt nem szeretnénk, ha mindig testületi döntés kelljen, ha egy orvos elmegy vagy egy új orvost felveszünk. Számunkra az is kezelhető, ha írunk egy levelet, hogy valaki elment, más felvételre került, ő kapja meg a lakást, és megkapja.

Kámán László: Többszörös bérlőkijelölési jogot kell a kórháznak biztosítani.

Litter Nándor: Tehát a Cserti úr javaslata elfogadható. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 2. pontról szavazzunk azzal a módosítással, hogy az IKI a Kórház által kijelölt személyekkel kösse meg a bérleti szerződést.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 3. pontról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

311/2003.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa, Rozgonyi u. 2. 2/10. 38 m² 1 szoba komfortos, a Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. 1/2. 38 m² 1 szoba komfortos, valamint a Nagykanizsa, Kazanlak krt. 1/C. 3/3. 2+2 fél szoba összkomfortos lakások bérlőkijelölési jogát az önkormányzat határozott időre, legfeljebb a feltételek bekövetkezéséig (a Nővérszálló használatra alkalmas állapotba történő visszaadásáig) a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza számára átadja.
2. Felkéri az Ingatlankezelési Intézmény Igazgatóját, hogy a határozat 1. pontjában foglaltak szerint a Kórház által kijelölt személyekkel a bérleti szerződést kösse meg.
3. A fizetendő lakbérre és a lakással kapcsolatos egyéb szolgáltatási díjak megfizetésére az önkormányzat helyi rendeletében foglaltak az irányadóak.

Határidő: 2003. november 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László IKI igazgató)

15. Javaslatt intézményvezetői pályázatok kiírására (írásban)

Előadó: Sajni József bizottsági elnök

Litter Nándor: Mivel kiegészítés nincs, kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

312/2003.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet 5. §-a alapján pályázatot hirdet a

- ◆ Micimackó Óvoda (Szent Imre u.)
- ◆ Általános Iskola és Óvoda Miklósfa
- ◆ Zrínyi Miklós Általános Iskola
- ◆ Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
- ◆ Cserháti Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola
- ◆ Thury György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola

magasabb vezetői beosztásának ellátására a határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

A pályázati kiírásban a hatályos jogszabályok által előírt követelményektől nem kíván eltérni.

Megbízta a polgármestert a pályázat megfelelő közzétételének lebonyolításával.

Határidő: 2004. január 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

16. EU strukturális alapok pályázati lehetőségei (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Most már láthatók azok a vonalak, amelye mentén pályázati lehetőségek nyílnak meg az önkormányzat előtt EU források megszerzésére.

Papp Nándor: Bizottságunk a határozati javaslatot támogatja.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. A vitát lezárom. Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

313/2003.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése indokoltnak tartja, hogy a 2004-ben megnyíló EU pályázati lehetőségek előkészítő munkálatai megkezdődjenek.

Ennek érdekében – értékhatártól függően a megfelelő jogi keretek között – ki kell választani az alábbi nagyprojekt pályázat(ok) írására alkalmas közreműködő szervezetet/szervezeteket, lehetőség szerint sikerdíjas ellentételezést vállalva.

- a városközpont komplex megújítása, településközpont rehabilitáció kiemelt tömbben:
= Eötvös tér É-i tömb (Eötvös tér-Hunyadi u.-Rozgonyi u.-Husztai Gy. tér) és/vagy
= Zsinagóga-tömb (Fő u.-Ady E.u.-Zrínyi M.u.-Bazárudvar) és a Bazárudvar és a Bazárudvar K-i tömbje (Fő u.-Csengery u.-Zrínyi M.u.-Bazárudvar)
- a belső úthálózat kiépítése és megújítása; forgalomcsillapítás, a gyalogos központ közlekedési feltételei biztosítása
- elérhetőség, városszerkezeti jelentőségű közlekedési feltételek javítása, elkerülő utak
- településrészek esélyegyenlőségének infrastrukturális feltételei; kapcsolati rendszerek, tömegközlekedés, közmű és energiaellátás.
- volt laktanyaterület infrastrukturális előkészítése (volt Thury Laktanya) felsőoktatás, lakóterületi közösségi funkciók, lakóterület közmű, energiaellátása
- turisztikai fejlesztési projekt, csónakázó-tó és környéke struktúra- és termékfejlesztése.

Az előkészítő dokumentáció költségeit a 2004. évi költségvetésben szerepeltetni kell a várhatóan sikeres pályázatok 2004. évi önrészeivel együtt. A pályázat-előkészítésben közreműködő kiválasztásával összefüggő esetleges 2003. évi költségek fedezetét a tervezési előirányzat biztosítja.

Határidő: 2003. november 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

17. Javaslat Kanizsa TV Kft. ügyvezetői pályázat kiírására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: A határozati javaslatot módosítani szeretném. Újra Maros Sándorral kössön az önkormányzat 5 évre vonatkozó munkaszerződést. A szerződési feltételek kerüljenek felülvizsgálatra és kerüljön az önkormányzat elé.

Cseresnyés Péter: Itt is, ahogy a bizottsági ülésen, előrebocsátom, hogy nem szeretném azt, ha precedenst teremtenénk arra, hogy bármiféle önkormányzati tulajdonban lévő kft-nél, vagy olyan kft-nél, ahol önkormányzati érdekeltég van, a pályáztatás lehetőségét elveszük. Ha a frakció úgy gondolja, hogy Maros Sándor alkalmas erre a posztra, akkor írjunk ki egy olyan pályázatot, amire Ő mindenképpen tud pályázni, de adjuk meg a lehetőséget arra, hogy más is pályázhasson.

Zakó László: Nem mehetek el szó nélkül a felkínált két pályázati felhívás szövegezése mellett. Több éves szakmai gyakorlatot várnék el és a média területén megszerzett gyakorlatot kirészletezném.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Két érdemi kiegészítés érkezett az eredeti határozati javaslatához. Maros Sándor esetében, illetve a Kanizsa TV. Kft. ügyvezetői pályázat esetében ne írjunk ki pályázatot, hanem hosszabbítsuk meg az ügyvezető mandátumát. Ez többségi szavazással alulmaradt. Felvetődött, hogy írjunk ki pályázatot, de szigorítsuk a pályázat feltételeit. Nem a média, hanem a televíziózás területén szerzett szakmai gyakorlattal szigorítsuk. Ez a javaslat sem nyerte el a többséget. Végül 4 igen, 3 nem szavazással, illetve 1 nem, 2 tartózkodással az eredeti javaslat kapott a bizottsági ülésen többséget. A magam részéről egyet értek polgármester úr javaslatával.

Cseresnyés Péter: A pályáztatásnál az alábbi feltételeket javaslom: felsőfokú iskolai végzettség, vagy öt éves szakmai gyakorlat és erkölcsi fedhetetlenség.

Litter Nándor: További hozzászólás nincs. Felteszem szavazásra Cseresnyés Péter módosító javaslatát.

A közgyűlés 9 szavazattal, 14 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az általam elmondott javaslatról. Nem írunk ki pályázatot. Megbízunk újabb 5 évre Maros Sándort. A szerződését kell áttekinteni a közgyűlésen, hogy kívánunk-e rajta változtatni.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

314/2003.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Kft. ügyvezetői teendőinek ellátásával 2004. január 4-től 5 év időtartamra Maros Sándort bízta meg.

Felkéri a polgármestert, hogy az ügyvezető munkaszerződését felülvizsgálatra terjessze a következő közgyűlés elé.

Határidő: 2003. november 25.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

18. Javaslat Tourinform Iroda magasabb vezetői beosztásának betöltésére vonatkozó pályázat kiírására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Cserti Tibor: Mi indokolja a határozatlan időre szóló feltétel kiírását?

Dr. Kelemen Marcell: Azért határozott idejű, mert közalkalmazotti státuszba kerül a Tourinform Iroda vezetője és dolgozója. Ezt a közalkalmazotti törvény előírja.

Papp Nándor: Bizottságunk a határozati javaslatot támogatta.

Litter Nándor: Egy módosítást szeretnék tenni, a pályázati feltételek között a szakmai gyakorlatnál az előny szót töröljük, feltétel legyen.

Sajni József: Valóban határozatlan idejű a kinevezése, de a vezetői megbízás is?

Bodjai Tiborné dr.: A közalkalmazotti törvény pontosan úgy szól, hogy a magasabb vezető, valamint a vezetőbeosztás ellátásával történő megbízás határozatlan időre szól és a miniszter határozott időre szóló megbízást előírhat. Előírja ezt az oktatási intézmények és egyéb intézmények tekintetében, de ez mivel egyéb szolgáltató költségvetési szervnek minősül, a miniszternek ilyen rendelete nincsen. Úgyhogy itt határozatlan idejű a vezetői megbízás is és a magasabb vezetői megbízás is.

Cserti Tibor: Az előbb döntöttünk az alapító okiratnak ez elkészítéséről. Nincs még Tourinform Iroda intézmény. Az intézményt jogszerűen az alapító okirattal jogszerűen nem hoztuk létre és gyakorlatilag vezetői feltételekről határozunk itt.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

315/2003.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. november 30-i benyújtási határidővel pályázatot ír ki a Tourinform Iroda magasabb vezetői beosztására. A pályázatot az előterjesztéshez mellékelt tartalommal kell kiírni. A benyújtott pályázatokat az önkormányzat Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottsága és az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsága véleményezése után a polgármester terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2003. december 20.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Gerencsér Tibor kabinetvezető)

19. Javaslat a hátrányos helyzetű fiatalok életminőségének javítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Az előterjesztés egy olyan témát kezel, amelyben két fogalom fordul elő, és egyiknek sincs tisztázott meghatározása. Az egyik a hátrányos, a másik az életminőség javítása. Az előterjesztés tartalmazza azokat a határozati javaslatokat, amelyek egyrészt a közoktatási törvény előírásából adódnak. Ehhez a programhoz a következő tanévtől külön normatívát határozott meg az Államháztartási Törvény, illetve a javaslatban szerepel a képesség kibontakoztató és az integrációs normatíva, ami kötelezően előírja ezeknek a programoknak a kidolgozását.

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és elfogadta az előterjesztést. Egyetértek azzal, hogy egy módszertani programot is ki kell alakítani, de ki kell alakítani egy szociális kezelésű programot is.

Dr. Fodor Csaba: A határozati javaslatok 3. és 4. pontjához szeretnék hozzászólni. Szeretném, ha a közgyűlés pontosítaná ezeket a megfogalmazásokat. Mind a kettő úgy kezdődik, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja. Kinek javasoljuk? Mi nem javasolunk, mi azt mondjuk az Oktatási Bizottságnak és az Egészségügyi bizottságnak, hogy végezzen el bizonyos feladatokat, megfelelő határidőben pedig terjessze a közgyűlés elé. Nem is felkérnünk kell, hanem utasíthatjuk akár a két bizottságot, hogy lássák el ezeket a feladatokat. Szeretném, ha pontosításra kerülnének a megszövegezések. Különösen a 4. pontra gondolok, ahol én nem azt gondolom, hogy készüljön részletes vizsgálat az igények felmérésére. Én azt gondolom az igények felmérését követően, annak eredményére alapozva készüljön egy vizsgálat, vagy készüljön egy jelentés, ahol be kell mutatni az ellátás formáit és a vizsgálatnak nem tartalmaznia kellene azokat, amik itt fel vannak sorolva, hanem a vizsgálat eredményeként egy konkrét határozati javaslatokba öntött megoldási javaslatokat kellene a közgyűlés elé terjeszteni, mert ez ebben a megfogalmazásban végrehajtható ugyan, csak minek. Azt szeretném, ha pontosított feladat meghatározások lennének, végrehajthatók és ezeket számon is lehetne kérni, mert a feladat a fontos és nem maga a vizsgálat.

Sajni József: Az előterjesztés részletes. Ha valaki végignézi, akkor jól látja, hogy szerteágazó, bonyolult és sokrétű feladatot kell megoldani. Egyetértek Kelemen Z. képviselő úrral. Fodor Csaba képviselő úrral abban értek egyet, hogy ez konkrétabb megfogalmazást igényel. A konkrétumokban az, hogy ezeket ki kell dolgozni, és el kell végezni. Minden egyes pontban az eredményről valamilyen határozati javaslat is szülessen.

Papp Péter Pál: A 2004. december 31-i határidőket nagyon késői határidőnek érzem. Mind a négy határozati javaslatnál azt mondanám, hogy hozzuk előre ezeket a határidőket amennyiben lehet. 2004. június 30-ig ezek a javaslatok készüljenek el és kerüljenek a közgyűlés elé.

György Pál: Ilyen rossz előterjesztést az utóbbi egy évben még nem fogtam a kezemben. A cím nincs összhangban a tartalommal és határozati javaslatokkal. A beltartalom túlságosan terjengős és sok helyen érthetetlen. A helyesírási hibákról már nem szólok, mert felesleges úgy látom. El tudnám azt képzelni, hogy minden egyes önkormányzati ülésre a képviselők eldöntենék azt, hogy véleményük szerint abban a paksamétában, amit az alkalomra a kezükbe kaptak melyik a legrosszabb előterjesztés. Azt valamilyen formában jegyeznék és valamilyen formában azon osztály, vagy azon munkatárs munkájának értékelésében szerepet kaphatna. Azt kellene elérni, hogy ne az lenne odaírva az előterjesztés elejére, hogy Művelődési és Sportosztály, hanem lenne ott felsorolva, hogy ki követte el ezeket az irományokat. Lehet olyat is csinálni, hogy a legrosszabbat akár leközzölni a Kanizsa Újságban, hadd lássa a közvélemény is, hogyan dolgoznak. Vannak olyan előterjesztések, amelyek teljesen kifogástalanok ebből a szempontból. A jegyző úr figyelmébe is ajánlom.

Kelemen Z. Pál: Az előterjesztés véleményem szerint szakmailag megállja a helyét, legalábbis, ami a szociális részét illeti. Ha ez az előterjesztés a nehéz helyzetben lévők sorsán akar segíteni, akkor nem az a cél, hogy lejárássuk, hanem hogy hozzátegyük a saját szellemi tőkénket, jó szándékunkat és ott támogassuk, ahol lehet.

Vargovics József Árpádné: Úgy érzem, hogy az ilyen megjegyzésekkel, amit az előbb hallottunk, egy kicsit uszítjuk a lakosságot. Felelőséggel nem mondhatjuk azt, hogy a hivatal dolgozói munkájának a minősége romlott. Ha vannak részterületek, akkor konkrétan mondja el képviselőtársam, de azt, hogy a hivatal komplex munkájára vonatkozik, ez így nem igaz. Az meg pláne nem állja meg a helyét, hogy majd a Kanizsa Újságban kihirdetjük, illetve majd cukorkával fogjuk megjutalmazni azokat, akik jól végzik munkájukat. Emberek vagyunk. Mindegyikünk a saját területén követhet el hibát.

Zakó László: Ezeket a problémákat, amit tárgyal az anyag, a város nem tudja megoldani.

György Pál: Nem én mondom, hogy nem változott a hivatal munkája, hanem a lakosság. Az előterjesztést olvassa el, majd megérti, hogy mire céloztam.

Papp Péter Pál: Ez az anyag nem kormány-specifikus. Ha akár egy gyereket meg tudunk menteni, akkor már megérte beszélni erről a kérdéstről.

Litter Nándor: Kérdezem osztályvezető asszonyt, hogy a határozati javaslatokkal kapcsolatos módosításokat meg tudjuk tenni?

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: A 4. pontnál a szakosztály vezetője majd elmondja, hogy milyen módosítást kér. Részemről egyetértek azzal. Ennek minden sorát az annak a területnek megfelelő szakember írta. Ezek nem zsargonszavak, ezek szakkifejezések.

Simánné Mile Éva: A 4. határozati javaslattal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat tette ezt annak reményében és tudatában, hogy javít a helyzeten akkor, amikor még nem jelent meg a törvény. Tudatom a közgyűléssel, hogy időközben megváltozott a törvény. Olyan kötelező elemeket ír elő az önkormányzatnak 2004. január 1-től, amit tartalmaz ez a pont, például a 2 szociális munkás foglalkoztatását, az ilyen terveknek az elkészítését. Ezt úgy lehet módosítani, hogy arra kéri fel a közgyűlés az önkormányzatot, hogy a törvényben előírtak tartsa be. Amikor majd a költségvetésről tárgyalnak, és azon intézménynek jön ide az álláshely-szám növekedése, akkor kérem, hogy emlékezzünk mindannyian erre a pontra és erre a problémakörre.

Litter Nándor: Arra, amit kértem, nem kaptam választ. Egyrészt, ha tudtuk, hogy a törvény megváltozott, akkor azt a szóbeli kiegészítésben el kellett volna mondani. A 3. határozati javaslattal kapcsolatban kérem a véleményét.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Készüljön javaslat a pedagógusoknak a fejlesztő pedagógiai módszerek elsajátításában stb. Vagy készítse el a szakosztály. Határidő: 2004. szeptember 1.

Litter Nándor: Ugyan így a 4. határozati javaslat is. Ezen módosításokkal kiegészítve kérem, hogy szavazzunk a határozatról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

316/2003.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. utasítja az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot, hogy hátránykompenzáció feladatainak koncentráltabb ellátására a közoktatás intézményrendszerében dolgozza ki a fejlesztő központ működésére vonatkozó javaslatot.

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős : Sajni József, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

2. utasítja az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot, hogy az intézményekben, ahol koncentráltan jelennek meg hátrányos helyzetű, illetve tanulási-beilleszkedési nehézségekkel küzdő tanulók, készüljenek önálló programok komplex felméréssel és feladat-meghatározással. A komplex kezelő-programmal rendelkező intézmények programjainak támogatására az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság dolgozzon ki javaslatot.

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős : Sajni József, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

3. utasítja az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot, hogy készítsen a pedagógusoknak a fejlesztő-pedagógiai módszerek elsajátítására, a hátránykompenzációhoz szükséges, valamint konfliktuskezelő, mediátori ismeretek megszerzésére egy továbbképzési programot.

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős: Sajni József, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

4. egyetért azzal, hogy az önkormányzat teremtse meg a szakmai háttérét a mentálhigiénés gondozásnak, valamint a kríziskezelésnek. Készüljön részletes vizsgálat az igények felmérésére, az ellátás formáinak bemutatására. A vizsgálat eredménye alapján készüljön határozati javaslat, mely tartalmazza a gyermekjóléti szolgálat keretében ellátható lelkesegély-vonal, valamint a csellengő fiatalokra irányuló lakótelepi szociális munka feltételeit és megvalósításának lehetséges módjait.

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős: Kelemen Z. Pál a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

(Operatív felelős: Simánné Mile Éva osztályvezető)

20. Beszámoló a Halis István Városi Könyvtár tevékenységéről (írásban)

Előadó: Czupi Gyula igazgató

Czupi Gyula: A 2. oldalon alulról a 3. bekezdés végén rossz a sorrend. Azt szeretnénk volna jelezni, hogy váljunk egy olyan intézménnyé, ahol irodalmi, zenei és képzőművészeti élményhez jut az érdeklődő. Az a célunk, hogy a Kárpát-medencei és a magyar könyvtárosság figyelmét tudjuk irányítani, szinte maradéktalanul teljesült. Az a megtiszteltetés érte a könyvtár kollektíváját, hogy ebben az esztendőben elnyertük az év könyvtára címet.

Dr. Csáka Iván: Az anyag bemutatta azt a magas színvonalú munkát, amit ebben a könyvtárban végeznek.

Papp Péter Pál: A könyvtár beszámolóját a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta. Kétféle vélemény hangzott el. Az egyik, hogy a könyvtárnak további nyitási lehetősége van a civil szervezetek felé. A múlt héten a Vasemberház Dióssy-termében tartott értekezleten hangzott el a nagykanizsai könyvkereskedők részéről, hogy a könyvtár a beszerzéseit nem mindig helyi forrásból valósítja meg.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta a napirendet, 140/2003. számú határozatával 4 igen szavazattal elfogadta azzal, hogy a könyvtár gazdálkodásáról többet szeretett volna hallani.

Bicsák Miklós: Azt szeretném kérdezni, hogy Palin városrész mikor kap egy fiókkönyvtárat?

Sajni József: Az OKSB 160/2003. számú határozatával 5 igen szavazattal elfogadta az előterjesztést. Kiskanizsán a fiókkönyvtár működése akadozó. Ha a könyvtár bevételi oldalát néztük, akkor a rendezvények száma elég sok. 3.000 Ft-os bérleti díj van megállapítva egy-egy helyen. A nyitva tartásnál érdemes lenne gondolkodni rajta, hogy a nyári időszakban hogyan lehetne ennek a folyamatosságát bővítve megoldani.

Czupi Gyula: Van egy szakmai elvárás a helyi vállalkozókkal kapcsolatban. Ez pedig az, hogy az egész magyar könyvtermésből válogatva gyarapítsuk a könyvtárat és ez technikailag a Nagykanizsán megjelenő könyvkínálatból nem valósítható meg. A HSMK-tól nem vettünk át semmiféle funkciót. Az intézmény csak könyvtárpropaganda céllal szervez rendezvényeket. Egyetértünk a fiókkönyvtárakkal

kapcsolatos felvetésekre. A múlt esztendőben adhattunk előre bérbe termeket. Magunk kezdeményeztük, hogy az alapító okirat módosuljon. A fenntartó által jóváhagyott, tudott terembéleti rendszerben adjuk bérbe a termeket. A nyitva tartást illetően egyetértek a felvetéssel. A mostani létszámmal ennek a lehetőségét nem látom.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

317/2003.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszönve az intézmény vezetőjének és munkatársainak áldozatos tevékenységét, a Halis István Városi Könyvtár beszámolóját elfogadja.

Felelős : **Litter Nándor polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

Zakó László: Kérem Önt, hogy egy olyan előterjesztésnél, ahol beszámolót el kell fogadni, válasszuk ketté az elfogadást és a dicséretet.

21. Halász Gyula képviselő önálló indítványa a Magyar Plakát Múzeum létesítésére vonatkozóan (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Fodor Csaba: A határozati javaslatot felesben tudnám megszavazni. Az első mondatát semmiképpen sem. Azzal egyetértek, hogy a Kiskastély udvarán található magtárépületét vizsgáljuk meg. Szeretném látni a költségoldalát. Ha lehet, akkor vegyük ketté a határozati javaslatot.

Litter Nándor: Az Orfeusz program tartalmazza, hogy pályázati forrásokból szeretnénk az Erzsébet tér északi tömböt az itt felsoroltak szerint rehabilitálni. A projektnek része a magtárépület felújítása. Az a projekt egy évig az üzemelési költségeket, a foglalkoztatásnak a költségeit is biztosítja. Azt követően kell esetleg az önkormányzatnak vállalnia. Egészítsük ki azzal, hogy elviekben támogatja, és akkor nem kell kettébontani a határozatot.

Papp Nándor: A magtárépület alkalmasságának a felmérést nem megvizsgálni kell, hanem el kell készíteni. Egyrészt az állagfelmérést, másrészt az állapotfelmérést. Alaprajzi méretek, keresztmetszet, homlokzatok korrekt felmérése.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztéssel kapcsolatban a következő határozatot hozta: Az előzetes elvi támogatását megadja ahhoz, hogy a Magyar Plakát Múzeum létrehozásához az illetékes szakosztály egy projekt tervezetet a közgyűlés elé terjesszen.

Litter Nándor: A módosításokra figyelemmel kérem, szavazzunk a határozati javaslatról, melynek megfelelően elviekben támogatjuk, illetve azokat a felméréseket és vizsgálatokat el kell végezni, amit Papp Nándor mondott.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

318/2003.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elviekben támogatja a Magyar Plakát Múzeum létrehozását.

A múzeum elhelyezéséhez a Kiskastély udvarán található magtár épület alkalmasságának vizsgálatát el kell készíteni (állapotfelmérés, állagfelmérés). A feltételek tisztázását követően a múzeum létrehozására vonatkozó projektet terjesszen a közgyűlés elé.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész osztályvezető
Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

22. Javaslat a Halis István Városi Könyvtár vezetői megbízására (írásban)

Előadó: Czupi Gyula igazgató

Litter Nándor: Czupi Gyula igazgató urat kérdezem, hogy beleegyeznek-e a nyílt ülés tárgyalásába?

Czupi Gyula: Egyetértek a nyílt üléssel.

Litter Nándor: Egy pályázat érkezett, amely Czupi Gyula pályázata.

Zakó László: Fontos elütési hibára szeretném felhívni a figyelmet. A vezetői pótlék nagyságát %-ban rosszul írta a határozati javaslat.

Litter Nándor: Nem írta rosszul, a törvényben így szerepel.

Sajni József: Bizottságunk 161/2003. számú határozatával 4 igen és 2 tartózkodással javasolja elfogadásra Czupi Gyula pályázatát.

Litter Nándor: Átolvasva a pályázatot és a szakértői vélemények is ezt állapították meg. Egy ilyen intézménynél elengedhetetlen a gazdasági kérdésekkel való foglalkozás. Erre vonatkozóan mik az elképzelései?

Czupi Gyula: A pályázat írásakor arra gondoltam, hogy alapvetően paraméterei nem változnak a működésnek. Ezt feltételezve írtam le azt, amit leírtam. El kellene érni, hogy a dokumentum beszerzés kerete az tartson kapcsolatot azzal, hogy a dokumentumok ára növekszik. Egyéb költségnemeknél azt tartottam fontosnak megjegyezni, leginkább az arányokra felhívva a figyelmet, hogy amellett, hogy ez az arány jelentősen csökkent a költségvetésünkben, mindemellett helyes volna növelni. A költségvetésnek pedig azon része, ami a saját bevételeinkkel kapcsolatos, jelentősen nőtt. Az volna a célszerű, hogy ez a fajta saját bevételi rész legyen vagy ennek a dokumentum beszerzési rész növelésének a lehetőséget adó forrása, vagy pedig mindig biztosítsa azt, hogy egy ilyen modern épület ilyen is maradjon. Amikor az újévi költségeket meg kellett állapítani, akkor a szerződésünk miatt, ami a minimálbérhez köti a takarító vállalkozónak a költségeit, nem növekedett, ebben az esztendőben milliós nagyságrendű megtakarítást jelentett fenntartónak, illetve a költségvetésünknek. Az energiagazdálkodás kapcsán folyik az a vizsgálat, hogy lehet az épületnek optimalizálni a fogyasztását.

Litter Nándor: A pályázat jelentős hiányosságának tartom, hogy a mai világban nem foglalkozik megfelelő mélységgel a gazdasági ügyekkel.

Halász Gyula: Mikor tervezik a kollektív szerződés létrehozását?

Kelemen Z. Pál: Aggályosnak tartom a pályázat üzemgazdasági részét.

Czupi Gyula: Egyetértek azzal, hogy politikai rendezvények tartása nem kell, hogy az épületben legyenek. A jegyző által előírt kötelezettségeket teljesíteni kell, mely ingyenes használatot tesz lehetővé. Más esetekben pedig terembérelt fejében biztosítunk lehetőségeket. A rendezvények minősítésében kérek tanácsot, vagy segítséget. A bevételben az intézmény érdekelt. Akkor állt meg a kollektív szerződés megkötésének folyamata, amikor kiderült, hogy a költségvetésünkben nincsenek tervezhető plusz dolgok, nincsenek ilyen előírások, hogy bizonyos kollektív szerződésben biztosított plusz anyagi juttatásokat tudnánk adni. A legfőbb kérdések ezekkel voltak kapcsolatosak. Mivel a minimumra van beállítva a költségvetés, nincsenek források és nincsenek lehetőségek.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot nem támogatja.

Litter Nándor: Információm szerint 90 napon belül új pályázatot kell kiírni, addig meg kell bízni Czupi Gyulát a feladatok ellátásával. Kérem, szavazzunk arról, hogy a pályázati szakasz lezárásáig Czupi Gyulát bizzuk meg a könyvtárvezetői feladatok ellátásával.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

319/2003.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Czupi Gyulának a Halis István Városi Könyvtár vezetői feladatainak ellátására benyújtott pályázatát nem támogatja. A vezetői feladatok ellátására új pályázatot ír ki. A pályázati szakasz lezárásáig a könyvtárvezetői feladatok ellátásával Czupi Gyulát bízta meg.

Határidő: 2004. március 31.

Felelős: Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

23. Polai József képviselő önálló indítványa a MURA I távvezeték felújítása tárgyában (írásban)

Litter Nándor: Javaslom, hogy az anyag kerüljön bizottsági szakaszba. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

320/2003.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Polai József képviselőnek a MURA I. távvezeték felújítására vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságot, a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot és a Pénzügyi Bizottságot.

Határidő: 2003. december 16.

Felelős : Papp Nándor bizottsági elnök

Papp Péter bizottsági elnök

Budai István bizottsági elnök

(Operatív felelős: Jegyzői Kabinet)

24. **Polai József képviselő önálló indítványa a Nagykanizsa, Bajcsai u. - Varasdi u. - Kistrác u. - Felsőtemető u. - Pápai u. által határolt tömb területére vonatkozó új típusú rendezési terv elkészítésre vonatkozóan (írásban)**

Polai József: A Ráckertről van itt lényegében szó.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk arról, hogy bizottsági szakaszba utaljuk a képviselői indítványt.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

321/2003.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Polai József képviselőnek a Nagykanizsa, Bajcsai u. - Varasdi u. - Kistrác u. - Felsőtemető u. - Pápai u. által határolt tömb területére vonatkozó új típusú rendezési terv elkészítésre vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságot.

Határidő: 2003. december 16.

Felelős : Papp Nándor bizottsági elnök
(Operatív felelős: Jegyzői Kabinet)

25. **Nagykanizsa, Csengery u. 3795/7 hrsz-ú ingatlanon lévő határőr sportpálya hasznosítása (írásban)**

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Mindenképpen fontos a város számára, hogy a sportfunkciót megőrizze. Kérem, támogassák a javaslatot.

Papp Nándor: Bizottságunk a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

67/2003.(X.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 67/2003.(X.29.) számú rendelete a Nagykanizsa Általános Rendezési Terv szabályozási előírásairól szóló, többször módosított 12/1995.(IV.25.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 2. pontjáról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

322/2003.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa, Csengery u. 3795/7 hrsz-ú ingatlan a jövőben sport célú felhasználást tegyen lehetővé. Ennek érdekében felkéri a polgármestert, hogy a terület sport célú felhasználásának megalapozásához gondoskodjon a döntés szerinti funkció településszerkezeti tervben való szerepeltetéséről.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsa, Csengery u. 3795/7 hrsz-ú ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatban folytasson további tárgyalásokat, és annak eredményéről a közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: 2004. február 28.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 15.30 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

**Dr. Kelemen Marcell
jegyző**

**Litter Nándor
polgármester**