

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. január 29-én (csütörtök) 9.00 órakor tartott **szoros** üléséről.

**Az ülés helye:** Halis István Városi Könyvtár fogadóterme  
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

**Jelen vannak:** Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József György, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, ZaKó László képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dabi Gabriella osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Dencsné Szabó Edit osztályvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Karmazin József városi főépítész, osztályvezető, Megyesi Tiborné osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Hári László irodavezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Gáspár András ügyvezető, Schmidt László ügyvezető, Kámán László intézményvezető

**Litter Nándor:** Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. A kiküldött napirendi pontokhoz kiegészítéseket szeretnék tenni.

A meghívóban nem szereplő alábbi napirendi pontok napirendre vételét javaslom:

- ◆ Halász Gyula képviselő önálló indítványa a nagykanizsai zsinagóga tetőszerkezetének rendbetételére vonatkozóan (írásban)
- ◆ Javaslat a 189/2/2003.(VI.24.) sz. közgyűlési határozat módosítására (írásban, bizalmas)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
- ◆ Javaslat a sportszervezetek átmeneti támogatására (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
- ◆ Javaslat a Szakosított Szociális Intézmény Alapító Okiratának módosítására (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Személyi kérdések vonatkozásában, amiket zárt ülésre terveztünk az adott napirendi pontoknál fogunk majd dönteni meghallgatva az összes jelenlévő érintettet, hogy kívánják-e, hogy zárt ülésen tárgyaljuk a kérdést. A meghívóban szereplő 16. napirendi pont nem zárt ülésen kerül megtárgyalásra. A napirendi pontokkal kapcsolatban van-e észrevétel?

**Röst János:** Napirend előtt szeretnék kérni két percet. Szeretnék válaszolni a FIDESZ frakció levélbeli megkeresésére.

**Cseresnyés Péter:** Javaslom, hogy a meghívóban szereplő 17-es napirendi pontot nyílt ülésen tárgyaljuk.

**Dr. Kelemen Marcell:** Az önkormányzati törvény úgy rendelkezik, hogy abban az esetben lehet zárt ülést elrendelni, hogyha az önkormányzati vagyonnal való rendelkezés, döntés önkormányzati érdeket sértene. Önöknek kell eldönteniük, hogy sért-e.

**Papp Péter Pál:** A meghívóban szereplő 14-es, 15-ös napirendet vagy vegyük előre, vagy határozzuk meg időben, hogy mikor tárgyaljuk.

**Litter Nándor:** Előre fogjuk venni.

**Dr. Horváth György:** Javaslom a meghívóban szereplő 7-es napirendet előre venni.

**Litter Nándor:** A javaslatot elfogadom.

**Bicsák Miklós:** Interpellációk, kérdések napirendnél szeretnék kérdést feltenni a palini, korpavári buszmegállókkal kapcsolatban.

**Kelemen Z. Pál:** Interpellációk, kérdéseknél szeretnék kérdést feltenni „érvényes-e még az útfelújítási sorrend, amit a VIA Kanizsa Kht. készít” címmel.

**Dr. Csáka Iván:** Interpellációk, kérdéseknél két kérdést szeretnék feltenni. A Thúry Laktanyánál a bérleményekkel kapcsolatban és a költségvetéssel kapcsolatban.

**Polai József:** Az interpellációk, kérdések napirendnél két kérdésem lenne. Az egyik a bajcsai városrész kulturális életéhez kötődő, a másik pedig a bajcsai városrész telekkialakításához.

**Papp Nándor:** Interpellációk, kérdések napirendnél két kérdést szeretnék feltenni a Kaán Károly 3324 hrsz-ú ingatlan megosztásával kapcsolatban, valamint a Hevesi utcai Általános Iskola tornatermének ismételt beázásával kapcsolatban.

**Budai István:** Kérdést szeretnék feltenni a 79/2003. számú közgyűlési rendelettel kapcsolatban.

**Zakó László:** Polgármester úrhoz kérdést szeretnék intézni a szocialista polgármesterek találkozási pontjával kapcsolatban.

**Dr. Kolonics Bálint:** Kérdést kívánok feltenni a kátyúzással, és a Csengery utca 1-3. szám alatt élő lakók problémájával kapcsolatban.

**Litter Nándor:** A 14-es, 15-ös és a 7-es napirendi pontokat a meghívóban szereplő 2-es napirendi pont után fogjuk tárgyalni. Zárt ülés vonatkozásában Cseresnyés Péter úr javasolta, hogy a meghívóban szereplő 17-es napirendet nyílt ülésen tárgyaljuk.

**Kelemen Z. Pál:** Azt, hogy zárt ülést tartunk, vagy nyíltat, szavazás kérdése, de mind a két érdekelt meg kell kérdezni, mert sérülhet a város érdeke, és sérülhet a várossal kapcsolatban álló személy érdeke. Az Ő távol létében ilyen kérdésről nem dönthetünk.

**Dr. Kelemen Marcell:** Véleményem szerint ez nem személyi kérdés. Ez egy ingatlanértékesítés. Azt kell az Ötv. értelmében a közgyűlésnek mérlegelnie, hogy az ingatlanértékesítés nyílt ülésen való tárgyalása sért-e önkormányzati, gazdasági érdeket.

**Litter Nándor:** Nem javaslok, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk, mivel nincs itt a másik érintett. Szavazzunk erről.

A közgyűlés 10 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Kérem, a módosításokkal együtt szavazzunk a napirendekről.

A közgyűlés 18 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

### Napirendi pontok:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
2. Interpellációk, kérdések (írásban)
3. Javaslat a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetői munkakörének betöltésére (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
4. Javaslat a Tourinform Iroda vezetői munkakörének betöltésére (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
5. Javaslat a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola megüresedett igazgatói álláshelyének betöltésére (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
6. Javaslat a Pannon Tükör című folyóirat támogatására (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
7. Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 26/2003.(IV.23.) sz. önkormányzati rendelet 4. és 5. sz. mellékletének módosítására (írásban)  
Előadó: Dr. Kelemen Marcell jegyző
8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2004.(...) számú rendelete a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és térítési díjairól szóló 78/2003.(XII.12.) számú rendeletének módosításáról (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
9. Ellenőrzési munkaterv a 2004. évi felügyeleti ellenőrzésekhez (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
10. Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok és közhasznú társaságok alapító okiratának módosítására (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
11. Javaslat az egységes szerkezetbe foglalt közoktatási feladatellátási, intézményhálózat fejlesztési terv és az önkormányzati minőségirányítási program elfogadására (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
12. Javaslat a 2004/2005-ös tanév óvodai jelentkezés és általános iskolai beiratkozás lebonyolítására (írásban)  
Előadó: Sajni József bizottsági elnök
13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város szociális szolgáltatószervezési koncepciójának elfogadására (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
14. Beszámoló a szociális és gyermekvédelmi, gyámügyi, valamint lakásügyi feladatok ellátásáról (írásban)  
Előadó: Kelemen Z. Pál bizottsági elnök
15. Papp Nándor képviselő önálló indítványa a „Virág Benedek” Szavalóverseny támogatására vonatkozóan (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
16. A Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat Vezetőjének megválasztása (írásban)  
Előadó: Tóth László bizottsági elnök
17. Javaslat a sportszervezetek átmeneti támogatására (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
18. Halász Gyula képviselő önálló indítványa a nagykanizsai zsinagóga tetőszerkezetének rendbetételére vonatkozóan (írásban)
19. Javaslat a Szakosított Szociális Intézmény Alapító Okiratának módosítására (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester

### Zárt ülés:

20. Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet tér 18. szám alatti irodahelyiség bérlő részére történő értékesítésére (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
21. Javaslat a 189/2/2003.(VI.24.) sz. közgyűlési határozat módosítására (írásban, bizalmas)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
22. Fellebbezések (írásban)

## **Napirend előtti hozzászólások:**

**Röst János:** Cseresnyés Péter és a FIDESZ frakció az iránt érdeklődik levélben, hogy tavaly vettem-e fel kedvezményes lakásvásárlási kölcsönt. Sem én, sem a családtagjaim nem vettünk fel kedvezményes lakásvásárlási kölcsönt. Cseresnyés Péternek két kérdést tennék fel. Milyen a viszonya a kereszténységhez, meg van-e keresztelve? Volt-e MSZMP-tag, illetve funkcionárius a családjában?

**Cseresnyés Péter:** Röst úrnak köszönöm a választát, csak ennyi volt a célunk, hogy megkérdezzük. A kérdésére fogok válaszolni szünetben négy szemközt.

**Röst János:** Így nem tudom elfogadni Cseresnyés Péternek a véleményét, ugyanis ez is érinti a közhangulatot. Másrészt pedig a hitelességét kétségbe vonhatja a választópolgár.

**Zakó László:** Kérem polgármester urat, vessen véget ennek a párbeszédnek. Közelmúltban a TV nyilvánossága előtt a fővárosban egy ügyvéd a bírónő vallása felől érdeklődött. Minden fórumon elítélték ezt a magatartást. Kérem, hogy ezt Ön is tegye meg.

**Cseresnyés Péter:** Továbbra is tartom, hogy négy szemközt fogok válaszolni a kérdésére. Ugyanis az, hogy én meg vagyok-e keresztelve vagy, hogy az én családomban volt-e pártfunkcionárius, az nem közügy. Hogy én az voltam-e, ez lehetne közérdeklődésre számot tartó adat, de nem énelem kapcsolatban tette fel ezt a kérdést.

**Litter Nándor:** Lezárom a vitát.

### **1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**

#### **Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Dr. Csáka Iván:** A 3. oldalon a 8-as ponthoz szeretnék hozzászólni. Nagy örömmel vettünk részt a szemétkerakó avatásán, de volt egy furcsa dolog a szemétkerakónál. A szemétkerakó a zöldterületre történt, majd a zöldterületre feljött a komposztáló gép és onnan túrta le alulról. Szakszerűbben kellene üzemeltetni ezt a kerakót. A 42-es pontnál egy kérdésem van. A 2004-es költségvetést ki készíti és hol? Melyik bizottság tárgyalta már?

**Kelemen Z. Pál:** A szemétkerakóval kapcsolatban lenne kérdésem. Ott voltunk az átadási ünnepségen. Döbbenettel tapasztaltuk, hogy a kivitelezési és a beruházási táblát valaki az átadás időpontjára letakarta, és arra egy cég emblémáját tette ki. Ebben a kérdésben kérek intézkedést. A Pénzügyi Bizottság tavaly november óta hiányosan dolgozik. Javasolom Kalmár István okleveles közigazdászt a bizottságba.

**Litter Nándor:** Kalmár István személyéről nem tudunk szavazni, mert nincs jelen az érintett. A következő ülésen tudunk erre visszatérni. Nem tudjuk feltenni neki a kérdést, hogy vállalja-e a feladatot.

**Zakó László:** A 17. oldalon a 2-es ponthoz szeretnék hozzászólni az Európai Unióhoz való csatlakozás megünneplésével kapcsolatban. A csatolt mellékletben semmilyen ünneplésről nincs szó. Kérem ezt korrigálni. Nem támogatom az ezzel kapcsolatos határozati javaslatot.

**Dr. Kolonics Bálint:** A 11. oldalon a 39-es ponttal kapcsolatban szeretnék kérdezni. Ki a nyertes pályázó? Kivel került a megállapodás aláírásra? A Huszti téri lámparendszer felújítása sajnos teljes mértékben nem csökkentette a balesetveszélyt. A diákok fegyelmezetlen módon, az úton és nem a gyalogos átkelőhelyen közlekednek. Kérem polgármester urat, tegye meg a szükséges intézkedéseket a balesetveszély megelőzése érdekében.

**György Pál:** A szemétkerakóval kapcsolatos kérdésére szeretnék válaszolni Csáka képviselőnek. Az a zöld terület, ami füves területnek látszott, tulajdonképpen fenyőfa aprólékkal letakart tömörített szemétkerakó volt. Az autók már tömörített szemétkerakóval hajtottak be a leöntési helyre. Ott öntötték le a

szemetet és onnan túrta be azokra a helyekre, ahol még nem volt szemét. Ez a tömörített szemét kb. 2-2,5 m vastag. Ezt lefedik, és utána kap egy újabb 2-2,5 m vastag szemétreteget. Amit az aszfaltozott úttól a konténeres szemétkerékek megterítik a leöntési helyig, az szemétkerékek vezetett keresztül, csak olyan szépen letakarták, hogy úgy tűnt, mintha egy téli zöld füves részt lett volna.

**Papp Nándor:** A 3. oldalon az 5-ös pontnál szeretném megkérdezni, hogy közgyűlési döntés volt az, hogy más vállalkozás, vagy magánszemély is megveheti-e a Csengery út mentén található 3779/14 hrsz-ú ingatlan? A 8-as ponttal kapcsolatban. Vissza kell állítani az eredeti táblát. A 20. oldalon a 6-os határozati javaslatnál reményeim szerint történtek lépések az idegen, illetve a magánterületek megvásárlása tekintetében, mert ha nem történt, akkor hiába hosszabbítottuk meg a határidőt.

**Tóth László:** (Ismertette a Vállalkozók Klubja támogatási kérelmét. Levélmásolatban a jegyzőkönyvhöz csatolva.) Nagyon helyesen az önkormányzat támogatja a vállalkozásokat. Úgy gondolom, hogy a helyi vállalkozásokat is kellene segíteni legalább azzal, hogy területet biztosítunk, természetesen a piaci áron történő területértékesítéssel. MEDISTAR Kanizsa Bt-vel kötendő megbízási szerződésben olvasom, hogy a telephelye a Városi Kórház területén van. A kórházban hány ilyen gazdasági társaság van? Javasolom, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság februári ülésére minden intézmény mutassa ki, hogy a területén milyen gazdasági társaságok működnek bejegyezve. Az önkormányzat területén nagyon jó, hogy alkalmazunk polgári szolgálatosokat, de egy idő után nem lesz ez a lehetőség. Úgy gondolom, hogy akkor majd a közhasznú munkások felé kellene fordítani a tekintetünket.

**Cserti Tibor:** A RACO H Kft-vel kapcsolatos tájékoztatást nem tartom tárgyszerűnek és pontosnak. Volt egy határozat, ami nem került végrehajtásra. Ki kell mondani, hogy miért nem. Milyen határidőt tervezünk újabb lépéseket az ügyben?

**Budai István:** A 6. oldalon a 20-as pontnál szeretném megkérdezni, hogy a Hulladéklerakó Üzemeltető Kft. a költségvetésünkben szereplő bérleti díjat befizette-e?

**Litter Nándor:** Igen.

**Budai István:** A 18. oldalon a 3-es ponttal kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy van-e arra információ, hogy mennyi a Hulladéklerakó Kft-nek a megvásárlás időpontjában a saját vagyona?

**Litter Nándor:** 18,5 millió forint.

**Polai József:** 12. oldal 42. pontjához szeretnék hozzászólni. Mekkora összeget kap a részönkormányzat Kiskanizsán és a peremterületen?

**Papp Péter Pál:** Támogatom a Vállalkozók Klubjának végleges helykialakítását. Határozati javaslatként szeretném mondani, hogy utaljuk ezt bizottsági szakaszba. Egyetértek György Pál képviselő válaszával, a szemétkerékkel kapcsolatban. A MEDISTAR Bt. rendelőt bérel a kórház területén. Azt, hogy itt telephelyként jelölte meg, pontosítani kell. Erről magam sem tudok.

**Bicsák Miklós:** Az 5. oldalon a 15. ponttal szeretnék kérdést feltenni. A város részére a teljes végösszeg befolyt-e?

**Dr. Csáka Iván:** A Vállalkozók Klubjával kapcsolatban szeretnék hozzászólni. Nem kellene most gondolkodni róla, hogyha annak idején a Vállalkozók Klubja nem szenved vereséget az ipartestületi székházzal kapcsolatban. A Gazdasági Bizottság annak idején 8:7 arányban mást hozott ki győztesnek.

**Litter Nándor:** További hozzászólások nincsenek. A vitát lezárom. Bagolával kapcsolatban kollégáim válaszoltak. A költségvetésen dolgozunk. Tervünk az, hogy február 17-én tárgyalná az önkormányzat első menetben, ha szükséges, akkor második menetben. Folytak az egyeztetések. Jövő héten felgyorsul a folyamat. Kelemen Z. Pál Bagolával kapcsolatos felvetésével teljes mértékben egyetértek. Intézkedtem, hogy a tábla kerüljön vissza. Elfogadható, gondolom a Pénzügyi Bizottsággal kapcsolatos felvetésem. Zakó László EU kampánnyal kapcsolatos felvetésével nem értek egyet.

**Partiné dr. Szmodics Györgyi:** A házasságkötési szertatásokra kiírt pályázatra négy pályázat érkezett. Azok közül a bizottság a ZSÁNI Bt-ét választottuk és vele került a szerződés megkötésre.

**Litter Nándor:** Huszti téri forgalommal kapcsolatban intézkedni fogok.

**Dr. Szűcs Marianna:** A H-Szarvas Kft-vel kapcsolatban a tájékoztatás téves volt. Eddig többszöri kiírás után sem sikerült ezt a területet eladni.

**Karmazin József:** A Szabadhegy - 7-es főút csomópont kialakításával kapcsolatban a telekalakítási munkarészek elkészítése folyamatban van. Ez a módosított határidő arra irányul, hogy a terület megszerzése eddig várhatóan lebonyolítható lesz.

**Litter Nándor:** Vállalkozók Klubjával kapcsolatban én is támogatom, hogy részesítsük előnyben a nagykanizsai vállalkozásokat egy adott terület értékesítésénél. Lesz két olyan terület, amelyet december 11-én döntöttünk el, hogy pályázati úton, komplex városrendezési terv részeként szeretnénk, ha beépülne. Az egyik a piac ügye, hogy meg kell hirdetni. A másik pedig, a Múzeumtéri tömbbelső a tődészűróvel és azzal a bizonyos üres területtel együtt. A Vállalkozók Klubja is pályázhat ezekre a területekre. Ebben a levélben konkrét javaslatot nem tettek. A bizottságok vizsgálják meg, ha konkrét javaslatuk van, mely területekre kívánnak esetlegesen építkezni. Javaslom, hogy kerüljön bizottsági szakaszba. A MEDISTAR Bt-vel kapcsolatban úgy gondolom, hogy Papp Péter válaszolt a kérdésre. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak joga, hogy az intézmények vonatkozásában megvizsgálja azt, hogy milyen hasonló esetek fordultak elő. Az osztalékelőleggel kapcsolatos kérdésre válaszoltam. Polai József kérdésére a költségvetés keretei között fogunk választ adni. A Platán sorral kapcsolatosan az összeg befolyt.

**Kelemen Z. Pál:** Nem kérek választ arra, amit elmondok. Hét-nyolc évvel ezelőtt az Iparkamara és nem a vállalkozók köre szerette volna megszerezni a könyvtár épületét, amely úgy áll ma, ahogy áll. Azóta is lelkiismeret furdaláson van, hogy nem jól döntöttünk. Kerüljük el ezt a lehetőséget. Támogatom Papp Péter javaslatát, hogy a Vállalkozók Klubjának kérése minél előbb bizottsági szakaszba kerüljön. Magyarország másodszor lép be az Európai Unióba. Először I. István király idején, akkor sem tetszett mindenkinek, de ettől még a történelem legnagyobb pillanata és nem ők a magyar történelem meghatározói, hanem Szent István.

**Litter Nándor:** A vitát lezárom. Szavazzunk a 1-es határozati javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a 2-es határozati javaslatról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a 3-as határozati javaslatról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a 4-es határozati javaslatról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az 5-ös határozati javaslatról. A szerződés szerint vizsgálnunk kell majd az esetleges kötbér dolgát. Szerződés alapján ezt meg fogjuk tenni, hogyha erre a szerződés lehetőségét nyújt.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a 6-os határozati javaslatról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a 7-es határozati javaslatról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a 8-as határozati javaslatról.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a 9-es határozati javaslatról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a 10-es határozati javaslat a.) pontjáról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a 10-es határozati javaslat b.) pontjáról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a 10-es határozati javaslat c.) pontjáról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a 10-es határozati javaslat d.) pontjáról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a 11-es határozati javaslatról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a 12-es határozati javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítőjéről az Érdekegyeztető Tanács munkáltatói oldalának képviselőjével kapcsolatban.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítőjéről a közoktatási intézmények alapító okiratának kiegészítésével kapcsolatban.

A közgyűlés 20 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A laktanyák területén a közmű feladataink végrehajtása ügyében került kiosztásra egy határozati javaslat és egy előterjesztés.

**Schmidt László:** A DÉDÁSZ Rt-vel rendeztük a dolgot, hogy a RACO nélküli közműigényekről van ebben az esetben szó. Ennek a hátterét most tudtuk megteremteni. Az ajánlatok konkrétak ebben az ügyben. Az adásvételi szerződésekben kezeltük a kérdéskört. A gázelosztó hálózatnál szintén ez volt a probléma. Decemberig tisztázódott. Megrendeltük a KÖGÁZ-nál a munkák elvégzését. A laktanyaterületek esetében alapvetően ahhoz, hogy telephelyengedélyt kapjanak a vállalkozások, vízre és elektromos áramra van szükségük. Az elektromos áram a parancsnoki épület és környezetében tulajdonképpen rendelkezésre állt. Az ivóvízvezeték jelent problémát. A VÍZMŰ-től mi ajánlatot kértünk az ottani rendszernek a felülvizsgálatára. Tettek egy ajánlatot, ami alapján ezeket a munkákat Ők azért, mert a vállalkozások sürgették, el is végezték. Jelen pillanatban ezen a részen minden egyes vállalkozás rendelkezik ivóvíz bekötéssel és villannyal. Nagyobb gondot a hátsó hangárépületek feltárása, illetve a Kossuth Laktanyában lévő vállalkozások feltárása jelenti, amire vonatkozóan a Vízmű Rt. ajánlata e héten, kedden érkezett meg. Az elektromos energia vonatkozásában volt a legnagyobb problémánk. Októberben az összes akkor rendelkezésünkre, velünk szerződéses kapcsolatban álló bérlő számára kiküldtünk egy értesítést és egy igénylő lapot, amit kértünk, hogy juttassanak el hozzánk, hogy az igényeket pontosan összesíteni tudjuk. Felhívtuk a figyelmüket a novemberi számla kiküldésekor, a decemberi számla kiküldésekor. Ennek ellenére december közepéig 12 vállalkozó küldte be, hozta vissza ezt a jelentkezési lapot, ami alapján nyilván nem lehetett tervezni. Most ott tartunk, hogy összesítő személyes utánajárás alapján begyűjtöttük ezeket a papírokat. Tehát konkrét információink vannak arról, hogy most már mire lehet számítani. A DÉDÁSZ Rt. ennek alapján az előzetes terveket elkészítette. Remélhetőleg rövid időn belül sor kerülhet az elektromos rendszer kiépítésére is.

**Bicsák Miklós:** Ezek a vállalkozások ez év első felében szeretnének üzemet, illetve munkahelyet létesíteni Nagykanizsán, de az időpont nincs rögzítve.

**Cseresnyés Péter:** Jó lenne az ott bérlő, leendő bérlő vállalkozókkal egy találkozót összehozni. Egy fórumot kellene kijelölni erre, ahol a vállalkozók nyilatkozhatnak arról, hogy ennek a területnek a hasznosításában hogyan tudnak közreműködni.

**Litter Nándor:** Teljes mértékben egyetértünk. Úgy gondolom, hogy az elmúlt egy év arról szólt, hogy partnerei akartunk lenni a helyi vállalkozóknak. Rendszerezsek a találkozóink velük. Kérésének megfelelően felhívjuk a laktanya bérlőit, hogy egy ilyen találkozásra kerüljön sor.

**Schmidt László:** A DÉDÁSZ Rt-vel egy megállapodás megkötéséről van szó. A határidőről meg kell egyezni velük. A KÖGÁZ Rt. szerződése értelmében, ha jól emlékszem, június 1-re mindenféleképpen a gerincezeték elkészül. Ez nem akadályozza meg a vállalkozókat abban, hogy a belső vezetékeket elkészítsék, és a rákötés megtörténjen.

**Litter Nándor:** Ma reggel Röst alpolgármester úrral és a DÉDÁSZ-al tárgyaltunk. Ez az egyik kérdés volt, amit felvetettünk. Szerződésekben megpróbáljuk, arra fogunk törekedni, hogy minél rövidebb

legyen ez a határidő. További hozzászólások nincsenek. A vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítésének az Ipari Parkkal kapcsolatos 1-es számú határozati javaslatáról, amely kereti között a város az Ipari park 1/A ütemben az elektromos energia ellátásához szükséges szerződést a DÉDÁSZ-al megköti annak érdekében, hogy az elektromos áram a befektetők részére, a beruházók részére biztosított legyen. Ez 20.262.500 forint. Ebből természetesen a hozzájárulásokból vissza fog térülni a város részére egy jelentősebb összeg.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítésének az Ipari Parkkal kapcsolatos 2-es számú határozati javaslatról. A laktanya területén szintén az elektromos ellátás biztosítása érdekében. Ez már a várost terhelő összeg, hisz a mi általunk bérbe adott ingatlanok vonatkozásában nekünk kell állni az elektromos hálózat fejlesztését. Természetesen ott a tulajdonnal rendelkező, vagy majd később tulajdonnal rendelkező társaságoknak szintén fizetniük kell az arányos részt. Ez 6.311 eFt a vezetéképítés és 1.751.000 az alapkapasitás biztosítása.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A vízvezeték építés 14. 034.278 Ft-ot igényel a város részéről, a vízbekötés vonatkozásában pedig 5.844.873 Ft-ot. Ez a 2-es pont, csak kettéválasztottam. Szavazzunk, mert nem soroltam fel a vízbekötés költségeit. A jegyzőkönyv miatt úgy gondolom, hogy szükséges lenne. A 2-es pontot most egyben megszavazzunk.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Polgármesteri tájékoztató kiegészítése a Nagykanizsa- Bagola Városrész Szépítő Egyesület kimutatása a kapott támogatás felhasználásról 2000-2002. évben.

**György Pál:** A tájékoztatónak a mellékletébe belenéztem. A keretmegállapodásban bizonyos célok fel vannak sorolva. Nekem úgy tűnik a részletezésből, hogy a pénz nagyobbik része nem erre a célokra van fordítva, vagy egy nagyon jelentős része nem erre a célra van fordítva. Írószer költség például több százezer forintos nagyságrendben szerepel az anyagban. Különösen az első évben. Virág, sportkörtámogatás, étkezés és így tovább. További olyan tételek, amely több tíz ezres vagy százezres mértékben véleményem szerint nem azt a célt szolgálják, amely cél meg lett határozva a támogatási szerződésben. Javasolom, hogy egy alaposabb vizsgálat keretében derítsük fel azt, hogy ez a nagyon jelentős összeg, ami ennek a városrésznek a korábbi közgyűlés által meg lett ítélve vajon a jó cél érdekében van-e felhasználva. Nem kellene-e ezt a hosszú távú megállapodást felülvizsgálnunk, átalakítanunk?

**Tóth László:** A keretmegállapodás 4. pontja azt mondja, hogy az Önkormányzat a keretszerződés időtartama alatt folyamatosan szem előtt tartja és elősegíti Bagola városrész kiemelt fejlődését. Én is úgy gondoltam, hogy akkor, amikor ez a keretszerződés aláírásra került, hogy a városrészre kerül fordításra. Javasolom, hogy ezt a keretmegállapodást az Önkormányzat vizsgálja felül. Ez határozati javaslat is. Fektesse új alapra.

**Litter Nándor:** Nagykanizsán a régi és az új lerakó vonatkozásában is béke van. Köszönhető annak, hogy működik egy Városszépítő Egyesület, aki egyrészt sokat tesz a városrészért, szervezi az ottani társadalmi életet és hozzájárul ahhoz, hogy ez a béke tartósan fennmaradjon. Nagykanizsának megér annyit ez a béke. Annak nem vagyok ellen, hogy esetleg egy felülvizsgálat megtörténjen a jövőben és a pontosabb célokat, a pontosabb felhasználásokat szabályozza. Azt kérném mindenkitől, hogy az alapszerződést támogassa, hogy 6 mFt-ot biztosít a város. Kérdezem Poprádi urat, hogy elfogadható-e az, hogy a Gazdasági és a Városfejlesztési Bizottság részvételével egy közös gondolkodás induljon meg a jövőt illetően, hogy milyen célokra használható fel az összeg?

**Poprádi Zoltán:** Az anyagban az irodaszereknél 1000-1500 forintos felhasználásról van szó. Amikor elkészült 2000-ben a megállapodás, 29-én februárban a közgyűlés Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsága tárgyalta. Törvényességi szempontból a megállapodás egyeztetésre került. Az egyesület működése során a törvényességi szempontoknak megfelel. Számolva azzal, hogy valaki nincs tisztában azzal, hogy milyen okmányokat és mit használunk fel, és hogy történik a Polgármesteri Hivatal tájékoztatása, elhoztam a legutóbb benyújtott okmányhalmazunkat. Minden évben a közgyűlést követően az egyesület a közgyűlés után 8 nappal a számláiról elkészíti az adathalmazát. Egy tájékoztató jellegű anyagot készít, és ezt az önkormányzathoz leadja. Ez megtörtént 2000-ben, 2001-ben és 2002-ben és meg fog történni a jövőben is. A felhasználás során azokat a feladatokat, amelyeket beterveztünk, igyekeztünk maradéktalanul végrehajtani. A végrehajtás során azonban, ha visszaemlékeznek a támogatási szerződés elsődleges pontjaira, ahol a szennyvízhálózat kiépítéséről volt szó és mi vállaltuk közben, hogy majd járdát építünk, részt veszünk az utaknak a rendbehozatalában. Ezeket mind elhalasztottuk azokért, hogy mindez a feladat majd akkor kerüljön végrehajtásra, mikor már a szennyvízhálózat kiépítésre kerül. Hogy most erre nekünk van 6 vagy 7 millió forintunk, amihez mi nem nyúltunk, de mi erről szívesen adtunk és adunk is bármikor tájékoztatást. Az egyesület ezt a pénzt nem olyan célokra használja, ami egyébként nem a megállapodásban történt, vagy került volna rögzítésre.

**Litter Nándor:** Megkérdezem a hozzászólásokra jelentkezőket, hogy a javaslatom elfogadható-e, hogy a bizottságok egyeztetnek a jövőben, hogy milyen felhasználások kell, hogy esetleg preferáltak legyenek az egyesületen belül.

**Tóth László:** Nem vitatom, hogy törvényesen működik a Városszépítő Egyesület. Nem vontam kétségbe azt sem, hogy minden szabályosan zajlott az elmúlt három évben. Valószínűleg azért szavazta meg az akkori testület ezt a támogatást, hogy az a városrész fejlődjön. Utakra, járdákra, a hegyi utak karbantartására, építésére. Ezzel szemben ezeket a célokat nem láttam megvalósulni a kimutatásban. A testület most látta először ezt a beszámolót. Nem azt kezdeményeztem, hogy bontsuk fel, hanem azt, hogy helyezzük új alapokra ezt a keretmegállapodást. Egyetérték azzal, amit polgármester úr mondott.

**Litter Nándor:** Poprádi úr elfogadható? Egyrészt elfogadjuk a múltból szóló beszámolót. Megkérjük a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy egy ilyen konzultációt folytasson le az egyesülettel.

**Poprádi Zoltán:** Természetesen minden elfogadható. Állunk elébe a jövőben is.

**Litter Nándor:** Ezzel a kiegészítéssel. amit tettem, kérem, hogy fogadják el a határozati javaslatot.

**Papp Nándor:** Semmi más bajom nincs az egészszel, hogy 2002. év végén majdnem 9,5 mFt átvitel, tehát magyarul maradvány volt a számlájukon.

**Litter Nándor:** Ez így igaz. Ők utaltak arra, hogy a csatornaépítésre tartogatják ezt a pénzt.

**Papp Péter Pál:** Ez a keretszerződés és ez a megállapodás még akkor köttetett Bagolával, amikor én még nem voltam önkormányzati képviselő. Én tűröm, most már támogatom, és mindenképp szeretném érvényben tartani ezt. Nyilván az idők szavának megfelelően rész módosítások lehetségesek. A társadalmi béke ennyit megér a városnak. Ez az egyesület az egyesülettel szemben támasztott szabályoknak és az önkormányzattal kötött megállapodásnak megfelelően működik. Az a része, hogy ekkora pénzt ők spejzolnak, ez a megállapodásnak megfelelően történik, mert bent van, hogy a csatornázás, ami most el fog indulni, a lakossági forrás kétharmadát kitevő összeg erejéig ez a pénz erre felhasználható. A megállapodásban bent van, hogy a település kulturális és sportéletének a támogatása. Az, hogy százezreket költ irodaszerre nem igaz. Három év alatt 38.172 Ft-ot költött irodaszerre.

**Bicsák Miklós:** Támogatom polgármester úr javaslatát. Az a pénz jó gazda módjára oda kerül, ahová kell.

**György Pál:** A részletezésre rátekintve voltam kénytelen szólni. Nem azt vitatom, hogy Városszépítő Egyesület törvényesen, vagy törvénytelenül működik. Készséggel elismerem, hogy törvényesen működik. Azon benyomások alapján szóltam egy vélt pazarlás ellen, amilyen benyomások itt a

közgyűlésben érnek. Ezen részletes kimutatásban pedig az utolsó néhány tételt, ha felolvasom, akkor ilyent talállok, hogy üzemanyag, rendezvényszervezés, pogácsa stb. Semmi olyan, ami azt a célt szolgálja, ami a fő célok között le van fektetve. Semmi mást nem kérek, csak amit a polgármester úr javasolt, hogy vizsgáljuk felül ezt a szerződést.

**Poprádi Zoltán:** A VIA Kanizsa Kht-val kötöttünk egy szerződést. Úgy, ahogy bent van a tervezetben, közcélú munkásokat kapunk. Mivel nincs pénzük, úgy beszéltük meg, hogy a fűnyíró használatához mi fogjuk biztosítani az üzemanyagot.

**Litter Nándor:** A vitát lezárom. A közgyűlés nevében szeretném megköszönni a Városszépítő Egyesület munkáját. Egy közös konzultáció nyomán a prioritások meghatározásra kerülnek, különösen a csatornaépítés vonatkozásában. A határozati javaslat kiegészül azzal, hogy a Városfejlesztési Bizottság közös konzultáció alapján megtárgyalja főbb prioritásokat a Városszépítő Egyesület vonatkozásában. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 22 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítéséről a Környező Települések Területfejlesztési Társulatának pályázatával kapcsolatban.

A közgyűlés 22 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **1/2004.(I.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 344/1998.(XII.15.), a 68/2000.(II.29.), a 387/2001.(X.30.), az 1/2002.(I.15.), a 17/2002.(II.5.), az 54/1/2002.(II.26.), a 227/2002.(VII.2.), a 249/2002.(IX.10.), a 259/1,2/2002.(IX.10.), a 346/2002.(XII.13.), a 6/9,17/2003.(I.28.), az 50/2003.(II.14.), a 83/2,3/2003.(III.25.), a 87/2/2003.(III.25.), a 110/1-4/2003.(IV.23.), a 141/2003.(IV.23.), a 142/5,9,20/2003.(V.27.), a 149/1,3/2003.(V.27.), a 153/2003.(V.27.), a 158/7/2003.(V.27.), a 169/4,18/2003.(VI.24.), a 178/1/2003.(VI.24.), a 192/1,2/2003.(VII.15.), a 208/1-3/2003.(VII.15.), a 242/2,3/2003.(IX.2.), a 245/2003.(IX.2.), a 258/4,10/2003.(IX.30.), a 263/2003.(IX.30.), a 267/1/a,b/2,3,6,7/2003.(IX.30.), a 270/1,3/2003.(IX.30.), a 275/2003.(IX.30.), a 282/2003.(XI.30.), a 283/2003.(IX.30.), a 303/6,9,13/b,c/1,2/2003.(X.28.), a 305/2003.(X.28.), a 307/1,3/2003.(X.28.), a 310/2003.(X.28.), a 311/1-3/2003.(X.28.), a 313/2003.(X.28.), a 322/1/2003.(X.28.), a 323/1-4/2003.(X.28.), a 324/2003.(X.28.), a 325/2/2003.(X.28.), a 327/2,3,5/2003.(XI.25.), a 328/2003.(XI.25.), a 333/1-3/2003.(XI.25.), a 334/1,2/2003.(XI.25.), a 335/1-3/2003.(XI.25.), a 337/2003.(XI.25.), a 338/2003.(XI.25.), a 339/1-2/2003.(XI.25.), a 340/2003.(XI.25.), a 341/1-3/2003.(XI.25.), a 346/1,2,4,5,6,7/2003.(XI.25.), a 347/2003.(XI.25.), a 359/2/2003.(XI.25.), a 360/8/a,b//2003.(XII.11.) a 362/5/2003.(XII.11.), a 368/1-2/2003.(XII.11.), és a 378/1-3/2003.(XII.11.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 386/III/1999.(XII.12.) számú határozat évenkénti határidejét hatályon kívül helyezi.  
Felkéri a polgármestert, hogy az 1999-ben elfogadott akadálymentesítési programot vizsgálta felül, és azt úgy terjessze a Közgyűlés elé megtárgyalásra, hogy a 2004-re ütemezett feladatok végrehajtásához szükséges összeg a költségvetésben elkülöníthető legyen.

**Határidő: 2004. március 31.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

3. a 366/2001.(X.30.) számú - minőségirányítási rendszer tanúsítását végző szervezet megbízására vonatkozó - határozatát hatályon kívül helyezi
4. a 309/3/2002.(XII.11.) számú – ZALAERDŐ Rt. szerződés módosítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2004. június 30-ig meghosszabbítja.
5. a 70/2003.(II.25.) számú – Eötvös tér 16. sz. alatti garázsok hasznosítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2004. június 30-ig meghosszabbítja.
6. a 236/6/2003.(IX.2.) számú – 7-es főút szabadhegyi csomópont átépítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2004. március 31-ig meghosszabbítja.
7. a 242/1/2003.(IX.2.) számú – Délzalai Víz- és Csatornamű Rt-vel kapcsolatos feladatokra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2004. május 31-ig meghosszabbítja.
8. biztosítja a „Felkészülten az Unióba” című pályázat benyújtásához a 300 000 Ft, azaz, háromszázezer forintos önrészt.  
Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvánnyal a támogatási szerződést kösse meg.

**Határidő: 2004. január 27.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Polgármesteri Kabinet)

9. elfogadja a Saubermacher–Pannónia Hulladékgyűjtő Kft. ajánlatát, és a Nagykanizsa-Saubermacher-Ryno Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. üzletrészenek 10 %-át, mint tag 3 millió Ft vételáron megvásárolja. Felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

**Határidő: 2004. február 29.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

10.
  - a.) egyetért „**A családok felemelkedése a megélhetési körülmények javításával**” című pályázat (Pályázó: Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat) PEA keretében történő projekt előkészítés végrehajtásával, kötelezettséget vállal a kidolgozott projekt EU-s pályázati Alaphoz történő benyújtására, valamint a pályázati kiírásban szereplő önrészt biztosítja.

**Határidő: 2006. május 31.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Polgármesteri Kabinet)

- b.) egyetért az „**Egy együttműködési modell a készségfejlesztéssel megteremtett esélyegyenlőségre**” című pályázat (Pályázó: Péterfy Sándor Általános Iskola) PEA keretében történő projekt előkészítés végrehajtásával, kötelezettséget vállal a kidolgozott projekt EU-s

pályázati Alaphoz történő benyújtására, valamint a pályázati kiírásban szereplő önrészt biztosítja.

**Határidő:** 2006. május 31.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Polgármesteri Kabinet)

- c.) egyetért „**Az általános iskolai tanulmányok befejezéséért és a diploma megszerzéséért**” című pályázat (Pályázó: Zsigmond Vilmos – Széchenyi István Szakképző Iskola)PEA keretében történő projekt előkészítés végrehajtásával, kötelezettséget vállal a kidolgozott projekt EU-s pályázati Alaphoz történő benyújtására, valamint a pályázati kiírásban szereplő önrészt biztosítja.

**Határidő:** 2006. május 31.  
**Felelős:** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Polgármesteri Kabinet)

- d.) egyetért az „**Eséllyel az Unióban**” – hátrányos helyzetű fiatalok képezhetőségének és foglalkoztathatóságának javítása című pályázat (Pályázó: VIA – Kanizsa Városüzemeltető Közhasznú Társaság) PEA keretében történő projekt előkészítés végrehajtásával, kötelezettséget vállal a kidolgozott projekt EU-s pályázati Alaphoz történő benyújtására, valamint a pályázati kiírásban szereplő önrészt biztosítja.

**Határidő:** 2006. május 31.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Polgármesteri Kabinet)

11. a közalkalmazottak és köztisztviselők foglalkozás-egészségügyi, és a helyi Rehabilitációs Bizottságban végzett feladatok ellátására kötött, Megbízási Szerződésben rögzített összeget havi 296.000.-Ft-ra emeli 2004. január 1-től.  
Egyúttal elfogadja a megbízási szerződés előterjesztés szerinti módosítását, a megbízási jogviszony határozatlan idejűvé alakítását, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

**Határidő:** 2004. február 1.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné Dr. irodavezető)

12. az Érdekegyeztető Tanács munkáltatói oldalának képviselőjére Szabóné Dr. Csányi Mariann és Dr. Papp Judit részére 2002. december 11. napján adott megbízást visszavonja.  
Az Érdekegyeztető Tanács munkáltatói oldalának képviselőjével 2004. január 29. napjától kezdődően Dr. Kelemen Marcell jegyzőt és Dabi Gabriella gazdálkodási osztályvezetőt megbízza.

**Határidő:** 2004. január 29.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester

13. az  
Általános Iskola és Óvoda Miklósfa  
Általános Iskola és Óvoda Palin  
Általános Iskola Kiskanizsa  
Bolyai János Általános Iskola  
Hevesi Sándor Általános Iskola

Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola  
Péterfy Sándor Általános Iskola  
Rozgonyi Úti Általános Iskola  
Vécsey Zsigmond Általános Iskola

**Zrínyi Miklós Általános  
Iskola**

alapító okiratának 15. pontját kiegészíti

**15. Az intézmény szakmai önállósága és különleges feladatellátása:  
Különleges helyzetben lévő gyermekek, tanulók támogatása**

- ◆ **Képességkibontakoztató felkészítés**
- ◆ **Integrációs nevelés oktatás**

Cserháti Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola  
Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola

Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola  
alapító okiratának 13.pontját kiegészíti

**13. Az intézmény szakmai önállósága és különleges feladatellátása:  
Különleges helyzetben lévő gyermekek, tanulók támogatása**

- ◆ **Képességkibontakoztató felkészítés**
- ◆ **Integrációs nevelés oktatás**

**Határidő: 2004. február 28.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

14.

- a.) az ipari park 1/A ütem területének elektromos energia ellátásához a hálózat kiépítésének költségeit finanszírozza az építkezések mielőbbi elkezdése érdekében. Felkéri a Polgármestert, hogy a DÉDÁSZ Rt-vel a hálózatépítésre kötendő megállapodást írja alá. Az elektromos ellátó hálózat kiépítése után a területet vásárlók felé a teljesítményigényüknek megfelelő arányos részt az adásvételi szerződések szerint tovább kell számlázni.

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetője)

- b.) a laktanya területek elektromos energia és vízellátó rendszerének használhatósága érdekében:

- az elektromos ellátás során a későbbiekben tulajdonjogot szerzők esetében a vezetéképítés és a csatlakozási díj beszedése mellett, míg a bérlők esetében az alapkapacitást (3x16A) és az ellátó vezetékét biztosítja. Ennek alapján az önkormányzat által finanszírozandó alapkapacitás csatlakozási díja nettó 1.755.000 Ft, a vezetéképítés önkormányzatra eső része nettó 6.311.504 Ft.
- A vízellátás tekintetében a későbbiekben tulajdonjogot szerzők esetében a vezetéképítés és a hálózatfejlesztési hozzájárulás beszedése mellett, míg a bérlők esetében a megépített vezeték a szociális ellátás és a tűzi víz igény mértékéig biztosítja.

Ennek alapján a teljes vízellátó hálózat megvalósítás várható költsége:

- vezetéképítés 14.034.278.-Ft+ÁFA
- vízbekötések költsége 5.844.873.-Ft+ÁFA

melyek a megvalósításra ajánlatok bekérésével pontosítani kell.

**Határidő:** megrendelésre és ajánlatok pontosítására azonnal  
**Felelős:** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetője)

15. Nagykanizsa – Bagola Városrész Szépítő Egyesület beszámolóját a 2000-2002. évben kapott támogatás felhasználásáról elfogadja azzal, hogy a Városfejlesztési Bizottság közös konzultáció alapján tárgyalja meg a főbb prioritásokat az egyesület vonatkozásában

**Határidő:** 2004. március 31.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

16. egyetért a Nagykanizsa és a Környező Települések Területfejlesztési Társulása által – a Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium által meghirdetett Közmunkaprogramra – benyújtandó pályázat beadásával, és részt kíván venni a programban. Vállalja az ahhoz szükséges – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatára eső – önrész biztosítását. A program lebonyolításában partnerként a VIA Kanizsa Kht. vesz részt.

**Határidő:** 2004. február 16.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Gáspár András ügyvezető)

17. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

**Litter Nándor:** A Nagykanizsai Vállalkozók Klubja kérelmére az elvi támogatás a hozzászólók részéről is megnyilvánult. Konkrét igény figyelembevételével a bizottságok kezdék meg a tárgyalást a probléma megoldásáról.

## 2. Interpellációk, kérdések (írásban)

**Bicsák Miklós:** Palinban és Korpaváron négy olyan buszmegálló van, ami nem fedett. Az emberek kint állnak a szabadban. Ezt a problémát meg kell oldani. Ebben az ügyben kérem polgármester úr segítségét.

**Litter Nándor:** Bízom benne, hogy a költségvetés során meg tudjuk oldani ezeket a problémákat.

**Kelemen Z. Pál:** 2001-ben nem kis munkával a VIA Kanizsa Kht. elkészítette a járdák és utak állapotának a felmérését Nagykanizsán. Ebben súlypontoszták azt, hogy melyik járdák a legrosszabbak és melyek a legkevésbé rosszabbak. Ez egy létező sorrend. A közeledő tavasszal csak akkor szólalunk meg járdaügyben, ha megfelelő forrás, vagy egyéb okok híján nem valósul meg ez a sorrend. Erre igazából nem is kérek választ, csak éppen önmérsékletet.

**Dr. Csáki Iván:** A Thúry Laktanya területével kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy az ottani helyiségek hasznosulása, bérbeadása hogyan áll, a jelenlegi bérlők hogyan kerültek oda, milyen szerződés és feltételek alapján, a volt tornaterem felújítását ki végzi, a nyílászárókat ki cseréli ki és milyen közgyűlési felhatalmazás alapján?

Jelenleg egy provizórikus költségvetést láttunk. A végszámokat nem tudjuk. Nemhogy a képviselők nem tudnak önálló képviselői indítvánnyal előállni, de az intézményeknek is körülbelül 10 napjuk van arra, hogy átgondolják költségvetésüket. Nem elég ez az idő.

**Litter Nándor:** Az első kérésre választ fogunk adni. Mit ott bérbe nem adtunk semmit. Korábbi alpolgármester úr egyéni és külön intézkedésekkel adta bérbe a különböző helységeket. Írásban fogunk majd erre válaszolni, hogyha valami változás történik majd ebben az ügyben. A költségvetési munka folyik. Az intézmények már tavaly november óta foglalkoznak a saját költségvetésükkel. Úgy gondolom, hogy elég idő áll majd mindenkinek a rendelkezésre, és ha egy menetben nem végzünk, akkor két menetben fogjuk majd ezt végrehajtani.

**Polai József:** Két interpellációval szeretnék élni. A bajcsai városrész kulturális életében komoly előrelépést jelent, hogy a közművelődési feladatokat 2004-től a Móricz Művelődési Ház láthatja el. Az igényeket felmértük lakossági fórum keretében. Megfogalmazódtak olyan kérdések, hogy klubfoglalkozásokat igényelnének. Az óvodában található használaton kívüli szoba és raktárhelyiség a fent nevezett célokra átadható-e úgy, hogy a városrészben az óvodai ellátás továbbra is minden követelménynek megfelelően, szakszerűen biztosított legyen? Kérem az utca felől történő, az óvodától elkülönülő bejárás lehetőségének megvizsgálását és a szükséges költségek biztosítását ehhez. Szintén a bajcsai városrészhez kötődik, hogy nincsenek olyan üres építési telkek, amelyek a fiatal családoknak a letelepülését megoldhatná és az építetőnek választási lehetőséget biztosítana. A hatályos településrendezési tervek Nagykanizsán több olyan területet jelölnek ki, ahol a jövőben családi házas jellegű épületek építésére alkalmas telkek kialakítását teszi lehetővé. Bajcsán egy külterület ingatlanulajdonosa (Pintér Károly Nagykanizsa, Törökvári u. 108. szám alatti lakos) kezdeményezte a tervben rögzített telekrész belterületbe csatolását. Kérem polgármester urat, hogy szíveskedjen a bajcsai 028/9 hrsz-ú, 3,6 hektár gyepernevezésű terület belterületbe vonását kezdeményezni. Bajcsán kíván-e az önkormányzat telekkialakítással építési lehetőséget biztosítani az ott élőknek és a betelepülni szándékozó fiatal családoknak?

**Litter Nándor:** Mindkét felvetésre írásban fogunk válaszolni. Bajcsán van egy kultúrteremnek nevezett szoba, ami most is eléggé kihasználatlan. Úgy gondolom nem célszerű újabb termeket erre a célra biztosítani. Azt kellene jobban kihasználni, ami most rendelkezésre áll. A kulturális területen dolgozó kollégák meg fogják ezt az ügyet vizsgálni, és ennek megfelelően válaszolunk rá.

**Papp Nándor:** A Kaán Károly utcai megosztásáról döntött az elmúlt év végén a Városfejlesztési és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság. Valószínű elhangzott, hogy ez akár két lakás építésére is alkalmas. Ezzel szemben a megosztás úgy készült, hogy a fele telek is felezve lett, tehát két önálló telekként. Azt gondolom, hogy Zalaegerszegen, amikor meglátták ezt a beterjesztésünket, akkor hangosan felnevettek. 2002. február 16-án vagy 11-én el lett fogadva Katonarét rendezési terve, ahol mint minimumot kijelöl, hogy 600 m<sup>2</sup>-es telek alatt nem lehet és az OTÉK meghatározza, hogy 14 m-nél keskenyebb telket nem szabad kialakítani. Szerintem semmilyen akadály nem lett volna, hogyha csak felezve kérjük a telket. Továbbra is ragaszkodni kéne ahhoz, hogy továbbra is megosztásra kerüljön ez a telek. A Hevesi Iskola tornaterem héjazatának beázásával kapcsolatban sajnos nem is egészen egy évvel ezelőtti döntésünk előre vetette az árnyékát, hogy teljesen feleslegesen fogunk beinvestálni.

**Litter Nándor:** A kérdéseket nem nagyon tudtam azonosítani, valószínű a bizottság majd rendbe teszi ezt az utóbbit.

**Dr. Szűcs Marianna:** A Kaán Károly utcai telekkel kapcsolatban előterjesztés készül és be fog menni a februári bizottsági ülésekre. Ott lehet javaslatot tenni ennek a rendezésére majd. Az a határozati javaslat, hogy nyílt versenytárgyaláson értékesítsük, mert a megosztást nem hagyták jóvá.

**Budai István:** December 12-én hoztunk egy határozatot a szilárd hulladékszállítás és lerakás díjairól. Az előterjesztés mellékleteként megkaptuk azt a fajta változatot, amely alapdíj nélküli és 14 %-os díjemelést tartalmazott. Ennek a rendeleti javaslatnak az 5. §-ban lévő díjakhoz képest a rendelet, ami véglegesen leírásra került az egyszeri ürítésnél 19 %-os, a heti kétszeri ürítésnél pedig 16 %-os magasabb díjakat tartalmaz. Ez hogyan fordulhatott elő?

**Zakó László:** Polgármester úr a közelmúltban a miniszterelnök úr meghívására részt vett egy tanácskozáson, megbeszélésen, ahová a szocialista polgármesterek voltak hivatalosak. Oda nem, mint szocialista, hanem mint polgármester is elment. Úgy gondolom, hogy az ott elhangzottak közérdeklődésre tarthatnak számot. Szeretném, ha a nyilvánosság előtt megosztaná a találkozó fontosabb gondolatait.

**Litter Nándor:** A sajtóban másnap elmondtam, hogy én milyen kérdéseket vettem fel. Nagykanizsa számára fontos ügyeket. Bárkivel találkozom, legyen miniszterelnök, miniszterek, mindig felvetem autópálya, ipartelepítés, ingatlanügyeinket. Miniszterelnök úrral az ország helyzetéről, arról, hogy hogyan kívánja folytatni a jövőben a kormányzást, valamint a súlyponti kérdésekről beszélgettünk.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az első kérdést a kátyúzás témakörben tenném fel. Az előző évben megkötötte az önkormányzat a VIA Kanizsa Kht-val a megállapodást. Az utak állapota úgy lett meghatározva, hogy mindig az előző évi állapot volt az a zsinórmérce, ami a szükségszerű. Abban az évben minőségileg fenntartandó állapotot jelenti. Ebben az évben, illetve tavalyi évben sem interpelláltam és kérdeztem e témakörben, mert nem láttam változást. Most viszont változást láttam egy útszakasz állapotában, méghozzá január 5-én. A kátyúzás, ami megtörtént a fagyban, amire idáig nem került sor jó időben - ez egy hétfői nap volt -, akkor a kátyúzás megtörtént: Szemmel látható volt, sőt az autóból is érzékelhető volt, de szerdára már semmi nyoma nem volt. Ezt ki rendelte meg, mennyibe került, ki csinálta meg, és mennyit fizetett ezért a város? Polgármester úr ismeri-e a Csengery utca 1-3. szám alatt lakó emberek életét a hétfői időszakban? Tudja-e, hogy a pincében óvóhelyként szereplő pincéhelyiséget az önkormányzat vendéglátóegység céljára hasznosítja bérbeadás útján és ott hétfőig zenés szórakozóhely működik, ami hajnali 3, 4, 5 óráig nyitva tart? Többségében idős emberek is laknak ott. Polgármester úr ismeri-e az ott lakó emberek problémáját? Ha igen, akkor milyen lépéseket tett ez ügyben?

**Litter Nándor:** Írásban fogunk erre válaszolni.

**Papp Nándor:** Nem a bizottságokhoz kell visszahozni azt az anyagot, hanem korrektül a megosztást meg kell csinálni. Az a jó döntés, amit a két bizottság egymástól függetlenül hozott. Felében megosztható az a telek. Nem értem, hogy miért nem lehet megosztani. Csak negyedelni nem lehet.

**Szányiné Kovács Mária:** Mint a terület választott képviselője ismerem a Csengery u. 1-3. szám alatti épülettel kapcsolatos problémát. December 19-én zajszint-mérésen voltam magam is jelen. A pincéből olyan jellegű zaj nem hallatszott, ami miatt lehetne büntetni. Leginkább ott látom a problémát, hogy hosszan tart a szórakozóhely nyitva, és amikor feljönnek a szórakozóhelyről az ott parkolók, az autók ajtaját csapkodják, a motorokat túrátatják és ez az, ami tűrhetetlen. Úgy ítélték meg, hogy annyira nem jön fel a zaj a pincéből, inkább az ott szórakozók viselkedése az, ami zavaró. Éjszaka azon a területen meg kellene tiltani a parkolást.

**Röst János:** Arra kérem Kolonics Bálint képviselő urat, hogy jelezze, hogy hol van a probléma. Általában nem lehet arra válaszolni, hogy valahol történt egy kátyúzás. Melyik útszélén, illetve melyik szakaszon. A kátyúzás önmagában nemcsak téli időszakban jön létre. Ez egy folyamatos művelete az útjavításoknak.

**Dr. Kolonics Bálint:** A Széchenyi téri lottózó előtti útszakasz. Szányiné képviselő asszony valóban az ott lakó emberek érdekeit képviseli-e? Ez az eset a következőképpen történt. Az ott lakó emberek közös képviselőjükön keresztül kérték a zajszint-mérést. Ugyanis zenés szórakozóhelyként szombat este működik. Logikus, hogy szombaton megyek és érdeklődök az után, hogy honnét, milyen zaj szivárog ki. Tudomásom szerint a képviselő asszony szombaton nem ért rá és a szombatra megszervezett zajszint-mérés ezért került megtartásra pénteken. Nyilvánvaló, hogy pénteken ott zenés est nem volt.

**Szányiné Kovács Mária:** Szombatra terveztem a zajszint-mérést, de miután a szervezés több napot igényel, szombatra már minden egység tudta, hogy megyek zajszint mérni. A szombatot ezért változtattam meg péntek éjszakára. Pénteken ugyanúgy szórakoztak, mint máskor. Úgy gondolom, hogy képviselem a körzetemnek az érdekeit. A Rendőrkapitány úrral is beszéltem erről a kérdésről. Keressük a megoldást.

**Litter Nándor:** A mi Közterület Felügyeletünk, illetve Hatósági Osztályunk fog majd ebben intézkedni, hogy megállapítsák, hogy ott valóban szabálytalan tevékenység folyik-e. Erről értesíteni fogjuk a felvetett kérdés kapcsán képviselő urat.

Megkérdézem, hogy a korábban feltett interpellációkra a válaszok elfogadhatóak-e?

**Polai József:** Igen.

**Dr. Csákai Iván:** A Francia Napokkal kapcsolatban tettem fel kérdést. Megítélésem szerint nem volt annyira sikeres. Túlzásnak tartom ezt az összeget. Nem tudom elfogadni.

**Litter Nándor:** Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzunk erről. Javaslom, hogy fogadjuk el ezt a tájékoztatót.

A közgyűlés 15 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással Dr. Csákai Iván képviselő interpellációjára adott választ elfogadja.

**Litter Nándor:** Bicsák képviselő úr a választ elfogadja?

**Szányiné Kovács Mária:** Bicsák képviselő úrnak el kellett mennie, de megbízott azzal, hogy tolmácsoljam, hogy a választ elfogadja.

**Litter Nándor:** Stróber Gábor képviselő úr a választ elfogadja?

**Stróber Gábor:** Igen.

**Litter Nándor:** Papp Nándor képviselő úr a választ elfogadja?

**Papp Nándor:** Elfogadom azzal a feltétellel, hogy gondolom a tulajdonosokkal is fel lett véve a kapcsolat.

**Litter Nándor:** Igen.

### **3. Javaslat a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetői munkakörének betöltésére (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Litter Nándor:** A pályázók kívánják-e a napirend zárt ülésen történő tárgyalását? Nem kéri senki. Füstös János kíván-e kiegészítést tenni a pályázatában foglaltakhoz?

**Füstös János:** Nem kívánok élni a kiegészítés lehetőségével.

**Litter Nándor:** A bizottsági elnököket kérem, hogy adjanak tájékoztatást a bizottsági meghallgatásról.

**Papp Péter Pál:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság együttes ülésen hallgatta meg a négy érvényes pályázatot benyújtót. Hosszas vitát bonyolítottunk le, hogy a pályázatot eredményesnek vagy eredménytelennek hirdessük meg. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság többségi szavazással úgy döntött, hogy a pályázat eredménytelen legyen. A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság pedig úgy döntött, hogy a pályázat legyen eredményes. Füstös János, Gosztonyi Ilona, Vass István és Vincze József meghallgatását követően egyik pályázó sem nyerte el azt a többséget, amivel támogatni lehetne a kinevezésüket.

**Röst János:** Ügyrendi javaslatom, hogy a személyi meghallgatást követően a vita lezárása előtt 5 perc szünetet tartsunk.

**Cserti Tibor:** Arról kell szavazni, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság határozata alapján eredményesnek, illetve eredménytelennek minősítjük-e a pályázatot. Ha az a döntés születik, hogy a pályázat eredménytelen, akkor már nincs miről szavazni.

**Litter Nándor:** Meg kell hallgatni a pályázókat. Ezt követően lehet dönteni, hogy a bizottság javaslatáról lehet-e dönteni. A szavazás módját pedig az SZMSZ tartalmazza. Gosztonyi Ilona kíván-e kiegészítést tenni a pályázatához?

**Gosztonyi Ilona:** A bizottsági ülésen visszaléptem a pályázattól. Egy szemléletváltást hoztam volna a magyar gondolkodásba, hogy amikor az ember kilép az országból, akkor nyitott szemmel járjon. A közműfejlesztést minden egyéb költség nélkül meg lehetne valósítani. Erre gondoltak-e?

**Cseresnyés Péter:** Azt szeretném kérni minden képviselőtársamtól, hogy lehetőleg érvényes legyen a mai szavazás, találjunk egy olyan embert a jelöltek között, akit ki lehet nevezni a kht. élére, mert a tegnapi bizottsági ülésen és az itt elhangzottak alapján úgy érzem, hogy a gondolkodás bizonyos irányból nem ebben történik.

**Litter Nándor:** Vass István kíván-e kiegészítést tenni a pályázati anyagához?

**Vass István:** Részletes kiegészítést nem szeretnék tenni. Azzal nem értek egyet, hogy egy .... nem lehet konkurenciaként felfogni, amikor a jelenlegi tevékenységemnek a hatását nézik a jövőbeni elképzelésekkel.

**Litter Nándor:** Vincze Józsefet kérem, ha van kiegészítenivalója, szíveskedjen megtenni.

**Vincze József:** A pályázatomban és a tegnapi meghallgatáson próbáltam kiemelni azokat a legfontosabb pontokat, amelyeket szerintem meg kell tenni ahhoz, hogy előrelépés történjen befektetői területen és munkahelyteremtés területén. Ezek után, ha érvénytelen lesz a pályázat, szeretném majd megkérdezni, hogy mi volt az oka ennek.

## **Szünet**

**Litter Nándor:** Kérem Tóth Lászlót, indokolja meg, hogy miért javasolja az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a pályázat eredménytelenné való nyilvánítását.

**Tóth László:** Nem szeretném megindokolni. Többen úgy gondoltuk, hogy a pályázók pályázati anyaga nem felelt meg a mi elvárásainknak.

**Cseresnyés Péter:** Nem első alkalom, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata kiír egy pályázatot, majd több pályázat kiírása után talál a közgyűlés a pozícióra egy embert. Úgy gondolom, hogy a nagykanizsai önkormányzat komolyságát kérdőjelezi meg abban az esetben, ha itt érvényteleníteni fogjuk ezt a pályázati kiírást. Azt kérem mindenkitől, hogy ezt a szavazáskor legyen szíves figyelembe venni.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatáról.

A közgyűlés 16 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Röst János:** Ahhoz, hogy a kht. törvényes működése fennálljon, meg kell valakit bízni vezetőnek. A másik szempont, hogy jelenleg az önkormányzatnak van egy kft-je, amely hasonló jellegű profillal működik. Ez az Ipari Park Régió Kft., amely az Ipari Park és Logisztikai Központ működtetését végezné. Mindkettőnek Schmidt László a jelenlegi vezetője, aki február 1-jétől már nem dolgozik egyik kft-nél sem. Ahhoz, hogy ez gyakorlatilag is megtörténjen, az ő megbízatását is vissza kell vonni, és a kft. élére meg kell bízunk egy időtartamra kollégát. Javaslatom a következő:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Csóri Krisztinát a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjévé 2004. február 1. napjától 2004. április 30-ig terjedő időtartamra megbízza. Személyi alapbérét 230.000 Ft-ban állapítja meg. Felhatalmazza a polgármestert a munkaszerződés megkötésére. (Csóri Krisztina jelenleg a kht-nál dolgozik felelős beosztásban. Ilyen értelemben a jelenlegi egységből célszerű megbízni vezetőt, ugyanis ő ismeri a munkafolyamatokat.)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének pályázatát 2004. február 5-ig kiírja a jelenlegi kiírásnak megfelelően, azzal a változtatással, hogy egyetemi végzettség helyett felsőfokú végzettség kerül meghatározásra. Határidő: 2004. február 5., Felelős: Litter Nándor polgármester, Operatív felelős: Bodzai Tiborné irodavezető.
3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az ügyvezetőt, hogy a cégbíróság felé a szükséges intézkedéseket tegye meg. Határidő: 2004. február 15., Felelős: Csóri Krisztina ügyvezető.

A másik kft-re szintén lenne javaslatom hasonló jelleggel:

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ipari Park Régió Kft. jelenlegi ügyvezetőjét, Schmidt Lászlót 2004. január 31. határnappal felmenti a beosztásából és megbízza Lelkó Tamást az ügyvezetői feladatok ellátásával 2004. február 1-jétől 2004. december 31-ig. Személyi alapterét havi 230.000 Ft-ban állapítja meg. Felhatalmazza a polgármestert a munkaszerződés megkötésére. Határidő: 2004. február 5., Felelős: Litter Nándor polgármester, Operatív felelős: Bodzai Tiborné irodavezető.

Az 1. pontnál a határidő és a felelős a most javasoltak szerint kerül megállapításra.

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az ügyvezetőt, hogy a cégbíróság felé a szükséges intézkedéseket tegye meg. Határidő: 2004. február 15., Felelős: Lelkó Tamás ügyvezető.

**Zakó László:** Egy színjátéknak vagyunk fültnaui, és ez a színjáték már hosszú évek óta tart és mindig egy-egy újabb felvonáshoz akkor érkezünk, amikor pályázatot kell kiírni, azt el kell bírálni, és valakit meg kell bízni a feladat elvégzésével. Több ezer ember véleményét tolmácsolom akkor, amikor azt mondom, hogy szánalmas komédia, ami itt folyik. Itt évek óta egy-egy poszt pályázati úton való betöltésekor a pályázati kiírás már egy előre elképzelt és már startra készen álló ember személyét írja körül. Az ilyenhez nem tudok asszisztálni. Most is kiírtunk egy pályázatot, a pályázatok beérkeztek, a tegnapi bizottsági meghallgatáson nem merült fel egyetlen képviselő részéről sem olyan kifogás bármelyik pályázóval szemben, ami nyomán érthető lenne, hogy a pályázatot eredménytelennek nyilvánítjuk. Egy olyan városban, ahol büszkén mondjuk, hogy szellemi potenciál a térségben városunk, ahol a munkanélküliség magas számot mutat, hogy ne legyenek értelmes, tetterre kész, ügybuzgó pályázók, felsőfokú vagy egyetemet végzettek közül, nem tudom elhinni. A pályázati kiírást nem kell puhítani semmivel sem, sőt újat sem kell kiírni. Úgy érzem, hogy a mostani pályázat megfelelt az elvárásainknak, pályázók is voltak, kérem, hogy ne rontsuk tovább a helyzetet, amiben vagyunk.

**Dr. Csáka Iván:** Amellett, hogy puhul a pályázati kiírás, az elhangzottak alapján a jelenleg pályázók közül beadhatják-e egyáltalán a következő alkalomra a pályázatukat vagy lesz-e hozzá kedvük, ha mi így állunk hozzá? Mi indokolja a két megbízási szerződés lejártának dátumbeli különbségét?

**Litter Nándor:** A kht. vonatkozásában újabb pályázatot akarunk kiírni. Az Ipari Park Kft. vonatkozásában pedig tapasztalatokat szerzünk, hogy Lelkó Tamás hogyan végzi a munkáját.

**Cseresnyés Péter:** A két gazdasági társaság ügyvezetői munkáját egy ember látta eddig el Schmidt László személyében. Ha a javaslatokat elfogadjuk, két vezetői pozíció jön létre. Vajon ez is a takarékosági programnak a része vagy sem?

**Litter Nándor:** Ugyan volt ügyvezetője minkét társaságnak, de egy személy töltötte be. A mai napon és a vállalkozók részéről állandóan bírálatokat kapunk arra vonatkozóan, hogy az Ipari Parkban és laktanyákban az egyre növekvő feladatokat nem tudjuk megfelelő színvonalon elvégezni, és ahogyan bővül majd az oda beköltöző vállalkozások száma, létrejön az inkubátorház, ennek érdekében szükséges, hogy egy önálló munkakörben egy személy lássa el azt a feladatot, és ezért tette Röst János Lelkó Tamásra vonatkozó javaslatát.

**Kelemen Z. Pál:** Amit most tettünk, az a pályázati rendszer bírálata. Bizonyos tisztségekbe, bizonyos pozíciókba nem helyes pályázattal embereket választani. A gazdasági élet általános gyakorlata nem így működik. Gazdasági társaságok élére választunk vagy keresünk megfelelő vezetőket. Ilyenkor egy nagy cég megkeres egy fejvadász céget, ha nem találhat rá megfelelő személyt és az keres nekik. Most mi ezt a gyakorlatot követjük, tehát ami történt, a gazdasági életben a pályázattal nem mindig működik.

**Dr. Kolonics Bálint:** Alpolgármester úrtól kérdezem, hogy Csóri Krisztina a megbízást elfogadná-e?

**Litter Nándor:** Igen.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az a manővere a közgyűlésnek, hogy elodázzuk a dolgokat és ismételt módosításra kerül a társaság alapító okirata és cégbírósági bejegyzése, mibe kerül az adófizetőknek? Azt el tudtam volna fogadni, ha nem tudunk megegyezni a személyek tekintetében, úgy lett volna eredménytelen a szavazás, hogy nem tudunk volna senki megválasztani. De ezt nem tudom elfogadni, hogy eredménytelennek nyilvánítjuk a pályázatot azért, mert nagy felelősségünk van a tekintetben, hogy közvetett módon a munkahelyteremtést szolgálja Nagykanizsán, hogy az Ipari Park milyen formában és milyen hatékonyan működik, illetve fog működni. Olyan pályázókkal találkoztunk, akik vállalkozásokat működtetnek vagy vállalkozásokban dolgoznak. Ez elgondolkodtató, mert felvetődik a kérdés, hogy mi ennél jobban működünk, nekünk kevesek Ők, alkalmatlanok?

**Papp Péter Pál:** Ha eredménytelennek hirdetjük a pályázatot, szerintem jól döntünk. Az együttes bizottsági ülésen 25 bizottsági tag vett részt. A négy pályázó közel a legtöbb szavazatot kapott pályázó 6 szavazatot kapott. Ilyen szavazati aránnyal nem szabad egy gazdaságfejlesztő kht. vezetőjét kinevezni. Legalább az 50 %-ot el kellene érni ahhoz, hogy most és a későbbi munkák során is a bizalmunkat élvezzék.

**Dr. Szabó Csaba:** A téma már nem a tárgyról szól, a szavazás is megtörtént. Fejezzük be a vitát.

**Cseresnyés Péter:** Nem az dönti el egy leendő vezetőnek az alkalmasságát, hogy a megválasztásakor hány szavazatot kapott, hanem az, hogy el tudja-e látni a feladatát vagy sem. Az a probléma, hogy az alkalmasságot kérdőjelezzük meg.

**Litter Nándor:** A vitát lezárom. Kérem, szavazzunk Röst János határozati javaslatairól. 1. pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Csóri Krisztinát a Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetője 2004. február 1-jétől 2004. április 30-ig megválasztja. Személyi alapbérére havi 230.000 Ft-ban állapítja meg. Felhatalmazza a polgármestert a munkaszerződés megkötésére. Ezzel párhuzamosan Schmidt László megbízását visszavonja. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 18 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A közgyűlés új pályázatot ír ki a kht. ügyvezetői munkakörére. A feltételek egy ponton változnak, felsőfokú végzettségűre változik a kiírás, a többi részében változatlan marad. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 18 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** 3. határozati javaslat: a cégbíróság felé intézkedik a kht. ügyvezetője a kht. működésében beállt változások átvezetéséről.

A közgyűlés 18 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** 4. határozati javaslat a Nagykanizsai Ipari Park Régió Kft-vel kapcsolatban: Schmidt László ügyvezető megbízását 2004. január 31-jével visszavonjuk és ügyvezetőnek Lelkó Tamást nevezzük ki 2004. február 1-jétől 2004. december 31-ig. Alapbérére 230.000 Ft.

A közgyűlés 18 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** 5. határozati javaslat: az ügyvezetőt megbízzuk, hogy a változásokat a kft. vonatkozásában a cégbíróságnál vezessék át.

A közgyűlés 18 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**2/2004.(I.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetői munkakörére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.
- 2.a. Schmidt Lászlónak a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht-nál betöltött vezetői megbízását 2004. január 31. nappal visszavonja.
- 2.b. A közgyűlés Csóri Krisztinát a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjévé 2004. február 1. naptól kezdődően, 2004. április 30-ig terjedő időtartamra megválasztja. Személyi alpbérét havi 230.000 Ft-ban állapítja meg. Felhatalmazza a polgármestert a munkaszerződés megkötésére.
- 2.c. A közgyűlés a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetői munkakörének betöltésére új pályázatot ír ki. A korábbi pályázati kiírás pályázati feltételei közül az egyetemi végzettséget felsőfokú iskolai végzettségre módosítja.

**Határidő:** 2004. február 5.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

3. felkéri az ügyvezetőt, hogy kht. működésében bekövetkezett változások átvezetése érdekében a cégbíróság felé a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2004. február 15.

**Felelős :** Csóri Krisztina ügyvezető

- 4.a. Schmidt Lászlónak a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Szolgáltató Kft-nél betöltött vezetői megbízását 2004. január 31. nappal visszavonja.
- 4.b. A közgyűlés Lelkó Tamást a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Szolgáltató Kft. ügyvezetőjévé 2004. február 1. naptól kezdődően, 2004. december 31-ig terjedő időtartamra megválasztja. Személyi alpbérét havi 230.000 Ft-ban állapítja meg. Felhatalmazza a polgármestert a munkaszerződés megkötésére.

**Határidő:** 2004. február 5.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

5. felkéri az ügyvezetőt, hogy kft. működésében bekövetkezett változások átvezetése érdekében a cégbíróság felé a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2004. február 15.

**Felelős :** Lelkó Tamás ügyvezető

#### **4. Javaslat a Tourinform Iroda vezetői munkakörének betöltésére (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Litter Nándor:** Bordás Kornélia visszavonta a pályázatát. Iván Zsuzsanna nincs jelen. Pfeifer Balázs kívánja-e kiegészíteni a pályázatát?

**Pfeifer Balázs:** Nem kívánom kiegészíteni a pályázatomban leírtakat.

**Litter Nándor:** Kérdés van-e a pályázóhoz? Nincs. Megkérdezem Lukács Gabriellát, hogy szeretné-e kiegészíteni a pályázatát?

**Lukács Gabriella:** Nem szeretném kiegészíteni.

**Papp Nándor:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság együttes ülésen a két bizottság minkét jelöltet alkalmasnak találta a Tourinform Iroda magasabb vezetői posztjára.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a két jelölről. Az SZMSZ-ünk szerint mindenkinek csak egy igen szavazata van. Kérem, szavazzunk Pfeifer Balázs személyéről.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a jelöltet támogatja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk Lukács Gabriella személyéről.

A közgyűlés 1 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 13 tartózkodással a jelöltet nem támogatja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk Iván Zsuzsannáról.

A közgyűlés 15 ellenszavazattal és 11 tartózkodással a jelöltet nem támogatja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **3/2004.(I.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Pfeifer Balázst a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Tourinform Iroda vezetői munkakörének betöltésére alkalmasnak tartja, és a Magyar Turizmus Rt. szakmai egyetértésének kikérését követően, 2004. február 1. naptól kezdődően határozatlan időre kinevezi. Illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény rendelkezései szerint állapítja meg.

**Határidő:** 2004. január 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

#### **5. Javaslat a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola megüresedett igazgató álláshelyének betöltésére (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Litter Nándor:** Kér-e zárt ülést a jelölt? Nem.

**Sajni József:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag tudomásul vette Dr. Balogh Imre lemondását a vezetői posztról. A bizottság egyúttal megköszöni az Ő eddig végzett vezetői munkáját. A bizottság egyhangúlag javasolja, hogy a jelen pillanatban is általános igazgatóhelyettes Nemes Istvánt a közgyűlés bizza meg.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az 1. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a 2. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a 3. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **4/2004.(I.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Dr. Balogh Imre a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatójának vezetői megbízásáról való lemondását és közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetését kérésének megfelelően 2004. január 31-ig tudomásul veszi.  
Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2004. január 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola vezetői feladatainak ellátásával 2004. február 1. – 2004. július 31. időszakra **Nemes Istvánt** bizza meg a Kjt-ben meghatározott illetménnyel és vezetői pótlékkal:

Besorolása: H11

Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény: 172.000 Ft

További szakképesítés, szakképzettség elismerése

Kjt. 66. §(2-3) bekezdés alapján: 10 % 17.200 Ft

**Garantált illetmény összesen: 189.200 Ft**

Kiemelt munkavégzésért járó kereset-kiegészítés: 10.000 Ft

2003.09.01. – 2004.08.31.

Vezetői pótlék (pótlékalap 250%-a): 42.750 Ft

**Járandóságok összesen: 241.950 Ft**

**Határidő:** 2004. január 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. a 138/1992. (X. 8.) Kormányrendelet alapján pályázatot hirdet a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola magasabb vezetői beosztásának ellátására az alábbi feltételekkel.

<b>A pályázatot meghirdető szerv</b> <b>1.</b>	<b>Meghirdetett munkahely</b> <b>2.</b>	<b>Képesítési és egyéb feltételek</b> <b>3.</b>	<b>Juttatások (Ft), illetmény, pótlék, egyéb</b> <b>4.</b>
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. 8800	Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Nagykanizsa, Platán sor 3. 8800 igazgató	Egyetemen szerzett tanári végzettség 5 év szakmai gyakorlat A pályázathoz mellékelni kell: – szakmai önéletrajz – vezetői program – végzettséget igazoló okirat másolata – 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány – büntetlen előélet	Illetmény: Kjt szerint Az állás 2004. augusztus 1 napjától 2009. július 31 napjáig 5 tanévre szól. Pbhi: a közzétételtől számított 30 nap Pehi: a közzétételtől számított 90 napon belül Pc.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Művelődési és Sportosztály 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. F: Dr. Pintérmé Grundmann Frida Tel.: 93/500-780

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2004. január 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

## 6. Javaslat a Pannon Tükör című folyóirat támogatására (írásban)

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Lackner László:** Levelünk megírása óta a Megyei Önkormányzat felvállalta a főszerkesztő státuszát és a Megyei Ifjúsági Házban kinevezték, a Pannon Tükör főszerkesztői feladatkörét kell ellátni. Zalaegerszeg város pedig a leírói és titkárnői feladatok státuszra tett ígéretet. Ennek megvalósulása folyamatban van. Kérem, támogassák munkánkat.

**Papp Péter Pál:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság érdemleges határozatot nem hozott. A vita három téma körül sarkult ki. Az egyik, hogy 600.000 vagy 800.000 Ft legyen a támogatás összege. A másik az, hogy lapszámonként vagy időszakonként. A harmadik téma pedig az volt, hogy milyen elszámolást kérjünk a Pannon Tükörtől. A szavazatok úgy oszlottak meg, hogy érvényes határozatot nem hoztunk.

**Dr. Horváth György:** Egy olyan folyóiratról van szó, amely 10. éve van már jelen. Országos terjesztésű, nagyon színvonalas folyóiratról van szó. A költségtervezetet nézve azt javaslom a Zalai Írók Egyesületének, hogy a nagyobb városokban kérjék meg a diákbizottságokat a lap terjesztésére. A határozati javaslatokat – egyetértve a 800.000 Ft-tal - szeretném azzal kiegészíteni, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság az ötödik szám után nézze át a folyóiratot és tegyen javaslatot a további támogatásra – a nagykanizsai írók, alkotók, művészek műveinek a folyóiratban való megjelenése érdekében.

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság javasolja a közgyűlésnek, hogy a Pannon Tükör folyóiratot a 2004. költségvetési évben lapszámonként 100.000 Ft-tal támogassa.

**Tóth László:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangúlag azt a határozatot hozta, hogy mindaddig nem támogatja a Pannon Tükörrel kapcsolatos szerződés megkötését, amíg a vitás támogatási szerződések elszámolása meg nem történik.

**Sajni József:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyetért a támogatás biztosításával a Pannon Tükör részére. Abban volt vita, hogy lapszámonként utólagos finanszírozással vagy más szisztémával történjen a támogatás. Többségi szavazattal a bizottság úgy döntött, hogy a támogatás a kért összegben, két alkalommal történjen meg utólagos elszámolással.

**Zakó László:** Papp Péter nem teljesen hűen tolmácsolta a bizottsági munka lényegét, mert elhangzott olyan javaslat is, hogy ne támogassuk a folyóiratot. Ez az én véleményem volt. Elismerve a lap nívós kivitelét, városunk jelenleg nincs abban a helyzetben, hogy ekkora összeget ilyen célra fordítson. Úgy gondolom, hogy az a PR-érték, amit remélünk a laptól, nekünk sokba kerülne.

**Budai István:** Az zavaró körülmény, hogy összevont lapszámok jelennek meg. A Pénzügyi Bizottság által javasolt lapszámonként 100.000 Ft-ot a megjelent lapok száma után fizessük, az elvégzett munkát díjazzuk.

**Tóth László:** Egyetértek Budai István és a Pénzügyi Bizottság álláspontjával. Ha támogatom a javaslatot, akkor csak ebben a formában tudom támogatni. Erre az évre a költségvetésben ilyen célra mekkora összeg szerepel, ez milyen arányban van az előttünk lévő kérelem összegével?

**Röst János:** A folyóiratot támogatásra érdemesnek tartom. Először döntsünk az összegről, ezt követően pedig döntsünk arról, hogy utófinanszírozással támogassuk, vagy pedig a megállapodásban rögzítettek szerint. Javaslom, hogy negyedévenként és 200.000 Ft legyen a támogatás.

**Dr. Pintérné Grundmann Frida:** A tavalyi szintnek megfelelően 12 millió Ft-ot kértünk a 2004. évi költségvetésből. Tudomásom szerint a tervezésnél 10 millió Ft került beállításra ezen a soron.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén elhangzott egy kérdés, ami megalapozta a bizottság határozatát, mégpedig az, hogy a Pannon Tükörnek milyen elszámolatlan ügye van az önkormányzattal szemben esetlegesen, ami még tartozásként áll fenn. Ugyanis a bizottság ebben a kérdésben következetes. Akinek az önkormányzat felé bármilyen tartozása van, azzal nem javasolja a szerződéskötést az önkormányzat részéről. Erre a kérdésre a bizottsági ülésen sem, és itt a közgyűlésen sem kaptam választ. Addig nem tudok lelkiismeretesen dönteni, amíg erre a kérdésre választ nem kaptam.

**Dr. Pintérné Grundmann Frida:** Az összeggel elszámolt a Pannon Tükör. Nem rajtunk keresztül működött a megállapodás. A megjelent példányszám körül voltak viták, mert összevont példányszámok jelentek meg.

**Dr. Kolonics Bálint:** Módosító indítványom lenne. Napoljuk el a kérdést addig, amíg előttünk dokumentáltan megismerhetővé válik, hogy a Pannon Tükör szerződésszerűen betartotta-e azt, amit a támogatással ellentétben az önkormányzat tőle várt, az elszámolás megtörtént-e. Amennyiben megtörtént, akkor természetesen a támogatásomra számíthat a Pannon Tükör. Módosító javaslatom elhangzott bizottsági ülésen is. Nem kimerítő választ kaptunk a kérdésre.

**Lackner László:** Mi valamennyi összeggel elszámoltunk. Tavaly nem kaptunk támogatást. Egy korábbi időszakban Tarnóczy Attila alpolgármester úr Orsós Jakab úrnak bizonyos kérdéseket tett fel. Orsós úr akkor már nagyon beteg volt, hamarosan meghalt és ez a levél nem került hozzám. A napokban erre válaszoltam. Elszámolatlan ügyünk egymás között nincs.

**Dr. Pintérné Grundmann Frida:** Összevont elszámolatlan dolog nem is volt. A két utolsó számot összevontan adták ki. Ilyen van a gyakorlatban.

**Lackner László:** Voltak olyan évek, amikor nem minden önkormányzat támogatta a korábbiakban hasonló mértékben a lapot, ezért került sor arra, hogy összevontan jelentek meg lapszámok. A szerződéstervezetben és levélben leírtak idén megvalósulnak, az évente hat lapszám meg fog jelenni, ugyanis a Megyei Önkormányzat 2 millió Ft-tal, Zalaegerszeg város szintén 2 millió Ft-tal támogatni fogja a lap kiadását és még két státusszal. Lenti, Keszthely és Hévíz is fogja támogatni a lapot.

**Litter Nándor:** Én is javaslom, hogy támogassuk a lapot, hiszen nagykanizsai költők, írók is nagyobb teret fognak kapni, mint a múltban. Horváth György által elmondott javaslattal megfelelő kontroll tudunk gyakorolni a folyamatok felett. De több módosító indítvány is volt, amelyről természetesen

szavaznunk kell. Dr. Kolonics Bálint fenntartja meg módosító javaslatát? Hiszen az elszámolás megtörtént.

**Dr. Kolonics Bálint:** Írásos formában betekintésünk semmiben volt a bizottság részéről. Még mindig vitás az, hogy összevontan jelentek meg lapszámok. Nem sikerült engem meggyőzni. Fenntartom a javaslatomat.

**Lackner László:** Soha a támogatással kapcsolatosan sem Nagykanizsa város, sem egyéb önkormányzat nem kötötte ki, hogy éves szinten hány lapszám jelenjen meg. Ilyen értelmű tartozásunk nincs. Mi szeretnénk a hatot fenntartani, ettől az évtől úgy tűnik, hogy erre megvan az esély. Korábbi években néha valóban összevont lapszámokkal kellett megjelennünk anyagi hiány miatt.

**Litter Nándor:** Kérem Kolonics urat, hogy fogadja el ezt az érvelést.

**Dr. Kolonics Bálint:** Elfogadom.

**Litter Nándor:** Ki ért azzal egyet, hogy a támogatás összege 600.000 Ft legyen? Én a 800.000 Ft-ot támogatom.

A közgyűlés 7 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Arról nem kell szavazni, hogy nem támogatjuk a folyóiratot, mivel ha valaki, nem szavazza meg egyik támogatási összeget sem, akkor az eredmény ugyanaz. Kérem, szavazzunk a 800.000 Ft-os támogatási összegről.

A közgyűlés 10 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk arról, hogy lapszámonként 100.000 Ft-tal, utólagos elszámolással támogassuk a folyóiratot.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a 2. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Az ötödik lapszámot követően az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság által létrehozott szakmai bizottság tekintse át, hogy a jövőt illetően fontos-e az önkormányzati támogatás. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **5/2004.(I.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Pannon Tükör című folyóiratot a 2004-es költségvetési évben lapszámonként 100.000 Ft-tal, utólagos elszámolás mellett támogatja, és

felhatalmazza a polgármestert az erre vonatkozó támogatási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2004. június 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. felkéri az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot, hogy a lap szakmai támogatása céljára hozzon létre egy szakemberekből álló 5 fős csoportot.

**Határidő:** 2004. március 31.

**Felelős :** Sajni József az OKISB elnöke

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. felkéri az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság által létrehozott szakmai csoportot, hogy az 5. lapszám megjelenését követően – a nagykanizsai szerzőknek a lapban történő arányos megjelenésének biztosítása érdekében – a folyóiratot tekintse át és tegyen javaslatot a lap további önkormányzati támogatására.

**Határidő:** 2004. december 31.

**Felelős :** Sajni József az OKISB elnöke

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

7. **Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 26/2003.(IV.23.) sz. önkormányzati rendelet 4. és 5. sz. mellékletének módosítására (írásban)**

**Előadó:** Dr. Kelemen Marcell jegyző

**Litter Nándor:** Hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **1/2004.(I.30.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1/2004.(I.30.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló többször módosított 26/2003.(IV.23.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2004.(...) számú rendelete a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és térítési díjairól szóló 78/2003.(XII.12.) számú rendeletének módosításáról (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**György Pál:** Az anyagot áttekintve néhány kérdés merült fel bennem, melyekre osztályvezető asszony példás gyorsasággal válaszolt. Az egyik kérdésem, hogy a város költségvetését mennyivel terheli az, ha bizonyos személyek ebédjéhez hozzájárulást adunk? Az nem tekinthető pénzügyi hatásnak, ami az előterjesztésben szerepel. A pénzügyi hatás az az 1.648 eFt, amelyet kifizetünk bizonyos személyek ebédjének támogatására, amely személyek nem az ebéd kiadási helyén fogyasztják el azt, hanem hazaviszik. Miért csak azoknak adunk támogatást, akik esznek ebből a

körből? Azoknak miért nem adunk, akik nem esznek? Hányan veszik ezt igénybe és hányan maradnak ki belőle? A 178 lehetséges személyből 109-en veszik igénybe a válasz szerint. Keveslem a 178 személyt, mert szerintem az intézményrendszerből sokkal több nyugdíjasa van a városnak. Vajon vannak-e olyanok, akik reklamálnak azért, hogy a lehetőséget nem veszik igénybe és a napi 70 Ft-ot nem kapják meg? Ez a kérdés konkrétan nem került megválaszolásra, de kikövetkeztethető a válaszból, hogy voltak, akik már reklamáltak emiatt. Nem látom az indokát annak, hogy bizonyos csoport a város pénzéből olyan kedvezményekhez jut, amelyekhez más nem. A város költségvetéséből nem erre kellene költeni.

**Litter Nándor:** Az elvekkkel egyetértek, de ennek az étkeztetésnek a formája az, hogy a nyersanyagnormát megfizeti mindenki. Az a direkt kiadás, amii elsősorban jelentkezik egy-egy ételadag előállításánál, az a nyersanyagnorma, ezt megfizeti az érintett fogyasztó, ezen kívül fizet még a rezsiköltségből is valamennyit. Az igaz, hogy támogatást nyújtunk, de a változó költségeket megtéríti az érintett személy, az állandó költségeinkből pedig elvisz egy szeletet.

**Csordásné Láng Éva:** Azokról a pedagógusokról vagy közalkalmazottakról van szó, akik a város tízezreit nevelték. Az, hogy kap, vagy nem kap támogatást, nem kizárás van, akár mind a 178 személy igénybe vehetné. Ezek az emberek ennyit talán megérdemelnek.

**Papp Péter Pál:** Azon a véleményen vagyunk, hogy adjuk meg ezt a nyugdíjasainknak, mivel így úgy tud adni az önkormányzat a valamikori dolgozóinak, hogy nem kerül neki pénzbe.

**György Pál:** Azon nem csodálkozom, hogy pedagógus képviselőtársam hogyan szól hozzá, mivel érzelmileg ehhez a réteghez kötődik. De akik a gépek mellett dolgoznak, az adójuk révén megteremtik a lehetőséget arra, hogy a pedagógusok fizetést kaphassanak, azért nyugdíjas korukra ők is megérdemelnének bizonyosfajta támogatásokat, hasonlóképpen, ahogy a pedagógusok megérdemelnének. Mindenkinek adni nem tudunk. Az ellen szóltam, hogy kivételeket tegyünk. Tudom, hogy a konyhák a költségeik egy részét más egyéb költségek felé hogyan kenik el. Arról külön vitát lehetne nyitni, hogy szükség van-e ennyi intézményi konyhára. Ha már ilyen jellegű vállalkozások vannak a városban, nem azokat kellene-e igénybe venni azért, hogy még olcsóbb legyen az étkeztetés, és azért legyen olcsóbb az étkeztetés, hogyan több pénzünk maradjon járdára, útra, kultúrházra stb.

**Sajni József:** Jelen pillanatban a konyhákön semmiféle elkenés nincs.

**Litter Nándor:** György Pál nem ezekre a konyhákra gondolt.

**Sajni József:** Ezek a konyhák nagyon jól látják el a feladatukat, ebben az irányban ne gondolkodjunk. Az itt nevezetteket támogatni kell. Nem értem, hogy a két támogatási érték között miért van ekkora különbség, hiszen ha valaki éthordóban viszi el az ételt, az ugyanannyi munkával jár majdnem, mint ha kiadják. Sőt az éthordók tárolásával, elhelyezésével kapcsolatban is magas követelmények vannak. Ha valaki helyben étkezik, az kapja meg ugyanúgy, és 30 %-ot javaslok mindkét esetben, és akkor nincs differencia.

**Litter Nándor:** Javaslom, hogy Sajni úr vonja vissza a javaslatát. Tavaly ugyanez a vita fellángolt. Akkor hosszas egyeztetések után ezt a konstrukciót kitaláltuk, ami az APEH-hal szemben is védhető. Ezt ne vitassuk újra.

**Sajni József:** Ezt megtehetem, de ekkora különbségre nincs ok.

**Cseresnyés Péter:** Pontosan ezek miatt a problémák miatt hoztuk vissza Szányiné képviselőtársammal a múlt évben ezt a napirendi pontot. Szerintem ne vitatkozzunk. Azok, akik GYES-en, GYED-en vannak, vagy nyugdíjasok, megelégedéssel veszik igénybe ezt a szolgáltatást. Ha valami problémájuk van, akkor azt úgyis fogják jelezni, és akkor a következő évben vitatkozzunk erről. Ez a rendszer működik.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **2/2004.(I.30.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2/2004.(I.30.) számú rendelete a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és térítési díjairól szóló 78/2003.(XII.12.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

### **9. Ellenőrzési munkaterv a 2004. évi felügyeleti ellenőrzésekhez (írásban)**

**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottságnak kiegészítő javaslata van a munkatervhez. 9. pontként kerüljön be a Kórház 2003. évi gazdálkodásának ellenőrzése, 10. pontként pedig a Pénzügyi Bizottsággal közösen a polgármester által kijelölt gazdasági társaságok működésének ellenőrzése a megbízólevélben megadott szempontok szerint.

**Litter Nándor:** Támogatom a két kiegészítő javaslatot. Kérem, ennek megfelelően fogadjuk el az ellenőrzési ütemtervet.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **6/2004.(I.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. évi intézményi ellenőrzési munkatervet – a mellékletet kiegészítve az elfogadott módosításokkal – azzal, hogy az év folyamán szükség szerint további vizsgálatok rendelhetők el.

**Határidő: 2005. április 30.**

**Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző**

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

### **10. Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok és közhasznú társaságok alapító okiratának módosítására (írásban)**

**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Dr. Szűcs Marianna:** A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott és egyetértek a javaslattal, hogy a határozati javaslat 1. pontjában a második bekezdésben a könyvvizsgáló szervezetre vonatkozó szövegrésznél a gazdálkodó szervezet legfőbb szerve helyett az „alapító” szó kerüljön. A javadalmazási szabályzat I. 4. pontját törölni kellett volna, véletlenül bennmaradt. Ez nem szerepel valójában a szabályzatban.

**Papp Péter Pál:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság többségi szavazattal módosításként javasolja, hogy a határozati javaslat 1. pont első bekezdésében, ahol az ügylet értéke az 5 millió Ft-ot meghaladja szöveg helyett 5 és 15 millió Ft között a polgármester, 15 millió Ft felett az alapító hatáskörébe tartozik a szerződések jóváhagyása. A határozati javaslat 2.b, pontjába pedig az, hogy

melyik az az érték, ami a társaság tevékenységébe tartozik és a szerződés aláírásától számított 30 napon belül a cégbíróságon be kell jelenteni, itt 10 millió Ft-ot javasolunk szerepeltetni. A következő javaslatunk a javadalmazási szabályzat II. fejezet 2. pontjára vonatkozik, a jutalomra úgy, hogy a d. alpontban a céljutalom mértéke kerüljön kiegészítésre, hogy célonként minimum 1 havi, maximum 6 havi személyi alapbér lehet. Ezzel lehetővé tenné, hogy egy gazdasági társaságnál esetleg egy naptári évben ne egy, hanem kettő vagy több cél is meghatározásra kerülhessen. Az f. pontot javasoljuk azzal kiegészíteni, hogy a céljutalom kifizetésének előfeltétele az legyen, hogy az érintett, a célnak megfelelő szakbizottság hozzájárulásával a polgármester javaslatára a Pénzügyi Bizottság ellenjegyzésével fizethető ki a céljutalom. Pontosítás végett szeretnénk azt is rögzíteni itt, hogy a jutalom forrása a gazdasági társaság költségvetésében biztosított.

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a határozati javaslat 1. pontjában szereplő 5 millió Ft-ot 15 millió Ft-ra emeljük fel. A javadalmazási szabályzat 2. pont – ahol a jutalomról van szó – a. pont egészüljön ki azzal, hogy a jutalom csak a közgyűlés által az üzleti terv jóváhagyásával egy időben meghatározott feladatok teljesítéséhez kötött céljutalom lehet. Előre meg kell határozni az éves célfeladatokat. A d. ponthoz javasoljuk, hogy a minimum 1 havit hagyjuk ki, úgy szerepeljen, hogy maximum 6 havi lehet. A g. pontban az előlegre vonatkozó szabályokat javasoljuk kihagyni, csak azt tartjuk elfogadhatónak, ha azt leírjuk, hogy céljutalom évente egy alkalommal adható. Az eredmény ismeretében az év végét követően lehetne megoldani. Úgy gondoltam, hogy a forrást is meg kell jelölni, de én nem forrást jelölnék meg, hanem a személyi juttatások között számolható el, amelyre pótköltségvetési igénnyel nem léphet fel a gazdasági társaság.

**Tóth László:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az alábbi módosítási javaslatokkal támogatja a javadalmazási szabályzat elfogadását:

A II. 1. pont c, pontja a következőképpen módosulna: a munkabért a közgyűlés legalább évente egyszer – az üzleti terv elfogadásával egyidejűleg – felülvizsgálja és az ügyvezető teljesítményét figyelembevéve állapítja meg.

A 3. b, pont: Amennyiben a munkáltató a munkaviszonyt a határozott idő letelte előtt megszünteti – ide javasoljuk betenni, hogy ide nem értve a rendkívüli felmondás esetét.

4. pont: taxatívén fel kellene sorolni, hogy milyen egyéb juttatásokban gondolkodik az önkormányzat.

A Felügyelő Bizottság tagjaira vonatkozó tiszteletdíj b. pontjában azt javasoljuk elfogadásra, hogy a tiszteletdíj mértékét a Gt-ben meghatározottak figyelembevételével egyenlő mértékben kell meghatározni.

**Dr. Szabó Csaba:** Budai úr által beterjesztett módosításokkal kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy annak egyik eleme azt fixálja, hogy megméri a mai időkben rendkívüli alkalmazkodóképességre ítéltetett gazdasági társaságok és egyéb szervezetek működését azzal, hogy az üzleti terv benyújtásakor és kizárólag akkor lehet célfeladatot meghatározni, mivel ez azt jelenti, hogy akkor egész évben többet nem lehet. Módosító javaslatom, hogy a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatának ezt az elemét külön szavazzuk.

**Kelemen Z. Pál:** A határozati javaslat 1. pont első francia bekezdésében javasolom, hogy a gazdasági társaság hatáskörében 15 millió Ft-ig tartozzon az önálló szerződéskötés, 15 millió felett a közgyűlésé lenne. Ezzel leegyszerűsödne a döntéshozatal.

**Kereskai Péter:** A 2.a. ponttal kapcsolatban úgy gondolom, hogy meg kell határozni év elején a célfeladatot az üzleti tervvel együtt. Az 5-15 millió Ft-tal kapcsolatban úgy gondolom, hogy nagyjából körülhatárolható, hogy mely cégek jöhetnek szóba ebben az esetben. Azt tartanám helyesnek, ha 15 millió Ft-ot határoznánk meg. Olyan szerződésekről van szó, amelyek ezt az összeghatárt meghaladják. Ebben valóban döntsön az alapító.

**Budai István:** Olyan nagy jelentőséggel nem bír, hogy hol húzzuk meg a határt azokban a szerződésekben, ahol a 70-80 és nagyobb összegű éves szerződéseket kötünk. Nyugodt szívvel elfogadhatjuk a 15 millió Ft-ot is, mert ez nem befolyásolja a városüzemeltetési szerződésekre vonatkozó előírásainkat.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk arról, hogy a határozati javaslat 1. pont első francia bekezdésében 5 és 15 millió Ft között a polgármester, 15 millió Ft felett az alapító hatáskörébe tartozzon a szerződések jóváhagyása.

A közgyűlés 11 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** A másik javaslat erre a pontra vonatkozóan, hogy 15 millió Ft-ig saját hatáskörben, 15 millió Ft felett pedig a közgyűlés hagyja jóvá a szerződéseket.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Ügyrendi javaslat volt, hogy az 1. pont első bekezdésében az alapító szó kerüljön kiegészítésre. Papp Péter javasolta, hogy az 2. b. pontban 10 millió Ft kerüljön meghatározásra. A javadalmazási szabályzatban technikai módosítás, hogy a l. 4. pont törlésre kerül. A II.1. c. pontjában az ügyvezető teljesítményének figyelembevételével kerül megállapításra a munkabér. Ezeket a módosító javaslatokat elfogadom, így átvezetésre kerülnek. A jutalom csak a közgyűlés által előre meghatározott szó bekerül. Ezt szintén támogatom. Budai úr azt javasolta, hogy ez évente egy alkalommal kerüljön meghatározásra, míg más vélemény szerint, hogy menet közben is lehessen meghatározni célokat a változásokat figyelembevéve. Ezért erről külön szavazunk. Én az éves célok meghatározása mellett vagyok, főleg, ha átfogó célokat szeretnénk meghatározni. Először a Pénzügyi Bizottság javaslatáról szavazunk.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A d. pontnál javasolom, hogy Papp Péter javaslatát fogadjuk el, hogy célonként 1-6 havi céljutalom határozható meg. Elfogadom Papp Péter javaslatát, így nem kell erről szavazni. Tehát maximum hat havi jutalmat lehet adni. Papp Péter javasolta, hogy az érintett szakbizottság hozzájárulásával a Pénzügyi Bizottság ellenjegyzésével fizethető ki jutalom. Az f. pont így módosul. Ezt elfogadom, így szavazni nem kell róla. A Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy előleg ne legyen. Ki ért ezzel egyet. Én nem támogatom.

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Mivel nem igényel minősített többséget a kérdés, így a javaslat elfogadásra került. A 3.b. pontban kiegészül a mondat azzal, hogy kivéve a rendkívüli felmondással. Ezen kívül bekerül, hogy a jutalom kifizetésének forrása a gazdasági társaság költségvetése. Ki ért egyet Tóth László javaslatával, hogy az egyéb juttatásokat részletesen szabályozzuk?

A közgyűlés 7 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Budai István:** Javasoltam, hogy a céljutalomra póttámogatás a költségvetésből nem igényelhető.

**Litter Nándor:** Ezt beépítjük az anyagba. Kérem, hogy egyben szavazzuk meg a határozati javaslatokat a melléklettel együtt.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **7/2004.(I.29.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági és közhasznú társaságok alapító okiratát az alábbiak szerint egészíti ki:

- Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik a társaság által kötött szerződések jóváhagyása, amennyiben az ügylet értéke a 15 millió Ft-ot meghaladja.
- A Könyvvizsgáló szervezetre, illetve a könyvvizsgáló személyére az ügyvezetés a felügyelő bizottság egyetértésével tesz javaslatot az alapító.
- A gazdálkodó szervezet és tagja (részvényese) között létrejövő szerződést a szerződés aláírásától számított harminc napon belül a cégbíróságon a cégiratok közé letétbe kell helyezni, kivéve, ha a társaság és a tag (részvényes) a társaság tevékenységi körébe tartozó olyan ügyletet köt, amelynek értéke a 10.000.000 Ft-ot nem haladja meg.  
Az okirat aláírásától számított harminc napon belül letétbe kell helyezni továbbá a cégbírósághoz azt az okiratot is, amely bárki javára ingyenes vagyont juttat, feltéve, hogy annak értéke az 1.000.000 Ft-ot meghaladja. Az összeghatár szempontjából a két éven belül ugyanannak a személynek vagy szervezetnek nyújtott juttatásokat össze kell számítani.
- Az alapító - a megválasztással illetve kinevezéssel kapcsolatos ügyek kivételével - a hatáskörébe tartozó döntés meghozatalát megelőzően köteles a vezető tisztségviselő (ügyvezető) valamint a felügyelő bizottság véleményét megismerni.  
Halaszthatatlan döntés esetén a vélemény beszerzése rövid úton (pl.: távbeszélő, fax, e-mail) is történhet azonban az így véleményt nyilvánító személy nyolc napon belül köteles véleményét írásban is a döntést hozó rendelkezésére bocsátani.  
Az írásos véleményt vagy az ülésről készült jegyzőkönyvet, illetve annak kivonatát az alapító határozatával együtt - a döntés meghozatalától számított harminc napon belül - a cégbíróságon a cégiratok közé letétbe kell helyezni.
- A társaságot érintő alapítói döntéseket Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése vagy – erre irányuló felhatalmazás esetén - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármestere hozza meg. A napirendet a polgármester terjeszti a közgyűlés elé. A társaságot érintő napirend esetén az alapító az ügyvezetőt és a Felügyelő Bizottság elnökét a közgyűlésre meghívja. A meghívót és a napirendre vonatkozó írásos előterjesztést a közgyűlést megelőzően legalább 15 nappal kézbesíteni kell azzal, hogy a véleményezésre jogosult az írásos véleményt legkésőbb a közgyűlést megelőző napon köteles a polgármesternek átadni. A megkeresésnek tartalmaznia kell, hogy amennyiben a véleményt a jogosult a meghatározott időben nem adja meg, úgy a döntést a közgyűlés a jogosult véleménye nélkül fogja meghozni. A véleményt a közgyűléssel a polgármester ismerteti.  
Amennyiben a döntés a polgármester hatáskörébe tartozik, úgy a polgármester írásban köteles felhívni a véleményezés gyakorlására jogosultat véleménye közlésére azzal, hogy a jogosult véleményezési jogát a megkeresés kézhezvételétől számított 15 napon belül gyakorolhatja. A megkeresésnek tartalmaznia kell, hogy amennyiben a véleményt a jogosult a meghatározott időben nem adja meg, úgy a polgármester a döntést a jogosult véleménye nélkül fogja meghozni.

Az alapító döntését az ügyvezetővel és a felügyelő bizottság elnökével a határozat meghozatalától számított 8 napon belül írásban közölni kell.

- A felügyelő bizottság ülését az elnök hívja össze, úgy, hogy az írásos meghívó kézbesítése az ülést megelőző legalább három nappal megtörténjen. A meghívóval a napirendet is közölni kell. Amennyiben az ülést az elnök nem szabályszerűen hívta össze, a bizottság döntést csak akkor hozhat, ha az ülésen minden tag jelen van és annak megtartása ellen egyikük sem tiltakozik. Ezt a tényt az ülés jegyzőkönyvében rögzíteni kell.

**Határidő:** 2004. március 15.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Önkormányzati és Jogi Iroda)

2. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságoknál a közgyűlés határozata alapján kezdeményezze a társasági szerződés módosítását az alábbiak szerint:
  - a, A Könyvvizsgáló szervezetre, illetve a könyvvizsgáló személyére az ügyvezetés a felügyelő bizottság egyetértésével tesz javaslatot a gazdálkodó szervezet legfőbb szervének.
  - b, A gazdálkodó szervezet és tagja (részvényese) között létrejövő szerződést a szerződés aláírásától számított harminc napon belül a cégbíróságon a cégiratok közé letétbe kell helyezni, kivéve, ha a társaság és a tag (részvényes) a társaság tevékenységi körébe tartozó olyan ügyletet köt, amelynek értéke a 10.000.000 Ft-ot nem haladja meg. Az okirat aláírásától számított harminc napon belül letétbe kell helyezni továbbá a cégbírósághoz azt az okiratot is, amely bárki javára ingyenes vagyont juttat, feltéve, hogy annak értéke az 1.000.000 Ft-ot meghaladja. Az összeghatár szempontjából a két éven belül ugyanannak a személynek vagy szervezetnek nyújtott juttatásokat össze kell számítani.

**Határidő:** 2004. március 15.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Önkormányzati és Jogi Iroda)

3. A közgyűlés az előterjesztés mellékletében foglaltak, illetve az elfogadott módosítások szerint megalkotja az önkormányzat egyszemélyes tulajdonként működő gazdasági és közhasznú társaságok javadalmazási szabályzatát. Megbízta a polgármestert azzal, hogy az önkormányzat többségi befolyásával működő gazdasági társaságoknál kezdeményezze a javadalmazási szabályzat elkészítését.

**Határidő:** 2004. március 15.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Önkormányzati és Jogi Iroda)

**11. Javaslat az egységes szervezetbe foglalt közoktatási feladatellátási, intézményhálózat fejlesztési terv és az önkormányzati minőségirányítási program elfogadására (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Dr. Pintérmé Grundmann Frida:** Törvényi kötelezettségnek tettünk eleget, amikor ezt az anyagot összeállítottuk. Ez egy szakmai anyag és költségvetési vonzata nem lehet ebben a pillanatban, mert a szükséges intézkedések mindegyikére külön közgyűlési előterjesztés készül gazdasági számításokkal és minden személyi kihatására vonatkozóan. Az anyagban szereplő törvényi hivatkozást a költségvetési törvény máris módosította.

**Sajni József:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag elfogadta az előterjesztést, melyet nagyon jó színvonalúnak talált. A bizottsági ülésen az alábbi módosító javaslatok hangzottak el. Az 51. oldalon a 4.3. pontot kérjük kiegészíteni: az intézmény-hálózatra vonatkozó korszerűsítési és felújítási programterv. Az 53. oldalon az intézmények egyeztetések ellenére kimaradt a Hevesi Iskolának az emelt szintű oktatásra vonatkozó kérése, illetve vállalása. A testnevelés és a művészeti nevelés terén szeretnék, ha a kiemelt szintű oktatás bekerülne az anyagba.

**Polai József:** Az anyagban szerepel, hogy a legrosszabb állapotban alapfokú iskolák és óvodák épületállománya van. Úgy gondoljuk, hogy a Batthyány Gimnázium C épületére is ráférne a felújítás. Ezt szeretnénk figyelembe ajánlani. Mely iskolába járhat ma Nagykanizsán mozgássérült gyermek, mely iskola akadálymentesítése történt meg? Gimnáziumi osztályok lényegesen magasabb átlaglétszámmal is működnek, mint amit a törvény jelenleg előír. A jövőben felvetődhet a csoportlétszámok csökkentése? A 3.2.11. pontból hiányzik a környezetvédelem gondolata, ezért ennek megfogalmazását szeretnénk ide belevenni, hogy a környezet tudatos nevelése, hatékonyságának növelése szerepeljen benne. Erdei iskolák alkalmazása, igénybevétele például. A felújítások sürgős intézkedést igényelnének. Az anyag azt mondja, hogy óvodai csoport további leépítésére várhatóan nem lesz szükség, de a tagóvodát mégis említi, mint lehetséges megoldást. Egy Nagykanizsától 10 km távolságra található, jelenleg tagóvodaként nyilvántartott óvodai csoport intézmény és nem tagóvoda. Az intézményfenntartói, ellenőrzési tervnél a felsorolásból hiányoljuk a kollektív szerződés említését. Úgy, mint a pénzügyi és törvényességi ellenőrzésnek, a túlórák, helyettesítések nyilvántartása és elszámolása esetében szükségesnek tartjuk a kollektív szerződésben történő szabályozást.

**Papp Péter Pál:** Rossz hír, hogy 1996 és 2003 között 946-tal csökkent Nagykanizsán az általános iskolai korú létszám, és azok a gyerekek már megszülettek, akik 2009-ben fognak majd beiratkozni, és az a mai naptól számítva újabb 987-tel csökkenti az általános iskolai létszámot. Ha 25 fős tanulócsoporthal számolok, akkor 77 tanulócsoporthal kevesebb lesz 2009-ben Nagykanizsán, mint 1996-ban volt. Ez 12 év alatt nagyon drasztikus gyermekszám csökkenés. Jó lenne azt is látnunk, hogy a városnak melyek azok a földrajzi részei, ahol inkább előfordul a gyerekszám csökkenés, mert óhatatlanul a csoportmegszüntetéseknel figyelembe kell venni. Az anyag arra is jó, hogy bármelyik bizottság a megállapításokat a munkájában figyelembe vegye. Az oktatásra ajánlott szakmacsoportoknál a felsorolás tekintetében szeretném felhívni a figyelmet, hogy a városban egyidejűleg jelentkezik a munkanélküliség és a munkaerő hiányának gondja is. Többen említették, hogy fémszerkezeti munkák terén megfelelő képzettségű munkaerő nem áll rendelkezésre Nagykanizsán. A határozati javaslatot szeretném egy 5. ponttal kiegészíteni: a közgyűlés felkéri az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot egy intézményi vezetői értékelési rendszer kidolgozására, mely a szakmai feladatellátáson túl kapacitás kihasználtságot is értékel és egy eredményérdekeltségi jutalom alapjául is szolgálhat.

**Sajni József:** Módosító javaslatom: a 29. oldalon a közoktatás költséghatékonyságának és irányításának javításai pontjai közé érdemes lenne felvenni az intézmény fenntartó társulás létrehozásának lehetőségét, ugyanis itt a regionalitás erősödésével, illetve feltehetően azon önkormányzatok, amelyek a kötelező feladatellátás keretében nem tudják felvállalni a közoktatási intézményeik működtetését, esetleg a városban fogják megtalálni ezen ellátási kötelezettségük teljesítését.

**Litter Nándor:** Ez a 29. oldalon a 3.2.9. pontjának ötödik bekezdésében szerepel.

**Sajni József:** Ha ez intézmény fenntartó társulást is takar, akkor igen. A társulás lehet egy regionális, stb. az intézmény fenntartó és egy regionális társulás. Két különböző dolog, ugyanis az intézmény fenntartó társulásnak közvetlen hozadéka van, hiszen a költségvetés preferálja, és amennyiben lehetséges és a jogszabályi lehetőségek adottak, akkor ezt akár ebben az évben vagy a következő évben lehet kötni. A lehetőségét bennhagynám. Papp Péter úr által javasolt intézményvezetői

értékelés és ennek az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottsághoz történő juttatása nem lenne rossz, csak ennek olyan paramétereit kellene meghatározni, ami az intézményekben úgy teljesíthető, hogy az intézményeknek olyan kompetenciájuk van, amire kívülről nincs ráhatás. Olyan elemeket kell ide bevenni, hogy valóban teljesüljön.

**Dr. Szabó Csaba:** A 2003-as adatok ismeretében nem állt meg Nagykanizsán a születésszám csökkenés. Legalább a stagnálást szívesen láttuk volna. Az oktatás és az egészségügy is a maradékelven való működtetés kategóriájába tartozik. Szeretném képviselőtársaim figyelemébe ajánlani az anyag ismeretében is, hogy a mi feladatunk a pedagógilag szükséges és a gazdaságilag lehetséges megoldás lesz mindaddig, amíg ez a program nem teljesül.

**Dr. Pintérné Grundmann Frida:** A felvetett módosítási javaslatokat nem kell megszavazni, mert nem határozatot hozunk a szükséges intézkedéseknél. Mi el tudjuk fogadni. Ha ahhoz hozzájárulnak, hogy ezeket a módosításokat átvezessük, akkor az automatikusan megtörténhet. Továbbra is fenntartom azt a véleményemet, hogy az általános iskolák és az óvodák vannak a legrosszabb állapotban, legalábbis az épületállományt illetően. Akadálymentesítéssel pillanatnyilag egyetlen iskolánk sem rendelkezik. Két iskola vállalja fel hosszabb távon majd a feladatot, és erre vonatkozóan most kíván pályázatot benyújtani. Az egyik a Rozgonyi Általános Iskola, a másik pedig a Péterfy. Középiskolával közösen kell benyújtani. Az egyik párja a Zsigmondy, a másiknak pedig a Mező Gimnázium, hiszen a gyerekek az első osztálytól az érettségig biztosítani kell az akadálymentesítést. A környezeti neveléssel kapcsolatban, mint ahogy a bizottsági ülésen is elmondtam, kérem tiszteletben tartani, a cél és a feladat két különböző dolog. Szerepel egyébként célként, de az, ami itt elhangzott, az már feladatnak minősül. A tagóvoda jogilag tagóvodának minősül. Az anyag egyébként nem tartalmazza a bajcsai tagóvoda megszüntetését. Ha valaki ezt kiolvasta belőle, nyilván tanulmányozta a mellékletben lévő táblázatot, hisz a gyerekszám ezt joggal felveti. Ez egy intézményegység. Természetesen a jogi feltételeket be kell tartanunk majd, ha bármilyen intézkedésre sor kerül. Szeretném jelezni, hogy az ellenőrzési tervben hiányzik a kollektív szerződés, nem is kerülhet be. A kollektív szerződésbe nincs beleszólási és ellenőrzési jogosítványa a fenntartónak, az szakszervezeti hatáskör. Egy kötelezettsége van az intézménynek, hogy ha pénzügyi vonzata van a kollektív szerződésben rögzítetteknek, akkor azt köteles egyeztetni a fenntartójával. Az intézmény társulás esetében néhány fogalom keveredik. Nagykanizsa jelenleg is intézménytársulás formájában működik mindazon környező önkormányzatokkal, akikkel megállapodást kötött a feladat ellátására. Az intézménytársulásnak van egy fajtája, amit külön díjaz, 9.000 vagy 10.000 Ft különbség van a bejáró normatíva és a társulás között, de az közös intézményfenntartást jelent. A közös intézményfenntartásnak az a jogi feltétele, hogy akivel közösen fenntartjuk, annak ugyanolyan beleszólási jogosítványt kell biztosítanunk az intézményfenntartás minden kérdésében, költségvetés megállapítás, vezető kinevezés, beruházás, stb. Jelenleg Magyarországon nincs példa nagyváros és kistéleplés ilyen szintű társulására. Ha szabad iskolaválasztást biztosítunk a kistéleplésnek is, ha társulunk, ami kötelező alkotmányilag, abban a pillanatban a tizenvalahány intézményünk mindegyikébe beleszólási jogosítvánnyal rendelkezik elvileg. Akkor mindent meg kell tárgyalni mind a két önkormányzattal. Természetesen, mivel a közigazgatás átszervezés ebben az irányban lépéseket tett már, az első adandó alkalommal élni fogunk ezzel a lehetőséggel, ha jogilag tisztázódott, hogy milyen alapon és hogyan lehet ezeket működtetni. A gyermekszám csökkenéssel kapcsolatos változásokkal tisztában vagyunk, de a fogyás létszámát nem lehet elosztani 25-tel, hisz közben elindult egy újabb folyamat a sajátos nevelési igényű, tehát a fogyatékos tanulókat integráltan kell oktatni. A fogyatékos kettő, illetve három tanulónak számít. Ez azt jelenti, hogy az átlaglétszámunkban elsősorban 20 főben kell gondolkodnunk, hogyha a csoportlétszámokat jóváhagyjuk. Ez ezzel együtt azt jelenti, hogy csoportok megszűnésére sor kerül. Az anyag határozottan kiemeli, hogy csoportmegszüntetéseket és nem iskola megszüntetést javasoljunk, hisz közben olyan új feladatokat kell ellátni az oktatási intézményeknek, amelyeknek teremigénye van. Mi is gondolkodunk a földrajzi, területi eloszlás szerinti vizsgálaton, de az hosszabb időt igényel. A szakmacsoportok esetében teljes mértékben jogos a felvetés. Figyelembe kell venni, hogy mi hiába támogatjuk különböző kedvezményekkel, a szülő és a gyerek nem választja ezeket a szakmákat. Polai úr felvette, hogy az anyag nem a törvényi átlaglétszámmal számol. Az átlaglétszám egy mutatószám a közoktatási törvényben. Az átlaglétszám egy jelzés a fenntartónak, hogy ezen létszám megléte esetén érvényesül a közoktatási törvény azon paragrafusa, hogy a normatíva lefedi a két évvel ezelőtti finanszírozás 90 %-át. Semmilyen kötelezettséget nem jelent arra vonatkozóan, hogy ezt a létszámot kell betartani. Ha ennél kevesebb gyerek van, akkor tudja a fenntartó, hogy több kerül a gyerek, ha ennél több van, akkor bizonyos fokig a költséghatékonyság ilyen értelemben kedvezőbbé válik.

**Litter Nándor:** Javaslom, hogy Papp Péter javaslatát 5. pontként szerepeltessük, eszerint a közgyűlés felkéri az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot, hogy az intézményvezetők értékelési rendszerével foglalkozzon, alakítson ki valamifajta normákat, amelyek alapjául szolgálhat egy esetleges érdekeltségi rendszer kialakításának is. Kérem, ezen módosítsanak megfelelően az öt határozati javaslatot együtt szavazzuk meg.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **8/2004.(I.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja az egységes szerkezetbe foglalt „Közoktatási, feladat-ellátási intézményhálózat fejlesztési terv és önkormányzat minőségirányítási programot”. A program 2004. február 1-jén lép hatályba és 2010. augusztus 31-ig hatályos. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős :** **Litter Nándor polgármester**  
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. az Intézkedési tervet kétévenként értékeli és szükség szerint felülvizsgálja. A szükséges intézkedések végrehajtásáról minden esetben gazdasági számításokkal alátámasztott önálló előterjesztés alapján dönt.

**Felelős :** **Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság**  
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. felkéri az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot az intézményfenntartói ellenőrzési terv kidolgozására és annak jóváhagyására

**Határidő:** **2004. december 31.**  
**Felelős :** **Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság**  
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

4. felkéri az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot az önkormányzati minőségirányítási program folyamatszabályozásának elkészítésére és jóváhagyására.

**Határidő:** **2005. december 31.**  
**Felelős :** **Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság**  
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

5. felkéri az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot egy intézményi vezetői értékelési rendszer kidolgozására, mely a szakmai feladatellátáson túl kapacitás-kihasználtságot is értékel és egy eredményérdekeltségi jutalom alapjául is szolgálhat.

**Határidő:** **2004. május 31.**  
**Felelős :** **Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság**  
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

**12. Javaslat a 2004/2005-ös tanév óvodai jelentkezés és általános iskolai beiratkozás lebonyolítására (írásban)**

**Előadó: Sajni József bizottsági elnök**

**Sajni József:** Az anyagból lehet látni az óvodai csoportokkal, jelentkezésekkel, illetve általános iskolai beiratkozásokkal kapcsolatosan azokat a számokat, amelyek az e tanévvel megegyezők, tehát összesen 58 óvodás csoportra, illetve 19 első osztállyal számol az anyag. Ez megfelel a létszámnak, a realitásnak.

**Litter Nándor:** Kérem, hogy a három határozati javaslatot egyben szavazzuk meg.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **9/2004.(I.29.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004/2005-ös tanévben 58 óvodai csoport finanszírozását biztosítja az alábbi intézményi bontásban

Óvoda	Csoportszám
Kertvárosi	6
Vackor	7
Pipitér	6
Rozgonyi	6
Hétszínvirág	6
Micimackó	3
Attila	6
Hevesi	6
Rózsa	6
Miklósfa	4
Palin	2
<b>Összesen:</b>	<b>58</b>

A módosítás jogát fenntartva felkéri az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, hogy a jelentkezések alakulásáról a Közgyűlést tájékoztassa.

**Határidő:** 2004. május 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

**a) a 2004/2005-ös tanévben az általános iskolákban az első évfolyamon 19 tanulócsoport finanszírozását biztosítja az alábbi intézményi bontásban:**

Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	1
Általános Iskola és Óvoda Palin	1
Általános Iskola Kiskanizsa	2
Bolyai János Általános Iskola	3
Hevesi Sándor Általános Iskola	3
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	2

Péterfy Sándor Általános Iskola	2
Rozgonyi úti Általános Iskola	2
Zrínyi Miklós Általános Iskola	2
Rózsa úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola	1
<b>Összesen:</b>	<b>19</b>

A módosítás jogát fenntartva felkéri az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot, hogy a beiratkozás alakulásáról a Közgyűlést tájékoztassa.

**Határidő:** 2004. május 31.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

b) az intézmények kötelező beiskolázási körzeteit a 2004/2005-ös tanévtől a 1. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

**Határidő:** 2004. május 31.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az óvodai jelentkezéseket és általános iskolai beiratkozásokat **2004. március 29. és 2004. március 30. napján tartja.**

**Határidő:** 2004. március 16.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

### **13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város szociális szolgáltatásszervezési koncepciójának elfogadására (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Simánné Mile Éva:** A határozati javaslat 2. pontjában az operatív felelős a feladatmegosztás következtében Dencsné Szabó Edit lesz.

**Halász Gyula:** Az anyag 21. oldalán található 7. pont szerinti szegénység elleni program, amely a szociális depót érinti. Az a kérésem, hogy a 2005. június 30-ai időpontot hozzuk előbbre. Eddig is meglévő igény volt ennek a depónak a kialakítása. Kérem, hogy a depó létrehozását gyorsítsuk fel és még ebben az évben kerüljön kialakításra.

**Kelemen Z. Pál:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság az 1/2004. számú határozatával 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta, javasolja a közgyűlésnek az előterjesztés elfogadását.

**Dr. Csáka Iván:** A VI. fejezetben „Idősek” címszó alatt az utolsó francia bekezdés úgy hangzik, hogy férőhelybővítéssel kapcsolatban meg kell fontolni az idősek otthona, gondozóháza szétválasztásának lehetőségét. Az idősek otthonát, a gondozóházat nagy nehezen kialakítottuk, az az indok, hogy a gondozóház az idősek otthonában van, eleve predesztinálja, hogy a gondozottak oda át akarnak kerülni. De ha Miklósfá vagy Palin végén van a gondozóház, azok az emberek is szeretnének az idősek otthonába bekerülni. Mindegy, hogy onnan kiköltöztetjük vagy sem. A férőhelybővítésnek van másik útja. Ha a költségvetési számokat megismerjük, önálló képviselői indítványként elő fogom terjeszteni a bővítést. Itt van egy olyan kitétel, hogy lehetőséget nyújt, ha a gondozóház kikerül, a demencia ellátó részleg kialakítására. Tudom, hogy ez egy központi rendelkezés, és ezt a központi rendelkezés az idősek otthonához rendeli, de szakmailag nem járható. Ezt felfele kellene jelezni, hogy nem az idősek otthonában kellene a demencia részleg kialakítani. Ehhez kapcsolódva a 4. pont

fenntartó-nem állami résztvevőknél meg kellene említeni, hogy 1992 óta próbáltuk már az úgynevezett ápolási otthon létrehozását, akár magánüzemeltetővel, hisz az önkormányzat abból sem tudna 100 %-ig kilépni, és oda lehetne a demencia részleget létrehozni.

**Simánné Mile Éva:** A tervezési koncepció törvényi kötelem, de mi már tudjuk, hogy a szociális törvény teljes mértékben átírásra kerül, ezért fogalmaztunk nagyon óvatosan. Azt gondolom, akkor vagyunk fair-ek Önökkel szemben, ha azt állítjuk, hogy ez a terv elkészült, aztán majd, ahogy jönnek a törvényi módosítások, évről-évre idejövünk. Senkinek sem célja, hogy előre olyan költségekre köteleztesse el az önkormányzatát, ami nem is biztos, hogy úgy lesz. Kérem, hogy ennek tükrében vizsgálják az anyagot.

**Dr. Szabó Csaba:** Osztályvezető asszony kicsit mértéktartó értékelése ellenére én ugyanazt szeretném megfogalmazni erre az előterjesztésre, ami a város szociális munkájának a stratégiája tulajdonképpen, mint ami elhangzott a pedagógiáira. Szép munka, minden benne van, ami benne lehet. Csakhogy nem egy operatív terv, azaz e pillanatban nincsenek olyan közvetlen vonzatai – természetesen Csáka képviselő úrnak igaza van, a következő évi költségvetés is kell, hogy tartalmazzon a szociális ellátásra vonatkozóan valamilyen sort. Meg fog történni. Ahogyan a születés létszáma csökken, azzal nem párhuzamosan, hanem fokozott mértékben nő az idősek, illetőleg a szociálisan rászorulóknak tömege. A város büszkélkedhet azzal, hogy van szegénység elleni programja. Azt gondolom, hogy ez az, amire építkezni kellene e pillanatban elsősorban. Fontos részletkérdésnek tartom azt, amit Csáka képviselő úr említett, a kérdést nemcsak orvosként látja belülről, hanem a szociális várospolitikával megelőzően már régóta foglalkozó képviselőként is. Azt gondolom, hogy mégis azt kell mondanom neki, hogy a szükséges és a gazdaságilag lehetséges kompromisszumát kell, hogy együtt keressük.

**Litter Nándor:** Halász Gyula javaslatával elvileg egyetérték, javasolom, hogy a költségvetésnél térjünk erre vissza, hiszen az elképzelések szerint ezt a depót a Vöröskereszt üzemeltetné, és amennyiben tudunk további forrásokat a Vöröskeresztnek átadni, akkor a kialakításhoz is esetleg tudnak még támogatókat szerezni, mert az épület rendelkezésre áll, csak az átalakítása lenne fontos, hogy beleférjen az ide évbe. Tegyük meg mindent, hogy ez beleférjen. Ezen észrevételek mellett, és azzal a módosítással, ami a határozati javaslat 2. pontjában jelenik meg – mely szerint Dencsné Szabó Edit az operatív felelős – kérem Önöket, hogy egyrészt köszönjük meg az anyag készítőinek a szakszerű munkát, másrészt ezzel a három határozati javaslattal az önkormányzat szociális szolgáltatásszervezési koncepcióját fogadjuk el és támogassuk 2004 és 2007 évek vonatkozásában. Kérem, hogy együtt fogadjuk el a három javaslatot.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **10/2004.(I.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat szociális szolgáltatástervezési koncepcióját a 2004-2007-es évekre elfogadja és az abban foglalt célkitűzések megvalósítása érdekében

1. felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy - figyelemmel az időközbeni jogszabályváltozásokra is - a koncepcióban az egyes évekre ütemezett feladatok teljesítésére az érintett intézményvezetők bevonásával készítsen javaslatot.

**Határidő:** a koncepcióban egyes célokra ütemezett határidő  
**Felelős :** Kelemen Z. Pál, Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke  
(Operatív felelős: Simánné Mile Éva osztályvezető)

2. felkéri a Polgármestert, hogy a koncepcióban ütemezett feladatok végrehajtása költségeinek a vonatkozó év költségvetésében való megtervezéséről gondoskodjon.

**Határidő:** a koncepcióban egyes célokra ütemezett határidő szerinti tárgyévi költségvetés elkészítésének határideje

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető  
Simánné Mile Éva osztályvezető)

3. felkéri a Polgármestert, hogy a koncepcióban foglaltakat 2005. december 31-ig vizsgálja felül és a szükség szerint módosított, kibővített koncepciót terjessze a Közgyűlés elé.

**Határidő:** 2005. december 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Simánné Mile Éva osztályvezető)

#### **14. Beszámoló a szociális és gyermekvédelmi, gyámügyi, valamint lakásügyi feladatok ellátásáról (írásban)**

**Előadó:** Kelemen Z. Pál bizottsági elnök

**Kelemen Z. Pál:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság a 3/2004. számú határozatában egyhangú szavazattal elfogadta a beszámolót, és a közgyűlésnek tárgyalásra elfogadásra javasolja. Az anyagból kitűnik, hogy mennyire leterhelt a szakosztály. A bizottság a 4/2004. számú határozatában elismerését fejezte ki a végzett munkaért, és kérem a közgyűlést, hogy határozatban ezt erősítse meg.

**Litter Nándor:** Kérem, döntsünk a határozati javaslatról, kiegészítve azzal, hogy megköszönjük a szociális terület munkatársainak az áldozatkész tevékenységüket 2003. évben.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **11/2004.(I.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2003. évi szociális, lakásügyi és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolót elfogadja.

A közgyűlés köszönetét fejezi ki a szociális terület munkatársainak a 2003. évben végzett áldozatkész tevékenységükért.

#### **15. Papp Nándor képviselő önálló indítványa a "Virág Benedek" Szavalóverseny támogatására vonatkozóan (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Dr. Horváth György:** Nagyon sajnálom, hogy a Piarista Iskola nem jelezte ezt az országos versenyt a Kulturális Naptárba. Erre szükség lett volna. A Deák-ünnepségek kapcsán bizonyították azt, hogy abban művészi színvonalon részt vettek. A Deák Emlékbizottság nem kis összeggel támogatta a Piarista Iskolát. Ha egy országos szavalóverseny az eseménynaptárban szerepelne, az a városnak is dicsőség lenne. A határozati javaslat úgy lenne jó, ha 150.000 Ft-tal támogatnánk, mert ha a néhány millió Ft-ból 150.000 Ft-ot adunk, a másik versenyre pedig 20.000 Ft-ot, mert nem jut több.

**Cseresnyés Péter:** Módosító javaslatom, hogy a közgyűlés szavazza meg a kért összeget a szavalóverseny megrendezéséhez.

**Dr. Horváth György:** Nem szabad szavazni, ugyanis a Kulturális Alap felosztása az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság hatáskörébe tartozik.

**Cseresnyés Péter:** A Pannon Tükörnél megszavaztuk, a Pannon Tükör ugyanúgy pályázhatott volna a Kulturális Alaphoz. Egy országos szavalóversenyről van szó. Határozzuk meg, hogy ez után pályáztassunk. De ha a Pannon Tükörnél az előbb úgy szavaztunk, akkor szavazzunk ennél az eseménynél is egyenesben.

**Litter Nándor:** Módosító javaslat volt, hogy a közgyűlés 150.000 Ft-tal támogassa a „Virág Benedek” Szavalóversenyt. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 9 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az eredeti határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **12/2004.(I.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Piarista Iskola nyújtson be pályázatot a „Virág Benedek” Szavalóverseny megrendezésére a 2004. évi kulturális alapra.

**Határidő:** 2004. február 15.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

#### **16. A Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat Vezetőjének megválasztása (írásban)**

**Előadó:** Tóth László bizottsági elnök

**Litter Nándor:** Polai úr elvállalja a részönkormányzat vezetését?

**Polai József:** Természetesen. Újra felhívnam a figyelmet a kellő segítő anyagi támogatásra.

**Cserti Tibor:** Meglepetés volt, hogy Csordásné Láng Éva lemondott. A képviselő asszony kívánja-e pár szóval válaszolni, hogy mi volt az oka a lemondásnak?

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról?

A közgyűlés 20 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **13/2004.(I.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. január 29. napjától kezdődő hatállyal a közgyűlés működésének időtartamára a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat vezetőjéül Polai Józsefet választja meg.

**Határidő:** 2004. január 29.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

## **17. Javaslat a sportszervezetek átmeneti támogatására (írásban)**

**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** Az elmúlt évi költségvetési támogatások során egy kiegészítést tettünk a határozati javaslatok közé, amely szerint a polgármester felhatalmazást kapott volna arra, hogy az előző időszak támogatási összegeit figyelembevéve abban az átmeneti időszakban, amíg a városi költségvetés el nem készül, a télen is jelentős tevékenységet folytató sportszervezetek részére támogatás adható az 1/12-ed résznek megfelelően. Jegyző úr véleménye szerint, mivel nem voltak nevesítve ezek az egyesületek, új döntésre van szükség. Illetve szeretnénk kérni, hogy a jövő évben még egyszer ez már ne forduljon elő, így kapjunk felhatalmazást arra, hogy a következő évben már az 1/12-ed rész átadható ezeknek az egyesületeknek. Kérem, hogy támogassák az anyagot.

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy a határozati javaslat 6. pontját egészítsük ki azzal, hogy az előző évi összes támogatás „maximum” 1/12-ed része.

**Dr. Horváth György:** Kérem, hogy az Izzóval kapcsolatban ne most szavazzunk, hanem zárt ülésen. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ülésén történt valami, amit kértem, hogy tisztázzunk és ez a mai napig nem történt meg. Ezzel kapcsolatban ott lenne egy javaslatom. Itt nem akarom mondani, mert személyt érint.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk arról, hogy ezt a témát zárt ülésen folytatjuk. Az érintett a teremben van? Úgy gondolom, hogy olyan információk várhatók itt, hogy szükséges a zárt ülés tartása. Szavazzunk, arról, hogy zárt ülést tartunk-e a témában.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

## **18. Halász Gyula képviselő önálló indítványa a nagykanizsai Zsinagóga tetőszerkezetének felújítására vonatkozóan (írásban)**

**Litter Nándor:** Képviselő úr sürgősségi indítvánnyal adta be az önálló indítványát. A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság már foglalkozott a kérdéssel.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a közgyűlés előtti kiosztott határozatot fogadta el. Kiegészítem volt a témával kapcsolatban, hogy miután nem biztos, hogy elég a 30 millió Ft, azt gondolom, ha elkezdődik a tető felújítása, akkor teljesen be kell fejezni, és ha ez egy-két millió Ft-on múlik, akkor annyi legyen, mivel kb. 4-5 évvel ezelőtti költségvetés áll rendelkezésre.

**Litter Nándor:** Javaslom, hogy újra fel kellene mérni a költségeket, és akkor lehet az összegekről pontosan beszélni, ezért a 30 millió Ft-ot üresen hagynám, a többi részével egyetértek, hiszen a Strukturális Alapoknál szerepelt ez a kiemelt cél, esetleg külön állami forrásból megvalósulhat ez a beruházás. A határozatot a 30 millió Ft kivételével támogatom, és a költségvetésünk állapotának függvénye, hogy mit tudunk erre a feladatra biztosítani.

**Halász Gyula:** Mindenkit arra kérek, hogy szavazzuk meg ezt a 30 millió Ft-ot azzal a megkötéssel, amit Papp Nándor képviselőtársam mondott. Ne hagyjuk függőben, hogy a költségvetésben lesz pénz vagy nem lesz. 20 éve vár ez az épület felújításra. A mostani felújítás életmentő dolog. A tulajdonost, mint fenntartót az örökségvédelmi törvény kötelezi az állapot megőrzésére. Zala megyében egyedül Nagykanizsán nem újították még fel a zsinagógát.

**Cserti Tibor:** Kérem képviselőtársamat, hogy legyen egy kicsit pragmatikus. Ha annak idején nem került volna sor az épület megvásárlására, akkor a mai napig állami vagy egyházközségi tulajdont képez az épület, és akkor ez a fajta érv nem állná meg a helyét. A város eddig sokat fordított rá a lehetőségeihez képest. A polgármester úr javaslatával egyetértek. Honnan vette képviselő úr a 30 millió Ft-ot? Javaslom, hogy képviselő úr fogadja el polgármester úr javaslatát.

**Papp Nándor:** A tetőt, ha elkezdjük, teljesen be kell fejezni. Ha ez nem történik meg, akkor nincs értelme nekiállni.

**Röst János:** Kérem Halász Gyula képviselőtársamat, hogy legyen türelmesebb két hétig. A költségvetés sarokszámai gyakorlatilag a hét végére elkészülnek. Mindenki elkötelezett amellett, hogy ezt az ügyet támogassa. Ha most negatív szavazásra kerül sor, akkor azt a költségvetéskor nem tudnánk korrigálni. Kérjék be a tetőfelújítás bekerülési költségeit, és ennek birtokában támogatni fogom, bármekkora összegről lesz szó.

**Dr. Szabó Csaba:** A szavazatomat szeretném megindokolni. Számomra az is lényeges, hogy egy képviselői indítvány hogyan van előterjesztve. Nemet fogok szavazni.

**Zakó László:** Az épület zsinagóga, vagy volt zsinagóga? Nem mindegy.

**Litter Nándor:** Volt zsinagóga.

**Zakó László:** Akkor kérem, hogy minden előterjesztésben ezt így szerepeltessük.

**Litter Nándor:** Kérem, hogy a jövőben figyeljünk erre.

**Halász Gyula:** 2000-ben történt egy felújítás az északi tetősíkot illetően, akkor készült egy részletes költségelemzés, ami tartalmazta a tervezést és az egész tetőszerkezet felújításához szükséges költséget. Ebből elkészült az északi tetősík. Ez a 35-40 millió Ft egy referenciaszám.

**Litter Nándor:** Én is támogatom a témát, de a költségvetés arról szól, hogy rangsorokat kell állítani. Kérem, hogy a bizottsági határozati javaslatot a 30 millió Ft kivételével támogassák. Ez a módosító javaslatom.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **14/2004.(I.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Halász Gyula önkormányzati képviselő indítványára megerősíti azon szándékát, hogy a volt Zsinagóga műemlék épület megóvását, rekonstrukcióját céljai között szerepelteti.
2. a 2004-es költségvetésben a volt Zsinagóga tetőszerkezetének felújítására az önkormányzati hozzájárulás összegét biztosítja. Ennek megfelelően, a tetőszerkezet felújítását még ebben az évben befejezi.
3. A 361/2003. (XII.11.) sz. határozatával összhangban, a kiemelt EU Strukturális Alapok pályázat előkészítését fel kell gyorsítani, gondoskodva a szükséges szervezeti-szervezési feltételek biztosításáról.
4. Felkéri a polgármestert, hogy a tömbrehabilitációs előkészítő munka állásáról adjon tájékoztatást.

**Határidő:** 2004. február 25. és a felújítás befejezésére 2004. október 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

#### **19. Javaslat a Szakosított Szociális Intézmény alapító okiratának módosítására (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Litter Nándor:** Hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**15/2004.(I.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szakosított Szociális Intézmény alapító Okiratának módosítását elfogadja. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a módosítások Alapító Okiratban történő átvezetéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2004. február 1.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester

**Dr. Kelemen Marcell:** Úgy gondolom, hogy a sportszervezetek átmeneti támogatásáról szóló napirend zárt ülésen történő tárgyalására nincs törvényes lehetőség, ugyanis ez nem zárt ülésre tartozó téma. Ha képviselő úrnak valamilyen személlyel kapcsolatos véleménye van, akkor az vagy vállalható nyíltan, vagy nem hangozhat el az érintett jelenléte nélkül, mert zárt ülést csak akkor lehet tartani, ha az érintett személy nem járul hozzá a nyilvános üléshez. Márpedig a közgyűlés ülései nyilvánosak, a közgyűlés ilyen esetben nem tarthat zárt ülést, mert ez sértené annak a személyiségi jogait, akiről itt zárt ülésen szó lenne. Kérem, hogy ezt vegyék figyelembe döntésük meghozatalakor.

**Röst János:** Arra kérem Horváth képviselőtársamat, hogy magáról az összegről döntsünk, a személyi kérdést pedig tárgyaljuk meg zárt ülésen, ugyanis ha ellentmondás lehet, akkor annak korrekcióját a sportegyesület egész évi támogatásánál a költségvetésnél tudjuk még korrigálni. Az egyesületeknek ezekkel az összegekkel el kell számolni. Ha olyan vetődik fel, ami az egész finansziális részt érintheti, akkor azt tudjuk korrigálni a költségvetéskor.

**Cserti Tibor:** Mint az Izzó Sportegyesület elnökségi tagjaként azzal a kéréssel fordulok Önökhöz, hogy nyílt ülésen ebben a témában, illetve a sporttámogatás egészében döntsünk, mert két különböző dologról van szó. Itt két embernek a személyes, akkori konfliktusáról van szó, ami feloldásra került. Ha kell, akkor ennek egyéb vonatkozásai nem közgyűlésre tartozó módon – ha úgy gondolja Horváth képviselőtársam – még rendezhető, de a sporttámogatás és az egyesületek működésének jelenlegi helyzete nem tűr halasztást. Zárt ülés tartása eleve indokolatlan ebben a témában, igaza van jegyző úrnak.

**Dr. Horváth György:** Etikai probléma, amit felvetek, a pénzzel függ ez a probléma össze. Én azt mondtam, hogy azt a részt el akarom mondani, utána döntsünk.

**Litter Nándor:** Akkor nyílt ülésen folytatjuk jegyző úr véleménye alapján:

**17. Javaslat a sportszervezetek átmeneti támogatására (írásban)**  
**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** A 6. határozati javaslatban volt egy módosító javaslat, hogy az előző évi összes támogatás „maximum” szóval egészüljön ki. Kérem, hogy így együtt szavazzuk meg a hat határozati javaslatot.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **16/2004.(I.29.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsai Torna Egylet 1866 MÁV Rt átmeneti támogatásával a sportszervezet működési és létesítményüzemeltetési költségeire összesen 2.086.755,- Ft támogatást hagy jóvá az alábbiak szerint.

- Judó szakosztály	116.000,- Ft
- Kézilabda szakosztály	420.000,- Ft
- Labdarúgó szakosztály	140.000,- Ft
- Sakk szakosztály	26.000,- Ft
- Vívó szakosztály	520.000,- Ft
- Létesítmény üzemeltetés	864.755,- Ft

A létesítmény üzemeltetési költség közvetlenül a szolgáltató felé fizethető ki a mellékelt egyedi megállapodás szerint.

Az átmeneti támogatás az éves támogatás részét képezi az a szerződés szerint esedékes első részletnél levonásra kerül.

A közgyűlés megbízza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésével.

**Határidő:** 2004. február 10.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsai IZZÓ Sportegyesület átmeneti támogatásával a sportszervezet működési költségeire összesen 834 e Ft támogatást hagy jóvá.

Az átmeneti támogatás az éves támogatás részét képezi az a szerződés szerint esedékes első részletnél levonásra kerül.

A közgyűlés megbízza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésével.

**Határidő:** 2004. február 10.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsai Tungsram Sakk Klub, átmeneti támogatásával a sportszervezet működési költségeire összesen 1.262 e Ft támogatást hagy jóvá.

Az átmeneti támogatás az éves támogatás részét képezi az a szerződés szerint esedékes első részletnél levonásra kerül.

A közgyűlés megbízza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésével.

**Határidő:** 2004. február 10.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Kanizsa Kosárlabda Klub DKG-EAST átmeneti támogatásával a sportszervezet működési költségeire összesen 1.182 e Ft támogatást hagy jóvá.

Az átmeneti támogatás az éves támogatás részét képezi az a szerződés szerint esedékes első részletnél levonásra kerül.

A közgyűlés megbízza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésével.

**Határidő:** 2004. február 10.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az ANTS Baseball Club átmeneti támogatásával a sportszervezet működési költségeire összesen 860 e Ft támogatást hagy jóvá.  
Az átmeneti támogatás az éves támogatás részét képezi az a szerződés szerint esedékes első részletnél levonásra kerül.  
A közgyűlés megbízza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésével.

**Határidő:** 2004. február 10.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a sportszervezetek átmeneti támogatásával. Javasolja, hogy a költségvetési rendeletbe az kerüljön beépítésre oly módon, hogy az Önkormányzat egyéni kérelem alapján támogassa a város költségvetésének elfogadásáig a sportszervezet működését, melynek mértéke havonta az előző évi összes támogatás maximum 1/12-ed része.  
Megbízza a polgármestert az átmeneti támogatások engedélyezésével.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

#### Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 17/2004.(I.29.) - 18/2004.(I.29.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 19/2004.(I.29.) – 22/2004.(I.29.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 14.20 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Kelemen Marcell  
jegyző

Litter Nándor  
polgármester