

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2004. február 17-én (Kedd) 9.00 órakor tartott soron kívüli üléséről.**

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, ZaKó László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dabi Gabriella osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Dencsné Szabó Edit osztályvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Karmazin József városi főépítész, osztályvezető, Megyesi Tiborné osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Hári László irodavezető, Szamosi Gábor irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Gáspár András ügyvezető, Kámán László intézményvezető, Kulbencz Ferenc Közterület Felügyelet vezetője

Meghívott: Dukát Éva Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa

Litter Nándor: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Ki ne hirdetett határozatok kihirdetése következik.

Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet tér 18. szám alatti irodahelyiség bérlő részére történő értékesítésére

17/2004.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése értékeli a Nagykanizsa, Erzsébet tér 18. szám alatti ingatlan 20 millió Ft + ÁFA vételáron, a 31/1997.(VII.1.) számú önkormányzati rendeletben foglaltak alapján a Fodor Ügyvédi Iroda részére.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Az ingatlan társasházalapító okiratának elkészítése és a társasházzá alakítással kapcsolatos összes költség viselése a vevő feladata.

Határidő: 2004. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

Javaslat a 189/2/2003.(VI.24.) sz. közgyűlési határozat módosítására

18/2004.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 189/2/2003.(VI.24.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1. A Nagykanizsa, Teleki u. 14. szám alatti önkormányzati bérlakás teljes alapterületét a CKÖ által működtetett Kisebbségi Házhoz csatolja 2025-ig a 104/2/2002.(III.28.) számú közgyűlési határozatban foglalt feltételekkel.

Határidő: 2004. február 28.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a napirendről.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontot tárgyalja:

Napirendi pont:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2004. évi költségvetése (I. forduló, írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: 2002. évben a választások során kötött SZDSZ és az MSZP koalíció az „Együtt Nagykanizsáért Program” megvalósítását tűzte ki célul. Eltökéltük ennek a programnak a teljes körű végrehajtását. 2003. év az erőgyűjtés éve volt, ahol igyekeztünk a város költségvetését rendbe tenni, új alapokra helyezni. Az intézményhálózatot átalakítottuk, hatékonyabbá tettük. Átszerveztük a hivatalt, és egy jó működési rendszert hoztunk létre. Létszámcsökkentést valósítottunk meg. Lépéseket tettünk a tisztább, korrupciómentes ügyintézés felé. Elindítottuk a Szegénység Elleni Programunkat. Hozzájárultunk ahhoz, hogy Nagykanizsán erősödjön a gazdaság és csökkenjen a munkanélküliség. Büszkéek lehetünk arra, hogy egyedül a mi kistérségünkben csökkent a munkanélküliség a Zala megyei kistérségek közül. Mindezt adó- és támogatáspolitikáinkkal értük el. Megkezdtuk az Ipari Park betelepítését. Ezen kívül jelentős beruházások kezdődtek meg városunkban. Valamennyi területen megtakarításokat értünk el annak érdekében, hogy megkezdhesük azokat a fejlesztéseket, amelyek elengedhetetlenek Nagykanizsa város érdekében. 2004. évi költségvetésünk Nagykanizsa fejlesztéséről szól, éppen ezért Kanizsa Fejlesztési Programnak hívjuk. Ez a költségvetés nem az önkormányzatról, nem a pártokról, hanem a városról és az itt lakó emberekről szól, ezért mindenkit kérek ennek a költségvetésnek a támogatására. Ez a költségvetés biztosítja az intézmények megfelelő színvonalú működését. Végrehajtásához azonban takarékos és teljes körűen odafigyelő gazdálkodásra van szükség. Ennek a költségvetésnek a lényege Nagykanizsa fejlesztése. Folytatódik 2004-ben a másfélmilliárdos kórházfejlesztés, a 460 mFt-os fogyatékkal élők épületének a kialakítása és a nagyterési hulladékgazdálkodási rendszer kialakítása. Megkezdjük a mozi felújítását, a Bagola-Fakos szennyvízhálózat megépítését. Elindítjuk a tömbrehabilitációs programunkat. Ennek keretei között az Erzsébet tér északi tömbjét felújítjuk, korszerűsítjük, és vállalkozói területeket alakítunk ki. Meghirdettük a régi piac és a Rozgonyi út, Múzeum tér belsőnek a korszerűsítési programját. Itt vállalkozók közreműködésére is számítunk. Folytatni fogjuk az Ipari Park közművesítését. Erre 100 mFt saját erőt szánunk és pályázatok révén ezt további 100 mFt-al szeretnénk kiegészíteni. Kialakítjuk a Gábor Áron Laktanyában a logisztikai funkció lényeges elemét, a vámszolgáltató helyet. Ez megítélésem szerint jelentős lökést fog adni a logisztikai tevékenységnek Nagykanizsán. Folytatni fogjuk a Szegénység Elleni Programunkat. 50 db szociális bérlakást alakítunk ki, közfürdőt és szociális depót szeretnénk létrehozni. Nagy erővel folytatjuk a szennyvíz rekonstrukció előkészítését és a program keretei között reményeink szerint 2005. II. félévben Nagykanizsán megkezdődhet ez a munka. Régi adóságunkat törlesztjük azzal, hogy jelentős forrásokat, 150 mFt-ot fordítunk út-, járdakorszerűsítésre. A sport területén újszerű megoldásokat akarunk bevezetni. Egyrészt „nyitott tornatermek” akciót akarjuk elindítani. A finanszírozást is meg szeretnénk változtatni, illetve a régi sportiskolai rendszert akarjuk megújítani. Jelentős forrásokat szeretnénk fordítani a zöldterületekre és a kerékpár utak megépítésére. Részt veszünk a XXI. század iskolája programban. Ennek teljes költsége 140 mFt. Kidolgoztuk, és végre szeretnénk hajtani ennek első ütemét, a város úthálózatának fejlesztési munkálatait jelentős pályázati pénzek bevonásával. Előkészítettük és a munka megindult az Európa Uniós projektek kidolgozására. Ennek keretei között a Csónakázó-tó, a Zsinagóga megújuló energiaforrások projekteit fogjuk kidolgozni. Megkezdjük 53 mFt-al az uszoda-rekonstrukciót. 100 mFt-ot fogunk költeni a Veszprémi Egyetem keretei között a főiskolai kampusz kialakítására, és 14 mFt-al fogjuk támogatni a főiskola

működését. Ezen kívül több olyan fejlesztést szeretnék elindítani, amelyek vállalkozók részére biztosítanak befektetési lehetőséget. Így megvalósulhat az, amit megválasztásunk óta kezdeményezünk és elindítottuk, hogy a vállalkozói szféra és az önkormányzat egyre jobban összekapcsolódjon. Mindenkit arra kérek és szólítok fel, hogy ezt az előterjesztést támogassa.

Kiegészítést szeretnék tenni. Az anyag keretei között kiosztásra került a nagykanizsai önkormányzat önként vállalt feladatairól egy tájékoztató, amely gyakorlatilag csak az oktatási ágazatnak a fejezeteit tartalmazza. Ez egy munkaanyag, most ezt nem kívánom, hogy megtárgyaljuk. Ezt az anyagot ki fogjuk egészíteni az önkormányzat területének egyéb részeivel, ahol szintén vannak ilyen hozzájárulások az önkormányzat részéről. Ennek egy összefoglaló anyagát fogjuk majd a későbbiekben megtárgyalni. Kérem, hogy az üzemeltetési támogatások során egészítsék ki a Helyőrségi Művelődési Háznak nyújtandó 500 eFt-os támogatással. Ezen kívül a Vöröskereszt támogatását, ahol 5 mFt támogatás szerepel, 500 eFt-tal javaslok megemelni annak érdekében, hogy már 2004-ben kialakításra kerülhessen a szociális depó a Thury Laktanya területén. Módosítani kívánom a támogatások során, ahol a Régi Jó Hagyományőrző Egyesület részére adandó 4 mFt sorát, de csak ott a szöveges részt, hiszen ott egy konzorcium nyerte el ezt a 4 mFt-os támogatást és nem a Hagyományőrző Egyesület. Javaslok módosítani az önkormányzati képviselők részére vásárolandó laptop sorát, és ezt javaslok, töröljük és ebből 10 mFt-ot javaslok áthelyezni informatikai fejlesztések önrészéhez. Ezen kívül 0,2 mFt-al javaslok, hogy dolgozzuk ki tanuszoda megépítésének a tervkonceptóját, így a 14 mFt-ből 10,2 mFt-ot költünk el. Javaslok, hogy a rendeleti javaslat 33. §-át módosítsuk, ne kössük meg azt, hogy ezt intézményi eszközbeszerzésekre kell fordítani, hanem bármire elkölthetik, 70 % maradjon náluk és 30 %-al csökken az önkormányzati támogatás. Javaslok egy új ponttal kiegészíteni a rendeleti javaslatot, amelynek megfelelően április 30-ig javaslatot kell tenni az önkormányzati közgyűlésnek arra, hogy az intézményvezetők milyen érdekeltségi rendszer keretei között működjenek. Javaslok, hogy a 25 § utolsó előtti sorába egy kiegészítés kerüljön, a visszafizetés. Arról van szó, hogy a normatív állami hozzájárulásokkal kapcsolatos pontatlan adatszolgáltatás az intézményeket terheli, de ezt a szankciót csak akkor alkalmazzunk, hogyha egy komplex vizsgálat is alátámasztja azt, hogy az intézmények mulasztást követtek el ebben a kérdéskörben. Ezen módosításokkal kérem, hogy tárgyaljuk meg és fogadjuk ezt a költségvetést.

Dencsné Szabó Edit: Az ülés előtt kiosztásra került a független könyvvizsgálói jelentés, a hiteltörlesztések táblája, és a 2004. évi előirányzat felhasználási ütemterv. Ezen kívül még a kiküldött anyagban történt kiigazításokat, módosításokat is összefoglaltuk. (Jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Még egy kiegészítést tennék. A 11. számú mellékleten, ahol az önkormányzat felújítási kiadásai szerepelnek, egy ponttal szeretném kiegészíteni, a palini óvoda felújítása 18 mFt-al, ez csökkenti a 140 mFt-os egyéb kiadásunkat, amit a XXI. század iskolájánál terveztünk iskola felújításokra. Tehát az összeg változatlan, csak külön soron szerepeltetjük a palini óvodát.

Mai ülés menetrendje. Meghallgatjuk a könyvvizsgálót. Ezt követően a bizottsági elnökök tájékoztatnak bennünket arról, hogy a bizottsági üléseken milyen értékelést adtak a költségvetésről, majd ezt követően a vitára kerül sor. Időbeli korlátozás nincs.

Cseresnyés Péter: Javaslok, hogy ezt az ülésünket, amelyik tárgyalná a költségvetést halasszuk el, mivel sok kiegészítést kaptunk, a jövő heti soron ülésen újra napirendre tudnánk venni.

Litter Nándor: Ezt nem bocsátom vitára. A napirendet elfogadtuk. Ott senkinek nem volt semmiféle észrevétele. Ma itt ezt az anyagot megtárgyaljuk, természetesen, ha nem tudjuk befejezni és olyan körülmények állnak elő, hogy szükséges a folytatása a költségvetés tárgyalásának, akkor ezt meg fogjuk tenni. Nem volt olyan jelentős kiegészítés, ami a költségvetés lényegét, szerkezetét érintené.

Kelemen Z. Pál: A tárgyalásnál először tárgyaljuk a rendeleti részt, illetve a rendeleti rész összefüggéseit a költségvetés mellékleteivel, utána a költségvetés mellékletein menjünk végig táblák szerint.

Litter Nándor: Egyetértek a javaslattal.

Szita László: (Független könyvvizsgálói jelentés jegyzőkönyvhöz csatolva.) Azok a kiegészítések, amelyek most írásban megjelentek Önök előtt, nagyrészt a könyvvizsgáló véleményének, az én észrevételeimnek az alapján került pontosításra, kiadásra. Nem volt feladatomban, hogy a költségvetést célszerűségi, hatékonysági, gazdasági szempontból értékeljem. Arról, hogy tartományban mi szerepel

az előterjesztésben, mi szerepel a rendelettervezet előirányzataiban, a könyvvizsgáló nem tud véleményt mondani, mert nem döntési hatásköre van. Az, hogy milyen arányban, hogyan történik a bevételeknek és a kiadásoknak az összeállítása és tervezése és jóváhagyása, a testület hatáskörébe tartozik.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság tegnap megtárgyalta a költségvetést. Mindenre kiterjedő vita után 6 igen szavazattal a költségvetést tárgyalásra alkalmasnak tartja. Észrevételeink legnagyobb része a költségvetésben átvezetésre került. Szeretném, hogy ezekről részletesebben a táblázatoknál szólhassunk.

Cserti Tibor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság is megtárgyalta az anyagot. Papp Péter elnök úr távollétében szeretném ismertetni a bizottság véleményét. A bizottsági szintű tárgyaláskor még a könyvvizsgálói jelentés nem állt rendelkezésünkre. A bizottsági tagtársaknak egy jelentős része hangot adott annak, hogy az anyag érdemi tárgyalására viszonylag kevés idő áll rendelkezésre. Ennek ellenére a bizottság a költségvetés tervezetét megvizsgálta, 5 igen, 1nem és 2 tartózkodás mellett az anyagot tárgyalásra alkalmasnak találta. A bizottság által tett módosításokat majd a költségvetés vitájában az adott aktualitásnál szeretném ismertetni.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság február 12-i ülésén megtárgyalta a költségvetés előterjesztését, 4 igen és 2 nem szavazattal közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartja. Megállapítottuk, hogy több olyan új eleme van a költségvetésnek, amit eddig nem lehetett tapasztalni. Mindféleképpen az intézmények a legnagyobb fogyasztói az önkormányzat költségvetésének. Azt is figyelembe kell venni, hogy ezek menetközben a létszámhoz lettek igazítva. Összevonásra kerül a Zrínyi és a Vécsey iskola. Ez is egy költségmegtakarítást fog eredményezni. Sem a tavalyi, sem az idei intézkedések pénzügyi hatása nem érződik jelen pillanatban nagyon. Ez majd valószínűleg a következő évtől jelenik meg érezhetően a költségvetésben. A költségvetés készítésekor az intézményeknél 1,5,-2 %-os illetményalap megvonás történt. Ezt alapvetően az intézmények nehezményezték. Azonban beépült a rendeletbe az a garancia, hogy amennyiben az intézmények nem önhibájukból lépik túl, abban az esetben kiegészíti a fenntartó. A dologi kiadásoknál – ami eddig nem volt a költségvetésben – sikerült érvényesíteni azt, hogy a nem kötött felhasználású előirányzatok 3 %-al megemelésre kerültek. A XXI. század iskolája pályázattal kapcsolatban bízunk benne, hogy olyan pályázat lesz, amiben a fenntartó bekerülése meg fogja oldani a problémáink nagy részét. Az eszközfelújítások nagy gondot okoznak az intézményeknél. Az amortizáció olyan szintű, hogy az intézményi költségvetés nem tud velük lépést tartani. Erre majd oda kell figyelni, hiszen nullára íródott eszközökkel kell sokszor megoldanunk a feladatot. Előkerült az intézményvezetői jutalmazás, az intézménye bevételek megosztása. Azok az új elemek, amelyek megjelennek a költségvetésben, nagyon üdvözlendők. Az egyik a nyitott iskola akció, amibe kezdetként négy iskola csatlakozik. Ehhez költség is járul, jelen pillanatban a költségvetés 2 mFt-al támogatja. A sportiskolai képzés elindul, hiszen törvény teszi lehetővé, hogy valamilyen formában ezt a rendszert a fenntartó működtesse. Jelen pillanatban 15 mFt-al szerepel a költségvetésben. A költségvetésben minden tétel, ami valamilyen összefüggésben van a sporttal, 130 mFt környékén van. Legnagyobb tétele a verseny- és élsport 60 mFt-al. A többi pedig különböző kisebb tételekből tevődik össze. A kultúrára 10 mFt van ahhoz, hogy pályázati úron a kultúrában résztvevők hozzájuthassanak támogatáshoz. Ez az előző évi összeg. Jelenleg a Gazdasági és az Oktatási bizottság együttesen tárgyalja a civil szervezetek támogatását. Ezt a közgyűlés oldja fel. Egy bizottság hatáskörébe utalja ennek az összegnek a felosztását. Az ifjúság különböző módon támogatott. Elsősorban az oktatási intézmények azok, akiknek ilyen feladattal kötelezettségük van. Ezen kívül pedig megmarad a Bursa Hungarica 6 mFt-os támogatása, amit a felsőoktatásban részt vevő továbbtanulók vehetnek továbbra is igénybe.

Tóth László: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta a költségvetést és egyhangúlag támogatta, közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta, támogatja az elfogadását.

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést. 6:1 arányban elfogadta, a közgyűlésnek elfogadásra javasolja. A bizottsági vita során elhangzott, hogy az önkormányzatiság 12 éve alatt ennyi pénz ebbe az ágazatba még nem érkezett. Pozitív jelenségként értékelte a bizottság azt, hogy a Szegénység Elleni Program elindult és része a programunknak. Az alapellátásban a háziorvosok iparüzési adójánál visszaforgatásra kerül a rendelőkben felújításra ez az összeg a későbbiekben. A 19. § foglalkozik a bizottságunkkal. A bizottság tagjai nehezményezték és a jövőben ennek változtatását kérik, hogy a szociális és egészségügyi feladatok támogatására nyújtott 2-2 millió forint elégtelen. A bizottság megfogalmazott egy módosítást a 19. §-ban a 25. számú szociálpolitikai

feladatoknál. Kerüljön be a melléklet. Ha majd tárgyaljuk, erre lesz javaslatom, a gyógyszer-támogatás, tehát a 12. § 4.200 eFt-ja kerüljön be ide a pontozott fejezetek közé az átjárhatóság és a ráfordíthatóság szempontjából.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta a költségvetés tervezetét, 5 igen, 2 tartózkodással a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találja. Módosítási javaslat, hogy a közműnyilvántartás karbantartása szerepeljen a költségvetésben 7 mFt-al. A KanizsaNet számoljon el a 2003. évben kapott támogatásról. A rendelet 11. §-ban szerepeljen az írásban szó.

Polai József: A Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat sajátos szemszögéből próbálta áttekinteni a költségvetés tervezetét. Szomorúan tapasztalta, hogy még azokat a feladatokat sem jelölték, vagy nem érzékeljük belőle, amely képviselői indítványok, interpellációk útján lettek kérelmezve. Annak reményében, hogy lehet ezen még változtatni, a részönkormányzat 3 igennel és 1 nemmel támogatja további tárgyalásra a költségvetést.

Litter Nándor: Kérem, hogy először a költségvetési rendelettel kapcsolatos véleményüket mondják el.

Cseresnyés Péter: Ha jól értettem, polgármester úr azt mondta, hogy miután elmondták a bizottsági elnökök a bizottságok véleményét, utána a képviselőcsoportok mondhatnak néhány mondatot a költségvetéssel kapcsolatban.

Litter Nándor: Képviselőcsoportokról nem beszéltem, de nincs akadálya.

Cseresnyés Péter: Úgy kell döntenünk ma, hogy volt olyan külsős bizottsági tagunk, aki egy héttel ezelőtt kapta meg tárgyalásra az anyagot, a képviselők többsége is nem több, mint egy hete kapta meg ezt úgy, hogy nem kaptunk adósságtáblát, hiteltáblát, nem kaptunk vagyonszámvetést, nem kaptunk meg a szakvéleményt, amit, ma reggelt láttunk. Szakmai szempontból ezek az adatok, ezek a táblázatok szükségesek lettek volna ahhoz, hogy ma érdemben vitatkozzunk és dönteni tudjunk. Miért soron kívüli ülésen tárgyaljuk ezt? A közgyűlés éves programjában januárra be volt tervezve egy vita a költségvetésről. November óta nem láttunk semmi olyan adatot, semmi olyan anyagot, ami a most megszületendő költségvetésre utalt volna. Reméljük, hogy a következő években ennél szélesebb lehetőséget kapunk mind időben, mind az adatok, anyagok tekintetében a költségvetés megtárgyalására.

Kelemen Z. Pál: Képviselőcsoportunk megtárgyalta és elfogadásra javasolja a költségvetést. Ez egy jó költségvetés az utóbbi évek egyik legjobb költségvetése. A vagyonszámvetés és az adósságtábla kérdése: bármelyikünk bemegy a hivatalba, el tudja ezt olvasni, az illetékes szakosztálynál megtekintheti. A képviselőnek jogában áll bármilyen adathoz hozzájutni, megfelelő titoktartási szinteken a képviselőtársaival vagy a bizottsági tagokkal közölni. Aki ezt nem teszi, az vagy nem járt a hivatalba, ami egy képviselőnek a dolga, vagy nem érti, ami egy képviselővel elő sem fordulhat, vagy része az ellenzéki PR-nak, mert azt el sem tudom képzelni, hogy városi ügyekben ellendrukker legyen itt a testületben.

Halász Gyula: Az SZDSZ frakciója megtárgyalta a költségvetést. A tervezés fázisától folyamatosan nyújtottuk be módosító javaslatainkat, ami itt az utolsó napon is megjelent. A 2003-as évhez képest, ami a stabilizáció éve volt, úgy ítéljük meg, hogy ez a 2004-es költségvetés a kibontakozás, a harmadik évezred költségvetése.

Röst János: A költségvetést általában nemcsak önmagához képest lehet értékelni. A költségvetéseket lehet értékelni egymáshoz viszonyítva. Alapjaiban más típusú költségvetés készült 2004-re. A korábbi vagyonszámvetés helyett egy vagyongyarapodást céloztunk meg. Fejlesztési hiteleket veszünk fel, nem pedig kizárólag működési hiteleket.

Dr. Fodor Csaba: Összességében elfogadhatónak tartom a költségvetést. A rendeleti javaslat 8 §-ának (5) bekezdését kérem törölni. A (10) bekezdésnél nem pontos a megfogalmazás. A tavalyi év végi ÁFA törvény módosítása, ami január 1-jétől lépett hatályba, azt gondolom, hogy ilyen esetekre ÁFA-át nem tartalmaz, de erre majd a könyvvizsgáló úr véleményét kérem. A támogatások ÁFA-mentesen kerülnek átadásra és nem ÁFA-val. Azt tartanám célszerűnek a jövőre vonatkozóan, ha a város költségvetésének elfogadásakor egyidőben, e napirendi pont keretén belül a gazdasági

társaságok, kft-k és kht-k üzleti terveit is elfogadnánk. A Kanizsa Fejlesztési Terv szerintem nagyon jó célokat tartalmaz. Kiegészítő javaslatom lenne még a rendelethez, amely arra vonatkozna, hogy 2004. június 30-ig a vagyonrendeletet vizsgáljuk felül. A 10. számú mellékletnél hiányzik a cégek felsorolásából az Ipari Park Régió Kft. külön soron. A 18. mellékletben közvetett támogatásokról beszélünk. Ez esetben fizetünk-e ÁFA-t? A bérleti díjak fizetés nélkül vagy ÁFA-val mennek? Ez esetben mi történt? Ezeknek az ÁFA-ja, ha van, akkor hol van tervezve?

Litter Nándor: Magam részéről a 8. § (5) bekezdésre vonatkozó javaslatot elfogadom.

Szita László: Mindenféle államháztartásból nyújtott támogatás ÁFA-mentes. Nem lehet felszámítani ÁFA-t január 1-jétől kezdve. Ez azt jelenti, hogy a cégeknek is, ha bármilyen támogatást adnak, vagy közvetlenül beszerzésre, például gépbeszerzésre, akkor csak a saját ÁFA-köteles bevétel arányában lehet visszaigényelni. A közhatalmú tevékenység nem tartozhat az ÁFA-körbe. Ez az Európa Unió irányelveivel összhangban került módosításra.

Litter Nándor: Van egy tartalékunk, akkor így lehet értelmezni ezt a javaslatot. Gazdasági társaságok üzleti tervével egyet értek. Elfogadom, hogy 2004. június 30-ig vizsgáljuk felül a vagyonrendeletünket, és ez épüljön be a szövegbe. Ipari Park Régió Park Kft. anyagát jövő héten tárgyalni fogjuk. Kérem, hogy kerüljön be a rendelet szöveges részébe, hogy meg kell osztani az Ipari Park Fejlesztő Kht. részére nyújtandó támogatást két blokkra a Régió Ipari Kft-vel, március 31-i határidőként.

Tóthné Krémer Mária: Mivel a 18. számú mellékletet az Ingatlankezelési Intézmény rendelkezésünkre bocsátotta, kérem, hogy az Ingatlankezelési Intézmény vezetőjét hallgassák meg ÁFA-ügyben, mert a hivatal nem ÁFA-köteles.

Kámán László: Ezek az intézmények 50 Ft + ÁFA bérleti díjat fizetnek, aminek az 50 Ft nettó része elengedésre kerül. Tehát az ÁFA összegét, 12,50 Ft-ot megfizetik az Ingatlankezelési Intézménynek, ami az adóhivatal felé utalásra kerül. A 18. táblázatot szeretném módosítani. A Magyar-Orosz Gazdaságfejlesztési Alapítvány részéről visszaadásra került az iroda, és elmaradt használati díjra a bérbeadó Ingatlankezelési Intézmény perli az alapítványt.

Dr. Csáka Iván: A Szegénység Elleni Programnál a közfürdőnél az IKI az üzemeltető. Álláshely hol szerepel? Az IKI kapott-e álláshelyet? 6,9 millió forintba kerül a közgyűlés döntése alapján ez az átalakítás. Értesülesem szerint ez 10 millió alatt nem áll meg. Milyen soron, hol szerepel ez a beruházás? Tárgyi eszközök értékesítésénél az év végére, hogy túl teljesítettük, hát nem tudom a háromnegyed éves beszámolóknál 20 % teljesült, hogy a 305 millió forint az, mit teljesít túl a 405 millió forintos tervhez képest? A tárgyi eszközöknél szerepel üzletrészek értékesítése, de nem szerepel az osztalék. Az hol szerepel? Ez a rendeleti részben szerepel. Az intézmények 2 %-kal kevesebbet kapnak. Ennek van-e valami megtakarítása? Mennyi a megtakarítás? A táblázatoknál lehet látni az igazgatási feladatoknál, hogy 7,5 mFt megtakarítás van. A 8. oldalon a 19. §-nál a Városfejlesztési, Idegenforgalmi és Környezetvédelmi Bizottság, főépítési tervezési feladatokra 28,2 mFt. Kevés a tervezési díj.

Litter Nándor: Volt egy egyeztetésünk, amikor beszéltünk erről a 3 %-ról. Kérem, hogy vegye figyelembe, hogy az energiaköltségek külön kerülnek megtervezésre. A 2003. évi mennyiségeknek megfelelően az új árakat figyelembevéve kerültek az intézményeknél kiszámolásra. Éppen ezért a dologi költségek emelkedése nem 3 %. Nem lehet összehasonlítani az intézményi összes finanszírozást a tavalyi évvel, hiszen az intézmények struktúrájában változások következtek be. Egyrészt az intézmények közül kijött a Kincstár, azonkívül iskolák, óvodák vonatkozásában változások következtek be. Ha ezeket a korrekciókat elvégeznénk, akkor lehetne összehasonlítani összességében az egyes részeket.

Kámán László: A Dózsa u. 75. szám alatt kialakítandó fürdővel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy az engedélyeztetési terv elkészült. A kiviteli tervre most fogunk megbízást adni. A kiviteli terv tartalmazza a tételes költségvetési kiírást. Természetesen nyílt pályázaton a kivitelezés meg lesz pályáztatva. Valószínű, hogy többre kerül a költségvetésben elfogadott összegnél, mert bizonyos szempontból az akadálymentesítést nem vettük figyelembe, de erre csak akkor tudok válaszolni, hogyha a kivitelezésre kijelöltük a kivitelezőt, aki a munkát el fogja végezni. Az üzemeltetésnél közhasznú munkások lesznek biztosítva a VIA Kanizsa KHT részéről. A bér ott lett nekik megállapítva.

Litter Nándor: Tárgyi eszköz értékesítésével kapcsolatban úgy gondolom, hogy sokkal jobban állunk, mint az előző évben. Bízom abban, hogy sikerül ezt a tervet teljesíteni, hiszen látszik is a következő mellékletekből, hogy már olyan értékesítési szerződéseket kötöttünk, amik áthúzódnak erre az évre, illetve folyamatban vannak már más szerződések.

Karmazin József: Az előző évről áthúzódó mintegy 2,5 mFt-os tervezési feladaton felül ebben az évben az új terv folytatása szerepel. Erre a tervezőtől egy korábbi ajánlat áll rendelkezésre, amely még nincs a mai árral érvényesítve. 25 mFt-ot jelzett. Ha figyelembe vesszük, hogy ennek a munkának az átfutási ideje körülbelül egy év, mindenképpen át fog húzódni a befejezése a 2005-ös évre. Azok a tervezési feladatok, amelyek valamilyen hatályban maradó terv módosítására irányulnak, azokat mindig a kezdeményező költségére végeztetjük el. Ez ma már szinte általánossá vált. Azok a további tervezési feladatok pedig, amelyek a Kanizsa Fejlesztési Programban jelennek meg, illetve konkrét beruházásokhoz kapcsolódnak, nem ebben a sorban találhatóak.

Litter Nándor: Az osztalékra, üzletrészre vonatkozóan az a tapasztalat, hogy igazán nem jön osztalék. Elég körülményes a kapcsolattartás ezekkel a cégekkel. Befolyást nem tudunk gyakorolni a működésükre. Célszerű lenne az értékesítése ezeknek az üzletrészeknek. Külön előterjesztésben fogjuk ezt idehozni, hogy milyen árajánlattal menjünk ezekhez a cégekhez. Tavalyi évben 10 mFt alatt volt az osztalék. DKG és egyéb változások vonatkozásában nagyon nehezen tervezhető és osztalékterv nem szerepel a 2004. évi költségvetésben.

Cserti Tibor: A napirend tárgyalásával a törvényi kötelelemnek eleget tettünk. Az előterjesztés kezelhető. Egyetértek azokkal, akik azt mondják, hogy a költségvetés ma már újszerű állapotban és főleg a korábbi számvevőszéki és a könyvvizsgáló által tett megállapításokkal együtt a jövő tervezésének elfogadott szakmai alapja. A költségvetés kötelező szakmai elemein túlmenően a közérthető módon, informatív táblákkal történő kiegészítése kívánatos. A kontrolling munka megerősítése erre lehetőséget ad. Javasolom ezzel marketing szempontból a továbbfejlesztését is. Ez a költségvetés alapvetően az elmúlt évek hatásai alapján a működési területet próbálta kordában tartani, és nagyon pozitív, hogy a lehetőségek keretein belül a dologi működtetésre a korábbi évek korlátozása mellett idén lehetőséget biztosít. Fel kell hívnom a figyelmet, hogy nagyon árnyaltan, de a könyvvizsgálói észrevételekből kihallottam azt, hogy célszerűségi, hatékonysági elemzések végzése nem feladata a könyvvizsgálónak, de bemutatta számunkra, hogy egy közepes eladósodottsági mértékben van jelen pillanatban a város, a hitelfelvétel szerkezete nem aggasztó, de azon belül a működtetésre felvett 2 %-os hitelfelvételről van szó. A jövőt illetően, tendenciájában még inkább feladatunk a költségvetés működési területének, a működési bevételek és kiadások szerkezetének karbantartása, mert tendenciájában nem igaz, hogy ha a költségvetés nettó hitelállománya nem növekedett, a jövő fejlesztésének érdekében ma beáldozunk valamit, működésre felvesszük a 328,5 mFt-ot, ugyanakkor működési hiteltörlesztésre mindössze 106 mFt-ot fordítottunk. Ez a tendencia az elmúlt időszakban nem ezt tükrözte. Célszerű a fejlesztési hiteleket olyan területek irányába fordítani, amelyek alapvetően gyarapítják az önkormányzat vagyonát. De nem mindegy, hogy milyen területen. De felhívom a figyelmet, hogy olyan fejlesztéseket valósítunk meg, ami a későbbi működési terheket növelni fogja. A hitelfelvétel úgy van eltolva, hogy annak a törlesztési üteme csak a 2006-2007-2008-as években terheli jobban majd a költségvetést. Törekedni kell arra, hogy a forgalomképes vagyon állományának mielőbbi növelésére kerüljön sor, hogy a város és az önkormányzat gazdasági eltartóképessége is növekedjen. Ebből a szempontból kiemelkedő szerepe van az önkormányzat által létrehozott Gazdaságfejlesztő Kht-nak, amely mindenféleképpen az önkormányzat fejlesztési programjának szerves részét kell, hogy képezze, ezért annak megvalósítására kiemelt figyelmet kell fordítani.

A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javasolja, hogy önkormányzati intézmény alapítványt ne támogasson, tehát a 8. § (5) bekezdését töröljük. Természetesen, amit a vita elején a főszámokkal összefüggésben elmondtunk, újra kell számolni a végszavazás során. Módszertanilag azt javasolom, hogy miután az összes módosítást elvégeztük, az apparátus számára hagyjunk időt a főszámok átvezetésére, illetve a végszavazás pontosítására. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a 16. § esetében azt javasolja, hogy egészüljön ki egy közbenső kiegészítéssel, hogy nemcsak az ingatlanvagyon vagy egyéb célú hasznosításról legyen szó, hanem a helyiségek és parkolók bérbeadásáról is. Itt eleget teszünk egy ombudsmani észrevétel rendeleti szintű beemelésének. A 21. § esetében azt javasolja a bizottság, hogy az alábbiakkal egészüljön ki: a fenntartott intézmény 30 napon túli – ide kerüljön beemelésre a következő szövegrész: és lejárt határidejű tartozásállományáról. A rendelettervezetbe kerüljön be, hogy a közgyűlés tagjai a hitelállomány alakulásáról 2006-ig kapjanak tájékoztatót, mivel informatív jellegű tábla és kötelező kellék.

Litter Nándor: Egyetértek Cserti úr által elmondott valamennyi javaslattal, és kérem, hogy vezessük át a rendeleten.

Tóth László: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságnak a KanizsaNet Kht. elszámoltatásával kapcsolatos felvetésével kapcsolatban tájékoztatom Önöket, hogy a 2003. évben a kht. erre vonatkozóan nem kapott pénzt, ezért nincs miről elszámolniuk. Sőt a Földmérő Kft. által benyújtott számla ÁFA-ját azonban kifizették.

Zakó László: A bizottsági ülésen részletesen elmondtam véleményemet az előterjesztésről. Ez az előterjesztés hemzseg a magyartalan kifejezéstől. Remélem, hogy korrigálva lesz. Nemtetszésemet szeretném amiatt kifejezni, hogy a könyvvizsgálói jelentést az ülés előtt kaptuk meg. A jelentés végén találtam meg a hitelállomány ütemezését, valóban nem kaptuk meg minden ellenkező híreszteléssel ellentétben. Az előterjesztés tele van csúsztatással. Ezek közül az egyik: „az intézményi egyéb dologi kiadások előző évihez viszonyított 3 %-os emelésével igyekszünk lépést tartani a dologi költségek emelkedésével”. A KSH előrejelzése alapján az inflációs növekedési ütemnek a fele mértékében nő ez az összeg.

Litter Nándor: Már mondtam, hogy az energia is benne van. Ez a 3 % az energián felül van. Kérem, hogy ezt fogadjuk el, mert a mennyiségeknek megfelelően átvezettük.

Zakó László: Az összegzés szerint: „az előterjesztésből megállapítható, hogy a működési költségek csökkentésére tett intézkedések hatására a város költségvetésének egyensúlya biztosítható”. Plusz a nem kevés hitellel, és így már más, mert a hitel növelésével minden hiány egyensúlyba hozható. „A felhalmozási kiadások a felhalmozási bevételekkel és felhalmozási hitellel történő finanszírozás a város vagyonának gyarapodását teszi lehetővé.” Persze, hogy így lehet értelmezni, hogy a hitellel együtt. „A költségvetés pazarló gazdálkodása nem ad lehetőséget” – kérdezem, hogy amúgy mi adna pazarló gazdálkodásra lehetőséget? A rendelet 19. §-ban sokallom, hogy Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság kezében adjuk 60 millió Ft elosztásának lehetőségét. Az Ipari Park fejlesztésével kapcsolatos 100 millió Ft-os pályázati önerővel kapcsolatban mondanám, hogy nemrég polgármester úr sajtótájékoztatón megnyugtatta a közvéleményt, hogy a 600 milliós megígért, de meg nem kapott pályázati pénz kiesése nem okoz gondot, mert ezt más forrásból igyekszünk megszerezni. Hol van az a más forrás?

Litter Nándor: A 60 millió Ft-tal kapcsolatban SZMSZ módosításra lenne szükség. Kérem, hogy akkor az SZMSZ módosításra tegyen javaslatot, és ennek megfelelően akkor megtárgyaljuk, hogy jó helyen van-e az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságnál ennek a 60 millió Ft-nak a felosztása. Jobb lett volna, ha megkapjuk a 600 millió Ft-ot, de úgy gondolom, hogy azokkal a pályázatokkal, amiket az infrastruktúrára szeretnénk benyújtani, illetve az inkubátorház és egyéb fejlesztések kapcsán reményeink szerint elnyerünk majd az évek során új forrásokat, azok majd ezeket pótolni tudják. Az Ipari Park és a Logisztikai Központ vonatkozásában nem látok különösebb problémát a megvalósításban. Úgy gondolom, hogy ez egy olyan költségvetés, amivel nagy lépést teszünk annak érdekében, hogy a Nagykanizsán lakók jobb körülmények között éljenek.

Dr. Kolonics Bálint: Én is nehezményezem, hogy egy héttel ezelőtt vettem kezembe az előterjesztést. Ami még nagyobb hiányosság, hogy a könyvvizsgálói jelentést most kaptam meg. A könyvvizsgálói jelentés lényeges része, hogy a 2004. évben felvett hitel az önkormányzat költségvetését a 2004. évet követően fogja terhelni. Lehet, hogy ez a harmadik évezred költségvetése. A terheket tekintve valóban az lesz. A felvett hitelállomány kiadási megoszlása, a működési és a fejlesztési kiadások közti különbség valóban a fejlődést szolgálja akkor, ha a fejlesztési célú kiadásokra a költségvetés nagyobb hangsúlyt fektet összességében. Amit a működésre költünk el, az nem fogja a fejlődés útjára emelni a várost. A könyvvizsgáló is kitér a jelentésében a hitel végső felhasználásáról, és úgy fogalmaz, hogy a működési célú hitel a végső felhasználás miatt kedvezőtlennek minősíthető. Osztom a könyvvizsgáló véleményét a tekintetben is, hogy az eszközfelújításra és pótlására tervezett felújítási kiadások, amelyek 0,5 %-ot tesznek ki, csak a szükségletek töredékét képezik. A Kanizsa Fejlesztéséért Programot tartalmilag üresnek találom. A célokkal egyet tudnék érteni, de a kérdésem az, hogy ezt tartalmilag mivel kívánja polgármester úr kitölteni?

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy az a programból, amit nem kötelező mellékletként csatoltunk, kiolvasható, hogy hogyan kívánjuk fejleszteni Nagykanizsát. A bevezetőmben már ismertettem, hogy

milyen beruházásokat folytatunk 2003. évről áthúzódóan, illetve milyen új beruházásokat akarunk megkezdni, illetve minek az előkészítését fogjuk elvégezni a tervezés szintjén, illetve biztosítjuk hozzá a pályázati önrészeket. Úgy gondolom, hogy ezek egy olyan egységes egészt alkotnak, amely a gazdasági élettől kezdve a kultúra, a városüzemeltetés, és a városélet szinte minden területét felölelik, és az elmúlt években ezekre nem sok pénz jutott. Úgy gondolom, hogy most lehetőségünk van arra, hogy ezt a hitelt felvegyük. Nagyon fontos az, hogy egyrészt olyan beruházásokra költünk el, amelyekből később profitálhatunk. A kritikákkal általában egyetértek, de például 2004. szeptember 1-jétől az öt nagykanizsai középiskolából négyben megindítjuk a nulladik évfolyamot. Ez például a működési költségeknek egy olyan része, ami az itt élők és Nagykanizsa fejlődését tudja biztosítani.

Papp Nándor: Tóth úrnak válaszolnám, hogy egy kb. egy évvel ezelőtti megállapodás úgy szólt, hogy támogatásban fog részesülni a KanizsaNet. Ha tévedtünk, akkor elnézést kérek mindenkitől. A sportcélú feladatoknál az új sportcentrum reménybeli megvalósítását, illetve a tervezési és pályázati előkészítését üdvözlendőnek tartom. Arra nagyon kellene vigyázni, hogy legalább egy 3000 fős csarnokot kellene létesíteni, mert az már idegenforgalmi fejlesztésre, különböző rendezvényekre, sportfesztiválokra, táncversenyekre is alkalmas lenne. Abban nem vagyok biztos, hogy egy ekkora létesítmény pályáztatására a betervezett 5 millió Ft elég.

Litter Nándor: Itt nem a pályázatokról van szó, hanem az előkészítésről, a tervek elkészítéséről. Gyurcsány Ferenc meghirdette, hogy a Sportminisztérium minden megyében meg fog építeni egy új sportcsarnokot, és mivel Zalaegerszegen van már egy nagy sportcsarnok, zalaegerszegiekkel egyetértésben olyan megállapodás született, hogy ennek a színtere esetlegesen Nagykanizsa lenne.

Papp Nándor: A tárgyi eszközök értékesítésénél szerepel a 2003. évi várható 306.589 eFt, a 2004. évi tervezett előirányzatban szerepel 59,3 millió Ft-tal a 2003. évről áthúzódó tételek, részben a földterület értékesítésből, részben egyéb értékesítésből. Remélem, hogy a 306.589 eFt a tulajdonképpen a várható és teljesülést jelenti, mert ha a várhatónál 365.889 milliónak kellene így lenni. Ha ez nem igaz, akkor az 59,3 millió Ft kétszer szerepel. Erre választ kérek.

Dencsné Szabó Edit: A 2003. évi várható adatok között a 2003. évi tényadatok szerepelnek már, tehát ami ténylegesen tárgyi eszköz értékesítésből befolyt az önkormányzathoz. A 2004. évben szereplő adatoknál a 2003. évről áthúzódó tételek 2004. évben fognak befolyjni, tehát nem szerepel duplán.

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság a 19. §-ban a Szociális és Egészségügyi Bizottságra vonatkozó részből a második bekezdésben kéri az alábbiakat: „a 25. számú szociálpolitikai, egészségügyi feladatok 2004. évi kiadásait tartalmazó táblázatban az 5-12. pontokban szereplő jogcímek előirányzatait a jogcímek között átcsoportosíthatja és ebben az esetben az alanti felsorolás felesleges.”

Litter Nándor: Elfogadom a módosítást, így beépül az anyagba.

Bicsák Miklós: Nagyon örülök, hogy egy ilyen költségvetés került elénk. Az integrált szociális intézmény megépülése külön öröm számomra. Az utak, járdák felújításával kapcsolatban 150 millió Ft szerepel a költségvetésben. Bízunk abban, hogy a fejlesztési terv meg fog valósulni. Úgy látom, hogy a város életében olyan fejlődés indul el, ami 9 év alatt nem volt.

Sajni József: Zakó képviselő úr azon felvetésére válaszolnék, hogy a verseny- és élsport szánt 60 millió Ft meghaladja az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság kompetenciáját. Úgy gondolom, hogy ez az összeg eddig is ennél a bizottságnál volt. 2003. december 11-én a közgyűlés elfogadta a sportegyesületek, illetve a verseny- és élsport teljesítményarányos finanszírozásának rendszerét, tehát ez irányadó számunkra. A kört természetesen ki lehet bővíteni, de képviselő úrnak bármilyen elképzelése van, és alkalmazni tudjuk, nagyon szívesen látjuk a felvetését és véleményét. Kérjük, hogy azt szíveskedjen előterjeszteni. Biztos, hogy az a megoldás, hogy több bizottság ugyanarról tárgyal, szinte összeegyeztethetetlen időben és egyéb téren is, például a civil szervezetek támogatásával kapcsolatos, a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsággal történő együttes döntés. Kérem is, hogy a közgyűlés döntse el, hogy a két bizottság közül melyik hatáskörébe tartozzon. Az a javaslat, hogy mivel elvileg az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság kezében fut össze minden pályázat és minden támogatás, ami a kultúrához, a sporthoz, a szabadidőhöz kapcsolódik, azt kapja meg az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság, mert nagyobb rálátással bírunk. A 3 %-os

dologi előirányzat emelés a nem kötött felhasználású előirányzatra vonatkozik. A kötött felhasználású előirányzatot a szakosztály a megfelelő mértékben megemelte. Ez a 6 %-os inflációval valóban nem egyező, de mivel a korábbi években ez nulla automatizmussal működött, ezt a 3 %-os emelést egy kis lépésnek tartom, és remélem, hogy ez majd emelkedni fog. Ha lehetséges, akkor az integrált intézményeknél – Palin és Miklósa esetében –, mivel a kontírozásnál már megvannak a szükséges adatok, amelyek az intézményeknél külön van bontva az iskola és az óvoda felhasználása, ezért kérem kimutatni külön, hogy az iskola és az óvoda költségvetésében ez hogyan alakul. Ez azért is fontos lenne, hiszen a környező települések kötelező feladatellátását egyre többen veszik igénybe Nagykanizsán. Gondolom, hogy a költségszámolásnál célszerű lenne, ha tudnánk pontosan, hogy az iskolában és az óvodában ez hogyan alakul.

Litter Nándor: A rendeletbe írjuk be, hogy az integrált intézményeknél meg kell bontani az egyes alintézményekre a költség és bevételek felosztását. Én támogatnám, hogy a civil szervezetek részére nyújtandó támogatás felhasználásáról az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság döntsön. Van-e ezzel kapcsolatosan ellenvélemény? Nincsen. Akkor egyetértve, így módosul. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot töröljük.

Scháb György: A rendelettervezetben az szerepel, hogy „elengedhetetlen, hogy minden költségvetési évben pályázati források megszerzésével és beruházások megvalósításával gyarapítsuk az önkormányzat vagyonát, valamint növeljük a bevételeinket. Ennek kiemelt szempontnak kell lennie a költségvetés összeállítása során.” Mindkét oldalról elhangzott a vagyonkataszterre való hivatkozás. Én is hiányolom. Polgármester úr ígéretet tett arra, hogy CD-n a képviselők ezt meg fogják kapni. A vagyonkataszter tartalmának ismerete nélkül nem tudunk beszélni arról, hogy az önkormányzat vagyona gyarapodott vagy nem. Egyetértek azzal, hogy a 2003. év a stabilizáció éve volt és az idei év költségvetése tartalmaz egyfajta előremutatást abban az értelemben, hogy a város, ha külső források igénybevételével is, de megpróbál fejlesztésekkel foglalkozni. Ezzel kapcsolatban arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az egyes táblák vonatkozásában olyan adategyezőtlenségeket lehet tapasztalni, ami a kalkuláció hitelességét veti fel. A Pénzügyi Bizottság ülésére megkaptuk a hitelállomány és törlesztésütemezési táblát, 1.456 millió Ft adóssággal számol. Ma, amit kaptunk, az 1.222 millió Ft-ról szól. Itt több mint 200 millió különbség van. Ha a 2004. évre betervezett 438 millió törlesztési terhet összevetem a főtábla adatával, amit a könyvvizsgáló jelentése is megerősít, akkor ott 367 millió Ft szerepel, van egy 70 millió Ft-os különbség. Ez komolytalan és hiteltelen. Stratégiai és koncepcionális kérdés, hogy el kell fogadni mindenkinek, hogy a város önerőből nem tud fejleszteni, ehhez hitelfelvételre van szükség, viszont a hitelcélokban nagyon kis súlyt képvisel az a hányad, ami a város jövedelemtermelő képességét javítja. Hosszú távon látni kell, hogy most a város hitelfeltevő pozícióban van, és ezt a hitelt majd a következő években vissza kell fizetni. Erre két forrás van: vagy tárgyi eszköz értékesítésből fogjuk majd a törlesztéseket előteremteni, akkor pedig nem beszélhetünk vagyongyarapodásról, vagy pedig a működési oldalról kell szuficitessé tenni a költségvetést, hogy működési bevételből tudjunk hitelt törleszteni. Akkor lehet vagyongyarapodásról beszélni, ha az önkormányzat eljut majd arra a szintre, hogy működési bevételekből tud hitelt törleszteni. Nyilván ez erre az évre nem lehet reális cél. Csak azt szeretném előre jelezni, hogy nem látok akkora súlyt a jövedelemtermelő képesség javításával a fejlesztési célú hitelek felhasználásában, hogy a város működési bevételi oldalról látványos növekedést tudjon elérni. Az elmúlt két évben a saját bevételeink növekménye nem annak köszönhető, hogy a város gazdasági aktivitása nőtt, hanem adminisztratív intézkedéseknek, pl. az SZJA nagyobb hányada maradt itt, növeltük a gépjárműadó, csökkentettük az iparüzési adó kedvezményeket. Ez a növekedési ütem már erre az évre látványosan lelassult.

Litter Nándor: Elnézést kérek, hogy a CD nem került kiadásra. Kérem, hogy ez haladéktalanul történjen meg. Az elemzéssel nagymértékben egyetértek. Azért van néhány fejlesztés előkészítés alatt, ahonnan jövedelemforrásaink képződhetnek, pl. az Ipari Parkkal, Thury laktanyával kapcsolatosan, illetve egyéb olyan fejlesztéseket is generálhatunk akár a piac és egyéb olyan területeken, ahonnan a megjelenő vállalkozásoktól nagyobb adóbevételekre számíthatunk. Nagyon kényes kérdés, hogy a növekedés feltételei és a hitelek visszafizetésének a feltételei kialakuljanak. Bízunk abban, hogy egyre többet tudunk arra fordítani, hogy az alapjainkat tudjuk majd a későbbiekben növelni. Az a mindennapi munkánk része kell, hogy legyen évről évre, hogy a működő rendszereink struktúráját, működését állandó felügyelet alatt tartani és próbáljuk csökkenteni a működési költségeinket. Azt tudjuk, hogy már be van építve olyan változás akár az iskolarendszer csökkentésébe, Vécsey Iskola, Nagyrác Iskola, ahol a kifutó tanulócsoportok miatt csökkeni fognak a költségek. Azok a következő években éreztetik hatásukat. Valóban fontos az, amit Scháb úr elmondott.

Scháb György: A működési oldal javításában a racionalizálás egy dolog, aminek az eszköze a költségcsökkentés. A másik oldal a stratégiai tervezés, a bevételi potenciálok megteremtése.

Litter Nándor: Nemcsak rajtunk múlnak azok a folyamatok.

Polai József: Polgármester úrtól kérdezem, hogy ha Kiskanizsán jár és emberekkel fog találkozni, hogyan fog a szemükbe nézni akkor, ha ezt a költségvetést meg kell nekik magyarázni, ha ilyen kérdést tesznek fel.

Litter Nándor: Nyugodtan nézek mindenki szemébe, mert úgy érzem, hogy keményen dolgozom, tehát én a kiskanizsaiak szemébe is nyugodtan fogok belenézni.

Polai József: Meglepően láttam, hogy azon kérések, amelyeket mi megpróbáltunk közvetíteni, nem szerepelnek az anyagban, még csak nem is utalnak semmilyen soron a mi feladatainkra. A Kanizsa Fejlesztéséért Program keretében szeretnék néhány ügyért szót emelni. Például a sportcentrumot hol fogják megépíteni, mekkorára tervezik? Lesz-e ennek anyagi fedezete vagy csak terv lesz? A XXI. század iskolájának programjáról az a véleményünk, hogy ez az összeg még a tanuszoda és a Batthyány Gimnázium C épületének felújítására sem lesz elegendő tétel. Az volna a célunk, hogy a korábbi időszakhoz képest – amikor is 300-350 millió Ft szerepelt intézmény felújításokra – ezt lehetne-e követni, mert ez nem lesz elegendő. A civil szervezeteknek juttatott 898 eFt-os összeg kevés. Nem leszünk civilbarát önkormányzat, ha így állunk hozzá. Annak örülök, hogy polgármester úr felvetette, hogy ennek az összegnek az elosztását az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság hatáskörébe adná. A Kanizsa Fejlesztési Programban csak 3 millió Ft szerepelt akadálymentesítésre. EU előtt állunk. Nem szerepel az eredeti szöveges részben az intézményeknél, csak a hivatali táblában volt jelen az engedélyezett beralapból a kötelező 2 %-os megtakarítás. Ezzel is terheljük az intézményeinket. Szeretném javasolni, hogy keressük annak a lehetőségét valamilyen formában, hogy a közalkalmazottaknak legalább egyszeri bérjuttatást – mivel elmarad a béremelés – próbáljunk adni, mintegy 10.000 Ft-os összegben, vagy próbáljunk mintegy 6 %-os béremelést önkormányzati keretből biztosítani. Képviselői indítvány keretében kérelmeztem a ráckerti tömb lejárati új útja. Nem látok utalást a költségvetésben erre a feladatra. A MURA-I. távvezeték, amit három bizottság támogatónak megtárgyalt, miért nem szerepel még a következő közgyűlési előterjesztések körében sem? Itt mi a probléma? Több járdát is kértünk – polgármester úr hivatott fel bennünket telefonon, adjunk le néhány feladatot 2004-re. Bízom benne, hogy meglesz majd valahol a 150 milliós fejlesztési tervben. Akkor miért nem látunk bizonyos számokat? Egyéni képviselőként ez az egy jobboldali körzet, amit én képviselek, ne kerüljön abba a helyzetbe a 14 másik körzettel szemben, hogy nekem „ökölharcot” kell folytatnom azért, hogy valamit ki tudjak kényszeríteni a javunkra. A peremkerületi pénzek meghatározásánál miért nem vesszük figyelembe Bajcsát egy önálló peremkerületként? Hiszen a két körzetnek kell osztozni azon a kis összegben. A Cigány utca végén kértük polgármester úrtól írásban a CKÖ-vel közösen egy autóbusz-forduló költségeinek megtervezését a költségvetésben. Nem találtuk ezt sem. Arra szeretnék választ kapni, hogy a 150 milliós út-, járda- és hídfelújítás között meghúzódnak-e vagy egyéb más helyen, céltartalékban?

Litter Nándor: Ismerni kellene a testület működési rendjét, és nem keresni benne olyan számokat, amelyek nem lehetnek benne, mert például a keleti rész járdái sincsenek benne. Az egy második szakasz. Most azt kell eldöntenünk, hogy 150 milliót akarunk-e erre a célra fordítani vagy nem. A második lépcső lesz az, hogy hol költjük el ezt a 150 millió Ft-ot. Ne emlegessük azt, hogy jobboldali körzet és baloldali körzet, mert eddig, ami a bajcsai és a kiskanizsai részben megvalósult, mi soha nem tettünk ilyen különbséget. Én minden nagykanizsaiért szeretnék dolgozni. Kérem Polai urat, hogy ilyen megkülönböztetéseket ne tegyen. Tavaly terveztük a közműfejlesztési hozzájárulásokat, másrészt a költségvetésben szerepelt egy összeg, hogy mennyit akarunk ilyen célra fordítani, ezt követően a Vízmű megadta számunkra, hogy melyek azok a legfontosabb munkák, amelyeket el kell végezni, és a közgyűlés döntött arról, hogy ezeket indíthatják. Először a forrásokat kell eldöntenünk, hogy milyen területekre mennyit akarunk fordítani. A ráckerti probléma a jövő heti közgyűlésen napirenden lesz. Béremelésre nem tudunk fordítani ebben az évben. A civil szervezetek támogatásával kapcsolatban felhívom a figyelmet arra, amit az IKI táblája mutat, hogy a különböző civil szervezeteknek mennyi támogatást nyújtunk bérleti díjon keresztül. Nem csak a 898 eFt szerepel, hanem egyéb módon, természetben is nyújtunk támogatásokat és külön soron is szerepel. Azt is figyelembe kell venni, hogy jelentős alapok nyílnak meg a civil szervezetek részére, több milliárd Ft-ra pályázhatnak majd.

Kereskai Péter: A rendeleti javaslat második oldal 4. § (2) bekezdésében van szó a folyószámlahitel-felvétel összege. Az első mondatot javaslom úgy módosítani – mivel ez nem egészen van összhangban a számokkal, amelyeket az 1. számú melléklet fő táblájából látunk –, hogy a közgyűlés a folyószámlahitel keretösszegét 600 millió Ft-ban maximalizálja, de december 31-i fordulónapon a folyószámlahitel összege nem lehet több 330 millió Ft-nál. Ugyanis itt 400 millió szerepel, viszont 328.559 eFt szerepel a számok között. Ezt a rendeletben is így kellene megerősíteni. A hitelállománnyal kapcsolatban elhangzott és a könyvvizsgálói jelentés is tartalmazta, hogy nem kedvező a működési hitel. Valóban nem az. Viszont azt a tendenciát kell látnunk, hogy ez évről évre csökken. A hosszú lejáratú hitelekkel kapcsolatosan mondanám, hogy nem mindegy, hogy milyen hiteleket vesz fel a város, ha már fejleszt. Ha jól tudom, itt kedvező kamatozású hitelekről van szó hosszabb türelmi idővel, ezt mindenképpen érdemes felvenni. Egyetértek azzal, amit Scháb György mondott, hogy kétféle módon lehet ezeket visszafizetni. Ha megnézzük a Kanizsa Fejlesztési Programban szereplő két legnagyobb tételt – út- és járdaépítés, vagy Ipari Park közművesítés – valóban nem számszerűsíthető, hogy ezek milyen működési bevételeket fognak tenni. Viszont egy másik oldalról közelítve azt mondanám, ha ezeket nem tesszük meg – hozzásorolva még a közlekedésfejlesztést – akkor az esélye sincs meg annak, hogy ezek számszerűsíthetők legyenek a jövőben. Egyébként a hosszú távú hitelfelvétel nagyon sok helyen már bebizonyította, hogy ilyen hosszú távú eladósodás jelentős fejlődéssel jár.

Litter Nándor: A 400 millió a decemberben elfogadott hitelkeretet jelenti, most 328 millióra alakult. Módosítjuk 330 millió Ft-ra. Kérdezem kollégáimat, hogy jó lesz-e ez így?

Tóthné Krémer Mária: Azért szeretném, ha nem ezt fogadnák el, mert egyrészt a koncepcióban 400 millió Ft-ot határozott meg maximális hitelkeretnek a közgyűlés, másrészt, ha most bemaximáljuk azzal az összeggel, amit Kereskai úr mondott – módosító indítványok is hangzottak el, amelyekkel esetleg változhat a hitel összege –, újra meg kellene szavaztatni a hitelfelvétel összegét. Évközben nincs lehetőség módosításra. A keret viszont rendelkezésre áll. Az OTP ennyit biztosít a részünkre, és a közgyűlés is biztosította ezt, hogy a későbbi döntésekhez ez a keret rendelkezésre álljon.

Kereskai Péter: 600 millióig bármikor elmehetünk, de a célkitűzésünk az, hogy december 31-én ne legyen több, mint 328.559 eFt. Ezt a rendeletben le kell fektetni. Valóban a koncepcióban 400 millió volt, de én nem a maximális hitelvételel akarom bekorlátozni, csak a december 31-eit tudjuk tartani.

Budai István: El lehet fogadni Kereskai úr javaslatát, mert az a célunk, hogy a költségvetés számait tartsuk. Ha ez igaz, akkor tartsuk a 328 milliót. Azt szeretném kérni, hogy a rendelettervezet az 5. § (2) bekezdésében a 10. mellékletet javítsuk ki 14-re, mert a céltartalékot a 14. melléklet tartalmazza. A 8. § (14) bekezdésében, ahol a polgármester jogkörévé teszi a céltartalék felhasználását, azt kérem, hogy ez a mondatot bővítsük ki azzal, hogy a céltartalékkal való gazdálkodás jogköre a bevételek teljes teljesülésének arányában megsabott feladatok vonatkozásában a polgármestert illeti meg a közgyűlésnek történő utólagos beszámolási kötelezettség mellett.

Litter Nándor: Elfogadom. Az előző javaslat is módosításra kerül.

Stróber Gábor: Többen is mondták, hogy kicsit késve kaptuk meg az anyagot. Mint új képviselő valóban így érzem, de több módja lehetett volna az informálódásnak. Például a tapasztaltabbaktól véleményt kérhettek volna. Polai képviselőtársam hozzászólása indított arra, hogy egy határozati javaslatot tegyék arra vonatkozóan, hogy a városrészében a költségvetés nem tervez semmit. A képviselői keretet idén beemeltük duplájára, az ő esetében még a dupláját is megdupláztuk. Amennyiben képviselőtársam a költségvetést nem szavazza meg, úgy nem fogadja el ezt a felkínált lehetőséget sem, akkor lehet a választókeretében magyarázkodni, hogy miért nem valósulnak meg a városrészben beruházások. Javaslom, hogy az egyéni képviselők esetében csak azok vehessék a képviselői keretet igénybe, akik a költségvetést megszavazták.

Litter Nándor: Nem javaslom, hogy ezt fogadjuk el. Mi a városrész lakosságával vagyunk kapcsolatban, nekünk az a városrész is fontos.

Dr. Szabó Csaba: Elfogadtunk egy ügyrendet, és most kezdünk kívánságlisták közzétételére átmenni. A költségvetés egy szabályozási eszköz, nem pedig kívánságlista. Ez a város annak issza a levét, hogy az elmúlt nyolc évben kívánságlisták alakultak ki. Az elmúlt időszak testülete egy olyan 800 millió Ft-os gázközmű vagyont adott oda működési célra, aminek évtizedes távlatban fogja inni a város a levét.

Polai József: Stróber Gábortól kérdezném, hogy mitől dupla a képviselői keret Kiskanizsán? Kiskanizsa két választókerület és ehhez Bajcsát is hozzá lehet tenni. Harmadik igényként jelentkezik a településrész lakóinak igénye.

Litter Nándor: A szöveges résszel kapcsolatos vitát lezárom. Az általam támogatott módosításokról nyilatkoztam az elhangzás időpontjában. Maradt-e olyan javaslat, amiről nem nyilatkoztam és nem épült be a rendeleti részbe? Ha nem, akkor az eljárásjogi részekről szavazzunk azon módosításokkal együtt, amelyek elhangzottak, és amelyeket a kollégák átvezetnek.

A közgyűlés 18 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Szünet

Litter Nándor: Az 1. számú melléklettel kapcsolatban van-e észrevétel? Nincs. A 2. számú melléklettel kapcsolatban van-e észrevétel?

Papp Nándor: A lakáskölcsön törlesztésnél miért nem szerepel sem a tavalyi évben, sem az idei évben összeg? A IV. egyéb bevételeknél.

Litter Nándor: Faktoráltuk a bérlakás-állományunkat, amiatt másik fejlesztési soron szerepel.

Dr. Kolonics Bálint: Az ingatlanértékesítésből befolyó bevételek a 2003. évben megjelölt 94 millió Ft realizálódott-e? A 2004-ben tervezett bevétel, ami várható, mi alapján számolták ki, melyik ingatlanok várnak értékesítésre?

Litter Nándor: Ezt részleteztük a 4. számú mellékletben.

Dencsné Szabó Edit: A 2003-ban feltüntetett adat tényadat, tehát befolyt az a bevétel.

Budai István: Javasolom, hogy a 2. számú mellékletet tárgyaljuk a 7. számú mellékletig, mivel a 2. számú melléklet azoknak az összesítője.

Litter Nándor: Elfogadom a javaslatot.

Budai István: A 2. számú mellékletben a 2003-as várhatóban a V. 2. pontban a folyószámlahitel forgalma található. A Pénzügyi Bizottság ülésén javasoltuk, hogy ezt ki kellene emelni az összesen sorból is, mert a hozzá nem értőt zavarja, hogy 20 milliárd Ft-os költségvetési végösszeg bevételéről beszélünk, holott az a 4.431 millióval kevesebb.

Litter Nándor: Javasolom, hogy itt szerepeljen továbbra is ennek az összes forgalma, számoljunk belőle átlagot, és az átlag kerüljön be.

Budai István: De ha itt szerepel is, a végén le kellene vonni, és a legutolsó sor lenne egy anélküli sor. A nettó összeg szerepeljen.

Scháb György: Az egyik észrevételem nekem is az lett volna, hogy legyen konzekvens, ha a 2003-ban benne van, akkor a legyen benn a 2004-ben is, vagy vegyük ki mindkettőből. Csatlakozva a főtáblához, a hitelösszegek nem egyezőségére ismét szeretném felhívni a figyelmet. Itt van 367 millió és a két hiteltáblában pedig, amit kaptunk tegnap, illetve ma, ettől eltérő összegek szerepelnek. Nem is kevés.

Dencsné Szabó Edit: A Pénzügyi Bizottság ülésén kiosztásra került hiteltábla, annak egy módosított változatát kapták meg ma. A tegnapi táblában annyi a különbség, hogy ott a 2004. évi törlesztések között a folyószámla hitelkeret 2004. április 30-ai lejáratával 400 millió Ft-tal szerepel. Ez nem áll összefüggésben a felhasználási ütemtervvel, hogy április 30-án, amikor lejár a hitelkeret és új hitelszerződést kötünk, akkor mennyi lesz az április 30-án fennálló folyószámla hitelkeret

felhasználásunk. Ezzel került módosításra a hiteltábla. Úgy gondoljuk, hogy így konzekvens, és így összehasonlítható mindegyik tábla.

Scháb György: Azt értem, hogy miért került módosításra. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ami itt be van állítva erre az évre kamat és tőketörlesztés tehernek, az a főtáblában nem annyi, hanem 70 millióval kevesebb.

Litter Nándor: Kérem, hogy ez Scháb Györggyel együtt egyeztessük.

Polai József: A 140 millió Ft-os célhitelünk lehetősége realizálódik-e?

Litter Nándor: Ha megcélazzuk a XXI. század iskolája programot, amennyiben ez nem sikerül, akkor egyéb hitellel, a többi beruházási hitellel együtt fogjuk felvenni ezt a 140 millió Ft-ot. De nagyon bízunk benne, hogy sikerül a XXI. század iskolája program.

Polai József: Ezt a pénzt pályázattal lehet igénybe venni iskoláink részéről?

Litter Nándor: Mi fogunk pályázni. Most van egy felmérés, amiről korábban már adtunk tájékoztatást, amely keretei között szakértő cég a munkatársaink bevonásával felméri és rangsorolja a legszükségesebb munkákat, ütemezi három évre előre, és ha ez meglesz, akkor kell arról döntenünk, hogy a tervezett 140 millió Ft figyelembevételével milyen munkákat valósítunk meg. Azt tudni kell, hogy ebben benne van a Széchenyi Iskola is, mert a piaristák miatt ki kell onét vonulnunk. A 8. számú melléklettel kapcsolatosan van-e észrevétel?

Budai István: Ugyanúgy javaslom, hogy mivel a 8. számú melléklet a kiadások összesítője a 15. számú mellékletig, a 15. számú mellékletig együtt kellene tárgyalni. A Pénzügyi Bizottság ülésén az egyik kiemelt téma volt a működési célú pénzeszköz átadások között a 10. táblában a városüzemeltetésre adott 467.306 eFt. Megfogalmazzuk, hogy ez mögé konkrétan teljesíthető, mérhető szerződésállományt kell majd produkálnunk. Vitatéma volt a villamos rekonstrukcióra fordított hitel törlesztése is. Ezt a témát vizsgáljuk meg, hogy pénzügyileg hogyan alakult. Úgy emlékszem, hogy az akkori döntés nem ez volt, ami a táblában van.

Litter Nándor: Rendben, egy határozati pontként ezt rögzítjük. Nem arra kötött a korábbi önkormányzat megállapodást az ELMIB-bel, hogy ő garanciát vállal arra, hogy milyen szolgáltatást nyújt, hanem elvégzi a beruházást, és annak a következményei, hogy mennyibe kerül a közvilágítás és egyéb dolgok, azt az önkormányzatnak kellett vállalnia. Itt egy feladatunk lehet, hogy tudunk-e mi kedvezőbb kondíciójú hitelt felvenni, mint ahogy most nekünk az ELMIB hitele. Ezt mindenképpen meg kell vizsgálni. Tudunk kedvezőbb kondícióval hitelt felvenni, és akkor átalakítjuk ezt a konstrukciót, amiből néhány millió forint éves szinten megtakarításként jelentkezhet számunka. Tehát fel kell mondanunk az ELMIB-bel ezt a megállapodást, és kedvezőbb kondíciókkal veszünk fel hitelt. Ezt külön határozatként kérem rögzíteni.

Papp Nándor: A 9. számú táblázattal kapcsolatban kérdezem, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat és a Horvát Kisebbségi Önkormányzat esetében a személyi juttatások közti hatszoros eltérés miből alakul? A 11. számú mellékletben a címjegyzékes lakóház felújításra a 63 millió Ft-ot keveslem, és a könyvvizsgáló is erre világított rá az értékelésében. A 12. számú mellékletnél az első folyamatban lévő beruházásoknál az 1-5. pontig keverednek a summa összegek, valamint az önrész. Ez félrevezető információkat adhat. A Kórház E és B épületénél, a foyatékkal élőknel, valamint a volt városi filmszínház rekonstrukciójának az összes összeg szerepel, a hulladékkezelő rendszerénél, valamint a dél-keleti főgyűjtőnél pedig csak az önrész.

Litter Nándor: Az az oka ennek, hogy háromnál mi vagyunk a bonyolítók, a másik kettőnél pedig van egy gesztori szervezet, tehát nem rajtunk keresztül fut át az egész program. Nekünk itt csak önrészünk jelenhet meg. A címjegyzések felújítással kapcsolatban úgy tudom, hogy a tavalyi évben 33 millió Ft volt.

Kámán László: A tavalyi évben 30 millió Ft volt, az idén 63 millió Ft lett tervezve. A következő közgyűlésre hozzuk be egyrészt az elmúlt év tételes elszámolását és a 2004. évre vonatkozó javaslatot.

Litter Nándor: Ez megduplázása az eddigi összegeknek. Természetes, hogy sokkal több kellene, hiszen nagyon nagy állományról van szó. Ennyit tudunk most vállalni. A Palini óvoda bekerült ide 18 millió Ft-tal. Szeretném korrigálni a 0,2 %-ot, mert ha valóban 25 millió Ft-tal osztunk, akkor valóban 0,2 %, de egyrészt itt van a 63 millió Ft, amit a lakásállomány felújítására költünk, illetve felveszünk 140 millió Ft-ot, amiből jelentős részt szintén az iskolák, óvodák felújítására fordítunk. Számításaim szerint 1 % körüli összegről van szó.

Tóthné Krémer Mária: A kisebbségi önkormányzatok önálló önkormányzatok, a költségvetésüket maguk határozzák meg kiadási és bevételi szinten is. A nagykanizsai önkormányzatnak az a kötelessége, hogy ezt beépítse saját költségvetésébe. A cigány kisebbségnél személyi juttatásra azért fordítanak többet, mert főállású dolgozók is vannak a kisebbségnél, a többi esetben viszont a pályázati pénzeknél megbízási szerződésekkel és egyéb szerződésekkel látják el a feladataikat. A Horvát Kisebbségi Önkormányzatnál egy főállású tisztségviselő van, a feladata is kisebb, létszámailag is kisebb szervezet, mint a Cigány Kisebbségi Önkormányzat. A nagykanizsai önkormányzathoz a támogatással kapcsolódnak.

Papp Nándor: A 13. számú melléklettel kapcsolatban fel szeretném hívni a figyelmet a ZALA VOLÁN Rt. 37,5 millió Ft-os támogatására. Várunk egy 25 milliós központi támogatást.

Litter Nándor: 25 millióval számoltunk. Zalainai úr tájékoztatása szerint ez több lesz, meghaladja a 30 milliót. Nincsenek pontos információk róla. Külön megállapodásban kell rögzítenünk azt, és ha több lesz, akkor a 10 millió Ft csökken a megállapodásnak megfelelően.

Papp Nándor: A 14. számú melléklet 42. pontnál a zöldtábor vizesblokkal kapcsolatos dolgokat nem tartom fejlesztésnek, mert legfeljebb hibaelhárítások lesznek.

Litter Nándor: Felmérés alapján állítottuk be ezt az összeget. Egyéb program is van.

Dr. Pintéerné Grundmann Frida: Az Erdei Iskolára benyújtottuk a pályázatot. Úgy értelmeztem képviselő úr felvetését, hogy felújítási kategóriába tenné inkább. Valóban az, mert e nélkül az ÁNTSZ nem adja már ki a működési engedélyt.

Litter Nándor: Kérem, hogy tegyék át ebbe a kategóriába.

Dr. Csáka Iván: A 8. számú melléklettel kapcsolatban tudom, hogy előírás, hogy szerepeljenek a folyószámlahitel törlesztés, folyószámlahitel forgalom, de ez torz számokat ad meg, hisz nem ekkora összegről van szó. Nem 4 milliárd, hanem elképzelhető, hogy 450 millió mozog, és ebből jön ki a 4 milliárd. Ezt valahol jelezni kellene, mert így a 2004-es költségvetés ...

Litter Nándor: Ezt megvitattuk.

Dr. Csáka Iván: A 9. számú mellékletben a dologi és egyéb kiadásoknál a 477 millió Ft-ot – annak ellenére, hogy az egyeztető tanácson kaptam rá valami választ – alultervezettnek érzem. A 10. számú mellékletben a kht-k, kft-k a költségvetése alultervezett. Erre többszörösen vissza kell térni. A 14. számú mellékletben szerepel néhány összeg, például a 20. sor, a polgármesteri keret, 15 millió Ft. Ez a 15 millió Ft mire szolgál? Képviselőcsoportunknak 5 millió Ft lenne elfogadható. A 33. soron a képviselői keret 20 millió Ft. 15 képviselő van, 1 millió Ft-tal ezt 15 millió Ft-nak lehet venni. A 35. soron szerepel 1,6 millió Ft. Számozás nélkül kaptunk mellékleteket és az egyik számozatlan mellékletben szerepel a diákönkormányzat és az úszásoktatás is ugyanúgy, hogy állami normatíva szerint kap 1,6 millió Ft-ot és az önkormányzat az állami támogatáson felül 1,6 millió Ft-ot ad. A melléklet szerint 3,2 millió Ft, a fő táblán 1,6 millió Ft szerepel. Az úszásoktatásnál a 8 millió valahány százezer forint. Hol szerepel az, hogy az állami normatívát is megkapják?

Bicsák Miklós: A 32. soron a polgárőrségek támogatása 150.000 Ft-ról 200.000 Ft-ra nőtt. Ennek a polgárőrök nagyon fognak örülni. A palini óvoda külön sorba nem kerül vissza a 11. számú mellékletbe a célok megnevezéséhez?

Litter Nándor: Bekerül.

Cserti Tibor: Polgármester úr a vita elején említette a HEMO-nak, Vöröskeresztnek 0,5-0,5 millió Ft-os kiegészítést. Úgy gondolom, mivel bizottsági szinten is felvetődött ez....

Litter Nándor: Megvan a forrása. 14 millió Ft-ot csökkentettük

Cserti Tibor: További hitelcsökkentési lehetőségeket javaslok. Az igazgatási feladatoknál értelemszerűen – 9. számú melléklet – kizárólag a dologi kiadási előirányzatok fedezetére a 477.805 eFt-on belül a Thury laktanya őrzése ma már a jelenlegi állapotában rendkívül drágának tűnik. 3-4 millió Ft-tal ez csökkenthető jobb szervezés mellett, vagy a tulajdonba adás megtörténtével, ezért ez az összeg felszabadíthatónak tűnik. A Városvédő Egyesület részére 0,5 millió Ft-os működési támogatást kérem, hogy támogassanak, külön megállapodás keretében, olyan konstrukcióban, hogy egyúttal a város számára további reprezentatív dologi feltételeket jelentsen.

Litter Nándor: Javaslom, hogy mivel volt néhány javaslat, ami számszerű változtatásokat jelent, szavazzunk ezekről. Javaslat volt, hogy a polgármesteri keret 5 millió Ft-ra csökkenjen. Én nem támogatom. Ki ért egyet Csákai Iván javaslatával, hogy a polgármesteri keret 5 millió Ft legyen?

A közgyűlés 7 szavazattal, 17 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Cserti Tibor javasolta, hogy a dologi kiadásokat 3,5 millió Ft-tal csökkentsük. Egyetértek ezzel, de van egy szerződés, aminek nem tudom, hogy mikor jár le a határideje. Fel tudjuk-e mondani? Tehát 3,5 millió Ft-tal csökkentjük az őrzés-védelmet azzal, ha vizsgálat után szükséges, visszatérünk rá. Javaslom, hogy fogadjuk el.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Cserti úr javasolja, hogy a Városvédő Egyesület 500 eFt-os támogatást kapjon. Támogatom a javaslatot. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 20 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Zakó László: A 8. számú mellékletben a speciális célú támogatásoknál a nagy emelkedés mit takar? 5 millió volt tavaly, idén 386 millió Ft-ra van ütemezve. A Pannon Tükör támogatása milyen sorban szerepel? A Holocaust Emlékmű általános, vagy cigány, vagy zsidó holocaust, és mennyi ennek a teljes beruházási költsége? Ez csak egy részét képezi, vagy pályázati pénz is van-e benne? A 14. számú melléklet 18. soron kötelező eszközjegyzék feltételeinek teljesítése 2008-ig. Az előző közgyűlésen tárgyaltunk erről. Mennyi lesz az egész összeg, ha az ez évi tervezett 34,3 millió Ft. Nagy számnak tűnik. Ugyanitt az intézményi életveszély elhárítás 25 millió Ft. Életveszélyt tervezni számomra képzavar, mert vagy életveszélyes már, vagy várjuk, hogy valami életveszélyes lesz. Mitől ennyi és mit értünk ez alatt?

Tóthné Krémer Mária: A Pannon Tükörnek nem szerepel a költségvetésben támogatás. A speciális támogatások esetében előző évben a kincstár létezésével a szociális segélyezés a kincstárhoz tartozott és ott történtek a kifizetések is. Mivel ez évtől a Polgármesteri Hivatalhoz tartoznak az intézmények, tehát a segélyezések visszakérültek a hivatalba, és itt szerepeltetjük ezeknek a kifizetéseit.

Litter Nándor: A Pannon Tükör támogatását a korábbi döntésünknek megfelelően – 600 eFt-ról volt szó – kérem átvezetni a megfelelő mellékleten. A Holocaust Emlékművel kapcsolatban várhatóan 15 millió Ft lesz a költség, és a MAZSIHISZ-szel történt egyeztetés alapján a várostól ezt a 3,5 millió Ft-ot kérik. Pályázni kívánnak, és saját erőt csoportosítanak hozzá.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: A közgyűlés decemberben tárgyalta az eszközjegyzék öt éves ütemezését, amit közben elfogadott az OKÉV, megkaptuk az engedélyt. Az első év ezzel az

összeggel került tervezésre, körülbelül ugyanez évente, tehát kb. 40 milliós nagyságrenddel terheli 5 éven keresztül az önkormányzat. Ez a szigorúan minimális jegyzék egyébként.

Litter Nándor: Az intézményi életveszély elhárítás előre nem látható olyan munkálatok, amelyeket nem tudunk tervezni. Vis maior keretnek tekinthető, ha valami tönkremegy, és nem terveztük.

Zakó László: Első közgyűlésünk egyikén a Hevesi Iskola tetőszigetelésével kapcsolatban két árajánlatot kaptunk, Horváth György képviselő úr javaslatára választottuk ki a nyertes kivitelezőt. Azóta lavórban hordják a vizet az iskolában.

Litter Nándor: Garanciális munkában el kell végezni.

Zakó László: Nem tudom, hogy mennyi volt a szavatosság, csak ha ilyenek lesznek az igénybevétel fejezetei, akkor érdekes év elé nézünk.

Cseresnyés Péter: Oda kellene figyelni, hogy mennyire megalapozott szakmailag egy ajánlat és milyen megoldást-e ad, megcsináljuk-e komolyan azt a munkát, amire pályázatot adtak be, vagy amiről döntünk. Örülök, hogy az önkormányzat és a hivatal rugalmasságát bizonyítva közel egy év után sikerült elérni azt, hogy a közműhasználati díjként a város ne csak egy jelképes összeget kapjon, hanem egy olyan összeget, amiből a közműfejlesztést és a beruházásokat reményeim szerint fedezni lehet. A 6. számú mellékletben azt látom, hogy 71 millió Ft kerül közműhasználati díjként befizetésre az önkormányzat számlájára.

Litter Nándor: Két helyen szerepel, egy 25 és egy 5 millió Ft-os

Cseresnyés Péter: 4,5 millió Ft-os. Úgy emlékszem, hogy van egy 2 millió Ft-os tétel is, de nem biztos, hogy nem ide kapcsolódik. Ha 71 millió Ft-ot kap a város a közműfejlesztésre, beruházásra, akkor miért kb. 40 %-át költi erre el? Tartalékba helyezi-e ezt a pénzt az önkormányzat, vagy pedig azt a rossz gyakorlatot próbáljuk folytatni egy nagyobb összeggel, mint ami az elmúlt években történt? Tehát a közműhasználati díjként kapott összeget nem arra fordítjuk, amire azt akarjuk. Kelemen Z. Pál képviselőtársam azt mondta, hogy ha hiteltáblára, adósságtáblára vagy vagyonkataszterre van szükségünk, menjünk be a hivatalba és rendelkezésünkre állnak. Biztos, hogy ez így is van, mert ezt többször tapasztaltam. De úgy gondolom, hogy a hivatal dolgozói nem azért vannak, hogy ha 28 képviselő egy olyan dologért megy be, amit automatikusan hozzá lehet tenni egy költségvetéshez, és a költségvetésben való tájékoztatásnak alapját kell, hogy képezze. Scháb képviselőtársam az elmúlt hónapokban többször kérte éppen emiatt a költségvetés negyedéves beszámolókhöz ezeket a táblákat. Ne keljen nekünk azzal zavarni a hivatal dolgozóit, amivel fölösleges munkától megkímélve egy-egy alkalommal a kezünkbe tudják ezt adni. Remélem, hogy ez így fog működni, és ezt nem zaklatásnak veszi bárki is a képviselők részéről vagy politikai PR-nak, mert nem arról van szó, hanem arról, hogy a munkánkat könnyítjük meg ezzel.

Litter Nándor: Valóban nem történt meg a vagyonkataszter átadása. Elnézést kérek. Remélem, hogy napokon belül átadásra kerül. Úgy emlékszem, hogy a múlt év utolsó két közgyűlésén a hitellel kapcsolatos táblázatok rendszere megvalósult. Bízom benne, hogy a jövőt illetően mindig rendelkezésre állnak majd ezek a táblázatok. A közműhasználattal kapcsolatosan valóban csak ezek a tételek szerepelnek az anyagban, hiszen említettem, hogy indul egy 10,6 milliárdos csatorna és a tisztítómű felülújítási projekt, amiből 4,6 millió a város területét érinti. Kb. 0,5 milliárd forintra van szükség ahhoz, hogy az önrészt tudjuk biztosítani, hiszen részben ezért emeltük meg a használati díjakat. Erre kell gondolnunk, hogy a jövőben ezt a 0,5 milliárdot meg kell takarítanunk, és biztosítanunk kell az önerőt. Azért nem költjük el az egészet, bár máshol elköltjük, ez igaz.

Cseresnyés Péter: Az azt jelenti, hogy jelen pillanatban a durván 40 millió Ft más területen elköltésre kerül és majd, amikor ez a több mint 10 milliárd forintos beruházás elkezdődik, ebben az esetben a költségvetésből a város fogja az önrészt biztosítani más forrásból?

Litter Nándor: Így van.

Gelencsér Gábor: A 14. számú melléklet fejlesztései között a 39. pontban szerepelnek a Kanizsa Fejlesztési Terv beruházásai. Ennek a melléklete részletezi, hogy mire költenénk ezt az 532 millió Ft-ot. Az itt szereplő tételek kibontására mikor kerül sor?

Litter Nándor: Ugyanúgy, mint a XXI. század iskolája és egyéb más programok esetében, a későbbiekben, amikor megszavaztuk ezeket a tételeket, a szakemberek javaslata alapján fogjuk ezeket a tételeket kibontani, hogy ezek a fejlesztések, beruházások melyik területen fognak megvalósulni. Ezt egy-másfél hónapban belül meg kell tenni.

Gelencsér Gábor: Azért tettem fel a kérdést, hogy ne legyen, hogy a következő közgyűlésen pedig önálló képviselői indítványok tömegét kapjuk, ami ezt a felosztást fogja megcélozni. Lesz-e ennek konkrét időpontja, hogy melyik közgyűlésen, milyen formában fogjuk ezt megtenni?

Litter Nándor: Remélem, hogy legkésőbb az áprilisi közgyűlésen, de talán már a márciusin is meg tudjuk tenni. Feltehetően szakaszosan fogjuk, tehát különböző kérdésköröket az előkészítettség állapotának megfelelően külön időpontban fogjuk beadni.

Polai József: A 10. tábla lenne hivatott arra, hogy tartalmazza a településrészi önkormányzatnak a támogató összegét. Kérem, hogy ide vegyüek fel.

Litter Nándor: Miről van szó?

Polai József: Korábban a településrészi önkormányzatnak is volt 5 millió Ft-ja, amit elkölthetett azokra a feladatokra, amiket közösen meghatároztak. Szeretném, ha lenne ilyen az idei költségvetésünkben is.

Litter Nándor: Nem támogatom, hiszen azért van a képviselői keret, hogy biztosítsa a teljes lefedettséget a város minden részén. Ahol nincs településrészi önkormányzat, ott hátrányba kerülne a városlakók. Volt konkrét javaslat?

Polai József: 5 millió Ft, annyi szokott lenni.

Litter Nándor: Kérem, hogy szavazzunk erről. Én nem támogatom, mert egyenlőtlen helyzet alakulna ki a városban.

A közgyűlés 6 szavazattal, 14 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Papp Nándor: A Kanizsa Fejlesztési Tervnél a kiemelt folyamatban lévő beruházások közül feltételelesen hiányolom a II. világháborús emlékhely a szerepeltetését a költségek között. Ezen belül is eredetileg úgy szólt a kiírás, és egy fél évig érvényben is volt, hogy a Nagykanizsa Környezetvédelméért Alapítványnak lehetett utalni a támogatási összegeket. A korábbi közgyűlésen úgy döntöttünk, hogy a Via Kanizsa Kht. megkapja. Azt gondolom, hogy ezt a lehetőséget az 1 % erejéig fenn kellene tartani, ha máskor nem, akkor szeptemberi realizálással, de bizonyos összegeket lehessen rá utalni, és szeptember, október körül ez az alapítvány megkapná és ebből az esetlegesen hiányzó pénzeket még finanszírozni lehetne.

Karmazin József: A II. világháborús emlékmű tervezésével és megvalósításával kapcsolatos koordinációs feladatok során holnap lesz egy egyeztetés, amikor a tervező bemutatja a munkát, és várhatóan akkor lehet majd meghatározni, hogy milyen költségekkel jár. A Környezetvédelmi Alapítvány vállalta, hogy a befolyó támogatásokat kezeli. A mai napon kb. 350-400 eFt jött össze egyéni adományokból.

Litter Nándor: A lehetőségünk az, hogy a legközelebbi közgyűlésen visszatérünk rá és szerepeltetjük.

Papp Nándor: Szeretném, ha aki az 1 %-ot ide kívánja utalni, az még a továbbiakban is tehesse meg.

Litter Nándor: Képviselő úrnak van információja a költségekről? 1,8 millió Ft-ra emlékszem, hogy annyit igényeltek a várostól.

Papp Nándor: Igen. Gyakorlatilag kb. 1 millió Ft-os fedezet hiányzik.

Litter Nándor: Az a javaslat, hogy egészítsük ki 1 millió Ft-tal?

Papp Nándor: Igen, és annak a lehetőségét kapjuk meg, hogy az alapítványhoz még az 1 %-okat át lehessen utalni. De a legegyszerűbb az lenne, ha az 1 millió Ft-ot tudnánk szerepeltetni.

Litter Nándor: Javaslom, hogy a II. világháborús emlékmű felállításához a céltartalékban 1 millió Ft-ot szerepeltessük. Kérem, hogy szavazzunk erről.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kolonics Bálint: A 10. táblán szerepel a civil szervezetek támogatása. Én is kevésnek tartom ezt a 898 eFt-os éves támogatást a civil szervezetek részére. A 12. számú mellékletben a gép, berendezés, felszerelés vásárlásánál szerepel a Polgármesteri Hivatal részére szoftvervásárlás, illetve az Építéshatósági Osztály részére szoftverfejlesztés. Azt gondolom, hogy ez mindegyik szoftvervásárlást jelent. Itt egyben és alpontokban foglaltan pontosabban kellene megjelölni a beruházást. A 9. pontban szerepel a képviselők részére note book vásárlás. Igen, ezt korábban már valóban töröltük, köszönöm.

Litter Nándor: A civil szervezetek támogatását 1,5 millió Ft-ra emeljük meg. Kérem, hogy támogassák a javaslatot.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Kereskai Péter: A 14. számú mellékletnél a céltartalékban működési célra a 36. pontban van egy 200 milliós összeg, és a szöveg úgy hangzik, hogy intézményi adófinanszírozásra. Ehelyett azt javaslom beírni, hogy intézményi alulfinanszírozás visszapótlására.

Litter Nándor: Igen, javítsuk így.

Sajni József: A fejlesztési tervnek van egy 22. sora, turisztika, idegenforgalom 3 millió Ft. Ilyen célra máshol nem is láttam külön tételt. Ez most csak a Csónakázó-tó EU-projektje? Más tételt ilyen célra én nem láttam a költségvetésben. Van-e valahol még ilyen célra elkülönített összeg?

Litter Nándor: A Tourinform Irodánál van még, ha jól emlékszem, 11 millió Ft.

Sajni József: Létezik az ominózus és most már védetté nyilvánított Romlottvár. Ha mást nem, akkor próbáljuk meg támogatni az állagmegóvását. Mire a felújítására sor kerül, tönkremegy. Ha más nem, készüljön egy felmérés, hogyan lehetne ezt tovább építeni, vagy mit lehet vele kezdeni. Javasolnám a felmérést és ehhez valamilyen összeget kellene rendelni. Az összeget nem tudom megmondani, mert nem tudom, hogy mennyiért lehet ezt megoldani.

Litter Nándor: Javaslom, hogy határozatként fogadjuk el, hogy a felmérést végezzük el és térjünk vissza rá egy későbbi időszakban erre.

Cseresnyés Péter: Visszatérnék a 12. számú melléklet 3. fejezetéhez, a gép-, berendezés, felszerelés vásárlásához. Visszamennék a 9. ponthoz a képviselők részére sorhoz. Azt tudom, hogy a polgármester úr javaslatára kivettük ezt a sort, csak nem tudom, pontosan mire javasolta a pénz átcsoportosítását. Javaslom az Internetes hálózat kiépítését a képviselők részére ebből a pénzből.

Litter Nándor: 14 mFt képviselői laptop vásárlást kivettük. 10 mFt számítástechnikai pályázatok önrészához került és 0,2 mFt-ért készítenénk egy tanulmány tervet arról, hogy esetleg egy tanuszodát megérné-e megcsinálni, illetve hol helyezhető el működés szempontjából. Jöttek még javaslatok a Vöröskereszt 500 eFt-os, a Helyőrségi Művelődési Ház 500 eFt-os támogatása és a 18 mFt a Palini óvoda felújítása külön soron szerepelt.

Röst János: Képviselői csatlakozással kapcsolatban. Nagy része kiépült. Vannak még olyan épületek Nagykanizsa város területén, ahol az átjátszóállomás nem működtethető technikai okok miatt, de erre a KanizsaNet Kht. tett egy ígéretet, hogy ebben az évben befejezi. Nem jelentős költségről van szó. Úgy gondolom, hogy az ő költségvetésüknek kell ezt tartalmaznia, illetve fedezetet nyújt erre. Úgy tűnik, az a pályázat, amit benyújtottunk az IHM-hez, vélhetően nyert. Ez egy 20 mFt-os pályázat volt. Ez azt jelenti, hogy 40 mFt lesz ebben az évben már most, ami rendelkezésünkre áll. Emellett szeretnénk pályázni szintén egy 10, 20, 30 mFt-os pályázatra, aminek az önrészét mondta polgármester úr.

Litter Nándor: Határidőt szeretnék szabni ehhez a képviselői csatlakozásokhoz. Kérem, hogy a márciusi közgyűlésig készüljön a polgármesteri tájékoztató keretei között egy tájékoztató, hogy kinél van megoldva, és akinél nincs megoldva, akkor azt mikorra tudjuk megoldani. Alpolgármester urat megkérjük, hogy ezt a tájékoztató készítse el.

Cseresnyés Péter: Nem lehetne csinálni intranet rendszert Nagykanizsán a képviselők és a hivatali dolgozók számára?

Litter Nándor: Az intranet működök a hivatal és intézményei között.

Cseresnyés Péter: Amit ki lehetne bővíteni a képviselők felé.

Litter Nándor: Ha ez a kapcsolat meglesz, akkor rá tudnak csatlakozni.

Cseresnyés Péter: Szerintem a note book-ok pénzéből meg lehet oldani.

Gelencsér Gábor: Azt ne felejtjük el, hogy a tavalyi költségvetésben erre a kiépítésre kért összeget megfizeltük. Azokra a tárgyi eszközökre, ami kellett a kiépítéshez, nem volt megfelelő fedezet. Ha már meg lenne a kapcsolat minden képviselőnél, akkor jó lenne, ha a hivatalban úgy készülnének el az anyagok, hogy az tényleg elérhető legyen. Jelen pillanatban a határozatokat, a közgyűlési jegyzőkönyveket nem tudtam elérni. Azt nem tudom, hogy folyamatosan készül-e, azon a szoftveren keresztül kellene, amit a KanizsaNet készített. Erre kérnék választ.

Dr. Kelemen Marcell: A hivatali hálózaton rajt van a rendeletek és a határozatok tára. Ha ezt össze tudnák kapcsolni az összes képviselővel, akkor nincs annak akadálya, hogy bárki ezt megnézze, de nem azon a programon fut természetesen. Az egy plusz feladat lenne arra rátenni. Ha ez kiépíthető lenne az intranetes hálózaton, akkor semmi akadálya.

Dr. Csáka Iván: Melyik a valós diákönkormányzat?

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Polgármester úr azzal kezdte, hogy a hátsó munkaanyagot ne vegyék figyelembe. Én is kérem, hogy ne vegyék figyelembe. Nincs köze hozzá. Egyébként nincs normatívája sem a diákönkormányzatnak, sem az úszásoktatásnak. A munkaanyagban szerepel azon a soron, de nem kap dupla finanszírozást. 1,6 eFt-ot adunk a diákönkormányzatnak és 6 mFt-ba kerül az úszás. A hátsó munkaanyag két soron hoz, valóban hoz az egyiket. Kérem, hogy töröljék ki, mert nincs hozzá normatíva.

Papp Nándor: A közműnyilvántartás költségei, amit bizottságunk meghatározott, hogy a tavalyi 3 és az idei 4mFt-al szerepeljen a költségvetésben, az hol van?

Litter Nándor: A Földmérő Kft. még nem mutatta be azt, hogy milyen bevételei keletkeznek. Úgy nem lehet 4 mFt-ot adni egy cégnek, hogy nem tudjuk, hogy mennyibe kerül neki ennek a rendszernek a fenntartása, karbantartása, mennyi feladata van vele, mennyi bevétele származik belőle, és ezt követően lehet megmondani, hogy mennyi kiegészítés szükséges hozzá. A mai napig ezt az adatot én nem láttam.

Papp Nándor: A tavalyi 3mFt-ból sem kaptak egy fillért sem.

Litter Nándor: El tudom azt fogadni, hogy esetleg tervezzük be. Javaslom, térjünk erre vissza. Egyeztetünk a Földmérő Kft-vel. A 16. számú melléklettel kapcsolatban van-e észrevétel? A továbbiakban esetleg a többivel?

Cserti Tibor: Az IKI tájékoztatott bennünket, hogy a 18. számú táblából a MOGA Alapítvány kikerül, ilyen értelemben módosul a végösszeg. Automatikusan kérjük átvezetni.

Litter Nándor: Ezt módosítani kell akkor. A vitát lezárom. Megkérdezem, hogy minden önálló javaslattal foglalkoztunk-e?

Zakó László:Kht. üzlet támogatása. A minisztérium erre rászorult, mert azt mondta, hogy nagyon sokan ugranának a lehetőségre, hogy üzlethelyiséget adjanak, és ott létesítsék ezt a pontot. Kicsit túlzottnak tartom, hogy ebben az anyagilag jól felturbózott minisztériumban nekünk kell, hogy támogatást nyújtsunk.

Litter Nándor: Nekünk ez nagyon fontos volt, hogy idekerüljön. Kevés az olyan regionális intézmény, amely Nagykanizsát választotta székhelyéül. Mi ennyivel járultunk hozzá, hogy ezt itt megvalósuljon.

Röst János: Ez a regionális központ a város rangját emeli. Egy lelakott épület helyiségéről van szó, és ezt az épületrészt úgy gondolom, hogy profi szinten felújították. Ha kiszámoljuk, hogy mennyi támogatást kap és emellett mekkora összeget fordított a felújításra, ami magas szintű, akkor úgy gondolom, hogy körülbelül mindenki jól járt.

Litter Nándor: További észrevételek nincsenek. Szünetet tartunk. Azt kérem a munkatársaimtól, hogy ezeket a változásokat szíveskedjenek átvezetni. A rendeletmódosításokat, egyéb határozatokat is rögzítettük. Döntöttünk róluk. A főösszegeket kérem, hogy vezessék át és azokról fogunk együtt szavazni.

Szünet

Litter Nándor: Volt két határozatunk, amit rendeleten kívül határoztunk el. Az egyik, hogy a közvilágítás rekonstrukcióval kapcsolatos kölcsönszerződés kiváltásának lehetőségét megvizsgálja a Pénzügyi Bizottság 2004. április 30-ig. Kérem, ezt szavazzuk meg.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatost elfogadja.

Litter Nándor: A másik határozat a Romlottvár állagmegóvásával kapcsolatos felmérések elvégzése és egy programterv készítése. Ezt is szintén 2004. április 30-ig kellene, hogy elvégezzük. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

23/2004.(II.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy a közvilágítás-rekonstrukcióval kapcsolatos kölcsönszerződés kedvező hitellel történő kiváltásának lehetőségét vizsgálja meg.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős : Budai István bizottsági elnök
(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

2. egyetért azzal, hogy készüljön felmérés és programterv a Romlottvár állagmegóvása érdekében.

Határidő: 2004. április 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Litter Nándor: Önök előtt van Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. évi költségvetéséről szóló rendelete. Ennek megfelelően a bevételi és kiadási főösszeg 16.362.136eFt-ban kerül megállapításra, amelynek a részletezettségét itt olvashatják. A folyószámlahitel összege nem változott, 328.559.000 forint. Az itt végrehajtott különböző változtatásoknak megfelelően a beruházási hitel csökkent néhány millió forinttal, tehát 619.196.000 Ft-ra módosul. Az egyéb tételeket olvashatják a rendelet első és második oldalán. Megegyeztünk az összes olyan módosításban, ami a rendeletet érinti, illetve végrehajtották a mellékelt táblázatain is a módosításokat, és annak eredményeként jöttek ezek a végszámok. Kollégáim végigvizik az összes módosítást minden olyan anyagon, ami szükséges a költségvetés rendeletéhez és mellékletéhez. A jövő heti közgyűlésig mindenkinek a rendelkezésére bocsátják.

Kérem, hogy a költségvetési rendeletet és az ehhez kapcsolódó melléketeket a 3. §-ban felsorolt fő bevétel és kiadási összegekkel, és azokkal a módosításokkal, amit menetközben a vita során elvégeztünk, szavazzák meg.

A közgyűlés 19 szavazattal és 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja.

3/2004.(II.18.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 3/2004.(II.18.) számú rendelete a 2004. évi költségvetésről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 14.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Kelemen Marcell
jegyző

Litter Nándor
polgármester