

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2004. február 26-án (csütörtök) 9.00 órakor** tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csáka Iván, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József György, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dabi Gabriella osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Dencsné Szabó Edit osztályvezető, Junger Mónika ügyintéző, Karmazin József városi főépítész, osztályvezető, Megyesi Tiborné osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Szamosi Gábor irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Szabó István főmérnök, Lelkó Tamás ügyvezető, Kámán László intézményvezető

Meghívott: Bajzáth László Polgárvédelmi Parancsnok, Dukát Éva Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa

Litter Nándor: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. A kiküldött napirendi pontokhoz kiegészítéseket szeretnék tenni.

A meghívóban szereplő 10-es napirended visszavonom.

A meghívóban nem szereplő napirendi pontok napirendre vételét javaslom:

- ◆ Javaslat az Informatikai és Hírközlési Minisztérium által meghirdetett, „Helyi közösségek gazdasági versenyképességét és a lakosság életkörülményeit javító önkormányzati informatikai fejlesztések támogatása” című IHM-ITP-18 jelű pályázaton történő indulásra (írásban)
- ◆ A Nagykanizsa Logisztikai Szolgáltató Központ és Ipari Park területének rendezése (írásban)

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
2. Interpellációk, kérdések (írásban)
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi költségvetéséről szóló többször módosított 7/2003.(II.17.) számú rendeletének módosítására (írásban)
6. Az Ateir Kft és Malteire Soufflet Magyarország Kft. kérelme (írásban)
9. Feladatmegosztás a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő KHT és a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ KFT között (írásban)
11. Javaslat a Nagykanizsa-Bagola Városrész Szépítő Egyesülettel megkötött hosszú távú keretmegállapodás módosítására, valamint a 2004-2006. évekre szóló középtávú támogatási szerződés jóváhagyására (írásban)

A meghívóban szereplő 8-as napirendi pontnál az Engedélyokirat címe téves, helyes cím: Engedélyokirat Vámszolgálati hely kialakításához

A 8-as napirendet zárt ülésen tárgyaljuk.

Dr. Csáka Iván: Február 25. a kommunizmus áldozatainak megemlékezésének a napja. Egy perces főhajtással emlékezzen meg a közgyűlés erre a napra.

Kelemen Z. Pál: Támogatom Csáka képviselő javaslatát. Minden politikai rendszer áldozatáról meg kell emlékeznünk, ahol igazságtalanság és jogsértés történt. A múlt században volt 10 politikai kurzus és 9 kurzusváltás. Az utolsótól eltekintve mindegyiknek megvolt a maga áldozta, mindegyikről meg kell emlékezni az adott napon erről. Megjegyzem, hogy én még nem hallottam arról soha, hogy

Magyarországon lett volna kommunizmus. Meg kell emlékezni olyan emberekről, mint Demjén Pál, Rajk László, Jusstusz György, Pálfi György, Szalai Tibor, Nagy Imre, Maléter Pál, Angyal István, Szőnyi Tibor, élőkéről és élettelenekéről, élőkéről és halottakról Göncz Árpád, Mécs Imre.

Halász Gyula: Napirend előtt szeretnék szót kérni együtt Nagykanizsáért témában.

Tóth László: Napirend előtt szeretnék szólni a harmadik nagykanizsai térinformatikai konferencia tárgyában.

Bicsák Miklós: Kérdések, interpellációknál szeretnék kérdést feltenni az ügyben, hogy Palin városrésznél milyen lehetőségei vannak arra vonatkozóan, hogy körzeti rendőr kihelyezésére kerüljön sor.

Dr. Kolonics Bálint: Napirend előtt szeretnék szólni a Csengery u. 3. szám alatti lakók ügyében. A kérdések, interpellációknál kérdést szeretnék feltenni a Király u. 31. szám ügyében. Már feltett kérdés után szeretnék érdeklődni.

Dr. Csákai Iván: Vásárcsarnok ügyében indított perekkel kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Kelemen Z. Pál: Kérdést szeretnék feltenni arra vonatkozóan, hogyan oldható meg gyorsan és tartósan a Rózsa utcai bölcsőde beázása?

Dr. Horváth György: A fogadóórak és az IKI illemhelyek ügyében kérdést szeretnék feltenni.

Polai József: Kérdést szeretnék feltenni a Kincstár megszüntetésével kapcsolatban.

Szányiné Kovács Mária: Az interpellációk, kérdéseknél a Sugár u. 3. számú épülettel kapcsolatosan szeretnék szólni.

Sajni József: Interpellációk, kérdéseknél kérdést szeretnék feltenni a közgyűlés által decemberben elfogadott lakóterületekkel kapcsolatban.

Stróber Gábor: Köszönetet szeretnék mondani mindazoknak, akik részt vettek az Olajtelepen a platánfák karbantartásában, így a VIA Kanizsa KHT-nak és a Tűzoltóságnak. Interpellációk, kérdéseknél az Olajteleppel kapcsolatban egy kérdést szeretnék feltenni.

Litter Nándor: Egyetértek Csákai képviselő javaslatával, hogy egy perces néma felállással adózzunk a kommunizmus emléknapja után egy nappal az áldozatok előtt.

Egy perces néma felállással megemlékezés.

Litter Nándor: Kérem, a módosításokkal együtt szavazzunk a napirendekről.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

- 1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 2. Interpellációk, kérdések (írásban)**
- 3. Tájékoztató a felső küszöbértékű veszélyes üzemekkel kapcsolatos feladatokról (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi költségvetéséről szóló többször módosított 7/2003.(II.17.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzübeni és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 22/2000. (V. 31.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997.(VII.1.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
7. Az Ateir Kft és Malteire Souflet Magyarország Kft. kérelme (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
8. Javaslat a belügyminisztériumi lakáspályázatokhoz szükséges pályázati kiírások, illetve rendeletek megalkotására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
9. Javaslat a Nagykanizsa-Bagola Városrész Szépítő Egyesülettel megkötött hosszú távú keret-megállapodás módosítására, valamint a 2004-2006. évekre szóló középtávú támogatási szerződés jóváhagyására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
10. Feladatmegosztás a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő KHT és a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ KFT között (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
11. Javaslat a helyi kirakodóvásár (iparcikkpiac) áthelyezésére (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
12. Beszámoló a 2003. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről és a 2004. évre tervezett címjegyzékes felújítási munkákról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
13. Sajni József képviselő önálló indítványa Miklósfa városrészben a közterületek rendbetételére vonatkozóan (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
14. Javaslat az Informatikai és Hírközlési Minisztérium által meghirdetett, „Helyi közösségek gazdasági versenyképességét és a lakosság életkörülményeit javító önkormányzati informatikai fejlesztések támogatása” című IHM-ITP-18 jelű pályázaton történő indulásra (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
15. A Nagykanizsa Logisztikai Szolgáltató Központ és Ipari Park területének rendezése (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Zárt ülés:

16. Siroma-Plast Kft. útépitése és területcseréje (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
17. Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ KFT által kialakítandó vámszolgálati hely (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
18. Javaslat a vásárcsarnokban lévő önkormányzati tulajdonú üzletek Ingatlankezelési Intézmény kezelésébe történő átadására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
19. Nagykanizsa, Király u. 25. sz. alatti üzlethelyiség értékesítése (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
20. EXIST Kft. ajánlata a Vasemberházban lévő gyógyszertár tulajdonjogának rendezésére (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
21. Javaslat a Postakert u. 25/F. 1. lph. Fsz. 2. szám alatti önkormányzati bérlakásra fennálló bérelti jogviszony folytatásának elbírálásra (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
22. Fellebbezések (írásban)

Napirend előtti hozzászólások:

Halász Gyula: Hivatalosan is szeretném bejelenteni az SZDSZ frakció nevében, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnál etikai vizsgálatot kezdeményezünk Cseresnyés Péter elmúlt időszakban tett kártékony nyilatkozatai miatt. Kérjük továbbá az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság állásfoglalását abban, hogy Cseresnyés Péter az SZMSZ-ben megfogalmazott eskü szövegéhez híven mennyire tartja be ezeket a nyilatkozatait, és viselkedésével mennyire járul hozzá Nagykanizsa jó hírének megőrzéséhez. A médiában megjelent kifejezései - például gyilkos kór, már egyetlen kór okozó is teljes összeomlást okozhat – kijelentései úgy gondoljuk a város jó hírnevét csorbítják. Ennek megfelelően felszólítjuk képviselőtársunkat, hogy álljon el ezektől a kártékony nyilatkozatoktól, ha pedig ezt nem teszi meg, kezdeményezzük, hogy az önkormányzat peres úton védje meg érdekeit.

Tóth László: Harmadik alaklommal kerül megrendezésre 2004. március 10-én Nagykanizsán a Halis István Városi Könyvtárban a harmadik nagykanizsai térinformatikai konferencia. Arra kérem jelen lévő képviselőtársaimat, valamint a város térinformatika iránt érdeklődő lakóit, hogy vegyenek részt ezen a színvonalas rendezvényen.

Dr. Kolonics Bálint: A Csengery u. 3. szám alatt további problémákról, zajszint mérésről értesültem a sajtón keresztül. Valóban, amikor ott zajszint mérés történik, akkor a zajszint mérés nem lépi túl a megengedettet. Ez érdekes dolog, mert egyébként valóban a lakók által elmondott mértékben elviselhetetlen zaj jön a pincéből. Vajon miért és honnét megy ki az információ? Mibe kerül a városnak ez a zajszint mérés? Azt gondolom, hogy ez a pince egy önkormányzati tulajdon, amit az önkormányzat bérbeadás útján hasznosít. Mérlegre kellene tenni azt a bérleti díj bevételt, ami az önkormányzat számlájára befolyik, és az ott lakó embereknek az elviselhetetlen életkörülményeit. Szombat éjjel meggyőződtem róla, hogy a zajszinten kívül az ott lakó emberek által elmondottakkal alátámasztva még milyen problémák jelentkeznek. Az ott lévő kapubejárónál az odajáró vendégeknek a hányása, vizelete, az eldobott üvegek, bármi fellelhető, amit napokon keresztül senki nem takarít el. Kérem a polgármester urat, hogy szíveskedjen átgondolni, és mérlegre tenni, hogy ilyen módon hasznosítja az önkormányzat továbbra is ezt az üzlethelyiséget és ezzel ilyen kártékony hatással, amit ez a vendéglátás ott okoz, az ott lakó emberek életét megkeseríti, vagy pedig elgondolkodik azon, hogy talán más módon kellene ezt a pincehelyiséget hasznosítani.

A FIDESZ frakció nevében két gondolatot szólnék Halász Gyula felvetéséhez. A sajtótájékoztatókat mindig a FIDESZ frakció nevében közlik a médiák. Aki liberális elveket vall, mint az SZDSZ, addig tartja meg ezt az alapelvet, amíg az Ő véleményének akar hangot adni. A demokrácia olyképpen működik, hogy másnak is van szabad véleménye és lesz is. A véleménynyilvánítás szabadságába ez belefér. Bejelentem, hogy a FIDESZ frakció továbbra is meg fogja fogalmazni a véleményeit, a kritikáit a nyilvánosság előtt és ezt a médiában közzé fogja tenni a nélkül, hogy ezt megküldené az SZDSZ székházba, hogy ott cenzúrázzák.

Szányiné Kovács Mária: Azt, hogy kiszivárgott-e a zajszint mérés, nem tudom megítélni. Pénteken és szombaton is teljes két irányban folyt a zajszint mérés. A szombat éjszakaiban vettem részt. Az első emeleti lakásban is mértük. Valóban nem volt az a zajszint, amit jeleztek a lakók. A zajszint mérő megígérte, hogy amint az a zajszint magasabb lesz, akkor az éjszaka bármely órájában tíz percen belül ott lesz és mérni fog. Azzal egyetérték, hogy az udvarban rendetlenség van. A Környezetvédelmi Felügyelettel felvettem a kapcsolatot, hogy többször felügyeljék azt a területet.

Partiné dr. Szmodics Györgyi: Az üzletek működésével kapcsolatban hatósági ellenőrzésre a jegyző jogosult. A jegyző nevében ezeket a hatósági jogköröket a mi osztályunk gyakorolja. Kolonics képviselő felvetésére a szükséges intézkedéseket megtettük. Méréseket végeztünk. Ez nem a Közterület Felügyelet mérése. Hatósági jogkörben mi intézkedtünk. A mérés eredménye alapján a vonatkozó jogszabályok szerint a szükséges intézkedést meg fogjuk tenni. Ez egyedi hatósági ügy és erről bővebb információt nem mondhatok, mert az államigazgatási eljárási törvény szerint egyedi hatósági ügyről tájékoztatást csak az érintetteknek adhatunk. A bérlemény önkormányzati tulajdon. Határozott időre lett megkötve. A bérlemény felmondható, ha a bérlő az együttélési szabályokat megszegi. Az Ingtatlankezelési Intézménnyel e tekintetben felvettük a kapcsolatot. El kell dönten, hogy felmondásra kerüljön-e ez a bérlemény és a későbbiekben esetleg az önkormányzat ennek a kiadásával nem számol. A felmondás indokának valósnak kell lenni, és bizonyítani kell. Amennyiben ez nem kerül bizonyításra, akkor a határozott idő miatt kártérítéssel tartozik a bérbeadó.

Bicsák Miklós: Figyelmeztetni lehet a vállalkozót, lehet büntetni, de ne indítsunk ellene hadjáratot.

Litter Nándor: Ezt a témát zárjuk le. Úgy érzem Kolonics képviselő nem vállalkozásellenes, hanem azt kéri, hogy azok a törvények, rendeletek, amik szabályozzák ezeknek az üzleteknek a működését, betartásra kerüljenek. Ha nem tudunk egyenesbe jutni, akkor kell lépéseket tenni.

Dr. Kolonics Bálint: Nem vállalkozóellenesen szoltam. A más módon való hasznosítás alatt értem azt, hogy a kocsmá helyett működjön talán nyugdíjasklub és akkor nincsenek ilyen kártékony hatások.

Röst János: Nagyon sajnálom, hogy a FIDESZ frakció minden tagja egyetért a gyilkos kór a kanizsai költségvetés megfogalmazásával. Eddig azt hittem, hogy ez Cseresnyés Péternek egy felelőtlen elszólása. Ez viszont az jelenti, hogy tudatos, azt jelenti, hogy a FIDESZ frakció ezek szerint tudatosan akar kárt okozni a városnak.

Kelemen Z. Pál: Engem nem lepett meg Cseresnyés Péter nyilatkozata, betudom Cseresnyés Péter kudarcos országgyűlési szereplésének.

Dr. Csáka Iván: Röst János alpolgármester úrnak szeretném mondani, hogy elő kellene venni az elmúlt négy év sajtónyilatkozatait, amit ott Ő alakított, az ugyanezt a kritériumot elérte.

Litter Nándor: Ebben a kérdésben a vitát lezárom. Továbbra is az kérném a FIDESZ frakciótól, hogy keressük azokat a megoldásokat, ahol változtatni kell a költségvetésen. Mindent megteszek, ha ezek beilleszthetők ebbe a programba, hogy ezt megvalósítsuk.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: A Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vezetőjével kiválóra értékeltük a Nagykanizsai Tűzoltóparancsnok 2003. évi munkáját a társadalmi kapcsolatok, a városban történő beágyazottsága, együttműködése az önkormányzatokkal alapján. Pozitívan értékeltük, hogy helyreállította a bizalmat a vezetés és a beosztottak között a Tűzoltóság állományában. A 2004. évi feladatok között olyan pontokat határoztunk meg, amely elsősorban a technikai fejlesztést segítenék elő.

Zakó László: A Nyugat-Pannon Euró régió brüsszeli bemutatkozásán részt vevő delegáció úti jelentésével kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy ez az egész út mennyibe került, ki fizette és valós gyakorlati haszna mi volt?

Litter Nándor: Bemutatkozott a Nyugat-Dunántúl kultúrája, hogy a régió milyen gazdasági erőt képvisel és valóban fogadások is voltak. Ezen kívül olyan komoly szakmai tárgyalásokat is lebonyolítottunk, amelyek egyrészt segítik majd a városnak, a régióknak azt a csatlakozásban remélt kapcsolatrendszerének a kialakítását, amely elengedhetetlen ahhoz, hogy sikeresek legyünk a jövőt illetően. Megismerkedtünk a kint működő rendszerekkel, hogy működik régió, a Régiók Tanácsával, a működési modelljével. Meg fogjuk hívni a Régiók Tanácsának magyarországi megbízottját. Segít nekünk abban, hogy a vállalkozók és egyéb más szervezetek sikeresek legyenek a csatlakozási folyamatban. A költségvetésben 2 millió forintot terveztünk erre a programra. A tételes elszámolás még nem érkezett meg. Pontosán nem tudjuk még, hogy ez mennyibe fog kerülni. Előzetes kalkulációk szerint ennél kevesebbe fog kerülni majd. A Győri Balettól elkezdve zenekarok mutatkoztak be a régiót képviselve. Itt nemcsak a mi kiutazásunk költségeit fedezi ez az összeg.

Dr. Csáka Iván: A 12. oldal 7-es pontjában szerepel, hogy környezetterhelési díj 7 Ft+15 %-os ÁFA. Tehát ez 8 Ft. Ez plusz 4%-os díjtételelemést jelent a lakosság számára. Az ármegállapítás után behozott ilyen összeg nem tudom, hogy tisztességes-e a lakossággal szemben. Ez összesen 18 %-os díjtételelemést jelent. Meg kellene gondolni, hogy volt egyszer egy ármegállapítás, amikor az intézmény nem hozta be ezt a tételt, hogy most jelenleg gazdálkodik ki a 14 %-os emelésből. Van a függelékben a Nagykanizsa Észak-keleti Városrész Rt. módosításhoz fejlesztési elhatározás. Be van jelölve a Honvéd utca, Balatoni utca területe, ahol családi házas övezetként működik és itt egy 7,5 méter magasságot szeretnének elérni. Lehet, hogy ez egyedileg csak egy helyre, de ha több helyre, akkor meg kellene gondolni, hisz a Honvéd utcában a csatornahálózat a további terhelést

nagyon nem viseli el. A múlt héten is a szennyvíz feltört. Hogyha itt a családi házas övezetben az egyszintes 4,5 méter magasságot elkezdjük 7,5 méterre emelni, nagyobb lesz a megterhelés. Nem tudom, hogy ez járható-e?

Litter Nándor: Amikor tárgyaltuk a víz- és csatornadíjakat, akkor az előterjesztésben szerepelt, hogy a környezetterhelési díj még a későbbi információk alapján, amikor a rendelet megjelenik, akkor növelni az a díjat, amit megállapodtunk. Az 50 % a megfelelő beruházásokra kerül felhasználásra, itt főleg a szennyvíztisztítással kapcsolatosan akkor, az visszaigényelhető nem a lakosság számára, hanem a Vízmű, illetve az önkormányzat számára.

Karmazin József: Az építési törvény által előírt lépés arról szól, hogy a közgyűlésnek előzetesen dönteni kell arról, hogy a terület szabályozásának a módosítását kezdeményezi-e, és ezt követően vizsgáljuk meg a tervezővel a közmű és infrastruktúra helyzetét is. Csákaai képviselő felvetését figyelembe fogjuk venni.

Kelemen Z. Pál: A 12. oldal 7. pontjához szeretnék hozzászólni. Illetékes szakemberek vizsgálják ki, hogy miféle környezetterhelési díjjal terhelhető az, aki nem köt rá a csatornára.

Dr. Kelemen Marcell: Ugyanaz a jogszabály, ami ezt a környezetterhelési díjat központi szinten rendezi, úgynevezett talajvédelmi bíróságot vezet be ez év július 1-jétől, amelyet a helyi adóhatóság fog kiróni azon személyekre, akik nem veszik igénybe az önkormányzat által biztosított csatornaszolgáltatást. Itt csak azokról a személyekről lehet szó, ahol egyébként ki van építve a szennyvízhálózat. Két lehetősége van az állampolgárnak, vagy ráköt a csatornára és akkor nemcsak vízdíjat fizet, hanem a csatornaszolgáltatás díját is megfizeti, valamint ezt a 8 Ft-os környezetterhelési díjat. Amennyiben nem, úgy minden köbméter után fogjuk kiszabni ezt az úgynevezett talajterhelési díjat. Erről részletes tájékoztatást adunk az áprilisi közgyűlésen.

Tóth László: A Városi Főépítész feladat- és hatáskörében készült rendezési tervek Nagykanizsán című melléklet első oldalán 1-14-ig sorszámokkal vannak olyan rendeletek megnevezve, amelyek 2004. január 1-jétől hatályukat veszítették. Mivel nincsen törvényi hivatkozási alap, és úgy gondolom, hogy ezeket a rendeleteket hatályon kívül kell helyezni, javasolom, hogy a határozati javaslatok közé ez kerüljön be.

Szeretném megkérdezni, hogy a Honvéd utcától északra a Petőfi utca, Honvéd utca és a Dózsa György utca által határolt tömbbelsőre milyen tervek vannak? Olyan információk birtokába jutottam, hogy ott beruházások indulnának meg, és ehhez módosítani kellene az ottani szabályzásokat.

Karmazin József: A rendeletek, hogy hatályon kívül helyeződtek a jogszabályok erejénél fogva, erre vonatkozóan kaptunk a minisztériumtól is iránymutatást, amelyek megerősítettek bennünket abban, hogy nem kell újra foglalkozni ezekkel, ugyanis a törvény mondta ki, hogy hatályon kívül vannak, tehát nem szükséges az önkormányzatnak külön is kezelni. Az Észak-keleti városrész rendezési terv módosításának kérdésében hasonlóan, mint a többi területeknél, konkrét igények alapozzák meg a módosítás kezdeményezését. A költségeket mindig a kezdeményezők viselik. Ebben az esetben az itt feltüntetett konkrét igényekről tudunk, de ha van még ehhez, akkor azt beépítjük ebbe a változtatásba, és kezelni tudjuk. Kérjük képviselő urat, hogy majd ezt az információt juttassa el.

Papp Nándor: A 11-es oldal 5. pontjához szeretnék hozzászólni. Úgy tűnik, hogy a módosítások után mi kötelezővé fogjuk tenni a szabadon álló beépítést. Ezt így nem lenne túl helyes elfogadni, mert akik ott vannak, és netán egy családi házat szeretnének bővíteni, vagy a saját telkén szeretne építkezni, akkor nyilvánvaló, hogy azokat nem lehet ellehetetleníteni. Az rendben van odáig, hogy a társasházaknak lehetőségeket kellene biztosítani a beépítésre. Nyilvánvalóan meg kellene határozni a társasháznak alkalmas minimális teleknagyságot, amit ki kell tudni alakítani annak, aki társasházat kíván ott építeni nyilván, akkor onnét fogja tudni, hogy ha mondjuk a keleti oldalán ennek a tömbnek szeretne egy társasházat építeni, akkor tudná, hogy minimálisan hány telket kell összevonni. Arra vonatkozóan a szabadon álló, az természetesen nyugodtan mehetne, de például van ott egy 10, 11, 12 méter széles önálló telek, és oda az építető szeretne építeni, akkor ő neki is meg kell adni a lehetőséget, hogy egylakásos házat építsen, vagy bármit. Kötelezővé nem szabad tenni. Azt, hogy ennek a területnek a Balatoni utca és a Petőfi utca sarkán lévő három telket összekívánná vonni és a mostani helyett rendezetté tudná tenni társasházakkal, akkor azt mondom, hogy nem kellene gátolnunk, de ezeket mindenképpen be kell építeni a rendezési tervi módosításokba, amiket elmondtam.

Karmazin József: Az előterjesztésnek is az a szándéka, hogy a konkrét igényeket kezelje. A szabályozás nem fog minden egyes telekre módosítást eredményezni, hanem akár telkenként is lehet a szabályzást kezelni.

Dr. Fodor Csaba: Az 5. oldalon a 16/6-os ponthoz szeretnék hozzászólni. Tartható a február 28-i időpont? A határozatban lehet, hogy minden vevőt, akit akkoriban a közgyűlés kijelölt és még tartja a szándékát, akkor nevesíteni kellene, mert ebben csak egy szerepel, aki valóban meg kívánja vásárolni, de én úgy tudom, hogy van más vásárló is.

A palini telkek értékesítésével kapcsolatban ígéretet tett az önkormányzat, hogy a hálózatfejlesztési hozzájárulás költségeit nem hárítja át, illetve nem szabja ki a vevőre. Erre jogunk van figyelemmel a tavaly júniusban elfogadott közműfejlesztési költségbefizetéséről szóló saját rendeletünkre? Egy szerződéssel adhatunk mi felmentést a rendelet alól? Ez azt jelenti, hogy aki megvette ezt a területet, nem fizet közműfejlesztést. Ha valaki vesz egy üres telket, ami előtt közművek mennek, akkor az viszont köteles kifizetni az önkormányzatnak a közműfejlesztést, vagy ha vesz egy olyan házat, amit lebont, és helyette egy másik házat épít és korábban az előző háznál be volt kötve a közműve, akkor ő is köteles közműfejlesztést fizetni?

Karmazin József: A 3779/20 és a 3779/21 hrsz-ú ingatlanokra két vevő van, a Temesi Kft. és Kiss László. A határidőt javasoljuk április végéig meghosszabbítani.

Erdős Péter: A jelenlegi közműfejlesztési hozzájárulás fizetéséről szóló rendeletünk azt mondja, hogy fizetni kell a közműfejlesztési hozzájárulást. Nyilván ezt az önkormányzat szabja ki, öneki joga van, mondjuk egy szerződésben azt mondani, hogy adott esetben eltekintenek a megfizetésétől. Ebben a szerződésben az van, hogy meglévő közművekre ez a kft. térítésmentesen rácsatlakozhat. Többek között pont az ilyen esetek miatt javasoltuk, hogy ezt a rendeletünket pontosítani kellene, hogy most minden közműfejlesztési hozzájárulás teljes összegétől mentesül ilyen esetben valaki, vagy pedig egy bizonyos részétől. Hogy ez pontosan mekkora összeg, akkor lehetne megmondani, ha az adott ingatlanokra már meglénnének a tervek.

Dr. Fodor Csaba: A választ nem tudom elfogadni, mert ehhez nincs joga az önkormányzatnak. Az önkormányzat jogszabályt alkot a ráirányuló szabályok szerint és ezt, mint a közhatalom egyik szereplője teszi meg. Ha pedig ingatlant értékesít, akkor a polgárjog szabályai szerint ugyanolyan fél, mint a másik szerződő partner, tehát ezt nem teheti meg, hogy a polgárjogi szerződéseiben saját maga a közjogi hatalmánál fogva hozott saját magára vonatkozó és másokra vonatkozó rendeletét felrúgja. Kívételt képez, ha a rendeletben bent van az a mondat, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata úgy jár el, mintha ez a rendelet nem is élne. Attól tartok, hogy ez jogszabálysértő. Hátrányos helyzetbe hozzuk azokat, akik magánforgalomból vesznek építési telket, családi házat építenek rá, és amikor rá akarnak kötni a szennyvízre, akkor önekik ki kell fizetni a közműfejlesztési hozzájárulást.

Litter Nándor: Ezt annak idején így értékesítettük. A legközelebbi közgyűlésre végezzünk ezzel kapcsolatban vizsgálatokat.

Polai József: A 9. oldal 30. pontjához szeretnék hozzászólni. A vizsgálati igény az, mire irányul? Kiskanizsa lakossága részéről nincs szándék erre a területre beépítési tervet kérni, hanem csak annak az útnak a megváltása egy új úttal, amely megszüntetné az ottan problémákat. Jelentkezett egy újabb kiskanizsai polgár is (Szilajka József), aki felkínálná a Bajcsai u. 27. számú ingatlanát ennek az útnak a céljára. Esetleg vele is javaslom felvenni a kapcsolatot.

Litter Nándor: Az út megoldás a legközelebbi alkalommal közgyűlés elé kerül.

Karmazin József: Képviselő úr hatályban lévő kezdeményezése arra irányult, hogy a tömb feltárására és beépítésére készüljön javaslat, amit a közgyűlés kiegészített azzal, hogy fel kell mérni az erre vonatkozó igényeket, mert ennek a tervezési költségeit a kezdeményezőknél kell vállalni. Ezt követően a sajtóból értesültünk róla, hogy képviselő úr is korrigálta ezt az elképzelését és ma már csak a mezőgazdasági terület úttal való feltárásáról van szó. Módosítani kellene ezt a kezdeményezést, hogy ne kelljen foglalkozni a tömbbelső beépítésével, ami várhatóan igényoldalról egyébként is kudarcra van ítélve. Tegnap jutottunk mi is ehhez az információhoz, hogy van konkrét felajánlás ennek az útnak a megoldására, ezért ebben az irányban dolgoznánk tovább.

Cserti Tibor: Sokszor nehéz helyzetben van az önkormányzat egyrészt, mint jogalkotó jár el, másrészt meg jogalkalmazó is. Javaslom, hogy minden esetben tekintettel arra, hogy generális átfogó jellegű szabályozás módosításáról van szó, előzetesen a Városfejlesztési Bizottság ülésén át kellene futtatni a polgármesteri beszámolókat is. Egy beszámolót kellene készíteni az eddigi eltelt jogalkalmazási tapasztalatokról.

Litter Nándor: Kérem Karmazin urat, hogy a Városfejlesztési Bizottságon keresztül történjenek minden esetben ezek a módosítások.
Szavazzunk a határozati javaslat 1-es pontjáról.

A közgyűlés 21 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 2-es pontjáról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 3-es pontjáról, azzal a módosítással, hogy a határozatot 2004. április 30-ig hosszabbítjuk meg.

A közgyűlés 23 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 4-es pontjáról.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 5-ös pontjáról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 6-os pontjáról. Közműfejlesztés itt nem volt.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 7-es pontjáról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 8-as pontjáról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 9-es pontjáról azon megjegyzések figyelembevételével, ami több hozzászólásban is elhangzott.

A közgyűlés 24 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 10-es pontjáról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 11-es pontjáról.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 12-es pontjáról.

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 13-as pontjáról azzal megjegyzéssel, amit jegyző úr mondott, hogy július 1-ig ki kell dolgozni azokra vonatkozó szabályokat, akik nincsenek rákötve a csatornarendszerre talajterhelési bírság vonatkozásában.

A közgyűlés 21 szavazattal és 5 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 14-es pontjáról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 15-ös pontjáról.

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

24/2004.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 49/2003.(II.14.), a 73/11/2003.(III.25.), a 174/2003.(VI.24.), a 262/1-4/2003.(XII.11.), a 267/4,5/2003.(IX.30.), a 268/2003.(IX.30.), a 307/2/2003.(X.28.), a 312/2003.(X.28.), a 330/2003.(XI.25.), a 336/2003.(XI.25.), a 339/1-2/2003.(XI.25.), a 341/4/2003.(XI.25.), a 346/3,8/2003.(XI.25.), a 348/2003.(XI.25.), a 360/5,9/a,b,c,10,11,12,13/2003.(XII.11.), a 361/1,4,6/2003.(XII.11.), a 363/3/2003.(XII.11.), a 364/2003.(XII.11.), a 365/2003.(XII.11.), a 366/2003.(XII.11.), a 367/2003.(XII.11.), a 369/2/2003.(XII.11.), a 373/2003.(XII.11.), a 374/1/2003.(XII.11.), a 375/2003.(XII.11.), a 376/1-3/2003.(XII.11.), a 377/1-5/2003.(XII.11.), a 379/1,4,5/2003.(XII.11.), a 380/1-2/2003.(XII.11.), a 382/2003.(XII.11.), a 383/2003.(XII.11.) és a 384/1-2/2003.(XII.11.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2004. március 31. a terv módosításának elkészítésére

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

10. egyetért az Ipari Park területén lévő 113-as transzformátor állomás DÉDÁSZ Rt-nek történő térítésmentes átadásával. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az átadásról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: 2004. február 29.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

11. a Zala Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány Nagykanizsai Irodájának 2003. évi beszámolóját elfogadja.
12. a hulladék szállítási díj megállapításáról szóló 2003. december 11-i előterjesztésről a tájékoztatást tudomásul veszi, mely szerint a települési szilárd hulladék szállítási és lerakási díjáról szóló 79/2003. (XII.12.) számú közgyűlési rendelet az önkormányzat által elfogadott ürítési díjtételeket tartalmazza.
13. a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt. mint közcsatorna szolgáltató vízterhelési díj áthárítására vonatkozó javaslatával – amely szerint a csatornaszolgáltatásról kiállított számlán a szennyvíz mennyiség alapulvételével $7 \text{ Ft/m}^3 + 15 \% \text{ ÁFA}$ kerül a szolgáltatást igénybe vevőkre áthárításra – egyetért.
Ki kell dolgozni azokra vonatkozó szabályokat, akik nincsenek rákötve a csatornarendszerre talajterhelési bírság vonatkozásában.

Határidő: 2004. július 1.

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző
(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

14. Dr. Horváth István r. alezredes Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság külsős tagságáról történő lemondását tudomásul veszi, egyben új külsős tagnak Dr. Molnár József r. alezredes Kapitányságvezetőt megválasztja.

Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Szűcs Marianna irodavezető)

15. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Litter Nándor polgármester

2. Interpellációk, kérdések, (írásban)

Litter Nándor: Megkérdezem Polai József képviselő urat, hogy az interpellációjára adott választ elfogadja-e?

Polai József: Igen, elfogadom.

Litter Nándor: Csákai képviselő úr a kérdésére a választ elfogadja-e?

Dr. Csákai Iván: A 3-as sorban szereplő tételnél a tornacsarnok milyen határozat alapján került az áruház használatába?

Litter Nándor: Írásban fogunk válaszolni, hogy milyen döntés alapján került átadásra. A 3. sorban szereplő válasz kivételével elfogadja-e választ?

Dr. Csákai Iván: Így elfogadom.

Litter Nándor: Dr. Kolonics képviselő elfogadja-e a választ?

Dr. Kolonics Bálint: A választ elfogadom. Az szeretném kérni a jövőben, hogy holmi útfelújítás látszatát ne keltsük.

Litter Nándor: Polai képviselő elfogadja-e a választ?

Polai József: Azt el tudjuk fogadni, hogy a kirendeltségi épület, illetve iroda át lesz helyezve az óvoda területére és a kirendeltségi helyiséget kapja meg klubfoglalkozás céljára a kultúrház. Javaslom, hogy az óvoda helyiségeiben a nem használatos területet hasznos célra használjuk fel, akár egy vagy két lakás kialakítása. A választ úgy tudom elfogadni, hogy vizsgálják meg és valamilyen felújítási szándékot mutassunk ebben az ügyben.

Litter Nándor: Az egész bajcsai kultúrház, iroda, óvoda problémájával külön szeretnék foglalkozni, mert beavatkozásokat igényel. Külön visszatérünk a bajcsai ingatlanok problémájára. Így elfogadható?

Polai József: Igen.

Litter Nándor: Szányiné Kovács Mária képviselő asszony a választ elfogadja?

Szányiné Kovács Mária: Valamilyen szinten el tudom fogadni.

Litter Nándor: Olyan információim vannak, hogy nagyon közeli állapotban van a bank és a lakók megegyezése.

Bicsák Miklós: Palin városrésznek szüksége lenne körzeti megbízottra. Kérem polgármester urat, hogy a Város Rendőrkapitánnyal vegye fel a kapcsolatot ez ügyben.

Litter Nándor: Ez ügyben tárgyalunk majd a rendőrkapitány úrral.

Dr. Kolonics Bálint: Az intézményi gázáremelés milyen hatással lesz az önkormányzat költségvetésére, illetve a többletköltségekre? Mikor kapunk erre végre már választ? A Király u. 31-el kapcsolatban azt szeretném kérdezni, hogy a folyamatban lévő perekről, illetve egy konkrét per esetében történt változás. Ez hol tart, milyen fejlemények vannak, milyen esélyei vannak a városnak? Ennek tudatában polgármester úr fontolóra veszi-e azt, hogy talán megoldja az ott lakó emberek problémáját? A felfüggesztett közgyűlési határozatot esetleg végrehajtsuk? Aláírjuk-e a csereszerződést?

Dr. Szűcs Marianna: Tegnap volt tárgyalás a Király u. 31. ügyében. Ennek a kimeneteléről semmit nem tudok mondani, ugyanis a bíróság ezt elhalasztotta. További bizonyítékok becsatolását kérte az önkormányzattól. Nem tudom megmondani, hogy mi várható ebben a perben egyelőre.

Litter Nándor: A gázárról valóban készült egy írásos anyag, mi szóban itt ismertettük, de írásban is át fogjuk adni. 16 mFt kiegészítést is kaptunk a többletköltségek finanszírozására. Kérem jegyző urat, hogy az írásos dokumentumot adjuk át.

Dr. Csákai Iván: A Vásárcsarnokkal kapcsolatban több per folyt. Szeretnék írásban választ kapni, hogy a perek hogyan állnak? Mi lett a végkifejlet, főleg a kisebbségi tulajdonossal kapcsolatban?

Litter Nándor: Röviden elmondjuk, de írásban is átadjuk.

Dr. Szűcs Marianna: Erről semmit nem tudok mondani. Nem tudok róla, hogy ez írásban meg jött volna.

Litter Nándor: Szóbeli tájékoztatást kaptam. Írásban még nem érkezett meg. Javaslom, ha megérkezik, akkor adjuk át. Illetve újabb igényrel jelentkezett a kisebbségi tulajdonos.

Kelemen Z. Pál: Hogyan háríthatjuk el gyorsan, jó minőségben és tartósan a Rózsa utcai bölcsőde beázását? Ebben a kérdésben már másodszer fordulok az önkormányzati fórumokhoz. A legutóbbi Szociális és Egészségügyi bizottsági ülésre Kámán Lászlót is meghívtuk erre a napirendi pontra, amit én kezdeményeztem. A dolognak az eredendője az, hogy megkeresett a Rózsa utcai Bölcsőde Gyermekeiért Alapítvány és a Rózsa utcai bölcsőde szülői munkaközössége, hogy a hét éve több-kevesebb szünettel beázó épületre találjunk valamiféle megoldást.

Kámán László: (Mikrofonhiba miatt a válasz nem hallható)... munkatársával Zieger Vilmosnéval, hogy sürgősen szakértői véleményt kérünk, és utána sürgősen leülünk a kivitelezővel, és azt fogjuk tőlük kérni, hogy más műszaki megoldással az egész tetőszigetelését végezze el. Ezen intézkedésekről a polgármester urat, vagy szükség esetén a közgyűlést is tájékoztatni fogjuk.

Dr. Horváth György: Polgármester úrnak mi a véleménye arról, hogy február elején egyetlen szocialista képviselő fogadóórája nem jelent meg a Zalai Hírlapban? Novemberben leadtam az egész évit. Ez nem az első eset, én most már rosszindulatot tételezek fel ez ügyben. Nem tudom, hogy miért csinálja ezt a Zalai Hírlap. Úgy tudom, hogy a hivatal is korrektül járt el. Nagykanizsán sok helyen még az udvaron vannak az illemhelyek. Ezek nem esztétikusak. Arra kérem majd a választ, hogy önkormányzati lakásokhoz kapcsolódva körülbelül hány ilyen hely van a városban.

Litter Nándor: Nem hiszem, hogy a Zalai Hírlap a szocialista képviselőket sújtaná azzal, hogy nem jelenik meg a fogadóórák időpontja. Mi is jeleztük nekik, hogy többet ilyen ne forduljon elő. A problémát, úgy gondolom, rendezni fogják.

Kámán László: A közel 1500 bérlakásból jelenleg 65 olyan lakás van, ahol külső WC-t működtetünk. Ezek költsége a téli két-három hónapos vízfolytatás miatt elég magas. Próbáltuk vizsgálni más műszaki megoldásokat, elsősorban itt a WC-k fűtésére gondolunk, de olyan bérlők használják ezeket a WC-eket, hogy mindenféle fűtőberendezés csak pár napig marad a helyén. Az elmúlt időszakban több intézkedés történt – elsősorban Ligetvárosban –, hogy a külső WC-eket megszüntessük. Ott körülbelül 20 db WC lett három évvel ezelőtt megszüntetve. A lakásfelújításoknál azt vizsgáljuk mindig, hogy a lakásban megoldható-e a WC elhelyezése. Ez jelentős költséget von maga után, de ezt üres lakásfelújításoknál el szoktuk végezni. Arra kérem polgármesterurat és a közgyűlést, hogy írásban válaszoljak önöknek és a képviselő úrnak.

Polai József: Miért nem kaptunk írásos anyagot a Kincstár megszüntetésével kapcsolatban?

Litter Nándor: Több alkalommal kaptak. Háromszor tárgyaltuk legalább az ügyet.

Polai József: Arról, hogy mennyibe került a megszüntetése?

Litter Nándor: Arról is.

Polai József: Szeretném írásban megkapni még egyszer.

Litter Nándor: Át fogjuk adni.

Sajni József: Decemberben a közgyűlés elfogadta a lakáskonceptió szerinti lakóterületek rendezési tervét. Ez Miklósfán három területet érint. A Városfejlesztési Osztály kérte a lakosságot, hogy jelezze szándékát, ha lakást építene, illetve ha telket vásárolna. Ennek a határideje február 27. volt. A lakosság kéri, hogy ez a határidő tolódjon ki március 10-ig, mert addig a kérdőíveket le tudják adni. Van-e ennek akadálya?

Litter Nándor: Nincs akadálya, március 10-ig fogadják a kollégák az igényeket.

Stróber Gábor: Az Olajtelepen az egyik lakásnál építkezés folyik, szerintünk jogtalan, amit én szóban jeleztem Főépítész úrnak, aki állítólag az Építéshatósági Osztályra átadta írásban kivizsgálásra az ügyet. Ez még az ősz folyamán történt. Azóta nem kaptunk érdemi választ. Történt-e intézkedés, netalántán szankció is?

Litter Nándor: Kérem jegyző urat rövid időn belül, válaszoljunk, hogyan áll az ügy.

Dr. Fodor Csaba: Valóban én is azt a tájékoztatást kaptam a hivataltól, hogy ők többször leadták a fogadóórák időpontját, de valaki a Zalai Hírlapnál megtiltotta ennek a közlését. Hogy ez így volt-e, nem firtatom. Kérem, szíveskedjenek részemre átadni a Zalai Hírlap és Nagykanizsa Megyei Jogú Város között létrejött bérleti szerződést, ami a régi Király utcai bérleményre vonatkozik. Arra az időszakra vonatkozó esetleg másfajta szerződést, ami az együttműködést szabályozta. Ugyanezeket kérem a mostani Erzsébet téri ingatlanhoz kapcsolatosan, a bérleti szerződést, és ha van másfajta jellegű szerződés, akkor azt is.

Litter Nándor: Ez rendelkezésre áll. Be kell jönni a hivatalba, és a kollégák megmutatják.

Szányiné Kovács Mária: A régi könyvtár épületét a héten végigjártam kívül is, belül is. Katasztrofális a helyzet, amit ott találtam. Az úton nem lehet közlekedni, mert a csatornarendszer tönkrement, ömlik a víz a járókelők fejére. Áldatlan állapot, ami ott van. A Sugár u. 1. szám alatt egy társasház működik a könyvtár szomszédságában. Ők kerestek meg azzal, hogy a tüzeseteket és a hajléktalanok beköltözéseit, garázdálkodásait hogyan élték meg. A tüzesetekkel kapcsolatban nagyon nagy félelemben élnek. Az a falon, amely a könyvtár épületével közvetlenül érintkezik, a második tüzesetnél nagyon átforrósodott. A tűzoltóknak fecskendővel hűteni kellett a falat. Az épületben zömében nyugdíjasok laknak, ők azt mondják, hogy a lakásukon kívül szinte más vagyonuk nincs, és a tüzeset során nagyon féltek, hogy mi lesz. Mivel az út nagyon keskeny, a szemben lévő házsor ugyanúgy félt. Úgy gondoljuk, hogy a tulajdonosoknak nemcsak jogaik, hanem kötelességeik is vannak, és ezekre a kötelességekre nekünk rá kellene világítani – felhívva a Közigazgatási Osztály figyelmét –, mert talán szankciókat lehetne alkalmazni az épület őrésével, karbantartásával kapcsolatosan.

Litter Nándor: A rendőrséget megkértem, és sűrítik ott a járőri tevékenységüket. De ez nem elegendő. Ezek a problémák valóban aggodást válthatnak ki a lakókból, csak attól félek, hogy ha a Közigazgatási Osztály fellép, akkor a tulajdonosokat még rosszabb helyzetbe hozzuk, mint amiben jelenleg is vannak.

Partiné dr. Szmodics Györgyi: Az ingatlan magántulajdon, gyakorlatilag a Közigazgatási Osztály lépni nem tud. Ha az épület esetleg életveszélyes, akkor esetleg az építéshatóság tud kötelező határozatot hozni. De mivel felszámolás van folyamatban, nagyon nehéz a végrehajtás is.

Dr. Kelemen Marcell: Megerősítem az osztályvezető asszony által elmondottakat. Nagyon kevés olyan lehetőség áll a rendelkezésünkre, ami valós eredményt érne el. Ugyanakkor nincs is gazdája jelen pillanatban az épületnek, hiszen addig, amíg felszámolás alatt áll, nehéz bárkivel szemben is intézkedni, és bármilyen szankciót kiszabni, és valamilyen végrehajtást elérni.

Papp Nándor: Megegyezés történt a felszámolóval és a bejegyzés is folyamatban van, illetve talán már meg is történt a 16-18 tulajdonos részére. Holnap fognak bemenni az Építéshatósági Osztályhoz, hogy mi kell még ahhoz, hogy az építési engedély átszálljon az ő nevükre. Tudomásom szerint hamarosan elkezdik saját maguk őrízni az ingatlan. Talán most már megoldódik az épület ügye.

Bicsák Miklós: Mivel a taxi-placc közterületet, javasolnám elzárni a magántulajdonban lévő ingatlantól, hogy ne tudjanak abba az ingatlanba átmenni.

3. Tájékoztató a felső küszöbértékű veszélyes üzemekkel kapcsolatos feladatokról (írásban) **Előadó: Litter Nándor polgármester**

Bajzáth László: (Ismerteti a tájékoztatóban foglaltakat.)

Litter Nándor: Kérem Bajzáth urat, hogy a média munkatársainak adjon szakmai segítséget a veszélyes üzemek bemutatására vonatkozóan.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a tájékoztatást elfogadta. A szirénák felújításával kapcsolatosan kérdés merült fel. Örömmel tapasztaltuk, hogy a

szirénák felújítása folyamatban van. Az ülésen elhangzott, hogy a bizottság a következő ülésén tájékozódni kíván, hogy a városban lévő, eredetileg óvóhelyként nyilvántartott létesítmények funkciójuknak megfelelő állapotban vannak-e.

Bajzáth László: A szirénákkal kapcsolatban megkaptuk az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság levelét. Eszerint a védekezés beindítására, a lakosság tájékoztatására monitoring-rendszer került kialakításra, ami magába foglalja az automata gázérzékelőket, majd után a riasztóberendezéseket, amelyek nemcsak a jelet tudják leadni, hanem közölni fogják azokat a magatartási rendszabályokat, amit meg kell valósítani. A pályázatot kiírták, közbeszerzési eljárás alatt van, ezután a megvalósítás biztosítani fogja, hogy ha már ezek a műszerek érzékelni fogják, automatikusan beindul a mozzanat. Kérem, hogy a képviselők részére hadd adjak a tervezetekből egy-egy példányt, hogy a lakosságot tájékoztatni tudják.

Litter Nándor: Kérem, hogy adjuk át, ha ezek elkészülnek. Kérem, hogy fogadjuk el a tájékoztatót.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

25/2004.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a felső küszöbértékű veszélyes üzemekkel kapcsolatos feladatokról szóló tájékoztatót elfogadja.

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2003. évi költségvetéséről szóló többször módosított 7/2003.(II.17.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Budai István: A Pénzügyi Bizottság a napirendet határozatképtelenné válása miatt nem tudta tárgyalni, ugyanis Marton István külsős tag bejelentette, hogy az ülés munkájában nem kíván részt venni, mivel „mélyen etikátlannak tartja, hogy a közgyűlés első olvasatban a 2004-es költségvetést elfogadta, és mivel ez az anyag akkor már készen volt, amikor a 2004-es költségvetést tárgyaltuk, előtte a közgyűlés elé kellett volna hozni”. Ezen bejelentése után Marton István kivonult, így a bizottság határozatképtelenné vált. Úgy ítélem meg a helyzetet, hogy így mi ebben nem foglalhatunk állást.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság többségi szavazással az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 7 igen, 1 tartózkodással az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Dr. Csákai Iván: A költségvetésben a 2003-ról várható 500 millió aktívummal mutatja be a 2004-es költségvetés a 2003-ast. Jelenleg a kezünkben van egy olyan táblázat, ahol 110 millió passzívummal számol. Gyakorlatilag a két anyag egy időben készült. A jelenleg kezünkben lévő anyag 110 millió vagyonfelélést mutat be. A VIA Kanizsa Kht., a Vízmű több helyen szerepel ugyanabban a táblázatban. Jó lenne, ha ezek mindig egymás mellett szerepelnének, hogy látni lehessen, hogy a végösszeg mit jelent. A 7. számú mellékletben, a felújítási programban 2003-ban módosított előirányzat 29.670 eFt, ezt most módosítjuk újra. Ez a 29.670 eFt tudomásom szerint el lett költve. Ha ezt módosítjuk 21 millióra, akkor a 8 milliót honnan teremti elő az IKI?

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 4 igennel, 1 nemmel a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést 7 igennel és 2 tartózkodással elfogadta és a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Dr. Fodor Csaba: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság ülésén is szóvá tettem, hogy én sem tartom szerencsés eljárásnak, hogy a 2004. évi költségvetés készítése során, amikor a 2003. évi számadatok ismertek voltak, a 2003. évi kiadási sorokat tartalmazó tájékoztató anyag 500 millió Ft eltérés van, arról nem beszélve, hogy a 2004. évi 130-140 millióval kevesebb. Ha akár tájékoztató jelleggel is közölnek velünk adatokat, azok olyanok legyenek, amelyeknek a hivatal már a birtokában van, ne legyen több százmilliós eltérés, ami alkalmas arra, hogy megtéveszse a képviselőket.

Litter Nándor: Megtévésztesről szó sincs. Aki ismeri a pénzügyi-számviteli rendszereket, az tudja, hogy a társaságok még májusig módosítgatják az adataikat pontosan azért, mert olyan elszámolások vannak, amelyek még folyamatban lévők, és állandó korrekciós tényezőket kell még bevenni az elszámolások végleges körébe.

Tóthné Krémer Mária: A felújításoknál a módosított előirányzat azért 8 millióval kevesebb, mert ezek az előirányzatok valóságban teljesültek, tehát a lakóház felújítás és a 30 millió Ft, az 552 eFt differenciával teljesült, csak az IKI-nek átadásra kerülnek a pénzek. Ugyanígy az érintésvédelem és tűzvédelem, nem a Polgármesteri Hivatal fizeti ki, hanem az intézményekhez előirányzat módosításként kerül át, tehát ezért kellett itt csökkentenünk az előirányzatot, ott viszont emeltük. A költségvetésben szerepeltetett várható teljesítések a tényleges teljesítéseket takarják, ami azt jelenti, hogy ez azért alacsonyabb, mert az intézményi alulfinanszírozás, ami 268 millió december 31-én, nem szerepel a teljesítésekben, a pénzmaradvány elszámoláskor szerepel majd, de ennek egy részét a 2004. évi költségvetésben a céltartalékban, mint alulfinanszírozás már szerepeltettük.

Litter Nándor: Kérem, hogy szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

4/2004.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/2004.(II.27.) számú rendelete a 2003. évi költségvetésről szóló 7/2003.(II.17.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Szünet

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzügyi és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 22/2000.(V.31.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 9 igen szavazattal (egyhangúlag) a következő módosítással javasolja a rendelet elfogadását:

Az 5. § (3) bekezdés a) pontja helyébe:

(3) A jövedelem számításához felhasználható bizonyítékok:

- a) ha e rendelet másként nem rendelkezik, a havonta mérhető rendszeres jövedelem esetén a kérelem benyújtását megelőző 3 hónap nettó átlagáról kiállított munkáltató igazolás, amelytől eltérni csak akkor lehet, ha a jövedelmi viszonyokban tartós romlás vélelmezhető. A méltányosságot a Szociális és Egészségügyi Bizottság állapítja meg.

Kérem, hogy ezt a közgyűlés fogadja el.

Litter Nándor: Támogatom a javaslatot. Ennek megfelelően szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

5/2004.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/2004.(II.27.) számú rendelete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 22/2000.(VI.31.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997.(VII.1.) számú rendeletének módosítására (írásban) Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Kérem, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság kérésének megfelelően készüljön el a rendelet egységes szerkezetbe foglalása. A rendelettel kapcsolatos módosító javaslatom, hogy részletfizetést az esetleges ingatlanvásárlásoknál kérheti a vevő, de ezt attól függően, hogy milyen értékű ingatlanról van szó, külön kell a döntést hozónak engedélyeznie. Tehát kérelem esetén nem automatikusan kell ezt biztosítani az önkormányzatnak.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolja a rendeletmódosítást a következő módosításokkal: a 2. számú melléklet 151. sorában javasoljuk, hogy az ingatlan csak üzletként kerüljön feltüntetésre. A 210. sorszám alatti Teleki u. 10. szám alatti ingatlan kerüljön ki a listából, javasoljuk értékesíteni az egységes városkép kialakítása érdekében. Az IKI feladatait rögzítő 1. számú melléklet utolsó francia bekezdését javasoljuk kiegészíteni azzal, hogy az ezzel kapcsolatos analitikus nyilvántartás és elszámolások vezetése is az IKI feladata lenne.

Dr. Fodor Csaba: Már hosszú idő óta felmerülnek olyan igények, amelyek arra irányulnak, hogy önkormányzat vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a 2. számú mellékletben felsorolt el nem idegeníthető ingatlanok közül valamilyen logikus és pártatlan szisztéma alapján határozza meg, hogy melyek azok, amelyeket esetleg értékesíteni lehet. Ezzel kapcsolatban határozati javaslat kiegészítésem, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. április 30-ig megvizsgálja annak lehetőségét, hogy a 2. számú mellékletben felsorolt ingatlanok közül melyek azok, amelyeket értékesítésre ki lehet jelölni. Ez nagyon alapos vizsgálatot igényel, és célszerű megfontolni. Környezetünkben több város élt az ingatlanok értékesítésével. Jelentős beruházási, felújítási költségektől szabadult meg az önkormányzat, és jelentős bevételekre tett szert. A 2004. évi költségvetés, valamint annak 20. mellékleteként prognosztizált hitelfelvételek alakulása indokolhatja azt, hogy az önkormányzat ilyen jelentős terheket, amennyiben lehetősége van, ne vállaljon, vagy ha vállal, akkor legalábbis biztosítsuk annak lehetőségét, hogy ezeket a visszafizetési kötelezettségeknek eleget tudjunk tenni határidőben, netán előtörlesztést is teljesíthessünk, amennyiben az ott megfogalmazott célok megvalósulnak. Egy vizsgálatot megér, különös tekintettel, hogy vannak most is igények, másrészt olyan bérlemények, amelyek nem kerültek kiadásra, illetve üzleti tevékenység ezekben a bérleményekben nem folyik. Ha a vizsgálat eredménye az lesz, hogy bizonyos ingatlanokat értékesítünk, akkor annak bevétele 100 %-ban a felveendő hitel csökkentésére lehet felhasználni.

Kelemen Z. Pál: A rendeletmódosítás 1. §-a – amely az eredeti rendelet 2. § (3) bekezdésére vonatkozik – ebben a formában az elővásárlási jogot hitbizománnyá teszi. Az a) pont azt mondja, hogy a bérlőt, a bérlő házastársát és gyerekeit illeti meg elővásárlási jog. Ez az idők végéig így tartana. A rendelet ezen szakaszát javaslom úgy módosítani, hogy a bérlőt, illetve özvegyét illesse csak meg elővásárlási jog. Kimaradna a bérlő házastársa és gyermekei ebből a fejezetből. Egyetértek azzal, hogy ezt a listát felül kell vizsgálni, de nagyon óvatossá kell lenni, ugyanis én is és a testület is állandó nyomás alatt áll, hogy értékesítsük ezeket az ingatlanokat. Néhány évvel ezelőtt, amikor ezt felülvizsgáltuk, 240 millió Ft értékesítési összeget állapítottak meg, aminek az éves hozadéka 60 millió

Ft volt. Ez 25 %. Ez azóta csak javult. Ha a befektetésem 25 %-ot hoz az eladási árhoz képest, én el nem adnám. Nekünk úgy kell gazdálkodnunk a város vagyonával, mintha a sajátunk lenne.

Cserti Tibor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javasolta a 210. sorszámú ingatlan törlesztését, amelynek én voltam az indítványozója. Időközben Kámán úrral pontosítottuk, hogy ez nem az az ingatlan, amelyre mi gondoltunk. Városképi szempontból az az ingatlan már lekerült a listáról korábbi felvetések alapján. Ez az ingatlan viszont rendezési terv miatt célszerű, ha továbbra is bennmarad. Kérem, hogy a 210. sorszámú ingatlan továbbra is maradjon a listában rendezési tervi okok miatt, de üzlet megjelöléssel.

Kámán László: Polgármester úrral együtt egy sor intézkedés történt arra vonatkozóan, hogy a belvárosi üzletek bérleti díját piaci bérleti díjra hozzuk fel, és a szerződések kb. 80 %-a meg is van kötve. Az éves bevétel kb. 240 millió Ft évente. Az a kérdés, hogy Nagykanizsán vagy környékén tudunk-e olyan ingatlanbefektetéseket eszközölni, ami ennél jobbat hoz, 3.000-3.500 Ft/m² árnál jobbat hoz úgy, hogy gyakorlatilag a nem lakás bérleményekre minimálisat költünk. Ezek nagy része társasházakban van, a társasházakkal együtt fizetjük a felújítási költséget, stb., de ez pár ezer Ft nagyságrendű. Úgy gondolom, hogy ennél jobb befektetés nincs, mint hosszú távon megtartani ezeket a nem lakás célú bérleményeket.

Litter Nándor: A javasolt módosításokat elfogadom. Kérem, hogy ezeket építsük be a rendeletbe. Kérem, hogy a részletekben történő fizetésre vonatkozó javaslatot is fogadjuk el. Javaslatommal beépítettem az előterjesztésbe.

Karmazin József: A 2. számú melléklet megjegyzés oszlopában szerepel, hogy városrendezési terv az indok. Az ma már több helyen nem igaz, mert a rendezések tervek változnak. Azt javaslom, hogy azt tüntessük fel, hogy városrendezési érdek.

Litter Nándor: Ez elfogadható.

Dr. Fodor Csaba: A részletfizetési kedvezményt akkor is célszerű minden esetben a közgyűlés elé terjeszteni. Amennyiben a részletfizetés egy éven túli, akkor érintheti a költségvetést, és ezért arról a közgyűlés határozzon, hogy bizonyos részletfizetési kedvezményt megad vagy nem.

Litter Nándor: Elfogadom a javaslatot.

Röst János: Részben osztom azt a javaslatot, hogy a tilalmi listán lévő ingatlanokat felül kell vizsgálni, mivel azok egy része rendezési terveket, másik része gazdasági érdeket érinthet. Fodor úr által javasolt határidőt korainak tartom, június 30-i időpontot javaslok azzal a megkötéssel, hogy ami rendezési terv miatt nem kerül fel a listára, későbbi időpontban lehet még korigálni.

Litter Nándor: Tehát június 30-ra módosul az időpont. De nem olyan régen vizsgáltuk fel ezt a listát. Ha állandó felülvizsgálat alatt tartjuk, akkor nem tudunk ellenállni annak a nyomásnak, hogy azt a célt, hogy honnét tudunk ennyi pénz bérleten kívül máshonnan beszerezni, teljesíteni kell.

Dr. Szűcs Marianna: A részletfizetés engedélyezése akkor is a közgyűlés hatásköre, ha nem egy éven túli részletfizetéséről van szó?

Litter Nándor: Elfogadható úgy éven belül, akinek a döntési kompetenciájába tartozik, éven túlinál pedig a közgyűlés.

Dr. Szűcs Marianna: A vagyonrendelet a részletfizetés engedélyezését a Pénzügyi Bizottság hatáskörébe utalja. Az éven belüli maradjon a Pénzügyi Bizottságnál, az éven túli pedig a közgyűlésnél?

Litter Nándor: Igen, így legyen. Ennek megfelelően át fogják dolgozni a rendeletet. A többi javaslat beépül a rendeletbe. Kérem, hogy szavazzunk a rendeleti javaslatról az elhangzott módosításokkal együtt.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

6/2004.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/2004.(II.27.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997.(VII.1.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Kámán László: Azt mindenképpen tisztázni kellene, hogy milyen értékhatárnál kell a közgyűlés elé behozni ezeket a szerződéseket.

Litter Nándor: Ez tisztázott, mert a vagyonrendeletben szerepel, hogy kinek mikor van döntési joga. Ez nem változik. A következő közgyűlésre visszahozzuk a vagyonrendeletet, hogy az ehhez kapcsolódó módosításokat be tudjuk emelni.

Litter Nándor: Kérem, hogy döntsünk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

26/2004.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az Ingatlankezelési Intézménnyel 1997. június 18-án kelt s a nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének lebonyolításáról szóló megbízási szerződés megszüntetésével, és felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés megszüntetéséről szóló megállapodás aláírására.

Határidő: 2004. március 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Szűcs Marianna irodavezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997.(VII.1.) számú rendelet mellékletét képező tilalmi listát felülvizsgálatot követően terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2004. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

7. Az Ateir Kft. és Malteire Soufflet Magyarország Kft. kérelme (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság érdemben a napirenddel nem tudott foglalkozni, mivel az ülés előtt kiosztott térkép a bizottsági ülésen nem állt rendelkezésre. Kiegészítésként kértük a 7-es főközlekedési út, valamint a 74-es út csomópontját. Ezt most megkaptuk. Értesüléseim szerint a Közlekedési Felügyelet tegnap hozzájárult a balra nagyívben való kanyarodáshoz is a telephelyre. Láthatólag nem befolyásolja az autópálya védősávját. A 74-es út tervezett nyomvonal korrekciójánál úgy gondolom, hogy állami kivásárlás fog történni. Ezekkel a kiegészítésekkel támogatható a kérelem. A Malteire Soufflet Magyarország Kft. kérelmét 6 igennel, 1 tartózkodással támogatta a bizottság.

Dr. Fodor Csaba: Az Ateir Kft-vel kapcsolatosan kíváncsi lennék, hogy ki az, aki ilyen felelőtlen ígéreteket tesz, és felelőtlenül tájékoztatja a beruházni szándékozókat. Egy komoly beruházó, aki zöldmezős beruházást akar végezni, először szakemberrel előveteti az építési szabályokat, amelynek része a rendezése terv, tehát az sem árt, ha a beruházó is körültekintő. De egyetértek a módosítással. A sörgyárral kapcsolatosan fontos nekünk, hogy saját magunk zöldmezős ipari parkos beruházásnak oly módon konkurenciát teremtünk? Mi ebben a mi érdekünk? Azt látom, hogy jelentős munkahely létesül, de azt nem látom, hogy hány darab és mikor. Ez nem jelent nekünk konkurenciát, nem jelenti azt, hogy a mi általunk elképzelt Ipari Parkban kevesebb lesz a befektető?

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy minden olyan kezdeményezést támogatni kell, amely hozzátesz valamit ennek a városnak a gazdaságához. Egy speciális kapcsolatrendszerrel bír, amelyet nem biztos, hogy mi ugyanúgy tudunk helyettesíteni. A Gazdaságfejlesztő Kht-nak nem csak az a feladata, hogy az Ipari Parkban és a Logisztikai Központban telepítsen le befektetőket, hanem az egész város gazdasági életét próbálja meg megpezsztíteni. A Klaus GmbH először nálunk akart bérelni épületeket a laktanyában, és tovább keresve a városban, megtalálta a sörgyárat. Nekünk egy általános érdek által vezéreltetve örülnünk kell annak, ha bárhol ilyen fejlesztés megvalósul.

Lelkó Tamás: Az elmúlt években az tapasztalható volt, hogy akik idejöttek Nagykanizsára – ilyen a Klaus GmbH is – először költségkímélésképpen azt mondja, hogy bérleti díjban gondolkodik, utána gondolkodik zöldmezős beruházásban. Ezt nekünk ugyanúgy támogatnunk kell. Mi vittük a sörgyárba. Ez egy kisebb költség, de lehet, hogy évek múlva be fog települni.

Zakó László: Az előterjesztés első felében leírt mondat, mely szerint az adásvétel során, melyet a Gazdaságfejlesztő Kht. végzett, a vevőt arról tájékoztatták, hogy ingatlan az Ipari Park része, beépítési feltételei is azzal egyezők, beépítés magassága max. 60 %, építménymagasság 12,0 m, és közben kiderült, hogy ez nem így van. Ha a közgyűlés nem fogadná el ezt a módosítást, akkor perre viszi a vevő ezt az ügyet, akkor ilyenkor ki a felelős?

Litter Nándor: Ha tudtuk volna ezt előre, akkor is ide jutott volna az ügy, mert a vevőnek akkor is ez az érdeke megjelent volna. Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

7/2004.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 7/2004.(II.27.) számú rendelete a 31/1999.(VII.14.) számú, a gazdasági területek helyi építési szabályzatáról szóló rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8. Javaslat a belügyminisztériumi lakáspályázatokhoz szükséges pályázati kiírások, illetve rendeletek megalkotására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Kámán László: (Röviden összefoglalja az előterjesztést.)

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést. Mivel ennek a rendeletnek a megléte minden további hasonló jellegű pályázatnak előfeltétele, ezért kérek mindenkit, hogy fogadjuk el ezt a rendeletet.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a napirendet. Mi úgy javasoltuk, hogy összeg megjelölése nélkül pályázzon. Úgy gondolom, hogy ennek különösebb jelentősége nincs.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 5 igennel, 2 tartózkodással támogatta mindhárom pályázati rendszert.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a három rendelet javaslatról úgy, hogy március 1-jén lépnek ezek majd hatályba.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeleteket alkotja:

8/2004.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 8/2004.(II.27.) számú rendelete az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítési, felújítási támogatásáról (Kódszám: LEP-2003-LA-2).

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9/2004.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/2004.(II.27.) számú rendelete az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének és teljes felújításának támogatásáról (Kódszám: LEP-2003-LA-6).

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

10/2004.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2004.(II.27.) számú rendelete az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítási támogatásáról (Kódszám: LEP-2003-LA-7)

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a három határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

27/2004.(II.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a három projekthez tartozó (NEP-2003-LA-2, NEP-2003-LA-6, ÁTBP-2003-LA-3) pályázati kiírások tartalmával. Hozzájárul ahhoz, hogy az elfogadott rendeleteknek, és pályázati felhívásoknak megfelelően a projektek meghirdetésre kerüljenek.

Határidő: 2004. március 1.

Felelős : Karmazin József főépítész, osztályvezető
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

2. A külső pályázati lebonyolító kiválasztására - a feladat pontos meghatározása mellett – kanizsai vállalkozóktól ajánlatot kell kérni. Megbízta a polgármestert, hogy a legelőnyösebb ajánlatot tevővel a megbízási szerződést kösse meg.

Határidő: 2004. április 1.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József főépítész, osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Városfejlesztési Osztály vezetőjét, hogy a pályázatokhoz szükséges egész városra vonatkozó lakóépület felújítási programját készítse el, és azt a Közgyűlés elé terjessze elfogadásra.

Határidő: 2004. június 30.
Felelős : Karmazin József főépítész, osztályvezető.

9. **Javaslat a Nagykanizsa-Bagola Városrész Szépítő Egyesülettel megkötött hosszú távú keret-megállapodás módosítására, valamint a 2004-2006. évekre szóló középtávú támogatási szerződés jóváhagyására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Az ülés előtt kiosztásra kerültek a kiegészítő anyagok, amelyek a bizottsági szakaszban felvetődött problémákat kezeli.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság módosító indítványai megtalálhatók a most kiadott módosításban.

Tóth László: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság arra a megállapításra jutott, hogy az akkori előterjesztésben foglaltakat nem támogatja, javasolja az előterjesztés teljes mértékben történő átdolgozását. Olyan feltételrendszer kiépítését kértük beépíteni, amely mindkét félnek megfelel a továbbiakban.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a határozati javaslatot támogatta, és üdvözli a beépített módosításokat.

Litter Nándor: Kérem, hogy szavazzunk az ülés előtt kiosztott hosszú távú keret-megállapodás módosításról, valamint a 2004-2006. évekre szóló középtávú támogatási szerződésről. Először a keret-megállapodás módosításról szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a támogatási szerződésről.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

28/2004.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa-Bagola Városrész Szépítő Egyesülettel 2000. május 10-én megkötött hosszú távú keret-megállapodás módosítását, valamint a 2004-2006. évekre szóló középtávú támogatási szerződést jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert a dokumentumok aláírására.

Határidő: 2004. március 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

10. Feladatmegosztás a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. és a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. között (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Ehhez kapcsolódik az az egyoldalas kiegészítés, amit az ülés előtt osztottunk ki, amelyben a két szervezet részére nyújtandó önkormányzati támogatás szerepel. Ennek az összege megegyezik a költségvetésben jóváhagyott összeggel, amelyet jóváhagytunk a Gazdaságfejlesztő Kht. részére.

Tóth László: A meghívó szerinti 8. számú napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk, és az ott meghozandó döntésünk érinti a 9. napirendi pont 2. számú határozati javaslatát. Hogyan tudjuk feloldani ezt a látszólagos ellentmondást?

Litter Nándor: A vámszolgáltató hely kialakításának költsége már eredetileg is beépült a költségvetés tervezetébe, ami itt megosztásként szerepel. Amennyiben ott nemmel szavazunk, akkor korrigálni kell. A korábbi egyeztetések alapján úgy gondolom, hogy nem lesz akadálya, hogy elfogadjuk.

Dr. Fodor Csaba: A költségmegosztással kapcsolatosan rendeletmódosítási javaslatot terjeszték elő. A 3/2004. számú rendelet 10. számú mellékletének módosítását javaslom, ahol akkor is kértem, hogy tüntessük fel a Gazdaságfejlesztő Kht-t és a Kft-t külön-külön soron. Ez nem történt meg, így nincs lehetőség arra, hogy átcsoportosításra kerüljön sor. Javaslom, hogy a költségvetés 10. számú mellékletét ezekkel a sorokkal módosítsuk.

Dr. Kelemen Marcell: Ha most nem is módosítja a közgyűlés a költségvetési rendeletet, legalább adjon felhatalmazást a polgármesternek vagy nekünk, hogy a következő közgyűlésre ezzel a költségmegosztással hozzuk ide a költségvetési rendeletet. De az a legjobb, amit képviselő úr mondott, mert ez precízen megfogalmazható, hogy ez a melléklet kiegészül a Régió Kft. sorral, és a Gazdaságfejlesztő Kht. kapna 9.750 eFt-ot, a Régió Kft. pedig 33.731 eFt-ot. A 10. számú melléklet így módosulna. Ennek megfelelően tudnánk átadni az időarányos részt a két szervezetnek.

Litter Nándor: Elfogadva ezt a javaslatot, ennek megfelelően szavazunk. Kérem, az előbb elmondottak szerint döntsünk a 3/2004. számú költségvetési rendelet módosításáról.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

11/2004.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2004.(II.27.) számú rendelete a 2004. évi költségvetésről szóló 3/2004.(II.18.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az 1. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 3. pontról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 4. pontban szereplő 4. pontra a következő közgyűlésen tennénk javaslatot. Erről most nem szavazunk. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 5. pontjáról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 6. pontról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

29/2004.(II.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a volt Kossuth Lajos és Gábor Áron laktanyák területén kialakításra kerülő vállalkozói övezet kezelésével, üzemeltetésével, valamint a volt katonai objektumok és az ipari park közmű kialakításának előkészítésével megbízza a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ KFT - t.

Határidő: folyamatos
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Lelkó Tamás ügyvezető)

2. A Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ KFT. létrehozza, kezeli és működteti a VPOP által igényelt érdeksemleges vámügyi helyet/vámudvar. Valamint együttműködési megállapodást köt önkormányzati ellenjegyzéssel a VPOP regionális hivatalával és a vámudvarban működő vámügyi tevékenységet folytató vállalkozásokkal.

Határidő: 2004. május 01.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Lelkó Tamás ügyvezető)

3. Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ KFT feladata a Magyarországi Logisztikai Szolgáltató Központok Szövetségében, a helyi logisztikai szövetségben a képviselői feladat ellátása, valamint a régióban működő logisztikai vállalkozásokkal történő kapcsolattartás, és a logisztikai központban.

Határidő: 2004. május 01.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Lelkó Tamás ügyvezető)

4. A KFT elhelyezésére az önkormányzat a Logisztikai Központ területén kialakításra kerülő Vámszolgálati helyet jelöli meg.

Határidő: 2004. május 01.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Lelkó Tamás ügyvezető)

5. A Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. keretein belül a befektetés-ösztönzéshez kapcsolódóan az alábbi feladatok kerülnek megvalósításra:
- Befektetés szervezés, befektetés-előkészítés, befektetőkkel való kapcsolattartás
 - Az ipari parkba betelepülő vállalkozások támogatása, ingatlan vásárlások előkészítése
 - Nagykanizsai vállalkozások befektetéseinek elősegítése, koordinációja
 - Értékesítéséhez kapcsolódó marketing és lobby-tevékenység, ipari parki promóciós anyagok készítése és terjesztése.
 - „Ipari park címmel járó kötelezettségek teljesítése
 - Nemzetközi, országos és helyi vállalkozásfejlesztéshez kapcsolódó tevékenységet folytató szervezetekkel való kapcsolattartás.
 - Befektetési tanácsadás
 - Tőkeszervezés
 - Work-shopok szervezése, és lebonyolítása
 - Tőkeerős fejlesztési társaságok felkutatása
 - Befektetőknek folyamatos információgyűjtés és komplex információszolgáltatás, az
 - információszolgáltatáshoz kapcsolódó adatbázis és szervezeti rendszer felállítása

Határidő: 2004. május 01-től folyamatos

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetője)

11. Javaslat a helyi kirakodóvásár (iparcikkpiac) áthelyezésére (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Módosítva az előterjesztést, javaslom, hogy az 1. pontot bontsuk ketté, amelynek az első részében arról döntetnénk, hogy megszüntetjük ezt a piacot, ugyanis időközben levélben fordultak hozzám a Király úti piac üzemeltetői, hogy ők szívesen befogadnák az itteni személyeket. Ne zárjuk le azzal az ügyet, hogy át kell költözniük a vásárcsarnok mellé. A határozati javaslat második részét opcionális jelleggel tartjuk meg, amennyiben további vizsgálatok szükségessé teszik ennek a létrehozását, akkor végezzük ezt el.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság ülésén még a vásárcsarnok melletti zöldövezet szerepelt elhelyezési lehetőségként. Azt a bizottság nem támogatta. A bódéváros megvizsgálását kell majd eszközölni a későbbiekben, hogy milyen módon fog megtörténni.

Litter Nándor: A Király úton van megfelelő számú hely. Magánpiac van, nem az önkormányzat végzi az üzemeltetést, hanem a piac üzemeltetője ajánlotta fel levélben, hogy nagyon szívesen befogadná ezt a részt. Ezért javasoltam azt, hogy először döntsünk arról, hogy a Zrínyi úton megszüntetjük, és amennyiben nem odamennek, akkor a később visszatérünk arra, hogy érdemes-e máshol egy ilyen jellegű piacot létrehozni.

Papp Nándor: Tehát oka fogyott lett a javaslat, ami a bizottság előtt volt.

Dr. Kelemen Marcell: A napirend abból indult, hogy a vasárnapi bolhapiac idején új iparcikkeket is árulnak a vásárcsarnok előtti részen. Ezért petíciót nyújtottak be ezek a személyek, akiket onnan el akartak küldeni. Innen indult a dolog, hogy ha van igény arra esetleg, hogy a vásárcsarnok környékén nemcsak használcikkeket, és nemcsak a vásárcsarnokon belül, hanem a vásárcsarnokon kívül is lenne ilyen iparcikkpiac.

Tóth László: Tudom támogatni polgármester úr javaslatát. Úgy gondolom, hogy nem kellene zöldterületet elfoglalni olyan vásárok megtartására, amely nem kötelezően ellátandó feladata az

önkormányzatnak. Támogatnám, hogy a következő közgyűlésre nézzük meg a Király utcai piacra való esetleges telepítésének lehetőségét.

Litter Nándor: Azzal nekünk nem kell foglalkoznunk. Amennyiben ez megoldódik, akkor az ügy lerendezettnek tekinthető erről az oldalról. Ezért javasoltam, hogy hagyjuk nyitva a vásárcsarnok melletti ilyen piac létesítését, és akkor foglalkozzunk vele, ha esetleg a Király úton ez nem valósul meg.

Kelemen Z. Pál: Két előterjesztést láttam. Az utolsóban a határozati javaslat 1. pontjában a Csarnok Üzletház személygépkocsi parkolójába való áthelyezéséről van szó. Ezzel nem értek egyet. Annak a parkolónak a területi csökkentése felelőtlenség.

Litter Nándor: Most módosítottam ezt az előterjesztőt, hogy ezt a részét felfüggesztjük, és később térnénk vissza erre.

Kelemen Z. Pál: De én támogatom azt a zöldterületet, ami az eredeti projekt előterjesztésben van. A vasárnapi piac már nem az, aminek indult. A piaci szabályozás szerint nem is lehetne villamos-ipari terméket árusítani a vásárcsarnokban. A rendelet nem tartható be. A vásárcsarnok mellett és nem a parkolóban ki kell alakítani egy árusítóhelyet. Egyetértek a harmadik javaslat megfontolásával, de a parkoló szűkítése nélkül. Ami a zöldterületek védelméről, nem értékes zöldterületről van szó, hanem olyan területről, amely elválasztja az utat a parkolótól valamilyen szélességben. Úgy gondolom, hogy egy önkormányzati tulajdonú cégnek vásár rendezése vagy fenntartása üzlet. Ha lehetőség van arra, hogy a közhasznú társaság jó üzletet kössön, miért akadályozzuk, miért nem támogatjuk?

Litter Nándor: Gáspár András vetette fel azt a javaslatot, melyet elmondtam.

Sajni József: A leendő faházak megfelelnek-e minden tekintetben azon előírásoknak, amelyeket ilyen üzletekkel szemben támasztanak azon kereskedelmi követelmények, amelyek az Unióhoz való csatlakozásunk által egyre szigorodnak? A vásárcsarnokban jelenleg elég sok üres üzlet van. Célszerű lenne ez irányban ezt az iparcikkpiacot terelni.

Cserti Tibor: Polgármester úr tájékoztatott bennünket, hogy ezt az előterjesztést így visszavonta, helyette új javaslatot tett. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megvizsgálta annak a hatását, hogy ütközik-e ez valami jogi akadályba. Az ügyvezető tájékoztatott bennünket, hogy lezárultak a szerződések, és új szerződések időszaka előtt állunk, tehát jogilag joghátrányba se a bérlők nem kerülnek, se az önkormányzat. Az a kérdés, hogy a polgármester számára van-e valami méltányos feladat, hogy az elhelyezésről gondoskodjon? Ő azt mondja, hogy ilyen irányban vizsgálatot fog végezni. Arról kell szavoznunk, hogy az ottani helyen megszüntetjük a piacot. Erről kérnék szavazást.

Litter Nándor: Egy bizonyos idő után visszatérhetünk arra, hogy mi történt az árusokkal, szükséges-e valamifajta beavatkozás a vásárcsarnok környékén.

Szabó István: Megvizsgáltuk a vásárcsarnok környékét iparcikkpiac létesítése szempontjából. A határozati javaslatban szereplő parkoló esetében a parkoló melletti zöldterületre gondoltunk, csak valami másolási hiba folytán lemaradt az előterjesztésből az a térképi melléklet, ami a parkoló északi oldalán a meglévő zöldterületet jelöli iparcikkpiaci helyszíneként. Azért is praktikus lenne ez a terület, mert a nagyparkoló teljes területe a nagyvásárok napjaira helybiztosítással fedett.

Litter Nándor: Gáspár úr ma reggel hívott fel, hogy így kérte módosítani az előterjesztést, amivel egyetértettem. Nem kellene ezt tovább folytatni.

Szabó István: Ezek nem minősülnek üzletnek, tehát az elképzelt faházak esetében piaci árusítóhelyként funkcionálnak, nem vonatkoznak rá az üzletnyitásra vonatkozó szabályok.

Dr. Fodor Csaba: Az előterjesztés így jó, ahogy van. Megszüntetjük ott a piacot, viszont adunk egy lehetőséget, hogy amennyiben valaki át akar költözni, biztosítunk neki helyet. Mondjuk meg, hogy körülbelül hol lesz ez a hely. Az veszélyes, hogy nekünk ír valaki azért, hogy mi szüntessük meg a piacunkat, és ezeket az embereket tereljük be az ő gazdasági vállalkozásába. Lehet ilyen üzenete? Mert van. Ebben nem fogom támogatni az előterjesztést, mert ez kockázatos és veszélyes lépés. Mi

szüntessük meg azzal, hogy biztosítunk másik helyet máshol. Az az indok, hogy városképi szempontból nem felel meg az önkormányzat által működtetett piac, vonatkozik a Király úti piacra is. Mondjuk azt, hogy megszüntetjük a piacot, lehetőséget biztosítunk ott, ahol a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság mondta, és erre akkor térjünk vissza, amikor az ottani jelenlegi bérlőkkel elkészül egy felmérés, hogy kik hajlandók átmenni ide.

Halász Gyula: Ezek után javaslom a téma napirendről való levételét.

Litter Nándor: Én azt javasoltam, hogy amennyiben nem költöznek át a Király úti piacra, akkor térjünk vissza erre az ügyre. Az nem igaz, hogy a Király úti piac üzemeltetőinek érdekeit képviseljük. Továbbra is azt kérem, hogy így szavazzunk. Mérjük fel, hogy akik jelenleg a Zrínyi úton vannak, átmennek-e a Király útra, ezt követően térjünk arra vissza, hogy szükséges-e létrehozni ezt a rendszert.

Cserti Tibor: Jogilag lejárt szerződések vannak, tovább nem kívánjuk a piacot üzemeltetni. Akkor mondjuk ki, hogy megszüntetjük. Nincs annak semmi akadálya, hogy külön határozatot hozzunk, hogy mérjük fel a további igényeket, amennyiben erre igény mutatkozik, és hajlandóságot mutatunk ennek a kielégítésére. Ezzel a feladattal bízunk meg a polgármestert.

Litter Nándor: Ezt ismétlem el a módosító javaslatomban, elfogadva az észrevételeket.

Kelemen Z. Pál: A határozati javaslatához kiegészítem. Akkor döntünk helyesen, ha alternatívát biztosítunk. Mondhatjuk azt, hogy lejárt a szerződés. Ajánljunk fel választási lehetőséget a számukra. El tudom fogadni a vásárcsarnok parkolójának északi oldalát.

Litter Nándor: Ez volt a módosító javaslatom.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a parkoló és az út közti északi részt elvetette, mert neveltséges, hogy az utca felé 2 méter magas ablak nélküli helyiségek néznének. Ellenben a déli oldalon el tudjuk képzelni ugyanezt a zöldterületen.

Papp Péter Pál: Két határozati javaslatot kellene hozni. Egyrészt megszüntetjük a Zrínyi u. 18-20. szám alatt, másrészt pedig bízunk meg a Via Kanizsa Kht-t, mérje fel az igényt, hogy hányan keresnek rajtuk keresztül helyet, és erre keressük meg a megoldást. Az északi oldal valóban nem megfelelő, a déli oldal felelne meg.

Litter Nándor: Egyetértés alakult ki ebben a kérdésben. Kérem, hogy szavazzunk 1. pontként arról, hogy megszüntetjük a Zrínyi úti piacot.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 2. pont szerint felmérjük az igényeket a Via Kanizsa Kht-n keresztül, hogy van-e igény az ott megszűnő árusítóhelyeket üzemeltetők részére esetleg a vásárcsarnok környékén árusítóhely kialakítására. Ezt március végéig meg lehet tenni. A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság és a Tervtanács közreműködésével születnének meg ott az építmények. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

30/2004.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa, Zrínyi u. 18. és 20. sz. ingatlanok között jelenleg működő helyi kirakodóvásárt megszünteti.

Határidő: 2004. március 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Gáspár András ügyvezető)

2. felkéri a Via Kanizsa Városüzemeltető Kht-t, hogy a Nagykanizsa, Zrínyi u. 18. és 20. sz. ingatlanok között jelenleg működő helyi kirakodóvásár területén árusítóhellyel rendelkezők körében mérje fel, hogy igényt tartanak-e a Csarnok Üzletház környékén kirakodóvásár kialakítására.

Határidő: 2004. március 31.
Felelős : Gáspár András ügyvezető

12. Beszámoló a 2003. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről és a 2004. évre tervezett címjegyzékes felújítási munkákról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Dupláját költjük a lakásfelújításokra, mint 2003. évben. Azokat az elmaradásokat, amik a lakásfelújítás területén megvannak, igyekszünk ezzel az emelt ütemmel pótolni.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a határozati javaslatot támogatta. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnál felmerült, hogy a Dózsa Gy. u. 73-75. szám alatti épületek funkcióját meg kellene határozni. El kell döntení, hogy az épületegyüttessel hosszú távon a város mit akar csinálni.

Litter Nándor: Ott 110 család lakik. Nagyon nehéz meghatározni, hogy mit akarunk vele. Egy reményünk, van, ami nem biztos, hogy megvalósul. Teleki úrral már több ízben egyeztetünk, hogy indul a telep-felszámolási program. Az Ő információi szerint az ilyen jellegű telepek is bele fognak tartozni ebbe a rekonstrukciós programba. Reményeink szerint az I. félévben kialakul a program tartalma. Talán sikerül ebben a programban részt venni az épületegyüttessel.

Papp Nándor: Ez 12 éves téma. Csak romlik az állapota, és mégis folyamatosan költünk rá.

Litter Nándor: Ez Röst János becslése szerint több mint 600 millió Ft. Ez volt eddig is az akadály a annak, hogy bármi is történjen itt.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság szintén megfogalmazta, hogy a Dózsa Gy. u. 73-75-tel kapcsolatos tulajdonosi döntés meghozatala halaszthatatlan.

Litter Nándor: Szakértő bizottságok azt mondják, hogy az ügy halaszthatatlan. A szakértő bizottságoktól elvárható lenne, hogy legalább gondolati szinten valamit mondjanak, hogy ezt a halaszthatatlan ügyet hogyan lehet megoldani.

Budai István: Nem most kell azt eldönteni, hogy mi legyen a sorsa, hanem foglalkozni kell vele, hogy mire lehetne azt olyanná tenni, hogy a város szempontjából is megfelelő legyen. Például megfelelné főiskolai képzésre.

Litter Nándor: Hova tesszük a lakókat?

Budai István: Ez a mi problémánk. Ezzel foglalkozni kell.

Litter Nándor: Foglalkoztunk ezzel a kérdéssel, mert tavaly júniusban tárgyaltuk a lakásfelújítási programunkat, és akkor elfogadtuk, hogy a Dózsa Gy. u. 73-75. számú épületet felújítjuk.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság örömmel vette tudomásul, hogy a források felhasználásával a 2003. évi célt megvalósította az IKI. A 2004. évi munkákra tervezett összeget és felsorolást támogatja a bizottság. A bizottság elfogadásra javasolja, hogy az előterjesztés

szerinti felújítások valósuljanak meg. Itt is szerepel egy 10.084.911 Ft-os sor, ami 11 lakás felújítását a Dózsa Gy. u. 73-75. szám alatti épületre hozza. A bizottság is szívesen venné, és a Városfejlesztési Osztálytól kérjük, hogy valamilyen fejlesztési, hasznosítási koncepciót erre az épületre ki kellene dolgozni.

Cserti Tibor: A költségvetés és a jóváhagyott címjegyzék között összhangot kellene teremteni. 2,9 millió Ft-tal kevesebb összegre vonatkozó a határozati javaslat, mint ami a költségvetésben szerepel. Javasolom, hogy a költségvetés 11. számú mellékletét egyúttal módosítsuk és csökkentjük az előirányzott 60,1 millió Ft-ra a címjegyzékes lakóház felújítási előirányzatot és ugyanott képezzünk 2,9 millió Ft általános felújítási tartalékot.

Litter Nándor: Elvileg egyetértek a javaslattal. A munkákra nincsenek még árajánlataink. Az egész program bizonytalan, hogy milyen költségen tudjuk megvalósítani, és már átcsoportosítottunk ebből az összegből. Nem értek vele egyet. Akkor írjunk oda 2,9 millió Ft tartalékot.

Kelemen Z. Pál: Óva intenék mindenkit attól, hogy a Dózsa Gy. u. 73-75. szám épületben a 11 lakás felújítását kivegye a listából. Kérem, szavazzák meg egyben.

Zakó László: Nincs pénz a Dózsa Gy. u. 73-75. szám alatti épület felújítására. Ha valamikor a parlament úgy döntene, hogy ezt magas támogatásban részesítené, és 10 %-os önrészt mellé kellene tenni, az is 100 milliós nagyságrend. Nincs erre pénz. Ezt vegyük tudomásul. Egyenként fel lehet a lakásokat újítani, egységes képet így soha nem kap az épület. Ha pedig minden bennlakót kiköltöztetünk a város által vásárolandó bérlakásokba, annak a folyamatnak az időhorizontja is sok-sok év.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról azzal a módosítással, hogy a tervezett felújítási program 60,1 millió Ft. 2,9 millió tartalék. Amennyiben ennek a felhasználására nem kerül sor, akkor külön kell döntenet, hogy akár új lakásfelújításra költjük vagy az általános tartalékba fog bekerülni. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

31/2004.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. közgyűlés a 2003. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. A 2004. évre vonatkozó címjegyzékes felújítási munkákat jóváhagyja, a munkák elvégzésével az Ingatlankezelési Intézményt bízza meg. Hozzájárul ahhoz, hogy 60,1 millió Ft + 2,9 millió Ft tartalék erejéig a részletezett felújítási munkákat a 2004. évi költségvetésében elkülöníti, és azt abból finanszírozza. Amennyiben a 2,9 millió Ft tartalék a felújítási munkák során nem kerül felhasználásra, a felhasználás módjáról a közgyűlés dönt.

Határidő: 2004. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

13. Sajni József képviselő önálló indítványa Miklósfa városrészben a közterületek rendbetételére vonatkozóan (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Sajni József: Kérem képviselőtársaimtól, mivel rendkívül forgalmas útról van szó, és jelenleg nagyon rendezetlen az a terület, balesetveszélyes is, szíveskedjenek a határozati javaslatot elfogadni.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság határozata valóban támogatja a képviselői indítványban leírtakat. A helyszíni bejárást is, de ott tudomásunk szerint idegen területet is érint ez az átépítés, és ennek a kiküszöbölését is kértük.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

32/2004.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal a képviselői kezdeményezéssel, hogy Miklósfa településrész központjában a Miklósfa u. - Bem J. u. - Iskola u. csomópontját rendezni kell.

A helyszíni bejárást során – melyre az érdekelteket meg kell hívni – meg kell határozni a szükséges műszaki építési, valamint a forgalomtechnikai feladatokat.

A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottsággal egyeztetve készüljön a tér rendezésére engedélyezési terv. A tervek birtokában kell meghatározni azokat a költségeket, melyek biztosítása nélkülözhetetlen a feladat megoldására, és meg kell jelölni annak forrását.

Határidő: a terv elkészíttetésére 2004. április 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester
Papp Nándor VKIB elnök

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

14. Javaslat az Informatikai és Hírközlési Minisztérium által meghirdetett, „Helyi közösségek gazdasági versenyképességét és a lakosság életkörülményeit javító önkormányzati informatikai fejlesztések támogatása” című, IHM-ITP-18 jelű pályázaton történő indulásra (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Röst János: (Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Papp Péter Pál: Sajnálom, hogy az anyagot a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság késve kapta meg, és érdemben nem tudtuk tárgyalni, mivel a bizottság már nem volt határozatképes. A jelenlévők többsége támogatta - ahogy én is - az előterjesztést.

Zakó László: Én voltam az, aki bizottsági ülésen jeleztem, hogy nem kívánok a szavazásban részt venni, miután a bizottsági ülés utolsó perceiben kaptuk kézhez az anyagot. Miután másodmagammal voltam ilyen állásponton, ezért valóban nem volt határozatképes az ülés. Városi portál kialakítására most is van lehetőség, sőt az Interneten Nagykanizsa iránt érdeklődők a bőség zavarával küzdenek, az más kérdés, hogy egyik portál sem tudja maradéktalanul bemutatni a várossal kapcsolatos információkat. Vannak olyan oldalak is, amelyek évek óta nem frissültek. Megint egy olyan pályázat támogatására akarnak bennünket rábírní, amely túl azon, hogy hoz néhány 10 millió Ft-ot, de nekünk is komoly összegbe kerül. Attól, hogy valamilyen pályázati pénzt lehet nyerni, aminek önrésze van, ne jelentse automatikusan számunkra, hogy minden pályázaton részt vegyünk. Az, hogy Győrben és Ferihegyen ilyen rendszer már ki van építve, nekem ez nagyon kevés. Nem támogatom az előterjesztést, mert nagyon komoly anyagi vonzata van.

Budai István: A 10 millió Ft-os önrészt milyen forrásból kívánjuk előteremteni?

Litter Nándor: Szerepel a költségvetésben. Amikor a laptop vásárlásra tervezett összeget kivettük, akkor került be ez a 10 millió Ft.

Halász Gyula: Az SZDSZ frakciója maximálisan támogatja a pályázatot. Más városok komolyabban veszik ezeket a fejlesztéseket. A határidő is szorít, hiszen a pályázathoz csatolni kell az önkormányzati döntést, ezért is fontos, hogy ma ebben a kérdésben döntés szülessen.

Zakó László: Nem nyertük még meg azt a pályázatot, amire ez épül.

Litter Nándor: Ez egy önálló pályázat. Nem arra épül.

Röst János: 10 millió Ft szerepel a költségvetésben erre a célra, az önrész biztosított. Ha ebben az évben közel 80 millió Ft-ot tudnánk fordítani erre a fejlesztési célra, akkor jelentős lépéseket tudnánk tenni.

Litter Nándor: Én is arra kérek mindenkit, hogy támogassa a javaslatot. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

33/2004.(II.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázatot kíván benyújtani az Informatikai és Hírközlési Minisztérium IHM-ITP-18 jelű pályázatára, s felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges nyilatkozatok megtételére.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a pályázathoz szükséges önrészt, 10 millió forintot a 2004. évi költségvetésben biztosítja.
3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert és a jegyzőt a pályázati dokumentáció elkészítésére és benyújtására.

Határidő: 2004. március 12.

Felelős : Litter Nándor polgármester
Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Silló Barnabás ügyvezető igazgató)

Litter Nándor: Kiosztásra került, hogy mely képviselőknél került kiépítésre az Internet-kapcsolat. Én is kérem, hogy kössék be az Internet-kapcsolatot.

Csordásné Láng Éva: Talán nem egyedül vagyok, akinek egyébként Internet-szolgáltatása van. Nincs kiépítve hozzánk a mikrohullám. El kellene döntenie azt, hogy mi az olcsóbb. Átvállalja-e a költségvetés az Internet-használatot ott, ahol egyébként nincs kiépített Internet-hálózat? A hálózat kiépítése lényegesen költségesebb, mint a meglévő Internet támogatása.

Dr. Kolonics Bálint: Korrigálást szeretnék kérni. Úgy tűnik a listából, mintha nálam működne az Internet. Jobban tükrözné a jelenlegi állapotot az a megfogalmazás, hogy kiépítés alatt. Ez idáig sosem működött.

15. A Nagykanizsa Logisztikai Szolgáltató Központ és Ipari Park területének rendezése (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Karmazin József: (Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

12/2004.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 12/2004.(II.27.) számú rendelete a Nagykanizsa Logisztikai Szolgáltató Központ és Ipari Park Helyi építési szabályzata hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Kérem, hogy egyben szavazzunk a két határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

34/2004.(II.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az Ipari Park és a Logisztikai Szolgáltató Központ területén tervezett telekalakítási és építési eljárások előkészítő szakaszában – már a befektetői területek adás-vételi eljárásától – folyamatosan gondoskodjon a városrendezési, építészeti érdekek képviselőitől.
A Közgyűlés Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottsága, az Önkormányzati Tervtanács és a városi főépítész útján kell biztosítani a fejlesztések tervszerűségét, a lehetséges mértékű összehangoltságát.
A tett intézkedések hatásáról, évente a rendezési tervek hatályosulásáról szóló előterjesztésben számoljon be.

Határidő: 2005. és 2006. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

Papp Nándor bizottsági elnök

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a város egész területére kiterjedő, jóváhagyás előtt álló szerkezeti terv alapján olyan ütemezésben készüljenek az egyes városfejlesztési akcióterületek szabályozási tervei, hogy a legfontosabb fejlesztések területére azok még 2004-ben rendelkezésre álljanak.

Ezek sorában elsők között kell elkészíttetni az EU pályázatokhoz nélkülözhetetlen, elsősorban egyes belvárosi tömbök terveit és az Ipari Park-Logisztikai Szolgáltató Központ befektetői területeinek a terveit.

Határidő: 2004. november 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 35/2004.(II.26.) - 40/2004.(II.26.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 41/2004.(II.26.) – 44/2004.(I.29.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 13.30 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

**Dr. Kelemen Marcell
jegyző**

**Litter Nándor
polgármester**