

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2004. március 30-án (kedd) 9.00 órakor** tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József György, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Dencsné Szabó Edit osztályvezető, Karmazin József városi főépítész, osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Kámán László intézményvezető, Gáspár András ügyvezető

Meghívott: Szalabán Attila Zalai Hírlap munkatársa

Litter Nándor: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes.

Ki nem hirdetett határozatok kihirdetése következik:

Siroma-Plast Kft. útépitése és területcseréje

35/2004.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztésben szereplő ügyletek és az ehhez szükséges telekalakítások lebonyolításával.

A felhatalmazás kiterjed:

- 3287/6 hrsz-ú ingatlan megvásárlására
- 3287/15 hrsz-ú ingatlan egy részének kb. 2768 m² területcseréjének lebonyolítása a 3287/6 hrsz-ú ingatlannal,
- 3287/14 hrsz-ú ingatlan egy részének – kb. 80 m² - eladására
- 3287/13 hrsz-ú ingatlan egy részének – kb. 393 m² - használatba adására

2. az önkormányzatot terhelő kiadások-bevételek egyenlegének megfelelő összeget legfeljebb, 19.800.000 Ft összeget a 2004. évi költségvetésben az ingatlanvásárlás előirányzatának átcsoportosításával biztosítja.

3. a 037/42, illetve 037/40 hrsz-ú magántulajdonban lévő ingatlanok esetében eltekint az útfeljesztési hozzájárulás megfizetésétől,

amennyiben a tulajdonosok a tervezett út építéséhez szükséges földterületet ellenérték nélkül az önkormányzat tulajdonába adják. Egyben meg kell vizsgálni a 037/38, 037/39, 037/40 hrsz-ú területek megvásárlásának lehetőségét és azok szükségességét.

Meg kell vizsgálni annak lehetőségét, hogy jogszabályi, illetve egyéb akadálya nincs-e annak, hogy az útépités önkormányzatot terhelő része átadásra kerüljön a Siroma-Plast Kft-nek azzal a céllal, hogy az útépités teljes beruházását lebonyolítsa.

Határidő: 2004. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. által kialakítandó vámszolgálati hely

36/2004.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a logisztikai szolgáltató központ területen kialakítandó vámszolgálati hely létesítésével egyetért.

A vámszolgálati hely kialakítására beérkezett ajánlatok közül a közbeszerzési bizottság által kiválasztott Kanizsa Kft. ajánlatát, bruttó: 17.086.238,- Ft-ot fogadja el és felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozói szerződés megkötésére, azzal a feltétellel, hogy a kivitelezői szerződés hatályba lépése kizárólagosan a VPOP és a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. (önkormányzati ellenjegyzés mellett) közötti vámszolgálati hely működtetésére vonatkozó megállapodás aláírását követően kerülhet sor.

Határidő: 2004. március 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. ügyvezető)

2. egyetért a 17.086.238.- Ft összköltségű „Nagykanizsa Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. által vámszolgálati hely kialakítása” önkormányzati beruházással. Felhatalmazza a polgármestert a beruházási okmány aláírására. A beruházás fedezetét, 17.086.238 Ft-ot a 2004. évi költségvetés rendeletében a beruházások között szerepelteti.

Határidő: a beruházási okmány aláírására: 2004. február 27.

a beruházás befejezésére: 2004. április 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Javaslat a vásárcsarnokban lévő önkormányzati tulajdonú üzletek Ingatlankezelési Intézmény kezelésébe történő átadására

37/2004.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vásárcsarnok Üzletház emeletén található, önkormányzati tulajdonban lévő üzlethelyiségeket Nagykanizsa Megyei Jogú Város Ingatlankezelési Intézményének kezelésébe adja.

Határidő: 2004. március 31.
Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető
Kámán László intézményvezető)

Nagykanizsa, Király u. 25. sz. alatti üzlethelyiség értékesítése

38/2004.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Király u. 25. szám alatti 138,61 m² alapterületű üzlethelyiséget 18.000.000 Ft + ÁFA, azaz 22.500.000 Ft vételáron értékesíti az ÖKOHÁZ Kft. részére.

A vételár 20 %-át, azaz 4.500.000 Ft-ot foglaló címén az adásvételi szerződés aláírásakor, a vételár 80 %-át, azaz 18.000.000 Ft-ot az adásvételi szerződés aláírását követő 6. hónapban köteles a vevő megfizetni, évi 11 % kamattal növelve.

A közgyűlés a vételár teljes kiegyenlítésig tulajdonjogát fenntartja.

Határidő: az adásvételi szerződés aláírására: 2004. március 31.
a vételár teljes kiegyenlítésére: 2004. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

EXIST Kft. ajánlata a Vasemberházban lévő gyógyszerár tulajdonjogának rendezésére

39/2004.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja a gyógyszerár megváltását az Exist Kft. által ajánlott 80.000.000,- Ft-os értéken, de támogatja a gyógyszerár megváltását az értékbecslő által meghatározott forgalmi értéken, amely 37.300.000,- Ft + ÁFA. Egyúttal felhatalmazza a polgármestert az ügylettel kapcsolatos szerződés aláírására.

Határidő: 2004. március 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Szűcs Marianna irodavezető)

Javaslat a Postakert u. 25/F. 1. lph. Fsz. 2. szám alatti önkormányzati bérlakásra fennálló bérleti jogviszony folytatásának elbírálására

40/2004.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Dr. Bedő Ildikó Nagykanizsa, Postakert u. 25/F. I. lph. fsz. 2. sz. lakos határozott idejű bérleti szerződésének meghosszabbítására irányuló kérelmét elutasítja. Kötelezi a bérlőt, hogy a fenti bérlakást 2004. március 31. napjáig, rendeltetésszerű, használatra alkalmas állapotban adja át az Ingatlankezelési Intézménynek.
2. felkéri az Ingatlankezelési Intézmény Igazgatóját, hogy a határozat 1. pontjában foglaltak szerint a bérlakás visszavételéről gondoskodjon.

3. a Postakert u. 25/F. I. lph. fsz. 2. sz. bérlakást – figyelemmel a többszörösen módosított 55/2000.(XII.13.) sz. rendelet 7. §-ban foglaltakra – tartalék állományba helyezi.

Határidő: 2004. április 5.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László IKI igazgató)

A meghívóban nem szereplő napirendi pont napirendre vételét javaslom:

– Halász Gyula képviselő önálló indítványa Informatikai Tanácsadó Testület létrehozására (írásban)

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
2. Interpellációk, kérdések (írásban)
8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek között kötendő Együttműködési megállapodásra (írásban)
17. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2004. évi üzleti tervének jóváhagyása (írásban)
24. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított kitüntetések adományozására (írásban)

A meghívóban szereplő 7-es napirendi pontot 13.00 óra körül tárgyaljuk.

Kelemen Z. Pál: Napirend előtt szeretnék szólni a jó ízlés és a közérkölcös nevében.

Zakó László: A meghívóban szereplő 21. és 22. napirendi pontot vegyük előre, amennyiben az érintettek beleegyeznek, nyílt ülésen kérem tárgyalni.

Szányiné Kovács Mária: Napirend előtt szeretnék szólni a Király u. 31. és a Fő út 2. lakóközösség ügyében.

Budai István: A meghívóban szereplő 5-ös napirend nem került a Pénzügyi Bizottság elé. Javasoljuk a napirend levételét.

Litter Nándor: Egyetértek a felvetéssel. Kérem, hogy a Pénzügyi Bizottság következő ülésére kerüljön be az anyag.

Dr. Csákai Iván: A parlagrafü irtásával kapcsolatban tennék fel kérdést.

Papp Nándor: Köszönetnyilvánítást szeretnék mondani, és egy kérdést szeretnék feltenni a kérdések közöttJózsef síremlék ügyében és a volt kosaras piac ügyében.

Polai József: A kérdések között szeretnék két kérdést feltenni a belvárosi férfi klubbal és a MURA I. távvezetékekkel kapcsolatban.

Bicsák Miklós: Két témában szeretnék szóban interpellálni. A Magyar utcai körforgalom. Kérdésem lenne a kirakodóvásár környékével kapcsolatban.

Dr. Kolonics Bálint: Kérdést szeretnék feltenni a régi piactér területével kapcsolatban.

Dr. Horváth György: Napirend előtt szeretnék szólni a „jereváni rádió” címmel. Kérdést tennék fel az utcák takarításával kapcsolatban.

Scháb György: Kérdést szeretnék feltenni pályázatírással kapcsolatban.

Tóth László: Kérdést szeretnék feltenni a MÁV újabban tervezett 7 órás személyvonat megszüntetése tárgyában. Meddig sújtja a várost a MÁV?

Litter Nándor: Zakó László képviselő javasolta, hogy a 21-es és a 22-es napirendi pontokat hozzuk előre és nyílt ülésen tárgyaljuk. Úgy látom, hogy Bogár Imre nincs itt, nem tudunk a 21-es napirendről dönteni. Az oktatási-nevelési intézmények vezetőinek megbízására vonatkozóan pedig meg kell előzni

a beszámolóknak a napirend tárgyalását. Javaslom, hogy maradjon úgy, ahogy terveztük, amikor a 22-es napirend következik, akkor kell majd döntenünk, hogy nyílt ülés lesz-e vagy zárt, illetve mind a kettőnél kell majd döntenünk.

Zakó László: Tartozunk annyival a pályázóknak, hogy felajánljuk nekik azt a lehetőséget, hogy hozzuk előre.

Litter Nándor: Legfeljebb a 15-ös napirendnél tudnák tárgyalni a 22-es napirendet. Természetesen, ha most mindenki jelen van és nyilatkoznak arról, hogy a nyílt üléssel egyet értenek. Megkérdezem, hogy ki akar zárt ülést. Mivel senki, ezért 15. napirendi pontként fogjuk tárgyalni a 22-es napirendet. A napirendi pontokkal kapcsolatban van-e egyéb észrevétel? Amennyiben nincs, kérem ezen két módosítással szavazzuk meg a napirendi pontokat.

A közgyűlés 23 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
2. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
3. **Nagykanizsa Északkeleti városrész szabályozási terve és helyi építési szabályzatának módosításáról szóló 36/2003.(V.28.) sz. rendelte hatályon kívül helyezéséről (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
4. **Javaslat a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 26/2002.(V.2.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
5. **Az OÉSZ alapú rendezési tervek elfogadásáról szóló önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
6. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek között kötendő Együttműködési megállapodásra (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
7. **Javaslat az oktatási-nevelési intézmények alapító okiratának módosítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
8. **Beszámoló a Micimackó Óvoda tevékenységéről (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
9. **Beszámoló az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa tevékenységéről (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
10. **Beszámoló a Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola tevékenységéről (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
11. **Beszámoló a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola tevékenységéről (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
12. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2003. évi külkapcsolati eseményeiről és javaslat a 2004. évi külkapcsolati tervre (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
13. **Javaslat nevelési-oktatási intézmények vezetőinek megbízására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
14. **Javaslat a Halis István Városi Könyvtár vezetői megbízására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
15. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város bűnügyi, közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetéről (írásban)**
Előadó: Dr. Molnár József r. alezredes Kapitányságvezető
16. **Projekt Iroda létesítése a Polgármesteri Hivatalban (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

17. Kórházi gép-műszer beszerzéshez céltámogatási igénybenyújtás (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
18. Tájékoztató a 2003. évi pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
19. Előterjesztés az önkormányzat által már megszerzett, de az ingatlan-nyilvántartásban még át nem vezetett ingatlanok rendezéséről (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
20. Javaslat céltámogatás maradványról történő lemondásra (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
21. Halász Gyula képviselő önálló indítványa Informatikai Tanácsadó Testület létrehozására (írásban)

Zárt ülés:

22. Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő KHT ügyvezetői pályázatának elbírálása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított kitüntetések adományozására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
Tóth László
Sajni József
Papp Nándor
Kelemen Z. Pál bizottsági elnökök
24. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2004. évi üzleti tervének jóváhagyása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
25. Nagykanizsa, Szent I. u. 3. sz. alatti ingatlan értékesítése (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
26. Az állam tulajdonába lévő vállalkozói vagyon önkormányzati tulajdonba vétele (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
27. Tájékoztató a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. és a Murasped Kft. közötti megállapodásról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
28. Fellebbezések (írásban)

Napirend előtti hozzászólások

Kelemen Z. Pál: Országos napilapok megírták, hogy férfi klub nyílik Nagykanizsán, a Sugár úton. A jó ízlés és a közérkölcsevben szólalok fel. Ne olyan helyen nyíljon, ahol ez sérti az állampolgárok ízlését, ahol veszélyeztetheti az ifjúságot. Tiltakozom a klub létrehozása ellen. Lehet, hogy van rendeleti hézag ebben a kérdésben, bár véleményem szerint nincs. Kérem képviselőtársaimat, hogy együttesen fogjunk össze, hogy egy ilyen intézmény ott ne valósulhasson meg. Kérem a polgármester urat és a jegyző urat, hogy ezt a közízlést és jó erkölcsöt sértő intézményt ne engedélyezzék a Sugár úton.

Litter Nándor: Jegyző úrral napok óta foglalkozunk az ügyvel, hogy a jogszabály keretei között tehetünk-e valamit. Tájékoztatni fogjuk a közgyűlést ezekről a lépésekről.

Zakó László: Ne csak a Sugár úton ne engedélyezzék, hanem a város egész területén. Jegyző úr törvényességi vizsgálatot is végezzen gyámhatósági szemlélettel, hogy járható-e az a többször hangoztatott tulajdonosi nézet, mely szerint 14 éves kortól már bevonná klubtagságba az érdeklődőket. Tiltakozom ez ellen.

Szányiné Kovács Mária: A Fő út 2. ügyében szeretném elmondani, hogy sajnos előrelépés nem történt. Április 1-jén egy műszaki bejárást hoznak létre használatba vételi engedély kiadásához. Erre a bejárásra nem hívták meg a tulajdonosokat és ezt Fő út 2. lakóközössége sérelmezi. Ők semmiképpen nem kívánnak hozzájárulni ahhoz, hogy ez az állapot fennmaradjon. Szeretnék, ha elbontatnák a tetőn lévő kéményrendszereket. Megpróbálják műszaki szakemberek igénybevételevel megvizsgáltatni. Ehhez kérem a szakosztály és a hivatal támogatását.

Király 31. lakóközössége ügyében Fenyves Jenő úr megkeresett. (Megkereső levél jegyzőkönyvhöz mellékleve.)

Röst János: A Fő út 2. műszaki bejárása megtörtént. Nem Nagykanizsa város az eljáró hatóság. Nem tud közreműködni ilyen értelemben képviselő asszony kérésének. A terveket áttekintettem. Készült egy tervmódosítás, amely már csökkentett mértékben zavarja a tető kihasználtságát. Így is jelentős mennyiségű szellőző rendszer kerül kiépítésre ott. A kéményre nem találtam utaló jelet a változtatásra. Mindenképpen a fennmaradási engedélynél a lakóközösségnek nyilatkoznia kell, hogy elfogadják-e ilyen módon, illetve megállapodnak egy bérleti szerződéssel, vagy nem. Amennyiben nem fogadják el, akkor ez nyilvánvalóan bírósági útra fog terelődni.

Litter Nándor: A Király u. 31-el kapcsolatosan Németh úr ügye miatt állítottuk meg a területcserét. Köszönjük Fenyves úr levelét. Tárgyaltam múlt héten a ház képviselővel és közösen kellene megkeresnünk képviselő asszonnyal, hogy milyen megoldást tudunk ebben az ügyben tenni.

Bicsák Miklós: Szóbeli interpellációm a Magyar utcai körforgalmi részére vonatkozik. A város figyeljen oda, hogy a körforgalmi rész rendezett legyen (virágosítás).

Dr. Horváth György: A múlt közgyűlésen meglepődve hallottam nevemet elítélően Cseresnyés Péter úrtól, aki azt mondta, hogy én ajánlottam valakit és hogy milyen munkát végzett. Utána néztem. Elmentem az iskolába. Valóban jön a Jereván rádió. Beázik a tető, de nem az, amelyet az illető csinált, akit én ajánlottam. A hivatal illetékes vezetője kimondta, hogy a nevezett mindig kiváló munkát végzett, ez esetben sem ázik be a tető, illetőleg nem ez a tető, amit csinált, sőt mindig kedvező ajánlatokat tesz és a város érdekében így tevékenykedik. Nem tudom mi volt képviselő úr szándéka. Az, hogy engem lejárasson? 45 évet tanítottam. Nem bocsátottak el, nem adtak fegyelmet. Nem hiszem, hogy olyan rosszul végeztem a munkámat. A vállalkozót akarja lejártni? Nem értem a szándékot. Nagyon rossz néven veszem az ilyen megjegyzést, mert teljesen ártatlan voltam. Egyértelműen visszautasítom.

Cseresnyés Péter: A jereváni rádió példázata nagyon jó volt. Ugyanis a múlt közgyűlésen itt sem voltam. Valakivel össze tetszik keverni. Úgyhogy, ha legközelebb napirend előtt vádaskodik, legyen szíves, nézzen utána, hogy mi hangzott el és kinek a szájából. Valószínű, ha mondtam is volna valamit azzal kapcsolatban, biztos, hogy a vállalkozót nem hibáztattam volna. Ugyanis akkor, amikor ez a döntés megszületett, hogy miként történjen meg annak a bizonyos tetőnek a szigetelése, akkor sem a vállalkozót hibáztattam volna, és nem azt mondtam, hogy a vállalkozó rosszul fog dolgozni, hanem azt mondtam, hogy az az eljárás, amit ajánlott, nem a tökéletes megoldás.

Zakó László: Én voltam az a képviselő, aki ezt elmondta. A levegőben én sem szoktam beszélni, én is tájékozódtam és azt az információt kaptam, hogy a tetőbeázás ennek a munkának az eredménye. Ha ez nem így van, akkor megkövetem Horváth képviselő urat ezennel nyilvánosság előtt. Ha ennyire sértve érzi magát, amit nem szerettem volna, akkor viszont jobban figyeljen a körülményekre, és ne vádoljon meg olyan képviselőt, aki itt sem volt akkor.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Hozzászólások nincsenek. Kérem, szavazzunk az előterjesztést szerinti határozati javaslat 1-es pontjáról.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztést szerinti határozati javaslat 2-es pontjáról.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Polgármesteri tájékoztatónál vagyunk?

Litter Nándor: Bejelentettem, hogy a polgármesteri tájékoztató következik. A vitát megnyitom. Beszélgetés folyt azon a szakaszon. Vártam egy percet, senki nem jelent meg a monitoron és megkezdtem a szavazást. Az ülés vezetésének ez a szabályos rendje. Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 3-as pontjáról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 4/a. pontjáról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 4/b. pontjáról.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 5-ös pontjáról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 6-os pontjáról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 7/a. pontjáról.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 7/b.,c pontjáról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 8-as pontjáról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk kiegészítő polgármesteri tájékoztatóról a helyi kirakodóvásár áthelyezésével kapcsolatban, amelyek közül a B./ változatot javaslom.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk kiegészítő polgármesteri tájékoztatóról az IBR bevezetésével kapcsolatban.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk kiegészítő polgármesteri tájékoztatóról a sajátos nevelési igényű tanulók integrált nevelésének támogatásával kapcsolatos határozati javaslat a.) pontjáról.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk kiegészítő polgármesteri tájékoztatóról a sajátos nevelési igényű tanulók integrált nevelésének támogatásával kapcsolatos határozati javaslat b.) pontjáról.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk kiegészítő polgármesteri tájékoztató határozati javaslatáról a salói küldöttség összeállításával kapcsolatosan.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk kiegészítő polgármesteri tájékoztató határozati javaslatáról a weisi delegáció összeállításáról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk kiegészítő polgármesteri tájékoztató határozati javaslatáról a Zsigmond-Széchenyi Szakképző Iskola fejlesztési koncepciójával kapcsolatos címzett támogatási pályázaton való részvételről.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk kiegészítő polgármesteri tájékoztató határozati javaslatáról a Hevesi Sándor Művelődési központ rekonstrukciós beruházásával kapcsolatos címzett támogatási pályázaton való részvételről.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk kiegészítő polgármesteri tájékoztató határozati javaslatáról a Főiskolai kampusz kialakításával kapcsolatos címzett támogatási pályázaton való részvételről.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk kiegészítő polgármesteri tájékoztató határozati javaslatáról a Zsinagóga épület hasznosításával kapcsolatos címzett támogatási pályázaton való részvételről.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk kiegészítő polgármesteri tájékoztató határozati javaslatáról Nagykanizsa Miklósfő városrész Lakáskonceptió szerinti lakóterületek rendezési tervének, a mellékletben foglalt fejlesztési elhatározás szerinti módosításáról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk kiegészítő polgármesteri tájékoztató határozati javaslatáról a Zala Megyei Területfejlesztési Tanács részére készített tájékoztatóról.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

45/2004.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 60/1/2003.(II.25.), a 272/2/2003.(IX.30.), a 303/8/2003.(X.28.), a 322/2/2003.(X.28.), a 327/2/2003.(XI.25.), a 332/2003.(XI.25.), a 342/2/2003.(XI.25.), a 343/2/2003.(XI.25.), a 360/3/2003.(XII.11.), a 361/2/2003.(XII.11.), 369/1/2003.(XII.11.), a 374/1-3/2003.(XII.11.), a 379/2003.(XII.11.), az 1/8,11,12,13,14/a,b, 16/2004.(I.29.), a 2/2/a-c,3,5/2004.(I.29.), a 3/2004.(I.29.), a 4/1-3/2004.(I.29.), a 10/2/2004.(I.29.), a 12/2004.(I.29.), a 13/2004.(I.29.), a 14/1-4/2004.(I.29.), a 15/2004.(I.29.) a 16/1-6/2004.(I.29.) és a 18/2004.(I.29.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 170/1//2002.(VI.5.) és a 76/2003.(III.25.) számú - Nagykanizsa, Szabadhegy városrész közművesítés beruházási programjára vonatkozó – határozatokat hatályon kívül helyezi.
3. 1/9/2004.(I.29.) számú - Saubermacher–Pannónia Hulladékgyűjtő Kft. ajánlatára vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2004. március 31-ig meghosszabbítja.
4.
 - a. a Hevesi Sándor Művelődési Központ a NEC VT 660 K típusú projektor vásárlásához benyújtott pályázatát támogatja.
A pályázati önrészként 285.000 Ft önkormányzati támogatást biztosít. Forrása a 3/2004.(II.18.) számú rendelete a 2004. évi költségvetésről 14 számú melléklet Művelődési Osztály 7 millió forintos pályázati önrésze.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

- b. a Móricz Zsigmond Művelődési Ház és a telephelyeként működő bajcsai közösségi tere által benyújtott pályázatát támogatja. **Pályázati önrészként 435.540 Ft önkormányzati támogatást biztosít.** Forrása a 3/2004.(II.18.) számú rendelete a 2004. évi költségvetésről 14 számú melléklet Művelődési Osztály 7 millió forintos pályázati önrésze.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

5. a Nagykanizsa, Fő u. 4. sz. alatti, 1953/1/A/12 hrsz-ú lakás 20,32 m² alapterületű részét értékesíti Andrasek Zoltán és felesége részére 2 millió Ft vételárért.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 281/2003. (IX.30.) számú határozatát a fentiek szerint módosítja.

Felkéri az Ingatlankezelési Intézményt, hogy a befolyt vételárból az önkormányzati részen a szükséges felújítási és átalakítási munkákat végezze el.

Határidő: 2004. augusztus 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

6. egyetért a Halis István Városi Könyvtár 2 fő szakalkalmazottjának továbbképzési mentességével.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

7.

- a. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága Alapító Okiratának 10. pontjában felsorolt, térítés ellenében végezhető szolgáltatások körét kiegészíti a **17.) oktatás** alponttal.

- b. A 10.e) pontot a következőképpen módosítja:

10.e) A tűzvédelmi hatóságok és engedélyező hatóságok részére tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalást ad ki. Felkérésre tűzvédelmi szakvéleményt készít.

- c. A 10.) pontot kiegészíti az f) ponttal:

10.f) Tűzvédelmi hatósági ellenőrzést végez, és szükség esetén szankcionál.

Felkéri a polgármestert az alapító okirat egységes szerkezetbe történő elkészítésére.

Határidő: 2004. március 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

8. a 30/2004. (II. 26.) számú határozat 1. pontjának határidejét 2004. április 15-re módosítja.

Felkéri a Via Kanizsa Városüzemeltető Kht-t, hogy a megszüntetésre kerülő Zrínyi utcai kirakóvásáron árusító kereskedők köréből jelentkező 4 fő részére a Csarnok Üzletház környezetében az árusítás feltételeit teremtsen meg (kirakóvásári helyszín vásári bejegyzése, árusítópavilonok telepítése engedélyezési eljárásának lebonyolítása, terület előkészítés stb.).

Határidő: 2004. szeptember 30.

Felelős : Gáspár András ügyvezető

9. az IBR bevezetéséhez szükséges előkészítő feladatok elvégzéséhez hozzájárul.

Felkéri a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórház főigazgatóját és az Egészségügyi Alapellátási Intézmény vezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2004. május 30.
Felelős : Dr. Szabó Csaba főigazgató
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

10.

- a) egyetért „**A sajátos nevelési igényű tanulók integrált nevelésének támogatása intézményi együttműködés keretében**” című pályázat (Pályázó: Péterfy Sándor Általános Iskola) PEA keretében történő projekt előkészítés végrehajtásával, kötelezettséget vállal a kidolgozott projekt EU-s pályázati Alaphoz történő benyújtására, valamint a pályázati kiírásban szereplő önrészt biztosítja.

Határidő: 2006. május 31.
Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs polgármesteri kabinetvezető)

- b) egyetért „**A sajátos nevelési igényű tanulók integrált nevelésének támogatása intézményi együttműködés keretében**” című pályázat (Pályázó: Zsigmondy Vilmos – Széchenyi István Szakképző Iskola) PEA keretében történő projekt előkészítés végrehajtásával, kötelezettséget vállal a kidolgozott projekt EU-s pályázati Alaphoz történő benyújtására, valamint a pályázati kiírásban szereplő önrészt biztosítja.

Határidő: 2006. május 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs polgármesteri kabinetvezető)

11.

- a. egyetért azzal, hogy Salo finn testvérváros meghívására 2004. május 26. és 30. között küldöttség utazzon Saloba. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a küldöttség összeállítására.

Határidő: 2004. május 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs polgármesteri kabinetvezető)

- b. egyetért azzal, hogy az Európai Középvárosok Együttműködési Hálózata 2004. június 3-4-én az ausztriai Welsben tartandó ülésén részt vegyen a város delegációja. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a delegáció összeállítására.

Határidő: 2004. június 5.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs polgármesteri kabinetvezető)

12.

- a. egyetért a Zsigmondy-Széchenyi Szakképző Iskola fejlesztési koncepciójával, s címzett támogatási pályázaton való részvételével oly módon, hogy a benyújtásra kerülő két féle koncepció követelményét úgy elégíti ki, hogy 391080 eFt összköltségű beruházásként az Erdész u. 30. sz. alatti telephelyen „alternatív energiaprogram” épület építését kívánja megvalósítani.
- b. A beruházás saját forrásaként 39 108 eFt-ot az éves ütemezésnek megfelelően az éves költségvetési rendeleteiben biztosít.

Határidő: a címzett támogatási igény benyújtásához 2004. április 25.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

13.

- a. egyetért a Hevesi Sándor Művelődési Központ rekonstrukciós beruházásával, címzett támogatási pályázaton való részvételével oly módon, hogy a kétféle koncepció követelményét úgy elégíti ki, hogy a 748 540 eFt összköltségű beruházásként többfunkciós közösségi tér kialakítását (konferenciaterem, szekció termek), a meglévő rekonstrukciójával, részbeni átépítésével, átalakítással kívánja megvalósítani.
- b. A beruházás saját forrásaként 74 854 eFt-ot az éves ütemezésnek megfelelően az éves költségvetési rendeleteiben biztosít.

Határidő: a címzett támogatási igény benyújtásához 2004. április 25.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

14.

- a. egyetért Főiskolai kampusz kialakítása beruházással, címzett támogatási pályázaton való részvételével oly módon, hogy a kétféle koncepció követelményét úgy elégíti ki, hogy a 1 416 020 eFt összköltségű beruházásként a volt Thury laktanya területén a meglévő épületek rekonstrukciójával, átalakításával, bővítésével, területalakítással kívánja megvalósítani.
- b. a beruházás saját forrásaként 141 602 eFt-ot az éves ütemezésnek megfelelően az éves költségvetési rendeleteiben biztosít.

Határidő: a címzett támogatási igény benyújtására: 2004. április 25.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

15.

- a. volt Zsinagóga épület hasznosításának címzett támogatási pályázaton való részvételével oly módon, hogy a kétféle koncepció követelményét úgy elégíti ki, hogy 729.650 ezer Ft összköltségű beruházásként a volt Zsinagóga épületben közművelődési célú közösségi ház kialakítását műemléki felújítással, bővítéssel kívánja megvalósítani.
- b. a beruházás saját forrásaként 72.965 eFt-ot az éves ütemezésnek megfelelően az éves költségvetési rendeleteiben biztosít.

Határidő: Címzett támogatás előzetes igénybejelentése: 2004. április 25.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

16. egyetért a Nagykanizsa Miklósfa városrész, Lakáskonceptió szerinti lakóterületek rendezési tervének, a mellékletben foglalt fejlesztési elhatározás szerinti módosításával.

Felkéri a polgármestert, hogy a rendezési terv módosításának elkészítéséről gondoskodjon és azt döntésre terjessze a közgyűlés elé.

A tervezési munka akkor indítható, ha a kezdeményező vállalja és a tervezői szerződés-kötés előtt biztosítja a szükséges tervezési díjat.

Határidő: a terv elkészítésére 2004. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

17. megismerte a közlekedési ágazatnak a Zala Megyei Területfejlesztési Tanácsa részére készített tájékoztatóját. Megállapítja, hogy Nagykanizsa és térsége – Zala Megye déli része – régióban elfoglalt helyzetének javulásában meghatározó lehet a közlekedési funkciók fejlődése.
- A régió kiegyenlített fejlesztése, az egyes területek kohéziója alapvetően az ÉD-i gazdasági tengely– közlekedési folyosó létének van alárendelve. A fentiek indokolják, hogy az M9 gyorsforgalmi út Zala Megyét érintő szakaszolása, rangsorolása nem lehet függvénye az M76 gyorsforgalmi út építésének. Az ezzel kapcsolatos érvek sorában nem érvényesülhetnek egyes területek kizárólagos érdekei.
- A Közgyűlés felhívja a Tanács és a közlekedési ágazat központi és megyei képviselői figyelmét a döntés meghozatalát megelőző alapos vizsgálat és körültekintő egyeztetés szükségességére.
- Felkéri a polgármestert, hogy a fentiekről az érdekelteket tájékoztass.

Határidő: 2004. április 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

18. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Litter Nándor polgármester

2. Interpellációk, kérdések, (írásban)

Dr. Csáka Iván: A parlafű mentesítésében Nagykanizsa 1994-től nagyon aktívan részt vett. Múlt évben magas színvonalon megtörtént a parlafű mentesítés. Értesülésem szerint pályázható pénz nem lesz a központi pénzből. Ez a pályázati önrész be lett fagyasztva. A költségvetésben hol biztosítunk erre pénzt, anyagi fedezetet, hogy legalább olyan szinten, mint tavaly a parlafű mentesítés megtörténjen?

Litter Nándor: Írásban válaszolunk.

Papp Nándor: Megköszönöm az összes résztvevőnek a gyors eljárást városunk - 1868 –1870 – első polgármesterének Halvax József síremlékének helyreállítása érdekében. Miután a közeljövőben lesz a Halvax József halálának az évfordulója egy kisebb ünnepélyes avatást el tudnánk képzelni.

Litter Nándor: Megoldjuk. Kérem a Polgármesteri Kabinetet, hogy szervezzék meg.

Papp Nándor: A kispiaccal kapcsolatos kérdésem pedig a belvárosi 010 tömb, a volt kosaras piac értékesíthetősége attól függ elsősorban, hogy az önkormányzat előzetesen megállapodjon a tulajdonosokkal. A közelmúltban résztulajdonos váltás történt. Kérdezem, hogy akár közvetett kapcsolat van-e az ügylet és bármely önkormányzati képviselő között?

Litter Nándor: Erre én nem tudok válaszolni, csak ha megkérdezem.

Tóth László: Én válaszolok. Nekem nincs semmilyen kapcsolatom.

Litter Nándor: A magam nevében én is tudok válaszolni.

Papp Nándor: Azt kérdeztem, hogy van-e bármely önkormányzati képviselőnek köze az ügylet? Nyilatkozzon!

Litter Nándor: A vásárláshoz? A beruházáshoz?

Papp Nándor: Igen, pontosan.

Litter Nándor: Hogyan képzeli a választ, hogy mindenki nyilatkozzon írásban?

Papp Nándor: Igen.

Litter Nándor: Kérem, hogy a kérdést írásban írja le. Nekem sincs semmi közöm hozzá.

Papp Péter Pál: Nekem semmi közöm a piactérhez. Sem a kosarashoz, sem a másikhöz. Ezt hajlandó vagyok szóban elmondani, de levelezni nem.

Litter Nándor: Kérem a kérdést pontosan megfogalmazni és eljuttatni minden képviselőhöz, és nyilatkozzanak.

Polai József: Három kérdésem lenne. Egyet írásban is benyújtottam polgármester úr felé a Kiskanizsai Részönkormányzat nevében. Lényege, hogy kapnak-e a jövő évben a peremterületi városrészek az ott élők létszámának figyelembevételével a jelenleginél nagyobb mértékű támogatást sürgős feladatainak finanszírozásához? Férfiklubbal kapcsolatban egyetértek az előttem szólókkal. Tegyük valamit, ami ezt meggátolná. Hat hónappal ezelőtt indítványoztam a MURA I. távvezeték 70 m-es bajcsai szakaszának cseréjét. Mind a három bizottság támogatta ezt az indítványt. Tudunk arról, hogy a VÍZMŰ szakemberi is azt hangoztatták, hogy veszélyben van öt lakóház, amennyiben ezt a szakaszt nem cseréljük ki. Mikor kerül közgyűlés elé az indítványom? Miért nem vesszük ezt az ügyet komolyabban?

Litter Nándor: A peremkerületekkel kapcsolatban ezt a közgyűlést nem érheti bírálat, hiszen bevezette azt a rendszert, ami korábban még nem Nagykanizsán, hogy a peremkerületekre külön forrásokat biztosított. Mi ezt nagyon komolyan vesszük és továbbra is úgy gondoljuk, hogy lehetőségeinkhez képest növelni kell ezeket a kereteket és a jövőben is akarjuk ezt működtetni. MURA I. távvezetékekkel semmi gond nincs. Úgy tudom, hogy az időjárás miatt a VÍZMŰ szakemberei kérték, hogy mivel télen nem tudják megcsinálni, ezért a tavaszi munkáknál az első helyen szerepel.

Dr. Kolonics Bálint: A régi piactér területével kapcsolatban az alábbi kérdéseket kívánom feltenni, amire írásban várnám a polgármester úr válaszát. Mi értelme volt a régi piac területén nem csekély összegért egy kis részen lévő felépítmény elbontásának? Milyen határozat alapján történt ez a bontás? Jogerős volt-e ez a határozat? Jogszerű volt-e ennek a határozatnak a végrehajtása, a bontás? Lesznek-e következményei a felépítmény ilyen formában történő elbontásának?

Litter Nándor: Írásban fogunk rá válaszolni. Ezt mindenkinek tudnia kell, hogy ez a város érdekeit szolgálta. A döntést én hoztam meg ebben az ügyben azért, hogy tiszta helyzet alakuljon ki.

Scháb György: 2003-ban, illetve 2004-ben a város milyen pályázatokat nyújtott be? Ezeknek a pályázatoknak mi volt a célja? Mi volt az összvolumene? Ebből mennyi lett volna az igényelt támogatás összege és mennyi a saját erő? Abban az esetben, ha ezek a pályázatok elutasításra kerültek, akkor annak mi volt az indokolása? Foglalkoztatunk-e pályázatok írásával kapcsolatosan bármilyen külső vállalkozót, ha igen, akkor milyen kondíciók mellett? 2004-ben értelemszerűen a futó projektekre is gondolok, amik még esetleg nem kerültek elbírálásra. Írásban kérem a választ.

Röst János: A sajtóban olvashatták képviselő társaink, hogy az Informatikai Minisztérium által kiírt pályázatokon többen nyertünk. Az egyik ilyen volt millió forint, amit megítéltek a város számára. Négy kisebb pályázat szintén nyert. Az Egyesített Szociális Intézménynél kettő pályázat 2 millió forint értékben. Hevesi Művelődési Ház több mint 1 millió Ft értékben. A Halis István Városi Könyvtár kettő pályázata több mint 2 millió Ft értékben.

Litter Nándor: Több olyan döntés született, amely megközelíti a 3 milliárd forintot, azok a címzett beruházások, amelyek a térségünkben valósulnak meg, azok nem pályázatok voltak, hanem a benyújtott címzett támogatási igények, amik messze meghaladják az előző időszak összegeit.

Tóth László: Miért és meddig bosszantja a MÁV a nagykanizsai utazóközönséget? Az április 4-én megváltozó menetrendben törli a MÁV a Nagykanizsán 7,00 órakor induló személyvonatot, mely Fonyódig minden megállóhelyen és állomáson megállt, ez azt jelenti, hogy nagyon sok balatoni

üdülőtulajdonos nem tud megfelelő időben kiérni a telkére, mert a 7,00 órás vonat helyett 8,00 órakor induló vonat csak Balatonmária-fürdőn és Balatonfenyvesen áll meg.

Litter Nándor: Továbbítjuk a MÁV felé a kérdést.

Dr. Horváth György: Mi értelme vannak annak, hogy szakadó esőben söpörjék az utakat?

Gáspár András: Azért söpörték, mert akkor lehet felsöpörni. Száraz időben nem lehet feltakarítani a port.

Bicsák Miklós: A kosaras piac bekerített része tele van vasládákkal és szeméttel. A hajléktalan emberek ott alszanak. Kérem a terület rendezését.

Litter Nándor: Kérdezem Csákai képviselő urat, hogy a korábbi kérdésére adott választ elfogadja-e?

Dr. Csákai Iván: Igen elfogadom. A másik választ is elfogadom, de a peres ügy végkifejletéről majd kérek tájékoztatást.

Litter Nándor: Dr. Horváth György képviselő urat kérdezem, hogy a választ elfogadja-e?

Dr. Horváth György: Igen, elfogadom.

Litter Nándor: Stróber Gábor képviselő urat kérdezem, hogy a választ elfogadja-e?

Stróber Gábor: Elfogadom, de majd a végkifejletéről a tájékoztatást írásban kérem.

Litter Nándor: Dr. Kolonics Bálint képviselő urat kérdezem, hogy a választ elfogadja-e?

Dr. Kolonics Bálint: A gázáremeléssel kapcsolatban tudomásul veszem a választ. A „Soproni Italtbank”-kal kapcsolatban nem tudom mire vélni a választ. Ha az a válasza, hogy jogszabályokról felvilágosít a válaszában, és tehetetlenek vagyunk, nem tudunk mint tenni, akkor nem tudom elfogadni, mert a válaszból ez tűnik ki. Azóta előkerült új dolog ezzel kapcsolatban, ami szintén problémát jelent. A lakóközösség épületbiztosítást akar közösen kötni a felépítményre. Problémaként jelentkezik a biztosítási társaságok felé ajánlatkérés kapcsán az, hogy az épületnek a vízfőnyomó vezeték főcsapja abban a pincében van, ami pontosan ez az önkormányzati tulajdonban álló pincehelyiség, és ilyen formában hasznosítja az önkormányzat, tehát ebből az következik, hogy a korlátozott nyitva tartás miatt időben korlátozott módon lehet csak a vízfőnyomó csapot elzárni. Ezzel az esetleges vízkároknál a kárveszélyenyhítés nem adott a lakók számára. Ilyen jogukban is korlátozva vannak. Egyáltalán nem biztos, hogy tudnak közösen biztosítást kötni a felépítményre a vízkár miatt.

Litter Nándor: Az első megjegyzésre én úgy gondolom, hogy a legutóbbi közgyűlésen Partiné választ adott. A második válaszra a választ elfogadja?

Dr. Kolonics Bálint: Nem fogadom el a választ. Vártam volna, hogy a szerződéssel kapcsolatban egy nyilatkozatot polgármester részéről, hogy mire törekedjünk a pincehelyiség jövőbeni hasznosításával kapcsolatban. Mérlegeljük-e az ott lakók problémáit, vagy pedig azt mondjuk, hogy nem ilyen formában kívánjuk hasznosítani.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a válasz elfogadásáról.

A közgyűlés 14 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a választ elfogadja.

Litter Nándor: Kérdezem Polai képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ a Városi Kincstár megszüntetésével kapcsolatban?

Polai József: A választ nem tudom elfogadni, mert én a kérdést arra irányítottam, hogy megtudjam, hogy mennyibe került a megszüntetés, helyette kaptam korábbi előterjesztéseket. Ezekből nem jöttem rá, hogy mennyi ez az összeg, amennyibe kerülhetett.

Litter Nándor Úgy gondolom, hogy az előterjesztés egyértelműen tartalmazza az ezzel kapcsolatos költségcsökkentéseket. Kérem, szavazzunk arról, hogy elfogadjuk-e választ.

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a választ elfogadja.

Litter Nándor: Kelemen Z. Pál képviselő úr elfogadja a választ a Rózsa úti bölcsőde tetőbeázásával kapcsolatban?

Kelemen Z. Pál: A választ elfogadom.

3. Nagykanizsa, Északkeleti városrész szabályozási terve és helyi építési szabályzatának módosításáról szóló 36/2003.(V.28.) sz. rendelete hatályon kívül helyezéséről (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Csáka Iván: Az előterjesztést csodálkozva olvastam, '96 magasságában arra való tekintettel, hogy nem beépíthető, ezért volt a javaslat, hogy garázs legyen. A garázs meg lett torpedózva. Eladjuk építési teleknek. Értesítéseim szerint a Honvéd 43. telekszélessége, építési telekszélességet nem éri el. Több mint 20 évvel ezelőtt a Kisberki utcai sarokház érvényes építési engedéllyel épített oda házat, erről a telekről szolgalmi útról garázsbejáratot, erről a telekről szolgalmi úttal kaput. Most ezzel a lakóval mi lesz? Az a garázs nem alakítható át belső közlekedésre, hisz erre a belső oldalon rá van építve. Az előterjesztő körülnézett-e, hogy milyen következményekkel jár a két szomszéd lakóra való tekintettel ez az eladás, és nem egy újabb problémás ügy fog a Közigazgatási Hivatalhoz menni.

Papp Nándor: Bizottságunk az előterjesztést megtárgyalta, a hatályon kívül helyezését javasolta. Kétségtelen az a tény, hogy problémás lesz ezeknek a területeknek az értékesítése, mert abeépítés az a Kisberki utca felől eléggé kérdőjelesen tudna megvalósulni. Azt viszont biztos, hogy a bármikor szomszéd teljes joggal kérdőjelezte meg a garázsokkal való beépítését ennek a teleknek Nem lesz egyszerű dolog.

Karmazin József: Az előterjesztésben mi is utaltunk ezekre a várható problémákra, amelyeket Csáka képviselő úr jelzett. A határozati javaslat éppen ezért nem hozza meg azt a döntést még, hanem ebben az irányban a vizsgálatot írja elő. A szolgalmi jogot természetes, hogy az ingatlanra rá kell jegyeztetni mielőtt bármi történne vele.

Dr. Csáka Iván: Ilyen feltételek mellett a hasznosítás az önkormányzatnak megéri-e?

Litter Nándor: Meg kell keresni azt a lehetséges megoldást, ami a szomszédok problémáját és az egész terület rendezését elősegítheti. Bízunk ezt a szakemberekre. További hozzászólások nincsenek. A vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletét alkotja:

13/2004.(III.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 13/2004.(III.31.) számú rendelete Nagykanizsa Északkeleti városrész szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának 64/2002.(X.2.) számú rendelete módosításáról szóló 36/2003.(V.28.) sz. rendelete hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

46/2004.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsa, Honvéd utca 1847/49. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan versenytárgyaláson való értékesítését lakótelekként készítse elő.

Vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy az Északkeleti városrész más területén van-e lehetőség gépjármű tárolók kialakítására.

Határidő: 2004. május 31.

Felelős: Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

4. Javaslat a szociális szolgáltatásokról és s személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 26/2002.(V.2.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja. Felhívom a figyelmet a rendelet 7. szakaszának 5/D szakaszára a szociálpolitikai kerekasztal létrehozására.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

14/2004.(III.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 14/2004.(III.31.) számú rendelete a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 26/2002.(V.2.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Az OÉSZ alapú rendezési tervek elfogadásáról szóló önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Karmazin József: Az építési törvény által hatályon kívül helyezett helyi rendeleteknek a hatálytalánításáról van szó. Ez jogtechnikai kérdés volt. Mi úgy értelmeztük, hogy a törvény erejénél fogva ezek már nem alkalmazhatók.

Litter Nándor: Szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

15/2004.(III.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 15/2004.(III.31.) számú rendelete az OÉSZ alapú rendezési tervek elfogadásáról szóló önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek között kötendő Együttműködési megállapodásra (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Budai István: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a 16/2004. számú határozatával 5 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadta. Több olyan elem van az előterjesztésben, amit majd a szabályzatokban kellene megfogalmazni.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek. Az Együttműködési megállapodás 3. oldal III. bekezdés legfelsőbb sorában javasoljuk kiegészíteni azzal, hogy az intézmény mielőtt a Kontroling Osztálynak átadja a költségvetési tervet, az intézményt felügyelő szakfelügyeletét ellátó szakosztály nézze meg ezt a költségvetési tervet. A 4. oldalon javaslom kiegészíteni a kötelezettségvállalás nyilvántartásánál a legelső sorban, hogy nem minden intézmény esetében, hanem minden részben önállóan gazdálkodó intézményre vonatkozik. Az 5. oldalon az első francia bekezdésben egy nem együttműködési megállapodásban való megfogalmazás szerepel, azt írjuk, hogy kérjük. Kérem, a kérjük szót egy felszólító szóval kiegészíteni. Az 5. oldal kiadás a pénzügyi teljesítéseket megelőző munkafolyamatoknál nem gondolom azt, hogy a beosztásokat kellene megnevezni, hanem mondjuk azt, hogy az érvényes Államháztartási törvény és Kormányrendelet szerint kell eljárni. A kötelezettségvállalásnál a pénzügyi teljesítés időpontjánál az intézmény a fizetési határidő lejárta előtt mondjuk legkésőbb három nappal köteles az átutalásra a számlát benyújtani, így a hivatal sem hivatkozhatna arra, hogy ő azért késett, mert későn kapta. Ezzel javasolnám kiegészíteni.

Sajni József: Bizottságunk 4 igen szavazattal elfogadta az előterjesztést. Mindezt megelőzte az illetékes szakosztályok részéről az az egyeztetés, amit lefolytattak az intézményekkel és kérték az intézményeket, hogy véleményezzék ezt az anyagot. A vélemények, ami beépíthetőek voltak, beépültek az anyagba.

Cseresnyés Péter: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén elég sok javaslat hangzott el. Nekem volt egy észrevételem a 4. oldalon a kötelezettségvállalás nyilvántartás részben a 4. bekezdésben. Így szól a megállapodás szövege: „Az intézmények kötelezettségvállalója az intézmény vezetője, annak távollétében a helyettese, vagy az általa megbízott személy. Az intézményi kötelezettségvállalás ellenjegyzésére a Kontroling Osztályon kijelölt kapcsolattartó kontroling ügyintéző jogosult. A kötelezettségvállalás összege, amennyiben meghaladja mind utalás, mind készpénzkifizetés esetén (azonos típusú kiadások esetén) a 100.000 Ft-ot, ellenjegyzésre a Kontroling Osztályvezető, illetve helyettese jogosult.” Az 5. oldalon van egy olyan gondolat, hogy „100.000 Ft feletti összegű kötelezettségvállalás esetén a Kontroling Osztály ügyintézőjével történjen előzetes egyeztetés.” Ha én jól értelmeztem ezt a dolgot, akkor az történik, hogy ügyintézővel egyeztetek 100 eFt feletti kiadásról, ugyanakkor az osztályvezetővel irattatom alá. Abban az esetben, ha itt véletlenül valamit eltérés van, tehát az ügyintéző engedélyez egy ilyen eltérést, az osztályvezető meg azt mondja, hogy ezt nem kellett volna. Hozzuk egy szintre az egyeztetést, vagy az aláírást.

Cserti Tibor: Kimaradt egy javaslat. A költségvetési törvény szabályozza az előkészítések rendjét. Ennek az első üteme a költségvetési koncepció elkészítése. Az előttünk lévő költségvetés az elmei költségvetések összeállításának határnapjára vonatkozóan egy időpontot jelöl meg, hogy tárgyév 10-e, de nem szól a költségvetési koncepció készítésének egyetlenegy mozzanatáról sem. Annak ellenére, hogy a törvény szabályozza, ha helyi szintű szabályosáról van szó. A bizottság egy kiegészítő határozati javaslatot fogalmazott meg: Az évenkénti költségvetési koncepció elkészítésében való intézményi közreműködés módját és ütemét jegyzői javaslat alapján a polgármester szabályozza. Kérem ezt megszavaztatni.

Dr. Kelemen Marcell: Ez látszólagos ellentmondás. Arról van szó, hogy a kötelezettségvállalás ellenjegyzésének felelősségével a Kontroling Osztályvezető, illetve a helyettese tartozik. Ugyanakkor nincs arra mód, hogy minden egyes önálló költségvetési szerv pénzügyesével, vagy intézményvezetőjével ő személyesen egyeztessen. Ez egy technikai megoldás. Ezt követően, miután az ügyintézővel egyeztetett, hisz minden egyes költségvetési szervnek van egy kijelölt ügyintézője a hivatalban, aki a kapcsolatot tartja, és folyamatosan figyelemmel kíséri az adott intézménynek a költségvetés alakulását, de kötelezettségvállalás ellenjegyzésére a Kontroling Osztályvezető van felhatalmazva.

Cseresnyés Péter: Javaslatomat továbbra is fenntartom, ha mód és lehetőség van rá, hozzuk egy szintre ezt a dolgot, vagy pedig fogalmazzunk meg egy olyan gondolatot, amivel ezt az ellentmondást fel lehet oldani. Tehát, hogy a Kontroling Osztály vezetője és az ügyintéző egyeztessen ezekről a dolgokról. Írjuk le, ha már ennyire részletesen kidolgozzuk ezt az Együttműködési megállapodást, akkor ebben az esetben írjuk le ezt is.

Litter Nándor: Én úgy értelmezem, hogy egy egyeztetés történik, mert ez egy nagy összegű kifizetésnek értelmezhető és ezért egy ügyintézői szintű egyeztetés előzze meg, mielőtt a Kontroling Osztályvezető, vagy helyettese foglalkozik a dologgal.

Dr. Kelemen Marcell: Az intézményeknek az volt elvárásuk, hogy legyen egy pontosan megjelölt személy, aki az ő ügyeikkel foglalkozik rendszeresen, napi szinten bármikor fordulhatnak hozzá segítségért és neki ez a feladata. A kötelezettségvállalás ellenjegyzése egy olyan pénzügyi feladat, aminek a címzettje a jegyző ilyen esetekben is és természetesen ezt megfelelő szintig indokolt átruházni ennek a hatáskörnek a gyakorlását. Én úgy látom indokoltnak, hogy Kontroling Osztályvezető az, ahol kell összpontosulnia ennek a feladatnak azért, hogy ő átlássa a teljes intézményrendszernek a pénzügyi helyzetét. Ugyanakkor a napi szintű aprólékos egyeztetés pedig legyen a Kontroling Osztály ügyintézőjének a feladata.

Cseresnyés Péter: Ahogy én értelmezem, akkor ez a bizonyos intézményi vezető, aki ott a gazdasági ügyeket vagy a pénzügyeket intézi, elmegy a Kontroling Osztály ügyintézőjéhez egy 100 eFt-os kötelezettségvállalás egyeztetése kapcsán. Ott történik egy egyeztetés, amire ez az ügyintéző csak bólint vagy nem bólint és majd a Kontroling Osztályvezetővel való egyeztetés után mondják-e azt, hogy igen mehet ennek a 100 eFt-nak az elköltése. Ha az ügyintéző bólint, abban az esetben keletkezik egy hézag, hogy az osztályvezető, vagy a helyettese, aki az aláírásért felelős, ő esetleg még mondhatná azt is, hogy mégsem. Itt látom a problémát. Ha az ügyintéző egyeztetet mindig a Kontroling Osztályvezetővel, és ő felelősen bólinthat arra a kérelemre, ami befutott hozzá, ebben az esetben rendben van a dolog, ha ez nem így történik, akkor lehet probléma.

Litter Nándor: Az egyeztetés nem bólintás. Aki aláírja, az hozza meg a végső döntést. Ők meg csak egyeztetnek, hogy tervbe illeszkedik-e, a források rendelkezésre állnak-e.

Cseresnyés Péter: Így elfogadható.

Szányiné Kovács Mária: Az intézményekben dolgozó gazdasági ügyintézőkre nagyon nagy feladatsor hárul. Vannak intézmények, ahol eddig is komoly létszámfeszültséggel dolgoztak, nagyon leterheltek voltak. Nagyon soknak tartom a feladatot. Ez meg kellene vizsgálni.

Litter Nándor: Jegyző úr nyilatkozott. Papp Péter és Cserti képviselő javaslatait beépítik a megállapodásba.

Budai István: Azt is tartalmazza ez a megállapodás, hogy el kell készíteni azokat a szabályzatokat, amelyek majd a részletes tevékenységet szabályozzák. Mindezt ott kellett volna leírni.

Litter Nándor: A vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról az elhangzott módosítások beépítése mellett.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

47/2004.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Együttműködési megállapodásokat - az elhangzott módosításokkal együtt - elfogadja. Felhatalmazza a jegyzőt, hogy az egyes részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervekkel az egyedi megállapodásokat e megállapodások keretei között kösse meg.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály vezetője
Dencsné Szabó Edit Kontrollong Osztály vezetője)

7. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények alapító okiratának módosítására (írásban) Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Péter Pál: Az alapító okiratok 2. pontjában konkretizálnám. Nem azt írnám, hogy az alapító szerv, vagy az önkormányzat, vagy a jogelődje, hanem vagy az önkormányzat hozta létre, vagy a jogelődje. A 9-es pontban a vagyonnal való gazdálkodásban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének. Általánosan beírnám, hogy a vagyonrendelet szerint kell eljárni. Nem írnám be a vagyonrendelet számát. A 8. pontban az intézményvezető megbízásának a rendje a közalkalmazotti jogviszony létesítése esetén. Úgy gondolom, hogy pillanatnyilag a terveink között sem szerepel az, hogy intézményvezető ne közalkalmazott legyen. Mi a szükségessége, hogy ez a megjegyzés itt szerepeljen?

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Nincs akadálya a konkretizálásnak. A kinevezés rendjére vonatkozóan azért került be – ez egyébként a jogszabályi átemelés a minisztériumi ajánlás alapján –, mert több helyen problémát okoz, ha nem az intézménynél van közalkalmazotti jogviszonyban az illető, akkor a testületek kinevezik vezetőnek, de elmulasztják, hogy a közalkalmazotti jogviszonyt is létesítsenek ugyanazon intézményben a dolgozóval. Ezért került be, hogy előbb közalkalmazotti jogviszonnal kell rendelkeznie azon intézményben, és utána nevezhetjük ki magasabb vezetőnek.

Litter Nándor: Volt még a vagyonrendelet. Jegyző úr véleménye szerint ilyen módosítás végrehajtható. Nincs semmi akadálya. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról egyben.

Cseresnyés Péter: Kérem, hogy külön szavazzunk.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1-es pontjáról.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 2-es pontjáról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 7 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 3-as pontjáról.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

48/2004.(III.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbiakban felsorolt nevelési-oktatási intézmények módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratait elfogadja

Attila Óvoda
Hétszínvirág Óvoda
Hevesi Óvoda
Kertvárosi Óvoda
Micimackó Óvoda
Pipitér Óvoda
Rozgonyi Óvoda
Rózsa Óvoda
Vackor Óvoda

Bolyai János Általános Iskola
Általános Iskola Kiskanizsa
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa
Hevesi Sándor Általános Iskola
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola
Péterfy Sándor Általános Iskola
Rozgonyi úti Általános Iskola
Rózsa úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola
Zrínyi Miklós Általános Iskola

Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola
Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és
Idegenforgalmi Szakképző Iskola

Farkas Ferenc Városi Zeneiskola
Nevelési Tanácsadó

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vécsey Zsigmond Általános Iskola megszűntető okiratát elfogadja.

Határidő: 2004. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

8. Beszámoló a Micimackó Óvoda tevékenységéről (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag javasolja a beszámoló elfogadását a közgyűlésnek.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

49/2004.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszöni Szabóné Bohrát Margit vezetői és az óvodai közösség szakmai tevékenységét, a Micimackó Óvoda beszámolóját elfogadja.

Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

9. Beszámoló az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa tevékenységéről (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Zakó László: Kérem, ha egy jelentést, vagy egy beszámolót el is fogad a testület, ne kényszerítsük rá a testületi tagokat minden esetben, hogy ugyanazzal a határozattal elismerését is kifejezze a munka iránt. Semmi kifogásom ellene és végig meg fogom szavazni, de ez így nincs rendjén, mert más dolog egy beszámolót elfogadni és más egy dicséretet adni.

Litter Nándor: Visszatérjünk az előző napirendhez?

Zakó László: Nem szükséges. Elvi megfontolásra ajánlom.

Litter Nándor: Ennek megfelelően a határozati javaslatot kettébontjuk.

Dr. Horváth György: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság megtárgyalta a beszámolót. Javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Két részre fogjuk bontani a határozati javaslatot. Javaslom, hogy fogadjuk el a beszámolót. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Javaslom, hogy fejezze ki a közgyűlés köszönetét egyrészt Sajni József igazgató úrnak és az alkalmazotti közösségnek.

Cseresnyés Péter: Ez most új határozati javaslatként?

Litter Nándor: Zakó úrnak volt egy javaslata, hogy ne együtt szavazzuk meg a beszámoló elfogadását és az elismerés kifejezését. Ezért a határozatot kettébontottam. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

50/2004.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa beszámolóját elfogadja.
2. megköszöni Sajni József igazgató tevékenységét, az alkalmazotti közösség együttműködő szakmai munkáját

Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

10. Beszámoló a Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola tevékenységéről (írásban) Előadó: Litter Nándor polgármester

Janzsó Antal: Köszönetemet szeretném kifejezni a tantestület, a tanulóifjúság és a magam nevében a közgyűlés irányába, hogy ezt a témát napirendre tűzte. Az iskolavezetés filozófiája nem a panaszkodás volt, hanem a lehetőségek megkeresése és kiaknázása. Azoknak a tárgyi feltételeknek, amelyek az elmúlt időszakban kialakultak az Ady u. 74/A. szám alatt, döntően nem nagykanizsai forrásból, hanem országos forrásból táplálkozott. Köszönöm mindazon társintézménynek, a fenntartónak, a gazdálkodó szervezeteknek, kis- és nagyvállalkozásoknak, akik az iskolában folyó nevelő-oktató munka feltételrendszerének megteremtésében segítségünkre voltak. Arra kérem a közgyűlés minden tagját, a szülőket, hogy a jövőben is adjanak meg minden támogatást az utódomnak, hogy a Cserhádi Szakképző Iskolának ne csak dicsőséges múltja, szép jelene, hanem reményteli jövője is legyen.

Sajni József: Bizottságunk a beszámolót megtárgyalta és támogatja a határozati javaslatnak azon részét is, mely szerint Janzsó Antal igazgató úrnak 27 éves igazgatói munkája alapján címzetes igazgatói címet adományoz az önkormányzat.

Budai István: Megköszönöm a magam nevében is az igazgató úrnak és a tantestületnek és mindenki munkáját, aki abban közreműködött, hogy az iskola ide fejlődjön, ahol most tart. Kérem, hogy az utódja is továbbvigye ezt a stafétabotot.

Papp Péter Pál: Elfogadásra javaslom a javaslat mindegyik pontját. A beszámoló 8. oldalán a javaslatokat se felejtjük el. Ha beszámolót elfogadjuk, akkor majd jövőre, vagy utána ezek a javaslatok újra elének kerülnek, mint konkrét javaslatok és megvalósulásához esetleg a mi döntésünkre is szükség van, akkor se felejtjük el, hogy egy ilyen jó iskoláról van szó és, hogy mi elfogadtuk ezt a beszámolót. Egy ilyen támogatást azt hiszem, hogy meg kellene előlegeznünk.

Litter Nándor: Csatlakozom azokhoz, amit az előttem szólók elmondtak. Janzsó Antal úr tudjuk, hogy nyugdíj előtt áll. és még ebben az időszakban is olyan aktív, hogy a Regionális Szakképző Központnak az ügyével nagyon behatóan foglalkozik. Ezt külön meg szeretném köszönni. Hogyha itt elfogadjuk a beszámolót ebben még döntést nem hozunk, hogy ennek a regionális szakképzési központnak a pályázatán részt kell vennünk, kikkel kell együtt részt vennünk és ennek a részleteit ki kell munkálnunk. Ezen a szakosztály dolgozik. Kérem, szavazzunk arról, hogy elfogadjuk a beszámolót.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk arról, hogy megköszönjük a munkájukat.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk arról, hogy Janzsó Antal részére 27 éves igazgatói munkájának elismeréséül címzetes igazgatói címet adományozzon a közgyűlés.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

51/2004.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola beszámolóját elfogadja.
2. megköszöni Janzsó Antal igazgató és a tantestület szakmai tevékenységét.

Felelős : **Litter Nándor polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

3. Janzsó Antal 27 éves igazgatói munkájának elismeréséül címzetes igazgatói címet adományoz.

Határidő: **2004. július 31.**
Felelős : **Litter Nándor polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

11. Beszámoló a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola tevékenységéről (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Sajni József: A beszámolót bizottságunk megtárgyalta és egyhangúlag elfogadta. Kérem, a közgyűlést, hogy határozati javaslatokkal egyetértve fogadja el a beszámolót.

Budai István: Köszönöm igazgató úrnak és a tantestületnek a munkáját.

Cseresnyés Péter: Az intézményvezetőknek, a testületeknek, az óvodai dolgozóknak és az intézményi dolgozóknak a FIDESZ frakció nevében szeretném megköszönni áldozatos munkájukat. A további ott dolgozóknak pedig sikeres munkát kívánok.

Litter Nándor: A magam nevében is szeretném az iskolának és külön Mayer Ferenc úrnak is megköszönni ezt a hosszú időn keresztül kifejtett kiváló tevékenységét. Sok sikert kívánunk az intézménynek a további munkájához. Kérem, szavazzunk arról, hogy elfogadjuk a beszámolót.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk arról, hogy megköszönjük a munkájukat.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk arról, hogy Mayer Ferenc úrnak 23 éves igazgatói tevékenységének elismeréséül címzetes igazgatói címet adományozzon a közgyűlés.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

52/2004.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola Iskola beszámolóját elfogadja.
2. megköszöni Mayer Ferenc igazgató tevékenységét és a tantestület szakmai munkáját.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. Mayer Ferenc 23 éves igazgatói tevékenységének elismeréséül címzetes igazgatói címet adományoz.

Határidő: 2004. július 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

Szünet

**12. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2003. évi külkapcsolati eseményeiről és javaslat a 2004. évi külkapcsolati tervre (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester**

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a határozathoz a következő kiegészítéseket javasolja: a kereskedelmi kamarával egyeztetni kellene az ütemezést, Nagykanizsa honlapján idegen nyelvű anyag is legyen olvasható, ezen belül az EU csatlakozással kapcsolatosan a szomszédos országokkal, nagykövetségekkel szorosabbá válják a kapcsolattartás.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra ajánlja a határozati javaslatot azzal, hogy a 2004. évi külkapcsolatok során a gazdasági kapcsolatokat kellene erősíteni bizonyos szinten.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság többségi szavazással az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Zakó László: Nem tudom támogatni a határozati javaslatot, illetve az ez évi programokat. A Francia Napokról csak annyi jelent meg a beszámolóban, hogy részt vett Fejtő Ferenc, városunk díszpolgára is. Arról kevesebb szó esik, hogy milyen kudarccal végződött ez a rendezvény. Minden forintot sajnálunk, amit erre a területre fordítunk. Kovászna, Puchheim, esetleg Gleisdorf viszonylatban tartjuk fenn a kapcsolatot, a többit pedig sorvasszuk el. Idén 1 millió Ft-ot szánunk az EU-csatlakozás ünnepére, miközben a városban számtalan kátyú található, ezért azt mondom, hogy inkább erre fordítsuk ezt a pénzt.

Litter Nándor: Közel 200 milliót fordítunk közterületekre, utakra ebben az évben, ez 15 éve nem fordult elő.

Cseresnyés Péter: A 2003. évvel kapcsolatosan kérdezném, hogy a táblázat utolsó sorában külkapcsolatokra durván 6,5 millió Ft szerepel. Ez valószínűleg a tervszám. Fölötte van a tényszám,

24,7 millió Ft. Úgy gondolom, hogy ez a március 3. és április 30. között megrendezett civil szervezetek közreműködése az EU-csatlakozás előkészítésével kapcsolatos programok növelte meg. Nem látom, hogy ez a 13 millió Ft, ami költségként szerepel ebben a sorban, hogyan áll össze, hiszen a megjegyzés rovatban 9,5 millió Ft szerepel és egy olyan mondat, hogy a részletezés mellékelve. Ezt a részletezést nem találtam meg. Ez a 6,5 millió Ft hogyan 24,7 millió Ft? Egyéb észrevételeimet Zakó László már elmondta.

Tóth László: Az előterjesztés 4. oldalán az szerepel, hogy több-kevesebb rendszerességgel évente cserélünk delegációt testvárosainkkal, kevésbé intenzív Kazanlakkal. A 2004. évi rendezvénytervben nem látok kazanlakai programot. Megszakadt ez a testvárosi kapcsolat? Tavaly még az önkormányzat küldött delegációt. Úgy tudom, hogy jó a kapcsolat. Kazanlakkal az idén mi lesz?

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság alapvetően elfogadta, és elfogadásra ajánlja a külkapcsolati tervet. Jelen pillanatban 1,5 millió Ft az a keret, amire lehet pályázni, és ez hat testváros esetében 250 eFt. Kérésünk, hogy fel kellene mérni, hogy a civil szervezetek és az intézmények milyen kapcsolattal rendelkeznek jelen pillanatban a városban. Esetleg ezeket a kapcsolatokat hogyan tudja a város továbbfejleszteni, illetve támogatni, hiszen elsősorban az intézményekben sok helyen vannak élő kapcsolatok. Szerintem a város ki is tudná jobban használni, illetve támogatni tudná. A következő évi költségvetésbe kérem, hogy ez alapján ezt az alapot emeljük meg, esetleg több támogatást biztosítani.

Litter Nándor: Ez határozati javaslat?

Sajni József: Igen.

Fehérvölgyi Szabolcs: A következő közgyűlésre eljuttatunk Önöknek egy táblázatot, ahol meg van bontva a külkapcsolati költségvetés. Abból ki fog derülni, hogy mennyi pályázati pénzt nyertünk különböző helyekről, ami külkapcsolat területén került felhasználásra. Innen adódik a 6,5 és a 24,5 millió Ft különbsége. Kazanlakot meghívtuk a csatlakozási ünnepségre, egyelőre nem válaszoltak vissza. Néhány évre visszamenőleg áttekintve a külkapcsolatokat, igaz az a megállapítás, hogy minden várossal van valamilyen kapcsolat, de nem volt minden évben látogatás oda-vissza. A testvárosi alap nem került minden évben teljesen kihasználásra, van lehetőség az alapon belül átcsoportosításra egyik város javáról a másik javára, amennyiben ott több szervezetnek lenne arra igénye, hogy valamilyen közös programban részt vegyen.

Bicsák Miklós: Tavaly részt vettünk Kazanlakban a Rózsafesztiválon. Külön öröm volt számunkra, hogy Nagykanizsa városra a mai napig nagy szeretettel emlékeznek. Sajnálám, ha ez a kapcsolat megszakadna.

Litter Nándor: Meghívtuk őket Nagykanizsára, tehát mi szeretnénk, ha ez a kapcsolat élő maradna.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság ülésén is felvetődött a tervezett és a ténylegesen felmerült költségek közötti különbözet, ott elhangzott, hogy a más forrásból származó ilyen irányú bevétel 19 millió Ft volt: Tehát ilyen vonatkozásban bizonyos megtakarítás is mérhető a költségvetéshez viszonyítva.

Gerencsér Tibor: Az elmúlt évben külkapcsolat terén két jelentősebb pályázati eredmény emelte meg a külkapcsolati célokra szánt keretet. Az egyik az Osztrák-Magyar Napokhoz a PHÁRE-CBC 8 millió Ft-os támogatás. Ezen kívül az Európai Kommunikációs Közalapítványhoz pályáztunk egy 7 milliós összegre, itt a 7 milliós önrészünket virtuálisan szerepeltettük, ebből a 7 milliós önrészből 3 millió volt, amit a közgyűlés valóságosan jóváhagyott, és mi elköltöttünk. A másik 4 millió pedig különböző költségvetési támogatásoknak a feltüntetése volt, Városi Televízió, Kanizsa Újság címére, így emelkedett meg ez az összeg.

Litter Nándor: Tehát partnereket vontunk be a pályázat során, és ők biztosították az önrész további tételeit.

Halász Gyula: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság részéről Papp Nándor elmondta a véleményét, melyet úgy egészítenék ki, hogy a külkapcsolati tervezetet át kell értékelni, ami az elmúlt 10-12 év metodikájára épült, most azonban egy új dimenzió lesz az EU-

csatlakozással. Éppen a brüsszeli utunk erősítette meg azt a vélekedésemet, hogy a polgármester úrnak egyfajta EU-követként kell működnie a város nevében, ami azt is jelenti, hogy a nagykövetségekkel intenzívebb kapcsolatot kell kiépíteni, és a testvérvárosok szempontjából is azokat az Uniós tapasztalatokat, amikkel ők rendelkeznek, meg kell próbálni a saját hasznunkra fordítani. Ennek legyen tervezett rendje, hogy ebben az évben milyen nagykövetségekkel, milyen nemzetközi szervezetekkel, milyen programot akarunk megvalósítani.

Cseresnyés Péter: Pontosítanám, hogy mit szerettem volna kérni. Az érdekel, hogy március 3. és április 30. közötti rendezvény 13 millió Ft-os költsége hogyan jön ki, mert ebből nem derül ki, és van egy másik sor is, ahol nem derül ki, hogy hogyan jön ki egy 9 millió Ft-os költség, mert a PHARE-CBC támogatásba be van írva 330.240 Euro és önrész 4.100 Euro. Akárhogy is számolgom, az a 9 millió Ft sehogy se jön ki. Azt kérem, hogy a hivatal mielőtt kiadja az előterjesztést, nézzék át, hogy a számok jók-e.

Gerencsér Tibor: Bizottsági üléseken már szót ejtettünk róla, hogy egy adminisztrációs hiba van, középen egy nullával több szerepel. Ez a szám többször előfordult már, többen ismerik, és ezért gondolom, nem is észrevételezték. 33.240 Euróról van szó ebben az esetben.

Litter Nándor: Kérem, ha vannak ilyen bizottsági észrevételek, akkor azt mondjuk itt el, hogy ne maradjunk tudatlanul.

Vargovics József Árpádné: Mint a Horvát Kisebbségi Önkormányzat vezetője, kötelességemnek tartom, hogy a Horvátországgal való kapcsolat kiszélesítését szorgalmazzam. Múlt héten voltunk Csáktornyan, és előkerült a két város közötti kapcsolat. Ők tényleg komolyan gondolják, hogy erősítsük a kapcsolatot annál is inkább, mert talán még inkább rá vannak szorulva a pályázatoknál a mi kapcsolatunkra. Bízom benne, hogy ez évben többször találkozunk, és eredményes lesz, és kisebb költséggel.

Litter Nándor: Horvátország felé számtalan esetben az elmúlt évben kezdeményeztük, hogy a kapcsolatok jöjjenek létre, az ő oldalukról voltak problémák. Kérem, hogy az elhangzott módosításokat – 33.000 és egyéb módosítások – fogadjuk el. Egy konkrét javaslat volt, hogy 4. határozati javaslatként vegyük fel, hogy végezzünk felmérést az önkormányzati intézmények vonatkozásában. Azt javaslom, hogy csak önkormányzati intézmények vonatkozásában, a civil szervezeteknél elég nehéz lenne ezt a felmérést elvégezni, mert nagyon sok civil szervezetünk van. Az önkormányzati intézmények vonatkozásában javaslom, hogy ezt elvégezzük. Ez lenne a 4. határozati javaslat. Kazanlakkal kapcsolatban a meghívásunk megtörtént. Belefér a tervezett költségekbe a Kazanlakkal történő kapcsolattartással kapcsolatos költség is.

Gerencsér Tibor: Az ideai külkapcsolati tervben szerepelt a Város Napjához a testvérvárosok vezetőinek meghívása, április 30-nál a testvérvárosok szakembereinek meghívása. Ez a meghívás elment. Erre a rendezvényre hívtuk meg Kovászna és Kazanlak város küldöttségét. Bízom benne, hogy a meghívást el is fogadják.

Litter Nándor: 200.000 Ft-ot Kazanlakkal kapcsolatban külön soron jelenítsünk meg. Kérem, hogy Papp Nándor által javasoltakat építsük be az anyagba, mindegyiket támogatom.

Zakó László: Ennyire komoly az egész, hogy ha kimaradt, akkor szavazzuk be. Ennyi a súlya a többi kapcsolatnak is.

Litter Nándor: Akkor nem kell részt venni egy utazáson sem.

Cserti Tibor: A Pénzügyi Bizottság elmondta, hogy a gazdasági terület irányába kellene átstrukturálni ezeket a látogatásokat, mellette megtartani azt a fajta várospolitikai magatartást, ami az EU-csatlakozás irányában még inkább lehetőséget teremt a város számára. A pénzügyi feltételrendszer mindenki számára adott. Volt egy nevesítési javaslat, egyébként teljesen mindegy, mert az a keret ebből a szempontból lehetőséget ad. Ügyrendi javaslatom, hogy zárjuk le a témát.

Litter Nándor: Kérem, hogy Papp Nándor és Tóth László által javasolt módosításokkal fogadjuk az anyagot. Először a 2003. évről szóló beszámoló elfogadásáról szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a 2004. évi külkapcsolati tervről az elhangzott módosításokkal: gazdasági részek erősítése, kiegészítve Kazanlakkal és egyéb elhangzott változtatásokkal, amit kérek átvezetni.

A közgyűlés 17 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 3. határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 4. pont: felmérést kell végezni az önkormányzati intézmények, esetleg gazdasági társaságok vonatkozásában a jelenlegi külkapcsolatokról, és egy összehangolt terv készítése a következő évre. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

53/2004.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzat 2003. évi külkapcsolatairól szóló beszámolót elfogadja.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

2. az önkormányzat 2004. évi külkapcsolati tervét – az elfogadott módosításokkal kiegészítve – elfogadja. Felkéri a polgármestert a külkapcsolati terv végrehajtására.

Határidő: 2004. december 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

3. a városban működő civil szervezetek, egyesületek, alapítványok és intézmények testvérvárosi kapcsolatainak támogatására fordítható összeget a 2004. évi költségvetés 9. sz. mellékletében az igazgatási feladatokon belül a dologi és egyéb folyó kiadásokra tervezett összegből elkülönítve, a Testvérvárosi Alap 1,5 millió Ft-os keretében határozza meg.

Ezt az összeget – a hat testvérváros esetében városonként 250 ezer Ft-ot - saját forrásaik kiegészítése céljából pályázati úton nyerhetik el azok a szervezetek, melyek a testvérvárosok szervezeteivel közös programot valósítanak meg. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírást 2004. július 1. – 2005. június 30. közötti programidőszakra készíttesse el és tegye közzé a sajtóban.

A pályázatokat a külkapcsolati referens előterjesztése alapján a bizottsági elnökökből álló kuratórium bírálja el.

Határidő: A pályázat kiírására: 2004. április 30.
A pályázatok elbírálására: 2004. június 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

4. felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat intézményei, esetleg a városban működő gazdasági társaságok körében külkapcsolataik megismerése céljából végezzen felmérést, melyet a 2005. évi külkapcsolati terv összeállítása során figyelembe kell venni.

Határidő: 2004. november 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

Zakó László: Valóban voltam Kovásznán. De Kovásznára, mint egy magyar városra tekintek.

Litter Nándor: Hiteltelen ez a magyarzkodás.

13. Javaslat nevelési-oktatási intézmények vezetőinek megbízására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Micimackó Óvoda vezetői pályázatára Szabóné Bohrát Margit jelenlegi intézményvezető nyújtotta szakmai programját. Megkérdezem a pályázót, hogy kíván-e kiegészítést tenni a pályázatához.

Szabóné Bohrát Margit: Köszönöm, nem.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 7 igen szavazattal támogatja Szabóné Bohrát Margit pályázatát. Kérem támogatását.

Cseresnyés Péter: Ezek a pályázatok a személyes adatokat tartalmazó adatokon kívül bizalmasan kezelendők-e tovább vagy sem? Harmadik személy is megnézheti-e a későbbiekben?

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Amennyiben a pályázatot benyújtó erre felhatalmazást ad, igen, minden más esetben önálló szellemi terméknek minősül. A jogszabály szerint a döntést hozók kaphatják meg a teljes pályázati anyagot.

Cseresnyés Péter: Minden pályázótól megkérdezném, hogy beleegyeznek-e abba, hogy esetleg a későbbiekben valaki megnézhesse a pályázatot a személyes adatokat kivéve.

Szabóné Bohrát Margit: Ki számít kívülállónak? Kinek szeretné a pályázatomat megmutatni?

Cseresnyés Péter: Visszavonom a kérdésemet. Általános kérdés volt.

Litter Nándor: Kérem, döntsünk arról, hogy 2004. szeptember 1-től 2009. július 31. napjáig 5 nevelési évre a Micimackó Óvoda intézményvezetői feladatainak ellátásával Szabóné Bohrát Margitot bízzuk meg az előterjesztésben meghatározott feltételekkel.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A miklósfai óvoda és általános iskola vezetői kinevezése következik.

Csordásné Láng Éva: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyetértve a közalkalmazotti, illetve nevelőtestületi véleményekkel, 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Litter Nándor: Javaslom, hogy 2004. szeptember 1-től 2009. július 31. napjáig, 5 évre az Általános iskola és Óvoda Miklósfá intézményvezetői feladatainak ellátásával Sajni Józsefet bízzuk meg, az előterjesztés szerinti fizetési feltételekkel. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A Cserháti Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola intézményvezetői megbízása következik.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag támogatja a pályázó vezetői kinevezését.

Litter Nándor: Johanidesz István kíván-e kiegészítést tenni a pályázatához?

Johanidesz István: Köszönöm, nem kívánok.

Dr. Horváth György: A tantestület 85 %-a támogatta a pályázót.

Litter Nándor: Kérem, hogy 2004. augusztus 1. napjától 2009. július 31. napjáig, 5 évre a Cserháti Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával Johanidesz Istvánt bízzuk meg az előterjesztés szerinti feltételekkel. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola intézményvezetői feladatainak ellátásáról szóló döntés. Két pályázat érkezett. Egyrészt Balogh László igazgató-helyettes, illetve Dénes Sándor igazgató-helyettes nyújtotta be pályázatát. Megkérdezem Balogh Lászlót, kíván-e kiegészítést tenni a pályázathoz:

Balogh László: Méltányos elbírálást kérek magammal szemben az esélyegyenlőség nevében. Tíz évig voltam igazgató-helyettes a Batthyányban. Ez alatt az idő alatt minden tőlem telhetőt megtettem az iskolámért. Talán joggal hivatkozhatok a folytonosságra az iskolavezetésben. Nem egyszerűen csak munkahely volt számomra a Batthyány. Végzettségem, tanulmányaim, tapasztalataim, önkormányzati munkám, kapcsolati tőkém, szakmaiságom után lehet ambícióm az igazgatói kihívásra és feladatra. Az embernek úgy kell megtanulnia a dolgot, hogy csinálja, mert bár hiheti, hogy meg tudja csinálni, nem lehet ebben addig biztos, amíg nem próbálkozott vele. Tudom, mi működik jól, s mi működhetne jobban az iskolában. Az eddigi iskolavezetés eredményeit továbbápolva, hibáiból tanulva szeretnék tovább dolgozni. Elsősorban pedagógiai vezető szeretnék lenni. Jó beiskolázásunkat, nevelőtestületi felkészültségünket és légkörünket megőrizve egyszerre hagyományápoló, tehetséggondozó és esélyteremtő iskolát szeretnék csinálni. A pályázatomban büszke vagyok, vállalom minden sorát. A nevelőtestület 76 %-ban támogatta szakmai, vezetői programomat. Ez kellő alap lehet arra, hogy tisztelettel kérjem a közgyűlés támogatását. Tisztelt Közgyűlés! Miért hátrány és bélyeg az, ha az ember politizált, tisztességesen politizált, és szakmaiság mentén tette a dolgát az önkormányzatban? Ez a munka akár előtanulmányként is felfogható az iskolavezetéshez. Kérem, ítélik meg, lehetett-e velem együtt dolgozni az elmúlt négy éves önkormányzati ciklusban mint képviselő, mint bizottsági elnök. Amikor Önök a jövőről döntenek, kérem, ne pártszempontok, hanem egyéb fontosabb szempontok alapján döntsenek. Ilyen változatlanul érvényes és legfontosabb érték a munka. Ennek mentén kezdődhet bármiféle összefogás. Számomra a közösségi felelősség fontosabb az egyéni érvényesülésnél. Ezért jó szívvel idézem okulásul Kölcseyt. „Távol vagyunk a büszkeségtől magunkat csálhatatlanoknak gondolni. A velünk ellenkező véleményűektől soha sem kívántuk, hogy elveinknek hódoljanak. Tőlük azt kérjük, bennünk csak a meggyőződés tisztaságát tekintsek. S ha szív és ajak egybehangzik, egyenességünket bűnnek ne tartsák, s engedjék nekünk a vigasztalást, lelkünk üdvösségét saját hitünk szerint kereshetni.”

Litter Nándor: Ennek megfelelően szeretnénk eljárni, köszönjük az instrukciókat. Ez a célunk, hogy ilyen döntést hozzunk.

Dénes Sándor: Magamról és munkámról annyit, hogy az elmúlt 22 évben, amit a pályán töltöttem, a pedagógus mesterség mindenegyres lépcsőfokát bejártam az osztályfőnöki munkától kezdve a mostani feladatom, az igazgató-helyettesi munkáig. Mindig igyekeztem a képességeim alapján tisztelettel és becsülettel dolgozni, amit a tanítványaimtól, a szüleiktől, és kollégáimtól, vezetőimtől mindig meg is kaptam. Kaptam, de adtam is, úgy gondolom, és ezt szeretném vezetőként is tenni, hogy adni és úgy gondolom, hogy kapni is fogok. Nem kis feladat a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola vezetői feladata, egy 1100 fős iskolát vezetni, de úgy gondolom, hogy az elmúlt évek szakmai ismeretei, az a tisztelet és megértés, együttérzés, amit mindig megkaptam, és szeretet, az elég erőt ad nekem ahhoz, hogy tovább tudjam vinni a gimnáziumot ugyanolyan eredményesen és jól, ahogy ezt az elmúlt években elődeim tették. Célom, hogy továbbra is a Batthyány Gimnázium városunk, a régió egy eredményes és jól működő intézménye legyen, hogy büszkék lehessünk mindannyian, a város lakói az iskolára, és ezért kívánok tenni és dolgozni.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság a pályázatokat és pályázókat megismerve úgy döntött, hogy 2 igen, 1 nem, 3 tartózkodással Balogh Lászlót, 4 igen és 2 tartózkodással Dénes Sándor pályázót támogatja. Személyesen részt vettem a tantestületi, illetve a közalkalmazotti értekezleten. Az itt tapasztaltak nem segítettek a bizottság munkáját, hiszen sem a tantestületi, sem a közalkalmazotti értekezleten nem hangzott el kérdést a pályázók felé, nem volt vélemény. Ezt mindenféleképpen szóvá kell tenni, hisz az adott közösségben bizonyosan kialakul valamilyen értékrend vagy elképzelés a vezetővel kapcsolatban. Így a bizottságunk nem támaszkodhatott ezekre a véleményekre, amikre szeretett és kellett volna.

Polai József: Ki kell jelenteni, hogy két nagyon kiváló pályázóval állunk szemben. A döntés nem könnyű. Saját nevemben is azt mondhatom, hogy mindkét pályázót régóta ismerem, mindkettőt mind szakmai, mind magatartás alapján sokra becsülöm. Vegye figyelembe a tisztelt közgyűlés a szavazáskor azt, hogy a nevelőtestület milyen arányban döntött a két pályázó között.

Cserti Tibor: Sokan elmondták előttem, hogy a Batthyány Gimnázium léte, működése mindig meghatározó volt a város oktatási életében, de méltán mondhatom talán még a kulturális életét is. Nagyon fontos, hogy az oktató-nevelő munka folyamatos és zavartalan legyen. Mindkét pályázóról hallottuk, hogy tisztességes, becsületes, szakmailag megalapozott pályázóról van szó, akiről az előkészítő munkában véleményt is alkottak. A város stratégiája tudatos-e, ha olyan intézményekről van szó általában, ami meghatározó a város életében, hogy van-e vezetői munkára való felkészülés, van vezetői munkára való továbbképzés, átképzés, lehet-e tanulni ezt a szakmát? Ha lehet, akkor az tényleg, és az azon való hétköznapi megmérettetés. Ha erre valami predesztinál valakit, akkor a tudatos nevelői munka mellett a vezető munkának a helyettesi megbízatás. Jelen esetben szerencsések vagyunk, hisz mindkét jelölt egyébként helyettesi megbízott is volt. Balogh Lászlóról úgy tudom, hogy 10 éves munkája alatt az intézményben meghatározó vezetői munkát folytatott. Ha bizonyított valaki 10 éven keresztül, mert az ellenkezőjét a gyakorlatban nem tapasztaltuk, akkor automatikus átmenet, nagyon könnyű döntési helyzetben lettünk volna most. Ott van mellette vezető munkatársa, aki előtt fél évvel kinevezésre került.

Litter Nándor: Mindenkinek egy igen szavazata van. Ki az, aki Balogh Lászlót szeretné a Batthyány Lajos Gimnázium igazgatójának az előterjesztésben meghatározott fizetési kondíciókkal? Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 10 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Dénes Sándor vezetői megbízásáról szavazunk az előterjesztésben meghatározott kondíciókkal.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

54/2004.(III.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet alapján **2004. szeptember 1. napjától 2009. július 31. napjáig** – öt nevelési évre – a **Micimackó Óvoda** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Szabóné Bohrát Margitot** bízta meg.

Fizetési fokozat:	G 10
Kjt.1.sz.melléklete szerinti garantált illetmény:	149.100 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével	
Összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 5 %	7.455 Ft
Garantált illetmény összesen:	156.555 Ft
Összesen kerekítve:	156.600 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 200 %-a	34.200 Ft
Járandóságok összesen:	190.800 Ft

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet alapján **2004. szeptember 1. napjától 2009. július 31. napjáig** – öt tanévre – az **Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Sajni Józsefet** bízta meg.

Fizetési fokozat:	G 12
Kjt.1.sz.melléklete szerinti garantált illetmény:	159.600 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével	
Összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	12.768 Ft
Garantált illetmény összesen:	172.368 Ft
Összesen kerekítve:	172.400 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 230 %-a	39.330 Ft
Járandóságok összesen:	211.730 Ft

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet alapján **2004. augusztus 1.napjától 2009. július 31.napjáig** – öt nevelési évre – a **Cserháti Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Johanidesz Istvánt** bízta meg.

Fizetési fokozat:	H 12
Kjt.1.sz.melléklete szerinti garantált illetmény:	178.450 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével	
Összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 10 %	7.455 Ft
Garantált illetmény összesen:	196.295 Ft
Összesen kerekítve:	196.300 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 250 %-a	42.750 Ft
Kiemelt munkavégzésért járó keresetkiegészítés	
2004.01.01.-2004.08.31.	7.000 Ft
Járandóságok összesen:	246.050 Ft

Határidő: 2004. szeptember 1.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet alapján **2004. augusztus 1. napjától 2009. július 31. napjáig** – öt nevelési évre – a **Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Dénes Sándort** bízta meg.

Fizetési fokozat:	I 9
Kjt.1.sz.melléklete szerinti garantált illetmény:	177.600 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével	
Összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 10 %	17.760 Ft
Garantált illetmény összesen:	195.360 Ft
Összesen kerekítve:	195.400 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 250 %-a	42.750 Ft
Kiemelt munkavégzésért járó keresetkiegészítés	
2004.01.01.-2004.08.31.	12.000 Ft
Járandóságok összesen:	250.150 Ft

Határidő: 2004. szeptember 1.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a kinevezésekkel kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2004. szeptember 1.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

14. Javaslat a Halis István Városi Könyvtár vezetői megbízására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Tájékoztatom Önöket, hogy a szünetben telefax érkezett hozzám. A faxot Bogár Imre írta, melyet szeretnék Önöknek ismertetni: „Az elmúlt hetekben kialakult helyzet miatt a Halis István Városi Könyvtár vezetésére benyújtott pályázatomat ezennel visszavonom. Döntésemet nem a személyemet érintő támadások és nemtelen fenyegető névtelen írások hatására hoztam meg, hanem sokkal inkább a könyvtár további működésének érdekében. Annak a munkának érdekében, amelyet a könyvtárosok tiszteletreméltó elhivatottsággal és magas színvonalon végeznek. Vannak azonban olyanok, akiknek semmi sem drága. Személyem miatt hozzám eljutott hírek szerint ma már a könyvtári dolgozókat zaklatják, próbálnak nyomást gyakorolni rájuk. Az Ő érdekükben kényszerültem erre a lépésre. József Attila szavait idézve: nem lehetek tehetetlen a város közösségét szolgáló munkájukban. Előzetes bizalmukat megköszönve, maradok tisztelettel Bogár Imre.”
Ennek megfelelően megkérdem Czupi Gyula urat, hogy nyilvános ülést kér-e vagy zárt ülés?

Czupi Gyula: Nyílt ülést kérek.

Röst János: 5 perc szünetet kérnék.

Litter Nándor: 5 perc szünetet rendelék el.

Szünet

Litter Nándor: Megkérdezem Czupi Gyulát, kívánja-e a pályázatát kiegészíteni?

Czupi Gyula: (Röviden ismerteti a pályázatában foglaltakat. Hozzászólásának egy része a hangfelvételen nem hallható.)

Sajni József: (Hozzászólásának egy része a hangfelvételen nem hallható.) A közalkalmazotti közösség mindkét pályázóról pozitívan nyilatkozott. A szakértői véleményeket külön-külön megvizsgáltuk. Az egyik teljes mértékben elfogult volt, szerintem valójában nem is szakértői vélemény volt. A másik két véleményben nagyrészt pozitív vélemények voltak Bogár Imréről is. Amiért a több igen szavazat Bogár Imrére esett, az volt, hogy megvan a szakmai végzettsége, másrészt az Ő vezetői gyakorlata, meglehetősen nagy műveltsége, nyelvtudása, és az önkormányzati ismeretei, ha mindezt összeadjuk, valószínű, ha a könyvtárban ilyen felállás lett volna, a könyvtár javát szolgálhatta volna. Természetesen Czupi Gyulával együtt. A könyvtár biztos, hogy szakmailag megerősödött volna. Ez a bizottság véleménye volt, ami miatt meglehetősen nagy és vehemens támadás ért személy szerint engem és a bizottság döntését. Ez érthető volt az ellenzék részéről, de a módja, módszere viszont nem. A 8800.hu minden olyan véleménynek adott teret, ami szerintem átlépi azt a határt, amit egy ilyen orgánus megengedhet. Mindenki kifejthette és kifejtheti a véleményét, de ennek a módja normális határok között kell, hogy legyen. Most új helyzet állt elő. Úgy gondolom, hogy Czupi Gyula abból, ami a bizottsági ülésen is elhangzott, ezekből okulva a könyvtár az eddigi szakmai színvonalon fog tovább működni.

Röst János: Bogár Imre több diplomás, több nyelven beszélő, EU-kapcsolatokkal rendelkező, jelentős vezetői gyakorlattal bíró humánszakember, aki többek közt a zenei életben zenekar-vezető, szellemi vetélkedőkön Zala megyét képviselve országos bajnok csapatkapitányként működött közre. Jelentős számú publikációja volt, és Zalaegerszegen megbecsült és elismert vezetője. A róla szóló vélemények között voltak olyanok, amelyek elbírták a nyomdafestéket, voltak, amelyek nem. Zakó Lászlót idézném, aki megkérdőjelezte a demokráciát, hogy egyáltalán több jelölt indulhat, kifogásolta a jelölt zalaegerszegi lakhelyét, arról nem beszélt, hogy Ő is Zalaegerszegen született, egyébként Cseresnyés Péter is. Diszkriminációs megjegyzése volt az életkorra vonatkozóan, akkor hogyan magyarazza meg Zakó László Csurka István 70 évét. Politikai támadások között politikai figurának lett beállítva Bogár Imre, és Czupi Gyula pedig valamilyen szintű áldozatnak. Ha a politikát megnézzük, Bogár Imre SZDSZ-FIDESZ polgármestere volt Zalaegerszegnek és MDF-es alpolgármesterrel működött együtt. Nem volt és jelenleg sem tagja az SZDSZ-nek. Ezzel szemben Czupi Gyula MDF-alapítótag, MDNP-tag, és FIDESZ-tag, ahonnan nem saját önszántából távozott, legalábbis szerinte. Ezek a politikai támadások nemcsak Bogár Imrét érték, hanem az én személyemet, polgármester úr személyét, a képviselőtestület jelentős tagjait, bizottsági tagokat. Úgy gondolom, hogy ez méltatlan egy választáshoz, méltatlan egy kinevezéshez. Ennek az ügynek a legnagyobb vesztese maga a könyvtár volt. Czupi Gyulával régi jó barátságban vagyunk, emberi kapcsolataink kiválóak, ezt Ő is meg tudja erősíteni, de a kinevezés nem emberi kapcsolat kérdése, hanem vezetői döntés, alpolgármesteri, képviselői döntés. Az elmúlt 5 évnek egy jelentős része zajlott a régi könyvtárban, amiről szakmai emlékeim nem maradtak fenn, az új könyvtárat Czupi Gyulával együtt építettük egy bizottsággal. Azt hiszem korrekt együttműködés volt közöttünk és mindketten a könyvtár javát szolgáltuk. Ez az épület európai szintű, amelyet meg kell őrizni Nagykanizsa város kulturális életének és nem szabad megengedni, hogy bármely rendezvénysorozattal ezt az épületet lelakjuk. Sajnos az elmúlt időszakban majdnem kétnaponként volt rendezvény, ami azt jelenti, hogy összességében másfél év alatt 167 rendezvényt tartottak, ami nem megengedhető, mivel ennek költségei bevételi oldalon nem akkora összegek, hogy egyáltalán a fenntartási költségeket fedezzék. Emellett nem megengedhető az sem, hogy többdiplomás könyvtárosok székeket cipeljenek. A diszkon és lakodalmon kívül majdnem minden rendezvény volt már itt. Vissza kell térni a könyvtári funkcióhoz, és ezt elvárom a mindenkori igazgatótól. Nem beszélve arról, hogy politikai rendezvények nem lehetnek jelen. Ez a könyvtári funkció nem erről szól, politikai rendezvényeket kizárólag művelődési házakban lehet tartani, s erre a közgyűlésnek fog tenni egy ajánlást az SZDSZ-frakció, ami megtiltja, hogy itt politikai rendezvény zajlódjon. A mai napon megelőlegezem a bizalmat Czupi Gyulának, viszont elvárom Tőle azt, hogy a vezetői elvárásokat, a jogszabályokat betartsa, mert első lesz az, aki ez ellen fel fogok lépni.

Kelemen Z. Pál: Arról van szó, hogy elolvastunk pályázatokat, és a pályázatok alapján egy vagy több jelölt közül választunk. Kezd a dolognak politikai és nem szakmai felhangja lenni, kezd a vita elmérgedni, enyhén szólva nem arról szólni, amiről egy intézményvezető kinevezéséről kellene szólni. Ezért tisztelettel kérem polgármester urat, ha úgy érzi, hogy a hozzászólásokban a szakmaiságon kívül bármi más megjelenik a tárgyhoz nem tartozóként, szíveskedjen megvonni a szót.

Zakó László: Sajni József bizottsági elnök tájékoztatójával kapcsolatban mondanám, hogy rendszeres internetező vagyok, olvastam egy interjút Sajni úrral az egyik internetes portálon, amelyet utána levettek, de máshol megjelent. Ha az ott elmondott véleményét vállalja, akkor meg kell, hogy kérdezzem, hogy mennyi szakmaiság volt abban a válaszban, amit a riporter kérdésére adott. Én elolvastam mindkét pályázó pályázatát, és szembe tudom állítani a kettőt. Bogár úrral szemben, akit tudtommal személyesen nem ismerek, nincsenek előítéleteim, benyújtott egy 6,5 oldalas szellősen írt, számtalan gépelési és helyesírási hibával terhelt pályázati anyagot. Voltam bátor megjegyezni egy sajtótájékoztatón, hogy nem biztos, hogy szerencsés, hogy egy Egerszegről átjáró – valóban Egerszegen születtem, semmi problémám nincs Zalaegerszeggel –, az életkorára sem diszkrimináló megjegyzést tettem, csak jeleztem, hogy nem biztos, hogy az a szellemi frissesség, ami a könyvtár igazgatásához kell, jobban megvan Bogár úrban, mint Czupi úrban. Zárójelben jegyzem meg, hogy a kettőjük közti bérkülönbség közterhekkal együtt éves szinten 1,5 millió Ft, ha jól számoltam. Sajni úr bizottsági véleményével kapcsolatban szeretném elmondani, hogy semmi konkrét, szakmailag megalapozott érvet nem tudott a bizottság öt tagja felhozni Bogár úr mellett. Ezt kifogásoltam. Az internetes portálok hangvételének milyenségéről lehet beszélgetni, küzdeni ellene, de ezzel együtt kell élni, és a másság tisztelete azt is magába hordozza, hogy elfogadjuk, amit ott írnak a hozzászólók. Az a szempont, amely miatt Czupi úr első pályázatát nem fogadta el a közgyűlés, messzemenőig pótolva lett, részletes, több oldalon át taglalt, gazdasági kérdésekkel foglalkozó pályamunkát adott be. Ez konkrétan hiányzott Bogár úréból. Úgy érzem, hogy itt valami alkusorozat történt a háttérben, vagy folyamatban van, amelynek részleteiről nem tudok, mert ennek feltételezésével tudom csak megérteni, hogy miért kellett szakmai indok nélkül Bogár úr pályázatát támogatni. Bogár úr mellett felhozott iménti érvek, mely szerint európai uniós kapcsolatai vannak, több nyelven beszél, városvezetői tapasztalata, stb., nem biztos, hogy konkrétan pont egy szakmai munkát végző könyvtárnál olyan nyomósan kell, hogy latba essenek. Azt tudom Zalaegerszeg város rendszerváltozás utáni első ciklusáról, hogy a legnagyobb adósságát a város abban a négy évben halmozta fel.

Litter Nándor: Bogár úr visszavonta a pályázatát, nem beszéljünk róla.

Zakó László: Visszavonta, de vannak olyan jelenségek, ami mellett ennek ismeretében sem mehetünk el szó nélkül.

Litter Nándor: Azért ismeretlenül mégiscsak felszólította, hogy vonja vissza a pályázatát.

Zakó László: Teljesen jó szándékból.

Litter Nándor: A megismerés szükséges lett volna.

Zakó László: Megismertem a pályázatát.

Cseresnyés Péter: Választ nem várok a kérdésekre. Vajon ki fogja meghatározni azt, hogy mi politikai rendezvény és mi más rendezvény, vagy milyen korlátozó intézkedések jönnek majd az elkövetkező időkben, mert valaki úgy gondolja, hogy ezeket a dolgokat Ő meg tudja és megteheti?

Litter Nándor: Erre kísérletet fogunk tenni, mert úgy gondolom, hogy egy könyvtárnak az író-olvasótalálkozóktól, és nem a politikai rendezvényektől kell hangosnak lennie, és ez az elvárás a könyvtár igazgatóval szemben. Többet hallunk arról, hogy itt politikai rendezvények vannak, minthogy író-olvasótalálkozók. Azt szeretnénk, ha ez a jövőben így lenne.

Halász Gyula: Czupi úrnak körülbelül másfél évvel ezelőtt elmondtuk a véleményünket, mint SZDSZ-frakció és egyes képviselők. Másfél évvel ezelőtt elmondtuk Czupi úrnak, hogy mi a könyvtárat a magyar és az egyetemes kultúra szentélyének tekintjük, amibe politikai rendezvény nem való. Elmondtuk azt is Czupi Gyulának, hogy Nagykanizsa régiós szerepre törekszik, ezért próbáljon meg a nyelvtudásban előrelépni, egyébként ezt az egyik szakértői vélemény is hiányosságként jegyzi

meg. Elolvastam Czupi úr pályázatát, és mivel egy jelölt van, nem térek ki rá részletesen, az apróságokat majd megbeszéljük, de azt, hogy a berendezések rugalmas átrendezésének köszönhetően nagyszabású rendezvényeket kíván tartani, nem tudom támogatni, sem lakodalmat, sem bálokat, sem politikai rendezvényeket, olyanokat sem, ami be van jelentve, olyanokat sem, ami nincs bejelentve. Az SZDSZ részéről egyetlen politikai rendezvényt sem tartottunk a ház falai között, amióta fennáll, és ehhez a jövőben is tartani kívánjuk magunkat.

Cseresnyés Péter: Szerintem nem lett volna probléma akkor, ha tartottak volna. Sajnálom, hogy polgármester úr azt mondta az előbb, amit mondott, mert ezek szerint Ön vagy valaki az Ön környezetéből indikálja a jogot majd, hogy eldöntik, hogy mi politikai rendezvény és mi nem az. Tökéletesen egyetértek Zakó képviselőtársammal, egy író-olvasótalálkozó is lehet politikai rendezvény, még ha nem is annak hirdetik meg. Ha Önök erre akarnak menni, akkor nagyon-nagyon a határmezsgyéjén járnak a demokrácia megcsúfolásának.

Zakó László: Amennyiben a politikai rendezvényeket kitiltjuk a könyvtárból – ami ellen nem tiltakozom –, szeretném, ha a vallási rendezvényeket is kitiltanánk a könyvtárból.

Dr. Kolonics Bálint: Nagy érdeklődéssel hallgattam azt a magasröptű eszmecesterét, ami egy ilyen személyi jellegű kérdés körül kibontakozott. Ajánlom mindenkinek a figyelmébe, hogy beszélgessen emberekkel és kérdezze meg, hogy mit szólnak az ilyen jellegű vitákhoz, amelyek minden szakmaiságot nélkülöznek, amelyek ilyen személyi kérdések közül kibontakoznak. Az biztos, hogy egy pályázatot szeretnénk elbírálni, és a jelen pillanatban egy érvényes pályázó van, Czupi Gyula személye. Szerettem volna, ha Czupi Gyula szakmaiságáról és az Ő pályázatáról hallok. Tartsuk tiszteletbe Bogár urat, de mivel Ő a pályázatát már visszavonta, súlyozottan Czupi Gyula pályázatáról kellett volna érdemben beszélni. A két pályázatról egyetlenegy megjegyzést szeretnénk tenni, ha a pályázati kiírást részletesen megnézzük, akkor egy érvényes pályázat lett volna csak, Czupi Gyula pályázata, mivel a másik pályázó pályázata nem tartalmazza azokat a mellékleteket, amelyeket a pályázati kiírás kötelező kellékként felsorol. Ne csináljunk politikát az ilyen jellegű személyi kérdésekből. Ez soron következő probléma lesz, amit meg kell oldani a közgyűlésnek, ami felvetődött vezetői kinevezéstől függetlenül, hogy milyen jellegű rendezvényeknek adjon helyet a könyvtár. Szeretném a figyelmet felhívni arra, hogy nagyon nehéz elválasztani egy történelmi előadást egy politikai rendezvénytől. Meg fogom majd kérdezni, hogy ki minek minősíti, mert azt gondolom, hogy a történelmünket vállalni kell, és ha egy ilyen jellegű előadás elhangzik, azt talán való a könyvtárba, még ha ennek folyamodványa is az, hogy esetlegesen a mai politikai helyzetnek vannak történelmi gyökerei.

Litter Nándor: Mivel a másik pályázó visszavonta pályázatát, egy pályázóról kell döntenünk. Kérem, szavazzunk arról, hogy Czupi Gyulát bízzuk meg 2004. április 1-től 2009 március 31. napjáig 5 évre a Halis István Városi Könyvtár vezetői feladatainak ellátásával. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

55/2004.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. tv., valamint a végrehajtásról rendelkező többször módosított 150/1992. (XI.20.) Kormányrendelet alapján **2004. április 1. napjától 2009. március 31. napjáig** – öt évre – a Halis István Városi Könyvtár vezetői feladatainak ellátásával **Czupi Gyulát** bízta meg.

Fizetési fokozat:	H 8
Kjt. 1.sz.melléklete szerinti garantált illetménye:	152.650 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés 10 %:	15.265 Ft
Kjt. 66. § (2)-(3) bek. Garantált illetmény összesen (kerekítve)	167.900 Ft
Vezetői pótlék 225 %:	38.500 Ft

Járandósága összesen:

206.400 Ft

Felkéri a polgármestert a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

15. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város bűnügyi, közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetéről (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Molnár József: (Röviden ismerteti a tájékoztatóban foglaltakat.)

Halász Gyula: Az éjszakai garázdaság, rongálásokkal, falfestésekkel, illetve törés-zúzásokkal szemben mit kívánnak tenni a jövőben?

Dr. Molnár József: Nem mondhatnám, hogy jellemző bűncselekmény ez, valóban van, de nem olyan mértékben, hogy jellemző lenne. Minden bűncselekményt, minden jogsértő cselekményt a rendőrség sem tud megakadályozni. Abban az esetben, ha ilyen jogsértő cselekményre sor került és visszatérően sor kerül, ilyenkor természetesen rugalmasan reagálunk azzal, hogy a járőrútvonal tervünket átváriáljuk, tehát abba az irányba fogjuk küldeni a járőröket. Maga a járőrszolgálati sűrűség mindig az adott időszaknak megfelelő és az adott járőrútvonal terv szerint teljesítik a járőrök a járőrözési tevékenységüket. Mindig mindenhol nem tudunk ott lenni. Ennek érdekében a polgárőr szervezetek létrehozását szorgalmazzuk, és a polgárőrséggel nagyon szoros kapcsolatot tartunk fenn. Egyrészt az alakuláshoz nyújtunk segítséget, másrészt a munkájuk során oktatást biztosítunk ahhoz, hogy a polgárőrök a törvények és a jogszabályok betartásával tudják ellátni a feladatukat.

Sajni József: Köszönetet szeretnék mondani az intézmények nevében azért, hogy nyitottak újfent az intézmények irányába, mégpedig úgy, hogy felajánlották segítségüket elsősorban a drogokkal kapcsolatban, de mondhatnám azt is, hogy megfelelő segítséget nyújtanak a közlekedésben, elsősorban az intézmények környékén, vagy hogy nálunk oktatták azokat a gyerekeket, akik a forgalomszabályozásban részt vesznek a feljárónál. Ez a személyes jelenlét, ami tapasztalható a város, ha tovább így folytatódik, bizzunk benne, hogy ezek az eredmények is javulnak.

Papp Péter Pál: Köszönetemet fejezem ki az elvégzett és a statisztikai adatokból jól megmutató tevékenységüknek. De amikor egy beszámolóval beszélgetünk, akkor hadd mondjak olyan területet, amit rendőrkapitány úr is mondott, hogy tovább lehet lépni. A prostitúcióval kapcsolatban mondanék egy területet, a Teleki utca, Kaposvári út elején, amely egy fertőzött terület ezen a téren. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy ami rendetlenséget maguk után hagynak, talán ha a rendőrség munkáját kiegészítenék közterület felügyelő munkájának bevonásával, lehet, hogy komplexen nagyobb eredményt tudnánk elérni. A másik kérdés, amit szeretnék felvetni, az éjszakai, hétvégi szórakozóhelyek. Tapasztalom azt, hogy péntek, szombat este ilyen szórakozóhely környékén messziről látszik, hogy ott fiatalok által látogatott szórakozóhely van, mert a környék is megtelik fiatalokkal. Az, amit ma már jogszabály szerint nem lehet, közterületen fogyasztanak feltételezhetően nemcsak szeszesitalt, hanem mást is. Ezeknek a szűrőpróbaszerű ellenőrzésével nemcsak ezeket a nem kívánatos eseményeket, hanem ezeknek a következményeit, amit diszkóbalesetnek hívunk, és ami most már idén és tavaly is előfordult Nagykanizsán, lehet, hogy elébe tudnánk menni. A harmadik terület a polgárőrség léte. Örömmel nyugtázom, hogy a választókerületemben például Fakoson és Látóhegyen van polgárőrség. Amióta ezek működnek, nem volt betöréses lopás. A kettő közötti pár száz méteres területen idén is, tavaly is volt betörés. Tényekkel lehet igazolni azt, hogy a polgárőrség mennyire eredményes és hathatós munkát végez a maga területén. Erre hívnám fel a magunk és a rendőrség figyelmét is, hogy a polgárőrséggel való együttműködés mennyire fontos és mennyire eredményes tud lenni. Azt kérném, hogy a rendőrség az információval, kapcsolattartásával, annak technikai biztosításában legyen fogadókész. Tudom, hogy rádiókat kaptak a polgárőrök, ezt köszönettel nyugtázom az Ő nevükben is, de hogy ez tényleg élő legyen, megmaradjon, másrészt az

önkormányzat is minden segítséget adjon meg. Arra gondolok, hogy az, ami az idei költségvetésünkben szerepel, az utalás ne decemberben történjen meg.

Litter Nándor: Megtörtént a szerződés aláírása.

Polai József: A Településrészi Önkormányzat, a kiskanizsaiak nevében kezdeményezek egy fórumot, amit Ön kezdeményezne, ahol elbeszélgethetnénk arról, hogy esetleg még közlekedés problémák szempontjából, illetve olyan éjszakai randalírozások, ahol játszótéri elemeket, padokat rongálnak, mit lehetne tenni megelőzés szempontjából.

Dr. Molnár József: Mindenre nyitott vagyok. Egyeztetünk, hogy Ön milyen körre gondolt, és akkor természetesen megtartunk egy egyeztetést.

Polai József: Szeretném, ha felhívást intézne Ön a képviselők felé, és aki azon részt venne, azok között. Javasolnám a peremterületeknek feltétlenül, Kiskanizsa ott lenne.

Dr. Horváth György: Valóban az Önök által végzett munkát és az eredményeket a beszámoló nagyon jól tükrözi. A látható rendőrséggel kapcsolatban jelzem, hogy már az egyszerű ember is észrevette, és örömmel nyugtázzák. Ezt nyilván folytatni kell. A prostitúcióval kapcsolat a Magyar utca, Rákóczi utca környékén lakók köszönik, hogy észrevehető változás van. A közúti rendszerrel kapcsolatban gratulálok. Ezek a városnak olyan problémái, amelyeket hamarosan vagy az elkövetkező időben meg kell oldani. Mutatja, hogy nyitott szemmel járnak és a legfontosabb dolgokra hívják fel a figyelmet. A városnak ezt egyértelműen támogatni kell az elkövetkező időben, tudva azt, hogy egyszerre nem lehet ennyi mindent megoldani, de lépésről lépésre biztos, hogy sikeres lesz a tevékenység.

Cseresnyés Péter: A beszámoló 4. oldalán azt olvashatjuk, hogy 2002. évben hacsak a várost nézzük, 28 %-kal csökkent a bűnesetek, bűncselekmények száma, és ez 2003-ban még tovább csökkent 13 %-kal. E mögött a számok között mi van, mi az oka e számok csökkenésének az Önök véleménye szerint? Azért, mert mi kanizsaiak jobbak lettünk, vagy azért, mert nőtt a rendőri munka hatékonysága, vagy azért, mert valami jogszabályi változás történt és bizonyos cselekmények nem számítanak annak?

Dr. Molnár József: Országos szinten a bűncselekményi szám csökkenéséről beszélhetünk. Hol csökken a bűncselekményi szám, hol növekszik. Ennél alább nem hiszem, hogy csökkenthető. Az lenne jó, ha ezt tudnánk tartani. Való igaz, hogy ez a bűncselekményi szám csökkenés legfőképpen a rendőri munka hatékonyságának a növekedése miatt következett be, de az is igaz, hogy a büntető törvénykönyv módosítása miatt néhány bűncselekmény megszűnt bűncselekmény lenne, illetve megszűnt egyáltalán a jogsértő cselekménynek is lenni. Ezen kívül egyes cselekményfajták eltűnően vannak, amelyek döntően megemelték a bűncselekményi számokat. Statisztikáról beszélünk, ami mindig egy meghatározott oldalról méri a bűncselekmények számát. A statisztika megmutatja azt, amit meg kell mutatnia. Szerintem hatékonyabb a rendőrség. Az, hogy az állampolgárok javultak vagy nem, azt nem lehet kijelenteni, se cáfolni.

Dr. Kolonics Bálint: Támogatásomat szeretném kifejezni és biztatni a kapitányságot arra, hogy a bűnmegelőzés keretei között a társadalommal való olyan jellegű kapcsolattartás, amiről Ön is említést tett és a hétvégén megtörtént, és láttam, hogy a kapitányság részéről résztvevő munkatársak örömmel vettek részt egy ilyen jellegű rendezvényen, ahol ilyen szoros kapcsolatot tudtak kialakítani a városi polgárokkal. Úgy tudom, hogy a kapitányságnak erre lehetősége van, de nem megfelelő számban érkezik hozzájuk felkérés ez ügyben. Ők mennének. Arra kérem a közgyűlés által az intézményvezetőket, a civil szervezetek vezetőit, hogy menjenek és kérjék a kapitányságot és hívják meg Őket rendezvényekre, ahol a kapcsolatot tudnák tartani polgárokkal, és ezzel hatékonyan szolgálnák a bűnmegelőzést.

Dr. Molnár József: Ezt én is szeretném kérni. Bármilyen rendezvényre, ami tömegeket mozgat meg, mindenhova elmegyünk nagyon szívesen, akár közlekedésbiztonsági, baleset-megelőzési, akár bűnmegelőzési standdal, illetve előadással bárhova elmegyünk.

Vargovics József Árpádné: Szeretnék gratulálni a múlt évi eredményeikhez. A közterületi prostitúcióval kapcsolatban a Magyar utca és Dózsa Gy. utca sarkán az az állapot, ami ott van, 9 óra

után igaz, hogy a hölgyek száma már csökken, de forgalomlassítást idéz elő az ottani állapot. Kérem, hogy gyakrabban járőrözzenek ott a rendőrségi autók.

Dr. Molnár József: Valóban gyakrabban fognak járőrözni az autók, de tudni kell azt, hogy ahogy az időjárás jobbá vált, egyre több prostituált jelent meg a területen, főleg a városon belül.

Zakó László: Gratuláció mellett kérésem – miután a város meglehetősen fokozott izgalmi állapotban van a napirend előtt tárgyaló férfiklub miatt –, hogy mielőtt az első komolyabb jogsértés bekövetkezne, kérem, hogy a Sugár utca felé is küldjön járőrautót.

Dr. Molnár József: Keressük a megoldást.

Kelemen Z. Pál: A közrendnek nincsenek látható jelei, de a közrendetlenségnek vannak. Ez a polgárok közérzetét befolyásolja. Nagyon gyakran előfordul, hogy szeméttárolókat gyűjtanak fel, borítanak fel, a szemetet kiborítják, a villanyoszlopokon önkényuralmi jelképeket, nyilaskeresztes matricákat lehet látni emlékműveket rondítanak el festékekkel, faasztalokat törnek el, facsemetéket törnek ki. Azt kérem, hogy annak érdekében, hogy a városban jobban érezzük magunkat, szíveskedjenek a hétvégi időszakban erélyesebben járőrözni.

Dr. Molnár József: Ez előbb felsorolt cselekmények egy eseménysor eredménye volt. Egy vandál társaságot nagyon nehéz kivédeni, ha a bejelentés késve érkezik, mert akkor érkezik erről bejelentés, amikor az illetők nincsenek már a területen. Ebben az esetben be tudtuk azonosítani az elkövetőket.

Litter Nándor: Kelemen Z. Pál által említett eseteknél nemcsak rendőrségi ügyekről van szó, egész társadalmunk problémája. Ezt csak a rendőrség nem fogja tudni megoldani. Szerény eszközeivel az önkormányzat is tesz bizonyos lépéseket, hogy az a rendőrséggel az együttműködés még jobb legyen. Egyrészt létrehoztuk a Közbiztonságért Alapítványt, amely keresztül támogatást biztosítunk, - igaz, csekély összeggel – technikai fejlesztésekhez. Már az előző rendőrkapitány is tagja volt az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak, hogy a kapcsolat még szélesebb körű legyen, és az informálódás hatékonyabb legyen. Egy új kitüntetést is létrehoztunk pár hónappal ezelőtt, Nagykanizsa Közbiztonságáért, hogy azokat az embereket, akik az ezen a területen dolgoznak, próbáljuk meg még jobban elismerni. A polgárőrség részére juttatandó összeget megemeltük 200.000 Ft/polgárőrség összegre. Kaptunk ajándékba egy Westel-telefont, ezt is rövidesen adni fogjuk adni az egyik polgárőrségnek, hogy hatékonyabbá váljon a munkájuk. Szeretném kiemelni, hogy bármikor kértem alezredest urat, hogy vannak például közlekedéssel kapcsolatos problémák, azonnal megjelennek a rendőrök és segítettek a problémákat megoldani. Nagyon elégedett vagyok általában a mai viszonyaink között az önkormányzat és a rendőrség együttműködésével. Ez vonatkozik a megyei kapitányságra is. Ezt szeretném megköszönni Önöknek és Önökön keresztül a rendőrség állományának is.

Dr. Nemes Zoltán: A Zala Megyei Rendőr-főkapitányság szakmai vezetése alapvetően jónak ítéli a kapitányság munkáját. Azok a pozitív irányú folyamatok, amelyek már korábban elindultak a kapitányságon, töretlenül folytatódnak tovább. A Nagykanizsai Rendőrkapitányságnak része van abban, hogy mérséklődtek a bűncselekmények. Mondhatom azt, hogy a megyében a legjobb volt a Nagykanizsai Rendőrkapitányság felderítési gyakorlata. Bízom abban, hogy ez folytatódik. A Megyei Főkapitányság a működés feltételeit biztosítja, ahogy megtette eddig is. Az elmúlt évben a Nagykanizsai Rendőrkapitányság teljesítette a legtöbb közterületi óraszámot. Biztosítottuk az ehhez szükséges létszámot és anyagi fedezetet, hogy ez megvalósulhasson. A jövőben is szükség szerint ezeket a forrásokat biztosítjuk. A kapitányság földszinti része viszonylag elhasználódott – ebben az évben szeretnénk felújítani az aulát, illetve az akadálymentesítést is megoldani a kapitányságon. A kapitányság állománya nagyon sokat tett a bűnmegelőzésért. A csoport létszáma bővült, és a jövőben is aktívan fog tevékenykedni. Kérem az Önök segítségét ahhoz, hogy azok a pályázható pénzek, amire mi nem pályázhatunk, csak civil szervezetek vagy önkormányzatok. Segítsenek abban, hogy ide a területre minél több pályázaton bűnmegelőzési célra megszerezhető pénz érkezzen. Ez nagyon fontos lenne valamennyi itt lakónak és nekünk is. Köszönöm a segítségüket, támogatásokat.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a beszámoló elfogadásáról azokkal a kiegészítésekkel és javaslatokkal, amelyek elhangzottak.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

56/2004.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város bűnügyi, közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetéről szóló beszámolót – az elhangzott kiegészítésekkel és javaslatokkal – elfogadja.

16. Projekt Iroda létesítése a Polgármesteri Hivatalban (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Módosítást szeretnék tenni az anyagban – bizottsági üléseken hangzott el –, a határozati javaslat 1. pontjának alulról a 3. francia bekezdés zárójeles részében szerepel a műszaki ellenőrzés, ahol a műszaki szót kihúzzuk.

Papp Péter Pál: Határozati javaslatként javaslom, hogy ezzel egyidejűleg a Projekt Irodában felvételre kerülő munkatársakkal szembeni elvárásainkat fogalmazzuk meg: főiskolai, középiskolai végzettség, nyelvismeret.

Litter Nándor: Felsőfokú végzettség a három munkatárs vonatkozásában, egy középfokú nyelvvizsga.

Dr. Kelemen Marcell: Alapvető elvárás egy Projekt Irodában dolgozókkal szemben, hogy felsőfokú végzettségűek legyenek kivétel nélkül.

Litter Nándor: Kivétel az adminisztrátor.

Dr. Kelemen Marcell: A javaslat nem szerepel adminisztrátor. Egy fő a hivatalban dolgozik jelenleg, három fő felvételére kerülne sor. Nagyon fontos lenne, ha tudnánk egy olyan személyt találni, aki az új közbeszerzési törvénnyel, a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban megfelelő ismeretekkel rendelkezik, hisz ez is egy nagyon fontos feladat. Most a feladathoz kell embert keresnünk.

Litter Nándor: Meg kell határozni a három fő részére a felsőfokú végzettséget, nyelvvizsga. Adminisztrátornál pedig azok a feltételek, amelyek

Dr. Kolonics Bálint: Örülök, hogy az előterjesztés napirendre került. Maximálisan egyetértünk az előterjesztés céljával, mely szerint mennyire fontos az, hogy a pályázatfigyelés, előkészítés és a pályázatírás megfelelőképpen működjön a városban. Hogy vette azt figyelembe az előterjesztő, és hogyan fog működni a pályázatírás érdekeltségi rendszere? Arra gondolok, hogy amennyiben egy gazdasági társaságot egy megbízási szerződéssel megbíz az önkormányzat, egy kötelemlre szerződik. Ez azt jelenti, hogy a pályázattal elnyert pénzüsszeg adott esetben %-ban meghatározott része illeti meg díjként a pályázatíró. Amennyiben ez a hivatalon belül fog működni, akkor milyen érdekeltségi rendszer lesz az, ami megfelelőképpen ösztönzi a pályázatokat készítő személyeket, hogy ez maximálisan és olyan hatékonysággal működjön. Ezt azért kérdezem, hogy a megfelelő hatékonysággal tudjon működni. Tájékoztatást szeretnék kérni – a személyi előirányzathoz a szükséges összeg utólagos biztosítása hova van betervezve, és mennyit tesz ki? Ezt tudjuk-e már?

Litter Nándor: Hasonló érdekeltségi rendszert szeretnénk kidolgozni, amit Ön elmondott. Erről jegyző úrral csak előzetes tárgyalásokat folytattunk, de a sikerhez kötötten valamifajta céljutalmazási rendszert szeretnénk kidolgozni, pontosan azért, hogy érdekeltek legyenek ebben a munkában, és az eredményes munkájuktól függjön a javadalmazásul. A másik kérdéssel kapcsolatban én nem engedtem beírni konkrét költségvetési tételeket, mert még nem tudjuk pontosan, hogy milyen megtakarítások lesznek. Természetes megtakarítások vannak egy működő rendszerben, betegségek, egyéb megtakarításokból adódóan, ezért gondoljuk, hogy amikor tisztábban látjuk a költségvetés kb. októberi időszakában, hogy egyáltalán szükséges-e a beavatkozás költségvetési oldalról. Pillanatnyilag az a javaslatunk, hogy így induljunk neki és amennyiben a képződő megtakarítások nem

nyújtanak ennek az Irodának a működésére fedezetet, akkor fogjuk kérni a közgyűléstől, hogy módosítsuk a hivatal költségvetését. A költségvetésben biztosítva vannak, mert mindig képződnek megtakarítások, a kérdés az, hogy ez elegendő lesz-e.

Zakó László: Támogatom a javaslatot. Szeretném, ha az Iroda nevét megváltoztatnánk. A Projekt Iroda elnevezés magyartalan. Kérem, hogy vagy Fejlesztő, vagy Fejlesztési Iroda legyen a neve.

Litter Nándor: Javaslato kerek.

Zakó László: Tettem javaslatot. Mondjon valaki jobbat.

Dr. Kelemen Marcell: Az érdekeltségi rendszerrel kapcsolatos úgy gondolom, hogy az összes többi hivatali dolgozót rá kell szorítani a munkára, a többi hivatali dolgozó is ellátja a feladatát a havi munkabéréért. Ezeknek az embereknek ez lesz a feladatuk, ezért kapják a fizetésüket. Más osztály is írt már pályázatot a hivatalban, nem kapott ezért külön sikerdíjat. Például: Művelődési Osztály, Szociális Osztály, vagy legutóbb a Városfejlesztési Osztály az utolsó három nap, amikor a K & H Consulting pályázati cég visszalépett a pályázat elkészítésétől. Ismereteink szerint vélhetően ez majd 200 millió Ft-os pályázati sikert eredményez, de erről még a hivatalos döntést nem kaptuk meg. Természetesen ezért, hogy ösztönözzük ezeket az embereket a munkájukat, polgármester úrral ki fogunk találni valamilyen ösztönzési módszert. Egy munkáltatói és munkavállalói jogviszonyban napi szinten lehet befolyásolni egy beosztott munkáját, míg egy vállalkozási szerződés során elég nehéz napi kapcsolatban lenni, olyan szinten a másik fél munkájába beleszólni, ami egyébként az eredmény elérése szempontjából szükséges lenne.

Dr. Kolonics Bálint: Tisztelet a kivételnek, de azt gondolom, hogy a pályázatírás és annak eredményességére nem lehetünk annyira büszkék. Nyilvánvalóan oka van ennek az Irodának a létrehozására. Olyan pályázatok születtek és olyan formai alaphibák miatt történtek azoknak az elutasítása, ami miatt nyilván szükség van ennek az Irodának a létrehozására. Nyilván ha valaki ott dolgozik, annak ez a dolga. Ezt nem is vitatom, de egészen másról beszéltem, és ez a lényegi része, hogy valahogy igenis érdekeltté kell tenni, mert ez pénzről szól.

Litter Nándor: Megerősítettem, hogy ez így fog működni. Ki fogunk dolgozni egy rendszert. Itt nem csak a Projekt Irodáról van szó, hiszen a szakmai osztályokkal, vagy akár intézményekkel együtt kell működni. Azzal nem értek egyet, hogy az elmúlt időszakban sikertelenek voltunk. Nem ez az elsődleges indoka annak, hogy létrehozzuk ezt az Irodát, hanem azért, hogy még összehangoltabb legyen a tevékenység. A helyzet megváltozott, megnyíltak új alapok, új pályázati források, ezért van elsősorban szükség erre a változásra. Állítom, hogy sikeresek voltunk az elmúlt időszakban. Decemberi információ szerint több mint 70 %-ban nyertek az önkormányzati szférából beadott pályázatok. Meghaladja a 3 milliárd Ft-ot.

Cserti Tibor: Egyetértek az indokoltságával mindenféleképpen. A jegyző úr jól érzékeli, hogy a Projekt Iroda munkatársai nem tudják megoldani a feladatot, ha nem működnek együtt a hivatal egyéb osztályaival. Ha pedig így van, akkor én kérem, hogy úgy készítsék elő az érdekeltségi rendszert, hogy kiterjedjen a projekttevékenység egészére. A határozati javaslatához kiegészítő javaslatom van: amennyiben szükség van pótelőirányzatra, azt biztosítjuk, de mivel szerződésről van szó – a munkaszerződés tartós kötelezettségvállalás, kihat a jövőre –, akkor a pótelőirányzatot illetően november 30-ig terjesszék ide.

Litter Nándor: Ezt beépítjük. Az elnevezést Pályázati Irodára módosítjuk. A költségvetésre vonatkozó előterjesztést november 30-ig be kell nyújtani. Ennek megfelelően kérem, hogy szavazzunk az 1. pontról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2. pontról azzal a kiegészítéssel, hogy november 30-ig kell előterjesztést készíteni arról, hogy érintett-e a költségvetés az iroda működésével kapcsolatosan.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

57/2004.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Polgármesteri Hivatalon belül létrehozott Pályázati Iroda fő feladataiként az alábbiakat határozza meg:
 - Fejlesztési elképzelések összegyűjtése, nyilvántartása, folyamatos nyomon követése.
 - Projektkoordináció: Az önkormányzat, intézményei, gazdasági társaságai, egyéb gazdálkodó-, civil- és társult szervezetek pályázati forrásokkal finanszírozható fejlesztéseinek összehangolása.
 - Együttműködési-partnerségi hálózat kialakítása.
(közhasznú szervezetek, más önkormányzatok, kamarák, profitorientált szervezetek)
 - Pályázat-előkészítő tevékenység ellátása.
 - Pályázatfigyelés – az összegyűjtött fejlesztési elképzelések alapján a megfelelő osztály, intézmény vagy szervezet azonnali tájékoztatása.
 - Pályázatírás támogatása
 - Nagyprojektek esetében kapcsolattartás a munkára szerződött céggel.
 - Kisebbségi projektek esetében kapcsolattartás a pályázatban érintett osztállyal, intézménnyel vagy szervezettel, valamint pályázatok önálló elkészítése.
 - Megvalósítás nyomon követése
(közbeszerzési eljárás lebonyolítása, ellenőrzések)
 - Belső monitoring lebonyolítása
 - Nyilvántartás készítése a már benyújtott pályázatokról

Határidő: 2004. április 30.
Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

2. a Polgármesteri Hivatal álláshely számát 2004. május 1. napjától kezdődően – a Pályázati Iroda létrehozásához szükséges 3 fő létszámbővítés figyelembevételével - 211 főben határozza meg.
A létszámbővítéshez szükséges személyi előirányzatot költségvetésében pótlólag az általános tartalék terhére biztosítja.
Felkéri a jegyzőt a Pályázati Iroda létrehozásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2004. április 30.
Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

3. felkéri a polgármestert, hogy – amennyiben a Pályázati Iroda működése szükségessé teszi –, a költségvetés módosítására vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2004. november 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

Dr. Kelemen Marcell: A rendeleti javaslatban az Üzemeltetési Iroda hibásan szerepel. Valóságban a Jegyzői Kabinet része.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

16/2004.(III.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 26/2004.(III.31.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 66/2003.(X.29.), 50/2003.(IX.3.), 43/2003.(VII.16.), a 31/2003.(V.28.) és az 1/2004.(I.30.) számú rendelettel módosított 26/2003.(IV.23.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

17. Kórházi gép-műszer beszerzéshez céltámogatási igénybenyújtás (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság támogatja az előterjesztést.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is támogatja az előterjesztést, de kéri a közgyűlést, hogy külön határozatban mondja ki, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza által bevállalt saját erő finanszírozás és annak későbbi következménye miatt a város költségvetésében többletthez nem keletkezhet.

Litter Nándor: Nem javaslom ezt a javaslatot elfogadni, mert ha valahol valami gond van, akkor hova forduljon, mint a tulajdonos önkormányzathoz. Az elmúlt évben is biztosították azokat az önrészeket, amelyeket bevállaltak.

Dr. Szabó Csaba: Úgy érzem, személyes éle van ennek a második előterjesztésnek. Elég nehéz volna felsorolni, hogy még mi minden ne csináljon a kórház. A kórház működése esetében még nem volt arra példa, hogy beszerzés érdekében az önkormányzathoz fordultunk volna a tervezésben elkövetett hiba és likviditási gondok miatt.

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és a rendeleti javaslatot elfogadásra javasolja.

Budai István: Mint a Pénzügyi Bizottság elnöke köteles vagyok a bizottság által hozott határozatokat Önök elé terjeszteni. A közgyűlés pedig vagy elfogadja, vagy nem.

Zakó László: Dr. Szabó Csaba képviselőtársam milyen minőségében szolt hozzá? Most vannak azok a pillanatok, amikor olyan helyzet áll elő, hogy döntenünk kell, hogy mint kórházigazgató szolt hozzá, vagy mint képviselő.

Litter Nándor: Nem érinti az önkormányzat költségvetését a javaslat, hanem hagyjuk, hogy ők benyújtsanak egy ilyen pályázatot, és pénzt szerezzenek a kórháznak. Annyiban érintett, hogy Ő terjeszti ide.

Cserti Tibor: Javaslom, hogy fejezzük be a vitát, méltatlannak tartom.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk először a Pénzügyi Bizottság javaslatáról. Én nem támogatom.

A közgyűlés 1 szavazattal, 13 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

58/2004.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Kórházi gépműszer beszerzés céltámogatással megvalósuló beruházásáról az alábbiak szerint dönt:

I. A beruházás pénzügyi forrásai

I.1. A beruházás összköltsége: 20.625 ezer forint

I.2. A képviselő-testület/közgyűlés saját forrásként az éves költségvetési rendeleteiben 12.375 ezer forintot - a beruházási adatlap szerinti ütemezésben - biztosítja.

I.3. A saját forrás összegéből:

Saját bevétel:	12.375 ezer forint
Lakossági hozzájárulás: (amennyiben a beruházás megvalósításához víziközműtársulati hitel igénybevételét tervezik, úgy az annak fedezetéül szolgáló lakossági hozzájárulást is e soron kell szerepeltetni)	.- ezer forint
Hitel:	- ezer forint
Egyéb állami támogatások ebből:	- ezer forint
KAC:	- ezer forint
VICE:	- ezer forint
TERKI:	- ezer forint
CÉDE	- ezer forint
Egyéb:	- ezer forint
EU támogatások:	- ezer forint
Egyéb:	- ezer forint

I.4. A képviselő-testület/közgyűlés a beruházáshoz vállalt saját bevételeit az alábbiak szerint biztosítja:

Lekötött betét: ezer forint
Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése: ezer forint
Privatizációból származó bevétel (pl. gázközműjuttatás): ezer forint
Önkormányzati vagyon bérbeadásából, üzemeltetéséből, koncesszióból származó bevétel: ezer forint
Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel (önkormányzati körön belül):	12.375 ezer forint
Részvények, kárpótlási jegyek, államkötvények, egyéb értékpapírok értékesítése: ezer forint
Osztalék- és hozambevétel: ezer forint
Egyéb (rövid megnevezéssel): ezer forint
Összesen: ezer forint

I.5. Az egy érdekeltségi egységre jutó lakossági hozzájárulás összege (szennyvízberuházás esetén): ezer forint/bekötés.

I.6. A képviselő-testület/közgyűlés az önkormányzat korrigált saját folyó bevételét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. §-a szerint a beruházási adatlap szerinti ütemezésben az alábbiak szerint igazolja [Cct. 10. § (3) bek. b) pont]. Ezen adattal egyidejűleg nyilatkozik, hogy az önkormányzat hitelkérelme legalább a hitelfelvétel évére és az azt követő két évre vonatkozóan megfelel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. §-ában foglaltaknak. *(Az önkormányzatnak az I.6. pontot kizárólag abban az esetben kell kitöltenie, amennyiben az igénybejelentésben megjelölt beruházásához hitelt kíván felvenni!)*

Ezer forintra kerekítve

No.	Megnevezés	Összes en	Ebből					
							
			éves ütemek					
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	
1	Saját folyó bevétel							
1.1.	Helyi adók							
1.2.	Illetékbevételek							
1.3.	Bírságok							
1.4.	Kamatbevételek							
1.5.	Egyéb sajátos bevételek							
2	Rövid lejáratú kötelezettségek [az 1990. évi LXV. törvény 88. § (6) bekezdése szerint]							
2.1.	Tőke- és kamattörlesztés							
2.2.	Lízingdíj							
3	Korrigált saját folyó bevétel [(1.-2.) x 0,7]							
4	Az önkormányzat által adott év(ek)ben még vállalható fizetési kötelezettségek (az önkormányzat részére legfeljebb ezen összeg erejéig bocsátható ki hitelígérvény) (3.4.)							

II. A településrendezési tervvel való összhang

A képviselő-testület/közgyűlés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás a számú képviselő-testületi/közgyűlési rendeletben elfogadott településrendezési tervvel összhangban van.

III. Tulajdonjog

A képviselő-testület/közgyűlés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás (kivéve szennyvízcsatorna, egészségügyi gépműszer beszerzés, állami tulajdonú közintézmények alatti pinceingatlanok veszélyelhárítása, valamint természetes partfalak által veszélyeztetett állami tulajdonú közintézmények veszélyelhárítása) az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő teher-, per- és igénymentes ingatlanon valósul meg.

E határozathoz az önkormányzatnak a 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapot csatolnia kell (kivéve szennyvízcsatorna-hálózat építése, egészségügyi gépműszer beszerzés). A pincerendszerek és természetes partfalak veszélyelhárítási munkálatai esetében a veszélyeztetett ingatlan (állami,

önkormányzati tulajdonú közintézmény, belterületi közút, közpark) 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapját.

IV. Kötelező feladat ellátását szolgáló vagyon korábbi elidegenítése

Az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben az igénybejelentésben megjelölt ugyanazon kötelező feladat ellátását szolgáló vagyonát nem idegenítette el/elidegenítette (a megfelelő szöveg aláhúzendő).

Amennyiben az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben e vagyonát elidegenítette, úgy nyilatkozik, hogy az elidegenítést műszaki vagy szakmai okok tették szükségessé. Az elidegenítésből befolyt vételárat vagy annak megfelelő összeget az önkormányzat saját forrásként a fenti beruházásra biztosítja [Cct. 19. § (2) bek.].

Határidő: a céltámogatási igény benyújtására: 2004. április 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

17/2004.(III.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 17/2004.(III.31.) számú rendelete a módosított 2004. évi költségvetésről szóló 3/2004.(II.18.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Jegyző úr jelzi, hogy az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2004. évi üzleti tervének jóváhagyása című napirend tévesen került a nyílt ülések közé. Van-e valakinek kifogása, hogy zárt ülésen tárgyaljuk?

Zakó László: Javaslom, hogy nyilvánosan tárgyaljuk.

Litter Nándor: Azt javaslom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk. Aki igennel szavaz, az a zárt ülés mellett dönt. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Új szavazást rendelék el, mert úgy gondolom, hogy ez gazdasági érdekeinket sérti.

Zakó László: Az előbb szavaztunk. Miért szavazunk újra?

Litter Nándor: Mert Cserti úr indítványozta.

Zakó László: Ez mindennek a netovábbja.

Kelemen Z. Pál: Ügyrendi javaslatom, hogy mivel Zakó úrnak az volt a javaslata, hogy ezt nyílt ülésen tárgyaljuk, ezért Zakó képviselő úr javaslatáról kell szavoznunk.

Litter Nándor: Nem így van, mert a napirendi pontok között nyílt ülésen szerepel, ezért arról nem kell szavazni. Új szavazást kérek. Kérem, hogy szavazzunk újra arról, hogy ez járt ülésen történjen. Aki igennel szavaz, egyetért a zárt üléssel.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

18. Tájékoztató a 2003. évi pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Budai István: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 6 igen szavazattal javasolja a közgyűlésnek elfogadni azzal, hogy a 2002. évi ÁSZ vizsgálatról a Pénzügyi Bizottság elé egy részletesebb előterjesztést készítsenek a hivatal dolgozói. A beszámolóban szerepel, hogy 2003. második felétől a magáncélú gépkocsi használat után az SZJA-t megszüntették a hivatalban. Ezzel kapcsolatban felvetődött az a kérdés, hogy akkor ezzel együtt megszűnt-e magáncélú gépkocsi használat, mert ha nem szűnt meg, akkor ennek olyan vonzata lehetne, hogy ezt téríti-e az igénybevevő, vagy természetbeni juttatásként kapja, és akkor belépnek különféle adókövetkezmények? Erről is kértünk tájékoztatást a Pénzügyi Bizottság részére. Határidőként 2004. május 31. határidőt adtunk.

Dr. Kelemen Marcell: Egyetlenegy gépjárművet sem használnak magánhasználatra, ezért teljesen indokolatlan volt, hogy ezért adót fizetett az önkormányzat, hisz polgármester úrral megszüntettük, jegyzői utasításban szabályoztam a gépjárműhasználatot, külön engedélyeztetésre kerül minden egyes gépjárműhasználat, például, ha saját maga vezeti a gépkocsit. Korábban csupán arról volt szó, hogy sokkal egyszerűbb volt nem pontosan, precízen vezetni a menetlevél, mint pontosan megjelölni, hogy melyik utcába mentek helyszínelni, akár városon belül is. Ezt teljesen rendben van most a hivatalban.

Cseresnyés Péter: Ha jól értettem, Budai úr bizottsági véleményként mondta azt, hogy a 2002. évi ÁSZ vizsgálat megvalósulását kérte a bizottság. Ezt az anyagot én is szeretném megkapni. Jegyző úr azt mondta, hogy magáncélra nem használták a gépkocsikat. Ha valaki hazamegy autóval és megy a munkahelyére, ez magáncél vagy nem? Ha ilyen történik.

Dr. Kelemen Marcell: Az magáncél.

Budai István: Köszönöm jegyző úr válaszát. Magam részéről egyetértek vele, mert ha azért kellett megszüntetni egy ilyen adónemet, mert nem volt alapja, akkor az természetes dolog. Majd a Pénzügyi Bizottságot erről külön tájékoztatom. Erre nem kérünk külön választ. Viszont a 2002. évi ÁSZ vizsgálatról annyit mondanék, hogy a Pénzügyi Bizottság úgy tartotta, hogy elég röviden elintézték az ÁSZ vizsgálat ügyeit. A beszámolóban erről annyi szerepel, hogy a 2002. évi ÁSZ vizsgálat által feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében tett intézkedések vizsgálata feltárta, hogy az intézkedési tervben meghatározott feladatok gyakorlatban történő megvalósulása teljes körűen nem történt meg. Ez így nem elég, ezért kértünk részletesebb ismertetőt erről.

Zakó László: Azon ne menjünk túl egy rövid mondattal, hogy a tájékoztatást tudomásul veszi a közgyűlés. Ha következetesek vagyunk, illene egy újabb pontba bevenni, hogy az ÁSZ jelentésben foglaltakat a maga eszközeivel az intézmények vezetői felé a továbbiak során fokozottabban ellenőrzi, vagy valamilyen reakció legyen. Több oldalon a visszasságokról van szó, mi pedig egy határozati javaslatban csak annyit írunk, hogy ezt tudomásul vesszük.

Litter Nándor: Ez az ellenőrző csoport feladata, hogy keresse a hibákat, problémákat. Konkrétan mi a javaslat, szövegszerűen?

Zakó László: 1. pont: A tájékoztatást tudomásul veszi. 2. pont: a jelentésben leírt hiányosságok megszüntetésére felhívja a figyelmet a továbbiakban a hiányosságok megszüntetésére.

Litter Nándor: A feltárt hiányosságoknak az a sorsa, hogy azok a szervezetek, ahol ezeket a hiányosságokat feltárták, jelentésben tesznek arról tanúbizonyságot, hogy ezeket megszüntették. Ezt erősítsük meg?

Zakó László: Szeretném, mert vegyük csendesen tudomásul a hiányosságokat.

Litter Nándor: Még egyszer kérem pontosan, szövegszerűen megfogalmazni a javaslatot.

Zakó László: A vizsgálat eredményét, a feltárt hiányosságokat ...

Litter Nándor: Az összesre gondolja?

Zakó László: Igen, miután itt több vizsgálatról volt szó, és mindegyik tapasztalattal zárult.

Litter Nándor: Tehát az egyes vizsgálatok

Zakó László: Az egyes vizsgálatok eredményeiből levonható következtetések Én csak jeleztem, hogy ahogy dicsérünk, úgy marasztaljunk is el határozatban. Ahhoz, hogy teljesen szabatos legyen, le kellene írnom.

Litter Nándor: Akkor most nincs módosítási javaslat. Van konkrét, szövegszerű javaslat?

Zakó László: Vissza lehet térni erre egy 5 perc múlva? Nem.

Litter Nándor: A vizsgálatok megállapításaival kapcsolatban jelentést tesznek arra, mit tettek, hogy megszűnjenek ezek a problémák. Most ez elegendő, vagy mit tegyünk?

Zakó László: Csak jeleztem, hogy jogosan sokszor megdicsérik határozatban az intézmény munkáját, amely erre méltó a végzett munkája alapján. Most pedig sorban tártak fel olyan hiányosságokat.

Litter Nándor: 3000 főt foglalkoztató szervezetben, 17 milliárdos költségvetésnél előfordulnak hiányosságok. Ezeket ki kell javítani, majd jelentést tesznek, hogy hogyan küszöbölik ki a hiányosságokat.

Cserti Tibor: Ügyrendi javaslatom, hogy zárjuk le a vitát. Nem azért javaslom, mert Zakó úrnak nem indokoltnak tűnő javaslata van. Csak az a problémám, hogy nem arról tárgyalunk, amiről szó van. A tájékoztatóból levonhatjuk azt, hogy hasznosak az ellenőrzések, és mindenféleképpen a rendezettség irányába kell, hogy mutassanak. Zakó képviselőtársam pedig azt mondja, hogy azokat a szervezetek, akiket ellenőrzött, biztassuk arra, hogy még jobban csinálják. Az ellenőrzések szerepe, módszertana nagy tudomány, egy folyamat, ami jegyzőkönyv készítésével zárul, és az érintettek, amelyen hiányosságot feltárnak, rászorító intézkedések megtételére is kötelezik őket. Javaslom, hogy Zakó úr menjen be a hivatalba és nézze át ezeket a jegyzőkönyveket, és meg tud győződni arról, hogy minden egyes esetben az, amit Ön kért, megfogalmazásra kerültek és érvényesülnek. Zárjuk le ezt a napirendi pontot.

Litter Nándor: Elfogadható így? Köszönöm. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról, amelynek megfelelően elfogadjuk a tájékoztatót az ellenőrzésekről.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

59/2004.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évben végzett pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

19. Előterjesztés az önkormányzat által már megszerzett, de az ingatlan-nyilvántartásban még át nem vezetett ingatlanok rendezéséről (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Péter Pál: Ha legközelebb ilyen előfordul és lesz, arról a polgármesteri tájékoztatóban kérnék információt a rendezésekről.

Dr. Kolonics Bálint: Szerintem hiányos az előterjesztés, csak az önkormányzat által már megszerzett, de az ingatlan-nyilvántartásban még át nem vezetett ingatlanokról van szó. Vannak olyan ingatlanok is, amelyek önkormányzati tulajdonban voltak, vagy az ingatlan-nyilvántartás szerint még van is esetleg, és problémás, félig-meddig feledésbe múlt szerződések, amelyek még hatályban vannak, ingatlan-nyilvántartásbeli átvezetési problémák vannak. Megkérem Tóth Lászlót, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnökét, hogy erősítsen meg, hogy helyesen mondom-e, mert úgy tudom, hogy ez a bizottsági ülésen nem egy esetben fordult elő. Javaslatom az, hogy mivel az előterjesztés így nem teljes, egészítsük ki az önkormányzat által elidegenített és még az ingatlan-nyilvántartásban átvezetésre nem kerülő ingatlanokkal, és egyben kerüljön a közgyűlés elé, hogy teljes képet kapjunk erről.

Litter Nándor: Kiegészítésként én is el akartam mondani, hogy nem csak ezek az ingatlanok nem rendezettek, amelyek ebben az anyagban szerepelnek. Nap, mint nap kerülnek elő évtizedes ügyek, amelyeknek a rendezését most kell elvégezni egyrészt a Jogi Irodának, másrészt a Vagyongazdálkodási Irodának. Később fogjuk tárgyalni az állami tulajdonban lévő ingatlanok ügyét, de még azok között is van olyan, amire korábban már megállapodást kötött az önkormányzat, hogy csere útján tulajdont. Elhatároztuk, hogy megpróbálunk ennek a végére járni.

Dr. Kolonics Bálint: Kérem kiegészíteni a határozati javaslatot azzal, hogy határidőt tűzünk és felhatalmazzuk a polgármestert arra, hogy abban a tárgykörben is, amit én említettem, tájékozódjon és tárja fel azokat a problémás szerződéseket és kerüljön a közgyűlés elé. Olyan határidőt szabjunk, ami tartható.

Litter Nándor: Egyetértek ezzel, csak itt hosszú, mondhatnám, hogy másfél évtized problémáit kell rendezni. Nem tudom, hogy mikorra lehet vállalni.

Dr. Kolonics Bálint: Határozati javaslati módosításom az, hogy 2. pontba építsük be: a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy készítessen tájékoztatót az önkormányzat által már elidegenített, de az ingatlan-nyilvántartásban még át nem vezetett ingatlanokról, és ezt 2004. szeptember 30-ig terjessze a közgyűlés elé.

Litter Nándor: Amit mi idegenítettük el?

Dr. Kolonics Bálint: Igen.

Litter Nándor: Amit mi elidegenítettünk, az legyen annak a gondja, aki megvette tőlünk. Én nem ezekre gondoltam.

Dr. Kolonics Bálint: Én ezekre is gondolok, mivel a még nem indított, de a jövőben esetleg megindításra kerülhetnek peres ügyek. Vannak olyan ingatlanok, ahol szerződések készültek ingatlanokra, de az ingatlan-nyilvántartás szerint a mai napig az önkormányzat a tulajdonos.

Litter Nándor: Ezeket nem tartom annyira aggályosnak, hiszen a vevőknek kell gondoskodni arról, hogy kikérjék az eladótól, hogy a fizetési feltételeket teljesítették. Én pont az ellenkezőjére gondoltam, ami a mi oldalunkról sokkal problémásabb és nehezkesebb. A már megszerzett, de az önkormányzat javára bejegyzésre még nem került ingatlanokra gondoltam.

Dr. Kolonics Bálint: De vannak olyan ingatlanok, amelyek nem találkoznak az önkormányzat érdekeivel, az önkormányzat nem kívánna azokat elidegeníteni, és amíg az ingatlan-nyilvántartásban átjegyzésre nem kerül, addig az önkormányzat a tulajdonos. Lehet, hogy akár jogsértő módon került sor ezeknek az elidegenítésére. Ez alapján felül lehetne ezeket vizsgálni, meg lehetne találni a felelőst, aki olyan szerződéseket esetleg aláírt, ami akkor akár helyi jogszabályokba, akár rendezési tervbe ütközött, stb. Erre fényt tudnánk deríteni.

Litter Nándor: Tehát egy 2. ponttal egészüljön ki, hogy tekintsük át az értékesítéseket, hogy ezek átvezetésre kerültek-e a Földhivatalnál, és az, amire én gondoltam, az önkormányzat által megszerzett ingatlanok bejegyzésre kerültek-e.

Cserti Tibor: Belegondoltam abba, amit Kolonics képviselőtársam javasolt, minden egyes esetben menjünk végig az önkormányzati értékesítéseken – időbeli hatályt ennek is kell szabni, 50 évre, nem

tudom –, és kérjük ki a tulajdoni lap másolatot. Ez nagyon nagy szakmai és pénzügyi teher is az önkormányzat számára. Ezt a célt úgy is el lehetne érni, hogy akinek tudomása van a gyakorlatban ilyen jellegű esetekről, és ez az önkormányzat számára visszaszerezhető tulajdonnal is járna, előnyös a tulajdonosi pozíció szempontjából, azt tegyen bejelentést a Vagyongazdálkodási Irodán, és annak a végrehajtására szabjunk határt. Ezt módosító javaslatom is egyben.

Litter Nándor: Ez így elfogadható?

Dr. Kolonics Bálint: Időrendben visszafelé elindulunk, elővesszük a szerződéseket, minden szerződés mellett ott kell lenni a földhivatali határozatnak, amivel sor került a tulajdonjog törlésére, illetve bejegyzésére. Amennyiben valami kérdés felmerül, az önkormányzat be tudja kérni a tulajdoni lapot, térítésmentesen meg fogja kapni.

Dr. Szűcs Marianna: Irreális, amit Kolonics képviselő úr kér. Nem tudom, hogy mennyi időre menjünk vissza. Ezek a szerződések mindig akkor kerülnek elő, ha felmerül valami probléma, és akkor a közgyűlés mindig tárgyalja őket. Elsősorban arra kell helyezni a hangsúlyt, ami az előterjesztésben is szerepel, tehát az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokra. Az, amikor valaki megvásárolta tőlünk az ingatlant, az ő érdekkörében merül fel, hogy ezt bejegyeztesse az ingatlan-nyilvántartásba. Amennyiben erre sor kerülne, úgy a közgyűlés megtárgyalja, mint ahogy megtárgyalta az EXIST Kft. ügyét. Ezek a szerződések olyan régiek, hogy annak alapján a vevő nem tudja bejegyeztetni a tulajdonjogát, kénytelen az önkormányzathoz fordulni azért, hogy új megállapodást írjunk alá, amivel a Földhivatalhoz fordulhat. Nem kapunk már ingyen tulajdoni lapot.

Litter Nándor: Egy bizonyos időre tudjuk vállalni, de hosszú időre ne menjünk vissza. A mi időnk nyílt dolog. Meddig menjünk vissza időben? 90 évre?

Dr. Kolonics Bálint: Ha függő jogi helyzetek vannak, az önkormányzatnak kötelessége, hogy legalább tájékozódjon ezekről. Ha konkrét szituációban nem áll érdeke lépni, a másik félnek kellene bírósághoz fordulni, legalább tájékozódjunk, hogy mi vár ránk.

Litter Nándor: Nemes a gondolat, csak ez rengeteg időt és energiát vesz el a szervezettől. Azt javasolnám, hogy 2000-től kísérlet jelleggel végezzünk kutatást, és meglátjuk, hogy van-e értelme tovább folytatni. Így elfogadható? Ez lenne a 2. határozati javaslat kiegészítve azzal, amit én mondtam, hogy az önkormányzat által szerződésben átvett, de még át nem jegyzett ingatlanokat is meg kell vizsgálni.

Röst János: Ki ért egyet az 1. ponttal?

A közgyűlés 22 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Röst János: Kérem, szavazzunk a 2. pontról, amely tartalmazza Kolonics Bálint javaslatait.

A közgyűlés 19 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadja:

60/2004.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a rendezetlen jogállású önkormányzati ingatlanokról szóló tájékoztatást elfogadja.
Felkéri a polgármestert és a jegyzőt az előterjesztésben foglalt ingatlanok jogállásának rendezéséhez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2004. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Önkormányzati és Jogi Iroda)

2. felkéri a polgármestert, hogy 2000. évig visszamenőleg végezzen vizsgálatot az önkormányzat által már elidegenített, de az ingatlan-nyilvántartásban még át nem vezetett, valamint az önkormányzat által már megszerzett, de az ingatlan-nyilvántartás még át nem vezetett ingatlanok felkutatása érdekében, és az erről szóló tájékoztatót terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2004. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

20. Javaslát céltámogatás maradványról történő lemondásra (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Budai István: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadta.

Cserti Tibor: Az elmúlt időszakok alapján az a tapasztalatot, hogy a maradványról nem mondtunk le. Nem volt arra mód és lehetőség, hogy az anyagi, műszaki tartalom kitöltésre kerüljön legalább részben? Költői kérdés volt.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

61/2004.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2000. évi önkormányzati Közlöny 7. számában közzétett Kormány közlemény alapján a szilárdhulladék-lerakó építéshez céltámogatás igénybevételére volt jogosult. A beruházás befejeződött, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Kormány által jóváhagyott 2001. évi céltámogatási keretből 9.928.628 Ft maradványról lemond.

Határidő: 2004. március 30.

Felelős : Litter Nándor

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

21. Halász Gyula képviselő önálló indítvány Informatikai Tanácsadó Testület létrehozására (írásban)

Halász Gyula: (Ismerteti a képviselői indítványban foglaltakat.)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a képviselői indítvány bizottsági szakaszba történő utalásáról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

62/2004.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Halász Gyula képviselőnek az Informatikai Tanácsadó Testület létrehozására vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri valamennyi bizottságát.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős : valamennyi bizottság elnöke
(Operatív felelős: Dr. Szűcs Marianna irodavezető)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 63/2004.(III.30.) - 73/2004.(III.30.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 74/2004.(III.30.) – 78/2004.(III.30.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 14.40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Kelemen Marcell
jegyző

Litter Nándor
polgármester