

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2004. április 29-én (Csütörtök) 9.00 órakor** tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József György, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Dencsné Szabó Edit osztályvezető, Karmazin József városi főépítész, osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dr. Pintémé Grundmann Frida, Simánné Mile Éva osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Bakonyiné Horváth Eszter ügyintéző, Kámán László intézményvezető, Gáspár András ügyvezető

Meghívott: Szalabán Attila Zalai Hírlap munkatársa

Litter Nándor: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Ünnepeles közgyűlésnek is nevezhetjük a mai napot, hiszen május 1-jével csatlakozik Magyarország az Európai Unióhoz. Kérek mindenkit, hogy fogjuk össze és tegyük sikeressé Nagykanizsát az Európai Unióban. Április 30-án és május 1-jén számos programmal fogjuk köszönteni ezt az ünnepeles pillanatot. Kérek mindenkit, hogy a programokon vegyenek részt. Ki nem hirdetett határozatok kihirdetése következik.

Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő KHT ügyvezetői pályázatának elbírálása

63/2004.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Hiesz Miklóst a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjévé 2004. május 1. napjától kezdődően 2009. április 30. napjáig terjedő 5 évi időtartamra megválasztja. Személyi alapbérét havi 360.000.- Ft-ban, az egyéb juttatásokat az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági és közhasznú társaságok vezető tisztségviselői, felügyelő bizottságának tagja és vezető állású munkavállalói javadalmazásáról szóló javadalmazási szabályzatban foglaltak szerint állapítja meg. Felhatalmazza a polgármestert a munkaszerződés megkötésére.
2. felkéri az ügyvezetőt, hogy kht. működésében bekövetkezett változások átvezetése érdekében a cégbíróság felé a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2004. május 15.

Felelős : Hiesz Miklós ügyvezető
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2004. évi üzleti tervének jóváhagyása

70/2004.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.

- a) a Kanizsa NET 2000 Kht. üzleti tervét bruttó 23.575 eFt önkormányzati finanszírozással elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2004. évre szóló vállalkozási szerződést kösse meg.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

- b) a Kanizsa NET 2000 Kht. átalakulására, a jövőbeni feladatai meghatározására, a feladatok megosztására készüljön egy javaslat, majd az kerüljön a közgyűlés elé.

Határidő: 2004. május 31.

Felelős : Silló Barnabás ügyvezető

Papp Péter bizottsági elnök

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

- c) A város közműnyilvántartásával kapcsolatos problémák rendezése érdekében felül kell vizsgálni a kialakult helyzetet, egyeztetni kell az érintettekkel.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős : Silló Barnabás ügyvezető

Dencsné Szabó Edit kontrolling osztályvezető

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit kontrolling osztályvezető)

2. a Kanizsa TV Kft. üzleti tervét bruttó 43.750 eFt önkormányzati finanszírozással elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2004. évre szóló vállalkozási szerződést kösse meg.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

3. a Kanizsa Uszoda Kft. üzleti tervét bruttó 73.600 eFt önkormányzati finanszírozással elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2004. évre szóló vállalkozási szerződést kösse meg.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

4. a Nagykanizsa Gazdaságfejlesztő Kht. üzleti tervét bruttó 9.750 eFt önkormányzati finanszírozással elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2004. évre szóló vállalkozási szerződést kösse meg.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

5. a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. üzleti tervét bruttó 33.731 eFt önkormányzati finanszírozással elfogadja. Egyben

felkéri az ügyvezetőt és a Pénzügyi Bizottságot, hogy vizsgálják felül az üzleti terv vámszolgálati hely kialakításával érintett gazdasági tervszámait, s a szükséges módosításokat hozzák a következő közgyűlésre. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2004. évre szóló vállalkozási szerződést kösse meg.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős : **Lelkó Tamás ügyvezető**
Budai István bizottsági elnök

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

6. a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. üzleti tervét bruttó 467.306 eFt önkormányzati finanszírozással elfogadja, amely tartalmazza a szakfeladatonkénti vállalkozói díjat, összesen 395.418 eFt, a téli hőmunka díját 20.000 eFt, valamint a közcélú foglalkoztatás 42.597 eFt és a közhasznú foglalkoztatás 9.291 eFt előirányzattal. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2004. évre szóló finanszírozási szerződéseket kösse meg.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős : **Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

7. megbízza az önkormányzati tulajdonú társaságok ügyvezetőit, hogy az üzleti tervek és a mérlegbeszámolók közgyűlési tárgyalásakor mindig gondoskodjanak a felügyelő bizottsági vélemények csatolásáról.

Határidő: folyamatos

Felelős : **az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok ügyvezetői**

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

8. felkéri a Gazdálkodási és a Kontrolling Osztályt, hogy vizsgálják meg a cash-pull rendszer alkalmazásának lehetőségét az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál, és ha előny származik belőle, akkor tegyenek javaslatot annak bevezetésére.

Határidő: 2004. május 31.

Felelős : **Dabi Gabriella osztályvezető**
Dencsné Szabó Edit osztályvezető

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

Nagykanizsa, Szent I. u. 3. sz. alatti ingatlan értékesítése

71/2004.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nyílt versenytárgyaláson értékesíti a nagykanizsai 2271 hrsz-ú, Nagykanizsa, Szent I. u. 3. sz. alatti ingatlant 38.800.000 Ft + Áfa, azaz 48.500.000 Ft kikiáltási áron.

Határidő: 2004. május 30.

Felelős: **Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon önkormányzati tulajdonba vétele

72/2004.(III.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2003. évi XCV. tv. 35. §. alapján az alábbi ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba vételét kezdeményezze az ÁPV Rt-nél:

Gazdaságfejlesztési célra történő ingatlanok jegyzéke:

| Helyrajzi szám: | Állami hányad tulajdoni | Kezelő neve: | Megjegyzés |
|-----------------|-------------------------|---|---|
| 649/7/A | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | Volt tisztii lakásokhoz tartozó garázsok |
| 649/7/B | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | Volt tisztii lakásokhoz tartozó garázsok |
| 649/7/C/4. | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | Volt tisztii lakásokhoz tartozó garázsok |
| 649/7/C/5 | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | Volt tisztii lakásokhoz tartozó garázsok |
| 649/7/C/ | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | Volt tisztii lakásokhoz tartozó garázsok |
| 649/D/1 | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | Volt tisztii lakásokhoz tartozó garázsok |
| 649/7/D | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | Volt tisztii lakásokhoz tartozó garázsok |
| 1184/A/5 | 1/1 | Kincstári Vagyoni Igazgatóság | Sugár u. 10. Manzárd lakás |
| 1958 | 270/10.000 | Kincstári Vagyoni Igazgatóság | Ady u. 1. Irodaház |
| 2047 | 1/1 | Kincstári Vagyoni Igazgatóság | Zárda úti kollégium |
| 2175/1 | 10.000/10.000 | OEP, APEH, NYUFIG | Ady u. 31. (Thury SZKI mellett) |
| 2177/A/1 | 1/1 | Nyugat-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság | Kisfaludy u. 2. |
| 2177/A/2 | 1/1 | Nyugat-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság | Kisfaludy u. 2. |
| 2177/B/1 | 1/1 | Nyugat-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság | Kisfaludy u. 2. |
| 2442/1 | 1/1 | ZM. Munkügyi Központ | Fő u. 24. (volt munkásszálló) |
| 2442/2 | 3115/3337 | Állami Vagyonügynökség | Fő u. 24. (volt munkásszálló) |
| 3020 | 1/1 | ÁPV RT | Nőtlen tisztii szálló |
| 3051/43 | 1/1 | Állami Erdészeti Szolgálat | Munkás úti garázsok |
| 3051/44 | 1/1 | Állami Erdészeti Szolgálat | Munkás úti garázsok |
| 3182/2 | 1/1 | Kincstári Vagyoni Igazgatóság | Kaposvári u. tanpálya |
| 0212/1 | 1/1 | ÁPV RT | Cserhádi S. SZKI mögötti terület |
| 0212/4 | 1/1 | ÁPV RT | Cserhádi S. SZKI mögött (Berki) |
| 0265 | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | reptér |
| 0366 | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | Alsó-Zsigárdi alatti művelésből kivett terület, lőtér |
| 0530 | 1/1 | Győri Szeszipari Vállalat | zárványtelek (Korpavár) |
| 0632 | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | Művelésből kivett terület (Vadalmástól keletre) |
| 0634 | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | Művelésből kivett terület (Vadalmástól északra) |
| 0639 | 1/1 | ÁPV RT | Művelésből kivett terület (volt lőszerraktár) |
| 1955 | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | Honvéd Kaszinó |
| 3674 | 1/1 | MÁV Rt. | Kodály Z. Műv.Ház |
| 4934/2 | 1/1 | DÉDÁSZ | Gabonaforg. Vállalat (Vár u.) |
| 0227/4 | 1/1 | Üvegipari Művek | ipartelep |
| 1/14 | 2/2 | Béli Róbert és Béli Róbertné tartós földhasználat | Törökvári u. ingatlan |
| 1949 | 1531/10000 | Kincstári Vagyoni Igazgatóság | Zrinyi u. MSZP iroda |

Területfejlesztési célra

| | | | |
|--------|-----|--|---|
| 3752 | 1/1 | MÁV Rt | Edész u. (Csengery utcától nyugatra) |
| 3795/1 | 1/1 | Nagykanizsai Határőr Igazgatóság | Határőr sportpálya megközelítő út |
| 3798/4 | 1/1 | MÁV Rt. | Csengery útról nyíló út |
| 4023/2 | 1/1 | Kiving Ingatlangazdálkodó és Beruházás-szervező Kft. | Alkotmány u. 157. mögötti zárványterület |
| 4123/2 | 1/1 | Nagykanizsa és Környéke ÁFÉSZ | Vízmű ter. (temető mellett) |
| 5191/2 | 1/1 | ZM. Állami Közútkezelő Kht. | Bajcsy Z. u. - Vár u. - Templom tér közötti szakasz |
| 5271/7 | 1/1 | ZM. Állami Közútkezelő Kht. | Bajcsy Zs. u. |
| 5671/5 | 1/1 | NKMJV. Önkormányzata | Kossuth u. 33. |
| 7603 | 1/1 | ZEFAG | Korpavár út |
| 7621/4 | 1/1 | ZM. Állami Közútkezelő Kht. | Korpavár út |
| 7622/2 | 1/1 | ZM. Állami Közútkezelő Kht. | Egerszegi u. (Korpavár) |
| 03/4 | 1/1 | ZM. Állami Közútkezelő Kht. | Út (ÉK-i Crosspálya mellett) |
| 047/3 | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | út (Szabadhegyi) hadi |
| 055/3 | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | hadiút Szabadhegytől keletre |
| 0202/1 | 1/1 | Dél-Zalai Víz-, Csatornamű Váll. | Szennyvíztisztító medence |
| 0204 | 1/1 | ZEFAG | út a szennyvíztisztító mellett |
| 0262 | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | reptérhez vezető út |
| 0362/1 | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | út a lőtérhez |
| 0631 | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | út a Vadalmáshoz |
| 08/2 | 1/1 | Dél-Zalai Víz-, Csatornamű Váll. | víziközmű Bagola |
| 941/1 | 1/1 | Dél-Zalai Víz-, Csatornamű Váll | víztároló Bagola zártkert |
| 941/2 | 1/1 | Dél-Zalai Víz-, Csatornamű Váll | víztároló Bagola zártkert |
| 0191 | 1/1 | Kanizsa Sörgyár Rt | vízkút (Állami gazdaságtól nyugatra a vasúton túl VÍZMŰ) |
| 257/5 | 1/1 | Közútkezelő Kht. | Magyar u. körforgalomtól délre |
| 1938 | 1/1 | Közútkezelő Kht. | Petőfi u. – Balatoni u. csomópont |
| 1939/2 | 1/1 | Közútkezelő Kht. | Eötvös tér északi oldalát határoló úttest |
| 1939/3 | 1/1 | Közútkezelő Kht. | Eötvös tér déli oldalát határoló úttest |
| 1940 | 1/1 | Közútkezelő Kht. | Fő u. befejező szakasza (Deák tér – Eötvös tér) |
| 1941/1 | 1/1 | Közútkezelő Kht. | Fő u. (Deák tér és Erzsébet tér közötti szakasz) |
| 1941/2 | 1/1 | Közútkezelő Kht. | Erzsébet tér |
| 1941/7 | 1/1 | Közútkezelő Kht. | Király u.– Kalmár u. körforgalmi csomóponttól az Erzsébet tér kezdetéig |
| 1960/8 | 1/1 | Közútkezelő Kht. | Ady u. eleje (Fő u. – Zrínyi u. közötti szakasz) |
| 3066/4 | 1/1 | DÉDÁSZ | Városkapu szennyvíz átemelő |
| 649/2 | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | Petőfi úti szolgálati lakásokhoz vezető út |
| 649/5 | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | Petőfi úti szolgálati lakások közötti zöldterület |

Szociális célra:

| | | | |
|-------------|-----|-------------------------|--------------------------|
| 31/7/A/2 | 1/1 | ZM. TANÉP | Király u. 31.(alagsor) |
| 31/7/A/5 | 1/1 | ZM. TANÉP | Király u. 31.(alagsor) |
| 649/3/A/11 | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | volt tiszti lakás |
| 649/4/A/1 | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | volt tiszti lakás |
| 2010/A/52 | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | Zrínyi u. 34. |
| 1847/17/A/6 | 1/1 | Belügyminisztérium | Postakert u. 17. fsz. 6. |

| | | | |
|-------------|-----|---------------------------------------|--------------------------|
| 1847/23/A/4 | 1/1 | Belügyminisztérium | Kisberki u. 7. I. em. 4. |
| 2036/C/3 | 1/1 | Általános Szolgáltató Szövetkezet Nk. | Király u. 8. műhely |
| | | | |
| 2466/A/16 | 1/1 | ZM. RFK. | Eötvös tér 25. I. em. 1. |
| 3104/A/12 | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | Csokonai u. 6. lakás |
| 3105/A/11 | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | Csokonai u. 8. lakás |
| 3106/A/26 | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | Csokonai u. 10. lakás |
| 3106/A/28 | 1/1 | Honvédelmi Minisztérium | Csokonai u. 10. lakás |
| 3749/5/A | 1/1 | Erdőfelügyelőség Zalaegerszeg | Erdész u. 1/A. lakás |
| 3749/5 | 1/2 | Erdőfelügyelőség Zalaegerszeg | Erdész u. 1/A. lakás |
| 3629 | 1/1 | MÁV Rt. | Erdész úti óvoda |

Sport célra:

| | | | |
|--------|-----|-------------------------------|--------------------|
| 3795/7 | 1/1 | Határőr Igazgatóság Nk. | Határőr sportpálya |
| 3767 | 1/1 | Kincstári Vagyoni Igazgatóság | MÁV sporttelep |

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy kezdeményezze a Zala Volán Rt-nél lévő állami tulajdoni hányad Nagykanizsa várost megillető részének átvételét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részére.
3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy Nagykanizsa város közigazgatási területén lévő termál kutak Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részére történő átvételéről – hasznosíthatósági vizsgálatot követően – tárgyalásokat folytasson az ÁPV Rt-vel.

Határidő: 2004. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Tájékoztató a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft., és a Murasped Kft. közötti megállapodásról

73/2004.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. és a Murasped Kft. közötti megállapodásról szóló tájékoztatót elfogadja.

Litter Nándor: A meghívóban nem szereplő alábbi napirendi pontok napirendre vételét javaslom.

- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2003.(IV.23.) rendeletének módosításáról és a Közbeszerzési Bizottság tagjainak megválasztásáról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2003. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 - Gelencsér Gábor képviselő önálló indítványa európai színvonalú park kialakítására vonatkozóan (írásban)
 - Halász Gyula képviselő önálló indítványa Informatikai Tanácsadó Testület létrehozására (írásban)
- A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:
Polgármesteri tájékoztató (írásban)
- négy kiegészítő anyag a közgyűlési anyaggal együtt került kiküldésre (Városi Filmszínház rekonstrukciója, Szepetnek és térsége szennyvízcsatorna hálózat építés, alapítványok támogatása, Regionális Fejlesztési Tanács munkájáról beszámoló elfogadása, Raco Hungária Kft. elidegenítési és terhelési tilalommal összefüggő kérése)

- egy kiegészítő anyag 2004. április 27-én került kiküldésre (Állami Autópálya-kezelő Rt. kártalanítási ajánlata)
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra (Nk.Északkeleti városrész rendezési tervének fejlesztési elhatározás szerinti módosítása)

Interpellációk, kérdések (írásban)

- két kiegészítő anyag 2004. április 27-én kiküldésre került. (felvetett kérdésekre válaszok, Dr. Kolonics Bálin írásban beadott interpellációja)

A közbeszerzési tv. hatálya alá tartozó és az értékhatár alatti közbeszerzésekről szóló 2/2003. (I.29.) számú rendelet hatályon kívül helyezése (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

- egy kiegészítő anyag 2004. április 27-én kiküldésre került

Ezen kívül javaslom, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontok sorrendje a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján változzon. A 10. napirendi pont 3. napirendként kerüljön megtárgyalásra. Ezzel együtt tárgyaljuk a pótlólag kiadott Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2003. évi egyszerűsített beszámolóját. Ezt kövesse a meghívóban szereplő 9. napirendi pont. A meghívó szerinti 10. napirendi pontot együtt tárgyaljuk a 2003. évi egyszerűsített beszámolóval. Szavazni külön fogunk róluk. A meghívó szerinti 11. napirendi pontot ezek után tárgyaljuk meg. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnökének javaslata alapján javaslom, hogy a meghívóban szereplő 17. napirendi pontot vegyük le a napirendek közül. A meghívóban szereplő 20. napirendi pontot visszavonom. Zárt ülésre terveztük a „Javaslat a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatójának megbízására” című napirendi pontot. Megkérdezem a jelenlévő pályázókat, hogy kívánják-e, hogy zárt ülésen tárgyaljuk? A nyilatkozatok alapján zárt ülésen tárgyaljuk.

Kelemen Z. Pál: Napirend előtt kérnék szót. Kérdésem: szabad-e egy képviselőnek tudatlanságból balgaságokat, vagy rosszindulatból hazugságokat nyilatkoznia a sajtónak?

Dr. Kolonics Bálint: Az interpellációk, kérdéseknél szeretnék szólni.

Polai József: A kérdéseknél a Szent Flórián téri óvodával kapcsolatban és az utak, járdák kátyúzásával kapcsolatban szeretnék szólni.

Dr. Csáka Iván: Város Napjával egy kérésem és egy kérdésem lenne.

Bicsák Miklós: Interpelláció, kérdések napirendnél szeretnék kérdést feltenni arra vonatkozóan, várható-e Korpavár település csatornázása címmel.

Stróber Gábor: Interpellációk, kérdések napirendnél szeretnék a Zerkowitz udvarral kapcsolatban lakossági kérdéseket feltenni.

Litter Nándor: Kérem a módosításokkal együtt szavazzunk a napirendi pontokról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

3. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2003. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2003. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 3/2004.(II.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
6. Folyószámla-hitelkeret szerződés megújítása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 31/1997.(VII.1.) számú az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló rendeletének módosításáról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosítása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
9. A közbeszerzési tv. hatálya alá tartozó és az értékhatár alatti közbeszerzésekről szóló 2/2003. (I.29.) számú rendelet hatályon kívül helyezése (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
10. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2003.(IV.23.) rendeletének módosításáról és a Közbeszerzési Bizottság tagjainak megválasztásáról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
11. Az építészeti örökség helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) sz. rendelet módosítása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
12. Nagykanizsa Megyei Jogú Város településszerkezeti terve (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
13. Nagykanizsa Palin Új Városrész Rendezési terv módosítása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
14. A Szociális Foglalkoztató megváltozott munkaképességű személyek munkaviszonyban történő foglalkoztatásának támogatására kiírt pályázaton való részvétele (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
15. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat akadálymentesítési programja (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
16. Beszámoló a Zrínyi Miklós Általános Iskola tevékenységéről (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
17. Beszámoló a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola tevékenységéről (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
18. Gelencsér Gábor képviselő önálló indítványa európai színvonalú park kialakítására vonatkozóan (írásban)
19. Halász Gyula képviselő önálló indítványa Informatikai Tanácsadó Testület létrehozására (írásban)

Zárt ülés:

20. Javaslat a Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak, valamint póttagjainak megválasztására (írásban)
Előadó: Dr. Kelemen Marcell jegyző
21. Javaslat a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatójának megbízására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
22. Nagykanizsa, Kisfaludy úti bölcsőde hasznosítása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
23. Fellebbezések (írásban)

Napirend előtti hozzászólások:

Kelemen Z. Pál: Szabad-e egy képviselőnek tudatlanságból balgaságokat, vagy rosszindulatból hazugságokat nyilatkozni a sajtónak? A válasz két igen. Szabad, de nem illik, nem etikus, és nem úriemberhez méltó. A meteorológusok, ha a márciusi középhőmérsékletet vizsgálják 1994-ben, akkor nem hasonlítják össze az 1993. évi átlagos középhőmérséklettel. Most én ezt tudom, hogy egy pedagógusnak nem feltétlenül kell tudni, de egy képviselőtől annyi átlagos intelligencia, műveltség elvárható, hogy a statisztika alapelveivel tisztában van, és azokat alkalmazza képviselői munkájában. Ebben a nyilatkozatban nem ez történt. Ez a nyilatkozat megtévesztő, bizonyíthatóan hamis adatokat tartalmaz. Felmerült bennem, hogy aki a nyilatkozó az országgyűlési képviselőként nem ért a statisztikához, vagy önkormányzati képviselőként nem ért a statisztikához, vagy bizottsági tagként, vagy FIDESZ vezetőjeként nem ért a statisztikához. Teljesen mindegy de az igazsághoz hű tájékoztatás megkívánja a szakszerűséget, különösen munkaügyi nyilatkozatokban. A FIDESZ frakció kiváló, okos emberekből áll, ragyogó műszakiakból, szakemberekből. Nem tudom, hogy egyetértene-e egy ilyen nyilatkozattal, de lelkük rajta. Azt viszont el kell mondanom, hogy gyalázatos dolog az, ha félretájékoztatjuk az embereket. Arra kérném a nyilatkozót, hogy töredelmesen ismerje be, hogy tévedett, és nem a rosszindulat vezette ennél a nyilatkozatnál. Kérjen bocsánatot a nagykanizsaiaktól, hogy félretájékoztatta őket. Azoktól a vállalkozóktól, akik több száz munkahelyet teremtettek.

Cseresnyés Péter: Mivel nevem nem hangzott el, de nyilvánvalóan nekem szólt ez a napirend előtti felszólalás, szeretnék reagálni ezekre a támadásokra. Sajnálatosnak tartom, hogy a tényeket elhallgatva és elferdítve frakcióvezető úr azt hiszi, hogy akkor, amikor személyemet támadja, vagy most kivételesen nem, de máskor, amikor a FIDESZ frakció más tagjait támadja, ebben az esetben csak bennünket támad. Azokat az embereket támadja, akik úgy érznek, ahogy mi és azokat, akik elmondják nekünk azokat az érzéseiket, amit mi például közvetítünk sajtótájékoztató keretén belül. Az emberek nem azt érzik, hogy itt győzedelmi zászlót lengetve, dicshimnuszokat zengve kellene azt mondani, hogy mi történt az elmúlt másfél évben. Az emberek azt érzik, hogy igazán nagy változás sem a munkahelyteremtés, sem más területen még nem történt. Ha számokról és tényekről beszél frakcióvezető úr, akkor jó lenne, ha tényleg megnézné a tényeket. A tények azt mutatják, hogy ha hasonló időszakot vetünk össze, mondjuk 2003. és 2004. márciusát vetjük össze a munkanélküliség helyzetének tekintetében, akkor 116 fővel csökkent a munkanélküliség Nagykanizsán, nem Nagykanizsán, hanem Nagykanizsa városában, hanem Nagykanizsa körzetében. Azt, hogy ki mond igazat és ki nem mond igazat, akkor jó lett volna, ha jobban figyel azon a bizonyos ünnepi közgyűlésen, ami múlt héten pénteken volt, ahol az hangzott el, hogy azonos időszakot összevetve 500-al csökkent Nagykanizsa és környékén a munkanélküliség. Hogy a tények mit mutatnak, tényleg jó lenne, ha frakcióvezető úr megnézné. Én azt mondtam, hogy a kormányváltás óta 395-el nőtt a munkanélküliség. Éppen azért, mert nem szeretek csúsztatni, és nem szeretek úgy ferdíteni, mint ahogy önök ezt csinálják, teszik sok esetben, ezért hozzátettem azt is, hogy ha azonos időszakot hasonlítunk össze, akkor az előbb elmondott szám, tehát a 116-os szám az igaz. Ennyi a tény. Azt, hogy ön mit olvasott ki az újságból, az egy más kérdés. Az látszik, hogy ön mit akart közölni a nagykanizsai tévénezőkkel, a nagykanizsai emberekkel, és hogyan próbálja ön félrevezetni őket. Én is azt kérem öntől és esetleg másoktól, akik ezekben a dolgokban nyilatkoznak, hogy igenis ragaszkodjanak a tényekhez, akkor is, amikor egy közleményt hoznak le, saját hibájukat nem akarják bevallani, és másokra kenik a maszatot. Igen ragaszkodjunk a tényekhez, de ne csak mi, hanem önök is.

Zakó László: Kelemen Z. Pál képviselőtársam körültekintő nyilatkozatra hívta fel az előbb a figyelmet. Ennek szellemében tiltakozom a pedagógus társadalom nevében az ellen a mondata ellen, melyben szellemileg kicsit megkérdőjelezte a pedagógus társadalmat, amikor olyant mondott, hogy tőlük talán nem várható el, hogy tájékozottak legyenek, és korrektül nyilatkozzanak. Kérem Kelemen Z. Pál képviselő urat, hogy az egész széles pedagógustársadalomtól kérjen elnézést.

Kelemen Z. Pál: A pedagógus tényleg nem statisztikus. Az egy másik szakma. De azért láttam itt az ön felszólalásából is egy klasszikus idézet, hogy „aki összetartozik, az össze is nő”. Nem akartam senkit sem bántani, de a realitáshoz, a valósághoz való ragaszkodás, vagy helyzet, az hogyan alakul ki és miért alakul, az messze menő vita. Különösen furcsa egy olyan frakcióvezetőtől, aki tudja, hogy a városban az elmúlt 12 év alatt 8 évig az ő frakciója volt a legerősebb. Felelősségünk azért mindnyájunknak van, de különböző. A nagyobb frakcióké több, a kisebbeké kevesebb. Ami a

statisztikai részét illet, azon elvitathozhatnánk. Leülünk, egyeztetjük a számokat, és akkor kiderül, hogy kinek van igaza.

Cseresnyés Péter: Nem leülni kell, hanem ismerni a számokat, és utána kell nyilatkozni. Nézze meg a számokat, és aztán rádöbbenik arra, hogy nem tudja, hogy miről beszélt. Én úgy gondolom, hogy ön, amikor azt mondja, hogy nem személyeskedni akart, akkor nem mond igazat. Azt az erős kifejezést, amit ön használt személyemmel kapcsolatban, hogy hazudik, ezt nem akarom mondani, mert tőlem ez nagyon távol áll, hogy ilyen szavakat ejtsek ki a számból. Nem akarok olyan helyzetbe kerülni, hogy ezt a szót kimondjam. Nem az első alkalommal nem mond ön igazat, úgy gondolom, hogy önnek változtatni kellene ezen a stíluson, amit ma megmutatott nekünk.

Kelemen Z. Pál: A hazudozás szót a magyar politikai életben Orbán Viktor domesztikálta akkor, amikor ezzel a szóval fordult Antall Józsefhez.

Halász Gyula: Kérem, hogy zárjuk le ezt a vitát.

Litter Nándor: Nem szeretném még lezárni, mert az ünnepi közgyűlés szóba került, és ebben az ügyben én is szeretnék megszólalni. Szeretném pontosan idézni azt, amit én ott elmondtam. Tehát Nagykanizsa kistérségében közel - az elmúlt év hasonló időszakához képest - 500 fővel csökkent a munkanélküliek száma. Ezek tényadatok. Somos Béláné közölni fogja ezeket az adatokat a közvéleménnyel. Ezek a tények majd a napvilágra kerülnek. Valóban szeretném, ha ezekről a tényekről beszélünk, és valóban nem júniusit hasonlítanánk össze a márciusi adatokkal, mert azt gondolom, valamennyien tudjuk, hogy a foglalkoztatásnak van egy szezonálitása. Ebbe a kistérségbe beletartozik Zalakaros, sőt Nagykanizsa vállalatainak is egy jelentős része szezonális munkát végez. Természetesen nem lehet ilyen megközelítésből összehasonlítani a júniusi adatot egy márciusi adattal. A mai híradásokban a júniusi és márciusi adatok összehasonlítása alapján jött le az a nyilatkozat, hogy 15 %-kal növekedett a munkanélküliek száma. Ezek az adatok így valóban csúsztatást jelentenek. Úgy gondolom, hogy rólam is, akár a frakcióról is bármit lehet mondani. Vállalom ennek a következményeit, de én valóban úgy gondolom, hogy azokat a munkáltatókat, akik megtartják a munkahelyeket, vagy új munkahelyeket hoznak létre, azokat kell nekünk megtisztelni, és erre utaltam én az ünnepi közgyűlésen is, hogy nem hiszem, hogy ez a nagykanizsai önkormányzat sikere - szó szerint mondtam ezeket a szavakat -, hanem ez valóban az itt működő vállalkozások érdeme. Ők érdemlik meg azt, hogy pontosan idézzük azokat a tényeket, amelyek jellemzik a nagykanizsai munkaerő piacot. Éppen ezért én megkértem a Megyei Munkaügyi Központnak a vezetőjét, a helyi Munkaügyi Központnak a vezetőjét és a kamaráknak a képviselőit, hogy ebben a dologban szólaljanak meg, és közöljék a tényeket a lakossággal. Úgy gondolom, ezek fogják eldönteni ezt a vitát, és nem azt, hogy itt mi különböző számokat mondunk egymásnak. Próbáljunk meg a tényeknél maradni, pontosan idézni a statisztikai adatokat, és hasonló időszakokat összehasonlítani. Akkor lehet bírálni. Én a bírálatot bármikor szívesen fogadom. Igaz, hogy nem esik jól, de aki polgármester lesz, annak fogadnia kell a bírálatokat. Csak a tényeknél maradjunk.

Cseresnyés Péter: Pontosán a tényeket hangsúlyoztam én is azon a sajtótájékoztatón. Az előbb elmondtam, hogy éppen ezért történt meg hasonló időszak összehasonlítása is. Ezen és több sajtótájékoztatón is elhangzott, hogy igen, az lenne a fontos, hogy azokat a vállalkozókat, akik munkahelyteremtéssel és munkahelymegtartással foglalkoznak, becsüljük meg jobban. Ezt már decemberben mondtuk, például a volt laktanyák területén kialakult áldatlan állapotok miatt. Az miatt, mert voltak vállalkozók, akik eltették székhelyüket Nagykanizsáról. Pontosán erről a megbecsülésről beszélünk, ezt várjuk el. Ezért tartottuk azokat a sajtótájékoztatókat, és ezért tartottam tegnap ezt a sajtótájékoztatót. Ezt várjuk polgármester úr. A tények nem ezt mutatják. Pontosán azok a számok, amit én láttam, nem ezt mutatják. Nem egyforma táblázatot kapunk meg akkor ezek szerint polgármester úr a Munkaügyi Hivataltól, mert én azokból a számokból dolgoztam.

Zakó László: Kérem zárjuk le a vitát. Egymás közt intézzék el, hogy ki milyen számadatokból dolgozott.

Litter Nándor: Mivel több hozzászóló nincs, a vitát lezárom.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban) Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Gáspár úrtól szeretném kérdezni, hogy a faápolási munkákkal kapcsolatban máshol is készült-e ütemterv, elvégezték-e határidőre? Konkrétan gondolok itt olyan fákra, amiket tavaly ültettek a Park Kft. munkatársai. Gondolok itt a gömbakácokra, amik azóta az én tudomásom szerint nem kerültek visszavágásra.

Gáspár András: Megfelelő program szerint végezzük a fák gondozását a városban. Annak, hogy az elmúlt években minden évben nem történt meg szakmailag, aminek meg kell történni, csak pénzügyi akadálya volt. Úgy gondolom, hogy természetes dolog, hogy egyszerre nem lehet mindenhol elvégezni azt a munkát, amit kell. Folytatni fogjuk ezeket a feladatokat. Idén megint csak nem foguk elvégezni mindennel. Szintén pénzügyi oka van. Legalább az új telepítéseket próbáljuk úgy gondozni, ahogy képviselő úr is kérte, hogy azok megfelelően megeredjenek, és jó állapotban legyenek.

Tóth László: Március 30-i határidővel az önkormányzat nevében a Gazdasági Bizottság hatáskörébe utalva a Múzeum téri tömbbelsőre, valamint a régi piac területére egy projekt tervpályázat lett kiírva. A határidő lejárt. Szeretném, ha tájékoztatnának a hivatal dolgozói, hogy áll ez az ügy. Polgármesteri tájékoztató kiegészítő Északkeleti városrész rendezési tervének módosításával kapcsolatban szeretnék kérdezni. Az előterjesztés második bekezdésében „A fent nevezett létesítmény építési engedélyezi eljárása megkezdődött, azonban a helyi építési szabályzat két előírása kérdésessé teszi a projekt gazdaságos időben történő megvalósítását” idézett mondat mit takar? A Raco Hungária Kft-vel 2001. április 28-án kötött szerződésre vonatkozó határozati javaslatot magam részéről nem tudom elfogadni. Hacsak be nem teszünk egy olyat, hogy de minimum 4.500 Ft-os eladási ár esetén.

Litter Nándor: Javaslom, hogy azzal a javaslattal egészítsük ki a Raco Hungária Kft-re vonatkozó határozati javaslatot, hogy minimum 4.500 Ft-os ár lehet az, amit el tudunk fogadni ugyanilyen konstrukcióban. Kérek mindenkit, hogy így fogadja el az előterjesztés módosítását.

Karmazin József: A két tömbrehabilitációs pályázattal kapcsolatban eredményes dokumentáció nem érkezett be. A kiírás szerint április 30-ig kell eredményt hirdetni. Az összegzések most folynak, ugyanis mind a két területtel kapcsolatban voltak befektetői beadványok, azonban ezek nem feleltek meg a kiírás feltételeinek. Összességében eredménytelen volt a két tervpályázat. A Honvéd utcai volt téglagyár területén tervezett lakásépítésekkel kapcsolatban a Kanizsa-Invest április 2-án fordult kéressel a Polgármesteri Hivatalhoz jelezve azt, hogy a jelenlegi szabályozás az építési engedély kiadásának feltételeként írja elő a teljes közművesítettséget. Ez a befektető számára egy jelentős költségráfordítást jelentene hónapokkal azelőtt, mielőtt a befektetése megtörténne, ezért azzal a kéressel fordult hozzánk, hogy olyan módosítási javaslatot tegyünk, illetve vizsgáljuk meg annak lehetőségét, hogy ez a közműellátottság az épületek használatba vételi engedélyig legyen biztosítható. A másik kérdése a parkoló megoldására irányult, ugyanis rendelkezésére áll a lakóépületek elhelyezésére szolgáló terület, valamint mellette az a közlekedési sáv, amin az út és a parkolók elhelyezhetők. Mivel mind a kettő saját tulajdonú terület, ezért olyan rendezési tervi szabályozást javasolnak, hogy a teljesítendő parkoló-mennyiség ne a főépület telkén legyen elhelyezhető, hanem a vele közvetlenül szomszédos közlekedési területen. Ennek meg fogjuk vizsgálni a rendezési tervi szabályozási feltételeit ebben az eljárásban, ha a közgyűlés elhatározza ennek a tervnek a vizsgálatát.

Litter Nándor: A tájékoztatás a két területről elfogadható? Nem voltak érvényesek, április 30-ig értékelni kell.

Tóth László: Mivel most április 29-e van, akkor kellene nekünk dönteni, hogyha érvénytelen lesz a pályázat, már pedig nem tudom, hogy ki értékeli és ki fogja ezt kimondani, úgy gondolom, hogy ezt a testületnek kellene kimondani, de hogyha már ilyen előjelek vannak, akkor vagy azt mondjuk, hogy felejtjük el ezeket a projekteket, vagy újból kiírunk egy olyan pályázatot, amire nagyobb számban és érdemben is fognak pályázni.

A Kanizsa-Invest Kft-vel kapcsolatban, ha kiadjuk úgy az építési engedélyt, hogy nincsenek közművek, mi a biztosíték, hogy felépül az objektum, és lesz-e ott közmű kiépítve?

Litter Nándor: Nem kap használatba vételi engedélyt. Ezzel különösebb veszélyt nem vállalunk magunkra. Segítjük, hogy ez a folyamat az építkezés elinduljon.

Stróber Gábor: Lakossági bejelentés alapján kérdezem, hogy a közelmúltban történt meg a fák permetezése. Jelezték, hogy a permetező cég emberei mentek, nyomtak egyet, mentek, megint nyomtak egyet. Kutyafuttából végezték el. Ennek hatására felvetették, hogy például a MAORT-telepi platánfákon ismét jelentős molytömeg élőszkodik. Ki ellenőrizte ezt a munkatevékenységet? Mibe került ezt a városnak?

Gáspár András: Szeretem azt, amikor szakmai dologban olyant kapunk, ami a példa volt, hogy mentek nyomtak egyet, mentek nyomtak egyet. Szakember volt az, aki ezt mondta? Konkrétan tetszik tudni, hogy hol történt? Mi történt? Vagy egy vállalkozót, illetve a VIA Kanizsa KHT dolgozóját, aki éjszaka megy végig velük, itt meg tetszik támadni csak azért, mert valaki mondott valamit? Szakmailag mi ellenőrizzük. Megyünk végig. Ennek a költsége tervezve volt. 5 mFt-ba kerül a növényvédelem nem egy alkalommal, hanem ebben az évben a városban. Egyszer a növényvédelem, a rágcsálómentesítés, a kullancsmentesítés a Csónakázó-tónál. Amennyiben olyan kétségek vannak, hogy szakmailag nem megfelelő, ha képviselő úrnak van ilyen igénye, jelezni fogjuk, hogy legközelebb mikor jönnek, betetszik ülni a mi dolgozóink kocsijába, aki a saját kocsijával kíséri ezeket az embereket, és nagyon szívesen megmutatja, hogyan történik ez a munka.

Röst János: Az elmúlt közgyűlésen Scháb György képviselőtársam kért egy tájékoztatót a 2002. november 1-je óta benyújtott pályázatokról, amelyeket az önkormányzat intézményei, valamint a gazdasági társaságai nyújtottak be. A tájékoztató elkészült. Szeretném a lakosságot tájékoztatni, hogy 116 pályázat lett benyújtva, ebből 69 nyert, 31 nem nyert, 16 van jelenleg elbírálás alatt. Az elnyert összeg pedig több mint 3 milliárd forint. Arra kérem Scháb Györgyöt, hogy dicsérje meg az elvégzett munkát. Én viszont megköszönöm mindenkinek, aki ebben részt vett.

Zakó László: Az Állami Autópálya-kezelő Rt-vel kapcsolatos polgármesteri tájékoztató kiegészítéséhez szeretnék szólni. Szeretném megkérdezni, hogy ki az a szakértő, akire hivatkozik az előterjesztés? A hivatal ki képviselte ebben a tárgyalásban? Hogy tudjuk mi most beazonosítani, hogy milyen területekről van szó? Ahol a kisajátítandó terület teljes mértékben fedezi a valós ingatlan méretet, magyarul a teljes ingatlant kisajátítanánk, ott lehet jól, gyorsan összehasonlítani és, a m²-re vetített árak vonatkozásában lehet látni, hogy sok helyen nagyon alá vagyunk értékelve. A felkínált összeget pedig, amit felkínáltak nekünk - 14,5 mFt-ot - a kisajátítandó területre, t nem tudom megítélni, hogy ez mennyi. Valós érték-e vagy nem. Ránézésre nagyon kevésnek tartom. Nem tudok felelősséget vállalni egy döntésnél, hogy csak úgy mondjuk le elég nagy területekről, hogy nem tudom beazonosítani, és főleg az ajánlott ár elfogadhatatlan. Vagy pedig annyira ki vagyunk éhezve az autópálya iránt, hogy csukott szemmel aláírjuk azt az ajánlatot, amit tesznek elénk?

Beznicza Miklós: A Gazdasági Bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést, ahol természetesen térkép volt mellécsatolva. A közgyűlés elé azért került, mert egyetlenegy hrsz. vonatkozásában volt ellenvetés - a 4373 hrsz-ú ingatlannál -, ahol egészen véletlenül megegyezett az ajánlott vételár a nálunk becsült értékkel. A Harsányi Ügyvédi Iroda küldte ezt ide az Autópálya Rt. által becsült szakértői vélemények alapján. Mielőtt ezt én a Gazdasági Bizottságra vittem, megnéztem az általunk foglalkoztatott ingatlanforgalmi értékbecslővel és ő az ajánlott árakat reálisnak tartotta.

Litter Nándor: A hivatal részéről Ön vett részt ebben a munkában. Arra kérek mindenkit, hogy fogadjuk el ezt az ajánlatot, hiszen szakértői alátámasztással rendelkezünk, az Autópálya Rt-vel kapcsolatosan további feladataink vannak, hiszen az autópálya folytatása ügyében kell tárgyalásokat folytatnunk, és én nem szeretném, ha peres ügy lenne a két szervezet között.

Dr. Kolonics Bálint: Ne fogadjuk el ilyen módon ezt az ajánlatot. Fontos cél az autópálya építés, de nem fontosabb az önkormányzat gazdasági érdekeinél. Ügyrendi javaslatom, hogy vegyük ki a polgármesteri tájékoztatóból ezt az anyagot. Önálló előterjesztésként kerüljön a közgyűlés elé. Minden képviselő lássa az értékbecslést, a szakértői véleményt. Mi alapján készült el ez az egy oldal, ami alapján 15 mFt-ra becsülték az ingatlanok értékét. Minden képviselőnek joga van ahhoz, hogy megalapozottan hozza meg döntését.

Litter Nándor: Vannak szabályaink. Ismerjük az SZMSZ-t és az ehhez kapcsolódó egyéb ügyeket. Abból világosan kitűnik, hogy ez a döntés a Gazdasági Bizottság hatáskörébe tartozott. Mivel ott vita

volt ebben az egy kérdésben, és úgy gondoltam, hogy ettől függetlenül a peres ügy elkerülése érdekében meg kellene hoznunk ezt a döntést. Egyetlen egy vitatott ügy van, ez a bizonyos 4373 hrsz-ú ingatlan. Ez a közgyűlés hatásköre. 11.547.000 forint a javasolt vételár. A bizottsági ülésen megfelelő információval rendelkeztek a kollégák. Az árat vitatták. A per elkerülése végett javaslom, hogy fogadjuk el. Szakértőkkel alá van támasztva ez a bizonyos összeg.

Papp Péter Pál: A Gazdasági Bizottság tárgyalta az anyagot. A 4373 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatban merült fel kérdésként az, hogy nem lehetne-e esetleg több pénzt kicsikarni az Autópálya-kezelő Rt-től azért, hogy nagyobb legyen az önkormányzat bevétele. Javaslom, hogy fogadjuk el az eredeti előterjesztést.

Dr. Szabó Csaba: A hatásköri kompetencia kérdése tisztázódott. A kérdés másik fele viszont arról szól, hogy itt Nagykanizsán, ahol a Nagykanizsáért felelősséget érző minden ember eddig mindent megtett annak érdekében, hogy az autópálya Nagykanizsára érjen mihamarabb, az a város most perbe keveredik azzal a szervezővel, aki az autópályát építeni szervezi. Tessék eldönteni, hogy most akkor hol vannak nyomósabb érvek.

Scháb György: A Pénzügyi Bizottság nevében szeretnék szólni. Több bizottsági napirendi pont kapcsán felvetődött annak a kérdése, hogy bizonyos döntések nem jó helyre vannak utalva. Nincsenek szinkronban az önkormányzati törvénnyel és az SZMSZ-el. Ebben szeretném kérni jegyző úr állásfoglalását. Ami szigorúan a Pénzügyi Bizottság hatáskörébe tartozó döntés, az például a költségvetést, hitelt, vagyongazdálkodást érintő kérdések. Az SZMSZ is így rendelkezik. A vagyongazdálkodásról szóló rendeletünk ezzel nincs szinkronban. Ez is, mivel bevételekről van szó, költségvetést érintő kérdés. Felmerült a bizottságban, hogy jó-e az, hogy a Gazdasági Bizottság kompetenciájába van sorolva.

Dr. Kelemen Marcell: A vagyongazdálkodásról szóló helyi rendeletben a közgyűlés bizonyos értékhatártól függően delegálta a döntési jogkörét egyrészt a Gazdasági Bizottságra, másrészt a polgármester úrra. A polgármester úr 5 mFt-os értékhatárig dönthet az ingatlanok vételéről, vagy eladásáról, a Gazdasági Bizottság viszont 5 és 15 mFt között. Ez kizárólag a közgyűlés belátásán múlik, hogy mely bizottság hatáskörébe utalja az önkormányzat ingatlanainak az elidegenítéséről szóló döntést, vagy hatáskört. E közgyűlés napirendjén van a vagyongazdálkodásról szóló rendelet módosítása. Ezt meg kell vitatni, és akkor esetleg meg kell változtatni ezt a hatásköri rendet. Most szeretném felkérni a közgyűlést, hogy amennyiben erről a napirendi pontról dönt, akkor kérem, hogy kizárólag a közgyűlés jelenleg hatáskörébe tartozó 4373 hrsz-ú ingatlan elidegenítéséről döntsön. Erről külön döntsön, hogy ez későbbiekben ne legyen vita tárgya, hogy most akkor csak egyetértett ezzel az előterjesztéssel, vagy pedig el is idegenítette ezt az ingatlant.

Litter Nándor: Most a hatályos SZMSZ-nek megfelelően jártunk el, mert a vagyongazdálkodási jogszabályunknak megfelelően jártunk el. Mivel én nem értettem egyet a Gazdasági Bizottság döntésével, hogy ezen egy ingatlan vonatkozásában esetlegesen perre menjünk az Autópálya Rt-vel, ezért hoztam ezt a kérdést a közgyűlés elé.

Zakó László: Ha 1 km autópálya építése 1-1,5 milliárd forint, erre állítólag a megfelelő fedezet rendelkezésre áll. Ráadásul azt is tudjuk, hogy az utóbbi évtizedek legnagyobb panamáit még mindig az autópálya-építés körül robbantak ki, illetve a panamák fedezetéül mindig az autópálya-építés szolgált, és szembe állítjuk ezzel azt, hogy városunkban sokszor az iskolákban krétaproblémák vannak, filléres problémáink vannak, akkor egyik képviselő sem veheti a bátorságot, hogy kijelentse, hogy 1-2 millió forint nem számít. Megvan az ellentételezése állami részről minden kisajátítandó területre, megvan minden négyzetcentiméter aszfaltra ő szerintük a fedezet, akkor mi ilyen nagyon könnyen ne mondjunk le egyetlenegy forintra sem, nem beszélve millió forintokról. Magam részéről ragaszkodom ahhoz, hogy ami jár a városnak az önkormányzati terület után, azt megkapjuk.

Kereskai Péter: Valóban arról van szó, hogy esetleg egy-két éven belül 1-1,5 mFt-ot lehetne ezen nyerni, de úgy gondolom, hogy alkudozásra nincs lehetőség, és ez elhangzott tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén is.

Dr. Kolonics Bálint: Nem vagyok az autópálya építés ellen. Nem kívánom azt az önkormányzatnak, hogy perre menjen az Autópálya Rt-vel. Ügyrendi javaslatom arra irányult, hogy legyen az anyag

mögött háttéranyag, vagy akkor nem kell behozni a közgyűlés elé. Döntse el a Gazdasági Bizottság, vállalja érte a felelősséget.

Litter Nándor: Ez a Gazdasági Bizottság hatáskörébe került, de mivel ők úgy döntöttek, hogy ebben az egy tételben perre kellene mennünk, mert olyan információk vannak, hogy az Autópálya Rt. nem kíván egyezkedni, ezért én nem értek egyet azzal, hogy perre menjünk. Én nem változtathatom meg a Gazdasági Bizottság döntését, ezért ebben az egy kérdésben idehoztam ezt az ügyet.

Szavazzunk Dr. Kolonics Bálint javaslatáról, hogy erről az egy tételről most itt ne döntsünk, hanem erre az egy tételre vonatkozóan minden egyéb más információt, térképeket és a korábban tárgyalt anyagokat bocsássuk a közgyűlés tagjainak a rendelkezésére. Ennek birtokában egy későbbi időpontban a közgyűlés döntsön erről a dologról.

A közgyűlés 7 szavazattal, 16 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Horváth György: Az 5/2004. számú határozathoz szeretnék szólni. Az Eötvös-csoporttal, aki a Pannon Tükörrel kapcsolatban tevékenykedik, nincs probléma. A probléma ott van, hogy jó lenne valami támpontot adni, ugyanis már nem tudtuk teljesíteni az elvárást. Azért javasoltuk ezt a bizottságot, hogy a bizottság ajánljon Nagykanizsáról is a támogatás arányában anyagot, akár irodalmi, vagy művészetit. Ez így nem realizálódhat. Ezt valakinek úgy kellene kezébe venni, hogy ez a következő számban már érvényesüljön, mert ez volt a kitétel a hat számmal kapcsolatban. Nem kardinális kérdésről van szó, de legalábbis a szándék nem teljesül. A polgármesteri tájékoztató kiegészítőjének 3. sz. mellékletével, a „Civil szervezetek részére megnevezett támogatási összegek”-el az a problémám, hogy ezek a szervezetek jobbra-balra pályáznak. Ezt valahogyan koordinálni kellene. Addig határozat, illetve kihirdetés ne legyen, amíg ezt az illetékes szerv meg nem csinálja. A kovásznai úttal kapcsolatban az lenne a kérésem, hogy mehessen két diák a déli vasút és a bank élet témájában. Javasolom Szabó Zsigmondot a küldöttség tagjai közé.

Litter Nándor: A Pannon Tükörrel kapcsolatban javasolom, hogy a bizottság vizsgálja meg, hogy teljesülnek-e azok az elvárások, amit mi megfogalmaztunk a szerződéskötéskor és kérem az osztály vezetőjét is, hogy ebben legyen meg a közreműködés, hogy ezt megfelelően tudjuk koordinálni. A civil szervezetek támogatásával kapcsolatban más bizottságok részéről is jöttek javaslatok. Kérem, hogy tárgyalják újra az egészet, összehasonlítva más támogatásokkal is.

Sajni József: Ebben a kiegészítésben szerepel a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság és az Oktatási, Ifjúsági, Kulturális és Sportbizottság együttes döntése. Nem hiszem, hogy ezt most újra kellene tárgyalni. Végig kellene gondolni és szabályozni valamilyen módon.

Litter Nándor: Nem volt együttes döntés. Én úgy tudom, hogy a Gazdasági Bizottság ezt nem tárgyalta. Komoly kifogások merültek fel. Kérem az újratárgyalást. Ez rész kerüljön le a polgármesteri beszámolóból.

Bicsák Miklós: Támogatom polgármester úr javaslatát.

Litter Nándor: A kovásznai úttal kapcsolatos javaslatot elfogadjuk. Diákok és a megnevezett személyek tagjai lesznek a delegációnak.

Dr. Csáka Iván: A Kanizsa-Invest Kft-nek a közgyűlés adott-e engedélyt arra, hogy a Kanizsa nevet használja? A cég bejegyzése Eszteregnyén van. A BALLUSZTRÁD bejegyzéssel kiadjuk az építési engedélyt. Annak idején a RUBAU ház is úgy épült meg, hogy a Honvéd utcai csatornahálózat ott ki lesz cserélve. Jelenleg sem bírja el a csatornahálózat a RUBAU házat, erre most rátervezünk. Nem tudom, hogy a szennyvíz hol fog feljönni. Ott a kertés házakban fog feljönni a szennyvíz. Nem tudom, hogy felelősséggel ki lehet-e adni építési engedélyt úgy, hogy a törzsvezeték nincs kicserélve. Ha ki lehet, akkor elnézést, nem értek hozzá, de akkor a Honvéd utcai kertés házak lakóit tessék meggyőzni erről.

Karmazin József: A névhasználattal kapcsolatban a Nagykanizsa név szerepel a rendeletünkben olyan szempontból, hogy arra kell engedélyt kérni, tehát így rövidített formában nem. A Honvéd utcai csatornával kapcsolatos kérdésére válaszolva: most nem döntést kell hozni a közgyűlésnek ebben a

kérdésben, hanem egy felülvizsgálatra vonatkozó elhatározást. Ha ez megtörténik, akkor nyilvánvaló, hogy a teljes közművesítést megfelelő korrekcióval úgy értjük, hogy a szükséges befogadó szakaszok rekonstrukcióját is beleértve. Ha a közgyűlés elé kerül majd ez az anyag, akkor Csákai úr meggyőződhet arról, hogy ennek a közműellátásnak a dolga is rendeződik-e.

Röst János: Az építési engedélyeknél általában csak a szakhatóságok nyilatkoznak olyan értelemben, hogy a közműhálózat csatlakoztatása biztosított. Itt egy telepszerű beépítésről van szó. Teljesen természetes az, hogy az építési engedély kiadásakor a közművállalatok nyilatkozatát be kell szereznie a tervezőnek, kérelmezőnek. Ha közművállalatok nyilatkoznak, hogy a csatlakozás lehetősége fennáll, akkor ez nem akadály a építkezésnek. A használatbavételi engedély kiadásánál pedig mindenképpen az üzembe helyezéskor mindennek rendelkezésre kell állnia, nemcsak ennek.

Polai József: A címzett támogatási pályázattal kapcsolatban, ami kiegészítésként került kiosztásra bízom abban, hogy a pályázat elnyerése után Bajcsa városrésze is minél hamarabb szennyvízhez fog jutni. A tájékoztató 12. pontja továbbra is úgy legyen, hogy a befektető elképzeléseit figyelembe vesszük.

Papp Péter Pál: Szeretnék visszatérni arra, amit alpolgármester úr elmondott a pályázatokkal kapcsolatban. Ezt nagyon jó aránynak minősítem és azt, hogy több mint 3 milliárd forintot sikerült ebben a ciklusban idáig a városba becsatornázni. Szeretném név nélkül megköszönni azoknak a lobbistáknak a szerepét, akik közreműködtek abban, hogy ezek a pályázatok nyerjenek. Azt kérem, hogy a hivatal készítse el, hogy a korábbi megelőző időszakban milyen források és milyen pályázatok készültek el és milyen arányban nyertek.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 1-es pontjáról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 2-es pontjáról azzal a módosítással, hogy a hosszabbítás a 2004. augusztus 31.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 3-as pontjáról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 4-es pontjáról. Többször tárgyaltunk a VÍZMŰ-vel. Egy héttel ezelőtti egyeztetések alapján úgy néz ki, hogy a közgyűlés által jóváhagyott megállapodásokat el fogják fogadni. Kértük őket, hogy küldjék vissza. Ez még nem történt meg. Várhatóan napokon belül ez aláírásra kerül.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 5-ös pontjáról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 6-os pontjáról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 7-es pontjáról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 8-as pontjáról.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 9-es pontjáról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a Raco Hungaria Kft-vel kapcsolatos határozati javaslatról azzal a kiegészítéssel, hogy csak úgy tudjuk elfogadni a Raco Hungaria Kft. kérését, amennyiben az értékesítési ár, amin ők továbbadják ezt a területet, nem lehet kevesebb, mint 5.000 Ft, de amennyiben kevesebbet adja el, akkor is 5.000 Ft-ot veszünk figyelembe az osztozkodásnál.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a Városi Filmszínház rekonstrukcióját felügyelő ad hoc bizottság létrehozásáról.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk Szepetnek és térsége szennyvízcsatorna hálózat tárgyában benyújtandó címzett támogatási pályázattal kapcsolatos határozati javaslatokról együtt.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az Állami Autópálya-kezelő Rt-vel kapcsolatos határozati javaslatról, ami úgy módosulna, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a tulajdonában lévő 4373 hrsz-ú 5.811 m² területű ingatlant az általuk ajánlott 8.717.000 forintos vételáron eladja az Állami Autópálya-kezelő Rt. részére. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a kovásznai meghívással kapcsolatos határozati javaslatról Dr. Horváth György javaslatát figyelembe véve.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Bicsák Miklós: A külkapcsolatok rendezvényében a 2004-es programban múltkor külön kértük a közgyűlést, hogy szerepeljen Kazanlak város, ha esetleg delegáció utazik ki Bulgáriába. Nem láttam itt a programban. Júniusban van az úgynevezett „Rózsák Ünnepe”. Kérem, hogy a 2004. évi külkapcsolati tervben Kazanlak külön soron szerepeljen.

Litter Nándor: Amennyiben meghívják bennünket, akkor tudunk csak részt venni. Javaslom, hogy amennyiben meghívást kapunk, akkor a polgármester állítsa össze a delegációt, és vegyünk részt a meghívásnak megfelelően. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk Nagykanizsa Északkeleti városrész rendezési tervének fejlesztési elhatározásával kapcsolatos határozati javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

79/2004.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 236/7/2002.(IX.10.), a 169/15,19/b/2003.(VI.24.), a 173/3/2003.(VI.24.), a 244/2003.(IX.2.), a 272/1,2/2003.(IX.30.), a 319/2003.(X.28.), a 342/1/2003.(XI.25.), a 349/2003.(XI.25.), a 363/1,2/2003.(XII.11.), a 374/5/2003.(XII.11.), a 1/2,15/2004.(I.29.), a 5/2/2004.(I.29.), a 7/1-3/2004.(I.29.), a 172004.(I.29.), a 24/6,10/2004.(II.26.), a 26/1/2004.(II.26.) a 27/1/2004.(II.25.), és a 28/2004.(II.26.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 236/6/2003.(IX.2.) számú – 7-es főút szabadhegyi csomópont átépítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2004. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
3. a 261/1,2/2003.(IX.30.) számú – vagyonrendeletben foglalt kedvezmények vizsgálatára vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2004. május 31-ig meghosszabbítja.
4. a 363/4/2003.(XII.11.) számú – víziközmű vagyon működtetésére vonatkozó üzemeltetői szerződés aláírására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2004. június 30-ig meghosszabbítja.
5. az 1/9/2004.(I.29.) számú – Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft. ajánlatára vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2004. június 30-ig meghosszabbítja.
6. a 24/7/2004.(II.26.) számú – Nagykanizsa Szabadhegy városrész rendezési terv módosítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2004. május 10-ig meghosszabbítja.

7. a 24/9/2004.(II.26.) számú – Récsei u.- Boszorkány u. – Dózsa u. – Hevesi u. és Honvéd u. – Balaton u. által határolt tömb rendezés alá vonására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2004. május 10-ig meghosszabbítja.
8. az alapítványok támogatását az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatával megegyezően a fenti költségvetési rendelet 10. számú mellékletében szereplő összegből az alábbiak szerint biztosítja:

| Fsz. | Alapítvány (csoport) neve | Forint |
|------|---|-----------|
| 1. | Zalai Sportmúzeum Alapítvány | 30.000,- |
| | ◆ Nemzeti Konferencia | |
| 2. | Tarisznya Alapítvány | 80.000,- |
| | ◆ Fesztiválon való részvétel | |
| 3. | Kanizsai Múzeumért Alapítvány | 60.000,- |
| | ◆ Múzeumi Világnap | |
| 4. | Zalai Matematikai Tehetségekért Alapítvány | 100.000,- |
| 5. | Cantare '97 Alapítvány (Nagykanizsa Város Vegyeskara) | 500.000,- |
| 6. | Kanizsa Zeneiskoláért Alapítvány | |
| | ◆ Kanizsa Fúvósötös ifjúsági koncertek rendezése | 50.000,- |
| | ◆ Kanizsai Ifjúsági Fúvószenekar támogatása | 200.000,- |
| | ◆ Nemzetközi Kreatív Zenei Fesztivál támogatása | 100.000,- |
| | ◆ Orff Ütőegyüttes és utánpótlás együttes támogatása | 200.000,- |
| | ◆ Szivárvány Énekegyüttes támogatása | 200.000,- |
| | ◆ Szimfonikus Zenekar koncertjeinek támogatása | 600.000,- |
| 7. | Nagykanizsa Honvéd Kaszinóért Alapítvány | |
| | ◆ Mazsorett csoportja | 150.000,- |
| | ◆ Színhátszó Köre | 50.000,- |
| | ◆ Rock an Roll csoportja | 50.000,- |
| | ◆ Moderntánc csoportja | 50.000,- |
| 8. | Mikkamakka Alapítvány Nagykanizsai Játéktára | 50.000,- |

Felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés által jóváhagyott támogatások végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2004. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

9. hozzájárul a Raco Hungária Kft-vel (Nagykanizsa, Vár u. 12.) 2001. április 28-án megkötött „Adásvételi szerződés” 8. pontjában rögzített, a Nagykanizsa 4918/6 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett, az eladó nevére és javára szóló 3 éves beépítési kötelezettség és annak biztosítására elidegenítési és terhelési tilalom ingatlan-nyilvántartásból történő törléshez azzal, hogy ha az ingatlan továbbértékesítésekor az eladási ár 500 Ft/m² fajlagos árat, továbbá az éves jegybanki alapkamatokkal növelt összegét meghaladja, úgy ezen ár feletti árbevétel 50 %-a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát illeti meg. A továbbértékesítéskor az eladási ár nem lehet alacsonyabb 5.000 Ft/m² egységárnál. Amennyiben a fajlagos eladási ár 5.000 Ft/m² alatt lenne abban az esetben is ezen áron elérhető árbevétel 50 %-a illeti meg az önkormányzatot.

Határidő: 2004. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

10. a Városi Filmszínház rekonstrukciója tárgyában rekonstrukciót felügyelő ad hoc bizottságot hoz létre.

A bizottság összetétele:

- Tóth László önkormányzati képviselő, bizottsági elnök, az ad hoc bizottság elnöke
- Kereskai Péter önkormányzati képviselő
- Papp Nándor önkormányzati képviselő, bizottsági elnök

Határidő: a rekonstrukció befejezésére 2006. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

11.

- a. a település szennyvízelvezetését társult beruházként Szepetnek Község Önkormányzata gesztorságával, Eszteregnye – Rigyác – Semjénháza – Fityeház Községek Önkormányzataival közösen kívánja megoldani, a törvénnyel összhangban, címzett támogatás igénybevételével 2005-2006-2007 években.
- b. a megvalósíthatósági tanulmány koncepciói közül az 2.257.970,-eFt beruházási költségű „A” változatot – összhangban a Nyugat-dunántúli Területi Vízgazdálkodási Tanács döntésével – kívánja megvalósítani.
- c. vállalja, hogy a koncepció támogatása esetén a 274.806 eft költségű, települést érintő beruházási költség 137.403- eFt önrészt a beruházási adatlap szerinti ütemezésben, az éves költségvetési rendeleteiben biztosítja.
- d. felkéri a polgármestert, hogy a címzett támogatás előzetes igénybejelentését, valamint a támogatás odaítélése esetén a későbbi címzett támogatás benyújtását a gesztor önkormányzaton keresztül tegye meg.

Határidő: a címzett támogatási igény benyújtására 2004. április 25.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

12. a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a Tanácsban Nagykanizsa és térsége érdekeit továbbra is eredményesen képviselje és a 2004. évi munkáról számoljon be a Közgyűlésnek.

Határidő: 2005. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

13. a tulajdonában lévő 4373 hrsz-ú 5.811 m² területű ingatlant az Állami Autópálya-kezelő Rt. részére 8.717.000 forintért értékesíti.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: 2004. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

14. egyetért azzal, hogy a kovásznai Kőrösi Csoma Sándor Közművelődési Egyesület meghívására 2004. május 14. és 16. között Röst János alpolgármester vezetésével kulturális küldöttség utazzon Kovásznára. A

Közygylés felkéri a polgármestert, hogy állítsa össze a kiutazó küldöttséget.

Határidő: 2004. május 7.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Az előkészítésért Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető
A kulturális műsörért: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

15. egyetért azzal, hogy Kazanlak város meghívása esetén a „Rózsák Ünnepe” rendezvényen a város delegációja részt vegyen.
Felkéri a polgármestert, hogy a kiutazó küldöttséget állítsa össze.

Határidő: 2004. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

16. egyetért a 64/2002 (X.2) sz. Nagykanizsa Északkeleti városrész rendezési tervének, a mellékletben foglalt fejlesztési elhatározás szerinti módosításával.

Felkéri a polgármestert, hogy a rendezési terv módosításának elkészítéséről gondoskodjon, és azt döntésre terjessze a közgyűlés elé.
A tervezési munka akkor indítható, ha a kezdeményező vállalja és a tervezői szerződéskötés előtt biztosítja a szükséges tervezési díjat.

Határidő: 2004. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

17. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Litter Nándor polgármester

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Litter Nándor: Kérdezem Dr. Csákai Iván képviselő urat, hogy a parlagrafüvel kapcsolatos választ elfogadja-e?

Dr. Csákai Iván: Az, hogy egészségügyi feladatok és a KEF támogatására adott 2 mFt-ot akarjuk pályázathoz felhasználni, számomra egy kicsit furcsa. Marad a régi dolog, hogy kiírunk pályázatot és gyűjtik a parlagrafüvet, és a Környezetvédelmi Bizottsággal együtt valamiféle díjat adunk. Központi pénzre nem tudunk számítani.

Litter Nándor: Tavaly is kaptunk.

Dr. Csákai Iván: Az egészségvédelmi alap nem erre szolgál. Nem abban lett pályázva.

Litter Nándor: Tavaly is kaptunk 1 mFt-ot a helyi területek parlagrafü mentesítésére. A választ elfogadja képviselő úr?

Dr. Csákai Iván: Nem

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a válaszról.

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a választ elfogadja.

Litter Nándor: Dr. Koloncs Bálint a választ elfogadja a régi piactérrel kapcsolatban?

Dr. Kolonics Bálint: Tudomásul veszem, bár a válaszból nem derül ki, hogy a határozatot kinek kézbesítették ki bontás előtt. Ha erre most nem kapok választ, akkor nem tudom elfogadni.

Litter Nándor: Nem mi jártunk el ebben az ügyben. Kérjük meg a hatóságtól, hogy kik kapták?

Dr. Kolonics Bálint: Kérdésem az volt, hogy milyen határozat alapján? Itt van, hogy jogerőre emelkedett. Mielőtt ez jogerőre emelkedik, kinek kézbesítették ki?

Litter Nándor: Általában válaszoljuk arra, hogy kik szoktak kapni. Konkrétan most nem tudunk válaszolni.

Szamosi Gábor: A bontási engedélyről és általában az építéshatósággal kapcsolatos tevékenységgel kapcsolatos engedélyekről minden esetben a kérelmező kap egy példányt a határozatból, a telek tulajdoni jogokkal bíró tulajdonosainak, illetve haszonélvezőinek is juttatni kell ebből, illetve a szomszédos telkek ugyanígy tulajdoni jogokkal bíró személyeinek és szervezeteinek.

Litter Nándor: Kérdezem, hogy ezzel a kiegészítéssel elfogadható-e a válasz?

Dr. Kolonics Bálint: Nem fogadom el. Általánosságban én is tudom. Konkrétan lettem volna rá kíváncsi.

Litter Nándor: Nem mi adtuk ki. Azt mondta, hogy az általános választ is kéri.

Dr. Kolonics Bálint: Tudomásul veszem.

Litter Nándor: Tóth László képviselő urat kérdezem, hogy a MÁV-al kapcsolatos választ elfogadja-e?

Tóth László: Igen

Dr. Kolonics Bálint: (Írásban benyújtott interpellációját ismertette. Interpelláció a jegyzőkönyvhöz csatolva.) Egy kiegészítést szeretnék tenni. Az SZMSZ lehetőséget ad arra, hogy 15 nap múlva én erre írásban választ kapjak, de esetlegesen milyen választ kapnék most, erre egy kiegészítést szeretnék tenni. Ez egy sajtósági szituáció, ugyanis a jegyző úr erre nyilvánvalóan meg fogja adni a választ, de az SZMSZ értelmében sajtósági módon az ilyen jogsértések felderítése és a figyelemfelhívás a jegyző kötelezettsége. Tehát már az előterjesztésnél köteles a közgyűlés számára ezt jelezni. Amennyiben utólag észleli, akkor is köteles a polgármestert, illetve az Ügyrendi és Jogi Bizottságot tájékoztatni. Amennyiben ezt a kérdést tovább húzzuk-halasztjuk, és én itt erre választ nem kapok és esetlegesen megállapított, hogy jogsértés történt, a jegyző úrnak kötelessége az, hogy időben a közgyűlés figyelmét felhívja. Ezt azért kívánom elmondani, hogy jegyző út ettől is tegye függővé a választ itt a közgyűlés előtt. Nagykanizsa lakossága nagy érdeklődéssel figyeli ezt a kérdést és kíváncsi arra, hogy milyen alapon és milyen szemétdíjat kell fizetni. A választ tulajdonképpen Nagykanizsán lakó emberek érdeklődéssel várják a személyemen kívül.

Dr. Kelemen Marcell: Az interpellációját megkaptam. Valóban élni kívánok az SZMSZ adta lehetőséggel, hogy 15 napon belül válaszoljak Önnek erre a kérdésre. Egyetértek az Ön által felvetettekkel, hogy a jegyzőnek kötelessége jelezni, hogy amennyiben a döntéshozatalnál törvénysértést észlel, jelezni kell. Én nyilvánvalóan nem jeleztem, tehát ez egyfajta már történeti tény. A Közigazgatási Hivatalnak 15 napon belül megküldjük a közgyűlés jegyzőkönyvét a mellékleteivel együtt, ők sem jelezték, hogy ezzel probléma van. Úgy gondolom, hogy ennek a kérdésnek a megválaszolása lehet az én feladatom, valószínű, hogy nem nekem kell eldöntenem, hogy ez a rendelet hogyan került megalkotásra, hiszen erre engem nem hatalmaz fel egyetlen jogszabály sem. Az én szakmai véleményemet Önök, vagy a közgyűlés vagy elfogadják, vagy nem. Azt, hogy ez a rendelet érvényes-e, vagy nem, az érvényesség feltétele az, hogy azzal a tartalommal szülessen meg a rendelet, mint amilyen szándéka van a jogalkotásra a jogalkotónak, ezt az arra hivatott szervnek, mondjuk az Alkotmánybíróságnak kell eldöntenie. Tehát a Közigazgatási Hivatalnak a feladata lesz. Tudomásom szerint két beadvány is van ebben a kérdésben a Megyei Közigazgatási Hivatalnál. A Közigazgatási Hivatal ezt a kérdést meg fogja vizsgálni. Így nyilvánvalóan el fogja dönteni, hogy kezdeményezi-e az Alkotmánybíróságnál a szükséges eljárást e rendelet tekintetében.

Természetesen legjobb szakmai tudásom szerint meg fogom adni Önnek és a közgyűlés valamennyi tagjának szakmai véleményemet, ami természetesen nem dönti el ezt a kérdést. Ez az én jegyzői szakmai véleményem lesz. Kérem az Ön türelmét. Nem könnyű ez a kérdés. Elég nagy feszültségeket keltett. Szeretném ezt a választ legjobb tudásom szerint és megfontoltan megadni, ezért 15 napon belül ezt az Ön rendelkezésére bocsátom.

Dr. Kolonics Bálint: Elhangzott az Alkotmánybíróság és a Közigazgatási Hivatal. Az egyik beadvány a Közigazgatási Hivatalhoz a FIDESZ képviselőcsoportjától érkezett. Sajátságos a dolog szintén, mert a Közigazgatási Hivatal állásfoglalását ugyanezekben a kérdésekben kérjük. Az SZMSZ is lehetővé teszi azt, hogy önállóan a jegyzőtől kérjek-e kérdést, vagy állásfoglalást. Azt azért szeretném elkerülni, hogy adott esetben a Közigazgatási Hivatal állásfoglalását olvassán fel a tisztelt jegyző úr itt a közgyűlés előtt. Ettől függetlenül önállóan várom az állásfoglalását.

Dr. Kelemen Marcell: Szeretném eloszlatni a félreértéseket. Nyilvánvalóan nem a Közigazgatási Hivatal állásfoglalását fogom saját nevemmel ellátni. Van nekem erről az ügyről saját véleményem. Természetes, hogyha időközben megérkezik a Közigazgatási Hivatal véleménye - az úgy gondolom, hogy az én felettes szervem -, azért az én véleményemet is egyféleképpen orientálja, de természetesen a saját véleményemet fogom az interpellációs válaszomban leírni.

Polai József: A kiskanizsai lakosság egy részét ismételten foglalkoztatja a Szent Flórián téren található volt óvoda épületének helyzete. Egy helyrajzi számon található-e a Szent Flórián téren található volt óvoda épülete a szomszédos egykor mozi, most bútorbolttal? Megkezdődött-e már az utak kátyúzása? Az utak kátyúzása mellett van-e lehetőség arra, hogy azokat a járdákat, amelyek nem kerülnek felújításra ez évben, de nagyon rosszak, kátyúzással helyre hozzák?

Litter Nándor: A választ írásban meg fogjuk adni.

Gáspár András: Idén majdnem egy hónap késéssel kezdődtek meg a kátyúzások a városban. Nem elfelejtve van, nem pénz kérdés. Az összes utak ki fogjuk kátyúzni. Az autópálya építés kicsit bekevert, mert az aszfaltkeverő telepeken próbakeverés folyt. Mi vettünk ebből az anyagból nagyon kedvező áron, mert nem tudták máshová rakni. Kipróbáltuk. Nem használható kátyúzásra. Az már technológia kérdés, hogy a kátyúzáshoz szükséges kevés anyagot mikor keverik le az autópálya aszfalt mellett. Ezért volt csúszás. Most már folyamatosan két csapat megy a kátyúzással a városban. A járdáknál kicsit komolyabb a gond, mert amint egy 180 km járdának majdnem a 60 %-án vagy balesetveszélyes hibákat lehet találni, vagy pedig esőben használhatatlan a mellette lévő zöld terület miatt, ami megfogja a vizet. Amelyek kifejezetten olyan jellegű balesetveszélyes helyek, ami mondjuk azt, hogy nem járható rendszeren gyalog, ezeket javítani fogjuk, egyébként valószínűleg a későbbi évekre húzódik a komolyabb járdajavítási program. Az utak kátyúzása 1,5-2 hónapon belül megtörténik mindenhol.

Dr. Csákai Iván: A Város Napjával kapcsolatban a költségvetésről elszámolást szeretnék kérni írásban. Menyibe került ez a városnak? A szervezési hiányosságokért ki a felelős? Kérek írásban választ arra, hogy a motoros bemutatóhoz volt-e írásban rendőrségi engedély, tűzoltói hozzájárulás, rendezők által meg volt-e bízva, kordon holt volt kifeszítve, a rendeletben meghatározott távolságra voltak-e a nézők, mennyi sérülés történt, miért nem volt mentő gépkocsi?

Litter Nándor: Ezekre a kérdésekre írásban válaszolunk.

Bicsák Miklós: Kérdésemre polgármester úr megadta a választ. Köszönöm Korpavár lakossága nevében és várjuk a csatornázást. Tagja vagyok a motoros klubnak. Úgy tudom, hogy az engedélyek megvoltak. A város felelőséggel rendezte ezt a rendezvényt és maga a motoros klub is.

Stróber Gábor: Ismét Zerkowitz udvarral kapcsolatosan szeretnék ösztönzésre kérdéseket feltenni. Ahhoz, hogy a kérdések elhangozhassanak kell az előző közgyűlésekből is idéznem. Egyik képviselő társam megelőzve akkor engem a következő kérdéseket tette fel. A rendezési terv az akkori előterjesztés minden megfelel-e a törvényességi szempontoknak? Ha az előző közgyűlési határozat törvénytelen volt (ez már a második közgyűlés) a most előterjesztett határozatot mindenképpen új határozatnak kell tekinteni más számmal is megy és ha ez így van, akkor nem szükséges-e azokat a procedúrákat végigjárni, amit már a korábbi törvénytelen határozat meghozatala előtt megtett. Gondolok itt a 30 napi kifüggesztésre, lakossági egyeztetésre. Ez volt képviselő úr kérdése. Erre

válasz is érkezett, amely így hangzott: Itt most új határozat, illetve rendelet születik. Annyiban új, hogy új dátumot kap, de a rendelet tartalmaz az változatlan. Itt felteszik a kérdést ismételt, hogy a törvényben előírt lépéseket a rendezési terv jóváhagyása során be kell-e tartani és tartatni? Az önkormányzat küldött-e ki értesítést a közvetlen szomszédoknak a várható rendelet és építési engedély módosításáról? Tehát ez azzal kapcsolatos. Új kérdések is merültek fel az építkezés során, amelyek a jelenlegi helyzetre vonatkoznak. Például olyan, hogy az építető cég vezetője engedélyezte a beköltözést jó pár lakó részére. Itt az a kérdés, hogy megtörtént-e a műszaki átadás, ki lett-e adva lakhatási engedély? Volt-e tavasszal bejárás, műszaki ellenőrzés, mikor, hol, milyen eredménnyel, történtek-e kifogások? Az elmúlt évben volt-e és ennek milyen következményei vannak? Úgy érzem a kérdésekre nyilvánosság előtt kellene válaszolni. Nap mint nap szembesülök a területen élő polgárokkal. Arra a kertes családdal házas övezetbe ráerőszakolt többszintes épület káros következményeinek a hatásait kifogásolják.

Litter Nándor: Írásban fogunk válaszolni. Az anyagot kérem átadni a hivatal részére.

3. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2003. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2003. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Megkérdezem könyvvizsgáló urat, hogy a napirenddel kapcsolatban kíván-e szólni?

Szita László: (Ismerteti a Független Könyvvizsgálói Jelentésben foglaltakat.)

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az önkormányzat 2003. évi költségvetési gazdálkodásáról szóló tájékoztatót egyhangú szavazással a képviselőtestületnek elfogadásra javasolja.

Szányiné Kovács Mária: A Pénzügyi Bizottság a 2003. évi költségvetésről szóló beszámolót megtárgyalta, a rendeletet elfogadta, közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartotta 5 igen, 1 tartózkodás szavazattal.

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 93/2004. számú határozatával 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a 2003. évi költségvetési gazdálkodásról szóló beszámolót, és a közgyűlésnek tárgyalásra javasolja.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 5 egyhangú szavazattal a 2003. évi költségvetés gazdálkodásáról szóló beszámolót közgyűlés elé terjesztésre alkalmasnak találta.

Kereskai Péter: Bizottsági ülésen is felmerült, hogy 1. táblázatban a végösszegek nem egyeznek. Ez így jól szerepel, ezek tényadatok. Azt kérném, hogy ezt a különbséget ki kellene mutatni, mert ez részben a pénzmaradványból, részben függő tételekből áll. Jó lenne, ha ez mellékletben szerepelne. A legfontosabbnak a vagyongyarapodást érzem, ami ugyan nem jelentős, mert jó része forgalomképtelen ingatlanok felbecsüléséből alakult ki, viszont nagyon fontos, hogy a város likviditási helyzete javult.

Csordásné Láng Éva: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság a beszámolót 5 igen, 1 nem szavazattal tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2003. évi zárszámadás elfogadásáról.

A közgyűlés 15 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

18/2004.(IV.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/2004.(IV.30.) számú rendelete a 2003. évi költségvetési zárszámadásról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az egyszerűsített beszámolóra vonatkozó határozati javaslatról.

A közgyűlés 15 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

80/2004.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2003. évi egyszerűsített beszámolóját elfogadja, és hozzájárul a 249/2000.(XII.24.) Korm. rendelet 10. § (11) bekezdése szerint összeállított – a könyvvizsgáló által záradékolt – 2003. évi egyszerűsített beszámoló (egyszerűsített mérleg, egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés, egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatás, egyszerűsített eredmény-kimutatás) 2004. június 30.-áig történő közzétételéhez, az Állami Számvevőszék részére történő megküldéséhez.

Határidő: 2004. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

5. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 3/2004.(II.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egyhangú szavazással a képviselőtestületnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 94/2004. számú határozatával, 7 igennel, egyhangú szavazattal elfogadta az előterjesztést, a közgyűlésnek megtárgyalásra javasolja.

Szányiné Kovács Mária: A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal az előterjesztés közgyűlés elé terjesztését támogatta.

Csordásné Láng Éva: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 5 igen, 1 nem szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra, illetve elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

19/2004.(IV.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 19/2004.(IV.30.) számú rendelete a 2004. évi költségvetésről szóló 3/2004.(II.18.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Folyószámla-hitelkeret szerződés megújítása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Bizottsági elnökök részéről van-e olyan javaslat, ami ellentétes az előterjesztésben foglaltakkal? Nincs, tehát ezt érthetem úgy, hogy a bizottságok támogatják a javaslatot.

Bicsák Miklós: Az önkormányzat ugyanolyan kedvező kondíciókkal kapja meg a hitelt, hogy eddig is?

Dabi Gabriella: A bankválasztáskor kiadott kondíciók az irányadóak a mostani hitelkérelemnél is. A pontos %-ot még nem tudjuk, mert a közgyűlés döntése után tudjuk betervezni. Az előzetes egyeztetések szerint igen.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

81/2004.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 600.000e Ft keretösszegű folyószámla-hitelkeret szerződés megújításáról dönt azzal a kikötéssel, hogy a folyószámla-hitel összege 2004. december 31.-én nem lehet több a költségvetési rendeletben meghatározott 328.559e Ft-nál.

A közgyűlés a hitel futamidejét 2004. május 15.-től 2005. május 14.-ig határozza meg. A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékául az önkormányzat a költségvetési bevételeit ajánlja fel.

Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és a járulékait – felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 31/1997.(VII.1.) számú az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló rendeletének módosításáról (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Úgy látom, a bizottságok részéről egyetértés van az előterjesztéssel kapcsolatban, nem volt ellenkező vélemény, hozzászóló nincs. Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

20/2004.(IV.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/204.(IV.30.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997.(VII.1.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosítása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést. Formai szempontból egy egymondatos kiegészítést szeretnék hozzáfűzni a 3. § (5) bekezdésébe, ahol arról van szó, hogy szabadpénzek naptári éven belüli hasznosítása értékhatár nélkül a polgármester hatáskörébe tartozik. Egy olyan korlátozást szeretnék bevenni, hogy az átmenetileg szabad pénzeszköz hasznosítása esetén csak államilag garantált hasznosítás jöhet szóba. Kérem jegyző urat, hogy jogszerűen fogalmazzák meg. Naptári éven belüli hasznosítás csak államilag garantált befektetések

Litter Nándor: befektetésekből történhet, ez értékhatár nélkül a polgármester hatáskörébe tartozik. Ezzel kapcsolatban nincs észrevétel. Valamennyien így is gondoltuk, de a pontosítás végett szerintem fontos, hogy ez bekerüljön.

Szányiné Kovács Mária: A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendelet módosításával az alábbiak szerint ért egyet: a 4. § (2) bekezdésénél a közgyűlés felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a bérlakás-program keretében elnyert pályázat esetén a pályázattal elnyert összeg erejéig a lakásokra vonatkozó adásvételi szerződéseket 10 millió Ft értékhatárig megkösse. A rendeletmódosítás többi paragrafusával egyetért a bizottság.

Litter Nándor: Szövegszerűen kérem még egyszer megismételni.

Szányiné Kovács Mária: A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a bérlakás-program keretében elnyert pályázat esetén a pályázattal elnyert összeg erejéig a lakásokra vonatkozó adásvételi szerződéseket 10 millió Ft értékhatárig megkösse.

Litter Nándor: Elvileg ezzel egyetértek.

Scháb György: A Pénzügyi Bizottság kompetenciájával kapcsolatosan korábban szóba kerültek miatt jelezném, hogy nem értem, amit jegyző úr mondott. Valószínű, hogy az én megfogalmazásom nem volt egzakta. Pillanatnyilag az önkormányzat különböző rendeleteiben egymásnak ellentmondó útmutatások vannak erre vonatkozóan. Azt kértem a jegyző úrtól, hogy foglaljon állást abban a kérdésben, hogy például a vagyonrendeletben megfogalmazott direktíva, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hatáskörébe vannak utalva dolgok, rendben van-e, mert a Pénzügyi Bizottság úgy gondolja, hogy az Ötv- és SZMSZ-ellenes.

Litter Nándor: A Pénzügyi Bizottságnak is kellene ezeket az ügyeket tárgyalni?

Scháb György: Sőt, az Ötv. és az SZMSZ szerint a Pénzügyi Bizottságnak kellene. Mert a 2000 főt meghaladó településeknél kötelező jelleggel ez az egyetlen bizottság, amit létre kell hozni, és a törvény meghatározza azt, hogy mik azok a kötelező jellegű területek – költségvetés, hitel,

vagyongazdálkodás –, ami szigorúan a Pénzügyi Bizottság hatáskörébe kell, hogy tartozzon. Úgy érzi a bizottság, hogy az önkormányzat más rendeletei, például a vagyongazdálkodásról szóló rendelet nincs szinkronban a törvénnyel és az SZMSZ-szel. A kérésem erre vonatkozott.

Dr. Kelemen Marcell: Félreértettem az Ön által elmondottakat. Valóban az Ötv. a 2000 fő feletti lélekszámú településeken kötelezően létrehozandóan írja elő a pénzügyi bizottságot, ezen túl egyébként egy ügyrendi bizottságot is szinte mindenütt. Az Ötv arról nem szól, döntési hatáskört nem delegál a pénzügyi bizottságnak, de nyilvánvaló, hogy a feladatkörébe tartozik ezeknek a kérdéseknek a megtárgyalása. Azzal egyetértek, hogy a Pénzügyi Bizottság elé kell, hogy kerüljön mindenegyes olyan ügy, aminek a költségvetésre hatása van, mert ez a feladatkörébe tartozik. Most nem tudom az SZMSZ-t és a vagyonrendeletet összehasonlítani, de ezt meg fogom tenni, és majd erre egy pontos választ adok.

Litter Nándor: Azzal le lehet ezt zárni, hogy ez összehasonlításra kerül, és az ezzel kapcsolatos ügyeket mind meg kell tárgyalni a Pénzügyi Bizottságnak? A rendelet módosítását úgy is vissza kell hozni. Így elfogadható?

Scháb György: Igen, csak arra szerettem volna reflektálni, hogy jegyző úr azt mondta, hogy ez közgyűlési határozat volt, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hatáskörébe mi kerül, de a közgyűlési határozatnál van magasabb rendű jogszabály is, és ha ez a kettő nincs szinkronban, ennek a megvizsgálását kértem.

Litter Nándor: Akkor további egyeztetéseket kérek, de a lényeg az, hogy össze kell hangolni a törvényt és a helyi szabályokat, rendeleteket, hogy ebben ellentmondás ne legyen. Addig is, amíg ez meg nem történik, úgy tudjuk feloldani, hogy mindent tárgyaljon meg, ami pénzzel, vagyonnal kapcsolatos ügy. Tehát a döntési kompetenciák pillanatnyilag nem változnak, de mindent tárgyaljon meg a Pénzügyi Bizottság. Ezt kérem a kollégáktól, hogy így folytassák a munkát.

Cseresnyés Péter: Ezzel a témával kapcsolatban szeretném mondani, hogy amit Scháb képviselőtársam elmondott, a 9. §-ban van egy olyan megfogalmazás, ami pontosan ehhez a témához szorosan kapcsolódik. Ez így szól: a bérleti, illetve a használati díj megállapítása a lakásokra és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekre vonatkozó rendeletben foglalt eltérések a polgármester hatásköre. Úgy gondoljuk, hogy ebben az esetben pontosan a Pénzügyi Bizottság lenne az a bizottság, amelynek a hatáskörébe éppen ezek miatt az okok miatt tartozna, természetesen megfelelő feltételek kidolgozásával az ilyen jellegű díjak meghatározása is. Azért lenne jó, amit Ön mondott az előbb, hogy erről egy konzultáció kezdődne el, hogy a kompetenciák megfelelő területre kerüljenek.

Litter Nándor: Kérem, fogadják el a rendelet módosítását.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

21/2004.(IV.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2004.(IV.30.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. **A közbeszerzési tv. hatálya alá tartozó és az értékhatár alatti közbeszerzésekről szóló 2/2003.(I.29.) számú rendelet hatályon kívül helyezése (írásban)**

Előadó: Litter Nándor polgármester

10. **Nagykanizsa M.J. Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2003.(IV.23.) rendeletének módosításáról és a Közbeszerzési Bizottság tagjainak megválasztásáról (írásban)**

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: A napirendhez kapcsolatban kiegészítő anyagot osztottunk ki, ami az átmeneti szabályozásokra vonatkozó határozati javaslatokat foglalmaz meg. Kérem, hogy ezt együtt tárgyaljuk.

Cseresnyés Péter: A rendeletmódosításban van egy szövegrész, ami egy kérés megfogalmazására indított. Ez így szól: az új törvény jelentősen eltér a korábitól. A Közigazgatási Hivatal felszólítása alapján szükséges a helyi rendelet hatályon kívül helyezése. Szeretnék tájékoztatást kérni, hogy mi ez a Közigazgatási Hivatal által megfogalmazott felszólítás, és úgy gondolom, hogy mellékletként jó lenne, ha itt lenne az előterjesztés mellett, hogy tájékozódni tudjunk, hogy miről van szó, miért kell ezt a bizonyos módosítást megtenni. A távolabbi és közelebbi jövőben is jó lenne ilyen előterjesztésekhez, ha hivatkozunk az előterjesztésben valamire, akkor mellette legyen mellékletben az, amire hivatkozunk.

Dr. Kelemen Marcell: Sajnos hibás az előterjesztés, ez felszólítás a Megyei Közigazgatási Hivatal részéről. A Megyei Közigazgatási Hivatal mindig szakmai tájékoztató jellegű anyagokat küld nekünk, és ebben is felhívta a figyelmet az új Közbeszerzési törvénynek azon rendelkezésére, amely szerint a Közbeszerzési törvény hatályba lépésig hatályon kívül kell helyezni azokat a helyi rendeleteket, amelyek a közbeszerzés helyi szabályait szabályozzák, és még a régi Közbeszerzési törvény szabályai szerint készültek. Elnézést kérek, a „felszólító” szó félrevezető.

Cseresnyés Péter: Nem a „felszólítás” szót kritizáltam, egyáltalán jó lett volna, ha kapunk egy tájékoztatást, hogy miről szól az a bizonyos közlés, amit a Hivatal tett.

Dr. Kelemen Marcell: Csak annyi volt, hogy felhívja a jegyző figyelmét, hogy a közgyűlés elé terjesszék a rendelet hatályon kívül helyezését. A Közigazgatási Hivatal egy ilyen segítséget nyújt a jegyzőknek, hogy az aktuális feladatokról mindig küld egy anyagot, azért hogy valahol ez ne legyen hatályban maradjon. Ennyit írtak három sorban.

Litter Nándor: Javaslom, mivel az SZMSZ módosítása is érinti ezt a kérdést, hiszen egy Közbeszerzési Bizottságot hoznánk létre – amely külön került szintén kiosztásra azért, hogy ebben az átmeneti időszakban űr ne legyen a különböző kérdésekben – kérem, hogy ezt is most tárgyaljuk. Ebben szerepel egy Közbeszerzési Bizottság létrehozása. Személyi javaslatom a következő:

Elnöke: Papp Péter
Tagok: Kereskai Péter
Papp Nándor
Budai István
Tóth László

A korábbi bizottsághoz képest egy változás van. Korábban Röst János is tagja volt a bizottságnak, de az SZMSZ-ben létrehozott bizottságban Ő nem lehet tagként jelen, ezért Kereskai Pétert javasolom, hogy részt vegyen a bizottságban. Kérem, hogy erről is hozzuk meg a döntést.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta a napirendet, a személyekkel is egyhangúlag egyetértett.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a „Közbeszerzési tv. hatálya alá tartozó és az értékhatár alatti közbeszerzésekről” szóló rendelet hatályon kívül helyezéséről.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

22/2004.(IV.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 22/2004.(IV.30.) számú rendelete a Közbeszerzési törvény hatálya alá tartozó és az értékhatár alatti közbeszerzésekről szóló 2/2003.(I.29.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Kérem, hogy a kiegészítő anyagban szereplő határozati javaslatokat is fogadjuk el. Kérem, szavazzunk az 1. pontról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 3. pontról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 4. pontról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az 5. pontról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

82/2004.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az átmeneti időre szóló közbeszerzési szabályzatot az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően elfogadja.

Határidő: 2004. május 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző)

2. felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a központi jogszabályok megjelenését követően az általános közbeszerzési szabályzatot készítse el és adja ki.

Határidő: valamennyi központi jogszabály megjelenését követő 30. nap

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző)

3. felhatalmazza a polgármestert az átmeneti időre szóló megbízási szerződés elkészíttetésére és aláírására a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó tanácsadói, bonyolítói és egyéb tevékenység ellátására.

Határidő: 2004. május 1.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Szűcs Marianna Önkormányzati és Jogi Iroda Vezető)

4. felkéri a polgármestert hivatalos közbeszerzői tanácsadói pályázat kiírására.

Határidő: az erre vonatkozó központi jogszabályok megjelenésétől számított 30 napon belül

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József Városfejlesztési Ov., Főépítész)

5. felkéri a polgármestert, hogy Nagykanizsa M. J. város Önkormányzat – mint ajánlatkérő – nevében a Közbeszerzések Tanácsát értesítse a Kbtv. hatálya alá tartozásról.

Határidő: 2004. június 1.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József Városfejlesztési Ov., Főépítész)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az SZMSZ módosításáról szóló rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

23/2004.(IV.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 23/2004.(IV.30.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 26/2003.(IV.23.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a Közbeszerzési Bizottságra vonatkozó határozati javaslatról az előbb elmondott személyi javaslatot figyelembe véve.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

83/2004.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa M. J. Város Közgyűlése a Közbeszerzési bizottság

elnökévé: Papp Pétert
tagjává: Budai Istvánt
Kereskai Pétert
Papp Nándort
Tóth Lászlót választja 2004. május 1-i kezdettel, határozatlan időre.

Határidő: 2004. május 1.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Szűcs Marianna irodavezető)

11. Az építészeti örökség helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) sz. rendelet módosítása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Karmazin József: A Báthory utca területének védelméről első esetben az utcára készült szabályozási városképi követelményrendszer gondoskodott. Ez az idők folyamán beépült a városközpont rendezési tervébe, mely az építési törvény rendelkezése alapján 2003. december 31-től nem alkalmazható. Ezt a közgyűlés az elmúlt évi ülésén meg is erősítette. Tehát bizonytalanná vált, hogy a helyi védelemről szóló rendelet, amely ugyan megemlíti a Báthory utcát, de csak lábjegyzetben hivatkozik vissza a hatályon kívüli Városközpont Rendezési Tervre, hogyan kezelhető az eljárásokban. Annak érdekében, hogy egyértelmű legyen, megerősítjük ezt a hatályon kívül helyezést ezzel a rendeleti javaslattal.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a rendelet módosítását támogatja, a rendeleti javaslattal egyetért.

Litter Nándor: Kérem, hogy a rendeleti javaslatot fogadjuk el.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

24/2004.(IV.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 24/2004.(IV.30.) számú rendelete az építészeti örökség helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

84/2004.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a városközpont Báthory utcai építési telkein az építészeti, városképi, városrendezési követelmények biztosítása érdekében minden építési engedélyezési dokumentáció véleményezésére felkéri az Önkormányzati Tervtanácsot és a Városi Főépítész által meghatározott esetekben a Közgyűlés Városfejlesztési Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságát.

Határidő: az új szabályozó elkészítéséig 2005. január 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

12. Nagykanizsa Megyei Jogú Város településszerkezeti terve (írásban) Előadó: Litter Nándor polgármester

Karmazin József: Ennek a tervezési munkának az Önök előtt látható munkarésze, a városrendezési tervnek csak egyik állomása, az úgynevezett településszerkezeti terve. A kiadott dokumentáció csak nagyon szűk kivonata a teljes anyagnak. Itt egy hosszú ideje tartó tervezési munkáról van szó, amely megalapozta, hogy a közgyűlés most meghatározza ezt a szerkezeti tervet. A szerkezeti terv lényege, hogy a város fejlődési irányát kijelölje, és a településrészek felhasználási módját rögzítse, valamint az infrastruktúra egyes elemeinek a térbeli elrendezését is meghatározza. Alapvető cél a környezetállapot javítása, melynek során figyelembe kell venni Nagykanizsa környezetében lévő települések rendezési elhatározásait, sőt a két érintett megyei rendezési tervet is, amelyek sajnos még nem állnak rendelkezésünkre, így a tervnek bizonyos elemei olyan feltételezéseken alapulnak, amelyek majd csak később jelennek meg a megyei rendezési tervekben. A tervi tartalom kiolvasható a rövid összefoglalóból, ezért a látható anyagot azzal egészíteném ki, hogy a továbbiakban milyen feladatok jelentkeznek számunkra. Utaltam rá, hogy ez a rendezési terv készítésének ez egy közbenső állomása, ezt követi majd a szabályozási terv és a helyi építési szabályzat megalkotása, amelynek az lesz a célja, hogy a hatályban maradt, ún. OTÉK alapú rendezési terveket egységbe foglalja, illessze egymáshoz, és kiegészítse azokkal az akcióterületekkel, amelyek a mai ismereteink szerint, illetve a várható jövőben különféle fejlesztések alá kerülnek. Most is van hatályban mintegy húsz szerkezeti egységre, tömbre készült rendezési terv, ezeknek az egységes kezelését ez az új szabályozás fogja majd biztosítani. Fontos tudni azt, hogy a rendezési terveknek két egymásnak ellentmondó alapvető igénynek kellene megfelelni. Az egyik az, hogy a tervnek az állandóságot, a stabilitást, a jogbiztonságot kell szolgálni, tehát olyan elemekkel kell rendelkeznie, amelyek hosszú távon nem változnak, és a város fejlesztését megbízhatóan irányítják. Ugyanakkor kellő rugalmasságot is kell biztosítani, mert nem kiszámítható bizonyos hatások megjelenése a városfejlesztésben, és ezeket célszerűen ne a terv módosításával kelljen majd kezelni. A tervezőkre hárult, hogy megtalálják azt a helyes arányt, ahol a szabályozás kellő iránymutatást ad az építéshatósági munkához és a fejlesztésekhez, a rendezéshez, ugyanakkor bizonyos rugalmasságot is biztosít. Várhatóan a szerkezeti terv jóváhagyását követően fogunk megegyezni a tervezővel a további munkálatokat illetően, és számításaink szerint ennek az évnek a végéig ez a tervezési munka befejezhető.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal a határozati és rendeleti javaslat elfogadását támogatja, javasolja elfogadásra. Mai napon érkezett Keresztes Sándor területi főépítész véleménye a településszerkezeti tervvel kapcsolatban, amelynek a lényege: a korábbi véleményére adott önkormányzati válaszokat elfogadta, az elkészült munka alaposan előkészített színvonalas szerkezeti terv, amely az önkormányzati válaszokban foglaltak figyelembevételével jó alapot ad a város szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának megalkotásához. A tervezet képviselőtestület elé terjesztése ellen kifogást nem emel.

Polai József: A Kiskanizsai Részönkormányzat is tárgyalta a napirendet. Meg kell állapítanom, hogy a kéréseknek megfelelően szerepelnek a tervekben, azért ismertetném a részönkormányzat által határozatot: A 14/2004.(IV.27.) számú határozat alapján a Településrészi Önkormányzat kéri figyelembe venni Nagykanizsa Megyei Jogú Város településszerkezeti tervében a következőket:

1. a Szokoldomb rendezési terve naprakész legyen a vállalkozó igényei szerint, és távlati tervben szerepeljen a hat utca találkozásánál körfogalomnak a terve.
2. A Räckert feltárási útjának szerepeltetése a rendezési tervben a képviselői indítvány alapján, illetve a továbbiakban lakott területként szerepeltessük e területet a településszerkezeti terven.

Bocsárdiné Dr. Heller Márta: Magam és tervezőtársaim nevében köszönöm azt a bizalmat, ami gyakorlatilag 10 éves nagykanizsai jelenlétünket lehetővé tette, és határozott kép alakult ki bennünk – amennyire természetesen, mint a nem nagykanizsai polgárok révén egyáltalán kialakulhat –, hogy Nagykanizsa jelentős fejlesztési tartalékokkal rendelkező város, és rendkívül jó táji, környezeti adottságokkal megáldott, magas szintű humán és műszaki infrastruktúrával rendelkező középváros, amely egy jó, eddigi tapasztalataink szerint megfelelő városmarketinggel igenis alkalmas, hogy a Régió Kapujából Európa kapujává váljon. A magunk részéről lelkesen és erőnket bedobva vennénk részt ebben a munkában, ha továbbra is bizalmukat élvezhetjük.

Litter Nándor: Kérem, hogy a határozati javaslatokat – mivel ellenkező vélemény nem volt – együtt szavazzuk meg.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

85/2004.(IV.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város településszerkezeti tervét az előterjesztésnek és a mellékletben csatolt leírásnak megfelelően megállapítja.

A Közgyűlés a Városfejlesztési Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottsága közreműködésével gondoskodik a településszerkezeti tervre épülő Helyi építési szabályzat és a szükséges Szabályozási terv elkészítéséről.

Határidő: a terv és a szabályzat elkészítésére 2004. november 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester, Papp Nándor VKIB elnök
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

2. A Közgyűlés fontosnak ítéli, hogy a folyamatosan változó fejlesztési igények és a jogbiztonság, a szabályozás kiszámíthatóságának ellentéte rugalmas, de szabályozott keretek között legyen feloldható.

A szerkezeti terv és a részterületek hatályos rendezési tervei indokolt módosítására megalapozott vizsgálatok alapján, (a folyamatban lévőkön kívül) legfeljebb évente két alkalommal kerülhet sor.

Felhívja a polgármestert, hogy a módosítások közgyűlés elé terjesztését a VKIB bevonásával így ütemezze.

Határidő: 2004. szeptember, 2005. március és szeptember
Felelős : Litter Nándor polgármester, Papp Nándor VKIB elnök
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

3. A Közgyűlés indokoltnak tartja annak vizsgálatát - a rendezési terv készítés további munkálatainál - hogy a tervezett rendezési-fejlesztési intézkedések az Étv-ben foglalt sajátos jogintézmények közül melyeket milyen mértékben érintik.

Ki kell munkálni a

- tilalmak, változtatási tilalom
- az elővásárlási jog gyakorlása
- a helyi közút céljára lejegyzés
- a településrendezési kötelezések
- és a kedvezőtlenebb szabályozással érintettek kártalanítási igények dokumentációját tervi megjelenítéssel és leírással, a szabályozási terv részeként.

A szabályozásig indokolt esetekben élni kell a változtatási tilalom jogintézményével.

Határidő: változtatási tilalomra 2004. május 31.
sajátos jogintézményekre: 2004. november 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

4. A Közgyűlés előírja, hogy a településrendezési terv készítése további munkarészeinél a tervező kiemelten vizsgálja a következőket:

- a.) szükséges és lehetséges-e a nagy alapterületű kereskedelmi célú beépítések korlátozása, területi elhelyezkedésük és alapterületük szerint,
- b.) a környezetvédelem fejezet alapján a lerakó bővítés, új lerakó üzembe helyezés után a hangsúly a hasznosítható hulladékok elkülönített gyűjtése (szelektivitás, hulladékudvarok, hulladékgyűjtő szigetek) és a válogatás mellett is az ártalmatlanítás teljes technológiai folyamata megvalósítására (égetés) helyeződhet, a lakóterületeken megjelenő üzemi, vállalkozói, szolgáltatói funkciók környezetvédelmi feltételei kimunkálása készüljön.
- c.) a szabályozás részeként kapjon hangsúlyt az építészeti-kulturális karakter; az utca-, városképi, tájképi hagyományok és adottságok megőrzése, a közterületek továbbfejlesztése, ennek eszköztárára: közgyűlési bizottsági, önkormányzati tervtanácsai városi főépítési szerepkör igénybevétele, illetve tervpályázati kötelezettség előírásának a vizsgálata, megoldási javaslata készüljön el.

Határidő: 2004. november 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

- 5/1. A Közgyűlés – a szakhatósági véleményekre figyelemmel - egyetért a 61. sz. főközlekedési út és a Nagykanizsa- Budapest vasútvonal találkozásánál tervezett csomóponti változattal, a csatolt csomóponti vázlat „B” illetve „C” megoldásaival egyaránt. A rendezési terv egyeztetésében érdekeltek támogató véleménye alapján ez a gazdaságosabban megépíthető és a környezetében kevesebb zavaró hatást eredményező csomóponti nyomvonal tüntethető fel a szerkezeti tervi dokumentációban.
- 5/2. A Közgyűlés – az ingatlan tulajdonosa kezdeményezésére – egyetért azzal, hogy a Téglagyári úti telephely 3462/38 hrsz-u területe a sportterülettől elkülönítve, megfelelő környezeti korlátozások alkalmazása mellett gazdasági terület („G”) besorolást kapjon.
- 5/3. A Közgyűlés – az ingatlan tulajdonosa kezdeményezésére – egyetért azzal, hogy a Hadi utcától északra eső KGI jelű területek a tőle északra lévő TV-2 területekkel azonos besorolást kapjanak.
- 6. A Közgyűlés egyetért a további tervezési munkákat illetően a szabályozási koncepcióban foglalt I. tervfázissal, mely előtervként a közterületek, a területi kategóriák lehatárolását adja, az építési övezetek lehatárolásával, illetve a II. tervfázisban, a hatályban maradó szabályozási tervek illesztését hajtja végre, a városközpont, valamint az Ipari Park-Logisztikai Szolgáltató Központ szabályozási tervei feldolgozását adja meg.

Határidő: 2004. november 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

- 7. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város városrendezési terve elkészítésére adott eredeti tervezői ajánlatra, és a rendezési terv tervezési munkái folyamatosságára tekintettel – figyelemmel a területrendezési tervezési feladathoz kötődő tervezői szerződési jogra – a B&H Régió BT (7624 Pécs, Attila u. 19. sz.)-vel kössön az önkormányzat tervezői szerződést a hátralévő (Helyi Építési

Szabályzat és Szabályozási Terv) tervezői munkákra, a 6. határozati pontban foglalt tartalommal.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a tervezési feladat részletes tartalmát, a munka ütemezését és tervezési díját az ajánlattevővel egyeztetve a tervezési szerződést megkösse.

Határidő: 2004. május 10.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

13. Nagykanizsa Palin Új Városrész Rendezési terv módosítása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Karmazin József: A palini városrész rendezési terve viszonylag új volt, ezért a módosítást csak azért vettük napirendre, mert több olyan terület egységen jelentkezett változtatási igény, amely indokolta ezt a beavatkozást. Ez részben területek tulajdonosai részéről merült fel az ipari területen, részben a lakóterületen, ahol az önkormányzat a lakóterületek átalakítását, bővítését is végrehajtja ezáltal. A rendeleti javaslat 2. oldalán az 5. §-ban a 9. pont nyomdahiba, tehát a lakóterületek közül a KEL-1-es építési övezetben felsorolt tevékenységek nem javasoltak a továbbiakban, tehát ezt ki kellene hagyni.

Litter Nándor: (9) bekezdés teljes egészében törölve?

Karmazin József: Igen.

Litter Nándor: Ebből következik, hogy ilyenek kiadhatók?

Karmazin József: A 9. pont rendelkezett volna arról, hogy ezek kiadhatók. Ezt törölnénk, és a 8. pont sorolja fel, hogy melyek nem adhatók ki.

Litter Nándor: Ezt javasoljuk törölni.

Bicsák Miklós: Papp Nándort kérem egy rövid indoklásra.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság támogatta az előterjesztést ezzel az ellentmondás feloldásával, hogy a telepengedélyezési feltételek felülvizsgálatát, javítását kéri a közgyűlésig. Ez azt jelenti, hogy a 8. pontban telepengedély az alábbi tevékenységekre nem adható ki. Ha a 9. pontot teljesen töröljük, akkor rendben van.

Litter Nándor: A 8. pontban szereplők nem adhatók ki, ami itt nincs felsorolva, minden kiadható?

Karmazin József: Nem mindenütt bármelyik, hanem differenciáltan a megfelelő területi besorolásnak megfelelően. Ugyanis a hiba ott történt, hogy itt konkrétan meg volt jelölve egy már beépített terület, tévedésből. Ez a rész, ha kimarad, akkor kezelhető.

Bicsák Miklós: Megbízok a szakemberekben, de nehogy később olyan kérések, kérdések legyenek, mert a felelősséget képviselőtársamra és a főépítész úrra hárítom.

Litter Nándor: Ők ezt alaposan áttekintettek. Úgy látom egyetértés van ebben. Papp Nándort kérdezem, hogy rendben van így?

Papp Nándor: Azt gondolom, hogy így rendben van.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról – az elhangzott módosítást figyelembevéve.

A közgyűlés 21 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

25/2004.(IV.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2004.(IV.30.) számú rendelete Nagykanizsa-Palin Új Városrész szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatának módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Halaszthatatlan ügyben el kell mennem, ezért Röst János alpolgármester veszi át az ülés vezetését.

Szünet

14. A Szociális Foglalkoztató megváltozott munkaképességű személyek munkaviszonyban történő foglalkoztatásának támogatására kiírt pályázaton való részvétele (írásban) Előadó: Litter Nándor polgármester

Röst János: A Szociális Foglalkoztató egy gépkocsi vásárlására szeretne pályázni a Zala Megyei Munkaügyi Központ alapjára. Ehhez kéri támogató nyilatkozatunkat.

Dr. Csáka Iván: Az előterjesztés tartalmazza, hogy bejegyzésre kerül a tulajdoni lapra valami. Vissza nem térítendő támogatást kapunk. Miért kell bejegyeztetni a tulajdoni lapra bármit is?

Dr. Szűcs Marianna: Azért kell bejegyeztetni az ingatlanra biztosítékként a jelzálogjogot, mert abban az esetben, ha a támogatást nem megfelelő célra használják fel, vagy bármi probléma van, és visszafizetési kötelezettség keletkezik, akkor biztosítékot kérnek erre. Szinte nullával egyenlő a valószínűsége, hogy ezt a biztosítékot fel kell használni, mert megfelelően fogja a Szociális Foglalkoztató felhasználni ezt a támogatást. A pályázat elnyerésének feltétele, hogy biztosítékot adjon.

Szányiné Kovács Mária: A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének, járjon hozzá és támogassa, hogy a Szociális Foglalkoztató az előterjesztésnek megfelelően pályázatot nyújtson be a Zala Megyei Munkaügyi Központhoz megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatásának támogatására. A jelzálogjog nálunk is felmerült, mivel a kért összeg jóval kevesebb, mint az ingatlan értéke, amelyre a bejegyzés történik. De azért, hogy a kérés megvalósuljon, a bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal hozzájárult a kérés teljesítéséhez.

Kereskai Péter: Tudom, hogy a munkaügyi központi támogatásokra jelzálogjogot jegyeznek be. Mennyire forgalomképes ez az ingatlan, van-e esetleg olyan más ingatlan, ami nem olyan forgalomképes, és számunkra nem olyan fontos, és fel tudnánk ajánlani fedezetnek?

Dr. Szűcs Marianna: Megvizsgáltuk, hogy milyen ingatlant lehetne felajánlani biztosítékként. Ez látszott a legalkalmasabbnak, ugyanis a közgyűlés már határozatot hozott arról a tavalyi évben, hogy ez az ingatlan csak a mellette lévő másik ingatlannal együttesen értékesíthető. A mellette lévő másik ingatlanban pedig bérlők laknak, akiknek az elhelyezését meg kellene oldani ahhoz, hogy értékesíthető legyen. Ez mostanában nem fog bekövetkezni. Ezért ezt az ingatlant tartottuk a legalkalmasabbnak a megterhelésre.

Papp Nándor: Arra szeretném a figyelmet felhívni, hogy – gondolom, megállapítják, hogy hány évre szól a terhelési tilalom – a jelzálogjog törléséről időben gondoskodjanak.

Röst János: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról egyben.

Cseresnyés Péter: Javaslom, hogy az 1. és 2. pontról külön szavazzunk.

Röst János: Kérem, szavazzunk az 1. pontról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Röst János: Kérem, szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

86/2004.(IV.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul és támogatja, hogy a Szociális Foglalkoztató – az előterjesztésben leírtaknak megfelelően – pályázatot nyújtson be a Zala Megyei Munkaügyi Központhoz megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatásának támogatására.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Berlinger Henrikné)

2. A Közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a Szociális Foglalkoztató által a pályázat keretében vállalt kötelezettségek biztosítására a nagykanizsai 961 hrsz-ú Nagykanizsa, Kinizsi u. 20. sz. alatti ingatlanra a Zala Megyei Munkaügyi Központ javára a Rehabilitációs Alapból elnyert összeg 150 %-a erejéig jelzálogjog kerüljön bejegyzésre.

Határidő: 2004. május 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Berlinger Henrikné)

15. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat akadálymentesítési programja (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal a határozat javaslat elfogadását támogatja.

Kelemen Z. Pál: 1998-ban Debreczeni Attila elkészítette Nagykanizsa intézményeinek akadálymentesítési programját a Szociális és Egészségügyi Bizottság felkérésére. Maga a rendelet számomra teljesen egyértelmű, de az egy felhasználható anyag ennek a végrehajtásához, erre hívnám fel a figyelmet, és arra, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság ezt nem tárgyalta, márpedig az akadálymentesítés, ha valahova tartozik, az a Szociális és Egészségügyi Bizottság hatásköre is. A jövőben ez történjen meg.

Tóth László: A határozati javaslat 2. pontját szeretném, ha valaki értelmezné, ugyanis az van benn, hogy felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata honlapjának akadálymentes fejlesztési lehetőségét. Mit takar ez?

Gelencsér Gábor: Az előterjesztésben szerepel az akadálymentes honlap a határozati javaslatok előtti oldalon, ott részletesen le van írva, hogy ez mit takar.

Röst János: Nagykanizsa város egy régi adósságának tesz eleget ennek az elfogadásával.

Papp Péter Pál: Ezt nagyon fontos napirendnek tartom, csak amiatt vagyok egy kicsit szomorú, hogy azt hiszem, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata ilyen tárgyban már hozott határozatot, tett ajánlást az intézmények felé – mint a kórház dolgozója határozottan emlékszem rá – évekkkel ezelőtt. Mióta a kórház gazdasági igazgatója vagyok, kétszer kaptam már olyan önkormányzati határozatot, amiben, mint intézményt felhívtak, hogy hol, milyen akadálymentesítést végezzünk el. Az a lényeg, hogy a határozatot végrehajtjuk vagy nem. Mi a kórházban saját forrásból bejárat közelében nagyon sok helyen, ahol fizikailag megoldható volt, megoldottuk. Azt kérném, hogy mindegyik intézményvezető, illetve mindegyik gazdasági társaság, gazdálkodó egység a saját környezetében próbáljon meg ennek eleget tenni.

Zakó László: A 2. határozati javaslattal kapcsolatban csak egy szócsere szükséges, és akkor talán érthető lesz, az előterjesztéssel összhangban. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata akadálymentes honlapjának fejlesztési lehetősége.

Röst János: Elfogadom képviselő úr javaslatát.

Szányiné Kovács Mária: Eldöntöttük, hogy a járdákat, utakat hol fogjuk karbantartani és megjavítani. A járdákat, ahogy felújítjuk, ahogy átalakítjuk meg lehetne az akadálymentesítést is tenni, hogy könnyebben lehessen közlekedni. Erre oda kellene figyelni.

Röst János: A közterület felújítások minden esetben így készülnek.

Polai József: A felmérés, amely sorrendet fog tartalmazni, vonatkozik-e a peremterületeken esetleg található akadályokra? Gondoljuk azokra az emberekre is, akik ott élnek. Ha nem vonatkozik, akkor próbáljuk ezt is a tervbe belefoglalni.

Röst János: A felmérés teljes körű lesz.

Dr. Csákai Iván: Ez lesz a harmadik ilyen döntése a közgyűlésnek. Volt 1995-ben, akkor néhány járda feljártatást megcsináltuk. 1998-ban megismételve. Nagyon sok ilyen döntésünk van, amit megerősítünk, csak átmenetileg megvalósul valami, és akkor elhallgatunk róla. Egyszer már végre kellene hajtani.

Dr. Horváth György: Az a tapasztalatom, hogy a körzetemben ott, ahol járdát felújítanak, vagy új szakaszt készítenek, mindenütt az akadálymentesítés megtörténik.

Röst János: Egy módosító javaslat volt, ezt elfogadom. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Röst János: Kérem, szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Röst János: Kérem, szavazzunk a 3. pontról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal:

87/2004.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a Polgármestert, hogy a rendelkezésre álló költségvetésben elkülönített összeg felhasználásával vizsgálta felül valamennyi, a város tulajdonában, kezelésében lévő középületet és közforgalmú építményt az akadálymentesség megvalósíthatósága szempontjából.
 - Fel kell mérni építményenként az akadálymentesítés megvalósíthatóságát, jogi háttérét, pénzügyi vonzatát, pályázati lehetőségeket.
 - A felmérés alapján állítson fel erősortrendet és azt megvitatás céljából terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2004. november 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

2. felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálta meg Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata akadálymentes honlapjának fejlesztési lehetőségét.

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Silló Barnabás ügyvezető)

3. felkéri a Polgármestert, hogy a felállított erősortrend alapján, a költségvetésben elkülönített összeg felhasználásával vizsgálta felül az Erzsébet tér 7. szám alatti, a Bírósággal közös használatban lévő középületet és az előtte lévő közforgalmú területet az akadálymentesség megvalósíthatósága szempontjából.
 - Fel kell mérni az akadálymentesítés megvalósíthatóságát, jogi háttérét, pénzügyi vonzatát, pályázati lehetőségeket.
 - Írjon ki pályázatot műszaki és látványterv készítésére költségbeccsléssel a döntés előkészítéséhez.
 - A Bírósággal közösen kiválasztott pályamű alapján készíttesse el az engedélyezési terveket.
 - Kísérje figyelemmel a cél megvalósíthatóságához kapcsolódó pályázati lehetőségeket.
 - Az építési engedély birtokában kiviteli tervek alapján készíttessen költségvetést, azt terjessze a Közgyűlés elé a szükséges fedezet a város költségvetéséből történő biztosítása érdekében.

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

16. Beszámoló a Zrínyi Miklós Általános Iskola tevékenységéről (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Röst János: Megkérdezem Faller Zoltán igazgató urat, kiegészíti-e beszámolóját?

Faller Zoltán: Egyetlen megjegyzést tennék a beszámolóhoz, ugyanis egy új munkakör létesítése történt a szabadidő-szervező személyében az intézményekben, amelyről nem szól az anyag. Ezzel kapcsolatban elmondanám, hogy nagyon jól beépült az intézmény munkájába, és ezzel erősödött az

intézmény. Sok más is van még, amire szükség lenne, például a rendszergazda, illetve a fejlesztő pedagógusok munkájára, de ez egy későbbi lehetőség.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 6 igennel a beszámolót elfogadta, olyan indokokkal is, hogy az iskola huzamosabb időn keresztül a városban az egyik meghatározó oktatási intézmény, és ennek a szakmai munkája – nemcsak a konkrét oktató-nevelő munka –, hanem a tanórán kívüli tevékenysége, kiemelten a sporttevékenysége, sok iskola előtt példaként állhat. Úgy gondoltuk, hogy az iskolában folyó szakmai munka, az öt év, amit igazgató úr itt töltött, mindenféleképpen elismerést érdemel. Voltak kisebb intermezzók, amik ezt megzavarták, de ebből igazgató úr is okult. Javaslom, hogy a közgyűlés fogadja el a beszámolót.

Nagy József György: Köszönetemet szeretném kifejezni igazgató úrnak és a tantestületnek, hogy nagy erőfeszítéseket tesznek annak érdekében, hogy minél több roma fiatal és idősebb személy, aki valamilyen oknál fogva lemorzsolódott az elmúlt időszakban, meg tudja szerezni az alapképzettséget. Az anyagból világosan kitűnik, hogy ez egyre nagyobb erőfeszítéseket kíván, de mindenképpen nagyon hasznos és szükséges.

Bicsák Miklós: Ennek az iskolának a városban mindig meghatározó szerepe volt. Kérem, hogy a jövőben is ezt a munkát eredménnyel végezzék.

Dr. Horváth György: A bizottsági ülésen igazgató úrtól nem kaptam választ arra a kérdésre, hogy hogyan gondolta azt a 36-38 millió Ft-os kárt, amikor egy osztályt beiskolázott? Hogy lehet ilyet csinálni, amikor nem is egyszer figyelmeztették?

Faller Zoltán: Bizottsági ülésen elmondtam, hogy a beiskolázással kapcsolatos tapasztalatokat erősebben megszereztem, mint a többi kolléga. Nem tudok erről az összegről. Utána kellene nézni annak, hogy a többi iskolában volt-e, aki létszámon felül került beiskolázásra, szükség volt-e erre az osztályra ilyen szempontból a városnak. Azóta nem vizsgáltam.

Vargovics József Árpádné: Beszámolójából kitűnik, hogy iskolájuknak kapcsolata van osztrák, illetve norvég iskolával. Felvetődött-e igazgató úrban esetleg egy Horvátországi kapcsolatfelvétel?

Faller Zoltán: Próbálkoztunk ezzel sportkapcsolatok terén, mert az osztrák kapcsolatot is többek között a nyelvtanulás mellett ezzel indítottuk, és most már lassan az kerül háttérbe. Tervezzük. A legutolsó projekttalálkozón, amikor a három iskola közösen döntött a folytatásról, akkor egy délebbi országot javasolt mindenki, és most vizsgáljuk a pályázati lehetőségeket. Ha ebben segítséget kapunk bárhonnan, azt nagyon szívesen és örömmel vesszük, mert szeretnénk négy iskolára kiterjeszteni ezt a kapcsolatot.

Vargovics József Árpádné: Én felajánlom segítségemet.

Bicsák Miklós: Horváth György képviselőtársam felvetésére mondanám, hogy a szülők azt kívánták, hogy gyermekeiket ebbe az iskolába járassák, és a szülői kívánságot figyelembe kell venni. Igazgató úr a munkáját végezte, és ez a kár nem merült fel.

Polai József: Nincs kétségem afelől, hogy az iskolában kitűnő munka folyik, ezt tapasztalom. A beszámolót is jónak értékelem. Fontosnak tartom azt, hogy a gyermekek erkölcsi nevelése az iskolai területen kívül az egyházzal való együttműködéssel is még inkább kiteljesedjék. A beszámolóban szerepel, hogy fejlesztettük a kapcsolatunkat a hitoktatókkal. Ez nem volt elég kielégítő? Kérem, hogy minél jobb kapcsolatot próbáljanak meg kiépíteni az egyházakkal, amennyire csak lehet.

Faller Zoltán: A mondat arra vonatkozott, hogy az intézmény rendezvényein a plébános úr és a nálunk lévő hitoktatók addig nem jelentek meg, vannak közös gondjaink a nevelés tekintetében, és ezeket megvitattuk és elfogadták a szíves meghívásunkat az utóbbi időben, illetve a karácsonyi hangverseny is mindig ott történik, úgyhogy ebben is nagy segítséget kapunk.

Röst János: Módosító javaslat nem volt. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Röst János: Kérem, szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

88/2004.(IV.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zrínyi Miklós Általános Iskola tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős : **Litter Nándor polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszöni Faller Zoltán igazgatói tevékenységét és az alkalmazotti közösség szakmai munkáját.

Felelős : **Litter Nándor polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

17. Beszámoló a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola tevékenységéről (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Röst János: Megkérem igazgató urat, egészítse ki beszámolóját.

Cseke Zoltán: (Röviden ismerteti a beszámolóban foglaltakat.)

Sajni József: A beszámoló tulajdonképpen 10 év munkájáról szól, hiszen igazgató úr 10 évvel ezelőtt lett az intézmény vezetője. A beszámolóból is kitűnik, hogy ez a 10 év nem volt zökkenőmentes időszak, nemcsak ebben az iskolában, másutt sem, hiszen rendkívül sok változáson ment keresztül a közoktatás, és különösen egy ilyen intézményben, ahol nagymértékben megnőtt a tanulócsoportok, a szakmai programok száma, nem volt egyszerű levezényelni, és úgy gondolom, hogy ezt nagyon jól megoldotta. A 10 év befejezése az az esszencia, ami ennek a beszámolónak is részét képezi, és szeretném kiemelni, és figyelmébe ajánlani a testületnek is, hogy van ebben egy SZAK-2003 szakmai vizsgálat mérési eredménye, összegzése is, ami az intézmény szakmai munkáját pozitívan értékelte. Ezen túlmenően pedig az országos kompetencia-vizsgálatban matematikából szignifikánsan jobb helyezést ért el az intézmény az előzőhöz képest, magyarból pedig igazából szignifikáns változás nem mutatható ki, de tartotta az eredményt. Ez azt jelenti, hogy az intézménybe járó tanulók összes körülményét egybevetve az elvárható eredménynél a gyerekek jobban teljesítettek. Ez a két adat is igazolja azt, hogy igazgató úr az intézményt úgy fogja ott hagyni, hogy egy olyan fejlődési pályán van, és olyan eredménnyel, ami a következő intézményvezetőnek nagyon jó kiindulási alap lehet a továbbfejlődéshez. Azon túl, hogy igazgató úr jó szakmai munkát végzett, az intézményvezetők között talán Ő volt a legagilisabb abban, hogy az intézményben olyan programokat tudott meghonosítani, ami a városban esemény és érték volt. Az Ő személye az intézményben mindenféleképpen nyomot hagy, és bízunk benne, hogy a következő években is ez az intézményben látszani fog. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság a beszámolót egyhangúlag elfogadta, és kérem, hogy a határozati javaslattal a testület értsen egyet, különös tekintettel arra, hogy igazgató úr az elvégzett munkáért kapja meg a címzetes igazgatói címet.

Röst János: Kérem, szavazzunk az 1. pontról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Röst János: Kérem, szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

89/2004.(IV.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős : **Litter Nándor polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszöni a nevelőtestület szakmai tevékenységét és Cseke Zoltán 10 éves igazgatói munkájának elismerésül címzetes igazgatói címet adományoz.

Határidő: **2004. augusztus 31.**
Felelős : **Litter Nándor polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

18. Gelencsér Gábor képviselő önálló indítványa európai színvonalú park kialakítására (írásban)

Röst János: Megkérdezem képviselő urat, kívánja-e ismertetni véleményét. Nem. Kérem, szavazzunk arról, hogy a képviselő indítványt bizottsági szakaszba helyezzük.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

90/2004.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Gelencsér Gábor képviselőnek európai színvonalú park kialakítására vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságokat:

Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság
Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság
Pénzügyi Bizottság

Határidő: **bizottsági tárgyalásra 2004. május 21.**
Felelős : **Papp Nándor bizottsági elnök**
Papp Péter bizottsági elnök
Budai István bizottsági elnök
(Operatív felelős: Dr. Szűcs Marianna irodavezető)

19. Halász Gyula képviselő önálló indítványa Informatikai Tanácsadó Testület létrehozására (írásban)

Halász Gyula: Az indítványt a bizottságok megtárgyalták. A személyi javaslatoknál szerepelt a Polgármesteri Hivatal leendő informatikai munkatársa. Most már ismert a neve: Tima Renáta, illetve a Veszprémi Egyetem is megnevezte a delegáltját Holczinger Tibor személyében. Az önkormányzati testület részéről Tóth László képviselő urat javaslom a testületbe. Fontosnak tartom megjegyezni azt, hogy ez a 7 fős testület mindenféle térítés nélkül, az önkormányzat érdekében végzi a munkáját. Ott, ahol Magyarországon több városban erre hivatalos iroda is létezik, akik nem csak szerelnek, mint a KanizsaNet, hanem koncepciókkal foglalkoznak és segítik az önkormányzat munkáját. A városok közötti versenyben a versenyképesség fokozása érdekében szükséges az, hogy egy olyan informatikai koncepcióval, olyan stratégiával rendelkezzen a város, amit saját javára tud használni. Ez a bizottság gyakorlatilag teljesen önkéntes alapon állt fel, és úgy gondolom, hogy nagyon hasznos tevékenységgel tudja az önkormányzat munkáját támogatni. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák azt, hogy ezek a személyek a városért dolgozhassanak.

Dr. Kelemen Marcell: Azt kérném, hogy a határozatban ne mondjuk ki, hogy a Polgármester Hivatal informatikai munkatársa lesz a testület tagja, hanem azt, hogy a jegyző, vagy az általa kijelölt személy, tekintettel arra, hogy nem hiszem, hogy ez a bizottság mindig kifejezetten informatikai kérdéseket fog megvizsgálni, hanem például átfogó kérdéseket is, és ha egy hivatal vagy a hivatal által megvalósított közigazgatási feladatoknak az interneten való megjelenéséről vagy informatikai úton való fejlesztésről van szó, akkor úgy gondolom, hogy szeretnék ott lenni ezen a megbeszélésen, hisz a különböző hivatali szakterületeket tudnám integrálni. Természetesen ez nem jelenti azt, hogy a kollégám nem vehetne részt.

Röst János: Kérem, hogy képviselőtársam fogadja el jegyző úr kérését.

Zakó László: Azzal egyetértek, hogy az informatika robbanásának időszakát éljük, és egyre több területére vonul be az életünknek, de úgy gondolom, még ha a bizottság tagjai ingyen is fognak dolgozni ebben a testületben, nem tartom szükségesnek ennek a létrehozását. Ráadásul olyan indokokat nem tudok értelmezni, hogy a helyi demokrácia kiterjesztése érdekét is fogja ez szolgálni. Tudjuk, hogy van egy felmérés, amely erős demokrácia-deficitet állapított meg a városunkban. Nem hiszem, hogy ilyen informatikai bizottság felállításán keresztül vezet az út ennek a megoldásához. Ha mindenki becsülettel végzi a munkáját, és nem olyan szűk kiváltságosoknak szóló fejlesztésekbe fogunk, mint amit múltkor szavaztunk meg, hogy közterületen majd vezetékes kapcsolat nélkül tudnak laptoppal az érdeklődők internetezni, és az informatikát a megfelelő súlyával kezelni, akkor rájövünk, hogy ilyen bizottság felállítására egyelőre nincs szükség. Amikor kátyúzási problémáink vannak, egyáltalán üzemeltetési, működtetési problémáink vannak a közintézményeinkben, akkor ne ez legyen az elsődleges szempont, hogy ilyen Informatikai Tanácsadó Testületet hozunk létre.

Röst János: Nem tudok egyetérteni Zakó László véleményével. A demokrácia-deficit felmérése a korábbi testület időszakában készült, nekik címezze ezt a véleményét.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság az Informatikai Tanácsadó Testület létrehozását 1 igen és 7 tartózkodás mellett nem támogatta. Az merült fel, hogy a KanizsaNetre talán ebben a témában is lehetne támaszkodni.

Szányiné Kovács Mária: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal az Informatikai Tanácsadó Testület létrehozásával nem ért egyet. Szintén ugyanazokkal a gondolatokkal, amit Papp Nándor elmondott.

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság egyhangúlag nem támogatta a javaslatot. A bizottság elsősorban azért nem támogatta a javaslatot, mert tisztázatlannak érezte a KanizsaNet Azóta az én véleményem bizonyos dolgokban megváltozott. A demokrácia-deficit jó dolog volt. Ez 2001-2002-es felmérés alapján készült. Valóban egy ilyen bizottság tágitja azt a teret, ami egy önkormányzat demokratikus működését lehetővé teszi. Olyan szakembereket vonhatunk be a városi informatika működtetésébe, amire más mód nincs. Ezek az emberek térítésmentesen dolgoznak. Amit nekik adunk, abból egy kátyút sem lehet betömni, de legfeljebb meg lehet tömni sok fejet jó tapasztalatokkal és jó tudással. Arra kérném képviselőtársaimat, hogy ebben az összeállításban és

ebben az előterjesztési formában támogassák az előterjesztést annak ellenőre, hogy kevés információ hiányában a bizottsági szakaszban nem támogattam.

Halász Gyula: Azt javaslom Zakó képviselőtársamnak, hogy menjen el Szombathelyre, Sopronba, nézze meg, hogyan állnak az informatikához, milyen szervezetek működnek, és hány százmilliót fordítanak informatikai fejlesztésre. Birkner urat kértém, hogy a Veszprémi Egyetem és a nagykanizsai önkormányzat, ha már kapcsolatban van egymással, használjuk ki azt az informatikai tudásbázist, ami itt helyben megtalálható, és működjünk együtt. Ennek egyik területe lehet ez az Informatikai Tanácsadó Testület.

Cseresnyés Péter: A demokrácia-deficittel kapcsolatban elmondanám, hogy a tények arról szólnak, hogy nem 2001-2002-ben készült a felmérés, az is beletartozott, de természetesen ez cikluson átnyúló felmérés volt. Ha valaki ezt megnézte volna, tudhatná, hogy 2003-as adatok is voltak benne.

Kelemen Z. Pál: Kérem az SZMSZ betartását, tárgyhoz nem tartozó hozzászólásnál alpolgármester úr vonja meg a szót a hozzászólótól.

Dr. Kolonics Bálint: Bizottság felállításáról beszélünk, az előterjesztés pedig testület felállításáról szól, és arról, hogy egy későbbi döntéssel esetleg önálló bizottságként jelenhet meg ez a testület. A határozati javaslat is azt tartalmazza, hogy tanácsadó testület létrehozásáról van szó. Bizottság vagy tanácsadó testület lesz? Az előterjesztés szerint a testület munkáját térítésmentesen végzi, a Testület dologi kiadásait, papír, floppy, CD stb., a Polgármesteri Hivatal biztosítja. Mennyi ennek az előrelátható tervezett dologi kiadása egy évre?

Röst János: Tanácsadó testületről van szó, nem bizottságról, ami lényegében munkajelleggel működik, de nem hivatali szervezésben, és nem az önkormányzat SZMSZ-ében meghatározott bizottság keretein belül. A dologi kiadások költsége nem lehet jelentős. Nem lehet elvárni egy társadalmi munkában dolgozó tagtól, hogy amennyiben szükséges egy floppy megvétele, azt Ő vegye meg. Úgy gondolom, ez elhanyagolható költséget jelent.

György Pál: Meglepődtem, hogy a bizottságokban ilyen mértékben utasították el a javaslatot. Bizottságomban én voltam az egyedüli, aki igennel szavazott a javaslat mellett. Támogató szavazatomat egy egyszerű indok generálta, a közhasznú társaság munkájával kapcsolatban bizonyos kritikák megfogalmazódnak azzal kapcsolatban, hogy megfelelő mennyiségű és színvonalú munkát végez-e. Ezt közel objektíven megállapítani senki nem tudja. Viszont tény az, hogy ebben kht-ban dolgozók nagy része felsőfokú végzettségű informatikus szakember, és az átlagfizetés 100.000 Ft alatt van. Lehet vitatkozni, hogy ez sok, vagy kevés. Szerintem egy ilyen színvonalú munkát végző és ilyen képzettségű emberek esetében ez igen kevés. Ha ez a bizottság többet nem tesz, csak koncepciókat alkot, segít bizonyos feladatok elvégzésében, és segít abban, hogy meg tudjuk ítélni azt, hogy ez a kht. megfelelő mennyiségű és színvonalú munkát végez-e megfelelő bérezésért, már akkor megérte. A bizottság ingyen fogja végezni a munkáját. Engedjük meg, hogy legyenek olyan emberek, akik a segítségünkre vannak. Kérem, hogy akik eddig nem így látták, revidiálják véleményüket. Próbáljuk ki legalább ezt a bizottságot. Ha eredménytelen lesz, akkor meg lehet szüntetni, és másképp is lehet dönteni.

Dr. Kolonics Bálint: A második kérdésemre nem kaptam kielégítő választ. Azt nem tudom elfogadni, hogy nem jelentős a költség. A dologi kiadások pontosan mit tartalmaznak, milyen jellegű dologi kiadások? Azért kérdezem ezt, mert az önkormányzat dologi kiadásai amúgy sem alacsonyak, nem mindegy az, hogy ehhez még mi társul. Legalább nagyságrendet tudjak, hogy ez egy évben mennyit jelent. A testület felállításának megtervezésénél ez számításba jött, amennyiben az előterjesztés ezt tartalmazza.

Röst János: Pontosabb választ nem kívánok adni. A bizottság felállítását követően tájékoztatást kap képviselőtársam erről.

Gelencsér Gábor: Arra a hiányosságra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a határozati javaslatban vagy létrehozzuk, vagy nem a testületet, viszont ha létrehozzuk, akkor a személyi döntéseket is meg kellene hozni.

Röst János: Meg lesz. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról azzal a kiegészítéssel, hogy a 7 fős testület tagjai: jegyző által kijelölt személy, Silló Barnabás, Faragó Zsolt, Grabant Péter, Szmodics László, a Veszprémi Egyetem Kihelyezett Főiskolai Karának delegáltja, valamint Tóth László. A határidőt 2004. május 31-ben határozzuk meg.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

91/2004.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az Informatikai Tanácsadó Testület létrehozását, amelynek tagjai:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Jegyzője által kijelölt személy
Faragó Zsolt
Grabant Péter
Holczinger Tibor
Silló Barnabás
Tóth László

Határidő: 2004. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 93/2004.(IV.29.) - 94/2004.(IV.29.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 95/2004.(IV.29.) – 99/2004.(IV.29.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Röst János: Kihirdetem a zárt ülésen tárgyalta alábbi napirendi ponttal kapcsolatban hozott döntést:

Javaslat a Szavazatszámiláló Bizottság tagjainak, valamint póttagjainak megválasztására

92/2004.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a választási eljárásról szóló 1997. évi C. tv. 23.§. (1) bekezdésében foglaltak alapján Nagykanizsa Megyei Jogú Város szavazatszámiláló bizottságok tagjainak és póttagjainak az alábbi személyeket választja meg

1. számú szavazókör: Palini Általános Iskola, Alkotmány u. 81.

- | | |
|--------------|--------------------------------------|
| 1. Tagok: | Seres Zoltán Nk. Alkotmány u. 126/a. |
| 2. | Pirbus Lászlóné, Nk. Magvető u. 4. |
| 3. | Tálos Erzsébet Nk. Garay u. 16/a. |
| 4. Póttagok: | Lukács Eszter Nk. Herkules u. 72. |
| 5. | Horváth Lászlóné Nk. Hársfa u. 16/1. |
| 6. | Magyar Jánosné Nk. Lazsnak u. 19. |

2. számú szavazókör: Palini Általános Iskola, Alkotmány u. 81.

1. Tagok: Paizs Tiborné, Nk. Szálfa u. 14.
2. Töreki Sándor Nk. Felsőerdő u. 80.
3. Major Györgyné Nk. Kalász u. 25.
4. Póttagok: Vaskúti József Nk. Alkotmány u. 79.
5. Dolmányos Diána Nk. Hársfa u. 16/1.

3. számú szavazókör: Közútkezelő Kht., Magyar u.

1. Tagok: Paizs Tibor, Nk. Szálfa u. 14.
2. Kőmives Károly Dezsőné, Nk. Garay u. 11/B.
3. Zsiga Edit Nk. Hársfa u. 1.
4. Póttagok: Fülöp Orsolya Nk. Munkás u. 8.
5. Molnár János Nk. Hársfa u. 17.
6. Varga Milán Nk. Dózsa Gy. u. 9.

4. számú szavazókör: Zala Patyolat, Magyar u. 86.

1. Tagok: Cseh György, Nk. Fáy u. 5.
2. Ecsediné Cinkai Tünde Nk. Dózsa Gy. u. 7.
3. Horváth Géza Nk. Garay u. 16/A.
4. Póttagok: Kárász Mihályné Nk. Corvin u. 12.
5. Varga Gyuláné Nk. Kinizsi u. 90.
6. Zombori Katalin Nk. Garay u. 14/A.

5. számú szavazókör: Zala Volán, Virág Benedek u. 4.

1. Tagok: Balogh Imre, Nk. Dózsa u. 18.
2. Varga Józsefné, Nk. Egry J. u. 8.
3. Pávlicz József Nk. Garay u. 1/b.
4. Póttagok: Németh László Nk. Garay u. 9/b.
5. Farkas Gyuláné Nk. Garay u. 11/b.
6. Kelemen Barnabásné Nk. Egry J. u. 20.

6. számú szavazókör: FERR-TIPP Kft. (volt Kanizsatex), Egry J. u.

1. Tagok: Szabó Attiláné Nk. Dózsa Gy. u. 115/B.
2. Stockinger Lászlóné Nk. Úrhajós u. 14/10.
3. Németh Renáta Nk. Honvéd u. 2/A.
4. Póttagok: Kárász Anikó Nk. Corvin u. 12.
5. Kárász Mihály Nk. Corvin u. 12.

7.számú szavazókör.: Zeneiskola, Sugár u. 18.

1. Tagok: Vastagné Soós Hajnalka Nk. Dózsa Gy. u. 91.
2. Sárempek István Nk. Magyar u. 147.
3. Kárász Ildikó Nk. Corvin u. 12.
4. Póttagok: Horváth József Nk. Fő út 23.
5. Horváth Józsefné Nk. Fő út 23.

8. számú szavazókör: Idősek Klubja, Corvin u. 2.

1. Tagok: Nyakas István, Nk. Magyar u. 25.
2. Sorok Ferenc, Nk. Berzsényi u. 1/C.
3. Vurczer Jánosné Nk. Kölcsey u. 4-6.
4. Póttagok: Ecsedi Sándorné Nk. Sugár u. 2/B.
5. Bene Lászlóné Nk. Corvin u. 10/D.
6. Keller Krisztina Nk. Corvin u. 10/A.

9. számú szavazókör: Zeneiskola, Sugár u. 18.

1. Tagok: Dr. Gáspár Ferencné, Nk. Hunyadi u. 33-35.
2. Kriston Józsefné, Nk. Magyar u. 2./A.
3. Sütő László Nk. Corvin u. 8.
4. Póttagok: Biharvári Józsefné Nk. Zrínyi u. 20/C.
5. Horváth Györgyné Nk. Arany J. u. 18.
6. Farkas Róbertné Nk. Rákóczi u. 1/B.

10. számú szavazókör.: Zsigmondy-Széchenyi Szakképző Iskola, Hunyadi u. 18.

1. Tagok: Bóha Józsefné, Nk. Berzsényi 7/A.
2. Papp Józsefné Nk. Berzsényi u. 6/B.
3. Boha Kálmánné, Nk. Rákóczi u. 96.
4. Póttagok: Eklerné Táncos Mária Nk. Csengery u. 1.
5. Koronczai József Nk. Platán sor 7/a.

11. számú szavazókör: Rozgonyi úti Általános Iskola, Rozgonyi u. 25.

1. Tagok: Tóth Gáborné Nk. Corvin u. 10/A.
2. Gozdán Györgyi Nk. Kazanlak krt. 10/A.
3. Vajda Bernadett Nk. Dózsa Gy. u. 115/a.
4. Póttagok: Poszaveczné Arany Ida Nk. Berzsényi u. 3/b.
5. Kánnár Antalné Nk. Úrhajós u. 18.

12. számú szavazókör: Tűzoltó Laktanya, Kossuth tér 25.

1. Tagok: Németh Tibor, Nk. Bajza u. 12.
2. Kis-Gergely József Nk. Teleki u. 3.
3. Nagy Hajnalka Nk. Bajza u. 15.
4. Póttagok: Ruzska Károly Nk. Ady u. 14/c.
5. Ruzska Tibor Nk. Ady u. 14/c.
6. Békési József Nk. Kazinczy u. 11.

13. számú szavazókör: Dr. Mező F. Gimnázium, Platán sor 3.

1. Tagok: Bálint Angéla Nk. Platán sor 12.
2. Krénusz Lászlóné, Nk. Platán sor 9.
3. Kristóf Anna Nk. Platán sor 7.
4. Póttagok: Juhász István Nk. Platán sor 9/c.
5. Kovács Józsefné Nk. Bartók B. u. 7.
6. Salamon Emma Nk. Munkás u. 16/B.

14. számú szavazókör: Dr. Mező F. Gimnázium, Platán sor 3.

1. Tagok: Hóborné Vincze Teréz Nk. Platán sor 10/A.
2. Árvainé Tarsoly Mariann Nk. Csengery u. 10/E.
3. Németh Gabriella Nk. Városkapu krt. 1/a.
4. Póttagok: Süléné Jakab Ildikó Nk. teleki u. 7.
5. Kánnárné Dolmányos Mónika Nk. Sugár u. 26.
6. Domán Beáta Nk. Teleki u. 3/B.

15. számú szavazókör: Péterfy S. Ált. Isk., Attila u. 2.

1. Tagok: Somogyi Istvánné, Nk. Rózsa u. 15.
2. Bolla Lászlóné, Nk. Liszt F. u. 6/C.
3. Górfi Ferencné Nk. Toldi u. 17.
4. Póttagok: Balczér Mihályné Nk. Attila u. 10.
5. Hajnal Vera Nk. Fő u. 10-12.

16. számú szavazókör: Péterfy S. Ált. Iskola, Attila u. 2.

1. Tagok: Steinhardt Dénes, Nk. Attila u. 6.
2. Kopházi Józsefné, Nk. Attila u. 8.
3. Krampek Györgyi Nk. Erzsébet tér 2.
4. Póttagok: Takács Ferencné Nk. Fő u. 4.
5. Horváth Gábor Nk. Kisberki u. 9.

17. számú szavazókör: Rózsa úti Ált. Iskola, Rózsa u. 9.

1. Tagok: Horváth Istvánné Nk. Kisberki u. 19.
2. Kopházi József, Nk. Attila u. 8.
3. Balla Ferenc, Nk. Rózsa u. 15.
4. Póttagok: Lakatos Péterné Nk. Platán sor 4.
5. Bokán Imre Nk. Homokkomáromi u. 21/A.
6. Jakab Tamásné Irtás u. 28.

18. számú szavazókör: Kőrösi Cs. Sándor Ált. Iskola, Csokonai u. 1.

1. Tagok: Fenyves Ferencné, Nk. Bartók B. u. 12.
2. Szoliva János Nk. Platán sor 4.
3. Dr. Szabó Ernőné Nk. Platán sor 8.
4. Póttagok: Halmosné Horváth Zsuzsanna Nk. Hevesi u. 1/E.
5. Tóth Tamásné Nk. Csokonai 2/A.

19. számú szavazókör: Kőrösi Cs. Sándor Ált. Iskola, Csokonai u. 1.

1. Tagok: Dr. Bátki Erika, Nk. Teleki u. 13/B.
2. Pergel Krisztina, Nk. Bartók B. u. 3.
3. Kosztelnik Lászlóné Nk. Kodály Z. u. 7.
4. Póttagok: Kahotek Ferencné Nk. Platán sor 5/a.
5. Szőke János Nk. Csokonai u. 4/a.

20. számú szavazókör: Péterfy Általános Iskola, Rózsa u. 9.

1. Tagok: Szakony György, Nk. Kodály u. 4/B.
2. Zömbik Sándor Józsefné, Nk. Kodály Z. 7.
3. Berky Dezsőné, Nk. Teleki u. 17.
4. Póttagok: Deák Gáborné Nk. Rózsa u. 4.
5. Ferenc András Nk. Attila u. 10.
6. Lukács Zoltán Nk. Irtás u. 32.

21. számú szavazókör: Hevesi S. Ált. Iskola, Hevesi u. 2.

1. Tagok: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya Nk. Munkás u. 3/A.
2. Birkás Zoltánné Nk. Rózsa u. 18/D.
3. Marton Boldizsárné Nk. Kodály Z. u. 4.
4. Póttagok: Lancsák József Nk. Fenyő u. 17.
5. Ternácz Zoltán Nk. Kazanlak krt. 3/A.III/3.
6. Elischer Krisztina Nk. Városkapu krt. 16.

22. számú szavazókör: Rózsa úti Ált. Iskola, Rózsa u. 9.

1. Tagok: Huszicsné Erdősi Erzsébet Ibolya Nk. Kazanlak 11/B.
2. Süle Ildikó Nk. Munkás u. 1/A.
3. Kalamár Bernadett Nk. Munkás u. 1/A.
4. Póttagok: Horváth Györgyné Nk. Platán sor 5/A.
5. Kardos Pál Nk. Erkel 5.
6. Bognár Lászlóné Nk. Rózsa u. 16/A.

23. számú szavazókör: Hevesi S. Ált. Iskola, Hevesi u. 2.

1. Tagok: Tóth Gyuláné Nk. Rózsa u. 10.
2. Igri Józsefné Nk. Liszt F. u. 6/d. III/3.
3. Godinek László Nk. Balaton u. 17.
4. Póttagok: Horváth József Nk. Zemplén Gy. u. 9/a.
5. Boha Márk Nk. Berzsenyi D. 7/A.
6. Drégely-Kis Ilona Nk. Városkapu krt. 2/A.

24. számú szavazókör: Hevesi S. Ált. Iskola, Hevesi u. 2.

1. Tagok: Póka Lászlóné, Nk. Kazanlak krt. 2/C.
2. Göntérné Soós Hajnalka Nk. Kazanlak krt. 10/C.
3. Zelovichné Lukács Erika Nk. Kazanlak krt. 4.
4. Póttagok: Puztai Gyöngyi Nk. Kazanlak krt. 12/C.
5. Kálóczi István Nk. Munkás u. 2/A. III/8.
6. Csuha Józsefné Nk. Zemplén Gy. u. 7/B.

25. számú szavazókör: Péterfy Általános Iskola, Rózsa u. 9.

1. Tagok: Lackenbacher Péterné Nk. Zemplén u. 7/B.
2. Munkácsi Zsolt Nk. Bartók B. u. 8.
3. Tóth Zoltánné Nk. Zemplén Gy. u. 7/B.
4. Póttagok: Vörös Antalné Nk. Zemplén Gy. u. 5/A.
5. Beke Gáborné Nk. Rákóczi u. 73.
6. Balogh Erzsébet Nk. Rózsa u. 11.

26. számú szavazókör: Hevesi S. Ált. Iskola, Hevesi u. 2.

1. Tagok: Tóth Ferenc, Nk. Kazanlak krt. 12/C.
2. Torma Lászlóné Nk. Péterfai u. 3. H. lp. III/6.
3. Pávilicz Richárd Nk. Garay u. 1/b.
4. Póttagok: Horváth Józsefné Nk. Zemplén Gy. u. 9/a. VII/44.
5. Ziegler Zsolt Nk. Attila u. 8.
6. Farkas Zoltán Nk. Kazanlak krt. 3.

27. számú szavazókör: Hevesi S. Ált. Iskola, Hevesi u. 2.

1. Tagok: Kötő Edit Anna Nk. Péterfai u. 9/F.
2. Gabnai Sándor, Nk. Péterfai u. 1/C.
3. Horváth Józsefné Nk. Kodály Z. u. 4/a. III/9.
4. Póttagok: Nánási Zoltánné Nk. Városkapu krt. 1.
5. Gyenes Ágnes Nk. Városkapu krt. 2/C. IV/15.

28. számú szavazókör: Hevesi Sándor Általános Iskola, Hevesi u. 2.

1. Tagok: Unger Csaba Nk. Zemplén Gy. u. 11/A.
2. Szécsényi István, Nk. Péterfai u. 11/C.
3. Pölöskey Éva Nk. Zemplén Gy. 11/B.
4. Póttagok: Halász László Nk. Városkapu krt. 5.
5. Árok István Nk. Zemplén Gy. u. 9/a. X/63.

29. számú szavazókör: Fiókkönyvtár (Szolgáltatóház), Hevesi u. 6.

1. Tagok: Osváth Sándorné, Nk. Péterfai u. 11/B.
2. Ferencz Mihály Nk. Teleki u. 9/b.
3. Horváth Lajosné Nk. Városkapu krt. 8/C.
4. Póttagok: Szabóné Horváth Erzsébet Nk. Petőfi u. 112/b.
5. Keppel Julianna Nk. Munkás u. 4/B.

30. számú szavazókör: Kultúrterem Bagola, Bagoly u. 15.

1. Tagok: Barabás Árpádné, Nk. Csalogány köz 1.
2. Horváth Miklós Nk. Új Élet u. 41.
3. Kercsmarics Edina Nk. Csalogány köz 7.
4. Póttagok: Gether Lászlóné Nk. Bagoly u. 65.
5. Kánnár Attila Nk. Sugár u. 26.
6. Lehota Jánosné Nk. Damjanich u. 2.

31. számú szavazókör: Sánc Klubhelyiség, Kaposvári u. 11.

1. Tagok: Gelencsér Lászlóné Nk. Bagoly u. 71.
2. Ferencz Tibor Nk. Kaposvári u. 50.
3. Rigla Rita Nk. Ilona u. 1/B.
4. Póttagok: Dávid Zoltán Nk. József A. u. 25/A.
5. Sánta Csaba Nk. Nagyváthy 1.
Levelezési cím: Nk. Huszti tér 5/C.II.em.
6. Polainé Mihovics Andrea Nk. Postakert u. 37/A.

32. számú szavazókör: Idősek Otthona, Teleki u. 25.

1. Tagok: Lancsák Lajos László, Nk. Téglagyári u. 19.
2. Hilcz Istvánné, Nk. Kaán Károly u. 6.
3. Gerencsér Györgyné Nk. Levente u. 1/A.
4. Póttagok: Németh Tibor Nk. Teleki u. 40.
5. Pilczér Péter Nk. Teleki u. 86.
6. Tomori Etelka Nk. Teleki u. 1.

33. számú szavazókör: Dr. Mező F. Gimnázium, Platán sor 3.

1. Tagok: Csizmadia Ferenc, Nk. Szekeres J. u. 35.
2. Gerencsér György Nk. Levente u. 1/A.
3. Csima Gyula Nk. Levente u. 1/A.
4. Póttagok: Salamonné Ferenczi Gabriella Nk. Munkás u. 7/a.
5. Bognár Gyuláné Nk. Levente u. 6.
6. Drégely-Kis Vincéné Nk. Munkás u. 5/A.

34. számú szavazókör: Zrínyi Miklós Általános Iskola, Zrínyi u. 38.

1. Tagok: Ivády Árpádné, Nk. Ady u. 5.
2. Dr. Péró Csabáné, Nk. Ady u. 12/A
3. Fartig Ferencné, Nk. Csengery u. 27.
4. Póttagok: Bakonyi Györgyné Nk. Fő út 10-12.
5. Óvári Elvira Nk. Báthory u. 8.

35. számú szavazókör: Zrínyi Miklós Általános Iskola, Zrínyi M. u. 38.

1. Tagok: Ebergényi József, Nk. Batthyány u. 10.
2. Kónya István, Nk. Kisfaludy u. 17/B.
3. Dr. Lukácsa Erzsébet Nk. Batthyány u. 14.
4. Póttagok: Dr. Paál Tiborné Nk. Csengery u. 16.
5. Pucsák Katalin Nk. Sugár u. 1.

36. számú szavazókör: Bólyai Általános Iskola, Erzsébet tér 9.

1. Tagok: Tüske Tibor, Nk. Csengery u. 10/D.
2. Bánáti Lajos, Nk. Sugár u. 1.
3. Id. Ferincz Jenő Nk. Báthory u. 3.
4. Póttagok: Róka Józsefné Nk. Király u. 53.
5. Temesi Róbert Nk. Árpád u. 45.

37. számú szavazókör: Thury György SZKI, Zárda u. 2.

1. Tagok: Pölcz János Nk. Zrínyi u. 34.
2. Fenyvesi János Nk. Nagyváthy u. 3/B.
3. Artner Attila Nk. Csengery u. 10.
4. Póttagok: Torma Csilla Nk. Kölcsey u. 8. II/3.
5. Tánczosné Müller Szilvia Nk. Király u. 31/J.
6. Koller Istvánné Nk. Csengery u. 46.

38. számú szavazókör: Kodály Zoltán Művelődési Ház, Csengery u. 67.

1. Tagok: Mátrai Károly Nk. Csányi u. 30.
2. Lakatos Anna Nk. Ady u. 5.
3. Mónai Zsuzsanna Nk. Zárda u. 5.
4. Póttagok: Temesi Józsefné Nk. Erdész u. 27.
5. Balczér Mihály Nk. Ady u.18.
6. Szabó Judit Nk. Csengery u. 87/A.4.

39. számú szavazókör Vécsey Általános Iskola, Vécsey u. 6.

1. Tagok: Vida Attila Nk. Olaj u. 25.
2. Gerencsér Lajos Nk. Csengery u. 117.
3. Varga Kálmánné Nk. Csengery u. 46.
4. Póttagok: Zsiga Lajos Zsolt Nk. Csengery u. 117/18.
5. Feketéné Ország Julianna Nk. Széchenyi tér 12.
6. Incze Krisztina Nk. Olaj u. 24/B.

40. számú szavazókör: Kodály Zoltán Művelődési Ház, Csengery u. 67.

1. Tagok: Mátai Erika Nk. Csengery u. 89/A.
2. Kulcsár Julianna, Nk. Csengery u. 91.
3. Sárkány Szilveszter, Nk. Csengery u. 91.
4. Póttagok: Dominkó Józsefné Nk. Csengery u. 46.
5. Herbán Szabolcs Levente Nk. Erdész u. 33/A.
6. Dusnoki Ágnes Nk. Wlassics u. 2.

41. számú szavazókör: Mindenki Háza, Kápolna tér 12.

1. Tagok: Imre Béla Nk. Bocskai u. 6/c.
2. Déri Istvánné, Nk. Iskola u. 25.
3. Kovács Szilvia Nk. Szentendrei u. 19.
4. Póttagok: Amfer András Nk. Pityer u. 14/A.
5. Rieisch Zoltán Nk. Csengery u. 88.
6. Helyes Zsuzsanna Nk. Liszt F. u. 8/B. IV/2.

42. számú szavazókör: Mindenki Háza, Kápolna tér 12.

1. Tagok: Kiss Józsefné Nk. Kápolna tér 19/A.
2. Iványi Lászlóné Nk. Iskola u. 29.
3. Szekér Tünde Nk. Zemplén Gy. 1/B.
4. Póttagok: Decskó Józsefné Nk. Kodály Z. u. 7.
5. Tislerics Attila Fülöp Nk. Nagyváthy 1/F.IV/10.
6. Mozsolics István Nk. Teleki Blanka u. 12.

43. számú szavazókör: Általános Iskola, Nagyrác u. 26.

1. Tagok: Magasdi Istvánné, Nk. Pivári u. 78.
2. Glavák Károly, Nk. Dobó u. 44.
3. Ebergényi Zoltánné, Nk. Pivári u. 116.
4. Póttagok: Bencze Gabriella Nk. Nagyrác u. 75.
5. Varga Gyula Nk. Jakabkúti u. 60.
6. Molnárné Vámos Gyöngyi Nk. Cserfa u. 15.

44. számú szavazókör: Általános Iskola, Nagyrác u. 26.

1. Tagok: Karosi Zoltán, Nk. Nagyrác u. 29/A.
2. Pálfi Pálné, Nk. Dobó u. 5.
3. Vuk Lajosné Nk. Nagyrác u. 20.
4. Póttagok: Zsován Lajosné Nk. Nagyrác u. 22/A.
5. Gyergyák Györgyné Nk. Nagyrác u. 29.

45. számú szavazókör: Móricz Zs. Művelődési Ház, Hajgató S. u. 1.

1. Tagok: Pintér Tibor Nk. Nagyrác u. 22.
2. Husz Józsefné Nk. Templom tér 2.
3. Vuk Lajos Nk. Nagyrác u. 20.
4. Póttagok: Pálfi Pál Nk. Dobó u. 5.
5. Benczik Ferenc Nk. Pivári u. 94.
6. Horváth Zsuzsanna Nk. Bajcsy-Zsilinszky u. 81/a.

46. számú szavazókör: Általános Iskola, Bajcsy-Zsilinszky u. 67.

1. Tagok: Vidóczy Zoltán, Nk. Bajcsy-Zsilinszky u. 67.
2. Gudlin Ágnes Nk. Szeptetneki u. 32.
3. Koczfán Lajosné Nk. Pivári u. 15.
4. Póttagok: Knausz József Nk. Hajgató S. u.23.
5. Tulman Gézánné Nk. Bajcsy-Zsilinszky u. 75.
6. Németh Ferencné Nk. Bajcsy-Zsilinszky u. 86.

47. sz. szavazókör: Polgármesteri Hiv. Kirendeltsége, Szent Flórián tér 30.

1. Tagok: Bukovics László Nk. Szeptetneki u. 31.
2. Borsos Józsefné Nk. Szent Flórián tér 23.
3. Flinger Tamás Nk. Rozmaring u. 50.
4. Póttagok: Póczak Attiláné Nk. Nagyrác u. 50/A.
5. Horváth Györgyné Nk. Bajcsy-Zs. u. 117.
6. Hartainé Bobay Éva Nk. Varasdi u. 61.

48. számú szavazókör: Kultúrterem, Törökvári u. 65.

1. Tagok: Pókecz Józsefné, Nk. Törökvári u. 13.
2. Andri Zoltánné, Nk. Törökvári u. 16.
3. Bányai Erzsébet, Nk. Törökvári u. 73.
4. Póttagok: Somfalvi Csabáné Nk. Munkás u. 12/A.
5. Tanberger Miklósné Nk. Törökvári u. 1.

Felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos
Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

**Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 15.10 órakor bezárta.
(Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)**

K. m. f.

**Dr. Kelemen Marcell
jegyző**

**Litter Nándor
polgármester**