

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2004. május 25-én (Kedd) 9.00 órakor** tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Dencsné Szabó Edit osztályvezető, Karmazin József városi főépítész, osztályvezető, Megyesi Tiborné osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dr. Pintérmé Grundmann Frida, Simánné Mile Éva osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Beznicza Miklós irodavezető, Hári László irodavezető, Palángi Krisztina irodavezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Kámán László intézményvezető, Gáspár András ügyvezető

Litter Nándor: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes.

Ki nem hirdetett határozatok kihirdetése következik:

Javaslat Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatójának megbízására

93/2004.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola vezetői álláshelyére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.
2. a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola vezetői álláshelyére új pályázatot ír ki a korábbi pályázati kiírással megegyező tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

Nagykanizsa, Kisfaludy úti bölcsőde hasznosítása

94/2004.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat az Egészségügyi Pénztárral annak érdekében, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a nagykanizsai 2175/1

hrsz-ú, Nagykanizsa Ady u. 31. szám alatti ingatlan 3468/10000-ed tulajdoni hányadát megszerezhesse.

Továbbá felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a nagykanizsai 2371 hrsz-ú, Nagykanizsa, Kisfaludy u. 26. szám alatti ingatlan, valamint a nagykanizsai 2175/1 hrsz-ú, Nagykanizsai Ady u. 31. szám alatti, a Magyar Állam tulajdonát képező ingatlan 3468/10000-ed illetősége közötti értékkülönbségéről tárgyalásokat folytasson és döntés céljából a szerződést terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2004. július 31.

Felelős: Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

A meghívóban nem szereplő napirendi pontok napirendre vételének javaslata:

A Nagykanizsa, Szent Imre u. 3. sz. alatti ingatlan értékesítése (zárt ülésre javaslat),

Nagykanizsa keleti városrész, Munkás u.- Kazanlak körút – Városkapu kört által határolt 3063/30 hrsz-ú területen PARK KIALAKÍTÁSA: Gelencsér Gábor önkormányzati képviselő indítványa,

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

Polgármesteri tájékoztató (2004. május 26-án kiküldésre került: Térségi Integrált Szakképző Központ létrehozására kiírt pályázatról és a részvételi szándékról, tájékoztató az IFJ-BM-04 pályázaton való részvételi szándékról, a közgyűlés előtt került kiosztásra: Lelkó Tamás Nagykanizsai Ipari Park Régió Kft. ügyvezetői tisztségéről történő lemondása, Fenntartó támogató nyilatkozata „Az egész életen át tartó tanulásra felkészítő kompetencia alapú nevelési-oktatási hálózat működtetése a Nyugat-Dunántúli Régióban” című pályázathoz, Kisfaludy u. 26. sz. alatti ingatlan tulajdonjogának cseréje, tájékoztató a víziközmű beruházások, felújítások 2004. évi tervéről, tájékoztató az Ügyrendi Jogi és Közrendi Bizottság 21/2004.(II.11.) sz. határozatában elrendelt vizsgálatról, „Új típusú személyi szolgáltatások fejlesztése Nagykanizsán”, Cigány Kisebbségi Önkormányzat együttműködési megállapodásának módosítása, Fenntartó támogató nyilatkozata a „Térségi Iskola- és Óvodafejlesztő Központok megalapítása a kompetencia-alapú tanítási-tanulási programok elterjesztése érdekében”) Interpellációk, kérdések (Dr. Kolonics Bálint írásban beadott interpellációja a közgyűlés előtt került kiosztásra),

Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok ügyvezetői bérének felülvizsgálatára és megállapítására (egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra),

Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2003. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása (Kanizsa Újság, Kanizsa Uszoda felügyelő bizottsági jelentés a közgyűlés előtt került kiosztásra),

Nagykanizsa Vásárcsarnok és környéke helyi építési szabályzatáról szóló 26/1999.(VI.16.) számú rendelete módosításáról (egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra).

A meghívóban szereplő 15-ös napirendi pontnál megkérdezem, hogy kérnek-e pályázók zárt ülést. Amennyiben nem, akkor javaslom, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk és 5. napirendi pontként szerepeltessük.

Dr. Kolonics Bálint: Kérdések és interpellációknál szeretnék kérdést feltenni a régi piaccal kapcsolatban. Szóban kívánom ismertetni írásban benyújtott interpellációm a szemétdíjjal kapcsolatban.

Bicsák Miklós: Napirend előtt szeretnék szót kérni a palini óvodával és az ipari parkkal kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Napirend előtt szeretnék hozzászólni „Nem a tükör a hibás” címmel.

Litter Nándor: Konkrét téma?

Cseresnyés Péter: A munkanélküliség és a vállalkozásbarát politika.

Dr. Csáka Iván: Kérdést szeretnék feltenni az ügyben, hogy a szabadtéri szeméthyűjtő edények ürítése kinek a feladata.

Halász Gyula: Interpellációk és kérdéseknél kérdést szeretnék feltenni a Jókai úti orvosi lakásról.

Polai József: Könyvtárat és óvodát érintő kérdésem lenne.

Sajni József: Kérdést szeretnék feltenni a hegyi utak javításával kapcsolatban.

Zakó László: Kérdést szeretnék feltenni polgármester úrhoz Kovács László külügyminiszter úrhoz írt levelével kapcsolatban.

Litter Nándor: Napirend előtt szeretnék szólni a kistérségi önálló területfejlesztési társulások létrehozása ügyében.

A napirendi pontokkal kapcsolatban további észrevételek, kiegészítések nincsenek. Ennek megfelelően kérem, szavazzunk a napirendi pontokról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
2. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
3. **„Vállalkozók háza” létrehozásához és működéséhez kapcsolódó együttműködési megállapodás és társasági szerződés megkötése (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
4. **Nagykanizsa Vásárcsarnok és környéke helyi építési szabályzatáról szóló 26/1999.(VI.16.) számú rendelete módosításáról (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
5. **A módosított 64/2002.(X.2.) Nagykanizsa Északkeleti városrész szabályozási terve és helyi építési szabályzata módosítása (írásban)**
Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök
6. **Javaslat a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatójának megbízására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
7. **Javaslat a 2004. július 1-től esedékes lakbéremelésre (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
8. **Javaslat a "Küzdelem a munka világából történő kirekesztődés ellen" munkaügyi minisztériumi pályázaton (ESZA) való részvételre (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
9. **Javaslat megállapodás megkötésére a környező települések közoktatási feladatainak ellátására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
10. **Tájékoztató a városrendezési tervek érvényesüléséről (írásban)**
Előadó: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető
11. **Tájékoztató a 2004/2005-ös tanévi óvodai jelentkezésekről és általános iskolai beiratkozásokról (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
12. **Tájékoztató Nagykanizsa város sportjáról (írásban)**
Előadó: Sajni József bizottsági elnök
13. **Tájékoztató az önkormányzat vagyonáról, a vagyontaszter alapján (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
14. **Tájékoztató az iskolatej programról (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
15. **Együttműködési szerződés Kazanlakkal Nagykanizsa Megyei Jogú Város bolgár testvérvárosával (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
16. **Papp Péter képviselő önálló indítványa múzeumi belépőkre vonatkozóan (írásban)**
17. **Nagykanizsa keleti városrész, Munkás u.- Kazanlak körút – Városkapu kört által határolt 3063/30 hrsz-ú területen PARK KIALAKÍTÁSA: Gelencsér Gábor önkormányzati képviselő indítványa (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

Zárt ülés:

18. **Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2003. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
19. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok ügyvezetői bérének felülvizsgálatára és megállapítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
20. **Javaslat a Nagykanizsa, Platán sor 5/A I. lph. IV/2. szám alatti önkormányzati bérlakásra fennálló bérleti jogviszony folytatásának elbírálására (írásban)**
Előadó: Kelemen Z. Pál bizottsági elnök
21. **Javaslat a Postakert u. 25/V.I.lh.fsz.2. önkormányzati bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
22. **A Nagykanizsa, Szent Imre u. 3. sz. alatti ingatlan értékesítése (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
23. **Fellebbezések (írásban)**

Napirend előtti hozzászólások:

Bicsák Miklós: A palini óvoda felújítására mikor kerül sor? A vállalkozók, akik az ipari parkban vásároltak területet, tavaly befizettek a városnak tudomásom szerint 180 mFt-ot. Mi az oka annak, hogy a város kifizette januárban a DÉDÁSZ-nak a 25 mFt kivitelezési és egyéb díjat és a mai napig nem történt lépés?

Litter Nándor: A DÉDÁSZ kivitelezésének utána kell járni, írásban fogunk válaszolni.

Karmazin József: A palini óvoda felújítására elkészült egy részletes ütemterv, melyet az igazgató úr rendelkezésére bocsátottunk pontosan azért, hogy a tervezett fórumon a szülők részére pontos tájékoztatást tudjon adni. Emlékezetem szerint a teljes befejezése a programnak szeptember közepére, végére várható. Visszafelé számolva ebben szerepelnek a kivitelezéssel és a tervezéssel kapcsolatos határidők. A képviselő úr rendelkezésére fogjuk bocsátani ezt az ütemtervet.

Cseresnyés Péter: Polgármester úr a város napja alkalmával tartott ünnepi közgyűlésen azt mondta, hogy a város és vonzáskörzetében az elmúlt időszakban 500 fővel csökkent a munkanélküliség. Amikor egy sajtótájékoztatót tartottam és rámutattam arra, elmondtam azt, hogy ez nem igaz, a sajtótájékoztató utáni közgyűlésen Kelemen Z. Pál úr a nélkül, hogy az adatokat tudta volna, engem hazudozással vádolt meg. Amennyiben ismerte a számokat, mert én úgy gondolom, hogy nem ismerte a, még rosszabb a helyzet, mert ebben az esetben azt mondhatom, hogy a tények őt nem zavarják, a lényeg az, hogy valakit ócsárolhasson. Nézzük meg, hogyan áll a számok alapján a helyzet. A 2002-es, 2003-as és 2004. márciusi, áprilisi adatokat nézzük, a következőképpen alakultak a munkanélküliség mutatói. 2002. márciusában 3258-an voltak munkanélküliek. 2003-ban 3541-en, tehát nőtt a munkanélküliség a tavalyi évben, majd az idei év márciusában 3142 fő volt munkanélküli. Ha a 3541-et és a 3142-öt kivonjuk egymásból, ez 401 fő és nem 500 fő. Nézzük az áprilisi mutatókat. 2002-ben 3040 fő volt munkanélküli, 2003-ban ez megnőtt 3321 főre és 2004. áprilisában 3012 fő munkanélküli. Tehát 3040 és a 3012 fő között túl nagy különbség nincs. Sajnos a munkanélküliség területén előrelépés nem történt. Úgy gondolom, hogy öndicséretre, öntömjénezésre semmi oka nincs e téren a városvezetésnek. Amikor múltkor Kelemen Z. Pál úr engem meg akart sérteni a közgyűlésen, mikor azt mondta, hogy egy pedagógustól nem lehet elvárni azt, hogy a statisztikát tudja olvasni, tulajdonképpen nem engem sértett meg, hanem sok ezer pedagógust, akik nemhogy statisztikát tudnak olvasni, hanem a számtani alpműveletekkel is tisztában vannak, és ha a 3500-ból 3100-at kivonnak, akkor nem 500 jön ki eredményként. Azt kérdezem Kelemen úrtól, hogy mit mond ezután polgármesterének. Ki mondott igazat? Még vetődik fel egy másik témában is a kérdés. A polgármester úr és az alpolgármester úr azt mondja, és azt mondta a sajtótájékoztatókon, hogy soha nem látott fellendülést él meg a város, soha nem látott fejlődési pályán van Nagykanizsa. Azt is mondják, hogy vállalkozásbarát várospolitikát folytat a városvezetés. Nézzük meg mi a véleménye másoknak erről. Nem tudtam, hogy Bicsák képviselőtársam napirend előtt erről fog szólni. Már nem kettő, hanem három ellenvéleményt fogok én ezzel kapcsolatban mondani. Pontosabban én kettőt és

Bicsák úr volt a harmadik, aki ezt mondta. A megyei napilapban egy nyilatkozat, egy vállalkozó érdekvédelmi szervezet megnyilatkozása mondataiból, gondolataiból szeretnék felolvasni szó szerint. „Az érintettek megállapították, hogy a helyi vállalkozók – Nagykanizsáról van szó – támogatása a városvezetése részéről tovább csökkent, az őket érintő döntések meghozatalánál véleményüket nem kéri ki, ugyanakkor segítségükre nem számíthatnak”. Egy másik ez egy levél, amit sok-sok tulajdonosnak küldött ki egy cég és az egyik, a levelet kapott személy átadta nekem ezt az érdekes gondolatokat hordozó levelet. Ebből két mondatot szeretnék idézni. Az egyik így szól: „Az elmúlt években a város és vonzaskörzetének gazdasága a szövetkezet és a szövetkezetek által alapított társaságok gazdálkodására negatívan ható változáson ment át. Működési területünkön a foglalkoztatás jelenleg is alacsony szinten stagnál, a belföldi vásárlóerő ezért folyamatosan gyengült.” Elgondolkoztató ez a három megnyilvánulás. Úgy gondolom, hogy szükség lenne arra, hogy a városvezetés is elgondolkozzon ezen. Alpolgármester úr azt mondta egy nyilatkozatában, egy sajtótájékoztatón, hogy elnézést kellene kérnie a FIDESZ-nek az elmúlt négy évért, mint egy erkölcsi feddést adva nekünk. Megkérdézem költői kérdésként, hogy vajon melyik pártok adták a városvezetést az elmúlt ciklusokban. Az SZDSZ és az MSZP, hogy ezt a költői kérdést mégis csak megválaszoljam. Erkölcsi ítéletet én úgy gondolom, hogy alpolgármester úrnak nem kéne mondania akkor, amikor lenne oka önmagába néznie. Polgármester úr azt mondta megint csak sajtótájékoztató keretén belül, hogy senkitől nem kérnek tanácsot. Tudják ők jól, hogy mi a dolguk. Az előbb idézett cikkrészletek, gondolatok én úgy gondolom, hogy nem ezt bizonyítják, ezért én arra kérem mégiscsak a városvezetést, hogy fogadja meg a véleményeket, ne vegye támadásnak feltétlenül a kritikát, mert csak egy tükör, mert nem biztos, hogy mindeni úgy lát mindent, ahogy az ők szeretnék, és ez a demokrácia lényege. Mi azt valljuk, hogy az emberek véleményére oda kell figyelni és oda is figyelünk az emberek véleményére és azt, amit mi elmondunk sajtótájékoztatókon, az többek között az emberek véleménye is, a nagykanizsai polgárok véleménye is. Ami miatt adtam ezt a címet ennek a napirend előtti felszólalásnak egy mesére utalva, nem a tükör volt a hibás akkor, amikor Pinocchio belenézett és azt látta, hogy megnőtt az orra.

Litter Nándor: Amikor én az ünnepi közgyűlésen a munkanélküliséggel foglalkoztam, az elmúlt év hasonló időszakát vettem össze a mostani állapotokkal. Tehát úgy gondolom, hogy ezek helyes számok voltak. A Zalai Hírlapban megjelent nyilatkozat a KISOSZ, a helyi vállalkozók képviselőjében nyilatkozott, azt kifogásolták, hogy a Fő úti üzletek, illetve a belvárosban lévő üzleteknek a bérleti díját a város megemelte, illetve azt tette ez által, hogy bankok, biztosító társaságok és egyéb más szervezetek kezébe került a Fő úti üzleteknek a sora. Én úgy gondolom, hogy helyesen léptünk akkor, hiszen a kezünkben volt több olyan bérleti szerződés, tehát a város tulajdonában lévő üzletek bérleti díjáról van szó, amikor 4800 Ft-ért adták tovább ezeket, üzlethelyiségeket/négyzetméter. A városnak pedig 1100-1500 forint közötti értéket fizettek. Úgy gondolom, hogy a város vagyonával való gazdálkodás mindenképpen azt kívánja, hogy ezt a lépést megtegyük. Az élet bennünket igazolt, hiszen alig van most már olyan üzlet, amelyet ne tudtunk volna bérbe adni. Sőt a különböző területeken megállapított bérleti díjak vonatkozásában, amikor licitálásra került sor, a 2600 forinttal szemben volt, ahol 3600 forintot értünk el az Erzsébet téren. Kámán László erről részletesen tudna beszélni. A tanáccsal kapcsolatosan úgy gondolom, hogy a kormányváltás után – ugyanis négy évig nem sikerült elérni, hogy a laktanyák a város tulajdonában kerüljenek – nagyon furcsán hangzik azoknak a szájából az ipari parkkal és laktanyákkal kapcsolatos kritika, akik ezt négy éven keresztül nem tudták elintézni. Erre utalt ez a kijelentést, amelyet én továbbra is fenntartok.

Kelemen Z. Pál: Nem állítottam, hogy Cseresnyés Péter hazudik. A kérdésem így szólt: szabad-e egy képviselőnek tudatlanságból valótlanságot, vagy rosszindulatból hazugságot terjeszteni? A kérdésemre most válaszolok. Feltételezem, hogy Cseresnyés Péter nem rosszindulatú. Az egy pedagógusról való beszélés nem határozatlan névelőként jelentkezett, hanem konkrét számként arra, aki nyilatkozott. Én az ön nevét ki nem mondtam, tartózkodtam tőle, mert tiszteletben tartom személyességi jogait.

Litter Nándor: Gyakorlatilag mi azt kifogásoltuk Cseresnyés Péter nyilatkozatában, hogy a júniusi adatokat hasonlította össze a márciusi adatokkal. Erre az elég furcsa összehasonlításra a megyei kamarák és a munkaügyi hivataloknak a vezetői adtak választ. Nem is kellett nekünk erre választ adni, úgy hogy szakmailag teljesen hibás az ilyenfajta megközelítése a munkanélküliség értékelésének. Ez volt a fő probléma az ön nyilatkozatában.

Dr. Szabó Csaba: Azt már megszoktuk, hogy minden közgyűlés elején Cseresnyés Péter képviselő úr kioktat bennünket. Azonban az nyilvánvaló, hogy vissza él azzal, hogy a polgármester nem a

Szervezeti és Működési Szabályzatnak megfelelően vezeti az üléseket és ezért az Ügyrend miatt én arra kérem, hogy 2 perc után figyelmeztetés nélkül szíveskedjen megvonni a szót az ilyen típusú hozzászólástól, és egyáltalán mindenféle Szervezeti Szabályzatot kérem szigorúan betartani szíveskedjen.

Litter Nándor: Igaza van főigazgató úrnak, de én úgy gondolom, hogy nem akartam volna Cseresnyés úrba beléfojtani a szót.

Cseresnyés Péter: Az 500 fő nem 500 fő, az 400 akkor is, hogyha továbbra is állítja, mert ha 3500-ból 3100-at elveszünk, az 400 fő és nem 500.

Litter Nándor: Tavaly óta csökkent. Ezt elismeri?

Cseresnyés Péter: Miután tavaly előtt viszont nőtt. Itt az óriási tévedés az önök véleményében, és ezt vitatom, hogy önök, amit állítanak, azt gondolják, hogy csak az igaz és más szempont nincs. Az is tény, amit én mondtam, bármennyire is nem tetszik. Dr. Szabó Csaba képviselőtársam abba a hibába esett ezzel a hozzászólásával, amivel Dr. Horváth György két közgyűléssel ezelőtt, amikor azt mondta, hogy én szólaltam egy ügyben és megvádolt valamivel engem, utóbb kiderült, hogy nem is így volt. Ha visszanézné Szabó képviselő társam a jegyzőkönyveket az utolsó három-négy vagy talán öt közgyűlésen napirend előtt nem szólaltam hozzá. Úgy gondolom, hogy mielőtt egyes képviselők hozzászólnak és véleményt mondanak és másokra rossz fényt kívánnak vetni, először nézzenek utána, hogy igazuk van-e abban, amit mondanak.

Litter Nándor: Kormányrendelet született arról, hogy a kistérségi társulások szerveződhetnek a területfejlesztésre vonatkozóan, illetve amennyiben ezek a kistérségek úgy döntenek, hogy nemcsak a területfejlesztés vonalán, hanem az oktatás, szociális terület, egészségügy területén is szövetséget kötnek, akkor a kormányrendeletben meghatározott összegű támogatást ezeknek a fejlesztéséhez, ezeknek a szolgáltatásoknak a fejlesztéséhez megpályázhatják. Ez optimális esetben 120 mFt, attól függ, hogy ennek az együttműködésnek a tartalma mire terjed ki. Teljes körű az együttműködés, tehát csatlakozik hozzá a kistérségben lévő összes 48 település, vagy pedig csak részlegesen csatlakoznak. Ezzel kapcsolatos egyeztetések folynak a nagykanizsai statisztikai kistérségben. Amikor ezek az egyeztetések eredményre vezetnek, akkor egy rendkívüli közgyűlésen kellene megerősítenünk majd ennek a megállapodásnak a tartalmát. Számítsanak arra, hogy június első napjaiban egy rendkívüli közgyűlést fogunk tartani.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Kolonics Bálint: A 4. oldalon a 11. ponthoz szeretnék szólni. Az adásvételi szerződés módosítását kérte a Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft., ami az üzletrész átadás érdemi részét nem érinti. Milyen jellegű módosítása ez a szerződésnek? Az 5. oldalon a 17. ponttal kapcsolatban kérdezném, hogy a közgyűlés milyen összegről hozott határozatot a vámszolgálati hely felállítására. Valójában ennek a kialakítása mennyiből történt meg, mennyi a pontos összeg? A vámszolgálati hely üzemhelyezését követően nyilván voltak előzetes számítások is. Mennyi ennek a havi költsége, a kiadási oldala? Mennyi a tervezett bevételi oldala? Veszteséges-e? Ha veszteséges, akkor ez havonta mennyibe kerül a városnak? Van-e még olyan tervezett munkálat a vámszolgálati hellyel kapcsolatban, ami most aktuális, és ha ez pénzbe kerül, akkor mennyibe kerül? A 8. oldalon a 27. ponttal kapcsolatban kérdezném, hogy a pályázati kiírás megtörtént-e? Mennyi pályázat érkezett be? Mi az oka annak, hogy ezek a fontos álláshelyek betöltetlenek?

Halász Gyula: A 3. oldalon a Magyar Plakát Múzeummal kapcsolatban a második sort pontosítani szeretném 2003. november 7-én nyújtottuk be ezt a pályázatot.

Papp Nándor: A Plakát Múzeum felújítási tervei elkészültek 2003. november 7-ig. Valószínű, hogy korrekt is a terv, de igazából sem a bizottság, sem a közgyűlés erről közelebbi tájékoztatót nem kapott. Tehát a terveket nem láttuk. Ugyanez a helyzet az autóbuszváró terveivel kapcsolatban is. Nyilvánvalóan vállalkozási pénzből fog megvalósulni. A 7. oldalon a 13/a,b. ponttal kapcsolatban

szintén ugyanaz a problémám. Milyen költséggel lett a pályázat beadva, és milyen felújítási szinttel?

Zakó László: Az 5. oldalon a 20. ponttal kapcsolatban szeretnék kérdezni, hogy az EXIST Kft. perre vitte-e a dolgot, ha igen, akkor milyen összegben és ki lesz ezért a felelős?

Dr. Horváth György: A 4. oldalon a 14-es ponttal kapcsolatban lenne egy megjegyzésem. Helyén volt a közgyűlés döntése, amikor a város szépítése és ésszerűsítése érdekében ezt a döntést hozta. Viszont arra gondolni kellett volna arra, hogy április 15-vel megszüntettük ott a lehetőséget, ugyanakkor az új működési területe nem biztosított a vállalkozóknak. A 11. oldalon az 5-ös ponttal kapcsolatban - jogilag is tisztázni kellene azt, hogy például a Garay utcai háztömb egy ház, vagy részekből áll.

Polai József: A 3. oldalon a 9-es ponthoz szeretnék hozzászólni. A tömegközlekedés felülvizsgálata és fejlesztési javaslata az kiterjed-e Kiskanizsának azon szakaszaira, amit felvetettünk a fórumon? Tehát a Pápai utca, Alsó-, Felsőtemető utca környékére, hogy ott egy körjáratot tudjunk kialakítani, illetve a Cigány utca végén található területre egy autóbussmegálló forduló készüljön el.

Sajni József: A 15-ös ponthoz szeretnék módosító javaslatot tenni. A határozat végrehajtásának határidejét kérem 2004. szeptember 30-ra módosítani.

Litter Nándor: Elfogadjuk a módosítást.

Erdős Péter: A Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft. kapcsolatos adásvételi szerződés módosítás még a legutóbbi Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság előtt volt. Tehát, amit a legutóbbi bizottsági ülésen Kolonics úr látott, az már a módosított szerződés. Változtatás a lényegét érintően nem volt. Átszerkesztette az ő jogászuk, bizonyos kifejezéseket lecserélt benne, ami az érdemi részét a szerződésnek nem érintette. Ugyanez a szerződés volt egy hónappal korábban is az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság előtt és most a legutóbbi Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság előtt is volt, azóta most már aláírásra került ez a szerződés.

Litter Nándor: Vámvizsgálati hellyel kapcsolatosan pontos számokat nem tudunk mondani. Ígérem, hogy a rendkívüli közgyűlésen, június elején részletes tájékoztatást fogunk erről adni.

Dr. Kelemen Marcell: A Pályázati Iroda kialakítására, mint szervezeti egység létrehozásáról döntött a közgyűlés. A Pályázati Iroda osztályvezetői besorolású vezetőjének Palángi Krisztina lett kinevezve, egy fő kollégája pedig Domina Erzsébet, aki eddig is a hivatalban pályázati referensként dolgozott. Tekintettel arra, hogy még két főre volt szükség, ezért pályázat kiírására került sor a két pályázati irodai munkatárs tekintetében. Jogi, államigazgatási, műszaki, illetve kereskedelmi, marketing területén felsőfokú szakképzettséget szerzett személyt keresünk. Hamarosan lejár a pályázat benyújtásának határideje és meg fog történni a kiválasztás. A Pályázati Iroda a Zalai Hírlap helyiségébe költözik. Ezeket az irodákat fel kellett újítani, be kellett rendezni irodabútorokkal, számítógépeket kellett vásárolni, ki kellett alakítani a számítógépes hálózatot. Ez most már megtörtént. Napokon belül kiválasztásra kerül a két új munkatárs.

Litter Nándor: Papp Nándor képviselőnek megfelel, ha a kollégák a legközelebbi Városfejlesztési Bizottság ülésére viszik az anyagokat?

Papp Nándor: Igen.

Karmazin József: A Plakát Múzeummal kapcsolatban valóban készült egy dokumentáció az EU-s pályázat elnyerése érdekében, de most keresünk tervezetőt rá, aki nem feltétlen lesz azonos azzal, aki a pályázati dokumentációt elkészítette. Az ajánlatkérések folyamatban vannak, ha beérkeznek, akkor tájékoztatni fogjuk a bizottságot. A HSMK címzett támogatási igény dokumentációja azonos az előző évivel, ezért nem vittük bizottság elé, de ha szükséges, akkor ezt szintén bemutatjuk.

Litter Nándor: Maradjunk abban, hogy a HSMK és a autóbussváróknak terveit vigyék a Városfejlesztési Bizottság elé.

Papp Nándor: A Plakát Múzeummal kapcsolatban nehogy szerzői, jogi védelembe eső problémák legyenek, ha nem ugyanaz lesz a tervező.

Dr. Szűcs Marianna: Az EXIST Kft-vel kapcsolatban az az információ az, hogy pert fog indítani a Kft. a tulajdonjog megállapítása iránt. Arra irányul a per, hogy az a szerződés, amit korábban kötött az önkormányzat, amiben elcserélte a gyógyszerár és az orvosi rendelő tulajdonjogát, érvényes, és kérni fogja a Kft., hogy a tulajdonjogokat a szerződés alapján a bíróság rendelje el bejegyezni az ingatlan-nyilvántartásba. Ez az önkormányzatnak plusz költséget nem fog eredményezni, mert ha a pert elveszítjük és a szerződés érvényességét megállapítják, nem jelent annyiban plusz költséget, mert a szerződés úgy szól, hogy egy az egyben cserélünk, tehát értékkülönböt fizetéséről nincs szó. Amennyiben elveszítjük a pert, akkor a per költségeket kell majd megfizetnie az önkormányzatnak.

Gáspár András: A döntésnek megfelelően az iparcikk piac mobil, mozdítható létesítményeit eltávolítottuk kerítéssel együtt. Úgy gondolom, hogy rendezett területet sikerült kialakítani. Van, ha jól emlékszem 6 db pavilon, ami nem a mi engedélyünkkel, hanem építési engedéllyel került oda. Ennek hosszadalmasabb a megszüntetése. Ebből a hatból kerül ki az az öt új kereskedő, akik az iparcikkpiac áthelyezésében részt vesznek a vásárcsarnokhoz. Ezt külön meg kell tervezetnünk a vásárcsarnoknál és a Városfejlesztési Bizottság elé vinni, hogy milyen megjelenésűek legyenek ezek a pavilonok. A hely az gyakorlatilag adott. Az iparcikk piac, mint olyan, tulajdonképpen megszűnt, de a meglévő pavilonok elbontása, illetve megszüntetése húzódik és azok fognak átkerülni, nem azok a pavilonok, hanem azok a kereskedők fognak átkerülni az új helyre.

Litter Nándor: A VODAFONE-al kapcsolatos intézkedés elfogadható, az nem irányult ilyen fajta változtatásra. A VODAFONE-al mi egyeztetünk, hogy esetleg önkormányzati, vagy más olyan állami szerv épületére kerüljenek fel az antennák, amelyek a lakosságot nem zavarják. A tömegközlekedésre vonatkozó felülvizsgálat kiskanizsai városrésze is kiterjed.

Erdős Péter: Megegyeztünk abban is már, amikor ez a munka elindult, hogy a képviselőtestület be lesz vonva a munkába. Lesz egyeztetés a felülvizsgálóval is.

Litter Nándor: Sajni József javaslatát elfogadtuk szeptember 30-ra vonatkozóan. Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 1-es pontjáról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 2-es pontjáról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 3-as pontjáról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a 4-es pontról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 5-ös pontjáról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 6-os pontjáról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítő határozati javaslatáról a Kisfaludy 26. sz. és az Ady u. 31. sz. tulajdonjogának cseréjéről.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítő határozati javaslatáról a Térségi Integrált Szakképző Központok létrehozásáról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítő határozati javaslatáról IFJ-BM-04 pályázaton való részvételi szándékról.

A közgyűlés 22 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítő határozati javaslatáról a Térségi Iskola- és Óvodafejlesztő Központok megalapítására vonatkozó programoknak az indításáról, amelynek megfelelően az erre vonatkozó nyilatkozatokat aláírhatjuk.

A közgyűlés 20 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Tájékoztatóként adtuk ki, melyben arról értesítjük a közgyűlés tagjait, hogy Lelkó Tamás az Ipari Park Régió Kft. ügyvezetője lemondott tisztségéről. Javaslat az, hogy pályázatot írjunk ki a munkakörre. Kérem, szavazzunk.

Dr. Kolonics Bálint: Nem kaptam meg ezt az anyagot. Én erről nem szavazok. Szeretném, ha minden kérdéshez hozzá tudnánk szólni, ami elénk kerül.

Litter Nándor: Ki lett osztva. Az ügy végtelenül egyszerű. Lelkó Tamás lemondott, pályázatot írunk ki. Én ezt elismételtem szavazás előtt. Úgy gondolom, hogy mindenki a megfelelő információ birtokában volt. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Ugyancsak most került kiosztásra a víziközmű beruházásokkal kapcsolatos anyag. Tegnap történt egyezség a Vízművel.

Erdős Péter: A víziközmű fejlesztés 2004. évi tervét állítottuk össze. Ennek fedezete egyik oldalról a használati díj, amit a vízdíjban és csatornadíjban a Vízmű beszed, valamint a fejlesztések kapcsán befizetésre kerülő közműfejlesztési hozzájárulás. Kiadási oldalon a Vízmű Rt. szakmai javaslata alapján kerültek fejlesztési célok felsorolásra. Ezt két csoportra osztottuk fontossági sorrendben. Összhangban a város költségvetésével próbáltuk ezt megtenni. Az elkerülhetetlenül és feltétlenül végrehajtandó feladatok meghaladják a költségvetésben rendelkezésre álló összeget, azonban a közműfejlesztési hozzájárulásból feltétlenül be fog folyni annyi forrás, ami ezt a túllépést fedezni fogja.

A többi fejlesztési célt, amit meg kellene még lépni annak függvényében javasoljuk megtenni, hogy a közműfejlesztési hozzájárulások hogyan folynak be a gazdálkodó szervezetektől a különböző fejlesztéseik kapcsán. Ezt azért javasoljuk, hogy ne kerüljünk esetleg abba a helyzetbe, hogy a fejlesztési célokat meghatározzuk, ezeket végrehajtjuk, viszont a forrásoldalon esetleg hiány képződik, mert nem folyik be annyi közműfejlesztési hozzájárulás. Ezek egy részét egyébként külön-külön bizonyos közgyűlési előterjesztések kapcsán már jóváhagyta a testület. Itt most külön a víziközmű fejlesztési feladatok lettek összegyűjtve és azoknak az ez évi ütemezése.

Papp Péter Pál: A felsorolás a fejlesztési feladatoknál egyben fontossági sorrend is. Ahogy befolytak a források, és lehetővé válik a fejlesztések megvalósítása, ebben a sorrendben ezt a munkát meg lehet kezdeni. Nehogy itt valaki még arra várjon, hogy menet közben ez még egyszer közgyűlés elé kerül, és még egyszer döntést igényeljen.

Tóth László: A múltkor is felhívtam a figyelmet, hogy az Északkeleti városrészben több cég nagy létszámú lakás projektet szeretne megvalósítani. Hogy fogja elbíri a Honvéd utca, Dózsa György utca környékén a szennyvízcsatorna hálózat ezt a terhelést. A számítások szerint három-négy év alatt durván 500-600 lakás fog felépülni. Most is tervezés és kivitelezés alatt van körülbelül 300 lakás. Ha erre a kérdésre tudnak választ adni, akkor tudom elfogadni ezt a fejlesztési célt, mert úgy gondolom, hogy nem kerülhetünk abba a helyzetbe, hogy felépülnek a lakások, és nem tudjuk biztosítani a szennyvízelvezetést.

Cseresnyés Péter: Mi az oka annak, hogy minden egyes közgyűlés előtt megkapunk 5,6,7,8 kiegészítést, amit nem is láttunk előtte, és itt döntetünk kell. Elhiszem, hogy egy-két kivételes esetben ezt meg kell tenni, de hogy állandóan azzal a gonddal küszködünk, hogy felelősen kellene döntenünk és közben arra nincs idő, hogy elolvassuk a polgármesteri tájékoztatóban foglalt előterjesztéseket, ezt nem tartom normális ügymenetnek, felháborítóan tartom.

Litter Nándor: Vannak olyan ügyek, amelyek nem tűrnek halasztást. Tegnap történt megegyezés a vízművel, akkor azt nem tudjuk korábban kiosztani, mint a mai napon. A következő közgyűlésünk júniusban lesz, lehetett volna, addig halasztjuk az ügyet. Mi azt szeretnénk, ha mennének a dolgok. Ezért néha elő fog fordulni a jövőben is, hogy itt fogunk kiosztani anyagokat.

Dr. Kolonics Bálint: Kérem a jegyzőkönyvben szó szerint rögzíteni az ügyrendi hozzászólásomat. Polgármester úr a polgármesteri tájékoztatóban a vitát megnyitotta, ezt követően a vitát lezárta. Ezután került sor az elhangzott kérdésekre adott válaszokra. Ezután megint vita hangzott el, képviselői hozzászólások voltak, azok után, hogy volt egy kiosztott anyag, amihez nem volt módomban nekem sem hozzászólni. Az ügyrendi hozzászólásom lényege az, hogy olyan anyag került itt kiosztásra, azaz nem került kiosztásra, amit a FIDESZ-frakció nem tudott megismerni, ehhez nem tudott hozzászólni, és erről kellett szavazni. Ezt kérem szó szerint rögzíteni a jegyzőkönyvben. Ezzel azt gondolom, hogy a képviselők jogai sérülnek és messzemenőig.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy mindenkinek kiosztásra került az anyag. Úgy gondolom, hogy ettől függetlenül az ügy világos. Lelkó Tamás lemondott és az volt a javaslat, hogy pályázatot írjunk ki.

Zakó László: Elfogadom azt, hogy sokszor a körülmények olyanok. Javaslatom az, hogy döntés is szülessen az ügyben, és ne sérüljön az a jogunk, hogy nem ismertük meg, ennek a szavazását rövid szünet után kérem megejteni, mert különben szabályellenes lenne az eljárás.

S z ü n e t:

Litter Nándor: Kérdezem, hogy a víziközművekkel kapcsolatos anyaghoz van-e észrevétel? Szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kiegészítés volt a polgármesteri tájékoztatóhoz „Térségi Iskola- és Óvodafejlesztő Központok megalapítása a kompetencia alapú tanítási-tanulási programok elterjesztése érdekében”.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Ugyanaz a pályázat, amelyről szavaztak egy másik esetben, azzal a különbséggel, hogy az iskola tegnap jelezte, hogy az MMIK Zalaegerszegről megkereste hasonló szándékkal, hogy ők is pályázzanak ebbe a térségbe és kéri az együttműködést a Hevesi Általános Iskolára, illetve a Dr. Mező Ferenc Gimnáziumnak a Szakközépiskolai részére és a Hevesi Óvodával. Egy szándéknyilatkozat, támogató nyilatkozat kiadásáról van szó.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Cigány Kisebbségi Önkormányzattal kötendő szerződésről kell döntenünk.

Dr. Szűcs Marianna: Felülvizsgáltuk a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodást. Két módosítást tartottunk szükségesnek. Az egyik módosítás a 2. fejezet 1.1. pontjában szükséges, ami arról rendelkezik, hogy a kapcsolattartó személy a helyi önkormányzat részéről a Költségvetési Iroda vezetője. Szervezeti átalakulások folytán módosítás szükséges ebben, mert a Kontrolling Osztályvezető-helyettes az, aki a helyi Önkormányzat részéről kapcsolatot tart a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal. A másik módosítás pedig azért indokolt, mert a közgyűlés 2004. január 29-én döntött arról, hogy a Kisebbségi Közösségi Ház épületéhez hozzátartozik még egy 55 m² alapterületű szolgálati lakást, amit ugyanúgy ingyenes használatba ad a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak, mint ahogy a közösségi házat is használatba adta, tehát 2025. december 31-ig. Ezzel kiegészítettük még az együttműködési megállapodást.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Új típusú személyi szolgáltatások fejlesztési projektről kérem, adjunk tájékoztatást.

Fehérvölgyi Szabolcs: Június 15-ig kellene benyújtani ezt a pályázatot. A pályázat önrészt nem igényel, viszont támogató nyilatkozatot igen az önkormányzat részéről.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

100/2004.(V.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 35/1999.(II.9.), a 17/2002.(II.5.), a 111/2003.(IV.23.), a 270/2/2003.(IX.30.), a 318/2003.(X.28.), a 325/4/2003.(XI.25.), a 329/2003.(XI.25.), a 360/6/2003.(XII.11.), a 374/3/2003.(XII.11.), az 1/9/2004.(I.29.), a 27/2/2004.(II.26.), a 30/1/2004.(II.26.), a 33/2004.(II.26.), a 36/2/2004.(II.26.), a 37/2004.(II.26.), a 38/2004.(II.26.), a 39/2004.(II.26.), a 40/2004.(II.26.), a 45/4/a,b,6,7/a-c,12/a,b,13/a,b,14/a,b,15/a,b,16,17/2004.(III.30.), a 47/2004.(III.30.), a 48/3/2004.(III.30.), az 53/2004.(III.30.), az 55/2004.(III.30.), az 57/2004.(III.30.), az 58/2004.(III.30.) és a 61/2004.(III.30.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 361/7/2003.(XII.11.) számú – Nagykanizsa városközpont fejlesztési akcióterve és forgalomcsillapítási feladatokra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2004. október 31-ig meghosszabbítja.
3. a 23/1/2004.(II.17.) számú - közvilágítás korszerűsítés pénzügyi rendezésének vizsgálatára vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2004. június 30-ig meghosszabbítja.
4. a 32/2004.(II.26.) számú – Miklósfa városrészben közterületek rendbetételére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2004. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
5. az antennák, adótornyok, bázisállomások létesítésével összefüggő beruházási igények városrendezési, építészeti szempontból történő befolyásolását indokoltnak tartja.
Meg kell vizsgálni – más városok tapasztalatait is megismerve – az érdekeltek bevonásával a rendeleti szabályozás lehetőségét.
Vizsgálni kell, hogy a közgyűlési rendelet önállóan vagy a szabályozási tervhez tartozó helyi építési szabályzatban adjon választ már a beruházás előkészítő szakaszában a szükséges egyeztetésekre, azok módjára, a lehetséges alternatívák vizsgálatára, a helyszín kiválasztásának szempontrendszerére.

Határidő: 2004. szeptember 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

6. a nagykanizsai 2371 hrsz-ú Nagykanizsa, Kisfaludy u. 26. sz. alatti ingatlan tulajdonjogát elcseréli a nagykanizsai 2175/1 hrsz-ú Nagykanizsa Ady u. 31. sz. alatti a Magyar Állam tulajdonát képező ingatlan 3468/10000 tulajdoni illetőségére.
A csere értékkülönböt megfizetése nélkül történik.

Határidő: 2004. július 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

7.
 - a) pályázóként részt kíván venni a Térségi Integrált Szakképző Központok létrehozása és infrastrukturális feltételeinek javítása című pályázaton

Határidő: 2005. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető)

- b) a Térségi Integrált Szakképző Központok létrehozása és infrastrukturális feltételeinek javítása című pályázat megírására külső szakértőt kér fel.

Határidő: 2005. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető)

8.
 - a) pályázóként részt kíván venni a helyi önkormányzatok gyermek és ifjúsági feladatai ellátásának kiegészítő támogatására kiírt IFJ-BM-04 kódszámú GYISM pályázaton.

Határidő: 2005. június 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető)

- b) a helyi önkormányzatok gyermek és ifjúsági feladatai ellátásának kiegészítő támogatására kiírt IFJ-BM-04 kódszámú GYISM pályázathoz 1 000 000 (azaz egymillió) Ft önrészt biztosít.

Határidő: 2005. június 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

9. felkéri a polgármestert, a 2. számú mellékletben található támogató nyilatkozatot írja alá.

Határidő: 2004. június 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

10. Lelkó Tamás Nagykanizsai Ipari Park Régió Kft. ügyvezetői tisztségéről történő lemondását 2004. július 31. napjával elfogadja.
A Közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy az ügyvezetői megbízatás megszűnésével egyidejűleg az ügyvezető munkaviszonya közös megegyezéssel megszűnjön.
A Közgyűlés megbízza a polgármestert azzal, hogy a Nagykanizsai Ipari Park Régió Kft. ügyvezetői tisztségére pályázatot írjon ki.

Határidő: 2004. május 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

11. a víziközmű beruházások, fejlesztések 2004. évi tervével egyetért. (A fejlesztési terv a határozathoz mellékelve.) Felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2004. december 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

12. felkéri a polgármestert, a 2. számú mellékletben található támogató nyilatkozatot írja alá.

Határidő: 2004. június 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

13. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzattal 2003. április 26-án kötött együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint módosítja, és egyben felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2004. május 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

14. egyetért az „Új típusú személyi szolgáltatások fejlesztése Nagykanizsán” projekt megvalósításával.
A pályázat a Regionális Operatív Program 3.2. – Helyi foglalkoztatási kezdeményezések támogatása intézkedés, 2. – Nonprofit foglalkoztatási projektek megvalósítása a szociális gazdaságban – komponensére történő benyújtását támogatja.

Határidő: 2004. június 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Palángi Krisztina pályázati irodavezető)

15. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Litter Nándor polgármester

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Dr. Kolonics Bálint: Kérdést a régi piac ügyében szeretnék feltenni. Elbontásra került egy felépítmény, ami után én érdeklődtem, hogy milyen határozat és milyen jogerős határozat alapján kerül sor ennek a felépítménynek az elbontására. A további kérdésem az, hogy ebből kialakult-e valamilyenféle jogvita? Indult-e valamilyenfajta polgári peres eljárás, ha, igen, akkor az hol tart?

Dr. Szűcs Marianna: A SZÖVIP Kft. indított ennek kapcsán pert az önkormányzat ellen. Egy tárgyalás volt eddig az ügyben. A Kft-nek a követelése elsődlegesen az eredeti állapot helyreállítása, másodlagosan pedig kártérítés, tehát az épület értékének és a benne lévő eszközöknek a megtérítését kéri a Kft. Egyelőre nem tudni, hogy mi alakul. Bizonyítási indítványokat tett mindkét fél. A következő tárgyalás június 23-án lesz, ahol tanúmeghallgatásra kerül sor.

Dr. Csáka Iván: Ki a felelős azért, hogy több mint egy hónapja az Északkeleti városrészben és környékén a szemetes edények nincsenek ürítve?

Gáspár András: Arról a környékről egy bejelentésről tudunk, ami komoly problémát okoz, ez pedig a Dózsa György úton a víztoronynál lévő gyűjtő. Északkeleti városrészéről hozzánk nem érkezett bejelentés. Ettől függetlenül a Saubermacher a felelős. Le fogjuk ellenőrizni, hogy mikor és miért nem végezték el az ürítést.

Litter Nándor: Jókai úti orvosi lakással kapcsolatban Halász Gyulának megadom a szót.

Halász Gyula: Az egy éve üresen álló orvosi lakással milyen tervei vannak az önkormányzatnak? Úgy tudom, az állaga folyamatosan romlik.

Simánné Mile Éva: A Szociális és Egészségügyi Bizottság már két évvel ezelőtt is döntött arról, hogy figyelembevéve a jogszabályi előírásokat a Jókai úti rendelőt a minimum feltételhez kell igazítani. Ennek érdekében az ott lévő szolgálati lakás esetében úgy döntött a bizottság, hogy a három szobás lakásból két szobás lakás lesz, és az egy szobát arra fordítja a város, hogy az ott lakóknak az orvosi rendelője már végre olyan legyen, ami megfelel. Ebben a tárgyban az alapellátás igazgatója és az ingatlankezelés igazgatója is megkezdtek tárgyalásokat. Maga a szolgálati lakás az alapellátás, mint intézménynek a kijelölési jogkörébe rendelkezik. Jelen állapotában nem a legjobb minőség közé sorolható, de ezt a lakást azért tartja fenn a bizottság egyetértésével az intézmény, hiszen háziorvos letelepítésére is kerülhet sor a városban, és akkor legyen ez lakás. Tekintettel arra, hogy ez évben nem volt igény, a bizottság a rendelő felújítását fontosabbnak tartotta, így az a lakás jelen pillanatban ugyan lakható, a minőségét tekintve nyilván nem felel meg. Az alapellátás igyekszik pályázni arra is, hogy fel tudják újítani.

Polai József: Néhány hónappal ezelőtt, amikor a könyvtár igazgatói pályázata volt napirenden, akkor egész komoly problémát jelentett az a körülmény, hogy a könyvtárban úgymond politikai tevékenységre is adnak lehetőséget és bérelhetik a könyvtár épületét. Annak ellenére, mivel közgyűlési határozat vagy rendelet sem tiltja, vagy szabályozza ezt a kérdést, mikor tájékoztatják a könyvtár vezetőjét arról, hogy a polgármester és alpolgármester úr szerint mi számít politikai tevékenységnek? Igaz-e, hogy a hitgyülekezet a könyvtárban tartja összejövetelét annak ellenére, hogy a padlózatot rendkívül módon féltjük. Alpolgármester úr tett erre vonatkozóan észrevételeket. Szabad-e ezt az összejövetelt engedélyezni hosszú távon? A válaszokat kérem írásban is. Tudunk

olyan óvodáról, ahol nyugdíjas nevelőt hívtak vissza dolgozni. Rendszerben van ez így, amikor munkanélküli óvónők is vannak a városban?

Litter Nándor: Az óvodát kérem, nevezzük meg, hogy a választ meg tudjuk adni.

Polai József: Hevesi óvoda.

Litter Nándor: Az első kérdésekre írásban fogunk választ adni.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Nincs róla tudomásom, egyébként nem is kell, hogy legyen, mert a munkáltatói jogkör az intézményvezetőnél van. Valószínűnek tartom, hogy betegség miatt került sor erre, hogy hirtelen be kellett lépni valakinek. Csak határozatlan idejű kinevezésnél van egyeztetési kötelezettség az intézményvezetőknek.

Polai József: Kérem, vizsgálják meg a dolgot.

Sajni József: A Szentgyörgyvári I. és II. hegyháton a miklósfai kertbarát kör, a III. hegyháton pedig a gazdák kezdeményezték, hogy tulajdonuk megközelítése végett ezek az utak rendeződjenek, és kijavításra kerüljenek. Elkészültek a költségtervezetek. Megtörtént az egyéni hozzájárulások összegyűjtése. Az összegyűjtött pénzt hová lehet befizetni? Mikor fognak dönteni az illetékesek arról, hogy az önkormányzati rész mennyi és mikor juthatnak hozzá, és mikor kezdhetik meg a munkát?

Litter Nándor: VIA Kanizsa KHT-hoz kellene befizetni ezeket az összegeket. Nem kaptuk még a hegyközség elnökétől azt a javaslatot, hogy a költségvetésben rendelkezésre álló forrást ők hogyan tervezik felhasználni.

Sajni József: Kérem, hogy a hegyközség illetékességét keressék meg, hogy ebben nagyon sürgősen döntés szülessen, hisz ezt a nyáron kell megoldani.

Röst János: A hegyközség vezetőjével egyeztettünk. Ő ígéretet tett arra, hogy hamarosan ezt az összeget felosztja, illetve egy műszaki megoldást javasolni fog.

Litter Nándor: 2004. május 29-én 18 órakor lesz közgyűlésük. Állítólag ott fogják ezt jóváhagyni.

Zakó László: A közgyűlés előtt kaptam kézhez azt a levelet, amit Ön írt Kovács László külügyminiszter úr részére. A mondás úgy tartja, hogy a kampány választástól választásig tart, de a törvényileg szabályozott kampányidőszak az ajánlószelvények leadásától számít a választások napjáig. Polgármester úr nemcsak a külügyminisztert hívta a városba, hanem az MSZP pártelnökét és az Európai Parlament listavezetőjét. Mindezt egy hangzatos előadás megtartásába csomagolta, amelyre előadásra felkéri a pártelnök listavezető urat. A program ismertetéséből kiderül, hogy erre hivatalos a lakosság is, és fórum jelleggel kívánja ezt az előadást megtartani. Miért nem az MSZP helyi vezetése hívta meg? Esetleg a vezetői válság ennek az oka? Vagy a kampánystratégia része az, hogy az MSZP-s polgármesterekkel hívatják meg kampányidőszakban az EU listavezetőjét, pártelnököt, mindezt úgy csomagolva, mintha egy szűk körű szakmai előadás lenne, de kiderül, hogy ez egy lakossági fórum?

Litter Nándor: Május 27-én lesz 10 órától. Nagyon fontos lenne, hogy azokat a lényeges információkat is tudatná a nézőkkel, hogy a Dráva-Mura Eurégióban élő nemzetiségiek vezetőivel tervezünk találkozni és a Magyar Köztársaság Külügyminisztere érkezik Nagykanizsára.

Dr. Kolonics Bálint: Az elmúlt közgyűlésen interpelláltam a szemétdíj tárgyában megalkotott rendelet kérdéskörében. Erre meg is kaptam a választ. Nem a válasszal kívánok most foglalkozni. Ez több kérdést is felvetett. Ebből kettőt szeretnék az interpellációmmal itt ismertetni. Lényeges kérdésként vizsgálendő, hogy a jogalkotó szándéka, akarata milyen tartamú jogszabály megalkotására irányul. A 2003. december 11-i közgyűlésen polgármester úr úgy tette fel szavazásra a kérdést, amit a jegyzőkönyv rögzít is és a közgyűlés is elfogadott. „Szavazzunk arról, hogy 14 %-os díjemelésre kerüljön sor alapdíj nélkül és az itt meghatározott díjakat figyelembevéve a lerakón.” Több kanizsai polgár megkeresett és elhozta a megkapott szemétszállítási számlákat. Ebből én kettőt mellékeltem az interpellációmhoz. Ugyanazon háztartásban a melléklet számlák szerint a 2003. I. negyedévre 3497 forint szemétszállítási díjat és a 2004. I. negyedévre 4709 forint szemétszállítási díjat számláztak

ki, amit összehasonlítunk, vajon 14 %-os mértékű-e az emelés? A válasz nyilvánvalóan nem, mivel a különbséget mérve 34,6 %-os emelést mutat. Vajon a jogalkotó akarata erre irányult-e? A másik kérdéskör a jogszabály kihirdetése. A jogszabály kihirdetése a jegyző feladata. Kihirdetésre 2003. december 12. napján került sor. Ezen időpont a kihirdetett jogszabályból megállapítható, amit én a hivatalból ki is kértem és valóban rajt van a kihirdetés dátuma. Az viszont nem, hogy a rendeletet ki hirdette ki. Ezt nemcsak információképpen kerestem, ugyanis ez is jogszabályi kellék. A rendeletet kihirdetési záradékkal kell ellátni, azt a jegyzőnek pecséttel és aláírással kell ellátnia, ezzel a kihirdetés aktusát tanúsítani, ami szintén a jogalkotásnak egy aktusa és kelléke. Ez az érvényesség egyik feltétele. Mivel a kihirdetési záradékot a tisztelt jegyző úr nem látta el aláírásával, így a rendelet érvényességi fogyatékoságban szenved. A 34,6 %-os díjemelést is a jogalkotó akartát tükrözi-e? A közgyűlés szándéka erre irányul-e valóban? A kihirdetési záradék hiánya jogszabálysértő-e? Szenved-e a rendelet érvényességi fogyatékoságban?

Dr. Kelemen Marcell: A 34,6 %-os díjemeléssel kapcsolatban én különösen jegyzőként nem elemeztem a közgyűlés által elfogadott szemétdíj rendeletben foglalat díjtételeket. Van, ahol az alapdíj megszüntetése miatt emelkedett a díj és az nyilvánvalóan 14 %-ot meghaladó mértékben. Társasházak esetén, ahol minden egyes lakástól beszédtek az alapdíjat, ott viszont csökkent a díj, hiszen egy 64 lakásos társasház esetében korábban minden egyes lakásnak meg kellett fizetnie az alapdíjat és pluszban az üritési díjat az adott szemétszállítási edény ürmértékének megfelelően és a szállítási gyakoriságának megfelelően. Eltörlésre került az alapdíj, amelynek a korábbi léte nem volt alkotmányos, illetve jogszerű, ezért azok a lakosok, ahol egy alapdíjat kellett fizetni, ott ez egy nagyobb díjtétel emelkedést jelentett ő számukra. Ez a 14 %-os alapdíj nélküli megfogalmazás valójában ezeknek a mellékleteknek, illetve rendeletervezetnek, három féle díjjavaslatnak volt a megnevezése, de ez nem azt jelentette, hogy a díjak azok egyértelműen 14 %-al fognak emelkedni. A kihirdetési záradékkal kapcsolatban: ez a rendelet valóban nem tartalmazza az én aláírásomat a kihirdetésnél. Az SZMSZ nem írja elő. Ez egy szokás. Valóban kihirdetési záradékkal kell ellátni, vagy szoktuk ellátni. Ez nem tartalmazza, én utólag nem kívántam aláírni. Nem szerettem volna, ha ez a rendelet bármilyen formában is megváltozik. Ettől függetlenül a kollégák, akik nyilvánvalóan a nevemben járnak el és a nevemben ezt kihirdették. Helyettem majd valaki alá fogja írni, aki ezt gyakorlatilag kihirdette a hirdetőtáblán.

Litter Nándor: A válasz elfogadható?

Dr. Kolonics Bálint: Szeretném az első kérdésekre megkapni a konkrét választ. A jogalkotásról szóló törvény is rendelkezik arról - és mint magasabb szintű jogszabály -, hogy egy jogszabályt hogyan kell kihirdetni. Ez nem a hivatali dolgozó kötelessége, ez a jegyző kötelessége. A második kérdésre nem tudom elfogadni a választ. Az elsőre pedig várom a tényszerű választ arra a kérdésre, amit én feltettem. Írásban is szeretném a választ.

Budai István: Egy tévhitet szeretnék eloszlatni. Az hangzik el sorozatosan, hogy a több lakásos tömbházak szemétdíjában csökkent a szemétdíj. Úgy tűnik, mintha szembeállítanánk a társasházakat a családi házas településekkel szemétdíj ügyben. Én is elhoztam két számlát. Be tudom bizonyítani, hogy 56 lakásos társasházban 14+3 %-al emelkedett a szemétdíj. Meg kellene konkrétan vizsgálni, hogy a felosztás jól történt-e. A közgyűlés abban döntött, hogy a szemétdíj 14 %-al nő. Az ÁFA-ról nem beszélek. Ennek az üritési edények ürtartalma alapján történő felosztásában milyen körülmények játszottak közre, ezt meg kellene nézni. El tudom képzelni, hogy valamilyen hiba folytán ez bekövetkezett. Az én megítélésem szerint a családi házas településeken sem növekedhetett volna 17 %-al magasabbnál a szemétdíj.

Röst János: Az a kérésem, hogy interpellációk kapcsán ne folytassunk le tárgyi vitát. Polgármester úr szavazzasson. A képviselő úr nem fogadta el a választ. Tegye fel a kérdést, hogy a közgyűlés elfogadja-e.

Dr. Kolonics Bálint: Nem én engedélyeztem a vitát. Budai képviselőnek válaszolva. Ez azt közvetíti a közvélemény felé, hogy tárgyi tévedés van az interpellációm kapcsán. Képviselőtársam, ha megnézi, ott van két darab számla, amiből ezek a számok kitűnnek. Nem azt állítottam, hogy minden háztartás vonatkozásában magasabb mértékű a díjemelést, hanem vannak olyan háztartások és sérelmezik, hogy miért magasabb mint 14 % és ez 34,6 %.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a válasz elfogadásáról.

A közgyűlés 16 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a választ elfogadja.

Litter Nándor: Képviselő úr a korábban adott választ ugyanebben a témakörben elfogadja?

Dr. Kolonics Bálint: Az előző az önálló interpelláció volt. Valóban nem fogadom el jegyző úr válaszát. Ezt szeretném indokolni, hogy miért nem. Az általa levezetettek sorban ellentmondást tartalmaznak és jegyző úr rossz következtetést von le. Elismeri ő is, hogy hibásan került kiosztásra a képviselők elé az előterjesztés, de az nem elfogadható, hogy ami az előterjesztésben nem szerepel, de itt kiosztásra kerül egy tájékoztató jellegű dolog, az az előterjesztés része legyen. Valóban ez került kihirdetésre. Itt tudom meg, hogy kétszer került ez a rendelet kihirdetésre. Nem értem, hogy jogalkotási szempontból mivel állunk szemben. Nem léphet előbb hatályba egy rendelet, mint, hogy kihirdetjük. Nem azért tettem fel a kérdést a jogsértés kapcsán nem ezt feszegeti az interpellációm. Nem az alkotmány sértő alaplíjrról szól, hogy azt fenntartottuk volna, vagy sem, hanem a rendeletalkotás során bizonytalanságokat és hibákat említ a válasz, illetve, hogy mulasztás történt. A jegyző úr erre azt mondja, hogy nem történt jogsértés. Nem az alkotmány sértő alapdíj fenntartásával kérem ezt magyarázni. Nem ez volt a kérdésem. A kihirdetés a jegyző kötelessége. Nem lehet áthárítani egy hivatali dolgozóra. Nyilvánvalóan a többi kérdés pedig megalapozza az első kérdésre adott választ, hogy történt-e jogsértés. Azt elfogadom, hogy szakmai tudásának megfelelően, külső befolyástól mentesen, de azért erre számítottam, hogy a Közigazgatási Hivatal szakmai álláspontjával a válasz megegyezik azok után, hogy szoros volt a kapcsolattartás a Közigazgatási Hivatallal. Nem fogadom el a választ. Önállóan, mint képviselő indítványozom azt, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a közgyűlés szavazatától függetlenül vizsgálja meg a kérdést és hozzon az ügyben határozatot. Erről is kérek szavazást.

Dr. Kelemen Marcell: Az SZMSZ úgy szól, hogy amennyiben nem fogadja el a képviselő az interpellációra adott választ és ezt követően, a közgyűlés szavaz. Bármikor bármilyen indítvány tehet. Ez nem az interpelláció elfogadásáról és el nem fogadásáról szól.

Röst János: Nem tehet. Az interpellációban más műfajt nem lehet beemelni. Nem önálló képviselői indítvány, hanem interpelláció. Az interpellációnál képviselő úrnak két lehetősége van. Vagy elfogadja a választ, vagy nem fogadja el, illetve indokolja, hogy mikor, melyiket teszi. Azon belül beemelni új napirendi pont elemet nem lehet. Arra kérem képviselőtársamat, hogy a napirendi pontok után vesse ezt fel, vagy pedig a következő közgyűlésen.

Dr. Kelemen Marcell: Egyetértek azzal, amit alpolgármester úr elmondott. Nem szeretném én jegyzőként szűkíteni egy képviselőnek az indítványtételi jogosítványát, ezért mondtam azt, hogy a közgyűlés majd eldönti, hogy ezt az indítványt megszavazza-e, vagy sem. Most egy interpellációt tárgyal a közgyűlés. Az interpellációra adott választ a képviselő úr nem fogadta el. Erről a közgyűlés dönteni fog.

Dr. Kolonics Bálint: Amiért ezt az indítványt tettem, az lehet, hogy sajátos módja az SZMSZ értelmezésének, de amennyiben a jegyző úr megkísérelte azt, hogy az interpelláció közgyűlés elé való beterjesztését megelőzően behozta az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésére állásfoglalást kérni, és ezzel befolyásolni már a közgyűlést egy szakbizottsági döntés kikényszerítésével, azt gondolom, hogy úgy lenne logikus, hogy a közgyűlés döntését követően utólag foglaljon ebben állást a szakbizottság. Én ezt ezért tettem. A jegyző úr így értelmezte az SZMSZ-t, hogy behozta bizottság elé. Én pedig teszem ezt a közgyűlés döntését követően.

Litter Nándor: Ha a közgyűlés elfogadja a választ, akkor már nincs értelme az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak még egyszer a kérdéssel foglalkozni.

Zakó László: Szeretném polgármester és alpolgármester úr figyelmét felhívni arra, hogy a közelmúltban a semmiből emeltek elő egy határozati javaslatot, amikor a MIÉP elítélésről volt szó. Akkor én azt mondtam, hogy semmi keresnivalója nem volt itt. Itt most pedig önök bólogatnak, hogy valóban nem lehet idehozni. Legyenek szívesek következetesnek lenni.

Litter Nándor: Kérdezem a közgyűlést, hogy jegyző úr válaszát elfogadja-e?

A közgyűlés 17 szavazattal és 7 ellenszavazattal a választ elfogadja.

Litter Nándor: Felteszem a kérdést, hogy Kolonics úr kezdeményezését, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság vizsgálja még tovább ezt a kérdést, a közgyűlés elfogadja-e?

A közgyűlés 8 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Polai József képviselő urat kérdezem, hogy a Szent Flórián óvoda épületével kapcsolatos választ elfogadja-e?

Polai József: Igen.

Litter Nándor: Dr. Csákai Iván a Város Napjával kapcsolatos választ elfogadja?

Dr. Csákai Iván: A kérdés első részében az elszámolással kapcsolatban a választ elfogadom úgy, hogy konzorcium elszámolása után kerüljön az a közgyűlés elé olyan felsorolással, hogy a szponzorként megemlített önkormányzati támogatók mennyivel járultak hozzá a Város Napjához. A motoros felvonulás és a kaszkadőr bemutató más téma. Egy ilyen veszélyes bemutatóhoz keretet kell adni. Bizonyos dolgok hiányoztak. A Város Napja főrendezőse és ebben polgármester úr is valahol hibás. Olyan rendezővel rendeztettük meg a Város Napját, aki nem figyelt oda, hogy egy ilyen veszélyes bemutatóhoz rendőrségi engedélyre van szükség, mentőnek kell a helyszínen lenni, a rendezőket név szerint fel kell sorolni. Több mint valószínű, a rendőrség ilyen tömegben nem adta volna meg az engedélyt. A tűzoltóságtól is kellett volna engedélyt kérni. Az utolsó sor a válaszban sértő a felé a fiatalember felé, aki balesetet szenvedett. Van-e rendőrségi jelentés, hogy ő volt a hibás? Nemcsak ez az egy sérülés volt, volt egy néző is, aki könnyebben megsérült. Ezt így nem tudom elfogadni. A Vásárcsarnokot elfogadom.

Litter Nándor: Szavazzunk a Város Napja rendezvénnyel kapcsolatos válaszról.

A közgyűlés 16 szavazattal és 7 ellenszavazattal a választ elfogadja.

Litter Nándor: Scháb György képviselő urat kérdezem, hogy a Pénzügyi Bizottság hatáskörével kapcsolatos választ elfogadja-e?

Scháb György: Igen, elfogadom.

Litter Nándor: Stróber Gábor képviselő úr a választ elfogadja?

Stróber Gábor: Igen.

Litter Nándor: A Város Napjával kapcsolatos elszámolásról adunk egy tájékoztatást a közgyűlésnek.

3. "Vállalkozók háza" létrehozásához és működéséhez kapcsolódó együttműködési megállapodás és társasági szerződés megkötése (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: A napirendet zárt ülésre terveztük, de a Raiffeisen képviselői nem igénylik a zárt ülést, ezért úgy gondolom, hogy a téma jellegéből adódóan nem is fontos zárt ülést tartani.

Palángi Krisztina: A most kiosztott tulajdoni lap a 649/16 hrsz-ú ingatlant jelöli, és ennek az ingatlanak a hrsz-a kerül be az együttműködési megállapodás 2. pontjába. Tehát a 2. pontban a 612/32 hrsz. elírás.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a következő módosításokkal többségi szavazással támogatja a határozati javaslatot. A javaslatok lényege az, hogy a tulajdonos hozzájárulást ad a felújításhoz, ami feltételhez kötötten csak akkor lesz igaz, amennyiben a pályázaton nyerne. Az együttműködés III. fejezet 7. pontjában az önkormányzat osztalékra nem tart igényt. Ezt ne jelentsük ki. Az igaz, hogy a működtetésnél nem az osztalék az elsődleges cél, hanem a vállalkozók részére lehetőség teremtése, aminek az önkormányzat részéről megvan a maga haszna azzal, ha munkahelyet tud teremteni. A IV. fejezet 4. pontjában szerepel az, hogy a műszaki átadás-átvétel idejéhez kötve az üzemeltetés módjáról a felek megállapodnak. Itt az szerepel, hogy követően hány munkanapon belül. Azt javasoljuk többségi szavazással, hogy az átadás-átvételt megelőzően 30 nappal kerüljön sor az üzemeltetés módjáról való megállapodásra. A társasági szerződéssel kapcsolatosan a 9. § 2. pontjából, ahol a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik felsorolás, onnan javasolnánk négy pontot az egyhangú döntést igénylő felsorolás közé átvezetni: az (e) pontot: a tag kizárásának kezdeményezéséről szóló határozat. Itt mi kisebbségben vagyunk, és ha ez a társasági alapító okirat így elfogadásra kerül, akkor másnap minket kizárhatna a Raiffeisen Bank ebből. Ezért ezt mi javasoljuk az egyhangú döntések közé. Szintén az egyhangú döntések közé javasoljuk átteni a (h), a (k), illetve az (l) pontot. Az (n) pontot szeretnénk kiegészíteni – ahol arról van szó, hogy a kivitelezés során 10 millió Ft feletti megállapodás megkötése a taggyűlés hatáskörébe tartozik –, hogy a működés során pedig az 5 millió Ft-ot meghaladó kötelezettségvállalások kerüljenek a taggyűlés elé. Formai jellege van a 10. § korrekciójának, hiszen ha korábban megállapodunk abban, hogy egy ügyvezető lesz, tévedés folytán a 10. §-nál bent maradt, hogy a két ügyvezető együttesen ír alá. Többségi szavazással az a javaslat, hogy az önkormányzati hányadot a mostani szerződésben tervezett 10 %-ról 25 %-ra vigyük fel. Magánvéleményem, hogy utóbbi esetben, ha minden fontos kérdéskört az egyhangú döntések közé tudjuk átvinni, akkor én nem érzem annak jelentőségét, hogy 10 vagy 25 %. Ez az indulásnál esetleg a mi forrásainkat venné jobban igénybe. A 10 %-ot el tudom fogadni tulajdoni hányadként.

Litter Nándor: Megkérdem Skultéti urat, a Raiffeisen Ingatlan Rt. képviselőjét, hogy az elhangzott módosításokkal összefüggésben van-e esetleg olyan, amit kifogásolnak?

Skultéti Vilmos: Tekintettel arra, hogy felügyelő bizottsági tagok, illetve az ügyvezetői is térítés nélkül fogja a tevékenységét, tehát gyakorlatilag semmi akadálya annak, hogy átvezessük. A 10 millió feletti üzletek kapcsán – nem a működéshez, hanem a beruházásokhoz kapcsolódóan – egyetlenegy tételt ki kellene emelnünk, ez pedig a hitel. Azt nem kellene betennünk. De egyébként bármely más esetben ez elfogadható a számunkra. A többi kérdésben pedig nincs akadálya, hogy a módosításokat elfogadjuk.

Litter Nándor: Ez így elfogadható? A hitelen kívül. Ezt így értelmezzük?

Skultéti Vilmos: Természetesen, hiszen ebben az esetben egy olyan fajta bizalmi jellegű dokumentumot kellene közkézre bocsátanom, aminek nem örülne egyetlenegy bank sem.

Litter Nándor: Akkor ezzel a módosítással Papp Péter is támogatja. A többi javaslatot elfogadom, Skultéti úr is elfogadja a hitel kivételével. Javaslom, hogy továbbra is 10 % tulajdonrésze maradjon az önkormányzatnak.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is javasol néhány módosítást az anyaggal kapcsolatban. A megállapodás 5.1. pontjában 2005. december 31-i határidőt szeretnénk beépíttetni, tehát a megvalósulással kapcsolatban határozzunk meg egy végső időpontot. A társasági szerződés 9. § 4. pontjában bizonyos ellentmondásokat véltünk felfedezni, ugyanis kimondja a szöveg, hogy 10 eFt értékű törzsbetét után egy szavazatot adjunk. A végén viszont 90 és 10 arányú szavazatot állapít meg. Azt javasoljuk, hogy minden 10 eFt jelentsen egy szavazatot, tehát a 3 millió Ft-os törzsvagyon esetében 300 szavazat legyen, amiből 270 a Raiffeisen, 30 az önkormányzaté.

Litter Nándor: A 2005. december 31. elfogadható? Tehát igen. Akkor arról kellene döntenünk, hogy mivel a bizottsági vélemény az volt, hogy 25 %-os tulajdonrésze legyen az önkormányzatnak, javaslom, hogy 10 % legyen. Tehát aki igennel szavaz, az a 25 %-ot támogatja. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 5 szavazattal, 16 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Budai úr javaslatait beépítjük, Skultéti úr is elfogadta. Kérem, hogy ezen módosításokkal együtt fogadjuk el a társasági szerződést és az együttműködési megállapodást.

A közgyűlés 18 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Skultéti Vilmos: Nem került szóba az apport vagy ingyenes átadás kérdése az épület tekintetében. Javasolnám, hogy az átadáskori illeték, illetve adótörvényeknek megfelelően olyan megoldást válasszunk, és az kerüljön be a szövegbe, ami mindkét félnek előnyös. Amennyiben ezt nem tudjuk elérni, akkor természetesen vállaljuk ennek a költségét. De pillanatnyilag nem könnyű eldönteni, hogy melyik az a forma, amelyik 3 év múlva bármelyikünk számára is előnytelenné tenné ezt az ingyenes átadást vagy apportot.

Litter Nándor: Gyakorlatilag most nem döntünk. Akkor hozzuk meg ezt a döntésünket. Ez így elfogadható?

Skultéti Vilmos: Igen.

Cserti Tibor: Bizottsági ülésen elhangzott egy nagyon fontos kérdés még. Az, hogy az előterjesztő a közgyűlés időpontjáig hoz egy kiegészítő határozati javaslatot, ami a mai naptól kezdve, miután már a felhatalmazásunk joghatályos lesz, azonnali hatállyal a birtokbaadás kérdéseit is rögzíti. Erre vonatkozóan nem döntöttünk. Úgy gondolom, hogy mivel ezt elmulasztotta a betervező, akkor nekem ez kötelességem betervezni. Erről is döntsünk. Legyen egy olyan határnap – javasolom május 31-ét –, hogy a két fél megegyezik a jelenlegi terület birtokbaadásának feltételeit illetően üzemeltetési szerződésben.

Litter Nándor: Május 31.

Dr. Szűcs Marianna: Az üzemeltetést nem lehet, amíg nem működik a ház. Ahogy emlékszem, az merült fel bizottsági ülésen, hogy arról nem szólt az együttműködési megállapodás, hogy a köztes időben, tehát amikor birtokba adjuk felújítás céljából és a tulajdonba adásig van egy idő, amire bérleti szerződést kellene kötni, vagy valamilyen módon kellene nevesíteni, hogy milyen jogcímen használja majd a társaság az ingatlant. Tehát az együttműködési megállapodásba csak annyit kellene pluszban rögzíteni, hogy erre az időszakra bérbe vagy használatba adja az ingatlant az önkormányzat, mert az önkormányzat nevében van az ingatlan három évig, amíg használatról viszont szó van.

Skultéti Vilmos: Mindenképpen szükség van arra, hogy kössünk egy bérleti szerződést, ugyanis a pályázati feltételek között szerepel, hogy vagy tulajdonban kell lennie a pályázónak, vagy hosszú távú, tehát egy 20-25 éves bérlettel kell rendelkeznie.

Litter Nándor: Június 15-ig megtörténik a használatba adás, bérleti szerződés megkötése. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

101/2004.(V.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Raiffeisen Ingatlan Vagyonkezelő Kft.-vel – az elfogadott módosításokat figyelembevéve – együttműködési megállapodást köt a „vállalkozók háza” létesítésére és üzemeltetésére a mellékelt együttműködési megállapodás szerint.

Határidő: azonnal

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina Pályázati Iroda Vezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése és a Raiffeisen Ingatlan Vagyonkezelő Kft. közös társaságot alapít a „vállalkozók háza” létrehozására és működtetésére – az elfogadott módosításokat figyelembevéve – a mellékelt társasági szerződéstervezet szerint.

Határidő: azonnal
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Palángi Krisztina Pályázati Iroda Vezető)

3. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a bérleti szerződést – amelynek alapján a Raiffeisen Kanizsa Vállalkozók Háza Kft. a nagykanizsai 649/15 hrsz-ú ingatlant annak tulajdonba adásáig használni fogja – megkösse.

Határidő: 2004. június 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Palángi Krisztina Pályázati Iroda Vezető)

4. Nagykanizsa Vásárcsarnok és környéke helyi építési szabályzatáról szóló 26/1999.(VI. 16.) számú rendelet módosításáról (írásban)

Papp Nándor: Miután a 21 napos kiadási határidő holnap telik le, ezért csak holnap tudjuk megkapni a területi főépítész úr jóváhagyó nyilatkozatát, ezért kérem ezt a napirendi pontot elhalasztani a következő rendkívüli közgyűlésre, hogy ne hogy véletlenül valamilyen törvényi hibát vétsünk. Szóbeli tájékoztatása szerint a területi főépítész elfogadta.

Karmazin József: Én is ezzel szerettem volna kezdeni, hogy a közgyűlés kezdetekor kaptuk az értesítést, hogy a Területi Főépítési Iroda az 5-étől számított 21 napot holnap tekinti lejárnak, ami valóban így is van, és akkor tudja csak kiadni a véleményét, amit a jóváhagyó testülettel ismertetni kellene. Ezt a napirendet csak a következő közgyűlés tudja tárgyalni.

Cserti Tibor: Ha az előterjesztő visszavonta az előterjesztést, akkor nem hiszem, hogy nagy problémát okozna – hogy érdemben tudjunk tárgyalni – egy rövid kiegészítést tenni ehhez az előterjesztéshez. Nevezetesen a 61 hrsz-ú telekre vonatkozóan beültetési kötelmet ír elő. Amikor ez hatályba lép, akkor ez kötelezettséget ró valakire. Addig a kötelezettségvállaló nyilatkozatot be lehet szerezni. Előírás kell, hogy legyen tartalmilag, hogy ne az önkormányzatot terhelje. Rendezési tervet módosítunk. Az előterjesztés időszakától kezdve ezt meg lehetett volna már tenni. Ennek hiányában egyébként a hatálybeléptetésre ilyen feltételes jelleggel kerülhetett volna sor. Ha már visszakerül soron kívüli ülésre, akkor ezt az előzetes kötelezettségvállaló nyilatkozatot szíveskedjék az előterjesztő beszerezni.

Litter Nándor: Ezzel egyetértünk.

5. A módosított 64/2002.(X.2.) Nagykanizsa Északkeleti városrész szabályozási terve és helyi építési szabályzata módosítása (írásban)

Karmazin József: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.) Olyan kiegészítést szeretnék tenni, mely a rendelet-tervezet 3. §. első mondatához kapcsolódik, és ezt kiosztottuk a közgyűlés előtt. Igaz, hogy ennek a felirata a Vásárcsarnokra vonatkozott, de hasonló kitétel van a közművesítésre mindkét rendelet módosítása kapcsán. A rendelet első oldalán az a mondat, amely előírná, hogy az épületekre, építményekre használatbavételi engedély csak a teljes közműellátás biztosítása esetén adható, a befogadó, illetőleg a csatlakozó meglévő szakaszok műszakilag indokolt rekonstrukcióját is beleértve, kiegészülne egy további olyan mondatrészsel, amely egy városfejlesztési megállapodás

keretében utalja ennek a biztosítási feltételeit az építési engedély megszerzéséig. Ezzel a kiegészítéssel javaslom a rendelet megtárgyalását.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a 46/2004. számú határozatával, 7 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta: a bizottság a rendeleti javaslatban foglaltakkal egyetért. Ezen belül a gépjármű-várakozóhelyek engedélyezése, létesítése során a szabályozók egyértelmű alkalmazása érdekében a következő kiegészítést, módosítást javasolja: a 3. §-ban foglalt két mondat kiegészülne a következővel: a helyi szabályozó szerinti férőhely tervezése, kialakítása során nem alkalmazható a férőhely csökkentése megváltásra vonatkozó előírás, valamint, amit a főépítész úr elmondott, és 7. § alatt kérjük betenni a rendeletbe.

Litter Nándor: Ez azonos azzal, amit Karmazin úr felolvasott, de nem a 3. §, hanem a 7.

Cserti Tibor: A gyakorlat alapján már jóval korábban kellett volna már módosítani, pontosan a beruházói kedv élénkítése érdekében a hatályos szabályozási terveinket, tekintettel arra, hogy ez a közművesítésre vonatkozó engedélyezési eljárást lényegesen visszafogta. Számomra még mindig alacsonynak tűnik a 15-16. egység esetében a 35 %-os beépítési arány. Itt pontosan az intenzívebb beépítés irányába kívántak elmozdulni a zárt sorú beépítéssel. Meggyőződésem, hogy ez akár még emelhető is lenne, figyelemmel arra, hogy a 19-20. egységben 50 %-os a beépítési arány. Ez megint azt jelenti, hogy a beruházó számára városképi és egyéb szempontok alapján belekényszerítjük egy lazább, szellősebb beépítésbe. Ez megítélés kérdése. Ugyanakkor a gyakorlati tapasztalat, hogy a burkolt felületek arányának meghatározása egy általános jellegű kategória %-os mértékben. Az okosabb települések ma már – itt a Városvédő Egyesület nevében is tenném a hozzászólást – szabályozzák az ilyen jellegű tervekben a burkolt felületeknél a burkolatok minőségét vagy valamilyen formában történő megjelenítését is. Javaslom, hogy a rendelet-tervezetet fogadjuk el, de a későbbiek során ezeket konkrétan fogalmazzuk meg.

Karmazin József: A beépítési százalék csak ennél a területnél lehetne kérdéses, de ez is már egy kész dokumentáción alapul, tehát nem merült fel ilyen igény, hogy további engedményt adjunk. A burkolatok minőségével kapcsolatban elsősorban a belváros területén próbáljuk az új szabályozásban – ami most készül – érvényesíteni. Mindenképpen megvizsgáljuk a minőségi kérdéseket is.

Dr. Szabó Csaba: Ne csak elvárjuk, hanem garanciális feltételeket is szabunk ahhoz, hogy a használatbavételi engedély kiadása tényleg megelőzze a használatbavételt. Ne forduljon elő olyan helyzet, hogy használatbavételi engedély nélkül is használatba veszik, és utána nem lehet érvényt szerezni a hozott rendeletekben. (Legjobb tudomásom szerint a Zerkowitz-udvarban sincs használatbavételi engedély, mégis egy csomóan bent laknak.)

Litter Nándor: A Vízmű felmérte, hogy abban a térségben tervezett fejlesztések milyen közműberuházásokat igényelnének. Ezek együttesen ÁFA-val együtt 64 millió Ft. A tervezett 500 lakás esetén a jelenlegi érvényes szabályozásunk szerint befizetendő közműfejlesztési hozzájárulás 74 millió Ft. Elméletileg ez fedezné és több is annál, amennyibe kerül a beruházás, csak az a gond, hogy már most kellene megépíteni azt a csatornát, ami az 500 lakásnak és a környéken egyéb fejlesztéseknek is biztosítaná az ellátását. Éppen ezért fontos – lehet, hogy harmadik személy bevonása is szükséges azért, hogy komplex módon külön megállapodást kötni a beruházások rendezéséről. Javaslom ezekkel a kiegészítésekkel az anyag elfogadását.

Kiss Gábor (a tulajdonos képviselője): Az északkeleti városrész legnagyobb, de nem az egyetlen fejlesztői vagyunk. A kérdés úgy merült fel, hogy a csatornázás, illetve a környék működőképessé tétele szükséges ahhoz, hogy abban a régióban meginduljon a fejlesztés. Itt szükséges az, hogy a beruházó, az önkormányzat és a csatornázási művek összefogjon és megtalálja azokat a pontokat, hogy ez egy olyan beruházás tud lenni, ami magával hozza a környék további fejlődését. Kérem, hogy ezt támogassák.

Röst János: 500 lakás megépítési nagy jelentőségű beruházás. Meggyőződésem, hogy több szereplővel lehet csak megvalósítani a közműkiváltásokat, illetve felújításokat. Azt nem lehet elvárni egy vállalkozótól, hogy ő közművesítse azokat az utcákat, amely egyébként városi feladat. Ezekre elvileg fedezetet kell nyújtani a közműdíjaknak. Ha a három fél egyeztet, akkor meg tudunk állapodni.

Litter Nándor: Kérem Önöket, hogy a rendeleti javaslatot az itt elhangzott módosításokkal együtt, illetve Cserti úr kiegészítésével, hogy a későbbiekben foglalkozunk ezekkel, fogadjuk el.

A közgyűlés 18 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

26/2004.(VI.2.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 26/2004.(VI.2.) számú rendelete a 36/2003.(V.28.) sz. rendelettel módosított Nagykanizsa Északkeleti városrész szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 64/2002.(X.2.) sz. rendelete módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Javaslat a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatójának megbízására (írásban) Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Megkérdezem Bernáth Miklóst, hogy kíván-e kiegészítést tenni a pályázati anyagához?

Bernáth Miklós: A pályázatomhoz szóbeli kiegészítést nem kívánok tenni.

Litter Nándor: Szermek Zoltán?

Szermek Zoltán: Én sem kívánom kiegészíteni a pályázatomat.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság a pályázókat meghallgatta, megismerve a szakmai anyagokat, elmondható, hogy mindkét pályázat más, mint a szakmai anyag, az egy részletes helyzetelemzésből kiindulva fogalmazza meg a célokat, és rendeli hozzá a különböző feladatokat. Bernáth Miklós úr leginkább a szakképzést erősítené, Szermek Zoltán pedig a gimnáziumi képzést. Mindkettőjük végzettségéből is fakad ez az orientáció, valamint az, hogy milyen irányban módosul a beiskolázási arány a városban. Mindkét pályázat értékes, felkészült. Éppen ezért a bizottság minden körülményt összevetve – a pályázók személyét, a vezetői pályázatokat, szakmai anyagot, a testületek véleményét – úgy döntött, hogy Szermek Zoltánt támogatja egyhangú 7 igennel.

Litter Nándor: Korábbi szavazásokkor többször megbeszélte módon szavazzunk a két jelölről. Tehát mindenkinek egy igen szavazata van. Kérem, szavazzunk Bernáth Miklós kinevezéséről.

A közgyűlés 5 ellenszavazattal és 18 tartózkodással a jelöltet nem támogatja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk Szermek Zoltán pályázatáról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a jelöltet támogatja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk Szermek Zoltán béréről az előterjesztésben meghatározottak alapján – 214.350 Ft.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 2. pontjáról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

102/2004.(V.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet alapján **2004. augusztus 1. napjától 2009. július 31. napjáig** – öt tanévre – a **Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Szermek Zoltánt** bizza meg.

| | |
|--|------------|
| Fizetési fokozat: | I 6 |
| Kjt.1.sz.melléklete szerinti garantált illetmény: | 156.000 Ft |
| További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés: | |
| Kjt. 66. § alapján 10 % | 15.600 Ft |
| Garantált illetmény összesen: | 171.600 Ft |
| Összesen kerekítve: | 171.600 Ft |
| Vezetői pótlék, pótlékalap 250 %-a | 42.750 Ft |
| Járandóságok összesen: | 214.350 Ft |

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

7. Javaslat a 2004. július 1-től esedékes lakbéremelésre (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Kámán László: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság bizonyos módosítással, egyhangú szavazással javasolja a közgyűlésnek elfogadni a javaslatot. A tavalyi évben az emelés mértéke a korábbi konstans emelést csökkentette, ami a piaci ár elérését szorgalmazta volna, tehát tavaly a szocialista képviselőcsoport módosító indítványára az emelés alapösszege nem 20 % volt, hanem annak a fele, amit az inflációval fejtünk meg. A másik módosítási javaslat, ami az idei évben a bizottságban javaslatomra helyt kapott, valamelyest a piaci árnak a használhatósághoz, a kiadhatósághoz, a valóságos értékhez való közelítése volt. Tulajdonképpen gazdasági megfontolások vezettek bennünket. A módosító javaslat indokai a következők voltak: a keleti városrészben az egyik lakás összkomfortos, a másik komfortos, és a két lakás között rendkívül nagy árdifferencia van. Ha valaki a Kodály utca páratlan oldalán lakik, 2.200 Ft-tal többet fizet, mint aki a páros oldalán lakik, ráadásul a páros oldalon lakók nagyobb használati értékű lakást is kapnak, tehát közelít a piaci árhoz. Tehát ha egy magánember ki akar adni egy bérlakást, sokkal magasabb árért tud kiadni egy komfortost, mint egy összkomfortost, mert az összkomfortosok többsége liftes ház, központi fűtéses, és ha még magas ház is, akkor még hidrofert is üzemeltetnek benne, tehát nagyobbak a lakók üzemeltetési költségei. Hasonló aránytalanság mutatkozik meg a komfortos és a félkomfortos lakások

között is. Egy 55 m²-es félkomfortos lakás lakbérére 4.455 Ft-tal kisebb, mint egy komfortosé, tehát eltolódtak az árviszonyok. Ezért a bizottság javaslata a következő: az összkomfortos bérlakásoknál 10 %-ot emeljünk, ami például a legtöbb összkomfortos lakás helyén, a város második lakóövezetében nem 233, hanem 224 Ft lenne, a komfortos lakások ára itt ugyanannyi maradna, a félkomfortos lakások ára 83,80 helyett 87 Ft lenne, és az összes többi maradna a helyén. Kérem, méltányolják, hogy ez egy elfogadható és reális lakbéremelési javaslat, és ennek szellemében igazságosabb bérleti viszonyokat teremthetnénk a lakások között.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság a 46/2004. számú határozatával az előterjesztést elfogadja azzal a módosítással, hogy a félkomfortos lakásoknál a díjemelés ne 14,7 % legyen, hanem 19,7 %. Úgy ítéltük meg, hogy itt egy jelentős különbség van a komfortos és félkomfortos lakások között, illetve többször hangoztattuk, hogy a lakbér, ha lehet, ne legyen szociálpolitikai kérdés, azt más úton próbáljuk lerendezni, ha erre módunk és lehetőségünk van. Kámán úrtól kérdezném, hogy valamikor mi döntöttünk, hogy faktoráljuk a kintlévőség jelentős részét, tudna-e esetleg tájékoztatást adni, hogy mi történt azzal?

Kámán László: A közgyűlési határozat alapján az önkormányzat faktorálta a lakáseladási részletekben lévő kintlévőségét azon az áron, amit Önök megszavaztak. Ez azt jelenti, hogy 96 millió Ft folyt be az önkormányzathoz. Ez az 50 db használt lakás vásárlásának a 30 %-os önrészét biztosítja az idén, és jövőre ennyivel szeretnénk kiegészíteni.

Litter Nándor: Kelemen Z. Pál a bizottság nevében tett módosító javaslatokat a lakbéremelésre. Ennek van egy költségvetést érintő hatása, hiszen a költségvetés tervezésénél ezzel a növekedési ütemmel számoltunk. Tudjuk ennek a hatását?

Kámán László: Ha a félkomfortos lakásoknál a 14,7 % helyett plusz 5 %-os lenne az emelés, ez 3.116 m²-t érint, az összkomfortos lakásoknál a 14,7 % helyett 10 % lenne az emelés, ez 22.088 m²-t érint, ez a 2004-es elkövetkezendő félévre vetítve 170 eFt kiesést jelentene havonta, tehát 1 millió Ft-tal csökkenne a lakbérbevétel ebben az évben. A Pénzügyi Bizottság döntése alapján, ha a félkomfortos lakásoknál 14,7 % helyett 19,7 %-ra emeljük a lakbért, ez 10.500 Ft-ot jelent lakbérbevételben pozitív mértékben, tehát ebben az évben ez kb. 63 eFt plusz bevételt jelentene.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az eredeti javaslatot támogatja. Úgy ítéltük meg, hogy ezek az arányok és bérleti díjak körülbelül harmonikusak. A bérleti díjknál megállapítottuk azt, hogy a piaci díjak 30 %-át sem éri el a nagy számok törvénye alapján. Úgy gondoljuk, hogy a 4,7 %-os inflációt 10 %-kal meghaladó emelés indokolt és szükségszerű. Ez a korábbi önkormányzati határozathoz képest megfelel, mert az 20 %-ról döntött. Ettől a 10 %-tól viszont nem tekinthetünk el, mert ha megnézzük azt, hogy az IKI miből gazdálkodik, és az önkormányzatnak milyen bevételei vannak ezen a területen, és ezt mire fordítja, akkor a következő évek nekünk még nagy feladatokat fognak jelenteni. Az elmúlt négy évben az eladott lakásokból befolyt 292 millió Ft, amiből lakáskarbantartásra, felújításra egy fillért nem fordított a város. Az elmúlt évben döntöttünk a faktorálásról, 96 millió Ft folyt be, és ezzel a lakáseladási hullámnak vége, ezt a 96 millió Ft-ot lakásvásárlásra fordítjuk, tehát a következő időszakban, sem idén, sem jövőre az önkormányzati forrásokon kívül csak a befolyó lakbérék lesznek azok, amelyek forrásul szolgálhatnak. Mi elfogadtuk azt, hogy egységesen 14,7 % legyen az emelés. Ezt azzal is indokoltuk, hogy az összkomfortos, tehát a nagyobb műszaki tartalommal bíró lakásoknál ne csökkentjük ezt a százalékot, ezt az arányt, hiszen azokra, amit rá kell költeni karbantartás, felújítás címén, még mindig több, mint amit a szükséglakásokra vagy a komfortnélküliekre.

Cseresnyés Péter: Örülök, hogy ebben az előterjesztésben benn van az, hogy a Széchenyi Terv keretében 163 lakás épült közösen Nagykanizsával, hisz jelentős állami támogatás és Nagykanizsa teherviselésével együtt. Ez azt jelenti, hogy valamilyen szinten megoldódott vagy oldódott valamivel jobban a lakáshelyzet, bérlakás helyzet Nagykanizsán. Reméljük, hogy ebben a ciklusban ugyanígy fog folytatódni ez a bérlakásépítés, bérlakás célzatú vásárlás. Az előterjesztés 3. oldalán, az első bekezdés végén van a következő mondat: az 1. számú mellékletben kimutatott hiány egyrészt ennek – annak, hogy nem megfelelően növekedett a lakásbérletek nagysága –, másrészt a 2002. szeptembertől végrehajtott 50 %-os közalkalmazotti illetményemelés következménye. Ez azt jelenti, hogy – a személyi jellegű ráfordítások 22 millió, munkáltatót terhelő járulék, stb. 33 millió Ft –, hogy ezek szerint nem teljesen lefedett állami normatívából, hanem a közalkalmazotti béremelést a városra terhelő rá ez az intézkedés. Ez azt jelenti a számomra, hogy a lakásbérleti díjak emelését

tulajdonképpen azért kell többek között megtennünk, azért is kell megtennünk, mert ezeket a béremeléseket a kormány nem fedezte megfelelően, tehát a lakásbérlők fogják ezt a pénzt kifizetni. Jól gondolom-e?

Kámán László: Az Ingatlankezelési Intézmény önállóan gazdálkodó intézmény, tehát a bér jellegű költségeket kellett szembeállítani a lakbérbevételekkel. Az, hogy az önkormányzat az 50 %-os illetményemelésnek az ellentételezését megkapja, erről nincs információ, és ha megkapja, ez az összeg hova kerül.

Litter Nándor: Nekünk viszont van információ. 6 %-kal többet kaptunk, mint az előző időszakban az 50 %-os béremeléshez. Számomra egyértelmű ez a táblázat. Kimutatjuk a költségeket, és azt, hogy mennyi bevétel származik a lakbérekből. Ez egy tájékoztató jellegű adat, és ez alapján kell nekünk meghozni a lakbérbevételekről a döntésünket. Cseresnyés úr felsorolta a Széchenyi Terv lakásait, elfeledkezett az 50 db lakásról, 230 millió Ft-ot kaptunk, amit az idén fogunk megvásárolni. Szeretném tájékoztatni a nyilvánosságot, hogy ebben az évben 50 db-bal fog emelkedni az önkormányzati bérlakások száma.

Kelemen Z. Pál: Budai képviselőtársam elmondta, hogy a lakbér legyen racionális és ne tartalmazzon szociális támogatást, szociális elemeket. De más támogatási módot a jelenlegi rendeleteink szerint nem tudnánk adni. Igaz, hogy Nagykanizsán nincs szociális bérlakás, csak bérlakás kategória, mikor az Európai Unió szociális normája egyértelműen definiálja a szociális bérlakás fogalmát. Ha akarjuk, ha nem – de szerintem akarjuk mindannyian, hogy minél több szociális bérlakásunk legyen. Arra kérném képviselőtársaimat, hogy támogassák a javaslatomat, hogy több szociális és igazságszolgálat legyen a jelenlegi lakbér-rendszernek. Másrészt egy ingatlankezelő bérét mindenütt a bérlő fizeti ki a világon.

Litter Nándor: Én másképp gondolom, de nem kell teljesen egyetértenünk. Nem szociális bérlakásoknak kellene lenni, mert a lakás nem szociális és piaci alapú, hanem az ott lakók között kell különbséget tenni, hogy ki az, aki rászorul esetleg támogatásra, és ki az, aki nem. A 4. oldalon lévő határozati javaslat, amely azt tartalmazza, és ezt kértem Simánntól és Kámán Lászlótól együttműködve a Szociális és Egészségügyi Bizottsággal, hogy mint ahogy más városokban is már megpróbálták megvalósítani, hogy egy olyan irányban megpróbálni elmozdulni, hogy azokat támogassuk, akik ezekben a lakásokban laknak és rászorultak, tehát ne a lakbér összegén keresztül történjen meg mindenki számára ez a támogatás, hanem azok számára, akik rászorultak. Ez nem azt jelenti, hogy kevesebb támogatást adunk, hanem át kellene strukturálni a támogatásainkat a rászorultságot figyelembevéve. Ez a határozati javaslat erre próbál utalni, és ilyen feladatot meghatározni a két szervezet részére.

Cseresnyés Péter: Nem elhallgattam az 50 lakás vásárlását, hanem ez még nincs meg. Azt a reményemet fejeztem ki, hogy remélem, ebben a ciklusban is ugyanez a folyamat, ami elindult az elmúlt időszakban, folytatódik, és higgye el, hogy őszintén fogunk örülni, ha ez tényleg így fog történni. Elfogadom azt, ami Ön mondott, csak akkor nem értem, hogy ez a mondat miért szerepel ebben a tájékoztató anyagban. Ha így van, hogy a fedezete megvan, akkor itt is meg kellene lenni a fedezetének ennek.

Litter Nándor: Ez közgazdasági ügy. Teljesen másról van szó. Egyrészt megemeltük az ott dolgozók bérét 50 %-kal. Ehhez megvolt a fedezet. De ez a költségek között természetesen megjelenik. A fedezetet a másik oldalról a lakbérekből kell hozzátenni. Szerintem ez teljesen világos dolog.

Dr. Kolonics Bálint: A tisztánlátás kedvéért szeretnék még egyszer rákérdezni erre a dologra. Polgármester úrtól hangzott el, hogy plusz 6 % pénzeszközt kapott a város a közalkalmazotti 50 %-os béremelés ...

Litter Nándor: A városi költségvetés.

Dr. Kolonics Bálint: A kérdés az – mert itt ellentmondás van, ebből az tűnik ki, itt elhangzott az, hogy a bérlők fizetik ki az ingatlankezeléssel felmerülő költségeket. Ez áll az előterjesztésben is. Megtörtént az 50 %-os közalkalmazotti béremelés. Az pedig a valóságot nem fedi, hogy a 6 %-kal megemelt átadott pénzeszköz, támogatás fedezné bármilyen részben ezeket a béreket. Mondjuk ki nyíltan azt, hogy igen, és a bérlők fizetik meg, és ezért, és az előterjesztésből is kitűnően szükség van a

lakbéremelésre, mert indokolja ezt az 50 %-os közalkalmazotti béremelés is, és ezt a bérlőknek kell megfizetni.

Litter Nándor: Nincs így. Itt van 50.990 eFt, ami hiány. Ha ez így lenne, akkor az egészet be kellene építeni a lakbérekbe. A városi költségvetés kapta meg ezt a plusz 6,5 %-kal több összeget. Ez nincs összefüggésben azzal, azon kívül, hogy itt megjelenik, mint egy többlet költségelem, de nem fizettetjük meg a lakókkal a teljes költséget.

Cserti Tibor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tagjaként volt módom és lehetőségem alaposan kitárgyalni az előterjesztést. Azt hiszem, hogy lakbéremelésről nagyon hálátlan dolog dönteni bármilyen vonatkozásban, de dönteni kell. A döntést már a korábbi önkormányzati ciklusban a korábbi testület is meghozta, egy programon kellett végigmenni. Mégpedig nem is ekkora mértékűt, hanem 20 + infláció mértékűt. Ehhez képest ez az önkormányzati éra ebből visszavett, és ennek alapján 10 + 4,7 %-os mértékű emelés itt van előttünk. Ez is egy hálátlan dolog. A közgazdasági összefüggéseit Papp Péter képviselőtársam elmondta. Annak a summája, ami a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén elhangzott. A nem lakás célú helyiségekből bevon az önkormányzat durván 170 millió Ft-os jelen évben, nincs mód a korábbi keresztfinanszírozásra, a jelenlegi lakberek messze nem takarják be a bérlakások üzemeltetésével kapcsolatban felmerülő költségeket, tehát folyamatos emeléssel majd valamikor el kell jutni a közgazdasági alapokig, ahol aztán szociálpolitika és egyéb dolgok is következetesen érvényesülnek. Ez azt a fajta politikai kis sallangot, hogy igen, mert az ott dolgozók béremelése miatt kell emelni, ez így nem jó. Engem irritál. Tényleg közgazdasági összefüggése a dolognak, a kormány megad egy bércsomagot, ha azt mondjuk, hogy bizonyos részben azt az emelés érinti, de töredéke, a hányada, mert annak megvan az ellentétele a költségvetésben, annak a technikai átvezetése viszont nyilvánvaló, hogy az önkormányzati intézménynél, az IKI-nél kell, hogy jelentkezzen. Ha már ez így van, akkor nem tehetünk mást, ha magunkhoz is hűek akarunk lenni, mint vállalva ennek az ódiómát is, megnyomja mindenki az igen gombot. Én azt fogom. Kelemen Z. Pál képviselőtársam javaslata számomra szimpatikus, csak egy kicsit megzavart az egyeztetés utolsó stádiumában. Ha úgy gondolják, hogy a 14,7 átlagban tartható, mert tartani kell, és minden további belső finomítása végrehajtható, ezt tessék az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság hatáskörébe utalva kezelni, és akkor mindenféle társadalmi kontroll is keresztülvezethető ezen keresztül.

Cseresnyés Péter: Mivel Kámán urat felelős vezetőnek tartom, kérnék tőle egy választ arra, hogy akkor most mi is történt. Polgármester úr azt mondja, hogy megvan a fedezet. Kámán úr azt mondja, hogy itt ebben – számomra legalábbis – a mondatban az van, azt olvasom ki, hogy igenis az 50 %-os közalkalmazotti béremelés is oka ennek a hiánynak, ami keletkezett. Ez érdekel engem, hogy jó-e ez a mondat, vagy nem? Jól fogalmazták meg vagy sem?

Kámán László: Ha az 50 %-os illetményemelés nem történt volna meg, akkor az hiány, ami az utolsó sorban szerepel, nem 51 millió Ft, hanem 35 millió Ft, tehát a bérlők akkor se fizették volna ezt meg. Az Ingatlankezelési Intézmény költségvetése úgy működik, hogy a lakásszektor veszteséges, nevezetesen 50 millióval, a nem lakás bérlemények bevételből – ami 230 millió Ft – ez van finanszírozva, és a 170 millió Ft a Polgármesteri Hivatal felé leadásra kerül. A Polgármesteri Hivatal nekünk megfinanszírozza ezt a 6 %-ot, akkor a nem lakás bérlemény elvonás lenne magasabb. Tehát egyszer adná, máskor pedig visszavenné.

Röst János: Szeretném felhívni a FIDESZ-es képviselők figyelmét, hogy az előző közgyűlésben többségben voltak, az fogadta el a 20 % + infláció emelését minden évben programcsomagként. Ehhez képest ez feleződött. Egyébként valóban annak kellett volna megtörténni ahhoz, hogy ez a hiány, ami jelenleg fennáll a finanszírozásban, legalább nullszaldóra kijöjjön. Jelenleg 50 %-kal kellene megemelni a lakbéreket ahhoz, hogy nullszaldót érjen el ez az ágazat, amit nyilvánvalóan nem lehet megtenni. A költségvetésnek van egy komplexitása, amit mindenkinek a figyelmébe ajánlok. Gyakorlatilag ne ezt a mellékletet nézzék meg kizárólag, ez egy része a költségvetésnek, az IKI-ének is és a városénak is.

Papp Péter Pál: Elnézést, hogy másodszor szólok, de az SZMSZ erre lehetőséget ad, egyébként először, mint bizottsági elnök kértem szót. Van egy közgazdasági kérdés, aminek van nagyon súlyos, nagyon magas szociálpolitikai vetülete is. Most erről beszélünk, és itt mindenféle politikai csúsztatások elmennek. Az, hogy ez a közgyűlés úgy kezdődött, hogy tényleg jó szándékkal egy Vízműves anyagot kiosztunk a tegnapi egyeztetés után, hogy ma dönthessünk belőle, hogy holnap vagy jövő héten

megtörténhessen a bajcsai gerincvezeték a felújítása, ezt szóvá tesszük, mert ez SZMSZ ellenes. Ugyanakkor interpelláció, kérdések fölött, amit az SZMSZ nem tesz lehetővé, vitát nyitunk azért, mert polgármester úr lojális, és azt mondja, hogy jobb, ha ezt megbeszéljük. Jó, ha ezt megbeszéljük, tisztázzuk, de az egyik oldalon lehetőséget adunk, akkor a másik oldalon ugyanezt a lojalitást várjuk, és azt hiszem, okkal elvárhatjuk. Itt is van olyan képviselőtársam, aki az SZMSZ-szel szemben harmadszor szólal meg. Egy vitában kétszer lehet hozzászólni. És ugyanazt mondjuk, és nagyon sajnálom, ha ezt olyan képviselőtársam mondja, aki nem ismeri a költségvetést, és nem lapoz bele, és nem lenne tiszte az, hogy megnézzze, hogy mikor miről döntünk, és hogy szavazott arról, hogy az önkormányzati költségvetésbe mennyi plusz került be, és a mai napra ezt elfelejti, azt nagyon sajnálom. De ezeket a politikai oktatásokat ne itt tartsuk meg. Ezzel az időnk megy el. Ez egy egyszerűnek tűnő kérdés, és órák hosszát vitatkozunk rajt. Aki ma, 2004-ben azt vitatja, hogy 2002. szeptember 1-jei közalkalmazotti béremelésnek a fedezetét nem adták meg az intézményeknek, és intézmények tulajdonosainak, aki ilyen politikai csúsztatást megenged a TV előtt, az nem közénk való. Ezt ne vegyük újra napirendre. Az egy másik dolog, hogy az IKI-nek van egy saját költségvetése. Hogy az önkormányzat mit ad át neki támogatásként, de hogy önkormányzati szinten ideért ez a pénz, az egy dolog, az egy tény. Most hogy ebből mi az IKI költségvetésének jóváhagyásakor mit adtunk át, és IKI a lakásfenntartásokra, karbantartásokra mennyit fordít a lakbérbevételből, mennyit tud fordítani a nem lakás célú helyiségek bérleti díjából, és mennyit önkormányzati támogatásából, erről mi döntöttünk akkor, amikor az IKI költségvetését elfogadtuk. Beszélhetünk jobboldali, baloldali politikáról, de ne vegyük elő ezeket a ténykérdéseket, mert ezek nem aktuálisak és nem igazak már.

Litter Nándor: Sok igazság volt az ülés vezetésével kapcsolatosan, és megpróbálok arra törekedni, hogy betartsam a maximum kétszeri hozzászólást.

Dr. Kolonics Bálint: Olyan dolgok hangzottak el, amiből azt kell, hogy érezzem, hogy talán korlátozva van ismét az, hogy véleményünket kifejtjük a közgyűlés előtt. Ez az előterjesztés része volt, és az előterjesztés tartalmazza, a másrészt pedig az 50 %-os közalkalmazotti illetményemelést, mint következményt. Nem én és nem Cseresnyés képviselőtársam találta ki. Kámán úr is alátámasztja, mert rákérdeztünk. Hasonlóképpen számoltam én is. E nélkül az az 50 milliós hiány 35 millió lenne. Tehát 30 % a különbség. És ez az előterjesztés része. Erre kérdeztünk rá. És ha nem is vagyunk a közgyűlés közé valók, akkor is itt ülünk. Azt gondolom, hogy Papp Péter képviselőtársunk gazdasági szakember, és a 2002. szeptemberi gazdasági döntés igenis a mai napig is kihatással van a lakbéremelésekre is akár. Ezt egy gazdasági szakembernek is tudnia kellene. És nem kell ezt a dolgot úgy elűtni, hogy az már régen volt, mert közel két éve történt. Hát nem. A gazdaságban is folyamatok vannak, és ezeket is át kell látni.

Litter Nándor: Nincs összefüggés, mert korábbi döntés, az előző önkormányzat, ahol a FIDESZ volt többségben, úgy döntött, hogy 20 % + infláció, azt követően pedig, amikor az IKI-nek és a több területen meg lett emelve a munkabér, mi visszavettük 10 % + inflációval. Tehát nem igaz az az állítás, hogy a kettő között összefüggés van. Akkor lenne igaz, ha mi megemeltük a béremelést figyelembevéve jelentősebben, mint amit az előző közgyűlés jóváhagyott. Tehát mondjuk 30 % + inflációt mondanánk. Akkor igenis összefüggés lenne. További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Nem javaslom azokat a változtatásokat, amit a Szociális és Egészségügyi Bizottság mondott. Hadd kérjem azt, hogy Kelemen úr értsen azzal egyet, hogy abban a határozati javaslatban, amit megfogalmaztunk, hogy át kellene alakítani.

Lenkeiné Sándor Mária (Lakásbérlők Egyesületének képviselője): Megint eltelt egy év, bár ne lett volna, mert itt végighallgatva, nem tudom, hogy miről van szó. A lakásbérlmények megtárgyalásánál mindig azt várják tőlünk, sőt már borítékolják, hogy ha két-három variáció van, akkor a Lakásbérlők Egyesülete úgyszólván a legalacsonyabbat támogatja. Ki kell Önöket ábrándítanom ebből, a Lakásbérlők Egyesülete nem a legalacsonyabb vagy a legmagasabb lakberek mellett teszi le a voksát, hanem az mellett immár '94 óta, hogy egyszerűen a bérlakások ügyével foglalkozzon az önkormányzat. Sajnos csak odáig jutottunk el, hogy csak a lakbereket kell emelni. Kiemelnék egyetlen mondatot az előterjesztésből, ami már 10 éve minden évben ugyanígy benn van, csak most egy kicsit fokozottabban. A bérlakások nagy része rendkívül rossz műszaki állapotban lévő épületekben található, melyek karbantartási igénye szinte felmérhetetlen. Ezt tessék szem előtt tartani, amikor piaci alapú lakbérekről beszélünk, és azt hiszem, itt a képviselőtestületben nem egy olyan önkormányzati képviselő úr van úgy jobboldalon, mint baloldalon, akit bizony meghívtak a bérlakásokba, hogy nézzenek körül, hogy milyen bérlakásokban élnek. Nagyon szépen kérem a képviselőtestületet, hogy ne csak a lakberekkel foglalkozzanak. Igenis foglalkozzanak azzal, hogy a

lakásoknak milyen a karbantartása, mit csinálni. Egyszer már oda kell ülni, és azt mondani, hogy kezdjünk valamit a lakásokkal. Vagy várjuk meg az Ó utcát. Ez a másik variáció. A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén, ahova betervezték a „B” variációt, bennem több kérdés felvetődött. Összkomfortos bérlakásban laktam. Tudom, hogy mit jelent az, hogy az összkomfortos bérlakásban fizetni a rezsit. Nagyon magas. Bennem olyan kérdések is felmerültek, hogy az összkomfortos lakásoknál, ami energiapazarló, akkor most azt támogatjuk? Ugyanakkor a félkomfortos lakásokban élőknek még duplán megadóztatjuk. Azt hiszem, a megemelt lakbér egy minőségről is szól. Pénzről, pénztárcáról és minőségről, lakásminőségről. Ezt is tessék figyelembe venni.

Litter Nándor: Annyiban szeretnék csatlakozni ahhoz, amit Ön elmondott, hogy tavaly júniusban a közgyűlés elfogadta a hosszú távú lakásfelújítási programot, és szeretnénk azt végrehajtani. A program elemeként a Bartók u. 1. számú épület következne, és így tovább. Még egyszer megkérdezem Kelemen Z. Pál urat, hogy tekintettel arra, hogy van itt egy határozati javaslat, amely esetleg korszerűsítene az egész programunkat – nem úgy, mint a Szociális és Egészségügyi Bizottság vezetője, hanem mint magánszemély, mert fontos lenne, hogy mi egyetértünk.

Kelemen Z. Pál: Nagyjából-egészéből egyetértek polgármester úrral, de ezt a módosító javaslatot a Szociális és Egészségügyi Bizottság hozta, nekem nincs módomban visszavonni. Ráadásul nem is nagyon akarom. Azért, mert idéztem az európai szociális kartát, és az ahhoz való igazodást én fontos dolognak tartom.

Litter Nándor: A Szociális és Egészségügyi Bizottságnak volt módosító javaslata, aminek az a lényege, hogy átstrukturálná az összkomfortos és az egyéb lakástípusok között a lakbéremelkedést, illetve a Pénzügyi Bizottság a félkomfortos lakások további jelentősebb emelése, 19,5 %-ra. Kérem, a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatáról szavazzunk most. Mindenki ismeri. Nem támogatom a javaslatot.

A közgyűlés 6 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 11 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a Pénzügyi Bizottság javaslatáról, hogy a félkomfortos lakásoknál 19,5 %-kal emelkedjenek a lakbérek. Ezt sem támogatom arra való tekintettel, hogy november 30-ig az új lakbér-filozófiát kellene megalkotni. Most kérem, hogy ebbe vonjuk be a lakásbérlők képviselőit. Kámán László és Simánné Mile Éva a fő felelősök. Kapcsolattartás révén egy véleményeket figyelembe vevő javaslat készüljön. Kérem, szavazzunk a Pénzügyi Bizottság javaslatáról.

A közgyűlés 7 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az eredeti javaslatról, amely a mellékleteknek megfelelően emelné meg a lakbéreket.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

27/2004.(VI.2.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 27/2004.(VI.2.) számú rendelete a lakások bérleti díjáról szóló többször módosított 35/1995.(XII.12.) sz. rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslatról azzal, hogy a lakásbérlőkkel együttműködve támogatási rendszert kell megalkotni.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

103/2004.(V.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza az Ingatlankezelési Intézményt és a Polgármesteri Hivatal Szociális Osztályát, hogy a Lakásbérlet Egyesületével együttműködve dolgozza ki annak a feltételeit, hogy mely bérletesekben lehetne bevezetni a költségalapú lakbért és melyekben maradjon a szociális lakbér, illetve ez hogyan illeszkedjen az állami lakbértámogatási rendszerhez.

Határidő: 2004. november 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Simánné Mile Éva osztályvezető
Kámán László intézményvezető)

8. Javaslat a "Küzdelem a munka világából történő kirekesztődés ellen" munkaügyi minisztériumi pályázaton (ESZA) való részvételre (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Kámán László: (Röviden összefoglalja az előterjesztésben foglaltakat.)

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság támogatja a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel – többségi szavazással –, hogy a partnerszervezetek között a CKÖ mellett a városban működő cigány szervezeteket is vonjuk be, mint partnerszervezet.

Papp Nándor: A „Citrom-szigettel” kapcsolatban szeretném jelezni, hogy több szálon fut a dolog, évek óta gondot jelent. Azt el kell döntenünk végre, hogy lakásokat tartunk benne továbbra is, részleges felújítással hagyjuk az enyészetnek, vagy azt mondjuk, ezt a lakóktól valamilyen módon megszabadítjuk, akár elhelyezéssel, és utána viszont egy teljes felújítással funkciót keresünk neki. Olyan funkciót, akár iskolaként, amivel az iskolákat viszont eladhatnánk esetleg a belvárosban vagy a közelében. Ezt egy funkcióban tudnám elképzelni, amit a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság el is kezdett forszírozni. Sajnos a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén kétszer sem tudtam részt venni, de nagyon szívesen fogadunk mindenféle javaslatot. Ezt le kell fektetnünk, mert ha itt most beinvestálunk, akkor örökre lakást fogunk ott nézegetni.

Litter Nándor: Ezt tárgyaltuk tavaly júniusi közgyűlésen, amikor a rendelkezésünkre álló bérletesek hosszú távú programjáról beszéltünk. Szerintem akkor kellett volna ezeket eldönteni. Bár mindenben lehet változtatni. Hova tesszük a 130 embert? Ha most egy új funkciót akarunk adni ennek az ingatlanoknak, ezt nem lehet megvalósítani. Amikor arra várunk, hogy a több száz, vagy ezer bérleteshez jutónak szeretnénk lakást adni, akkor innen kiköltöztetjük a 130 embert, szerintem ez keresztülvihetetlen. Véleményem szerint nincs realitása, de foglalkozhatunk az üggyel.

Zakó László: Javítsuk ki a napirendi pont címét, mert itt kirekesztésről van szó, és az nem ugyanaz, mint a kirekesztődés. Általában véve mondom, hogy nagyon erősnek tartom a címben rögzítettek és a tartalomban foglaltak egy fedél alá vonását. Nagyon MSZP-kampányízű ez a munka világa. A tartalom nincs szinkronban a címmel, elfogadva azt, hogy ezt nekünk követni kell, mert ez egy minisztériumi pályázat volt.

Litter Nándor: Ez a pályázat címe, ezen nem tudunk változtatni.

Dr. Kolonics Bálint: Az előterjesztés tartalmazza a kötelezettségvállalást a pályázók részéről, a foglalkoztatottak 30 %-át a projekt lezárása után azonos ideig a pályázónál vagy partnernél tovább kell foglalkoztatni – ez megoldott-e, ki vállalja a továbbfoglalkoztatást? Ez megoldható-e?

Litter Nándor: A határozati javaslatban szerepel, hogy újra a közgyűlés elé kell hozni ezt az anyagot, amikor ezekkel a lehetséges partnerszervezetekkel felvettük a kapcsolatot, a pályázat előkészítését elvégzik a kollégák. Ekkor tudunk erre a kérdésre válaszolni. Most csak arról döntünk, hogy akarnánk startolni ezen a pályázaton, és amennyiben partnereket tudunk szerezni ehhez az itt leírt módon, akkor szeretnénk pályázni, de még mielőtt a pályázatot benyújtánánk, visszahozzuk a közgyűlés elé, és akkor tudjuk ezeket a válaszokat megadni, hogy ki vállalja, és hogyan vállaljuk majd azokat a kötelezettségeket, amik a pályázat részei.

Cseresnyés Péter: A határozati javaslathoz szeretnék egy módosító javaslatot tenni, amely úgy szólna, hogy ne csak a CKÖ, hanem más bázissal rendelkező roma szervezetet vonjunk be ebbe az egyeztetésbe partnerszervezetként.

Litter Nándor: Ezt Papp Péter elmondta. A magam részéről nem javaslok. A CKÖ választott képviselője. Abban – tudjuk – Nagy József inkább a jobboldali csapatot képviseli, abban vegyesen szereplek minden oldalról. Úgy gondolom, hogy a CKÖ képviseli a roma társadalmat Nagykanizsán, de meg fogjuk szavaztatni ezt a javaslatot. A módosításról kell először szavaznunk. Pontosan nem tudom, hogy kik azok, akiket be kellene vonni. Nagy József a CKÖ képviselőjében van az önkormányzatban. Akkor egy másik szervezetet vonjunk be?

Cseresnyés Péter: Nem tudom pontosan annak a szervezetnek a nevét.

Litter Nándor: A Dunántúli Roma Vezetők Szervezete. Akkor ez a konkrét javaslat. Nem támogatom, mert a CKÖ képviseli a romákat. Kérem, szavazzunk erről a módosító indítványról.

A közgyűlés 5 szavazattal, 13 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerint határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

104/2004.(V.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elvi hozzájárulását adja az ESZA pályázat 2. komponensén való részvételhez, mely elsősorban a telepszerű lakókörnyezet kiváltására, illetve felújítására irányul. Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázathoz szükséges partnerszervezetek

- ZM Munkaügyi Központ
- CKÖ
- Polg. Hivatal Szociális Osztály
- Építőipari vállalkozók
- Via Kanizsa Kht.

vezetőivel folytasson tárgyalásokat, és az írásban rögzített partneri vállalásokat, valamint az általuk összeállított pályázati dokumentációt terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2004. évi júniusi soros közgyűlés.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető
Simánné Mile Éva osztályvezető)

9. Javaslat megállapodás megkötésére a környező települések közoktatási feladatainak ellátására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Az előterjesztés 1/a. mellékletében egy új oldalt adtam a közgyűlés előtt minden képviselőnek, mivel technikai okok miatt a táblázat utolsó sora hibásan szerepel. Kérem, cseréljék ki a kiosztott lappal.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság támogatja a határozati javaslat elfogadását. Én egy 6. ponttal javasolom kiegészíteni a határozati javaslatot, amelyben felkérjük Kiskanizsa, Miklósfá és Palin iskoláinak vezetőit, hogy a városrészükön keresztül beérkező falvakban a beiratkozást megelőzően megfelelő PR-munkával segítsék elő, hogy az átutazó gyerekek abba az iskolába menjenek, és ne az amúgy is terhelt belvárosi iskolákat terheljék tovább, mert a város gazdasági hatékonysága miatt ezt kérhetjük.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság támogatja a határozati javaslatokat. Papp Péter képviselő úrnak válaszolva mi a magunk részéről megtettük. Azon érintett településekről egy-egy jön tovább. Szabad iskolaválasztás van, és ebben elég nehéz lesz korlátozni a szülők választását, de én is egyetértek azzal, hogy ezt meg kell tenni, elsősorban a külterületi iskolában érdekében is. Jól lehet látni, hogy a 48 kistérségi településből 58-an vannak már Nagykanizsán. 48 település tartozik a kistérséghez, és 58 település veszi igénybe Nagykanizsán a szolgáltatást, sőt van, aki megyén kívül is igénybe veszi. Ez a megállapodások megkötésénél biztosan problémaként merül fel, mert ennyi megállapodást megkötni nem lesz könnyű. Szeretném akár kiegészíteni is a határozati javaslatot azzal, hogy mivel teljesen új alapokra helyeződik a kistérségi együttműködés és a területfejlesztés mellett egészségügyi és oktatás és egyéb is most már része lesz ennek, azt kérném, hogy amennyiben ennek a jogszabályi feltételei márt teljes mértékben adottak és ismertek, akkor erre vissza kellene térni, és megnézni, hogy ez mit jelent, és esetleg a szerződés megkötésében milyen módosítást lehet javasolni ezeknek a településeknek is. Van egy 1. számú melléklet, ami a megállapodásról szól, mégpedig 2004. január 1-től 2004. augusztus 31-ig terjedő időszakra. Ismerik-e már az egy tanulóra jutó költséget az önkormányzatok, tisztában vannak-e azzal, hogy ez nekik visszamenőlegesen is milyen terhet ró a költségvetésükre. Kérem, hogy az egyeztetések során legyenek erre tekintettel, mert vannak jelzéseim, hogy ez visszamenőleg lehet, hogy a költségvetésükből nem tudják mind megoldani, de törekedni kell rá, hiszen elvileg és gyakorlatilag itt veszik igénybe ezt a szolgáltatást, amiért mindenhol fizetni kell, de ebben rugalmasságot, ha lehet, kérek.

Litter Nándor: Papp Péter kiegészítő határozati javaslatát elfogadom, és kérem, hogy épüljön be a határozatba.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: A szülők egy része azért választja a belvárosi iskolát, mert más nyelvet, más programot kínál. Kérni szeretném, hogy jelen pillanatban egy darab üres férőhely van a Miklósfai Általános iskolában, illetve a palini iskolában, ha jól tudom, kérem, hogy ne nagyon reklámozzuk ezeket az iskolákat. A Kiskanizsai Általános Iskolánál valóban problémánk van. A szerződések megkötésével kapcsolatban elmondanám, hogy az anyag vastagon szedve tartalmazza, hogy amennyiben a kistérségi pályázatban nyerünk, és az önkormányzatok csatlakoznak hozzánk, akkor teljesen új alapokra kell helyezni az együttműködést. Minden önkormányzat kellő időben megkapta a szerződés-tervezetet, levelet, a tájékoztatást a hozzájárulás összegéről. Ők már vissza is jeleztek. Az anyagban olvasható, hogy melyek azok az önkormányzatok az 58-ból, akik visszajeleztek. Alig néhány önkormányzat jelzett vissza. Nem hajlandóak a szerződést egyébként aláírni. Végképp nem írja alá az, aki már tart fenn egyébként oktatási intézményt. Minden évben a költségvetésük elkészítése előtt tájékoztatjuk őket erről. A tényleges bekerülési összeg 50 %-át állapítottuk meg, tekintettel arra az előzetes egyeztetés alapján, hogy a költségek viselése esetenként komoly gondot jelentene. A szerződéseket mindenképpen újra kell majd kötni, ezek a szerződések az ideiglenes végéig szólnak. Ha változás van, mindenképpen vissza fogjuk hozni.

Litter Nándor: Elvileg egyetért a kiegészítő határozati javaslattal is. Ennek megfelelően kérem, hogy szavazzunk egyben a határozati javaslatokról.

A közgyűlés 14 szavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Cserti Tibor: Ügyrendi javaslatom, polgármester úr szíveskedjék felfüggeszteni a közgyűlés munkáját, nagyon sok képviselőtársam távol van, és szünet után térjünk vissza a szavazásra.

Szünet

Cserti Tibor: Indítványt tettem az újrászavazásra, mert nem volt biztosítva a személyi feltétel.

Litter Nándor: Újrászavazunk pontonként. Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti 1. pontról.

A közgyűlés 16 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 3. pontról.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 4. pontról.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az 5. pontról.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Papp Péter kiegészítő javaslata, hogy a külterületi iskolák jelentősebb marketing feladatot végezve próbáljanak odahatni, hogy minél több gyermek iratkozzon be a következő években ezekbe az iskolákba. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 15 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

105/2004.(V.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. január 1 – augusztus 31-ig megállapodást köt a környező települések önkormányzataival, az ezen a településen állandó lakhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek óvodai, általános iskolai és gyógypedagógiai ellátására az 1. számú mellékletben foglaltak szerint.

Határidő: 2004. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida)

Művelődési és Sportosztály vezetője
Dencsné Szabó Edit Kontrolling Osztály vezetője
Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály vezetője)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése társulási megállapodást köt a megbízó községek önkormányzatával, az ezen településen állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek óvodai, általános iskolai és gyógypedagógiai ellátására a 2. számú mellékletben foglaltak szerint.

Határidő: 2004. augusztus 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida
Művelődési és Sportosztály vezetője
Dencsné Szabó Edit Kontrolling Osztály vezetője
Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály vezetője)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a további gazdasági években fizetendő díjról a tárgyév március 31-ig pénzeszköz átadási megállapodást köt a 3. számú mellékletben foglaltak szerint.

Határidő: 2004. augusztus 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida
Művelődési és Sportosztály vezetője
Dencsné Szabó Edit Kontrolling Osztály vezetője
Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály vezetője)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a megbízó község önkormányzatával kötendő konkrét társulási megállapodás és a 2004. december 31-ig szóló pénzeszköz átadási megállapodás aláírására.

Határidő: 2004. december 31.

Felelős : Tóth László Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida Művelődési és Sportosztály vezetője)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a társulási megállapodást az aláírást követő 15 napon belül küldje meg a Zala Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetőjének.

Határidő: Az aláírást követő 15 napon belül

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida Művelődési és Sportosztály vezetője)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a kiskanizsai, miklósfai és palini általános iskolák igazgatóit, hogy a beiskolázásnál törekedjenek arra, hogy az induló osztályokba minél több vidéki gyermek iratkozzon be.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida Művelődési és Sportosztály vezetője)

Szünet

10. Tájékoztató a városrendezési tervek érvényesüléséről (írásban)

Előadó: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető

Karmazin József: Az előterjesztést a jogszabályi kötelezettségen túl az is indokolja, hogy a jogalkotó testületnek időnként át kell tekintenie azokat a folyamatokat, melyek a rendezési tervvel kapcsolatos tapasztalatok alapján a különféle egyedi előterjesztésekből is láthatók. Időszerűségét az is jelzi, hogy részben a jogszabályok folyamatosan változnak, az építési törvény most is módosítás előkészítés alatt áll, valamint a szerkezeti terv jóváhagyásával megteremtődött a lehetősége annak, hogy a helyi építési szabályzat és szabályozási terv elkészüljön. Az építési hatósági munkában meglehetősen nagy nehézséggel jár az, hogy az OTÉK és az OÉSZ váltása elég nehéz helyzetet teremtett, mert bizonyos szabályozók alkalmazása bonyolulttá vált a régi típusú tervek hatályon kívül helyezésével, és az új rendezési tervnek pedig még integrálni kell azokat a hatályban maradt szigetszerű, foltszerűen megjelenő szabályozásokat, amelyek esetenként határosak egymással, ugyanakkor más-más tervező készítette egészen eltérő formai és tartalmi megjelenéssel. Emellett az új tervnek azokra a területegységekre, amelyekre nincs hatályos rendezési terv, de az önkormányzatnak valamilyen szándéka van vele, tehát ún. akcióterületek, el kell készíteni a részletes szabályozást is, és az építési törvény előírása alapján nem áll majd rendelkezésre egy teljes közigazgatási határig terjedő részletes szabályozás, ugyanakkor a rendeletnek ki kell terjednie a teljes területre. Ezt az ellentmondást is fel kell oldani a következő időszak munkálatai során. A városrendezési munkát ugyanakkor folyamatosan segíti a közgyűlés bizottsága, valamint az elmúlt évben alakított Önkormányzati Tervtanács, és a Tervtanács működésének egy éve után tervezzük, hogy annak tapasztalatairól is készítünk egy tájékoztatót ez év őszén. Ez az éves beszámoló alkalmas arra, hogy áttekintsük az elmúlt időszak tapasztalatait és hasznosítsuk a következő évben, és a közgyűlés határozata alapján ezek az éves beszámolókat biztosítsák azt, hogy jogilag megalapozott rendezési tervek álljanak a hatósági munka rendelkezésére.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a tájékoztatóban foglaltak elfogadását javasolja 7 igen, egyhangú szavazattal.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

106/2004.(V.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendezési tervek érvényesüléséről szóló előterjesztést, mint tájékoztatót elfogadja. Felkéri az előterjesztőt, hogy a 2004. évi városrendezési tapasztalatokról szóló tájékoztatóját terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2005. április 30.

Felelős : Karmazin József városi főépítész osztályvezető

11. Tájékoztató a 2004/2005-ös tanévi óvodai jelentkezésekről és általános iskolai beiratkozásokról (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság az egyes határozati pontokat külön is megszavazva, többségi szavazattal azt támogattuk, és ajánljuk támogatásra a közgyűlésnek. Az anyagból világosan kitűnik, hogy elsősorban az integrációk miatt szűnnek meg azok az álláshelyek, amelyek csoportmegszűnések következményei. Módosító javaslatom: az 5. határozati pontban kérem javítani a Zrínyi iskolában 2004/2005-ös tanévben nem egy felsős, hanem egy alsós napközis csoport szűnik meg. Ezek tulajdonképpen az ágazatban álláshely-megszűnések, ami ennek az ágazatnak most már évek óta jellemzői. Az a karcsúsítás, ami a gyereklétszám csökkenéséből adódik, azokat az

ágazat elszenvedi. Reméljük, hogy ez a folyamat megáll. Annak viszont örülni kell, hogy elvileg és gyakorlatilag a megszűnő álláshelyek közül mindössze egynek nincs jelen pillanatban elhelyezkedési lehetősége, a többi, úgy tűnik, megoldódik és az álláshelyeken valahol elhelyezkedni tudnak.

Polai József: Sajni úr részben elmondta, amit szerettem volna. Ez a folyamat sajnos még tart, és azt hiszem, hogy még a jövő évben is számítanunk ezzel a csökkenő folyamattal. A bizottsági ülésen nem kaptam választ arra, hogy mi lesz azokkal, akik utcára kerülnek. Most hallom először azt, hogy néhány ember az, aki nem tud elhelyezkedni, és a többiek nagyrészt igen, vagy nyugdíjba kerülhetnek néhányan. Szeretném megtudni, mi lesz azokkal. Nem tudom, hogy valóban néhány embert érint a nyugdíj is.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Az igazgatókkal történő egyeztetések során pillanatnyilag egy fő van, aki – úgy tűnik – munka nélkül van, az összes többi vagy nyugállományba tud vonulni, vagy ellátásában részesül, és egy-két hónap elteltével pedig az előrehozott nyugdíj lehetőségével élhet.

Zakó László: Néhány napirendi ponttal ezelőtt azért nem támogattam a környező települések közoktatási feladatainak ellátásáról szóló javaslatot, mert egy olyan folyamat gyorsításában éreztem volna magam részesnek, aminek az eredményét most ennél a napirendi pontnál tapasztalhatjuk. A folyamatos szűkülés, népességfogyás eredménye ez. Ahogy a falvakból jönnek a városba a diákok, innen az egyetemre kirajzó fiatalok már nem jönnek vissza a városba, ez egy megállíthatatlannak tűnő folyamat. Kérem Önöket, kormányzópárt képviselőket, hogy hassanak oda a maguk frontján, hogy ez a folyamat először lassuljon, majd álljon meg és forduljon visszájára, mert ahol már iskolás gyerekek sincsenek, és ahol az iskolák bezárásra vannak ítélve, ott a nemzethalál kezdeti stádiumáról beszélhetünk.

Litter Nándor: Egy korábbi napirendi pontnál tárgyaltuk ezt a témát. Összefügg természetesen. Ezek a települések kérik, hogy jöhessenek be, mert olyan terheket jelent nekik az iskola fenntartása, és nem kapnak olyan szintű oktatást, mint amiben itt Nagykanizsán van részük. A gyerekek érdekei szerint való, hogy itt megkapják ezt a képzést. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2.a. pontról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2.b. pontról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 3. pontról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk 4.a. pontról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 4.b. pontról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk 5.a. pontról azzal a módosítással, hogy 1 alsós tanulócsoport és 1 alsós napközis csoport szűnik meg.

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az 5/b. pontról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 6.a. pontról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 6.b. pontról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 7. pontról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 8. pontról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

107/2004.(V.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004/2005. tanévi óvodai jelentkezésekről és általános iskolai beiratkozásról szóló tájékoztatót elfogadja.

A létszámok ismeretében az 58 óvodai és 19 általános iskolai első osztályos tanulócsoport működését engedélyezi.

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése
 - a) a 2004/2005.tanévben a Péterfy Sándor Általános Iskolában az alábbi tanulócsoport megszűnéseket hagyja jóvá, és ezzel egyidejűleg pedagógus álláshelyeket szüntet meg.
 - 2 alsós tanulócsoport
 - 1 felsős tanulócsoport
 - 2 alsós napközis csoport
 - 1 felsős napközis csoport

b) a Péterfy Sándor Általános Iskola szakmai álláshelyeinek számát 2004. július 1-jétől az alábbiak szerint módosítja.

| 2004. évi költségvetésben jóváhagyott álláshely | | | 2004. évi csökkenés | | | 2004. évi módosított álláshely | | |
|---|---------|-------------|---------------------|---------|-------------|--------------------------------|---------|-------------|
| összesen | szakmai | nem szakmai | összesen | szakmai | nem szakmai | összesen | szakmai | nem szakmai |
| 92,20 | 63,70 | 28,50 | 7,00 | 7,00s | 0,00 | 85,20 | 56,70 | 28,50 |

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004/2005-ös tanévben a Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola szakmai álláshelyeit az alábbiak szerint hagyja jóvá.

| 2004. évi költségvetésben jóváhagyott álláshely | | | 2004. évi csökkenés | | | 2004. évi módosított álláshely | | |
|---|---------|-------------|---------------------|---------|-------------|--------------------------------|---------|-------------|
| összesen | szakmai | nem szakmai | összesen | szakmai | nem szakmai | összesen | szakmai | nem szakmai |
| 66,32 | 58,52 | 7,80 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 66,32 | 58,52 | 7,80 |

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a) a Vécsey Zsigmond Általános Iskolában a 2004/2005-ös tanévre vonatkozóan az alábbi tanulócsoport megszünéseket hagyja jóvá:

1 alsós tanulócsoport

1 alsós napközis csoport

b) A tanulócsoport megszünése miatt a pedagógus álláshelyeket 2004. július 1-jével az intézményben 2,38 álláshellyel csökkenti.

A Vécsey Zsigmond Általános Iskola és a Zrínyi Miklós Általános Iskola szervezeti összevonása miatt a Vécsey Zsigmond Általános Iskola szakmai álláshelyeit 2004. július 1-jével további 0,75 álláshellyel csökkenti, s az alábbiak szerint hagyja jóvá.

| 2004. évi költségvetésben jóváhagyott álláshely | | | 2004. évi csökkenés | | | 2004. évi módosított álláshely | | |
|---|---------|-------------|---------------------|---------|-------------|--------------------------------|---------|-------------|
| összesen | szakmai | nem szakmai | összesen | szakmai | nem szakmai | összesen | szakmai | nem szakmai |
| 21,26 | 14,56 | 6,70 | 3,13 | 3,13 | 0,00 | 18,13 | 11,43 | 6,70 |

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a) a Zrínyi Miklós Általános Iskolában a 2004/2005.tanévben az alábbi tanulócsoport megszünéseket hagyja jóvá

1 alsós tanulócsoport

1 alsós napközis csoport

b) a Zrínyi Miklós Általános Iskola szakmai álláshelyeinek számát 2004. július 1-jétől az alábbiak szerint módosítja.

| 2004. évi költségvetésben jóváhagyott álláshely | | | 2004. évi csökkenés | | | 2004. évi módosított álláshely | | |
|---|---------|-------------|---------------------|---------|-------------|--------------------------------|---------|-------------|
| összesen | szakmai | nem szakmai | összesen | Szakmai | nem szakmai | összesen | szakmai | nem szakmai |
| 64,80 | 51,50 | 13,30 | 3,1 | 3,1 | 0,00 | 61,70 | 48,40 | 13,30 |

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a) a Vécsey Zsigmond Általános Iskola és a Zrínyi Miklós Általános Iskola szervezeti összevonásával a Zrínyi Miklós Általános Iskola közalkalmazotti álláshelyeinek számát 2004. július 1-jétől az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Szakmai álláshelyek száma: 59,83
Nem szakmai álláshelyek száma: 20,00
Összes intézményi álláshely: 79,83

b) a Zrínyi Miklós Általános Iskola közalkalmazotti álláshelyeinek számát 2004. augusztus 1-jétől 1,00, a nem szakmai álláshelyen foglalkoztatott iskolatitkári álláshellyel csökkentti, s az intézmény közalkalmazotti álláshelyeinek számát az alábbiak szerint határozza meg.

Szakmai álláshelyek száma: 59,83
Nem szakmai álláshelyek száma: 19,00
Összes intézményi álláshely: 78,83

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin közalkalmazotti álláshelyeinek számát 2004.július 1-jétől az alábbiak szerint módosítja.:

| 2004. évi költségvetésben jóváhagyott álláshely | | | 2004. évi csökkenés | | | 2004. évi módosított álláshely | | |
|---|---------|-------------|---------------------|---------|-------------|--------------------------------|---------|-------------|
| összesen | szakmai | nem szakmai | összesen | Szakmai | nem szakmai | összesen | szakmai | nem szakmai |
| 37,10 | 23,10 | 14,00 | 2,00 | 0,00 | 2,00 | 35,10 | 23,10 | 12,00 |

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy nyújtson be pályázatot a 2004. évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos kiadásokhoz.

Határidő: 2004. október 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

12. Tájékoztató Nagykanizsa város sportjáról (írásban)

Előadó: Sajni József bizottsági elnök

Sajni József: (Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Dr. Horváth György: A tájékoztató két részre terjed ki. Nyilvánvalóan az egyik az ifjúság sportjával kapcsolatban. Annyival egészíteném ki, hogy ez a tájékoztató nem tartalmazza azokat a diákolimpiai eredményeket, bajnokságokat, amelyeknél nincs felmenő rendszer. Csak a városi, illetőleg a megyei versenyeket tartalmazza. Ennek olyan kihatása is lehet – múltkor volt a Mező Imre Baráti Körnek a rendezvénye, ahol jutalmazták az olimpiai bajnokokat, és kiderült, hogy valójában egy csoportot jutalmaztak ott, ismerték el a tevékenységüket. Erre oda kellene figyelni, de nem jelentős a beszámoló szempontjából, hiszen kerek, teljes egészre törekszik.

Kereskai Péter: A határozati javaslatok 2. pontjához lenne kérdésem. A város sportrendelete mit fog tartalmazni? Mert én úgy látom, hogy itt elsősorban a finanszírozás kérdésével vannak gondok, és nem az összegek nagyságrendjével – gondolom –, hanem az a rengeteg elaprózódott dolog. Ez tartalmaz-e majd erre vonatkozó koncepciót? Vannak olyan sportágak, amelyek nagy nézettségűek, nagyon hiányoznak a városban élő embereknek, és fog-e foglalkozni ez a bizonyos sportrendelet ezzel?

Polai József: A sport egy kissé talán valóban mélyponton van Nagykanizsán, de azt mondhatjuk, hogy a lejtő után mindig emelkedő következik. Különösen akkor, ha arról merünk beszélni, hogy majd néhány év múlva Nagykanizsa város egy jobb gazdasági helyzetbe kerülhet. Erre kellene talán felkészülni. Javasolom, hogy a határozati javaslat 3. pontjánál szereplő városi sportcsarnok megépítésének előkészítésénél egy kissé talán nagyobb tájékozottsággal szeretnénk rendelkezni. Az szereplő 20 x 40 méteres küzdőtérrel és nézőtérrel kívül – ami 2000, max. 2500 néző befogadására lesz alkalmas – tartalmaz-e valamiféle más edzési lehetőséget, küzdőtérrel? Hiszen, ha a labdajátékok fellendülnek városunkban, mert remélhetőleg ez be fog következni, hiszen legalább két sportágban vagyunk olyan pozícióban, amelyek akár egy-két éven belül magasabb osztályba kerülhetnek. Ezért javasolnám – hiszen a játék- és a küzdőtérrel kívül legalább egy, de inkább két edzőteremre volna szükség ebben a csarnokban. Lesz-e lehetőség olyan kiegészítő kisebb termekre, mint kondicionáló terem, esetleg hozzá szolárium, fodrászat, hiszen az emberek valószínűleg családotól jönnek ide egyrészt szabadidő sportok alkalmából. Esetleg egy szakaszolható csarnok belső tere, ami lehetővé tenné egyszerre két-három testnevelés óra megtartását. Erről milyen elképzelések vannak? Van-e ilyen elképzelés?

Dr. Pintérné Grundmann Frida: A rendelettel kapcsolatos kérdésre válaszolva: akkor fog kiderülni, ha a törvényhez kapcsolódó végrehajtási rendelet is megjelenik. Az önkormányzat természetesen megteheti, hogy kiegészíti. Ami alapfeltétel, hogy százalékosan meg kell határozni a támogatások mértékét. A sportcsarnokkal kapcsolatban elmondanám, hogy ma már csak olyan csarnok megépítését támogatja a minisztérium, ami multifunkcionális, tehát a képviselő úr részéről felvetettek, ezek feltételei. Azt nem tudom, hogy fodrászszület igen, de az összes többi feltétele egy korszerű városi csarnoknak.

Röst János: Nem értek egyet Polai Józseffel abban, hogy Nagykanizsa város sportja mélyponton lenne. Úgy gondolom, nagyon sikeres sportágai vannak a városnak. Egy sportág az, amelyik szerintem most negatívan szerepel már évek óta, nemcsak ebben az évben, ez a labdarúgás. Volt profiligás labdarúgó csapata a városnak, majd azt követően megszűnt. Ez az elmúlt időszakoknak volt a terméke, nem ennek a két évnek. Azt hiszem, hogy ahhoz, hogy NB-s labdarúgócsapata legyen a városnak, két dolog kell. Az egyik, hogy legyen egy sportlétesítmény, amelyben ez működhet. Jelenleg ez nem áll rendelkezésünkre. A másik, hogy kell egy szponzori háttér, amely jelenleg Nagykanizsán még nem alakult ki. Ettől függetlenül nagyon sok tárgyalást folytattunk le különböző társaságokkal, amelyek szeretnék és kívánják a labdarúgást NB-s szinten művelni. Jelenleg nincs döntés, megállapodás ebben az ügyben. Remélem, hogy ebben a ciklusban legalább NB II-es labdarúgócsapattal a város rendelkezni fog.

Dr. Kolonics Bálint: Az előterjesztés tartalmazza és öröndetes, hogy a sportra fordítható keret nőtt a 2004. évben. Ha a 8. számú táblázatot megnézzük, akkor azért akkora örömmre még nincs, mert sajnos még nem éri el azt a szintet, ami volt 2002. évben, mint önkormányzati támogatás, és a sportra

fordított összeg. Ez az összeg még mindig kevés, és a 2002-es szintet sem éri el. Az önkormányzati támogatásnál látom, hogy 2 db technikai sport, ami működött Nagykanizsán, a Motocros SE és az Autocros Sportegyesületre nem látok beállítva önkormányzati támogatást. Ez mit jelent? Esetleg ezek a színvonalas rendezvények, amik éveken át megrendezésre kerültek, és itt működtek ezek a sportegyesületek, és mint speciálisan technikai sport, esetleg veszélyezteti ez a további létüket.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: A két nevezett egyesület nem adott be támogatási igényt.

Röst János: Szeretném jelezni Kolonics Bálintnak, hogy az eltérés a 2002. és 2004. között a sportrepülés támogatásából adódik. Akkor 11 millió Ft fölötti összeget tudtunk erre fordítani. Ebben az évben pedig 1 millió Ft alattit. A különbség ebből van. Ha magát a sporttevékenységet nézem, ott volt beruházás jellegű támogatás is, akkor jelentősen több, mint a 2002. A világbajnokság miatt volt ez.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 3. pontról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 4. pontról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az 5. pontról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

108/2004.(V.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a város sportjáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot, hogy az új Sporttörvénnyel összhangban készítse el a város sportrendeletét és 2004. október 31-ig terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2004. október 31.

Felelős : Sajni József OKISB elnöke

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a sportolás tárgyi feltételeinek javítása érdekében szükségesnek tartja a városi sportcsarnok megépítésének előkészítését, ennek megfelelően 2004-ben a fejlesztési programterv elkészítését.

Határidő: 2004. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József osztályvezető
Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot, hogy az utánpótlás-nevelés hatékonyabbá tétele érdekében a 2004. évi költségvetésben biztosított keretösszeg terhére a sportorientált „Tehetség gondozó Iskola” beindítását 2004. szeptember 1-re készítse elő.

Határidő: 2004. augusztus 31.

Felelős : Sajni József OKISB elnöke

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a felnőtt minőségi labdarúgás feltételrendszerének megteremtését támogatja. Megfelelő külső támogató jelentkezése esetén közreműködik a szükséges feltételek biztosításában.

Határidő: 2005. június 30.

Felelős : Röst János alpolgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

13. Tájékoztató az önkormányzat vagyonáról, a vagyonkataszter alapján (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Mivel hozzászólások nincsenek, kérem, szavazzunk a tájékoztató elfogadásáról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

109/2004.(V.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról a vagyonkataszter alapján készült tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

14. Tájékoztató az iskolatej programról (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Sajni József: Egy hét tapasztalataival a hátunk mögött, szeretném elmondani, hogy ez egy rendkívül jó kezdeményezés. Alapvetően az, hogy a gyerekek hozzájuthatnak ehhez a nagyon egészséges italhoz, rendkívül jó. A szándék is nagyon jó, éppen ezért, és mivel a tapasztalatok nagyon frissek, ezért kérem, és az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság a határozati javaslatokkal is egyetért,

de szeretnénk kiegészíteni egy 4. ponttal, azzal, hogy tanév végén összegezzük a tapasztalatokat, és azt fektessük le, és juttassuk is el akár a jogalkotóhoz, aki ezt az iskolatej rendeletet megalkotta – további finomítás végett.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal az előterjesztést elfogadásra ajánlja.

Litter Nándor: Volt egy kiegészítő javaslat, hogy a tapasztalatokat küldjük el a jogalkotónak, de szerződéskötés előtt a magunk számára és hasznosítsuk, építsük be az új szerződésbe. Ezt sűrítjük a 4. pontba. Javaslom, hogy – mivel egyetértés van a kérdésben – együtt szavazzuk meg a határozati javaslat pontjait.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

110/2004.(V.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az iskolatej programról szóló tájékoztatót elfogadja és támogatja az iskolatej programban való részvételt.
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a 2004/2005. tanév I. félév kezdő napjától 2004. december 31-ig terjedő időszakra az iskolatejet szállító cégekkel a kedvezőbb szállítási feltételek elérése érdekében. A legkedvezőbb feltételekkel rendelkező szállítóval kösse meg a szállítási szerződést, és nyújtsa be támogatási kérelmét a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztériumhoz.

Határidő: 2004. augusztus 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a tényleges költségek ismeretében az önkormányzat költségvetési rendeletének módosítását terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2004. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

4. felkéri a polgármestert, hogy a program tapasztalatait az új szerződések megkötésekor vegye figyelembe, a tapasztalatokról a jogszabály finomítása érdekében a jogalkotót tájékoztassa.

Határidő: 2004. augusztus 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

15. Együttműködési megállapodás Kazanlakkal Nagykanizsa Megyei Jogú Város bolgár testvérvárosával (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Mivel hozzászólások nincsenek, kérem, szavazzunk a tervezetről.

A közgyűlés 18 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

111/2004.(V.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Litter Nándor polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2004. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

16. Papp Péter képviselő önálló indítványa múzeumi belépőkre vonatkozóan (írásban)

Papp Péter Pál: Javaslatomat azért terjesztem a képviselőtestület elé, mivel megdöbbentő adat az, hogy a nagykanizsai múzeumot egy évben kevesebben, mint háromezren látogatják. Ez a kultúránk megőrzése, a történelmünk okán ezt a látogatottsági számot jó lenne elősegíteni. Ezt talán azzal tudnánk megtenni, ha díjmentessé tennénk. A belépődíjból közel 100 eFt a bevétele a múzeumnak. A múzeum nem az önkormányzat intézménye, hanem a Zala Megyei Múzeumi Igazgatóságé. Egyeztettem Horváth László és Vándor László urakkal, a helyi és a Zala megyei igazgatóval, ők is örömmel üdvözlnek, ha egy megállapodást kötnénk, és egy naptári évre mondjuk 100 eFt támogatást átadnánk bevételkiesés kompenzálása helyett, akkor ők ezt támogatják. Azért kérném sürgősséggel tárgyalni az indítványt, mert a nyár végén a mostani kiállítást lebontják és megszüntetik – korábban döntöttünk arról, hogy támogatjuk azt, hogy jövőre egy új kiállítás nyíljon meg, amit a Város Napján szeretnének megnyitni –, jó lenne, ha most az iskolai évben, még az utolsó tanítási napokon egy-két iskola el tudná nézni a régi kiállítást, és az új kiállításnak korlátlan teret tudnánk látogatói oldalról biztosítani. Kérem, hogy a közgyűlés támogassa javaslatomat.

Dr. Horváth György: Támogatom az önálló képviselői indítványt. A jelenlegi kiállítás egy nagyon magas művészi színvonalú tudományos alkotás. Tudni kell, hogy nagyon leterheltek a múzeum dolgozói az ásatások miatt. Azt javasolnám, hogy az iskolák figyelmét fel kellene hívni, hogy akár óra alatt is vigyék el a tanulókat a múzeumba, illetve a szabadidő-szervezőknek kötelességük lenne szervezni, hiszen csak tanulhattak a gyerekek a múzeumban. Bízom abban, hogy a következő kiállítás az új ásatásokkal Európa-hírű lesz. Ezt is látni kellene. Nagyobb propagandát kellett volna kifejteni, az utóbbi időszakban ez elmaradt. Támogassuk a javaslatot, és reméljük, hogy ezzel meglesz a mentális eredménye is.

Halász Gyula: Támogatásomról biztosítom Papp Péter képviselőtársamat, és nagyon jó ötletnek tartom a felvetését. Annyi kiegészítenivalóm lenne, hogy létrehoztuk a Tourinform Irodát, ami a múzeumok népszerűsítése szempontjából még jobban bevonható, még jobban reklámozhatja városunk múzeumát. Itt hívnám fel a figyelmet, hogy a város rendelkezik egy bajcsai várásatási anyaggal is, ami szintén egy kuriózum lehet európai szinten is. Ennek a későbbi bemutatását is napirenden kellene tartanunk.

Dr. Kolonics Bálint: Részben elhangzott, amit el kívántam mondani. Amellett, hogy támogatom ezt az önálló képviselői indítványt, azt gondolom, hogy ez önmagában kevés lenne a látogatottság növeléséhez. Megfelelőképpen ezt publikálni kellene, és ezt a nyilvánosság felé tudatni, így az önkormányzati intézmények, oktatási intézményeken át, így a Tourinform Iroda, illetve az önkormányzat tulajdonában lévő médiákon keresztül, hogy ez a lakosság széles köre számára megismerhető legyen, amennyiben az önkormányzat ilyen kedvező döntést hoz, akkor elérné a célját és maximális kihasználásra kerülne a látogatottság.

Röst János: Azt szeretném javasolni, hogy az indítvány ne kerüljön bizottsági szakaszba, hanem a mai nap döntsünk róla. Megfogalmaztam egy határozati javaslatot hozzá.

Litter Nándor: Van határozati javaslat a képviselői indítványhoz.

Röst János: A két kiegészítést figyelembevéve.

Litter Nándor: A Tourinform Iroda, illetve az önkormányzati médiákon keresztül a propagálása történjen meg. Ez lenne a 3. pont. Kérem, hogy így együtt szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

112/2004.(V.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy

1. a nagykanizsai múzeum díjmentes látogatásáról kössön megállapodást a Zala Megyei Múzeumi Igazgatósággal.

Határidő: 2004. május 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. a tényleges költségek ismeretében az önkormányzat költségvetési rendeletének módosítását terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2004. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

3. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a múzeum díjmentes látogatási lehetőségéről a Tourinform Irodán és az önkormányzati tulajdonú médiákon keresztül tájékoztassa a lakosságot.

Határidő: 2004. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

17. Gelencsér Gábor képviselő önálló indítványa európai színvonalú park kialakítására (írásban)

Karmazin József: Képviselő úr indítványa alapján a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság közreműködésével megvizsgáltuk, hogy a három határozati pontban foglaltak hogyan teljesíthetők. A kiosztott határozati javaslat tartalmazza azokat a fő szempontokat, amelyek irányába eddig is előkészítő munkálatok folytak. Az ötletpályázat többszöri áttekintése és véleményeztetése alapján úgy tűnik, hogy a 3. számmal jelölt terv alkalmas arra, hogy a tervező további munkálatokat folytasson. A szerződéses ajánlatát megkértük, a közgyűlési döntés után kerülne sor a szerződés egyeztetésére. A határozati javaslat 2. pontja a lebonyolítás szervezeti feltételeit taglalja. Itt a lakosság képviselőjének a jelenlétében történt egyeztetés alapján célszerűnek látszik, hogy a VIA KANIZSA KHT. végezze a munkálatok szakmai felügyeletét és a gazdasági, szakmai koordinációt. A határozat harmadik része pedig arról a pályázati lehetőségről szól, ami az előterjesztésben korábban konkrét pályázati címet jelölt meg. Időközben kiderült, hogy az nem járható út, ezért általános megfogalmazásban a Pályázati Iroda feladatául jelölné meg a közgyűlés pályázati pénzek bevonását ebbe a munkába.

Gelencsér Gábor: Az előterjesztésem célja az volt, hogy a folyamatokat kicsit felgyorsítsuk, hiszen már tavaly december óta ez az igény megjelent a polgármester úr előtt is és előttem is. A terv kiválasztása elég sok időbe tellett. A fontos kérdés az, hogy a két pénzeszközt milyen módon fogjuk tudni összehangolni, hogy közös módon tudjuk felhasználni őket. A lakosságnak az a véleménye,

hogy talán egy alapítványon keresztül ők gyűjtenék az ő felajánlásait, és ezt adnák át a VIA-nak. Ilyen módon az alapítvány felügyelné ezeknek a pénzeszközöknek a felhasználását, és ezért a 2. pontba tennék egy olyan módosítást, hogy „a parképítés feladatait a különböző forrásokból rendelkezésre álló pénzeszközök és felajánlások koordinálását a lakosság képviselőivel, illetve a lakosság által létrehozott alapítvánnyal folyamatos kapcsolattartás mellett a VIA KANIZSA KHT”, stb.

Dr. Horváth György: Milyen viszonyban lesz a park a Székely-kerttel? Ugyanis a lakosság egy része félti a Székely-kertet. Az előterjesztésből nem derül ki. Nyilván egy szép terület fog létrejönni, és természetesen ezt támogatom, csak megnyugtató lenne, ha ezt itt hallanánk.

Litter Nándor: Egészítsük ki azzal, hogy a tervező teremtse meg az összhangot? A tervezőnek kell választ adnia. A tervező fog erre választ adni az elkészített tervben.

Cseresnyés Péter: Az a Székely-kert, ami már ott van, névként ennek a parknak szerepelhetne is. Azt javaslom, hogy ne válasszuk külön így, hogy Európa szintű park és Székely-kert, nevezzük így, és innét folytatódjék a tervezés és a munkák.

Litter Nándor: Egyetértek veled, hogy ne változtassuk a neveket, felesleges viharokat kavarni teljesen értelmetlen, de most nincs döntés arról, hogy minek fogjuk nevezni. Javaslom, hogy a tervezésről és arról a folyamatról, ami Gelencsér Gábor kiegészítésével elfogadjuk, induljanak meg a munkálatok. A tervezőnek az a feladata, hogy az ott meglévő Székely-kerttel hangolja össze a tervet.

Cseresnyés Péter: Az a lényeg, hogy ne különálló területként vegyük ezt. Az egész egyben nézzük.

Litter Nándor: A tervezőnek az a feladata, hogy az egészre készítsen tervet. – és ezt ütemezni fogjuk, mert feltehetően egyszerre nem fogjuk tudni ezt megvalósítani. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatokról így egyben azzal a kiegészítéssel, amit Gelencsér Gábor elmondott.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

113/2004.(V.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Keleti Városrészben, a Munkás u. - Kazanlak körút – Városkapu körút által határolt 3063/30 hrsz-ú területen közpark kialakításával. Annak megvalósítását a szükséges tervek elkészítésével és – a 2004. évi költségvetéssel összhangban – 5.000.000 Ft-tal támogatja.

A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság javaslatát is figyelembevéve a 3. sz. ötletpályázat tervezőjével – Sólyomvári György kertészmérnökkel – javasolja a további szükséges tervezői munkákat elvégeztetni a lakosság képviselőivel folyamatosan egyeztetve és jóváhagyás előtt velük elfogadtatva.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy előzetesen egyeztetett tartalommal a tervezői szerződést megkösse.

Határidő: 2004. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

2. A parképítés feladatait a különböző forrásokból rendelkezésre álló pénzeszközök és felajánlások koordinálását a lakosság képviselőivel, illetve a lakosság által létrehozott alapítvánnyal folyamatos kapcsolattartás mellett a VIA Kanizsa KHT. közreműködésével lehet előkészíteni, szervezni, lebonyolítani.

Az elvégzett feladatokról a közgyűlést tájékoztatni kell.

Határidő: tájékoztatásra 2004. október 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Gáspár András VIA Kanizsa KHT ügyvezető
Karmazin József városi főépítész)

3. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a parképítési feladat első üteméhez, illetve a további ütemeihez a rendelkezésre álló források kiegészítéseként vizsgálja pályázati források elnyerésének a lehetőségeit.

Határidő: 2004. július 31., illetve 2005. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Paláncsi Krisztina Pályázati Iroda vezetője)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 114/2004.(V.25.) - 118/2004.(V.25.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 119/2004.(V.25.) – 129/2004.(IV.25.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 14.15 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Kelemen Marcell
jegyző

Litter Nándor
polgármester