

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város **Közyűlése 2004. június 30-én (Szerda) 9.00 órakor** tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Kereskai Péter, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Dencsné Szabó Edit osztályvezető, Karmazin József városi főépítész, osztályvezető, Megyesi Tiborné osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Szamosi Gábor osztályvezető, Dr. Dömötör László osztályvezető-helyettes, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Hári László irodavezető, Palángi Krisztina irodavezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Tárnok Ferenc irodavezető, Kámán László intézményvezető, Gáspár András ügyvezető

Litter Nándor: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes.

A meghívóban nem szereplő alábbi napirendi pontok napirendre vételét javaslom:

- ◆ Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségekre vonatkozóan (írásban)
- ◆ Javaslat a Nagykanizsa, Postakert u. 31/F. II. lph. fsz/1. szám alatti önkormányzati bérlakásra fennálló bérleti jogviszony folytatásának elbírálására (írásban, **zárt ülés**)
- ◆ Javaslat pályázat beadására a Zala Megyei Területfejlesztési Tanácshoz céljellegű decentralizált támogatás elnyerésére (írásban)
- ◆ Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/2003.(VI.25.) sz., az útépitési és közműfejlesztési hozzájárulások szabályozásáról szóló rendelet módosítására (írásban)

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

Polgármesteri tájékoztató (írásban)

- Horvát Kisebbségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás módosítása
- parlafű-mentesítés
- út- és járda-felújítási munkák kivitelezésével kapcsolatos pályázat
- Útjelentés az Eybl International cégnél tett látogatásról
- büntetés-végrehajtási beruházás Nagykanizsára telepítésének előkészítése
- Balusztrád Kft. „együttműködési megállapodás” tervezete
- Merkantil Bank részére területértékesítés az Ipari Park területén
- Kanizsa Design Kft. telephelyén húzódó, önkormányzati tulajdonban lévő csapadékcatorna felújítása
- Thury városrész rehabilitáció beruházás
- „A” jelű út építés beruházás
- HSMK építési engedélyezési tervei
- Uszoda rekonstrukcióból megmaradó részből gyermekmedence építés

Elővásárlási jog gyakorlása a nagykanizsai 48/2 és 48/3 hrsz-ú ingatlanokra (írásban, egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra)

Javasolom, hogy a polgármesteri tájékoztató és az interpellációk után zárt üléssel folytassuk a munkánkat. Javasolom a meghívóban szereplő 13-as napirendi pontot a meghívóban szereplő 9-es napirend előtt tárgyaljuk.

Cseresnyés Péter: Azokat a napirendi pontokat, amelyek a költségvetést érintik, előre vesszük és utána fogjuk megtárgyalni a költségvetést?

Litter Nándor: Igen.

Cseresnyés Péter: A polgármesteri tájékoztató kiegészítéseit, amit most kaptunk meg, nem önálló napirendként kell, hogy szerepeljen?

Kérdések és interpellációknál két kérdést szeretnék feltenni: könyvtár helyiségének bérlése, választás során a szavazóhelyiségek kihelyezése.

Litter Nándor: A kiosztott anyagok mindegyikében sürgős lenne a döntés. Külön döntsük arról, hogy most tárgyaljuk-e vagy sem.

Cseresnyés Péter: Van olyan kérdés, ami bizottsági szakaszba kell, hogy kerüljön.

Papp Nándor: Interpellációk, kérdéseknél a Rákóczi-emléktábla ügyében szeretnék kérdést feltenni, valamint az Erzsébet tér dél-keleti sarkán lévő I. Világháborús emlékmű környezetére szeretném felhívni a figyelmet.

Dr. Fodor Csaba: Javasolom, hogy a meghívóban szereplő 24-es napirendi pontot vegyük le a napirendek közül. E helyett sürgőséggel tárgyaljuk meg, hogy - ez egyben önálló képviselői indítvány - a Kft-nek a végelszámolását határozza el a közgyűlés 2004. július 1-jei fordulónappal azzal, hogy a végelszámolót kötelezzük, hogy 2004. december 31-ig a cég végelszámolását be kell fejeznie.

Litter Nándor: SZMSZ 14. § (2) bekezdése szerint „Sürgősségi indítvány írásban, a sürgősség tényének rövid indokolásával a polgármesternél, az ülést megelőző nap 12,00 óráig terjeszthető elő”. Itt most erről az ügyről nem tudunk tárgyalni.

Bicsák Miklós: Kérdéseknél szeretném kérdezni, hogy ki a gazdája a volt szociális otthon épületének és környezetének?

Polai József: Nemzeti ünnepünk zavarásával kapcsolatban szeretnék kérdezni.

Nagy József György: Kérdést szeretnék feltenni a balatonmáriai tábor bérelésével, díjazásával kapcsolatban.

Zakó László: Polgármester úrhoz kérdést szeretnék intézni a Trianoni megemlékezéssel kapcsolatban.

Litter Nándor: A meghívóban szereplő 25-ös napirendi pontról döntsük, hogy zárt ülésen kívánjuk-e tárgyalni.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A meghívóban szereplő 26-os napirendi pontról döntsük, hogy zárt ülésen kívánjuk-e tárgyalni.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal, és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kanizsa Uszoda Kft. vezetője nyilatkozott, hogy a meghívóban szereplő 27-es napirendi pontot nyílt ülésen tárgyaljuk.

A meghívóban szereplő 28-as napirendi pontról döntsük, hogy zárt ülésen kívánjuk-e tárgyalni.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzuk arról, hogy a meghívóban szereplő 29-es napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk arról, hogy a Nagykanizsa, Postakert u. 31/F. II. lph. fsz/1. szám alatti önkormányzati bérlakásra fennálló bérleti jogviszony folytatásának elbírálását zárt ülésen tárgyaljuk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A meghívóban szereplő 13-as napirendi pontot nem a 9-es napirend előtt tárgyaljuk, hanem a zárt ülés után a 3. napirendi pont előtt kell megtárgyalnunk. A második napirendi pont után tartanánk meg a zárt ülést. Kérem, a módosításokkal együtt szavazzuk a napirendi pontokról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk arról, hogy a meghívóban szereplő 24-es napirendi pontot ne tárgyaljuk.

A közgyűlés 11 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és az előzőekben elfogadott szavazati aránytal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
2. **Interpellációk, kérdések (írásban)**

Zárt ülés:

3. **Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. ügyvezetői pályázatának elbírálása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
4. **A Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. 2004. évi üzleti tervének módosítása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
5. **A Kanizsa Újság Kft 2004. évi üzleti tervének jóváhagyása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
6. **Palin városrész telekértékesítés (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
7. **Elővásárlási jog gyakorlása a nagykanizsai 48/2 és 48/3 hrsz-ú ingatlanokra (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
8. **Javaslat a Nagykanizsa, Postakert u. 31/F. II. lph. fsz/1. szám alatti önkormányzati bérlakásra fennálló bérleti jogviszony folytatásának elbírálására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
9. **Fellebbezések (írásban)**

Nyílt ülés:

10. **Javaslat a középiskolai kollégiumok átszervezésére és az intézményi étkeztetés további ellátására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

11. Javaslat a 2004. évi intézményi elvonásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzat módosításra (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
12. A Nyugat-Dunántúli Régió Önálló Brüsszeli Képviselőtestületének felállítása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
13. Tájékoztató a tárgyeszköz értékesítések helyzetéről, lehetőségeiről (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 3/2004.(II.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
15. Javaslat a talajterhelési díjjal kapcsolatos bevallási, eljárási és adatszolgáltatási szabályokról szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
16. Beszámoló a körjegyzőség munkájáról (írásban)
Előadó: Dr. Kelemen Marcell jegyző
17. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2004. (...) számú rendelete a nevelési és oktatási intézményekben egyes oktatási formákra fizetendő térítési és tandíj összege megállapításának szabályairól szóló 44/2003. (VII.16.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
18. Javaslat a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 26/2002. (V. 2.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
19. Javaslat a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 22/2000. (V. 31.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
20. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló, többször módosított 10/2003. (II. 26.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
21. Javaslat pályázat kiírására az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok könyvvizsgálói tisztségére és jelenlegi könyvvizsgáló megbízásának meghosszabbítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
22. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Középtávú Környezetvédelmi Programja végrehajtása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
23. Volt Városi Filmszínház rekonstrukció beruházási program elfogadása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
24. Beszámoló az önkormányzati ifjúsági feladatok teljesüléséről 1999-2004.(írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
25. Nagykanizsa MJV Stratégiai terve (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
26. Javaslat a Nagykanizsai Tourinform Iroda Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
27. Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetői tisztségének meghosszabbítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
28. Javaslat az önkormányzati intézmények magasabb vezetői Jutalmazási Szabályzatának elfogadására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
29. Javaslat az Egyesített Bölcsőde intézmény Belvárosi Bölcsőde telephelye álláshelyeinek meghatározására és csoportbővítésére (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
30. Tűzoltóság részére Csapatzásló adományozása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
31. Papp Nándor képviselő önálló indítványa Katonarét helyi építési szabályzatára vonatkozóan (írásban)

32. Javaslat pályázat beadására a Zala Megyei Területfejlesztési Tanácshoz céljellegű decentralizált támogatás elnyerésére (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

33. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségekre vonatkozóan (írásban)

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Fodor Csaba: A Raco Hungária Kft-vel kapcsolatban nem látom be, hogy miért kell nekünk ingatlanspekulációval olyan vállalkozásokat támogatni, amelyek eléggé nyomott, alacsony áron kaptak ingatlant, azért, hogy ott több száz főt foglalkoztató beruházást valósítsanak meg. Természetesen ez elmaradt. Mi az ingatlanról mégis valami oknál fogva töröljük az elidegenítési és terhelési tilalmat, lehetőséget adva számára, hogy ezt az ingatlant általunk meghatározott – ha jól emlékszem 5000 Ft/m² - áron eladja, de ebből 2500 Ft az övé. Módosítsuk ezt a döntést.

Polgármesteri tájékoztató kiegészítésével kapcsolatban javasolom, hogy július első harmadában egy rendkívüli közgyűlésen döntsön a közgyűlés.

Litter Nándor: A Raco Hungária Kft-nek átadtuk a szerződéseket. Azon nem tudunk már változtatni. Javasolom, hogy a polgármesteri tájékoztató kiegészítésénél értékeljük, amikor egyenként haladunk, hogy van-e olyan, amihez nincs megfelelő információ ahhoz, hogy itt döntsünk.

Cseresnyés Péter: Van olyan határozati javaslat, amelyik eladásról szól és fogalmunk nincs arról, hogy mennyiért adnánk el. Ha határidő szorít bennünket valamelyik napirendi pontnál, akkor azt vegyük előre és azt tárgyaljuk meg.

Kelemen Z. Pál: Ha egy képviselő részt akar venni a vitában, és érdemben hozzá akar szólni, akkor ott kell lennie. Előfordulhat, hogy valaki olyan elfoglalt és olyan problémái vannak, amelyek indokolják a távolmaradását, de akkor a későbbiekben ne tessék reklamálni, hanem tessék elfogadni, amit más 24 ember, aki ott volt, döntött.

Dr. Fodor Csaba: A legrosszabb dolog az, ha valaki a rossz döntéséhez következetesen és makacsul ragaszkodik.

Bicsák Miklós: Kikérem magamnak Kelemen Z. Pál képviselő viselkedését.

Kelemen Z. Pál: Nem dolgokról beszéltem, hanem mentalitásról.

Dr. Horváth György: Javasolom, hogy novemberig a testvérvárosi kapcsolatokat beszéljük, hogy hol lesz az elkövetkezendő évben találkozó, illetőleg viszonttalálkozó. Szó lesz még ma az ifjúsággal kapcsolatban. Jó lenne, ha azokat is koordinálnánk. Elsősorban a testvérvárosi kapcsolatokat kellene támogatniuk a bizottságoknak.

Litter Nándor: Tehát akkor a polgármesteri tájékoztató 10-es számú határozati javaslatát javasolja kiegészíteni azzal, hogy novemberig készítsünk egy tervet a következő évre vonatkozóan.

Zakó László: A polgármesteri tájékoztató 2. oldalán a 4-es ponthoz szeretnék hozzászólni. Mit takar az a mondat, hogy a KanizsaNet működésével kapcsolatos esetleges módosítási javaslatok nem állnak rendelkezésre? Mi ennek az oka? Az úti jelentések elég vérszegények. Szeretném megkérdezni, hogy a saloi út pontosan mennyibe került? A tájékoztató 5. oldalon a 14-es pontnál elég komoly problémákat ír le az előterjesztő. Mi van itt a háttérben, hogy alakult ki ez a helyzet? A 9. oldalon 3. ponttal kapcsolatban a mellékletben egy olyan kötelezettségeket ír elő azoknak, akik ebben az akcióban részt kívánnak venni, amelyet Nagykanizsa Megyei Jogú Város nem tud teljesíteni. Nem muszáj mindenhez csatlakozni, aminek a nevében az Európa szó szerepel. A Nokia gyárral kapcsolatosan az úti jelentésben szerepel, hogy állami lobbiszerű szükséges a Nokia céggel való kapcsolatfelvételhez. Elég szomorú, hogy Nagykanizsa testvérvárosa, Salo, ahol a Nokia központja

van, nem Nagykanizsára telepítette az üzemet, hanem Komáromba, ahol több száz, inkább ezer embernek ad munkát.

Halász Gyula: Évek óta két hónapos küzdelmeket folytatok azért, hogy a Péterfai utcában, illetve a hobbi-kerteknél a fű le legyen kaszálva. Kérem megvizsgálni, hogy a Közterült Felügyelet alkalmas-e arra, hogy időben ezt a munkát elvégezze.

Budai István: A 7. oldalon a 17-es pontban úgy gondolom, hogy számszaki tévedés van. A folyószámla hitelszerződés nem 600.000 Ft-ról szól, hanem 600.000.000 forintról.

Litter Nándor: Javítjuk.

Polai József: Kérdezem, hogy elmarad-e a Berek-köz útjának a felújítása? Várhatóan mikor indulnak ezek a munkálatok út és járda ügyben? A parlagfű irtásával kapcsolatban milyen számítások alapján derült az ki, hogy 500.000 forinttal még több pénz kell, mint a korábbi számítások szerint, ehhez a munkához? Ezt a munkát pályázat útján végeztetjük-e el, ki végzi el, ki ellenőrzi?

Cseresnyés Péter: Hova lesz elhelyezve a parlagfű, amit lekaszálnak? Van-e valami parlagfű térképe, vagy fertőzöttségi térképe a városnak, ami alapján meg tudjuk határozni, hogy hol kell ezeket a munkákat elvégezni?

Litter Nándor: További kérdések, észrevételek nincsenek. KanizsaNet Kht-val kapcsolatban többször felvetődött, hogy esetlegesen a jövőjét illetően más irányba mozdulna el. Szétválasztva egyrészt azokat a szolgáltatásokat, amelyek az önkormányzat részére biztosíthatók és üzleti alapon nem szerezhetőek be, leválasztva azokat a részeket, amelyek a piacon bárkitől beszerezhetőek, megversenyeztethetők, és esetleg olcsóbban kaphatja meg az önkormányzat. Felkértünk néhány kollegát, hogy ezt a vizsgálatot próbálják meg előkészíteni. Erre vissza szeretnénk térni. Reményeink szerint december 31-ig ez megtörténik. A saloi úttal kapcsolatban írásban fogunk választ adni, hogy mennyibe került a költség. A Földmérő Kft-vel kapcsolatban annyi biztos, hogy én állítottam meg többször a szerződést. Fizet az önkormányzat valamennyit a Földmérő Kft. részéről elvégzendő munkáért. Soha nem mutatták be, hogy ők ezen a tevékenységen mennyi bevételt tudnak realizálni. Úgy gondolom, hogy van egy költség, amit velünk meg akarnának fizettetni, a másik lába pedig az ő általuk elért bevétel, a kettő különbsége az, amit az önkormányzatnak biztosítani kellene, de én még nem láttam ezt a számot. Azt kérném, hogy próbáljuk meg kicsikarni belőlük, bár itt más javaslat van.

Hári László: Az elmúlt évben is megrendeztük az Autómentes Napot. Pozitív és negatív visszajelzések is érkeztek. Képviselő úr ugyanígy jelezte akkor, hogy a belváros által határolt területeken a forgalom megoldhatatlan volt, de viszont egyik célja felhívni a figyelmet arra, hogy az autóval való közlekedést csökkentsék és inkább a gyalogos, vagy a kerékpáros közlekedést vegyék igénybe. A belvárosban megrendezett sportesemények viszont úgy gondolom, hogy pozitív hatást váltottak ki. Ez indokolná a megrendezését.

Röst János: Zakó képviselő úrnak válaszolva egy világméretű cég nem az alapján dönti el, hogy hova telepíti le a telephelyét, gyártó cégét, hogy a testvérvárosi kapcsolatok milyenek, hanem egyéb szempontok alapján. Amit Ön kérdezett, hogy szükséges-e állami támogatás és állami segítség egy multicég letelepítésében, az a válaszom, hogy igen. Magyarországon az elmúlt időszakban csak olyan helyre telepedett le komolyabb cég, ahol állami támogatás, állami ígérvény megfogalmazódott. Ezt a kapcsolatot fel kell vennünk a Nokiával. Nagykanizsa város önmagjában nem tud tenni akkora ígéretet fejlesztésre kedvezményt, amit a Nokia egyébként igénybe vehetne országos szinten. Én úgy gondolom, hogy a Gazdasági Minisztérium, vagy a Hírközlési Minisztérium ebben segítséget nyújt, akkor oda el tudunk jutni, hogy egy tárgyalási szinten meg tudnánk fogalmazni a mi ajánlatunkat feléjük.

Karmazin József: A járda- és útfelújítás jegyében azokat a munkákat terveztük, amelyek a bonyolultabb közbeszerzési eljárás nélkül vállalkozásba adhatók. Ebben szerepel a Berek-köz is. A kivitelező kiválasztásán túl vagyunk és jövő héten lesz a munkaterület átadása.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 1-es pontjáról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 2-es pontjáról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 3-as pontjáról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 4-as pontjáról.

A közgyűlés 16 szavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 5-ös pontjáról.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 6-os pontjáról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 7-es pontjáról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 8-as pontjáról.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 9-es pontjáról.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 10-es pontjáról azzal a kiegészítéssel, hogy novemberig el kell készíteni a 2005. évre vonatkozó tervet.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 11-es pontjáról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A parlagfű mentesítési program végrehajtása hogyan áll? Ki garantálja azt, hogy ezek időben és megfelelő minőségben végrehajtásra kerülnek? Hova kerül elhelyezésre a lekaszált parlagfű? Parlagfű veszélyeztettségi térkép rendelkezésre áll-e? A 2.000.000 forint miért indokolt?

Kulbencz Ferenc: A parlagfű mentesítési programot úgy kezdtük, hogy felmértük azokat a lehetséges területeket, ahol parlagfű előfordulhat. A kiindulási pont mindig a tavalyi évben keletkezett kaszálatlan és gondozatlan területek. Idén is ugyanúgy, mint tavaly is, készítettünk egy parlagfű térképet, ahol várhatóan előfordulhat a parlagfű. Ennek nyomán a következő lépésben felmértük ezeket a területeket, és ahol azt tapasztaltuk, hogy kaszálatlan és gondozatlan terület van, ott kiderítettük a tulajdonosokat, illetőleg felszólítottuk a területüknek a lekaszására. Van számos olyan terület, ami önkormányzati tulajdonban van és ezeknek a kaszálásáról is gondoskodni kell. Tavalyi évben 1,3 mFt állt úgy rendelkezésünkre, hogy volt egy lehetőség pályázatra és pályázaton keresztül nyertük meg ezt az összeget, ami tulajdonképpen elég volt arra, hogy kétszer ezeket a területeket lekaszáljuk. Az idei évben azért gondoltunk arra, hogy kicsit több pénz kellene, mert elég csapadékos az időjárás. A parlagfűnek normális időszakban július, illetve augusztus elején kellene virágozni. Ez valószínűleg az idei évben sokkal korábban megtörténik. Ezért gondoltunk arra, hogy a tavalyi összeg nem biztos, hogy elegendő lesz számunkra. Természetesen az nem azt jelenti, hogy el kell költeni teljes mértékben, de rendelkezésre álljon abban az esetben, ha nem kétszer, hanem háromszor, vagy négyszer kell kaszálni. A parlagfűvet azelőtt kell lekaszálni, mielőtt virágzásnak indulna.

Polai József: Arra nem kaptunk választ, hogy pályáztatva lesz-e munka? Ki végzi el a munkát?

Kulbencz Ferenc: Természetesen pályáztatva lesz a munka. Aki a legolcsóbb ajánlatot teszi, az fogja elvégezni a munkát.

Halász Gyula: Van-e arra lehetőség, hogy a Péterfai utca alatt lévő hobby-kertekben is le legyen vágva a fű? Tűzgyújtási tilalmat kellene táblákon megjelentetni, hiszen ott húzódnak gázvezetékek és ott rendszeresen leégetik a száraz fűvet, illetve a derékig érő gázt.

Kulbencz Ferenc: A tűzgyújtási tilalom eleve a rendeletünk alapján megvan, de ha kell, ezt táblán és újságban is tudjuk jelezni. Információim szerint ennek a területnek a kaszálását már tegnap délután megkezdték, ha minden igaz, akkor ez a terület már le van kaszálva.

Bicsák Miklós: Csatlakozok ahhoz, hogy a felhívás a sajtóban jelenjen meg.

Kulbencz Ferenc: Ezzel a felvetéssel egyetértek és megtesszük a szükséges intézkedéseket.

Litter Nándor: További kérdések nincsenek.

Kérem, szavazzunk a kiegészítő polgármesteri tájékoztató határozati javaslatáról a Horvát Kisebbségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás módosításáról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítésről a parlagfű mentesítéssel kapcsolatos határozati javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk arról, hogy tudomásul vesszük az út- és járda építésekkel kapcsolatos bizottsági döntést a kiadott tájékoztatónak megfelelően.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Egyeztetés történt a PMS Projekt Management Service Kft. ügyvezető igazgatójával, akik részt vesznek a PPP konstrukciós rendszerben, esetlegesen egy bőrtönépítésben. Keresnek olyan helyszíneket, ahol ez megvalósulhatna. Arról kell a közgyűlésnek véleményt nyilvánítania, hogy ezt a projektet elvileg támogatja, ezek az egyeztetések tovább folytatódhatnak a lehetséges helyszínek vonatkozásában és a konstrukció vonatkozásában, és amikor az oda kerül, akkor a szerződések és egyéb információkkal a közgyűlésnek meg kell hoznia a végleges döntését.

Bicsák Miklós: Ezt a kérdést nagyon körül kell járni lakossági fórumokon keresztül.

Zakó László: Úgy gondolom, hogy ennél biztosabb munkahely-teremtési lehetőség nincs, amikor állami pénzen több száz embernek munkát adva mindenféle támogatás mellett lehetőséget kaphatnák egy ilyennek a megépítésére, amikor minden feltétel adott.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Bicsák úrnak válaszolnám, hogy a határozati javaslat harmadik bekezdésében szó van arról, hogy az érdemi tárgyalások megfelelő szakaszában a lakossággal történő konzultációt is le kell folytatni. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Legutóbbi közgyűlésen foglalkoztunk a Balusztrád Kft. lakásépítési projektjével és arról döntöttünk, hogy külön megállapodásban fogjuk meghatározni a közműfejlesztési ügyeket.

Karmazin József: Az írásos előterjesztés részletesen tartalmazza azt a műszaki megoldást, amely szükséges ahhoz, hogy ez a távlatban, mint egy 500 lakást kitevő fejlesztés a Honvéd utcai volt téglagyár területén megvalósuljon. A kivitelező, beruházó cég ajánlata szerint átvállalná a szükséges munkálatok elvégzését, melynek a tartalmát részletesen egyeztettük a VÍZMŰ Vállalattal, és ők jóváhagyták azt. Olyan fejlesztés valósul meg a Honvéd utcában és térségében, amely távlatban is biztosítja, hogy megfelelő kapacitásokkal rendelkezésre állnak az infrastrukturális rendszerek. A cég ajánlat az volt, hogy az önkormányzatnak ne kelljen megelőlegezni az 500 lakásig szükséges beruházási részt, hanem ők elkészítik a teljes rendszert és ennek fejében az önkormányzat nem kéri a közműfejlesztési hozzájárulás összegét. Ehhez a döntéshez tulajdonképpen az elmúlt közgyűlésen módosított rendezési tervben foglalt városfejlesztési megállapodás szolgál, de azért, hogy ne kerüljön ellentétben a közműfejlesztési hozzájárulásról szóló rendelettel, ezért szükséges az, hogy a közműfejlesztési rendeletünk lehetőséget adjon egy ilyen konstrukcióra. Ezért készült a rendelet módosítási javaslata is.

Dr. Fodor Csaba: A közműfejlesztési hozzájárulásokról szóló rendeletünk lehetővé teszi-e ilyen megállapodás megkötését?

Karmazin József: Csatolva van a közműfejlesztési rendelet módosítása is, azzal együtt igen.

Dr. Fodor Csaba: A most hatályos rendelet lehetővé teszi-e, hogy erre megállapodásra igent mondjunk most? Egyszerű a válasz. Nem. Maga a cél nagyon helyes. Egyet is értek vele. Azt mondta, hogy egy kicsit idő előtt vagyunk. Majd nemsokára leszünk olyan helyzetben, hogy ezt a megállapodást megtárgyaljuk, és igent mondhatunk rá, de most nem ez a helyzet van. Ez alkalmas a közeljövőben egy rendkívüli közgyűlésre. Maga a szerződés szövege sem felel meg a határozati javaslatnak.

Litter Nándor: Javasolom, hogy a közeljövőben egy soron kívüli közgyűlésen döntsünk ez ügyben.

Cseresnyés Péter: Erről az egy pontról határozunk?

Litter Nándor: Külön vettem a kéréseknek megfelelően, hogy külön végig megyünk ezeken a kiegészítéseken, vannak-e olyan problémák, amelyek megakadályozzák, hogy most döntsünk ezekről a kérdésekről. Most a Balusztrád Kft-vel kötendő közműfejlesztési hozzájárulásról javasolom, hogy most ne döntsünk. Visszavontam.

Litter Nándor: Merkantil Bank közreműködésével 15.000 m²-es logisztikai központ épült. Ennek a bővítését tervezik és ehhez múlt héten érkezett meg az igényük, további 10.000 m² területrészt

vásárolnának. Különleges konstrukció volt akkor, hiszen az egyik részét vételárként fizették meg, a többi részét pedig közműfejlesztéshez történő fizetéssel. Együttesen 1650 Ft volt, amit most már az ÁFA is terhel. Javaslatunk éppen azért az, hogy hasonló kondíciókkal történjen meg az értékesítés, mint ahogy a legutóbbi alkalommal ez megtörtént. A múlt heti információ alapján terjesztettük elő ezt a javaslatot. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatáról, ami azt jelenti, hogy azonos feltételekkel + ÁFA.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A Kanizsa Design területein lévő önkormányzati csatornahálózat-rendszer felújításáról van szó, amelyről a korábbi évben a közgyűlés már döntött a költségvetés kereti között, de akkor időpont egyeztetési problémák miatt, tehát a leállást figyelembe véve nem tudott ez megvalósulni. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szerepel a költségvetésünkben is a Thury laktanya fejlesztésével kapcsolatos elképzelés. Ehhez forrásokat is rendeltünk. A Pályázati Iroda megfelelő pályázati lehetőségeket talált, illetve a Thury laktanya fejlesztési program bekerült a nyugat-dunántúli kiválasztott 15 projekt közé, amelyeket szakértők segítségével dolgoznának ki. Ők azt állítják, hogy ez biztos befutónak is számít, de ez csak szóbeli tájékoztatás. Kérem, hogy támogassák, hogy ez a pályázat beadásra kerüljön. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Az Ipari Park „A” jelű út és csapadékvíz elvezetés tervdokumentációi elkészültek. Szintén pályázatot kívánunk benyújtani. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A korábbi évek tapasztalatai szerint jó lenne előkészíteni azokat a munkákat, amelyeket a címzett támogatásokért folytatandó versenyben jó pozíciókkal rendelkeznek. Szavazzunk a kiegészítő határozati javaslat előterjesztés 7. pontjáról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 53 mFt-ot szavaztunk meg az uszoda-rekonstrukcióra. Lefolytatásra került a közbeszerzés, a pályáztatás. Ennek végeredményeként azok a munkák, amelyeket terveztünk ebben az ügyben, 41.164.000 forintba kerülnének. Több mint 10 mFt forrás megtakarítás várható itt. Tudjuk, hogy több olyan munka van, amit még szeretnénk a jövőben elvégezni az uszoda területén. Éppen ezért az a javaslatunk, hogy - nem a teljes összeget, mert esetleg lehetnek még pótmunkálatok – 10 mFt-tal indítsuk meg a tervezett és az évekkorábban elkészült terveknek megfelelően a gyermekmedencének a munkálatait. Ez azt jelenti, hogy most elkötelezzük magunkat, hogy jövőre ennek a folytatás is szükséges lesz. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza.

137/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 114/2/2003.(IV.23.), a 242/2003.(IX.2.), a 8/5/2004.(I.29.), a 9/1,2/2004.(I.29.), a 24/7,9/2004.(II.26.), a 29/1-4/2004.(II.26.), a 45/9,11/a,b/2004.(III.30.), az 53/3/2004.(III.30.), a 63/1/2004.(III.30.), a 70/1/a,c,2,3,4,6,8/2004.(III.30.), a 79/8,9,11/a-d, 14,16/2004.(IV.29.), a 81/1,2/2004.(IV.29.), a 82/3/2004.(IV.29.), a 83/2004.(IV.29.), a 85/3,7/2004.(IV.29.), a 86/1,2/2004.(IV.29.) és a 91/2004.(IV.29.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 261/1,2/2003.(IX.30.) számú - Vagyonrendeletben foglalt kedvezmény vizsgálatára vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2004. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
3. a 370/2003. (XII.11.) számú – a KanizsaNet 2000 Kht. jövőbeni működésére vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2004. december 31-ig meghosszabbítja.
KanizsaNet 2000 Kht. ügyvezetőjének Silló Barnabásnak a megbízatását 2004. december 31-ig meghosszabbítja.
4. a 23/2/2004.(II.17.) számú - Romlottvár állagmegóvására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2004. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
5. a 46/2004.(III.30.) számú - Honvéd u. 1847/49. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan versenytárgyaláson való értékesítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2004. október 31-ig meghosszabbítja.
6. a 71/2004.(III.30.) számú - Szent Imre u. 3. sz. alatti ingatlan értékesítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2004. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
7. egyetért az Európai Mobilitási Hét „Autó nélkül a városban!” Európai Autómentes Nap 2004. évi Kartával, az Európai Autómentes Nap szervezésével.
Felkéri a polgármestert a 2004. évi Karta aláírására.

Határidő: 2004. július 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

8. az Aranykés Alapfokú Művészeti Iskola tanszak bővítési kérelmét a 2004/2005. tanévtől az alábbiak szerint támogatja:
 - ◆ Zrínyi Miklós Általános Iskolában iparművészet és modern tánc
 - ◆ Péterfy Sándor Általános Iskolában táncművészet (néptánc)
 - ◆ Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskolában modern tánc

Határidő: 2004. augusztus 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

9. támogatja ifj. Dr. Talabér Gyula állatorvos állategészségügyi hatósági feladatok ellátására történő kinevezését, a Nagykanizsához tartozó Kiskanizsa, Bajcsa városrészek, Fityeház, Szepetnek, Sormás, Esztergenye községekben.

Határidő: 2004. július 30.
Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Szűcs Marianna irodavezető)

10. a 2004. évi Testvérvárosi Alap Pályázat fel nem használt összegéből 70.000 Ft-ot a Gleisdorf várossal ápolat kapcsolatokra átcsoportosít.
2004. novemberig el kell készíteni a testvérvárosi kapcsolatok 2005. évre vonatkozó tervét.

Határidő: 2004. június 15.
2005. évi terv elkészítésére 2004. november 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

11. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Horvát Kisebbségi Önkormányzattal 2003. szeptember 27-én kötött együttműködési megállapodást az előterjesztésben foglaltak szerint módosítja és egyben felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2004. július 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

12. az önkormányzati tulajdonú területek 2004. évben ellátandó parlagfűmentesítés feladatának elvégzésére 2.000.000 Ft, - azaz Kettőmillió forintot biztosít a Közterület Felügyelet plusz bevételeinek terhére, melyet a Közterület Felügyelet használ fel, az említett feladatok elvégzésére.

Határidő: 2004. június 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Kulbencz Ferenc Felügyelet Vezető)

13. az út- és járda-felújítási munkák kivitelezésével kapcsolatos tájékoztatót tudomásul veszi.
14. előzetes elvi egyetértését adja ahhoz, hogy a Dunántúlon tervezett büntetés-végrehajtási beruházás Nagykanizsára telepítésének előkészítése megkezdődjön.
A pályázathoz szükséges helykijelölési javaslatot elő kell készíteni, melynek ismeretében a szükséges adatok az építési terület adottságairól biztosíthatók.
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a város számára kedvező döntés érdekében egyeztetéseket kezdeményezzen, a döntés-előkészítés megfelelő szakaszában gondoskodjon a tervezett beruházás lakossági megismertetéséről.
A tett intézkedések eredményeiről a közgyűlésnek adjon tájékoztatást.

Határidő: 2004. november 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

- 15.
- a. a Merkantil Bank részére értékesíti az Ipari Park területén található kb. 10.000 m² területrészét.
- b. felhatalmazza a polgármestert a korábbi területértékesítéssel azonos feltételekkel + ÁFA-val növelt egységáron a szükséges egyeztetések lefolytatására, az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2004. augusztus 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

16. egyetért a Kanizsa Design Kft. (Nagykanizsa, Csengery u. 121.) telephelyén húzódó, önkormányzati tulajdonban lévő csapadécsatorna max. 11.400 eFt összegű felújításával. A költségek fedezete az ingatlanértékesítések többletforrása.

Határidő: 2004. augusztus 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

- 17.
- a. egyetért a 1 085 958 eFt összköltségű Thury városrész rehabilitáció beruházással, „Városi területek rehabilitációja, 1/2004. ROP 2.2” pályázaton történő részvétellel.
 - b. A beruházás saját forrásaként 108. 596 eFt-ot az éves ütemezésnek megfelelően az éves költségvetési rendeleteiben biztosít.

Határidő: a pályázat benyújtására: 2004. július 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

- 18.
- a. egyetért a 417 710 eFt összköltségű Nagykanizsa, „A” jelű út építés beruházással, „Hátrányos helyzetű régiók és kistérségek elérhetőségének javítása, 2. komponens ROP-2004-2.1.”pályázaton történő részvétellel.
 - b. A beruházás saját forrásaként 41.771 eFt-ot az éves ütemezésnek megfelelően az éves költségvetési rendeleteiben biztosít.

Határidő: a pályázat benyújtására: 2004. július 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

19. egyetért a HSMK építési engedélyezési terveinek elkészítésével. Felkéri a polgármestert, hogy a tervezési munkák elkészítésére, valamint az építési engedély megszerzésére a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2004. december 01.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

20. egyetért azzal, hogy az uszoda rekonstrukció II. ütem végrehajtását követően, az 53 millió Ft előirányzatból megmaradó részből megkezdődjön a strand gyermekmedencéjének megépítése. A gyermekklubickoló megszüntetéséhez, és az új gyermekmedence megépítéséhez, az ez évi maradvány felhasználásán túl szükséges hozzávetőleg 50 millió Ft forrást a 2005. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: 2004. november 30.
Felelős : Czoma Péter ügyvezető, Kanizsa Uszoda Kft.
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

21. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Litter Nándor polgármester

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Cseresnyés Péter: Mi indokolta azt, hogy hét szavazóhelyiség helyszíne megváltozott? Mi indokolta azt, hogy a Közútkezelő Kht. épületében, illetve a Zeneiskolában megszűnjön egy szavazókör, ugyanakkor egy másik odakerüljön? Milyen magyarázatot tud adni jegyző úr arra, hogy azok a szavazókörök, szavazóhelyiségek, amelyek helyben vannak, tehát épületen belül maradtak, mégis egy másik helyiségbe kerültek át? A 2006-os választások előtt várhatóan történik-e ilyen szavazóhelyiség változtatás? A válaszokat írásban szeretném kérni.

A könyvtár vezetőjének kinevezésekor a polgármester és alpolgármester úr vindikálták maguknak azt a jogot, hogy eldöntsék, hogy mi politikai és mi a nem politikai rendezvény. Három hónap eltelt. Azt ígérték, hogy valamilyen szabályozást, szabályzatot ki fognak dolgozni arra, hogy a könyvtár igazgatója tudjon dönteni, hogy milyen rendezvényeket engedhet be a könyvtár területére. Három hónap elteltével az a helyzet, hogy igazgató úr több civil szervezet terembérleti igényre vonatkozó kérelmére azt írta rá „A közgyűlésen elhangzottak alapján a megfelelő szabályozásig a terem bérbeadásához nem járulok hozzá.” Így történt például ez Kun Miklós történész esetében is. Ő sem tarthatta meg az előadását a könyvtáron belül. Úgy gondolom, hogy szerencsére nem került ebbe a helyzetbe, ő kormánypárti politikus. Az a kérdés, hogy kormánypárti politikust a könyvtár vezetője, vagy polgármester és alpolgármester úr politikusnak tart a továbbiakban, vagy sem? Meddig óhajtják húzni az időt ezzel a szabályzat megalkotásával? Mikor kapja meg a könyvtár igazgatója ezt a szabályozást, hogy dönteni tudjon akkor, amikor tudomásom szerint egy vallási közösség rendszeresen tartja itt a rendezvényeit, vagy nem az történik-e, hogy Önök el akarják dönteni azt, hogy az állampolgároknak, adófizetőknek a pénzén épített könyvtárba kik jöhetnek be, és kik nem jöhetnek be? Erre is kérném írásban a választ.

Litter Nándor: Amikor erről szó volt, akkor mi nem vindikáltuk magunknak a jogot, hogy mi fogjuk eldönteni. Az ígéretünk az volt – igaz, hogy még nem teljesítettük eddig – hogy szabályzást fogunk készíteni, egy tervezetet készítünk, és azt ide fogjuk hozni a közgyűlés elé. Ilyen alapon mi semmiféle jogot nem akartunk magunkhoz vonni. Czupi Gyula készített egy tervezetet. Mások is közreműködtek ebben a szabályozásban. Folyik ez a munka. Igazán nem könnyű megtalálni azt, hogy ezt pontosan szabályozzuk. Arra kértem Czupi Gyulát, hogy addig is a saját belátása szerint, mindenféle korlátozás nélkül döntse el azokat a rendezvényeket, akik hozzáfordulnak, hogy itt szeretnének bármit is tartani. Amíg szabályozás nincs, addig saját belátása szerint kell eljárni. Írásban fogunk válaszolni.

Bicsák Miklós: A lazsnaki ingatlan környékét nagyon sürgősen rendbe kellene tenni.

Litter Nándor: Megkérem Beznicza urat, hogy azonnal intézkedjünk a kaszálásról. Legyen megfelelő állapotban ennek a környezete.

Polai József: Polgármester úr is tudja, hogy a világ minden országában vannak olyan ünnepnapok, amelyeket azzal tesznek fontossá, hogy azt a napot a rendezvények mellett államilag munkaszüneti nappá nyilvánítják. Így van ez Magyarországon is. Ilyen például március 15-e, amely Nemzeti Ünnepeünk és ilyen a Pünkösdi hétfő is, amely egyházi ünnep és a rendszerváltozás óta szintén munkaszüneti nap. Sajnálattal vettük tudomásul, hogy Nagykanizsán az említett ünnepek nem érdemesülnek arra, hogy méltó módon emlékezhessenek ezen jeles napok tartalmára és hagyományaira a helyi polgárok. 15-én arra kellett ébrednünk, hogy a város hulladékgyűjtésével foglalkozó cég autói, a tartályba zúduló személt zöreje, a kukák surlód zaja helyettesíti az amúgy ünnepinek számító zenés ébresztőt. Ez ünnephez méltó eljárás-e? Polgármester úr kíván-e az említett vállalkozástól elfogadható magyarázatot kérni az eljárásról? Kér-e személyi felelősségre vonást a hulladékgyűjtő cégtől? Mikor számíthatunk arra, hogy hasonló módon ne zavarják meg máskor ünnepeinket?

Litter Nándor: Nem kívánok lépni ebben az ügyben, mert ha most lépnék és leállítanánk a hétfői napokon a hulladékgyűjtést, akkor valaki más, lehet, hogy Ön, azt a kérdést tenné fel, hogy miért nem szállították el a szemetet az adott városrészekből. Ennek egy meghatározott rendje van. Ha egy nap kiesik, akkor felborul minden. Túlzás azt állítani, hogy ezzel az ünnep méltóságát megzavartuk.

Polai József: Írásban szeretném a választ.

Nagy József György: Évek óta van jó a kapcsolatom több civil szervezettel, akik a balatonmáriai táborba táboroztatnak. Ez év tavaszán azt gondolták, hogy újból a balatonmáriai tábort megcélazzák, és igénybe veszik az ott lévő szolgáltatásokat. Kértek is árajánlatokat. Kötöttek is megállapodásokat. A tavalyi évvel ellentétben, június 16-án kaptunk egy értesítést, hogy a balatonmáriai tábort a vidéki gyerekek részére 1.100 forinttal megemelik. Nem lenne gond, ha erről időben tudomást szereztek volna a vidéki szervezetek. A pályázataikat annak a tudatában adták le, hogy 1.700 és 2.300 forint körüli összeg lesz a díjazás. Így adták be a pályázataikat, így nyertek, így értesítették ki a gyerekeket a táborozásnak az időpontjáról. Lefoglalt helyek vannak. Tudomásom szerint legalább 10-12 civil szervezet nagyon komolyan sérül, mert nem tudja megrendezni a tábort, hisz jelentős plusz költséggel kell ezeket a táborokat megrendezni. Miért nem tudta a felelőse ennek az áremelésnek, hogy ez igazából 2004 kora tavaszán kellene megtenni a pályázati kiírások időszakában?

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Szeretném kérni, hogy legyen szíves megmondani pontosan, hogy melyik turnusokról van szó, és milyen probléma állt elő. Egy pénzügyi vizsgálat kapcsán derült fény arra, hogy a szervezés nem egészen abban a rendszerben működik, ahogy ezt a költségvetési rendeletünkben szabályozta. A Hevesi Sándor Általános Iskola feladata és hatásköre a balatonmáriai tábor szervezése, amelyben nagykanizsai tanulók nyaraltatására, illetve foglalkoztatására kerül sor önkormányzati támogatással. Egy másik tény pedig a jogszabály megjelenése, amely behatárolja, hogy gyermektáborok esetében milyen arányban lehet a felnőttek és a gyerekek aránya. Ha arról a konkrét két turnusról van szó, ami az elmúlt héten és ezen a héten fut és a Móricz Zsigmond Művelődési Ház által szervezett, akkor azt a vezetővel megbeszéltük. A pénzügyi része az idei évben biztosított az által, hogyha az előírt, a szabályzatnak megfelelő felügyeleti létszámot küldik a tanulók mellé. 15 tanulóként 1 felnőtt kísérő mehet, aki felügyeletet ellátja, illetve az ottani teendőket is vállalja. Jogilag nem tehetjük, hogy ennél magasabb létszámú felnőttet helyezünk el, mert gyermektáborra kaptunk engedélyt. Az idei évtől kezdve engedélyköteles. Az emelkedésnek az egyik alapvető feltétel az volt, hogy a szervezés során a nem nagykanizsai tanulókra is ugyanazt a kedvezményt ki akarták vetíteni. Kérem a közgyűlést, hogy azt ne tegyék meg, hogy más települések gyermekeit üdületi a nagykanizsai önkormányzat.

Nagy József György: Nem a két esettel kapcsolatos. Hat civil szervezet keresett meg, akiknek megállapodásuk van a Hevesi Sándor Általános Iskolával, amely azt tartalmazza, hogy mennyi összegért kapják meg. Ebbe a megállapodásba semmiféle olyan jellegű kitétel nincs, hogy vidéki gyerekekre vonatkozik, vagy nem vidéki gyerekekre. Egyetértek azzal az állásponttal, hogy a nagykanizsai tábor nagykanizsai gyerekeket táboroztasson, de akkor erről kellő időben legyen tájékoztatva az érintettek. A hat szervezet közül hivatalosan írásban egyetlenegy nem kapott ez idáig tájékoztatást arról, hogy megváltozott az ár, és Ők ezzel az árral kalkulálnak. Ez nagyon nagy probléma, mert nem tudják megvalósítani a programjaikat.

Zakó László: Polgármester úr beiktatása óta rendszeresen részt vesz a város különböző rendezvényein. Munkája mellett aktív társadalmi életet is él, ami úgy gondolom, hogy helyes. Polgármester urat várták június 6-án a Nagymagyarország Emlékműnél is, amikor megemlékeztek arról, hogy az ország területének és lakosságának túl nyomó többségét elcsatolták 1920. június 4-én. Tudomásom szerint Ön kapott meghívót erre a rendezvényre. Önt keresték a rendezvényen, és sajnálattal vették tudomásul, hogy nem vett részt ezen. Volt ennek valamilyen oka?

Litter Nándor: Igen. Másik rendezvényen voltam. Én is nagyon sok képviselőt keresek különböző állami rendezvényeken, például március 15-én, és nem találom Őket.

Papp Nándor: Tavaly év vége felé nagyon jó kezdeményezés indult el a Rákóczi-emléktáblával kapcsolatosan. Valószínű, hogy a gyors kapkodásnak lett az eredménye, hogy az emléktábla olyan szöveggel jelent meg, ami miatt most az egész ország rajtunk nevet. Ezt a táblát módosítani kell, helyette új szöveget kell állítani. Ezt mikor tudjuk megtenni?

Litter Nándor: Valóban szükséges a módosítás. Megkérem Fehérvölgyi Szabolcsot, hogy intézkedjen arról, hogy mi legyen a pontos szöveg. Határidő: 2004. augusztus 31.

Papp Nándor: Az Erzsébet tér délkeleti sarkán, az I. Világháborús emlékmű mögött a nyírfa el van száradva, kivágása elodázhatatlan. Ősszel célszerű lenne a környékét rendezni.

Litter Nándor: A fa kivágása nem lehet kérdés. Az Erzsébet tér egészének a rekonstrukciójára vonatkozó terveket kellene újra gondolni.

Mivel Kolonics Bálint nincs jelen, ezért nem tud nyilatkozni arról, hogy a választ elfogadja-e, ezért ezt el kell halasztanunk, a legközelebbi alkalommal visszahozzuk.

Polai képviselő urat kérdézem, hogy a választ elfogadja-e?

Polai József: Nem vitatom azt, hogy az önkormányzatnak milyen lehetőségei vannak, hogy nem szabályozhatja ezt a kérdést, de arra szeretném felhívni a figyelmet, mivel nem derül ki ebből a mondatból, hogy a betegség milyen hosszú időszakra vonatkozik. Sokan várnak munkára fiatal óvónők. Így nem fogadom el, mert szerettem volna tudni, hogy hány hónapról, vagy netán hány napról van szó.

Litter Nándor: Ennek a válasznak az a lényege, hogy van egy kinevezett vezetője ennek az intézménynek, és mi nem nyúlhatunk bele a munkáltatói jogok gyakorlásába. Kérdézem, hogy elfogadja-e választ?

Polai József: Nem.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Néhány hónapos helyettesítésről volt szó. A munkáltatás és a helyettesítés esetén pedagógiai szempontok is vannak, ami fontosabb adott szituációban. Valamikor abból a csoportból nyugdíjba ment óvónőt hívták vissza erre az időszakra teljesen indokoltan és érthetően, hiszen Ő ismerte a gyerekeket.

Litter Nándor: Ezzel a kiegészítéssel sem fogadható el? Kérem, szavazzunk a válasz elfogadásáról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a választ elfogadja.

Litter Nándor: Bicsák képviselőt kérdézem, hogy a választ elfogadja-e?

Bicsák Miklós: Elfogadom. Kérdézem, hogy az ütemterv tartható-e?

Karmazin József: A mai ismereteink szerint tartható ez az ütem. A KANIZSABER vizsgálja ez elkészült terveket, és utána kiírja a kivitelezésre a pályázatot, illetve a három meghívást és várhatóan 20 nap múlva meg lesz a kivitelező személye is.

Litter Nándor: Dr. Csákai Iván nincs jelen, akkor halasztanunk kell a válaszunkról a döntést.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 138/2004.(VI.30.) – 143/2004. (VI.30.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 144/2004.(VI.30.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

10. Javaslat a középiskolai kollégiumok átszervezésére és az intézményi étkeztetés további ellátására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést többségi szavazattal elfogadta, és javasolja elfogadásra. Egyértelmű az átszervezés igénye. Az étkeztetéssel kapcsolatban az merült fel, és ezt javasoljuk a közgyűlésnek is, hogy az étkezés átszervezésénél származó

megtakarítások kerüljenek a rendszerbe vissza és az étkeztetésben legyenek majd felhasználva, tehát a 2005-ös évben a megtakarításokat lehetőleg ide forgassa vissza az önkormányzat

Litter Nándor: Beruházásokra gondol?

Sajni József: Igen, fejlesztésekre.

Cserti Tibor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság összességében egyetértett az előterjesztéssel többségi szavazattal azzal, hogy kiegészítő határozati javaslatot javasolt a közgyűlés részére: a két kollégium összevonása kapcsán felszabaduló épületállomány célszerű hasznosítására vonatkozóan 2004. szeptember 30-ig terjesszenek a közgyűlés elé koncepcionális javaslatot. Elnézést, október 31-ig.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság határozata a következő: a határozati javaslatokkal egyetértünk, ugyanakkor javasoljuk, hogy a hivatal illetékes szervezeti egysége a felszabaduló épület hasznosítására megállapodás-tervezettel alátámasztva koncepciót készítsen 2004. október 31-i határidővel.

Litter Nándor: Előbb is kell. A főiskola számára várhatóan ... Van ez a 100 millió Ft-, amit egyetemi fejlesztésekre el lehet költeni Nagykanizsán. A kérdés az, hogy ide lesz-e részben elkölve. Benyújtottuk az igényünket a Zárda utcában az Alsótemplom melletti volt kollégiumra. Az egyetemen van a sor, hogy eldöntse, melyiket akarja. Ettől függ. Augusztus 31. legyen a határidő. Ezzel a módosítással.

Röst János: Az átköltözéssel kapcsolatban azzal, hogy lányok költöznek a Cserhádi kollégiumba, átalakításra van szükség, ami elég jelentős pénzügyi fedezettel kell, hogy járjon. A felmérések megtörténtek, gyakorlatilag az épület állaga elég rossz, a vizesblokkokat fel kell újítani. Éppen ezért, hogy emiatt ne kelljen összehívni közgyűlést, azt javaslom, hogy 13 millió Ft-ot helyezünk céltartalékba felújítási munkákra. A másik 4 millió, amit jelezve volt, az a költségvetés módosításakor át fog kerülni eleve az iskola költségvetésébe, ezért csak ezzel kapcsolatban tennék javaslatot. Ahhoz, hogy szeptember 1-jén ez működőképes legyen, ezeket a munkákat mindenképpen el kell végezni, úgy pedig nem lehet munkát megrendelni, hogy pénzügyi fedezettel nem rendelkezik az iskola. Egy szoros pénzügyi elszámolással és pályázatattal kell ezt megoldani.

Cserti Tibor: Akceptáljuk alpolgármester úr előterjesztését, de az elvárható lenne ilyenkor, hogy komplex módon a forrást is megjelölje. Költségvetés módosításról van szó. Lehet a hitel is, de nem szívesen szavaznék a hitelről.

Litter Nándor: Érkezett egy elképzelést, ami még kontroll alatt van, ami 17 millió Ft-ban jelölte meg azt a beavatkozást, ami a legminimálisabb beavatkozásokkal szükséges lenne ahhoz, hogy a kollégium alkalmas legyen a két elhelyezésre. Hogyan áll az ügy? Nem tudunk még pontos összeget, csak az iskola részéről megjelölt forrás van.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Az igény nálunk megvan, annak a felülvizsgálatában annyiban részt vettem, hogy a kollégiumban bejárást tartottunk. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a céltartalékba tegyük a szükséges összeget, mert nem ér rá augusztusban indítani, mert ennek egy része valószínűleg az egyszerűsített közbeszerzést kimeríti. Ha augusztus elején kezdünk el átalakításokat, akkor augusztus végén nehezen fogadjuk a kollégistákat. Jelenleg ott tartunk, hogy a három szinten fekhely sincs, mert azok olyan állapotban vannak, hogy teljes mértékben ki kellett selejtezni őket.

Cseresnyés Péter: A 9. oldalon azt olvasom, hogy az egyeztetési tárgyalások jelenlegi szakaszában ismert tények alapján megállapítható, hogy a létszámleépítések után nem lesz az ágazatból kikerülő ellátatlan dolgozó. Ugyanakkor a határozati javaslat 3. pontban az szerepel, hogy 2004. augusztus 1-jétől csökkenti 6 szakmai és 9 nem szakmai álláshellyel az álláshelyek számát. A 4. pontban az szerepel, hogy 3 álláshellyel növekszik az álláshelyek száma, az 5. pont szerint viszont, ha plusz és mínusz számokat kivonom, az azt jelenti, hogy három hellyel megint egy létszámcsökkentés olvasható ki. Végülis mindenkinek megoldódik az álláshelye, akik kikerülnek a két kollégium összevonása miatt a munkáltatásból, vagy pedig ténylegesen igaz az a mondat, amit a 9. oldal utolsó bekezdésében olvasunk a határozati javaslatok előtt?

Dr. Pintérné Grundmann Frida: A számszaki rész teljesen rendben van, ahogy képviselő úr olvasta. A folyamatos egyeztetések eredményeképpen ma már mondhatom, hogy mindenki, aki kikerül a rendszerből, ellátással kerül ki. Tehát az a három személy részben előrehozott nyugdíjazási lehetőséggel, illetve áthelyezéssel a majdani főiskolai továbbműködéssel, tehát a főiskola is vesz át a további működéshez. Két álláshely esetében felajánlottunk áthelyezést, de a két dolgozó inkább az elbocsátás lehetőségét szeretné kihasználni.

Litter Nándor: Azt javasolnám Röst János kezdeményezésére, hogy ne 4,3 millióval, hanem plusz 13 millióval az ingatlanértékesítés reményében egészítsük ki a javaslatot. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 3. pontról.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 4. pontról.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az 5. pontról.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 6. pontról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kiegészítés javaslat volt, hogy augusztus 31-ig a felszabaduló kollégiummal kapcsolatban a szakosztály tegyen javaslat a hasznosításra megállapodás-tervezettel együtt.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kiegészítő javaslat volt, hogy 13 millió Ft-tal az önkormányzati ingatlaneladások többletbevételből további kiegészítő forrást biztosítunk a kollégium átalakítása, amelyet céltartalékba helyezünk.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

145/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 2004. augusztus 1-től a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola kollégium tagintézményét megszünteti, jogutódja a Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola.

Határidő: 2004. augusztus 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Janzsó Antal igazgató
Nemes István igazgató)

2. a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja.

A 4. pontot a következőképpen módosítja:

4. Az intézmény székhelye

8800 Nagykanizsa, Platán sor 3.

Az intézmény telephelye:

8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 5.

Az 5. pontot a következőképpen módosítja:

5. Az intézmény szervezete és típusa

5.1. Többcélú, összetett iskola:

Gimnázium, szakközépiskola

A 7.2. pontban az intézmény állami alapfeladatként ellátandó alaptevékenysége (szakfeladatok és megnevezésük) felsorolásából törli az alábbi sorokat (kód, megnevezés):

55131-5	Nappali rendszerű iskolai oktatásban résztvevő nem fogyatékos gyermekek, tanulók kollégiumi, externátusi elhelyezése (szorgalmi időben)
55134-8	Kollégiumi, externátusi szolgáltatás a felnőttoktatásban résztvevőknek, a kollégiumi férőhelyek szorgalmi időszakon kívüli (szünidei) hasznosítása
55233-4	Kollégiumi intézményi étkeztetés

Határidő: 2004. augusztus 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. a 2004. évi költségvetéséről szóló 3/2004. (II.18.) számú rendeletében a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola részére jóváhagyott álláshelyek számát 2004. augusztus 1-jétől csökkenti 6 szakmai és 9 nem szakmai álláshellyel, és megszüntet 1 vezetői pótlékot. Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges munkáltatói intézkedéseket.

Határidő: 2004. augusztus 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető
Nemes István igazgató)

4. a Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola esetében a kollégiumi feladatok ellátása céljából Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 3/2004. (II.18.) számú költségvetési rendeletében jóváhagyott szakmai álláshely számát 2004. augusztus 1-jétől 3 álláshellyel megnöveli.

Határidő: 2004. augusztus 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető
Janzsó Antal igazgató)

5. az étkeztetés átszervezésében érintett intézményeknek a 3/2004. (II.18.) számú költségvetési rendeletében jóváhagyott nem szakmai álláshelyeinek számát 2004. július 1-jével az alábbiak szerint módosítja:

Intézmény	Álláshely csökkenés, fejlesztés
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	-1
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	-1
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	+1
Péterfy Sándor Általános Iskola	-2

Határidő: 2004. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

6. felkéri a polgármestert, hogy nyújtson be pályázatot a 2004. évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos kiadásokhoz.

Határidő: 2004. október 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető
Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

7. felkéri a polgármestert, a felszabaduló épület hasznosítására megállapodás-tervezettel alátámasztva készítsen koncepciót.

Határidő: 2004. augusztus 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

8. a Cserháti Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola kollégiumának átalakítására további 13 millió Ft-ot biztosít, melyet céltartalékba kell helyezni.

Forrása: ingatlanértékesítésből származó többletbevétel.

Határidő: 2004. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

11. Javaslat a 2004. évi intézményi elvonásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzat módosításra (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Péter Pál: A határozati javaslat 2. pontját a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság azért nem fogadta el, mert olyan számszaki hibát véltünk felfedezni, hogy az előterjesztés 2. oldalán 16 dolgozó, illetve 3 dolgozó felmentéséről van szó, ugyanakkor, ami a költségvetésbe bekerült és a 3. számú mellékletben található, ott 24 dolgozó felmentését számolják ki, közben csak 19 dolgozó felmentésére kerül sor. Ugyanakkor a közalkalmazotti törvény változásával a 13. havi bér kifizetése

nem kötelező az év közben felmentett dolgozóknál, itt pedig mint kötelező kifizetést szerepeltetik. Ez az összeg számszakilag korrigálásra szorul és javítandó. Kértük bizottsági ülésen, hogy ezt kiegészítésként kaptuk meg.

Dencsné Szabó Edit: Az előterjesztés mellékleteként csatolt táblázatok összevont adatokat tartalmaznak. Az előző előterjesztésből láthatók a kollégiumi összevonások adatai, amik a létszámmozgások tekintetében ebbe a táblázatba kerültek beépítésre. Így jönnek ki ezek az összegek.

Litter Nándor: Tudjuk-e most tisztázni ezt a különbséget? Javasolom, hogy a 13. havi bért fizessük ki ezeknek a munkatársaknak. Arányos része van számolva. Kérem, szavazzunk arról, hogy a távozó munkatársaknak a 13. havi arányos rész kifizetésre kerül.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: 5 fő eltérés volt. Szeretném jelezni, hogy a 2. oldalon lévő táblázatban a Zrínyi Általános Iskolánál a határozott idejűnél szerepel az a 4 fő, akinek egy oszloppal előbb kell lenni, a határozatlan idejűnél, illetve a szöveges részben szereplő táblázatban nincs benn 1 fő, aki hátul már benn van a végkielégítés és felmentésnél, aki egészségügyi alkalmatlanság miatt kerül elbocsátásra a Hevesi Általános Iskolánál. A szöveges rész ezt az 1 főt nem tartalmazta.

Litter Nándor: Azzal a kiegészítéssel, hogy egy külön tájékoztatást kérünk a létszámokról és a költségekről, kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 15 szavazattal és 5 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 3. pontról.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kiegészítő javaslat, hogy a következő közgyűlésre egy pontosított elszámolást kérünk a létszámváltozásokkal és költséghatásokkal kapcsolatosan. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

146/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az intézmények módosított álláshelyeit az alábbiak szerint hagyja jóvá.

Intézmény	2004. évi költségvetésben jövőhagyott álláshely			2004. évi álláshely csökkenés, fejlesztés			2004. évi módosított álláshely		
	összesen	szakmai	nem szakmai	összesen	szakmai	nem szakmai	összesen	szakmai	nem szakmai
Általános Iskolák									
Általános Iskola és Óvoda Palin	37,10	23,10	14,00	-2,00	0,00	-2,00	35,10	23,10	12,00
Péterfy Sándor Általános Iskola	92,20	63,70	28,50	-9,00	-7,00	-2,00	83,20	56,70	26,50
Vécsey Zsigmond Általános Iskola	21,26	14,56	6,70	-3,13	-3,13	0,00	0,00	0,00	0,00
Zrínyi Miklós Általános Iskola	64,80	51,50	13,30	-4,10	-3,10	-1,00	78,83	59,83	19,00
Középiskolák									
Batthyány Lajos Gimnázium	123,62	83,62	40,00	-1,00	0,00	-1,00	122,62	83,62	39,00
Cserhádi Sándor SZKI	112,50	69,00	43,50	3,00	3,00	0,00	115,50	72,00	43,50
Dr. Mező Ferenc SZKI	109,80	70,30	39,50	-16,00	-6,00	-10,00	93,80	64,30	29,50
Thúry György SZKI	103,06	82,06	21,00	1,00	0,00	1,00	104,06	82,06	22,00

Határidő: 2004. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

2. a 2004/2005. tanévre jövőhagyott csoportmegszűnések, összevonások, átszervezések eredményeként 2004. évben felszabaduló 29.934 eFt kiadás, valamint 16.944 eFt működési bevétel intézményenkénti elvonását az 1. és 2. számú melléklet szerint hagyja jóvá. A pótigényeket 44.070 eFt összegben és a működési bevétel előírását 19.304 eFt összeggel az 1. és a 3. számú melléklet szerint engedélyezi.

Határidő: 2004. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

3. a 2004. évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntéseivel rész vesz az egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton.

Határidő: 2004. október 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

4. egyetért azzal, hogy a létszámcsökkentéssel érintett dolgozók részére a 13. havi bér időarányos része kifizetésre kerüljön.

Határidő: 2004. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

5. felkéri a polgármestert, hogy a létszámleépítésekről és azok költségkihatásairól tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: 2004. augusztus 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

12. A Nyugat-Dunántúli Régió Önálló Brüsszeli Képviselőtének felállítása (írásban) **Előadó: Litter Nándor polgármester**

Litter Nándor: A nyugat-dunántúli régióban a három megyei önkormányzat kezdeményezte, hogy egy irodát nyisson a régió Brüsszelben. Már több régiónak van egy irodája Brüsszelben. Fontos lenne, hogy az érdekeink képviselőtét ott segítsék munkatársak. Ők egy német tartománnyal együtt szeretnék ezt az irodát megnyitni. Felvettem a korábbi tárgyalások során is, hogy esetleg a magyar képviselőtettel együtt kellene ezt működtetni. Elképzelhetőnek tartom, hogy kevesebb költséggel meg lehetne oldani, ha ezekkel összefognánk. Kérdéses lehet, hogy mikortól nyíljon meg ez az iroda. A nyugat-dunántúliak eredetileg már július 15-étől szerették volna megnyitni. Úgy látom, hogy ez már nem fog megtörténni. Arra kérnék felhatalmazást, hogy erősítse meg az önkormányzat, hogy szükség lenne egy ilyen irodának a felállítására. Az időpont legyen vita, kezdeményezzük, hogy ezt egy későbbi időpontban, esetleg egy jövő évi nyitás legyen, de ebben meg kell állapodni a többiekkel. Azt kezdeményezném még, hogy lehetőség szerint a magyar képviselőtettel együtt próbáljuk megnyitni ezt az irodát. A közös működtetés igen, még akkor is, ha nem egy helyszínen vannak. Kiegészítésként jó lenne, ha fiatalokat tudnánk kiküldeni időszakosan gyakornoki munkára esetleg az egyes városokból, megyékből, ami erősíthetné a mi érdekérvényesítésünket. A források nagy része 2006-ig a magyarországi felhasználásba és döntési kompetenciába tartozik. De nem tehetjük meg, hogy 2007. január 1-jén történik ennek az indítása. Tapasztalatot kell szerezni, kicsit be kell épülni az ottani adminisztrációba.

Zakó László: Nem támogatom a javaslatot. Ez az 52,5 millió Ft bérköltség és járulékok hány embernek a bérét és járulékait takarja? Mi a garanciánk arra, hogy nem mostoha kistestvérként fognak velünk bánni, miután az eddigi tapasztalat szerint Győr-Moson-Sopron megye viszi a prímet, Vas, Zala megye követi a sorban, mi pedig Zalának a déli részén vagyunk, és ez már sok beszélgetésnek volt a tárgya, hogy nagyon periférián vagyunk, és közben ugyanolyan önerővel veszünk részt az egész brüsszeli iroda fenntartásában, mint mondjuk egy Győr-Moson-Sopron megyei közgyűlés, tehát nincsen súlyozva a hozzájárulás mértéke. Ha pedig nincs, akkor joggal elvárhatjuk, hogy hasonló súllyal szerepeljünk, és az érdekeinket is hasonló súllyal érvényesítsék.

Cseresnyés Péter: A szavazás lebonyolításával kapcsolatban az a kérésem, hogy amit polgármester úr felsorolt, mindegyiket külön szavaztassa meg, mert van jó pár olyan pont, amit nem olvashatunk ebben az előterjesztésben.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság azt javasolja a közgyűlésnek, hogy fogadja el ezt a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, amit Zakó úr is képviselt, hogy biztosítsa Nagykanizsa arányos képviselőtét. Szeretnénk, ha ezt kihangsúlyoznánk a határozatban.

Kelemen Z. Pál: A teherviselés lélekszám-arányos a résztvevők között, megyék és városok között?

Litter Nándor: Nem, hanem gyakorlatilag az 5 megyei jogú város és a 3 megyei képviselőteti magát a nyugat-dunántúli régióban. Vannak minisztériumi kiküldöttek, és különböző kamarák, egyéb szervezetek, de végülis ezek reprezentálják ennek a térségnek a lakosságát, mivel a megyei jogú városok nem tagjai a megyei közgyűléseknek.

Kelemen Z. Pál: Ha arra gondolok, hogy Győrt és Nagykanizsát hasonlítom össze, nagyságrendi különbség van a két város között lélekszámot tekintve. Mi indokolja, hogy azonos legyen a teherviselés? Meg is kaptam a választ, hogy nem lélekszám-arányos a teherviselés. Törekedni kell arra, hogy a teherviselés lélekszám-arányos legyen.

Litter Nándor: Ha Budai úrnak az a javaslata – Zakó úr is azt mondta –, hogy innen legyen egy kiküldött az 5 emberből, akkor ezzel oldani lehet a problémát, mert akkor Ő minket képvisel, függetlenül attól, hogy itt 52.000.000 ember van, ott pedig akár 170.000.000 ember.

Kelemen Z. Pál: Ha ezzel a feltétellel szállunk be, hogy egy küldött kanizsai, akit a város jelöl, akkor el tudom fogadni. Amennyiben ez nem jön össze, akkor a fenntartási költségek lélekszámarányosak legyenek.

Litter Nándor: A kinti juttatásokat és egyéb költségeket veszik figyelembe. Erre utaltam, hogy még a költségeken is lehet változtatni – erre utal a határozati javaslat is.

Halász Gyula: Itt elsősorban lobbitevékenységről van szó, illetve információszerzésről. Azt gondolom, hogy a lobbizásnak, illetve az információszerzésnek van más módja is, csak most abban a fázisban vagyunk, amikor ez még nem működik, nincs kiépített vonala. Mindenképpen, ha elfogadjuk ezt a döntést, akkor egy idő után értékelni kell, hogy ezt az utat tovább folytassuk-e, illetve más módon próbáljuk meg Nagykanizsa érdekeit érvényesíteni.

Budai István: Az 1. pont a Pénzügyi Bizottság határozata szerint úgy szólna, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önálló brüsszeli képviselet felállításával azzal, hogy az arányos képviselet érvényesítését biztosítsa Nagykanizsa Megyei Jogú Város számára.

Litter Nándor: Az arányos szót hagyjuk ki. A képviselet biztosított legyen, és akkor összhangban van azzal, amit az előbb beszéltünk. Kérem, hogy így szavazzunk az 1. pontról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2. pontról azzal a kiegészítéssel, hogy esetleg később, 2005-ben álljon fel ez a képviselet, arra kellene a felhatalmazás, hogy csúsztassuk ennek a felállítását.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Halász Gyula módosító javaslata volt, hogy 2005. szeptember 30-ig értékelni kell az iroda működését. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kiegészítő javaslat, hogy törekedni kell a költségek csökkentésére, illetve arra, hogy gyakornoki rendszer is bevezetésre kerülhessen – státuszon kívül. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

147/2004.(VI.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önálló brüsszeli Képviselet felállításával azzal, hogy képviseletet biztosítsa Nagykanizsa Megyei Jogú Város számára.

Határidő: 2004. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs PM kabinetvezető)

2. A felhatalmazza a polgármestert, hogy a folytasson tárgyalásokat annak érdekében, hogy a képviselet csak 2005. évben kezdje meg működését. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a tárgyalások során törekedjen

a költségek csökkentésére, illetve gyakornoki rendszer – státuszon kívüli – bevezetésére.

A közgyűlés a képviselő felállításához, működtetéséhez 2004. szeptember 01. – 2005. december 31. között 10 millió Ft) (2004. évben kifizetésre kerül 2,5 millió Ft) támogatást biztosít a NyDRFÜ részére, azzal a feltétellel, hogy a képviselő felállítása és működtetése során a ma még nem tisztázott részletek kidolgozása megfelel Nagykanizsa Megyei Jogú Város érdekeinek.

Ezeket a kérdéseket további tárgyalások során szükséges tisztázni.

Határidő: 2004. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs PM kabinetvezető)

3. A további tárgyalások lefolytatására a Közgyűlés felhatalmazza Litter Nándor polgármestert.

Határidő: 2004. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs PM kabinetvezető)

4. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a képviselő működésével kapcsolatos tapasztalatokról nyújtson tájékoztatást.

Határidő: 2005. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs PM kabinetvezető)

Szünet

13. Tájékoztató a tárgyi eszköz értékesítések helyzetéről, lehetőségeiről (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Polai József: Minden olyan tényezőnek örülünk, ami Kiskanizsán is valamiféle elmozdulást jelenthet jó irányban. Ez is egy ilyen kezdeményezés. Mivel az anyagból nem derül ki számomra, hogy mekkora területtel rendelkezik az önkormányzat, amit szorgalmazni kíván eladás céljára, térképkivonatot szeretnék ehhez kapni. Tavalyi indítványom alapján ott egy új út lejáratait kezdeményeztem. Összhangban áll-e azzal, mert valószínűnek tartom azt, hogy ha itt ez a terület kerülne eladásra, ami az önkormányzat részéről jelen pillanatban útként funkcionál, akkor ez ellentétessé válhat az új út megteremtésének lehetőségével. Így van-e, vagy nem kell aggódnom?

Beznicza Miklós: Valószínűleg a Ráckertről van szó, mert csak az az egy kiskanizsai anyag van. Csordásné Lánd Éva képviselőasszonnyal megnéztük. Meg kell nézni, hogy ebből mennyi önkormányzati tulajdon, mert magántulajdonok is vannak. A térképkivonatot rendelkezésre bocsátjuk, és megnézzük azt, hogy a magántulajdon felvásárlásával a Ráckert bevonható-e az értékesítési ingatlanok körébe. Erről van szó.

Litter Nándor: Ezzel a koncepcióval a magam részéről nem értek egyet, de nem kell most ebben döntenünk. Nem kell nekünk vállalkoznunk felvásárlásokra. Elvégzik majd helyettünk ezt a vállalkozók. Erről korábban már döntöttünk. A Szokoldomb és egyéb kockázatokat nem szabad a városnak felvállalni, mert akkor belefut abba, hogy nem tudja utána értékesíteni.

Polai József: Amennyiben az derülne ki, hogy az úttal ellentétesen van, tehát nem építhető meg utána az út, akkor kérem, hogy a Ráckertet vegyük ki ebből abban az esetben majd.

Litter Nándor: Szerintem ennek nincs akadálya. A cél az volt, hogy minden városrészben legyenek építési telkek.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elfogadásra javasolja a beszámolót. Időről időre felmerül a vagyonrendeletben lefektetett elvárás, hogy az értékesítésből befolyt bevétel 60 %-án vásárolni kell. Ez nem nagyon van betartva.

Litter Nándor: Máshol viszont jelentős fejlesztéseket végzünk. Gyarapodik a város, tehát nem feléljük a vagyont. Ennek a gondolatnak is ez volt a célja.

Zakó László: Némi ellentmondást vélek felfedezni két mondat között. Az egyikben a javaslat úgy szól, hogy palini mintára a közművesítetlen területek értékesítését kellene szorgalmazni, a következő oldalon pedig mivel fogynak a területek, ezért a mobilizálható területeket fel kellene vásárolni az önkormányzatnak. Ha ezt lefordítom, akkor azt látom, hogy sok-sok utánajárással, pereskedéssel, ügyintézással vegyük meg a kis méretű területeket, és után amikor mi egyesítjük egy nagyobb területként, akkor pedig adjuk el egy befektetőnek, aki ezt közművesíti. De egy nagy területet arányosan sokkal olcsóbban tudunk eladni, mint ha mi megvesszük a kicsiktől. Itt majdnem a pénzt dobjuk ki.

Litter Nándor: Általánosságban ebben nagy igazság van, de mindig az adott szituáció dönti el, hogy adott területtel milyen felhasználói elképzelés van, a városrendezési terv mit céloz meg, ipartelepítéssel egybefüggő területekkel kell rendelkezni, és az elmondott általános céllal, amivel egyetértek, megfelel-e az a döntés, amit meghozunk. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

148/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a tárgyi eszköz értékesítések helyzetéről, lehetőségeiről készült tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József főépítész, osztályvezető)

14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 3/2004.(II.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: A napirendi pont előkészítése megtörtént az előző döntésekkel.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság elfogadja a rendeletmódosítási javaslatot abból kiindulva, hogy a költségvetés főösszegei nem változnak. Saját véleményem is ez, de pontosítást szeretnék eszközölni. A szöveges rész 2. oldalán az szerepel, hogy a tárgyi eszköz értékesítés bevételeinél várható összege is módosult, mely összességében megnövekedett bevételi forrást jelent. Megítélésem szerint a tárgyi eszköz költségvetésben keveredik, mert ha nézzük a költségvetésnek a 2. számú mellékletét, ott a tárgyi eszköz értékesítés csökken 4,590 eFt-tal, holott úgy gondolom, hogy az önkormányzati nem lakás célú vagyonértékesítés is tárgyi eszköz, tehát ha ezt a sort oda tennénk, akkor már igaz lenne az előterjesztés. Nem változtat a lényegen, de a jövőre vonatkozóan a tárgyi eszközöket a tárgyi eszköz alatt soroljuk fel.

Litter Nándor: Így együtt értelmezve igaz a mondat. Értelmezzük így együtt.

Kereskai Péter: A Kanizsa Design-nal kapcsolatban nem szerepel a többletkiadások között, és oda lett téve forrásként a tárgyi eszköz értékesítés bevételek várható összege. Szerintem itt ezzel kiegészíteni ezzel a 11,4 millió Ft-tal. Bár nagyon egyszerű mindenre azt mondani, hogy a tárgyi eszköz értékesítés bevételeinek összege nőni is fog, de mivel más forrás nagyon nem található a költségvetésben, ezért maradhat ez, de itt fel kellene tüntetni, és ezt módosítani kellene.

Dencsné Szabó Edit: A Kanizsa Design-hez szükséges többletkiadást mi is most kaptuk meg. A kiadások között ingatlanvásárlásra elkülönítve közlekedési célú kisajátításra elkülönítetve szerepel a költségvetésben 40 millió Ft, ami fedezetet nyújt erre a kiadásra.

Litter Nándor: Így elfogadható? Jó, köszönöm. Kérem, ennek megfelelően szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

30/2004.(VII.7.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 30/2004.(VII.7.) számú rendelete a 2004. évi költségvetésről szóló 3/2004.(II.18.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

15. Javaslat a talajterhelési díjjal kapcsolatos bevallási, eljárási és adatszolgáltatási szabályokról szóló rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Budai István: A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra az előterjesztést, ugyanis ez törvényi kötelezettsége a közgyűlésnek, hogy ezt a fajta adónemet kivesse a II. félév során. Saját véleményem is ugyanaz, azonban a szövegben van egy olyan kitétel, hogy ezért a munkáért egy fővel kellene az Adóügyi Iroda létszámát növelni. Kérem, hogy ezt egyelőre ne forszírozzuk, mert úgy gondolom, hogy ha 1000 adóalanyt jelent ez, akkor olyan eredményt is várhatnánk el ettől, hogy amikor bevezetjük ezt a talajterhelési adót, akkor ez valamikor olyan hatást vált ki, hogy visszaszorítja ezt az állományt, mert rákötnek a csatorna, ha nem akarnak adót fizetni. Ezt úgy fogadjuk el, hogy nem egyelőre létszámbővítéssel nem foglalkozunk.

Cseresnyés Péter: Mindenképpen tudnánk támogatni, ha csak az elvet néznénk. Az a gondom az előterjesztéssel, hogy 2004. július 1-jével a rendelkezései hatályba lépnének. Ha jól értelmeztem, akkor tulajdonképpen fizetési kötelezettség is fellépne ebben az esetben. A mai nap folyamán megalkotjuk a rendeletet, ez kihirdetésre kerül, mindenféle hátsó szándék feltételezése nélkül, akik eddig nem kötöttek rá a csatornára, kell, hogy annyi lehetőséget kapjanak, hogy a rendeletet megismerjék, és a csatornára rákössenek, tehát ne az legyen, hogy július 1-jétől már fizetési kötelezettség lép fel. Ezt a fizetési kötelezettséget szeretném eltolni, és javasolnám, hogy 2005. január 1-jétől lépjen a fizetési kötelezettség érvénybe.

Dr. Kelemen Marcell: Az előterjesztés szöveges részében szereplő egy fő létszámfejlesztés nem azt jelenti, hogy július 1-jétől bővíteni kellene a hivatal létszámát, hanem az előzetes elgondolásaink szerint, ha a tervek szerint bővül az Adóiroda feladata, illetve a munka olyan mértékű lesz emiatt a talajterhelési díj miatt. Az Adóirodának nem ez lesz a legfőbb feladata, hanem az, hogy tudjuk teljesíteni azokat az adóbevételeket, ami az önkormányzat kiegyensúlyozott pénzügyi működéséhez szükséges. Ennek a talajterhelési díjnak a beszédese és az ezzel való munka nem jelent olyan bevételt, ami veszélyeztetné az egyéb feladatok ellátását. Nagyon fontos a végrehajtási eljárások lefolytatása, hogy a hátralékokat beszédjük, valamint az adóellenőrzések egyre gyakoribbá tétele, hogy minden egyes adózó – pl. iparüzési adó fizetésre kötelezett – 5 évente egyszer belekerüljön ebbe a körbe. Ez most plusz teherként jelentkezik. Cseresnyés képviselő úr javaslatára válaszolva, nem tudjuk ezt önkormányzati szinten eldönteni, hiszen 2003-ban ez a környezetterhelésről törvény hatályba lépett. Az a törvény meghatározta a díjfizetési kötelezettséget. Az önkormányzat csupán egy végrehajtási rendeletet alkothat, ami a beszédés, elszámolás eljárási rendjére vonatkozhat. Tudom, hogy ez így a polgároknak hátrányos, de 2003-ban elfogadásra került ez a törvény. Sajnos július 1-jétől ezt nekünk alkalmaznunk kell.

Kelemen Z. Pál: Annak idején interpelláltam ebben a kérdésben. Miklósfán azt láttam, hogy a patakba nyomják ki a szennyvizet a gödörből, és láttam építeni ilyen tárolót úgy, hogy a sörösüvegek benn álltak az aljába, amire a vékony réteget terítetik rá, és amikor leellenőrzik, az jó, utána kiütik a sörösüveget, és rögtön átváltozik szikkasztóvá. Miklósfán évek óta megépült a csatorna, és sokan mégis ennek ellenére nem kötöttek rá. Arra kérem Cseresnyés képviselőtársamat, hogy vonja vissza javaslatát, mert ilyen fajta mentalitásnak nem adhatunk kedvezményt, és nem tolerálhatunk határidőket saját környezetünk érdekében.

Budai István: Természetes, ha úgy alakul, akkor a létszámbővítés kérdése újra felvetődhet. Elvárhatjuk ettől a rendeletről, hogy valamikor olyan hatást vált ki, hogy csökkenek az adóalanyok, mert rákötnék az emberek. Sőt, ha azt is hozzátesszük, hogy ez a bevétel a környezetvédelmi célok megvalósítását szolgálja, akkor ezt az önkormányzat mindenképpen többeltráfördítást jelent, ha ezt plusz létszámmal oldja meg. Ezt azért vetettem fel, hogy ezzel majd foglalkozunk.

Cseresnyés Péter: A rendelet céljával egyetértek, és tökéletesen egyetértek azzal, hogy ezt szabályozni kell. De nem tartom méltányosnak azt, hogy most hozunk egy rendeletet és holnaptól fizetési kötelezettséget rovnak ki bárkire, még ha hátsó szándékkal is nem kötött rá eddig a csatornára. Nem csak ő hibázott, mi is hibáztunk szerintem, mert abban az esetben, ha tudtuk azt, hogy ezt a rendeletet meg kellett volna már hozni egy 2003-as törvény alapján, miért nem hoztuk meg, miért az utolsó pillanatban lépünk ebben az ügyben?

Zakó László: A terhelési díj éves mértékének meghatározásához a veszélyeztetési szorzó és a területérzékenységi szorzó nagysága esetünkben mennyi? Ha nagyon kicsi, akkor ez a 120 Ft/m³ egységdíj alatta van a szennyvízdíjnak, tehát aki szikkasztja a derítőjét, az jobban is jár, mert kifizeti ezt a díjat, és nem kell elszállítania, mert ő azt mondja, hogy a büntetést kifizette. Fel tudjuk-e emelni, a jelenleg érvényes csatornadíj fölé ezt a 120 Ft/m³-es egységdíjat?

Röst János: Aki elszállíttatja a szennyvizet a tározójából, annak a számlájával csökkentett értékkel lehet korrigálni a befizetést. Ha valaki a bejelentési kötelezettséget követően kiépíti, akkor lehet, hogy 2-3 hetet, vagy 1 hónapot érint a díjfizetés, amely nem akkora teher, hogy ezt meg kellene kérdőjelezni egy ekkora beruházásnál. Mindenkinek, aki nem kötött rá, lehet, hogy pénzügyi okai voltak, ezt el kell kezdeni hitellel vagy más módon megoldani, és eldönteni, hogy neki melyik éri meg jobban.

Litter Nándor: Cseresnyés úr javaslatáról nem tudunk szavazni, mert a törvény ezt július 1-től kötelezően előírja. További módosítások nem voltak.

Somogyi Ottó: A területérzékenységi szorzóként a nyugat-dunántúli környezetvédelmi hatóság tájékoztatása szerint Nagykanizsán 1,5-es értéket célszerű alkalmazni, tehát ez azt jelenti, hogy a 120 Ft-os egységdíjjal szemben 180 Ft-os mérték kerül meghatározásra, ami már lényegesen magasabb, mint a csatornahasználati díj. Tehát ösztönző hatása van mindenképpen a rákötésre.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

31/2004.(VI.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 31/2004.(VI.30.) számú rendelete a talajterhelési díjjal kapcsolatos bevallási, eljárási és adatszolgáltatási szabályok.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

16. Beszámoló a körjegyzőség munkájáról (írásban)
Előadó: Dr. Kelemen Marcell jegyző

Litter Nándor: Mivel kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

149/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa-Liszó körjegyzőség 2003. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja, és a körjegyzőség fenntartására vonatkozó, jelen előterjesztés mellékleteként beterjesztett megállapodást elfogadja.
Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2004. június 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

Godena József: Szeretném megköszönni, hogy továbbra is támogatják Liszó község és Nagykanizsa Megyei Jogú Város körjegyzőségét. Itt szeretném megköszönni a Polgármester Hivatal dolgozóinak, Dr. Kelemen Marcell jegyző úrnak, valamint minden hivatali dolgozónak a munkáját, akik segítettek Liszó község fejlődését. Egyben megragadom az alkalmat, a Köztisztviselői Nap alkalmából köszöntök én is minden hivatali dolgozót. A további együttműködés reményében sikeres munkát kívánok mindannyiuknak.

17. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2004. (...) számú rendelete a nevelési és oktatási intézményekben egyes oktatási formákra fizetendő térítési és tandíj összege megállapításának szabályairól szóló 44/2003. (VII.16.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta szociálpolitikai alapon, mert vannak szociálpolitikai vonzatai is a döntésnek, amelyek nem éppen komformok a mai szociálpolitikai rendelkezésekkel, egy kicsit avult meghatározások. Ennél sokkal korszerűbbek a szociálpolitikai meghatározások. A 7. §-t a bizottság meglepetéssel fogadta. A világon nincs olyan tandíj, ami tanulmányi eredményfüggő. A tandíj nem függhet attól, hogy ki milyen tanuló. Ettől ösztöndíj függ, és a tandíjmentesség vagy a tandíjengedmény a tanuló szociális helyzetétől, és a tanulmányi eredményétől esetleg egyszerre. Maga az egész 7. § úgy, ahogy van, rossz. Ezt kivinném, és ez a módosító indítványom is. Szociálpolitikai rész meghatározásánál azon kell elgondolkodni, hogy mi az a szociálpolitikai mérce, ami alapján meg tudunk állapítani tandíjmentességet vagy tandíjengedményt. Ma általában mércének tekintjük azt, ha valaki általános iskolában ingyen kapja a tankönyvét. Aki ingyen kapja általános iskolában a tankönyvét, és ennek megvannak a maga szociálpolitikai összetevői, az lehet tandíjmentes, vagy kaphat tandíjengedményt. Tehát átdolgozandó a szociálpolitikai része is a rendeletnek. Mindezek alapján azt kérem, hogy a rendeletet utaljuk vissza bizottsági hatáskörbe, és a Szociális és Egészségügyi Bizottság és az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság együtt olyan formában módosítsa a rendeletet, hogy annak szociálpolitikai vonzata korszerű legyen, a rendeletekkel komform legyen, és a másik része, ami indokolatlan, a 7. § kikerülhessen belőle, mert semmiféle gyakorlati indoka nincs.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság is ezen gondolkodott, és összességében elfogadta többségi szavazattal ezt az előterjesztést. Abban Kelemen úrral egyet tudok érteni, hogy a tanulmányi eredmény figyelembevételével megállapított tandíj nem egészen korszerű.

Itt jogszabályra való hivatkozások vannak, hogy az intézményvezető milyen lehetőségekkel rendelkezik. A szociális helyzetre való tekintettel a díjfizetés csökkentését mi elfogadtuk, lehet, hogy azért, mert nem tudjuk, hogy mi a legkorszerűbb, de mi tudomásul vettük, hogy ebben a formában lehet csökkenteni. Összességében úgy hiszem, ha a jogszabályoknak megfelel, akkor mi ezt el tudjuk fogadni. Ezt a részét pedig, ha van ennél jobb, akkor kérünk segítséget a szociális, illetve támogatási részéhez.

Csordásné Láng Éva: Itt némi félreértés van a tandíj, illetve a térítési díj fizetési kötelezettség vonatkozásában a szociális és egyébként az oktatási törvény összefüggésével, mert az oktatási törvény kategorikusan írja, hogy tandíjat és térítési díjat kell fizetni. A 3. §-ban kategorikusan le van írva, hogy nem kell tandíjat fizetni annak, aki állami gondoskodás alatt áll. Egyébként pedig csak tandíjért vehető igénybe, ami nem kötelező oktatási feladat, például a művészeti oktatás, például akkor, ha a 11. évfolyamra jár, és harmadszor ismétli a tanévet. Csak rájuk vonatkozik a tandíjfizetési kötelezettség. Ennek semmi köze a szociálpolitikához. Ez az oktatási törvény szellemében készült rendelet, és azt nekünk be kell tartani.

Dr. Pintéerné Grundmann Frida: A rendelet §-ai szó szerint át vannak emelve a közoktatási törvényből. Egyetlenegy esetben ad lehetőséget, a tanulmányi eredményeknél a tól-ig határ (nem hallható, mikrofon nem működik) tanulmányi eredménynél 0 %-os fizetési kötelezettség volt, és itt %-osan kimutatták ők, hogy a többi városhoz képest mennyivel alacsonyabb az a tandíj, amit Nagykanizsa városa fizettet. Messze a legalacsonyabb kategóriába vagyunk még így is. Csak az alapfokú művészetoktatási intézményt érinti. Ha megnézték az előterjesztés szövegében, akkor nem lényeges növekményt jelent, de az, amit Önök javasolnak, hogy dolgozzuk át, az a közoktatási törvényből átvett §.

Kelemen Z. Pál: Én nem a tandíjat kifogásoltam, sőt természetesnek tartom. Én a tehetséggondozás egyik formáját hiányoltam ebből a rendeletből, azt a formáját, amikor szegénysorú, tehetséges gyerekek tandíjmentesen részesülhetnek a nem kötelező művészeti oktatásból. Ezt a részét hiányoltam, és ennek korszerű megfogalmazását. Ebben a kérdésben kell változtatni mindenképpen. Az nem tehetséggondozás, ha a jómódú gyerekeknek elengedjük a tandíjat azért, mert egyébként tehetségesek. Ez oktalanság.

Dr. Pintéerné Grundmann Frida: Egyrészt szívesen átdolgozzuk, behozzuk az eredeti rendeletszöveget, amiből kiderül a törvény §-aiból, hogy a szociális alapon adható kedvezmény az intézményvezetőjének hatásköre, aki még azt is megteheti, amire képviselő úr utalt, ha év közben a szociális helyzetben valamilyen változás áll be, akkor mentesítheti év közben is a fizetési kötelezettség alól. Az, hogy mi alapján bírálja el egy iskola, az a saját SZMSZ-ében külön kell, hogy rögzítésre kerüljön, de ezek az irányadóak. Ha abban segítséget kapunk, hisz az SZMSZ-k elfogadás még folyamatban van, azt szívesen vesszük, szívesen egyeztetünk, ha a Szociális és Egészségügyi Bizottság ebben szeretne nekünk javaslatot tenni.

Litter Nándor: Úgy elfogadható, hogy a 7. § (2) bekezdésén kívül elfogadjuk ezt a rendeleti javaslatot? A módosítást pedig addig, amíg az intézményi alapító okiratok módosításra kerülnek, elkészülne.

Dr. Pintéerné Grundmann Frida: Ha a 7. § (2) bekezdését kivesszük, ami a tanulmányi eredményhez kötötten jelenti, az azt jelenti, hogy a következő tanévben az alapfokú művészetoktatási intézmény nem vezetheti be ezt a tandíjat, mert a beiratkozás után ezt már nem lehet közölni a szülőkkel. Annyi a módosítás egyébként azon a §-on belül az előzőhöz képest, hogy az alapfokú oktatásnál az 5,0-es tanulmányi eredmény esetén eddig 0 % fizetési kötelezettség volt, ez 15 %-ra emelkedett, illetve többen volt 10 %-os emelkedés, az utolsónál pedig nincs változás. Egyébként ezt az iskola saját maga kérte és javasolta.

Litter Nándor: Ezt így most jóvá kellene hagyni, és kidolgozásra kerülne, hogy szociális alapon milyen kedvezmények adhatók. A Zeneiskolánál van egyedül, hogy közel 50 %-os az önkormányzati hozzájárulás összege. A különböző címen kapott bevételek, egyrészt a normatívák és a befizetések kb. az 50 %-át érik el az oktatás költségeinek. Gondolom erről az oldalról is alátámasztott, hogy itt növelni kell a térítési díjakat.

Sajni József: Hagyjuk meg a (2) bekezdést, hiszen ez jogszabályi alapú. Az, hogy ilyen változás történt, pozitív olyan értelemben, hogy többen fognak fizetni, mint akik eddig nem fizettek. Ezt hagyjuk meg, mert az osztályvezető asszony által elmondottak miatt is a tanévet nem lehet úgy elkezdni, hogy utólag vezetik be azt, amit a beiratkozáskor nem tudnak azok, akik beiratkoznak. A szociális részét kell esetleg a későbbiekben módosítani.

Kelemen Z. Pál: Elfogadom a javaslatot, mivel különben nem lesz semmilyen tandíj sem. A következő tanévre módosítást.

Litter Nándor: Most is adhatunk az SZMSZ-hez az iskoláknak olyan ..., hogy a szociális szempontokat hogyan érvényesítse különleges esetekben.

Kelemen Z. Pál: Határozati javaslatot dolgozzunk ki, hogy idén október 31-ig a szociális részt az iskolával közösen a két bizottság átdolgozza.

Litter Nándor: Kérem, hogy fogadjuk el így a rendeleti javaslatot.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

32/2004.(VII.5.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/2004.(VII.5.) számú rendelete a nevelési és oktatási intézményekben egyes oktatási formákra fizetendő térítési és tandíj összege megállapításának szabályairól szóló 44/2003.(VII.16.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Kelemen Z. Pál által elmondottak szerint hozunk egy határozatot, hogy október 31-ig ki kell dolgozni a szociális támogatás rendszerét. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

150/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az alapfokú művészetoktatási intézménnyel közösen dolgozza ki az intézményben fizetendő térítési és tandíj összege megállapításának szociális támogatási rendszerét.

Határidő: 2004. október 31.

Felelős : Sajni József bizottsági elnök

Kelemen Z. Pál bizottsági elnök

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

18. Javaslat a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 26/2002. (V. 2.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Mivel módosító javaslat nincs, kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

33/2004.(VII.5.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 33/2004.(VII.5.) számú rendelete a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 26/2002.(V.2.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

19. Javaslat a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 22/2000. (V. 31.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Litter Nándor: Mivel módosító javaslat nincs, kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

34/2004.(VII.5.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 34/2004.(VII.5) számú rendelete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 22/2000.(V.31.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

20. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló, többször módosított 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Január 1-jétől megváltoztak az önkormányzat által adható iparűzési adó kedvezmények, illetve eltűntek, és meggyőződésem az, hogy az önkormányzat által értékesített ingatlanok vonatkozásában át kell gondolnunk, hogy milyen kedvezményeket biztosítunk területvásárláskor a befektetőknek. Erre a változtatásra próbáltunk egy javaslatot összeállítani. A lényege az, hogy általában növekedne a kedvezmény, és az igazán jelentős vállalkozásoknál, illetve nagy beruházásoknál pedig teljesen ingyen történne a közművesített ingatlan átadása. Ez összecseng azzal, amit korábban nagyon sokan elmondtak, hogy akár ingyen is kell adni területet egy esetleges nagyobb befektetőnek. Kérem Önöket, hogy ezt fogadják el.

Kereskai Péter: Nehogy úgy kerüljön be a táblázat, ahogy itt van, mert a harmadik oszlop 1200 és 2000 fő között van.

Litter Nándor: Tehát 1200 és 2000. Kérem, hogy a rendelet módosításáról szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

35/2004.(VII.7.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 35/2004.(VII.7.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló, többször módosított 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

21. Javaslat pályázat kiírására az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok könyvvizsgálói tisztségére és jelenlegi könyvvizsgáló megbízásának meghosszabbítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Mivel hozzászólás nincs, kérem, hogy a határozati javaslatokról egyben szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

151/2004.(VI. 30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 2004. szeptember 30-i benyújtási határidővel pályázatot ír ki az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok könyvvizsgálói feladatainak elvégzésére. A pályázatot az előterjesztéshez mellékelt tartalommal kell kiírni. A benyújtott pályázatokat az önkormányzat Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsága és az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsága véleményezése után a polgármester terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő: a kiírás megjelentetésére 2004. július 31.
a közgyűlés elé terjesztésre 2004. október 31.**

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

2. Reményiné Tóth Margit könyvvizsgáló megbízását a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2004. december 31-ig, díjazása változatlanul hagyásával meghosszabbítja. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés ennek megfelelő módosítására.

Határidő: 2004. június 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

3. Reményiné Tóth Margit könyvvizsgáló megbízását a Kanizsa Uszoda Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2004. december 31-ig, díjazása változatlanul hagyásával meghosszabbítja. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés ennek megfelelő módosítására.

Határidő: 2004. június 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

4. Reményiné Tóth Margit könyvvizsgáló megbízását a Kanizsa NET 2000 Kht. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2004. december 31-ig, díjazása változatlanul hagyásával meghosszabbítja.
Felhatalmazza a polgármestert a szerződés ennek megfelelő módosítására.

Határidő: 2004. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

5. Reményiné Tóth Margit könyvvizsgáló megbízását a Kanizsa TV Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2004. december 31-ig, díjazása változatlanul hagyásával meghosszabbítja.
Felhatalmazza a polgármestert a szerződés ennek megfelelő módosítására.

Határidő: 2004. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

6. Reményiné Tóth Margit könyvvizsgáló megbízását a Kanizsa Újság Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2004. december 31-ig, díjazása változatlanul hagyásával meghosszabbítja.
Felhatalmazza a polgármestert a szerződés ennek megfelelő módosítására.

Határidő: 2004. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

7. Reményiné Tóth Margit könyvvizsgáló megbízását a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2004. december 31-ig, díjazása változatlanul hagyásával meghosszabbítja.
Felhatalmazza a polgármestert a szerződés ennek megfelelő módosítására.

Határidő: 2004. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

8. Turzó György könyvvizsgáló megbízását a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2004. december 31-ig, díjazása változatlanul hagyásával meghosszabbítja.
Felhatalmazza a polgármestert a szerződés ennek megfelelő módosítására.

Határidő: 2004. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

22. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Középtávú Környezetvédelmi Programja végrehajtása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Karmazin József: A képviselőtestület másodszer határozta meg a középtávú programját 2003. évben, és folyamatosan évente értékelni kell annak a végrehajtását. Ez a dokumentum tartalmazza

azokat a feladatokat, melyekben az előző évben előrelépés történt. Egy része a Közterület Felügyelet munkáját, másik része pedig a beruházások, fejlesztések terén végzett munkát szerepelteti.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést. A bizottság kitért arra, hogy a VIA Kanizsa Kht. a Csónakázó-tónál lévő ... forrásnál, ha azt a mérések alátámasztják, táblával jelezze, hogy a forrásvíz nem iható. Problémaként jelentkezett az, hogy többet kell mérnünk a Csónakázó-tónál. A szórakozóhely zajszintje nem megfelelő, ezért a bizottság javasolja, hogy mérések után egy hónap múlva visszamérés történjen, és akkor történjen a bírságolás. Javasolja, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a rendőrségen kezdeményezzen helyszíni ellenőrzéseket. Problémaként látta a bizottság a teherautók mind a hanggal, mind a füsttel komoly szennyezést okoznak, és üdvözlőné, hogy minél előbb meg kell oldani a Fő utcán a forgalomkorlátozást, csak célforgalom legyen megengedve.

Litter Nándor: Így egységesen kérem, hogy ezeket is vegyük figyelembe, amikor elfogadjuk. Kérem, fogadjuk el a határozati javaslatot ezekkel a kiegészítésekkel együtt. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

152/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a környezetvédelmi program 2003. évi végrehajtásáról szóló beszámolót – figyelembevéve a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság által a napirenddel kapcsolatban megfogalmazott javaslatokat – elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § e) pontja szerinti tájékoztatót a lakosság számára a Kanizsa Dél-zalai Hetilapban tegye közzé. (Tájékoztató a határozathoz mellékelve.)

Határidő: 2004. augusztus 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

23. Volt Városi Filmszínház rekonstrukció beruházási program elfogadása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Mint ismert, több mint 400 millió Ft-ot nyertünk címzett támogatás révén ennek a programnak a végrehajtására. A program végig viteléhez szükséges ezeknek a feladatoknak a meghatározása. Mivel hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról együtt.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

153/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a 486.606 eFt összköltségű Nagykanizsa volt Filmszínház épület műemlék jellegű bővítéses rekonstrukciója (zsinórpádlás belső szintosztásával) önkormányzati beruházással. Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

Határidő: a beruházási okmány aláírására: 2004. július 15.

a beruházás befejezésére: 2006. december 31.

Felelős : **Litter Nándor polgármester**
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

2. felhatalmazza a rekonstrukciót felügyelő ad hoc bizottságot, hogy a kiviteli terv készítés időszakában a létesítmény kialakításának, funkciójának tekintetében a tervezővel a szükséges egyeztetéseket folytassa le.

Határidő: **2004. szeptember 15.**
Felelős : **Tóth László bizottsági elnök**
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

24. Beszámoló az önkormányzati ifjúsági feladatok teljesüléséről 1999-2004. (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Sajni József: 2000-ben készült egy középtávú ifjúsági koncepció, elvileg részben lehetne értékelni az azóta eltelt időszakot is. A városban az önkormányzat, illetve az ifjúsággal kapcsolatos feladatok annak ellenére, hogy nem készült egy korrekt felmérés, láthatóan lehetőségek szerint teljesültek. A beszámoló első részében felsoroltakból a szabadidő, kultúra és sport terén vannak még tennivalók, de épp az előző napirendhez kapcsolódva is mondhatom, hogy amennyiben a Városi Filmszínház rekonstrukciója megvalósul, az ebben megtalálható anyag szól arról, hogy milyen ifjúsági lehetőségek vannak, és biztos vagyok benne, hogy ezen a területen akkor sikerül előrelépni. Egyébként az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elismerését fejezte ki a Városi DÖK-nek és az ifjúsággal foglalkozóknak, hiszen sok esetben sziszifuszi munkát végeznek ilyen körülmények között, és minden elismerést megérdemelnek, hiszen nagyon sok területen segítségére vannak a városnak.

Litter Nándor: Megköszönve a szervezőknek, a Diákönkormányzatnak és a pedagógusok munkáját, kérem, hogy együtt fogadjuk el a határozati javaslatokat.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

154/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az ifjúsági feladatok teljesüléséről szóló beszámolót elfogadja.
2. köszönetét fejezi ki Belányi Marianna és Baliné Zalavári Ágota pedagógusoknak a Városi Diákönkormányzat létrehozásában és működtetésében kifejtett tevékenységükért.

Határidő: **2005. június 30.**
Felelős : **Litter Nándor polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. felkéri az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot, hogy tegyen intézkedés a településen élő fiatalok élethelyzetének feltárására, a települési ifjúsági koncepció felülvizsgálatára, új koncepció elkészítésére.

Határidő: **2005. december 31.**
Felelős : **Sajni József, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke**
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

25. Nagykanizsa Megyei Jogú Város stratégiai terve (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Rendkívül fontosnak tartom ezt a munkát, amely a tavalyi évben kezdődött meg, igaz, hogy nem teljes körűen – akiket felkértünk, mindenki nem csatlakozott hozzánk. Ezúton is szeretném azoknak megköszönni, egyrészt a közgyűlés tagjainak, akik részt vettek ebben a munkában, másrészt pedig azoknak a személyeknek, akik a város különböző vállalataitól és egyéb más intézményeitől segítették azt, hogy ez az anyag összeálljon. A célunk az, hogy lehetőség szerint irányt szabjunk a jövőbeni fejlődésünknek, a város fejlődéséről történő közös gondolkodásnak. Ezt mi egy első változatú anyagnak tartjuk. A borítólapon szerepel is, hogy egy társadalmi vitát szeretnénk róla kezdeményezni, és a társadalmi vita után, ezt követően, mikor a lakosság és különböző más csoportoknak a véleményét is beépítettük az anyagba, akkor újra visszahoznánk a közgyűlés elé, és ekkor történne meg ennek az anyagnak a véglegesülése. Valamennyien tudják, hogy létezik a Nemzeti Fejlesztési Terv, illetve 2007. január 1-jéig meg kell történnie a II. Fejlesztési Terv kimunkálásának. Ezt az anyagot is át kell dolgozni, hogy paralel legyen és passzoljon a Nemzeti Fejlesztési Terv egyes fejezeteihez, intézkedési csomagjaihoz.

Halász Gyula: Néhány kiegészítést tennék az anyaghoz. A 4. oldalon a segítők közé a nagykanizsai születésű V.I.P beemelése. A 7. oldalon az erősségek közé a fejlett infrastruktúrát mindenképpen kiemelném, mert Nagykanizsán a víz- és csatorna ellátottsága országos összehasonlításban is nagyon jó. Stilisztikai problémát látok több helyen, például a lehetőségek oszlopánál a megújuló energia hasznosítása – tehát a hasznosítás szó kimaradt. A 9. oldalon, a jövőképnél városközpont és részközpontok rekonstrukciója, mert így elég furcsán hat. A 12. oldalon, a jövőképpel kapcsolatban az első mondatot nem igazán tudom értelmezni: tudáspolitikai életforma. Mi ez? Hálózati polgárrá váló személyiség. Kijelentem, hogy nem akarok hálózati polgár lenni. A 14. oldalon, a nyugat-dunántúli régió adottságait taglaló fejezetben van egy olyan mondat, hogy Nagykanizsának nincs olyan országos jelentőségű attrakciója, amely versenyre kelhetne a körülöttünk lévő településekkel (Zalakaros, Keszthely). Ezeknek a településeknek miük van?

Litter Nándor: Turizmusról van szó.

Halász Gyula: Turizmusról beszélek én is. Például a Nemzetközi Jazzfesztivál Cserfőn is és a HSMK-ban is. A 15. oldalon az idegenforgalomnál az utolsó szakasz az 5-ben: kerékpárutak kialakítása. Itt lenne egy olyan felvetésem, hogy érdemes lenne elgondolkodni a Nagykanizsa-Zalakaros-Kisbalaton kerékpárútnak a megvalósításán. Ez, mint térségi szerepkör turizmusra is nagyon pozitívan hatna. A gazdaságfejlesztéssel kapcsolatban javasolnám megvizsgálni a helyi repülőtér kialakítását. Érdemes lenne akár a GE, a Kanizsa Trend bevonásával megvizsgálni, hogy lenne-e ebben egy jövőbemutató dolog. Az informatikai fejezetnél egy olyan észrevételem lenne, ha már az informatikai fejlesztéseket és a stratégiában központi szerepet szánunk Nagykanizsának, akkor évente minimum 20-30 millió Ft-ot kellene biztosítanunk a költségvetésben a saját önrész biztosításához. Az egyik nagyvárosban például a GVOP pályázatnál közel 400 millió fejlesztést céloztak meg és feltehetően a jó pályázat végett nyerni is fognak. A városmarketingnél érdemes lenne kihasználni azokat a nagykanizsai születésű embereket, akik jelentős pozícióban vannak az országban, ilyen például a Magyar Marketing Szövetség elnöke, aki szintén segítségünkre tudna lenni akár a városmarketingben, vagy más kapcsolatok kiépítésében.

Litter Nándor: A kollégák, akik ezen dolgoztak, meg fogják képviselő urat keresni, pontosítani ezeket az információkat. Köszönjük az észrevételeket.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság és magam is munkaanyagként tekint az előterjesztésre. Mint munkaanyagot összességében el lehet fogadni, további egyeztetések során biztosan alakulni fog. Ez prioritási sor, vagy csak ötletszerű sor, ami itt megtalálható? A 45. sorszámú leírt oktatási intézmények rekonstrukciója – reméljük, hogy ez majd összegekké kerül a további munka során elénk, mert az, hogy nulla forinttal van itt nevesítve, ezt nem tudjuk elfogadni. A beruházás a XXI. század iskolájába nem lehet mérvadó, ettől még ide összegekké kell beírni.

Litter Nándor: Jogos a felvetés.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 3 igen és 2 tartózkodással javasolja elfogadni a közgyűlésnek az anyagot. Ahhoz az állásponthez csatlakoznék, ami már többször elhangzott, hogy ez egy munkaanyag legyen. Úgy nevezném ezt, hogy ez egy előzetes stratégiai terv. Legyen arra módunk, hogy a felvetődő javaslatokat beépíthessük, és a későbbiek során visszatérve esetleg véglegesíthetjük. Ez sok ember munkáját tükrözi, érződik is rajta, mert elég sokféle javaslat, ötlet íródott bele. Vitaindítónak nagyon jó, de a későbbiek során vegyük elő és dolgozzuk át.

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta az anyagot, különösen a III. és IV. fejezetét, az egészségügyi és szociális gondoskodásról. A szociális gondoskodással nem is volt bajunk, mert ez egy szép, kerek egység, és nemrégiben határoztunk erről, tehát egy kidolgozott munka. Az egészségügyben talán az is problémát okozott, hogy nem volt olyan a szerkesztők közül, aki ennek a témának szakértője lett volna bizottsági ülésen, így aztán kérdéseket sem tudtunk feltenni, legfeljebb közelítettünk a kérdésekhez. A 3. bekezdésben félreérthető a következő: „az egészségügyi szervezeti működésben nem a kívánt mértékben használtuk ki a jogszabályi lehetőségeket a privatizáció területén, így az intézményi működtetés miatt az önkormányzatra aránytalanul sok felelősség vagy feladat hárul.” Ez úgy, ahogy van, félreérthető. Nem mondja meg, hogy milyen intézményi. A másik oldalon viszont már a 2. pontban látjuk, hogy ez a privatizáció, amire itt hivatkozik, az alapellátás témája. Ott viszont az okoz félreértést, hogy az előnyös privatizációnál pl. a c. pont alatt az van, hogy új telephelyek a gyermek háziorvosi szolgálat részére a váltott rendelés megszüntetésére. Ez nem privatizáció, ezt a város építette. Privatizáció az lenne, ha rendelőintézeteket engednénk át a háziorvosi szolgálatban a háziorvosoknak, és nem a város tartaná fenn őket. Erre egyelőre nincs módszer, és nincs vevő rá. Ez egy olyan rész, amit vitaanyagnak is nagyon nehéz elfogadni. Ilyen például az 5.c. pont alatt van az allergén ágensek (parlagfű, kanadai nyár kiirtása). Képzelmek el a kanizsai egészségügyet, amint fát vág. Ez itt nem állja meg a helyét. A prevenciónál az nem az egészségügyi feladata, az környezetvédelem. Az egészséges nemzedék felnevelése, tömegsport lehetőségek megszervezése és teremtése. Együtműködés ebben, mert a tömegsportot mindig az oktatás, pedagógia szervezi, a gyermeksportot, kivéve a gyógyászatiilag szükséges gyógytornát és egyéb dolgokat, de egyébként nem feltétlenül az egészségügy profiljába tartozik. Ezért a bizottság ezt nem tárgyalta, sőt bizottsági tárgyalásra alkalmatlannak találtuk. Munkaanyagnak igen, amit ki kell dolgozni, és csatlakoznék Budai Istvánhoz, ez egy előzetes, gondolatébresztőnek alkalmas valójában, és az is a célja ennek az előterjesztésnek, nem az, hogy ma döntsünk róla. Még sok munka lesz benne.

Polai József: Világos mindenki számára, hogy tervezés nélkül jövőbe tekinteni nem tudunk. Öröm számomra az, hogy a felsoroltak között szerepel olyan ajánlás is, ami Kiskanizsára, illetve a peremterületekre is vonatkozik valamilyen szinten. Nagyon örülök ennek a tervnek, de még inkább tudnék örülni annak, ha esetleg a településrész központok fejlesztése körében látnám Kiskanizsát is megnevezve. Be lehetne-e még venni ide? Szeretném. Tudom, hogy itt a belvív-elvezetési problémák korszerűsítése is szerepel, továbbá a kulturális intézmények rekonstrukciója úgyszintén, ha egy bajcsai kultúrházat bevehetnénk célként. A tervet nagyon jónak tartom, de ezek a hiányosságok megfogalmazódtak bennem, tehát ezek nélkül nehéz részemről támogatni, de amiket javasoltam, azokkal együtt örömmel venném, ha lehetséges volna.

György Pál: A stratégia készítőit meg kellene tisztelni azzal, hogy név szerint szerepeltetni kellene. Magunknak pedig meg kellene adni azt a lehetőséget, hogy ezeket az embereket megkeressük és javaslatainkat nekik elmondjuk. Másrészt nem csak erre az anyagra vonatkozóan, hanem általában az előterjesztésekre vonatkozóan meg kellene magunknak adni a lehetőséget arra, hogy az előterjesztések színvonalából következtessünk arra, hogy azok az osztályok, csoportok milyen színvonalú munkát végeznek egy-egy anyag elkészítésekor. Javaslom, hogy a készülő anyagokhoz mindig legyen valakinek a neve adva, ne csak egy szervezetnek a neve szerepeljen rajta.

Litter Nándor: Néhány név szerepel a 11. oldalon, de ők nem a teljes névsor, akik ebben a munkában részt vettek. Maximálisan támogatom, hogy tiszteljük meg azokat, akik egyrészt közreműködtek, illetve legyen olyan szervezet, aki a gazdája. Ennek mindig kellene szerepelnie.

Dr. Szabó Csaba: Kelemen képviselőtársam az egészségügyet fát vágni látja. Inkább az egészségügy hátán szokás fát vágni. Szeretném, ha minden képviselőtárs úgy viszonyulna ehhez a stratégiai tervhez, mind ahogy az általában szokásos, hogy a stratégiai terv egy folyamatosan alakuló és időről időre szervezeten felülvizsgálatra szoruló olyan elképzeléscsomag, ami igazán akkor jó, ha nincsen benne semmi olyan, ami elfogadhatatlan. Ez ideig senki nem tett olyan észrevételt, hogy a

stratégiai terv valami olyasmit tartalmaz, ami nem fogadható el. Természetesen a korrekt fogalmazás feltétel. A tartalmi részre gondolok, amikor azt mondom, hogy nem hangzott el olyan, ami ellen kifogást kellene emelni, mint stratégiai elem. Ellenben elhangzott egy sor olyan észrevétel, ami valóban hiányozhat a stratégiai tervből, és az pedig attól jobb minél többen teszik bele azt a szellemi kapacitást, amelyik végülis a stratégiai tervet működtetni fogja. Ezért az a javaslatom, hogy mivel ez úgy is munkaanyag, adjunk magunknak egy lehetőséget, hogy minden képviselőtársunk az érintett szakosztályon keresztül jelezze azokat a többleteket, amiket szeretne a stratégiai tervben látni. Úgy hallottam, hogy számomra mindegyik elfogadható volt, ami javaslatként elhangzott, tehát akkor bővüljön a stratégiai terv, és jusson el egy magasabb szintre, de sose gondolja senki közülünk, hogy ez most már készen van, és megváltoztathatatlan, mert éppen az a lényege, hogy változzon.

Röst János: 1990-től kezdődően a városnak nem volt elfogadott stratégiai terve. Erre voltak 1995-ben, majd később, az előző ciklusban. Készültek anyagok, a közgyűlés tárgyalta, de elfogadásra nem került egyetlen esetben sem. Egy jelentős anyag van Önök előtt. Mindenkitől azt kérném, hogy akinek észrevétele, véleménye volt, jobbító szándékkal, az írja le és juttassa el az alkotókhöz, ugyanis a közgyűlés ilyen értelemben nem alkalmas arra, hogy ezt mind feljegyezze. Megígérjük, hogy ezek mind bekerülnek, nyilván stilisztikailag áttekintésre kerül az anyag, hiszen több stílusú szakértő dolgozott rajta, és meg kell próbálkozni azzal, hogy egyfajta nyelvezettel legyen ez megfogalmazva.

Litter Nándor: Csatlakozom a javaslatához, kiegészítve azzal, hogy munkatársaimat meg fogom kérni arra, hogy egyrészt, akik most elmondták a véleményüket, azokat gyűjtsék össze, és próbálják meg beépíteni az anyagba, természetesen olyan feltételekkel, hogy akik az egyes részstratégiának a kidolgozói voltak, azokkal ezt egyeztetni kell, mert csak velük egyeztetve lehet valamifajta változtatásokat végrehajtani, mivel ők értenek ehhez. Párhuzamosan, augusztus végétől megindítanánk a lakossági párbeszédet, és ezt követően kb. októberben vissza lehetne hozni újra végleges állapotában. Akinek van javaslata, észrevétele, jó lenne, ha el tudná Fehérvölgyi Szabolcsot juttatni. Ő egyébként mindenkit meg fog majd keresni.

Fehérvölgyi Szabolcs: Köszönöm a stratégiához tett hozzászólásait, a kritikákat is, hiszen így lehet még jobb stratégiát alkotni, ezekkel a kiegészítésekkel. Teljesen egyetértek azzal, amit a Pénzügyi Bizottság elnöke mondott, a végén meg is fogalmazódik, hogy természetesen a tervezés fontosabb, mint a terv szentsége, tehát amit majd az élet változások fognak hozni, az meg fog változni a stratégiai tervben is. Két évvel ezelőtt kezdődött ennek is a megalkotása, már azonközben is változtak a dolgok, és természetesen ez után is a költségvetés tervezése során várhatók változások évről évre ebben a stratégiában. Amit Kelemen Z. Pál úr mondott, hogy az egészségügy nem vág fát – sok párhuzamosság volt ebben az anyagban, hiszen minden fejezet írói igyekeztek minél teljesebb képet alkotni arról a témáról, ami az Ő feladatuk volt. A párhuzamosságok jó részét kiszűrtük, bizonyos dolgok benne maradtak. Nem könnyű ezeket lekezelni, de természetesen augusztus végéig van még idő ezzel foglalkozni.

Zakó László: Vállalom az egész anyag helyesírási ellenőrzését, mert lesz munkám bőven. Ha e-mailben megkapom, akkor könnyebb dolgom lesz.

Litter Nándor: Köszönjük, Fehérvölgyi Szabolcs át fogja adni. Azzal a javaslattal, amit közben elmondtam, egyrészt, hogy egy első változatú, további tárgyalásra, társadalmi vitára ezekkel a lényegi változásokkal, és az előbb elmondott menetrend szerint folytatjuk a stratégia véglegesítését. Kérem, hogy erről szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal és 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

155/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város stratégiai tervét első változatként elfogadja azzal, hogy az a beérkező véleményeket, javaslatokat figyelembevéve, társadalmi vitára bocsátást követően kerül véglegesítésre.

Határidő: 2004. október 31.
Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

26. Javaslat a Nagykanizsai Tourinform Iroda Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztést elfogadta. Javaslatként merült fel, hogy nagykanizsai vonatkozású ajándéktárgyak (sapka, kitzűző, toll) is legyenek a Tourinform Irodában. Fontos lenne az ingyenes Internet-használati lehetőség az irodával kapcsolatosan.

Litter Nándor: Ezzel megbízzuk az alpolgármester urat, hogy kapcsolatai révén intézze el.

Tóth László: Lesz-e lehetőség a Tourinform Irodában nemzetközi diákigazolvány kiváltására? Köztudott, hogy Nagykanizsán főiskola működik, négy középiskola. Mostani információim szerint, ha valaki ki akarja váltani a nemzetközi diákigazolványt, akkor minimum Pécsre vagy Budapestre kell utaznia. Lehet-e ebben az ügyben előrelépést tenni?

Pfeifer Balázs: Utána fogunk járni a lehetőségeknek, és megpróbálunk lépni ebben az ügyben mindenképpen. Szerintem működni fog ez a dolog.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az SZMSZ elfogadásáról azokkal a módosításokkal, amit Papp Nándor mondott – ajándéktárgyak árusítása, Internet-használat.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

156/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda Szervezeti és Működési Szabályzatát – az előterjesztéshez mellékelt formában és tartalommal – kiegészítve az elhangzott módosító javaslatokkal – elfogadja.

Határidő: 2004. július 1.
Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Pfeifer Balázs irodavezető)

27. Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetői tisztségének meghosszabbítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: A leírtak Czoma Péterrel egyeztetésre kerültek, tehát Ő így elfogadja. Mivel hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

157/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetője, Czoma Péter ügyvezetői megbízatását, alapbérének változatlanul hagyásával 2006. május 31-ig meghosszabbítja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ügyvezető munkaszerződésének módosítását aláírja.

Határidő: 2004. július 5.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

28. Javaslat az önkormányzati intézmények magasabb vezetői Jutalmazási Szabályzatának elfogadására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: A gondolat azért született meg, mert a jelenleg érvényben lévő szabályozások szerint az egyes intézmények vezetőinek a bére nagyon csekély mértékben differenciált, tehát egy kisebb óvoda, bölcsőde vezetője közel ugyanannyit keres, mint egy közel 1500 tanulóval rendelkező intézmény vezetője. Az alapgondolat azért született meg, hogy eltérítsük a felelősség és a hatásköröket figyelembevéve az egyes szervezetek vezetőinek jövedelmét. Arra próbáltunk kísérletet tenni, hogy egy olyan rendszert alkossunk meg, amely szabályozott módon a valós teljesítményt figyelembevéve dönt ezeknek a többletösszegeknek a kifizetéséről. Kérem, hogy támogassák ezt a javaslatot.

Sajni József: Tudtommal már ezen közgyűlési ciklus előtt is voltak kísérletek arra, hogy az intézményvezetők jutalmazását valamilyen formában megoldják. Volt már képletes rendszer, többféle rendszer. Most ez az önkormányzat is megpróbálkozik ezzel. Előttünk van egy olyan anyag, amivel az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyetértett, közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartotta. A bizottsági hozott egy olyan határozatot, amely szerint szeretnék módosítást eszközölni: mivel ez egy olyan szabályzat, mely minden intézményvezetőre egységesen kiterjed, ezért kérnék, hogy kerüljön ki ebből a szabályzathoz az a két mondat, amely ide szerintem nem kell, hiszen ez minden esetben a polgármester úr kompetenciája, mégpedig a jutalmazási szabályzat második bekezdésében, ahol az szerepel, hogy kire terjed ki a szabályzat. Ott a bizottság kéri elhagyni, hogy nem kell kivételt tenni, kiterjed mindenkire, tehát elhagyni azt a mondatot, hogy a Városi Kórház főigazgatója vonatkozásában az intézményben működő stb., ... reprezentatív szakszervezet, és egyebek. A jutalmazás fejezetből szintén kikerülne az 1. pontból az erre vonatkozó második mondat: a polgármester azon jogosítványai, stb, stb. Ez nem kell bele, egyértelmű, hogy minden intézményvezető esetében ez a rendszer működik, és az, hogy ki melyik kategóriában és hol van, nincs értelme különbséget tenni. Szeretnék javaslatot tenni arra, hogy mivel egyszer van jutalom és egyszer van céljutalom, megvannak ennek a szempontjai, mégpedig a 2. számú mellékletben, az éves szakmai tevékenység értékelésének a szempontjai sorába szeretnék felvenni a 3. pontba egy szempontot. Mivel az intézmények nagy részében nem mérhető az, hogy pontosan milyen munkavégzés folyik, kérem, hogy mindenképpen kerüljön be az intézmény működtetésének színvonalához egy új ponttal az intézményi minőségirányítás keretében a partnerek elégedettsége. A másik a 4.1. pontnál az oktatási, nevelési intézményvezetők esetében pedig az alkalmazotti közösség véleménye, ugyanis ez is a minőségirányítás program részét képezi. Nem baj, ha ezt is, mint szempontot bele vesszük.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja elfogadni a szabályzatot azzal, hogy a szabályzat I. Jutalmazás fejezet 3. pontjában lévő kategorizálásokkal nem ért egyet. Magam véleménye, hogy a javaslat elején megemlítésre kerül, hogy a közalkalmazottat hogyan jutalmazzuk, ott említi a szakmai munkáért pénzjutalmat, a takarékos gazdálkodásért céljutalmat, egyes feltételek teljesülése esetén egyéb személyi juttatást. Az egészet egyéb személyi juttatásnak tartom szakmailag. Ezt szakmailag meg kell fogalmazni.

Polai József: Az egyéb személyi juttatások vonatkozásában szeretném megemlíteni, hogy nem tudjuk, hogy évente vagy milyen gyakorisággal szoktak címeiket adományozni az ezen területen dolgozóknak. Szeretném kérni, hogy mutassuk ki az utóbbi 2-3 évre vonatkoztatva, hogy hány darabot adtunk, hány embernek. A jövő évtől vegyük ezt komolyabban. Igazán a kiváló embereknek adjunk címet, és ennek a költségvetési vonzatát meg kell teremteni.

Litter Nándor: Kérem, hogy készítsünk erről egy kimutatást.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Sajni képviselő úr javaslatára szeretném elmondani, hogy 4.1. pontban az intézmény minőségirányítási programjának eredményébe mi ezt beleértettük, de ha részleteiben kibontjuk, akkor nem csak ezt a két elemet kell kivenni. Döntés előtt pontosíthatjuk, hogy mit értünk alatta. Úgy érzem, hogy benne van ez az elvárás. Polai úr által feltett kérdésre válaszolva, az elmúlt években semmilyen új cím adományozására nem volt lehetőség és mód. Egyébként egy kimutatást, hogy 8-10-11 évvel ezelőtt odaítélt címeknél hogyan néz ki az intézményrendszer, tudunk adni.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek, javaslom, hogy szavazzunk azokkal az észrevételekkel, amit Sajni úr mondott, hogy alkalmazotti közösség véleményét is kérjük meg. A másik része pedig benne van. A juttatások pontosítása, ahogy Budai úr kérte, megkérjük Bodzainét, hogy ezt tegye meg. Van-e valamilyen speciális szabály a kórházra vonatkozóan?

Papp Péter Pál: Vannak. A kórházban van egy teljes körű kontrolling-rendszer és egy erre épülő érdekeltségi szabályzat. A kórházi vezető ebbe a hierarchiába sokkal jobban beleillik, mint egy oktatási vagy más típusú vezető. Ezt a szakszervezet és a közalkalmazotti tanács hagyja jóvá.

Litter Nándor: De Sajni úr azt javasolta, hogy ne legyen ilyen. A helyi szabályozások kötelező teszik-e az egyeztetést. Nem tudjuk kivenni, mert kötelezővé teszi a helyi szabály az egyeztetést azzal két szervezettel. Akkor ezt nem módosítjuk.

Sajni József: Tudomásul veszem, de természetesen bármelyik intézményben lehet egy belső olyan szabályozó, mint ami a kórházban működik. Ez egy érdekvédelmi szervezet. Polgármester úr vegye figyelembe ezt, de főleg az intézményvezetők összességére vonatkozó szabályzatban ezt külön részletében megemlíteni.

Litter Nándor: Akkor ilyen értelmezéssel elfogadható. akkor így szavazzuk meg.

Sajni József: Természetesen ez működjön, de ez minden intézményre vonatkozik.

Litter Nándor: Akkor ezekkel az észrevételekkel, módosításokkal szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

158/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztéshez mellékelt Önkormányzati intézményvezetők Jutalmazási Szabályzatát – figyelembevéve az elfogadott módosító javaslatokat –, amelyhez szükséges pénzügyi előirányzatot első alkalommal a 2005. évi költségvetési rendeletében biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy 2004. évben a II: félévi célfeladatokat az intézményvezetők részére a Szabályzat alapján tűzze ki.

Határidő: 2004. július 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelősök:

- Dencsné Szabó Edit osztályvezető: költségvetési előirányzat tervezésében való részvétel,

- Simánné Mile Éva osztályvezető: előkészítés és véleményezés a szociális és egészségügyi intézményvezetők vonatkozásában,
- Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető: előkészítés és véleményezés az oktatási-nevelési, közművelődési és közgyűjteményi intézményvezetők vonatkozásában,
- Bodzai Tiborné dr. irodavezető: előkészítés a szolgáltató feladatokat ellátó egyéb intézmények vezetői vonatkozásában)

29. Javaslat az Egyesített Bölcsőde intézmény Belvárosi Bölcsőde telephelye álláshelyeinek meghatározására és csoportbővítésére (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Az előterjesztés indoklása az, hogy nagyon sokan vannak várólistán, és hozzám személyesen is többen jöttek, hogy azért nem tudnak munkába állni, mert nincsen megfelelő bölcsődei kapacitás. Különösen ki tudnám emelni az Eybl problémáját, aki azért nem tudja a második műszakot elindítani, mert megfelelő létszámban nem kap munkaerőt. Ezért kezdeményezzük, hogy a belvárosi bölcsődében, ahol egyébként is van egy csoportszoba, amely jelenleg nem működik, ennek a kapacitásnak a terhére induljon el egy újabb csoport.

Cserti Tibor: A hatékonyságra szeretném felhívni a figyelmet. Tudom, hogy átgondolt az előterjesztés. Tudom, hogy milyen szociálpolitikai indokok húzódnak meg mögötte a foglalkoztatással egyidejűleg, de előttem van az intézmény-racionalizálás folyamata, aminek alapján nem is olyan régen még az elbocsátásokat, leépítéseket és a racionalizálásnak egyéb szakszerű lépéseit tette meg az önkormányzat. Nagyon jól tudtuk az elmúlt időszakban, igaz, hogy még a korábbi szakmai irányelvek alapján, az óvodai átlagos férőhely kihasználtság 120 %-ra volt tervezve, a bölcsőde 140 %-os kihasználtságra azért, mert a gyakorlatban, főleg a bölcsőde vonatkozásában a távollétek idején a napi leterheltség a 140 %-os szintnél hozta azt a fajta 100 %-os feltöltést. 16 gyerek várólistára vár, jelen pillanatban 120 % a kihasználtság. Ha a 16-ot felvennénk a jelenlegi férőhelyre, akkor 129 lenne. Még mindig elmaradunk a korábbi 140 %-os kihasználtsági szinttől. Ha a többletköltséget megnézzük a 2004. évi árszinttel együttesen, 4 fő felvételét jelenti, 2004. évi bázisszinten durván 5,4 millió Ft. Tehát ha 16 főre levetítem, akkor gyerekenként közel 400 eFt-ot ad az önkormányzat, és az már megítélés kérdése, hogy milyen formában adja. Ha egyébként az előterjesztés tartalmazta volna számomra a trendet, hogy 2005-2006-ban várhatóan a korfa alakulásától függően szükség van a bölcsődei ellátási feladat kiteljesedésére, akkor jó szívvel szavaztam volna meg. Ezt hiányolom az előterjesztésből, és vártam volna szakmai bizottsági észrevételként, hogy perspektivikusan van szükség rá, mert ha egyébként csak rövid távon, akkor a szociális ellátásnak ez a fajta szinte egy kicsit gazdaságtalan.

Dr. Dömötör László: 2002-ben, amikor az önkormányzat a bölcsődék összevonásáról döntött, akkor nem csak az intézményegységek számát csökkentette, hanem a férőhelyeket tízzel megnövelte, tehát az intézmény jelenlegi alapító okirata is 190 férőhelyet tartalmaz, ebből jelenleg 180 működik. A felvett gyermekek és az engedélyezett férőhelyek száma között látszik, hogy különbség van, 180 engedélyezett férőhelyre 216 gyermeket vesz fel a bölcsőde. Ezzel egy kicsit mindig borotvaélen táncol, mert az igaz, hogy egyszerre ritka az, hogy minden gyermek bölcsődében van, de feltéve, hogy mind a 216 a bölcsődében tartózkodik, akkor viszont a 180 fölötti létszámban nem tud normatívát igényelni. Tehát sokkal többet nem vehet fel. A 216-tal is már előállhat az a helyzet, hogy olyan gyermeket lát el, akikre nem fog tudni normatívát lehívni, tehát ez indokolja azt, hogy az egyébként alapító okiratban lévő 10 férőhelyre beinduljon az ellátás. Azt pedig, hogy ez hosszabb távon hogyan fog működni, előre nem lehet megmondani, de ha úgy alakulna a bölcsőde iránti igény, hogy egy-két év múlva feleslegessé válik ez a csoport, akkor sem jár ez elbocsátással, ugyanis a bölcsőde másik két telephelye is jelenleg egy-egy fő létszámihiánnyal működik, tehát akkor máris azokat a létszámihiányokat az esetleges csoportmegszűnésnél felszabaduló gondozói létszámmal be lehet tölteni.

Litter Nándor: A Megyei Gyámhivatal állapította meg ezeket, amiket Dr. Dömötör László mondott. Egyeztettem Tőke Alajossal mielőtt ez az anyag elkészült. Ők nem fogják forszírozni a működési engedélyt azokon a telephelyeken, ahol most a dolgozókkal, vezetőkkel hallgatólagosan egy-egy fővel

kevesebbel látjuk el ezeket a gyerekeket. Akkor át tudjuk helyezni oda a munkatársainkat, ha ez az állapot bekövetkezne. Ha a foglalkoztatási szint is javulna, akkor nem következne be ez az állapot. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a b. pontról.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

159/2004.(VI.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a) a 15/1998. (IV. 30.) NM. rendeletben meghatározott létszámelőírások biztosítására, valamint a Belvárosi Bölcsőde csoportbővítésére az Egyesített Bölcsőde intézmény Belvárosi Bölcsőde telephelye szakmai álláshelyeinek számát 17 fővel, a nem szakmai álláshelyek számát 9 fővel jóváhagyja.

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor Polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó, Edit Kontrolling Osztály vezetője
Torma Lászlóné, Egyesített Bölcsőde vezetője)

b) felkéri a Polgármestert, hogy az Egyesített Bölcsőde működési engedélyének módosítása iránti kérelmet nyújtsa be a működést engedélyező hatóságnál.

Határidő: 2004. július 15.

Felelős: Litter Nándor Polgármester

(Operatív felelős: Simánné Mile Éva, Szociális Osztály vezetője)

30. Tűzoltóság részére Csapatzászló adományozása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Várhatóan ebben az időszakban fog megérkezni a Tűzoltóság eszközfejlesztése keretei között egy fecskendő. A tervünk az, hogy a fecskendő átadásával együtt történne a Csapatzászló átadása is.

Zakó László: Támogatom az előterjesztésben foglaltakat, leszámítva a zászlóanya személyét. Nem támogatom, hogy Dr. Lamperth Mónika belügyminiszter asszony legyen a zászlóanya. Javaslatom: a köztársasági elnök úr felesége.

Cserti Tibor: Lobbizni is úri módon kell tudni. Előttem van az a kép, amikor kijelentett valaki valamit, és tartotta a szavát. Most olyan helyzetben vagyunk, hogy valamifajta gesztussal honorálhatunk valamit. Akkor tegyük meg.

Litter Nándor: Lamperth Mónika kétszer járt Nagykanizsán, kétszer tett ígéretet arra, hogy fejleszti a Tűzoltóság eszközállományát. Megérkezett a levél a fecskendőről is, és ebben ígéret van arra, hogy jövő év I. negyedévében megérkezik a daru is. Ennek egy bizonyos fokú elismerését próbáltuk meg ezzel a gesztussal kifejezni.

Röst János: Javaslom, hogy a határozati javaslatot bontsuk ketté.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk arról, hogy Csapatzászlót adományozzunk a Tűzoltóság részére.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a módosító javaslatról, hogy Mádl Dalma legyen a zászlóanya.

A közgyűlés 2 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 11 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk arról, hogy a zászlóanyaga Dr. Lamperth Mónika belügyminiszter asszony legyen.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

160/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság részére csapatzászlót adományoz.
Zászlóanyának Dr. Lamperth Mónika Belügyminiszter Asszonyt kéri fel.
Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2004. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Szűcs Marianna irodavezető)

31. Papp Nándor képviselő önálló indítványa Katonarét helyi építési szabályzatára vonatkozóan (írásban)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk arról, hogy bizottsági szakaszba helyezzük az indítványt.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

161/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Papp Nándor képviselőnek a Katonarét helyi építési szabályzatára vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságot.

Határidő: 2004. augusztus 31.

Felelős : Papp Nándor bizottsági elnök
(Operatív felelős: Dr. Szűcs Marianna irodavezető)

**32. Javaslat pályázat beadására a Zala Megyei Területfejlesztési Tanácshoz céljellégű decentralizált támogatás elnyerésére (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester**

Litter Nándor: A közfürdő létrehozását célozza a támogatás. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 3. pontról.

A közgyűlés 22 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

162/2004.(VI.30.) számú határozat

1. A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat közgyűlése egyetért a Nagykanizsa Dózsa György u. 75. sz. beruházás megvalósításával. A 24.748 eFt összegű beruházáshoz az önkormányzat a pályázati adatlap éves ütemezése szerint a költségvetési rendeletében 5.191 eFt saját forrást biztosít. Az önkormányzat pályázatot nyújt be a Zala Megyei Területfejlesztési Tanács 12.374 eFt összegű támogatásra a céljellégű decentralizált előirányzat terhére.

Határidő: 2004. július 8.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

2. Felkéri a polgármestert, hogy a beruházás 2005. évre eső önkormányzati beruházási költsége fedezetét – 7.249.047 Ft-t – a 2005. év költségvetésében biztosítson.

Határidő: 2005. február 28.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges – a pályázati anyag kötelező mellékletét képező – nyilatkozatok megadására.

Határidő: 2004. július 8.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

33. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségekre vonatkozóan (írásban)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk arról, hogy bizottsági szakaszba utaljuk az indítványt.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

163/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bicsák Miklós képviselőnek az önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségekre vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, valamint a Pénzügyi Bizottságot.

Határidő: 2004. augusztus 31.

Felelős : Papp Péter bizottsági elnök
Budai István bizottsági elnök

(Operatív felelős: Dr. Szűcs Marianna irodavezető)

Litter Nándor: Kiosztottuk a közműfejlesztési rendeletet. Azt is visszavontuk, de még egyszer feltenném a kérdést, ha most nem fogadjuk el a közműfejlesztési rendeletet, akkor a legközelebbi ülésen ugyanebben a helyzetben leszünk, hogy nincs érvényes közműfejlesztési rendeletünk, amelynek alapján a Balusztráddal kötendő szerződést elfogadhatjuk. Nem csak a következő ülésen, hanem egész addig nem tudunk dönteni, amíg a rendelet nem módosítjuk. A rendelet csak arról szól, amit már elfogadtunk, hogy külön megállapodásban is lehet rendezni a közműfejlesztési hozzájárulásokat, tehát nem a kialakított norma szerinti csatlakozási pontok alapján történő befizetéssel, hanem külön megállapodással. A megállapodás rendkívüli ülésen történő megkötése érdekében ezt a már korábban elfogadott, csak rendeletben nem rögzített változást elfogadható-e?

Dr. Kelemen Marcell: A közgyűlés alatt történt egyeztetés során felmerült a téma közbeszerzési vonzata. Az önkormányzat lemond egy bevételről, és ők költenék el az adott közműberuházásra. Szerintem nem kellene most ezt a rendeletet elfogadni, mert ez még átgondolást igényel.

Litter Nándor: A legutóbbi közgyűlésünkön elfogadtuk, hogy a Balusztrád-akciót külön megállapodásban rendezzük, külön közműfejlesztési megállapodást kötünk. Arról most nem döntünk, hogy ez közbeszerzés nélkül, vagy milyen módon, milyen tartalommal.

Dr. Kelemen Marcell: Ha lemondunk erről a bevételről, véleményem szerint akkor is valamiféle közbeszerzési eljárás keretében kell ezt megvalósítani, hisz arról van szó, hogy nem fizeti be a közműfejlesztési támogatás, és ennek fejében ő kiépíti a közművet, és utána átadja ingyenesen az önkormányzatnak. Úgy gondolom, hogy ez így nem egészen szabályos, hanem az lenne a jó, ha egy külön megállapodásban lehetne rendezni azt, hogy amit neki 5 éven keresztül kellene részleteiben befizetni közműfejlesztési hozzájárulást, azt nem 5 éven keresztül fizetné be, de mivel külön megállapodásban polgármester úrnak lehetősége lenne arra, hogy ez nem ez az összeg lenne, hanem kevesebb.

Litter Nándor: Most nem arról van szó, hogy mit fog tartalmazni ez a megállapodás.

Dr. Kelemen Marcell: Csak a rendelet azt mondja, hogy a hozzájárulás összegével arányos közműfejlesztést hajt végre a megállapodásban rögzített feltételekkel és határidőben. Lemondunk egy bevételről, és ő ezt megcsinálja és átadja nekünk ingyenesen. Akkor is valamilyen módon a közbeszerzési szabályokat itt alkalmazni kell.

Röst János: Javaslom, hogy tárgyaljuk meg és fogadjuk el. A probléma az, hogy ha ebben nem döntünk, akkor mindaddig, amíg ez a rendelkezés nem lép hatályba, addig a másik szerződés sem

köthető meg a Balusztráddal. Gyakorlatilag, ha a következő közgyűlésen ezt megtárgyalnánk, ennek hatályba kell lépni és csak azt követően lehet elfogadni a másik szerződést. Ha nem tárgyaljuk meg közel újabb egy hónap határidő mulasztást követünk el, kedvezőtlen helyzetbe hozzuk a kivitelezőt. Amit jegyző úr elmondott, a másik szerződésben rendezni lehet.

Zakó László: Számomra a jegyző a törvényesség őre. Tőle azt hallottam az előbb, hogy nem javasolja ennek a határozatnak a meghozatalát. Ehhez tartom magam.

Litter Nándor: Ez csak az elvi lehetőségét teremtené meg, hogy ilyen megállapodást kössünk. Itt még nem konkrét közbeszerzésekről, forintokról van szó. Abban egyeztünk meg a mai ülésünk elején, hogy valószínűleg rendkívüli közgyűlésen fogadjuk el a Balusztráddal kötendő megállapodást. Ott azok a kétségek, amiket jegyző úr teljesen jogosan felvetett, azok ott mind megvitatható, rendezhető. Ha nem sikerül rendezni, akkor ezt a pontot, amit ide beépítünk, nem tudjuk alkalmazni.

Dr. Kelemen Marcell: Továbbra is azt mondom, hogy itt két dolgot kell különválasztani. Egyrészt azt, hogy ennek a közműfejlesztési hozzájárulásnak az árán vett közmű kialakítás közbeszerzés útján kell megcsinálni. Ennek többféle technikája is lehet. A másik, hogy itt van egy másféle egyeztetés is, van egy beruházói érdek, aki akkor tudja megcsinálni ezt a beruházást, ha ott megfelelő közművek állnak rendelkezésre. Nyilvánvaló, hogy neki az az érdeke, hogy ez a közmű meglegyen. Ezt neki nem most kell befizetnie egyben az egész összeget, hanem mondjuk 5 éven belül, ahogy ezt a beruházást is megvalósítja. Ő 5 évre elhúzhatná ennek a közműfejlesztési hozzájárulás befizetését. Ezzel az önkormányzatnak meg kellene előlegezni azt, hogy meg kellene csinálnia itt a közműt, hogy ő erre fel tudja fűzni az 500 lakásos társasházat. Az a megoldás, hogy mindkét fél tesz valami engedményt, ő egy összegben fizetne valamit, ami kevesebb lenne, mint amit 5 éven kellene befizetni, és akkor erre vonatkozna egy megállapodás, de mindenféleképpen jó lenne, ha közbeszerzés szerint történne, hiszen azt nem lehet megcsinálni, hogy lemondunk egy bevételről, és utána pedig ő ingyenesen a tulajdonunkba adja, mert akkor ezzel mindig ki lehetne játszani a közbeszerzési szabályokat. Nagyon gyorsan kellett elkészítenünk ezt a rendeletszöveget is, ezt finomítani lehetne, és ha a következő közgyűlésen először elfogadja a közgyűlés a rendeletet, és utána felhatalmazzák a polgármestert, hogy a rendelet kihirdetését és hatályba lépését követően megköthesse a megállapodást, akkor az már törvényes lenne.

Litter Nándor: Úgy is kell egy következő közgyűlést tartani, elfogadjuk jegyző úr álláspontját. Most ne döntsünk róla.

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 15.10 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Kelemen Marcell
jegyző

Litter Nándor
polgármester