

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2004. augusztus 27-én (Péntek) 9.00 órakor** tartott **szoron kívüli** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Kereskai Péter, Litter Nándor, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dabi Gabriella osztályvezető, Dencsné Szabó Edit osztályvezető, Karmazin József osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Beznicza Miklós irodavezető, Palángi Krisztina irodavezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Németh Edit ügyintéző

Litter Nándor: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes.
Ki nem hirdetett határozatokat szeretnék kihirdetni.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének állandó bizottságának külső nem képviselő tagjai megbízatásának módosítása

164/2004.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Oktatási Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság külső tagját, Halmos Ildikót 2004. július 31-vel visszahívja, helyébe 2004. augusztus 1-jével Kiss György Nagykanizsa, Szekeres J. u. 49. szám alatti lakost megválasztja.
2. a Pénzügyi Bizottság külső tagjának Kalmár István Nagykanizsa, Wlasics út 1. szám alatti lakost 2004. augusztus 1-jével megválasztja.
3. a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság külső tagját, ifj. Lovrencsics Lajost 2004. július 31-vel visszahívja, helyébe 2004. augusztus 1-jével Szabó Sándor Nagykanizsa, Teleki u. 56. szám alatti lakost megválasztja.
4. a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság külső tagját, Horváth Gyulát 2004. július 31-vel visszahívja, helyébe 2004. augusztus 1-jével Lelkó Tamás Nagykanizsa, Erdész u. 37/A. szám alatti lakost megválasztja.
5. a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság külső tagját, Dr. Polay Józsefet 2004. július 31-vel visszahívja, helyébe 2004. augusztus 1-jével Kapusi Győző Nagykanizsa, Kápolna tér 6. szám alatti lakost megválasztja.

Határidő: eskütételre a következő soros közgyűlés
Felelős : Röst János alpolgármester
(Operatív felelős: Dr. Szűcs Marianna irodavezető)

Javaslat nagykanizsai NB II-es labdarúgócsapat támogatói együttműködési előszerződésének jóváhagyására

165/2004.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az NB II-es labdarúgócsapat támogatói együttműködési előszerződését nem támogatja.

Tájékoztató az önkormányzat intézményhálózata részére hőenergetikai és kapcsolódó szolgáltatás biztosítására lebonyolított közbeszerzési eljárásról

166/2004.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felhatalmazza a polgármestert a Prometheus Rt-vel a szerződés aláírására, amelyet a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, és az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság véleményez.

Határidő: 2004. augusztus 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

2. 2005. évtől a szerződés szerinti összegeket az éves költségvetési rendeletébe betervezi, és a hőenergia-szolgáltatásra a fedezetet a szerződés időtartama alatt évente biztosítja.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

3. felkéri az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot, hogy az általa hozott 184/2004.(VII.14.) ÜJKB számú határozatban foglaltakat vizsgálja ki.

Határidő: 2004. szeptember 30.
Felelős : Tóth László bizottsági elnök
(Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző
Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Litter Nándor: A meghívóban nem szereplő napirendi pontok napirendre vételét javaslom:

- ◆ Az önkormányzati tulajdonában lévő nagykanizsai 3110/9 hrsz-ú ingatlan megterhelése (írásban, javaslat zárt ülés tartására)
Előadó: Litter Nándor polgármester
- ◆ az előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra
- ◆ Móricz Zsigmond Művelődési Ház felújítása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
- ◆ az előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 3/2004.(II.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

♦ egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
Javaslat 2-es számú fogászati szolgálat megüresedő fogorvosi állásának betöltésére (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

♦ egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
Javaslom, hogy a személyi kérdéseket vegyük előre. Először a meghívóban szereplő 20-as napirendi pontot, ezt követően a 23-as napirendi pontot tárgyaljuk meg. Megkérdezem a pályázókat, hogy zárt ülést, vagy nyílt ülést igényelnek-e?

Benedek Miklós: Nem kérek zárt ülést.

Faller Zoltán: Nem kérek zárt ülést.

Göncz Ferenc: Nem kérek zárt ülést.

Csordásné Láng Éva: Zárt ülést kérek.

Litter Nándor: Javaslom, hogy a meghívóban szereplő 20-as napirendi ponttal kezdjük, folytatni fogjuk nyílt ülésen a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatói pályázatok elbírálásával, ezt követően zárt ülést tartunk, ahol a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatói pályázatáról fogunk dönteni. Kérdezem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e észrevétel?

Röst János: Javaslom, hogy a meghívóban szereplő 21-es napirendi pontot vegyük le a napirendek közül. A betérjesztés nem felel meg SZMSZ szerint. Ebben az ügyben döntés született a közgyűlés által, melynek a 3. pontja tartalmazza azt, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság szeptember 30-ig terjesszen a közgyűlés elé határozati javaslatot.

Dr. Horváth György: Napirend előtt szeretnék szót kérni 1956-al kapcsolatban.

Cserti Tibor: Javaslom a meghívóban szereplő 18-as napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalását.

Papp Péter Pál: A Tourinform Irodával, Palini iskolával, Egészségügyi Alapellátási Intézménnyel kapcsolatos előterjesztéseket javaslom előre venni.

Bicsák Miklós: Napirend előtt közérdekű kérdést szeretnék feltenni a buszmegállókkal kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Kérdezem, hogy a meghívóban szereplő mind a 25 napirendi pont indokolja-e a soron kívüli közgyűlés tartását? Röst János javaslatára reagálva itt arról van szó, hogy a FIDESZ-MPSZ képviselőcsoportja javasolta azt, hogy egy Fegyelmi Bizottságot hozzon létre a testület azért, mert nem tudjuk pontosan, hogy az intézmények fűtés korszerűsítésével kapcsolatban lefolytatott eljárás törvényes, vagy nem. Tudomásom szerint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság már hozott egy olyan határozatot, amely a jogszerűségét megkérdőjelezte ennek a lefolytatott eljárásnak. Ennek ellenére az alpolgármester úr által – és ezért tartom furcsának, hogy pont Ő hozza ezt fel – levezetett július 15-i közgyűlés megszavazta és elfogadta – szerintünk nem biztos, hogy jó törvényes módon levezetett – közbeszerzési eljárást. Ha tényleg nem jogszerűen történt, annak vannak személyi felelősei. Nyomatékosan kérem a közgyűlés tagjait, hogy törvényesség fenntartása érdekében ezt a Felügyelő Bizottságot állítsa fel, ezt a vizsgálatot folytassa le, ha van felelős, akkor azt jelöljük meg, hogy ki a felelőse ennek az esetlegesen nem törvényesen lefolytatott közbeszerzési eljárásnak.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy a ló elkerülte a szerkeret ebben az ügyben. Döntés van arról, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság betérjeszti a közgyűlés elé. Addig, amíg ezt nem teszi meg, nem készül összefoglaló jelentés. E mellett több levelet írt a FIDESZ frakció. Addig, amíg ezekre a levelekre nem kapunk választ, a mai nap nem lehet ebben állást foglalni. Egyébként nem zárkózok el előle.

Bicsák Miklós: Visszavonom a napirendi előtti kérésemet.

Zakó László: Az utóbbi időben azt vettem észre, hogy olyan napirendi pontokat szeretnék - akár az előterjesztéstől függetlenül is - zárt ülésen tárgyalni, ami a városra, vagy a képviselőtestületre nézve

meglehetősen kellemetlen. Nem értek egyet Cserti képviselő úr javaslatával, hogy zárt ülésen tárgyaljuk a 18. számú napirendi pontot.

Cseresnyés Péter: Nem a szekér hagyja el a lovat, hanem vizsgáljuk ki, hogy van-e felelőse ennek a dolognak. Közbeszerzési Bizottság döntése nélkül közbeszerzési eljárást nem lehet lefolytatni.

Röst János: Cseresnyés képviselő is megszavazta ezt a bizottságot. Szívesen beszélgetek vele bármilyen témában most is és a hivatalban is.

Litter Nándor: A vitát lezárom.

Cseresnyés Péter: Ügyrendi javaslatom, hogy nyissunk erről vitát, mert igazat kell mondani. Amit Ön mondott alpolgármester úr, az nem igaz. Többek között azért, mert bizottság bizottságot nem hozhat létre. Nem erről szavaztunk.

Litter Nándor: Szavazzunk arról, hogy a meghívóban szereplő 21-es napirendi pontot vegyük le a napirendek közül.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, ismételjük meg a szavazást, mivel nem volt bekapcsolva a gépem.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk arról, hogy a 18-as napirendet zárt ülésen tárgyaljuk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk arról, hogy a meghívóban szereplő 24-es napirendet zárt ülésen tárgyaljuk

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Az ülés előtt kiosztott „Az önkormányzati tulajdonában lévő nagykanizsai 3110/9 hrsz-ú ingatlan megterhelése” című napirendről szavazzunk, hogy zárt ülésen kívánjuk-e tárgyalni.

A közgyűlés 18 szavazattal és 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 12-es, 13-as, 14-es és a 20-as napirendi pontokkal kezdjük, folytatjuk a 23-as napirenddel a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatójának kinevezésével, ezt követően zárt ülést tartunk a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatói pályázatával kapcsolatban. Ezen módosításokkal együtt kérem, szavazzunk a napirendi pontokról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. Külső bizottsági tagok eskütétele (szóban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza, valamint az Egészségügyi Alapellátási Intézmény térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások szabályzatainak módosítása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
3. Tourinform Iroda alapító okiratának módosítása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
4. Palini Óvoda rekonstrukció (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
5. Javaslat 2-es számú fogászati szolgálat megüresedő fogorvosi állásának betöltésére (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
6. Javaslat a Zrínyi Miklós Általános Iskola és Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatójának kinevezésére (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Zárt ülés:

6. Javaslat a Zrínyi Miklós Általános Iskola és Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatójának kinevezésére (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
7. Elővásárlási jog gyakorlása az 1970/H hrsz-ú régi piac területén található felépítmény ingatlanra (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
8. Az önkormányzati tulajdonában lévő nagykanizsai 3110/9 hrsz-ú ingatlan megterhelése (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
9. Vételi ajánlat Nagykanizsa, Alkotmány u. 160. sz. alatt található lazsnaki kastélyra (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
10. Fellebbezések (írásban)

Nyílt ülés:

11. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2004. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 3/2004.(II.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának többször módosított 43/1995. (XII.20.) sz. rendelete a belterületi határvonal megállapítására és módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
14. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének többször módosított 11/2002. (II.6.) sz. rendelete, Nagykanizsa, Katonarét helyi építési szabályzatáról módosítása (írásban)
Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök
15. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének többször módosított 45/2001. (IX.27.) sz. rendelete, Szabadhegy városrész és környéke szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról módosítása (írásban)
Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök
16. A "Megújuló Örökségünk-Zsinagóga rekonstrukció Nagykanizsán" című pályázat beadásához kapcsolódó, támogató nyilatkozat, saját erő, partnerségi megállapodások. (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
17. "Kultúra 2000" - EAC/39/04 pályázaton való részvétel (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
18. Miklósfal-Csengery utca kerékpárút pályázat (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

19. Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Szolgáltató Központ "A" jelű gyűjtőút építése" című pályázatához kapcsolódó 137/2004. (VI.30.) 18. pont. sz. határozati javaslat módosítása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
20. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázati rendszerben való részvételre (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
21. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén végrehajtott közvilágítási rekonstrukció vizsgálatának eredményéről (írásban)
Előadó: Budai István bizottsági elnök
22. Javaslat a nevelési-oktatási intézmények nevelési, illetve pedagógiai programjának és intézményi minőségirányítási programjának fenntartói jóváhagyására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
23. Előterjesztés a 2004/2005-ös tanév gyermek- és tanulócsoporthai maximális létszámának túllépéséhez szükséges engedélyezési eljárás lefolytatására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
24. A Piarista Rend tulajdonában lévő nagykanizsai 1264 hrsz-ú ingatlan önkormányzati tulajdonú tornacsarnok által elfoglalt részének megvásárlása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
25. Dr. Fodor Csaba képviselő önálló indítványa a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. megszüntetésére (írásban)
26. Móricz Zsigmond Művelődési Ház felújítása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Napirend előtti hozzászólás:

Dr. Horváth György: 1956. évfordulója közeledik. Javaslom, hogy méltóképpen emlékezzünk meg erről valamiféle emlékművel.

Litter Nándor: A szeptemberi soros közgyűlésre egy javaslatot fogunk készíteni.

1. Külső bizottsági tagok eskütétele (szóban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

(Eskütételre megjelentek letették az esküt. Esküokmány jegyzőkönyvhöz csatolva.)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza, valamint az Egészségügyi Alapellátási Intézmény térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások szabályzatainak módosítása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Amennyiben a napirendi ponthoz kiegészítés nincs, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

171/2004.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény által nyújtott térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatának módosításával egyetért, s 2004. szeptember 1. napjával az előterjesztéshez mellékelte szabályzatát elfogadja. Utasítja az intézmény vezetőjét, hogy intézkedjen a módosított szabályzatnak az érintett lakosság részére történő közzétételéről.

Határidő: 2004. szeptember 15.
Felelős : Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Litter Nándor: Szavazzunk a kórház térítési díj szabályzatának előterjesztés szerinti határozati javaslatáról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

172/2004.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza által nyújtott térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatának módosításával egyetért, s 2004. szeptember 1. napjával az előterjesztéshez mellékelt szabályzatát elfogadja.

Utasítja az intézmény főigazgatóját, hogy intézkedjen a módosított szabályzatnak az érintett lakosság részére történő közzétételéről.

Határidő: 2004. szeptember 15..
Felelős : Dr. Szabó Csaba főigazgató

3. Tourinform Iroda alapító okiratának módosítása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Különböző kiadványok, ajándéktárgyak árusítása kell, hogy szerepeljen az alapító okiratban, ezért került sor erre a módosításra.

Papp Nándor: Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal a Tourinform Iroda alapító okiratának módosításával egyetért. Felmerült az önálló képviselői kiegészítés, miszerint a tevékenységi körbe vegyük fel a valutaváltó tevékenységet is. Ezt 2 igen és 4 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az alapító okirat módosításáról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

173/2004.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda Alapító Okiratának módosítását az – előterjesztéshez mellékelt formában – elfogadja.

Határidő: 2004. szeptember 5.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Pfeifer Balázs irodavezető)

4. Palini Óvoda rekonstrukció (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Évek óta húzódó probléma, amelyet reményem szerint hamarosan megoldunk.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadta azzal a módosítással, hogy a határozati javaslat 2. pontjában be kellene szűrni azt a szöveget, hogy „a konyhai és egyéb berendezések beszerzésével megbízza az intézmény vezetőjét az 1. pontban előírt előirányzat terhére.....”

Papp Péter Pál: A Közbeszerzési Bizottságon volt először téma az óvoda rekonstrukciója, ahol kiderült, szembesülnünk kellett azzal, hogy a költségvetésben tervezett 18 mFt-al szemben a forrásigény sokkal magasabb. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság is megtárgyalta és többségi szavazással azt javasolja, hogy e szerint realizálódjon az óvoda rekonstrukciója.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangú igen szavazattal támogatja az átalakítást. Jó lenne, ha intézmények felújítása, átalakítása nem nyúlna bele az oktatási évbe. Hiányoljuk azt az intézményi műszaki állapotfelmérést, amire annak idején ígéretet kaptunk, és erről közgyűlési határozat is szól. Kérem, hogy erre majd térjünk vissza.

Litter Nándor: Egyetértek a javaslattal. Az előkészítő munkát javítani kell.

Papp Nándor: Ezeket a taktikailag jelölt előirányzatokat nagyon komolyan ki kellene küszöbölnünk, mert önbecsapás az egész. Nagyon nagy probléma volt, hogy februárban ezt a közgyűlés elfogadta és utána 3 hónapig a világon semmi nem történt. Nagyon komolyan kellene venni az előkészítéseket.

Polai József: A költségvetés készítésekor a FIDESZ frakció mintegy 300 mFt-os intézményi felújítást javasolt. Úgy tűnik, hogy már több olyan eset fordult elő, amikor túl kellett lépni bizonyos összegeket.

Litter Nándor: Ezekre a javaslatokra nem emlékszem. Egyetlenegy javaslat volt, Dr. Kolonics Bálint javaslata, hogy a civil szervezetek támogatását emeljük meg 888 eFt-ról 1,5 mFt-ra. Ezt beépítettük a költségvetésbe. Az egész költségvetést nem szavazata meg a FIDESZ frakció.

Polai József: Volt ilyen javaslat.

Litter Nándor: Nem volt ilyen javaslat. Egyetlenegy javaslat volt és azt beépítettük. Valóban késésben vannak ezek a munkák. A kritika jogos, de 300 mFt-ról szó sem volt. A frakcióvezető úrral is beszélgettem a költségvetésről. Ott sem hangzott el külön javaslat.

Cserti Tibor: A határozati javaslat 2. pontjánál az a javaslatom, hogy az intézmény vezetőjét bízva meg a beszerzéssel, de a kötelezettségvállalás előtti polgármesteri ellenjegyzéssel és jóváhagyással.

Röst János: Azokat a döntéseket, amelyek közbeszerzést igényelnek, és a költségvetést érintik, 2004. év végén meg kellene hozni, mert annak a lebonyolítása az új törvény szerint elhúzódhat. Azt kellene megoldani, hogy azok a szakmai döntések, amelyek nyári munkát igényelnek, már vélhetően decemberben megszűlessenek a 2005. év költségvetési tervezésével együtt. A költségvetés elfogadása általában az év első, második hónapja. Ilyen értelmében ezt ki tudnánk küszöbölni.

Papp Péter Pál: Volt egy olyan tartalmi változás ebben a beruházási programban, ami azt jelenti, hogy itt valamikor egy konyha felújításról volt szó, menet közben jött azt, hogy a városi szintű intézményi struktúraátalakítással kapcsolatosan egy hatékonyabb megoldás látott napvilágot, amit aztán realizálunk is, hogy megszűnik ott a főzőkonyha és melegítő konyha lesz. Ez a funkcióváltás többletköltséget jelentett. Jó lenne, ha mi márciusban azt tudnánk mondani, hogy idén ezt az iskolát, azt a konyhát, amazt a kollégiumot szeretnék felújítani és június 15-től szeptember 1-jéig ezt a felújítást végezzék el. Ez a ma érvényes magyarországi jogszabályi környezetben nem lehetséges. Egy közbeszerzés pályázatot akkor lehet indítani, ha a forrás rendelkezésre áll. Már pedig a forrás akkor áll rendelkezésre, ha az önkormányzatnak van érvényes költségvetése. A költségvetés, február végén, márciusban mi eldöntöttük, hogy ennyi pénzt fordítunk felújításra és meghatároztuk, hogy ennek mi a tartama, utána lehetett kiírni a pályázatot. A pályázatot úgy lehetett kiírni, hogy egy

bizottság azt jóváhagyta. A pályázat kiírása után 41 napig ezt nyilvánosan kellett tartani és 41 napnál rövidebb határidőn belül nem lehet meghatározni a pályázat beadási határidőt, majd ezt követően kellett egy bizottságnak döntenie arról, hogy itt milyen eredmény születne. Ez után lehetett a kivitelezői szerződést megkötöni. Vannak olyan határidők, amelyek nem teszik azt lehetővé, hogy egy önkormányzati gazdálkodás mellett májusban eredményt lehessen hirdetni.

Litter Nándor: Egy dolgot még e mellett a kötöttség mellett is tehetünk, hogyha a tervező munkákat elindítjuk és a 2004. és azt követő éveknek a költségvetése terhére. Kérem, a kiegészítésekkel együtt fogadjuk el a határozati javaslatot. Szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A határozati javaslat 2. pontjához két kiegészítést javasoltak. Az egyik, hogy a 2. pontban szereplő összeg része az 1. pontban szereplő összegnek, és ennek a felhasználáshoz polgármesteri ellenjegyzésre van szükség.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

174/2004.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a 34.500 eFt összköltségű Nagykanizsa Palin óvoda rekonstrukciójával. A költségvetésben szereplő 18.000 eFt előirányzaton felül további 16.500 eFt-ot biztosít.

Határidő: a beruházás befejezésére: 2004. október 15.

Felelős: Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

2. a konyhai és egyéb berendezések beszerzésével megbízza – kötelezettségvállalás előtti polgármesteri ellenjegyzéssel, jóváhagyással – az intézmény vezetőjét, az 1. pontban előírt előirányzat terhére az intézmény részére 5.980 eFt-ot biztosít.

Határidő: a berendezések beszerzésére: 2004. október 15.

Felelős: Sabján Imre igazgató

(Operatív felelős: Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

5. Javaslat 2-es számú fogászati szolgálat megüresedő fogorvosi állásának betöltésére (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: Mádé doktor úr szeretné magánvállalkozásban folytatni a tevékenységét, és ezért el szeretné adni a praxisát. Az utódját megtalálta Dr. Hetey Susanna személyében. Semmiféle jogi akadálya nincs annak, hogy folytassa a praxist. Ehhez kell a közgyűlés döntése.

Dr. Hetey Susanna: Üdvözlöm polgármester urat és a közgyűlés összes tagját. Szeretném Mádé doktor úr praxisját folytatni.

Cseresnyés Péter: A napirendi pontoknál jeleztem azt, hogy nagyon sok napirendi pont van, ahol nincs megindokolva az, hogy mi a sürgősség oka. Ebben az esetben mi a sürgősség oka?

Litter Nándor: Az ellátás folyamatossága érdekében döntetnünk kell arról, hogy ki fogja folytatni a praxist. Nem jelölte meg, hogy melyik napirendi pontokkal kapcsolatban van problémája.

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: Szeptember 10-ig kellene az OEP-hez felvinni a doktornő összes anyagát. Ezért kellene a mostani döntés ahhoz, hogy még a MOP és az ÁNTSZ kiadja az engedélyt. Ha ez nem lesz meg, akkor csak októberben tudjuk kezdeni az intézést, és ez azt jelenti, hogy novemberben tudja átvenni a praxist.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

175/2004.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 2. számú fogorvosi szolgálat funkcionális privatizációban történő továbbműködtetésével Dr. Hetey Susanna fogszakorvos személyében.

Felkéri a polgármestert a szükséges engedélyek benyújtása után a szerződés megkötésére.

Határidő: 2004. szeptember 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

6. Javaslat a Zrínyi Miklós Általános és Thury György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatójának kinevezésére (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Megkérdezem Benedek Miklóst, hogy kívánja-e kiegészíteni a pályázatát?

Benedek Miklós: Nem kívánom.

Litter Nándor: Faller Zoltán kívánja-e kiegészíteni a pályázatát?

Faller Zoltán: Szerencsés egybeesés volt a törvényi kötelezettség, hogy a pedagógiai programokat felül kellett vizsgálni. Ezzel egy kicsit az igazgatói pályázat is próbál koherenciát mutatni. Ez egy olyan stratégiai dokumentum-együttest tud adni az intézménynek, ami a megvalósíthatóságot növeli. A vezetői motivációt és ellenőrzésértékelés oldalt szeretném erősíteni még inkább a jövőben.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság meghallgatta a pályázókat. Németh Magdolna írásban jelezte, hogy visszalép. A bizottság Benedek Miklós pályázót 2 igen, 2 nem és 2 tartózkodással, Faller Zoltán pályázót 5 igen és 1 nem szavazattal támogatja. Az eljárási rend megfelelt a jogszabályi előírásoknak, feltételeknek. Mindkét pályázót meghallgatva alakult ki a bizottság ezen véleménye a szavazatokban. Örömmel vettük, hogy jelen pillanatban mindkét vezetői állásban lévő pályázó további együttműködésről biztosította a bizottságot is és a tantestületet is.

Cserti Tibor: Mindkét jelölttől kérdezem, hogy kinevezésük után bármelyikük kíván-e magánvállalkozást, vagy egyéb kiegészítő tevékenységet működtetni, amihez az önkormányzat hozzájárulása szükséges?

Benedek Miklós: Nem kívánok.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Ha másodállás, akkor mindenhez kell a munkáltató hozzájárulása.

Faller Zoltán: A jelenlegit, az önkormányzat által engedélyezett tevékenységemet szeretném tovább folytatni. Egy Bt-nek az ügyvezetője vagyok. Irányítási részt jelent, természetesen külső segítséggel, szakértőkkel.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Nem olyan Bt-je van az igazgató úrnak, ami jelenlegi tevékenységéhez kötődik. Etikai összeférhetlenség esete sem áll fenn. Nem oktatáshoz kötődő.

Dr. Horváth György: Faller igazgató úr miért okozott 36-38 mFt-os kárt a városnak, azért mert felvett még egy osztályt? Ki volt az, aki engedélyezte? Felolvasnék a két iskola egyesítésére vonatkozó jegyzőkönyvből mondatokat, amelyek úgy érzem, hogy fasiszta, rasszista jellegűek is. Diákönkormányzat: Nem szeretnék, ha a Vécsey-s tanulók átkerülnének az osztályunkba, illetve az iskolába, azt sem, ha Zrínyis menne Vécseybe. Legyen külön statisztika. Ne romoljon a Vécseysek miatt az iskola tanulmányi, szorgalmi és egyéb jó átlaga. A gyerekeknek mindkét iskolában hátrányos és problémát jelent a keveredés, a széttartás. El kell kerülni mindenképpen ezt. Aggodalmát fejezi ki, bár szülőről van szó, hogy nem kerülnek ki a Zrínyis osztályokba szétosztásra Vécseys tanulók. A körzethatár módosításával ne legyen a Zrínyi iskola problémás gyerekek gyűjtőhelye. Az igazgató úr erre úgy reagált, hogy nem cél egy Vécseys iskola létrehozása és adminisztratív eszközökkel van mód ennek elkerülésére. Mik lesznek ezek az adminisztratív eszközök? A szülői munkaközösség a körzethatárok megállapításával szerezzen érvényt úgy a fenntartó, hogy a Zrínyi iskola tudja folytatni ugyanilyen szinten a középiskolára való felkészítést. Ezt sértőnek érzem Nagykanizsa minden iskolájára. A hátrányos helyzetű tanulók beiskolázáskor kerüljenek más intézményekben is. Nem akarunk még egy Vécsey iskolát. Egyre kérek választ, hogy mik lesznek az adminisztratív eszközök?

Litter Nándor: Szeretném hangsúlyozni, hogy ezeket a mondatokat nem Faller Zoltán mondta. Ez az iskolában történt különböző egyeztetések során, akár a Diákönkormányzat és más szervezetek részéről megfogalmazott vélemények.

Faller Zoltán: Ami két évvel ezelőtt történt, azt gondolom, hogy azt nagyon mélyen megtárgyalta akkor a közgyűlés. Az egy bírósági határozattal lezárult. Azt hiszem, hogy az együttműködés azóta töretlen és jó. Továbbra is a demokratikus vezetést fogom az intézményben erőltetni, ami azt jelenti, hogy szabadon, nyíltan a tanulók, szülők és a pedagógusok is véleményt nyilváníthatnak. Itt két olyan intézményről van szó - de lehet ez a Vécsey, Bólyai vagy a Kőrösi bármelyik iskola – hogy a gyerekek ragaszkodnak a saját közösségeikhez. Úgy gondolom, hogy a pedagógusokkal, szülőkkel, gyerekekkel együtt nagyon jól együttműködve bármilyen konfliktus adódik, meg fogjuk tudni oldani. Azt hogy milyen adminisztratív eszközök és, hogy még egy Vécsey iskola ne legyen, azt gondolom, hogy ezt a törvény támogatja. Bizonyos százalék fölé nem kerülhetnek azok a gyerekek egy iskolába, egy osztályba. Az iskolaszervezeti átalakításokkal ez is egyfajta cél volt, amit mi is támogatunk. Eddig is gondoztuk a hátrányos helyzetű tanulókat és a tehetségeket, és ez után is ezt fogjuk tenni.

Bicsák Miklós: A Zrínyi iskolával maximálisan meg vagyok elégedve. Igazgató úr is megtesz mindent. Dr. Horváth György egy kicsit erősen fogalmazott. Beszéltem a Vécseyből átkerült gyerekek szüleivel. A gyerekek jól érzik magukat, jó a hangulat.

Zakó László: Dr. Horváth György képviselőtársamat felkérem, hogy magyarázza meg, hogy az általa felolvasottban mi volt a fasiszta és rasszista.

Polai József: Polgármester úrnak szeretnék köszönetet mondani azért, hogy nyilvánosság előtt kihangsúlyozta, hogy ezek a szavak, amik elhangzottak Horváth képviselő úrtól, nem Faller Zoltán igazgató szájából keletkeztek, hanem az iskolában különböző egyeztetések alkalmával. Szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy Nagykanizsán és a környékén is roma gyerekeket is szerető pedagógusok dolgoznak.

Litter Nándor: Valóban már két, vagy három évvel ezelőtt történt az egy osztállyal több indítása a Zrínyi iskolában. Úgy gondolom, hogy ilyen sehol nem fordulhat elő. Nem tudtam a végére járni, hogy mi történt akkor igazából. Az biztos, hogy volt egy közgyűlési döntés, hogy csak két osztály indulhat. Ezt végre kellett volna hajtani. Ez már elmúlt. Magam részéről ezt már nem bolygatom. Meggyőződésem, hogy azt is jól tette Horváth képviselő úr, hogy elmondta, hogy mi szerepel ezekben a jegyzőkönyvekben. Ez valamennyiünk számára figyelmeztetés, ha ki mondjuk, ha nem mondjuk ki, hogy bennünk vannak az előítéletek. Igenis egy általános iskolának, de a többi intézménynek is

nagyon sokat kell tenni azért, hogy ezek az előítéletek ne legyenek bennünk a jövőben. Kérem, szavazzunk Benedek Miklósról.

A közgyűlés 2 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 16 tartózkodással a jelöltet nem támogatja.

Litter Nándor: Szavazzunk Faller Zoltánról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 ellenszavazattal a jelöltet támogatja.

Litter Nándor: Bértmegállapításról is döntetnünk kell. Járandóságok végösszege 180.160 Ft. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Sajni József: Kérem polgármester urat és a képviselő-testület tagjait, hogy Benedek Miklósnak az eddigi vezetői, város sportjában, környezetvédelemben végzett munkájáért adja meg a címzetes igazgatói címet.

Litter Nándor: Magam részéről támogatom. A közgyűlés nevében szeretném megköszönni Benedek Miklós eddig végzett és a jövőbeni munkáját. Kérem szavazzunk Sajni József javaslatáról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

176/2004.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet alapján **2004. szeptember 1. napjától 2009. július 31. napjáig** – öt tanévre – az **Zrínyi Miklós Általános Iskola** intézményvezetői feladatainak ellátásával

1. Faller Zoltánt bízta meg.	
Fizetési fokozat:	G 6
Kjt.1.sz.melléklete szerinti garantált illetmény:	128.100 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével	
Összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	10.248 Ft
Garantált illetmény összesen:	138.348 Ft
Összesen kerekítve:	138.300 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 230 %-a	41.860 Ft
Járandóságok összesen:	180.160 Ft

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

3. Benedek Miklósnak az eddigi vezetői, város sportjában, környezetvédelemben végzett munkájáért köszönetét fejezi ki és egyben címzetes igazgatói címet adományoz.

Határidő: 2004. szeptember 1.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

Faller Zoltán: Megköszönöm a kinevezést és élni szeretnék vele.

A napirend tárgyalása zárt ülésen folytatódik.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 177/2004.(VIII.27.) – 179/2004. (VIII.27.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 180/2004.(VIII.27.) – 190/2004.(VIII.27.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

11. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2004. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Budai István: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a tájékoztatót és a közgyűlésnek elfogadásra javasolja. A 10. oldalon a Zala Volán részére tömegközlekedés felülvizsgálatára átadott összegnél vetődött fel, hogy a 7. körzetben többször vitattuk a Rózsa utcai forgalmat, és mindig azzal utasították el, hogy folyamatban van ez a felülvizsgálat. Most a Közbeszerzési Bizottság viszont elfogadott egy döntést, hogy amikor sor kerül arra, hogy ezt felmérjék, akkor ott a 7. körzet képviselőjét megkérdezik. Ott be van állítva egy buszöböl kiépítése. Nem szeretném, ha konzerválnánk a jelenlegi állapotot. Az előterjesztésben az energiaracionalizálási hitel úgy szerepel, mint hitel. Holott mi tudjuk, hogy ez már bérleti díjjá alakul. Kérem, hogy a költségvetésben a következő időszakban így szerepeljen. A 16. oldalon a gazdasági társaságokról összeállított táblázat hibás adatokat tartalmaz. Kérem, ezt szíveskedjenek kijavítani.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen és 1 tartózkodás mellett tárgyalásra alkalmasnak találta. Problémaként felvetődött, hogy jó pár befizetést nem tartalmaz a tájékoztató, aminek már elméletileg meg kellett volna történnie. Ilyen volt a Platán sori nyomda. Kérdésként felmerült, hogy a tavalyi I. félévhez viszonyítva össze tudjuk-e hasonlítani táblázatokat, hogy romlott-e a helyzet hitelek, bevételek tekintetében. Az ivóvízkiözmű használati díja, szennyvízcsatorna rendszer használati díja gyakorlatilag 71 mFt-al szerepel az előirányzatban, a teljesítés pedig nulla. Ugyanez a helyzet a használt lakások vásárlása tekintetében, ahol 177 mFt-al szemben az I. félévi teljesítés nulla. Ezt nem biztos, hogy csak a technika rovására lehet írni.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. A vitát lezárom. Kérem, hogy fogadják el a tájékoztatót.

Cseresnyés Péter: Több kérdésem lenne. Régi Jó Konzorciummal kapcsolatban - amelyet a 10. táblában szerepeltetnek – a tavalyi évben Horváth képviselőtársam kért egy elszámolást ezzel a bizonyos város napi rendezvényt kapcsolatosan. Amit kaptunk annak idején, azt nagyon silánynak tartottam. Szeretném kérni, hogy egy részletes elszámolást tegyen meg a Konzorcium. Erre várom a választ úgy, hogy minden képviselőtársammal együtt megkaphassam az elszámolást. A 6. táblával kapcsolatban: mind az eredeti, mind a módosított előirányzatban az ivóvíz és szennyvíz közműhasználati díja bizonyos összeggel, összességében 71 mFt-ra betervezésre került. Itt nem került feltüntetésre ez az összeg. Mi az oka ennek? Úgy tudom, hogy problémák vannak a Csengery útnál, ahol egy magánvállalkozásnak a területén megy egy csatorna át, ami a város tulajdonában van. Miért nem fordítunk ebből a pénzből komoly összeget erre? A 3. táblázattal kapcsolatban: nagyon soknak találtam az eltérést a tervezett és a tényleges teljesítés között. Olyan részek nem kerültek betervezésre az előirányzatba, amelyek tudható volt, hisz szerződés szólt róla. Például egy bérleti díj. A 13. táblázatban a vámszolgálati hely kialakítására megszavaztunk valamennyi pénzt. Elindult ez, ha jól emlékszem 18 mFt-ról. Most már durván 50 mFt-ról beszélünk. Milyen tervezés volt ez? Tudomásom szerint azokon a helyeken, ahol ilyen vámszolgálati hely működik, többségében ez vállalkozói alapon történik. Információm szerint az önkormányzat komoly havi kiadásokba kell, hogy bele vágja a saját fejszóját. A bevételek mellett lényegesen nagyobb kiadásai vannak. Ez az jelenti, hogy hónapról-hónapra, évről-évre, ha így marad, akkor veszteséget fog produkálni ez a hely. Az információm igaz-e, ha igen, akkor mit tesz a város vezetése az ellen, hogy ezt a veszteséget minél kisebbre lehessen vinni?

Litter Nándor: Hadd kezdjem az utóbbival. A legutóbbi alkalommal az üzleti terv megtárgyalásánál kitértyágtuk. Nem gondolom, hogy ezt most újra meg kellene vitatnunk. Nem kívánom újra elmondani az érveimet.

Dencsné Szabó Edit: A Régió Jó Hagyományörző Konzorciumnak a Város Napja tekintetében valóban 4mFt került kifizetésre. 250 eFt egy összegben került a táblázatban feltüntetésre a 4 mFt-tal, de a város napi kitüntetések alkalmával került kifizetésre. A Konzorcium elszámolását megkaptuk. Itt van a Hivatalban. Fénymásolatban oda tudjuk adni. A Vízmű használati díjával kapcsolatban: valóban nem folyt be az I. félévben semmilyen bevétel. Az első hat hónapról készítette el a Vízmű az elszámolását, amit július 14-én kaptunk meg és ennek megfelelően július hónapban kiszámlázásra került az összeg. A 3. táblában valóban található olyan bevételek, amelyekhez nem kapcsolódik előirányzat. Ezek nem tervezett bevételek voltak.

Röst János: Kanizsa Desing-el a szerződést megkötöttük. Céltartalékban szerepel és a munka elvégzésre kerül hamarosan.

Halász Gyula: A 8. számú mellékletben a I., III. sorával lenne problémám. A második és harmadik oszlopban jelentős eltérés. Ez miből adódik? Tehát a 2004. évi módosított előirányzat és a 2004. év első félévi teljesítés.

Litter Nándor: Az egyik éves adat, a másik féléves adat.

Cseresnyés Péter: A beszámoló 13. oldalánál az Ipari Park közművesítésével kapcsolatban szeretnék kérdezni. Az utolsó két sorban a I. táblázatban az egyik 20.502.500 a másik 9.566.250 forintos tétel. Ebből a kb. 30 mFt-os tételből már befolyt bérleti díjból mennyi pénz került befektetésre, tehát abból a pénzből, amit bérleti díjként befizettek az ott működő, vagy bérleti szerződéssel rendelkező vállalkozások? Mennyi pénzt került befektetésre, vagy a város ezt a saját költségvetéséből fizette-e ki? A Fő tér 18. szám alatt lévő irodahelyiség eladásából minden pénz befolyt-e?

Litter Nándor: Befolyt az összes. A költségvetésünkben felvállaltuk, hogy elvégezzük ezeket a közműberuházásokat. A bevételek pedig egyrészt a városhoz jönnek, másrészt pedig Régió Ipari Park költségvetésébe. A legutóbbi közgyűlésen, amikor a költségvetését tárgyaltuk, volt szó róla, hogy ennek milyen felhasználása történik. Közvetlen összefüggés a két szám között nincs. Kérem, hogy ennek megfelelően a tájékoztató fogadják el.

A közgyűlés 15 szavazattal és 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

191/2004.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2004. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 3/2004.(II.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Zakó László: Ebben az előterjesztésben van az Ön választási kampánya során tett ígéreteinek be nem tartásának dokumentuma. Szegénység Elleni Program keretében ígért közfürdőt nagyon könnyen megígérte.

Litter Nándor: Választási kampányban még nem volt Szegénység Elleni Program és közfürdő sem.

Zakó László: Elég kellemetlen, hogy pont olyan ügyben kell felhívni az Ön figyelmét, ami jogos igény, csak ez a kampányfogás nagyon sokba került a városnak, sokszorosa annak, amit beütemeztük. Itt újra előjön a palini óvoda rekonstrukciója, ahol éppen 91 %-ot tévedtek a beruházás tervezésekor. Amikor a pénz kevés, elfogy, akkor előjönnek ezek az ügyek, és itt tárgyalni kell róla, ugyanis a pótlást meg kell szavazni. Ahogy a bizottsági munka során elmondtam, itt bújnik ki a szög a zsákból, hogy ennek a fordítottja többszörösen igaz, amikor százszor ennyi alkalommal túltervezik a beruházást, ott viszont persze értelemszerűen senki nem jelentkezik, hogy megmaradt a beruházási összegnek egy jó része, de annak az eltüntetése sokkal könnyebb, mint máshol a hiányszónak a pótlása. Nagyobb odafigyelést és felelősségteljesebb tervezést kérek az illetékesektől, mert egész éves költségvetést is boríthatja egy rossz számítás.

Litter Nándor: Fontosnak tartom a közfürdő létrehozását. Szeretnék mindent megtenni azért, hogy ez létre is jöjjön azért, mert a városban 15 % felett van azoknak a lakásoknak a száma, ahol nincs megfelelő komfortfokozat. Vigyázni kell azért a százszoros túltervezésekkel, mert akkor igazolni is kell, hogy hol vannak ezek. A költségvetés rendben van. Két év óta tökéletesen rendben van. Ki tudjuk fizetni a számláinkat. Az élet változásokat hozhat, és ezért van szükség a költségvetés néha javasolt módosításaira. Mi elképzeljük, hogy megvalósítunk valamilyen programot, és amikor a pályázatokat, a közbeszerzést lebonyolítjuk, akkor kiderül, hogy az előzetesen tervezett összegből ezt nem tudjuk megtenni. Azzal továbbra is számolni kell, hogy módosítások hónapról, hónapra lesznek. A gondosabb tervezéssel teljes egészében egyetértek.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, többségi szavazással elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 4 igen, 2 tartózkodással elfogadásra javasolta a költségvetésről szóló rendelet módosítását. Kifogásgént merült fel, hogy a közfürdő mellett egy szociális depó is szerepelt a Szegénység Elleni Program meghirdetésében. Sok mindent nem tudunk erről, hogyan áll, milyen összeget igényel a szociális depó. Felmerült az, hogy a Dióssy-terem átalakítása, korszerűsítése hogyan áll.

Cseresnyés Péter: Szerintem a költségvetés látszólag rendben van, de valószínű, hogy a következő, vagy a rákövetkező közgyűlésnek lehet, hogy egy súlyos árat kell fizetni ezért. Például a hitelállomány, aminek a törlesztése 2006, 2007 után kezdődik el.

Litter Nándor: Megyei jogú városok közül a legkevesebb hitelünk van.

Cseresnyés Péter: Sok ez a hitel ennek a városnak, közben meg komoly beruházások és karbantartási munkák maradnak el, például az intézményeknél. A 10. táblázattal kapcsolatban: a VIA Kanizsa KHT támogatásánál 2004. évi módosított előirányzatnál szerepelnek még az oszlopban számok, majd a 2004. évi javasolt módosított előirányzatban nem szerepel. Mi az oka ennek? Nem fogják ezeket a pénzeket megkapni, vagy átcsoportosították, és másfajta módon fogják ezeket a

munkákat elvégezni, vagy pedig az első félévben valami oknál fogva már kifizetésre kerültek, és ezért nem szerepel itt? A 13. számú melléklettel kapcsolatban: a Zala Volán támogatása és a helyi tömegközlekedésre elhatárolt pénz körülbelül 30 mFt volt, ha jól emlékszem. Mi az oka annak, hogy 10.000.000 és 2.500.000 került itt feltüntetése az eredeti előirányzatban is?

Dr. Szabó Csaba: Nem tudom másként értelmezni Zakó képviselő úr felszólalását, mint annak az értelmezését, hogy van, vagy volt a városban olyan beruházás, amelyik kevesebbe került, mint az előirányzat és a pénz eltűnt. Én még ilyen beruházással nem találkoztam. Olyannal se nagyon, amikor kevesebbe került, mint a tervezett, de azt, hogy a pénz eltűnik, az bűncselekmény lenne. Egyfelől még is csak örömet fejezem ki, hogy ennek a városnak második éve rendben van a költségvetése. Megkérem képviselő urat, hogy legyen szíves nevesítse, vagy oszlassa el az én rossz értelmezésemet. Melyik beruházás volt magasabbra tervezve, mint a bekerülési költség? Milyen pénzek tűntek el, hova?

Cserti Tibor: Úgy gondolom, hogy ha komolyan próbálunk megítélni egy költségvetés módosítási előirányzatot, akkor azt kell megítélni, hogy amit az éves költségvetés során jóváhagyott az önkormányzat, az egyrészt pénzügy technikailag úgy lett-e levezényelve másrészt, hogy az a program, amit egyébként abba célrendszerbe meghatározott az önkormányzat, az milyen mértékben, hogyan lett végrehajtva. Most félévkor ennek az időarányos végrehajtása. Ez se igazán jó, mert a klasszikus dolog az lenne, hogyha ezt egy programtervbe és koordinációs ütemtervbe foglalva időben meghatározná az önkormányzat a cselekvési programját. Akkor már bizonyos határkövekhez lehetne kötni ennek a szakmai megítélését. Ennek hiányában a technikai levezénylés a polgármester úr és a vezetői hármasnak a feladata az osztályvezetőkkel együtt. A költségvetés helyzete pénzügytechnikai szempontból alapvetően megnyugtató. Ezt ritkán mondhatjuk el. Ebben több tényező van. Vannak pozitív tendenciák, és bizonyos értelemben talán olyan objektív dolgok, ami a későbbi időszakban pótlandó, tehát pénzügyi technikailag előnyös a likviditás menedzsment szempontjából. Mik ezek? Alapvetően a működési bevételek többletet mutatnak. Az olyan vitatott kategóriák, mint például egy illetékbevételek, jelentős többletet mutatnak. Tervezés időszakában nem látszott. Nagyon sokat vitatkoztunk rajta. Kamatbevételek háromszorosa a tervezetthez képest. Azon már lehetne vitatkozni, hogy miből adódik. Ha az értékpapír-állományt megnézi az ember, akkor azt mondja, hogy a felújítások, beruházások jellegénél fogva ezek egy része áthúzódott, vagy a programhoz képest csúszást szenvedett időben, ezért értelmesen a szakosztály forgatta ezt a pénzt, kamatoztatta a város szempontjából az alapfeladatok végrehajtása érdekében. Ha ezt együttesen ítéljük meg, akkor azt mondjuk, hogy összességében köszönet a lebonyolító munkáért, mert ez a dolog így rendben van. Nagyon sok képviselőtársam felhívta arra a figyelmet, hogy az érdemi előkészítés problémái miatt több téma időben csúszást szenvedett objektív, szubjektív okok miatt. Ez a program szempontjából pótlandó a második félévben és a polgármester úr hitelt tett arra, hogy igen ennek a döntő többsége teljesíthető. Ha ez így van, akkor én úgy gondolom, hogy már csak igazán a kritikus figyelmünket az előirányzat módosításokra kell, hogy szenteljük. Ez három kategória. Első: a központi előirányzatok átvezetése a terven. Második: saját hatáskörű döntések kategóriája. Ezen belül is két dolog van. Egyébként, ami a polgármester hatáskörébe lett szervezve a költségvetési rendelet végrehajtási részeként. Átnéztem tüzetesebben. Nagyobb gondot nem látok itt. Végrehajtotta a feladatot tisztességesen a polgármester úr. Érdemi döntés része a maradék. Ebbe pedig olyan kritikus dolgokat a magam részéről, ahol előirányzat nélkül már időközben végrehajtás lett volna, apróbb tételektől eltekintve nem látok. Igazán a figyelmet azokra a stratégiai kérdésekre kellene szentelni, hogy a jövő évi költségvetést programszerűen, törésmentesen előkészítjük.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztéssel egyetért. Cseresnyés úr felvetette azt a kérdést, hogy miért van az, hogy nincs módosított előirányzat a működési célú pénzeszközátadás táblázatban. Azért nincs, mert ezek átcsúsztak a célfeladatok című táblázathoz. Technikai dolog. Régóta vitatott téma, hogy a céltartalék jól kerül-e meghatározásra, céltartalék-e az, ami céltartaléknak van nevezve? Ezt a jövőben majd értelmeznünk kell.

Zakó László: Dr. Szabó Csabának válaszolnék. Két évig jártam bíróságra azért, mert igazat találtam mondani. Nem is marasztaltak el ez miatt. Én tudom, hogy mit beszélek. Fenntartom, amit mondtam. Azt is elmondtam, hogy ezt nagyon ügyes módszerekkel lehet eltüntetni. Papíron ennek a megjelenésére ne is számítson. Vannak ismereteim arról, hogy ilyenek történtek. Nem biztos, hogy a nyilvános közgyűlés alkalmas fórum arra, hogy ezekkel előjőjnek. Vannak keserű tapasztalataim. Szabadidőmben mást kívánok tenni, minthogy bírósági tárgyalásra járjak. Adott időben biztos, hogy nekem igazat fog adni.

Litter Nándor: Hadd kérjem meg Zakó Lászlót, hogy hozzám juttassa el ezeket az információkat. Én megteszem az intézkedéseket. Nem fogom titokban tartani azokat az információkat, amiket tovább ad nekem.

Polai József: A rendeletünkben a Kanizsa Fejlesztési Terv 2004. évi feladatai között a 9. pontban út-, járdaépítések, stb. 147 mFt-ot szerepeltetünk. Ez az összeg, amit út-, járdaépítésre fordítottunk, és amit elvégeztünk, megrendeltünk munkát, elegendő-e az elvégzett munkák kifizetésére? Ha elegendő, akkor hogyan fordulhatott elő az, hogy Bajácsán a Törökvári utcában a 850 m-es járdaszakasz - amelyet megszavazott a közgyűlés – helyett alig több mint 500 méter készítenek el? Erre szeretnék most választ kapni. Kérem a pótlólagos elvégeztetését a hiányzó 250 méternek.

Litter Nándor: Írásban fogunk erre válaszolni.

Sajni József: Javaslom, hogy a Kanizsa Fejlesztési Tervben található 10. sorban kerékpárút hálózat fejlesztése 20 milliójából a miklósfai kerékpárútra szánt 12 millió forint kerülne át a 9. sorba az út-, járdaépítések és felújítások sorába. A 9. napirend arról szól, hogy a pályázat beadásra kerül. Az a következő évben valósulna meg. Tehát ebben az évben ebből nem történne semmi. Ennek a dokumentumnak van egy olyan része, hogy amennyiben ez nem valósul meg, abban az esetben ez a miklósfai részen járdaépítésre, illetve egyéb területek rendezésére kerül felhasználásra.

Litter Nándor: Következő közgyűlésen visszatérünk rá.

Halász Gyula: Kérdezem, hogy a Péterfai út, Szabadhegy kerékpárúttal kapcsolatban mi a helyzet? Ez úgy volt bent az eredeti tervben, hogy miklósfai kerékpárút első ütem 12 millió, Szabadhegy, Keleti városrész 8 mFt.

Karmazin József: A 20 mFt megosztása valóban úgy volt, hogy 12 miklósfai és 8 millió a Péterfai utcai kerékpárútra. Tekintettel arra, hogy egy évben csak egy kerékpárút pályázatot lehet benyújtani, ezért a tervezővel vizsgáltattuk azt, hogy ez az átkötő út szervizút minőségben készüljön, és akkor mind a két pályázat benyújtható. A közlekedési hatósággal történt egyeztetések során igazolódott, hogy a szervizút egy más forgalmi kategória. Kétsávos autótutat kellett volna tervezni, ezért ez a lehetőség nem áll fenn. Abban a dokumentumban, amiből képviselő út idézett, szerepel az is, hogy ez esetben a szabadhegyi vízellátás átkötő vezetékének megoldására kell fordítani ezt, és ebben az irányban tettünk intézkedéseket.

Litter Nándor: A költségvetésben meg kell lennie a saját erő biztosításának.

Karmazin József: A pályázat benyújtásához igazolni kell, hogy a költségvetésben a saját erő rendelkezésre áll. Csak akkor lehet ezt felhasználni, ha sikertelen a pályázat, vagy a szerződéskötés áthúzódik a 2005. évre. Ezt pedig ma még nem tudjuk.

Halász Gyula: Egy dolog a kerékpárút megépítése és egy dolog annak az előkészítő fázisa, jelesül a tervezetés, kisajátítás, egyéb. Lehetne találni olyan feladatokat, amire már megfelelő módon elő lehetne készíteni a pályázati anyagot.

Litter Nándor: Javaslom, hogy szeptember hónapban ennek az összegnek a felhasználásáról - az elhangzottakat figyelembevéve - döntsük, hogy mire költjük el. Pályázati oldal is rendben van, mert tudjuk igazolni, hogy a költségvetésben megvan. Utána már máshová fordíthatjuk esetleg, mert az idén nem lesz belőle kifizetés. Ennek utána néznek a kollegák.

Cserti Tibor: Nagyon fontos dolognak tartjuk, hogy az önkormányzat költségvetése magába foglalja és integrálja a Cigány és a Horvát Kisebbségi Önkormányzat költségvetését. Ezzel kapcsolatosan meg kell teremteni a jogszabályi összhangot is és ennek a részleteit a Gazdasági Bizottság a jegyző úr jelenlétében átbeszélte. A Gazdasági Bizottság egyfajta feladatra kérte fel Önöket, melynek a végrehajtásáról majd az év második felében szíveskedjenek részünkre beszámolni. Mindegyik olyan dolog, ami kezelhető, de gyakorlatilag jogszabály és törvényességi rend szempontjából ezzel a kérdéssel foglalkozni kell, megelőzve a további feladatokat.

Litter Nándor: Cseresnyés Péternek szeretnék válaszolni a Zala Volán ügyében. Döntöttek arról, hogy támogatni fogják a városok tömegközlekedését kormányzati szinten, de ennek a pontos mértéke

akkor még nem volt ismert. A Zala Volán benyújtotta az igényét, ami alapján 25 vagy 30 mFt-ot kér tőlünk. 10 mFt-ot eszközfejlesztésre. A 25 mFt az kiindulási alap. Ez a tervezett támogatástól függően, ha nagyobb lesz a támogatás, mint amikor akkor gondoltuk, akkor csökkenne. Ez ide nem került betervezésre, mert akkor arról volt szó, hogy közvetlenül a Zala Volán fogja megkapni.

Dencsné Szabó Edit: Cseresnyés Péter úrnak válaszolva: a 10. számú mellékletben a gazdasági társaságok részére történt pénzeszközátadásnál valóban nem szerepel javasolt módosított előirányzat. A korábbi évek gyakorlatának megfelelően a gazdasági társaságoknak a támogatását működési célú pénzeszköz átadásként terveztük a költségvetés összeállításakor. Az ÁFA törvény módosítását figyelembevéve és minél nagyobb megtakarítást szem előtt tartva ezeket átalakítottuk vállalkozási szerződés keretében adott pénzeszköznek. Tehát önkormányzat részére végzett szolgáltatás ellenértékeként kapják meg, aminek megfelelően a szakfeladatonkénti működési kiadásokhoz került az előirányzat átcsoportosításra.

Litter Nándor: A Törökvári utcai úttal kapcsolatosan írásban fogunk válaszolni.

Polai József: Nem választ várok, hanem a hiányzó 250 m pótlását. Műszaki átvétel következik rövidesen, ne legyünk túl azon.

Litter Nándor: Gáspár Andrással együtt mentek ki. Én úgy tudom, hogy nem került ez bizonyításra, hogy nem olyan vastagságú aszfaltot raknak le a kivitelezők.

Polai József: Ezt a részét most arra kérem, hogy valóban ne is firtassuk, mert helyszíni javításokat már végeztek azon a napon, tehát az, hogy a fű kinövi két-három hét után a frissen aszfaltozott felület közepét, azt gondolom, azt mutatja, hogy valami nem volt rendben. Valóban én javasoltam ott a vezető úrnak, hogy tavasszal visszatérünk, és ha garanciális problémák jelentkeznek, akkor azt ők fogják vállalni. Én a hiányzó rész pótlását kérem.

Gáspár András: A helyszínen a főmérnök úr volt kint tőlünk a képviselő úrral, a kivitelezővel, lakókkal. Voltak olyan felvetések, amik részben jogosak. Valóban igaz, hogy az adott szakaszon a friss aszfalton kinőtt a fű. Új járdát kellett volna építeni, nem a meglévőre ráhúzni egy réteg aszfaltot, mert aki szakember, tudja, hogy ahogy megkapja a meleg aszfaltot, rögtön megindul alatta a növénynövekedés és a 2 cm-t simán áttöri egy növény. Ettől függetlenül a tavaszi bejárást mi is elfogadtuk és, hogy garanciával mindent javítsanak A vastagság megvan. A tavaszi bejáráskor, ha olyan problémákat találunk, ami technológiai hibára vezethető vissza, vagy szerződésszegésre, azt azonnal javítani kell, mert akkor már a mi üzemeltetésünkben lesz az a járdaszakasz. A hiányzóra nem tudok mit mondani.

Litter Nándor: A hiányzót megcsináljuk. További hozzászólások nincsenek. Kérem, hogy a rendeleti javaslatról döntsünk.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

37/2004.(VIII.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/2004.(VIII.30.) számú rendelete a 2004. évi költségvetésről szóló 3/2004.(II.18.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának többször módosított 43/1995.(XII.20.) sz. rendelete a belterületi határvonal megállapítására és módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen (egyhangú) szavazattal támogatja a rendeleti javaslatot.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a rendeletmódosításról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

38/2004.(IX.2.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 38/2004.(IX.2.) számú rendelete a belterületi határvonal módosítására és módosítására vonatkozó többször módosított 43/1995.(XII.20.) számú rendeletének módosítására

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

14. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének többször módosított 11/2002.(II.6.) sz. rendelete, Nagykanizsa, Katonarét helyi építési szabályzatáról módosítása (írásban)

Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 5 igen és 1 nem szavazattal támogatta az építési szabályzat módosítását.

Cserti Tibor: Ha ránézünk erre a tervlapra, akkor teljesen világos, hogy a Téglagyári úttól keletre eső terület egy önálló rendezési tervi munkaként került előtérbe az elmúlt időszakban hozzánk. Úgy gondolom, hogy teljesen logikus, hogy ott is módosítási szándék igénye vetődök fel, attól függetlenül, hogy a terület egysége e tekintetben is helyre álljon. Ezt követeli egyébként a Téglagyári úti garázssor kérdése is, ami szerintem rendezésre szorulna önmagába véve. Tessék ehhez a szakmának megoldható javaslatokat megfogalmazni. A Mindenki Sportpályája területe szerves része. Ott van egy üzemi terület, ami ugyan hosszabb távra úgy néz ki, hogy konszolidált állapotot mutat. Tehát az is kerüljön már be a tervlap egységes keretei közé. Ha így van, akkor megnyugtató, komplex állapotot fogunk kapni e munka végén, és nem egyenként nyúlunk hozzá a tervezési területekhez. Ez a javaslatom kiegészítésképpen.

Karmazin József: Cserti úrnak abban igaza van, hogy a szomszédos területeken is vannak olyan szabályozási problémák, amelyek beavatkozást igényelnek, azonban gondot okozna, hogy ha most a Katonarét rendezési tervéhez olyan területeket csatolnánk, amelyeknek más volt a tervezője. Egészen más konstrukcióban készült és tulajdonképpen azok a folyamatok, amelyeket jelzett - például a volt Téglagyár területén, Mindenki Sportpályáján és az üzemi területnél – már felbukkant a szerkezeti terv jóváhagyásakor is. Azt hiszem, hogy nem követünk el hibát, ha a sajátosan szabályozott egyszerűsített Katonarét tervében nem hajtjuk végre most a gyors változtatást és a további területek problémáira pedig a készülő új szerkezeti terv ad majd választ. A szerkezeti terv alapján a szerződést megkötöttük a tervezővel és nemcsak keletre és délre történő területekre tenne módosításokat, hanem a laktanya menti területek módosítását is végre fogja hajtani ez a komplex dokumentáció.

Papp Péter Pál: Elfogadom Cserti képviselő javaslatát, hogy ki kellene találni ezt a felülvizsgálatot más területekre is. Máshol is korrekcióra van szükség, de ezt a korrekciót most önállóan fogadjuk el.

Litter Nándor: Elvileg ez a program az egész városra vonatkozóan év végéig befejeződik.

Cserti Tibor: Ha a szerkezeti program magába foglalja ezt a területet is és összefut a kettő év végére, akkor erre miért van szükség? Ha viszont csak azért nem csinálhatja, mert más tervezőnél van, és már megadtuk a megbízást és belezavarodunk a megbízásokba, akkor valaki sakkozza ki nekem, mert én nem értek valamit.

Karmazin József: A Katonarét rendezési terve az építési törvény adta lehetőség keretein belül egy egyszerűsített tartalmú, ahol szabályozási dokumentáció nem is készült, hanem a helyi építési szabályzat és egy vázlatos melléklete határozza meg azokat a szabályokat, amelyeket a közelmúltban engedélyezett építkezések fessegetnek. Itt arról van szó, hogy egy gyors beavatkozásra van szükség, és ebben az egyszerűsített tervfajtában ez gyorsan végrehajtható, míg a szomszédos, környező területeknél végig kell játszani a teljes tervezési fázist.

Litter Nándor: Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

192/2004.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa, Katonarét helyi építési szabályozásának mellékelt fejlesztési programban foglalt módosításával.

Felkéri a polgármestert, hogy a rendezési terv módosításának elkészítéséről gondoskodjon, és azt döntésre terjessze a közgyűlés elé.

A terv módosítása képviselői kezdeményezésre történik, így annak költségeit a 2004. évi költségvetési előirányzatból a tervezési feladatok költségéből kell biztosítani.

Határidő: 2005. február 28.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

15. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének többször módosított 45/2001.(IX.27.) sz. rendelete, Szabadhegy városrész és környéke szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról módosítása (írásban)

Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 5 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal.

Karmazin József: Ez is magyarázatra szorul, hogy itt miért kezdeményezzük. Közismert, hogy a Thury laktanya pályázati lehetősége egy rendkívüli lehetőség ebben az évben, és annak a kapcsán merült fel az, hogy a pályázott útterület magánterületeket is érint és ennek a gyors megszerzése csak egy területcsere útján volt lehetséges. A területcserében érdekelt tulajdonos igénye volt a csere kapcsán ez a korrekció.

Litter Nándor: Kérem, fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

193/2004.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa, Szabadhegy városrész rendezési terv mellékelt feljegyzési programban foglalt módosításával.

Felkéri a polgármestert, hogy a rendezési terv módosításának elkészítéséről gondoskodjon, és azt döntésre terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2005. február 28.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

16. A "Megújuló Örökségünk-Zsinagóga rekonstrukció Nagykanizsán" című pályázat beadásához kapcsolódó, támogató nyilatkozat, saját erő, partnerségi megállapodások. (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Palángi Krisztina: Nagyon rövid határidejűek most a pályázatok beadásai, és igaz, hogy folyamatos határidőre van kiírva minden pályázat, de jelentős számú beérkezett pályázat esetén záróják ezeket a pályázatokat. Ezt azért mondom el, mert nagyon előkészítetlennek tűnhet az előterjesztés az összegek tekintetében. Viszont ha a tervezőtől a költségbecsléseket megkapjuk valószínűleg a napokban, akkor nem lesz arra lehetőségünk arra, hogy egy újabb rendkívüli közgyűlést összehívva döntsünk a pályázat sorsáról. Szeretnénk elkerülni azt, hogy a pályázat kicsússzon a határidőből, így kérem azt, hogy a mostani közgyűlésen döntsenek erről.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság többségi szavazással támogatja a határozatokat. A számszaki pontatlanságokat kérjük korrigálni. Összeadási hiba van benn.

Zakó László: Támogatom a javaslatot, csak furcsának tartom, hogy olyan pályázatot kell benyújtunk, aminek az egyik feltétele, hogy egy másik településsel, Zalakarossal kössünk egy megállapodást csak azért, hogy ráhúzható legyen a feltételrendszerre az, hogy turisztikai attrakció lesz a Zsinagóga. De ha ez az ára annak, hogy nyerjünk, akkor támogatom. Ez dicséri a pályázatfigyelőket, hogy bele tudnak kapaszkodni minden adott lehetőségbe, de ilyet még nem láttam, hogy egy ilyen régi műemléknek felújításához turisztikai attrakciókat kelljen nekünk teljesítenünk, hogy a pályázatnak eleget tudjunk tenni.

Litter Nándor: A kiírási feltételek szólnak erről. Egyébként tegnap beszéltem az országos hivatal elnökével, több ilyen pályázat van, ahol együttműködnek az egymás környezetében lévő települések annak érdekében, hogy közösen fejlesszék a turizmust. Tudjuk, hogy Zalakarosban több mint 1 millió vendégéjszakát töltenek a turisták, és valamennyien érezzük, hogy onnét bejárnak Nagykanizsára vásárolni, szórakozni. Úgy gondolom, hogy teljesen összefügg ez a két dolog, és Zalakarossal így szövetségre kell lépünk, hogy közös programjainkat megvalósítsuk.

Cserti Tibor: Támogatom magát az előterjesztést, mert van értelme. Sőt, ha Zakó képviselőtársamat meg akarnám nyugtatni, akkor azt tudom mondani, hogy minden egyes esetben az elmúlt időszakban önkormányzati ciklustól függetlenül ezt a megoldást alkalmaztuk és éltünk vele. Gondoljunk csak a szennyvíztisztítóra, a kórházberuházás I. és II. ütemére, az ott kötött regionális megállapodásokra. A hulladéklerakó kérdésére. Ha valójában nem élnénk ezzel az eszközzel, akkor az önkormányzati gazdasági érdekeket nem képviselnénk kellő súlyal.

Litter Nándor: A hivataltól végleges állásfoglalás arra vonatkozóan még nincs, hogy így közösen beadható a pályázat, de a mi értelmezésünk szerint ez így működik, de a végleges választ még nem kaptuk meg tőlük. Kérem, szavazzunk határozati javaslatok 1-6. pontjáról.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 7. pontról.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 8. pontról.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 9. pontról.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

194/2004.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Zsinagóga műemlék épületének kulturális célra történő felújításával az épület környezetében lévő- 361/2003 sz. határozatban elfogadott- épületek bontásával, és a Zsinagóga környezetében lévő esztétikus, funkcionálisan megfelelő park kialakításával.

Határidő: 2004. október 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezető)

2. támogatja a „Megújuló örökségünk – Zsinagóga rekonstrukció Nagykanizsán” pályázati dokumentáció benyújtását az 1/2004/ROP1.1.2.- Történelmi városrészek felújítása pályázati kiírásra.

Határidő: 2004. október 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezető)

3. nyilatkozik arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata az Uniós pályázattal azonos pénzügyi-, műszaki tartalommal nyújtja be az EU Önerő Alap pályázatát.

Határidő: 2004. október 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezető)

4. egyetért „Megújuló örökségünk – Zsinagóga rekonstrukció Nagykanizsán” című pályázat 1/2004/ROP1.1.2. kiírásra történő benyújtása esetében azzal, hogy a pályázati kiírásoknak megfelelően Zalakaros Város és Nagykanizsa Megyei Jogú Város partnerségi megállapodással alátámasztott együttműködéssel közösen adja be a pályázati dokumentációt.

Határidő: 2004. október 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezető)

5. felhatalmazza Litter Nándor polgármestert, hogy felvegye Zalakaros városával a kapcsolatot, a partnerséggel kapcsolatosan egyeztető tárgyalásokat folytasson, és az együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2004. október 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezető)

6. felhatalmazza Litter Nándor polgármestert, hogy felvegye az Izraelita Hitközséggel a kapcsolatot a Zsinagóga felújításával kapcsolatban jóváhagyott program végrehajtása témájában.

Határidő: 2004. október 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív Felelős: Palángi Krisztina Pályázati Iroda vezető)

7. a „Megújuló örökségünk – Zsinagóga rekonstrukció Nagykanizsán” című projekt megvalósításához a szükséges **saját erőt** az alábbi éves ütemezésben maximum az alábbi táblázatban rögzített értékig a költségvetési rendeleteiben biztosítja.

Adatok ezer Ft-ban

	2004.	2005.	2006.	Összesen
ROP	2.070	225.000	495.000	722.070
BM	138	15.000	33.000	48.138
Saját erő	92	10.000	22.000	32.092
Összesen:	2.300	250.000	550.000	802.300

Határidő: 2004. október 30.

Illetve 2005, 2006 évi költségvetés elfogadásának időpontja

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit, Kontrolling Osztály)

8. támogatja a 1/2004/ROP1.1.2 kiírásra benyújtandó projekt („Megújuló örökségünk – Zsinagóga rekonstrukció Nagykanizsán”) önrészenek biztosításához a pályázati dokumentáció egyidejű benyújtását a BM által kiírt EU Önerő Alap támogatására az alábbi táblázatban rögzített értékig.

Adatok ezer Ft-ban

	2004.	2005.	2006.	Összesen
ROP	2.070	225.000	495.000	722.070
BM	138	15.000	33.000	48.138
Saját erő	92	10.000	22.000	32.092
Összesen:	2.300	250.000	550.000	802300

9. felhatalmazza a Litter Nándor polgármestert, hogy a 7., illetve a 8. Pontban rögzített összegéig a saját erőről szóló nyilatkozatot, illetve a BM támogatásról szóló nyilatkozatot.

Határidő: 2004. október 30.

Illetve 2005, 2006 évi költségvetés elfogadásának időpontja

Felelős: Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezető)

Cserti Tibor: Jogtechnikai szempontból fontosnak tartom, hogy ne legyen bárkinek is támadási felületet adjunk – a 8. pontnál felhívták a figyelmet, hogy számszaki pontatlanságok vannak az előterjesztésben. A pontosított, javított sort szavaztuk meg. Ez a pályázat szempontjából is fontos. Ugyanez van a 7. pontban. A 6. pontnál pedig nem a Zsinagóga felújítása témájában általában egyeztessen polgármester úr az Izraelita Hitközséggel, hanem az itt jóváhagyott program végrehajtására vonatkozóan egyeztessen, és ez tartalmi kérdés ebből a szempontból. Így szavaztunk, és ezt ajánlja a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság

Litter Nándor: Jó, köszönöm a pontosítást.

17. "Kultúra 2000" - EAC/39/04 pályázaton való részvétel (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Csordásné Láng Éva: Annyiban szeretném kiegészíteni ezt a napirendi pontot, hogy ugyan a határozati javaslatot nem módosítva, de mindenképpen kiterjesztve a közművelődési intézmények körét az oktatási intézményekre, hiszen nagyon kiterjedt nemzetközi kapcsolataik vannak az oktatási intézményeknek, és biztos, hogy segíteni tudnak ők is ebben.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy ez nagyon fontos, és egészítsük ki az oktatási intézményekkel. Ennek megfelelően szavazzuk meg a határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

195/2004.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elvi hozzájárulását adja a „Kultúra 2000” rövidtávú programban való pályázat előkészítéséhez, mely nemzetközi együttműködésben megvalósuló 2005-ben realizálódó, kulturális programok szervezésére, kulturális értékeink terjesztésére irányul.

Felkéri a Polgármestert, a pályázathoz szükséges nemzetközi egyeztetések lebonyolítására, a helyi szervezőmunka felügyeletére, a közgyűlés további tájékoztatására.

Határidő: 2004. szeptember 28.

Felelős : Litter Nándor

(Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezető
Pintérné Dr. Grundmann Frida, Művelődési és Sport
Osztály vezető)

18. Miklósfa-Csengery utca kerékpárút pályázat (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 6 igen szavazattal támogatta, hogy a Csengery utca – Miklósfa kerékpárút megépítésére pályázat legyen benyújtva. Az felmerült a bizottságban, hogy ha 3 km drága volt, akkor annak az 1/3-áért az 1 km lehet, hogy ugyanúgy problémaként fog jelentkezni.

Sajni József: Örülök annak, hogy ebből lassan valami realizálódik, viszont egy ellentmondásra szeretném felhívni a figyelmet. Most amikor a költségvetés módosításával kapcsolatos napirendnél említettem ennek a bizonyos pénzösszegnek a sorsát, szeretném felhívni a figyelmet, hogy a határozati javaslat arról szól, hogy az önrészt a 2005. évi költségvetésben biztosítja. Ezért kértém akkor is, hogy ha ezt 2005. évi költségvetésben kell biztosítani, ezek szerint ez áthúzódó, akkor kérném azt, hogy majd ennek az összegnek a felhasználására sor kerülhessen ebben az évben. Arról volt szó, hogy erre szeptemberben visszatérünk.

Litter Nándor: Program lesz arra, hogy mire költjük el. Ebben maradtunk az előzőekben. További hozzászólások nincsenek, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

196/2004.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Önkormányzat pályázatot nyújtson be a Csengery utca – Miklósfa kerékpárút megépítésére a GKM által készített kiírásra. A beruházás összköltsége 35.625.000 Ft. Az igényelt támogatás 23.156.250 Ft. A 12.468.750 Ft összegű önrészt biztosítja a 2005. évi költségvetésben.

Határidő: a pályázat benyújtására 2004. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

19. Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Szolgáltató Központ "A" jelű gyűjtőút építése" című pályázatához kapcsolódó 137/2004. (VI.30.) 18. pont. sz. határozati javaslat módosítása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Mivel hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

197/2004.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a 1/2004/ROP2.1 kiírásra benyújtandó projekt („ Nagykanizsai Ipari Park és logisztikai Szolgáltató Központ „A” jelű gyűjtőút építése”) önrészenek biztosításához a pályázati dokumentáció egyidejű benyújtását a BM által kiírt EU Önerő Alap támogatására.

Összes Költség:	417.710 ezer Ft
„ROP”2.1.:	375.939 ezer Ft
Saját erő:	41.771 ezer Ft
Ebből BM támogatás:	25.063 ezer Ft.

2. nyilatkozik arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata az Uniós pályázattal azonos pénzügyi-, műszaki tartalommal nyújtja be az EU Önerő Alap pályázatát.

Határidő: 2004. szeptember 31.

Illetve 2005, 2006 évi költségvetés elfogadásának időpontja

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina Pályázati Iroda vezető)

20. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázati rendszerben való részvételre (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Csordásné Láng Éva: Szeretném javasolni, hogy ne 6 millió Ft-tal, hanem 8 millió Ft-tal tervezzük jövő évre a Bursa-t. Úgy tűnik, hogy egyre több a rászorult gyerek, és ezzel a 2 millió Ft támogatással tulajdonképpen 4 millió Ft-tal tudjuk támogatni, hiszen az állami támogatás ehhez ugyanaz az 50 %, és ugyan nem közvetlenül a Bursa-hoz kapcsolódóan, de azt hiszem, hogy mivel az EU-s csatlakozás városunkat is egyre több kihívás elé fogja állítani, és el kellene azon is gondolkodni, hogy nem lenne-e célszerű olyan ösztöndíjat alapítani, amely helyi tehetséges fiataloknak biztosítani tanulmányi lehetőséget akár Brüsszelben, akár másutt. Ez egy külön ösztöndíj alap lenne. Nem kérek rá most választ, de megfontolás tárgyát képezheti egy-két ember vonatkozásában.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a határozati javaslattal egyetért. Azzal is – mert mi is beszéltünk róla –, hogy 8 millió Ft-ot biztosítsunk a következő költségvetési tervben.

Litter Nándor: Én is támogatom, hogy emeljük meg ezt az összeget, és egy 3. határozati javaslattal hadd egészítsem ki, hogy megkérjük Dr. Pintérné Grundmann Fridát és Fehérvölgyi Szabolcsot, ugyanis Brüsszelben vannak olyan gyakornoki lehetőségek, amelyekre esetleg önkormányzati támogatással fiatalokat tudnánk elküldeni, hogy ennek a lehetőségét, feltételeit gondoljuk végig, és erre szabjunk magunknak egy határidőt. Szerintem november 30-ig ez megtehető.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Biztos körül lehet járni, de ennek van beadási határideje. Ezt meg tudjuk nézni, hogy jelenleg milyen lehetőségek vannak ilyen gyakornoki rendszerben. Ha november 30., akkor semmi akadálya, megnézzük.

Litter Nándor: Kérem, hogy ezzel a 3. határozati javaslattal, illetve a 6 millió Ft-nak a 8 millió Ft-ra történő emelésével, amellyel a hátrányos helyzetű fiatalokat tudnánk jelentősebben támogatni, fogadjuk ezt a három határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

198/2004.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az önkormányzatnak az Oktatási Minisztérium *Bursa Hungarica* Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2005. évi fordulójához való csatlakozásával, az 1. számú mellékletben szereplő *Általános Szerződési Feltételek*ben foglaltakat elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nyilatkozatot (2. számú melléklet) írja alá.

Határidő: 2004. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Simánné Mile Éva osztályvezető

Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. a 2005. évi költségvetésben a Bursa Hungarica ösztöndíjpályázatra 8.000 EFt-ot biztosít.

Határidő: 2004. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető

Dencsné Szabó Edit osztályvezető

Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető

Simánné Mile Éva osztályvezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg nagykanizsai fiatalok - esetleges önkormányzati támogatás biztosításával - Brüsszelben gyakornokként történő foglalkoztatásának lehetőségét.

Határidő: 2004. november 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető
Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

21. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén végrehajtott közvilágítási rekonstrukció vizsgálatának eredményéről (írásban)
Előadó: Budai István bizottsági elnök

Budai István: Mint ahogy a jelentésünkben jeleztük, a közgyűlés megbízásából vizsgáltuk a közvilágítás rekonstrukció pénzügyi teljesítését. Nem vizsgáltuk a műszaki megvalósulást, mert erre nem volt kompetenciánk, de megnéztük azt, hogy a közgyűlési határozatnak, amely akkor született, a 190 millió + ÁFA-s összegnek miként felelt meg a rekonstrukció végelszámolása. Megállapításainkat leírtuk. A végkövetkeztetés talán az lehet, hogy nem a közgyűlési határozatnak megfelelő költségkereteken belül valósult meg, hanem ennél jóval magasabb összeggel. Ennek az okait is leírtuk nagyjából, hogy mikor milyen szerződések kötettek. Úgy gondolom, hogy tanulságnak jó ez, hogy hasonló esettől tartózkodjunk a jövőben. A magam részéről még azt hozzáfűzném, hogy felvetődött a vizsgálat során, hogy a ma már nem hitelnek nevezzük azt a hiteltörlesztést, hanem egy szerződéssel bérleti díjjá alakult az akkori hitelállomány. Ezeket a számlákat az ELMIB úgy adja be a hivatal felé, mint gép bérleti díj. Bennem felvetődik a gondolat, hogy ha egy lámpatestet együtt vizsgálunk egy oszloppal, ami a talajhoz van rögzítve, akkor az miért nem ingatlan, és ha ez ingatlan, akkor január 1-jétől ÁFA-mentes, és akkor ez 17 milliós megtakarítást jelenthetne. Ez ügyben felvettük a kapcsolatot az APEH-val – másodszor már –, de még eddig válasz nem érkezett. Szeretnénk, ha valamilyen megoldás erre létrejöhetne, vagy kapnánk valamilyen kedvező választ erre, mert ez megtakarítást jelenthetne. Május 31. volt a határidő, de mi polgármester úrral közösen folytattunk tárgyalásokat az ELMIB-bel, hogy esetleg egy kedvezőbb ajánlatot ki lehetne-e alakítani ebből. Sajnos nem kaptunk, mert a 3. számú melléklet azt bizonyítja, hogy valamennyi beérkezett ajánlat ennél rosszabb, mint ami jelenleg van. Úgy gondolom, hogy ki kellene várnunk egy olyan kedvező kamatalakulást vagy kamatláb alakulást, amikor esetleg az önkormányzat visszavállalhatná ezt. Bennem tulajdonjogi és tulajdonviszonyok rendezése is felvetődik, tudniillik most az a helyzet, hogy az oszlopok a DÉDÁSZ-é, a lámpatestek az ELMIB-é, ezért mi fizetünk, tehát eléggé zűrzavaros állapotok uralkodnak. 90 %-os tulajdonjogot szereztünk. Nekem az a véleményem, hogy nem jól sikerült ez a rekonstrukció. Kérem a tisztelt közgyűlést, hogy a jelentésünket fogadja el, vegye tudomásul.

Litter Nándor: Azt nem merném megállapítani, hogy nem jól sikerült a rekonstrukció. 10 millió megtakarításokat érünk el az energia-felhasználásban. Ez volt az egyik legfontosabb célja ennek a konstrukciónak, amit az előző közgyűlés kötött. Akkor, amikor az ELMIB és a nagykanizsai önkormányzat munkatársaival, a VIA vezetőivel végigbeszéltük, akkor ezt egyértelműen meg tudtuk állapítani. A többivel mind egyetértek, de ezzel nem tudok azonosulni, mert megtakarításokat ért el a város a konstrukció nyomán. Vannak problémák, hogy kié az oszlop, a lámpatest különböző tulajdonban van, stb., ezeket meg kell próbálnunk majd átgondolni, esetleg a jövőben rendezni, de a legfontosabb cél, hogy energia-megtakarítást érjen el a város, ez teljesült. Ezt Gáspár András talán számokkal is alá tudja támasztani. Ezt tényként megállapítottuk.

Gáspár András: Csak százalékban tudom. 68 %-on van most az áramfogyasztás díja a korábbi évekhez képest, a fizetés pedig tartalmazza a törlesztést. Együttesen fizetünk most annyit, mint ha az előző években az akkori beépített teljesítményt felindexálnánk a jelenlegi évre, tehát nincs többletkifizetés.

Budai István: A sikertelenségét nem elsősorban a megtakarításra értelmeztem, hanem a technikai megoldásra, tehát ami látványt nyújt. Feltételezem, ahogy láttam is, hogy elindult a festési akció, és feltételezem, hogy a dekniket is meg fogják javítani a lámpaoszlopokon, mert szerintem a városban legalább 50 %-án hiányzik az oszlopokról a burkolat. Erre gondoltam, amikor azt mondom, hogy ennél többet vártam ettől a rekonstrukciótól, hogy ilyen helyzet nem áll elő. Azt én is tudom, hogy energia-megtakarítást érjünk el

Cserti Tibor: Budai képviselőtársammal az elmúlt ciklusban szorgalmazói voltunk a mielőbbi rekonstrukciónak. Ez a feladat teljesült. Meggyőződésem, hogy lehetett volna még cizelláltabban és hatékonyabban végrehajtani, de összességében örülünk, hogy valamit tisztességesen és

gazdaságosan megoldottunk. Valójában feladataink vannak a vizsgálat eredménye kapcsán. Mondjuk ki. Olyan visszasságokra nem került sor, aminek alapján, mint munkáltatói jogkörben vagy fegyelmi jogkörben intézkedni kellene. Ilyen értelemben állapítson meg valamit a közgyűlés. Az előterjesztés megállapít olyan ésszerű javaslatot, amivel erősítsük meg a polgármester urat – a vizsgáló bizottság javasolja, hogy esetlegesen további ÁFA megtakarítás elérhető lenne, hogy törekedjenek erre, vagy lesz ebből valami, vagy nem. Szeptemberi 30-i határidőt javaslok. Meg kell vizsgálni kiegészítő jelleggel mégis, a rekonstrukció kapcsán megoldódott az alaprekonstrukciós téma, mennyiségi kiegészítésekre is sor került az ellátatlan területek vonatkozásában, és az áram-megtakarítás szempontjából nagyon fontos dolog volt, hogy milyen típusú üzemeltetési szerződést kötünk, mert maga az üzemeltetés módja és a szerződés típusa legalább olyan fontos volt a megtakarítás szempontjából, mint önmagában véve a mennyiségi beruházási technikai munka. Nem tudom, hogy e harmadik területre vonatkozóan van-e további finomítani való. Úgy gondolom, hogy van. Feladatot határozzunk meg a VIA részére, hogy a lehetséges finomításokat ezeken a területeken végezzék el. Ez további megtakarításokkal járhat. Ha ez megvan, akkor azt tudjuk mondani, hogy legalább ezen a területen egy középtávú időszakra az alapfeladatainkat megoldottuk. Tehát két kiegészítő határozati javaslatot tettem.

Litter Nándor: Illetve, amit Budai úr mondott, hogy amennyiben a jegybanki alapkamatok jelentősen csökkennek, mert most nem tudunk olcsóbban felvenni hitelt, mint ami ebben a szerződésben van, akkor esetleg saját hitel felvételével olcsóbbá tudjuk tenni az egész konstrukciót. Ennek a három feladatnak a kiegészítését kérem rögzíteni, és így együtt fogadjuk el a bizottság jelentését. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

199/2004.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén végrehajtott közvilágítási rekonstrukció vizsgálatáról készült Pénzügyi bizottsági jelentés alapján megállapítja, hogy a rekonstrukció végrehajtása során munkáltatói vagy fegyelmi intézkedést igénylő szabálysértés nem történt.
2. felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a rekonstrukcióval kapcsolatban további ÁFA megtakarítás érhető el, a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2004. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

3. felkéri a Via Kanizsa Városüzemeltető Kht-t, hogy a rekonstrukció megvalósulására figyelemmel az üzemeltetési szerződésen a lehetséges finomításokat végezzék el.

Határidő: 2004. szeptember 30.

Felelős : Gáspár András ügyvezető

4. felkéri a polgármestert, hogy a jegybanki alapkamatok jelentős csökkenése esetén a jelenlegi hitelkonstrukció kedvező kiváltására vonatkozóan tegyen javaslatot.

Határidő: 2004. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

22. Javaslat a nevelési-oktatási intézmények nevelési, illetve pedagógiai programjának és intézményi minőségirányítási programjának fenntartói jóváhagyására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangú igennel javasolja a közgyűlésnek is elfogadásra. Szükséges volt a pedagógiai programok 2004. szeptemberig történő felülvizsgálata, elkészítése, emellett pedig az intézményi minőségirányítási programok elkészítése. Ezeket szakértői csoport véleményezte, és ennek a pedagógiai programrészét kisebb kiegészítésekkel el lehet fogadni, az intézmények, ami hiányzik, pótolni tudják, ezek nem jelentősek. A minőségirányítási programokban pedig, ami olyan hiányosság van vagy nem teljes, azt egy konzultáció után fogják pótolni, de ez egy folyamatos munka, úgyhogy nem akadályozza annak, hogy a közgyűlés most elfogadja a határozati javaslatot.

Litter Nándor: Kérem, hogy a határozati javaslat 1-3. pontjáról együtt szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

200/2004.(VIII.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság döntése alapján jóváhagyja a

Kertvárosi Óvoda
Vackor Óvoda
Pipitér Óvoda
Rozgonyi Óvoda
Hétszínvirág Óvoda
Micimackó Óvoda
Attila Óvoda
Rózsa Óvoda
Hevesi Óvoda

helyi nevelési programját.

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető és az érintett intézmény vezetője)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság döntése alapján jóváhagyja a

ÁLTALÁNOS ISKOLÁK
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin
Általános Iskola Kiskanizsa

Bolyai János Általános Iskola
Hevesi Sándor Általános Iskola
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola
Péterfy Sándor Általános Iskola
Rozgonyi Úti Általános Iskola
Zrínyi Miklós Általános Iskola
Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola
Farkas Ferenc Városi Zeneiskola
KÖZÉPISKOLÁK
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola
Zsimondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola

pedagógiai programját.

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető és az érintett intézmény vezetője)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság döntése alapján jóváhagyja a

Micimackó Óvoda
Vackor Óvoda
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin
Általános Iskola Kiskanizsa
Bolyai János Általános Iskola
Zrínyi Miklós Általános Iskola
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola

Intézményi Minőségirányítási Programját.

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
és az érintett intézmény vezetője)

23. Előterjesztés a 2004/2005-ös tanév gyermek- és tanulócsoportjai maximális létszámának túllépéséhez szükséges engedélyezési eljárás lefolytatására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Törvényi kötelezettségünknek teszünk eleget, az OKÉV-tól engedélyt kell kérni, mert egyébként hatósági eljárásban büntetheti az önkormányzatot, hogy túllépte a törvényi létszámokat. Ez a létszám, ami a határozatban szerepel, nem tükrözi ma már a valós állapotot, mert közben beköltözések, elköltözések volt, lezárultak a pótvizsgák. Kérem, hogy hatalmazzák fel – bizottsági elnök úr ismerteti a határozatot – a polgármester urat arra, hogy a postázás napján érvényes lezárt létszámmal – 30-a lesz, hétfő – kérjük meg az OKÉV-tól az engedélyt.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag elfogadta az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy egy 3. határozati javaslati pontot is javasol, azt, hogy a közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az időközi létszámváltozásoknak megfelelően tegye meg a szükséges intézkedést. Ez azt jelenti, hogy menet közben módosulhatnak a létszámok, amit újra engedélyeztetni.

Litter Nándor: Ezzel a 3. határozati javaslattal együtt kérem, hogy szavazzunk az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

201/2004.(VIII.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése saját hatáskörében meghozott döntésével engedélyezi, hogy az alábbi tanulócsoportok az iskolai osztályokra megállapított maximális létszámnál magasabb tanulólétszámmal kezdjék meg a 2004/2005-ös tanévet.

Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa

3. osztály: 28 tanuló

4. osztály: 30 tanuló

5. osztály: 32 tanuló

Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin

1. osztály: 28 tanuló

Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola 8
osztályos gimnáziumi osztályai

5. osztály 32 tanuló

6. osztály 32 tanuló

7. osztály 34 tanuló

8. osztály 32 tanuló

Határidő: 2004. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy az általa fenntartott nevelési-oktatási intézmények a törvényileg engedélyezett maximális csoport, illetve osztálylétszámot oktatásszervezési okok miatt - az 1. számú mellékletben feltüntetettek szerint - a 2004/2005-ös tanév

indításánál átlépjék. Felkéri a polgármestert, hogy az erre vonatkozó szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2004. szeptember 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az időközi létszámváltozásoknak megfelelően tegye meg a szükséges intézkedést.

Határidő: 2004. szeptember 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

24. A Piarista Rend tulajdonában lévő nagykanizsai 1264 hrsz-ú ingatlan önkormányzati tulajdonú tornacsarnok által elfoglalt részének megvásárlása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 5 igennel és 1 tartózkodással támogatja az ingatlan megvásárlását. Felmerült a bizottságon belül, hogy ezt már 10 évvel ezelőtti is lehetett volna rendezni.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság, mivel a határozati javaslat 2. pontjában szereplő 4 millió Ft-os támogatásnak nincs forrása a 2004. évi költségvetésben, ezért azzal a javaslattal él, hogy meg kell kísérelni, hogy a kifizetés 2005. január 31-igtörténjen meg. Saját véleményem szerint azt javasolnám, hogy az 1. határozati pontot fogadjuk el, a 2. pontot pedig ne fogadjuk el. Olyan meg nem nevezett alapítvány részére, amiről nem tudunk semmit, ne adjunk előre pénzt, mert jó lenne tudni, hogy kinek akarja adni a Piarista Rend ezt a pénzt.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésekor már ismertük a Pénzügyi Bizottság határozatát, hogy a határozati javaslat 2. pontjában szereplő alapítványi támogatás kifizetésére 2005. I. negyedévében kerüljön sor. A bizottság ezt fogadta el többségi szavazással.

Cserti Tibor: További kiegészítést javaslok a gyakorlati megoldás elősegítése érdekében. A határozati javaslat kimondja, hogy a megvásárolt területet, ami a tornacsarnok alatt van, az 1263 hrsz-ú területhez kell csatolni. Akkor javasolom ennek a megállapodásnak a jóváhagyását, és így kérem értelmezni a közgyűlési jóváhagyást, amikor a telekalakítási munkarész is kapcsolódik hozzá. Mert amikor a hatályos jogszabályoknak megfelelően ez a telekalakítás az 1263 hrsz-ú ingatlanhoz egy az egyben nem csatlakoztatható, hanem esetleg többletterületre van szükség a piaristáktól, akkor megint egy ilyen hulladékterület keletkezik, amit megint meg kell vásárolni, tehát végérvényesen ezt a témát zárjuk le.

Röst János: Egyetértek azzal, amit Budai képviselőtársam mondott, hogy a 2. pontban ne szavazzuk meg a támogatást. Ennek nagyon egyszerű oka van, itt egy adásvételi szerződés keretén belül egy ingatlant vásárolunk meg, amelynek nem lehet feltétele egy más típusú összeg kifizetése. Ha az önkormányzat úgy dönt, hogy támogatni kívánja a később megjelölt alapítványt, ezt megszavazhatja egy későbbi időpontban, de most kapcsolt módon szavazni szerintem talán nem is jogszerű. Viszont azt mindenképpen javasolnám ennek kompenzálására, hogy egy magasabb összeg kerüljön elfogadásra a vételárnál, tehát a jelenlegi 16 millió Ft + ÁFA helyett legyen 17 millió Ft + ÁFA. A 2. pont esetében, amikor tudjuk azt, hogy milyen célra kell fordítani, a többi alapítványi megjelöléssel együtt döntsünk.

Litter Nándor: Ők megjelölték az alapítványt. A Nagykanizsai Piarista Oktatásért Alapítvány lenne.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: A nevét nem tudták megmondani pontosan, ezért nem került be pontosan az előterjesztésbe, és azóta sem közölték, de az ott a tárgyaláson elhangzott, hogy a nagykanizsai Piarista Általános Iskolának az alapítványára kerül ez a 4 millió Ft.

Dr. Szabó Csaba: Én is azokhoz csatlakoznék, akik azt igyekeznek előmozdítani, hogy itt tiszta helyzet keletkezzen, és mivel a mostani pillanatig nem világos előttem, hogy mi itt a vételár, és mi az alapítványi támogatás, a leghatározottabban az a véleményem, hogy ingatlanbecslés alapján egyenlítsük ki a telek ellenértékét, és bízzuk a piaristákra, hogy támogassák ők a saját maguk alapítványát.

Cseresnyés Péter: Tulajdonképpen mi a vételára ennek a teleknek? Az a bizonyos 20 millió Ft, vagy mi a vételár? Mert abban az esetben, ha 20 millió Ft a vételár, akkor nem értem a kufárkodást. Megállapodott a város a Piarista Renddel egy árban, akkor fizessük ki, és ne próbáljunk kevesebbet fizetni - többet meg ne is fizessünk -, mint a megállapodott összeg. Az, hogy mi a módja ennek a kifizetésnek, azt mondom, hogy ha alapítványra kérik ennek egy részét, mert ők ezt úgy szeretnék, és ennek nincs jogi akadálya, akkor ne kössünk ebbe bele, ha ténylegesen hozzájuk folyik be ez a pénz.

Litter Nándor: Nem kufárkodik a város. A polgármester vezetésével tárgyaltunk a piaristákkal. A '90-es évek elején kötött megállapodás szerint azokat az épületeket át kell adni a Piarista Rendnek 2006-ig. Ők azt a taktikát választották, hogy évente egy-egy épületrészt megkapnak, és lebegtették ennek a tornacsarnok alatti földterületnek a sorsát. Azt kértem tőlük, hogy törekedjünk arra, hogy most ebben az évben zárjuk le az összes vitás ügyeinket úgy, ahogy egyrészt a szakközépiskolai épületrészek kiürítése is lehetséges, és egyben oldjuk meg a tornacsarnok alatti földterület sorsát is. A felértékelt összeg kiolvasható az anyagból, az 16.044 eFt. Ők egyezségnek szabták ezt feltételül, hogy kérnek még egy ilyen alapítványi támogatást is. Én nem állapodhatok meg a Piarista Renddel, mert ilyen jogosítványaim nincsenek, 5 millió Ft-ig tudok megállapodni. Ez egy lényegesen magasabb összeg volt, idáig jutottunk el, amikor a tárgyalásokat befejeztük és ideterjesztettük a közgyűlés elé.

Dr. Szűcs Marianna: Cserti úr felvetésére szeretném azt elmondani, hogy technikailag ez az adásvétel csak úgy zajlódhat le, ha előtte a telekalakítást megrendeljük és jóváhagyatjuk. A telekalakításra vonatkozó anyagot és határozatot, valamint az adásvételi szerződést együtt kell benyújtani a földhivatalba, mert különben nem lehetséges az átvezetés.

Cseresnyés Péter: Sajnálom, hogy félreértette polgármester úr a kufárkodást, nem a polgármester és az itt elhangzott véleményekről mondtam, hanem azt, hogy akkor fizessünk neki 16 + 1 milliót, de ha 20 millió Ft lett volna a vételár és azonban belül próbálunk meg egyezkedni és kevesebbre próbáljuk meg lealkudni itt mi, azt tartottam volna kufárkodásnak. Azért kérdeztem előtte meg, hogy végül is mennyi a vételár, mert lehet, hogy nem írták le valamilyen oknál fogva ebben az előterjesztésben, hogy ténylegesen 20 millió lett volna a vételár ...

Litter Nándor: Az ő általuk meghatározott összeg....

Cseresnyés Péter: Most már értem, ezért kérdeztem meg.

Litter Nándor: Ha jól értettem, Budai úr is módosítja a javaslatát elfogadva Röst János alpolgármester úr által elmondottakat. A magam részéről támogatom. Egyéb módosító javaslat Cserti úr által volt, ami a normál eljárás szerint így is meg fog történni. Ennek megfelelően a 2. határozati javaslatot javaslom, hogy töröljük, és tegyünk egy olyan ajánlatot, hogy 17 millió Ft + ÁFA vételárat határoznánk meg abban az ütemezésben, amit itt leírtunk. Ez lenne a módosítás. Hallgatva képviselőtársaim javaslataira visszavonom a 2. határozati javaslatot. Volt olyan vélemény, hogy ne fizessünk semmit, hanem majd eldönti a bíróság 5 év múlva, hogy mi történik ezzel a területtel. Legfeljebb fizetünk használati díjat.

Dr. Szűcs Marianna: Valószínűleg célszerűbb lenne a tulajdonjogot megszerezni, mert ha nem szerezzük meg a tulajdonjogot, és fel akarjuk tüntetni, legalább olyan mértékben rendezni akarjuk az ingatlan sorsát, hogy a felépítményt önálló hrsz-ra vetetjük – mert most teljesen rendezetlen az ingatlan sorsa –, akkor meg kellene állapodni a piaristákkal ahhoz, hogy ezt be tudjuk jegyeztetni az ingatlan-nyilvántartásba. Annak, hogy megállapodjunk, feltétele az, hogy egyszeri használati díjat fizessünk nekik, ami szinte alig kevesebb a vételárnál, ugyanis ez a használati díj azt kell, hogy kifejezze, hogy épület fennállásáig szól a használati jogviszony.

Litter Nándor: Nem értem a problémát. Egy alkufolyamat van. Ameddig én alkudtam, az nem tetszik a közgyűlésnek. folytatódik az alkufolyamat.

Dr. Szűcs Marianna: Csak azt mondtam, hogy a bírósági rendezés nem lehetséges a tulajdonjogra vonatkozóan, csak a használati jogra.

Zakó László: Ha egy előterjesztés egy ingatlan adásvételt és egy alapítványi támogatást tárgyalunk, akkor több mint feltűnő, hogy ÁFA csalásról, illetve az eladó részéről pedig illetékcsalásról van szó. Ha egy értékbecslő 16.044 eFt-ban határozta meg, akkor mi magunknak miért verjük fel az árat? Ezzel el kellene tudunk számolni. Senki ne gondolja, hogy a piaristák ellen beszélek, csak a jog talaján kellene maradnunk. A hivatkozott rendelet 4. §-a, amiben a közgyűlés hatásköre az alapítvány támogatása, arról tudnánk-e részleteket, hogy milyen szövegkörnyezetbe van ágyazva?

Litter Nándor: Ismerjük ezt a rendeletet? Fejből nem tudjuk. Egyébként nem kell az önkormányzatnak illetéket fizetni. Vigyázzunk az ilyen kijelentésekkel, hogy illetékcsalás és egyéb.

Halász Gyula: Érvet szeretnék a polgármester úr tárgyalásaihoz adni, tudniillik, amikor a Hunyadi Iskolát átadtuk a Piarista Rendnek, akkor a Piarista Rend kapott egy étkezőt, tornatermet viszonylag jó állapotban, ami előtte nem létezett. Azt hiszem, hogy egy nagyon pozitív helyzetben kapta meg a Piarista Rend azt az épületegyüttest évről-évre. Azt gondolom, hogy érvként ezt is fel lehetne használni a tárgyalásnál.

Litter Nándor: Alkalmaztuk ezt. Itt egy gond van, hogy amikor '93-ban megkötötték, akkor nem voltak elég körültekintőek azok, akik ezt a szerződést aláírták, előkészítették. Nem foglalkoztak a tornaterem alatti területtel, és most futunk a veszett fejsze nyele után. Nekünk kötelezettségünk 2006-ig átadni az ingatlanokat, és nincs rendezve a sportcsarnok alatti terület sorsa. Nincsenek nagyon jó tárgyalási pozícióink.

Cserti Tibor: Meggyőződésem, kár most utólag olyan negatív felhangokat emlegetni, ami esetleg a békés egymás mellett élést veszélyeztetni. Mindenki lássa el az alapfeladatát. Meggyőződésem, hogy rugalmas álláspontra fog helyezkedni a másik fél is, ha azt látja az önkormányzat részéről is ezt a fajta békülékeny és kiegyezésre hajlandó magatartást. Ehhez adjunk a polgármester úrnak felhatalmazást. Meggyőződésem, hogy ezzel kapcsolatosan, ha azt mondjuk alpolgármester úr módosító javaslata alapján, hogy 17 millió Ft-ban állapodjon meg, erre kapjon felhatalmazást, akkor ez egy békés tárgyalási pozíció, és vagy elfogadásra kerül vagy nem. Egyébként azt senki nem vitathatja a kialakult állapotnak megfelelően, hogy annak idején céltámogatásból épült ez a beruházás, és az állammal összefüggésben, és azt tudjuk, hogy egyébként milyen konzekvenciái annak, annak is jelzálogjogi bejegyzésére kellett volna, hogy sor kerüljön. Az is elmaradt egyébként. Azt is tudjuk, hogy senki nem veheti el az államtól, mert egyébként állami források kapcsolódtak hozzá. Ha ez így van, célszerű mindenképpen ténylegesen a valós tulajdonviszonyokat helyreállítani. Egyébként ilyenkor mindig a birtokon belül lévő felet védi a jog is. Senki nem vitatja, hogy az önkormányzat jogszerűen használja. Az sem zavar hosszabb távon, ha használati díjat fizetünk, és a földterületnek nem vagyunk a tulajdonosai, mert egyébként a felépítmény fennmaradásáig a birtokon belül lévő felet védi a jog. Az a lényeg, hogy zavarmentesen használhassuk az ingatlant. Ha a 17 millió Ft-ot nem fogadják el a polgármester úr részéről, akkor ezt a kérdést zárjuk le záros határidőn belül, legalábbis az önkormányzati ciklus keretén belül ne foglalkozzunk vele.

Polai József: Azért ne feledkezzünk el arról, amikor azt állítjuk, hogy viszonylag jó épületet adtunk vissza, hogy akkor, amikor viszont elvették tőlük, akkor 40 évig használtuk, a rend lakóinak egy éjszaka 20 percében kellett elhagyni azokat az épületeket.

Papp Péter Pál: A 17 millió árhoz csak annyit, ha a tárgyalások folytatódnak – 16 eFt felett van m²-e ennek a teleknek. Ezt nem tartom Nagykanizsán olcsó árnak. Tisztességes árnak tartom.

Vargovics József Árpádné: Annak érdekében, hogy megkönnyítsük a tárgyalásokat, javaslom a 18 milliót, és talán akkor könnyebben egyeznek meg.

Litter Nándor: Két javaslat van. Az egyik a maximum 17 millió Ft + ÁFA vételár az, amit felajánlunk a Piarista Rendnek, és nem támogatjuk az általuk megjelölt alapítványt. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Zakó László: Az előbb már felvettem, hogy döntés előtt illene ismernünk, hogy hogyan szól az a rendelet 4. §-a.

Litter Nándor: Válaszoltam, hogy nem tudjuk fejből, mert nincs itt az a rendelet. Kérem Önöket, hogy szavazzunk még egyszer a 17 millió Ft-ról és támogassuk. Mindenki gondolja végig az ügy fontosságát. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 14 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Vargovics Józsefnének volt egy 18 millió Ft-os javaslata. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 2 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

202/2004.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Piarista Rend tulajdonában lévő nagykanizsai 1264 hrsz-ú ingatlan önkormányzati tulajdonú tornacsarnok által elfoglalt részének megvásárlására vonatkozó javaslatot nem fogadja el.

25. Dr. Fodor Csaba képviselő önálló indítványa a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. megszüntetésére (írásban)

Litter Nándor: Javaslom, hogy bizottságok tárgyalják meg a javaslatot. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

203/2004.(VIII.27. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Fodor Csaba képviselőnek a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. megszüntetésére vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri a Pénzügyi, valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot.

Határidő: 2004. szeptember 30.
Felelős : Budai István bizottsági elnök
Papp Péter bizottsági elnök
(Operatív felelős: Dr. Szűcs Marianna irodavezető)

26. Móricz Zsigmond Művelődési Ház felújítása (írásban) Előadó: Litter Nándor polgármester

Palángi Krisztina: A Regionális Fejlesztési Tanács részéről kiírásra került egy közművelődési intézmények felújítása című pályázat. A keretösszeg nagyon alacsony, az egész régióban mindössze

25 millió Ft. Mi ebből a maximális 8 millió Ft összegre szeretnénk pályázni, amelyből a Móricz Zsigmond Művelődési Ház azon műszaki tételei lennének megcsinálva, amelyek elősegítik azt, hogy ne legyen élet-, illetve balesetveszélyes az épület. Ablakokat kellene cserélni energiatakarékossági szempontból, tűzveszélyességi szempontból újra kell vezetékezni az épületet, illetve a balesetveszély szempontjából meg kell tenni a parkettázások felújítását.

Polai József: Szeretnék köszönetet mondani a Településrészi Önkormányzat és a kiskanizsai emberek nevében azért, hogy ezt a pályázatot az önkormányzat vállalja, és ezeket a fontos feladatokat igyekszik megoldani. Régóta várnak már ezek felújításra.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról egyben.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

204/2004.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Móricz Zsigmond Művelődési Ház 8.000 e Ft összköltségű felújításával az alábbi műszaki tartalom szerint:
 - Villamos hálózat korszerűsítése: a nem szabványos alumíniumos vezetékrendszer cseréje rézszálas vezetékekre.
 - Vészvilágítási rendszer felújítása: vezetékek cseréje és akkumulátorok beszerzése
 - Színpadi világítás cseréje (A tűzvédelmi előírásoknak jelenleg nem felel meg)
 - Emeleti klubterem parkettájának cseréje, párnafák és homokágy cseréje, deszkák és
 - parketta cseréje, csiszolása, lakkozása, színházterem parkettájának csiszolása, lakkozása
 - Nyílászárók cseréje
 - Az épület akadálymentesítése: Az intézmény udvara felől feljárók cseréje
 - Épület belső festése

A felsoroltak fontossági sorrendben szerepelnek. Csökkentett támogatás esetén az elnyert támogatás összegéig végzendők el a felújítási munkák.

Határidő: 2004. szeptember 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezető)

2. támogatja a „Móricz Zsigmond Művelődési Ház felújítása” című pályázati dokumentáció benyújtását a Regionális Fejlesztési Tanács által a 66/2004 (IV.15.) Korm. Rendelet XXIII. Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma fejezet alapján kiírt Nemzeti közművelődési és könyvtári hálózatfejlesztés támogatására.

Határidő: 2004. szeptember 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezető)

3. a Móricz Zsigmond Művelődési Ház felújításához, illetve a kapcsolódó, pályázathoz szükséges 800 ezer Ft saját erőt a 2005. Év költségvetési rendeletében biztosítja:

Határidő: 2004. szeptember 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit, Controlling Osztály vezetője)

4. felhatalmazza Litter Nándor polgármestert, hogy a Regionális Fejlesztési Tanácshoz benyújtandó „Móricz Zsigmond Művelődési Ház Felújítása” című pályázati dokumentációt aláírja.

Határidő: 2004. szeptember 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit, Kontrolling Osztály vezetője)

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 14.25 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Kelemen Marcell
jegyző

Litter Nándor
polgármester